



't Achterom 9a
5491 XD Sint-Oedenrode
Tel.: 0413 - 49 03 87
Fax: 0413 - 49 03 86

Afgegeven met ontvangstbevestiging

De hoofdofficier van justitie
mr. A.J.A.M. Nieuwenhuizen
(persoonlijk in handen)
Arrondissementsparket 's-Hertogenbosch
Postbus 70581,
5201 CZ 's- Hertogenbosch

Zeer hoge urgentie

Sint-Oedenrode, 30 juni 2012

Ons kenmerk: C&P/300612/VZ

Betreft: Strafaangifte van het plegen van de volgende misdrijven:

Valsheid in geschrifte (art. 225 en 226 Sr); Afpersing (art. 311 en 317 Sr); Samenspanning (art. 80 SR) en deelname aan een criminele organisatie (art. 140 Sr), etc. door:

- F. M. van Hoek, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught
- A. M. E. van Hoek-Kneepkens, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught;
- Advocaat mr. S.A. Wensing, Parallelweg 45, 7741 KA Coevorden;

Geachte hoofdofficier van justitie mr. A.J.A.M. Nieuwenhuizen,

Mede namens;

- J.E.M. van Rooij-van Nunen, gevestigd met hun camping en pensionstal 'Dommeldal' V.O.F. aan 't Achterom 9-9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode;
- A.M.L. van Rooij, gevestigd met hun camping en pensionstal 'Dommeldal' V.O.F. aan 't Achterom 9-9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode;
- A.A.H. van Rooij, wonende op het adres de Markt 25 A4, 5492 AA te Sint-Oedenrode

doen wij hierbij strafaangifte tegen de volgende personen:

- F. M. van Hoek, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught
- A. M. E. van Hoek-Kneepkens, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught;
- Advocaat mr. S.A. Wensing, Parallelweg 45, 7741 KA Coevorden;

van het plegen van de volgende misdrijven:

Valsheid in geschrifte (art. 225 en 226 Sr); Afpersing (art. 311 en 317 Sr); Samenspanning (art. 80 SR) en deelname aan een criminele organisatie (art. 140 Sr) etc, waarvan u de bewijstukken hieronder ingelast of als bijlage vindt bijgevoegd.

Bijgevoegd vindt u een afschrift van de dagvaarding van 21 juni 2012 (nummer: A24120731) ten verzoeken van Franciscus Martinus van Hoek, Adrienne Marle Elise van Hoek-Kneepkens in gang gezet door advocaat mr. S.A. Wensing aan J.E.M. van Rooij-van Nunen en A.A.H. van Rooij (**zie productie 1**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Advocaat mr. S.A. Wensing heeft J.E.M. van Rooij-van Nunen en A.A.H. van Rooij volledig verrast met het laten uitgaan van deze dagvaarding, zonder voorafgaand daaraan een aangetekende brief aan hen te hebben verzonden met het verzoek om daarop inhoudelijk te reageren. Daarmee is advocaat mr. S.A. Wensing onmiskenbaar medeplichtig aan de hieronder met feitelijke bewijsstukken onderbouwde gepleegde misdrijven vanuit een criminele organisatie, waarvan hij onderdeel uitmaakt. Tegen hem zal dan ook een klacht worden ingediend bij de deken van de orde van advocaten. Ook alle door het Ecologisch Kennis Centrum B.V. gemaakte kosten als gevolg daarvan zal op zijn advocatenkantoor worden verhaald. Ter onderbouwing van die klacht zal de inhoud van deze strafaangifte als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Advocaat mr. S.A. Wensink heeft in samenspanning met Franciscus Martinus van Hoek en Adrienne Marie Elise van Hoek-Kneepkens in het "**Feiten en omstandigheden**" gedeelte van zijn dagvaarding (blz. 3 t/m 5) de volgende valsheden in geschrift gepleegd:

Eerste valsheid in geschrift:

Onder "punt 3" in de dagvaarding heeft advocaat mr. S.A. Wensink letterlijk het volgende geschreven:

Van Rooij c.s. exploiteerde een paardenstoeterij. De stoeterij was opgezet door moeder en zoon Van Rooij, waarbij zoon Van Rooij zich bezig zou houden met de fokkerij en de sport.

Daarmee is onmiskenbaar valsheid in geschrifte gepleegd. De paardenstoeterij is eigendom van de rechtspersoon Camping en Pensionstal 'Dommeldal' VOF waarvan de vennoten A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen zijn.

Tweede valsheid in geschrift:

Onder "punt 4" in de dagvaarding heeft advocaat mr. S.A. Wensink letterlijk het volgende geschreven:

Partijen zijn op 10 oktober 2010 overeengekomen dat de paarden van Van Hoek c.s. overgedragen zouden worden aan Van Rooij c.s. Van Rooij c.s. zou alle kosten voor zijn rekening nemen en partijen zijn nog overeengekomen dat de paarden goed verzorgd zouden gaan worden en de fokkerij van Van Hoek c.s door Van Rooij c.s. voortgezet zou worden (producties 1 en 2).

Afgesproken was dat (na goedkeuring door de rechtspersoon Camping en Pensionstal 'Dommeldal' VOF met als vennoten A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen) pas tot ondertekening van de overeenkomst kon worden overgegaan nadat alle papieren van de paarden in orde zouden zijn. Er was namelijk heel veel mis met de door F.M. van Hoek en A. M. E. Hoek-Kneepkens (hierna Van Hoek c.s.) afgegeven papieren van de paarden. Voor het bikkelharte bewijs daarvoor lees de hieronder ingelaste e-mails van 1 november 2010 van Van Rooij c.s aan Van Hoek c.s. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

From: EKC
To: Janine van Hoek-Kneepkens
Sent: Monday, November 01, 2010 9:33 AM
Subject: E-mail met bijlage (attachment): DSC00680

Hallo Frans en Janine,
Wat hebben we prachtige paarden gezien zaterdag. Dit is alvast een foto van de hengst. Verder zal ik hieronder een lijstje typen van de papieren die ik meegenomen heb vorige week vrijdag en erbij vermelden wat er nog moet gebeuren. Ik hoor dan wel van jullie of jullie de foto zo kunnen bekijken, dan kan ik de rest ook oversturen.

Sint Michielsgestel Vos merrie 2003 chipnr 528210000872465 geen eigendomspapier geen paspoort. Via chipnummer registratie opvragen, anders een paspoort (bij nrps?) aanvragen.

Sint Michielsgestel bruin ruin chipnr 528210000873620 geen eigendomspapier geen paspoort. Via chipnummer registratie en geboortedatum opvragen, anders paspoort (bij nrps?) aanvragen

Sint Michielsgestel zwart merrie 4 juni 1994 chipnr 528219000001613 Renoir van de Zuidhoek eigendomspapier en paspoort nrps aanwezig

Raalte bruin merrie 14 juni 1996 chipnr 528219000008251 Olajola eigendomspapier en paspoort kwpn aanwezig



Raalte donkerbruin merrie 28 juni 1999 chipnr 528219000007618 Silhouette geen eigendomspapier aanwezig wel paspoort knhs aanwezig

Raalte bruin merrie 14 augustus 1991 geen chipnummer Jojola geen eigendomspapier (alleen copie) geen paspoort aanwezig vanwege brand

Raalte donkerbruin 1 mei 1989 geen chipnummer Hajola eigendomspapier aanwezig geen paspoort aanwezig

Heeten Vos hengst geen chipnummer geen naam geen eigendomspapier geen paspoort

Groetjes Annelies en Jos

From: EKC

To: Janine van Hoek-Kneepkens

Sent: Monday, November 01, 2010 7:04 PM

Subject: E-mail met bijlage (attachment): DSC00656

Hoi Frans, We hebben nog meer foto's die komen nog. Kijk ook even naar het grote mailtje en bericht mij dan wat ik moet doen met de diverse papieren dan kan ik misschien e e a al in gang zetten want zonder chip en geldige papieren kunnen ze niet vervoerd worden en ook niet hier op stal, dat moeten we niet riskeren.

Beterschap en tot horens ziens of mails

groetjes annelies

Deze twee e-mails heeft advocaat mr. S.A. Wensink in samenspanning met F.M. van Hoek en A. M. E. Hoek-Kneepkens (hierna Van Hoek c.s.) bewust niet in de dagvaarding opgenomen. Dit is zeer ernstig te noemen. Dit des te meer in diezelfde dagvaarding onder "punt 17" letterlijk het volgende staat geschreven:

"Het is derhalve niet toegestaan om paarden te houden en te vervoeren zonder geldig paardenpaspoort."

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat Van Hoeks c.s. heeft willen bewerkstelligen dat Van Rooij c.s. zijn paarden zou gaan vervoeren en houden zonder eigendomspapieren en zonder een geldig paardenpaspoort, waarmee hij Van Rooij c.s. met boze opzet misdrijven heeft willen laten plegen. Dit is zeer ernstig te noemen.

Derde valsheid in geschrift:

Onder "punt 5" in de dagvaarding heeft advocaat mr. S.A. Wensink letterlijk het volgende geschreven:

Ten tijde van het sluiten van voornoemde overeenkomst stonden de paarden gestald op een 2-tal pensionstallen, t.w. te Raalte en Sint Michelsgestel.

Ook hier is weer valsheid in geschrift gepleegd. Er is nooit een overeenkomst gesloten op grond van de feiten zoals vernoemd in bovengenoemd 2-tal gepleegde valsheden in geschrift. In diezelfde dagvaarding onder "punt 17" staat letterlijk het volgende staat geschreven:

"Het is derhalve niet toegestaan om paarden te houden en te vervoeren zonder geldig paardenpaspoort."

Daarmee is feitelijk bewezen dat Van Hoeks c.s. op het 2-tal paardenpensionstallen t.w. te Raalte en Sint Michelsgestel paarden heeft laten houden zonder geldige eigendomspapieren en zonder



paardenpaspoorten. Daarmee heeft Van Hoeks c.s. de twee eigenaren van die pensionstallen misdrijven laten plegen.

Vierde valsheid in geschrift:

Onder "punt 6" in de dagvaarding heeft advocaat mr. S.A. Wensink letterlijk het volgende geschreven:

In oktober 2010 zijn de stamboekpapieren en de paardenpaspoorten van de paarden door Van Hoek c.s. aan Van Rooij c.s. afgegeven. Van Rooij c.s. heeft vervolgens de paarden op de naam van Van Rooij laten registreren.

De paardenpaspoorten en de eigendomspapieren zijn niet afgegeven. Voor bewijs lees onder "***Tweede valsheid in geschrift***". Van Rooij c.s. heeft ook geen enkel paard op de naam van Van Rooij laten registreren. Ook hiermee heeft advocaat mr. S.A. Wensink in samenspanning met Van Hoek c.s. een ernstig misdrijf gepleegd. Dat geen enkel paard op de naam van Van Rooij staat wordt door advocaat mr. S.A. Wensink in deze dagvaarding overigens zelf schriftelijk bevestigd onder "punt 17." Daarin schrijft hij letterlijk het volgende:

Het is derhalve niet toegestaan om paarden te houden en te vervoeren zonder geldig paardenpaspoort. Nu van Rooij c.s. deze documenten onrechtmatig heeft achtergehouden heeft zij jegens Van Hoek c.s. onmogelijk gemaakt om de paarden te verplaatsen. Uiteindelijk heeft Van Hoek c.s. in strijd met voornoemde regelgeving de paarden wel verplaatst en hiermede voldaan aan zijn schadebeperkingsplicht ex artikel 101, Boek 6 BW.

Als de paarden op naam van Van Rooij zouden zijn geregistreerd, zoals advocaat mr. Wensink onder "punt 6" heeft geschreven dan zou dat betekenen dat Van Hoek c.s. de paarden geregistreerd op naam van Van Rooij heeft laten vervoeren in strijd met de wet zonder voorafgaande toestemming van Van Rooij. **Dit is een misdrijf van de meest ernstige soort.**

Vijfde valsheid in geschrift:

Onder "punt 7" in de dagvaarding heeft advocaat mr. S.A. Wensink letterlijk het volgende geschreven:

In afwachting van de paardenpaspoorten en stamboekregistraties had Van Rooij c.s. afgesproken dat paardentransportbedrijf Potijk de acht paarden in een rit naar de stal van Van Rooij c.s. in Sint-Oedenrode zou afleveren (productie 3). In de afgifte van de paardenpaspoorten was enige vertraging opgetreden. Opmerking verdient dat de kosten in ieder geval vanaf 1 november 2010 voor rekening van Van Rooij c.s. zouden zijn. Uiteindelijk heeft Van Rooij c.s. het transport dat op 12 november 2010 zou plaatsvinden niet door laten gaan.

Ook hiermee heeft mr. S.A. Wensink in samenspanning met Van Hoek c.s. valsheid in geschrift gepleegd. Van Rooij heeft nooit de daarvoor vereiste eigendomspapieren en paspoorten van Van Hoek c.s. ontvangen. Voor bewijs lees de hierboven "***Tweede valsheid in geschrift***". Om niet medeplichtig te worden aan deze door Van Hoek c.s. opgedrongen misdrijven hebben Van Rooij c.s. de toegestuurde formulieren terug laten sturen en Van Hoek c.s. daarvan bij e-mail van 18 december 2010 in kennis gebracht.

Zesde valsheid in geschrift:

Onder "punt 9" in de dagvaarding heeft advocaat mr. S.A. Wensink letterlijk het volgende geschreven:

Van Hoek c.s. heeft Van Rooij c.s. onmiddellijk gewezen op de gemaakte afspraken en het feit dat zij de kosten van de paarden op zich hadden genomen (productie 5). Van Hoek c.s. heeft op respectievelijk 26 januari en 8 januari 2011 sommatiebrieven naar Van Rooij c.s. verzonden. Van Rooij c.s. heeft hierop niet gereageerd (productie 6a).

Gezien de inhoud van bovengenoemd "***vijf valsheden in geschrift***" heeft Van Rooij c.s. daarop niet gereageerd om dat het hier gaat om een van meest ernstige soort van afpersing van Van Rooij c.s.,



wat nog eens wordt bevestigd met de volgende artikelen die Van Hoek c.s. achter de rug van Van Rooij c.s. om op 12 en 13 januari 2012 in de krant en op Omroep Brabant heeft laten plaatsen, welke u hieronder vindt ingelast:



Echtpaar Van Hoek geeft acht paarden weg

Geschreven door Steven Stegen op
donderdag, januari 13, 2011 03:40 PM.
in de categorie algemeen

Het echtpaar Van Hoek bij hun paarden.

VUGHT – Frans en Janine van Hoek blijven strijden voor rehabilitatie van hun hengst Guldenberg. De strijd tegen het stamboek KWPN duurt al jaren en kost niet alleen veel tijd, maar ook veel geld. Het Brabantse echtpaar ziet zich nu genoodzaakt om afstand te doen van acht van hun paarden.

„Zolang we procederen kunnen we niet langer voor die paarden zorgen. Naar de slager brengen is voor ons geen optie. Daarom willen we de paarden schenken aan mensen die ook echt iets met de dieren kunnen doen. Het zijn gebruikspaarden”, aldus het echtpaar Van Hoek, dat de strijd om eerherstel van Guldenberg nog wil intensiveren. „We willen ons focussen op het onrecht dat ons is aangedaan, maar ook op schadevergoeding.”

Het conflict tussen Van Hoek en het KWPN speelt, zoals gemeld, al sinds 1991. Guldenberg was een veelbelovende hengst, die uiteindelijk niet werd goedgekeurd, omdat er sprake zou zijn van dopinggebruik.



Fokker: beschuldiging paardendoping
onterecht

Publicatie:
woensdag 12 januari 2011 - 18:25
Auteur: **Martijn de Bie** (Omroep Brabant)

Frans en Janine geven paarden weg
(Foto: Max Krukziener)

VUGHT - Frans en Janine van Hoek uit Vught geven hun acht paarden weg. Uit goedheid en omdat ze hun energie willen richten op hun strijd die al twintig jaar duurt. Ze hebben de topdekhengst Guldenberg gefokt en worden beschuldigd van dopinggebruik. Frans en Janine vinden dat schandalig.

De beschuldiging wordt gedaan door het KWPN, de paardenorganisatie Koninklijk Warmbloed Paardenstamboek Nederland.

Hiermee is feitelijk bewezen dat Van Hoek c.s. op 12 en 13 januari 2011 in de krant en op Omroep Brabant een artikel hebben laten plaatsen dat zij **hun paarden** gratis schenken aan degenen die zij wil hebben. Hiermee is juridisch wettelijk bewezen dat die paarden op 12 januari 2011 nooit van Van Rooij c.s. kunnen zijn geweest, anders kan Van Hoek c.s. **hun acht paarden** via een oproep in de krant en op Omroep Brabant niet ter schenking aanbieden.

Zevende valsheid in geschrift:

Onder "punt 10" in de dagvaarding heeft advocaat mr. S.A. Wensink letterlijk het volgende geschreven:

Bij schrijven van 25 februari 2011 heeft Van Hoek c.s. de overeenkomst van 10 oktober 2010 ontbonden en vervolgens Van Rooij c.s. gesommeerd om de paardenpaspoorten en stamboekpapieren terug te geven (productie 6b), etc.

Ook hiermee heeft Van Hoek c.s. valsheid in geschrift gepleegd met als doel Van Rooij c.s. met de hulp van DAS rechtsbijstand te willen afpersen. Voor bewijs lees bovengenoemde "**zes valsheden in geschrift**". Het Ecologisch Kennis Centrum BV heeft DAS rechtsbijstand over bovengenoemde door van Hoek c.s. gepleegde misdrijven op de hoogte gebracht, waarna zij met de zaak zijn gestopt.

Achter de rug van Van Rooij c.s. om heeft Van Hoek c.s. daarover op 28 maart 2011 letterlijk het volgende artikel in de krant laten plaatsen:



Nog meer sores voor eigenaren Guldenberg

geschreven door Steven Stegen op
maandag,
maart 28, 2011 05:29 PM.
in de categorie algemeen

Het echtpaar Van Hoek **bij hun paarden.**

VUGHT – Ze dachten er lang over na en vervolgens leek het zo'n gemakkelijke stap: Frans en Janine van Hoek maakten in januari bekend dat ze acht paarden zouden gaan weggeven, om zich meer op hun strijd tegen het KWPN te kunnen richten. Maar de weggeefactie is voor het echtpaar een nieuw drama geworden.

Oh ja, gegadigden waren er genoeg. „We zijn door hele aardige mensen gebeld, door handelaren die ons wel even 'los' wilden maken en door meisjes die graag een paard willen hebben om te verzorgen”, vertelt Janine van Hoek. De fokkers, die een jarenlange strijd voeren tegen het KWPN vanwege de affaire Guldenberg, gingen uiteindelijk in zee met één partij, waar alle acht paarden dus terecht kwamen.

Missie volbracht, zo leek het. Maar er is nu een nieuw probleem. „De mensen waar wij de paarden aan hebben gegeven hebben problemen van andere aard gekregen. Ze willen zich nu niet meer aan de afspraken houden die we hebben gemaakt. Ook weigeren ze om de papieren van de paarden terug te geven. Zij willen nu dat wij alle kosten die zij bij derden gemaakt hebben (en nog steeds maken) betalen. Zij hebben zó doende het echte weggeven inmiddels meerdere maanden opgehouden”, aldus Van Hoek.

Het echtpaar zegt nog altijd op zoek te zijn naar mensen die een goed tehuis kunnen bieden aan hun paarden. „Het gaat om goed zorgen voor paarden waar wij door al onze sores niet meer voor kunnen zorgen en wij hebben er geen behoefte aan om rijken rijker te maken. Dat wilden we nog even publiek gezegd hebben voordat we, zo goed mogelijk, verder gaan met weggeven.”

In dit artikel beschuldigt Van Hoek c.s dat Van Rooij c.s. zich niet aan de afspraak hebben gehouden en de nooit ontvangen papieren niet heeft teruggegeven. Daarmee heeft Van Hoek c.s. zich ook nog schuldig gemaakt aan smaad.

In dit krantenartikel heeft Van Hoek c.s. letterlijk de volgende oproep laten uitgaan:

Het echtpaar zegt nog altijd op zoek te zijn naar mensen die een goed tehuis kunnen bieden aan hun paarden.

Hiermee het zoveelste bewijs dat het "**hun paarden**" zijn en dat zij op 28 maart 2011 nog steeds op zoek zijn naar mensen die voor "**hun paarden**" een goed tehuis kunnen bieden.

Advocaat mr. S.A. Wensink houdt in samenspanning met Van Hoeks c.s. in zijn dagvaarding bewust de brief d.d. 4 april 2011 van advocaat mr. T.A.H.C. Muller-van der Slikke, Moerdijkseweg 17, 4844 PC Terheijden achter, wat vol met valsheden in geschrift staat (**zie productie 2**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Hoe extreem ver Van Hoek c.s. gaat met het plegen van valsheid in geschrift, waarmee hij zelfs de politie in deze misdaad wil betrekken, maakt de volgende passage uit die brief van mr. mr. T.A.H.C. Muller-van der Slikke, glashelder:

Van Hoek protesteert nu daartegen en verzoekt u vriendelijk doch dringend om alle papieren omgaande aangetekend te sturen naar het politiebureau in Vught (adres: Repelweg 6, 5261 SM te Vught, ter attentie van mw. A. Cox), alwaar dan de inhoud onder toezicht kan worden vastgesteld en daarna aan Van Hoek gegeven kan worden: zulks om verdenking van verduistering op te heffen en het (opnieuw) weggeven te bespoedigen en de schaden en kosten ten laste van "Annelies en Jos van Rooij" te beperken.

Mede gezien bovengenoemd "**zeven valsheden in geschrift**" en "**afpersingspraktijken**" van de meest ernstige soort, heeft het Ecologisch Kennis Centrum BV, namens deze A.M.L. van Rooij, hierover contact gezocht met de daarin genoemde politiebeambte mw. A. Cox. Wat haar reactie daarop was kunt u lezen in de volgende hieronder ingelaste e-mail wisselingen die wij hierover hebben gehad met deze politiebeambte mw. A. Cox.

Van: A,M,L Van Rooij <ekc.avanrooij@gmail.com>

Datum: 12 april 2011 15:13

Onderwerp: Re: De Rooij/van Hoek

Aan: "Kox, J.A.P. (Astrid) [BBN04357]" astrid.kox@brabant-noord.politie.nl

Geachte Mevrouw Kox

Mijn dank, de advocaat heeft vorige e-mail ook gehad. Ik wacht nog steeds op antwoord.

Met vriendelijke groeten

Ad van Rooij

 ©

Op 12 april 2011 14:58 schreef Kox, J.A.P. (Astrid) [BBN04357] <astrid.kox@brabant-noord.politie.nl> het volgende:

Geachte heer A.M.L. van Rooij,

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van dinsdag 12 april 2011 waarin u de voorwaarden aangaf waarop u de papieren terug zou geven kan ik het volgende mededelen. De politie is geen partij in deze, en u zult zich moet wenden aan de advocaat van de heer van Hoek.

Het e-mailadres van de advocaat van de heer van Hoek is: tmuller@muller-dordrecht.nl
Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
Astrid Kox
S&I

Van: A,M,L Van Rooij <ekc.avanrooij@gmail.com>
Datum: 5 april 2011 16:42
Onderwerp: Fwd: Sommatie om te reageren op onze e-mail d.d. 18 maart 2011
Aan: astrid.kox@brabant-noord.politie.nl
Cc: EKC <a.vanrooij1@chello.nl>

Geachte mevrouw Kox

Erg bedankt voor het fijne telefoongesprek van heden. Uw naam staat (zonder dat u daar weet van hebt) in bijgevoegde brief d.d. 4 april 2011 die in opdracht van F.M. en A.M.E van Hoek-Kneepkens uit Vught is geschreven. De inhoud is helder. De heer en mevrouw van Hoek willen mijn vrouw en mijn zoon op deze wijze afpersen. Ons gezin wordt al genoeg afgeperst hetgeen u hieronder kunt lezen, meer is echt niet nodig.

Graag verneem ik spoedig uw reactie hierop

Met vriendelijke groeten
Ad van Rooij

Van: A,M,L Van Rooij <ekc.avanrooij@gmail.com>
Datum: 5 april 2011 15:50
Onderwerp: Sommatie om te reageren op onze e-mail d.d. 18 maart 2011
Aan: hoekkneep@worldonline.nl
Cc: tmuller@muller-dordrecht.nl, EKC <a.vanrooij1@chello.nl>

Geachte heer van Hoek en mevrouw van Hoek-Kneepkens

Heden na maar liefst 17 dagen hebt u op bijgevoegde e-mail d.d. 18 maart 2011 nog steeds niet gereageerd. Ondanks deze wetenschap geeft u aan advocaat T.A.H.C. Muller van der Slikke opdracht om bijgevoegde dreigbrief d.d. 4 april 2011 aan mijn vrouw en mijn zoon te versturen. Een dergelijk handelen kan ik niet langer tolereren.

 ©

Ik sommeer u op bijgevoegde e-mail d.d. 18 maart 2011 vandaag 5 april 2011 te reageren, zodat wij de door u verzochte papieren morgen aangetekend kunnen opsturen.

Hoogachtend

**Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze;
Ing. A.M.L. van Rooij
directeur**

Kopie aan advocaat T.A.H.C. Muller van der Slikke

Met deze e-mail wisselingen, die door Van Hoek c.s. bewust uit de dagvaarding zijn gehouden, is duidelijk geworden dat Van Hoek c.s. in samenspanning met mr. T.A.H.C. Muller-van der Slikke, de politiebeambte Astrid Kox in deze geld afpersende misdaad heeft willen betrekken zonder dat zij daarvan kennis had. Toen dit daarmee was blootgelegd is advocaat mr. T.A.H.C. Muller van der Slikke daarmee onmiddellijk gestopt.

Boze opzet feitelijk bewezen.

Advocaat mr. S.A. Wensink houdt in samenspanning met Van Hoeks c.s. bovengenoemde "**zeven gepleegde valsheden in geschrift**" bewust uit de dagvaarding aan Van Rooij c.s. en schrijft met de voorkennis van de inhoud daarvan onder "**punt 21**" van de dagvaarding letterlijk het volgende:

Meer subsidair beroept Van Hoek c.s. zich op onrechtmatig handelen tijdens Van Rooij c.s. nu van Rooij c.s. heeft geweigerd om de paardenpaspoorten die bij de paarden van Van Hoek c.s. behoren, aan Van Hoek c.s. af te geven. Dit heeft geleid tot de situatie waarin Van Hoek c.s. eerst op 31 oktober 2010 de zorg van de paarden heeft kunnen overdragen aan de heer Brouwer. De kosten van onderhoud, verzorging en stalling in de periode van 10 oktober 2010 tot en met 31 oktober 2011 dienen op Van Rooij c.s. verhaald te worden.

Dit betekent dat Van Hoek c.s. vanaf 31 oktober 2010 (**maar liefst bijna 2 jaar lang**) voor Van Rooij c.s. heeft verzwegen dat hij de paarden heeft overgedragen aan de heer Brouwer en de heer Brouwer die paarden heeft laten vervoeren en laten stallen zonder de vereiste eigendomspapieren en paspoorten. Daarmee heeft Van Hoek c.s. aan Brouwer c.s. opdracht gegeven tot het plegen van misdrijven. Voor de periode van **10 oktober 2010 tot en met 31 oktober 2011** dat de heer Brouwer deze misdrijven heeft gepleegd en zonder dat bij van Rooij c.s. bekend is wie de heer Brouwer is, eist advocaat mr. S.A. Wensink in samenspanning van Van Hoek c.s. in deze dagvaarding maar liefst een vordering van **€ 14.081,78 euro** van J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij. **Een grotere afpersingsmisdad valt niet te bedenken.**

Wij hebben hier dan ook te maken met een drietal in samenspanning plegende beroepsafpersers, te weten:

- F. M. van Hoek, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught
- A. M. E. van Hoek-Kneepkens, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught;
- Advocaat mr. S.A. Wensing, Parallelweg 45, 7741 KA Coevorden;

waarvan geheel Nederland en geheel België dienen te weten wie dat zijn, voordat er nog meer slachtoffers worden gemaakt.

Omdat betreffende paarden nu ergens worden vervoerd of verblijven zonder de vereiste eigendomspapieren en paspoorten, wat wettelijk verboden is, hebben wij van deze strafaangifte een kopie verstuurd aan:

- Astrid Kox van de politie Noord Brabant in Nederland;
- Vice-President J.P.H. Donner van de Nederlandse Raad van State;
- Minister Anemie Turtelboom van Justitie in België;
- Minister Joëlle Milquet van Binnenlandse Zaken in België;
- Federaal procureur des Konings Johan Delmulle in België;



met het verzoek ervoor te zorgen dat betreffende paarden door de politie (zo nodig in samenwerking met de Belgische politie en justitie) onmiddellijk in beslag worden genomen. Dit om te voorkomen dat er nog meer slachtoffers worden gemaakt.

Omdat gezien bovengenoemde feitelijk bewezen in samenspanning gepleegde misdrijven met KWPN paarden te maken heeft, hebben wij van deze strafaangifte een kopie verstuurd aan KWPN, zodat zij deze strafaangifte kunnen gebruiken in hun al vanaf 1991 lopende geschil tegen Van Hoek c.s.

Ook laten wij van deze strafaangifte een kopie toekomen aan de volgende media:

- Omroep Brabant,
- Brabants Dagblad,
- Katholiek Nieuwsblad
- Sociale Databank Nederland,

omdat die over deze geld stelende misdaadpraktijken van Van Hoek c.s. al die jaren foutief zijn geïnformeerd.

Ook laten wij hierover in Nederland en België een persbericht uitgaan. Dit om te voorkomen dat Van Hoek c.s. in samenspanning met zijn advocaat mr. S.A. Wensing nog meer slachtoffers maakt.

Het op deze wijze afpersen van J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij voor een bedrag van **€ 14.081,78 (zegge: veertienduizend eenentachtig euro en achtenzeventig cent)** door de volgende personen:

- F. M. van Hoek, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught
- A. M. E. van Hoek-Kneepkens, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught;
- Advocaat mr. S.A. Wensing, Parallelweg 45, 7741 KA Coevorden;

kent de volgende strafbepaling:

Artikel 225 Wetboek van Strafrecht

1. Hij die een geschrift dat bestemd is om tot bewijs van enig feit te dienen, valselijk opmaakt of vervalst, met het oogmerk om het als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken, wordt als schuldig aan valsheid in geschrift gestraft, met **gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie.**
2. Met dezelfde straf wordt gestraft hij die opzettelijk gebruik maakt van het valse of vervalste geschrift als ware het echt en onvervalst dan wel opzettelijk zodanig geschrift aflevert of voorhanden heeft, terwijl hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat dit geschrift bestemd is voor zodanig gebruik.

Vermeerderd met artikel 317 Wetboek van Strafrecht

1. Hij die, met het oogmerk om zich of een ander wederrechtelijk te bevoordelen, door geweld of bedreiging met geweld iemand dwingt hetzij tot de afgifte van enig goed dat geheel of ten dele aan deze of aan een derde toebehoort, hetzij tot het aangaan van een schuld of het teniet doen van een inschuld, hetzij tot het ter beschikking stellen van gegevens, wordt, als schuldig aan afpersing, gestraft met **gevangenisstraf van ten hoogste negen jaren of geldboete van de vijfde categorie.**
2. Met dezelfde straf wordt gestraft hij die dwang, bedoeld in het eerste lid, uitoefent door bedreiging dat gegevens die door middel van een geautomatiseerd werk zijn opgeslagen, onbruikbaar of ontoegankelijk zullen worden gemaakt of zullen worden gewist.

Vermeerderd met artikel 140, lid 1, Wetboek van Strafrecht

1. Deelneming aan een organisatie die tot oogmerk heeft het plegen van misdrijven, wordt gestraft met gevangenisstraf van **ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie.**

Wij richten aan u dan ook het nadrukkelijke verzoek om F. M. van Hoek, A. M. E. van Hoek-Kneepkens en advocaat mr. S.A. Wensing overeenkomstig deze strafbepaling te bestraffen.

In afwachting van uw beslissing vóór uiterlijk 7 juli 2012 op deze strafaangifte, verblijven wij;

Hoogachtend;

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze



Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur

Mede ondertekend door:



J.E.M. van Rooij-van Nunen,

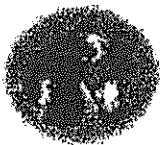
A.A.H. van Rooij

A.M.L. van Rooij

Deze strafaangifte bevat de volgende producties aan bijlagen:

- **productie 1:** Dagvaarding met bijlagen d.d. 21 juni 2012 van mr. S.A. Wensing (**33 blz.**)
- **productie 2:** Brief d.d. 4 april 2011 van mr. T.A.H.C. Muller-van der Slikke aan A.M. L. van Rooij (**2 blz.**)





AFSCHRIFT

A24120731

productie 1

DAGVAARDING:

Heden, de ~~opentingsdag~~ ~~18/06~~ tweeduizend twaalf, ten verzoeken van de heer Franciscus Marinus van Hoek en mevrouw Adrienne Marie Elise van Hoek-Kneepkens wonende aan de Hoevensestraat 11 te (5262 LN) Vught, te dezer zake woonplaats kiezende te (7741 KA) Coevorden aan de Parallelweg 45, ten kantore van mr. S.A. Wensing, die ten deze tot gemachtigde wordt gesteld en als zodanig zal optreden, zomede domicilie kiezende ter griffie van de Rechtbank

's- Hertogenbosch, sector kanton, locatie Eindhoven aan het Stadhuisplein 4 te (5611 EM) Eindhoven, aldaar;

/tekst/, lees:

de heer Thomas Carel Marie Meuwentius, wonende te Venlo, als toegewezen kandidaat-gerechtsdeurwaarder, werkzaam ten kantore van Herrica Maria Lambers-Tomassen, gerechtsdeurwaarder met vestigingsplaats Venlo, kantoorhoudende te Venlo aan de Geltriusstraat no. 42,

GEDAGVAARD:

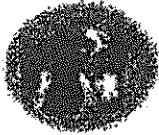
1. Mevrouw J.E.M. van Rooij-van Nunen gevestigd te (5491 XD) Sint Oedenrode aan 't Achterom 9a aldaar mijn exploit doende en afschrift dezes latende aan;

Heer en mevrouw

(voormeld adres in gesloten envelop met daarop de vermeldingen als wettelijk voorgeschreven, omdat ik aldaar niemand aantrof aan wie rechtsgeldig afschrift kon worden gelaten: *lees*)

2. De heer A.A.H. van Rooij, wonende te (5492 AA) Sint Oedenrode aan de Markt 25 A4, aldaar mijn exploit doende en afschrift dezes latende aan;

lees

**OM:**

Op donderdag , de twaalfde juli tweeduizend twaalf,
des voormiddags , te 9.00 uur, in
persoon of vertegenwoordigd door een gemachtigde te verschijnen ter
terechtzing van de rechtbank 's Hertogenbosch, sector kanton, locatie
Eindhoven alsdan en aldaar gehouden wordende in het gerechtsgebouw
aan het Stadhuisplein 4 (5611 EM) Eindhoven.

MET AANZEGGING:

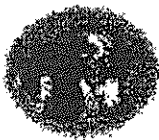
Dat gedaagden te hunner keuze hetzij mondeling kunnen antwoorden op de
terechtzing vermeld in dit exploit, hetzij schriftelijk kunnen antwoorden door
indiening ter griffie van een conclusie van antwoord voor de terechtzing
vermeld in dit exploit of uiterlijk op de terechtzing vermeld in dit exploit.

Dat, indien gedaagde niet op de eerste of op een eventueel door de rechter
nader bepaalde roldatum in het geding verschijnt en de voorgeschreven
formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter verstek zal verlenen tegen
gedaagde en de vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of
ongegrond voorkomt en dat tussen de eisende partij en gedaagden één
vonnis zal worden gewezen dat als een vonnis op tegenspraak zal worden
beschouwd indien tenminste één van de gedaagden wel in het geding
verschijnt;

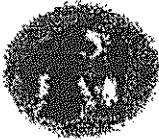
TENEINDE:

Alsdan en aldaar namens mijn eisers te horen eis en concluderen dat:

In het navolgende zullen eisers als 'Van Hoek c.s.' worden aangeduid, terwijl
gedaagden als 'Van Rooij c.s.' zullen worden aangeduid.

**Feiten en omstandigheden:**

1. Van Hoek c.s. is al jarenlang actief in de fokkerij van sportpaarden. Medio 2010 was Van Hoek nog in het bezit van een 8-tal paarden afkomstig uit de fokkerij die door Van Hoek c.s. jarenlang in stand werd gehouden.
2. In verband met leeftijd, gezondheidsproblemen en een ontstane nijpende financiële situatie kon Van Hoek c.s. niet langer de zorg en verantwoording dragen voor voornoemde paarden. Van Hoek c.s. was dan ook op zoek naar een oplossing, waarbij als uitgangspunt gold dat zijn fokkerijdoeleinden zouden blijven voortbestaan en de paarden een goed tehuis zouden krijgen.
3. Van Rooij c.s. exploiteerde een paardenstoeterij. Deze stoeterij was opgezet door moeder en zoon Van Rooij, waarbij zoon Van Rooij zich bezig zou houden met de fokkerij en de sport.
4. Partijen zijn op 10 oktober 2010 overeengekomen dat de paarden van Van Hoek c.s. overgedragen zouden worden aan Van Rooij c.s. Van Rooij c.s. zou alle kosten voor zijn rekening nemen en partijen zijn nog overeengekomen dat de paarden goed verzorgd zouden gaan worden en de fokkerij van Van Hoek c.s. door Van Rooij c.s. voortgezet zou worden (**producties 1 en 2**).
5. Ten tijde van het sluiten van voornoemde overeenkomst stonden de paarden gestald op een 2-tal pensionstallen, t.w. te Raalte en Sint Michielsgestel.
6. In oktober 2010 zijn de stamboekpapieren en de paardenpaspoorten van de paarden door Van Hoek c.s. aan Van Rooij c.s. afgegeven. Van Rooij c.s. heeft vervolgens de paarden op de naam van Van Rooij laten registreren. Voor wat betreft de identificatie- en registratiewerkzaamheden heeft Van Rooij c.s. nog een 2-tal dierenartsen opdracht gegeven.



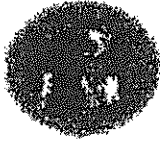
7. In afwachting van de paardenpaspoorten en stamboekregistraties had Van Rooij c.s. afgesproken dat paardentransportbedrijf Potijk de acht paarden in een rit naar de stal van Van Rooij c.s. in Sint Oedenrode zou afleveren (productie 3). In de afgifte van de paardenpaspoorten was enige vertraging opgetreden. Opmerking verdient dat de kosten in ieder geval vanaf 1 november 2010 voor rekening van Van Rooij c.s. zouden zijn. Uiteindelijk heeft Van Rooij c.s. het transport dat op 12 november 2010 zou plaatsvinden niet door laten gaan.
8. Bij e-mail schrijven van 18 december 2010 heeft Van Rooij c.s. Van Hoek c.s. laten weten dat zij de paarden niet meer zou kunnen aanvaarden en dat het stamboek de papieren/formulieren terug zou sturen waarna Van Rooij c.s. deze documenten naar Van Hoek c.s. zou toebrengen (productie 4).
9. Van Hoek c.s. heeft Van Rooij c.s. onmiddellijk gewezen op de gemaakte afspraken en het feit dat zij de kosten van de paarden op zich hadden genomen (productie 5). Van Hoek c.s. heeft op respectievelijk 26 januari en 8 februari 2011 sommatiebrieven naar Van Rooij c.s. verzonden. Van Rooij c.s. heeft hierop niet gereageerd (productie 6a).
10. Bij schrijven van 25 februari 2011 heeft Van Hoek c.s. de overeenkomst van 10 oktober 2010 ontbonden en vervolgens Van Rooij c.s. gesommeerd om de paardenpaspoorten en stamboekpapieren terug te geven (productie 6b). In maart 2011 heeft Van Hoek c.s. Van Rooij c.s. op diens adres bezocht teneinde afgifte van de papieren te realiseren. Van Hoek c.s. heeft zich tevens genoodzaakt gezien om politie interventie in te schakelen. Bij schrijven van 18 maart 2011 heeft Van Rooij c.s. Van Hoek c.s. laten weten dat de papieren alleen afgegeven zouden worden indien Van Hoek c.s. afstand zou nemen van eerder ingenomen standpunten (productie 7 en 8). Vervolgens heeft Van Hoek c.s. de zaak ondergebracht bij zijn rechtsbijstandverzekeraar die eveneens meermalen Van Rooij c.s. heeft gesommeerd tot afgifte van de documenten. Echter zonder enig resultaat. Van Rooij c.s. heeft in het geheel niet gereageerd op de brieven van de juridisch gemachtigde van Van Hoek c.s. (productie 9 en 10).



11. Op 31 oktober 2011 heeft Van Hoek c.s. de paarden laten ophalen door de heer M. Brouwer. Het was voor Van Hoek c.s. onmogelijk om nog langer voor de paarden te kunnen blijven zorgen. Evenwel was Van Hoek c.s. niet in het bezit van enig stamboekdocument en paspoort.
12. Gelet op het vorenstaande heeft Van Hoek c.s. zich genoodzaakt gezien om Van Rooij c.s. in rechte te betrekken.

Juridische beschouwing:

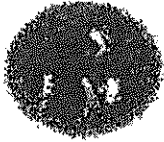
13. In casu is sprake van onrechtmatig handelen ex artikel 162, Boek 6, BW nu Van Rooij c.s. een inbreuk op een recht hebben gepleegd althans een doen of nalaten in strijd met een wettelijke plicht of met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt, hebben verricht en er geen rechtvaardigingsgrond bestaat. Deze onrechtmatige daad dient aan Van Rooij c.s. te worden toegerekend, nu zij te wijten is aan hun schuld of aan een oorzaak welke krachtens de wet of de in het verkeer geldende opvattingen voor hun rekening komt hetgeen inhoudt dat Van Rooij c.s. verplicht zijn de schade die Van Hoek lijdt, te vergoeden.
14. Van Rooij c.s. is met Van Hoek c.s. een verbintenis aangegaan inhoudende dat zij met ingang van 1 november 2010 de kosten van verzorging en stalling van voornoemde 8 paarden op zich zou nemen. Van Rooij c.s. heeft willens en wetens deze afspraak geschonden en derhalve tevens wanprestatie gepleegd ex artikel 74, Boek 6, BW. Dientengevolge is Van Rooij c.s. verplicht de door Van Hoek c.s. geleden schade vanaf 10 oktober 2010 te vergoeden.
15. Tevens heeft Van Rooij c.s. zonder hiertoe ook maar enigszins gerechtigd te zijn en derhalve onbevoeglijk de stamboekpapieren / paardenpaspoorten van de paarden van Van Hoek c.s. achtergehouden en geweigerd om deze aan de rechtmatige eigenaar af te geven.



16. In casu is van toepassing de Verordening (EG) Nr. 504/2008 van de Commissie ter uitvoering van de Richtlijn 90/426/EEG van de Raad wat betreft methoden voor de identificatie van paardachtigen. In deze Verordening is onder meer bepaald:

- paarden in andere lidstaten geboren vóór 1 juli 2009, die nu in Nederland verblijven, voorzien zijn van een **correct paspoort** (d.w.z. inclusief hoofdstuk medische behandeling en uitgegeven door een erkende paspoortuitgevende instantie) maar niet gechipt, zijn correct geïdentificeerd volgens de overgangsbepaling van EU-verordening 504/2008.
- paarden in Nederland, geboren vóór 1 juli 2009, voorzien van een **correct paspoort** (d.w.z. inclusief hoofdstuk medische behandeling en uitgegeven door een in Nederland erkende paspoortuitgevende instantie) maar **niet gechipt** zijn tóch correct geïdentificeerd (ondanks de Nederlandse chipverplichting sedert 2004) omdat volgens de overgangsbepaling van EU-verordening 504/2008 het gaat om een correcte identificatie overeenkomstig de oude beschikkingen en die kenden geen chipverplichting.
- paarden in Nederland, geboren vóór 1 juli 2009, voorzien van een **correct paspoort** (d.w.z. inclusief hoofdstuk medische behandeling en uitgegeven door een in Nederland erkende paspoortuitgevende instantie), die **niet gechipt** zijn, maar een VHL-ontheffingssticker voor DNA-bepaling in het paspoort hebben, zijn correct geïdentificeerd.
- paarden in Nederland, geboren vóór 1 juli 2009 en niet voorzien van een **correct paspoort** moeten uiterlijk 31 december 2009 zijn geïdentificeerd overeenkomstig EU-verordening 504/2008, wat betekent dat ze zowel een paspoort als een chip moeten hebben.
- paarden in andere lidstaten geboren ná 1 juli 2009, die nu in Nederland verblijven, moeten wél zijn gechipt of zijn voorzien van een ander toegelaten alternatief herkennings-merk.
- paarden die vanuit een derde land (= land buiten de EU) Nederland binnenkomen en die een correct paspoort hebben, hoeven niet alsnog gechipt te worden, want ze zijn correct geïdentificeerd.
- paarden die vanuit een derde land (= land buiten de EU) Nederland binnenkomen en die **geén correct paspoort en geen chip** hebben, moeten een paspoort krijgen én gechipt worden, omdat er sprake is van voor de eerste keer identificeren.

17. Het is derhalve niet toegestaan om paarden te houden en te vervoeren zonder geldig paardenpaspoort. Nu Van Rooij c.s. deze documenten onrechtmatig heeft achtergehouden heeft zij jegens Van Hoek c.s. een met de Verordening strijdige situatie geschapen en daarbij Van Hoek c.s. onmogelijk gemaakt om de paarden te verplaatsen. Uiteindelijk heeft Van Hoek c.s. in strijd met voornoemde regelgeving de paarden wel verplaatst en hiermede voldaan aan zijn schadebeperkingsplicht ex artikel 101, Boek 6, BW.

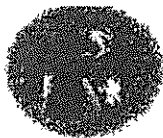


18. Aan het causaliteitsvereiste is voldaan. Ingeval Van Rooij c.s. zorg zou hebben gedragen voor deugdelijke nakoming alsmede afgifte van de paardenpaspoorten en stamboekpapieren, zou de schade nimmer zijn ontstaan. Afgifte van voornoemde papieren zou de schade hebben beperkt, omdat alsdan de paarden naar een ander onderkomen getransporteerd hadden kunnen worden. Bovendien zouden de paarden ingezet kunnen worden voor de fokkerij. Nu Van Rooij c.s. geheel onrechtmatig de papieren achterhield, konden de paarden niet worden vervoerd, niet ingezet worden in de fokkerij en derhalve ook onverkoopbaar.
19. Voorts is voldaan aan het relativiteitsvereiste, zoals bedoeld in artikel 163, Boek 6, BW, nu de door Van Rooij c.s. geschonden norm juist strekt tot bescherming van de schade die zich heeft verwezenlijkt. *(Het inbreuk maken op een recht van een ander is onrechtmatig. De functie van het criterium 'inbreuk op een recht' bij de vaststelling van het oordeel over de onrechtmatigheid van de gedraging, bestaat in de aanwijzing van bepaalde typen van schadetoebrenging, die op het eerste gezicht onrechtmatig zijn. Hiermee wordt indirect tot uitdrukking gebracht dat gedrag dat een inbreuk tot gevolg heeft afkeurenswaardig is en dus meestal als een onrechtmatige daad gekwalificeerd dient te worden. Waar art. 6:162, lid 2 BW spreekt van 'inbreuk op een recht' wordt bedoeld de schending van eens anders subjectief recht (J. Spier, T. Hartlief, G.E. van Maanen en R.D. Vriesendorp, Verbintenissen uit de wet en schadevergoeding, Deventer, Kluwer, 1997, p. 28).*
20. Gelet op het vorenstaande heeft te gelden dat Van Hoek c.s. zich primair beroept op wanprestatie ex artikel 74, Boek 6, BW nu Van Rooij c.s. toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van haar verbintenissen te weten het op 10 oktober 2010 overnemen van de 8 paarden van Van Hoek c.s., te weten het terstond overnemen van de zorg en ontwikkeling van de paarden.
21. Meer subsidiair beroept Van Hoek c.s. zich op onrechtmatig handelen zijdens Van Rooij c.s. nu Van Rooij c.s. heeft geweigerd om de paardenpaspoorten die bij de paarden van Van Hoek c.s. behoren, aan Van Hoek c.s. af te geven. Dit heeft geleid tot de situatie waarin Van Hoek c.s. eerst op 31 oktober 2010 de zorg van de paarden heeft kunnen overdragen aan de heer Brouwer.



De kosten van onderhoud, verzorging en stalling in de periode van 10 oktober 2010 tot en met 31 oktober 2011 dienen op Van Rooij c.s. verhaald te worden.

22. Subsidiair heeft dan ook te gelden dat Van Hoek c.s. schade heeft geleden nu de paarden door toedoen van Van Rooij c.s. niets meer waard waren, omdat de papieren ontbraken bij de afgifte op 31 oktober 2011. Immers de paarden konden niet ingezet worden in de fokkerij. Van Hoek c.s. biedt uitdrukkelijk bewijs aan van zijn stelling inhoudende dat een paard waarbij een stamboekpapier en paardenpaspoort meegegeven kan worden een aanzienlijk hogere waarde vertegenwoordigt dan een paard zonder papieren. Ter zake kan een paardentaxateur hierover gehoord worden.
23. Uit het hiervoor geschetste feitencomplex blijkt genoegzaam dat Van Hoek c.s. de met Van Rooij c.s. gesloten overeenkomst op 25 februari 2011 heeft ontbonden op grond van wanprestatie. Door ontbinding van een overeenkomst worden partijen bevrijd van hun verbintenissen en ontstaan ongedaanmakingsverbintenissen, voor zover er op het moment van ontbinding reeds prestaties zijn verricht.
24. Immers iedere afspraak is in feite een overeenkomst. Volgens de wet "hebben overeenkomsten niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen, maar ook die, naar de aard van de overeenkomst, uit de wet, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid voortvloeien" (art. 6:248 BW).
25. Als een verbintenis nog niet is nagekomen, vervallen door ontbinding verplichtingen van beide partijen. De schuldeiser hoeft dus nu zijn eigen verplichting niet meer na te komen krachtens artikel 269 van boek 6. De verplichtingen gaan dus teniet vanaf het moment dat de ontbinding plaatsvindt, niet vanaf het moment dat de overeenkomst is gesloten.
26. Op grond van artikel 271 van boek 6 BW ontstaat een **ongedaanmakingsverbintenis**. Dit betekent dat partijen elkaar na de ontbinding zo goed als het kan weer in de oude situatie terug moeten brengen. De ongedaanmakingsverbintenis is een verbintenis als elke andere. Hierdoor gelden de daarop staande regels uit het Burgerlijk wetboek. Als een verbintenis tot ongedaanmaking dus niet juist, tijdig of helemaal niet wordt nagekomen, zal de schuldeiser in dit geval weer dezelfde regels van ingebrekestelling en verzuim moeten handhaven.



Zo kan er ook uit een verbintenis tot ongedaanmaking een **schadevergoedingsplicht** ontstaan doordat de verbintenis niet deugdelijk of helemaal niet wordt nagekomen.

27. In casu heeft te gelden dat Van Rooij c.s. haar ongedaanmakingsverbintenis inhoudende de afgifte van de documenten en betaling van de geleden kosten van stalling en verzorging heeft geschonden.

Vordering:

PRIMAIR

De kosten van stalling en verzorging in de periode van 10 oktober 2010 tot en met 31 oktober 2011 ad 14.081,78 euro (**productie 11 t/m 13**).

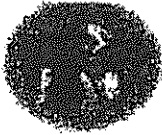
SUBSIDIAIR

De waardevermindering van de 8 paarden tengevolge van het verduisteren van de stamboekpapieren en paardenpaspoorten.

1. Van Rooij c.s. verkeert vanaf 10 oktober 2010 in verzuim en is vanaf die datum de wettelijke rente verschuldigd ex artikel 119 lid 1, Boek 6, BW.
2. Van Rooij c.s. is aan Van Hoek c.s. verschuldigd de redelijke kosten ter vaststelling van de aansprakelijkheid ex artikel 96 lid 2 sub b. Boek 6, BW.
3. Nu Van Rooij c.s. in Sint Oedenrode woonachtig is, is Uw rechtbank bevoegd om van deze vordering kennis te nemen.
4. Uw sector kanton is bevoegd om van deze vordering kennis te nemen nu deze de competentiegrens van 25.000,00 euro niet zal overschrijden.

Verweer gedaagde:

Van Rooij c.s. heeft geen enkel verweer tegen bovenstaande vorderingen gevoerd.

**Bewijsaanbod:**

Voor zover op grond van artikel 150 Rv op Van Hoek c.s. de bewijslast zou rusten, bieden elzers bewijs aan van al hun stellingen, voor zover door gedaagde betwist, te bewijzen door alle middelen rechtens.

MITSDIEN:

Het Uw rechtbank, sector kanton, moge behage, bij vonnis, voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- I. PRIMAIR gedaagden te veroordelen tot betaling, tegen behoorlijke bewijs van kwijting, aan eiser van de som van € 14.081,78 (zegge: veertienduizend eenentachtig euro en achtenzeventig cent) te vermeerderen met de interesten vanaf 10 oktober 2010 tot aan de dag der algehele voldoening, hoofdelijk des dat de ene betalende de ander zal hebben bevrijd;
- II. SUBSIDIAR gedaagden te veroordelen tot betaling, tegen behoorlijk bewijs van kwijting, aan eisers een som zoals U in goede Justitie moge behagen;
- III. gedaagden te veroordelen in de buitengerechtelijke incassokosten conform rapport voorwerk;
- IV. gedaagden te veroordelen in de kosten van dit geding.

De kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder,

	€ 90,64 incl. BTW
GBA 2x	€ 11,90 incl. BTW

Hierbij verklaart ondergetekende dat bovenstaande verschotten zijn gemaakt voor de goede verrichting van de ambtshandeling en noodzakelijk waren, alsmede dat hij/zij geen rechtstreeks of middellijk belang heeft in de onderneming of derde die bovenstaande verschotten factureert.

Deurwaarder

Rekwirant(e)(n) kan/kunnende BTW niet verrekenen in de zin van de Wet Omzetbelasting 1968, zodat de kosten van dit exploit/proces-verbaal zijn verhoogd met een toeslag, gelijk aan het tarief van de omzetbelasting.

11/08/2011 17:38 8737851136

VAN HOEK-KNEEPKENS

PAG. 87/21

1

Emails van en naar Annelies van Rooij mbt de geschonken paarden

----- Original Message -----

From: EKC
 To: info@kwn.nl ; EKC
 Sent: Thursday, November 04, 2010 2:07 PM
 Subject: papier

Goedemiddag,

Op 18 oktober 2008 is er een paard gechipt met nr 528210000872485 Door dierenarts J Pen uit dierenartsenpraktijk De Poelkant uit Mill. Het identificatie en registratieformulier op K/VPNpapier is in mijn bezit. Graag zou ik van dit paard de eigendomsdocumenten en paspoort, of een kopie daarvan in mijn bezit krijgen. Dit omdat ik de nieuwe eigenaar wordt van deze Vos die is geboren in 2003 met de naam Wajola.

Met vriendelijke groet,
 Annelies van Rooij

----- Original Message -----

From: overmars.m@hetnet.nl
 To: a.vanrooij@chello.nl
 Sent: Friday, November 12, 2010 9:50 AM
 Subject: paarden van Hoek

Goedemorgen Fam. van Rooij,

Ik heb gisteren alle papieren van het chippen opgestuurd naar Dhr van Hoek.

Die heb ik aangezekend verstuurd en als hij de paarden dan gaat opgeven binnen een stamboek, dan moeten de paspoorten er binnenkort aankomen!!

Zodra de paspoorten binnen zijn zal ik direct actie ondernemen, opdat de firma Potijk U de paarden zo spoedig mogelijk komt brengen!!

Mocht U nog interesse hebben in een fokmerrie (spring gericht), die levens geschikt is als recreatie paard! is super braaf in het rijden en is altijd mee geweest op concours!

Ik heb er nog 1 in de aanbieding.

Ik vindt een goede stal belangrijker dan de prijs!

CADOLIA 2 =

CAPLENZ (Capitol I x Lenz) X CASCADEUR (Calletto II x Marengo) X DIETKUS (Domspatz x Steinhäeger).

GEBOORTE DATUM: 04-07-1998.

Als je haar ontmoet op Horstelaan dan kun je meer info zien!!

Hoer is het met U dochter, hopelijk is het allemaal mee gevallen!
 Erg spannend als je kinderen wat overkomt!

Nou ik zou zeggen tot de volgende keer maar weer!
 Julie zijn nu even op de hoogte!

Met vriendelijke groet,

Jenny Overmars-Smeenk

06-15-862-641 mobiel te bereiken van ma t/m zaterdag

----- Original Message -----

From: EKC
 To: overmars.m@hetnet.nl
 Co: Janine van Hoek-Kneepkens

11/06/2011 17:38 0737851136

VAN HOEK-KNEEPKENS

PAG. 08/21

2.

Sent: Friday, November 12, 2010 12:23 PM

Subject: Re: paarden van Hoek

Halo Jenny,

Fijn dat alles zo ver geregeld is, oordat je Potijk belt, heb ik graag nog even contact want ik wil nog 3 paarden op laten halen in Sint Michielsgestel, en dat kan dan in een moete door, ik zal kijken op de site voor de merrie, maar ik denk dat ik voorlopig weer genoeg heb aan 8 paarden, maar wie weet.

groetjes annelies

----- Original Message -----

<=>From: overmars.m@hetnet.nlTo: a.vanrooij1@chello.nl

Sent: Monday, November 22, 2010 9:48 AM

Subject: foto en haar

Halo familie van Rooij,

Ik heb donderdagavond de haartjes opgestuurd van de vos hengst, maar dat jullie ze nog niet hebben! Maar ik heb er een flink pak uit getrokken en vooral met de haarzakjes, anders krijg je zo weer retour!

Ik zal vandaag even wat spetterende foto's maken voor jullie en die stuur ik via de mail!!!

Groetjes Jenny Overmars

----- Original Message -----

From: EKC

To: overmars.m@hetnet.nl

Sent: Monday, November 22, 2010 2:06 PM

Subject: Re: foto en haar

Ik heb nog niets binnen, zal wel door de steking bij de ptt komen. Als ik dinsdag nog niets heb van de post dan zal ik nog wel even e-mailen

groetjes annelies

----- Original Message -----

<=>From: overmars.m@hetnet.nlTo: Camping & Pensionstal Dommendaal

Sent: Wednesday, November 24, 2010 4:54 AM

Subject: Re: haren

we zitten lekker achter elkaar te bellen en te mailen!

Van welk paard moet je nog haren hebben doe ik naar het IHW moet sturen!!

De oudste die gechipt is of de moeder van de Hangst?

Of de merrie die tot onze verbazing al gechipt was?

Aan alles komt een eind en ook wij zullen het doorstaan!!

Grappje!!!!

Tot wedermails!

----- Original Message -----

<=>From: overmars.m@hetnet.nlTo: a.vanrooij1@chello.nl

Sent: Wednesday, November 24, 2010 12:03 AM

Subject: E-mail verzenden: 006, 012, 004, 008 (2)

1e foto's van de hengst, de rest volgt binnen 1 uur!!

Uw bericht kan nu met het volgende bijlagen of koppelingen worden verzonden:

006

012

004

006 (2)

11/09/2011 17:38 0737851136

VAN HOEK-KNEEPKENS

PAG. 09/21

3

----- Original Message -----

From: Camping & Pensionstel Dommeldal
To: overmars.m@hetnet.nl
Sent: Wednesday, November 24, 2010 7:57 PM
Subject: Re: E-mail verzenden: 006, 012, 004, 006 (2)

Hoi Jenny,
De haren heb ik ook gekregen, vandaag gaat de post naar het ihw

----- Original Message -----

From: Camping & Pensionstel Dommeldal
To: overmars.m@hetnet.nl
Sent: Wednesday, November 24, 2010 8:27 PM
Subject: Re: E-mail verzenden: 006, 012, 004, 006 (2)

Hoi Jenny, foto 006 zonder (2) heb ik niet ontvangen
Groetjes

----- Original Message -----

From: Camping & Pensionstel Dommeldal
To: overmars.m@hetnet.nl
Sent: Wednesday, November 24, 2010 10:28 PM
Subject: haren

Hallo Jenny,
Er komt geen eind aan, maar om een merrie en een ruil in te schrijven bij het ihw (deze staan in sint michielsgestel en die wil ik tegelijk met de vrachtwagen op laten = halen) en dan de geregistreerde moeder en vader in het paspoort erbij te hebben moeten er ook nog haren opgestuurd worden. Zou jij deze rechtstreeks naar het ihw willen sturen. Het adres is
IHW stamboekbureau
Hanestraat 6
8435VW Donkerbroek
Alvast hartelijk dank,
groetjes Annelies

----- Original Message -----

From: Camping & Pensionstel Dommeldal
To: overmars.m@hetnet.nl
Sent: Wednesday, November 24, 2010 11:22 PM
Subject: Re: haren

Hoi,
Ja ik word er helemaal niet goed van en ik ook niet dank ik. Maar als het eindresultaat goed is hebben we het niet voor niets gedaan. Wil je haren van Ofajola en van hajola versnuren en zou je op de envelop willen zetten dat het voor de paarden van van Rooij uit sint oedenrode is (Voor Wajola en Grandeur)
groetjes annelies

26 november 2010 01:36

11/08/2011 17:38 0737851136

VAN HOEK-KNEEPKENS

PAG. 13/21

7

datum 10 december 2010 19:43
onderwerp Concepten Overdracht Paarden
verzonden gmail.com
door
Dag Annelies,



Zoals zojuist besproken: zie drie bijlagen.
Groet,

Frans

3 bijlagen — [Alle bijlagen downloaden](#)

- Overdracht van twee KWPN paarden van Van Hoek aan Van Rooij.doc
27 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)
- Overdracht van twee NRPSpaarden van Van Hoek aan Van Rooij.doc
28 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)
- Overdracht van vier IHWpaarden van Van Hoek aan Van Rooij.doc
29 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

Overdracht van twee KWPN-paarden van dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens,
Hoefensestraat 11 5262LN Vught

aan:

Mevr. J.E.M. van Rooij-van Nunen, 't Achterom 9a 5491 XD Sint Oedenrode

en

Dhr. A.A.H. van Rooij, Markt 25 A4 5492 AA Sint Oedenrode

Op 10 oktober 2010 zijn bovenstaande personen bij elkaar geweest.

Er is toen besproken wat er in de toekomst met de hieronder genoemde paarden van F.M. van Hoek en A.M.E. van Hoek-Kneepkens moet gebeuren.

Er is toen afgesproken dat F.M. van Hoek en A.M.E. van Hoek-Kneepkens vanaf 1 november 2010 geen kosten meer zullen hebben en dat A. van Rooij de nieuwe eigenaar wordt van deze paarden:

1. Hajola (KWPN) merrie geb datum 1 mei 1989
2. Jojola (KWPN) merrie geb datum 14 augustus 1991

Getekend voor akkoord,

F.M. van Hoek,

A.M.E. van Hoek-Kneepkens,

11/08/2011 17:38 0737051136

VAN HOEK-KNEEPKENS

PAG. 14/21

8

J.E.M. van Rooij-van Nunen,

A.A.H. van Rooij,

Overdracht van twee NRPS-paarden van dhr F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens,
Hoevensestraat 11 5262LN Vught

aan:

Mevr. J.E.M. van Rooij-van Nunen, 't Achterom 9a 5491 XD Sint Oedenrode

en

Dhr. A.A.H. van Rooij, Markt 25 A4 5492 AA Sint Oedenrode

Op 10 oktober 2010 zijn bovenstaande personen bij elkaar geweest.

Er is toen besproken wat er in de toekomst met de hieronder genoemde paarden van F.M. van Hoek en A.M.E. van Hoek-Kneepkens moet gebeuren.

Afgesproken is dat F.M. van Hoek en A.M.E. van Hoek-Kneepkens vanaf 1 november 2010 geen kosten meer zullen hebben en dat A. van Rooij de nieuwe eigenaar wordt van deze paarden:

1. Renoir van de Zuidhoek (NRPS), merrie, geb datum 4 juni 1994
2. Silhouette (KNHS, NRPS gefokt), merrie, geb datum 28 juni 1999.

Tevens is betreffende Silhouette besproken dat als in de naaste toekomst blijkt dat deze merrie geen toekomst meer heeft voor het gebruik (vanwege dan kennelijk nog aanwezige stress door onjuist behandelen door derden in het verleden) dit paard geslacht moet worden. "Van Hoek" ontvangt dan de slachtwarde.

Getekend voor akkoord,

F.M. van Hoek,

A.M.E. van Hoek-Kneepkens,

J.E.M. van Rooij-van Nunen,

A.A.H. van Rooij,

11/08/2011 17:38 8737851136

VAN HOEK-KNEEPKENS

Pag. 15/21

9

Overdracht van vier IHW-paarden van dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens,
Hoevensestraat 11 5262LN Vught

aan:

Mevr. J.E.M. van Rooij-van Nunen, 't Achterom 9a 5491 XO Sint Oedenrode

en

Dhr. A.A.H. van Rooij, Markt 25 A4 5492 AA Sint Oedenrode

Op 10 oktober 2010 zijn bovenstaande personen bij elkaar geweest.

Er is toen besproken wat er in de toekomst met de hieronder genoemde paarden van F.M. van Hoek en A.M.E. van Hoek-Kneepkens moet gebeuren.

Toen is afgesproken dat F.M. van Hoek en A.M.E. van Hoek-Kneepkens vanaf 1 november 2010 geen kosten meer zullen hebben en dat A. van Rooij de nieuwe eigenaar wordt van deze paarden:

1. Olajola (IHW), merrie, geb datum 14 juni 1996
2. Grandeur (IHW), ruïn, geb datum 1 juli 2002
3. Wajola (IHW), merrie, geb datum 12 juli 2002
4. Cyrano Luner (IHW) hengst, geboren 24-6-2006 (nadere bepalingen: zie bijbehorende bijlage)

Getekend voor akkoord,

F.M. van Hoek,

A.M.E. van Hoek-Kneepkens,

J.E.M. van Rooij-van Nunen,

A.A.H. van Rooij,

BILAGE, BEHORENDE BIJ:

Overdracht van vier IHW-paarden van dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens

11/08/2011 17:38 8737851135

VAN HOEK-KNEEPKENS

PAG. 16/21

20

Tevens is besproken dat als Cyrano Lunar als dekhengst wordt goedgekeurd en/of in de sport gaat presteren, de revenuen daarvan in evenredigheid met de gemaakte kosten van "Van Hoek" enerzijds en van "Van Rooij" anderzijds zullen worden gedeeld. Dit geldt met name ook voor de opbrengst bij verkoop van dit paard. Deze regeling wordt in een notarijsakte vastgelegd welke door beide partijen wordt ondertekend.

Getekend voor akkoord,

F.M. van Hoek,

A.M.E. van Hoek-Kneepkens,

J.E.M. van Rooij-van Nunen,

A.A.H. van Rooij,

----- Original Message -----

<=>From: gvamers.m@hetnet.nl

To: [Camping & Pensionstal Dommeldal](#)

Sent: Wednesday, December 15, 2010 9:30 PM

Subject: Paarden paspoorten

Hallo Annelies,

Hoe ver staan jullie met de paspoorten?

Hopelijk gaat het dit jaar nog lukken?

Gracjusz Jenny

----- Original Message -----

From: [Camping & Pensionstal Dommeldal](#)

To: gvamers.m@hetnet.nl

Sent: Wednesday, December 15, 2010 9:48 PM

Subject: Re: Paarden paspoorten

Ik zal morgen bellen naar het iHW is de rest= al wel betaald tot 1 november

Van: [Camping & Pensionstal Dommeldal](#) <a.vanrooij1@chello.nl>

Datum: 18 december 2010 11:58

Onderwerp: paarden

Aan: Janine van Hoek-Kneepkens <jvhoekkneepkens@gmail.com>

Hallo Frans en Janne

Jullie zullen wel danken waarom horen wij niets meer van Annelies. Er is hier in korte tijd financieel en politiek mbt tot de camping en de pensionstal zoveel veranderd dat ik jullie aanbod om jullie paarden aan mij te schenken niet meer aan kan nemen. Ik kan er nu niet voor zorgen. Ik heb het iHW gebeld

11/08/2011 17:30 8737851135

VAN HOEK-KNEEPKENS

PAG. 17/21

11

en die hadden gelukkig nog niets met de toegestuurde formulieren gedaan. Zij sturen alles terug. Als dat terug is kom ik alles terugbrengen naar jullie. Ik heb dan van tevoren nog even IK vind het heel jammer want het is echt een mooi span. Ik hoop dat jullie de paarden toch nog een mooie toekomst kunnen geven. Iedereen wil wel zo'n aanbod om zo'n span paarden te krijgen. Wij blijven doorvechten en ik heb geleerd na duistere tijden komen er weer zonnige tijden dus daar vind ik nu mijn steun in.

groetjes Annelies van Rooij

<>From: overmars.m@hetnet.nl
To: Camping & Pensionstet Dommeldal
Sent: Saturday, December 18, 2010 3:40 PM
Subject: E n??

Hallo Annelies,
Heb je nog gebeld naar de IHW?
Hoever zijn ze er mee?
Je krijgt vast een paspoort met een gouden randje denk je niet?
Groetjes Jenny

----- Original Message -----

From: Camping & Pensionstet Dommeldal
To: overmars.m@hetnet.nl
Sent: Monday, December 20, 2010 12:18 PM
Subject: Re: E n??

Hallo Jenny,
Door omstandigheden blijven de paarden in bezit van vd Hoek
Met vriendelijke groet,
Annelies van Rooij

vanVan Hoek-Kneepkens hoekkneep@worldonline.nl
aanJenny Overmars-Smeenk <jjovermars-
smeenk@hotmail.com>

cc.Janine <jvhoekkneepkens@gmail.com>

datum24 januari 2011 01:18
onderwerp"Van Rooij"
Dag Jenny,

Na het hartelijk telefoontje op maandag jl. van jou heb ik een zeer drukke week en idem dito druk weekend gehad met nachten lang doorwerken. Nu ik je even mail doe ik dat om ook jou een hart onder de riem te steken, nadat jij dat maandag (inmiddels bijna een week geleden) telefonisch recht uit je hart naar mij toe gedaan hebt. Ik realiseer met jou dat Annelies van Rooij, met haar zoon, jou en ons dreigt te schaden als ze volhardt in het niet nakomen van de overeenkomst die zij met mij en Janine (mijn vrouw) al op 10 oktober 2010 gesloten hebben.

Ik heb je verteld hoe dat in zijn werk gegaan is en jij hebt aangegeven dat zij steeds druk in de weer geweest is om er, met jouw hulp, voor te zorgen dat haar paarden snel transportklaar zouden zijn.

11/08/2011 17:42 0737851136

VAN HOEK-KNEEPEKENS

PAG. 04/18

Geachte mevrouw Van Rooij, beste Annelies en Jos,

Op 18 december 2010 stuurde Annelies ons per e-mail het navolgende bericht (zie de tekst tussen de twee strepen):

Van: Camping & Pensionstal Dammeldal <a.vanrooij@chello.nl>

Datum: 18 december 2010 13:58

Onderwerp: paarden

Aan: Janine van Hoek-Kneepkens <jvhoeckneepkens@gmail.com>

Hallo Frans en Janine

Jullie zullen wel denken waarom horen wij niets meer van Annelies. Er is hier in korte tijd financieel en politiek m.b.t. tot de camping en de pensionstal zoveel veranderd dat ik jullie aanbod om jullie paarden aan mij te schenken niet meer aan kan nemen. Ik kan er nu niet voor zorgen. Ik heb het HHW gebeld en die hadden gelukkig nog niets met de toegestuurde formulieren gedaan. Zij sturen alles terug. Als dat terug is kom ik alles terugbrengen naar jullie. Ik bel dan vertevoren nog even. Ik vind het heel jammer want het is echt een mooi span. Ik hoop dat jullie de paarden toch nog een mooie toekomst kunnen geven. Iedereen wil wel zo'n aanbod om zo'n span paarden te krijgen. Wij blijven doorvechten en ik heb geleerd na dufstare tijden komen er weer zonnige tijden dus daar vind ik nu mijn steun in.

groetjes Annelies van Rooij

Wij ontdekten dat bericht op de late (zondag)avond van de 18^e december 2010 en werden er door jou (Annelies) op de ochtend van de 20^e december over gebeld. Jij stelde: "iets kan snel veranderen" en je had het, ook toen zonder nadere specificatie, over "zoveel veranderd dat ik jullie aanbod om jullie paarden aan mij te schenken niet meer aan kan nemen". Overigens: "Als dat terug is" bleek de 20^e al terug te zijn; "alles terugbrengen" is niet gedaan (daargelaten of dat juist of een voor ons acceptabele oplossing zou zijn).

Voor de goede orde, er was en is ook nu niets aan de gemaakte afspraken veranderd en ons is uit juridische en vriendschappelijke kringen rond jullie gebleken dat het gebruik van het eigendom "t'Achterom 9-9a te Sint-Oedenrode" niet veranderd is. Van ziektes of andere persoonlijke belemmeringen bij jullie is ons ook niets gebleken.

→ Verder ter zake: er was en er is geen sprake van een nog openstaand, nog door jou/jullie te aanvaarden aanbod. Er was en er is sprake van een wederzijds gesloten overeenkomst op grond waarvan jij alle handelingen die je dientengevolge moest verrichten op 18 december al verricht had, op het door jou met Janny Overmars-Smeenk geplande transport na. Met de paspoorten bij de paarden zou je de firma Potijk de paarden naar jullie stallen in Sint-Oedenrode laten brengen. Het was enkel wachten op het door de stamboekkantoren terugzenden naar jou van de stamboekpapieren op jouw/jullie naam, inclusief de paspoorten van de acht paarden, paarden die dus nadrukkelijk inmiddels van jou/jullie waren.

Jullie hebben je naar ons toe verplicht om de acht paarden zeer goed te verzorgen en wij zijn zo genereus geweest om de kosten van de paarden nog tot 1 november 2010 te betalen, nadat we het op 10 oktober 2010 met jou/jullie al eens waren over het door ons schenken en door jullie heel graag aanvaarden van de acht paarden (jullie welbekend, door jullie voorzien van namen voorzover ze nog niet door ons bij een stamboek waren vastgesteld).

HA

11/08/2011 17:42 0737851136

VAN HOEK-KNEEPKENS

PAG. 05/10

Jullie hebben je verplicht om vanaf 1 november 2010 alle kosten van de acht paarden voor jullie rekening te nemen; op grond daarvan heb je nog met Jenny kortgesloten om te weten wat de stalling bij Jenny jullie zou kosten.

Angst was er even bij jou dat wij de paarden niet echt weg zouden geven. Jij dacht dat onze kinderen de schenking zouden kunnen terugdraaien. Wij hebben je toen aangegeven dat wij dit goed met de kinderen en met onze notaris besproken hadden. Die angst was onterecht.

Jullie waren erg enthousiast over de paarden. Angst was er niet bij ons of jullie goed genoeg voor de paarden zouden kunnen zorgen. Toen wij bij jullie geweest waren hebben wij gezien dat jullie goed voor paarden zorgden.

Wat er sinds zaterdag 18 december 2010 "financieel en politiek" veranderd zou zijn werd ons ook op de 20^e december niet verteld. Of er menselijk gezien een grond geweest zou kunnen zijn voor een eenzijdig verbreken door jou en jouw zoon van hetgeen jullie overeengekomen zijn met ons, werd niet duidelijk gemaakt.

Een executoriaal beslag d.d. 1 december 2010 op de onroerende eigendommen van jou en jouw man kon het niet zijn. Op 6 december 2010 (op de dag dat een 'verdwaalde' bijlage in een mailtje van jou aan ons daar melding van maakte) heb ik je daar meteen over gebeld. Je hebt mij toen duidelijk gemaakt dat de overeenkomst met ons daar geheel los van staat. Je hoopte toen zo snel mogelijk de paarden bij jou thuis te hebben.

Wat er werkelijk vanaf 18 december 2010 aan de hand (geweest) zou zijn heb je mij niet in jouw e-mail van die dag geschreven en op de ochtend van de 20^e december telefonisch niet duidelijk willen maken, terwijl dat toch het minste is wat je dient te doen om van een gesloten overeenkomst af te kunnen komen. Nog daargelaten dat wij niet in staat zouden zijn om van de overeenkomst af te zien, gezien de redenen waarom wij de paarden weggaven, waarvan jullie geheel en al op de hoogte waren. Klaarblijkelijk was jij je er heel goed van bewust dat je niet van de gemaakte overeenkomst af kon zien: je hebt je wanprestatie welbewust geleverd!

Wat steekt daar achter?

Enige actie om je falen te compenseren door ervoor te gaan zorgen dat de paarden elders onderdak krijgen, heb je tot op heden niet ondernomen. Naar ik begrepen heb zijn jullie ook in gebreke gebleven om de eigenaren van de huidige staladressen te betalen voor hun zorg voor de acht paarden tot nu toe en enig overleg van jullie met hen is er nog niet geweest om een regeling te treffen voor het betalen van de kosten die de staleigenaren sinds 1 november 2010 ten laste van jullie voor de acht paarden gemaakt hebben en nog zullen moeten maken tot het moment dat voor die paarden door jullie mensen gevonden zijn die jullie vervangen.

Correct afhandelen bleef tot nu toe uit. Jullie piegen er wanprestatie mee en schaden daarbij de toekomst van de acht paarden en trekken een zware wissel op de bedrijfsvoering van de stallen waar de paarden nu nog gehuisvest zijn.

Hierbij frustreren jullie, welbewust of onvoldoende bij zinnen, ons in onze levensvreugde. Die zou verbeteren door onze schenkingen aan jullie. Daardoor zouden wij meer armslag krijgen voor de aanpak van onze zeer grote zorgen, jullie zeer welbekend. Het mag niet zo zijn dat wij in ons goedzijn voor jullie, extra geschaad worden door jullie.

Hv

11/09/2011 17:42 0737851136

VAN HOEK-KNEEPKENS

PAG. 06/18

In plaats van dat onze zorgen voor de acht paarden door jullie verdwenen zijn, wensen jullie ons sinds 18 december 2010 op te schepen met jullie plicht om er goed voor te zorgen, zoals overgenomen, of - zo dat echt niet mogelijk zou zijn - er voor te zorgen dat anderen die zorgen en de rekenen daarvan overnemen. Nee, oud-eigenaren bedankt, knappen jullie dat maar op! Jullie weten anders goed dat dit onmogelijk is en al onze zorgen ernstig frustreren!

"Wie goed doet, goed ontmoet", is door jullie bij ons niet bevestigd. Integendeel. Jij zei mij op 20 december: "Zeg maar tegen de staleigenaren dat ze de paarden naar de slager brengen, dan kunnen zij de stallingskosten van 1 november tot nu er vanaf trekken." Dat is de climax van wat je toen aan eigenwijsheid toonde, voordat jouw monoloog abrupt eindigde. Wij moesten, met de staleigenaren, maar zien hoe met de gevolgen van jouw wandad om te gaan. Sinds 20 december heb je niets gedaan om aan je plotse wil om de overeenkomst eenzijdig te ontbinden een het vervolg te geven en alle betrokkenen schadeloos te stellen.

Ik wilde je daar gisteren rustig over spreken: in een nuchter overleg tot oplossingen komen. Ik meen daar recht op te hebben. Ik heb getoond het belang van de acht paarden te dienen. Ik heb als ex-eigenaar onverplicht doorgedacht. Na overleg met meerdere mensen heb ik een artikel in het Brabants Dagblad doen verschijnen. Wij willen namelijk nog steeds dat de paarden terechtkomen bij mensen die er werkelijk hart voor hebben. De journalist heeft het al weggegeven zijn van de paarden uit het artikel weggelaten om de echte liefhebbers niet af te schrikken. En de ruimte voor een artikel in het Brabants Dagblad liet niet toe dat de journalist er veel over kwijt kon. Zo ook bij Omroep Brabant, maar 3 minuten zendtijd! Daarna meldde een journalist van de Telegraaf zich. Die wilde na een telefoontje van maar liefst een half uur van een klein bericht een groot artikel maken. Hij heeft daarvoor van ons meer informatie gekregen en wanneer hij hier eendaagse op terug komt, en wanneer in de toestand die jullie geschapen hebben nog geen wijziging gekomen is, ben ik aan onze geloofwaardigheid verplicht om aan hem de gehele waarheid te vertellen. Misschien dat het de lezers van de grootste krant van Nederland wakkerschudt en duidelijk maakt dat wij zelfs jegens onze ex-paarden uiterst ons best doen om ze aan een nieuw ondernemen te helpen en dat dit in schril contrast staat met hetgeen jullie sinds december gedaan hebben. Wij zijn door jullie enorm tegengewerkt. Het KVPN had het niet beter kunnen verzinnen. Wij zijn tegengewerkt door degenen aan wie we acht paarden geschonken hebben en die nu de papieren daarvan hebben! Kan het gekker?

Sinds mijn vrouw en ik besloten hadden om van acht paarden afstand te doen, wilden wij ze in leven houden door ze te schenken aan enthousiaste paardenmensen die een steun in de rug konden gebruiken.

Wij konden de zorgen van Ad (en jou) op afstand. Middels een gift van ons, zouden jij en Jos met de paarden een nieuw leven op kunnen bouwen. Fantastisch! Dat wij nog een extra genereus gebaar gemaakt hebben door de stallingskosten tot 1 november j. voor onze rekening te nemen, kan naar ons toe ook niet verkeerd uitgelegd worden. Sinds 10 oktober 2010 ben jij met Jos alles meuten in orde gaan maken voor de komst van de paarden naar jullie stallen. Uit alles wat je, met Jos, gedaan hebt blijkt overduidelijk dat de overeenkomst allang voor 18 december rond was. Alleen al de contacten tussen jullie en Jenny Overmars-Smaak, maar ook jullie contacten met Smulders, geven duidelijk aan: dat de overeenkomst met ons rond was en dat jij de kosten van de vijf paarden bij Jenny vanaf 1 november 2010 zou gaan betalen, alsook de stalkosten van de drie paarden bij Smulders vanaf 1 november j.. Dat is vaststaand. Daar hoef ik nu niet verder over uit te wijden. Het feit dat je er met mij

11/08/2011 17:42 0737851136

VAN HOEK-KNEEPKENS

PAG. 07/18

niet open over durft te spreken is tekenend voor je opstelling en dat je nu zover gaat dat je ter verdere afhandeling mij naar jouw Ad in België verwijst, is geen zet die duidt op adequaat handelen (tenzij je juist afhandelen van de gedane zaken wenst te traineren en te minimaliseren). Dit steekt extra, daar je op 6 december jl. praat ging op je ervaring van 30 jaar in het behandelen van juridische zaken! Waar blijf je nou?

Om verder kort te gaan (onder voorbehoud van alle rechten):

1. Je hebt ons het vertrouwen ontnomen in een goed bij jullie zelf onderbrengen van de acht paarden. Dat betekent dat jullie gegeven jullie overeenkomst met ons verplicht zijn om er, voor jullie rekening, voor te (laten) zorgen dat die paarden door jullie aan anderen doorgegeven worden, mensen die de paarden wel bieden wat wij van jullie verlangden.

2. Jullie dienen het fatsoen te hebben om hetgeen jullie aan stallings- en bijkomende kosten sinds 1 november 2010 aan de stalleigenaren Jenny Overmars-Smeenk en de heer H. Smulders verschuldigd zijn omgaande te betalen en/of een betalingsregeling* met hen te treffen met een degelijke borgstelling voor het geval dat jullie te lang in gebreke blijven.

* Dit betreft alle kosten voor alle acht paarden totdat ze veilig op vervangende onderkomens zijn aangekomen.

3. Ook alle overige werkzaamheden die hierboven nog niet of onvoldoende in beeld zijn gebracht - de acht paarden sinds 1 november jl. betreffend - dienen aan degene die ze heeft vernicht vergoed te worden, zoals de nota van jullie dierenartskosten. Dit is abusievelijk naar ons toe gestuurd (zie bijlage).

4. Ook stellen wij met nadruk dat alle schade en kosten die mogelijk door de 8 paarden veroorzaakt worden geheel voor rekening van jullie zijn, tot het moment dat de eigendom van deze paarden met goedvinden van ons overgedragen zijn. Alle risico's - betreffende alle acht paarden! - zijn (al sinds 1 november 2010) jullie risico's!

5. Tot slot laten wij je mee dat inmiddels een 16-tal mensen heeft gereageerd op de oproep in het Brabants Dagblad. Daar zitten beslist wel enkele goede gegedigden bij om je op een positieve wijze van jullie overeenkomst met ons af te helpen, maar dan dienen jullie daar wel meteen positief mee aan de slag te gaan om overdrachten, mits verantwoord, van jullie uit af te ronden!

Tot zover nu - wetend de gedane zaken naar waarheid beschreven, doch nog niet compleet verwoord te hebben - opgemaakt, onder voorbehoud van alle rechten, op 26 januari 2011 te Vught.

F.M. van Hoek,

mede namens

A.M.E. Van Hoek-Kneepkens

11/08/2011 17:42 0737851136

VAN HOEK-KNEEPKENS

PAG. 08/18

(7)

Aangestemd aanlijven, met handtekening van ontvangst,

aan mevr. J.E.M. van Rooij-van Nunen, wonende en stallhoudende 1 Achterom 8a, 5491 XD Sint Oedenrode en drs. A.A.H. van Rooij wonende Markt 25 AA 5492 AA Sint Oedenrode, ook stallhoudende 1 Achterom 8a, 5491 XD Sint Oedenrode

per adres: 1 Achterom 8a, 5491 XD Sint Oedenrode

van : F.M. van Hoek en drs. A.M.E. van Hoek-Kneepkens
A. Hoevenaestraat 11 3282 LN te Vught
T. & F. 073-7851136

Betreft: overeenkomst paarden

Vught, 8 februari 2011,

Geachte mevrouw en mijnheer Van Rooij,

Bij brief van 26 januari j.l. heb ik, in reactie op uw mededeling terug te willen komen op de tussen ons bereikte overeenstemming met betrekking tot acht paarden, het standpunt ingenomen dat ik daar niet mee akkoord kon gaan. Op die uitvoerige brief is geen reactie gevolgd. Ik zie mij daarom genoodzaakt dat standpunt nu in formele vorm te herhalen.

Wij hebben in oktober j.l. afgesproken dat wij aan u acht paarden, u uit de correspondentie bekend, om niet zouden overdragen onder de voorwaarden dat u de kosten van verzorging vanaf 1 november 2010 op u zou nemen, zorg zou dragen voor transport naar uw stallen en goed voor de paarden, die zeker niet naar de slacht mogen gaan, zou zorgen. Voor de merrie Silhouette is veiligheidsafname een voorbehoud gemaakt en met betrekking tot de hengst is een afspraak gemaakt over verdeling van de opbrengst bij eventuele verkoop door u.

Van die overeenkomst blijkt uit e-mailwisseling tussen u en ons en tussen u en derden. U hebt aan die overeenkomst al uitvoering gegeven door contacten te leggen met betreffende stamboeken, met de huidige stallhouders en met de vervoerder, door van ons de registratiepapieren van de paarden op te vragen en wijziging daarvan bij de stamboeken te verzoeken. Kortom: ons aanbod is door u aanvaard en aan de aldus tot stand gekomen overeenkomst is door u al (een begin van) uitvoering gegeven. U kunt daar dus niet meer van ontkennen: u bent gehouden de overeenkomst na te komen en de paarden af te nemen en de sinds 1 november ten behoeve van die paarden gemaakte kosten - onder meer door u zelf (dienaren) veroorzaakt - te voldoen. U hebt dat tot nu toe niet gedaan.

Ik geef u thans nog twee weken nu heden de gelegenheid de overeenkomst alsnog na te komen. Wanneer u daartoe uiteindelijk en stel u reeds nu voor alsdan in gebreke, mocht u een die sommatie geen gevolg geven. In dat geval zal ik via de rechter nakoming en schadevergoeding vorderen en alle daaraan verbonden kosten en wettelijke renten op u verhalen. Uiteraard hopen wij dat u het niet zover laat komen.

Hoogachtend,

F.M. van Hoek mede namens A.M.E. van Hoek-Kneepkens

11/08/2011 17:42 0737851136

VAN HOEK-KNEEPKENS

PAG. 18/18

Aangestekend schrijven, met handtekening van ontvanger.

aan mevr. J.E.M. van Rooij-van Nunen, wonende en stalhoudende 't Achterom 9a, 5491 XD Sint Oedenrode en chr. A.A.H. van Rooij wonende Markt 25 A4 5492 AA Sint Oedenrode, ook stalhoudende 't Achterom 9a, 5491 XD Sint Oedenrode

per adres: 't Achterom 9a, 5491 XD Sint Oedenrode

van : F.M. van Hoek en drs. A.M.E. van Hoek-Kneepkens
A. Hoevenaarsstraat 11 5282 LN te Vught
T. & F. 073-7851136

Betreft : Ontbinding van onze overeenkomst met u aangaande acht paarden

Vught, 25 februari 2011,

Gechte mevrouw en mijnheer Van Rooij,

In reactie op uw mededeling terug te willen komen op de door u met ons bereikte overeenstemming met betrekking tot acht paarden, hebben wij bij brief van 29 januari 2011 het standpunt ingenomen dat wij daar niet mee akkoord konden gaan.

Op die uitvorige brief is geen reactie gekomen. Wij zagen ons daarom genoodzaakt dat standpunt per aangestekend schrijven d.d. 08 februari 2011 in formele vorm te herhalen.

Wij hebben u een termijn van twee weken, eindigend op 23 februari j.l., gesteld om alsnog uw verplichtingen uit de overeenkomst na te komen en u in gebruik gesteld voor het geval u dat niet zou doen. U heeft daar niet ter zake op gereageerd. Wij ontvingen slechts kopieën van twee e-mail-berichten van Ad van Rooij aan "Jenny", een van de twee stalhouders, bij wie vijf van de acht paarden verblijven.

Wij stellen vast dat u aan onze sommatie geen gehoor hebt gegeven. U bent derhalve thans in verzuim. Daarom ontbinden wij nu de overeenkomst buiten rechts en sommen u ons omgaande alle stamboekregistratiebewijzen en paspoorten gecompleteerd ter hand te stellen, alsook alle overige aan u gegeven documentatie.

U heeft ons met uw wijze van handelen ernstig geschaad. Wij stellen u, herhaald, aansprakelijk voor al de door u, in feite vanaf 10 oktober 2010, aangerichte schade en voor alle door u sindsdien tot nu toe en verder veroorzaakte kosten.

Wij zullen ons tot de rechter wenden om algehele vergoeding van alle schade en kosten te vorderen. Wij zullen dan ook al de nu nog bijkomende kosten op u gaan verhalen, inclusief wettelijke renten en vergoeding van alle juridische kosten.

Hoogachtend,

F.M. van Hoek en drs. A.M.E. van Hoek-Kneepkens

11/08/2011 17:42 8737851136

VAN HOEK-KNEEPIKENS

PAG. 12/18

6

— Original Message —

From: Van Hoek-Kneepkens
To: A. van Rooij
Cc: A.M.L. van Rooij; Jenny Overmars-Smeenk; Familie Smulders
Sent: Thursday, March 03, 2011 1:20 PM
Subject: De acht paarden

Geachte Mevrouw van Rooij,

Op vrijdag 25 februari jl. stuurden wij, naar het adres 't Achterom 9a 5491XD Sint Oedenrode, aan u (en uw zoon) een (derde) brief, aangeleekend en per gewone post, betreffende: "Ontbinding van onze overeenkomst met u aangaande acht paarden." Tot op dit moment, op de ochtend van 3 maart 2011, hebben wij ook op die brief nog geen adequate reactie van u en/of uw zoon gehad (de als onjuist en verder niet ter zake aan te merken twee cc's van e-mail-berichten van Ad van Rooij aan mw. Overmars niet meegerekend).

Gegeven onze situatie, ons daaruit voortgevloeide genereuze aanbod en uw maandenlange enthousiasme daarop ingaan, zijn wij nog steeds erg verbaasd dat u vanaf 16 december 2010 eenzijdig en zeer plots de gedane zaken heeft afgekeerd.

Die stap en uw verdere stilzwijgen sindsdien zijn betreurenswaardig en versterken niet alleen uw ongeloofwaardigheid in deze alsook in andere zaken, maar zij frustreren, in feite welbewust en al sinds 10 oktober 2010, in hoge mate al hetgeen waar wij mee bezig hadden kunnen en moeten zijn. Wij zijn nu noodgedwongen bezig met te trachten de extre me ellende die u, in de door ons te besteden tijd, veroorzaakt heeft te ruimen, i.p.v. dat u ons zorgen uit handen genomen heeft! U heeft ons dienaangaande, met uw absurde handelen tot nu toe, bijzonder geschaad. Wij blijven u daarvoor aansprakelijk houden, alsook voor alle kosten en bijkomende kosten etc..

Daarnaast zijn voor uw rekening de kosten van het elders gesteld zijn van de paarden en deze kosten zijn inmiddels verder opgelopen. Wij blijven u ook daarvoor aansprakelijk houden.

Wij hopen dat u nu het e.v.a. zult begrijpen en verzoeken u om omgewoke eindelijk te doen wat u moet doen om de zaken met ons correct af te handelen.

Daartoe sturen wij u dit e-mailbericht, met de scan van de fax van zoeven (inzending van de aangetekende brief aan u en uw zoon d.d. 25 februari jl.) en de scan van het verzendbewijs daarvan, inclusief het verzendbewijs van de aangetekende brief.

Onder voorbehoud van alle rechten en in afwachting van uw reactie,

hoogachtend,

w.g. F.M. van Hoek en A.M.E. van Hoek-Kneepkens

11/08/2011 17:42 0737651136

VAN HOEK-KNEEPKENS

PAG. 15/18

----- Doorgestuurd bericht -----
Van: A.M.L. Van Rooij <ekc.avanrooij@gmail.com>
Datum: 18 maart 2011 00:06
Onderwerp: Fwd: Aan Annelies, Jos en Ad van Rooij
Aan: hoekneep@worldonline.nl
Cc: EKC a.vanrooij@chello.nl

Aan: F.M. van Hoek en A.M.E. van Hoek-Kneepkens
Hoevenestraat 11, 5252 LN Vught

Gachtie heer van Hoek en mevrouw van Hoek-Kneepkens

Uw brief d.d. 17 maart 2011 hebben wij in goede orde ontvangen. Naar aanleiding daarvan het volgende:

U hebt Annelies en Jos van Rooij bestookt met allerlei (aangetafelde) brieven vol onwaarheden met daarin de eis dat zij aan deze door u opgesomde onwaarheden uitvoering moesten geven, zo niet dan zou u dat via de kort geding rechter afdwingen. Om die reden is daarop door hen niet gereageerd en zijn de door u afgegeven papieren bij ondergetekende ondergebracht in België waar ondergetekende om veiligheidsredenen noodgedwongen al vanaf 21 april 2010 verblijft.

Zo ook confronteerde u Annelies en Jos van Rooij op 15 maart 2011 weer met een onaanvaardig bezoek met een derde man erbij, hetgeen bij hen bedreigend overkwam. Aan hun sommatie om te vertrekken gaf u geen uitvoering en hebben zij de politie moeten bellen om u te laten verwijderen.

In uw brief d.d. 17 maart 2011 dreigt u ook nu weer met een kort geding als u de papieren niet uiterlijk op zaterdag 19 maart 2011 in uw bezit hebt. Wij willen u hierbij zeer nadrukkelijk kenbaar maken dat u het aan uzelf hebt te wijten dat u de papieren niet al twee maanden eerder in uw bezit heeft, daar dit het gevolg is van uw eerdere (aangetafelde) brieven vol onwaarheden met daarin de eis dat Annelies en Jos van Rooij uw papieren moesten nemen en uw stelsel vanaf november vorig jaar moesten betalen. Naar aanleiding daarvan berichten wij u als volgt:

Als u vóór uiterlijk 19 maart 2011 aan Annelies en Jos van Rooij een brief hebt geschreven (met een kopie aan ondergetekende) waarin u hen schriftt dat u afstand doet van al uw eerder aan hen geschreven intimidierende brieven vol onwaarheden en dat die als niet geschreven moeten worden beschouwd, dan zullen wij ervoor zorgen dat op maandag 21 maart 2011 uw papieren per aangetafelde post worden verstuurd naar uw adres Hoevenestraat 11, 5252 LN, Vught;

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende duidelijk te hebben geïnformeerd;

Hoogachtend

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze;

Ing. A.M.L. van Rooij
directeur

Van: Van Hoek-Kneepkens <hoekneep@worldonline.nl>
Datum: 17 maart 2011 01:33
Onderwerp: Aan Annelies, Jos en Ad van Rooij
Aan: "A. van Rooij" <a.vanrooij@chello.nl>, "A.M.L. van Rooij"
<ekc.avanrooij@gmail.com>

11/09/2011 17:42 8737851135

VAN HOEK-KNEEPKENS

PAG. 13/18

Vught, donderdag 17 maart 2011.

Geachte mevrouw Van Rooij,

Dinsdagochtend bij u aan huis hebben wij, vergezeld van een derde persoon, u, en uw zoon Jos, verzocht om aan ons alle papieren van de acht paarden (u wel bekend) terug te geven.

U weigerde dit toen te doen. U stelde dat wij daartoe een schriftelijk verzoek moesten doen en ons daarbij moesten richten tot uw jurist. Toen wij naar diens naam en adres vroegen bleek ons dat u doelde op Ad van Rooij, uw man die sinds enige tijd in België verblijft. Een postadres kregen wij niet. Zijn matrasadres achtte u voldoende voor ons om hem te bereiken.

Wij sturen u hierbij, in tegehoorzaamheid, ons schriftelijk verzoek om alle papieren van alle acht paarden aan ons terug te sturen op onderstaand adres.

Wij doen dat mede op advies van de, op uw verzoek, ter plekke aanwezige politiebeminden (mevr. Van Roosmalen en dir. Van Veldhoven). Zij hebben dinsdag bemiddeld. Zij begrepen dat de papieren van de acht paarden ons weer toebehoorden. Zij konden toen niet meer van u gedaan krijgen en zij adviseerden om Ad van Rooij de gevraagde e-mail te sturen, hetgeen hierbij te geschiedt.

Dagene die wij gisteren nog om juridisch advies gevraagd hebben achtte zo'n mailje feitelijk niet meer nodig, gezien alle moeite die wij al tot dan gedaan hadden en waarop geen enkele reactie terzake gekomen is. Toch voldoen wij aan het door u gevraagde verzoeken. Wij wensen daarmee, onverplicht, een goed vervolg te geven aan het correct optreden van de politie.

Wij geven u hierbij vandaag en morgen de tijd om ons alle papieren terug te geven en wij wensen aktua uiterlijk zaterdag 19 maart 2011 alle papieren terug ontvangen te hebben. Als u daar niet aan voldoet of niet aan laat voldoen, zullen wij een kort geding aanspannen tegen u en uw zoon Jos.

Onder voorbehoud van alle rechten, zoals wij u die al eerder aangestond schriftelijk gemeld hebben, verblijven,

hoogachtend,

F.M. van Hoek en A.M.E. van Hoek-Kneepkens

Hoevensstraat 11 5282LN Vught

11/08/2011 17:42 0797851136

VAN HOEK-KNEEPKENS

PAG. 17/18

----- Original Message -----

From: Van Hoek-Kneepkens

To: Annelies van Rooij

Cc: A.M.L. van Rooij

Sent: Friday, June 24, 2011 11:37 AM

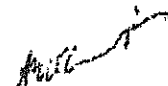
Subject: Fw: Partijen in een conflict dienen de schade te beperken

9

Aan Annelies en Jos van Rooij,

Zie onderstaand bericht.

w.g. Frans en Janine van Hoek

 en 

----- Original Message -----

From: Van Hoek-Kneepkens

To: Annelies van Rooij

Cc: A.M.L. van Rooij

Sent: Monday, May 09, 2011 12:00 AM

Subject: Partijen in een conflict dienen de schade te beperken

Aan Annelies en Jos van Rooij,

Vanaf 1 november 2010 komen jullie heiligen jullie een ons en aan de acht paarden verplicht zijn te doen niet na. Vanaf 18 december 2010 heeft Annelies daar expliciet blijk van gegeven. Vanaf 1 november 2010 lopen enkel jullie kosten op en loopt het schaden door jullie op. Wij blijven jullie voor alle schaden en kosten aansprakelijk houden.

Wij hebben alle mogelijke moeite gedaan om jullie een juiste verplichtingen te houden en wij hebben getracht er toe bij te dragen dat de acht paarden en bij goede denden terecht zouden komen. Jullie hebben er niets op uit gedaan. Sterker, jullie hebben tot nu toe ook de ontbinding van de overeenkomst - om de acht paarden daardoor sneller aan denden te kunnen doorgeven - geheel gefrustreerd, door tot nu toe welbewust alle papieren van de acht paarden vast te houden.

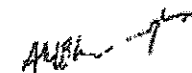
In februari jl. begon het dekseizoen, in mei begon het weideseizoen. De mogelijkheid om de acht paarden goed door denden te laten benutten wordt met de dag kleiner.

De kosten lopen immers op bij degenen waar jullie de acht paarden hebben laten staan. Ze staan daar nu nog steeds doordat jullie de papieren tot nu toe niet afgegeven hebben.

Partijen in een conflict dienen de schade te beperken. Jullie zijn tot nu toe maximaal in gebreke.

Wij willen jullie daar nu aan herinneren omdat wij nu nog niet in staat zijn om de problemen die jullie veroorzaakt hebben en in stand houden juridisch verder aan te pakken.

w.g. Frans en Janine van Hoek

 en 



Kantoor Roermond / Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam / Bezoekadres: Wilhelmusplein 26, Roermond
Telefoon via Amsterdam

10

AANTEKENEN

Mevrouw J.E.M. van Rooij- van Nunen
t Achterom 9a
5491 XD SINT OEDENRODE

Bij antwoord vermelden:
MAG.6.11.66932

Behandeld door:
EJ
Telefoon: 020-6518888
e-mail: ec.jooscn@das.nl

Datum:
2 september 2011
Fax: 020-6519101

Betreft: nakoming schenking om niet/ aansprakelijkstelling

Geachte mevrouw Van Rooij-Van Nunen,

Tot mij wendden zich de heer en mevrouw Van Hoek-Kneepkens, wonende aan de Hoeven-
sestraat 11 te (5262 LN) Vught, (verder te noemen: cliënten) inzake het navolgende.

Cliënten zijn met u een schenking om niet aangegaan betreffende een achttal paarden. Deze
schenking om niet heeft u aanvaard. Deze schenking om niet is ingegaan op 10 oktober 2010.
Deze schenking om niet is tot stand gekomen in verband met leeftijd, zwakke gezondheid, de
nijpende financiële situatie en andere grote zorgen van cliënten en opdat deze paarden blijvend
goed verzorgd in leven gehouden zouden worden.

Deze paarden zijn, ten tijde van de schenking om niet, en nu nog steeds doordat u de stamboek-
papieren inclusief paardenpaspoorten in uw bezit gehouden heeft, gestald in Raalte (bij Jenny
Overmars) en in Sint Michielsgestel (bij de heer Smulders). Deze stallingsovereenkomsten zou-
den vanaf 1 november 2010 op u overgaan totdat u de paarden bij uzelf zou stallen.

Sedert 18 december 2010 wenste u, om u moverende redenen, deze schenking om niet en de
daarbij behorende afspraken ongedaan te maken. U heeft bij uw eenzijdig verbreken van de ge-
maakte afspraken zelfs de stallings- en de verdere kosten van de acht paarden niet aan de stal-
houders voldaan, kosten waarvoor u de betaling vanaf 1 november 2010, volgens de gemaakte
afspraken, verschuldigd bent. Zo zijn ook de kosten van de dierenarts, de paardentandarts en de
hoefsmid door u niet voldaan.

Dit, terwijl u, vanaf de ingangsdatum van de schenking om niet, alles in het werk heeft gesteld
om de stamboekpapieren en de paspoorten van de acht paarden op uw naam te zetten. U heeft dit
tot op heden niet afgerond, zodat cliënten in het ongewisse verkeren ten aanzien van de staat en
status van alle bij de acht paarden behorende papieren.

De Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V.

Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

Karaplein 18
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6517517
T 020 6914737
E info@das.nl
www.das.nl

Portis 24 31 33 359 (premie)
Portis 21 31 60 496 (overig)

Kvk 33110754



cliënten begrijpen uw huidige standpunt niet. cliënten kunnen zich hier ook niet in vinden.

cliënten hebben u reeds schriftelijk verzocht om de schenking om niet en de daarbij behorende afspraken alsnog na te komen. cliënten hebben u daarbij op voorhand gewezen op de door cliënten te lijden schade als u vasthoudt aan uw schrijven van 18 december 2010 waarbij u de schenking om niet ongedaan heeft willen maken en de daarbij behorende afspraken heeft willen ontbinden.

cliënten hebben u in gebreke gesteld en verzocht om binnen een gestelde termijn te reageren. Helaas reageerde u hier niet op zodat u bij brief van 25 februari j.l. in verzuim gesteld bent door cliënten en daarbij aansprakelijk gesteld bent voor de door cliënten geleden en nog te lijden schade.

cliënten willen, ook al bent u sinds 25 februari 2011 reeds door cliënten in verzuim gesteld en aansprakelijk voor de door cliënten geleden en nog te lijden schade, u toch verzoeken om per omgaande de door u aanvaarde schenking om niet en de daarbij behorende afspraken omtrent de bij de paarden behorende kosten (alle stallingsgelden en de nodige zorgkosten) vanaf 1 november 2010 alsnog na te komen danwel er voor zorg te dragen dat de paarden onder dezelfde voorwaarden aan derden worden overgedragen, met dien verstande dat ook dan de door cliënten geleden en nog te lijden schade door u aan cliënten wordt vergoed.

cliënten konden en kunnen, in hun situatie (leeftijd, zwakke gezondheid, de nijpende financiële situatie en andere grote zorgen), de paarden nu eenmaal niet terugnemen, noch de stallingsgelden, de kosten voor de nodige verdere zorg en de sinds 1 november 2010 openstaande nota's dienaangaande voldoen.

Mocht u vasthouden aan de ongedaanmaking van de schenking om niet en de ontbinding van de daarbij behorende afspraken, dan zijn cliënten genoodzaakt om u in rechte te betrekken.

U kunt een gerechtelijke procedure en de daarbij behorende kosten nog voorkomen indien u binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief overgaat tot afgifte van alle papieren van alle paarden en alle gemaakte kosten en door cliënten geleden schade, vanaf 10 oktober 2010 tot aan de dag van de algehele voldoening vergoedt. Ook dan blijft u op grond van de in verzuimstelling aansprakelijk voor de door cliënten geleden en nog te lijden schade.

Een kopie van deze brief zal ik ook toezenden aan de heer A.A.H. van Rooij die tezamen met u de schenking om niet en de daarbij behorende afspraken is aangegaan.

Onder voorbehoud van alle rechten en wettens van cliënten, verblijf ik,

Met vriendelijke groet,

DAS

Mw. mr. E.C. Joosen

Uitgaven 8 paarden van 10-10-2010 t/m 31-10-2011

Smulders Sint Michielsgestel (3 paarden)

jaar	maand	bedrag in euro's
2010	10-31 okt.	150,--
	nov. + dec.	750,--
2011	jan. + febr.	750,--
	mrt + april	750,--
	mei t/m okt.	1.350,--
TOTAAL		3.750,--

JIS Jenny Overmars-Smeenk Raalte (5 paarden)

jaar	maand	bedrag in euro's	extra uitgaven in euro's
2010	10-31 okt.	435,41	
	nov. + dec.	1.519,93	chippen door dierenarts 185,47
2011	jan. + febr.	1.519,93	gebitbehandeling hengst 276,79
	mrt + april	1.519,93	
	mei t/m aug.	2.612,48	
	sept. + okt.	1.519,93	
Totalen		9.127,61	462,26
TOTAAL		9.589,87	

Totaal per periode: vóór en na de ontbinding van de overeenkomst

periode	stal	bedrag in euro's	Totaal per periode
okt. 2010 t/m febr. 2011	Smulders	1.650,--	5.587,53
	JIS Overmars-Smeenk	3.937,53	
mrt t/m okt. 2011	Smulders	2.100,--	7.752,34
	JIS Overmars-Smeenk	5.652,34	

Totaal uitgaven okt. 2010 t/m okt. 2011

€ 13.339,87

12

JJS WINTERSTALLING-OPFOK V.O.F.	
Locatie meriste HAGWEG 9 8102 SL RAALTE Mob 06 - 15 58 26 41 Mail: jjoermars-smeenk@hotmail.com BTW nr. NL8153.30.522B.01 KvK Zwolle nr. 05 07 37 86	 Locatie hengsten Portlanderdijk 58 8111 MC HEETEN RABO RAALTE NR. 1433.45.745 IBAN NL 29RABO0149344574

AAN: Dhr F. van Hoek
 Hoevensstraat 11
 5252 LN Vught

FACTUUR bevestiging van betalingen

Klantnummer: 205

Fakturenummer: 4-mei-12

Vervaldatum: stalling opfoekactiviteiten

Algemene omschrijving:

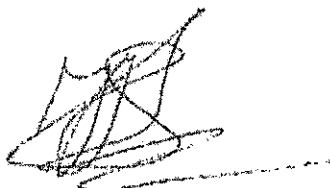
CODE	OMSCHRIJVING	AANTAL	TARIEF	BTW	BEDRAG
	Hierbij verklaar ik, JJS te Raalte, dat het onderstaande totaal bedrag mij is voldaan door Dhr F. van Hoek.				
	de rekeningen kunnen deze bevestigen!!				
	hopen de U met deze verklaring van dienst te zijn geweest!				
	JJS Winterstalling-Opfoek van				
	Magica				
	Datum 04-mei-2012	tot en met	sept		€ 9.589,78
	Handtekening 	okt			€ 742,00
Subtotaal excl. BTW					€ 10.331,78
vrijgesteld € -					
BTW 6% over € -					
BTW 19% over € -					
Totaal incl. BTW					€ 10.331,78

Bedankt voor Uw vertrouwen!
 Met vriendelijke groet, Janny Overmars-Smeenk

JJS

Stalling is gebest voor eigen risico.

Wederzijds is geheel voor eigen risico. Het is niet mogelijk JJS aansprakelijk te stellen voor geleden schade aan het paard door gekozen n voor deze vorm van groepsbijdrage en of wederzijds in groepsverband.



13

F. van Hoek
Hoevenestraat 11
5262 LN VUGHT

Sint Michielsgestel, 29 april 2012

Betreft: Stallen en verzorgen paarden

Geachte heer van Hoek,

Middels dit schrijven wil ondertekende bevestigen dat hij over de periode 10-10-2010 tot en met 31-10-2011 € 3.750,00 heeft ontvangen voor het stallen en verzorgen van 3 paarden.

Met vriendelijke groeten,

Dhr. Smulders
Tielse hoeve 9
5271 TE Sint Michielsgestel



Mr T.A.H.C. Muller-van der Slikke

productie 2

Moerdijkseweg 17

4844 PC TERHEIJDEN

Tel.: 076-5931959; Fax: 076-5935302

E-mail: tmuller@muller-dordrecht.nl

PER TELEFAX 0413-490386.

De heer A.M.L. van Rooij

Sint Oedenrode

Terheijden, 4 april 2011

Geachte heer Van Rooij,

Tot mij wendden zich de heer en mevrouw F.M. en A.M.E. van Hoek-Kneepkens uit Vught naar aanleiding van problemen die zij met, zoals u aangeeft, "Annelies en Jos van Rooij" uit Sint Oedenrode hebben.

Van cliënten heb ik het volgende vernomen.

U bent de echtgenoot van Annelies en de vader van Jos die zelfstandig woont en een samenwerkingsverband heeft met Annelies.

Samen hebben zij met Van Hoek een overeenkomst betreffende acht paarden gehad.

In aanwezigheid van Jos en meerdere onafhankelijke getuigen heeft Annelies op 15 maart j.l. geweigerd om de papieren van de acht paarden terug te geven. Ook werd geweigerd om een ter plekke met de hand te schrijven verzoek daartoe te accepteren. De Van Hoeks moesten zich met een schriftelijk verzoek richten tot een jurist die Annelies in de arm genomen had. Dan zou Van Hoek de papieren terug krijgen. U, zo stelde Annelies, zou de jurist zijn en de papieren zouden daarom bij u ondergebracht zijn. U zou enkel per e-mail te bereiken zijn.

Op 17 maart jl. heeft Van Hoek Annelies per e-mail herhaald verzocht om de papieren van de acht paarden terug te geven. Dat bericht is cc naar u gestuurd. U heeft daarop op 18 maart jl. geantwoord.

Ik kom daar op terug, nadat ik belangrijke feiten terzijde op een rijtje gezet heb:

Op 18 december 2010 heeft Annelies, naar ik mag aannemen mede namens Jos, de gesloten overeenkomst (overname van acht paarden onder voorwaarden) opgezegd, terwijl er voor de opzegging geen enkele met de overeenkomst verband houdende grond aanwezig was.

Ik stel dit als advocaat vast op grond van de mij ter beschikking staande stukken, terzijde van het nu aan de orde zijnde probleem. Er is in de correspondentie over de acht paarden voor Annelies en Jos geen enkele grond te vinden om de overeenkomst met Van Hoek niet na te komen. Van Hoek heeft dan ook terecht geweigerd akkoord te gaan met de mededeling van Annelies terug te willen komen op de bereikte overeenstemming. Als logisch gevolg daarvan heeft Van Hoek toen terecht geweigerd de papieren van de acht paarden terug in ontvangst te nemen.

Van Hoek heeft alle mogelijke moeite gedaan om Annelies en Jos aan de overeenkomst te houden en hen onverplicht de helpende hand toegestoken om de acht paarden aan derden te doen toekomen, ten behoeve van het voortleven van die paarden en om derden het plezier te gunnen waar Annelies en Jos niet aan toe zouden hebben kunnen komen.

Annelies en Jos hebben echter niets gedaan om het levensbelang van de paarden, dat door hun handelen gefrustreerd dreigt te worden, veilig te stellen. Zij hebben zelfs niets gedaan toen Van Hoek middeels (aangetekende) brieven druk zette op hun handelen. Er is ook toen geen enkel verweer geweest op hetgeen Van Hoek vastgesteld heeft. Ook niet toen zij aangetekend op de hoogte gesteld zijn van het feit dat Van Hoek zich tot de rechter zou gaan wenden. Dat dit mogelijk in een kort geding geschied, is - bij al hetgeen door Van Hoek op grond van de vastliggende feiten is vastgesteld - geen reden om door u op 18 maart jl. te laten stellen dat daarom niet gereageerd is en de papieren bij u in België ondergebracht zijn.

Om het belang van de paarden, zoals dat in de overeenkomst verwoord was, te dienen is Van Hoek genoodzaakt geweest om op 25 februari 2011 de overeenkomst te ontbinden. Zó doende werd Van Hoek gerechtigd om de paarden opnieuw weg te

geven.

Tot zover is het een civiele kwestie die, voor wat betreft de juiste afhandeling, door de rechter in een (kort) geding dient te worden opgelost, nu Annelies en Jos niet bereid zijn om aan een correct afhandelen van de overeenkomst mee te werken.

Gebleken is dat Annelies op 18 december 2010 gewenst heeft de papieren terug te brengen, om daarmee van de overeenkomst en van alle kosten af te zijn. De paarden en Van Hoek zouden daar de dupe van worden.

Van Hoek heeft terecht geweigerd om daarmee akkoord te gaan.

Daar Annelies en Jos daarna niets ondernamen om correct uit de door hen geschapen impasse te komen heeft Van Hoek in het belang van de paarden (een deel van het juist uitvoeren van de overeenkomst) de overeenkomst ontbonden, onverlet latend dat aan Annelies en Jos alle schaden en kosten bleven.

Nu Annelies en Jos, na de ontbinding van de overeenkomst niet bereid blijken om de papieren terug te geven is er mijns inziens, náást wanprestatie in de civiele kwestie, een strafrechtelijke kwestie: er is sprake van verduistering.

De papieren behoren de eigenaar toe en zijn, zoals Annelies en Jos weten, van vitaal belang bij eigendomsoverdracht en transport. Zonder de stamboekregistratiepapieren en paspoorten zijn die zaken uitgesloten. Gegeven dat, houdt Van Hoek Annelies en Jos eens te meer aansprakelijk voor alle schade en kosten en dus ook voor de kosten die daaruit voortvloeien.

Het moge duidelijk zijn dat de Van Hoeks nimmer de ontbinding van de overeenkomst gewenst hebben om de doorlopende kosten van stalling en alle andere kosten en risico's van Annelies en Jos over te nemen, doch enkel om de paarden een goed heenkomen te geven, daar waar Annelies en Jos het laten afweten om daarvoor te zorgen. Van Hoek tracht daarmee tevens de schaden en kosten te beperken, hetgeen van het handelen van Annelies en Jos niet gezegd kan worden. Van Hoek heeft hen dienaangaande dan ook voortdurend te verstaan gegeven dat alle schaden, kosten en risico's voor Annelies en Jos zijn, totdat de paarden bij derden zijn die wel uitvoering wensen te geven aan hetgeen met Annelies en Jos was overeengekomen. Wanneer, zoals nu blijkt, Annelies en Jos die overgang frustreren onderstrept dat het feit dat zij voor alle kosten etc. dienen op te komen totdat de paarden, zoals zojuist beschreven, op hun plek zijn. Voor de goede orde wijs ik hen, en u, hierbij op de artikelen 321 t/m 323 Sr.

Tot slot maak ik namens cliënten bezwaar tegen uw optreden nu u als directeur ing. A.M.L. van Rooij namens "wij" van het "Ecologisch Kennis Centrum B.V." ("EKC") gereageerd heeft. Daargelaten de onmogelijkheid dat u in een civiele rechtbankprocedure als gemachtigde van "Annelies en Jos van Rooij" als zodanig kunt optreden, ontgaat cliënten legitimiteit, noodzaak en nut van het onderbrengen van de papieren van de acht paarden bij u.

Van Hoek protesteert nu daartegen en verzoekt u vriendelijk doch dringend om alle papieren omgaande aangetekend te sturen naar het politiebureau in Vught (adres: Repelweg 6 5261 SM te Vught, ter attentie van mw. A. Cox), alwaar dan de inhoud onder toezicht kan worden vastgesteld en daarna aan Van Hoek gegeven kan worden: zulks om verdenking van verduistering op te heffen en het (opnieuw) weggeven te bespoedigen en de schaden en kosten ten laste van "Annelies en Jos van Rooij" te beperken.

Ik vertrouw er op dat u aan mijn vorenstaand verzoek onverwijld gevolg zult geven.

Hoogachtend,

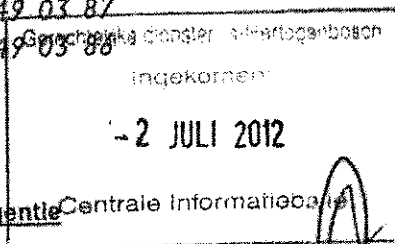
T.A.H.C. Muller van der Slkke ✓



't Achterom 9a
5491 XD Sint-Oedenrode

Tel.: 0413 - 49 03 87

Fax: 0413 - 49 03 88



Zeer hoge urgentie Centrale Informatie

Afgegeven met ontvangstbevestiging

De hoofdofficier van justitie
mr. A.J.A.M. Nieuwenhuizen
(persoonlijk in handen)
Arrondissementsparket 's-Hertogenbosch
Postbus 70581,
5201 CZ 's- Hertogenbosch

Sint-Oedenrode, 30 juni 2012

Ons kenmerk: C&P/300612/VZ

Betreft: Strafaangifte van het plegen van de volgende misdrijven:

Valsheid in geschrifte (art. 225 en 226 Sr); Afpersing (art. 311 en 317 Sr); Samenspanning (art. 80 SR) en deelname aan een criminele organisatie (art. 140 Sr), etc. door:

- F. M. van Hoek, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught
- A. M. E. van Hoek-Kneepkens, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught;
- Advocaat mr. S.A. Wensing, Parallelweg 45, 7741 KA Coevorden;

Geachte hoofdofficier van justitie mr. A.J.A.M. Nieuwenhuizen,

Mede namens;

- J.E.M. van Rooij-van Nunen, gevestigd met hun camping en pensionstal 'Dommeldal' V.O.F. aan 't Achterom 9-9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode;
- A.M.L. van Rooij, gevestigd met hun camping en pensionstal 'Dommeldal' V.O.F. aan 't Achterom 9-9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode;
- A.A.H. van Rooij, wonende op het adres de Markt 25 A4, 5492 AA te Sint-Oedenrode

doen wij hierbij strafaangifte tegen de volgende personen:

- F. M. van Hoek, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught
- A. M. E. van Hoek-Kneepkens, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught;
- Advocaat mr. S.A. Wensing, Parallelweg 45, 7741 KA Coevorden;

van het plegen van de volgende misdrijven:

Valsheid in geschrifte (art. 225 en 228 Sr); Afpersing (art. 311 en 317 Sr); Samenspanning (art. 80 SR) en deelname aan een criminele organisatie (art. 140 Sr) etc, waarvan u de bewijstukken hieronder ingelast of als bijlage vindt bijgevoegd.

Bijgevoegd vindt u een afschrift van de dagvaarding van 21-juni-2012 (nummer: A24120731) ten verzoeken van Franciscus Martinus van Hoek, Adrienne Marie Elise van Hoek-Kneepkens in gang gezet door advocaat mr. S.A. Wensing aan J.E.M. van Rooij-van Nunen en A.A.H. van Rooij (zie productie 1). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Advocaat mr. S.A. Wensing heeft J.E.M. van Rooij-van Nunen en A.A.H. van Rooij volledig verrast met het laten uitgaan van deze dagvaarding, zonder voorafgaand daaraan een aangetekende brief aan hen te hebben verzonden met het verzoek om daarop inhoudelijk te reageren. Daarmee is advocaat mr. S.A. Wensing onmiskenbaar medeplichtig aan de hieronder met feitelijke bewijstukken onderbouwde gepleegde misdrijven vanuit een criminele organisatie, waarvan hij onderdeel uitmaakt. Tegen hem zal dan ook een klacht worden ingediend bij de deken van de orde van advocaten. Ook alle door het Ecologisch Kennis Centrum B.V. gemaakte kosten als gevolg daarvan zal op zijn advocatenkantoor worden verhaald. Ter onderbouwing van die klacht zal de inhoud van deze strafaangifte als herhaald en ingelast worden beschouwd.