

Afgegeven met ontvangstbevestiging:



Aan de President van het Gerecht van
Eerste Aanleg van de Europese Unie
Gemeenschappen
t.a.v. **Emmanuel Coulon**
Rue du Fort Niedergrünewald
L-2925 Luxembourg
Tél.: (352) 4303-1
Fax: (352) 4303 2100
Mail: GeneralCourt.Registry@curia.europa.eu

Hasselt 30 augustus 2012

Met een kopie aan verantwoordelijk Belgisch federaal procureur des konings Johan Delmulle



Johan Delmulle
Federaal Procureur des Konings
Wolstraat 66 bus 1, 1000 Brussel
E-mail: federaal.parket@just.fgov.be

Met een kopie aan Federaal Belgische verantwoordelijke Ministers:



Joëlle Milquet
Vice-Eerste Minister en
Minister van Binnenlandse Zaken
Gelijke Kansen (België)
E-mail: milquet@ibz.fgov.be



Annemie Turtelboom.
Minister van Justitie (België)
E-mail: info@just.fgov.be



Met een kopie aan de nieuwe politieke partij SOPN:

Deze nieuwe partij doet met [76 kandidaten](#) mee aan de
Tweede Kamerverkiezingen op 12 september 2012.
Voor meer informatie kijk op de volgende website:

www.sopn.nl

Betreft: A.M.L. van Rooij (kandidaat [nummer 47](#) op de lijst van de [SOPN](#) die meedoet aan de Tweede Kamerverkiezingen op 12 september 2012), [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#) (Nederland) en [No Cancer Foundation vzw](#) (België) en de namens deze organisaties vertegenwoordigde rechtspersonen, wat feitelijk alle wereldbewoners zijn/

- **Beroepschrift** tevens **Verzoek om een Kortgeding-Procedure** tegen de weigering een besluit te nemen (fictief besluit) van verantwoordelijk Nederlands minister [Liesbeth Spies](#) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties op ons verzoek om **vóór uiterlijk 20 augustus 2012** bij besluit (art 3:1 Awb) te beslissen dat de tweede kamer verkiezingen op 12 september 2012 worden uitgesteld **tot na het moment:**
 1. het [Belgische Grondwettelijk Hof](#) een beslissing heeft genomen in deze door onder meer A.M.L. van Rooij (direct belanghebbende) aangespannen [rechtszaak d.d. 26 juli 2012](#), welke onder [rolnummer: 5464](#) in behandeling is genomen en bij brief d.d. 3 augustus 2012 schriftelijk is bevestigd;

2. het bij brief d.d. 24 juli 2012 ([referte: FD30.99.15-12 LP-mv](#)) bevestigde strafrechtelijke onderzoek vanuit het Belgische Openbaar Ministerie, Federaal Parket Brussel, op de [aangifte d.d. 5 juni 2012](#) van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. van zware grensoverschrijdende misdaad is afgerond en daarin door het [Belgische Hof van Assisen](#) arrest is gewezen. Dit omdat deze zware grensoverschrijdende misdaad vanuit Nederland naar België het gevolg is van het feit dat het Benelux-Verdrag niet is getoetst door het Belgische Grondwettelijke Hof.

Geachte heer Coulon

A.M.L. van Rooij (kandidaat [nummer 47](#) op de lijst van de [SOPN](#) die meedoet aan de Tweede Kamerverkiezingen op 12 september 2012) wonende op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven, [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#), gevestigd op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode en [No Cancer Foundation vzw](#), gevestigd op het adres Paul Bellefroidlaan 16, 3500 te Hasselt en de namens deze organisaties vertegenwoordigde rechtspersonen, wat feitelijk alle wereldbewoners zijn, tekenen hierbij beroep aan en verzoeken de president van het Gerecht, lopende het beroep, om in een Kortgeding-Procedure de weigering om een besluit te nemen (fictief besluit) van verantwoordelijk Nederlands minister [Liesbeth Spies](#) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties **vóór de Tweede Kamerverkiezingen op 12 september 2012** te schorsen en te beslissen dat de Tweede Kamerverkiezingen in Nederland worden opgeschort tot **na het moment**:

1. het [Belgische Grondwettelijk Hof](#) een beslissing heeft genomen in deze door onder meer A.M.L. van Rooij (direct belanghebbende) aangespannen [rechtszaak d.d. 26 juli 2012](#), welke onder [rolnummer: 5464](#) in behandeling is genomen en bij brief d.d. 3 augustus 2012 schriftelijk is bevestigd;
2. het bij brief d.d. 24 juli 2012 ([referte: FD30.99.15-12 LP-mv](#)) bevestigde strafrechtelijke onderzoek vanuit het Belgische Openbaar Ministerie, Federaal Parket Brussel, op de [aangifte d.d. 5 juni 2012](#) van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. van zware grensoverschrijdende misdaad is afgerond en daarin door het [Belgische Hof van Assisen](#) arrest is gewezen. Dit omdat deze zware grensoverschrijdende misdaad vanuit Nederland naar België het gevolg is van het feit dat het Benelux-Verdrag niet is getoetst door het Belgische Grondwettelijke Hof.

en wel op grond van de volgende beroepsgronden:

1^e Beroepsgrond.

Voor de eerste beroepsgrond verwijzen wij u naar de onderwerpen voor het Verkiezingen Debat op 6 september 2012 met bijbehorend persbericht d.d. 29 augustus 2012 die de nieuwe politieke partij Soeverein Onafhankelijke Pioniers Nederland (SOPN) heeft laten uitgaan en waarvoor alle tien zittende politieke partijen zijn uitgenodigd om daarover duidelijkheid te verschaffen voor alle inwoners van de Benelux en Europa ([zie productie C](#)). Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:



P E R S B E R I C H T

SOEST, 29 AUGUSTUS 2012

SOPN organiseert Verkiezingen Debat op 6 september 2012 waarbij de lijsttrekkers van de zittende partijen in de Tweede Kamer zijn uitgenodigd, te weten:

- Mark Rutte, Volkspartij voor Vrijheid en Democratie (VVD).
- Diederik Samsom, Partij van de Arbeid (PvdA).
- Geert Wilders, Partij voor de Vrijheid (PVV).
- Sybrand van Haersma Buma, Christen Democratisch Appèl (CDA)
- Emile Roemer, Socialistische Partij (SP)
- Alexander Pechtold, Democraten 66 (D66)
- Jolanda Sap, GroenLinks (GL)
- Arie Slob, ChristenUnie (CU)
- Kees van der Staaij, Staatskundig Gereformeerde Partij (SGP)
- Marianne Thieme, Partij voor de Dieren (PvdD)

Beste A.M.L. van Rooij,

In zalencentrum-restaurant 'Het Leeuwke', Sonseweg 3 te Nijnsel (Noord-Brabant) organiseert de SOPN op 6 september a.s. vanaf 16.30 uur een Verkiezingen Debat waarvoor alle lijsttrekkers van de politieke partijen in de Tweede Kamer zijn uitgenodigd, omdat de kwaliteit van de lijsttrekkersdebatten bedroevend is en datgene waar het écht om gaat niet in die debatten naar voren wordt gebracht.

Het is deze oude politiek die Nederland nagenoeg geheel naar de afgrond heeft geholpen. Enkel nieuwe politiek kan Nederland nog redden en om dat te bereiken zal het fundament goed moeten zijn. Uit onderzoek is gebleken dat de Nederlandse Politiek van na de Tweede Wereldoorlog is gebouwd op drijfzand en dat dit door de gesettelde politieke partijen maar liefst 68 jaar lang is verzwegen.

In dit debat willen wij dan ook een aantal controversiële en zeer belangrijke onderwerpen naar voren brengen om te komen tot een nieuwe fundering waarop onze kinderen en kleinkinderen ook nog een toekomst kunnen bouwen. Inhoudelijke details over de onderwerpen treft u aan in de bijlage.

Voor de SOPN is inmiddels wel duidelijk dat de achterkamertjespolitiek, vriendjespolitiek en struisvogelpolitiek, zoals die nu nog bedreven wordt, zijn beste tijd gehad heeft. Op ondemocratische wijze worden zaken beslist over de rug van het volk, met de huidige crisis tot gevolg.

Het wordt tijd dat de lijsttrekkers van de huidige Tweede Kamer openheid van zaken gaan geven of op zijn minst de dialoog aangaan met diegenen die serieuze vraagtekens zetten bij een aantal zaken!

We hopen op een grote opkomst van onze volksvertegenwoordigers en de pers en zien u graag tijdens ons Verkiezingen Debat op 6 september te Nijnsel!
Met vriendelijke groet,

Johan Oldenkamp
Lijsttrekker SOPN
Namens het SOPN Bestuur en alle 76 kandidaten.

SOPN
www.sopn.nl

SOPN- "De tijd van vernieuwing is Nu"



De onderwerpen voor het Verkiezingen Debat op september betreffen de volgende vragen:

6

1. Bestaan Nederland en De Nederlander wel?

Op 13 mei 1940 zijn de Nederlandse regering en staatshoofd [Koningin Wilhelmina](#) gevlucht naar Londen. Op grond van artikel 21 van de Nederlandse Grondwet heeft de Nederlandse regering zichzelf daarmee opgeheven en is Nederland daarmee onderdeel van Duitsland geworden wat werd aangestuurd vanuit het Hitler-Kabinet. [Seyss-Inquart](#) kon op die manier als Rijksstadhouder de plaats van Wilhelmina overnemen (bron: [Gerard's WOII blog](#)).

Op 18 mei 1940 bracht [Adolf Hitler](#) decreet no. 1 uit over de regeringsbevoegdheden in Nederland.

Op 25 mei 1940 laat Rijkscommissaris [Seyss-Inquart](#) voor het bezette Nederlandsche gebied aan het Nederlandsche volk een oproep uitgaan dat hij met intrede van den dag het hoogste regeringsgezag in het civiele ressort in Nederland heeft overgenomen. Bij verordening van 29 mei 1940 heeft Rijkscommissaris Seyss-Inquart alle bevoegdheden in Nederland, die door de Grondwet en de wetten aan de koning en de regering zijn toegekend, overgenomen.

Vanaf dit moment benoemt en ontslaat de rijkscommissaris:

1. de leden van den hoogen raad (de Hoge Raad);
2. den procureur-generaal en de advocaten-generaal bij den hoogen raad (de Hoge Raad);
3. de presidenten der gerechtshoven;
4. de procureurs-generaal bij de gerechtshoven.

De overige rechterlijke ambtenaren worden benoemd en ontslagen door den secretaris-generaal van justitie, tenzij de rijkscommissaris de benoeming of het ontslag aan zich houdt. (bron: [Staatsrecht sedert 10 mei 1940, bibliotheek Gemeente Amsterdam 24 augustus 1946](#)). Hiermee heeft de secretaris-generaal van justitie een dictatoriale macht over alle rechtelijke ambtenaren.

Op 5 mei 1945 wordt in Nederland gevierd dat Duitsland op 5 mei capituleerde in West-Nederland. Op die datum zou in Hotel De Wereld te Wageningen de capitulatie zijn getekend tussen de Duitse generaal Johannes Blaskowitz en de Canadese generaal Charles Foulkes, in het bijzijn van Prins Bernhard. De overeenkomst werd op 6 mei getekend in de naast Hotel de Wereld gelegen Aula van de toenmalige Landbouwhogeschool. **Prins Bernhard was daarbij niet aanwezig**. De akte zelf, aanwezig in het Gemeentearchief Wageningen, is gedateerd Wageningen 5 mei 1945.

In werkelijkheid betrof het slechts een overeenkomst over de technische uitwerking voor Duitse troepen in Nederland van de capitulatie op 4 mei van Duitse troepen in noordwest-Europa. (bron: [Wikipedia](#)). Hiermee is het bewijs geleverd dat door toedoen van [Prins Bernhard](#) niemand namens het Nederlands Staatshoofd en/of Regering de capitulatie van Duitsland (het Hitler-kabinet) heeft ondertekend en ook niemand bij de ondertekening door de niet gemachtigde Duitse generaal Johannes Blaskowitz en de Canadese generaal Charles Foulkes aanwezig is geweest. Grondwettelijk betekent dit dat Nederland vanaf 5 mei 1945 volwaardig onderdeel uitmaakt van Duitsland. Nu ondertekening ervan niet heeft plaatsgevonden betekent dat Nederland vanaf 18 mei 1940 Grondwettelijk niet meer bestaat en de bezetting vanuit het [Hitler-kabinet](#) op het voormalige grondgebied van Nederland na 5 mei 1945 is doorgegaan.

Op 24 juni 1945 benoemt koningin Beatrix het eerste naoorlogse kabinet '[Schermehom-Drees](#)'. Dit omdat het eerste naoorlogse kabinet niet kon worden gekozen omdat Nederland na de oorlog nog bij Duitsland hoorde. Als het eerste kabinet na de Tweede Wereldoorlog niet democratisch is gekozen maar is benoemd door Wilhelmina dan zijn daarmee alle opvolgende kabinetten per definitie niet democratisch.

De SOPN is dan ook evenals prinses Maxima ([NRC](#))([NOS](#))([Reformatorisch Dagblad](#))([Volkskrant](#))([Trouw](#))([video](#)) van mening dat 'Nederland' en 'De Nederlander' niet bestaan en dat het Hitler-Kabinet zich onder aansturing van de geheime Bilderbergconferenties heeft voortgezet, wat een verklaring geeft voor het feit dat in Nederland burgemeesters en commissarissen van de koningin niet worden gekozen maar benoemd en de beëdiging van nieuwe ministers, met de eedaflegging niet in het openbaar maar achter gesloten deuren plaatsvindt. **Waarom heeft de Nederlandse media dit niet verder uitgezocht?**

2. Heeft koningin Beatrix wel iets te vertellen of maakt de familie Donner de dienst uit?

[Mr. Dr J. \(Jan\) Donner](#) was vanaf 8 maart 1926 tot 26 mei 1933 minister van justitie
[Mr. Dr J. \(Jan\) Donner](#) was vanaf 31 juli 1933 tot 13 maart 1944 raadsheer bij de Hoge Raad der Nederlanden. Hij nam op 13 maart 1944 ontslag als [raadsheer](#), zonder afstand te nemen van het beleid van de Hoge Raad tijdens de bezetting, waarna hij na de bezetting op 5 mei 1945 weer kon terugkeren als raadsheer bij de [Hoge Raad](#) voor de voortzetting van het [Hitler-Kabinet](#) onder aansturing vanuit de geheime [Bilderberg Conferenties](#).

Na 8 november 1946 beslist de Centrale Zuiveringsraad onder voorzitterschap van president [mr. dr. Jan Donner](#) van de Hoge Raad dat de economische collaborateurs [als Damme](#) niet zouden worden vervolgd. Het voorkeursbeleid van voorzitter [mr. dr. Jan Donner](#) ten aanzien van economische collaborateurs had succes: van de 32.000 gevallen van economische collaboratie kwamen er uiteindelijk circa 700 voor de strafrechter. Dat waren de industriëlen met pech, veelal aannemers, de 'bunkerbouwers'. "Dat waren gewoon patjepeeërs, die hadden hun afkomst niet mee", zegt Meihuizen cynisch. "Ze hadden zich bovendien schuldig gemaakt aan de meest zichtbare vorm van economische collaboratie: die bunkers kon iedereen zien. Dat gold in veel mindere mate voor het bankwezen. Dat kwam dan ook vrijwel ongeschonden weer uit de strijd." (Bronnen: [SER](#) en [EKC](#)).

Vanaf 16 december 1971 tot 2 februari 1981 was [Mr. Dr J. \(Jan\) Donner \(ARP\)](#) minister van Staat (adviseur van de koningin). In diezelfde periode was [Dr. A.M. \(André\) Donner \(ARP/CDA\)](#) voorzitter van de Commissie van Drie inzake de [Lockheedaffaire](#) en was [Mr. J.P.H. \(Piet Hein\) Donner \(CDA\)](#) ambtenaar directoraat-generaal buitenlandse economische betrekkingen, ministerie van Economische Zaken. Het is daarbij de familie Donner geweest die het Koninklijk Huis daarop niet heeft laten vallen en daarmee vanaf die tijd in gijzeling (Bron: [EKC](#)). **Moest daarom Piet Hein Donner (CDA) vanaf 1 februari 2012 Vice-President worden bij de Nederlandse Raad van State?**

3. Moet Nederland met behulp van het nieuwe Benelux-verdrag daarom geruisloos verdwijnen?

Op 1 januari 2012 is het [nieuwe Benelux-verdrag](#) in werking getreden, die voor onbepaalde tijd van kracht blijft, welke namens Nederland op 17 juni 2008 te 's-Gravenhage [is ondertekend](#) door minister President Jan-Peter Bakenende (CDA) en minister van Buitenlandse Zaken Maxima Verhagen (CDA). Dit nieuwe Benelux-Verdrag verplicht Nederland, België en Luxemburg tot grensoverschrijdende samenwerking op uiteenlopende terreinen als, politiesamenwerking, de vervoersector, ruimtelijke ordening, intellectuele eigendom, voedselveiligheid, bestrijding van fiscale fraude, duurzame ontwikkeling, energiebeleid en zelfs op het sociaalrechtelijke terrein.

Deze nieuwe [Benelux Unie](#) beschikt over een eigen [Benelux Gerechtshof](#) met daarin de [volgende Nederlandse President, rechters, advocaten-generaal en hoofdgriffier](#):

- E.J. NUMANN, president (is Vice-president bij de Hoge Raad in Nederland)
- A.M.J. van BUCHEM-SPAPENS, rechter (is raadsheer bij de Hoge Raad in Nederland)
- C.A. STREEFKERK, rechter (is raadsheer bij de Hoge Raad in Nederland)
- H.A.G. SPLINTER-van KAN plv. rechter (is raadsheer bij de Hoge Raad in Nederland)
- A. HAMMERSTEIN, plv rechter (is raadsheer bij de Hoge Raad in Nederland en staatsraad bij de Nederlandse Raad van State zonder [deze nevenfunctie](#) te hebben opgegeven)
- A.H.T. HEISTERKAMP, plv rechter (is raadsheer bij de Hoge Raad in Nederland)
- F.F. LANGEMEIJER, advocaat-generaal (is advocaat-generaal bij de Hoge Raad in Nederland)
- L. TIMMERMAN, advocaat-generaal (is advocaat-generaal bij de Hoge Raad in Nederland)
- A. van der NIET, hoofdgriffier (heeft de volledige zeggenschap over de dossiers)

Hiermee is feitelijk bewezen dat de Nederlandse Hoge Raad het Benelux-Gerechtshof heeft overgenomen. Leden van de Hoge Raad worden benoemd bij [Koninklijk Besluit](#) uit een voordracht van drie personen (artikel 117, eerste lid, Grondwet). Bij de benoeming van een Raadsheer in de Hoge Raad geldt de volgende procedure. De Hoge Raad stelt ten behoeve van de Tweede Kamer een aanbevelingslijst samen van zes personen (artikel 1e lid 4 van de Wet Rechtspositie Rechterlijke Ambtenaren). Op basis van deze aanbevelingslijst maakt de Tweede Kamer een lijst met drie kandidaten op die geldt als een bindende voordracht voor de regering (artikel 118 Grondwet). De voorgedragen personen staan op de door de Tweede Kamer opgemaakte lijst in volgorde van voorkeur. **Hoe heeft de benoeming van deze Benelux President, rechters, advocaat-generaal en hoofdgriffier verlopen?**

Het is van groot belang te weten dat de Hoge Raad van Nederland de [Pikmeer Arresten 1 en 2](#) heeft uitgesproken, waarin is beslist dat de Nederlandse ambtenaren strafrechtelijk immuun zijn en misdrijven mogen plegen zonder daarvoor strafrechtelijk te kunnen worden vervolgd. Die Pikmeer Arresten zijn er de oorzaak van dat de geheel Nederland is vergiftigd met onder meer miljoenen kilogrammen [valselijk geëtiketteerde](#) zeer giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur, chroomtrioxide zonder dat daartegen strafrechtelijk kan worden opgetreden. De nummers 24, 32 en 47 op de lijst van de SOPN, zijn daarvan persoonlijk ernstige slachtoffers. Voor bewijs bekijk de volgende 2Vandaag TV-uitzendingen ([uitzending 1](#))([uitzending 2](#)) en het artikel [“Hoge Raad dekt grootschalige milieuvervuiling”](#) in het Katholiek Nieuwsblad. Met het overnemen van het Benelux-Gerechtshof door de Nederlandse Hoge Raad betekent dat daarmee deze Pikmeer-arresten 1 en 2 voor de gehele Benelux bindend zijn. **Heeft Nederland daarover België en Luxemburg goed voorgelicht?**

Deze nieuwe [Benelux Unie](#) beschikt over een college van secretaris-generaal met [Dr. J.P.R.M. van Laarhoven](#) (CDA) als voorzitter. De [CV](#) van deze op 30 juni 1951 in Oss geboren Van Laarhoven ziet er als volgt uit:

Opleiding

- **1969** Diploma H.B.S.-B, Titus Brandsma Lyceum in Oss
- **1981** Doctoraal Biochemie, Katholieke Universiteit Nijmegen
- **1982** Promotie in de Geneeskunde, Katholieke Universiteit Nijmegen
- **1992** Management Studies, Stichting "de Baak", Noordwijk

Professionele activiteiten

- **1977** Wetenschappelijk Onderzoeker aan de afdeling Humane Genetica van de Medische Faculteit van de Katholieke Universiteit Nijmegen
- **1984** Waarnemend hoofd van de afdeling Experimentele en Chemische Endocrinologie en van het Laboratorium voor Endocrinologie, Interne Geneeskunde van het St. Radboudziekenhuis Nijmegen
- **1988** Waarnemend hoofd van het Laboratorium voor Endocrinologie en Voortplanting van het St. Radboudziekenhuis Nijmegen
- **1992** Manager bedrijfsvoering van het cluster Laboratoria/Klinische Farmacie van het St. Radboudziekenhuis Nijmegen
- **1999** Manager bedrijfsvoering a.i. van het cluster Paraklinische Specialismen van het St. Radboudziekenhuis Nijmegen
- **2002** Lid van de Raad van bestuur van de St. Anna Zorggroep Geldrop
- **2007** Secretaris-Generaal van de Benelux Economische Unie te Brussel

Politieke activiteiten

- **1982-1988** Voorzitter van de CDA-afdeling Nijmegen
- **1988-1994** Voorzitter van de provinciale afdeling CDA-Gelderland
- **1994-2001** Vice-voorzitter van het CDA met als portefeuille Europese en Buitenlandse Aangelegenheden
- **2001-2009** Voorzitter van de Eduardo Frei Stichting
- **1995-...** Lid van het Internationaal bestuur van het Robert Schuman Instituut te Budapest

Deze man heeft een gelijke gemachtigde bevoegdheid gekregen op Benelux-niveau als [Joris Demmink](#) dat heeft op Nederlands-niveau. **Wie heeft dat als zodanig beslist?**

Deze nieuwe [Benelux-Unie](#) beschikt over een [Benelux-Parlement](#) met daarin Nederlandse Tweede Kamerleden zonder dat die daarvoor zijn gekozen. Daarover heeft het de SOPN [bij brief d.d. 27 augustus 2012](#) de volgende vragen gesteld aan Voorzitter prof. mr. H.R.B.M. Kummeling van de Kiesraad.

Deze brief kunt u hieronder lezen:

Geachte voorzitter Kummeling,

Het bestuur van de SOPN is van mening dat de Nederlandse Kieswet in strijd handelt met onderliggende Richtlijnen 93/109 EG en 94/80 EG van het Verdrag betreffende de Europese Unie. Wij hebben daarover dan ook de volgende vragen:

Vraag 1.

In 1983 is de algehele herziening van de Nederlandse Grondwet van kracht geworden met daarin opgenomen het zelfstandige artikel 120, dat luidt:

"De rechter treedt niet in de beoordeling van de grondwettigheid van wetten en verdragen."

In Artikel 59 van diezelfde Grondwet staat letterlijk het volgende geschreven:

"Alles, wat verder het kiesrecht en de verkiezingen betreft, wordt bij de wet geregeld."

Op 28 september 1989 is de Kieswet in werking getreden, houdende nieuwe bepalingen inzake het kiesrecht en de verkiezingen.

Betekent dit dat de Kieswet niet door een rechter is getoetst of die overeenkomstig de onderliggende Europese Richtlijn 93/109 EG en Richtlijn 94/80 EG van de Europese Unie tot stand is gebracht?

Vraag 2.

Er is ook een [Benelux-Parlement](#), waarin 12 leden van Tweede Kamer zitting hebben. Het Benelux-Parlement wordt vanuit Nederland vertegenwoordigd door de [volgende politieke Partijen](#): CDA, CU, PvdA, VVD. Thans zitten vanuit de Tweede Kamer daarin: Biskop Jack (CDA), Bosman André (VVD), Celik Metin (PvdA), de Lange Jeroen (PvdA), Dijkhoff Klaas (VVD), Heijnen Pierre (PvdA), Schaart Afke (VVD), Schouw Gerard (D66), Straus Karin (VVD), van Bochove Bas Jan (CDA), van der Veen Eelke (PvdA). Naar aanleiding daarvan heeft de SOPN de volgende vragen:

- a.** Staat de Kieswet toe dat vanuit de verkiezingen van de leden voor de Tweede Kamer geselecteerde partijen en personen in het Benelux-Parlement zitting mogen hebben, zonder dat daarvoor op Benelux-niveau verkiezingen zijn uitgeschreven?
- b.** Behoeven deze leden van de Tweede Kamer die zitting hebben in het Benelux-Parlement deze nevenfunctie volgens de Kieswet niet te vermelden als nevenfunctie op de ["Nevenfunctielijst"](#) van de Tweede Kamer?
- c.** België beschikt in tegenstelling tot Nederland wel over een Grondwettelijk Hof. Had dit niet eerst getoetst moeten worden door het Belgische Grondwettelijke Hof?

Ingevolge artikel 350 van het Verdrag van Lissabon (Europese Grondwet) vormt het Benelux-Verdrag tussen Nederland, België en Luxemburg geen beletsel. Dit betekent dat het Benelux Verdrag daarmee zit verankerd in het Verdrag van Lissabon.

- d.** Had het aanwijzen van geselecteerde politieke partijen en leden van de Tweede Kamer voor in het Benelux-Parlement daarom niet getoetst moeten worden aan de Europese Richtlijnen 93/109 EG en 94/80 EG door het Hof van Justitie van de Europese Unie?

Gezien de belangrijkheid van onze vragen en eveneens de dringendheid m.b.t. de met rasse schreden dichterbij komende Tweede Kamerverkiezingen, geven wij u een termijn van zeven (7) dagen na dagtekening om ons een concrete reactie te geven.

Wij vertrouwen erop dat u, net als wij, het belang inziet van de beantwoording van de hierboven gestelde vragen.

Met vriendelijke groet,

Johan Oldenkamp, Lijsttrekker SOPN
Namens het SOPN Bestuur

2^e Beroepsgrond.

Voor de inhoud van ons '2^e beroepsgrond' verwijzen wij u naar ons hieronder ingelaste verzoekschrift d.d. 15 augustus 2012 aan verantwoordelijk Nederlands minister [Liesbeth Spies](#) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties:



Per fax: 070-4266089 en
Per e-mail: Informatiepunt@kiesraad.nl

Aan minister [Liesbeth Spies](#)
van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

p/a de Kiesraad
Herengracht 21,
2511 EG Den Haag



Hasselt 15 augustus 2012

Met een kopie aan de nieuwe politieke partij SOPN:



Deze nieuwe partij doet met [76 kandidaten](#) mee aan de Tweede Kamerverkiezingen op 12 september 2012.

Voor meer informatie kijk op de volgende website:

www.sopn.nl

Betreft: A.M.L. van Rooij (kandidaat [nummer 47](#) op de lijst van de [SOPN](#) die meedoet aan de Tweede Kamerverkiezingen op 12 september 2012), [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#) (Nederland) en [No Cancer Foundation vzw](#) (België) en de namens deze organisaties vertegenwoordigde rechtspersonen, wat feitelijk alle wereldbewoners zijn/

- Verzoek om **vóór uiterlijk 20 augustus 2012** bij besluit (art 3:1 Awb) te beslissen dat de tweede kamer verkiezingen op 12 september 2012 worden uitgesteld **tot na het moment:**
 3. het [Belgische Grondwettelijk Hof](#) een beslissing heeft genomen in deze door onder meer A.M.L. van Rooij (direct belanghebbende) aangespannen [rechtszaak d.d. 26 juli 2012](#), welke onder [rolnummer: 5464](#) in behandeling is genomen en bij brief d.d. 3 augustus 2012 schriftelijk is bevestigd;
 4. het bij brief d.d. 24 juli 2012 ([referte: FD30.99.15-12 LP-mv](#)) bevestigde strafrechtelijke onderzoek vanuit het Belgische Openbaar Ministerie, Federaal Parket Brussel, op de [aangifte d.d. 5 juni 2012](#) van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. van zware grensoverschrijdende misdaad is afgerond en daarin door het [Belgische Hof van Assisen](#) arrest is gewezen. Dit omdat deze zware grensoverschrijdende misdaad vanuit Nederland naar België het gevolg is van het feit dat het Benelux-Verdrag niet is getoetst door het Belgische Grondwettelijke Hof.

Geachte Minister Spies,

A.M.L. van Rooij (kandidaat [nummer 47](#) op de lijst van de [SOPN](#) die meedoet aan de Tweede Kamerverkiezingen op 12 september 2012), [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#) (Nederland) en [No Cancer Foundation vzw](#) (België) en de namens deze organisaties vertegenwoordigde rechtspersonen, wat feitelijk alle wereldbewoners zijn, verzoeken wij u om **vóór uiterlijk 20 augustus 2012** bij besluit (art 3:1 Awb) te beslissen dat de tweede kamer verkiezingen op 12 september 2012 worden uitgesteld **tot na het moment:**

3. het [Belgische Grondwettelijk Hof](#) een beslissing heeft genomen in deze door onder meer A.M.L. van Rooij (direct belanghebbende) aangespannen [rechtszaak d.d. 26 juli 2012](#), welke onder [rolnummer: 5464](#) in behandeling is genomen en bij brief d.d. 3 augustus 2012 schriftelijk is bevestigd;
4. het bij brief d.d. 24 juli 2012 ([referte: FD30.99.15-12 LP-mv](#)) bevestigde strafrechtelijke onderzoek vanuit het Belgische Openbaar Ministerie, Federaal Parket Brussel, op de [aangifte d.d. 5 juni 2012](#) van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. van zware grensoverschrijdende

misdaad is afgerond en daarin door het [Belgische Hof van Assisen](#) arrest is geweest. Dit omdat deze zware grensoverschrijdende misdaad vanuit Nederland naar België het gevolg is van het feit dat het Benelux-Verdrag niet is getoetst door het Belgische Grondwettelijke Hof. en wel op grond van de volgende verzoeksgronden:

De familie Donner:

Hieronder vindt u grootvader Jan Donner, vader Adré Donner en zoon Piet Hein Donner (huidig Vice-President van de Raad van State) chronologisch naast elkaar op een wijze waarin hun overlappende invloeden helder te zien zijn.

 Mr. Dr J. (Jan) Donner (ARP) 8 maart 1926 tot 26 mei 1933 minister van Justitie 31 juli 1933 tot 13 maart 1944 raadsheer Hoge Raad der Nederlanden (ontslag op eigen verzoek op 4 februari 1944) 5 mei 1945 tot 8 november 1946 raadsheer Hoge Raad der Nederlanden november 1945 tot 1949 voorzitter Centrale Raad voor de zuivering van het bedrijfsleven 8 november 1946 tot 1 maart 1961 president Hoge Raad der Nederlanden 16 december 1971 tot 2 februari 1981 minister van Staat (adviseur van de koningin)	 Dr. A.M. (André) Donner (ARP/CDA) 15 juni 1918 geboren 1945 tot 1958 hoogleraar algemene staatsleer Universiteit te Amsterdam vanaf 1949 voorzitter Vereniging van Administratief Recht 17 april 1950 tot 6 januari 1954 lid Staatscommissie inzake herziening van de Grondwet (Staatscommissie-Van Schaik) 27 juni 1956 tot 7 september 1960 lid Commissie herziening Comptabiliteitswet (Commissie-Simons)(is de wet inzake het beheer van de financiën van het Rijk) 7 oktober 1958 tot 29 maart 1979 lid Hof van Justitie der Europese Gemeenschappen te Luxemburg 26 augustus 1967 tot 29 maart 1971 voorzitter/lid Staatscommissie van Advies inzake de Grondwet en de Kieswet	 Mr. J.P.H. (Piet Hein) Donner (CDA) 20 oktober 1948 geboren kort nadat koningin Wilhelmina op 4 september 1948 afstand heeft gedaan van de troon en door koningin Juliana werd opgevolgd.
--	---	--

----- 16 december 1971 tot 2 februari 1981 minister van Staat (adviseur van de koningin). Heeft ook koningin Beatrix geadviseerd omdat die op 30 april 1980 koningin Juliana heeft opgevolgd.	----- 9 februari 1976 tot 12 augustus 1976 voorzitter Commissie van Drie inzake de Lockheedaffaire 1983: algehele herziening van de Grondwet, vanaf 1967 tot 1971 voorbereid door (mede)voorzitter André Donner (ARP) vanuit de Staatscommissie Cals-Donner. Met deze herziening van de Grondwet is artikel 120 in de algehele herziene Grondwet opgenomen, dat luidt (bewijs): "De rechter treedt niet in de beoordeling van de grondwettigheid van wetten en verdragen." 1984 tot 1987 lid Europees Hof voor de Mensenrechten 1989: vaststelling Kieswet overeenkomstig artikel 59 uit de Grondwet, vanaf 1967 tot 1971 voorbereid door (mede)voorzitter André Donner (ARP) vanuit de Staatscommissie Cals-Donner, zonder dat de grondwettigheid ervan is beoordeeld door de rechter.	----- 1976 tot 1981 ambtenaar directoraat-generaal buitenlandse economische betrekkingen, ministerie van Economische Zaken (zijn grootvader Jan Donner was in die tijd minister van Staat) 1982 tot 1984 gedetacheerd bij parlementaire enquêtecommissie RSV (scheepsbouwbedrijf Rijn-Schelde-Verolme) ging met 2,2 miljard gulden overheidssubsidie failliet) 1984 tot 1990 raadadviseur stafafdeling wetgeving publiekrecht, ministerie van Justitie 1 november 1990 tot 1 januari 1993 lid WRR (Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid) 1 januari 1993 tot 22 december 1997 voorzitter WRR (Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid) 26 augustus 1991 tot 27 januari 1992 voorzitter Commissie toewijzing etherzendtijd voor commerciële omroep 1993 tot 8 juni 1994 voorzitter Commissie functioneren Openbaar Ministerie, 22 december 1997 tot 22 juli 2002 staatsraad bij de Raad van State 1998 – 2002 voorzitter Interkerkelijk Contact in Overheidszaken (is nu partijgenoot Wim Deedman, voormalig burgemeester van Den Haag en huidig staatsraad bij de Raad van State).
--	--	---

		2000 tot juli 2002 voorzitter Commissie Psychische Arbeidsongeschiktheid mei 2000 tot april 2002 voorzitter Commissie WAO-problematiek 17 mei 2002 tot 4 juli 2002 informateur Kabinet-Balkenende I (het kabinet met daarin de LPF) 22 juli 2002 tot 21 september 2006 minister van Justitie 24 januari 2003 tot 12 april 2003 informateur Kabinet-Balkenende II 30 november 2006 tot 22 februari 2007 lid Tweede Kamer der Staten-Generaal (voerde het woord bij de behandeling van een wetsvoorstel tot wijziging van de Wet bodembescherming waarbij multifunctionele sanering niet meer nodig is). 22 februari 2007 tot 14 oktober 2010 minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, 14 oktober 2010 minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties 1 februari 2012 tot heden vice-president Raad van State,	
--	--	--	--

Met bovenstaand overzicht van de familie Donner zijn de volgende feiten glashelder geworden

Voor de Tweede Wereldoorlog:

[Jan Donner](#) was vanaf 8 maart 1926 tot 26 mei 1933 minister van justitie

[Jan Donner](#) was vanaf 31 juli 1933 tot 13 maart 1944 raadsheer bij de Hoge Raad der Nederlanden. Hij nam op 13 maart 1944 ontslag als [raadsheer](#), zonder afstand te nemen van het beleid van de Hoge Raad tijdens de bezetting, waarna hij na de bezetting op 5 mei 1945 weer kon terugkeren als raadsheer bij de [Hoge Raad](#) voor de voortzetting van het [Hitler-Kabinet](#) onder aansturing vanuit de geheime [Bilderberg Conferenties](#). In deze periode zijn de volgende gegevens van belang:

- [vanaf 1933](#) nam Hitler de macht in Duitsland;
- [in 1933](#) werd [Prins Bernhard](#) lid van de [Sturmabteilung](#) (SA), van de [NSDAP](#) en eveneens van de [Reiter-SS](#);
- [in 1935](#) gaat Prins Bernhard werken bij het chemiebedrijf [IG Farben](#)
- [in 1936](#) ontmoette prinses [Juliana](#) voor het eerst Prins Bernhard tijdens een skivakantie in het Duitse [Garmisch-Partenkirchen](#). De relatie was al eerder tijdens een geheime ontmoeting in [Amsterdam](#) gearrangeerd;
- [vanaf 3 december 1936](#) luitenant-ter-zee à la suite eerste klasse en kapitein à la suite Koninklijke Landmacht;
- [op 6 januari 1937](#) wordt aan Prins Bernhard de titel Prins der Nederlanden met het [predicaat Koninklijke Hoogheid](#) toegekend;

- [op 7 januari 1937](#) treedt Prins Bernhard in het huwelijk met prinses Juliana;
- [van 6 januari 1937 tot 30 april 1980](#) lid van de [Raad van State](#) en dus ook tijdens de Tweede Wereldoorlog onder het Hitler-Kabinet (was gelijktijdig van 1954 tot september 1976 voorzitter van de geheime Bilderberg conferenties);
- [op 12 en 13 mei 1940](#) begeleidde koningin Wilhelmina en zijn gezin bij hun overtocht naar Engeland. Dit met de voorkennis dat ingevolge artikel 21 van de Nederlandse Grondwet de Nederlandse regering daarmee zichzelf heeft opgeheven en Nederland onderdeel van Duitsland is geworden wat werd aangestuurd vanuit het Hitler-Kabinet;

Niemand beter als Jan Donner was dan ook op de hoogte van het feit dat door het vluchten van de Nederlandse regering en staatshoofd [Koningin Wilhelmina](#) naar Londen ingevolge artikel 21 van de Nederlandse Grondwet de Nederlandse regering zichzelf daarmee vanaf 13 mei 1940 heeft opgeheven en Nederland onderdeel van Duitsland is geworden wat werd aangestuurd vanuit het Hitler-Kabinet. [Seyss-Inquart](#) kon op die manier als Rijksstadhouder de plaats van Wilhelmina overnemen. Dat er sprake was van opzet werd bevestigd met het feit dat diezelfde dag nog de Britse staatssecretaris van Buitenlandse Zaken bezoek kreeg van de Franse ambassadeur die hem vertelde dat de Franse regering erg verontrust was door de brief die Koningin Wilhelmina naar de Franse President had gezonden. Volgens de ambassadeur bleek uit Wilhelmina's schrijven dat de Nederlandse regering wellicht van plan was om met de Duitsers te gaan onderhandelen. Dit des te meer zes dagen daarvoor, op 8 mei 1940, de Nederlandse pers nog uit de mond van prinses Juliana had vernomen dat het Huis van Orange zijn post nooit verlaat (*bron: [Gerard's WOII blog](#)*).

Tijdens de Tweede Wereldoorlog:

Door de onwettige 'zetelverplaatsing' naar Engeland kreeg Nederland dus naast een militaire bezetting tevens een Duits burgerlijk bestuur onder Seyss-Inquart dat extra noodlottig is geworden voor het joodse deel van de Nederlandse bevolking. In België en Denemarken - waar de vorsten wel op hun post zijn gebleven - heeft het overgrote deel van de joden de oorlog overleefd. In België was dit 90% van de Belgische- en 60% van de buitenlandse joden (meest afkomstig uit Duitsland en Centraal Europa). Mede door toedoen van de Deense koning heeft in Denemarken zelfs 99% van de joden de oorlog overleefd. Dit in tegenstelling tot Nederland, waar maar 20% van de joden de oorlog heeft overleefd. België en Denemarken kenden dan ook geen 'Westerbork'. (*Bronnen: I. Gutman, 'Encyclopedia of the Holocaust' en Nanda van der Zee, De Groene Amsterdammer, 14 mei 1997.*) (*bron: [Gerard's WOII blog](#)*)

Op 18 mei 1940 bracht [Adolf Hitler](#) decreet no. 1 uit over de regeringsbevoegdheden in Nederland.

Op 25 mei 1940 laat Rijkscommissaris [Seyss-Inquart](#) voor het bezette Nederlandsche gebied aan het Nederlandsche volk een oproep uitgaan dat hij met intrede van den dag het hoogste regeringsgezag in het civiele ressort in Nederland heeft overgenomen. Bij verordening van 29 mei 1940 heeft Rijkscommissaris Seyss-Inquart alle bevoegdheden in Nederland, die door de Grondwet en de wetten aan de koning en de regering zijn toegekend, overgenomen.

Rijkscommissaris [Seyss-Inquart](#) benoemt en ontslaat:

1. de leden van den Hoge Raad;
2. de procureur-generaal en de advocaten-generaal bij den Hoge Raad;
3. de presidenten der Gerechtshoven;
4. de procureurs-generaal bij de Gerechtshoven.
5. De overige rechterlijke ambtenaren worden benoemd en ontslagen door den secretaris-generaal van justitie (thans [Joris Demmink](#)), tenzij de rijkscommissaris de benoeming of het ontslag aan zich houdt

Op 5 juni 1940 maakt Rijkscommissaris Seyss-Inquart in overeenstemming met het decreet van Hitler en zijn verordening de volgende benoemingen bekend:

1. voor Bestuur en Justitie, Dr. Friedrich Wimmer;
2. voor Openbare Veiligheid, SS-Brigadeführer Hanns Rauter (Hoogere SS- en Politieleider);
3. voor Financiën en Economische Zaken, Dr. Hans Fischboeck;
4. voor Bijzondere Aangelegenheden, Reichsamtsleiter Fritz Schmidt.
5. tot Vertegenwoordiger van het Ministerie van Buitenlandsche Zaken, Gezant Otto Bene;

6. tot Gevolmachtigde voor de Nederlandsche Bank den Ministerialdirektor voor bijzondere aangelegenheden, Staatsrat H.C.H. Wohlthat.
7. tot chef van de Hoofdafdeling op het bureau van den Rijkscommissaris voor het bezette Nederlandsche gebied, Ministerialrat Dr. Hans Piesbergen.

Achtergrond: Het bezette Nederland werd in mei 1940 onderworpen aan een Duits burgerbestuur onder leiding van *Reichskommissar für die besetzten Niederlande* (rijkscommissaris voor het bezette Nederland) Arthur Seyss-Inquart. Rauter was als HSSPF ondergeschikt aan Himmler, maar tegelijkertijd was hij als *Generalkommissar für das Sicherheitswesen* (commissaris-generaal voor veiligheid) de ondergeschikte van Seyss-Inquart.

De bovenbouw van de Nederlandse regering (centrale macht) werd daarmee gevormd door:

1. rijkscommissaris Seyss-Inquart
2. de vier commissarissen generaal: Dr. Friedrich Wimmer (bestuur en justitie), Hanns Rauter (voor Openbare Veiligheid den SS-Brigadeführer), Dr. Hans Fischboeck (Financiën en Economische Zaken), Fritz Schmidt (Bijzondere Aangelegenheden den Reichsamtseiter)
3. de gevolmachtigden van den rijkscommissaris voor de provinciën: de commissarissen der koningin tijdens de Tweede Wereldoorlog al dan niet voorzien van een speciale gevolmachtigde commissaris, zoals Kreisleiter Schmidt dat was in Limburg.
4. de vertegenwoordiger van het Ministerie van Buitenlandsche Zaken Otto Bene
5. de Duitse gevolmachtigde voor de Nederlandse Bank Dr. Hans Piesbergen.

Vanaf dit moment benoemt en ontslaat de rijkscommissaris:

5. de leden van den hoogen raad (de Hoge Raad);
6. den procureur-generaal en de advocaten-generaal bij den hoogen raad (de Hoge Raad);
7. de presidenten der gerechtshoven;
8. de procureurs-generaal bij de gerechtshoven.

De overige rechterlijke ambtenaren worden benoemd en ontslagen door den secretaris-generaal van justitie, tenzij de rijkscommissaris de benoeming of het ontslag aan zich houdt. (bron: [Staatsrecht sedert 10 mei 1940, bibliotheek Gemeente Amsterdam 24 augustus 1946](#)). Hiermee heeft de secretaris-generaal van justitie een dictatoriale macht over alle rechtelijke ambtenaren.

Dit geeft een verklaring voor het feit dat huidig secretaris-generaal Joris Demmink (VVD) door huidig verantwoordelijk minister [Ivo Opstelten](#) (VVD) van Veiligheid en Justitie niet uit zijn functie kan worden ontzet en ook niet strafrechtelijk kan worden vervolgd voor het misbruik van minderjarige kinderen waarvan vele bewijzen zijn (bron: boek [‘De Demmink doofpot’](#)).

Rijkscommissaris Arthur Seyss-Inquart heeft aan de secretarissen-generaal van de verschillende departementen onder meer de volgende gedelegeerde bevoegdheden gegeven:

- dat ze mogen sub-delegeren aan anderen;
- dat ze rechtsvoorschriften in de vorm van ‘besluit’ of ‘beschikking’ mogen uitvaardigen;
- dat ze de Nederlandse wet kunnen wijzigen, aanvullen of buiten werking stellen en van de grondwet kunnen afwijken;

Daarmee hebben de secretarissen-generaal van de verschillende departementen een dictatoriale macht verkregen (bron: [Staatsrecht sedert 10 mei 1940, bibliotheek Gemeente Amsterdam 24 augustus 1946](#)).

Provinciaal Recht: is op 1 september 1941 in werking getreden.

Vanaf dit moment zijn de beginselen van het nieuwe provinciaal recht:

1. dat de Commissaris der provincie de wetgevende en de uitvoerende macht heeft;
2. dat de Commissaris der provincie de aanwijzingen van het centrale gezag moet opvragen;

De provincie is daarmee nog slechts een administratief onderdeel van de Staat (bron: [Staatsrecht sedert 10 mei 1940, bibliotheek Gemeente Amsterdam 24 augustus 1946](#)).

Gemeenterecht: is op 1 september 1941 in werking getreden.

Vanaf dit moment zijn de beginselen van het nieuwe gemeenterecht:

1. dat de gehele bestuursmacht der gemeente in handen van één persoon, zijnde de burgemeester, is gelegd; dat de raad en het college van burgemeester en wethouders zijn uitgeschakeld en dat de burgemeester alleen de regelende en uitvoerende macht in de

gemeente heeft. Hieruit volgt dat de burgemeester alléén verantwoordelijk is voor het door hem gevoerde bestuursbeleid.

2. dat de gemeente slechts een administratief onderdeel is van de Staat. De gemeente kan zich tegenover hogere organen (de provincie, het rijk) niet meer beroepen op haar zelfstandigheid, doch is gebonden aan de aanwijzingen van de hogere organen. Met andere woorden: het is gedaan met de z.g. autonomie der gemeente.

De gemeente is daarmee nog slechts een administratief onderdeel van de Staat dat onder toezicht staat van de Commissaris der provincie en het rijk (bron: [Staatsrecht sedert 10 mei 1940, bibliotheek Gemeente Amsterdam 24 augustus 1946](#))

Welke eed (belofte) leggen de rechterlijke ambtenaren af?

De rechterlijke ambtenaren zweren (beloven), dat zij het in het bezette Nederlandsche gebied geldende recht getrouw zullen toepassen en naleven. Daarom heeft de Hoge Raad van het voortgezette Hitler-kabinet vanuit de geheime Bilderberg conferenties met haar [Pikmeer arresten](#) op 23 april 1996 en 6 januari 1998 ambtenaren strafrechtelijk immuun en daarmee boven de wet verklaard.

Hoe staat het met de beide kamers der staten-generaal?

Verkiezingen voor de kamers worden niet meer gehouden. De kamers zijn niet afgeschaft, doch haar werkzaamheden blijven tot nader order rusten. De leden der staten-generaal zijn van de verplichtingen ontheven, die uit het lidmaatschap voortvloeien. De uit het lidmaatschap voortspruitende bevoegdheden en aanspraken komen hun niet meer toe. Om die reden heeft Wilhelmina (die geen koningin meer was) op 24 juni 1945 de minister-president en de ministers in het eerste naoorlogse kabinet '[Schermershoorn-Drees](#)' zelf benoemd. Als het eerste kabinet na de Tweede Wereldoorlog niet democratisch is gekozen maar is benoemd door Wilhelmina (die geen koningin meer was) dan zijn daarmee alle opvolgende kabinetten per definitie niet democratisch gekozen en zijn alle kabinetten daarna ([vanaf kabinet Beel I](#)) niet bestaande kabinetten die uitvoering hebben gegeven aan het voortgezette Hitler-Kabinet vanuit voormalig Nederlands Grondgebied.

(bron: [Staatsrecht sedert 10 mei 1940, bibliotheek Gemeente Amsterdam 24 augustus 1946](#))

Na de Tweede Wereldoorlog:

Op 5 mei 1945 wordt in Nederland gevierd dat Duitsland op 5 mei capituleerde in West-Nederland. Op die datum zou in Hotel De Wereld te Wageningen de capitulatie zijn getekend tussen de Duitse generaal Johannes Blaskowitz en de Canadese generaal Charles Foulkes, in het bijzijn van Prins Bernhard. De overeenkomst werd op 6 mei getekend in de naast Hotel de Wereld gelegen Aula van de toenmalige Landbouwhogeschool. **Prins Bernhard was daarbij niet aanwezig.** De akte zelf, aanwezig in het Gemeentearchief Wageningen, is gedateerd Wageningen 5 mei 1945.

In werkelijkheid betrof het slechts een overeenkomst over de technische uitwerking voor Duitse troepen in Nederland van de capitulatie op 4 mei van Duitse troepen in noordwest-Europa. (bron: [Wikipedia](#)). Hiermee is het bewijs geleverd dat door toedoen van [Prins Bernhard](#) niemand namens het Nederlands Staatshoofd en/of Regering de capitulatie van Duitsland (het Hitler-kabinet) heeft ondertekend en ook niemand bij de ondertekening door de niet gemachtigde Duitse generaal Johannes Blaskowitz en de Canadese generaal Charles Foulkes aanwezig is geweest.

Grondwettelijk betekent dit dat Nederland vanaf 5 mei 1945 volwaardig onderdeel uitmaakt van Duitsland. Nu ondertekening ervan niet heeft plaatsgevonden betekent dat Nederland vanaf 18 mei 1940 Grondwettelijk niet meer bestaat en de bezetting vanuit het Hitler-kabinet op het voormalige grondgebied van Nederland na 5 mei 1945 is doorgegaan.

Met deze voorkennis heeft [Jan Donner](#) als raadsheer van de [Hoge Raad](#), zonder afstand te nemen van het beleid van de Hoge Raad tijdens de bezetting, op 5 mei 1945 tot 8 november 1946 weer kunnen terugkeren als raadsheer bij de Hoge Raad voor de voortzetting van het Hitler-Kabinet onder voorzitterschap van de opvolgende koninginnen [Wilhelmina](#), [Juliana](#) en [Beatrix](#), vanaf 1954 aangestuurd vanuit de geheime [Bilderberg Conferenties](#) onder aansturing van de opvolgende voorzitters [Prins Bernhard](#), [Koningin Beatrix](#) en [Étienne Davignon](#).

Omdat op 5 mei 1945 in Nederland het [Hitler-kabinet](#) niet is beëindigd en koningin Wilhelmina geen staatshoofd meer was kon ook niet worden overgegaan tot het uitschrijven van democratische verkiezingen voor het vormen van het naoorlogse kabinet. Om die reden heeft Wilhelmina (die geen koningin meer was) op 24 juni 1945 de minister-president en de ministers in het eerste naoorlogse kabinet '[Schermershoorn-Drees](#)' zelf benoemd. Dit door koningin Wilhelmina benoemde illegale kabinet heeft in november 1945 Jan Donner aangesteld als **voorzitter Centrale Raad voor de zuivering van het bedrijfsleven** wat hij tot 1949 is gebleven.

Dit door Wilhelmina eerste benoemde naoorlogse kabinet '[Schermershoorn-Drees](#)' kabinet is op 3 juli 1946 door Wilhelmina (die geen koningin meer was) ontslagen nadat er in mei 1946 Tweede Kamerverkiezingen hadden plaatsgevonden, waaruit het zogenaamde democratisch gekozen PvdA/KVP '[kabinet-Beel I](#)' is gevormd. Kabinet Beel I en de daarop volgende kabinetten, tot en met het huidige kabinet Rutte, zijn daardoor geen democratisch gekozen kabinetten **en daarmee illegaal**. Als het eerste kabinet na de Tweede Wereldoorlog niet democratisch is gekozen maar is benoemd door Wilhelmina (die geen koningin meer was) dan zijn daarmee alle opvolgende kabinetten per definitie niet democratisch met de koning(in) als staatshoofd. Daarom worden in Nederland onder druk van de deze illegale kabinetten de minister-president, de ministers, de staatssecretarissen, de commissarissen van de koningin en de burgemeesters niet gekozen maar door het staatshoofd beëdigd of benoemd. Daarom blokkeert Koningin Beatrix onder druk van de deze illegale kabinetten het plan van de Tweede Kamer om de beëdiging van nieuwe ministers openbaar te maken, in plaats van achter gesloten deuren. Ze wil er geen camera's bij hebben. Dat heeft ze premier Rutte laten weten, melden betrouwbare bronnen aan RTL Nieuws.

Op 3 juli 1946 beëdigd de niet meer zijnde koningin Wilhelmina de nieuwe illegale bewindslieden uit het kabinet-Beel I. Dit illegale kabinet Beel I benoemd op 8 november 1946 Jan Donner tot president van de illegale Hoge Raad der Nederlanden dat hij tot 1 maart 1961 is gebleven. Als waardering daarvoor heeft Louis Beel vanaf 1959- 1972 vice-president van de illegale Raad van State mogen zijn en vanaf van 21 november 1956 tot 11 februari 1977 Minister van Staat (adviseur van koningin Juliana).

Na 8 november 1946 beslist de Centrale Zuiveringsraad onder voorzitterschap van illegaal president [mr. dr. Jan Donner](#) van de Hoge Raad dat de economische collaborateurs [als Damme](#) (maar ook Philips voerde orders uit voor Duitse organisaties) niet zouden worden vervolgd. Damme sr. is echter in 1949 'geclausureerd en onvoorwaardelijk' buiten vervolging gesteld. De reden daarvoor luidt volgens Melhuizen als volgt:

'In de zaak Werkspoor zijn belangrijke maatschappelijke krachten achter de schermen actief geweest om de rechtsgang te beïnvloeden.' Dat kwam onder meer omdat Damme sr. een vooraanstaand lid was van het 'wij circuit': Hij was voorzitter van de Stichting van de Arbeid, commissaris van de Nederlandsche Bank en bevriend met de socialistische premier Willem Drees, met de liberale politicus en werkgeversvoorzitter mr. D. U. Stikker en kwam bij prins Bernhard over de vloer.

Bovendien was Werkspoor in de race om voor 200 miljoen gulden aan spoorwagematerieel aan Argentinië te leveren. In die tijd een mega-order, die zeer van belang werd geacht voor de wederopbouw van ons land. En daarmee had het kabinet Drees een belangrijk argument in handen om Damme sr., zoals zoveel andere vooraanstaande industriëlen, te ontzien. Het land moest weer opgebouwd worden en de industrie, die de oorlog zo goed had doorstaan, was daarbij broodnodig. Melhuizen noemt dat 'opportunisme in dienst van de wederopbouw'

Dat de megaorder binnengehaald moest worden blijkt wel uit het feit dat Werkspoor gesanctioneerd **30 miljoen gulden aan steekpenningen** mocht betalen aan dictator Juan Peron. Prins Bernhard mocht in 1951 aan Evita Peron het Grootkruis in de Orde van Oranje Nassau uitreiken. Het idee was van diezelfde Stikker, in zijn functie als minister van buitenlandse zaken, onder het motto, 'het kost zo weinig en het geeft zoveel genoeg'. Bovendien had [prins Bernhard](#) voor Evita Peron 'een paarlen collier' ter waarde van dertigduizend gulden meegekregen.

De overheersende gedachte van de wederopbouw en de noodzaak om het bedrijfsleven niet teveel voor de voeten te lopen heeft tot een stroom aan 'demarches' (beïnvloeding van de rechtsgang) geleid door achtereenvolgende illegale ministers van justitie, die daarbij werden geholpen door bevriende

'captains of industry'. Een centrale figuur in dit spel was mr.dr.J. Donner, president van de Hoge Raad en voorzitter van de Centrale Zuiveringsraad voor het bedrijfsleven ([bewijs](#))

Het voorkeursbeleid van voorzitter [mr. dr. Jan Donner](#) ten aanzien van economische collaborateurs had succes: van de 32.000 gevallen van economische collaboratie kwamen er uiteindelijk circa 700 voor de strafrechter. Dat waren de industriëlen met pech, veelal aannemers, de 'bunkerbouwers'. "Dat waren gewoon patjepeeërs, die hadden hun afkomst niet mee", zegt Meihuizen cynisch. "Ze hadden zich bovendien schuldig gemaakt aan de meest zichtbare vorm van economische collaboratie: die bunkers kon iedereen zien. Dat gold in veel mindere mate voor het bankwezen. Dat kwam dan ook vrijwel ongeschonden weer uit de strijd." ([bewijs](#)).

1953: [André Donner](#) (ARP) was vanaf 17 april 1950 tot 6 januari 1954 lid van de Staatscommissie-Van Schaik die de [herziening van de Grondwet van 1953](#) heeft voorbereid. Met deze herziening van de Grondwet heeft artikel 60 van de Grondwet de volgende uitbreiding gekregen ([bewijs 1](#), [bewijs 2](#)).

"De rechter treedt niet in beoordeling van de grondwettigheid van overeenkomsten."

De definitie van "verdrag" met vreemde Mogendheden heeft deze illegale [Grondwetscommissie 1950 Commissie- Van Eysinga](#), in het plenaire verslag van 16 september 1950 als volgt vastgelegd ([bewijs](#)):

"Zonder op volledigheid aanspraak te maken, laat de Commissie hier volgen een lijstje van de meest bekende benamingen; Tractaat (treaty, traité), Conventie (convention (Engels en Frans)), Handvest (Charter, charte, covenant, pacte), Statuut, Akte, Slotakte (final act, acte final), Algemene Akte, (general act, acte general), Accoord, (agreement, accord), Schikking (arrangement Engels en Frans)), Verklaring of declaratie (declaration, déclaration), Protocol (protocol, protocole), Proces-verbaal (procès-verbal), Overeenkomst, Brief - of notawisseling, Lettres annexes (covering letters), Modus vivendi, Arbitrage-compromis, Memorandum d'Accord (Memorandum of Understanding), Memorandum."

Hiermee zit vanaf 1953 in Nederlandse Grondwet verankerd dat de grondwettigheid van Verdrag, Tractaat (treaty, traité), Conventie (convention (Engels en Frans)), Handvest (Charter, charte, covenant, pacte), Statuut, Akte, Slotakte (final act, acte final), Algemene Akte, (general act, acte general), Accoord, (agreement, accord), Schikking (arrangement Engels en Frans)), Verklaring of declaratie (declaration, déclaration), Protocol (protocol, protocole), Proces-verbaal (procès-verbal), Overeenkomst, Brief - of notawisseling, Lettres annexes (covering letters), Modus vivendi, Arbitrage-compromis, Memorandum d'Accord (Memorandum of Understanding), Memorandum, etc. met vreemde Mogendheden niet gerechtelijk mag worden getoetst.

Omdat de grondwettigheid van een Verdrag, Conventie, Handvest, Covenant, Statuut, Akte, Accoord, Schikking, Verklaring, Declaratie, Protocol, Proces-verbaal, Overeenkomst, Brief, Nota, Arbitragecompromie, Memorandum, e.d. niet door de rechter mag worden beoordeeld, betekent dat die niet mag worden getoetst aan de Grondwet (art. 94 Grondwet, Ned), waardoor die binnen Nederland geen geldende wettelijke toepassing hebben. [André Donner](#) heeft dat allemaal kunnen doen zonder daarbij ook maar enig risico te lopen. Zijn vader [Jan Donner](#) was toen (van 1946 tot 1961) immers president Hoge Raad der Nederlanden.

Van 29 tot 31 mei 1954 was de eerste Bilderbergconferentie in Hotel De Bilderberg in Oosterbeek. Initiatiefnemers waren o.a. de [Pool Józef Retinger](#), [Unilever](#)-topman [Paul Rijkens](#), de [Belgische](#) ex-premier [Paul van Zeeland](#) en [prins Bernhard](#). Vanuit deze en alle opvolgende geheime Bilderberg conferenties werd en wordt nog steeds vanuit voormalig Nederlands grondgebied door de opeenvolgende illegale Nederlandse Kabinetten het Hitler-Kabinet voortgezet onder voorzitterschap van resp. Prins Bernhard, koningin Beatrix en Étienne Davignon.

Op 25 maart 1957 werd het "Verdrag tot oprichting van de Europese Economische Gemeenschap" gesloten en ondertekend door:

- [Paul-Henri Spaak](#) en [Jean-Charles Snoy et d'Oppuers](#) namens [België](#).

- [Konrad Adenauer](#) en [Walter Hallstein](#) namens [West-Duitsland](#).
- [Christian Pineau](#) en [Maurice Faure](#) namens [Frankrijk](#).
- [Antonio Segni](#) en [Gaetano Martino](#) namens [Italië](#).
- [Joseph Bech](#) en [Lambert Schaus](#) namens [Luxemburg](#).
- [Joseph Luns](#) en [Hans Linthorst Homan](#) namens [Nederland](#).

Men spreekt ook wel van de *Verdragen van Rome*. Hieronder worden dan het bovenstaande verdrag ter oprichting van de EEG en het gelijktijdig gesloten verdrag ter oprichting van de [Euratom](#) bedoeld. Euratom was bedoeld voor het beheer van gemeenschappelijke ontwikkeling van [kernenergie](#) (voor vreedzame doeleinden).

Met het tekenen van dit verdrag door Paul-Henri Spaak (Belgisch Socialistische Partij) namens de regering Van Acker IV (BSP/PSB, Liberalen) hebben België, Luxemburg, Frankrijk, Italië en West-Duitsland zich gebonden aan Nederland en daarmee aan het vanuit voormalig Nederlands grondgebied voortgezette Hitler-Kabinet onder leiding van Wilhelmina, Juliana en Beatrix (die geen staatshoofd meer zijn), bestuurt vanuit de geheime Bilderberg-conferenties zonder het te hebben laten toetsen aan het Belgisch Grondwettelijk Hof. Daarmee is ook België zijn onafhankelijkheid kwijt geraakt en slaaf geworden van Nederland, evenals Luxemburg, West-Duitsland, Frankrijk en Italië. Deze Europese Gemeenschap heeft zich daarna uitgebreid tot de Europese Unie met 27 lidstaten, een grondgebied van 4.324.782 km² en ongeveer 500 miljoen inwoners bestaande uit de volgende landen:

- | | | | |
|--|---|---|---|
| •  België | •  Frankrijk | 1.  Luxemburg | •  Slovenië |
| •  Bulgarije | •  Griekenland | 2.  Malta | •  Slowakije |
| •  Cyprus | •  Hongarije | 3.  Nederland | •  Spanje |
| •  Denemarken | •  Ierland | 4.  Oostenrijk | •  Tsjechië |
| •  Duitsland | •  Italië | 5.  Polen | •  Verenigd Koninkrijk |
| •  Estland | •  Letland | 6.  Portugal | |
| •  Finland | •  Litouwen | 7.  Roemenië | |

Daarmee hebben Wilhelmina, Juliana en Beatrix (die geen staatshoofd meer zijn) vanuit voormalig Nederlands grondgebied in vreedstijd het derde Duitse Rijk weten te realiseren met aan het hoofd de niet democratisch gekozen Europees President Herman van Rumpuy (CD&V), qua grondgebied de zevende plek in op de wereldranglijst en qua bevolkingsaantal - na [China](#) en [India](#) - de derde. [André Donner](#) was vanaf **7 oktober 1958 tot 29 maart 1979** lid Hof van Justitie der Europese Gemeenschappen te Luxemburg en vanaf **1984 tot 1987** lid Europees Hof voor de Mensenrechten, waarmee Piet Hein Donner als huidig vice-president van de Nederlandse Raad van State zowel het Hof van Justitie van de Europese Unie te Luxemburg, als wel het Europese Hof voor de rechten van de mens in Straatsburg volledig in zijn wurggreep heeft, evenals alle Nederlandse advocaten die de eed aan de koningin daarvoor hebben afgelegd.

Op 1 januari 1958 werd het "[Benelux-verdrag](#)" van kracht dat werd ondertekend door:

- [Paul-Henri Spaak](#), minister van Buitenlandse Zaken namens België.
- [Eelco Nicolaas van Kleffens](#), minister van Buitenlandse Zaken namens Nederland.
- [Joseph Bech](#), minister van Buitenlandse Zaken en wijnbouw namens Luxemburg.

Met het tekenen van dit verdrag door Paul-Henri Spaak (Belgisch Socialistische Partij) namens de regering Van Acker IV (BSP/PSB, Liberalen) hebben België en Luxemburg zich gebonden aan Nederland en daarmee aan het vanuit voormalig Nederlands grondgebied voortgezette Hitler-Kabinet onder leiding van Beatrix, Juliana en Étienne Davignon. Dit alles bestuurt vanuit de geheime Bilderberg-conferenties zonder het te hebben laten toetsen aan het [Belgisch Grondwettelijk Hof](#). Daarmee is ook België door toedoen van voormalig minister [Paul-Henri Spaak](#) van Buitenlandse Zaken haar door voormalig [koning Leopold III](#) (vader van huidig [Koning Albert II](#)) in gevangenschap verdedigde onafhankelijkheid kwijt geraakt en slaaf geworden van het vanuit Nederland voortgezet Hitler-kabinet.

Met het ondertekenen van dit verdrag zit België gebonden aan een samenwerkingsverband tussen Nederland en België om onderling vrij goederen te kunnen transporteren en een uniform tarief te hanteren voor goederen van buiten de Benelux. Sinds het verdrag van 1958 is de Benelux een economische unie. Dit betekent dat vanaf dat moment Nederland zonder problemen elk soort gevaarlijk afval kan dumpen in België en dat ook heeft gedaan.

1962: als gevolg van de in 1953 doorgevoerde Grondwetswijziging, die door [André Donner](#) tot stand is gekomen, is voor Vice-President [Louis Joseph Maria Beel](#) (KVP) en Voorzitter [Koningin Juliana](#) van de Raad van State de weg vrijgemaakt om positief advies uit te brengen waarop het [kabinet De Quay](#) ((KVP, CHU, ARP (thans: **CDA**) en **VVD**)) op 21 april 1962 de [Bestrijdingsmiddelenwet](#) van kracht heeft verklaard die geen rekening houdt met:

- de nadelige gevolgen van deze bestrijdingsmiddelen gedurende de gebruiksfase en in de afvalfase;
- en waarbij de niet werkzame chemische stoffen, zijnde onbekende andere zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stof(fen) niet op het etiket behoeven worden vermeld:

in zeer ernstige mate in strijd met de artikelen 1, 21 en 22 van de Grondwet, wat niet meer door een rechter mag worden beoordeeld ([bewijs 1](#), [bewijs 2](#), [bewijs 3](#), [bewijs 4](#)).

De grootaandeelhouders van [Shell](#)/Billiton (waaronder het [Koninklijk Huis](#) en de [Nederlandse Staat](#)) hebben van deze door de Raad van State en Nederlandse Staat bewust ingebouwde tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet handig gebruik gemaakt om haar hoog problematisch gevaarlijk afval, met daarin zeer hoge concentraties uiterst giftige volledig in water oplosbare kankerverwekkende stoffen arseenzuur en chroomtrioxide (chromium VI), als bestrijdingsmiddel duur te kunnen verkopen in plaats van tegen zeer hoge kosten eeuwig duur te laten opslaan, waartoe zij in ieder geval vanaf 1986 wettelijk verplicht waren ([bewijs 1](#), [bewijs 2](#), [bewijs 3](#), [bewijs 4](#), [bewijs 5](#)).

Achteraf is men erachter gekomen dat deze met de hulp van [André Donner](#) ingebouwde tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet zal leiden tot niet meer te betalen schadeclaims richting [Shell](#)/Billiton (en daarmee richting het Koninklijk Huis en de Nederlandse Staat). Dit vanwege het simpele feit dat een "**Overeenkomst**" of "**Verdrag**" waarvan de grondwettigheid door toedoen van André Donner niet meer door een rechter mag worden beoordeeld geen "**Wet**" is, zoals de Bestrijdingsmiddelenwet.

1971: Op 29 maart 1971 bracht de Staatscommissie Cals-Donner (1967-1971) onder leiding van de voormalige premier Jo Cals (KVP) en voormalig Andre Donner (ARP) als voormalig lid van het Europese Hof van Justitie in opdracht van het [Kabinet-De Jong](#) ((KVP, CHU, ARP (thans: **CDA**) en **VVD**)) in een eindrapport advies uit over een grondwetsherziening en de Kieswet. De adviezen van de commissie leidden tot een algehele herziening van de Grondwet in 1983 en goedkeuring van de Kieswet in 1989. De meest belangrijke wijziging was het opnemen van artikel 120 in deze algehele herziene Grondwet, dat luidt:

"De rechter treedt niet in de beoordeling van de grondwettigheid van wetten en verdragen".

De formulering van deze bepaling komt uit de Grondwet van 1953 (artikel 60), maar werd pas met de Grondwet van 1983 een zelfstandig artikel.

1972: 4 april 1972: Voormalig premier [prof. dr. J.E. de Quay](#) schrijft in zijn [dagboek aantekeningen](#) over [dr. F.J.M.A.H. \(Frans\) Houben](#) en zijn zoon [mr. F.J.M. \(Frank\) Houben](#) letterlijk het volgende: *"Toen naar Den Haag alwaar gegeten met Zijlstra, de Pous, de Jong en Stijkel. Gesproken over de linkse contacten en Beatrix –via de Houben-clan. Met de „Houben-clan“ wordt de familie Houben bedoeld waarvan Frank Houben, tot vorig jaar commissaris van de Koningin in Noord-Brabant nog steeds een innige relatie heeft met het koningshuis. Hij speelde onder meer een grote rol bij de inburgering van Máxima"*

[Jelle Zijlstra was een bekwame en gezagvolle econoom van ARP-huize. Hoewel hij zichzelf niet als politicus beschouwde, was hij tweemaal lijsttrekker van de ARP. Werd als premier van interim-kabinet een populair politicus, mede door een oudejaarsconference van Wim Kan. Nadien president van de Nederlandsche Bank.]

1975: Bij besluit d.d. 25 september 1975 verleende voormalig burgemeester Mr. F.J.M. (Frank) Houben en wethouders van Luyksgestel aan houthandelaar C. Tissen bouwvergunning voor de oprichting van een houtconserveringsinrichting met ketelhuis met de opgelegde verplichting dat uitsluitend ([arseen en chroom VI houdende](#)) wolmanzouten als conserveringsmiddel mogen worden gebruikt en dat bij ingebrekestelling daarvan voor iedere dag FI 1000,- (duizend gulden) aan gemeente Luyksgestel moet worden betaald ([bewijs](#)). Hiermee is feitelijk komen vast komen dat Mr. F.J.M. (Frank) Houben (CDA), kamerheer en huisvriend van de Koninklijke familie en getuige van het huwelijk van [Willem-Alexander](#) met [Maxima](#), zijn voormalige functie als burgemeester van de gemeente [Luyksgestel](#) daarvoor in zeer ernstige mate heeft misbruikt om de (groot)aandeelhouders van Shell (het Koninklijk Huis en de Staat Der Nederlanden) daarmee onrechtmatig met vele miljarden euro's te verrijken.

1976: onder voorzitterschap van [André Donner](#) heeft de [Commissie van Drie](#) onderzoek gedaan naar de betrokkenheid van [Prins Bernhard](#) in de [Lockheedaffaire](#). De familie Donner heeft dit alles om redenen zoals hierboven omschreven in de doofpot kunnen houden en de hierboven feitelijk bewezen illegale monarchie gered. Dit vanwege het feit dat ten tijde van dit onderzoek Jan Donner (de vader van André Donner) als Minister van Staat persoonlijk adviseur was van koningin Juliana en Piet Hein Donner (de zoon van André Donner) toen ambtenaar was bij het directoraat-generaal buitenlandse economische betrekkingen van het ministerie van Economische Zaken. Vanaf dat moment heeft Piet Hein Donner koningin Juliana en daarna Beatrix **volledig in zijn wurggreep**. Deze wurggreep is zodanig groot dat [Piet Hein Donner](#) daarmee zelf heeft kunnen bepalen dat koningin Beatrix hem vanaf 1 februari 2012 moest benoemen als nieuwe Vice-President van de Raad van State.

1983: [kabinet Lubbers I](#) stemt in met de vanaf 1967 tot 1971 door [André Donner](#) voorbereide [algehele herziening van de Grondwet 1983](#) met daarin het zelfstandig opgenomen artikel 120, dat luidt ([bewijs](#)):

"De rechter treedt niet in de beoordeling van de grondwettigheid van wetten en verdragen."

Door hiervan in 1983 het zelfstandige artikel 120 in deze algehele herziene Grondwet op te nemen met toevoeging van "**Wetten**" is het schade-aansprakelijkheidsprobleem vanuit 16,5 miljoen Nederlanders en 500 miljoen Europeanen richting [Shell/Billiton](#) (en daarmee richting het Koninklijk Huis en de Nederlandse Staat) vanwege de op 21 april 1962 ingebouwde tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet weggenomen. Daarmee heeft [André Donner](#) voor Vice-President [Willem Scholten](#) (CDA) en Voorzitter [Koningin Beatrix](#) van de Raad van State de weg vrijgemaakt om positief advies uit te brengen waarop het [Kabinet Lubbers I](#) (CDA en [VVD](#)) heeft beslist dat bij de toelating van bestrijdingsmiddelen niet meer mag worden getoetst aan de volgende hieronder ingelaste artikelen 1, 21 en 22 van de Grondwet:

[Artikel 1 Grondwet](#)

Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan.

[Artikel 21 Grondwet](#)

De zorg van de overheid is gericht op de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu.

[Artikel 22 Grondwet](#)

- 1. De overheid treft maatregelen ter bevordering van de volksgezondheid.**
- 2. Bevordering van voldoende woongelegenheid is voorwerp van zorg der overheid.**
- 3. Zij schept voorwaarden voor maatschappelijke en culturele ontplooiing en voor vrijetijdsbesteding.**

Daarmee heeft [André Donner](#) met de hulp van de Raad van State, de Staat der Nederlanden en de politieke partijen CDA en VVD weten te bewerkstelligen dat bedrijven als Shell/Billiton/Budelco onder de dekmantel van "**duurzaamheid**" met miljarden euro's aan overheidssubsidie (belastinggeld) via bestrijdingsmiddelen (waaronder Superwolmanzout-Co) wereldwijd miljarden kilogrammen **valselijk geëtiketteerd** zeer giftige **kankerverwekkende** stoffen als **arseenzuur** en **chroomtrioxide (chroom**

VI), zijnde **hoogproblematisch gevaarlijk afval** van met name **Billiton/Shell/Budelco**, via geïmpregneerd hout bij de consumenten in huizen en tuinen zijn gedumpt zonder dat daartegen bestuursrechtelijk, civielrechtelijk of strafrechtelijk kan en mag worden opgetreden. [André Donner](#) heeft dat in de periode vanaf 1967 tot 1971 weten te bewerkstelligen. Dit met de wetenschap dat dezelfde [André Donner](#) in diezelfde periode (vanaf 7 oktober 1958 tot 29 maart 1979) lid was van het [Hof van Justitie](#) der Europese Gemeenschappen te Luxemburg betekent dat hij dit ook in die hoedanigheid heeft gedaan, waarmee het Hof van Justitie van de Europese Unie en daarmee het Gerecht door huidig vice-president Piet Hein Donner (CDA) van de Nederlandse Raad van State chantabel is geworden.

Omdat vanaf 1 januari 1958, vanwege het afgesloten [Benelux-Verdrag](#), daarmee onlosmakelijk aan België zit verbonden was dit illegale [kabinet Lubbers I](#) daartoe niet bevoegd en had de grondwettigheid van dit zelfstandige artikel 120 in de Nederlandse Grondwet moeten worden getoetst door het [Belgische Grondwettelijke Hof](#) aan de [Belgische Grondwet](#).

1984: Met het Tweede Kamerstuk van 13 juni 1984 (Tweede Kamer, vergaderjaar 1983-1984, 18100 XI nr. 113) deelde voormalig minister [Pieter Winsemius](#) (VVD) van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer de Tweede Kamer der Staten-Generaal mede dat hij inzake de oprichting van het bedrijf 'AVR Chemie BV' een intentieverklaring heeft opgesteld en daarover reeds overeenstemming heeft bereikt met de vertegenwoordigers van de tien toekomstige participanten in dat nieuwe bedrijf, zijnde: de Staat der Nederlanden (10 % tevens voorzitter), de gemeente Rotterdam (45%) en acht petrochemische bedrijven (AKZO, DSM, Dupont de Nemours, Hoechst, Hoogovens, Shell, Unilever en Dow Chemical)(samen 45%). De Nederlandse overheid (Staat der Nederlanden en de gemeente Rotterdam) hadden een meerderheidsbelang en daarmee de volledige zeggingschap over dit nieuwe chemisch afvalverwerkende bedrijf 'AVR Chemie BV'. Daarmee hebben Pieter Winsemius als oprichter (VVD) en de opvolgende ministers [Ed Nijpels](#) (VVD), Hans Alders (PvdA), Margreeth de Boer (PvdA), Jan Pronk (PvdA) van VROM weten te bewerkstelligen dat 'AVR Chemie BV' en daarmee de acht petrochemische bedrijven (AKZO, DSM, Dupont de Nemours, Hoechst, Hoogovens, Shell, Unilever en Dow Chemical) met de hulp van dekmantelbedrijven (als houtimpregneerbedrijven en loonwerkbedrijven) onder de dekmantel van "duurzaamheid" met grote bedragen aan overheidssubsidie vanaf 1986 alle Nationale, Europese en Internationale wetten, waaronder Europese Richtlijnen, Verordeningen en Verdragen hebben overtreden zonder daarvoor strafrechtelijk te kunnen worden vervolgd. Voor de gigantische mens- en milieuvernietigende gevolgen daarvan lees het artikel "[Artikel "Aan die 13 MIO kilo Arsenicum en die 30 MIO kilo Chroom VI kan het niet gelegen hebben"](#)" van [Pamela Hemelrijk](#) van 2 oktober 2003 (voor gehele artikel lees: <http://www.sdn.nl/pamela-14.htm>). Dit artikel was het voorwoord van een boek wat Pamela Hemelrijk hierover wilde gaan schrijven. De oorzaak dat Pamela niet tot het schrijven van dat boek kon komen zit hem in de volgende ontwikkelingen: tot 2002 schreef Pamela artikelen en columns voor het Algemeen Dagblad. Nadat twee columns van haar door het AD werden geweigerd plaatste ze haar column "*I saw a dead man win a fight*" over de moord op [Pim Fortuyn](#) en de rol van politiek en media op De Gezonde Roker. Het AD sommeerde haar en [Theo van Gogh](#) de column te verwijderen. Daaraan gaf Pamela Hemelrijk geen gevolg. In 2002 werd ze geschorst, volgens het AD omdat ze bij de uitreiking van de Nieuwspoortprijs voor de beste verkiezingscampagne iemand met een taart wou bekogelen, Hemelrijk sprak dat tegen. Verder zou ze volgens het AD tegen de algemeen manager van Nieuwspoort gevloekt en gescholden hebben toen hij haar vroeg het perscentrum te verlaten.

1987: In het kader van sanering van de zinkassen afkomstig vanuit de zinkfabriek te Budel zijn midden 1980 in Noord-Brabant bodemonderzoeken verricht, zo ook op het bedrijventerrein van [Gebr. van Aarle](#) (buren van [A.M.L. van Rooij](#)) op kosten van de provincie Noord-Brabant door Witteveen en Bos. Uit bodemonderzoek in 1987 is komen vast te staan dat het gehele bedrijventerrein (0,8 hectare) van [Gebr. van Aarle](#) (Ollandseweg 159 te Sint-Oedenrode) zeer ernstig was (en nog steeds is). verontreinigd met arseen, koper en zink tot een concentratie van maar liefst 14 maal de saneringswaarde. Dit als gevolg van de in het verleden opgebrachte zinkassen. Op de locatie waar de Gebr. van Aarle (aan de achterkant van het terrein) al die jaren illegaal hout hadden gedompeld in arseen houdende wolmanzouten bleek ook het grondwater op 2,5 meter diepte ernstig verontreinigd te zijn met arseen tot boven de saneringswaarde. Ook de bermsloot aan 't Achterom (waarvan de gemeente eigenaar is) bleek tot boven de saneringswaarde verontreinigd te zijn met arseen die volledig is toe te schrijven aan de illegale houtimpregneeractiviteiten van Gebr. van Aarle. Omdat dit een openbare sloot is, waarin ook vaak kinderen speelden waren burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode wettelijk verplicht om die sloot af te zetten met hekken, zodat die kinderen daarin niet

konden spelen. **Tot op de dag van vandaag (25 jaar later) heeft [Gebr. van Aarle B.V.](#) deze sterke bodem- en grondwaterverontreinigingen nooit behoeven te saneren.** De oorzaak daarvan ligt bij de met het Koninklijk Huis bevriende mr. F.J.M. (Frank) Houben die vanaf 22 april 1987 commissaris van de Koningin van Noord-Brabant was geworden. Hiermee is feitelijk komen vast komen dat Mr. F.J.M. (Frank) Houben (CDA), kamerheer en huisvriend van de Koninklijke familie en getuige van het huwelijk van Willem-Alexander met Maxima zijn voormalige functie als Commissaris van de Koningin in Noord Brabant daarvoor in zeer ernstige mate heeft misbruikt om de (groot)aandeelhouders van Shell (het Koninklijk Huis en de Staat Der Nederlanden) daarmee onrechtmatig met miljarden euro's te verkrijgen.

1987: In oktober 1987 begonnen Ad en Leo van Aarle op betreffend sterk verontreinigd bedrijventerrein met graafwerkzaamheden ten behoeve van de bouw voor een kelder, waarin tienduizenden liters houtimpregneervloeistof moest worden opgeslagen en waar bovenop een grote houtimpregneerketel moest worden geplaatst. Dit alles in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan buitengebied, gemeentelijke bouwverordening, zonder een daarvoor vereiste Hinderwetvergunning en in strijd met de Wet bodembescherming. Ik ben om die reden daarover de buurtbewoners gaan informeren en heb daartegen, samen met nagenoeg alle burens, bezwaar aangetekend bij burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode.

1987-1988: Eind 1987 en in 1988 heeft H.A.M.A. de Vries, als regionaal-inspecteur van VROM, aan A.M.L. van Rooij (buurman van Gebr. van Aarle) brieven gestuurd met een kopie aan burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode met daarin de tekst dat het oprichten van een impregneerketel van die omvang een milieucategorie-5 bedrijf betreft waarvan de oprichting in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan buitengebied van Sint-Oedenrode en dat alvorens met de bouw ervan kan worden gestart eerst het sterk verontreinigde bedrijventerrein (14 maal de saneringswaarde met arseen, koper en zink) gesaneerd moet zijn. Uit berekeningen uitgevoerd door plaatsvervangend regionaal inspecteur J. Blenkers (die nu in de provincie Zuid Holland nog steeds als inspecteur van het ministerie van VROM werkzaam is) kwam zelfs het bewijs dat op het bedrijventerrein van Gebr. van Aarle meer dan 500 kg arseenzuur zou worden opgeslagen, waarbij in geval van een calamiteit of brand een chemische ramp kan ontstaan van een omvang als die in Seveso (Italië) of Bopal (India) waarvoor vanuit de vijf jaar eerder van kracht geworden Europese Post-Seveso richtlijn een extern veiligheidsrapport met bijbehorend rampenbestrijdingsplan is vereist om de veiligheid van alle omwonenden tot op 500 meter van betreffende locatie te kunnen garanderen. Ondanks deze wetenschap bij de gemeente Sint-Oedenrode, bij betrokken regionaal inspecteurs van het ministerie van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en bij F.J.M. (Frank) Houben commissaris van de koningin van Noord Brabant gingen de Gebr. van Aarle onder die omstandigheden gewoon door met het bouwen van betreffende grote kelder ten behoeve van de impregneerketel die later (in 1991) daarop is geplaatst in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied, zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning op sterk verontreinigde grond in het kritische Dommeldal van Sint-Oedenrode te midden van burgerwoningen (12 woningen van derden binnen slechts 100 meter van het bedrijf) op slechts 20 meter van een groot tuinbouwbedrijf waar tomaten worden geteeld voor de menselijke consumptie. De adviseurs van Gebr. van Aarle waren D. Mouwen (werkzaam voor Unilever) en R. Leegwater (directeur van Hickson Garant B.V., de leverancier van het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-CO aan Gbr. van Aarle) die met behulp van subsidie vanuit het ministerie van VROM werkten vanuit Techmil B.V. en later Techmil Management B.V. waarvan zijzelf aandeelhouder waren. Nagenoeg alle omwonenden waaronder overbuurman Cornelis van Montfort (de oprichter van OLAT), betreffende tuinder Ad de Haas en Alfred Kempe (gemeenteraadslid HvR/PvdA tevens columnist schrijver bij de lokale krant Midden Brabant) bleven samen met A.M.L. van Rooij bezwaar maken tegen de oprichting van een dergelijk gevaarlijk chemisch bedrijf in ons kritische dommeldalgebied in strijd met het bestemmingsplan, in strijd met de lokale bouwverordening op sterk verontreinigde grond, zonder een vooraf vereist extern veiligheidsrapport en rampenbestrijdingsplan, zonder een daarvoor vereiste Hinderwetvergunning en Wvo-vergunning en in strijd met de Wet bodembescherming. Intussen had ik (A.M.L. van Rooij) hierover wekelijks contact met Cees van Rossum, raadslid bij de DGS (een lokale partij) waarvan Xander van Vessem fractievoorzitter was. Ook had ik hierover al vele brieven geschreven aan hare majesteit de koningin Beatrix en aan verantwoordelijk commissaris van de koningin van Noord Brabant mr. F.J.M. (Frank) Houben. Dit alles echter zonder enig resultaat. Ook heb ik daarover toentertijd veel gesprekken gevoerd met verantwoordelijk burgemeester G.M. van Oerle (CDA) en verantwoordelijk milieuwethouder H. van Dijk-Eerhart (CDA) van Sint-Oedenrode. In 1991 had ik hen overtuigd dat de oprichting van een dergelijk levensgevaarlijk chemisch bedrijf in een

dergelijk kritisch gebied absoluut niet kan. Verantwoordelijk milieuwethouder H. van Dijk-Eerhart (CDA) begon daarbij zelfs te huilen. Ik dacht toen; nu is het afgelopen, het tegenovergestelde bleek waar te zijn. Direct daarna werd burgemeester G.M. van Oerle overgeplaatst als burgemeester in Alphen (Noord- Brabant) en kregen wij daarvoor in de plaats burgemeester [P. Schriek](#), voorheen wethouder in Oosterhout. Kort daarna is raadslid [Cees van Rossum](#) overgelopen van de DGS naar de CDA en is voor mij, mijn vrouw, kinderen, vader en moeder een lijdensweg begonnen die zijn weerga niet kent, waarvan u het gevolg hieronder kunt lezen.

1989: Op 7 juli 1989 schrijft het Eindhovens Dagblad over houtimpregneerder C. Tissen "[Hout impregneren zonder het milieu te belasten](#)". Volgens het Eindhovens Dagblad belast houtimpregneerder C. Tissen te Luyksgestel het milieu niet met arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI). De werkelijkheid is echter totaal anders. Houtimpregneerder C. Tissen heeft namelijk zelf berekend en gemeten dat zijn bedrijf jaarlijks ca. 16.000 kg. arseenzuur en 19.000 kg. chroomtrioxide (chrom VI) in het hout perst dat nooit meer op zijn bedrijf terugkomt. Arseenzuur en chroomtrioxide zijn zware metalen die in de natuur nooit afbreken en volledig oplossen in water. Dit betekent dat als het geïmpregneerde hout er niet meer is (is verrot), al het arseenzuur en chroomtrioxide in opgeloste vorm in het oppervlaktewater, grondwater en daarmee later ook in ons drinkwater terecht is gekomen, waaruit het technisch niet meer te verwijderen valt. In 2000 schrijft het Eindhovens Dagblad dat 80 miljoen mensen in Bangladesh via het grondwater bedreigd worden met kanker als gevolg van arseen in grondwater. In 2000 schrijft het Eindhovens Dagblad dat de wereldgezondheidsorganisatie (WHO) alarm heeft geslagen over een dreigende ramp in Bangladesh. De helft van de bevolking dreigt besmet te raken door het drinken van met arseen verontreinigd grondwater. Ondanks deze wetenschap en de wetenschap dat hetzelfde met alle 16,5 miljoen Nederlanders staat te gebeuren als gevolg van hun foute artikel over houtimpregneerder C. Tissen, weigert de redactie van het Eindhoven Dagblad hun artikel daarop te rectificeren. (voor bewijs lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-10-11.php>)

1989: [kabinet Lubbers II](#) stemt in op 28 september 1989 in met de Kieswet overeenkomstig met de vanaf 1967 tot 1971 door [André Donner](#) voorbereide [algehele herziening van de Grondwet 1983 en Kieswet](#) met daarin het zelfstandig opgenomen artikel 120, dat luidt ([bewijs](#)):

"De rechter treedt niet in de beoordeling van de grondwettigheid van wetten en verdragen."

Daarmee is de grondwettigheid van deze op 28 september 1989 van kracht geworden Kieswet die van kracht is verklaard door het illegale kabinet Lubbers II niet beoordeeld door de rechter. **Daarmee zijn alle verkiezingen die overeenkomstig deze Kieswet vanaf 1989 tot op heden zijn gehouden niet rechtsgeldig en kunnen ook de Tweede Kamer Verkiezingen op 12 september 2012 daarop niet doorgaan.**

1991: Bij brief van 21 januari 1991 schrijft minister J.P.G. (Hans) Alders van VROM (PvdA) aan voormalig Tweede Kamerlid [Remi Poppe](#) van de Socialistische Partij (SP) dat hout dat met koper, chroom, arseen is verduurzaamd in de afvalfase een probleem is. Dit omdat het de norm van 50 ppm arseen voor indeling als chemisch afval in zulk hout meer dan een factor 10 wordt overschreden. In de afvalfase moeten wij dit hout dus inderdaad beschouwen als gevaarlijk afval en als zodanig verwijderen. [28](#), [29](#), [30](#), [31](#). Ondanks deze voorkennis en wetenschap bij verantwoordelijk milieuminister Hans Alders (PvdA) en voormalig Tweede Kamerlid Remi Poppe (SP) dat gewolmaniseerd hout in de afvalfase als gevaarlijk afval moet worden verwijderd en verwerkt staan milieuminister Hans Alders en de Tweede Kamer der Staten-Generaal toe:

- dat dit geïmpregneerde hout door iedereen wordt gezaagd en geschaafd en dat het zaagsel, schaafsel en afvalstukken niet verwijderd en verwerkt worden als chemisch afval;
- dat deze afvalstukken van geïmpregneerde hout als niet chemisch afval worden opgestookt in houtkachels, open harden of brandstapels buiten en dat het vrijkomende as (extreem gevaarlijk afval) wordt gebruikt als compost voor in moestuinen e.d.;
- dat zaagsel of houtkrullen van geïmpregneerd hout wordt gebruikt voor onder de kippen, mestkuikens, varkens, koeien, paarden, paardrijbakken e.d.

en dat het in de afvalfase wordt verwerkt in spaanplaat, wordt gestort op stortplaatsen als huishoudelijk afval of met grote bedragen aan overheidssubsidie wordt bijgestookt in de kolengestookte elektriciteitscentrales onder de dekmantel van "*Groene Stroom*" zonder een vereiste milieuvergunning voor het bijstoken van chemisch (gevaarlijk) afval [28](#), [29](#), [30](#), [31](#).

1991: Met deze voorkennis en wetenschap geeft verantwoordelijk milieuminister Hans Alders (PvdA) in 1991 geen uitvoering aan een door Wilbert Willems (Groen Links) ingediende motie nr. 25 (25000:XI) om arseenhoudende wolmanzouten te verbieden, die door 148 van de 150 tweede kamerleden is aangenomen en wordt dit door alle 148 tweede kamerleden die de motie hebben aangenomen geaccepteerd [32](#), [33](#).

1991: Met deze voorkennis en wetenschap heeft voormalig Minister-President [Ruud Lubbers](#) (CDA) bij brief d.d. 29 augustus 1991 (nr. 91M06379) letterlijk het volgende gereageerd aan A.M.L. van Rooij.

“Zeer geachte heer van Rooij; Naar aanleiding van uw brief van 25 augustus jl. deel ik u mede tot geen andere slotsom te komen dan in de brief nr. 91M005605 verwoord. Ik stel er prijs op de correspondentie over het onderwerp, waarover u mij reeds vele malen heeft geschreven, hiermee af te sluiten. Op eventuele volgende brieven zal ik dan ook niet meer reageren.”

Bij brieven d.d. 24 februari 2000 (kenmerk: OOM379324) en 26 augustus 2008 (kenmerk: 3370579) hebben de opvolgende Minister Presidenten [Wim Kok](#) (PvdA) en [Jan Peter Balkenende](#) (CDA) hetzelfde geschreven (voor bewijs lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2008-09-04.php>). Daarmee heeft de Staat der Nederlanden vanaf 29 augustus 1991 bij A.M.L. van Rooij en zijn gezin alle grondrechten afgenomen. Het is hierbij goed te weten dat wereldjournalist [Julius Vischjager](#) met het stellen van een vraag aan voormalig Minister-President [Jan Peter Balkenende](#) (CDA) van de heer Balkenende persoonlijk heeft vernomen dat huidig burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode een persoonlijk goede vriend van hem is (voor bewijs lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2009-11-07.php>).

1992: Op 10 maart 1992 is in Nederland de intentieverklaring uitvoering milieubeleid basismetaalindustrie ondertekend door:

- minister [J.G.M. Alders](#) namens het ministerie van VROM
- minister [dr. J.E. Andriessen](#) namens het ministerie van EZ.
- minister [J.R.H. Maij-Weggen](#) namens het ministerie van V en W
- de heer D. Sonneveld namens het Interprovinciaal Overleg
- [drs. P.Ph. Dordregter](#) namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten
- dr. ir. J. IJff en mr. C. Th. Smit namens de Unie van Waterschappen
- ir. O.H.A. van Royen namens de stichting Basismetaalindustrie en Milieu

Bovengenoemde personen hebben hiermee een samenwerkingsovereenkomst afgesloten waarin is beslist dat de 220.000 ton jarosiet die Billiton (Budelco/Shell) jaarlijks aan gevaarlijk afval opslaat in het jaar 2000 moet zijn teruggebracht naar 11.000 ton en dat 209.000 ton daarvan moet worden hergebruikt (zie bijlage 1 blz. 14 en 15 overeenkomst). In deze overeenkomst is aan bovengenoemde deelnemers en de deelnemers uit de overleggroep en taakgroepen een geheimhoudingsplicht opgelegd (zie bijlage 3, blz. 2 en 3 overeenkomst). Overeenkomstig die intentieverklaring moest de metaalindustrie (Billiton/Budelco/Shell) van het Kabinet Lubbers III het concentraat aan zware metalen (arsen, chroom VI, koper) uit jarosiet halen waarvoor de industrie (Hickson Garantor) veel belangstelling had. Hickson Garantor Nederland B.V. verwerkt dit concentraat aan zware metalen (feitelijk extreem gevaarlijk afval) in haar bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-Co en verkoopt betreffend bestrijdingsmiddel aan o.a. de houtimpregneerbedrijven in Nederland, waaronder mijn buurman Gebr. van Aarle B.V. Voor dit alles hebben de Ministers van VROM en EZ enorme bedragen aan overheidssubsidie (gemeenschapsgeld) uitgegeven en doen dat nog steeds. Het gaat om o.a. enorme hoeveelheden arsen, chroom VI en koper uit jarosiet (zinkafval) die Billiton (Budelco/Shell) wereldwijd via dekmantelbedrijf Hickson Garantor is gaan verkopen om het vervolgens via de houtimpregneerbedrijven, waaronder mijn buurman Gebr. van Aarle B.V., bij de door minister J.G.M. Alders van VROM opzettelijk onjuist voorgelichte consumenten, in de tuinen te dumpen (<http://www.stelling.nl/kleintje/386/Vanrooij.htm>).

1992: De op komst zijnde Europese Verordeningen beginnen met hun voorbereiding daartoe zo'n 5 jaar eerder. Op 6 april 1992 heeft staatssecretaris [Hans Simons](#) (PvdA) van VWC op eigen houtje (zonder vergunninghouder Hickson Garantor Nederland BV daartoe heeft verzocht) het etiket van het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-Co vervalst van 374 g/l arseenzuur naar 304 g/l arseenpentoxide. Dit met de wetenschap dat het in werkelijkheid 374 g/l arseenzuur is gebleven en dat arseenzuur veel gevaarlijker is als arseenpentoxide. Bijna 5 jaar later op 27 januari 1997 treedt de

Europese Verordening (EG) nr. 142/97 (PbEGL25) in werking en moet lidstaat Nederland binnen 4 weken daarna aan de Europese Commissie alle relevante en beschikbare informatie verstrekken over de blootstelling van mens en milieu aan arseenzuur. Deze risicobeoordeling wordt uitgevoerd door de Commissie in het kader van de te starten herzieningsprocedure krachtens de artikelen 69, 84 en 112 van het toetredingsverdrag voor de bepalingen die in de nieuwe lidstaten nog niet van toepassing zijn. Als gevolg van de opzettelijke vervalsing van het etiket van 374 g/l arseenzuur naar 304 g/l arseenpentoxide door staatssecretaris Hans Simons (PvdA) van VWC op 6 april 1992 heeft lidstaat Nederland maar liefst vanaf maart 1997 deze Europese verordening en daarmee de rechtstreeks van Europa opgelegde wettelijk verplichte risicobeoordeling van arseenzuur weten te ontduiken. De milieu- en mensvernietigende gevolgen daarvan zijn met geen honderden miljarden euro's meer goed te maken [34](#). Door toedoen van staatssecretaris Hans Simons (PvdA) van VWC heeft vergunninghouder Hickson Garantor Nederland BV te Nijmegen (thans: Arch Timber Protection BV) het bestrijdingsmiddel superwolmanzout-CO (die dit leverde aan Gebr. van Aarle te Sint-Oedenrode) van valse etiketten en valse veiligheidsinformatiebladen voorzien. Ondergetekende A.M.L. van Rooij heeft alle 150 Tweede Kamerleden en alle 75 Eerste Kamerleden in Nederland daarvan bij brief d.d. 13 april 2001 op de hoogte gebracht met het nadrukkelijk verzoek de daarin gestelde 7 vragen te beantwoorden. Tot op de dag van vandaag (ruim 11 jaar later) heeft A.M.L. van Rooij daarop nog steeds geen antwoord ontvangen. Daarmee is onmiskenbaar feitelijk komen vast te staan dat hier sprake is van opzet van alle Nederlandse Eerste en Tweede Kamerleden [35](#). Wat de rampzalige gevolgen zijn van deze opzettelijke in stand gehouden valse etikettering kunt u zien in de 2Vandaag over de drie containers doe overboord sloegen op zondag 23 dec 2003 vanaf het schip Andinet ten noordwesten van Texel (<http://www.sdnl.nl/wolmanzouten.htm>).

1992: Met deze voorkennis en wetenschap heeft verantwoordelijk milieuminister [Hans Alders](#) (PvdA) op 20 mei 1992 de circulaire "*Betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven*" uitgebracht. Overeenkomstig deze circulaire (verdrag) moesten de houtimpregneerbedrijven in Nederland hun milieuvergunningvoorschriften baseren. Deze circulaire houdt echter geen rekening met de milieuaspecten van het verduurzaamde hout tijdens de gebruiksfase en in de afvalfase. Hiermee heeft voormalig minister Alders (PvdA) van VROM geregeld dat via de Nederlandse houtimpregneerbedrijven dit levensgevaarlijke afval van de **Shell/Billiton** in hout kon worden geperst en door verkoop ervan aan de consument onbepaald in het milieu kan worden gedumpt. Dit met de wetenschap dat daarmee de Internationale en Europese wet- en regelgeving zeer grof worden overtreden. Arseenzuur en chroomtrioxide zijn immers al vanaf 1986 "*zwarte lijststoffen*" waarvan toen al bekend was dat die zo gevaarlijk zijn voor mens, dier en milieu dat die via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek uit water, bodem en lucht moeten worden geweerd. Deze stoffen hadden dus nooit in hout mogen worden geperst met de wetenschap dat ze daarmee juist voor de volle 100% in water, bodem en lucht terecht komen [37a](#), [37b](#), [37c](#), [17](#). Vanaf het moment deze circulaire "*Betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven*" op 20 mei 1992 van kracht is geworden moesten de Nederlandse houtimpregneerbedrijven KOMO-gekeurd hout produceren, hetgeen inhoudt dat deze bedrijven werden verplicht om het hout onder hoge druk tot aan de kern toe vol te persen met levensgevaarlijk valselijk geëtiketteerd kankerverwekkend arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) waarmee er maximaal chemisch afval van Billiton/**Shell** in hout kan worden gedumpt, om gedurende de gebruiksfase en afvalfase door de consumenten (indirect) te laten lozen in het oppervlaktewater waarmee Billiton/**Shell** (met de hulp van de Staat der Nederlanden) met het op deze wijze ontduiken van het betalen van zuiveringsheffing de Staat der Nederlanden voor miljarden euro's heeft opgelicht (<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-10.php>)

1992: Met deze voorkennis en wetenschap heeft het [Kabinet Lubbers III](#) in juni 1992 onder voorzitterschap van voormalig minister Alders van VROM, het "Rio de Janeiro protocol" tot stand gebracht en ondertekend. Onder de dekmantel van behoud van de regenwouden heeft Alders verduurzaamde hout als geschikt alternatief aangeprezen. De door minister Alders gesubsidieerde milieuorganisaties waaronder Vereniging Milieudefensie, Stichting Natuur en Milieu en het Wereld Natuurfonds volgden minister Alders van VROM daarin blindelings, anders werd hun subsidie ingetrokken. Landelijke milieucampagnes, en de enorme publiciteit hierover hebben in Nederland geleid tot een werkelijke rage. Deze campagnes stimuleerde de aanschaf door de consument. Coniferen en beukenhagen werden veelal gerooid en nauwelijks nog gebruikt als erfafscheiding. Geïmpregneerd hout kwam daarvoor in de plaats. Tegels en klinkers in de tuin werden vervangen door tegels van geïmpregneerd hout. Zelfs kinderspeeltoestellen, picknicktafels, vlonders, beschoeiingen, huizen en zelfs gehele woonwijken werden gebouwd van geïmpregneerd hout. Dat

hiermee onze regenwouden werden behouden heb ik nooit begrepen en is ook nooit aangetoond. Wel is het zo dat Billiton/**Shell** op deze wijze haar levensgevaarlijk afval, met de hulp van het Kabinet Lubbers III, wereldwijd jaarlijks met miljarden kilogrammen in het milieu hebben kunnen dumpen (<http://www.stelling.nl/kleintje/386/Vanrooij.htm>). De grootaandeelhouders van Shell, waaronder het Nederlandse Koninklijke Huis en de Staat der Nederlanden hebben hieruit miljarden onrechtmatige inkomsten ontvangen.

1992: Met bovengenoemde voorkennis is het bedrijf Gebr. van Aarle, Ollandseweg 159 te Sint-Oedenrode op 11 augustus 1992 gaan impregneren met het valselijk geëtiketteerde Supervolmanzout-CO van Hickson Garantor Nederland B.V. zonder een daarvoor vereiste Hinderwetvergunning in een milieucategorie-5 houtimpregneerbedrijf (en zelfs post-Seveso-bedrijf) zonder een vooraf vereiste bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied op sterk verontreinigde grond (verontreinigd met arseen koper en zink tot 14 maal saneringswaarde) zonder voorafgaande sanering in strijd met de gemeentelijke bouwverordening te midden van 12 woningen van derden (op 0 tot 100 meter afstand) in het uiterst kritische dommeldalgebied van Sint-Oedenrode (Olland). Om deze vanuit de Staat der Nederlanden georganiseerde misdaad vanuit hun dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle, Ollandseweg 159, te Sint-Oedenrode in de toekomst veilig te stellen heeft de officier van justitie mr. G. Bos onder zijn voorzitterschap samen met parketsecretaris dhr. G. Broeren, dhr. H. de Vries (Milieu-inspectie Noord-Brabant), dhr. H. Artz (Provincie Noord-Brabant), dhr. V. Ditters (Waterschap De Dommel), mevr. I. Valk en dhr. M. Saris (Rijkspolitie Sint-Oedenrode) en burgemeester dhr. P. Schriek, wethouder mevr. E. van Dijk-Eerhart, hoofd afdeling B&M. dhr. C. Kerstholt en milieutechnisch medewerker. dhr. G. van Aarle (gemeente Sint-Oedenrode) op 18 augustus 1992 een geheime samenspannende bijeenkomst georganiseerd tegen A.M.L. van Rooij, waarin onder politieke verantwoordelijkheid van minister Hans Alders van VROM (PvdA) op verzoek van Milieu-inspecteur H. de Vries van VROM is besloten om GGD-arts Henk Jans door burgemeester P. Schriek van Sint-Oedenrode op A.M.L. van Rooij af te sturen om hem geestesziek verklaard te krijgen (<http://www.hetechtenieuws.org/2007-11-26.php>) **40**, **41** (**bewijs**)

1993-1998: In de periode van 1993-1998 heeft Robert Kahlman onder in een kelder bij Hoogovens (later Corus) te Ijmuiden in het diepste geheim 5 jaar lang proeven moeten doen met levensgevaarlijk afval afkomstig vanuit de gehele wereld, waaronder Zuid-Afrika, Australië, Israël, Oostblok landen maar ook vanuit Nederland met name vanuit Budelco (Shell) te Budel. Al dat levensgevaarlijke afval is maar liefst 5 jaar lang vanuit de gehele wereld zonder enige vergunning over de Europese grenzen, landsgrenzen, provinciale grenzen het bedrijventerrein van Hoogovens (Corus) binnen gesmokkeld om door Robert Kahlman daarop proeven te laten uitvoeren zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning in strijd met de Arbeidsomstandighedenwet. Robert Kahlman en zijn kinderen zijn daarvan erg ziek geworden, zonder daarvoor ook maar enige schadevergoeding van Corus en/of de Staat der Nederlanden te hebben mogen ontvangen. Dit met de wetenschap dat Corus daarvoor miljoenen euro's subsidie van de Nederlandse overheid heeft ontvangen voor het plegen van deze grensoverschrijdende misdrijven. Voor de feitelijke onderbouw lees het artikel 'VERGIFTIGD in GEHEIM LAB' in de telegraaf van 12 maart 2005 van onderzoeksjournalist Ron Couwenhoven. (voor artikel lees: <http://www.sdnl.nl/kahlman-telegraaf.htm>).

1994: De (merk)naam Billiton is in 1994 overgegaan van Shell naar het Zuid-Afrikaanse mijnbouwbedrijf Gencor, waarna alle activiteiten in Arnhem zijn gestopt en de grond van het fabrieksterrein aan de Rijn is gesaneerd. Een van de zwaarste verontreinigingen werd veroorzaakt door de accubreker, waarbij grote hoeveelheden zwavelzuur en Lood vrijkwamen. In 1996 sloot de tinsmelter in Arnhem voorgoed haar poorten. Het terrein werd gesaneerd.

1994-1995: Van bovengenoemde door burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode in samenspanning met [Gebr. van Aarle B.V.](#) gepleegde misdrijven heeft A.M.L. (Ad) van Rooij strafaangifte gedaan bij de officier van justitie mr. G.C.M. Bos van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch. Betreffende strafaangifte [d.d. 28 december 1994](#), met bijbehorende brief d.d. 16 november 1994 aan de gemeenteraad van Sint-Oedenrode met bijbehorend 3-tal producties aan bijlagen, vindt u bijgevoegd (**bewijs**).

Op deze gedane strafaangifte d.d. 28 december 1994 heeft verantwoordelijk milieuofficier van justitie mr. G. Bos van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch onder verantwoordelijkheid van de opvolgende minister [Winnie Sorgdrager](#) (D66) van justitie ([in Kabinet Kok I](#)) bij brief [d.d. 13 januari 1995](#) (kenmerk: 1/0010/95) letterlijk het volgende beslist (**bewijs**):

**Naar aanleiding van uw aangifte van 28 december 1994 tegen Burgemeester en Wethouders van de gemeente Sint-Oedenrode en de Gebr. Van Aarle B.V. deel ik u mede dat ik hierin geen aanleiding zie een strafrechtelijk onderzoek in te stellen en wel op [oppertuitiesgronden](#).
De officier van justitie
Mr. G.C.M. Bos**

Daarmee heeft de officier van justitie mr. G. Bos met toestemming van verantwoordelijk minister van justitie [Winnie Sorgdrager](#) (D66) beslist dat het massaal vergiften van de wereldbevolking via o.a. dekmantalbedrijf Gebr. van Aarle B.V. met het [valselijk geëtiketteerde](#) Superwolmanzout-CO van [Hickson Garantor Nederland B.V.](#) zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan buitengebied op sterk verontreinigde grond zonder voorafgaande vereiste sanering, in strijd met de bouwverordening, zonder een daarvoor vereiste Hinderwetvergunning van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode, zonder een daarvoor vereiste Wvo-vergunning van het waterschap De-Dommel, zonder een daarvoor vereist extern veiligheidsrapport en rampenbestrijdingsplan (vanwege meer dan 500 kg opslag aan arseenzuur) in strijd met post-Seveso-richtlijn te midden van 12 woningen van derden (op 0 tot 100 meter afstand) in het [uiterst kritische dommeldalgebied](#) van Sint-Oedenrode (Olland) van zodanig groot algemeen belang is dat daartegen niet strafrechtelijk zal worden opgetreden.

Op deze wijze heeft [Shell/Billiton](#) (vanwege het onder voorzitterschap van voormalig milieuminister [Hans Alders](#) tot stand gebrachte "[Rio de Janeiro protocol](#)") wereldwijd miljarden kilogrammen [valselijk geëtiketteerd](#) volledig in water oplosbare zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chromtrioxide \(chrom VI\)](#), zijnde [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#), via tijdelijke uitlogende producten (geïmpregneerd hout) op een ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht kunnen dumpen, waarvoor voormalig minister van justitie [Winnie Sorgdrager](#) (D66) zowel persoonlijk als wel namens de Staat der Nederlanden verantwoordelijk en aansprakelijk is.

Voor meer informatie hierover lees bijgevoegd verzoekschrift [d.d. 21 juli 2011](#), aangevuld bij brief [d.d. 7 augustus 2011](#), van Ad van Rooij aan het Gerecht van Eerste Aanleg van de Europese Unie om de Nederlandse Grondwet in overeenstemming te brengen met de Europese Grondwet ([Verdrag van Lissabon](#))

Dat Nederland daarmee volledige vergiftigingsmacht over geheel Europa heeft en vanuit Europa over de gehele wereld maken de door mij ([Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#)) in 1998 gewonnen uitspraak bij de Raad van State en het in 1999 gewonnen arrest bij het Europese Hof van Justitie glashelder. Als bewijs daarvoor lees de volgende krantenartikelen uit die tijd.

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/1999-07-31-ad-provincies-negeren-verbod-rvst-op-houtversnippering.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/1998-09-07-cobouw-totaal-verbod-op-vermalen-van.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/1999-11-19-gazet-van-antwerpen-belg-bedrijf-verwerkt-giftig-hout-uit-nl.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/1999-10-07-lc-giftige-stoffen-via-lucht-lozen-mag-niet-meer.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/1999-10-16-ad-vergunning-voor-spuiten-met-gif.pdf>

Alle Nederlandse ambtenaren mogen als gemachtigden van hun besturen deze onherroepelijke uitspraak van de Raad van State en onherroepelijk Arrest van het Europese Hof van Justitie vanaf 1998 overtreden zonder daarvoor strafrechtelijk te worden vervolgd, vanwege het simpele feit dat de Nederlandse Hoge Raad onder verantwoordelijkheid van minister Winnie Sorgdrager van Justitie (D66) op 23 april 1996 in het Kabinet Kok-I (PvdA, VVD en D66) het Pikmeer Arrest heeft uitgesproken. Als bewijs daarvoor lees het volgende artikel hierover van Ad van Rooij in het Katholiek Nieuwsblad en de 2Vandaag uitzendingen waarin ook Ad van Rooij dit toelicht:

<http://www.sdnl.nl/kath-nb2.htm>

<http://www.mstsnl.net/video/pikmeerarrest.wmv>

<http://www.mstsnl.net/video/van-rooij.wmv>

Hiermee is het bewijs geleverd dat de Nederlandse Hoge Raad een hogere rechtbank is als het Europese Hof van Justitie en dat Nederland vanuit het voortgezette Hitler-Kabinet onder aansturing van de Bilderbergers, vanuit geheel Europa de gehele wereld hebben vergiftigd met miljarden tonnen kankerverwekkend gif zonder dat in Europa daartegen strafrechtelijk kan worden opgetreden.

Juist daarom moest vanuit die Bilderbergers het Internationaal Strafhof in Den Haag (Nederland) komen, zodat vanuit Nederland de gehele wereld kan worden vergiftigd met miljarden tonnen kankerverwekkend gif zonder dat daartegen strafrechtelijk kan worden opgetreden. Dit was namelijk nodig om de **New World Order** gerealiseerd te krijgen. Daarom mag de door de Bilderbergers aangestuurde Nederlandse media daarover niet meer schrijven of TV-uitzenden laten uitkomen en heeft Ad van Rooij vanaf 22 april 2010 naar België moeten vluchten om in navolging van Pim Fortuyn niet te worden vermoord, nadat drie aanslagen in Nederland op hem zijn gepleegd. Voor bewijs lees:

<http://www.hbvl.be/limburg/zonhoven/nederlander-59-leeft-ondergedoken-in-zonhoven.aspx>

http://www.hbvl.be/krantenkoppen/zoeken/pim-fortuyn.aspx?q=en_tW9KKHOfym3ahHa42fvgrg==&q=pim+fortuyn

<http://www.ineveen.nl/iv16.htm>

<http://www.deepjournal.com/p/2/a/nl/628.html>

<http://www.sdnl.nl/fortuyn1.htm>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/tab-3-bij-urgente-brief-17-juli-2008-van-philips-safety-manager-aml-van-rooij-aan-philips-president-g-kleisterlee.pdf>

<https://sites.google.com/site/degroenenbelgie/>

Als waardering daarvoor is Winnie Sorgdrager (D66) gepromoveerd tot Staatsraad, Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State om dit alles bestuursrechtelijk op het hoogste niveau af te dekken.

Nadat [mr. W. Sorgdrager](#) minister van Justitie is geweest is zij voorzitter geweest van het college voor de toelating van bestrijdingsmiddelen. In die hoedanigheid heeft zij klokkenluider houtimpregneerbedrijf Carl Tissen te Luyksgestel voor maar liefst Fl 50.000,- afgekocht om hierover te blijven zwijgen. Onder grote psychische druk heeft Carl Tissen dat zwijggeld aangenomen. De heer Carl Tissen heeft dat aan mij persoonlijk in het bijzijn van huidig Zembla journalist Ton van der Ham laten zien. Om die reden had ondergetekende tot acht dagen voor de zitting in zaaknummer: 200808848/1 **de heren Carl Tissen en Ton van der Ham** willen laten oproepen om hierover als getuigen verhoord te worden. Met het laten vervallen van zaaknummer 200808848/1 op 19 oktober 2009 wordt dat door staatsraad W. Sorgdrager, in samenspanning met voorzitter [mr. Th.G. Drupsteen](#), voor appellant Jikke Jager onmogelijk gemaakt. Voor het plegen van deze misdaad heeft huidig staatsraad W. Sorgdrager een hoog salaris ontvangen gehad, betaald met gemeenschapsgeld. **Dit is "Corporate Crime" ten top en dat durft zich dan nog onafhankelijke rechtspraak te noemen.**

1994-1998: Dick Tommel (D66) was vanaf 1994 tot 1998 staatssecretaris van het Ministerie van VROM. Vanuit die functie heeft hij honderden miljoenen guldens milieusubsidie (gemeenschapsgeld) uitgegeven om onder de dekmantels van '*KOMO-keur geïmpregneerd hout*' en '*Duurzaam bouwen*' hout vol te persen met onder andere de zwarte lijststoffen arseenzuur, chroomtrioxide en vele onbekende chemische stoffen, de zogenaamde niet werkzame stoffen, om daarmee de metaalindustrie (Shell/Billiton) met grote kostenbesparingen van hun hoogproblematisch gevaarlijk afval af te helpen. Daarbij worden de houtimpregneerbedrijven als '*dekmantel*' gebruikt. Dit alles kon Tommel toentertijd realiseren omdat de Bestrijdingsmiddelenwet ernstige tekortkomingen kent; ze houdt namelijk geen rekening met de niet werkzame chemische stoffen in het bestrijdingsmiddel en ook niet met de milieu- en gezondheidsconsequenties als het betreffende bestrijdingsmiddel in de afvalfase is beland. Met deze tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet kan elk soort gevaarlijk afval worden omgezet tot het product '*bestrijdingsmiddel*'. Het ministerie van VROM weet dit al vanaf 21 april 1961, maar weigert deze tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet te repareren met de voorkennis en wetenschap dat op grond van artikel 120 in de Grondwet daartegen toch niet bestuursrechtelijke, civielrechtelijke en strafrechtelijk kan worden opgetreden. Dit zegt genoeg over verantwoordelijk minister [Margreeth de Boer](#) (PvdA) en verantwoordelijk staatssecretaris [Dick Tommel](#) (D66) van VROM en het gehele [Kabinet-Kok I](#), onder leiding van Minister-President [Wim Kok](#) **43)**, **44)**

Als waardering voor dit alles kreeg Wim Kok in 2003 enkele [commissariaten](#), bij de [ING Groep](#), [TPG Post](#), [Shell](#) en de [KLM](#). Deze commissariaten leidden tot enige discussie en kritiek, doordat Kok tijdens zijn bewind kritiek geleverd had op bestuurders van grote bedrijven en daarbij van "ordinaire zakkenvullers" en van "[exhibitionistische zelfverrijking](#)" had gesproken. Als commissaris genoot hij niet alleen zelf royale inkomsten, maar nam hij ook medeverantwoordelijkheid voor enkele verdere inkomensstijgingen. Zo stemde hij in met een stijging van 584% in de loop van drie jaar van de kortetermijnbonus voor ING-topman Tilmant. Tegenover de Commissie-de Wit verdedigde Kok dit door te zeggen dat de raad van bestuur van ING qua inkomen zwaar achteropgeraakt was bij de rest van de bankwereld, en dat het verschil met de concurrentie kleiner gemaakt moest worden om de talentvolle mensen te kunnen behouden. Kok verklaarde dat hij als minister-president een "[maatschappelijke verantwoordelijkheid](#)" had, terwijl hij als commissaris "[in het belang van de vennootschap](#)" moest handelen". Wim Kok is momenteel president van de [Club van Madrid](#), een organisatie bestaande uit voormalig staatshoofden en regeringsleiders, om wereldwijd de democratie te bevorderen.

1996: Bij brief d.d. 10 april 1996 (nummer: 96/1807 HPK/HPK) heeft het college voor de toelating van bestrijdingsmiddelen aan A.M.L. van Rooij kenbaar gemaakt dat voor wetgeving en beleid op het gebied van milieu in het algemeen en (chemisch) afval in het bijzonder het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) verantwoordelijk is. Als vervolg daarop heeft verantwoordelijk staatssecretaris Erica Terpstra bij brief d.d. 2 september 1996 (kenmerk: GZB/C&O/963400) aan A.M.L. van Rooij bericht dat voor de milieu-aspecten van verduurzaamd hout in de afvalfase de primaire verantwoordelijkheid ligt bij de minister van VROM gekocht (<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-08.php>) [30](#)

1996-1998: Met deze voorkennis heeft voormalig staatssecretaris Dick Tommel (D66) van VROM onder verantwoordelijkheid van Margreeth de Boer van VROM (PvdA) onder de dekmantel van "[Milieuvriendelijk verbouwen?](#)" in de periode van 1 maart 1996 tot en met 31 december 1998 maar liefst 200 miljoen gulden verleend aan consumenten die KOMO-gekeurd (met arseenzuur en chroomtrioxide) geïmpregneerd hebben gekocht [43](#)

1997: Het bedrijf Edelchemie te Panheel (nu in België gevestigd) beschikt over de 'nuloptie-technologie' waarmee deze milieuvergiftiging grotendeels kan worden opgelost. De minister van VROM erkent dat. Desondanks werd in 1997 door Stichting Natuur en Milieu, die voor 80% afhankelijk is van milieusubsidie van VROM, een kort geding gestart tegen Edelchemie, waarin zij de president van de rechtbank te Roermond, hebben verzocht om dat bedrijf een dwangsom van f.25.000,- per dag op te leggen voor elke dag dat Edelchemie de geurnorm overtreedt. Het is hierbij goed te weten dat de stank grotendeels werd en wordt veroorzaakt door de rioolzuiveringsinstallatie van het Zuiveringschap Limburg dat pal naast het bedrijf van Edelchemie is gelegen, en dat de Stichting Natuur en Milieu deze geuremissie ten onrechte toeschrijft aan Edelchemie. Het is hierbij tevens goed te weten dat Stichting Natuur en Milieu de geconstateerde geuremissie niet heeft gebaseerd op geurmetingen maar op bevindingen van snuffelaars. Dit zijn mensen die met hun neus snuffelen en dan op papier zetten wat de geuremissie is. Stichting Natuur en Milieu (VROM) heeft deze snuffelaars betaald en dus bepaald wat zij over geuremissie afkomstig van Edelchemie in hun rapport moesten opschrijven. Op deze manier heeft Stichting Natuur en Milieu het bedrijf Edelchemie te Panheel gesloten gekregen. Dit alles met de bedoeling om hiermee de nuloptie-ontgiftigingstechniek van Edelchemie uit te schakelen, zodat verdere vergiftiging van natuur en milieu ongestoord kan doorgaan. Inmiddels heeft het ministerie van VROM een 'alternatieve' route bedacht voor verwerking van fotografisch gevaarlijk afval via de AVR in Rotterdam. Onder andere het totaal niet afbreekbare bromide gaat nu diffuus het milieu in. De verglazingstechnologie (nuloptie) van Edelchemie, geroemd in het meerjarenplan II verwerking gevaarlijk afval, geroemd als minimum standaard, is afgedankt door het Ministerie van VROM, zogenaamd omdat Edelchemie milieuproblemen zou hebben (de snuffelaars van de Stichting Natuur en Milieu). Zo werkt de subsidieverlening in Nederland. De Tweede Kamer lijkt niet te bestaan. Ook ir. G.C. van Wijnbergen (CDA), de vice-voorzitter van het College van de Toelating bestrijdingsmiddelen (CTB), speelde een belangrijke rol bij de toelating van giftige wolmanzouten voor de verduurzaming van hout. De ontgiftigingstechniek van Edelchemie was hem dan ook een doorn in het oog. Om die reden heeft de heer Wijnbergen, als voorzitter van het Zuiveringschap Limburg, aan Edelchemie zodanige lozingsvoorschriften opgelegd dat betreffend bedrijf die altijd moest overtreden, waarna hij vervolgens middels het opleggen van allerlei dwangsommen Edelchemie naar hartelust honderdduizenden guldens afhandig kon maken. Hier is dan ook sprake van een "[Knevelarij](#)" in zijn meest ernstige vorm (voor bewijs lees:

<http://www.sdnl.nl/column-6.htm>). Bij brief [d.d. 17 december 1997](#) heb ik R. Beckers (voorzitter), A. van den Biggelaar (directeur) en Prof. L. Reijnders (milieukundige) van de Stichting Natuur en Milieu hierover letterlijk het volgende geschreven:

Aan:

- [R. Beckers](#) (voorzitter).
- [A. van den Biggelaar](#) (directeur)
- [Prof. L. Reijnders](#) (milieukundige)
Stichting Natuur en Milieu,
Donkerstraat 17,
3511 KB Utrecht.

Geachte Mevrouw Beckers en Heren van den Biggelaar en Reijnders,

U bent verantwoordelijk voor hetgeen Stichting Natuur en Milieu doet.

Ik richt deze brief om die reden aan:

- R. Beckers als voorzitter
- A. van den Biggelaar als directeur
- Prof. L. Reijnders als milieukundige.

Aan U alle drie maak ik kenbaar dat tot op heden alleen A.J.M. van den Biggelaar (als directeur) heeft gereageerd op mijn brief van 14 december j.l. Om die reden verwacht ik nog een inhoudelijke reactie van mw. R. Beckers (als voorzitter) en L. Reijnders (als milieuprofessor). Mede vanwege mijn goede relatie met Stichting Natuur en Milieu ervaar ik de inhoud van de brief van 16 december 1997 (kenmerk MR/MP/971216.179) van directeur A.J.M. van den Biggelaar als een klap in mijn gezicht.

Naar aanleiding daarvan wil ik U het volgende kenbaar maken en de volgende vragen stellen. Door U wordt gesuggereerd dat mijn positie ten opzichte van Edelchemie niet onafhankelijk is. Deze vorm van lasterportemonneek van niemand dus ook niet van Stichting Natuur en Milieu. Ik richt aan U daarom het nadrukkelijke verzoek U zich daarvoor per kerend faxbericht schriftelijk te verontschuldigen. Dit vanwege het feit ik alles, wat ik voor Edelchemie heb gedaan, uit mijn eigen portemonnaie heb betaald. De reden waarom ik persoonlijk veel tijd en geld besteedt aan Edelchemie moet U zoeken in het volgende:

1988 - 1991.

Stichting Natuur en Milieu maakt reclame voor het gebruik van met arseen en chroom VI gewolmaniseerd hout en als zodanig voor de diffuse vergiftiging van geheel Nederland met zwarte lijststoffen. (zwaarste klasse kankerverwekkende stoffen). Als gevolg daarvan zal een groot gedeelte van het Nederlandse volk kanker krijgen, onvruchtbaar worden en genetische veranderingen ondergaan. Er is om die reden in internationaal verband besloten dat "zwarte lijststoffen" via een maximale brongerichte aanpak met de best bestaande techniek uit het milieu moeten worden geweerd. Stichting Natuur en Milieu start hiertegen geen Kort Geding omdat de minister van VROM (hun werkgever) alle milieu en gezondheidsschade als gevolg daarvan zal moeten betalen.

1991 - 1995.

Stichting Natuur en Milieu erkent dat zij met betrekking tot hun reclame voor het gebruik van gewolmaniseerd hout fout zaten, maar doet verder niets. Ik heb ervoor gezorgd dat Groen Links in 1991 en 1996 moties heeft ingediend om arseenhoudende

wolmanzouten te verbieden en dat die moties op resp. 12 november 1991 en 19 november 1996 door de Tweede Kamer zijn aangenomen.

De minister van VROM weigert vanwege "collusie" uitvoering te geven aan de door de Tweede Kamer aangenomen moties. Bijgevoegd vindt U de brief van 21 juni 1993 van criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk aan mr. Ficq, hoofdofficier van Justitie (bijlage 1). Daarin kunt U lezen wat "collusie" betekent.

Stichting Natuur en Milieu doet niets, ondanks het feit zij hiermee al vanaf 1991 de steun van de gehele Tweede Kamer heeft. Zij steunen hiermee de minister van VROM (hun werkgever) omdat die alle milieu en gezondheidsschade als gevolg daarvan zal moeten betalen. Op 16 maart 1995 laat Stichting Natuur en Milieu via het Landelijk Milieu Overleg een persbericht uitgaan (bijlage 2).

Daarin maken zij het Nederlandse volk o.a. kenbaar dat de impregneerbedrijven:

1. Hickson Garantor B.V. te Nijmegen
2. Hickson Garantor B.V. te Amsterdam
3. Foreco te Dalfsen
4. Gebr. Van Aarle B.V. te Sint Oedenrode (mijn buurman) de post-Seveso Richtlijn overtreden en als zodanig een chemische ramp kunnen veroorzaken van een omvang als die in Seveso (Italië) zonder dat de verre omgeving daartegen beschermd is. Het overtreden van de Post Seveso Richtlijn wordt in Europees verband als een van de zwaarste milieumisdrijven genoemd.

Ondanks dat start Stichting Natuur en Milieu hiertegen geen Kort Geding. Zij steunen hiermee de minister van VROM (hun werkgever) omdat die alle milieu- en gezondheidsschade als gevolg daarvan zal moeten betalen.

1996.

De minister van VROM besluit dat met arseen en chroom VI geïmpregneerd hout (welke is voorzien van een KOMO-sticker) milieuvriendelijk is. Zij besluit om die reden (via de DUBO-voorzieningen) tot het verlenen van 25 - 75% milieusubsidie aan particulieren die met arseen en chroom VI gewolmaniseerd hout kopen om daarmee henzelf, hun kinderen en kleinkinderen kanker te laten krijgen, onvruchtbaar te maken en genetisch te schaden. Zelfs tegen deze subsidieverlening, waarbij jaarlijks honderden miljoenen gemeenschapsgeld wordt uitgegeven om geheel Nederland diffuus te vergiftigen, start Stichting Natuur en Milieu geen Kort Geding. Zij steunen hiermee de minister van VROM (hun werkgever) omdat die dit moet doen van Hickson Garantor B.V. te Nijmegen, die om "collusie" redenen het gehele ministerie van VROM in hun macht heeft.

1997.

Als gevolg van bovengenoemde handelwijze van Stichting Natuur en Milieu is geheel Nederland diffuus vergiftigd met de meest kwalijke kankerverwekkende stoffen, zoals arseen en chroom VI. Edelchemie kan met zijn wereldwijde gepatenteerde "nuloptie-technologie" dit gigantische milieuprobleem oplossen. Hickson Garantor B.V. en andere malafide bedrijven die veel geld verdienen aan het diffuus dumpen van levensgevaarlijk afval besturen om "collusie" redenen het ministerie van VROM. Edelchemie is voor hen om die reden een groot gevaar. Met dit Kort Geding tegen Edelchemie helpt stichting Natuur en Milieu de minister van VROM (hun werkgever) met de liquidatie van Edelchemie.

Vanwege het feit ik niet wil hebben dat door toedoen van Stichting Natuur en Milieu geheel Nederland diffuus wordt vergiftigd, en daarmee onze kinderen en kleinkinderen ongeneeslijk ziek zullen worden, heb ik hieraan al 10 jaar lang al mijn vrije tijd en

vakanties opgeofferd en heb ik privé hieraan al honderden duizenden guldens uitgegeven. Zo ook help ik Edelchemie in mijn eigen vrije tijd op eigen kosten.

Op Uw antwoorden "ad 1 t/m ad 11" heb ik de volgende reactie:

Ad 1: A.J.M. van den Biggelaar spreekt hiermee namens stichting Natuur en Milieu onwaarheden.

Ad 2: De heer Nevels kent betreffende sommatie niet. Ik verzoek U om die reden mij daarvan een afschrift te laten toekomen.

Ad 3: RIVM en RIMH hangen onder het ministerie van VROM. De minister van VROM is de werkgever van stichting Natuur en Milieu. Stichting Natuur en Milieu doet om die reden datgene wat de RIVM en RIMH hen voorschrijft.

Ad 4: Stichting Natuur en Milieu geeft hiermee aan dat zij er geen enkel probleem mee hebben om met milieucriminelen samen te werken.

Ad 5: Stichting Natuur en Milieu moet om bovengenoemde "collusie" redenen Edelchemie liquideren.

Ad 6: In tegenstelling met hetgeen U schrijft, heb ik zeer goede ervaringen met de provincie Limburg. Zij treden niet op tegen Edelchemie, omdat zij ervan overtuigd zijn dat Edelchemie bovengenoemde gigantische diffuse vergiftiging met haar wereldwijd gepatenteerde nuloptie-technologie kan oplossen. Stichting Natuur en Milieu wil dat niet. Om die reden heeft U tegen Edelchemie dit Kort Geding gestart.

Ad 7: De normale rechtsgang bij de Raad van State durft Stichting Natuur en Milieu niet te volgen omdat die minder belangen verstrengeld is dan de lokale rechtbank.

Ad 8: Hieruit leid ik af dat Stichting Natuur en Milieu belangen verstrengeling binnen rechtbanken erg toejuicht.

Ad 9: Dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd de door PRA gebruikte methode subjectief is. In tegenstelling met hetgeen U schrijft is die meetmethode van geurhinder niet erkend. Het lijkt mij verstandig om U voortaan hierover beter te laten voorlichten. Op de subvragen a t/m k weigert U te antwoorden. Hieruit leid ik af dat U daarmee zelf toegeeft dat betreffende snuffelaars, die de metingen hebben verricht, een mogelijk crimineel verleden hebben.

Ad 10: U heeft zich gebaseerd op reuk van diverse bedrijven, waaronder het rioolwaterzuiveringsbedrijf pal langs Edelchemie, welke U om "collusie" redenen allemaal wilt toeschrijven aan Edelchemie. Hoe erg zo'n rioolwaterzuiveringsbedrijf kan stinken kunt U lezen in bijgevoegd artikel "stankgolf over Zuid-Oost Brabant" uit het Eindhovens Dagblad van 17 december 1997 (bijlage 3).

CONCLUSIE.

Ik betreur het dat U op grond van vorenstaande niet met mij wilt praten. Ook betreur ik het dat U mijn goede naam zwart wilt maken door te suggereren dat ik van Edelchemie geld ontvangen heb, of anderszins belangen verstrengeld ben.

Ondanks hetgeen U mij 10 jaar lang heeft aangedaan sta ik nog steeds open voor overleg. Om die reden smeed ik Stichting Natuur en Milieu mij daartoe de ruimte te bieden en het Kort Geding van 19 december a.s. op te schorten tot na een ronde tafel bijeenkomst, waarbij vanzelfsprekend Milieudefensie, De Kleine Aarde, NIVON, Edelchemie, Stichting SDD en ondergetekende aanwezig zijn om te komen tot een

onafhankelijk oordeel over de grote milieuwinst van de nuloptie-technologie van Edelchemie.

Vertrouwend op uw medewerking en reactie vóór 19 december 1997, teken ik,

Met vriendelijke groeten,

**Ecologisch Kennis Centrum BV
Voor deze**

**Ing. A.M.L. van Rooij,
directeur.**

C.c.

- **Milieugedeputeerde provincie Limburg te Maastricht.**
- **H. v.d Wiel, Milieudefensie te Amsterdam.**
- **J. Juffermans, de Kleine Aarde te Boxtel.**
- **A. Nigten, NIVON te Amsterdam.**
- **Ir. L.M.M. Nevels, Edelchemie te Panheel.**
- **R. Brockhus, Stichting Sociale Databank Nederland (SDN), te Huizen.**

Bijlage:

- 1. Brief van 21 juni 1993 (kenmerk: A-22-89 FB/am) van criminoloog prof. Dr. F. Bovenkerk aan mr. Ficq, hoofdofficier van Justitie te 's-Hertogenbosch (2 pagina's).**
- 2. Uw eigen persbericht van 16 maart 1995, verstuurd via het Landelijk Milieu Overleg (2 pagina's)**
- 3. Artikel "stankgolf over Zuid-Oost" uit Eindhovens Dagblad van 17 december 1997 (2 pagina's).**

Voor het feitelijke bewijs lees: <http://www.sdn.nl/milieu19.htm> Tot op de dag van vandaag (15 jaar later) hebben R. Beckers (voorzitter), A. van den Biggelaar (directeur) en Prof. L. Reijnders (milieukundige) van de Stichting [Natuur en Milieu](#) daarop nog steeds niet gereageerd. Hiermee is feitelijk bewezen dat zelfs de grote Nederlandse milieuorganisaties, als stichting Natuur en Milieu, en zelfs de wereldbekende Nederlandse milieuprofessor [Lucas Reijnders](#), vanwege overheidssubsidie, al in 1997 volledig in de wurggreep waren van de koninklijke Nederlandse "Houben-clan" zoals dat door voormalig Nederlands premier De Quay wordt genoemd.

1999: Februari 1999: In 1990 heeft AVR Chemie B.V. een betonnen bak van 320 bij 50 meter en 11 meter diep laten bouwen in de maasvlakte. Deze bak is door AVR Chemie B.V. gebouwd voor een veilige opslag van levensgevaarlijk afval dat nooit afbreekt en in die C2-deponie voor de komende 100 jaar moet blijven liggen. Ir H. Roest, voorheen ingenieursgeoloog bij de Technische Universiteit Delft schreef hierover een brief aan de Kamercommissie voor milieu, van de Tweede Kamer. Volgens Roest lijkt het er op dat het afval voor eeuwig op de Maasvlakte blijft liggen, dichtbij grondwater en zeer groot en diep oppervlaktewater, de Noordzee en het Voornse Meer. We hebben hier een deponie op een schiereiland, omgeven door water schrijft Roest. Roest wees de Kamer op het lange termijn risico van overstroming. Hij vreest dat de betonnen constructie op de lange duur niet bestand zal zijn tegen de werking van verzilt grondwater en ook niet tegen de agressieve werking van lekwater uit het chemisch afval. *"Heeft 'eeuwige berging' van toxisch afval op een kustlocatie dicht bij het grondwater niet het risico dat bij een eventuele verwaarlozing van de deponie uiteindelijk een uitgesteld berging in zee het gevolg kan zijn"*, aldus de brief. Roest riep de Kamer op de lange termijn risico's van de deponie opnieuw af te wegen. maar kreeg daarop nooit antwoord. Hij vroeg zich in zijn brief ook af hoe lang de drainagebuizen onder het afval in de beton bak intact zullen blijven. Dat zijn zorgen niet onterecht waren bleek in februari 1999, toen op basis van metingen het vermoeden ontstond dat de bodem van de C2-deponie was gescheurd. Bij inspectie bleek dat drainagebuizen gedeeltelijk waren ingedrukt.

Nu deze door Robert Kahlman vijf jaar lang gedane illegale proeven bij Hoogovens (Corus) geslaagd waren, heeft beheerder afvalverwerking *Rijnmond* (AVR).aan de firma Van Eck opdracht gegeven om zo'n dertigduizend ton van betreffend levensgevaarlijk afval met de shovel te laten verwijderen zonder de wettelijk voorgeschreven beschermingsmiddelen. Dit alles mocht namelijk voor de omgeving niet opvallen. Zo werd ook Rob van Rijn met een shovel in die bak getuurd. Bij het verwijderen zag hij alle kleuren van de regenboog. Na een paar weken bleek hij ernstig ziek te zijn, waaruit levenslange arbeidsongeschiktheid volgde. De Sociale Databank Nederland beschikt over al het benodigde feitelijke bewijsmateriaal. Ook Rob van Rijn en zijn vrouw Astrid laten ze, na jarenlang procederen, zitten met een schadevergoeding van slechts € 50.000,- euro. Dit is de waarheid. Wat nog erger is maar wat door onze landelijke overheid in alle toonaarde wordt verzwegen is dat in opdracht van afvalverwerking *Rijnmond* (AVR).betreffend C2 materiaal werd verdund tot C3 materiaal en in een tweekant draaitrommelsovens die door AVR Chemie B.V. tot 2002 werden geëxploiteerd daarvan pellets (hydrothermaal geharde korrels) zijn gemaakt die daarna zijn gedumpt in betonnen stenen (green bricks genaamd) en zijn gebruikt in de Nederlandse woningbouw. Ook degenen die met die draaitrommelmolens hebben moeten werken zijn ziek geworden: ook dat wordt doodgezwegen. In 2002 was deze klus geklaard en heeft daarna de ontmanteling van deze draaitrommelmolens op kosten van de overheid plaatsgevonden. (voor bewijs lees: <http://www.sdn.nl/kath-nb10.htm>)

1999- 2004: Met dezelfde apparatuur als dat [R. Kahlman](#) in het diepste geheim in de kelder van Hoogovens (Corus) te IJmuiden zonder de vereiste milieuvergunningen proeven heeft moeten doen met levensgevaarlijk afval (afkomstig vanuit de gehele wereld) heeft [IBR-Consult B.V.](#) te Haalen in Limburg die proeven voortgezet. Dit alles ook weer zonder een vereiste milieuvergunning in strijd met de Arbowet met grote bedragen aan overheidssubsidie, verkregen via [SenterNovem](#). Deze proeven werden gedaan op het moment in de kolengestookte elektriciteitscentrale "[Willem-Alexander](#)" van Nuon te Buggenum proeven werden gedaan met het bijstoken van levensgevaarlijk afval afkomstig van Essent zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning. Het is hierbij goed te weten dat dezelfde mr. F.J.M. Houben lid van meerdere advies- en toezichtsorganen was, zoals de Raad van Commissarissen van de PNEM (en later Essent). Slachtoffer [R. Kahlman](#) had dit ontdekt en heeft dit aan het licht gebracht. Pal daarop kreeg hij vanuit de advocaat van INR-Consult B.V. een proces aan zijn broek. Met de hulp van zijn eigen advocaat [H.E.C.A Vlasman](#) te Laren (die in korte tijd tweemaal van advocatenkantoor is veranderd) werd tegen R. Kahlman een Kort Geding gestart bij de rechtbank in Alkmaar. Daarbij werd door de advocaat van IBR-Consult B.V. in nauwe afstemming met [H.E.C.A. Vlasman](#) (de advocaat van R. Kahlman) een valselijk opgemaakt dossier overlegd aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Alkmaar, waarop betrokken voorzieningenrechter de heer [R. Kahlman](#) heeft laten verliezen, waarop hij ook nog is veroordeeld. De € 200.000,- die Corus aan R. Kahlman had toegezegd heeft de heer Kahlman nooit gekregen en zijn naar verwachting dan ook in de zakken van zijn advocaat H.E.C.A. Vlasman verdwenen. De heer Vlasman had het Ecologisch Kennis Centrum B.V. ingehuurd en gemachtigd als deskundig bureau om hem bij te staan in de zaak R. Kahlman. De heer Vlasman was daarvoor nog zo'n € 50.000,- verschuldigd aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V., waarvan ik de directeur ben. Tezamen met de advocaat van IBR-Consult B.V. heeft hij weten te bewerkstelligen dat stukken van mij (A.M.L. van Rooij) en zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. (die niets met het kort geding van Kahlman te maken hadden) werden toegevoegd aan betreffend dossier in het kort geding tegen R. Kahlman. Daarop is voor A.M.L. van Rooij en zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. in de zaak R. Kahlman onherroepelijke jurisprudentie ontstaan over A.M.L. van Rooij en zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V., waartegen door A.M.L. van Rooij en/of zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. geen hoger beroep mogelijk was, omdat zij daarin formeel geen partij waren. Dit heeft tot gevolg gehad dat advocaat H.E.C.A. Vlasman die € 50.000,- nooit aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft betaald en zowel A.M.L. van Rooij als wel zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. pal daarna te maken kregen met een kort geding vanuit de advocaat van IBR-Consult B.V. die zich daarbij baseerde op onherroepelijke jurisprudentie, verkregen via een zaak tegen R. Kahlman. Dit kort geding werd door Vice-President mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden (voormalig CDA-raadslid in de gemeente Houten) in behandeling genomen. Door haar werd een valselijk opgemaakt dossier samengesteld, waarvan aan A.M.L. van Rooij en aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. werd geweigerd een kopie te verstrekken. Dit door haar valselijk opgemaakte dossier werd overgedragen aan een andere rechter te weten: Vice-President J.W.H. Rullmann (een vrijmetselaar) die vervolgens op 6 juni 2006 (nr. 140423/KG ZA 06-205) vonnis wees. Aan dat vonnis kon geen enkel mens op de gehele wereld voldoen en was zodanig dat A.M.L. van Rooij en zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. daarop binnen een maand al zijn eigendommen zou kwijtraken. Kort na dit vonnis was mij gebleken dat A.M.L. van Rooij en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. daarvoor

nooit griffierecht hadden betaald, waarmee het Vonnis niet rechtsgeldig was en nooit tot uitvoering kon worden overgegaan. U zult het niet geloven maar tot twee jaar nadat betreffend vonnis was uitgesproken heeft A.M.L. van Rooij en zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. wel vijfmaal een aangetekend schrijven van de griffier van de rechtbank 's-Hertogenbosch gehad met de sommatie (onder bedreiging van het doen van strafaangifte) dat in die zaak alsnog griffierecht zal moeten worden betaald. Ik heb dat nooit betaald, wat achteraf mijn redding blijkt te zijn geweest. Voormalig CDA-raadslid van Houten mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden, vanuit haar functie als Vice-President van de rechtbank 's-Hertogenbosch, moet gedacht hebben: deze truc moet mij bij het door de advocaten mr. H.F.C. Kuijpers en mr. D.A. Harff in juni 2008 gestarte kort geding tegen de Sociale Databank Nederland via G. Kucharek als dekmantel nog wel een keer lukken. Wij doen in deze zaak niet alleen klokkenluider A.M.L. van Rooij vermengen maar ook alle andere klokkenluiders, waaronder Karel de Wert, Gerard Beukeveld, etc, etc, zodat op grond van dit geschil tegen de Sociale Databank Nederland (R.M. Brockhus, W.A. Sweers, W.A. Wolbrink, B. Vroomen) tegen alle klokkenluiders onherroepelijke jurisprudentie kan ontstaan, waartegen door hen geen hoger beroep kan worden aangetekend omdat zij geen partij waren. Daarna zouden bij een kort geding tegen al die klokkenluiders al hun geld en eigendommen kunnen worden afgenomen. Tijdens de behandeling ter zitting werden al deze klokkenluiders door advocaat mr. D.A. Harf afgeschilderd als terroristen afkomstig vanuit een links activisme. Mijns inziens om hiermee ook weer een link te kunnen leggen met Volkert van der Graaf, die via de media als moordenaar op Pim Fortuyn werd beschouwd. Tijdens de behandeling ter zitting liet advocaat mr. D.A. Harf ook ontvallen dat hij hierover contact had met voormalige premiers (minister van Staat) van Nederland. Mijns inziens moeten dat dan de voormalige premiers drs. R. F. M. Lubbers (CDA) en W. Kok (PvdA) zijn geweest. Gelukkig was ik persoonlijk op die zitting aanwezig waar dezelfde Vice-President mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden de zaak behandelde. Om te voorkomen dat alle ingebrachte klokkenluiders hetzelfde lot zouden ondergaan als mij eerder was overkomen met de uitspraak van Vice-President J.W.H. Rullmann (een vrijmetselaar), maar dan met voorafgaande betaling van griffierecht, hebben A.M.L. van Rooij en zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. voorafgaande aan de uitspraak in kort geding door Vice-President mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden tegen de Sociale Databank Nederland hiervan bij brief van 29 juni 2008 (ingeleverd op 4 juli 2008) strafaangifte gedaan bij mr. H.N. Brouwer, voorzitter van het college van Procureur-Generaal. Betreffende strafaangifte met toelichting kunt u lezen op het Echte Nieuws van 6 juli 2006 (voor bewijs lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2008-07-06.php>). Op deze aangifte bij voorzitter mr. H.N. Brouwer van het College van procureurs-generaal kreeg ondergetekende bij brief van 5 augustus 2008, kenmerk: PaG/BJZ/25714, letterlijk de volgende reactie van R. van Geloven, hoofd Bestuurlijke en Juridische zaken namens het College van procureurs-generaal:

Geachte heer Van Rooij,

Naar aanleiding van uw brief d.d. 29 juni 2008 deel ik u het volgende mede:

Voor zover u in uw brief verzoekt om een strafrechtelijk onderzoek tegen de minister-president dhr. J.P. Balkenende en andere CDA-bewindslieden is het Openbaar Ministerie niet bevoegd om hierover te beslissen. Ik licht dit toe.

Vervolging van bewindslieden kent een geprivilegieerde rechtsgang. De Grondwet bepaalt in artikel 119 dat ministers en staatssecretarissen wegens ambtsmisdriven in die betrekkingen gepleegd, terecht staan voor de Hoge Raad. De opdracht tot vervolging wordt gegeven bij Koninklijk Besluit of bij een besluit van de Tweede Kamer. Daarnaast volgt uit artikel 111 van de Wet op de rechtelijke organisatie dat het uiteindelijk de procureur-generaal bij de Hoge Raad is die wordt belast met een eventuele vervolging, mits de opdracht tot vervolging bij koninklijk besluit of door de Tweede Kamer is gegeven. Hieruit volgt dat, zo er al aanleiding zou bestaan voor het starten van een onderzoek, het Openbaar Ministerie (verder: OM) niet ontvankelijk is in de vervolging zodat van een strafrechtelijk onderzoek door of in opdracht van het OM geen sprake kan zijn. Omdat het OM dus niet bevoegd is, zal ik uw aangifte tegen de CDA-bewindslieden niet in behandeling nemen.

Indien er aanleiding bestaat om een strafrechtelijk onderzoek in te stellen naar de overige personen tegen wie u aangifte heeft gedaan, is het OM wel bevoegd. Het College van procureurs-generaal (verder: het College) neemt echter geen aangiftes in behandeling. Hiervoor dient u zich in eerste instantie tot de politie te wenden.

Na bestudering van uw aangifte wil ik u echter het volgende in overweging geven.

U doet aangifte tegen een bijzonder groot aantal personen, dat handelingen heeft verricht die u onwelgevallig waren. Hiermee is echter niet gezegd dat er ook sprake is geweest van strafbare feiten.

Zo is geen sprake van valsheid in geschrift indien een partij in een civiel geding stellingen opneemt in diens pleitnota of dagvaarding, zelfs niet indien deze feitelijk onjuist zijn. Onder bijzondere omstandigheden kan sprake zijn van smaad of laster, maar daarvan lijkt, op het eerste gezicht, in uw geval geen sprake te zijn. Indien een rechter uitspraak doet in een civiel geding en daarbij niet elke stelling onderzoekt of weerlegt, levert dit evenmin een strafbaar feit op.

De naar uw mening te hoge kosten die door een procureur in rekening zijn gebracht, lenen zich niet voor een strafrechtelijk onderzoek. Terzijde merk ik op dat de verplichte procureurstelling in civiele zaken per 1 september 2008 wordt afgeschaft. Indien een advocaat van mening verschilt met zijn cliënt over de te ondernemen stappen, zoals het al dan niet instellen van hoger beroep, is dit geenszins strafbaar. Voor zover de heer R. Kahlman klachten heeft over zijn advocaat kan hij daarover zelf stappen ondernemen bij de Nederlandse Orde van Advocaten.

De verdenking van een crimineel samenwerkingsverband tussen het CDA en de verschillende gerechten waarvoor u procedures hebt gevoerd of waarmee u heeft gecorrespondeerd, lijkt niet op concrete of te onderzoeken feiten te berusten. Ook het afwijzen van uw wrakingsverzoek en het in rekening proberen te brengen van griffiekosten voor het kort geding leveren geen verdenkingen op van een deelname aan een criminele organisatie of van enig ander strafbaar feit.

Het niet reageren op uw brieven of het niet in behandeling nemen van aangiftes door medewerkers van het parket 's-Hertogenbosch is eveneens reden om aan te nemen dat er sprake is van samenspanning (tot welk feit zou worden samengespannen is overigens uit uw aangifte evenmin duidelijk) of van een criminele organisatie. Wel kan dit onder omstandigheden klachtwaardig zijn.

U kunt zich hierover tot de hoofdofficier van justitie te 's-Hertogenbosch wenden. Met concrete klachten over een hoofdofficier van justitie kunt u zich wel tot het college wenden. U dient in dat geval duidelijk aan te geven op welk handelen u doelt en wanneer zich dit heeft voorgedaan.

Voor zover u klacht over handelingen van medewerkers van de rechtbank 's-Hertogenbosch, bestaat daartoe een geëigende klachtenprocedure bij die rechtbank. Voor over de politie ten slotte kunt u terecht bij het klachtenbureau van betreffende politieregio.

Ik ben mij ervan bewust dat het bovenstaande slechts summierlijk raakt aan hetgeen u in uw aangifte heeft opgenomen. Wel is getracht in te gaan op de relevante delen uit de zeer uitgebreide informatie die u toezond. Indien u van mening blijft dat er sprake is van strafbare feiten kunt u zich daarmee, zoals gezegd, tot de politie wenden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het college van Procureurs-generaal,
Namens het College,
Het hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,
Voor deze,

R. van Geloven.

Deze in een doolhof insturende reactiebrief van R. van Geloven, hoofd Bestuurlijke en Juridische zaken, kan nooit in stand blijven en wel op grond van de volgende beklaggronden:

(tussenliggende tekst is weggelaten)

Eindconclusie

Op grond van bovengenoemde feiten komen wij tot de eindconclusie dat het College van Procureurs-Generaal bevoegd is tot het uitvoeren van een strafrechtelijk onderzoek naar aanleiding van de door mij gedane aangifte d.d. 29 juni 2008 (kenmerk: AvR/ekc/29068/ag) van het plegen van valsheid in geschrift (art. 225/226 WvS), samenspanning (art. 80 WvS) en deelname aan een criminele organisatie (art.140 WvS) etc. etc. van opgemelde personen jegens het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij via de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen als dekmantel.

Op grond van bovengenoemde feitelijk zeer goed onderbouwde informatie verzoek ik u mijn beklag daarop gegrond te verklaren en te beslissen dat het College van procureurs-generaal daarnaar een strafrechtelijk onderzoek moet starten.

Alvorens u overgaat tot het nemen van een beslissing hierop verzoek ik u ondergetekende daarover in ieder geval te horen en dat schriftelijk te bevestigen. Om te voorkomen dat de terroristische organisatie die hierachter schuilgaat die de Sociale Databank Nederland en haar geestverwanten (waaronder A.M.L. van Rooij) veroordeeld wil hebben als terrorist, om daarmee hun eigen terroristische organisatie te kunnen uitbreiden en veilig te kunnen stellen, dringen wij er bij u op aan om dit beklag binnen **uiterlijk twee maanden na dagtekening** in behandeling te nemen en ondergetekende dat per kerend schrijven schriftelijk te bevestigen.

Mocht u weigeren om dit beklag binnen **uiterlijk twee maanden na dagtekening** in behandeling te nemen dan staat ondergetekende vrij om lidstaat Nederland daarvoor vanuit een ander land, die betreffend Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide van 9 december 1948 hebben ondertekend, strafrechtelijk vervolgt te krijgen. Ter onderbouwing daarvoor zal een afschrift van dit beklag worden overlegd.

Gezien de levensbedreigende situatie waarin bovengenoemde immens grote samenspannende criminele organisatie mij hebben gebracht, heb ik dit beklag als “open brief” naar buiten laten gaan. Iedereen in de wereld dient hiervan kennis te hebben omdat iedereen hiervan (op termijn) het “*chemische genocide*” slachtoffer kan zijn of worden.

In afwachting van uw kerend antwoord op dit beklag, verblijf wij;

Hoogachtend,

Ecologisch Kennis Centrum B.V.

Voor deze
Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur

A.M.L. van Rooij
(als natuurlijk persoon)

Bijlage

Dit beklag bevat een 39-tal tabs aan bijlagen, bestaande uit 368 pagina's.

////////////////////////////////////

Bij brief d.d. 22 augustus 2008 onder toekenning van kenmerk: K08/0321 heeft medewerkster T. De Paula Lopes namens de griffer van het Gerechtshof 's-Gravenhage de ontvangst van dit beklag ex artikel 12 letterlijk als volgt schriftelijk bevestigd (**bewijs**):

Geachte heer van Rooij

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw beklag artikel 12 Strafvordering. Ik heb de hoofdgriffier van justitie verzocht een advies op te maken in uw klaagschrift. Zodra dit advies ontvangen is, zal de advocaat-generaal ook een advies uitbrengen.

Uw klaagschrift zal vervolgens aan de voorzitter van het gerechtshof voorgelegd worde, voor het bepalen van een zittingsdatum. Wij streven er naar uw zaak over vier maanden te behandelen.

Hoogachtend,

**De griffier,
Namens deze,
T. De Paula Lopes.**

Dit beklag ex artikel 12 was gericht tegen de volgende natuurlijke personen en overige rechtspersonen:

- Vice-president mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. H.F.C. Kuijpers, Advocaat bij K.D.K. advocaten, Schipholweg 103, postbus 628, 2300 AP, te Leiden;
- Mr. D.A. Harff, Harff advocaten, Heemraadssingel 202, 3021 DN, te Rotterdam;
- Mr. drs. M. Vissers, Advocaat bij MDMV Advocatuur & Mediation, Kromme Nieuwegracht 12, 3512 HG Utrecht;
- Mr. J.A.Th. M. Van Zinnicq Bergmann van Van Zinnicq Bergmann advocaten, peperstraat 8, postbus 1332, 5210 BJ, te 's-Hertogenbosch;
- Mr. J.E. Benner van Holla Poelman van Leeuwen Advocaten, stationsplein 99-101, 5211 BM, 's-Hertogenbosch;
- Vice-president mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Vice-president mr. P.H.B. Littooy van de rechtbank Alkmaar Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar;
- Griffier dhr. M.J.H.A. van der Donk van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mw. E.Th. M. Bronts hoofd administratie sector civiel bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mw. Y. Coppens administratief medewerker bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Dhr. R.E.P. Manders, administratief medewerker bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. N.M. Spelt, rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. I. Vanwersch, tot 1 september 2006 rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch, vanaf 1 september 2006 Vice President van de rechtbank Amsterdam;
- Vice-president mr. P.M. Knaapen van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. J.E.H.R. Vluggen, Kaalheidersteenweg 138 te 6467 AE Kerkrade;
- Dhr. R. Wieggers, IBR Consult B.V., De Giesel 14 te 6081 PH Haelen;
- Mw. mr. M.C. Kessely, DAS Rechtsbijstand, Karspeldreef 15 te 1102 BB te Amsterdam;
- Mr. H.E.C.A. Vlasman, Advocatenkantoor Vlasman B.V., Krommepad 5H te 1251 HP Laren;
- De hoofdofficier van justitie. mr. B.W. Streefland van het arrondissementsparket Alkmaar;
- De hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg bij het Parket 's-Hertogenbosch;
- De heer A. van Zanten, kwaliteitscoördinator van de politie te Alkmaar;
- Drs. M.H.M. Spaas, Rodenrijstraat 18D, 3037 NG Rotterdam;
- Ir. D. den Ouden van AVR Holding / AVR-Bedrijven;
- gerechtsdeurwaarder E.A.C. Lesterhuis van Stalman Gerechtsdeurwaarders te 's-Hertogenbosch;
- CDA minister-president J.P. Balkenende van de Staat der Nederlanden;

- De gehele politieke partij CDA;
- Alle overige betrokken personen;

Ondanks toezegging van griffier T. De Paula Lopes dat dit beklag door het Gerechtshof Den Haag binnen 4 maanden zou zijn afgehandeld is het tot op heden (**4 jaar later**) nog steeds niet in behandeling genomen. Wat er wel gebeurde is dat advocaat Eric Kuijpers jegens A.M.L. van Rooij, het Ecologisch Kennis Centrum B.V., Rob Brockhus, de Sociale Databank en vele anderen al jarenlang zware misdrijven pleegt. Voor bewijs lees de volgende hieronder ingelaste e-mails en stukken, waarin u kunt lezen dat advocaat Eric Kuijpers in samenspanning met de gemeente Sint-Oedenrode en de rechtbank 's-Hertogenbosch A.M.L. van Rooij, het Ecologisch Kennis Centrum B.V., Gerard Kucharek, Gerard Beukenveld, Rob Brockhus, Barry Vroomen, Wim Sweers, Wim Wolbrink, de Sociale Databank en vele anderen met de hulp van vele anderen met "knevelen" kapot wil maken:

From: eric.kuijpers@kdk.nl
 To: dr.mtuk@orange.nl
 Sent: Thursday, October 02, 2008 10:32 PM
 Subject: extra bijlagen

Beluister ook interview Zeevat/Van Rooij op Argusoog Radio 10-07-2008

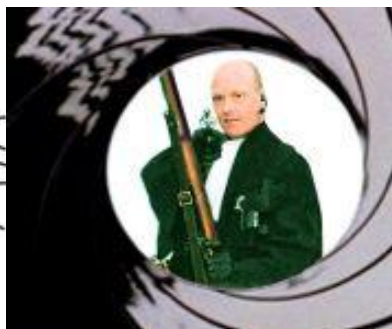
<http://argusoog.punt.nl/ArgusRadio/>

Bekijk ook conferentie Van Rooij SDNL rubriek TV en Video

<http://www.sdn.nl/tv.html> Ad van Rooij geeft persconferentie over massale corruptie in St-Oedenrode. Hij vreest voor zijn leven. Hierin wordt de gemeente Sint-Oedenrode en haar ambtenaren belasterd (o.a. "de meest corrupte gemeente ter wereld"). **Ik houd mij desgewenst aanbevolen om voor de gemeente op te treden.**

TEL. 071-5249265 FAX 071-5661986 E-MAIL INFO@KDK.NL INTERNET WWW.KDK.NL
 POSTBUS 628 2300 AP LEIDEN GEBOUW KEY-POINT 2 SCHIPHOLWEG 103 LEIDEN

De inhoud van dit e-mailbericht en de eventueel daarbij behorende bijlagen is persoonlijk gericht aan en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit e-mailbericht en/of de eventueel daarbij behorende bijlagen kan krachtens een wettelijk beroepsgeheim geprivilegieerde gegevens en/of gegevens met betrekking tot derden bevatten. Ieder die kennis neemt van de inhoud van dit e-mailbericht en/of van de eventueel daarbij behorende bijlagen en niet (één van de) geadresseerde(n) is, noch bevoegd is dit e-mailbericht en/of de eventueel daarbij behorende bijlagen namens geadresseerde(n) te ontvangen, wordt verzocht de afzender(s) onmiddellijk op de hoogte te stellen van de ontvangst. Elk gebruik van de inhoud van dit e-mailbericht en/of van de daarbij behorende bijlagen door anderen dan de geadresseerde(n) kan onrechtmatig zijn jegens de afzender en/of jegens derden en onder meer tot een schadevergoedingsplicht aanleiding geven. De abusievelijke ontvanger(s) van dit e-mailbericht en de eventueel daarbij behorende bijlagen wordt verzocht dit e-mailbericht en de eventueel daarbij behorende bijlagen direct te vernietigen (wissen).





21 bijlagen — [Alle bijlagen downloaden](#) [Alle afbeeldingen weergeven](#)

Outlook.bmp

71 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

070629_0.jpg

100 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

30 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

37 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

39 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

71 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

39 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

125 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

54 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

29 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

31 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

68 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

84 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

57 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

135 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

75 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

83 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

65 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

75 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

65 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080916_0.doc

32 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

In ondergenoemde e-mail van 19 september 2008 (6.59 PM) van Advocaat Eric Kuijpers aan Bureau Praedium B.V. kunt u lezen hoe zij in samenspanning met Bureau Praedium B.V. Ad van Rooij met "knevelen" kapot maken:

From: eric.kuijpers@kdk.nl
To: info@bureaupraedium.nl
Sent: Friday, September 19, 2008 6:59 PM
Subject: A.M.L. van Rooij

Geachte dames en heren,

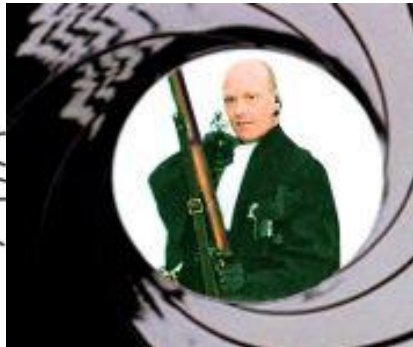
Via derden vernamen wij dat Bureau Praedium B.V. destijds een kort geding zou aanspannen tegen ing. A.M.L. van Rooij en Ecologisch Kennis Centrum B.V.

We verzamelen bewijsmateriaal over de achtergronden van internetbandiet Van Rooij in verband met een aan te spannen kort geding wegens een laster- en terreurcampagne door Van Rooij c.s.

Het wordt zeer op prijs gesteld indien u het procesdossier (sommaties, dagvaarding, produkties, pleitnota's, vonnis, deurwaardersexploten) zou willen toezenden. Uw kopieerkosten worden vergoed.

Met vriendelijke groet,

mr. H.F.C. Kuijpers
advocaat



TEL. 071-5249265 FAX 071-5661986 E-MAIL INFO@KDK.NL INTERNET WWW.KDK.NL
POSTBUS 628 2300 AP LEIDEN GEBOUW KEY-POINT 2 SCHIPHOLWEG 103 LEIDEN

De inhoud van dit e-mailbericht en de eventueel daarbij behorende bijlagen is persoonlijk gericht aan en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit e-mailbericht en/of de eventueel daarbij behorende bijlagen kan krachtens een wettelijk beroepsgeheim geprivilegieerde gegevens en/of gegevens met betrekking tot derden bevatten. Ieder die kennis neemt van de inhoud van dit e-mailbericht en/of van de eventueel daarbij behorende bijlagen en niet (één van de) geadresseerde(n) is, noch bevoegd is dit e-mailbericht en/of de eventueel daarbij behorende bijlagen namens geadresseerde(n) te ontvangen, wordt verzocht de afzender(s) onmiddellijk op de hoogte te stellen van de ontvangst. Elk gebruik van de inhoud van dit e-mailbericht en/of van de daarbij behorende bijlagen door anderen dan de geadresseerde(n) kan onrechtmatig zijn jegens de afzender en/of jegens derden en onder meer tot een schadevergoedingsplicht aanleiding geven. De abusievelijke ontvanger(s) van dit e-mailbericht en de eventueel daarbij behorende bijlagen wordt verzocht dit e-mailbericht en de eventueel daarbij behorende bijlagen direct te vernietigen (wissen).

Het is hierbij goed te weten dat Bureau Praedium B.V. alle benodigde aanvragen voor Camping en Pensionstal 'Dommeldal' heeft gedaan bij de gemeente Sint-Oedenrode waarvoor vanuit Camping en Pensionstal 'Dommeldal' vele duizenden euro's aan Bureau Premium B.V. zijn betaald.

Kort na deze e-mail kreeg Bureau Praedium B.V. heel veel werk van de gemeente Sint-Oedenrode om onder andere op een meest corrupte wijze in Nijnsel in samenspanning met burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 een landschapscamping gerealiseerd te krijgen. **Dit is misdaad te top**, waarvan ook de rechtbank 's-Hertogenbosch (rechter mr. B.C.W. Geurtsen van Eeden, voormalig CDA raadslid van Houten) onderdeel uitmaakt. Voor bewijs lees het volgende artikel over deze Eric Kuijpers in het Echte Nieuws van 29 juni 2008 (<http://www.hetechtenieuws.org/2008-06-29.php>)

Worden klokkenluiders op sdnl.nl weggezet als terroristen?

Door Nel de Best en Henk Niggebrugge

DEN BOSCH - Rob Brockhus van de [Sociale Databank](#) en advocaten mrs. Kuijpers en Harff hebben vrijdag 27 juni j.l. beiden hun pleidooi gehouden in de rechtbank van Den Bosch. Het ging in hoofdzaak om het niet vooraf vragen van weerwoord bij de publicatie van een video. Maar wat doen al die andere stukken dan in die enorme [map](#)? (Zie "rechtbank verslag" op [leugens.nl](#))

Er was veel publiek in de rechtszaal aanwezig, w.o.: Peter Olsthoorn van [leugens.nl](#), Gertjan van Beijnum van [Kleintje Muurkrant](#), Gerard Kucharek, en klokkenluider [Van Rooij](#).

STUKKEN NIETS MET ZAAK TE MAKEN

Voorzitter was rechter mr. B.C.W. Geurtsen van Eeden. Na de zitting heeft Ad van Rooij samen met Rob Brockhus alle openbare stukken ingezien. Toen bleek, dat er stukken aan het dossier zijn toegevoegd, die helemaal niets met deze hele zaak te maken hebben. Dhr. Kuijpers heeft velen betrokken in zijn zaak zonder deze mensen vooraf daarvoor toestemming te vragen, zoals dhr. Beukenveld, Karel de Werd, Arnold van der Voort, Pamela Hemelrijk, Harry Teernstra, Ad van Rooij, e.a.

Van Rooij zegt dat hem al eerder is overkomen dat stukken van hem zomaar waren toegevoegd aan een zaak van een ander waarin hij geen partij was. Volgens Van Rooij betrof het toen een, door rechter mr. B.C.W. Geurtsen van Eeden valselijk opgemaakt dossier. Van Rooij stelt: "Wat deze mr. B.C.W. Geurtsen van Eeden toen heeft gedaan, met een vonnis als kort geding, waarin ik ben ingemengd zonder daarin partij te zijn geweest als basis, gaat ze dit met die voorkennis weer doen met een vonnis in kort geding tegen de SDN waarin niet alleen ik maar vele anderen zijn ingemengd zonder dat ze daarin partij zijn geweest. Dit met de wetenschap dat die anderen betreffend vonnis in kort geding daarop nooit kunnen laten herzien op nieuwe feiten (nieuwe stukken) die niet zijn ingebracht. Enkel omdat ze geen partij zijn geweest en omdat dat vonnis dan gebruikt kan worden als basis om al die anderen te bestempelen als een criminele organisatie, zoals Al-Qaida, waarna justitie bij ons allen tegelijk kan binnenvallen.

CRIMININELE/TERRORISTISCHE ORGANISATIE

Herziening van dat vonnis in kort geding door al die anderen kan niet worden gedaan omdat die geen partij zijn, waarmee wij op grond van dat



Worden [klokkenluiders](#) op de Sociale Databank Nederland ([SDNL](#)) weggezet als terroristen?



Rob Brockhus van de Sociale Databank

Nederland betreedt de rechtbank van Den Bosch.



Zie [hier](#) een .wmv videoverslag (bron: [sdnl.nl](#)).

onherroepelijke vonnis in kort geding een criminele organisatie blijven en wij allen kunnen worden opgepakt. De advocaten Kuijpers en Harff wisten dit al vooraf en hebben hun pleitnotitie daarop al geschikt gemaakt, [luister maar](#) naar de video."

Tevens is er door mr. H.F.C. Kuijpers [produktiestuk 7](#) (pdf) ingebracht, waarin staat dat Kucharek gedreigd zou hebben Al-Qaida op mensen af te sturen.

Volgens Van Rooij is dat bij vonnis in kort geding onherroepelijk en schorst een hoger beroep daar niet op. Dat zou volgens Van Rooij betekenen dat justitie al deze, in de stukken ingebrachte personen kan oppakken en als terroristische organisatie achter de tralies kan zetten. Daarom is het volgens Van Rooij belangrijk om er met man en macht voor te zorgen dat dit kort geding vonnis er niet komt:

ONTVANGEN STUKKEN

Dit schrijft dhr. van Rooij per email aan dhr. Kuijpers, waarvan wij een cc hebben ontvangen:

Aan: Mr. H.F.C. Kuijpers
K.D.K. Advocaten
Website: www.kdk.nl

Geachte heer Kuijpers,

*Bijgevoegd vind u ons sommatieverzoek d.d. 27 juni 2008 (zie bijlage) De inhoud behoeft geen toelichting;
In afwachting van uw beslissing daarop, binnen 48 uur na heden, verblijven wij;
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze,
Ing. A.M.L. (Ad) van Rooij (directeur)*

■ [Zie hier het sommatieverzoek \(pdf\)](#)

■ [Zie hier de bijlage \(pdf\)](#)

Dit schrijft dhr. Beukeveld per email aan dhr. Kuijpers, waarvan wij een cc hebben ontvangen:

Geachte heer Kuijpers,

*In de bijgevoegde brief treft u mijn eis aan de drie bijlagen die van mij zijn en die u ongevraagd en ongewild aan het dossier heeft toegevoegd, dat u tegen de Sociale Databank Nederland heeft opgesteld, te willen verwijderen.
De inhoud van deze brief spreekt verder voor zich.
De betreffende bijlagen heb ik bijgevoegd.*

Met vriendelijke groet,
Dr G.J.J. Beukeveld

■ [Zie hier de bijgevoegde brief \(word\)](#)

■ [Zie hier bijlage 1 \(pdf\)](#)

■ [Zie hier bijlage 2 \(pdf\)](#)

■ [Zie hier bijlage 3 \(pdf\)](#)



De 12 centimeter dikke aanklacht.



Thuis bij dhr. van [Rooij](#) zijn alle stukken onderzocht.

Dit schrijft dhr. Kucharek als laatste stuk in zijn brief aan dhr. Kuijpers, waarvan wij een cc hebben ontvangen:

...Zoals u weet ben ik bij het uitblijven van het verwijderen van mijn brieven uit het dossier met nummer 08-239 van de rechtbank 's-Hertogenbosch door u doelbewust en met kwade opzet door uw onrechtmatig handelen onbewust en onwetend in deze zaak beland met de bedoeling later juridisch jegens mij te kunnen optreden. Zie als voorbeeld ing. A.M.L van Rooij die u ook ongewild en ongevraagd in deze zaak heeft betrokken. Door dit onrechtmatig handelen heeft ondergetekende grote schade opgelopen, die wij bij u gaan verhalen, mocht u niet aan deze sommatie gehoor geven. Daarnaast doe ik hiervan aangifte bij de voorzitter van het college van procureurs-generaal en meld ondergetekende uw handelswijzen bij internationale instellingen.

Met groet,
G.H.Kucharek
Strategos BV

- [Zie hier de gehele brief aan dhr. Kuijpers \(word\)](#)
- [Zie hier de brief aan rechter mw. Geurtsen \(word\)](#)

Zie ook:

- [Advocaten willen 50.299,95 euro van klokkenluider-site sdnl.nl](#)

Zie ook op leugens.nl :

- [Uitvergroete ruzie?](#)
- [Kort geding Kuijpers/Harff versus Sociale Databank](#)
- [Mr Kuijpers: "Geen commentaar"](#)
- [Sociale Databank Nederland gedaagd](#)

WAAROM LEEST U HIER NIETS OVER IN DE REGULIERE MEDIA?

Omdat deze media niet (meer) onafhankelijk zijn en structureel onderwerpen negeren die de integriteit en imago van multinationals, overheid en koningshuis zouden kunnen schaden en een positieve verandering in gang zouden kunnen zetten. Zie het verschil tussen de oude (reguliere) media en de nieuwe media via: www.oudemedia-nieuwemedia.nl

WWW.HETECHTENIEUWS.ORG

Voor deze vorm van knevelen en zelfs terroristisch handelen staat levenslange gevangenisstraf, voor bewijs lees hieronder:

De straffbare **voorbereiding** in het [Nederlandse strafrecht](#) is gecodificeerd in artikel 46 [Wetboek van Strafrecht](#).^[1]

De straffbare **voorbereiding** in het [Nederlandse strafrecht](#) is gecodificeerd in artikel 46 [Wetboek van Strafrecht](#).^[1]

“

1. Voorbereiding van een misdrijf waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van acht jaren of meer is gesteld is strafbaar, wanneer de dader opzettelijk voorwerpen, stoffen, informatiedragers, ruimten of vervoermiddelen bestemd tot het begaan van dat misdrijf verwerft, vervaardigt, invoert, doorvoert, uitvoert of voorhanden heeft.
2. Het maximum van de hoofdstraffen op het misdrijf gesteld wordt bij

”

- voorbereiding met de helft verminderd.
3. Geldt het een misdrijf waarop [levenslange gevangenisstraf](#) is gesteld, dan wordt gevangenisstraf opgelegd van ten hoogste vijftien jaren.
 4. De bijkomende straffen zijn voor voorbereiding dezelfde als voor het voltooide [misdrijf](#).
 5. Onder voorwerpen worden verstaan alle zaken en alle vermogensrechten.

Deze bepaling is in de wet opgenomen nadat er veel kritiek was op het [Grenswisselkantoor-arrest](#) van de [Hoge Raad](#) in 1987. Ten tijde van dit [arrest](#) was het voorbereiden van een misdrijf niet strafbaar. In het GWK-arrest konden de twee daders niet vervolgd worden voor [poging](#) tot een gewapende bankoverval (afpersing, artikel 317 Sr), omdat het voornemen van de daders zich niet door een begin van uitvoering had geopenbaard. De twee mannen zaten in een gestolen auto met valse nummerborden te wachten op de komst van de eerste bankemployee. In de auto bevond zich een geladen dubbelloops jachtgeweer en een imitatie [handvuurwapen](#), alsook [handboeien](#), touw en tape om de bankemployee te knevelen. Ze droegen dubbele kleding en hadden [pruiken](#) bij zich. Al deze voorbereidingen waren voor de Hoge Raad onvoldoende om te concluderen tot een begin van uitvoering. De verdachten zaten nog in de auto te wachten op een geschikt moment toen de gewaarschuwde politie arriveerde.

Mede door dit voorval heeft de [wetgever](#) conform art. 81 e.v. [Grondwet](#) het leerstuk van de strafbare voorbereiding in de Wetboek van Strafrecht gecodificeerd.

De voorwaarden voor een strafbare voorbereiding zijn:

1. voorbereiding van een misdrijf
2. opzet (mogelijk in ieder voor: oogmerk, noodzakelijkheidsbewustzijn, voorwaardelijk opzet)
3. voorbereidingshandelingen (verwerven, vervaardigen, invoeren, doorvoeren, uitvoeren of voorhanden hebben)
4. voorbereidingsmiddelen (voorwerpen, stoffen, informatiedragers, ruimten of vervoermiddelen)
5. bestemd tot het begaan van dat misdrijf (als onder voorwaarde 1)

(Het vereiste van "kennelijke" bestemdheid is sinds 1 februari 2007 vervallen).

In de zaak van [Samir A](#) is gebleken dat ook voorbereidingshandelingen die niet geschikt waren om een aanslag daadwerkelijk te kunnen plegen, toch tot vervolging kunnen leiden. Dit omdat in tegenstelling tot de strafbare poging, de voorbereidingsdaad niet slechts in objectieve zin moet worden bekeken. De intentie van de dader is hierin van doorslaggevende betekenis.

Net als bij de strafbare poging heeft de verdachte de mogelijkheid om vrijwillig terug te treden (art. 46b Wetboek van Strafrecht) Het moet echter gaan om een spontane terugtred. Externe omstandigheden die ervoor zorgen dat de dader zijn voorbereidingshandelingen afbreekt valt niet onder de [vrijwillige terugtred](#).

Met wat voor zware criminelen de gemeente Sint-Oedenrode en de rechtbank 's-Hertogenbosch (rechter mr. B.C.W. Geurtsen van Eeden, voormalig CDA raadslid van Houten) tegen Ad en Annelies van Rooij samenspannen maakt het volgende artikel over advocaat Eric Kuipers in TROS opgelicht van 19 april 2011 glashelder.

[Advocaat Eric Kuipers geschorst door onderzoek TROS opgelicht](#)

[Redactie](#) | apr 19, 2011 | [2 comments](#)



VIDEO – [Mr. H.F.C. Kuipers](#), advocaat bij KDK Advocatuur te Leiden, is op 4 april 2011 geschorst omdat hij onder meer wordt verdacht van oplichting en belangenverstrengeling. De politie doet op last van justitie een strafrechtelijk onderzoek naar **Eric Kuipers**. De aanleiding is een onderzoek van TROS Opgelicht, zegt een woordvoerder van de Orde van Advocaten. Eerder was dezelfde advocaat in de media in het nieuws als “Rambo-advocaat” vanwege een dubieus visitekaartje, waarop de man volhangen met [wapens](#) (PDF) zichzelf aanprijste met het credo: “*Eerst schieten, dan praten*”

De Telegraaf schrijft op [haar voorpagina](#) van vandaag dat de advocaat, Eric Kuipers, met een verborgen camera werd betrapt. Eric Kuipers deed zich met pruik, plakbaard en donkere bril voor als Karel van der Linden (*zie foto hierboven*). In die vermomming probeerde hij mensen te ronselen om hun bankrekening ‘uit te lenen’ voor arme mensen zonder bankrekening. Onder de naam SOS Armoedebestrijding riep Kuipers mensen op voor honderd euro per maand hun bankrekening ter beschikking te stellen. De rekening zou dan worden gebruikt voor mensen die door faillissement, echtscheiding of beslag geen rekening op hun naam hebben en dus geen salaris gestort krijgen. ([Flyer](#))

In 1998 werd door verzekeraar Nationale Nederlanden de advocaat ook al aangesproken op zijn [oplichtingpraktijken](#) (PDF). In de loop van de jaren deden een aantal mensen aangifte tegen Eric Kuipers wegens een scala aan strafbare feiten. Zo staat in procesverbaal [2001-009L47 -2](#) (PDF) van 2001 te lezen: “Ik doe hierbij aangifte van belediging cq discriminatie tegen Hendricus Frederik Cornelis Kuipers, geboren op 26 mei 1965 te Rotterdam, wonende Schultz van Hagenstraat 31I, 3062 XJ te Rotterdam, beroep Advocaat” Partijen die de praktijken van Eric Kuipers aan de kaak probeerde te stellen, werden inclusief hun hele familie en aanhang genadeloos aan de schandpaal genageld op diversen haatsites, waarbij de advocaat zijn privileges als advocaat misbruikte door bij registers informatie van deze mensen op te vragen.

De advocaat heeft zich – net als partner in crime [mr. D.A. Harff](#) per 1 februari 2010 – inmiddels laten uitschrijven uit het advocatenregister. Daarmee voorkomt hij niet dat er verdere stappen tegen hem worden ondernomen. “*We hadden al meerdere klachten over hem binnengehad toen TROS Opgelicht de beelden aan de Haagse deken liet zien*”, zegt de woordvoerder van de Orde van Advocaten. De klachten worden nog door de tuchtrechter behandeld. Die kan besluiten de zaak door te sturen naar de strafrechter.

Het openbaar ministerie in Den Haag bevestigt dat er los van de deken tegen Eric Kuipers een strafrechtelijk onderzoek loopt aan de hand van een hele verzameling aangiften door de jaren heen in combinatie met de beelden van TROS Opgelicht. Eric Kuipers is inmiddels door de politie verhoord en na een paar dagen voorarrest heengezonden, onder voorwaarden dat hij zich beschikbaar houdt. Zijn paspoort heeft hij moeten inleveren. Eric Kuipers kan hoogstwaarschijnlijk nooit meer aan de slag als advocaat.

[HIER](#) het advocatenduo **Douglas Harff** en **Eric Kuipers** in actie in een rechtbank, waaraan groteske verwijten en insinuaties niet worden geschuwd.

Het is hierbij goed te weten dat deze **Douglas Harff** en **Eric Kuipers** zich sindsdien in België schuilhouden.

(2010) Toen Ad van Rooij vervolgens in maart 2010 ging meedoen als lijsttrekker voor de politieke partij [De Groenen](#) in de gemeente Sint-Oedenrode, werden de levensbedreigingen, pogingen tot doodslag en gestapo-achtige binnenvallen op Ad van Rooij in opdracht van burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode zo heftig dat Ad van Rooij vanaf 22 april 2010 naar België heeft moeten vluchten en daar politiek asiel heeft moeten aanvragen om te voorkomen dat hij in navolging van Pim Fortuyn wordt gedood. Dit alles (al 2,5 jaar lang) zonder inkomen tegen dubbele woonlasten, gescheiden van vrouw, moeder en kinderen. De politieke doofpot in Nederland is zo ernstig dat na maar liefst 2,5 jaar daarover nog geen enkele reguliere Nederlandse media ook maar iets heeft geschreven of naar buiten heeft gebracht. Daarmee is feitelijk bewezen dat de Nederlandse (vergiftigings)politiek de reguliere media volledig in haar machtsgreep heeft.

Om deze hierboven feitelijk onderbouwde gesubsidieerde massale vergiftiging van de wereldbevolking vanuit Nederland te kunnen blijven voortzetten om daarmee de aandeelhouders van met name Billiton/**Shell** (waaronder het Koninklijk Huis en de Staat der Nederlanden) met honderden miljarden euro's onrechtmatig te verrijken via de Nederlandse houtimpregneerbedrijven als dekmantel, waaronder Gebr. van Aarle, Ollandseweg 159 te Sint-Oedenrode, is Dick Tommel (D66) vanaf 1 januari 2000 tot op de dag van vandaag (reeds 12 jaar lang) voorzitter van het College voor de Toelating van Bestrijdingsmiddelen (CTB), wat heden het College voor de Toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Ctgb) wordt genoemd [44](#).

Voormalig minister-president Wim Kok (PvdA) en voormalig minister Jan Pronk (PvdA) moeten gedacht hebben we kunnen deze truc zoals in juni 1992 bij het "*Rio de Janeiro protocol*" nog wel een keer uithalen maar nu met '*groene stroom*'. Onder de dekmantel van 'CO2 reductie' noemen wij dit sterk vergiftigd sloophout en rioolslib 'biomassa' voor de opwekking van 'groene stroom'. Onder leiding van voormalig (milieu)minister Jan Pronk (PvdA) is op 11 december 1997 het Kyoto-protocol tot stand gebracht en daarna ondertekend. Wij zorgen er vervolgens voor dat milieuorganisaties zoals Vereniging Milieudefensie, weer landelijke campagnes gaan voeren. Deze landelijke campagnes en de enorme publiciteit erover heeft in Nederland wederom geleid tot een rage. Iedereen moet groene stroom inkopen anders ben je verdacht. In werkelijkheid worden jaarlijks miljoenen kilogrammen levensgevaarlijke zware metalen zoals arseen en chroom VI, in sloophout en rioolslib verder verspreidt via uitstoot naar de lucht vanuit de kolengestookte elektriciteitscentrales en via het vrijkomende vliegias in de cement, beton en asfalt. Dit omdat men zware metalen niet kan verbranden. Onder de dekmantel van "CO2 reductie" is ook hier weer door voormalig minister van Economische zaken Annemarie Jorritsma-Lebbink (CDA) miljoenen guldens aan gemeenschapsgeld uitgegeven door terugbetaling de Regulerende Energie Belasting (REB) die in 1996 is ingevoerd. (voor bewijs lees: <http://www.sdnl.nl/epon-3.htm>) Uit die inhoud van valt op te maken dat dit alles in goede afstemming heeft plaats gevonden met de volgende personen, bedrijven, instellingen en organisaties:

Landelijke politiek:

- Mw. Jorritsma (minister van EZ),
- N. van Hulst (Dir-Gen voor Energie),
- P.A. Scholten (Directeur-plv. Dir. Generaal energie, strategie en verbruik),
- B.J.M. Hanssen (directeur duurzame energie),
- H. Koenen (Hoofd duurzame energie),
- G. Dijk (duurzame energie),
- J. Weehuizen (Directeur electriciteit),
- Hermans (Hoofd electriciteit),
- H.A.P.M. Pont (Dir. Gen. VROM),
- J. Lenstra (VROM), B. van Engelenburg (VROM),
- L.J. Brinkhorst (minister LNV),
- C.J. Kalden (Dir.Generaal LNV),
- W. de Wit (directeur LNV),
- G. Westenbrink (LNV),

- J. van Walsem (2e kamerlid D66),
- J.H. Klein Molenkamp (2e kamerlid VVD).

Lokale politiek:

- C. de Waal (Ged. milieu prov Limburg),
- Tindemans (Ged. EZ prov Limburg),
- G.H.M. Driessen (Ged. Landbouw, prov Limburg),
- Heijmans (burgemeester Haelen).

Milieubeweging:

- A. van de Biggelaar (stichting Natuur en Milieu),
- S. Schöne (Wereldnatuurfonds),
- H. Vijverberg (stichting Milieufederatie Limburg).

Aandeelhouders:

- H. van Meegen (Vz, directie EPZ),
- H. van Droog (directeur EPZ),
- J.J. Verwer (Alg directeur EZH),
- L.M.J. van Halderen (Vz directie EPON),
- P. Koppen de Neve (directeur UNA).

Instanties/bedrijven:

- E.J. Postmus (Gasunie),
- K. Dijkstra (Gasunie),
- P. Derks (Gasunie),
- H. Geijzers (Senter),
- J. Verhoef (Senter),
- P.A.M. van Luyt (NOVEM),
- K. Kwant (NOVEM),
- P. Stollwerk (NOVEM),
- C. van Leenders (NOVEM),
- Mathijssen (VNO-CNW),
- drs. L. Knecht (VNO-CNW),
- ir. M.P.H. Korten (VNO-CNW),
- de Jong (directeur, SHELL),
- J.A. Terning (SHELL),
- S. Mennes (SHELL),
- P.L. Zuiderveld (SHELL),
- Noud Janssen (AGRO),
- J. Hendriks (AGRO),
- ir. J. Koolen (LLTB),
- P. De Sampaio Nunes (directeur financiële ondersteuning Europese Commissie),
- C. Cleutinx (Europese Commissie),
- E. Millich (hoofd financiële ondersteuning Europese Commissie),
- C. Jones (Europese Commissie),
- P. Zegers (Nederlandse vertegenwoordiging Europese Commissie).

Katalysatoren:

- P. Blok (InterEnergie),
- C.J.F. Böttcher (Böttcher),
- F.W. Saris (voorz. directie ECN),
- J.H.A. Kiel (ECN),

- **A.C.G.M. Brogtrop (Directeur proj.bureau duurzame energie),**
- **Bultink A (Adviseur project bureau duurzame energie),**
- **R. Kalf (adviseur projectbureau duurzame energie).**

Zo'n 40-60 % van het bouw-en sloopafval bestaat uit (verweerd of overgeschilderd) geïmpregneerd hout en valt in de afvalfase visueel niet te onderscheiden van niet geïmpregneerd hout. Bij uitspraak no's F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 van 19 augustus 1998 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State overeenkomstig het door de stichting Advisering Bestuursrechtspraak uitgebrachte onderzoeksrapport beslist dat het vrijkomende hout uit bouw-en sloopafval om die reden niet mag worden geshredderd (versnipperd) omdat daarmee gevaarlijk afval (het geïmpregneerde hout) wordt verdund met niet gevaarlijk afval. Deze uitspraak van 19 augustus 1998 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden door alle Nederlandse gemeenten, met doodzwijgende instemming van de gehele Nederlandse regering al vanaf 1998 (13 jaar lang) overtreden. Alle Nederlandse gemeenten weigeren zoals bij asbest overeenkomstig haar bouwverordening en de daarin opgenomen Europese Afvalstoffenlijst (Eural) bij het verlenen van bouw- en sloopvergunningen daarin voorschriften op te nemen (zoals bij asbest) dat het geïmpregneerde hout op de bouw- en sloopplaats moet worden gescheiden van het niet geïmpregneerde hout en vanaf die sloopplaats als gevaarlijk afval moet worden verwijderd en verwerkt tegen de hoge kosten voor verwerking van gevaarlijk afval. [31](#) (zie **ordner 1, tab 23**).

Het Gerechtshof 's-Hertogenbosch heeft op 6 november 1998 beslist dat het bedrijf Gebr. van Aarle B.V., Ollandseweg 159 te Sint-Oedenrode overeenkomstig de hierboven beschreven wijze jaarlijks zo'n 7000 kg valselijk geëtiketteerd arseenzuur en 10.000 kg chroomtrioxide (chroom VI) met grote bedragen aan overheidssubsidie op een ongecontroleerde (indirecte) wijze in water, bodem en lucht mag brengen zonder de vereiste vergunningen in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan buitengebied en alle hierop betrekking hebbende wetten, Europese richtlijnen, Europese Verordeningen, bindende uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en het Europese Hof van Justitie. Met deze uitspraak d.d. 6 november 1998 heeft het Gerechtshof 's-Hertogenbosch onherroepelijk beslist dat vanwege artikel 120 in de Grondwet daartegen in Nederland niet bestuursrechtelijk, civielrechtelijk en/of strafrechtelijk kan worden opgetreden. Dit betekent dat het Gerecht van Eerste Aanleg van de Europese Gemeenschappen (nu geregeld in artikel 225 EG-Verdrag) bevoegd is in eerste aanleg hiervan kennis te nemen [19](#)

Omdat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle vanuit zijn stoomfixatieproces ook valselijk geëtiketteerd kankerverwekkend arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) via de lucht loosde zonder een daarvoor vereiste Wvo-vergunning van het waterschap De Dommel is deze zaak C-231/97 op 29 september 1999 voor geweest bij het Europese Hof van Justitie (Zesde Kamer). Het Europese Hof heeft daarin beslist dat voor deze lozingen via de lucht een lozingsvergunning van het Waterschap De Dommel is vereist. Ondanks deze wetenschap mocht het bedrijf Gebr. van Aarle van het dagelijks bestuur van het waterschap De Dommel vanaf 28 september 1999 doorgaan met het vergiftigen van de omgevingslucht en het oppervlaktewater met het valselijk geëtiketteerd kankerverwekkend arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) zonder een daarvoor vereiste Wvo-vergunning in strijd met het op 29 september 1999 door het Europese Hof van Justitie (Zesde Kamer) gewezen arrest. Dit betekent dat het Gerecht van Eerste Aanleg van de Europese Gemeenschappen (nu geregeld in artikel 225 EG-Verdrag) bevoegd is in eerste aanleg hiervan kennis te nemen [19](#)

Bij brief d.d. 28 januari 1999 (kenmerk: 19990111511) heeft R.F. Zeeuwen (na daarover op 7 januari 1999 telefonisch overleg te hebben gepleegd met [mr. R.R. Joesoef Djamil](#)) namens het College van procureurs-Generaal beslist het bedrijf Gebr. van Aarle, Ollandseweg 159 te Sint-Oedenrode, mag doorgaan met het plegen van de hierboven feitelijk bewezen misdrijven in samenspanning met en ten dienste van het Koninklijk Huis en de Staat der Nederlanden. Dit met als gevolg dat samen met andere dekmantelbedrijven de Staat der Nederlanden daarmee vanaf 1999 groen licht heeft gegeven voor het vergiftigen van geheel Europa en de gehele wereld met miljoenen/miljarden kilogrammen uiterst giftige kankerverwekkende stoffen als valselijk geëtiketteerd arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). Dit enkel en alleen om daarmee de grootaandeelhouders van **Shell/Billiton** (waaronder het Koninklijk huis en de Staat der Nederlanden) met honderden miljarden euro's onrechtmatig te verrijken. Het ministerie van VROM weet dit al ruim 20 jaar lang, maar weigert deze tekortkomingen in

de Bestrijdingsmiddelenwet te repareren met de voorkennis en wetenschap dat op grond van artikel 120 in de Grondwet daartegen toch niet bestuursrechtelijke, civielrechtelijk en strafrechtelijk kan worden opgetreden. Dit betekent dat het Gerecht van Eerste Aanleg van de Europese Gemeenschappen (nu geregeld in artikel 225 EG-Verdrag) bevoegd is in eerste aanleg hiervan kennis te nemen [19](#)).

Bij brief d.d. 24 februari 2000 (nr. 00M379324) heeft voormalig Minister-President W. Kok hierop letterlijk als volgt gereageerd aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en aan A.M.L. van Rooij.

“Geachte heer van Rooij; U zond naar mijn privé-adres een fax van 71 pagina’s. Ik verzoek u met klem dat niet meer te doen. <http://www.hetechtenieuws.org/2008-09-04.php>) De fax op mijn huisadres is echt bedoeld voor urgente zaken van groot belang. Uw faxen behoren daar niet toe. Inhoudelijk reageer ik niet meer op uw berichten. Reeds eerder heeft mijn ambtsvoorganger u geschreven dat dezerzijds niet meer zal worden gereageerd op uw post. Dat herhaal ik, en ik voeg daar dus nu ook het dringende verzoek aan toe om niet meer te faxen.”

Hiermee heeft Minister-President W. Kok (PvdA) in navolging van zijn ambtsvoorganger drs. R.F.M. Lubbers op 24 februari 2000 niet alleen mijn grondrechten als Nederlands burger afgenomen maar ook de grondrechten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan A.M.L. van Rooij directeur is afgenomen (voor bewijs lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2008-09-04.php>)

In oktober 2001 is door oud-[regeringsleiders](#) de Club van Madrid opgericht en bestaat uit 70 voormalige [staatschefs](#) en regeringsleiders van 50 landen. De Club van Madrid heeft als belangrijkste doelstelling het versterken van wereldwijde [democratie](#). De huidige voorzitter van de Club van Madrid is [Wim Kok](#) die van 1994 tot 2002 [minister-president van Nederland](#) was. De Club van Madrid kent op dit moment onder voorzitterschap van voormalig Minister-President [W. Kok](#) de volgende leden:

1. [Valdas Adamkus](#) - voormalig president van Litouwen
2. [Esko Aho](#) - voormalig premier van Finland
3. [Martti Ahtisaari](#) - voormalig president van Finland
4. [Raúl Alfonsín](#) - voormalig president van Argentinië
5. [Sadiq al-Mahdi](#) - voormalig premier van Soedan
6. [Álvaro Arzú](#) - voormalig president van Guatemala
7. [Patricio Aylwin](#) - voormalig president van Chili
8. [José María Aznar](#) - voormalig premier van Spanje
9. [Belisario Betancur](#) - voormalig president van Colombia
10. [Carl Bildt](#) - voormalig premier van Zweden
11. [Valdis Birkavs](#) - voormalig premier van Letland
12. [Kjell Magne Bondevik](#) - voormalig premier van Noorwegen
13. [Gro Harlem Brundtland](#) - voormalig premier van Noorwegen
14. [Kim Campbell](#) - voormalig premier van Canada
15. [Fernando Henrique Cardoso](#) - voormalig president van Brazilië
16. [Aníbal Cavaco Silva](#) - president van Portugal
17. [Joaquim Chissano](#) - voormalig president van Mozambique
18. [Bill Clinton](#) - voormalig president van de Verenigde Staten
19. [Jacques Delors](#) - voormalig president van de Europese Commissie
20. [Filip Dimitrov](#) - voormalig premier van Bulgarije
21. [Abdul Karim al-Iryani](#) - voormalig premier van Jemen
22. [Leonel Fernández](#) - president van de Dominicaanse Republiek
23. [José María Figueres Olsen](#) - voormalig president van Costa Rica
24. [Vigdís Finnbogadóttir](#) - voormalig president van IJsland
25. [Eduardo Frei Ruiz-Tagle](#) - voormalig president van Chili
26. [César Gaviria](#) - voormalig president van Colombia
27. [Felipe González Márquez](#) - voormalig premier van Spanje
28. [Michail Gorbatsjov](#) - voormalig president van de Sovjet-Unie
29. [Inder Kumar Gujral](#) - voormalig premier van India
30. [António Guterres](#) - voormalig premier van Portugal
31. [Václav Havel](#) - voormalig president van Tsjecho Slowakije en de Tsjechische Republiek

32. [Osvaldo Hurtado](#) - voormalig president van Ecuador
33. [Lionel Jospin](#) - voormalig premier van Frankrijk
34. [Helmut Kohl](#) - voormalig bondskanselier van Duitsland
35. [Wim Kok](#) - voormalig premier van Nederland
36. [Alpha Oumar Konaré](#) - voormalig president van Mali
37. [Milan Kučan](#) - voormalig president van Slovenië
38. [Luis Alberto Lacalle](#) - voormalig president van Uruguay
39. [Ricardo Lagos](#) - voormalig president van Chili
40. [Zlatko Lagumdžija](#) - voormalig premier van Bosnië & Herzegovina
41. [Hong Koo Lee](#) - voormalig premier van Korea
42. Sir [John Major](#) - voormalig premier van het Verenigd Koninkrijk
43. [António Mascarenhas Monteiro](#) - voormalig president van Kaapverdië
44. Sir [Quett Ketumile Joni Masire](#) - voormalig president van Botswana
45. [Tadeusz Mazowiecki](#) - voormalig premier van Polen
46. [Rexhep Meidani](#) - voormalig president van Albanië
47. [Benjamin Mkapa](#) - president van de Verenigde Republiek Tanzania
48. [Anand Panyarachun](#) - voormalig premier van Thailand
49. [Andrés Pastrana](#) - voormalig president van Colombia
50. [Javier Pérez de Cuéllar](#) - voormalig premier van Peru en voormalig [Secretaris-Generaal van de Verenigde Naties](#)
51. [Romano Prodi](#) - voormalig president van de EC en premier van Italië
52. [Jorge Quiroga](#) - voormalig president van Bolivia
53. [Fidel V. Ramos](#) - voormalig president van de Filipijnen
54. [Poul Nyrup Rasmussen](#) - voormalig premier van Denemarken
55. [Mary Robinson](#) - voormalig president van Ierland
56. [Petre Roman](#) - voormalig premier van Roemenië
57. [Jorge Sampaio](#) - voormalig president van Portugal
58. [Gonzalo Sánchez de Lozada](#) - voormalig president van Bolivia
59. [Julio María Sanguinetti](#) - voormalig president van Uruguay
60. [Jenny Shipley](#) - voormalig premier van Nieuw-Zeeland
61. [Mário Soares](#) - voormalig president van Portugal
62. [Adolfo Suárez](#) - voormalig premier van Spanje
63. [Hanna Suchocka](#) - voormalig premier van Polen
64. [Cassam Uteem](#) - voormalig president van de Republiek Mauritius
65. [Vaira Vīķe-Freiberga](#) - voormalig president van Letland
66. [Ernesto Zedillo](#) - voormalig president van Mexico
67. [Jerry John Rawlings](#) - voormalig president van Ghana
68. [Guy Verhofstadt](#) - voormalig premier van België

Met vorenstaande bewijzen is feitelijk komen vast te staan dat [Wim Kok](#) zich al vanaf 1989 ([Kabinet-Lubbers III](#)) schuldig heeft gemaakt aan totalitaire [oligarchie](#) en zijn voorzitterschap van de Club van Madrid gebruikt om dat wereldwijd geregeld te krijgen. Dat is 100% het tegenovergestelde van een wereldwijde [democratie](#) wat de doelstelling is van de [Club van Madrid](#). Op grond van dit feit kan Wim Kok geen moment langer voorzitter en/of lid blijven van de Club van Madrid.

Het ministerie van VROM weet dit al ruim 20 jaar lang, maar weigert deze tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet te repareren met de voorkennis en wetenschap dat op grond van artikel 120 in de Grondwet daartegen toch niet bestuursrechtelijke, civielrechtelijk en strafrechtelijk kan worden opgetreden. Dit betekent dat het Gerecht van Eerste Aanleg van de Europese Gemeenschappen (nu geregeld in artikel 225 EG-Verdrag) bevoegd is in eerste aanleg hiervan kennis te nemen.

Op 26 april 2002 heeft de ministerraad het Landelijk Afvalbeheersplan 2002-2012 (hierna LAP) vastgesteld. Om dit LAP te handhaven is het team "*Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuwethandhaving (BLOM)*" opgericht dat bestaat uit: a) de minister van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (voorz.); b) de Minister van Justitie; c) de minister van Verkeer en Waterstaat; d) de minister van Landbouw Natuurbeheer en Voedselkwaliteit; e) twee met handhavingstaken belaste gedeputeerden namens het Interprovinciaal Overleg; f). twee bestuurders namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten; g) een lid van het bestuur van de Unie van Waterschappen; h) de portefeuillehouder milieu van het College van procureurs-generaal; i) de Inspecteur-Generaal VROM. Op 21 mei 2006 bestond het BLOM uit de volgende leden.

- [Mevr. S.M. Dekker](#), minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer;
- [Dhr. drs. P.L.B.A. van Geel](#), staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer;
- [Dhr. mr. J.P.H. Donner](#), minister van Justitie;
- [Dhr. dr. C.P. Veerman](#), minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid;
- [Mevr. Drs. M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus](#), staatssecretaris van verkeer en waterstaat;
- [Dhr. mr. G.J.R. Wolters](#), namens de VROM-Inspectie;
- [Dhr. drs. P.H. Schoute](#), namens de Unie van Waterschappen;
- [Dhr. B. Koelewijn, burgemeester Rijssen-Holten](#), namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- [Dhr. C.H.J. Lamers](#), burgemeester van Houten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- [Dhr. mr. H.A.E. Uniken Venema](#), namens het Openbaar Ministerie, College van Procureurs-generaal;
- [Dhr. A. Moens](#), gedeputeerde provincie Noord-Holland, namens het Interprovinciaal overleg;
- [Mevr. Drs. J.M.P. Moons](#), gedeputeerde provincie Noord Brabant, namens het Interprovinciaal Overleg;

Geïmpregneerd hout bevat in de afvalfase zo'n 2600 mg/kg arseen (arseenzuur) en zo'n 4800 mg/kg chroom VI (chroomtrioxide) en moet op grond van de Europese Afvalstoffenlijst (EURAL) als gevaarlijk Afval worden verwijderd en verwerkt, hetgeen in Nederland in de gemeentelijke bouwverordeningen staat voorgeschreven. Dit betekent dat bij het verlenen van bouwvergunningen en sloopvergunningen door alle burgemeesters en wethouders van alle Nederlandse gemeenten voorschriften moeten zijn opgenomen, waarbij het geïmpregneerde sloophout en afvalhout aan de bron (dus op de sloopplaats of bouwplaats) wordt gescheiden en gescheiden wordt gehouden. Betreffend geïmpregneerd afvalhout moet vervolgens overeenkomstig de EURAL door een erkende afvalverwerker (tegen zeer hoge kosten) als gevaarlijk afval worden verwijderd en verwerkt op een zodanige wijze dat betreffende grote hoeveelheden (tientallen miljoenen kilogrammen) volledig in water oplosbare arseen (arseenzuur) en chroom VI (chroomtrioxide) niet in de compartimenten water, bodem en lucht terecht kunnen komen. Ondanks deze voorkennis en wetenschap heeft de Nederlandse ministerraad op 26 april 2002 het LAP vastgesteld waarin is beslist.

1. dat alle colleges van burgemeester en wethouders der Nederlandse gemeenten hun eigen bouwverordening moeten overtreden;
2. dat alle colleges van burgemeester en wethouders der Nederlandse gemeenten en alle gedeputeerde staten der Nederlandse provincies de Europese EURAL moeten overtreden;
3. dat alle colleges van burgemeester en wethouders der Nederlandse gemeenten en alle gedeputeerde staten der Nederlandse provincies de door mij gewonnen onherroepelijke uitspraak no's F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 van 19 augustus 1998 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State moeten overtreden en betreffend gevaarlijk afval moeten verdunnen om het vervolgens met miljarden euro's aan Europese subsidie bij te stoken in de Nederlandse kolengestookte groene stroomcentrales, waarmee de tientallen miljoenen kilogrammen arseen (arseenzuur) en chroom VI (chroomtrioxide) via de lucht, dan wel via het vliegias en of bodemas via tijdelijk nieuwe producten als cement, asfalt, milieubeton, green bricks op een ongecontroleerde wijze in ons leefmilieu worden verspreid;
4. dat alle dagelijkse besturen van de Nederlandse waterschappen en verantwoordelijk minister van Verkeer en Waterstaat het door mij op 29 september 1999 gewonnen arrest in de zaak C-231/97 bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen moeten overtreden en via de lucht tientallen miljoenen kilogrammen arseen (arseenzuur), chroom VI, kwik en andere levensgevaarlijke zware metalen moeten lozen in het oppervlaktewater zonder een daarvoor vereiste Wvo-vergunning en zonder daarvoor zuiveringsheffing te betalen;
5. dat de Nederlandse politie en justitie tegen bovengenoemde zware wetsovertredingen niet strafrechtelijk mogen optreden maar juist het tegenovergestelde moeten doen en juist strafrechtelijk moeten optreden tegen degenen die niet meewerken aan het plegen van bovengenoemde zware misdrijven, die vanuit Nederland binnen twee generaties nagenoeg de gehele wereld vergiften met onder meer honderden miljoenen kilogrammen volledig in water oplosbaar arseen (arseenzuur) en chroom VI (chroomtrioxide).

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat de door voormalige premier De Quay genoemde “*Houben-clan*” als gevolg van zijn grote vriendschap met het Koninklijk Huis de gehele Nederlandse regering, alle provinciale besturen, gemeentelijke besturen en andere lokale besturen, als wel het gehele justitiële en politie apparaat volledig in haar macht heeft en Europa (maar ook de wereld) enkel en alleen nog gered kan worden uit deze algehele vegiftigingscyclus vanuit een land buiten Nederland, dan wel vanuit de Europese Unie. Lidstaat Nederland heeft daarmee in zeer ernstige mate het EG-Verdrag overtreden.

Juist om die reden heb ik vanuit het Ecologisch Kennis Centrum B.V. namens de Sociale Databank Nederland, Stichting Behoud Leefmilieu Buggenum en een 10-tal directe belanghebbenden op 29 mei 2006 hierover een klacht ingediend bij de Commissie van de Europese Gemeenschappen t.a.v. de Secretaris Generaal. De inhoud van deze klacht kunt u lezen bij de Sociale Databank Nederland op internet (lees op: <http://www.sdnl.nl/ekc-europese-commissie.htm>). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. Bij brief van 11 juli 2007 (Brussel, 11.07.2006”D/55767) bericht Griffie Overheidssteun Martien Ben Kaida aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. letterlijk het volgende:

“Betreft: CP150/06 – Treatment of impregnated waste wood, Geachte mevrouw, Geachte heer, Hierbij bevestigt het Directoraat-generaal voor Concurrentie u de goede ontvangst van uw brief van 29.05.2006, ref. SBN/SBL/290506/KL. Het Directoraat-generaal voor Concurrentie zal niet nalaten de nodige onderzoeken te verrichten om de door u verstrekte inlichtingen na te trekken. Zij zal u zo spoedig mogelijk in kennis stellen van het resultaat van dit onderzoek. Met de Meeste hoogachting, Martine Ben Kaida, Griffie Overheidssteun. COMP/A/35553- 11.07.2006-g4-ac.”

Na dit bericht te hebben ontvangen met de toezegging dat hiernaar onder leiding van het Dictoraat-generaal van de Europese gemeenschappen snel inhoudelijk onderzoek zou worden uitgevoerd kan ik u berichten dat het Ecologisch Kennis Centrum B.V., na maar liefst vijf jaar, de beloofde resultaten van dat onderzoek nog steeds niet heeft ontvangen. Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat de koninklijke Nederlandse “*Houben-clan*” zich ook volledig heeft weten te infiltreren binnen de Commissie van de Europese Gemeenschappen, hetgeen zeer ernstig te noemen is. Gelukkig is de Nederlandse premier J.P. Balkenende (CDA) niet de nieuwe president van Europa geworden want dan waren de (chemische) rampen voor de gehele Europese bevolking en vanuit Europa voor de gehele wereldbevolking niet te overzien geweest. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de brief d.d. 26 augustus 2008 Kenmerk: 3370579) daarover van voormalig Minister-President Jan Peter Balkenende (CDA) aan A.M.L. van Rooij. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven (**zie ordner 1, tab 25**):

“Geachte heer van Rooij; Uw zeer omvangrijke dossier, gedateerd op 28 juli 2008, heb ik ontvangen. Hierin hebt u verschillende verzoeken. Ik kan u mededelen dat ik niet op deze verzoeken inga. Uit uw dossier blijkt dat u vele jaren correspondeert met verschillende overheidsinstanties. Mijn ambtsvoorgangers hebben u laten weten niet meer op uw brieven te zullen reageren. Hier sluit ik mij bij aan. ”

Hiermee heeft Minister-President [Jan Peter Balkenende](#) (CDA), een [persoonlijk goede vriend](#) van burgemeester [Peter Maas](#) (CDA) van Sint-Oedenrode, mijn grondrechten als Nederlands burger afgenomen (voor bewijs lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2008-09-04.php>).

Op 2 mei 2002 laat ik aan Pim Fortuyn per fax letterlijk de volgende aangetekende brief toekomen:

**Aan: P. Fortuyn,
G.W. Burgerplein 11,
3021 AT Rotterdam.**

Sint Oedenrode, 3 mei 2002.

Ons kenmerk: PF/03052/br.

Geachte heer Fortuyn,

Zeer geschokt ben ik over de wijze waarop Wim Kok, Frits Bolkestein, de PvdA, etc, u persoonlijk beschuldigen. U spreekt namelijk de waarheid.

Wim Kok (PvdA), Jan Pronk (PvdA), A. Kosto (PvdA), Tjeenk Willink (PvdA), etc. hebben met de hulp van dit paarse kabinet de gehele politiek, de gehele rechterlijke macht en het gehele O.M. corrupt gemaakt en ons gehele land vergiftigd met uiterst giftige kankerverwekkende stoffen. Dit alles met misbruik van grote bedragen aan gemeenschapsgeld (subsidie) onder de dekmantels als ecologisch, milieuvriendelijk, biomassa, groene stroom, duurzaam, CO2-reductie, KOMO-keur, milieubeton, secundaire brandstof, hergebruik, Rio de Janeiro protocol en Kyoto-protocol.

Dit alles heeft zich in gang gezet vanuit kabinet Lubbers III, waarin Wim Kok minister van Financiën was, en Jan Pronk minister van Ontwikkelingssamenwerking. Het zijn juist zij, de PvdA, maar ook de gesetelde CDA in Brabant en Limburg, die een groot gevaar vormen voor onze maatschappij en het leefbaar houden van ons land. De volgende bijgevoegde stukken maken dat volstrekt duidelijk:

- I. Mijn brief van 22 april 2002, kenmerk VROM/22042/vz, aan de minister van VROM, J.P. Pronk (PvdA).
- II. Mijn wrakingsverzoek d.d. 28 januari 2002, kenmerk: Bes/28012/wra, van A. Kosto aan de Raad van State (PvdA).
- III. Mijn brief d.d. 13 april 2001, kenmerk: TEK/13041/vz, aan de Voorzitter van de Tweede Kamer mw. J. van Nieuwenhoven, en haar antwoord daarop (PvdA).
- IV. Mijn klacht d.d. 24 februari 2002 aan de Nationale Ombudsman over Wim Kok (PvdA) en de reactie daarop van die Nationale Ombudsman.
- V. Mijn brief/persbericht d.d. 2 mei 2002 aan milieuwethouder E.H.G.J.M. Huijbregts van Sint Oedenrode (Oorzaak PvdA en CDA).
- VI. Mijn aangifte van 10 april 2002 van het plegen van valsheid in geschrift van de staatsraden R. Cleton, dr. J.C.K.W. Bartel, mr. R.J. Hoekstra en mr. P. van Dijk, incl. krantenartikelen. (Oorzaak Tjeenk Willink PvdA en voorheen Scholten CDA).

Ik wil u vragen deze stukken met bijlagen goed te bekijken.

Hierbij geef ik u toestemming om alle stukken te gebruiken in uw strijd tegen de huidige criminele gesetelde politieke macht, polderdictatuur genaamd.

Op mijn kennis en ervaring hierover kunt u rekenen, in geval u dat wenselijk acht.

Gaarne ontvang ik uw reactie, Met vriendelijke groeten, Ecologisch Kennis Centrum B.V.
voor deze,

Ing. A.M.L. van Rooij,
directeur.

C.c. - René van den Oord (met dank aan hem).

Vier dagen later op 6 mei 2002 wordt Pim Fortuyn vermoord. De aangetekende brief met 2 kilogram aan feitelijk bewijsmateriaal wordt 20 dagen later, nadat Pim Fortuyn is begraven, afgegeven op het adres van Pim Fortuyn. (voor feitelijke onderbouw lees: <http://www.sdn1.nl/fortuyn1.htm>).

6 mei 2002: Pim Fortuyn wordt vermoord. In een officieel rapport staat geschreven dat er twee soorten munitie is gebruikt, te weten: 9 mm en 5.6 mm. Uit het pistool waar Volkert van der Graaf mee heeft geschoten kunnen geen twee verschillende soorten kogels zijn gekomen. Dat betekent dat er

een tweede schutter geweest moet zijn (voor feitelijke onderbouw lees: <http://www.deepjournal.com/p/2/a/nl/628.html>).

Op 11 mei 2002 wordt Pim Fortuyn begraven.

Op 22 mei 2002 (20 dagen later) werden de door mij bij aangetekende brief op 2 mei 2002 verzonden bewijsstukken afgeleverd op het adres van Pim Fortuyn.

Op 25 mei 2002 schrijft Jan van Egmond, journalist bij het Eindhovens dagblad, zonder hoor- en wederhoor te hebben toegepast, over mij letterlijk het volgende artikel in het Eindhovens Dagblad:

“Vertrouwelijke gegevens Rooi in openbaarheid SINT-OEDENRODE - De aanmeldingslijst voor de opkoopregeling van agrarische bedrijven is een vertrouwelijk stuk. Het gaat immers over financiële en ook vaak emotionele zaken van privépersonen. Bij een ingezonden brief van het Ecologisch Kenniscentrum, het bureau van milieuactivist Ad van Rooi uit Sint-Oedenrode, zat die lijst als bijlage. Hoe heeft dit kunnen gebeuren? Het college van B en W van Rooi werd donderdag behoorlijk in verlegenheid gebracht door deze vraag van het nieuwe CDA-raadslid H. van den Berk. De lijst had vertrouwelijk ter inzage gelegen in de leeskamer van het gemeentehuis, waartoe alleen gemeenteraadsleden en bevoegde ambtenaren toegang hebben. Wethouder C. van Rossum kon het achterste van zijn tong niet laten zien. “De verleiding is natuurlijk groot om te gaan gissen, maar het enige antwoord dat ik kan geven is: we weten het niet.”

Het is hierbij goed te weten dat ik helemaal geen vertrouwelijke gegevens in de openbaarheid heb gebracht. Het betroffen openbare stukken waarvoor ik heb betaald en die ik niet aan de media had verstrekt. Hiermee is vast komen te staan dat CDA-raadslid H. van den Berk en het Eindhovens Dagblad beiden groot belang hadden dat ik (A.M.L. van Rooij) en zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. direct na de moord op Pim Fortuyn in het Eindhovens Dagblad werden afgeschilderd als milieuactivist, vanwaar praktijken plaatsvinden gelijk aan die van Volkert van der Graaf (voor feitelijke onderbouw lees: <http://www.sdnl.nl/fortuyn1.htm>). Dat het CDA van CDA-raadslid H. van den Berg daar groot belang bij had kunt hierboven lezen (voor feitelijke onderbouw lees ook: <http://www.hetechtenieuws.org/2008-09-04.php> en <http://www.hetechtenieuws.org/2009-11-07.php>). Dat het Eindhovens Dagblad daar groot belang bij had kunt u eveneens hierboven lezen (voor feitelijke onderbouw lees ook: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-10-11.php>). Als waardering daarvoor volgde raadslid H. van den Berk (CDA) wethouder C. van Rossum (CDA) op om onder burgemeester P.M. Maas (CDA) te dienen als wethouder en 1e loco-burgemeester die ook milieu en ruimtelijke ordening in haar portefeuille heeft.

Hoe ver Frank Houben (CDA) als kamerheer van koningin Beatrix en als persoonlijke getuige van het huwelijk van kroonprins Willem-Alexander met Maxima daarmee mag gaan zonder dat koningin Beatrix opstaat en zegt: “*nu niet verder!*” maken de volgende bewijzen glashelder:

Ten tijde dat Frank Houben nog commissaris van de koningin van Noord-Brabant was heeft hij zelf geregeld dat de onnodige massale vergiftiging van de Nederlandse bevolking en vanuit Nederland de wereldbevolking met onder meer honderdduizenden kilogrammen volledig in water oplosbaar arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) via dekmantelbedrijven (als mijn buurman Gebr. van Aarle) “*duurzaamheid*” wordt genoemd, waarvoor hij stichting Telos in het leven heeft geroepen die in 2003 aan hem de eerste “*Frank Houben duurzaamheidsprijs*” heeft uitgereikt, die vervolgens om de twee jaar aan personen worden uitgereikt die veel voor het milieu en de natuur hebben gedaan. In 2005 heeft hij deze Frank Houben duurzaamheidsprijs uitgereikt aan Ger van den Oetenlaar (wethouder in Bostel), in 2007 aan Rob de Vrind en in 2009 aan Ron Lodewijk (journalist Brabants Dagblad). Op deze wijze haalt hij kritische mensen van weleer in zijn kamp om onder de dekmantel van “*duurzaamheid*” letterlijk alles te vergiften met onder meer de volledig in water oplosbare meest kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI).

Nederland kent twee Civiele Orden, die in het leven zijn geroepen om verdienstelijke personen te decoreren. Het zijn de Orde van de Nederlandse Leeuw en de Orde van Oranje-Nassau. Beide Orden hebben een eigen geschiedenis en karakter. Het Kapittel voor de Civiele Orden heeft als taak de decoratievoorstellen landelijk te toetsen aan het Ordereglement en vervolgens de ‘*minister die het*

aangaat' over de voorstellen te adviseren. Ook adviseert het Kapittel over de toekenning van de Erepenning voor Menslievend Hulpbetoon. Sinds 1 november 2005 is mr. F.J.M. Houben hiervan voorzitter en mr. J.C. van Ingen secretaris. Dit betekent dat Frank Houben vanaf 1 november 2005 daarmee de hoogste zeggingschap heeft gekregen aan welke personen op Koninginnedag een koninklijke onderscheiding krijgen. Het moge u duidelijk zijn dat dit nagenoeg allemaal mensen zullen zijn die voldoen aan zijn "duurzaamheidseisen" en daarmee behoren tot de "Houben-clan" zoals voormalig premier De Quay dat noemt. De gevolgen daarvan zullen desastreus zijn voor de gehele wereldbevolking.

Met de voorkennis van bovengenoemde feitelijke en wettelijke informatie heeft voormalig minister [Piet Hein Donner](#) van Justitie ([Kaninet-Balkenende II](#)) op 1 juli 2004 onderhuids de actio popularis (het procesrecht voor éénieder) afgeschaft, zodat de 16,5 miljoen Nederlanders bestuursrechtelijk niet meer kunnen procederen tegen de hierboven door de Staat der Nederlanden gesubsidieerde massale vergiftiging met onder meer tientallen miljoenen kilogrammen valselijk geëtiketteerd arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI)(voor bewijs lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2008-07-22.php>). Niemand beter als [Piet Hein Donner](#) wist dat als gevolg van het opnemen van artikel 120 in de Grondwet de Staat der Nederlanden, de Nederlandse Provincies, Gemeenten en Waterschappen naar eigen willekeur met bedrijven, bedrijfsverenigingen (waaronder de [Vereniging van Houtimpregneerbedrijven in Nederland](#)), stichtingen, (criminele) organisaties en/of natuurlijke personen convenanten kan afsluiten, verklaringen kan tekenen, overeenkomsten kan aangaan, afspraken kan maken (is de definitie van een verdrag) in strijd met alle wetten zonder dat dit door de rechter mag worden beoordeeld of getoetst. Daarmee zijn de Staat der Nederlanden, de Nederlandse Provincies, Gemeenten en Waterschappen samen met de door hen uitgezochte dekmantelbedrijven en/of dekmantelpersonen vanaf 1983 tot op heden een grote in collusie samenwerkende criminele organisatie waartegen de rechter bestuursrechtelijk, civielrechtelijk en strafrechtelijk niet kan optreden. Om de Staat der Nederlanden als gevolg van deze massale vergiftiging te vrijwaren voor toekomstige miljarden/triljoenen euro's aan schadeclaims heeft voormalig minister [Piet Hein Donner](#) van Justitie onderhuids het "procesrecht voor éénieder" afgeschaft. Hiermee is de meest ernstige vorm van totalitaire [oligarchie](#) in opdracht van huidige minister [Piet Hein Donner](#) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties feitelijk bewezen.

Op 22 november 2006 ging A.M.L. van Rooij meedoen aan de verkiezingen van de Tweede Kamer der Staten-Generaal voor [Lijst 14](#). Volgens de bekende journalist [Julius Vischjager](#) liep mijn leven daardoor groot gevaar. Julius Vischjager is geboren in [Amsterdam](#) op [28 januari 1937](#), is al ruim dertig jaar [journalist](#), [hoofdredacteur](#), [fotograaf](#), [uitgever](#) en enige medewerker van *The Daily Invisible*, voor zover bekend de enige handgeschreven krant ter wereld. Julius Vischjager heeft met zijn krant al bijna dertig jaar lang het unieke voorrecht dat hij tijdens de wekelijkse persconferentie van de [minister-president](#) de laatste vraag mag stellen, waarna de minister-president meestal zelf het vaak wat kolderieke antwoord in *The Daily Invisible* schrijft. Toen [premier Balkenende](#) de wekelijkse persconferentie van [Nieuwspoort](#) verplaatste naar het [Ministerie van Algemene Zaken](#), is Julius Vischjager dit privilege tijdelijk afgenomen. Na vele protesten is het hem teruggegeven. Om te voorkomen dat Ad van Rooij hetzelfde lot zou ondergaan al [Pim Fortuyn](#) heeft hij van [Ad van Rooij](#) en [Huib Poortman](#) (nummer 1 op [Lijst 14](#)) en foto gemaakt voor het bronzen verzetsmonument '[Ongebroken Verzet 1940-1945](#)' in Rotterdam en daarover een artikel in zijn volgende "[Daily Invisible](#)" geschreven, waarvoor ik hem erg dankbaar ben. Om te voorkomen dat [Lijst 14](#) in de Tweede Kamer kwam, is deze nieuwe politieke partij door de gesetelde media doodgezwegen.

Direct daarna werden door mijn werkgever Philips Healthcare, waarvoor ik als safety manager werkzaam ben, allemaal rare dingen gedaan in een poging mij 'geestesziek' verklaard te krijgen. Ook Philips Healthcare wordt door de Staat der Nederlanden gebruikt als dekmantelbedrijf. Toen ik daarover vanuit mijn functie als Philips Safety Manager het [verdiepingsonderzoek d.d. 10 maart 2007](#) had geschreven met daarin de volgende conclusies en aanbevelingen was het hek van de dam [19](#).

Conclusies en aanbevelingen:

- I. **Leg dit verdiepingsonderzoeksrapport, met bijbehorende bijlagen, onverwijld voor aan alle leden van het PMSN-bestuur van PMSN-Best en vraag om hun persoonlijke reactie daarop;**
- II. **Leg dit verdiepingsonderzoeksrapport, met bijbehorende bijlagen, op een door het PMSN-bestuur te bepalen geschikte moment voor aan alle leden van de**

Ondernemingsraad van PMSN-Best (is wettelijk verplicht) en vraag om hun reactie daarop;

- III. Leg dit verdiepingsonderzoeksrapport, met bijbehorende bijlagen, gezien de daarin genoemde ernstige feiten van grensoverschrijdende aard, onverwijld voor aan Philips President G. Kleisterlee van de Koninklijke Philips Electronics N.V. die ook Voorzitter is van de Raad van Bestuur en de Groepsraad;
- IV. Draag er zorg voor dat hiervan onverwijld strafaangifte wordt gedaan bij de International Criminal Police (Interpol) daar hier sprake is van zware grensoverschrijdende organisatie criminaliteit waarvan niet alleen PMSN-Best maar ook alle andere ondernemingen van de Koninklijke Philips Electronics N.V. het slachtoffer zijn;
- V. Verbreek onverwijld alle kontakten met KEMA tot het moment de International Criminal Police (Interpol) het strafrechtelijk onderzoek naar aanleiding van bovengenoemde strafaangifte heeft afgerond.

Uiteraard sta ik, als werknemer, te uwer beschikking voor nadere toelichting of uitleg hieromtrent die PMSN-Best maar ook de Koninklijke Philips Electronics N.V. van mij verlangt.

In afwachting van uw spoedige beslissing op bovengenoemd 5-tal aanbevelingen, verblijf ik,

Met vriendelijke groeten
Ad van Rooij, Safety Manager

Voormalig verantwoordelijk algemeen directeur Roel Fonville van Philips Healthcare heeft dit verdiepingsonderzoek d.d. 10 maart 2007 met bovengenoemde conclusies en aanbevelingen van zijn safety manager Van Rooij achtergehouden voor de meeste leden van het PMSN-bestuur en voor Philips President G. Kleisterlee van de Koninklijke Philips Electronics N.V. die ook voorzitter was van de Raad van Bestuur. De heer Roel Fonville (als verantwoordelijk directeur) heeft daarvan ook geen strafaangifte gedaan bij de International Criminal Police (interpol), terwijl de gepleegde strafbare feiten en grensoverschrijdende milieumisdrijven door zijn safety manager Van Rooij in betreffend verdiepingsonderzoek d.d. 10 maart 2007 feitelijk glashelder zijn onderbouwd. Onder druk van algemeen directeur Roel Fonville heeft Philips bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Vitale Safety Manager Ad van Rooij, buiten zijn huisarts om, op 5 oktober 2007 met ingang van 24 september 2007 voor 100% arbeidsongeschikt verklaard en op 5 oktober 2007 daarover letterlijk het volgende in het medische dossier van Ad van Rooij opgeschreven [19\)](#)

Datum: 05-okt-2007 (BAA: Mol, H.)

In het kader van een verzuim

Subjectief: problemen rond functioneren, ervaart te weinig tijd, geen reactie op zijn verweer/ beslisboom denkt dat het komt door VG 87 iets met arseen en chroomtrioxide

Objectief: blijft terugkomen op achterdochtige wijze soort complotten

Plan: ik ervaar onvoldoende expertise advies extern expert wil dit niet advies nadenken anders conflict richtlijn toepassen eval 1 wk.

Bij onherroepelijke beschikking d.d. 2 juli 2008 in zaaknummer: 55642-08/383 heeft kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch hierover letterlijk het volgende beslist [45\)](#)

Blz. 11

“Door PMSN is ter zitting echter gesteld dat zij Van Rooij niet als arbeidsongeschikt beschouwd”

Blz. 12

“Uit het omvangrijke dossier dat door althans namens Van Rooij is overlegd en zijn optreden ter zitting, is de kantonrechter gebleken dat Van Rooij een zeer hoge betrokkenheid heeft bij PMSN en bij zijn takenpakket als Safety Manager. Daarnaast is Van Rooij een erg gedreven man in zaken die gezondheid en milieu aangaan.”

Met deze uitspraak van kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch is onherroepelijk beslist dat Philips safety manager Ad van Rooij nooit arbeidsongeschikt is geweest en vanwege zijn zeer hoge betrokkenheid bij Philips Medical Systems Nederland B.V. (PMSN) en bij zijn takenpakket als Safety Manager juist goed functioneert. Ondanks deze onherroepelijke beschikking van kantonrechter mr. R.R.M. de Moor weigert Philips bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Vilale onder druk van huidig algemeen directeur van Philips Healthcare het medische dossier van A.M.L. van Rooij daarop te schonen. Als gevolg daarvan kreeg A.M.L. van Rooij bij [brief d.d. 12 mei 2009](#) van het [UWV](#) letterlijk het volgende bericht [46](#), [19](#)):

Geachte heer Van Rooij,

Volgens onze informatie bent u al een tijd ziek en kunt u daardoor niet of maar gedeeltelijk werken. Als u twee jaar (104 weken) ziek bent, kunt u mogelijk een WIA-uitkering krijgen. Dat kan alleen als u samen met uw werkgever voldoende heeft gedaan aan re-integratie. In deze brief leest u wat u kunt doen.

Als gevolg daarvan kreeg niet Philips Healthcare maar Van Rooij Holding B.V. als werkgever van A.M.L. van Rooij bij [brief d.d. 12 mei 2009](#) van het [UWV](#) letterlijk het volgende bericht [47](#), [19](#) (zie [ordner 3, achter tab 3](#)):

Geachte heer/mevrouw,

Uw werknemer, de heer A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225), is volgens onze informatie al een tijd ziek en kan daardoor niet of maar gedeeltelijk werken. Als uw werknemer twee jaar (104 weken) door ziekte niet kan werken, kan hij mogelijk een WIA-uitkering krijgen. Dat kan alleen als u samen met uw werknemer voldoende heeft gedaan aan re-integratie. In deze brief hebben we op een rij gezet wat er van u als werkgever verwacht wordt. Uw werknemer heeft ook een brief ontvangen.

Op deze wijze wordt Philips Safety Manager Ad van Rooij door de algemeen directeur van Philips Healthcare in strijd met bovengenoemde onherroepelijke beschikking d.d. 2 juli 2008 in zaaknummer: 55642-08/383 van kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch in samenspannende afstemming met het UWV en voormalig minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid Piet Hein Donner (CDA) vanaf 5 oktober 2007 tot op heden voor 100% arbeidsongeschikt gehouden zonder doorbetaling van salaris tijdens ziekte waartoe Philips op grond van de Ziektewet en haar eigen Philips CAO wettelijk verplicht is.

Vanaf 5 maart 1998 werkt A.M.L.(Ad) van Rooij als werknemer:

- voor 60% van zijn tijd voor werkgever Philips Medical Systems Nederland B.V.
- voor 40% van zijn tijd voor werkgever Van Rooij Holding B.V.

Zonder dat Van Rooij Holding B.V. als werkgever bij de Arbodienst Achmea-Vitale is aangesloten heeft Philips bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Vitale door toedoen van de algemeen directeur Roel Fonville van Philips Healthcare A.M.L. van Rooij, buiten zijn huisarts om, als werknemer van Van Rooij Holding B.V. op 5 oktober 2007 met ingang van 24 september 2007 voor 100% arbeidsongeschikt verklaard. Ondanks bovengenoemde onherroepelijke beschikking d.d. 2 juli 2008 in zaaknummer: 55642-08/383 van kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch dat A.M.L. van Rooij juist goed functioneert als safety manager weigert de algemeen directeur van Philips Healthcare, ondanks vele verzoeken daarom, het medische dossier van A.M.L. van Rooij daarop te schonen.

Als gevolg daarvan heeft Ad van Rooij ook vanuit Van Rooij Holding B.V. en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. al vanaf 1 augustus 2008 geen enkele inkomsten meer en loopt Ad van Rooij en zijn vrouw Annelies vanaf die tijd onverzekerd rond. Dit heeft in opdracht van Philips Healthcare

verzekeraar "[IAK-Verzekeringen BV](#)" weer diverse gerechtelijke procedures tot gevolg gehad. De totale schade als gevolg daarvan loopt tot op heden in de tientallen miljoenen euro's.

Als gevolg van de hierboven feitelijk bewezen totalitaire [oligarchie](#) is mijn advocaat [E. Pasman](#) te Amsterdam (ondanks haar eerdere toezegging dat te zullen regelen) niet in staat om mijn medisch dossier geschoond te krijgen overeenkomstig bovengenoemde onherroepelijke beschikking d.d. 2 juli 2008 in zaaknummer: 55642-08/383. Voor haar pogingen daartoe heeft zij maar liefst € 6.545,00 euro en € 19.807,13 euro in rekening gebracht, zonder daadwerkelijk ook maar iets te hebben gedaan. Zij heeft op deze wijze in samenspraak met Philips daarmee maar liefst € 26.352,13 euro van A.M.L. van Rooij gestolen.

Onder deze omstandigheden krijgen Ad en Annelies van Rooij en hun paardenhouderij met bijbehorende minicamping "*Camping en Pensionstal Dommeldal*" in opdracht van burgemeester Peter Maas (CDA) en Loco-burgemeester H.W.M.A. van de Berk (CDA) van Sint-Oedenrode al jarenlang te maken met de ene na de andere meest onrechtmatige, executoriale beslaglegging op eigendommen, dwangsomoplegging van totaal honderdduizenden euro's en verzegeling van bedrijfsgebouwen met als doel letterlijk alles af te nemen van Ad en Annelies van Rooij en voor een appel en een ei te verkopen ten gunste van de hierboven feitelijk bewezen totalitaire [oligarchie](#). Bijgevoegd vindt u de volgende recente bewijsstukken:

- verzoek tot het nemen van een besluit d.d. 14 maart 2010 (kenmerk: C&P/140311/VZ) van A.M.L. van Rooij aan de Staat der Nederlanden t.a.v. minister Melanie Schultz van Haegen van Infrastructuur en Milieu. Hierop weigert minister Melanie Schultz van Haegen te beslissen. Het betreft hier een onrechtmatige afpersing van A.M.L. van Rooij van maar liefst € 11.859,81 door de Staat der Nederlanden [48](#)).
- verzoek tot het nemen van een besluit d.d. 10 maart 2010 (kenmerk: C&P/100311/VZ) van A.M.L. van Rooij aan burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode. Hierop weigeren burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode te beslissen. Het betreft hier een onrechtmatige afpersing van A.M.L. van Rooij van maar liefst € 50.000,00 en € 8.859,00 door burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode, onrechtmatige verzegeling van de kamers en douches bij camping en pensionstal Dommeldal door burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode en onrechtmatige executoriale beslaglegging op alle onroerende goederen door burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode [49](#)).
- afpersingsbrief d.d. 7 juli 2011 voor maar liefst € 50.000,- van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode;
- afpersingsbrief d.d. 15 juli 2011 voor maar liefst € 50.000,- van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode;
- afpersingsbrief d.d. 6 juli 2011 voor maar liefst € 1.946,90 van advocaat mr. H.G.J. Jacobs te Waalre in opdracht van IAK-Verzekeringen B.V. te Eindhoven;
- afpersingsbrief d.d. 29 april 2011 voor € 148,95 van het Centraal Justitieel Incassobureau;
- afpersingsbrief d.d. 29 juni 2011 voor € 148,95 van het Centraal Justitieel Incassobureau;

Voormalig minister Piet Hein Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (thans vice-president van de Raad van State) weigert al maar liefst meer dan vier jaar een besluit te nemen overeenkomstig een door Ad van Rooij (Ecologisch Kennis Centrum B.V.) op 20 mei 2009 (nummer: 200807464/1/H3) gewonnen onherroepelijke uitspraak bij de Raad van State. Daarin heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State letterlijk het volgende beslist [50](#)):

2.10.2. Het besluit van 10 november 2008 is gebaseerd op de uitkomst van dat rapport van de GGZ. De methode, inhoud en uitkomsten van dat GGZ-onderzoek blijken niet uit het besluit. Evenmin maakt dat GGZ-rapport deel uit van de gedingstukken. Op verzoek van de Afdeling heeft de minister dat rapport alsnog overgelegd. Uit het rapport van de GGZ blijkt dat Search B.V. ter plaatse een onderzoek heeft verricht. Uit het rapport van het onderzoek van Search B.V. van 8 januari 2007 blijkt dat slechts het zand van de zandbak op de speelplaats van de school is onderzocht en dat van de houten palen wel een monster is genomen, maar dat dit niet is geanalyseerd. Verder heeft Search B.V. geadviseerd de onderzoeksresultaten aan GGD over te leggen, omdat deze instantie wellicht meer kan vertellen over de risico's.

Nu het besluit is gebaseerd op de uitkomsten van een niet volledig onderzoek en daarin evenmin de opgestelde risico-inventarisatie en -evaluatie is betrokken, is het besluit in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht niet zorgvuldig voorbereid en berust het in strijd met artikel 7:12 van die wet niet op een deugdelijke motivering.

Het beroep slaagt. Het besluit dient te worden vernietigd. De minister dient een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

In betreffende opgestelde risico-inventarisatie en -evaluatie d.d. 8 februari 2007 staat letterlijk het volgende geschreven [51](#)):

De zandbak waarin de kinderen spelen is omgeven met geïmpregneerde houten palen. Deze palen blijken geïmpregneerd te zijn met het bestrijdingsmiddel [Celfix OX](#) van [Swaay Hout Schijndel](#) met als toelatingsnummer: 11381 N. De toelatingsbeschikking van het CTB vindt u bijgevoegd ([zie productie 3](#)). Een liter van dit bestrijdingsmiddel weegt zo'n 1700 gram en bevat:

- 591 g/l chroomtrioxide
- 238 g/l koperoxide
- ± 800 g/l andere onbekende zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stoffen.

Een kuub van dit geïmpregneerde hout bevat ten minste 8 kilogram bestrijdingsmiddel Celfix OX, hetgeen afhankelijk van het soort hout kan oplopen tot 25 kilogram per kuub.

Niet alleen de zandbak is omgeven met geïmpregneerde houten palen. Ook het overige gedeelte van het schoolterrein waarbinnen de kinderen vertoeven staat vol met geïmpregneerde palen die zijn behandeld met het bestrijdingsmiddel Celfix OX,

Chroomtrioxide (en hun zouten daarvan) zijn de meest kwalijke kankerverwekkende verbindingen die wij kennen. Er zijn 4- klassen aan kankerverwekkende stoffen. Chroomtrioxide valt in de zwaarste klasse, de klasse 1 van kankerverwekkende stoffen ([zie productie 4](#)).

Chroomtrioxide is ook nog genotoxisch hetgeen inhoudt dat deze stof geen veilige drempel kent. Het eenmaal in je leven binnenkrijgen van één molecuul chroomtrioxide kan op termijn al kanker veroorzaken.

Chroomtrioxide is ook nog verdacht reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten (o.a. impotentie, fertiliteitsproblemen, menstratiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, ontwikkelingsstoornissen, doodgeboorte) en afwijkingen op het nageslacht als gevolg kunnen hebben ([zie productie 5](#)).

Chroomtrioxide is ook een voortplanting giftige stof en kan schadelijk zijn via borstvoeding volgens de criteria van bijlage VI bij richtlijn nr. 67/548/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1967 ([zie productie 6](#)).

Ingevolge die Europese richtlijn moet chroomtrioxide ook nog worden geclassificeerd als categorie 1 en 2 mutageen, hetgeen minuscule veranderingen kan aanbrengen in het DNA-molecuul bij de mens ([zie productie 7](#)).

Chroomtrioxide lost goed op in water en komt met regenwater mee uit het geïmpregneerde hout en kan het ons lichaam via een drietal routes binnendringen ([zie productie 8](#)).

- via de lucht (ademhaling)
 - via de huid (aanraking)
 - via het maagdarmkanaal (besmet zand)
- en zijn daarom levensgevaarlijk.

Voor spelende kinderen gaat het om dermale blootstelling via huidcontact met afveegbaar residu op de speeltoestellen en met verontreinigde grond onder speeltoestellen. En om orale blootstelling via ingestie van bodemdeeltjes en het aflikken van de handen. In opdracht van de VROM-inspectie is in 2004 hiernaar een risico onderzoek verricht, hetgeen is vastgelegd in het RIVM rapport 609021030/2004. Op blz. 182 en 183 van dat rapport staat geschreven dat de orale plus dermale blootstelling van kinderen zo hoog is dat het zelfs de maximaal toelaatbare Risiconiveau (MTR) waarde van chroom VI te boven gaat ([zie productie 9](#)).

Benevens Chroomtrioxide bevat dit geïmpregneerde hout ook nog grote hoeveelheden andere onbekende zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stoffen, waarvan de risico's niet kunnen worden bepaald ([zie productie 3](#)).

Gezien bovengenoemde ernstige risico's met onomkeerbare nadelige gezondheidseffecten voor de kinderen wordt geadviseerd om het geïmpregneerde hout onmiddellijk te laten verwijderen en het te laten afvoeren als gevaarlijk afval.

Tevens wordt geadviseerd een gericht PAGO-onderzoek naar betreffende chemische stoffen aan alle kinderen aan te bieden voor de nulmeting en dat periodiek (eens per jaar) te herhalen.

Chroomtrioxide (chroom en chroomverbindingen) staat op bijlage I van de aanbeveling van de Commissie van 19/09/2003 betreffende de Europese lijst van beroepsziekten. Lidstaat Nederland moet uiterlijk op 31 december 2006 aan deze aanbeveling gevolg hebben gegeven. Alle kinderen van de school hebben als gevolg van het spelen op en nabij dit geïmpregneerde hout een niet geringe kans op het krijgen van beroepshuidaandoeningen, het krijgen van kanker, vruchtbaarheidsproblemen, nageslachtverminderingen, genetische afwijkingen e.d. op latere leeftijd. Ingevolge de Arbowet bent u verplicht om al deze kinderen via de bedrijfsarts van uw Arbodienst aan te melden bij het Nederlands Centrum voor Beroepsziekten (NCvB). Geadviseerd wordt om dat dan ook te doen.

Hoever minister Piet Hein Donner en zijn CDA gaan met het vergiftigen en uitroeien van onze kinderen maakt het artikel "[Zaak gif\(speel\)hout: Beslissing gebaseerd op tot nu toe niet te vinden documenten](#)" uit [Het Echte Nieuws](#) van 21 augustus 2010 glashelder [52](#)).

Toen [Ad van Rooij](#) in maart 2010 ging meedoen als lijsttrekker van [De Groenen](#) bij de laatste gemeenteraadsverkiezingen van Sint-Oedenrode werd hij in opdracht van burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode zodanig belemmerd en negatief in het nieuws gebracht in strijd met de waarheid dat De Groenen daardoor niet in de gemeenteraad zijn gekomen. Direct na deze gemeenteraadsverkiezingen kreeg [Ad van Rooij](#) door toedoen van en/of in opdracht van burgemeester Peter Maas (CDA) en Loco-burgemeester H.W.M.A. van de Berk (CDA) te maken met de meest ernstige terreur en Gestapo-achtige binnenvallen. Om als gevolg daarvan niet hetzelfde lot te ondergaan als Pim Fortuyn heb ik (Ad van Rooij) vanaf 22 april 2010 moeten vluchten naar België en daar politiek asiel moeten aanvragen bij Federaal minister Joelle **Milquet**, belast met het Migratie- en asielbeleid. Dit betekent dat Ad van Rooij door toedoen van de hierboven feitelijk bewezen totalitaire [oligarchie](#), waarvan burgemeester Peter Maas (CDA) en Loco-burgemeester H.W.M.A. van de Berk (CDA) onderdeel uitmaken, al maar liefst 2,5 jaar gescheiden moet leven van zijn vrouw Annelies tegen dubbele hoge woonlasten. Daardoor heeft Ad van Rooij ook zijn 50 jaar acoliet zijn in de Room-Katholieke Sint Martinus kerk van Olland (gemeente Sint-Oedenrode) niet kunnen vieren. Bijgevoegd vindt u de asiel aanvraag d.d. 6 mei 2010 van A.M.L. van Rooij bij Federaal minister Joelle Milquet, belast met het Migratie- en asielbeleid [53](#)).

Door toedoen van burgemeester Peter Maas (CDA) en Loco-burgemeester H.W.M.A. van de Berk (CDA) heeft Ad van Rooij om die reden in maart 2011 niet als lijsttrekker kunnen meedoen voor zijn politieke partij De Groenen bij de verkiezingen van Provinciale Staten voor Noord-Brabant, waaruit ook de leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal worden gekozen. Op 2 maart 2011 heeft de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, bij plaatsvervangend voorzitter Jan Poelstra van het centraal stembureau tijdig formeel bezwaar aangetekend tegen (de uitslag van) de verkiezing van de leden van Provinciale Staten van 2 maart 2011 met het nadrukkelijke verzoek om dit bezwaarschrift in de zitting op 4 maart om 10:30 uur te behandelen en ondergetekende dat voorafgaande aan die

zitting schriftelijk per e-mail te bevestigen. Aan dit nadrukkelijke verzoek heeft Jan Poelstra onder druk van voorzitter burgemeester Ton Rombouts (CDA) van de gemeente 's-Hertogenbosch geen uitvoering gegeven. Daarmee heeft voorzitter Ton Rombouts (CDA), met stilzwijgende toestemming van verantwoordelijk minister J.P.H. Donner (CDA) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, in zeer ernstige mate gehandeld in strijd met de Kieswet, de Grondwet, Richtlijn 93/109 EG, Richtlijn 94/80 EG, het Verdrag betreffende de Europese Unie en het Verdrag van Amsterdam. De politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, heeft tegen deze weigering om te beschikken (fictief besluit) bij brief d.d. 8 maart 2011 tijdig bezwaar aangetekend bij het centraal stembureau van de provincie Noord-Brabant t.a.v. verantwoordelijk voorzitter Ton Rombouts (CDA). Tot op heden heeft voorzitter Ton Rombouts (CDA burgemeester van 's-Hertogenbosch) daarop nog steeds niet beslist en daarmee het maximale wettelijke termijn met maanden overtreden. Dit betekent dat het Gerecht van Eerste Aanleg van de Europese Gemeenschappen (nu geregeld in artikel 225 EG-Verdrag) bevoegd is in eerste aanleg hiervan kennis te nemen [54](#) .

Hoe extreem ver deze totalitaire [oligarchie](#) tegen Ad en Annelies van Rooij gaat maakt de inhoud van onze bijgevoegde strafaangifte d.d. 27 februari 2011 bij de hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg van het Landelijk Parket Rotterdam glashelder [55](#). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. Heden na maar liefst 1,5 jaar hebben wij daarop nog geen enkele reactie mogen ontvangen, zelfs nog geen ontvangstbevestiging.

Ook de Koninklijke Philips Electronics N.V., waaronder Philips Healthcare, wordt op deze wijze door het Koninklijk Huis en de Staat der Nederlanden gebruikt als dekmantelbedrijf om grensoverschrijdende mens- en milieuvriendelijke misdrijven te plegen. Voor de feitelijke onderbouwing daarvan vindt u hieronder bijgevoegd de vanuit mijn functie als safety manager van Philips Healthcare geschreven brief d.d. 17-juli-2008 aan Philips-President Gerard Kleisterlee ([blz-1-15](#)) ([blz-16-30](#)) ([blz-31-43](#)) met bijbehorend 35-tal tabs aan bijlagen ([tab-1](#)) ([tab-2](#)) ([tab-3](#)) ([tab-4-1](#)) ([tab-4-2](#)) ([tab-4-3](#)) ([tab-5](#)) ([tab-6](#)) ([tab-7](#)) ([tab-8](#)) ([tab-9](#)) ([tab-10](#)) ([tab-11-1](#)) ([tab-11-2](#)) ([tab-11-3](#)) ([tab-12](#)) ([tab-13](#)) ([tab-14](#)) ([tab-15](#)) ([tab-16](#)) ([tab-17](#)) ([tab-18](#)) ([tab-19](#)) ([tab-20](#)) ([tab-21](#)) ([tab-22](#)) ([tab-23](#)) ([tab-24](#)) ([tab-25](#)) ([tab-26](#)) ([tab-27-1](#)) ([tab-27-2](#)) ([tab-27-3](#)) ([tab-27-4](#)) ([tab-27-5](#)) ([tab-28-1](#)) ([tab-28-2](#)) ([tab-29](#)) ([tab-30-1](#)) ([tab-30-2](#)) ([tab-30-3](#)) ([tab-30-4](#)) ([tab-30-5](#)) ([tab-31](#)) ([tab-32](#)) ([tab-33](#)) ([tab-34](#)) ([tab-35](#)). Ik geef u hierbij het advies om deze brief d.d. 17-juli-2008 aan Philips-President Gerard Kleisterlee met bijbehorend 35-tabs aan bijlagen op papier uit te draaien en in een ordner te doen en daarna rustig te lezen. U hebt dan alle benodigde feitelijke en wettelijke bewijzen dat de Koninklijke Philips Electronics N.V. in opdracht van de Staat der Nederlanden de meest zware grensoverschrijdende milieumisdrijven moet plegen omwille van onrechtmatige verrijking van de grootaandeelhouders van **Shell**/Billiton, onder leiding van met name Jeroen van der Veer als voormalig Chief Executive van Royal Dutch Shell.

Tot op de dag van vandaag heeft Philips-President Gerard Kleisterlee onder druk van de Staat der Nederlanden niet mogen reageren op bovengenoemde brief d.d. 17-juli-2008 van haar safety manager A.M.L. van Rooij. Wat daarvan de gevolgen zijn voor Philips Safety Manager A.M.L.(Ad) van Rooij (en zijn gezin) kunt u lezen in ons op 30 juni 2011 ingeleverde beklag d.d. 29 juni 2011 ex artikel 12 tegen niet vervolging van onze aangifte d.d. 21 mei 2011 (kenmerk: AVR/EKC/210511/AG) dat door het Gerechtshof 's-Hertogenbosch in behandeling is genomen onder kenmerk K11/0264. Voor de inhoud van dit beklag verwijzen wij u naar de volgende link:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/29-juni-2011-beklag-gerechtshof-den-bosch.pdf>

met daarin de geactiveerde links en deeplinks (waaronder TV-uitzendingen en lezingen) aan onderliggende feitelijke bewijsstukken.

Ter onderbouwing van bovengenoemde "*Philips Persinformatie*" bekijk ook de volgende TV-uitzendingen en lezingen van prof. criminoloog Frank Bovenkerk en Ad van Rooij.



[Ook Dat Nog uit 1993](#)

[Slepende zaak v. Rooij](#)

[Valse Hickson rapport](#)

[Hout niet versnipperen](#)

[Geïmpregneerd hout](#)



[Oplossing is NUL-optie](#)

[Vos zwijgt over kennis](#)

[Oude stort niet erfbaar](#)

[Pikmeer-arrest moet weg](#)



Prof. F. Bovenkerk



[Ad van Rooij, Ecologisch Kennis Centrum, gaf persconferentie over conflict met werkgever Philips](#)

[Bovenkerk: collusie](#)

Gezien de inhoud van bovengenoemd persinformatie met links en deeplinks aan feitelijke en wettelijke onderbouwing valt er voor [Philips Healthcare](#) in Nederland geen recht meer te behalen en heeft Philips Healthcare, namens deze safety manager A.M.L. van Rooij, de Staat der Nederlanden op [21 juli 2011](#) voor Hof van Justitie van de Europese Unie gedaagd.

Een kopie van deze “*Philips Persinformatie*” heeft haar Philips safety manager A.M.L. van Rooij laten toekomen aan de Philips persvoorlichters Nanda Huizing (nanda.huizing@philips.com), Eric Drent (eric.drent@philips.com), Saskia Maas (saskia.maas@philips.com), Joost Maltha (joost.maltha@philips.com) en Liesbeth De Smedt (liesbeth.de.smedt@philips.com) met het verzoek om het onverwijld door te sturen aan huidig voorzitter [Jeroen van der Veer](#) van de Raad van Commissarissen van Philips, voorheen (vanaf maart 2004 tot juli 2009) Chief Executive van Royal Dutch Shell. Na 1,5 jaar heeft ook Jeroen van der Veer daarop nog steeds niet gereageerd.

Met het wijzigen van artikel 60 (1953) en het opnemen van het nieuwe artikel 120 (1983) in de Nederlandse Grondwet is in Nederland de Grondwet uitgeschakeld en mogen beslissingen van het vanaf 1945 voortgezette Hitler-Kabinet in Nederland niet worden getoetst door de rechter. Daarom beschikt Nederland ook niet over een [Grondwettelijk Hof](#).

Met het [op 1 januari 2012 in werking treden](#) van het [nieuwe Benelux Verdrag](#) vormen de landen België, Nederland en Luxemburg niet alleen een economische eenheid maar wordt er ook samengewerkt op het gebied duurzame ontwikkeling, justitie en Binnenlandse Zaken. De officiële benaming is daarmee verandert in Benelux-unie.

Voordat dit [nieuwe Benelux Verdrag](#) op 1 januari 2012 in werking had mogen treden had het eerst moeten worden getoetst aan de [Belgische Grondwet](#) door het [Belgische Grondwettelijke Hof](#). Dat is niet gebeurd, waartoe de [Belgische federale regering](#) alsnog Grondwettelijk verplicht is.

Om die reden, gezien bovengenoemde feiten, hebben [A.M.L. van Rooij](#) (kandidaat [nummer 47](#) op de lijst van de [SOPN](#) die meedoet aan de Tweede Kamerverkiezingen op 12 september 2012), [Erik Verbeek](#), [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#) (Nederland) en [No Cancer Foundation vzw](#) (België) en de namens deze organisaties vertegenwoordigde rechtspersonen, wat feitelijk alle wereldbewoners zijn, de Staat der Nederlanden bij verzoekschrift d.d. 26 juli 2012 voor het [Belgische Grondwettelijke Hof](#) gedaagd. Betreffend [verzoekschrift d.d. 26 juli 2012](#), met bijbehorende [2 bijlagen](#), vindt u hieronder ingelast in de volgende twee links:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/26-juli-2012-rechtzaak-grondwettelijk-hof-belgie.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/26-juli-2012-bijlage-bij-verzoekschrift-grondwettelijk-hof-belgie.pdf>

Bovengenoemd [verzoekschrift d.d. 26 juli 2012](#) aan het [Belgische Grondwettelijke Hof](#) bevat veel links en deeplinks aan onderbouwende feitelijke informatie wat onderdeel uitmaakt van dit verzoekschrift tot het nemen van een besluit **vóór uiterlijk 20 augustus 2012**. Om die reden laten wij u dit verzoekschrift ook per e-mail toekomen aan Informatiepunt@kiesraad.nl met het verzoek om de inhoud van bovengenoemde twee links en deeplinks hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Bij brief d.d. 3 augustus 2012 heeft het [Belgische Grondwettelijke Hof](#) ons [verzoekschrift d.d. 26 juli 2012](#) in behandeling genomen onder **rolnummer: 5464** met daarin letterlijk de volgende berichtgeving ([zie productie A](#)):

3 augustus 2012

**Aan de heer A.M.L. van Rooij en de heer Erik Verbeek
c/o No Cancer Foundation vzw,
Paul Bellefroidlaan 16, 3500 Hasselt.**

PYD/is

Geachten,

In zake: het beroep tot vernietiging van het Verdrag tot herziening van het op 3 februari 1958 gesloten Verdrag tot instelling van de Benelux Economische Unie, en Verklaring, gedaan te 's-Gravenhage op 17 juni 2008 ("Nieuw Benelux-Verdrag"), ingediend door het "Ecologisch Kennis Centrum B.V." en anderen.

Rolnummer: 5464

Ik heb de onder rubriek vermelde zaak goed ontvangen en ingeschreven onder nummer 5464 van de rol.

U zult vanzelfsprekend op de hoogte worden gehouden van het verder verloop van de rechtspleging.

**Met hoogachting.
P.-Y. Dutilleux.**

Om die reden, gezien boven genoemde feiten, hebben [A.M.L. van Rooij](#) (kandidaat [nummer 47](#) op de lijst van de [SOPN](#) die meedoet aan de Tweede Kamerverkiezingen op 12 september 2012), [Erik Verbeek](#), [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#) (Nederland) en [No Cancer Foundation vzw](#) (België) en de namens deze organisaties vertegenwoordigde rechtspersonen, wat feitelijk alle wereldbewoners zijn, tegen deze zware grensoverschrijdende misdaad bij brief d.d. 5 juni 2012 ook een strafklacht ingediend bij het [Openbaar Ministerie](#), federaal parket, te Brussel (België). Deze [strafklacht d.d. 5 juni 2012](#) vindt u hieronder ingelast in de volgende link:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/5-juni-2012-strafaangifte-federaal-procureur-johan-delmulle.pdf>

Bovengenoemde [strafklacht d.d. 5 juni 2012](#) is onder referte FD30.99.15-12 LP-mv door federaal magistraat [Lieve Pellens](#) in behandeling genomen en bij brief d.d. 24 juli 2012 schriftelijk bevestigd met daarin letterlijk de volgende berichtgeving ([zie productie B](#)).

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
't Achterom 9a, 5491 XD Sint-Oedenrode, Nederland

Datum 24 juli 2012

Mijn referte
FD30.99.15-12 LP-mv

Uw referte
EV/050612/AG

Betreft: Uw klacht dd. 5 juni 2012

Geachte heren,

In aansluiting op uw schrijven dd. 5 juni 2012, heb ik de eer u mede te delen dat ik heden, uw klacht heb overgemaakt aan het parket van de procureur des Konings te Hasselt.

Met de meeste hoogachting.

Lieve Pellens
Federale magistraat

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat er tegen de Staat der Nederlanden onder **referte: FD30.99.15-12** vanaf 24 juli 2012 ook een strafrechtelijk onderzoek loopt vanuit het Openbaar Ministerie, Federaal Parket, te Brussel (België).

Ter onderbouwing van dit verzoekschrift tot het nemen van een besluit vindt verantwoordelijk minister [Liesbeth Spies](#) (CDA) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties de video van de nummer 39 (Rob Brockhus) en nummer 47 (Ad van Rooij) op de [SOPN-lijst](#) over de Grondwettelijke positie van Nederland en de videoboodschap van Ad van Rooij vanuit [Bokrijk](#) (België).

<http://youtu.be/wr7a5RJauho>

<http://www.youtube.com/watch?v=1AN09RexqE0&feature=youtu.be>

Wij verzoeken u ook de inhoud van deze video's hier als herhaald en ingelast te beschouwen:

Voor het vanaf 13 mei 1945 niet meer bestaande Nederland zijn er ons inziens slechts drie mogelijkheden om uit deze problemen te komen, te weten:



1^e Mogelijkheid

Nederland wordt Duitsland, wat het Grondwettelijk na de tweede wereldoorlog had ontmoeten. Duitsland beschikt wel over een Grondwettelijk Hof. Dit zullen met name de provincies Noord-Brabant, Limburg en Zeeuws Vlaanderen een groot probleem vinden omdat dat van oorsprong hetzelfde volk is als de Belgen.

2^e Mogelijkheid

Het gedeelte van Nederland van boven de rivieren gaat naar Duitsland en het gedeelte van onder de rivieren gaat naar België. Duitsland en België beschikken over een Grondwettelijk Hof.

3^e Mogelijkheid

Koningin Beatrix ontslaat de Nederlandse Raad van State, stelt een Grondwettelijk Hof in, ontslaat de Nederlandse regering, alle commissarissen van de koningin en alle burgemeesters en vormt het om tot een republiek met een gekozen president, gekozen commissarissen van de provincies en gekozen burgemeesters en benoemt Willem Alexander als haar troonopvolger zonder politieke zeggenschap en legt dit alles vast in een nieuwe Nederlandse Grondwet.

Omdat Prinses Maxima nooit een Bilderberg Conferentie heeft bijgewoond dient ons inziens dit plaats te vinden onder haar voorzitterschap. No Cancer Foundation vzw en het Ecologisch kennis Centrum B.V. zullen Prinses Maxima dan ook uitnodigen om naar België te komen om dat te bespreken.

Dit verzoekschrift d.d. 15 augustus 2012 tot het nemen van een besluit **vóór uiterlijk 20 augustus 2012** aan verantwoordelijk minister [Liesbeth Spies](#) (CDA) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties zal als nader onderbouwing worden toegestuurd aan:

- Belgisch Grondwettelijk Hof in de zaak met **rolnummer: 5464**
- federaal magistraat [Lieve Pellens](#), Openbaar Ministerie federaal parket, te Brussel (België) in de zaak met **referte FD30.99.15-12 LP-mv**

Lopende ons in behandeling genomen [verzoekschrift d.d. 26 juli 2012](#) bij het [Belgische Grondwettelijke Hof](#), **rolnummer: 5464**, en het strafrechtelijk onderzoek tegen de Staat der Nederlanden van zware grensoverschrijdende misdaad door federaal magistraat [Lieve Pellens](#), **referte FD30.99.15-12 LP-mv**, bent u als verantwoordelijk minister [Liesbeth Spies](#) (CDA) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties wettelijk verplicht om de tweede kamer verkiezingen van 12 september 2012 daarvoor op te schorten **tot na het moment:**

1. het [Belgische Grondwettelijk Hof](#) een beslissing heeft genomen in deze door onder meer A.M.L. van Rooij (direct belanghebbende) aangespannen [rechtszaak d.d. 26 juli 2012](#), welke onder [rolnummer: 5464](#) in behandeling is genomen en bij brief d.d. 3 augustus 2012 schriftelijk is bevestigd;
2. het bij brief d.d. 24 juli 2012 ([referte: FD30.99.15-12 LP-mv](#)) bevestigde strafrechtelijke onderzoek vanuit het Belgische Openbaar Ministerie, Federaal Parket Brussel, op de [aangifte d.d. 5 juni 2012](#) van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. door het [Belgische Hof van Assisen](#) arrest is gewezen. Dit omdat deze zware grensoverschrijdende misdaad vanuit Nederland naar België het gevolg is van het feit dat het Benelux-Verdrag niet is getoetst door het Belgische Grondwettelijke Hof.

Wij verzoeken u dan ook om **vóór uiterlijk 20 augustus 2012** bij besluit (art. 3:1 Awb) te hebben beslist de Tweede Kamer verkiezingen op 12 september 2012 niet doorgaan en voor onbepaalde tijd worden opgeschort.



Per fax: 070-4266089 en
Per e-mail: informatiepunt@kiesraad.nl

Aan minister [Liesbeth Spies](#)
van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
p/a de Kiesraad
Herengracht 21,
2511 EG Den Haag

Hasselt 28 augustus 2012

Met een kopie aan de nieuwe politieke partij SOPN:



Deze nieuwe partij doet met [76 kandidaten](#) mee aan de Tweede Kamerverkiezingen op 12 september 2012. Voor meer informatie kijk op de volgende website:

www.sopn.nl

Geachte Minister Spies,

Bij brief d.d. 5 augustus 2012 hebben A.M.L. van Rooij (kandidaat [nummer 47](#) op de lijst van de [SOPN](#) die meedoet aan de Tweede Kamerverkiezingen op 12 september 2012), [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#) (Nederland) en [No Cancer Foundation vzw](#) (België) en de namens deze organisaties vertegenwoordigde rechtspersonen, wat feitelijk alle wereldbewoners zijn, aan u het volgende verzoekschrift laten uitgaan:

- Verzoek om **vóór uiterlijk 20 augustus 2012** bij besluit (art 3:1 Awb) te beslissen dat de tweede kamer verkiezingen op 12 september 2012 worden uitgesteld **tot na het moment:**
 5. het [Belgische Grondwettelijk Hof](#) een beslissing heeft genomen in deze door onder meer A.M.L. van Rooij (direct belanghebbende) aangespannen rechtszaak d.d. 26 juli 2012, welke onder rolnummer: 5464 in behandeling is genomen en bij brief d.d. 3 augustus 2012 schriftelijk is bevestigd;
 6. het bij brief d.d. 24 juli 2012 (referte: FD30.99.15-12 LP-mv) bevestigde strafrechtelijke onderzoek vanuit het Belgische Openbaar Ministerie, Federaal Parket Brussel, op de aangifte d.d. 5 juni 2012 van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. van zware grensoverschrijdende misdaad is afgerond en daarin door het Belgische Hof van Assisen arrest is gewezen. Dit omdat deze zware grensoverschrijdende misdaad vanuit Nederland naar België het gevolg is van het feit dat het Benelux-Verdrag niet is getoetst door het Belgische Grondwettelijke Hof.

Voor het gehele verzoekschrift tot het nemen van een besluit en de ontvangstbevestiging ervan per fax lees de volgende links:

<http://herstelpolitiek.files.wordpress.com/2012/08/verzoekschrift-12-9-12.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/16-augustus-2012-ontvangstbevestiging-verzoekschrift-minister-spies.pdf>

Wij verzoeken u wederom kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en wederom aan u gericht.

Door daarop **vóór uiterlijk 20 augustus 2012** geen besluit te hebben genomen betekent dat u zich daarmee, evenals uw voorganger CDA-partijgenoot mr. J.P.H. Donner, schuldig maakt aan het al ruim drie jaar lang geen uitvoering geven aan de onherroepelijke uitspraak d.d. 20 mei 2009 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in zaaknummer: [200807464/1/H3](#).

U als verantwoordelijk minister van Nederland (binnenland) bent dan ook persoonlijk, als namens de Staat der Nederlanden, als ook namens uw CDA, verantwoordelijk en aansprakelijk voor chemische genocide op miljoenen kinderen, waardoor in Europa miljoenen kinderen vroegtijdig zullen sterven aan kanker of andere vergiftigingsziekten.

Voor de feitelijke en wettelijke onderbouw lees ons verzoekschrift d.d. 24 augustus 2012 hierover aan voorzitter **Mr. J.E.M. Polak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State** in de volgende link (welke u met de fax ook als bijlage vindt bijgevoegd):

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/24-augustus-20120-verzoek-aan-staatsraad-polak-om-navolging-van-de-uitspraak-van-oud-minister-donner.pdf>

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u als verantwoordelijk minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties gericht.

Behoudens uw besluit **vóór uiterlijk 29 augustus 2012 om 17.00 uur** waarin u heeft beslist dat de Tweede Kamerverkiezingen op 12 september 2012 hierop voor onbepaalde tijd zullen worden opgeschort, gaan wij ervan uit dat u daarmee heeft beslist dat u als verantwoordelijk minister deze chemische genocide op miljoenen kinderen in strijd met de onherroepelijke uitspraak d.d. 20 mei 2009 in zaaknummer: [200807464/1/H3](#) van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wenst voort te zetten. Tegen deze weigering om te beslissen (fictief besluit) zal dan ook direct daarna een zaak aanhangig worden gemaakt bij het Hof van Justitie van de Europese Unie vanwege overtreding van **onder meer** onderliggende Europese Richtlijnen 93/109 EG en 94/80 EG. Ter onderbouwing daarvan zal een kopie van dit tweede verzoekschrift tot het nemen van een besluit (art. 3:1 Awb) worden overlegd.

In afwachting van uw besluit (art. 3:1 Awb) **vóór uiterlijk 29 augustus 2012 om 17.00 uur**, verblijven wij;



A.M.L. van Rooij
Kandidaat [nummer 47](#) op de lijst van de [SOPN](#)

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze



Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur

No Cancer Foundation vzw
P/O voor deze



Ing. A.M.L. van Rooij
als lid verbonden deskundige

Bijlage.

- [Verzoekschrift d.d. 24 augustus 2012](#) aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State t.a.v. voorzitter mr. J.E.M. Polak (**6 blz.**)

ECOLOGISCH
KENNIS CENTRUM B.V. **EKO** 
't Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode
Tel.: 0413 - 49 03 87
Fax: 0413 - 49 03 86



Verstuurd per fax 070-3651380
en per e-mail voorlichting@raadvanstate.nl

Aan: de Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
t.a.v. **Voorzitter Mr. J.E.M. Polak**
Postbus 20019, 2500 EA Den-Haag

Zonhoven 24 augustus 2012

Uw zaaknummer: [200807464/1/H3](#)



Met een kopie aan de [nieuwe politieke partij SOPN](#):

Deze nieuwe partij doet met [76 kandidaten](#) mee aan de Tweede Kamerverkiezingen op 12 september 2012.
Voor meer informatie kijk op de volgende website:

www.sopn.nl

Geachte heer Polak.

Het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft op 20 mei 2009 onder zaaknummer: [200807464/1/H3](#) van voormalig minister mr. J.P.H. Donner (CDA) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid een rechtszaak gewonnen over het gebruik van giftig kankerverwekkend gewolmaniseerd hout voor kinderspeeltoestellen op basisschool EBS Online te Eindhoven.

In deze zaak heeft een meervoudige kamer onder voorzitterschap van huidig voorzitter mr. J.E.M. Polak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State letterlijk de volgende onherroepelijke beslissing genomen:

Zaaknummer: [200807464/1/H3](#)

Datum uitspraak: 20 mei 2009

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

Uitspraak op het hoger beroep van:

[appellant], wonend te [woonplaats],

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Hertogenbosch van 21 augustus 2008 in zaak nr. 07/3657 in het geding tussen:

[appellant]

en

de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (J.P.H. Donner).

Nu het besluit is gebaseerd op de uitkomsten van een niet volledig onderzoek en daarin evenmin de opgestelde risico-inventarisatie en -evaluatie is betrokken, is het besluit in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht niet zorgvuldig voorbereid en berust het in strijd met artikel 7:12 van die wet niet op een deugdelijke motivering.

Het beroep slaagt. Het besluit dient te worden vernietigd. De minister dient een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

2.11. De minister dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. verklaart het hoger beroep ongegrond;

II. verklaart het beroep tegen het besluit van 10 november 2008 gegrond;

III. vernietigt het besluit van 10 november 2008;

IV. veroordeelt de minister tot vergoeding van bij [appellant] in verband met de behandeling van het beroep tegen het besluit van 10 november 2008 opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 355,10 (zegge: driehonderdvijfenvijftig euro en tien cent), waarvan een deel groot € 322,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid) aan [appellant] onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. J.E.M. Polak, voorzitter, en mr. W. Konijnenbelt en mr. W.D.M. van Diepenbeek, leden, in tegenwoordigheid van mr. P.A.M.J. Graat, ambtenaar van Staat.

w.g. Polak w.g. Graat
Voorzitter ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 mei 2009

Dit betekent dat voormalig minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en werkgelegenheid ingevolge de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na deze onherroepelijke uitspraak (**vóór 2 juli 2009**) een nieuw besluit had moeten nemen waarin de [risico-inventarisatie en evaluatie](#) d.d. 8 februari 2007 van Europees erkend [safety manager](#) A.M.L. van Rooij volledig is betrokken:

In deze [risico-inventarisatie en evaluatie](#) staat geschreven dat de grote zandbak (en al het andere geïmpregneerde hout) op het schoolplein is geïmpregneerd te met het bestrijdingsmiddel Celfix OX van Swaay Hout Schijndel met als toelatingsnummer: 11381 N. De toelatingsbeschikking van het CTB vindt u bijgevoegd (**zie productie 3**). Een liter van dit bestrijdingsmiddel weegt zo'n 1700 gram en bevat:

- 591 g/l chroomtrioxide
- 238 g/l koperoxide
- ± 800 g/l andere onbekende zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stoffen.

Een kuub van dit geïmpregneerde hout bevat ten minste 8 kilogram bestrijdingsmiddel Celfix OX, hetgeen afhankelijk van het soort hout kan oplopen tot 25 kilogram per kuub.

Daarop zijn in deze [risico-inventarisatie en evaluatie](#) de volgende veiligheids- en gezondheidkundige aanbevelingen gedaan:

Chroomtrioxide (en hun zouten daarvan) zijn de meest kwalijke kankerverwekkende verbindingen die wij kennen. Er zijn 4- klassen aan kankerverwekkende stoffen. Chroomtrioxide valt in de zwaarste klasse, de klasse 1 van kankerverwekkende stoffen ([zie productie 4](#)).

Chroomtrioxide is ook nog genotoxisch hetgeen inhoudt dat deze stof geen veilige drempel kent. Het eenmaal in je leven binnenkrijgen van één molecuul chroomtrioxide kan op termijn al kanker veroorzaken.

Chroomtrioxide is ook nog verdacht reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten (o.a. impotentie, fertiliteitsproblemen, menstruatiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, ontwikkelingsstoornissen, doodgeboorte) en afwijkingen op het nageslacht als gevolg kunnen hebben ([zie productie 5](#)).

Chroomtrioxide is ook een voortplanting giftige stof en kan schadelijk zijn via borstvoeding volgens de criteria van bijlage VI bij richtlijn nr. 67/548/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1967 ([zie productie 6](#)).

Ingevolge die Europese richtlijn moet chroomtrioxide ook nog worden geclassificeerd als categorie 1 en 2 mutageen, hetgeen minuscule veranderingen kan aanbrengen in het DNA-molecuul bij de mens ([zie productie 7](#)).

Chroomtrioxide lost goed op in water en komt met regenwater mee uit het geïmpregneerde hout en kan het ons lichaam via een drietal routes binnendringen ([zie productie 8](#))

- via de lucht (ademhaling)
- via de huid (aanraking)
- via het maagdarmkanaal (besmet zand)

en zijn daarom levensgevaarlijk.

Voor spelende kinderen gaat het om dermale blootstelling via huidcontact met afveegbaar residu op de speeltoestellen en met verontreinigde grond onder speeltoestellen. En om orale blootstelling via ingestie van bodemdeeltjes en het aflikken van de handen. In opdracht van de VROM-inspectie is in 2004 hiernaar een risico onderzoek verricht, hetgeen is vastgelegd in het RIVM rapport 609021030/2004. Op blz. 182 en 183 van dat rapport staat geschreven dat de orale plus dermale blootstelling van kinderen zo hoog is dat het zelfs de maximaal toelaatbare Risiconiveau (MTR) waarde van chroom VI te boven gaat ([zie productie 9](#)).

Benevens Chroomtrioxide bevat dit geïmpregneerde hout ook nog grote hoeveelheden andere onbekende zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stoffen, waarvan de risico's niet kunnen worden bepaald ([zie productie 3](#)).

Gezien bovengenoemde ernstige risico's met onomkeerbare nadelige gezondheidseffecten voor de kinderen wordt geadviseerd om het geïmpregneerde hout onmiddellijk te laten verwijderen en het te laten afvoeren als gevaarlijk afval.

Tevens wordt geadviseerd een gericht PAGO-onderzoek naar betreffende chemische stoffen aan alle kinderen aan te bieden voor de nulmeting en dat periodiek (eens per jaar) te herhalen.

Chroomtrioxide (chroom en chroomverbindingen) staat op bijlage I van de aanbeveling van de Commissie van 19/09/2003 betreffende de Europese lijst van beroepsziekten. Lidstaat Nederland moet uiterlijk op 31 december 2006 aan deze aanbeveling gevolg hebben gegeven. Alle kinderen van de school hebben als gevolg van het spelen op en

nabij dit geïmpregneerde hout een niet geringe kans op het krijgen van beroepshuidaandoeningen, het krijgen van kanker, vruchtbaarheidsproblemen, nageslachtverminderingen, genetische afwijkingen e.d. op latere leeftijd. Ingevolge de Arbowet bent u verplicht om al deze kinderen via de bedrijfsarts van uw Arbodienst aan te melden bij het Nederlands Centrum voor Beroepsziekten (NCvB). Geadviseerd wordt om dat dan ook te doen.

Heden (**na maar liefst ruim 3 jaar**) heeft voormalig minister J.P.H. Donner (CDA) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid aan deze door het Ecologisch Kennis Centrum B.V. gewonnen onherroepelijke uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak nog steeds geen uitvoering gegeven, met als gevolg dat [Swaay Hout](#) in Schijndel en Harlingen tot op de dag van vandaag heeft kunnen doorgaan met de levering van met Celfix OX geïmpregneerd hout aan houtverwerkende bedrijven als [Gebr. Smetsers](#) in Sint-Oedenrode die er geïmpregneerde houten [kinderspeeltoestellen](#), picknicktafels, pergula's, tuinhuisjes e.d. van maakt en met [valselijk opgemaakte advertenties](#) verkoopt aan scholen, kindercrèches, particulieren. etc.

Ook onze buurman [Gebr. van Aarle B.V.](#) Ollandseweg 159, 5491 XD in Sint-Oedenrode, evenals andere Nederlandse houtimpregneerbedrijven hebben als gevolg daarvan steeds kunnen doorgaan met het impregneren van hout om daarvan uiterst giftige kankerverwekkende kinderspeeltoestellen picknicktafels, pergula's, tuinhuisjes e.d. te maken of te laten maken en te verkopen in Nederland, België en andere Europese landen, wat vanwege de open grenzen geen enkel probleem is.

Met het al ruim drie jaar lang geen uitvoering geven aan deze onherroepelijke uitspraak van de Raad van State maakt voormalig minister J.P.H. Donner (CDA) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, namens de Staat der Nederlanden, zich onmiskenbaar schuldig aan chemische genocide op miljoenen kinderen, waardoor in Europa miljoenen kinderen vroegtijdig zullen sterven aan kanker of andere vergiftigingsziekten.

Op grond van deze door het Ecologisch Kennis Centrum B.V. gewonnen onherroepelijke uitspraak kunnen alle Europese kinderen die zijn blootgesteld aan dit uiterst giftig kankerverwekkend gif tot veertig jaar na de eerste blootstelling alle schade verhalen op de Nederlandse Staat en op de politieke partij CDA omdat voormalig CDA minister J.P.H. Donner daarmee in zeer ernstige mate heeft gehandeld in strijd met de statuten van zijn CDA.

Als een andere inwoner van Nederland ruim drie jaar lang geen uitvoering geeft aan een dergelijk gewonnen onherroepelijke uitspraak bij de Nederlandse Raad van State dan gaat hij/zij daarvoor levenslang de gevangenis in. Voor J.P.H. Donner geldt dat niet. Hem levert dat de volgende promoties op na vanaf 22 februari 2007 tot 14 oktober 2010 minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid te zijn geweest:

- van 14 oktober 2010 tot 16 december 2011, minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.
- van 1 februari 2012 tot heden Vice-President bij de Nederlandse Raad van State.

A.M.L. van Rooij was, [ondanks zijn gedegen sollicitatie](#), niet geschikt voor de functie van Vice-President van de Raad van State.

Wat dit alles voor gevolg heeft gehad voor A.M.L. van Rooij, zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. en zijn gezin onder aansturende verantwoordelijkheid van voormalig minister J.H.P. Donner (CDA) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties kunt u lezen in ons wrakingsverzoek d.d. 22 augustus 2012 van de wrakingskamer bestaande uit de staatsraden mr. J.A.W. Scholten-Hinloopen (voorz.), mr. C.J. Borman en mr. M.A.A. Mondt-Schouten in zaaknummer: 201205174/5/R3, welke u in de volgende link vindt bijgevoegd:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/22-augustus-2012-wraking-wrakingskamer-bestemming.pdf>

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Daarin kunt u lezen dat het resultaat van deze op 7 februari 2007 gestarte en op 20 mei 2009 van voormalig minister mr. J.P.H. Donner (CDA) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid gewonnen

rechtszaak voor A.M.L. van Rooij als safety manager bij Philips Medical Systems Nederland B.V. , voor A.M.L. van Rooij als directeur van het Ecologisch Kennis Centrum B.V., voor A.M.L. van Rooij als vennoot van Camping en Pensionstal 'Dommeldal' VOF en voor zijn vrouw en gezin tot gevolg heeft gehad dat onder aansturing van huidig vice-president mr. J.P.H Donner in samenspanning met Philips Medical Systems Nederland B.V., burgemeester P.M. Maas van Sint-Oedenrode en de politieke partij CDA zijn opponent A.M.L. van Rooij vanaf 24 september 2007 tot op heden (reeds 5 jaar lang) voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) wordt gehouden:

- zonder doorbetaling van salaris tijdens ziekte vanaf 25 oktober 2007 tot heden (5 jaar lang) vanuit Philips Medical Systems Nederland B.V.
- zonder inkomen vanuit het Ecologisch Kennis Centrum B.V. vanaf 1 augustus 2008 tot heden (4 jaar lang).
- zonder inkomen vanuit Van Rooij Holding B.V. vanaf 1 augustus 2008 tot heden (4 jaar lang).
- onder de condities van voortdurende meest corrupte executoriale beslagleggingen, honderdduizenden euro's aan dwangsommen, verzegelingen van bedrijfsgebouwen, wat een schade voor de paardenhouderij (thans: camping en pensionstal 'Dommeldal') van Ad en Annelies van Rooij tot gevolg heeft gehad van miljoenen euro's

Als gevolg van het al ruim 3 jaar lang overtreden van de op 20 mei 2009 onder zaaknummer: [200807464/1/H3](#) gewonnen uitspraak door voormalig minister mr. J.P.H. Donner (CDA) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft [A.M.L. van Rooij](#) op 22 april 2010 naar België moeten vluchten en daar politiek asiel moeten aanvragen om in Nederland niet te worden vermoord in navolging van Pim Fortuyn. Huidig Vice-President mr. J.P.H Donner (CDA) van de Raad van State is dan ook degene die heeft veroorzaakt dat A.M.L. van Rooij om persoonlijk levensbehoud al 2,5 jaar lang tegen dubbele woonlasten gescheiden moet wonen van zijn vrouw en gezin om in Nederland niet te worden vermoord.

Het moge u duidelijk zijn dat als huidig Vice-President mr. J.P.H. Donner (CDA) van de Raad van State drie jaar lang geen uitvoering behoeft te geven aan de op hem als minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid gewonnen uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State niemand van de 17 miljoen Nederlanders nog uitvoering behoeft te geven aan uitspraken van de Nederlandse Raad van State, Rechtbanken en Gerechtshoven en dat alle 17 miljoen Nederlanders, vanwege het overtreden ervan, evenals huidig Vice-President mr. J.P.H. Donner recht hebben op eenzelfde jaarsalaris, betaald vanuit de Nederlandse Staat.

Mr. J.E.M. Polak. U bent voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De heer J.P.H. Donner (CDA) is als Vice-President thans uw hogere leidinggevende. U bent en blijft verantwoordelijk voor de door het Ecologisch Kennis Centrum B.V. op 20 mei 2009 gewonnen uitspraak in zaaknummer: [200807464/1/H3](#) op voormalig mr. J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Wij richten aan u dan ook het nadrukkelijke verzoek om uw baas mr. J.P.H. Donner hierover aan te spreken en hem te sommeren dat hij ervoor moet zorgen dat zijn ambtsopvolger huidig minister Henk Kamp van Sociale Zaken en Werkgelegenheid daarop **binnen 14 dagen na heden** een nieuw besluit moet hebben genomen en dat alle bij A.M.L. van Rooij, zijn gezin en bedrijven aangerichte miljoenen schade moet worden vergoed door de Staat der Nederlanden.

Dit verzoekschrift aan mr. J.E.M. Polak, voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Nederlandse Raad van State, zal als nader onderbouwing worden toegestuurd aan:

- de SNS-Bank met het verzoek onze hypotheekrente, die door toedoen van mr. J.P.H. Donner niet meer kan worden betaald, op de Staat der Nederlanden te verhalen.
- Belgisch Grondwettelijk Hof in de zaak met **rolnummer: 5464**
- federaal magistraat Lieve Pellens, Openbaar Ministerie federaal parket, te Brussel (België) in de zaak met **referte FD30.99.15-12 LP-mv.**

Om in navolging van uw baas Vice-President J.P.H. Donner niet medeplichtig te worden aan:

- sluipmoordende chemische genocide op miljoenen kinderen;
- het nog meer stelen van geld en eigendommen bij A.M.L. van Rooij, Ecologisch Kennis Centrum B.V., Van Rooij Holding B.V. en Camping en Pensionstal 'Dommeldal'.

sommeren wij voorzitter **Mr. J.E.M. Polak** van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State om uiterlijk op 27 augustus 2012 op dit verzoekschrift te hebben beslist:

worden opgetreden door een Nederlandse rechter met desastreuze gevolgen voor de aarde en haar aardbewoners;

- gedurende de periode van schorsing van de Grondwet het verdrag van Lissabon voor lidstaat Nederland rechtstreeks van kracht te verklaren;
- tot herziening van de Nederlandse Grondwet overeenkomstig artikel 37 van die Grondwet waarin het toetsingsverbod (art. 120 Grondwet) door een rechter op de grondwettigheid van wetten en verdragen wordt opgeheven;
- tot het betalen van alle bij A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, Van Rooij Holding B.V., het Ecologisch Kennis Centrum B.V., Camping en Pensionstal 'Dommeldal' VOF en de politieke partij De Groenen reeds aangerichte en nog aan te richten schade, zowel materieel als wel immaterieel, die is ontstaan als gevolg van hun jarenlang handelen in strijd met het verdrag van Lissabon (2009) en voorliggende verdragen van Nice (2003), Amsterdam (1999), Maastricht (1993), Europese Akte (1987), Brussel (1967) en Rome (1958). Dit omdat de grondwettigheid van die verdragen niet zijn getoetst aan de Nederlandse Grondwet door een rechter.

VAN:

- A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- A.M.L. van Rooij, als acoliet voor de RK Kerk H. Martinus Olland (Sint-Oedenrode);
- A.M.L. van Rooij als safety manager bij Philips Medical Systems Nederland B.V., Veenpluis 4-6, 5684 PC te Best;
- J.E.M. van Rooij van Nunen, 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), gevestigd op 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Van Rooij Holding B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode,
- Politieke partij De Groenen, namens deze A.M.L. van Rooij als lijsttrekker van De Groenen in Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode,

EISER

TEGEN:

- De Staat der Nederlanden
t.a.v. J.P.H. (Piet Hein) Donner, Minister van Binnenlandse Zaken en
Schedeldoekshaven 200, 2511 EZ, Den Haag

VERWEERDER

Geacht college van het Gerecht,

Namens:

- A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- A.M.L. van Rooij, als acoliet voor de RK Kerk H. Martinus Olland (Sint-Oedenrode);
- A.M.L. van Rooij als safety manager bij Philips Medical Systems Nederland B.V., Veenpluis 4-6, 5684 PC te Best;
- J.E.M. van Rooij van Nunen, 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), gevestigd op 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Van Rooij Holding B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode,
- Politieke partij De Groenen, namens deze A.M.L. van Rooij als lijsttrekker van De Groenen in Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode,

verzoeken wij het Gerecht van Eerste Aanleg van de Europese Gemeenschappen om lidstaat Nederland te gelasten:

1. de werking van de Nederlandse Grondwet direct te schorsen omdat die in zeer ernstige mate afwijkt van het op 1 december 2009 in werking getreden verdrag van Lissabon, met als gevolg dat vanuit lidstaat Nederland alle Europese verdragen, richtlijnen en verordeningen worden

overtreden zonder dat daartegen bestuursrechtelijk, civielrechtelijk en strafrechtelijk kan worden opgetreden door een Nederlandse rechter met desastreuze gevolgen voor de aarde en haar aardbewoners;

2. gedurende de periode van schorsing van de Grondwet het verdrag van Lissabon voor lidstaat Nederland rechtstreeks van kracht te verklaren;
3. tot herziening van de Nederlandse Grondwet overeenkomstig artikel 37 van die Grondwet waarin het toetsingsverbod (art. 120 Grondwet) door een rechter op de grondwettigheid van wetten en verdragen wordt opgeheven;
4. tot het betalen van alle bij A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, Van Rooij Holding B.V., het Ecologisch Kennis Centrum B.V., Camping en Pensionstal 'Dommeldal' VOF en de politieke partij De Groenen reeds aangerichte en nog aan te richten schade, zowel materieel als wel immaterieel, die is ontstaan als gevolg van hun jarenlang handelen in strijd met het verdrag van Lissabon (2009) en voorliggende verdragen van Nice (2003), Amsterdam (1999), Maastricht (1993), Europese Akte (1987), Brussel (1967) en Rome (1958). Dit omdat de grondwettigheid van die verdragen niet zijn getoetst aan de Nederlandse Grondwet door een rechter.

Het Gerecht van Eerste Aanleg van de Europese Gemeenschappen is daartoe niet alleen bevoegd (artikel 225 EG-Verdrag) maar ook verplicht omdat (gezien de inhoud van dit verzoekschrift) er in lidstaat Nederland geen rechtsmogelijkheden overeenkomstig het op 1 december 2009 in werking getreden verdrag van Lissabon mogelijk zijn en de gevolgen daarvan voor de aarde en aardbewoners desastreuze zijn.

Gronden Verzoekschrift:

(zijn reeds in uw bezit en daarom hier weggelaten)

Op grond van bovengenoemde feiten verzoeken wij het Gerecht van Eerste Aanleg van de Europese Gemeenschappen om lidstaat Nederland te gelasten:

1. de werking van de Nederlandse Grondwet direct te schorsen omdat die in zeer ernstige mate afwijkt van het op 1 december 2009 in werking getreden verdrag van Lissabon, met als gevolg dat vanuit lidstaat Nederland alle Europese verdragen, richtlijnen en verordeningen worden overtreden zonder dat daartegen bestuursrechtelijk, civielrechtelijk en strafrechtelijk kan worden opgetreden door een Nederlandse rechter met desastreuze gevolgen voor de aarde en haar aardbewoners;
2. gedurende de periode van schorsing van de Grondwet het verdrag van Lissabon voor lidstaat Nederland rechtstreeks van kracht te verklaren;
3. tot herziening van de Nederlandse Grondwet overeenkomstig artikel 37 van die Grondwet waarin het toetsingsverbod (art. 120 Grondwet) door een rechter op de grondwettigheid van wetten en verdragen wordt opgeheven;
4. tot het betalen van alle bij A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, Van Rooij Holding B.V., het Ecologisch Kennis Centrum B.V., Camping en Pensionstal 'Dommeldal' VOF en de politieke partij De Groenen reeds aangerichte en nog aan te richten schade, zowel materieel als wel immaterieel, die is ontstaan als gevolg van hun jarenlang handelen in strijd met het verdrag van Lissabon (2009) en voorliggende verdragen van Nice (2003), Amsterdam (1999), Maastricht (1993), Europese Akte (1987), Brussel (1967) en Rome (1958). Dit omdat de grondwettigheid van die verdragen niet zijn getoetst aan de Nederlandse Grondwet door een rechter.

Dit des te meer in opdracht van verantwoordelijk minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties de Universiteit Utrecht hierover in mei 2003 (Piet Hein Donner was toen minister van Justitie) aan minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties het rapport " *De Constitutionele bepalingen over verdragen die van de Grondwet afwijken en de opdracht van bevoegdheden aan internationale organisaties*" is overhandigd. Dit rapport is als Kamerstuk 27 484 (R 1669), vergaderjaar 2002-2003. nr. 289 verschenen. Betreffend rapport vindt u bijgevoegd **56** (zie **ordner 3, achter tab 17**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. Met die inhoud is feitelijk komen vast te staan dat de Staat der Nederlanden hierover in mei 2003 al volledig waren geïnformeerd en de Grondwet daarop opzettelijk niet hebben aangepast om de hierboven feitelijk bewezen totalitaire **oligarchie** na mei 2003 te kunnen blijven voortzetten. Dit ondanks de wetenschap lidstaat weet heeft

van het feit dat zij daarmee het voortbestaan van de aarde en haar bewoners op het spel hebben gezet.

Om niet medeplichtig te worden aan de hierboven feitelijk bewezen totalitaire [oligarchie](#) vanuit lidstaat Nederland, waarmee het voortbestaan van het leven op aarde in groot gevaar is, verzoeken wij u om aan het in behandeling nemen van dit verzoekschrift de hoogst mogelijke prioriteit te geven en ondergetekenden dat schriftelijk te bevestigen.

Dit verzoekschrift (zit in ordner 1) bevat de volgende onderbouwende stukken aan bijlagen:

Ordner 1,

- (**vóór tab 1**) Verzoekschrift d.d. 21 juli 2011 (kenmerk: EU/21072011/VZ) aan het Gerecht van de Eerste Aanleg van de Europese Gemeenschappen (50 blz.)
- (**na tab 1**) Artikel "Collaboratie Tweede-Wereldoorlog / Heulen met de vijand" van Journalist Jan Bezemer in dagblad Trouw 29/06/06 (4 blz.)
- (**na tab 2**) Artikel "Een compromis met de duivel" van Peter Breedveld SER Magazine, november 2003 (2 blz.)
- (**na tab 3**) Artikel "Philips en de gevangenen" andere tijden, aflevering 8 april 2003; (9 blz.)
- (**na tab 4**) Artikel "Ruim 4 miljard subsidie in 16 jaar; Steun aan Philips zonder resultaat" uit het NRC van maart 1998 (2 blz.)
- (**na tab 5**) Artikel "Het uranium van Houthalen" uit het dagblad [De Morgen van 8 juli 2011](#) (2 blz.)
- (**na tab 6**) Artikel "Provincies negeren verbod Raad van State op houtversnippering" uit het Algemeen Dagblad van 31 juli 1999" (1 blz.)
- (**na tab 7**) Artikel "Totaal verbod op het vermalen van verduurzaamd hout" uit de Cobouw van 5 / 7 september 1998 (2 blz.)
- (**na tab 8**) Artikel "Belgisch bedrijf verwerkt giftig hout uit Nederland" uit de Gazet van Antwerpen" van 19 november 1999 (1 blz.)
- (**na tab 9**) Artikel "Giftige stoffen via lucht lozen mag niet meer" uit de Leeuwarder Courant van 7 oktober 1999 (1 blz.)
- (**na tab 10**) Artikel "Vergunning voor spuiten met gif" uit het Algemeen Dagblad van 16 oktober 1999 (1 blz.)
- (**na tab 11**) Artikelen 4 en 60 besluit van 21 september 1948, herziene Grondwet (4 blz.)
- (**na tab 12**) Artikel 4 en 60 uit herziene Grondwet 1953 (3 blz.)
- (**na tab 13**) Verslag Grondwetscommissie-Kranenburg, plenair, 1955-04-18 (26 blz.)
- (**na tab 14**) Plenaire verslag van 16 september 1950 van de Grondwetscommissie- Van Eysinga (23 blz.)
- (**na tab 15**) Brief d.d. 10 april 1996 (nummer: 96/1807 HPK/HPK) van het college voor de toelating van bestrijdingsmiddelen aan A.M.L. van Rooij met bijbehorende brief d.d. 2 september 1996 (kenmerk: GZB/C&O/963400) van Staatssecretaris Erica Terpstra van Volksgezondheid en Welzijn aan A.M.L. van Rooij (7 blz.)
- (**na tab 16**) Brief d.d. 5 april 2011 van De Groenen aan minister Piet Hein Donner van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, waarop nog niet is gereageerd (11 blz.)
- (**na tab 17**) Brief d.d. 8 april 2011 van De Groenen aan Raymond de Roon, Voorzitter Vaste commissie voor veiligheid en Justitie van de Tweede Kamer der Staten Generaal, waarop niet is gereageerd (8 blz.)
- (**na tab 18**) Beklag d.d. 29 juni 2011 met bijlagen van A.M.L (Ad) van Rooij bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch (156 blz.)
- (**na tab 19**) Brief d.d. 21 januari 1991 (kenmerk: SR/29N0274) van minister J.G.M. Alders van VROM aan Remi Poppe van de Socialistische Partij (4 blz.)
- (**na tab 19**) Brief d.d. 21 januari 1991 (kenmerk: SR/29N0274) van minister J.G.M. Alders van VROM aan Remi Poppe van de Socialistische Partij (4 blz.)
- (**na tab 20**) Brief d.d. 21 januari 1991 (kenmerk: SR/29N0274) van voormalig Minister-President Ruud Lubbers aan A.M.L. van Rooij (1 blz.)
- (**na tab 21**) Besluit d.d. 6 april 1992 van Staatssecretaris Hans Simons (PvdA) van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur waarbij in het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-CO van Hickson Garantor Nederland B.V. 374 g/l arseenzuur is vervalst in 304 g/l arseenpentoxide om daarmee de rechtstreeks aan lidstaat Nederland opgelegde Europese Verordening (EG) nr. 142/97 (PbEGL25) te overtreden (1 blz.)
- (**na tab 22**) Artikel "Grootste milieuschandaal ooit ontmaskerd" uit Kleintje Muurkrant van 19 december 2003 (2 blz.)

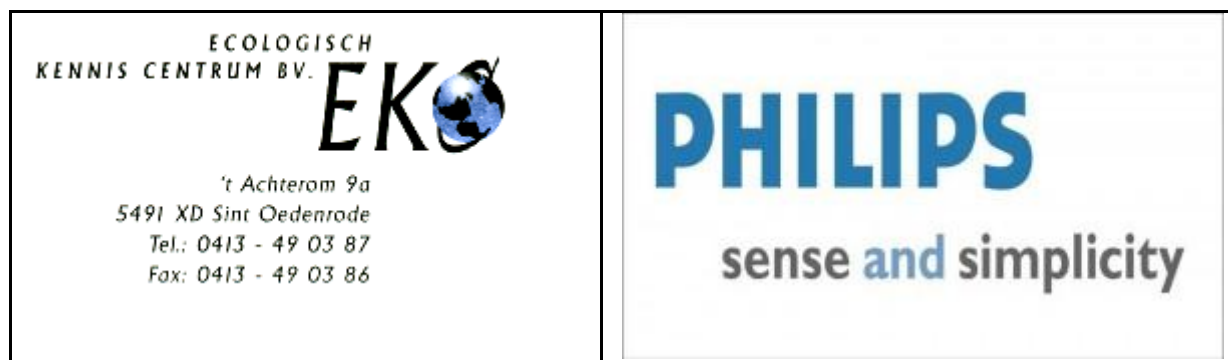
- **(na tab 23)** Artikel “D66 Tommel en de milieumaffia” uit Kleintje Muurkrant van 29 maart 2002 (2 blz.)
- **(na tab 24)** Brief d.d. 24 februari 2000 (nr. 00M379324) van voormalig Minister-President W. Kok aan A.M.L. van Rooij (1 blz.)
- **(na tab 25)** Brief d.d. 26 augustus 2008 Kenmerk: 3370579) van voormalig Minister-President Jan Peter Balkenende aan A.M.L. van Rooij (1 blz.)

Ordner 2.

- **(vóór tab 1):** Brief d.d. 17 juli 2008 (kenmerk: Philips/Klei/17078/VZ) van ing. A.M.L. van Rooij ,Philips manager PMSN-Best aan G. Kleisterlee, President van de Koninklijke Philips NV, Royal Philips Electronics, Postbus 77900, 1070 MX Amsterdam (43 blz.);
- **(na tab 1)** komen een 35-tal tabs aan feitelijk onderbouwende informatie ten behoeve van bovengenoemde brief d.d. 17 juli 2008 aan G. Kleisterlee, President van de Koninklijke Philips NV. Vanuit die brief wordt verwezen naar die tabs. Het aantal blz. per tab is: (tab-1, 1 blz.), (tab-2, 1 blz.), (tab-3, 11 blz.), (tab-4, 25 blz.), (tab-5, 2 blz.), (tab-6, 1 blz.), (tab-7, 5 blz.), (tab-8, 2 blz.), (tab-9, 5 blz.), (tab-10, 7 blz.), (tab-11, 24 blz.), (tab-12, 7 blz.), (tab-13, 8 blz.), (tab-14, 2 blz.), (tab-15, 1 blz.), (tab-16, 1 blz.), (tab-17, 2 blz.), (tab-18, 2 blz.), (tab-19, 7 blz.), (tab-20, 1 blz.), (tab-21, 3 blz.), (tab-22, 1 blz.), (tab-23, 4 blz.), (tab-24, 1 blz.), (tab-25, 1 blz.), (tab-26, 2 blz.), (tab-27, 56 blz.), (tab-28, 18 blz.), (tab-29, 1 blz.), (tab-30, 63 blz.), (tab-31, 2 blz.), (tab-32, 2 blz.), (tab-33, 7 blz.), (tab-34, 1 blz.), (tab-35, 2 blz.).

Ordner 3.

- **(na tab 1):** Beschikking d.d. 2 juli 2008 in zaaknummer: 55642-08/383 heeft kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch (15 blz.);
- **(na tab 2):** Brief d.d. 12 mei 2009 van het UWV aan A.M.L. van Rooij (4 blz.);
- **(na tab 3):** Brief d.d. 12 mei 2009 van het UWV aan Van Rooij Holding B.V. (3 blz.);
- **(na tab 4):** Nota's d.d. 5 juli 2010 van advocaat E. Pasman (8 blz.);
- **(na tab 5):** Verzoek tot het nemen van een besluit d.d. 14 maart 2010 (kenmerk: C&P/140311/VZ) van A.M.L. van Rooij aan de Staat der Nederlanden (8 blz.);
- **(na tab 6):** Verzoek tot het nemen van een besluit d.d. 10 maart 2010 (kenmerk: C&P/100311/VZ) van A.M.L. van Rooij aan burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (7 blz.);
- **(na tab 7)** Apersingsbrief d.d. 7 juli 2011 voor maar liefst € 50,000,- van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (2 blz.);
- **(na tab 8)** Apersingsbrief d.d. 15 juli 2011 voor maar liefst € 50,000,- van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (2 blz.);
- **(na tab 9)** Afpersingsbrief d.d. 6 juli 2011 voor maar liefst € 1.946,90 van advocaat mr. H.G.J. Jacobs te Waalre in opdracht van IAK-Verzekeringen B.V. te Eindhoven (1 blz.);
- **na tab 10)** Afpersingsbrief d.d. 29 april 2011 voor € 148,95 van het Centraal Justitieel Incassobureau (2 blz.);
- **na tab 11)** Afpersingsbrief d.d. 29 juni 2011 voor € 148,95 van het Centraal Justitieel Incassobureau (1 blz.);
- **(na tab 12):** Onherroepelijke uitspraak d.d. 20 mei 2009 (nr: 200807464/1/H3) van de Raad van State (8 blz.);
- **(na tab 13):** Risico-inventarisatie en -evaluatie d.d. 8 februari 2007 van Safety Manager A.M.L. van Rooij (9 blz.);
- **(na tab 14):** Bezwaarschrift d.d. 8 maart 2011 van De Groenen bij het centraal stembureau van de provincie Noord-Brabant (16 blz.);
- **(na tab 15):** Asiel aanvraag d.d. 6 mei 2010 van A.M.L. van Rooij bij Federaal minister Joelle Milquet, belast met het Migratie- en asielbeleid (54 blz.);
- **(na tab 16):** Strafaangifte d.d. 27 februari 2011 bij de hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg bij het Landelijk Parket Rotterterdam (98 blz.);
- **(na tab 17):** Rapport “ *De Constitutionele bepalingen over verdragen die van de Grondwet afwijken en de opdracht van bevoegdheden aan internationale organisaties*” van de Universiteit Utrecht, Kamerstuk 27 484 (R 1669), veragaderjaar 2002-22003. nr. 289 (63 blz.)



Emmanuel Coulon

geboren in 1968; rechtenstudie (universiteit Panthéon-Assas, Parijs); studie management (universiteit Paris-Dauphine); Europacollege (1992); toegangsexamen voor het regionaal opleidingscentrum voor advocaten te Parijs; certificaat van bekwaamheid als advocaat bij de balie te Brussel; advocaat te Brussel; geslaagd voor een algemeen vergelijkend onderzoek van de Commissie van de Europese Gemeenschappen; referendaris bij het Gerecht van eerste aanleg (kabinet van president Saggio, 1996-1998; kabinet van president Vesterdorf, 1998-2002); chef van het kabinet van de president van het Gerecht van eerste aanleg (2003-2005); griffier van het Gerecht sedert 6 oktober 2005.

Ons kenmerk: EU/21072011/VZ

7 augustus 2011

Aan het Gerecht van de Europese Unie

t.a.v. griffier **Emmanuel Coulon**

Rue du Fort Niedergrünwald, L-2925 Luxembourg

Geachte griffier Coulon

De volgende rechtspersonen:

- A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Ecologisch Kennis Centrum B.V., 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Van Rooij Holding B.V., 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Philips Medical Systems Nederland B.V., Veenpluis 4-6, 5684 PC te Best;
- Politieke partij De Groenen, afd. Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Rooms-katholieke kerk H. Martinus Olland (Sint-Oedenrode);

hebben het Gerecht van de Europese Unie verzocht om lidstaat Nederland te gelasten:

5. de werking van de Nederlandse Grondwet direct te schorsen omdat die in zeer ernstige mate afwijkt van het op 1 december 2009 in werking getreden verdrag van Lissabon, met als gevolg dat vanuit lidstaat Nederland alle Europese verdragen, richtlijnen en verordeningen worden overtreden zonder dat daartegen bestuursrechtelijk, civielrechtelijk en strafrechtelijk kan worden opgetreden door een Nederlandse rechter met desastreuze gevolgen voor de aarde en haar aardbewoners;
6. gedurende de periode van schorsing van de Grondwet het verdrag van Lissabon voor lidstaat Nederland rechtstreeks van kracht te verklaren;
7. tot herziening van de Nederlandse Grondwet overeenkomstig artikel 37 van die Grondwet waarin het toetsingsverbod (art. 120 Grondwet) door een rechter op de grondwettigheid van wetten en verdragen wordt opgeheven;
8. tot het betalen van alle bij A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, Van Rooij Holding B.V., het Ecologisch Kennis Centrum B.V., Camping en Pensionstal 'Dommeldal' VOF en de politieke partij De Groenen reeds aangerichte en nog aan te richten schade, zowel materieel als wel immaterieel, die is ontstaan als gevolg van hun jarenlang handelen in strijd met het verdrag van Lissabon (2009) en voorliggende verdragen van Nice (2003), Amsterdam (1999), Maastricht (1993), Europese Akte (1987), Brussel (1967) en Rome (1958). Dit omdat de grondwettigheid van die verdragen niet zijn getoetst aan de Nederlandse Grondwet door een rechter.

De betekening van dit verzoekschrift heeft op 21 juli 2011 plaatsgevonden door de griffie van het Gerecht van de Europese Unie. Voor bewijs lees de [bevestiging van het in ontvangst nemen op 21 juli 2011 door de griffie](#)

Daarop heeft u bij brief d.d. 21 juli 2011 naar de rechtspersoon;
- A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
een brief laten ugaan met letterlijk de volgende inhoud ([zie bijlage 1](#)):

Luxemburg, 21/07/2011

Aan Dhr. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9
NL-5491 XD Sint-Oedenrode

Geachte heer van Rooij

De griffier van het Gerecht bevestigt de ontvangst van uw schrijven van 21/07/2011.

Uw aandacht wordt specifiek gevestigd op het feit dat het Gerecht bevoegd is om kennis te nemen van beroepen van particulieren (natuurlijke of rechtspersonen) tegen een instelling, een orgaan of een instantie van de Unie.

Het Gerecht is echter niet bevoegd om de beslissingen te toetsen van nationale rechtscolleges, noch om zich uit te spreken over de wettigheid van bepalingen, besluiten of handelingen van nationale autoriteiten van een lidstaat. Het Gerecht is evenmin bevoegd om kennis te nemen van beroepen tegen beslissingen van internationale instellingen die niet behoren tot het institutionele stelsel van de Europese Unie, zoals het Europese Hof voor de rechten van de Mens.

Bovendien moet de verzoeker om een beroep te kunnen instellen ten aanzien waarvan het Gerecht bevoegd is, worden vertegenwoordigd door een advocaat die is ingeschreven bij de balie van een van de lidstaten. Een niet door een advocaat ondertekend verzoekschrift kan niet worden ingeschreven.

Gelet op het voorgaande deelt de griffier u mee dat het Gerecht geen gevolg kan geven aan uw schrijven.

COULON

Griffier

N.B. Bijgevoegd vindt u ter informatie een brochure over het Gerecht

De bij deze brief meegestuurde informatie over het Gerecht betreft een uitgave daterend van vóór de inwerkingtreding van het Verdrag van Lissabon ([zie bijlage 2](#)). Met de wetenschap dat ons verzoekschrift erop is gericht om de Nederlandse Grondwet direct te schorsen daar die, vanwege het opgenomen artikel 120 in zeer ernstige mate handelt in strijd met het op 1 december 2009 in werking getreden Verdrag van Lissabon, is dit zeer opmerkelijk te noemen.

In tegenstelling met hetgeen u op basis van een brochure van vóór het Verdrag van Lissabon hebt beslist is de rechtspersoon;

- A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
na het van kracht worden van het Verdrag van Lissabon (na 1 december 2009) wel degelijk bevoegd tot het indienen van een verzoekschrift bij het Gerecht van de Europese Unie en is het Gerecht bevoegd daarvan kennis te nemen.

De rechtspersonen:

- Ecologisch Kennis Centrum B.V., 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Van Rooij Holding B.V., 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Philips Medical Systems Nederland B.V., Veenpluis 4-6, 5684 PC te Best;
- Politieke partij De Groenen, afd. Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Rooms-katholieke kerk H. Martinus Olland (Sint-Oedenrode);

hebben van u geen schrijven ontvangen hetgeen betekent dat u daarmee hebt beslist dat het Gerecht van de Europese Unie bevoegd is om vanuit bovengenoemde rechtspersonen kennis te nemen van ons verzoekschrift d.d. 21 juli 2011 aan het Gerecht. Voor de inhoud van betreffend verzoekschrift lees de volgende link:

<http://www.msts.nl/ekc/pdf/21-juli-2011-verzoekschrift-gerechtvan-eerste-aanleg-europese-hof.pdf>

Wij verzoeken u de inhoud van deze [geactiveerde links en deeplinks](#) (waaronder [TV-uitzendingen](#) en [lezingen](#)) volledig te betrekken in uw beoordeling en ondergetekende dat (per e-mail) schriftelijk te bevestigen.

Het Schema van de procedure is als volgt:

Rechtstreekse beroepen en hogere voorzieningen		
Schriftelijke fase		
Verzoekschrift		
Betekening van het verzoekschrift aan verweerder door de griffie		
Mededeling van het beroep in het Publicatieblad van de EU (serie C)		
Toewijzing van de zaak aan een rechtsprekende formatie	[Verzoek om rechtsbijstand]	[Voorlopige maatregelen]
Aanwijzing van de rechter-rapporteur	[Interventies]	
Verweerschrift [Exceptie van niet-ontvankelijkheid]		
[Replik en dupliek] [Andere memories]		
De rechter-rapporteur brengt een voorlopig rapport uit Bespreking door de rechters van de kamer [Maatregelen van instructie]		[Toewijzing van de zaak aan een rechtsprekende formatie, samengesteld uit een verschillend aantal rechters (alleensprekende rechter, drie, vijf, dertien of 27 rechters)]
Mondelinge fase		
[Rapport ter terechtzitting; terechtzitting]		
Beraadslaging van de rechters		
Arrest		
De facultatieve fasen van de procedure staan tussen vierkante haakjes. De vetgedrukte documenten zijn in beginsel openbare documenten.		

De verweerder in deze zaak is:

- [De Staat der Nederlanden](#)
t.a.v. [J.P.H. \(Piet Hein\) Donner](#), Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Schedeldoekshaven 200, 2511 EZ, Den Haag

De vier volgende fases in de schriftelijke fase zijn:

**Betekening van het verzoekschrift aan verweerder door de griffie
Mededeling van het beroep in het Publicatieblad van de EU (serie C)
Toewijzing van de zaak aan een rechtsprekende formatie
Aanwijzing van de rechter-rapporteur**

Onze vraag aan u luidt dan ook:

Hoe staat het daarmee?

Om u een helder beeld te geven hoe fout het zit laten wij u hieronder ter ondersteuning van ons [verzoekschrift d.d. 21 juli 2011](#) de volgende feitelijke informatie over de familie Donner toekomen:

De familie Donner:

Hieronder vindt u grootvader Jan Donner, vader Adré Donner en zoon Piet Hein Donner (huidig minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties) chronologisch naast elkaar op een wijze waarin hun overlappende invloeden helder te zien zijn.



Mr. Dr J. (Jan) Donner (ARP)

8 maart 1926 tot 26 mei 1933 minister van Justitie

31 juli 1933 tot 13 maart 1944 raadsheer Hoge Raad der Nederlanden

1943 tot januari 1944 voorzitter Vaderlandsch Comité

april 1944 tot mei 1945 lid Vaderlandsch Comité (na de arrestatie van [V.H. Rutgers](#))

5 mei 1945 tot 8 november 1946 raadsheer Hoge Raad der Nederlanden

november 1945 tot 1949 voorzitter Centrale Raad voor de zuivering van het bedrijfsleven

8 november 1946 tot 1 maart 1961 president Hoge Raad der Nederlanden

vanaf 19 mei 1950 voorzitter Hof van Arbitrage van de Nederlands-Indonesische Unie



Dr. A.M. (André) Donner (ARP/CDA)

1945 tot 1958 hoogleraar algemene staatsleer Universiteit te Amsterdam

vanaf 1949 voorzitter Vereniging van Administratief Recht

17 april 1950 tot 6 januari 1954 lid Staatscommissie inzake herziening van de Grondwet (Staatscommissie-Van Schaik)

27 juni 1956 tot 7 september 1960 lid Commissie herziening [Comptabiliteitswet](#) (Commissie-Simons)

16 december 1971 tot 2 februari 1981 minister van Staat

7 oktober 1958 tot 29 maart 1979 lid Hof van Justitie der Europese Gemeenschappen te Luxemburg

26 augustus 1967 tot 29 maart 1971 voorzitter/lid Staatscommissie van Advies inzake de Grondwet en de Kieswet

9 februari 1976 tot 12 augustus 1976 voorzitter Commissie van Drie inzake de Lockheedaffaire

1981 tot 1984 voorzitter KNAW (Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen),

1984 tot 1987 lid Europees Hof voor de Mensenrechten



[Dr. A.M. \(André\) Donner \(ARP/CDA\)](#)



[Mr. J.P.H. \(Piet Hein\) Donner](#)

1945 tot 1958 hoogleraar algemene staatsleer Universiteit te Amsterdam

vanaf 1949 voorzitter Vereniging van Administratief Recht

17 april 1950 tot 6 januari 1954 lid Staatscommissie inzake herziening van de Grondwet (Staatscommissie-Van Schaik)

27 juni 1956 tot 7 september 1960 lid Commissie herziening [Comptabiliteitswet](#) (Commissie-Simons)

7 oktober 1958 tot 29 maart 1979 lid Hof van Justitie der Europese Gemeenschappen te Luxemburg

26 augustus 1967 tot 29 maart 1971 voorzitter/lid Staatscommissie van Advies inzake de Grondwet en de Kieswet

9 februari 1976 tot 12 augustus 1976
voorzitter Commissie van Drie inzake de
Lockheedaffaire

1981 tot 1984 voorzitter KNAW (Koninklijke
Nederlandse Akademie van
Wetenschappen),

1984 tot 1987 lid Europees Hof voor de
Mensenrechten

1976 tot 1981 ambtenaar directoraat-generaal
buitenlandse economische betrekkingen,
ministerie van Economische Zaken (zijn
grootvader Jan Donner was in die tijd minister van
Staat)

1982 tot 1984 gedetacheerd bij [parlementaire
enquêtecommissie RSV](#)

1984 tot 1990 raadadviseur stafafdeling wetgeving
publiekrecht, ministerie van Justitie

1 november 1990 tot 1 januari 1993 lid WRR
(Wetenschappelijke Raad voor het
Regeringsbeleid)

26 augustus 1991 tot 27 januari 1992 voorzitter
Commissie toewijzing etherzendtijd voor
commerciële omroep

1 januari 1993 tot 22 december 1997 voorzitter
WRR (Wetenschappelijke Raad voor het
Regeringsbeleid)

1993 tot 8 juni 1994 voorzitter Commissie
functioneren Openbaar Ministerie,

22 december 1997 tot 22 juli 2002 staatsraad bij
de Raad van State

1998 – 2002 [voorzitter Interkerkelijk Contact in
Overheidszaken](#) (is thans zijn partijgenoot [Wim
Deedman](#), voormalig burgemeester van Den Haag
en huidig staatsraad bij de Raad van State) .

2000 tot juli 2002 voorzitter Commissie
Psychische Arbeidsongeschiktheid

mei 2000 tot april 2002 voorzitter Commissie
WAO-problematiek

17 mei 2002 tot 4 juli 2002 informateur
[Kabinet-Balkenende I](#) (het kabinet met daarin de
LPF)

22 juli 2002 tot 21 september 2006 minister van
Justitie

24 januari 2003 tot 12 april 2003 informateur
[Kabinet-Balkenende II](#)

30 november 2006 tot 22 februari 2007
lid Tweede Kamer der Staten-Generaal (voerde
het woord bij de behandeling van een wetsvoorstel
tot wijziging van de Wet bodembescherming
waarbij multifunctionele sanering niet meer nodig
is).

22 februari 2007 tot 14 oktober 2010
minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,

14 oktober 2010 minister van Binnenlandse
Zaken en Koninkrijksrelaties

Vanaf 2012 beoogd vice-president van de Raad
van State

Met bovengenoemd overzicht is het volgende feitelijk bewezen:

1953: [André Donner](#) (ARP), zijnde de vader van huidig minister [Piet Hein Donner](#) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties was vanaf 17 april 1950 tot 6 januari 1954 lid van de Staatscommissie-Van Schaik die de [herziening van de Grondwet van 1953](#) heeft voorbereid. Met deze herziening van de Grondwet heeft artikel 60 van de Grondwet de volgende uitbreiding gekregen [13](#), [14](#)(**zie ordner 1, tab 12 en tab 13**).

“De rechter treedt niet in beoordeling van de grondwettigheid van overeenkomsten.”

De definitie van “verdrag” met vreemde Mogendheden heeft de [Grondwetscommissie 1950 Commissie- Van Eysinga](#), in het plenaire verslag van 16 september 1950 als volgt vastgelegd [15](#) (**zie ordner 1, tab 14**):

“Zonder op volledigheid aanspraak te maken, laat de Commissie hier volgen een lijstje van de meest bekende benamingen; Tractaat (treaty, traité), Conventie (convention (Engels en Frans)), Handvest (Charter, charte, covenant, pacte), Statuut, Akte, Slotakte (final act, acte final), Algemene Akte, (general act, acte general), Accoord, (agreement, accord), Schikking (arrangement Engels en Frans)), Verklaring of declaratie (declaration, déclaration), Protocol (protocol, protocole), Proces-verbaal (procès-verbal), Overeenkomst, Brief - of notawisseling, Lettres annexes (covering letters), Modus vivendi, Arbitrage-compromis, Memorandum d’Accord (Memorandum of Understanding), Memorandum.”

Hiermee zit vanaf 1953 in Nederlandse Grondwet verankerd dat de grondwettigheid van Verdrag, Tractaat (treaty, traité), Conventie (convention (Engels en Frans)), Handvest (Charter, charte, covenant, pacte), Statuut, Akte, Slotakte (final act, acte final), Algemene Akte, (general act, acte general), Accoord, (agreement, accord), Schikking (arrangement Engels en Frans)), Verklaring of declaratie (declaration, déclaration), Protocol (protocol, protocole), Proces-verbaal (procès-verbal), Overeenkomst, Brief - of notawisseling, Lettres annexes (covering letters), Modus vivendi, Arbitrage-compromis, Memorandum d’Accord (Memorandum of Understanding), Memorandum, etc. met vreemde Mogendheden niet gerechtelijk mag worden getoetst.

Omdat de grondwettigheid van een Verdrag, Conventie, Handvest, Covenant, Statuut, Akte, Accoord, Schikking, Verklaring, Declaratie, Protocol, Proces-verbaal, Overeenkomst, Brief, Nota, Arbitragecompromie, Memorandum, e.d. niet door de rechter mag worden beoordeeld, betekent dat die niet mag worden getoetst aan de Grondwet (art. 94 Grondwet, Ned), waardoor die binnen Nederland geen geldende wettelijke toepassing hebben. [André Donner](#) heeft dat allemaal kunnen doen zonder daarbij ook maar enig risico te lopen. Zijn vader [Jan Donner](#) was toen (van 1946 tot 1961) immers president Hoge Raad der Nederlanden.

1962: als gevolg van deze Grondwetwijziging, die door toedoen van de vader van [Piet Hein Donner](#) tot stand is gekomen, is voor Vice-President [Louis Joseph Maria Beel](#) (KVP) en Voorzitter [Koningin Juliana](#) van de Raad van State de weg vrijgemaakt om positief advies uit te brengen waarop het [kanbinet De Quay](#) ((KVP, CHU, ARP (thans: **CDA**) en **VVD**)) op 21 april 1962 de [Bestrijdingsmiddelenwet](#) van kracht heeft verklaard die geen rekening houdt met:

- de nadelige gevolgen van deze bestrijdingsmiddelen gedurende de gebruiksfase en in de afvalfase;

- en waarbij de niet werkzame chemische stoffen, zijnde onbekende andere zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stof(fen) niet op het etiket behoeven worden vermeld:
in zeer ernstige mate in strijd met de artikelen 1, 21 en 22 van de Grondwet, wat niet meer door een rechter mag worden beoordeeld [16](#), [17](#), [18](#), [19](#) (zie ordner 1, tab 15 t/m 18).

De grootaandeelhouders van [Shell](#)/Billiton (waaronder het Koninklijk Huis en de Nederlandse Staat) hebben van deze door de Raad van State en Nederlandse Staat bewust ingebouwde tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet handig gebruik gemaakt om haar hoog problematisch gevaarlijk afval, met daarin zeer hoge concentraties uiterst giftige volledig in water oplosbare kankerverwekkende stoffen arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI), als bestrijdingsmiddel duur te kunnen verkopen in plaats van tegen zeer hoge kosten eeuwig duur te laten opslaan, waartoe zij in ieder geval vanaf 1986 wettelijk verplicht waren [20](#), [21](#), [22](#) [23](#) [24](#) (zie ordner 2).

Achteraf is men erachter gekomen dat deze met de hulp van [André Donner](#) ingebouwde tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet zal leiden tot niet meer te betalen schadeclaims richting [Shell](#)/Billiton (en daarmee richting het Koninklijk Huis en de Nederlandse Staat). Dit vanwege het simpele feit dat een “**Overeenkomst**” of “**Verdrag**” waarvan de grondwettigheid door toedoen van André Donner niet meer door een rechter mag worden beoordeeld geen “**Wet**” is, zoals de Bestrijdingsmiddelenwet.

1983: dezelfde [André Donner](#) (ARP), zijnde de vader van huidig minister [Piet Hein Donner](#) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties was vanaf 1967 tot 1971 (mede)voorzitter van de [Staatscommissie](#) Cals-Donner die de [algehele herziening van de Grondwet in 1983](#) hebben voorbereid. Met deze herziening van de Grondwet is artikel 120 in de algehele herziene Grondwet opgenomen, dat luidt [27](#):

“De rechter treedt niet in de beoordeling van de grondwettigheid van [wetten en verdragen](#).”

Door hiervan in 1983 het zelfstandige artikel 120 in deze algehele herziene Grondwet op te nemen met toevoeging van “**Wetten**” is het schade-aansprakelijkheidsprobleem vanuit 16,5 miljoen Nederlanders en 500 miljoen Europeanen richting [Shell](#)/Billiton (en daarmee richting het Koninklijk Huis en de Nederlandse Staat) vanwege de op 21 april 1962 ingebouwde tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet weggenomen. Daarmee heeft [André Donner](#) voor Vice-President [Willem Scholten](#) (CDA) en Voorzitter [Koningin Beatrix](#) van de Raad van State de weg vrijgemaakt om positief advies uit te brengen waarop het [Kabinet Lubbers I](#) (CDA en VVD) heeft beslist dat bij de toelating van bestrijdingsmiddelen niet meer mag worden getoetst aan de volgende hieronder ingelaste artikelen 1, 21 en 22 van de Grondwet:

Artikel 1 Grondwet

Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan.

Artikel 21 Grondwet

De zorg van de overheid is gericht op de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu.

Artikel 22 Grondwet

- 1. De overheid treft maatregelen ter bevordering van de volksgezondheid.**
- 2. Bevordering van voldoende woongelegenheid is voorwerp van zorg der overheid.**
- 3. Zij schept voorwaarden voor maatschappelijke en culturele ontplooiing en voor vrijetijdsbesteding.**

Daarmee heeft [André Donner](#) met de hulp van de Raad van State, de Staat der Nederlanden en de politieke partijen CDA en VVD weten te bewerkstelligen dat bedrijven als Shell/Biliton/Budelco onder de dekmantel van “**duurzaamheid**” met miljarden euro's aan overheidssubsidie (belastinggeld) via bestrijdingsmiddelen (waaronder Superwolmanzout-Co) tientallen/honderden miljoenen kilogrammen [valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chroomtrioxide](#) (chroom VI), zijnde [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#) van met name [Billiton/Shell/Budelco](#), via

geïmpregneerd hout bij de consumenten in huizen en tuinen zijn gedumpt zonder dat daartegen bestuursrechtelijk, civielrechtelijk of strafrechtelijk kan en mag worden opgetreden. [André Donner](#) heeft dat in de periode vanaf 1967 tot 1971 weten te bewerkstelligen. Dit met de wetenschap dat dezelfde [André Donner](#) in diezelfde periode (vanaf 7 oktober 1958 tot 29 maart 1979) lid was van het Hof van Justitie der Europese Gemeenschappen te Luxemburg betekent dat hij dit ook in die hoedanigheid heeft gedaan, waarmee het Hof van Justitie van de Europese Unie en daarmee het Gerecht door huidig minister Piet Hein Donner (CDA) van Binnenlandse Zaken en koninkrijksrelaties chantabel is geworden.

Ingevolge [artikel 7a Wet op de Raad van State](#) juncto de [artikelen 35](#) en [38 van de Grondwet](#) vindt de benoeming van staatsraden en staatsraden in buitengewone dienst overeenkomstig Afdeling 2 als volgt plaats:

Artikel 8

- 1. Er kunnen staatsraden worden benoemd.**
- 2. Zij worden gekozen uit hen, die bekwaamheid of deskundigheid hebben bewezen op het gebied van wetgeving, bestuur of rechtspraak dan wel in aangelegenheden die daaraan raken.**
- 3. De staatsraden worden bij koninklijk besluit op voordracht van Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties in overeenstemming met Onze Minister van Justitie voor het leven benoemd. Voor zover zij niet met rechtspraak worden belast, kunnen zij voor een bepaalde tijd van ten minste drie jaren worden benoemd. Vacatures worden in de Staatscourant gepubliceerd onder opgave van het profiel van de gezochte kandidaat of kandidaten. De Tweede Kamer der Staten-Generaal voert ten minste eenmaal per jaar overleg met de vice-president over de vacatures. Voor de benoeming doet de Raad een aanbeveling. De aanbeveling wordt gedaan gehoord de afdeling of afdelingen van de Raad waarvan de te benoemen staatsraad deel zal uitmaken.**
- 4. De [artikelen 2, derde tot en met vijfde lid, 3, 4, 5, eerste lid, aanhef en onder d, en tweede lid](#), en [6](#) zijn op hen van overeenkomstige toepassing.**

Artikel 9

De staatsraden hebben bij de vervulling van hun taak de bevoegdheden van een lid van de Raad.

Artikel 10

- 1. Er kunnen staatsraden in buitengewone dienst worden benoemd.**
- 2. Een staatsraad in buitengewone dienst neemt slechts deel aan de werkzaamheden van de Raad of van een van zijn afdelingen, voorzover hij daartoe door de vice-president is opgeroepen.**
- 3. De [artikelen 2, derde tot en met vijfde lid, 3, 4, 5, eerste lid, aanhef en onder d, en tweede lid, 6, 8, tweede en derde lid](#), en [9](#) zijn van overeenkomstige toepassing.**

Dit met de wetenschap dat als gevolg van artikel 120 in de in 1983 herziene Grondwet de artikelen 1, 21 en 22 van die Grondwet niet van toepassing zijn, impliceert dat ook de artikelen 35 en 38 van die Grondwet juncto de artikelen 8 t/m 10 van de Wet op de Raad van State niet van toepassing zijn.

Dit betekent dat er in Nederland wettelijk geen Raad van State meer bestaat en er in Nederland vanaf 1983 geen sprake meer is van [parlementaire democratie](#) maar van een [oligarchie](#) waarvan in Nederland de macht in handen is van:

Vice-President

[Mr. H.D. Tjeenk Willink](#)

Voorzitter Afdeling bestuursrechtspraak

[Mr. J.E.M. Polak](#)

Lid van de Raad van State

[Drs. H. Borstlap](#)

[Drs. W.J. Deetman](#)

[Mr. P. van Dijk](#)

[Mr. R.J. Hoekstra](#)

[Mevrouw mr. J.H.B. van der Meer](#)
[Dr. K.J.M. Mortelmans](#)
[Dr. mr. C.J.M. Schuyt](#)
[Mevrouw mr. dr. H.G. Sevenster](#)
[Mevrouw mr. W. Sorgdrager](#)
[Mevrouw mr. Y.E.M.A. Timmerman-Buck](#)
[Mr. drs. B.P. Vermeulen](#)
[Mr. J.G.C. Wiebenga](#)
[Mevrouw mr. S.F.M. Wortmann](#)

Staatsraad

[Mevrouw mr. C.H.M. van Altena](#)
[Mevrouw mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen](#)
[Mr. A.W.M. Bijloos](#)
[Mr. J.M. Boll](#)
[Mr. C.J. Borman](#)
[Mr. K. Brink](#) *(in buitengewone dienst)*
[Drs. Th.J.A.M. de Bruijn](#)
[Mr. P.J.J. van Buuren](#)
[Mevrouw mr. W.D.M. van Diepenbeek](#)
[Mr. Th.G. Drupsteen](#) *(in buitengewone dienst)*
[Dr. M.W.C. Feteris](#) *(in buitengewone dienst)*
[Mevrouw mr. L.Y. Gonçalves- Ho Kang You](#)
[Mr. J.A. Hagen](#)
[Mr. A. Hammerstein](#) *(in buitengewone dienst)*
[Mr. dr. E. Helder](#)
[Mr. A.B.M. Hent](#)
[Mr. J. Hoekstra](#)
[Mevrouw mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt](#)
[Mr. dr. J.J.M. Jansen](#)
[Mr. N.S.J. Koeman](#)
[Mevrouw mr. J.C. Kranenburg](#)
[Mr. J.H. van Kreveld](#)
[Mevrouw mr. C.M. Ligtelijn-van Bilderbeek](#)
[Mr. R.W.L. Loeb](#)
[Mr. H.G. Lubberdink](#)
[Mr. drs. F.C.M.A. Michiels](#)
[Mevrouw mr. M.A.A. Mondt-Schouten](#)
[Dr. M. van der Nat](#)
[Mr. P.A. Offers](#)
[Mr. dr. M. Oosting](#)
[Mevrouw mr. M.G.J. Parkins-de Vin](#)
[Mr. D. Roemers](#)
[Mr. G.N. Roes](#)
[Mevrouw mr. J.A.W. Scholten-Hinloopen](#)
[Mr. drs. T.G.M. Simons](#) *(in buitengewone dienst)*
[Mevrouw mr. M.W.L. Simons-Vinckx](#)
[Mr. Th. C. van Sloten](#)
[Mr. D.A.C. Slump](#)
[Mr. R. van der Spoel](#)
[Mevrouw mr. E. Steendijk](#)
[Mevrouw mr. H. Troostwijk](#)
[Mr. N. Verheij](#)
[Mr. L.F.M. Verhey](#)
[Mevrouw mr. M. Vlasblom](#)
[Mr. B. van Wagtendonk](#)
[Mr. G. van der Wiel](#)
[Mr. R.R. Winter](#) *(in buitengewone dienst)*

Staatsraad van het Koninkrijk

[Mr. M.J.W.M. Ellis](#)

[Mr. ing. H.C. Maduro](#)

[D.L. Richardson MBA](#)

Op grond van bovengenoemde feiten is onmiskenbaar feitelijk komen vast te staan dat de familie Donner, waaronder huidig minister [Piet Hein Donner](#) (CDA) van Binnenlandse Zaken en koninkrijksrelaties:

- Hare Majesteit koningin Beatrix / Het Koninklijk Huis;
- De Raad van State;
- De Hoge Raad;
- De Nederlandse rechtbanken en Gerechtshoven
- De Staat der Nederlanden;
- De Kroon;
- De Ministerraad;
- De gehele Tweede Kamer;
- De gehele Eerste Kamer;
- Het Nederlands Openbaar Ministerie
- De Nederlandse provinciebesturen, gemeentebesturen en waterschapsbesturen
- De Nederlandse advocaten ([vanwege afgelegde ambtseed gehoorzaam te zijn aan de Grondwet](#)) daarmee al vanaf 1983 volledig in gijzeling heeft:

Met de voorkennis van bovengenoemde feitelijke en wettelijke informatie heeft voormalig minister [Piet Hein Donner](#) van Justitie ([Kaninet-Balkenende II](#)) op 1 juli 2004 onderhuids de actio popularis (het procesrecht voor éénieder) afgeschaft, zodat de 16,5 miljoen Nederlanders bestuursrechtelijk niet meer kunnen procederen tegen de hierboven door de Staat der Nederlanden gesubsidieerde massale vergiftiging met onder meer tientallen miljoenen kilogrammen valselijk geëtiketteerd arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI)(voor bewijs lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2008-07-22.php>). Niemand beter als [Piet Hein Donner](#) wist dat als gevolg van het opnemen van artikel 120 in de Grondwet de Staat der Nederlanden, de Nederlandse Provincies, Gemeenten en Waterschappen naar eigen willekeur met bedrijven, bedrijfsverenigingen (waaronder de [Vereniging van Houtimpregneerbedrijven in Nederland](#)), stichtingen, (criminele) organisaties en/of natuurlijke personen convenanten kan afsluiten, verklaringen kan tekenen, overeenkomsten kan aangaan, afspraken kan maken (is de definitie van een verdrag) in strijd met alle wetten zonder dat dit door de rechter mag worden beoordeeld of getoetst. Daarmee zijn de Staat der Nederlanden, de Nederlandse Provincies, Gemeenten en Waterschappen samen met de door hen uitgezochte dekmantelbedrijven en/of dekmantelpersonen vanaf 1983 tot op heden een grote in collusie samenwerkende criminele organisatie waartegen de rechter bestuursrechtelijk, civielrechtelijk en strafrechtelijk niet kan optreden. Om de Staat der Nederlanden als gevolg van deze massale vergiftiging te vrijwaren voor toekomstige miljarden/triljoenen euro's aan schadeclaims heeft voormalig minister [Piet Hein Donner](#) van Justitie onderhuids het “procesrecht voor eenieder” afgeschaft. Hiermee is de meest ernstige vorm van totalitaire [oligarchie](#) in opdracht van huidig minister [Piet Hein Donner](#) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties feitelijk bewezen.

Met deze voorkennis weigert [Piet Hein Donner](#) als voormalig minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid al maar liefst meer dan twee jaar een besluit te nemen overeenkomstig een door het Ecologisch Kennis Centrum B.V. op 20 mei 2009 (nummer: 200807464/1/H3) gewonnen onherroepelijke uitspraak bij de Raad van State. Daarin heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State letterlijk het volgende beslist [50](#) (zie [ordner 3](#), [achter tab 12](#)):

2.10.2. Het besluit van 10 november 2008 is gebaseerd op de uitkomst van dat rapport van de GGZ. De methode, inhoud en uitkomsten van dat GGZ-onderzoek blijken niet uit het besluit. Evenmin maakt dat GGZ-rapport deel uit van de gedingstukken. Op verzoek van de Afdeling heeft de minister dat rapport alsnog overgelegd. Uit het rapport van de GGZ blijkt dat Search B.V. ter plaatse een onderzoek heeft verricht. Uit het rapport van het onderzoek van Search B.V. van 8 januari 2007 blijkt dat slechts het zand van de zandbak op de speelplaats van de school is onderzocht en dat van de houten palen wel een monster is genomen, maar dat dit niet is geanalyseerd. Verder heeft Search B.V. geadviseerd de onderzoeksresultaten aan GGD over te leggen, omdat deze instantie wellicht meer kan vertellen over de risico's.

Nu het besluit is gebaseerd op de uitkomsten van een niet volledig onderzoek **en daarin evenmin de opgestelde risico-inventarisatie en -evaluatie is betrokken**, is het besluit in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht niet zorgvuldig voorbereid en berust het in strijd met artikel 7:12 van die wet niet op een deugdelijke motivering.

Het beroep slaagt. Het besluit dient te worden vernietigd. De minister dient een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

In betreffende opgestelde risico-inventarisatie en -evaluatie d.d. 8 februari 2007 staat letterlijk het volgende geschreven [51](#)) (zie ordner 3, achter tab 13):

De zandbak waarin de kinderen spelen is omgeven met geïmpregneerde houten palen. Deze palen blijken geïmpregneerd te zijn met het bestrijdingsmiddel [Celfix OX](#) van [Swaay Hout Schijndel](#) met als toelatingsnummer: 11381 N. De toelatingsbeschikking van het CTB vindt u bijgevoegd ([zie productie 3](#)). Een liter van dit bestrijdingsmiddel weegt zo'n 1700 gram en bevat:

- 591 g/l chroomtrioxide
- 238 g/l koperoxide
- ± 800 g/l andere onbekende zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stoffen.

Een kuub van dit geïmpregneerde hout bevat ten minste 8 kilogram bestrijdingsmiddel Celfix OX, hetgeen afhankelijk van het soort hout kan oplopen tot 25 kilogram per kuub.

Niet alleen de zandbak is omgeven met geïmpregneerde houten palen. Ook het overige gedeelte van het schoolterrein waarbinnen de kinderen vertoeven staat vol met geïmpregneerde palen die zijn behandeld met het bestrijdingsmiddel Celfix OX,

Chroomtrioxide (en hun zouten daarvan) zijn de meest kwalijke kankerverwekkende verbindingen die wij kennen. Er zijn 4- klassen aan kankerverwekkende stoffen. Chroomtrioxide valt in de zwaarste klasse, de klasse 1 van kankerverwekkende stoffen ([zie productie 4](#)).

Chroomtrioxide is ook nog genotoxisch hetgeen inhoudt dat deze stof geen veilige drempel kent. Het eenmaal in je leven binnenkrijgen van één molecuul chroomtrioxide kan op termijn al kanker veroorzaken.

Chroomtrioxide is ook nog verdacht reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten (o.a. impotentie, fertiliteitsproblemen, menstratiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, ontwikkelingsstoornissen, doodgeboorte) en afwijkingen op het nageslacht als gevolg kunnen hebben ([zie productie 5](#)).

Chroomtrioxide is ook een voortplanting giftige stof en kan schadelijk zijn via borstvoeding volgens de criteria van bijlage VI bij richtlijn nr. 67/548/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1967 ([zie productie 6](#)).

Ingevolge die Europese richtlijn moet chroomtrioxide ook nog worden geclassificeerd als categorie 1 en 2 mutageen, hetgeen minuscule veranderingen kan aanbrengen in het DNA-molecuul bij de mens ([zie productie 7](#)).

Chroomtrioxide lost goed op in water en komt met regenwater mee uit het geïmpregneerde hout en kan het ons lichaam via een drietal routes binnendringen ([zie productie 8](#)).

- via de lucht (ademhaling)
 - via de huid (aanraking)
 - via het maagdarmkanaal (besmet zand)
- en zijn daarom levensgevaarlijk.

Voor spelende kinderen gaat het om dermale blootstelling via huidcontact met afveegbaar residu op de speeltoestellen en met verontreinigde grond onder



Aan [Mr. J.P.H. Donner](#)
Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
(e-mail: infobzk@minbzk.nl en Halbe.Martens@minbzk.nl)

Geachte minister Donner,

U was vanaf 22 februari 2007 tot 14 oktober 2010 minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en verantwoordelijk voor de aansturing uitvoering [UWV](#).

Onder uw verantwoordelijkheid is Van Rooij Holding B.V., werkgever van A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225) het volgende overkomen:

Bijgevoegd vindt u een kopie van het op 6 maart 1998 ondertekende parttime arbeidscontract dat A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225) op 6 maart 1998 met Philips Medical Systems Nederland B.V. (hierna: PMSN) heeft afgesloten ([lees hier](#)). Daarin kunt u lezen dat A.M.L. van Rooij vanaf 1 februari 1998 voor 60% van zijn tijd werkzaam is voor PMSN.

Bijgevoegd vindt u het uittreksel KvK van Van Rooij Holding B.V., dossiernummer: 17102683 ([lees hier](#)). Daarin kunt u lezen dat Van Rooij Holding B.V. een onderneming is met de bedrijfsomschrijving "*Het beheren, financieren en uitvoeren van managementactiviteiten, alles in de ruimste zin*" die op 5 maart 1998 is opgericht met als bestuurder A.M.L. van Rooij.

Bijgevoegd vindt u het uittreksel KvK van het [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#), dossiernummer: 16090111 ([lees hier](#)). Daarin kunt u lezen dat het Ecologisch Kennis Centrum B.V. een onderneming is met de bedrijfsomschrijving "*Het verrichten van adviesdiensten op het gebied van milieu, arbeidsomstandigheden, ecologie en het voeren van juridische geschillen*" die op 5 maart 1998 is opgericht met als bestuurder Van Rooij Holding B.V. en als directeur A.M.L. van Rooij.

Vanaf 5 maart 1998 werkt [A.M.L. van Rooij](#) (BSN 0933.91.225) als werknemer:

- voor 60% van zijn tijd voor werkgever Philips Medical Systems Nederland B.V.
- voor 40% van zijn tijd voor werkgever Van Rooij Holding B.V.

Zonder dat Van Rooij Holding B.V. als werkgever bij de Arbodienst Achmea-Vitale is aangesloten heeft Philips bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Vitale A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225), buiten zijn huisarts om, als werknemer van Van Rooij Holding B.V. op 5 oktober 2007 met ingang van 24 september 2007 voor 100% arbeidsongeschikt verklaard en op 5 oktober 2007 daarover letterlijk het volgende in het medische dossier van A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225) opgeschreven ([lees hier](#)):

Datum: 05-okt-2007 (BAA: Mol, H.)

In het kader van een verzuim

Subjectief: problemen rond functioneren, ervaart te weinig tijd, geen reactie op zijn verweer/ beslisboom denkt dat het komt door VG 87 iets met arseen en chroomtrioxide
Objectief: blijft terugkomen op achterdochtige wijze soort complotten

Plan: ik ervaar onvoldoende expertise advies extern expert wil dit niet advies nadenken anders conflict richtlijn toepassen eval 1 wk.

Om redenen dat [A.M.L. van Rooij](#) zijn werk als safety manager bij Philips Medical Sytems Nederland B.V. te goed deed (voor bewijs [lees hier](#)) wilde Philips-President [Gerard Kleisterlee](#) om redenen

zoals u kunt lezen zijn brief d.d. 17-juli-2008 aan Philips-President Gerard Kleisterlee ([blz-1-15](#)) ([blz-16-30](#)) ([blz-31-43](#)) met bijbehorend 35-tal tabs aan bijlagen ([tab-1](#)) ([tab-2](#)) ([tab-3](#)) ([tab-4-1](#)) ([tab-4-2](#)) ([tab-4-3](#)) ([tab-5](#)) ([tab-6](#)) ([tab-7](#)) ([tab-8](#)) ([tab-9](#)) ([tab-10](#)) ([tab-11-1](#)) ([tab-11-2](#)) ([tab-11-3](#)) ([tab-12](#)) ([tab-13](#)) ([tab-14](#)) ([tab-15](#)) ([tab-16](#)) ([tab-17](#)) ([tab-18](#)) ([tab-19](#)) ([tab-20](#)) ([tab-21](#)) ([tab-22](#)) ([tab-23](#)) ([tab-24](#)) ([tab-25](#)) ([tab-26](#)) ([tab-27-1](#)) ([tab-27-2](#)) ([tab-27-3](#)) ([tab-27-4](#)) ([tab-27-5](#)) ([tab-28-1](#)) ([tab-28-2](#)) ([tab-29](#)) ([tab-30-1](#)) ([tab-30-2](#)) ([tab-30-3](#)) ([tab-30-4](#)) ([tab-30-5](#)) ([tab-31](#)) ([tab-32](#)) ([tab-33](#)) ([tab-34](#)) ([tab-35](#)) van A.M.L. van Rooij af. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht als huidig minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Bij onherroepelijke beschikking d.d. 2 juli 2008 in zaaknummer: 55642-08/383 heeft kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch, zonder de andere betrokken partijen Van Rooij Holding B.V., Achmea-Vitale en UWV daarvoor te hebben uitgenodigd, de parttime-arbeidsovereenkomst van A.M.L. van Rooij bij PMSN per 1 augustus 2008 ontbonden op grond van de volgende beoordeling ([lees hier](#)).

Blz. 11

“Door PMSN is ter zitting echter gesteld dat zij Van Rooij niet als arbeidsongeschikt beschouwd”

Blz. 12

“Uit het omvangrijke dossier dat door althans namens Van Rooij is overlegd en zijn optreden ter zitting, is de kantonrechter gebleken dat Van Rooij een zeer hoge betrokkenheid heeft bij PMSN en bij zijn takenpakket als Safety Manager. Daarnaast is Van Rooij een erg gedreven man in zaken die gezondheid en milieu aangaan.”

Met deze uitspraak van kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch is onherroepelijk beslist dat [A.M.L. van Rooij](#) (BSN 0933.91.225) nooit arbeidsongeschikt is geweest en hij vanwege zijn zeer hoge betrokkenheid bij PMSN en bij zijn takenpakket als Safety Manager juist goed functioneert.

Vanaf 1 augustus 2008 is [A.M.L. van Rooij](#) (BSN 0933.91.225) onder de condities van bovengenoemde onherroepelijke beschikking van kantonrechter mr. R.R.M. de Moor (is 100% arbeidsgeschikt) voor 100% werkzaam als werknemer bij werkgever Van Rooij Holding B.V. maar kan daarvoor niet werken omdat Philips bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Vitale niet bereid is om in het medische dossier van A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225) op te schrijven dat zijn eerdere objectieve waarneming **“dat A.M.L. van Rooij voor 100% arbeidsongeschikt is vanwege het op achterdochtige wijze soort complotten zien die te maken hebben met arseen en chroomtrioxide”** niet correct is geweest.

Als gevolg daarvan kreeg [A.M.L. van Rooij](#) (BSN 0933.91.225) bij brief d.d. 12 mei 2009 van het [UWV](#) letterlijk het volgende bericht ([Lees hier](#)):

Geachte heer Van Rooij,

Volgens onze informatie bent u al een tijd ziek en kunt u daardoor niet of maar gedeeltelijk werken. Als u twee jaar (104 weken) ziek bent, kunt u mogelijk een WIA-uitkering krijgen. Dat kan alleen als u samen met uw werkgever voldoende heeft gedaan aan re-integratie. In deze brief leest u wat u kunt doen.

Als gevolg daarvan kreeg Van Rooij Holding B.V. als werkgever van [A.M.L. van Rooij](#) (BSN 0933.91.225) bij brief d.d. 12 mei 2009 van het [UWV](#) letterlijk het volgende bericht ([Lees hier](#)):

Geachte heer/mevrouw,

Uw werknemer, de heer A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225), is volgens onze informatie al een tijd ziek en kan daardoor niet of maar gedeeltelijk werken. Als uw werknemer twee jaar (104 weken) door ziekte niet kan werken, kan hij mogelijk een WIA-uitkering krijgen. Dat kan alleen als u samen met uw werknemer voldoende heeft gedaan aan re-

integratie. In deze brief hebben we op een rij gezet wat er van u als werkgever verwacht wordt. Uw werknemer heeft ook een brief ontvangen.

Deze brieven d.d. 12 mei 2009 ([Lees hier](#) en [hier](#)) had het [UWV](#) nooit naar werkgever Van Rooij Holding B.V. en [A.M.L. van Rooij](#) (BSN 0933.91.225) als werknemer van Van Rooij Holding B.V. mogen sturen. Dit des te meer het bedrijf Van Rooij Holding B.V. geheel niet bij het UWV in de computer zat en nog steeds niet zit. Hiermee heb ik de met PMSN en Achmea-Vitale samenspannende criminaliteit vanuit het [UWV](#) richting Van Rooij Holding B.V. en [A.M.L. van Rooij](#) (BSN 0933.91.225) als werknemer van Van Rooij Holding B.V. feitelijk bewezen. Dit alles heeft plaatsgevonden onder uitvoerende aansturing van voormalig [minister J.P.H. Donner](#) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, zijnde huidig minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Met de volgende gewaarmerkte stukken ([stuk 1](#)) ([stuk 2](#)) ([stuk 3](#)) ([stuk 4](#)) ([stuk 5](#)) is onmiskenbaar feitelijk komen vast te staan dat Philips Medical Systems Nederland B.V. buiten Van Rooij Holding B.V. om haar werknemer [A.M.L. van Rooij](#) (BSN 0933.91.225) bij het [UWV](#) heeft ziek gemeld en die ziekmelding op 28 december 2009 als zodanig nog in de computer van het [UWV](#) stond genoteerd. Dit betekent dat het [UWV](#) deze brieven d.d. 12 mei 2009 ([Lees hier](#) en [hier](#)) niet naar Van Rooij Holding B.V. en [A.M.L. van Rooij](#) (BSN 0933.91.225) als werknemer van Van Rooij Holding B.V. had mogen versturen maar naar Philips Medical Sytems Nederland B.V. en naar A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225) als werknemer van Philips Medical Systems Nederland B.V. had moeten versturen. Het gevolg hiervan is dat werkgever Van Rooij Holding B.V. door toedoen van het [UWV](#) met een voor de rest van zijn leven voor 100% arbeidsongeschikte werknemer [A.M.L. van Rooij](#) (BSN 0933.91.225) blijft zitten die ook niet in aanmerking komt voor een WIA-uitkering. Dit alles heeft plaatsgevonden onder uitvoerende aansturing van voormalig [minister J.P.H. Donner](#) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, zijnde huidig minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. De schade als gevolg daarvan voor Van Rooij Holding B.V., haar werknemer [A.M.L. van Rooij](#), het [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#), haar werknemer J.E.M. van Rooij van Nunen en alle cliënten van het [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#) waaronder [Wim Wolbrink](#) ([lees hier](#)), [Bas Heijmen](#) ([lees hier](#)), Jikke Jager ([lees hier](#) en [hier](#) en [hier](#) en [hier](#) en [hier](#)), de families Linsen, Breuer en Admiraal Oelschlager ([lees hier](#) en [hier](#) en [hier](#) en [hier](#) en [hier](#) en [hier](#)), de familie Pasterkamp ([lees hier](#)) en nog zo'n 20 tot 30 cliënten meer loopt reeds in de vele miljoenen euro's en wordt met de dag groter. **Al deze schade zal door de Staat der Nederlanden moeten worden vergoed.**

Aan voormalig [minister J.P.H. Donner](#) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, zijnde huidig minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, hebben Van Rooij Holding B.V. en [A.M.L. van Rooij](#) (BSN 0933.91.225) als werknemer van Van Rooij Holding B.V. zijnde directeur van het [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#) dan ook de volgende twee nadrukkelijke verzoeken:

Eerste nadrukkelijke verzoek.

Bent u bereid om bij [huidig minister H.G.J. Kamp](#) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid te regelen dat deze brieven d.d. 12 mei 2009 ([Lees hier](#) en [hier](#)) die door het [UWV](#) onrechtmatig naar Van Rooij Holding B.V. en naar [A.M.L. van Rooij](#) als werknemer van Van Rooij Holding B.V. zijn verstuurd op grond van deze gewaarmerkte stukken ([stuk 1](#)) ([stuk 2](#)) ([stuk 3](#)) ([stuk 4](#)) ([stuk 5](#)) door het [UWV](#) alsnog worden verstuurd aan Philips Medical Systems Nederland B.V. en aan A.M.L. van Rooij als werknemer van Philips Medical Sytems Nederland B.V.: **Ja of Nee?**

Tweede nadrukkelijke verzoek.

Onder de uitvoerende verantwoordelijkheid van voormalig [minister J.P.H. Donner](#) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, zijnde huidig minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, heeft het [UWV](#) een schade van vele miljoenen euro's veroorzaakt bij Van Rooij Holding B.V., haar werknemer A.M.L. van Rooij, het [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#), haar werknemer J.E.M. van Rooij van Nunen en alle cliënten van het [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#), waaronder [Wim Wolbrink](#) ([lees hier](#)), [Bas Heijmen](#) ([lees hier](#)), Jikke Jager ([lees hier](#) en [hier](#) en [hier](#) en [hier](#) en [hier](#)), de families Linsen, Breuer en Admiraal Oelschlager ([lees hier](#) en [hier](#) en [hier](#) en [hier](#) en [hier](#) en [hier](#)), de familie Pasterkamp ([lees hier](#)) en nog zo'n 20 tot 30 cliënten meer. Bent u bereid te regelen dat de [Staat der Nederlanden](#) die schade vergoed: **Ja of Nee?**

[A.M.L. van Rooij](#) (BSN 0933.91.225) heeft meegedaan aan gemeenteraadsverkiezingen van maart 2010 als lijsttrekker van [De Groenen](#) in Sint-Oedenrode ([lees hier](#)). Om redenen zoals u hierboven kunt lezen, aangevuld met de volgende informatie ([lees hier](#) en [hier](#) en [hier](#) en [hier](#) en [hier](#) en [hier](#)),

heeft [A.M.L. van Rooij](#) op 21 april 2010 Nederland moeten uitvluchten om door toedoen van uw CDA partijgenoot [burgemeester P.M. Maas](#) van Sint-Oedenrode ([een persoonlijke vriend](#) van voormalig CDA minister-president [J.P. Balkenende](#)) niet te worden vermoord door de burens van A.M.L. van Rooij, die als waardering daarvoor van [CDA burgemeester P.M. Maas](#) alle wetten mogen overtreden die er te overtreden zijn om zichzelf daarmee met honderdduizenden euro's onrechtmatig te verrijken. Voor bewijs lees bijgevoegde inspraakreacties voorontwerp bestemmingsplan 2010 Sint-Oedenrode ([lees hier](#) en [hier](#) en [hier](#) en [hier](#) en [hier](#)). Voor de inhoud van mijn aanvraag om politiek asiel in België bij verantwoordelijk minister Joëlle Milquet ([lees hier](#) en [hier](#)). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht als huidig minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Als huidig minister van Binnenlandse Zaken moet u ervoor zorgen dat iedereen in Nederland veilig kan wonen en leven, zonder door toedoen van uw [CDA partijgenoot burgemeester P.M. Maas](#) aan de lopende band te worden bestolen en door de burens te worden vermoord. In opdracht van deze [stelende CDA partijgenoot burgemeester P.M. Maas](#) krijgt [A.M.L. van Rooij](#) aan de lopende band de ene na de andere onrechtmatige betekende exploit uitgereikt. Als bewijs daarvoor vindt u als bijlage bijgevoegd het wederom corrupte betekende exploit van [GGN Brabant Gerechtsdeurwaarder en incassospecialisten](#) van 1 december 2010 waar in opdracht van uw [stelende CDA partijgenoot burgemeester P.M. Maas](#) voor een bedrag van € 8.859,31 executoriaal beslag is gelegd op alle eigendommen van [A.M.L. van Rooij](#) ([zie bijlage](#)). Als [lijsttrekker van De Groenen](#) die heeft meegedaan aan de laatste gemeenteraadsverkiezingen van maart 2010 in Sint-Oedenrode richt ik aan u, als huidig minister van Binnenlandse Zaken, dan ook het volgende nadrukkelijke verzoek:

Derde nadrukkelijke verzoek.

Bent u bereid:

- a. Om in samenspraak met uw [CDA partijgenoot burgemeester P.M. Maas](#) die maatregelen te treffen die nodig zijn om A.M.L. van Rooij niet langer meer te laten bestelen door uw CDA partijgenoot burgemeester P.M. Maas van Sint-Oedenrode: **ja of nee?**
- b. Om in samenspraak met uw [CDA partijgenoot burgemeester P.M. Maas](#) die maatregelen te treffen die nodig zijn dat de burens van A.M.L. van Rooij; zijnde de Gebr. van Aarle, de fam. van den Biggelaar en de fam. van Gorkum, niet langer meer de wet mogen overtreden om zich daarmee persoonlijk met honderdduizenden euro's onrechtmatig te verrijken onder de voorwaarde dat zij voor deze dienstverlening A.M.L. van Rooij moeten doden en [burgemeester P.M. Maas](#) zich vervolgens bij het doden van A.M.L. van Rooij kan verschuilen achter een burenruzie: **Ja of Nee?**
- c. Om redenen zoals hierboven beschreven heeft uw [CDA partijgenoot burgemeester P.M. Maas](#) al ruim drie jaar lang voor A.M.L. van Rooij het gehele e-mail verkeer met de gemeente Sint-Oedenrode geblokkeerd. Bent u bereid om in samenspraak met uw CDA partijgenoot burgemeester P.M. Maas die maatregelen te treffen die ervoor zorgen dat A.M.L. van Rooij weer per e-mail kan communiceren met de gemeente Sint-Oedenrode: **Ja of Nee?**
- d. U als huidig minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en als CDA partijgenoot van [burgemeester P.M. Maas](#) van Sint-Oedenrode bent wettelijk verplicht ervoor te zorgen dat iedere Nederlander veilig kan wonen en leven in zijn eigen woon- en leefomgeving zonder aan de lopende band door uw [CDA partijgenoot burgemeester P.M. Maas](#) op een meest corrupte wijze voor [honderdduizenden euro's](#) te worden bestolen. Door toedoen van uw [CDA partijgenoot burgemeester P.M. Maas](#) is een veilig leven voor A.M.L. van Rooij, [zonder aan de lopende band te worden bestolen](#), in Nederland niet meer mogelijk. Bent u bereid om in samenspraak met uw CDA partijgenoot burgemeester P.M. Maas die veiligheidsmaatregelen te treffen die nodig zijn dat [A.M.L. van Rooij](#) weer kan terugkeren naar zijn woonadres 't Achterom 9 in Olland (Sint-Oedenrode) en daar veilig kan wonen, zonder het risico te lopen om nog meer bestolen te worden door uw [CDA partijgenoot burgemeester P.M. Maas](#) en zonder het risico te lopen te worden gedood door een buurman of inwoner uit Olland, onder de dekmantel van een burenruzie, door toedoen van uw CDA partijgenoot burgemeester P.M. Maas: **Ja of Nee?**

Gezien de ernst van deze onder uw verantwoordelijkheid gecreëerde situatie, verzoek ik u bovengenoemde vragen **vóór uiterlijk 5 december 2010** te beantwoorden met "**Ja of Nee**". Blijft beantwoording vóór 5 december 2010 met "**Ja of Nee**" uit dan ben ik genooddaakt deze e-mail voor te leggen aan de Belgische minister [Joëlle Milquet](#) met het verzoek mijn asielaanvraag ([lees hier](#) en [hier](#)) met voorrang in behandeling te nemen daar er voor mij, mijn vrouw en mijn moeder in Nederland geen menswaardig leven meer mogelijk is. Ook ben ik dan genooddaakt om deze zaak voor te leggen

Subject: Aan de Staat der Nederlanden mag door de 16,5 miljoen Nederlanders geen belasting/boete/geld meer worden betaald omdat zij dan geld betalen aan 's-Werelds grootste criminele organisatie.

Aan: [Piet Hein Donner](#), Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties



Geachte verantwoordelijk minister Donner,

Aan de [Staat der Nederlanden](#) mag door de 16,5 miljoen Nederlanders geen belasting/boete/geld meer worden betaald omdat zij dan geld betalen aan 's-Werelds grootste [criminele organisatie](#). Voor het feitelijke en wettelijke bewijs lees hieronder:

De [Staat der Nederlanden](#) onder aansturing van de opvolgende ministers van Justitie [Piet Hein Donner](#) (CDA), [Ernst Hirsch Ballin](#) (CDA) en [Ivo Opstelten](#) (VVD) vormt samen met de [Raad van State](#), de [Hoge Raad](#), de [Nederlandse Rechtbanken](#), het [Openbaar Ministerie](#), het [College van Procureurs-generaal](#), de [Eerste](#) en [Tweede Kamer](#), de landelijke, provinciale en gemeentelijke bestuursorganen een grote criminele organisatie die alle Nederlandse bedrijven en particulieren verplichten tot het plegen van [sluipmoordende genocide \(eco-terrorisme\)](#) op miljarden wereldbewoners vanuit [Nederland](#) en [België](#) met miljoenen/ miljarden kilogrammen [valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#) in strijd met de Nationale wetgeving, Europese richtlijnen, verordeningen en [Internationale verdragen](#). Onder de dekmantel van "[duurzaamheid](#)" wordt het plegen van deze [sluipmoordende genocide](#) op miljarden wereldbewoners door de Nederlandse Staat met vele miljarden euro's gesubsidieerd. Dit alles om de groot aandeelhouders van Shell/Billiton/Budelco, waaronder het [Koninklijk Huis](#) en de [Staat der Nederlanden](#), met miljarden euro's onrechtmatig te verrijken:

- [Verbeek, Erik](#), Seovacki Put 43, KR-34550, Pakrac (Kroatië)
- [A.M.L. van Rooij](#), 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- [J.E.M. van Rooij van Nunen](#), 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- [Camping en Pensionstal 'Dommeldal' \(VOF\)](#), gevestigd op 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- [Van Rooij Holding B.V.](#), gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#), gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode,
- [Philips Medical Systems Nederland B.V.](#), namens deze safety manager A.M.L. van Rooij, Veenpluis 4-6, 5684 PC te Best;
- [Politieke partij De Groenen](#), namens deze A.M.L. van Rooij als lijsttrekker van De Groenen in Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode,
- [No Cancer Foundation](#), Paul Bellefroidlaan 16, 3500 Hasselt (België)

hebben heden de [centrale 'regering' van de rooms-katholieke Kerk \(Heilige Stoel\)](#), [NATO](#); [Europees Parlement](#); [Kroatië](#); [Servië](#); [China](#); [Cuba](#); [Indonesië](#); [Japan](#) en [Rusland](#) **verzocht tot het starten van een strafrechtelijk onderzoek naar** deze feitelijk bewezen gesubsidieerde [sluipmoordende genocide \(eco-terrorisme\)](#) op miljarden wereldbewoners vanuit [Nederland](#) en [België](#). Voor de inhoud van betreffende strafaangiftes (met deeplinks aan wettelijke en feitelijke onderbouw) in de Nederlandse taal lees hieronder: <https://sites.google.com/site/nocancerfoundationnl/request-to-start-a-criminal-investigation-from-the-central-government>

Mag geld worden betaald aan een criminele organisatie?

Het antwoord daarop is “nee”

Mag belasting/boete/geld worden betaald aan de Staat der Nederlanden?

In geval wettelijk en feitelijk kan worden bewezen dat de Staat der Nederlanden een grote criminele organisatie is dan mogen de Nederlandse bedrijven en 16,5 miljoen Nederlanders geen belasting/boete/geld betalen aan de Staat der Nederlanden.

Onder criminele organisatie moet het volgende worden verstaan:

Criminele organisatie in de jurisprudentie LJN: BM2037, Rechtbank Breda, 16 april 2010 Voor het bestaan van een criminele organisatie in de zin van artikel 140 Wetboek van Strafrecht blijken uit de geldende jurisprudentie de navolgende criteria.

Er moet sprake zijn van deelname aan een samenwerkingsverband van twee of meer personen met een zekere duurzaamheid en structuur en een bepaalde organisatiegraad, dat tot doel heeft het plegen van misdrijven. De eis dat zo'n organisatie gekenmerkt moet zijn door gemeenschappelijke regels en gemeenschappelijke doelstellingen waardoor een zekere druk op de individuele leden kan worden uitgeoefend, kan niet worden aangenomen. De deelnemers aan zo'n organisatie dienen niet ieder voor zich, maar in het verband van deze organisatie te participeren en dus te behoren tot de organisatie, zonder dat vereist is dat zij met alle personen in de organisatie samenwerken. De deelnemers zullen in het kader van zo'n samenwerking niet slechts over en weer met elkaar te maken moeten hebben, maar zich primair tegenover die organisatie gebonden moeten achten. Om iemand te kunnen aanmerken als deelnemer dient hij of zij tenminste een aandeel te hebben in dan wel ondersteuning te verlenen aan gedragingen die strekken tot of rechtstreeks verband houden met de verwezenlijking van het oogmerk van die organisatie. Naar het oordeel van de rechtbank kan daarbij niet elke bijdrage leiden tot het oordeel dat iemand deel uitmaakt van een criminele organisatie. De bijdrage dient een zekere duur en intensiteit te hebben. In dat verband is specifieke deelneming aan misdrijven waarop het oogmerk van de organisatie is gericht niet nodig, wel wetenschap in zijn algemeenheid. Daarbij is voorwaardelijk opzet niet voldoende. Wetenschap van één of verscheidene concrete misdrijven is niet vereist. Evenmin enige vorm van opzet op de door de organisatie beoogde concrete misdrijven. (HR 16 oktober 1990, NJ 1991, 442; HR 29 januari 1991, NJB 1991, nr 50; HR 18 november 1997, NJ 1998, 225; HR 08 oktober 2002 NJ 2003, 64; HR 22 januari 2008 LJN BB7134; HR 22 februari 2010 LJN BR 5193)

Geplaatst op 22-02-2010, door mr. J.J. van 't Hoff, [De Lange c.s. Advocaten](#)
Laatst bewerkt op 05-08-2010, door mr. J.J. van 't Hoff, [De Lange c.s. Advocaten](#)

De wettelijk onderbouwde feiten zijn als volgt:

De [Raad van State](#) is in Nederland het belangrijkste adviesorgaan van de [regering](#). De Raad is in [1531](#) opgericht door keizer [Karel V](#). Het is een van de oudste regeringsorganen ter wereld. Hare Majesteit de Koningin is Voorzitter van de Raad van State. De Raad van State bestaat uit een vice-president en maximaal tien leden. De vice-president heeft de dagelijkse leiding over het college en de organisatie van de Raad. In de Afdelingen advisering en bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn naast leden ook staatsraden en staatsraden in buitengewone dienst werkzaam. De Raad van State telt op dit moment ruim 40 staatsraden. Het aantal leden en staatsraden dat in de beide Afdelingen tegelijkertijd werkzaam is, is in de wet beperkt tot maximaal tien. De leden worden benoemd door [de Kroon](#) (de [Koningin](#) en [ministers](#)). Huidig voorzitter van de Raad van State is [Koningin Beatrix](#). Huidig Vice-President van de Raad van State is [Herman Tjeenk Willink](#) (PvdA).

Op positief advies van de Raad van State met als Voorzitter [Koningin Juliana](#) en als Vice-President [Louis Joseph Maria Beel](#) (KVP) hebben:

- Minister-president, minister van Algemene Zaken, dr. [Jan de Quay](#) (KVP)

- Viceminister-president, drs. [Henk Korthals](#) (VVD)
- Minister van Buitenlandse Zaken, mr. [Joseph Luns](#) (KVP)
- Minister van Justitie, mr. [Albert Christiaan Willem Beerman](#) (CHU)
- Minister van Binnenlandse Zaken, mr. [Edzo Toxopeus](#) (VVD)
- Minister van Onderwijs, Kunsten en Wetenschappen, mr. [Jo Cals](#) (KVP)
- Minister van Financiën, prof. dr. [Jelle Zijlstra](#) (ARP)
- Minister van Defensie ir. [Simon Hendrik Visser](#) (VVD),
- Minister van Volkshuisvesting en Bouwnijverheid, mr. [Johannes van Aartsen](#) (ARP)
- Minister van Verkeer en Waterstaat, drs. [Henk Korthals](#) (VVD)
- Minister van Economische Zaken, drs. [Jan Willem de Pous](#) (CHU)
- Minister van Landbouw en Visserij, mr. [Victor Marijnen](#) (KVP)
- Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid mr. [V.G.M. \(Victor\) Marijnen](#) (KVP),
- Minister van Maatschappelijk Werk, mw. dr. [Marga Klompé](#) (KVP)
- Minister voor coördinatie van aangelegenheden Suriname en de Nederlandse Antillen, Drs. [H.A. Korthals](#) (VVD);

van de politieke partijen KVP, CHU, ARP (thans: CDA) en VVD op 21 april 1962 de

Bestrijdingsmiddelenwet van kracht verklaard die geen rekening houdt met:

- de nadelige gevolgen van deze bestrijdingsmiddelen gedurende de gebruiksfase en in de afvalfase;
- en waarbij de niet werkzame chemische stoffen, zijnde onbekende andere zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stof(fen) niet op het etiket behoeven worden vermeld:

en dit tot op heden (2011) in stand gehouden. Voor bewijs lees de brief d.d. 10 april 1996 van professor dr. J.S.M. Boleij van het College voor de Toelating van Bestrijdingsmiddelen aan ing. A.M.L. van Rooij. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

Reikwijdte Bestrijdingsmiddelenwet 1962.

Voor een goed begrip van de onderhavige kwestie is het van belang te onderscheiden tussen:

1. de fase van het gebruik van houtverduurzamingsmiddelen bij het verduurzamen van hout;
2. de fase van het gebruik van het verduurzaamde hout;
3. de fase waarin het verduurzaamde hout als afval moet worden beschouwd.

De Bestrijdingsmiddelenwet 1962 en daarmee de besluitvorming inzake de toelating van bestrijdingsmiddelen heeft betrekking op fase 1 en 2. Het College kan derhalve bij de besluitvorming over de toelating van houtverduurzamingsmiddelen geen rekening houden met de afvalfase van het verduurzaamde hout.

Voor aanvullende feitelijke onderbouw lees het artikel "[BEWIJS: Bestrijdingsmiddelen- wet zegt niets over gebruiks- en afvalfase van geïmpregneerd hout](#)" in het Echte Nieuws van 7 augustus 2007 (<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-07.php>)

Het bedrijf Shell/Billiton/Budelco (met als aandeelhouders het Koninklijk Huis en de Nederlandse Staat) heeft van deze bewust ingebouwde tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet handig gebruik gemaakt om haar hoog problematisch gevaarlijk afval met daarin zeer hoge concentraties uiterst giftige volledig in water oplosbare kankerverwekkende stoffen arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) als bestrijdingsmiddel duur te kunnen verkopen in plaats van tegen zeer hoge kosten eeuwig duur te laten opslaan waartoe Shell/Billiton/Budelco wettelijk verplicht was (is). Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat de Raad van State met als voorzitter De Koningin met instemming van de Nederlandse Staat (CDA, VVD) op 21 april 1962 de Bestrijdingsmiddelenwet van kracht hebben verklaard om daarmee het Koninklijk Huis en de Nederlandse Staat (als groot aandeelhouders van Shell/Billiton/Budelco) met miljarden euro's onrechtmatig te verrijken in strijd met de artikelen 1, 21 en 22 van de Grondwet. Daarin staat namelijk letterlijk het volgende wettelijk voorgeschreven:

Artikel 1 Grondwet

Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld.

Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan.

Artikel 21 Grondwet

De zorg van de overheid is gericht op de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu.

Artikel 22 Grondwet

4. De overheid treft maatregelen ter bevordering van de volksgezondheid.
5. Bevordering van voldoende woongelegenheid is voorwerp van zorg der overheid.
6. Zij schept voorwaarden voor maatschappelijke en culturele ontplooiing en voor vrijetijdsbesteding.

De Raad van State met als voorzitter De Koningin, de Staat der Nederlanden, de politieke partijen CDA en VVD en de bedrijven Shell/Biliton/Budelco hebben in samenwerkingsverband dit gerealiseerd om daarmee ten koste van het leven van miljoenen Nederlanders en miljarden wereldbewoners zichzelf (Het Koninklijk Huis, de Staat der Nederlanden en de bedrijven Shell/Biliton/Budelco) met miljarden euro's onrechtmatig te verrijken. Hier is zeer nadrukkelijk sprake van deelname aan een samenwerkingsverband van twee of meer personen met een duurzaamheid en structuur en perfecte organisatiegraad, dat tot doel heeft het plegen van mens- en milieuvriendelijke misdrijven. Hiermee is het wettelijke bewijs geleverd en met jurisprudentie onderbouwd dat de Raad van State, de Staat der Nederlanden, het Koninklijk Huis, de politieke partijen CDA (voorheen: KVP, CHU, ARP), VVD en de bedrijven Shell/Biliton/Budelco al vanaf 21 april 1962 een grote criminele organisatie is. Het is deze criminele organisatie die haar criminaliteit na 21 april 1962 hierop als volgt heeft uitgebreid.

Bij brief van 21 januari 1991 schrijft minister [Hans Alders](#) van VROM (PvdA) letterlijk het volgende aan voormalig Tweede Kamerlid [Remi Poppe](#) van de Socialistische Partij (SP):

Tenslotte vormt hout dat met koper, chroom, arseen is verduurzaamd een probleem in de afvalfase. Immers de norm van 50 ppm arseen voor indeling als chemisch afval wordt in zulk hout met meer dan een factor 10 overschreden. In de afvalfase moeten wij dit hout dus inderdaad beschouwen als chemisch afval en als zodanig verwijderen.

Voor aanvullende feitelijke onderbouw lees het artikel [“BEWIJS: Geïmpregneerd hout moet in afvalfase beschouwd worden als chemisch \(gevaarlijk\) afval”](#) in het Echte Nieuws van 17 oktober 2007 (<http://www.hetechtenieuws.org/2007-10-17.php>).

[Arseenzuur](#) (Arseen) en [Chroomtrioxide](#) (Chroom VI) zijn [carcinogene](#), [mutagene](#) en [teratogene](#) stoffen. Deze stoffen zijn vanaf 1973 gebruikt om hout mee te impregneren.

Arseen (Arseenzuur) is vanaf 1986 een zwarte lijst stof voor water, bodem en lucht. Chroom VI (Chroomtrioxide) is vanaf 1986 een zwarte lijst stof voor lucht. Deze zwarte lijst stoffen zijn zo gevaarlijk dat in de jaren 80 veelal in internationaal verband is besloten dat in het milieu brengen van deze stoffen via een brongerichte aanpak met de best bestaande technieken moet worden vermeden.

Dit internationaal beleid heeft de Staat der Nederlanden met het door de Tweede Kamer goedgekeurde Indicatieve Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986-1990 overgenomen. Volgens het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986-1990 zijn Arseen en Chroom VI zwarte lijst stoffen en mogen gezien hun carcinogene eigenschappen niet in het milieu komen. Voor bewijs lees:

Tabel 3.4.4. Lijst van zwarte stoffen voor het milieubeleid

Stoffen	Bodem	Water	Lucht
I. (Zware) metalen, metalloïden en hun verbindingen			
• Arseen	x	x	x
• Beryllium	x		
• Cadmium	x	x	x
• Chroom (VI)			x
• Kwik	x	x	x
• Lood	x		x
• Thallium	x		
• Tellurium	x		
• Tin	x		

CARCINOGENITEIT, MUTAGENITEIT, TERATOGENITEIT

Stoffen, zoals Chroom VI en Arseen, die vermeld zijn in het meerjarenprogramma Milieubeheer 1986–1990 zijn carcinogeen, mutageen en teratogeen.

Carcinogeen

Carcinogeen betekent dat wanneer men in contact met de stof komt, dit kanker kan veroorzaken. Hoe kankerverwekkender de stof en hoe vaker en intensiever het contact, hoe groter de kans is dat men daadwerkelijk kanker krijgt.

Mutageen

Mutagene stoffen zijn stoffen die (langzaam) het DNA in de celkern veranderen waardoor ze ook carcinogeen (kankerverwekkend) kunnen zijn of een miskraam kunnen veroorzaken.

Teratogeen

Teratogeen is de naam van de eigenschap van een stof of een ziekte om bij de foetus afwijkingen te veroorzaken als de moeder tijdens de zwangerschap met de stof in aanraking komt.

Onder milieuschadelijkheid wordt verstaan: stofeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit –, afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden. Deze criteria worden uiteraard sterk bepaald door het beschouwde milieuom-

HOOFDPUNTEN WAAR MINISTER VAN VROM MEE BEKEND IS

In het meerjarenprogramma Milieubeheer 1986–1990 staat letterlijk de volgende tekst waar verantwoordelijk Minister van VROM mee bekend is:

- Arseen is een zwarte lijst stof voor water, bodem en lucht.
- Chroom VI is een zwarte lijst stof voor lucht.
- In het milieu brengen van deze zwarte lijst stoffen dient gezien hun milieuschadelijke eigenschappen vermeden te worden.
- Onder milieuschadelijkheid wordt verstaan stofeigenschappen, zoals giftigheid- waaronder carcinogeniteit, mutageniteit, teratogeniteit, afbreekbaarheid, en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden.
- Zwarte lijst stoffen worden op grond van hun eigenschappen geacht een bijzondere dreiging te vormen voor de kwaliteit van bodem, water (waaronder zeewater) en lucht.
- Door intercompartimentaal transport kunnen deze stoffen ook een schadelijke werking uitoefenen in een ander compartiment dan waarin de emissie plaatsvindt.
- Voor stoffen van de lijst zwarte stoffen wordt een maximale brongerichte aanpak voorgestaan.
- De lijst van zwarte lijst stoffen voor het milieubeleid heeft een richtinggevende betekenis voor overheden belast met de vergunningverlening en de betrokken bedrijven.

VERMIJDEN

Volgens het meerjarenprogramma Milieubeheer 1986–1990 zijn diverse stoffen op grond van hun milieuschadelijke eigenschappen op de zwarte lijst geplaatst. In het milieu brengen van deze zwarte lijst stoffen, waaronder de stoffen Arseen en Chroom VI, dient gezien hun eigenschappen vermeden te worden. Voor bewijs lees hieronder:

...preest (zie figuur 3.4.28.7). Het grootstestingsaspect is hier buiten beschouwing gelaten; in het milieu brengen van deze stoffen dient gezien hun eigenschappen vermeden te worden. De lijst van zwarte stoffen voor het milieubeleid (tabel 3.4.4) heeft een richtinggevende betekenis voor overheden belast met de vergunningverlening en de betrokken bedrijven.

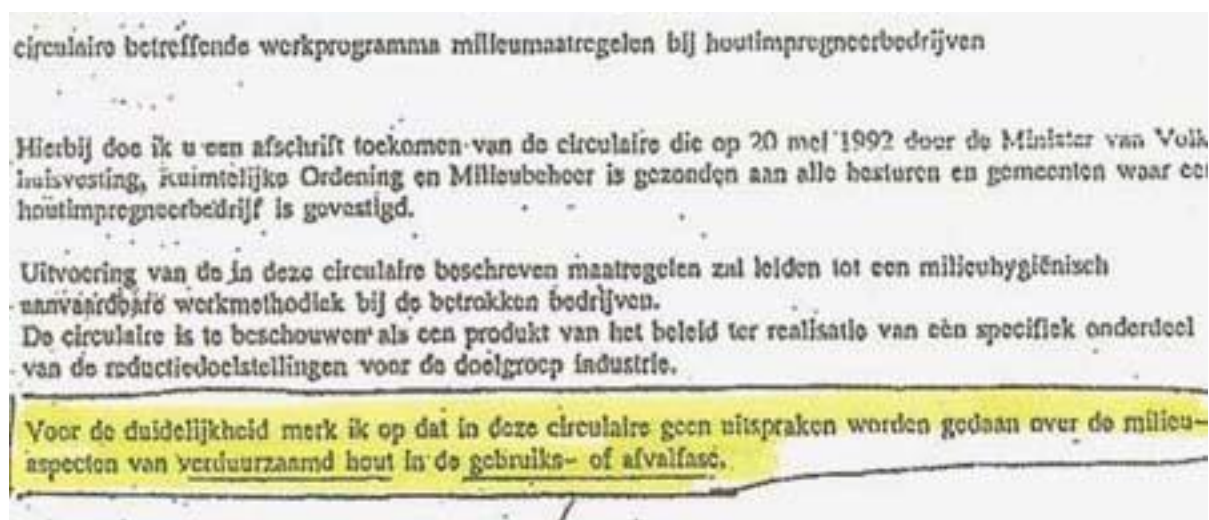
MAXIMALE BRONGERICHTTE AANPAK

Volgens het meerjarenprogramma Milieubeheer 1986–1990 wordt voor stoffen van de lijst van zwarte stoffen een maximale brongerichte aanpak voorgestaan. Voor bewijs, lees hieronder:

...den belast met de vergunningverlening en de betrokken bedrijven. Voor stoffen van de lijst van zwarte stoffen wordt een maximale brongerichte aanpak voorgestaan. De wijze waarop hieraan voor de verschillende compartimenten gestalte wordt gegeven, is een belangrijk onderdeel van het milieubeleid.

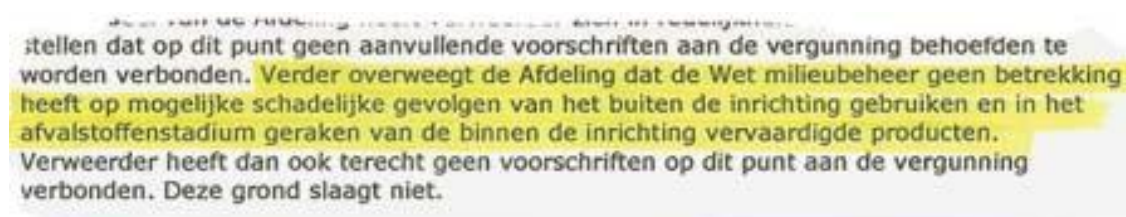
Voor aanvullende feitelijke onderbouw lees het artikel [“BEWIJS: Arseen en Chroom VI zijn carcinogene, mutagene en teratogene zwarte lijst stoffen”](http://www.hetechtenieuws.org/2009-03-09.php) in het Echte Nieuws van 9 maart 2009 (<http://www.hetechtenieuws.org/2009-03-09.php>).

Ondanks bovengenoemde wetenschap laat dezelfde minister [Hans Alders](#) (PvdA) van VROM ruim een jaar later op 20 mei 1992 [de circulaire](#) betreffende werkprogramma milieuvergunningen bij houtimpregneerbedrijven uitgaan aan alle Nederlandse houtimpregneerbedrijven en betrokken besturen. Daarin heeft minister Hans Alders (PvdA) van VROM met een circulaire (geen wet zijnde) burgemeester en wethouders van betrokken gemeenten, Gedeputeerde Staten van betrokken provincies en de dagelijkse besturen van betrokken waterschappen voorgeschreven dat de aan de Nederlandse houtimpregneerbedrijven verleende milieuvergunning geen rekening mag houden met de gebruiks- en afvalfase van het door deze houtimpregneerbedrijven geïmpregneerde hout. In de brief die voormalig directeur [C.M.Moons van VROM](#) in opdracht van minister Hans Alders (PvdA) van VROM hierover heeft laten uitgaan staat letterlijk het volgende:



Voor aanvullende feitelijke onderbouw lees het artikel [“BEWIJS: Milieumaatregel houtimpregneerbedrijf zei niets over gebruiks- of afvalfase”](http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-02.php) in het Echte Nieuws van 2 augustus 2007 (<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-02.php>)

Bij onherroepelijke uitspraak op 20 juli 2005 in [zaaknummer 200408002/1](#) in het geschil van [A.M.L. van Rooij](#) tegen burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode inzake houtimpregneerbedrijf [Gebr. van Aarle](#) te Sint-Oedenrode (buurman van A.M.L. van Rooij) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State letterlijk als volgt beslist:



Voor aanvullende feitelijke onderbouw lees het artikel [“BEWIJS: Wet milieubeheer zegt niets over gebruiks- en afvalfase van geïmpregneerd hout”](http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-03.php) in het Echte Nieuws van 3 augustus 2007 (<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-03.php>)

Met deze uitspraak van 20 juli 2005 in [zaaknummer 200408002/1](#) heeft de hoogste Nederlandse bestuursrechter, de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onherroepelijk beslist dat de Nederlandse houtimpregneerbedrijven geheel Nederland en vanuit Nederland de gehele wereld mogen vergiften met miljoenen/miljarden kilogrammen [valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#) in strijd met de Nationale wetgeving, Europese richtlijnen, verordeningen en [Internationale verdragen](#).

Op 26 april 2002 heeft de ministerraad het Landelijk Afvalbeheersplan 2002-2012 (hierna LAP) vastgesteld. Om dit LAP te handhaven is het team “Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuwethandhaving (BLOM)” opgericht dat bestaat uit: a) de minister van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (voorz.); b) de Minister van Justitie; c) de minister van Verkeer en Waterstaat; d) de minister van Landbouw Natuurbeheer en Voedselkwaliteit; e) twee met handhavingstaken belaste gedeputeerden namens het Interprovinciaal Overleg; f). twee bestuurders namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten; g) een lid van het bestuur van de Unie van Waterschappen; h) de portefeuillehouder milieu van het College van procureurs-generaal; i) de Inspecteur-Generaal VROM.

Op 21 mei 2006 bestond het BLOM uit de volgende leden:

- Mevr. S.M. Dekker, minister van VROM
- Dhr. drs. P.L.B.A. van Geel, staatssecretaris van VROM
- **Dhr. mr. J.P.H. Donner, minister van Justitie;**
- Dhr. dr. C.P. Veerman, minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid;
- Mevr. drs. M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus, staatssecretaris van verkeer en waterstaat;
- Dhr. mr. G.J.R. Wolters, namens de VROM-Inspectie;
- Dhr. drs. P.H. Schoute, namens de Unie van Waterschappen;
- Dhr. B. Koelewijn, burgemeester Rijssen-Holten, namens VNG;
- Dhr. C.H.J. Lamers, burgemeester van Houten, namens VNG;
- **Dhr. mr. H.A.E. Uniken Venema, namens het OM, College van Procureurs-generaal;**
- Dhr. A. Moens, gedeputeerde provincie Noord-Holland, namens IPO;
- Mevr. Drs. J.M.P. Moons, gedeputeerde provincie Noord Brabant, namens IPO;

Op 3 september 2008 bestond het BLOM uit de volgende leden:

- Mevr. Dr. J.M. Cramer, minister van VROM
- **Dhr. dr. E.M.H. Hirsch Ballin, minister van Justitie;**
- Mevr. G. Verburg, minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid;
- Mevr. J.C. Huizinga-Heringa, staatssecretaris van verkeer en waterstaat;
- Dhr. dr. Ir. H. Paul (wnd.), als voorzitter namens het ALOM;
- Dhr. ir. G. Verwolf, namens de Unie van Waterschappen;
- Dhr. B. Koelewijn, burgemeester Rijssen-Holten;
- Dhr. C.H.J. Lamers, burgemeester van Houten;
- **Dhr. mr. H. J. Moraal, namens het OM, College van Procureurs-generaal;**
- Dhr. mr. F.D. van Heijningen, gedeputeerde provincie Zuid-Holland;
- Dhr. G.J.H. Ranter, gedeputeerde provincie Overijssel;

In het LAP (Landelijk afvalbeheerplan) staat letterlijk het volgende geschreven:

De minimumstandaard voor onbehandeld (A-hout), geverfd, en verlijmd hout (B-hout) is nuttige toepassing. Voor CC-hout en gewolmaniseerd CCA-hout is de minimumstandaard storten.

Deze voorschriften zijn geen minimum standaard en kunnen onmogelijk worden nageleefd op grond van de volgende feiten:

- A-hout (is onbehandeld hout)
- B-hout (is geverfd, gelakt of verlijmd hout)
- C-hout (is verduurzaamd CCA-hout en CC-hout)

Het 4-tal feiten waarop het LAP onmogelijk kan worden nageleefd zijn:

1) CCA-hout bevat tussen de 2000 en 2600 mg/kg arseen, tussen de 1300 en 4800 mg/kg chroom VI en tussen de 800 en 2600 mg/kg koper en moet ingevolge de Europese afvalstoffenlijst (EURAL) als gevaarlijk afval worden verwijderd en verwerkt (voor bewijs, lees: <http://www.sdnl.nl/epon-3.htm>)

2) In de afvalfase is zo'n 50-80 % van het CCA-hout overgeleverd of gelakt, waarmee door een verf- of laklaag betreffend C-hout is omgetoverd tot B-hout.

3) In de afvalfase heeft het overige CCA-hout dat niet is overgeleverd of gelakt, als gevolg van verwerking, een gelijke grijze kleur als onbehandeld hout, waarmee door verwerking het C-hout is omgetoverd tot A-hout.

4) Met het niet gescheiden binnenkrijgen van afvalhout uit bouw- en sloopafval wordt het onzichtbare gevaarlijk afvalgedeelte (CCA-hout en CC-hout) verdund met het eveneens onzichtbare niet gevaarlijk afvalgedeelte (onbehandeld hout). Het op deze wijze verdunnen van enorme grote hoeveelheden gevaarlijk afval tot (mogelijk) onder de grens van gevaarlijk afval is wettelijk verboden.

Op grond van bovengenoemd 4-tal feiten heeft de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hierover bij uitspraak no's F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 op 19 augustus 1998 letterlijk het volgende beslist, kijk op internet webpagina: <http://www.sdn.nl/uit-rs01.htm> en <http://www.sdn.nl/poppe-1.htm>

“Uit het door de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak uitgebrachte deskundigenbericht is gebleken dat verduurzaamd hout niet visueel valt te onderscheiden van onbehandeld hout”.

Deze uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de [Raad van State](#) is wetenschappelijk onderbouwd met een, in een deskundigenrapport vastgelegd, onderzoek van de [Stichting Advisering Bestuursrechtspraak](#).

Met het opnemen van een dergelijke minimumstandaard in het LAP en het uitvoering geven van het LAP door lagere overheden (gemeenten) schrijven gemeenten het verdunnen van gevaarlijk afval voor, ondanks de wetenschap dat een anti-mengclausule in het derde lid van artikel 4 van de Regeling Europese afvalstoffenlijst (Eural; Stcr. 17 augustus 2001, nr. 158, blz. 9) het mengen van gevaarlijk afval met ander afval (zgn. verdunnen) verbiedt.

Dat op de bouw- en sloopplaats het visueel niet te scheiden verduurzaamde bouw- en sloophout onder de codenummers: 170204* of 200137* ingevolge de Europese Eural als gevaarlijk afval moet worden verwijderd en verwerkt heeft het ministerie van VROM nota bene zelf berekend. Het feitelijk bewijs daarvoor vindt in de [Handreiking Eural van augustus 2001](#) van het ministerie van VROM dat reeds in uw bezit is. Als conclusie staat daarin letterlijk het volgende geschreven:

“Op basis van de beschikbare informatie wordt geconcludeerd dat de afvalstof ‘CCA-afvalhout’ als gevaarlijk afval moet worden ingedeeld conform de Eural afhankelijk van de herkomst van deze afvalstof kan de stroom worden gecodeerd als 170204* of 200137*”.

Deze Eural is in Nederland in werking getreden per 1 januari 2002 waarbij aan betrokken bedrijven een overgangsperiode is vergund tot 1 januari 2003. Als feitelijk bewijs vindt u de brief van minister J.P. Pronk van VROM, inzake inwerkingtreding Eural-regelgeving, met als nummer SAS/2001144547, aan de Colleges van gedeputeerde staten van de provincies en aan de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten. Die brief is ook in uw bezit.

In de gemeentelijke bouwverordening van de gemeente Rotterdam vindt u op de volgende webpagina: http://www.bds.rotterdam.nl/Gemeentebladen_Rotterdamse_regelgeving:115806/Geldende_regelgeving/Bouwverordening/Bouwverordening_Rotterdam_2010_Geconsolideerde_tekst

Onder artikel 4.11 en artikel 8.4.1 van betreffende bouwverordening staat letterlijk het volgende voorgeschreven:

Artikel 4.11 Bouwafval

- 1 Het bouwafval moet op de bouwplaats ten minste worden gescheiden in de volgende fracties:
- 1 de als gevaarlijk aangeduide afvalstoffen van hoofdstuk 17 van de Afvalstoffenlijst behorende bij de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL; Stcr. 17 augustus 2001, nr. 158, blz. 9.);

Artikel 8.4.1 Sloopafval algemeen

- 1 Afval dat ontstaat door sloopwerkzaamheden waarvoor geen vergunning krachtens artikel 8.1.1, noch een melding krachtens artikel 8.2.1 is vereist, dient ten minste te worden gescheiden in de navolgende fracties:
- 1 de als gevaarlijk aangeduide afvalstoffen van hoofdstuk 17 van de afvalstoffenlijst behorende bij de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL stcr. 17 augustus 2001, nr. 158, blz. 9);

Met het niet opnemen van voorschriften hierover in de te verlenen bouw- en sloopvergunningen overtreden alle betrokken gemeenten hun eigen bouwverordening en de daarin opgenomen Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL; Stcr. 17 augustus 2001, nr. 158. blz. 9).

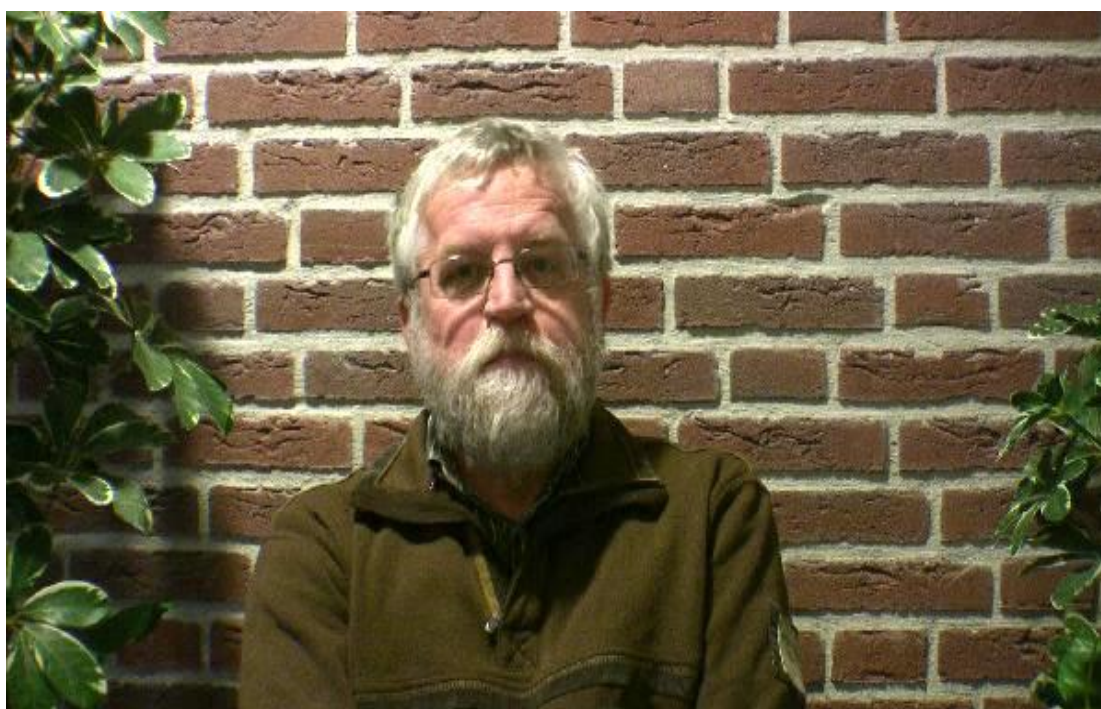
Voor extra onderbouwende informatie lees de artikelen "[BEWIJS: Geïmpregneerd hout is gevaarlijk afval](#)" uit het Echte Nieuws van 31 mei 2008 (zie: www.hetechtenieuws.org/2008-05-31.php) en "[BEWIJS: Omrin verwerkt gifhout voor energiecentrales en nieuwe producten](#)" van 2 juni 2008 (zie: www.hetechtenieuws.org/2008-06-02.php)

Op grond van bovengenoemde wettelijke en feitelijke onderbouwing zijn alle colleges van burgemeesters en wethouders in alle Nederlandse gemeenten en alle andere betrokken ambtenaren in al die andere Nederlandse gemeenten wettelijk verplicht:

1. Om bij het verlenen van bouw- en/of sloopvergunningen overeenkomstig de gemeentelijke bouwverordening het geïmpregneerde hout dat vrijkomt als bouw- en sloopafval aan de bron (op de bouw- of sloopplaats) te scheiden en gescheiden te houden en overeenkomstig de Eural als gevaarlijk afval af te voeren aan een erkende afvalverwerker die het ook daadwerkelijk laat verwerken als gevaarlijk afval met de daarbij behorende hoge kosten van gevaarlijk afval. Vooraf aan het scheiden dient een gecertificeerd bureau onderzoek te verrichten wat er allemaal geïmpregneerd hout is (ook onder de verflaag beoordelen dus). Dit onderzoeksrapport behoort onderdeel uit te maken van een bouw- en/of sloopvergunning aanvraag en als zodanig te zijn voorgeschreven in de voorschriften van de bouw- en/of sloopvergunning (vergelijkbaar met asbest).

2. Om al het hout dat vrijkomt uit sloopafval, waarvoor geen sloopvergunning of melding is vereist te scheiden en gescheiden te houden en overeenkomstig de Eural als gevaarlijk afval af te voeren aan een erkende afvalverwerker die het ook daadwerkelijk laat verwerken als gevaarlijk afval met de daarbij behorende hoge kosten van gevaarlijk afval.

Op grond van bovengenoemde wettelijk onderbouwde feitelijke bewijzen mag door de 16,5 miljoen Nederlanders aan de [Staat der Nederlanden](#) geen belasting/boete/geld meer worden betaald omdat zij dan geld betalen aan 's-Werelds grootste [criminele organisatie](#)



////////////////////////////////////

©



MINISTER-PRESIDENT

Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode

Nr. 91M006379

's-Gravenhage, 29 augustus 1991

Zeer geachte heer Van Rooij,

Naar aanleiding van uw brief van 25 augustus jl. deel ik u mede tot geen andere slotsom te komen dan in de brief nr. 91M005605 verwoord. Ik stel er prijs op de correspondentie over het onderwerp, waarover u mij reeds vele malen heeft geschreven, hiermee af te sluiten. Op eventuele volgende brieven zal ik dan ook niet meer reageren.

Met de meeste hoogachting,

drs. R.F.M. Lubbers



MINISTERIE VAN ALGEMENE ZAKEN

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
De heer ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD SINT OEDENRODE

Kenmerk : 00M379324

's-Gravenhage, 24 februari 2000

Geachte heer Van Rooij,

U zond op 18 februari 2000 naar mijn privé-adres een fax van 71 pagina's. Ik verzoek u met klem dat niet meer te doen. De fax op mijn huisadres is echt bedoeld voor urgente zaken van groot belang. Uw faxen behoren daar niet toe.

Inhoudelijk reageer ik niet op uw berichten. Reeds eerder heeft mijn ambtsvoorganger u geschreven dat dezerzijds niet meer zal worden gereageerd op uw post. Dat herhaal ik, en ik voeg daar dus nu ook het dringende verzoek aan toe om mij niet meer te faxen.

Met de meeste hoogachting,



W. Kok



Minister-President
Ministerie van Algemene Zaken

Postadres
Postbus 20001
2500 EA Den Haag
Bezoekadres
Binnenhof 19, Den Haag
Telefoon
+31 70 356 44 50
Fax
+31 70 356 46 83
Datum
26 augustus 2008
Kenmerk
3370579

De heer ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9 a
5491 XD SINT OEDENRODE

Geachte heer Van Rooij,

Uw zeer omvangrijke dossier, gedateerd op 28 juli 2008, heb ik ontvangen. Hierin hebt u verschillende verzoeken. Ik kan u medelen dat ik niet op deze verzoeken inga. Uit uw dossier blijkt dat u vele jaren correspondeert met verschillende overheidsinstanties. Mijn ambtvoorgangers hebben u laten weten niet meer op uw brieven te zullen reageren. Hier sluit ik mij bij aan.

Hoogachtend,

DE MINISTER-PRESIDENT,
Minister van Algemene Zaken,

Mr.dr. J.P. Balkenende

Dit geeft ook een verklaring voor het feit dat in Nederland voormalig minister van justitie en voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State [Prof. mr. E.M.H. Ernst \(CDA\)](#) bovengenoemde misdrijven van [Gebr. van Aarle](#) afdekt. Het is deze voormalige minister van justitie [mr. E.M.H. Ernst \(CDA\)](#) geweest die voormalig hoofdofficier van justitie Mr. C.R.L.R.M. Ficq van het arrondissementparket 's-Hertogenbosch heeft verboden om naar aanleiding van de volgende

ingelaste brief d.d. 21 juni 1993 van criminoloog [prof. dr. F. Bovenkerk](#) hiernaar een strafrechtelijk onderzoek te starten.

Universiteit Utrecht Willem Pompe Instituut voor Strafrechtswetenschappen



Aan:
Hoofdofficier van Justitie
Mr Ficq
Postbus 90155
5200 MG Den Bosch

Datum
21 juni 1993

Uw kenmerk

Ons kenmerk
A-22-89 FB/am

Doorkiesnummer

Onderwerp

Geachte heer Ficq,

In deze brief wil ik mijn instemming betuigen met het door U (vanaf 26 februari j.l.; Uw kenmerk: Kab.01/5068/93) voorgenomen onderzoek naar aanleiding van hetgeen door Ing. A.M.L. van Rooij te Sint Oedenrode naar voren is gebracht over milieucriminaliteit en het impregneren van hout. Ik ben niet bij machte om de kwestie op haar chemische merites te beoordelen, maar herken wel criminologisch interessante aspecten die mogelijkwerijs bij Uw beoordeling een rol kunnen spelen.

De vraag waarmee van Rooij mij benaderde luidde: is hier sprake van georganiseerde misdaad?

Het antwoord op deze vraag hangt uiteraard af van de inhoud die we dit begrip willen geven. Als we het systematisch gebruik van fysiek geweld als maatstaf nemen, nee; dan (nog) niet. Als we letten op patronen van samenwerking tussen malafide ondernemers (of ondernemers met een malafide sector) en de overheid, dan wel. Op grond van enkele gesprekken en kennisname van onderdelen van diens zeer uitvoerige dossier, kom ik tot de slotsom dat van Rooij met tenminste twee regelmatigheden te maken heeft die ook in de literatuur blijken.

De eerste heeft betrekking op grote milieudelicten. Bij welhaast geen modern delict is de rol van bezorgde burgers zo belangrijk als hier. Erg ontwikkeld is die waakhondfunctie bij ons nog niet, tenminste als we die vergelijken met de Verenigde Staten.

In de literatuur (zie o.a. A.A. Block & F. Scarpitti: Poisoning for Profit, 1985) blijkt dat dit proces altijd begint bij het hardnekkig drijven van nogal bijzondere eenlingen. Zij proberen medestanders voor hun standpunten te winnen, maar ondervinden geduchte weerstand van de bedrijven of de branche waarop zij zich richten. Ze worden genegeerd, voor ondeskundig uitgemaakt, hun motieven worden verdacht gemaakt en ze worden geïntimideerd.

Uit zijn relaas maak ik op dat de heer van Rooij thans ook ruimschoots met het laatste te maken heeft.

De tweede herkenning geldt de houding van de overheid. Bij georganiseerde misdaad denkt men vaak aan regelrechte omkoping of chantage van ambtenaren, maar dat hoeft geenszins het geval te zijn. Vaak komt het voor dat malafide bedrijven samengaan met de overheid omdat hun belangen parallel lopen en een probleem wordt opgelost. In de criminologische literatuur wordt dat verschijnsel collusie genoemd (zie Dr G. van de Heuvel, Onderhandelen of straffen, 1983). Van Rooij's hypothese dat in het onderhavige geval enkele bedrijven met het impregneren van hout een milieudoelstelling van de overheid tegemoet kwamen en dat men onder de vorige minister van VROM een convenant heeft gesloten; dat nu gebleken is dat het impregneren in feite gevaar oplevert; dat men toch niet op de afspraak terugkomt omdat er te veel aan goodwill en prestige is geïnvesteerd, dit alles komt mij voor als geloofwaardig. Ik word in dat geloof gesterkt door de categorische afwijzing van eerst minister Alders en nu minister Hirsch Ballin om op van Rooij's brieven in te gaan en wel zonder argumenten. Begrijpen kan men het wel. Van Rooij is uiterst vasthoudend en komt steeds met nieuwe correspondentie. Naar de mate waarin hij meer gelijk heeft is dat voor degenen die zijn correspondentie beantwoorden des te vervelender. Een werkelijke uitweg komt pas in zicht wanneer de kwestie serieus wordt onderzocht. Ter wille van de bestrijding van organisatiecriminaliteit is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen.

Hoogachtend,


Prof. dr F. Bovenkerk
(criminoloog)

c.c.

- Veld- en Milieupolitie te Boxtel, t.n.v. de heer J. Hurkmans, Nergena 5, 5282 JE Boxtel
- Ing. A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9a, 5491 XD Sint Oedenrode

Dit mocht van voormalig minister van justitie [mr. E.M.H. Ernst \(CDA\)](#) niet worden onderzocht omdat eerder, na afstemming hierover met minister president [Ruud Lubbers](#) (CDA), verantwoordelijk milieuminister [Hans Alders](#) (PvdA) als antwoord op de brief d.d. 16 februari 1992 van Ad van Rooij hierover op 12 maart 1992 had beslist dat op toekomstige brieven van Ad van Rooij geen inhoudelijke beantwoording meer zal plaatsvinden. Voor bewijs zie de ingelaste brief d.d. 16 februari 1992 van Ad van Rooij aan milieuminister Hans Alders en zijn beslissing d.d. 21 maart 1992 daarop.

6/2.1-3

Ing. A.M.L. van Rooij,
't Achterom 9a,
5491 XD Sint Oedenrode.

Sint Oedenrode, 16 februari 1992.

Betreft: Mijn verzoek om toepassing van politiedwang d.d.
16 februari 1992 aan Burgemeester en Wethouders en de
Gemeenteraad van Sint Oedenrode.

Aan: De Minister van VROM,
de Heer Alders,
Postbus 20951,
2500 EZ Den Haag.

*Deze brief heeft H. Alders
voor de 2e kamer
opzettelijk achtergehouden.*

Excellentie,

Bijgevoegd vindt U mijn verzoek om toepassing van politiedwang
d.d. 16 februari 1992 aan Burgemeester en Wethouders en de
Gemeenteraad van Sint Oedenrode.
Ik verzoek U kennis te nemen van de inhoud.
Dit alles is het gevolg van het milieuvernietigende beleid wat
door het Ministerie van VROM wordt gevoerd onder Uw
verantwoordelijkheid.

Ik verzoek U dan ook zo spoedig mogelijk een einde te maken aan
betreffende grootschalige milieu-criminaliteit welke zich
rondom het bedrijf van de Firma Van Aarle afspeelt en waarin de
VROM een hoofdrol speelt.
Ingeval U daartoe niet bereid bent dan verzoek ik U binnen
30 dagen antwoord te geven op mijn volgende vragen:

Vraag 1

Waarom is het van groot politiek belang dat op het sterk
verontreinigde bedrijventerrein van de Firma Van Aarle B.V. een
groot impregneerbedrijf wordt opgericht?

Vraag 2

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM een milieucategorie-5
bedrijf en zelfs SEVESO-bedrijf oprichten
- op sterk verontreinigde grond
- temidden van burgerwoningen (14 burgerwoningen op een
afstand van 0 tot 100 meter).
- in het ecologische kerngebied van het Dommeldal.
Hoe komt dit?

Vraag 3

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM continue door handelen
in strijd met nagenoeg al zijn hinderwetvoorschriften
Hoe komt dit?

Vraag 4

De Firma Van Aarle B.V. is een klein familiebedrijfje waar
2 broers en 2 zoons van die ene broer werkzaam zijn. Hiermee
lever ik het bewijs dat het grote politieke belang welke
achter deze zaak zit het gevolg is van zijn adviseurs de
Heer Mouwen en de Heer Leegwater.
De Heer Mouwen die al vele jaren zeer goede kontakten heeft met
de VROM en de Heer Leegwater die als oud directeur van Van
Swaaij Garantor B.V. weet dat de Minister van VROM

verantwoordelijk is voor het storten van grote hoeveelheden sterk arseenhoudend chemisch afval van de BILITON via het gewolmaniseerde hout bij de niet geïnformeerde burger in de tuin kunnen het Ministerie van VROM chanteren met schadeclaims ingeval de VROM optreedt tegen de Firma Van Aarle B.V.

Klopt dit Ja/Nee?

Zo ja, ga verder met vraag 9.

Zo nee, ga verder met vraag 5.

Vraag 5

Hoe is het mogelijk dat de Heer Mouwen rechtstreekse gesprekken kan voeren met de Directeur Generaal van de VROM voor de inhoud van de hinderwetvoorschriften welke bedoeld zijn voor de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 6

Hoe is het mogelijk dat het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld (gemeenschapsgeld) verspilt aan het familiebedrijfje van de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 7

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor een bedrijfje welke ons kritische Dommeldal vernietigt.

Vraag 8

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor het op grote schaal persen van chemisch afval van de BILITON (Superwolmanzout-Co) in hout om het vervolgens her en der diffuus te kunnen storten, want terugwinnen is niet meer mogelijk.

Vraag 9

1 m³ gewolmaniseerd hout wat niet wordt verbrand geeft gemiddeld een milieubelasting van 40 ton zand tot chemisch afval.

1 m³ gewolmaniseerd hout wat wel wordt verbrand geeft gemiddeld een milieubelasting van 80 ton zand tot chemisch afval.

Dit betekent dat door het persen van chemisch afval van de BILITON in hout ons milieu in Nederland op korte termijn zal worden vernietigd.

Waarom besteedt U aan deze grootschalige milieuvernietiging ons milieugeld (gemeenschapsgeld)?

Vraag 10

Onder Uw verantwoordelijkheid houdt U de burgers die voor U het milieugeld moeten opbrengen van de domme. U licht hen niet eerlijk in over de gevaarsaspecten en schadegevolgen van gewolmaniseerd hout. Waarom doet U dit?

Vraag 11

Betreffend gewolmaniseerd hout kan zoveel arseenzuur en chroomtrioxide bevatten dat het 100 x de WCA-grens te boven gaat. Betreffend arseen en chroom regent er in grote hoeveelheden uit. Arseenzuur en chroomtrioxide zijn sterk kankerverwekkend

- U weet dat betreffend hout wordt gebruikt voor

- * tuinschuttingen, waartegen bramen, druiven, frambozen e.d. worden geplant.
- * kinderzandbakken
- * kinderzwembadjes
- * champignonbakken
- * tuintafels
- * etc. etc.
- U weet dat betreffend hout overal wordt gezaagd, geschaafd, geschuurd etc. zonder beschermende maatregelen.
- U weet dat betreffend houtmot vermengd met ander houtmot wordt gebruikt voor
 - * palingrokerijen
 - * worstrokerijen
 - * onder de varkens, koeien e.d. en vervolgens als mest op het land komt.
- U weet dat betreffend gewolmaniseerd hout, wat vaak niet meer te herkennen is, wordt opgestookt
 - * op brandstapels
 - * in open haarden
 - * in houtkachels
- en dat betreffend extreem giftig as gewoon met het blik wordt opgeschept zonder beschermende maatregelen om het vervolgens als humus voor de groentetuin te gebruiken.
- U weet dat al het arseenzuur en alle chroomtrioxide welke in het gewolmaniseerde hout wordt geperst op den duur in het grondwater terecht komt. Dit omdat het zware metaalzouten betreffen. Om die reden zijn betreffende arseenzouten en chroomzouten erg mobiel en zal ons toekomstig drinkwater daarmee worden vergiftigd.

Aan dit alles kunt U een einde maken.

Doet U dit Ja/Nee?

Zo ja, Dan zal Nederland U dankbaar zijn?

Zo nee, Ga verder met vraag 12.

Vraag 12

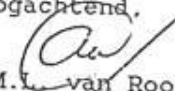
Bent U bereid het gehele Nederlandse Volk via T.V. Radio en landelijke kranten eerlijk voor te lichten over de gevaars- en shadeaspecten van gewolmaniseerd hout Ja/Nee?

Zo ja, Dan zal Nederland U dankbaar zijn?

Zo Nee, Dan ben ik blij dat U dit alles op Uw geweten heeft en niet ik.

Gezien de ernst van dit alles verzoek ik U onmiddellijk in te grijpen of voor 20 maart 1992 mijn bovengenoemd 12-tal vragen te beantwoorden.

Hoogachtend,


A.M.L. van Rooij.

Bijlage: Mijn schrijven van 16 februari 1992 aan B&W en de Raad der Gemeente Sint Oedenrode.
(10 pagina's).



Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Postbus 20951, 2500 E7, s-Gravenhage
Telefoon (070) 26 42 01, van Akenveldlaan 85
Telex 34429 vovoni, fax (070) 24 54 78

DIRECTORAAT GENERAAL MILIEUBEHEER

Stafbureau Managementteam

Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode

Uw kenmerk

Uw brief van

Kenmerk

Datum

16 februari 1992 SBM/26292002 12 maart 1992

Onderwerp

Uw brieven.

Geachte heer Van Rooij,

U toont al vele jaren een hoge mate van betrokkenheid bij het milieu. Ik waardeer het zeer, wanneer burgers blijken geven van hun bezorgdheid voor een beter milieu. Vooral wanneer op deze bezorgdheid ook een daadwerkelijk handelen in de persoonlijke sfeer volgt. Het gebruik van houtverduurzamingsmiddelen door de firma Van Aarle brengt u door middel van talrijke vragen veelvuldig onder mijn aandacht. Ook in uw brief van 16 februari stelt u mij wederom een groot aantal vragen, voortvloeiend uit uw visie hierop. U legt inmiddels een zeer groot tijdsbeslag op mijn medewerkers van het directoraat-generaal Milieubeheer, de Hoofdinspectie Milieuhygiëne en de Regionale Inspectie Milieuhygiëne. Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag een thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. Dit te meer gezien de genoegzaam bekende wederzijdse standpunten en het feit dat uw brieven ons na serieuze bestudering geen nieuwe gezichtspunten opleveren. U noopt mij daarom thans een beslissing te nemen omtrent de behandeling van uw brief d.d. 16 februari j.l. en eventuele volgende brieven. Deze beslissing houdt in dat uw brieven voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden.

Hoogachtend,

De Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

J.G.M. Alders

Bijlagen

Verspreid bij beantwoording onderwerp, datum en kenmerk van deze brief te vernietigen.
Bereikbaar met de telefonen 1611111 en 9042211 vanaf stations CE en HS.

KOPIE: DGM-MILIEUBEHEER

Achter de rug van Ad van Rooij om, zonder hem daarvan een kopie te hebben verstrekt, heeft voormalig milieuminister [Hans Alders](#) (PvdA) kort daarna daarover de volgende ingelaste brief d.d. 31 maart 1992 naar de voorzitter van de Vaste Kamer Commissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal laten uitgaan:



Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Postbus 20551, 2500 EZ 's-Gravenhage
Telefoon (070) 26 42 01, van Alkemadeaan 85
Telex 34429 voro nl

Rond naar commissie 186

Staatsbureau Managementteam
DER
STATEN-GENERAAL

Datum : 2 APR. 1992

DIENTST: C 3

Nr. MB-92-186

Uw kenmerk
MB-92-99

Onderwerp
brief van de heer Van Rooij te Sint Oedenrode

Aan de voorzitter van de vaste
Commissie van Milieubeheer
Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA 's-Gravenhage

Kenmerk
SBM/27392009

Datum
31 maart 1992

Geachte voorzitter,

Naar aanleiding van de brief, die de heer Van Rooij te Sint Oedenrode u op 25 februari 1992 stuurde en die u naar mij doorstuurde met het verzoek om een reactie, deel ik u het volgende mede.

De heer Van Rooij woont naast het houtimpregneerbedrijf Van Aarle b.v. De heer Van Rooij maakt zich al geruime tijd erg bezorgd over de door de firma Van Aarle gebruikte houtverduurzamingsmiddelen, de werkwijze van het bedrijf en de consequenties van dit alles voor mens en milieu. Zijn zorg brengt hij tot uitdrukking door mij bij voortdurende uitgebreide brieven, begeleid door talloze copieën, te schrijven, waarin hij talrijke vragen over deze en aanverwante materie stelt. Brieven van gelijke inhoud of strekking stuurt de heer Van Rooij ook naar collega-ministers, de hoofdinspecteur voor de milieuhygiëne, de regionaal inspecteur milieuhygiëne in Noord Brabant, de Nationale Ombudsman, de Raad van State en vele anderen. Om u een indruk te geven volgt in de bijlage een - niet uitputtend - overzicht van zijn correspondentie aan VROM/DGM en overige instanties.

Ik waardeer het in hoge mate als burgers een grote betrokkenheid vertonen bij de milieuproblemen waarmee de Nederlandse samenleving wordt geconfronteerd. De wijze waarop de heer Van Rooij zijn betrokkenheid uit, legt echter een zeer groot tijdsbeslag op medewerkers van het directoraat-generaal Milieubeheer, de Hoofdinspectie Milieuhygiëne en de Regionale Inspectie Milieuhygiëne te Noord Brabant. Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag, veroorzaakt door één burger, een, thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. Dit te meer gezien de genoegzaam bekende wederzijdse standpunten en het feit dat zijn brieven ons na serieuze bestudering geen nieuwe gezichtspunten opleveren.

- 2 -

Bevestiging of bevestigingsontzegging, datum en kenmerk van deze brief te verspreiden.
Bewaarbaar met de brieven 18 juni 1992 (H. - C. 3) en 25. N. 24-bij vanuit Amsterdam 85, en vanaf 1. oktober 94 of 65.



Kenmerk

Datum

Bladnummer

SBM/27392009

maart 1992

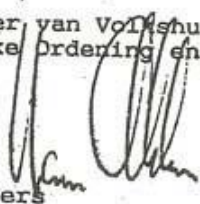
- 2 -

Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat de klachten worden ingegeven door het feit dat de heer Van Rooij niet het antwoord krijgt dat hij graag wil hebben.

Dit heeft mij ertoe gebracht een beslissing te nemen omtrent de behandeling van brieven van de heer Van Rooij. Deze beslissing houdt in, dat zijn brieven voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden. Naar aanleiding van een brief, die de heer Van Rooij mij op 16 februari j.l. stuurde, heb ik de heer Van Rooij op 12 maart j.l. een brief van hierboven genoemde strekking gestuurd. Een copie heb ik voor uw informatie bijgevoegd. Overigens heb ik ook de Nationale Ombudsman, de heer mr. drs. M. Oosting, mijn beslissing meegedeeld. Inmiddels ontving ik verzoeken van het Kabinet der Koningin en de minister van Binnenlandse Zaken, aan wie de heer Van Rooij zijn brief d.d. 25 februari 1992 onder meer ook heeft gestuurd, tot behandeling van deze brief. Zowel de directeur van het Kabinet der Koningin, de heer drs. F.E.R. Rhodius, als de minister van Binnenlandse Zaken heb ik van mijn besluit op de hoogte gebracht.

Hoogachtend,

de Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,


J.G.M. Alders

Bijlagen:

1. overzicht correspondentie van de heer Van Rooij (februari 1992)
2. brief aan de heer Van Rooij d.d. 12 maart 1992.

Daarmee is in het geheim beslist dat ook de Nationale Ombudsman ([drs. M. Oosting](#)), het Kabinet der Koningin ([drs. F.E.R. Rhodius](#)) en de gehele Tweede Kamer der Staten-Generaal in de toekomst niet meer inhoudelijk zal reageren op de brieven van Ad van Rooij.

Met deze voorkennis heeft voormalig milieuminister [Hans Alders](#) (PvdA) op 20 mei 1992 de volgende ingelaste circulaire "betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven" laten uitgaan, waarin betrokken overheden worden verplicht om aan houtimpregneerbedrijven een milieuvergunning te verlenen die geen rekening houdt met de gebruiks- en afvalfase van het door de Nederlandse houtimpregneerbedrijven verduurzaamde hout.



Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Directoraat-Generaal Milieubeheer
Postbus 450, 2260 MD Leidschendam
Telefoon (070) 317 41 74, telex 32362 vrom nl
Facsimile (070) 317 48 31
fax: (070) 317 45 37
direct: 3 174066

betreft Mr. Pasveer.

14. 316 418 ²⁰
b257a.8/Pv-0
DIRECTORAAT-GENERaal MILIEUBEHEER

hoofddirectie Kettenbeheer
en Milieuzorg
directie Industrie, Bouw,
Producten, Consumenten
Afdeling Industrie en Overige Bedrijfstakken

Aan zie verzendlijst

Uw kenmerk:

Uw brief van

Kenmerk

Datum

IBP

20 mei 1992

Onderwerp

circulaire betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven

- J. Hierbij doe ik u een afschrift toekomen van de circulaire die op 20 mei 1992 door de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer is gezonden aan alle besturen en gemeenten waar een houtimpregneerbedrijf is gevestigd.

Uitvoering van de in deze circulaire beschreven maatregelen zal leiden tot een milieuhygiënisch aanvaardbare werkmethode bij de betrokken bedrijven.

De circulaire is te beschouwen als een produkt van het beleid ter realisatie van een specifiek onderdeel van de reductiedoelstellingen voor de doelgroep industrie.

Voor de duidelijkheid merk ik op dat in deze circulaire geen uitspraken worden gedaan over de milieuaspecten van verduurzaamde hout in de gebruiks- of afvalfase.

het afdelingshoofd van de afdeling
Industrie en Overige Bedrijfstakken,

[Handwritten signature]
ing. C.M. Molns

de aan de hout-
impregneerbedrijven
verleende milieu-
vergunning houdt
geen rekening met
de door hen geprodu-
ceerde en verkochte
geïmpregneerde hout

Als gevolg daarvan heeft voormalig minister van justitie [mr. E.M.H. Ernst \(CDA\)](#) op 18 augustus 1992 aan de officier van justitie [mr. G. Bos](#) opdracht gegeven tot het organiseren van de volgende geheime vergadering:



GEMEENTE SINT-OEDENRODE

Verslag van bespreking, gehouden op 18 augustus 1992, op het parket te 's Hertogenbosch.

Onderwerp : Situatie houtverwerkend bedrijf Gebr. van Aarle en opstelling van de appellant dhr. A.M.L. van Rooij.

Aanwezigen :

Paleis van justitie, officier van justitie, dhr. G. Bos (voorzitter)
parketsecretaris dhr. G. Broeren;
Kabinetnummer : 01/823/91.

Milieuinspectie Noord-Brabant, het hoofd dhr. H. de Vries.

Provincie Noord-Brabant, juridisch medewerker dhr. H. Artz.

Waterschap De Dommel, hoofd algemene zaken dhr. V. Ditters.

Rijkspolitie Sint-Oedenrode, wachmeester I mevr. I. Valk en
wachmeester I dhr. M. Saris.

Gemeente Sint-Oedenrode, burgemeester dhr. P. Schriek.
wethouder mevr. H. van Dijk-Eerhart.
hoofd afdeling B&M, dhr. C. Kerstholt.
milieu-technisch medewerker, dhr. G. van Aarle
(notulist)

Afwezig vanwege vakantie :

Provincie Noord-Brabant, projectleider bodemsanering dhr. M. Kerstholt.

Korte samenvatting van de situatie.

In Sint-Oedenrode bevindt zich het houtverwerkend bedrijf van de Gebr. van Aarle gelegen aan Ollandseweg 159-161. Tegen het bedrijf in zijn algemeenheid en het impregneren in het bijzonder wordt geageerd door A.M.L. van Rooij wonende aan 't Achterom 9a. Een aantal van zijn bezwaarschriften worden onderschreven door omwonenden. Dhr. van Rooij probeert bij alle mogelijke instantie's zijn gelijk te halen, en schuwt daarbij verbale agressie niet. De minister en de ambtenaren van VROM reageren niet meer op de argumenten van dhr. van Rooij. Alle aanwezigen hebben hun persoonlijke ervaring inzake zijn verbale agressie. Dhr. van Rooij is tot op heden slechts gedeeltelijk, en dan vaak op ondergeschikte punten in het gelijk gesteld. Momenteel stelt dhr. van Rooij dat de gevaarsaspecten van het vrijkomende stoom niet onderzocht zijn en dat voor de impregneerinstallatie een bouwvergunning vereist is. Het impregneren volgens de huidige methodiek is een activiteit welke op termijn verboden wordt. Momenteel is er geen verwerkingsmogelijkheid voor geïmpregneerd (afval)hout. Op 14 augustus 1992 heeft de Raad van State het verzoek om schorsing van de, door het college van B. en W., verleende H.W.-vergunning verworpen waardoor deze vergunning rechtsgeldig is.

De doelstelling van deze bijeenkomst is te komen tot afstemming. Het bedrijf heeft nu de vereiste vergunning en zal op korte termijn starten met het impregneren. Dhr. van Rooij zal proberen dit te bestrijden.

Op pagina twee wordt een overzicht gegeven van de gemaakte afspraken.

Op pagina drie treft u een adressenlijst, inclusief de telefoonnummers van de contactpersonen, aan.

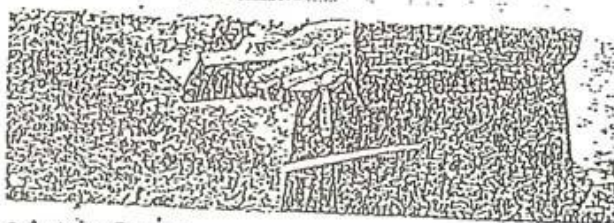
Als bijlage is de beschikking van de Raad van State van 14 augustus 1992 bij dit verslag gevoegd.

De volgende afspraken zijn gemaakt:

- Het waterschap gaat niet in op het verzoek om op te treden tegen eventuele vervuiling van het oppervlaktewater veroorzaakt door de stoom.
- De gemeente richt een verzoek aan de milieu-inspectie inzake onderzoeksresultaten naar de mogelijke gevaarsaspecten van het, na het impregneren vrijkomende, stoom.
- Op voorstel van dhr. de Vries zal door de burgemeester, een medisch milieukundige dhr Jans om bijstand verzocht worden. Dhr. Jans zal de persoonlijke gevolgen voor zowel de familie van Rooij als voor de familie van Aarle te gaan onderzoeken om hier zo mogelijk aanbevelingen over te doen.
- De Provincie zegt prioriteittoekenning toe inzake de geconstateerde bodemvervuiling. Dhr Artz geeft daarbij ook de knelpunten aan, om te komen tot een oplossing.
- Dhr Bos verzoekt om een afschrift van de H.W.-vergunning. Tevens dringt hij aan om afschriften van controlerapporten op te sturen naar de politie. Voorlopig wordt het bedrijf twee maal per maand gecontroleerd, op termijn kan deze controlefrequentie afnemen. In geval van constatering van strafbare feiten dient er resoluut opgetreden te worden.
- Indien dhr. van Rooij aangifte wenst te doen bij de Politie neemt zij vervolgens voor instructie's contact op met het O.M. Namens het O.M. is dhr Bos of dhr. Broere de contactpersoon.
- Dhr. van Aarle (gemeente) zal de gebr. van Aarle erop attenderen om in geval van bijzonderheden altijd en direct contact op te nemen met gemeente en/of politie.
- Dhr. Ditters vermeldt dat het verzoek om W.V.O.-vergunning is ingetrokken. mogelijk komt er op termijn een nieuw verzoek om W.V.O.-vergunning.
- Vanuit de gemeente wordt aangegeven dat het bedrijf (voorlopig) hemelwater wat mogelijk verontreinigd is op moet vangen omdat dit niet geloosd mag worden.
- Indien sprake is van aanspannen van een kort geding tegen Gebr. van Aarle en de gemeente wordt dhr. Bos hiervan in kennis gesteld.
- De aan dit overleg deelnemende instantie's ontvangen een afschrift van de uitspraak gedaan op 14 augustus door de Raad van State.

Sektor : Grondzaken
Afdeling : Bouwen & Milieu
2 september 1992
G. van Aarle

In dat geheime overleg is op voorstel van milieuspecteur [H. de Vries](#) van Noord-Brabant besloten dat burgemeester [P. Schriek](#) (CDA) van Sint-Oedenrode zijn persoonlijke vriend GGD-arts [Henk Jans](#) op [Ad van Rooij](#) moest afsturen om mij geestesziek? verklaard te krijgen. Als bewijs daarvoor vindt u hieronder het ingelaste artikel "Burgemeester schakelt vertrouwensarts in" uit het [Eindhovens Dagblad](#) van 1 september 1992



• Antoon Coolen

(1891-1961) was schrijver van streekromans over de Peel. Hij woonde de laatste jaren van zijn leven in Waalre.

Videofilm

In de bibliotheek is de tentoonstelling 'Verzameling Gaston Remery' te zien. De tentoonstelling bestaat uit geschriften en boeken van Coolen en is

gaan door een l
Gemeente
De gemeente h
den beschikbaa
Antoon Coole
Waalre te hater
Waaltes Erfgoe
venop nog de
nodig om de col
kopen. Zij hoe

Milieugeschil Sint-Oedenrode

Burgemeester schakelt vertrouwensarts in

(Van onze correspondent)

SINT-OEDENRODE - In het al jaren slepende geschil tussen A. van Rooij, houtimpregneerbedrijf Van Aarle aan de Ollandseweg en de gemeente, heeft burgemeester P. Schriek een vertrouwensarts ingeschakeld om met de familie Van Rooij te komen praten. A. van Rooij heeft laten weten, 'niet op dit aanbod in te willen gaan.

De familie Van Rooij procedeert al vijf jaar tegen het houtimpregneerbedrijf. Twee weken geleden nog heeft het echtpaar Van Rooij een dag in het gemeentehuis gebivakkeerd. De Van Rooijs voeren aan dat het productieproces slecht is voor milieu en volksgezondheid. Ook zou Van Aarle voor overlast zorgen. De bezwaarmakers zijn op de meeste punten in het ongelijk gesteld.

Van Rooij kreeg op 21 augustus 's avonds een telefoontje van H. Jans, vertrouwensarts en medisch milieukundige bij de GGD in Breda. Deze verzocht om een persoonlijk gesprek met Van Rooij. Op 24 augustus werd dit verzoek, na aandringen van Van Rooij, schriftelijk bevestigd. Van Rooij had inmiddels geprotesteerd bij burgemeester Schriek vanwege het feit dat deze persoonlijk Jans had ingeschakeld zonder vooraf met hem te hebben overlegd en zonder zijn instemming.

GGD

Schriek kent Jans persoonlijk van zijn voorzitterschap van de GGD in Breda. „Zeker gezien de angst en onzekerheid over

Voor twaalfde
keer boomstam-
werpen in Best

het bedrijf Van Aarle, die uw ouders tijdens de gesprekken met mij lieten blijken, leek het mij verstandig om de heer Jans te vragen om zijn deskundigheid ter ondersteuning aan de familie Van Rooij aan te bieden. Ik meen dat ik daarmee niets verkeerd heb gedaan. Mijn actie is ingegeven door mijn zorg over het persoonlijk welbevinden van u en uw huisgenoten", luidt de schriftelijke reactie van Schriek aan Van Rooij. „Het verbaast mij dat uw bezorgdheid niet naar andere bezwaarmakers uitgaat", antwoordde deze per omgaande.

Concertseizoen Via Via opent met Bottoms Up

(Van een onzer verslaggevers)

OIRSCHOT - De Helmondse groep Bottoms Up opent zaterdag het concertseizoen van het nieuwe Oirschotse jongerencentrum Via Via. Het jongerencentrum is nu een maand open.

Via Via zegt zeer tevreden te zijn over de bezoekersaantallen van de eerste maand. De swingavond op vrijdag trekt iedere week 150 tot 200 bezoekers. Op andere dagen komen gemiddeld zo'n tachtig tot honderd mensen.

Via Via heeft na Bottoms Up



• Talrijke activiteiten, die vooral op de jeugdige Best.

Foto Ton de Hond

Slecht weer speelt Dolfijnfestijn in Best pa

Op sterk aandringen van Ad van Rooij heeft GGD-arts Henk Jans dit op papier (geen GGD papier) bij brief d.d. 24 augustus 1992 schriftelijk bevestigd. Als bewijs daarvoor vindt u hieronder ingelast zijn handgeschreven brief d.d. 24 augustus 1992 daarover aan Ad van Rooij.

t.a.v.
de heer van Rooij
't Achterom 9
St. Oedenrode

M.W.A. Jans, arts
medisch milieukindige
Noord-Brabant / Zeeland
GGD Stadsgewest Breda
Postbus 3215
4800 DE Breda
076-282000

Datum: 24 augustus 1992

Kenmerk: HJ111TK1 aug 92.116

Onderwerp: Fa. van Aarte - van Rooij.

Gerechte heer van Rooij.

Omdat de gemeente St. Oedenrode mij verzocht heeft vanuit een medisch milieukindige visie advies te geven in de zaak Fa. van Aarte - van Rooij, zou ik graag met u een afspraak willen maken om in een open gesprek met u uw visie, bijv. standpunt, te horen.
Met name ben ik geïnteresseerd hoe u op dit moment tegen de zaak aankijkt.

prod 20
1-2

Ik zou graag van u op korte termijn willen horen
of u bereid bent tot zo'n gesprek. In zo ja, wanneer
dit dan mogelijk is.

Ik ben zelf vanaf 31 augustus 1992 bereikbaar.

In afwachting van antwoord uwerzijds, verblijft ik

Met vriendelijke groeten.



H. W. Jans, arts.

prod 20
2-2

[Henk Jans](#) heeft deze brief d.d. 24 augustus 1992 aan Ad van Rooij laten uitgaan vanuit zijn functie als Medisch Milieukundig GGD-Arts Stadsgewest Breda, terwijl hij dat van zijn directeur M.A.J.M. van Bakel van de GGD Stadsgewest Breda niet mocht. Als bewijs daarvoor vindt u hieronder ingelast de brief d.d. 3 september 1992 van directeur M.A.J.M. van Bakel aan Ad van Rooij.

GGD STADSGEWEST
Breda

Aan de heer Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD SINT OEDENRODE

GGD Stadsgewest Breda
Schijfsmolenstraat 6
4811 VP Breda
Postbus 3215
4800 DE Breda
Telefoon (076) 28 20 00
Fax (076) 21 60 62

Datum : 3 september 1992
Nummer : Dir/MvB/SW/u92-4662
Onderwerp :
Bijlage :

Geachte heer van Rooij,

De vragen gesteld in Uw brief d.d. 25-08-1992 kan ik gemakkelijk beantwoorden.

De heer Jans heeft geheel op eigen verantwoordelijkheid, dus niet als functionaris van de GGD Stadsgewest Breda deze actie ondernomen.

Ik ben dus niet op de hoogte van de motieven van de heer Jans om contact te leggen, en de wijze waarop dit heeft plaatsgevonden.

U verder dankzeggend voor de uitgebreide informatie, teken ik,

hoogachtend

M.A.J.M. van Bakel, arts
directeur GGD Stadsgewest Breda

Vestigingen:
Almkerk
Breda
Etten-Leur
Oosterhout
en Zevenbergen

prod 10

Van deze ongevraagde vooraf niet aangekondigde actie van burgemeester [P. Schriek](#) (CDA) was Ad van Rooij niet gediend en heeft hij daarover op 22 februari 1992 de volgende ingelaste brief aan burgemeester [P. Schriek](#) (CDA) van Sint-Oedenrode verstuurd:

6/2. 1-2

Ing. A.M.L. van Rooij,
't Achterom 9a,
5491 XD Sint Oedenrode.

Sint Oedenrode, 22 augustus 1992.

Betreft: Ongevraagd bellen door G.G.D.-huisarts Henk Jans op vrijdagavond 21 augustus 1992 in opdracht van Burgemeester Schriek van Sint Oedenrode.

Aan: De Burgemeester van de Gemeente Sint Oedenrode.

Kopie: Wethouders, Raadsleden.

Geachte Burgemeester,

U heeft Henk Jans, Milieuarts G.G.D., opdracht gegeven om met mij over de zaak Van Aarle contact op te nemen. U heeft dit gedaan zonder vooraf met mij daarover contact op te nemen en zonder mijn instemming.

Om die reden heeft Henk Jans, vanuit zijn functie, mij hierover op vrijdagavond 21 augustus 1992 omstreeks 8.30 uur thuis opgebeld.

Henk Jans gaf zich uit als vertrouwensarts, werkzaam onder het Ministerie van WVC. Hij drong er bij mij op aan dat hij op 2 september 1992 perse een persoonlijk gesprek met mij wilde hebben bij mij thuis.

Toen ik de Heer Henk Jans vroeg of hij voorafgaande aan betreffend persoonlijk gesprek mij de reden en het doel van dat gesprek op schrift toe wil zenden zodat ik mij daarop kan voorbereiden, weigerde hij daaraan gevolg te geven. De door U aangewezen vertrouwensarts Henk Jans wilde zich in deze zaak dus zeer nadrukkelijk niet binden aan papier.

Omdat ik het opdringen van een vertrouwensarts door U in zijn geheel niet op prijs stel, heb ik diezelfde avond omstreeks 9.00 uur U thuis opgebeld.

Ik heb U toen gevraagd of U G.G.D.-arts Henk Jans heeft gevraagd mij te bellen.

U heeft daarop nadrukkelijk "ja" geantwoord.

Ik heb U vervolgens gevraagd, waarom U Henk Jans heeft gevraagd mij te bellen.

U vertelde mij dat U dat heeft gedaan omdat U hem goed kende en omdat U vindt dat ik met betrekking tot de zaak Van Aarle niet voor rede vatbaar ben.

Vervolgens heb ik U toen zeer nadrukkelijk mondeling te verstaan gegeven dat ik dit ongevraagd akteren van U in de toekomst niet meer op prijs stel, hetgeen ik met deze brief aan U schriftelijk wil bevestigen.

Omdat G.G.D.-arts Henk Jans mij vertelde dat hij vanuit zijn

Procl 19
1-2

612-2-2

funktie mijn persoonlijk medisch dossier bij mijn huisarts kan opvragen, heb ik tevens een afschrift van deze brief verstuurd aan:

- mijn huisarts,
- mijn bedrijfsarts,
- het hoofd van de G.G.D.

met het zeer nadrukkelijke verzoek mijn persoonlijke medische dossiers aan niemand te verstrekken zonder mijn schriftelijke toestemming.

Omdat ik mij door Uw akteren ernstig bedreid voel, heb ik bij de P.T.T. een geheim telefoonnummer aangevraagd zodat dit soort ongevraagde inmenging in opdracht van U in de toekomst niet meer plaats kan vinden.

Om diezelfde reden acht ik het van groot belang bovengenoemd gebeuren middels deze brief schriftelijk vast te leggen. Ik acht het van groot belang om zulks schriftelijk te bevestigen en wel met het oog op een eventuele gerechtelijke procedure.

In die procedure zal ik zonodig deze brief overleggen.

Behoudens Uw omgaand tegenbericht voor 26 augustus 1992 zal ik ervan uitgaan dat deze schriftelijke bevestiging naar Uw mening een juiste inhoud heeft.

Hoogachtend,


A.M.L. van Rooij.

N.B.

G.G.D. huisarts Henk Jans heeft mij zijn persoonlijk telefoonnummer 076 - 282238 doorgegeven.

Omdat ik aan Henk Jans een kopie van deze brief wilde toezenden heb ik via "PTT-inlichtingen" naar de juiste spelling van de naam behorend bij telefoonnummer 076 - 282238 gevraagd.

De juffrouw van de "PTT-inlichtingen" heeft betreffend telefoonnummer diverse malen ingetikt.

Ondanks dat kwam er niets op het scherm. Dit betekent zo zegt zij, dat betreffend nummer niet goed is.

Ondanks dat gaat de telefoon wel over wanneer ik 076 - 282238 bel, maar er wordt niet opgenomen.

prod 19
2-2

Bij brief d.d. 25 augustus 1992 maakt voormalig burgemeester [P. Schriek](#) (CDA) aan Ad van Rooij kenbaar dat hij tot deze actie is overgegaan omdat hij zich zorgen maakte over het persoonlijk welbevinden van Ad van Rooij en zijn huisgenoten. Als bewijs daarvoor vindt u hieronder ingelast desbetreffende brief d.d. 25 augustus 1992 van burgemeester [P. Schriek](#) (CDA) aan Ad van Rooij.



BURGEMEESTER
van
SINT-OEDENRODE

SINT-OEDENRODE , 25 augustus 1992

Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9 a
5491 XD SINT-OEDENRODE

Geachte heer van Rooij,

In uw brief van 22 augustus jl. maakt u bezwaar tegen het feit dat ik de heer Jans, die als medisch-milieukundige verbonden is aan de GGD te Breda, heb gevraagd om naar u op te treden als vertrouwensarts.

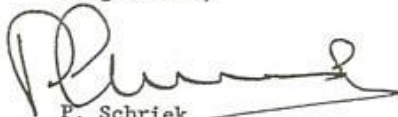
De heer Jans beschikt over een uitgebreide expertise zowel op het terrein van het milieu als op dat van de gezondheidszorg en zijn deskundigheid wordt dan ook landelijk erkend.

Zeker gezien de angst en onzekerheid over het bedrijf Van Aarle, die uw ouders tijdens de gesprekken met mij lieten blijken, leek het mij verstandig om de heer Jans te vragen om zijn deskundigheid ter ondersteuning aan de familie Van Rooij aan te bieden. Ik meen dat ik daarmee niets verkeerd heb gedaan.

De alinea, waarin u schrijft "omdat u hem goed kende" kan verkeerd geïnterpreteerd worden. Door mij is gesteld, dat de deskundigheid van de heer Jans mij goed bekend is. Persoonlijk heb ik de heer Jans slechts enkele malen ontmoet vanuit mijn voorzitterschap van de GGD-Breda.

Zoals ik u per telefoon mededeelde, wordt mijn actie om de heer Jans in te schakelen, ingegeven door mijn zorg over het persoonlijk welbevinden van u en uw huisgenoten. Het is uiteraard uw eigen beslissing of u gebruik maakt van dat aanbod.

Hoogachtend,


P. Schriek

c.c. de heer Jans

prod 21

Burgemeester W. van der Vliet

Als waardering voor dit alles kreeg GGD-arts [Henk Jans](#) op 16 november 1993 van commissaris der Koningin [Frank Houben](#) de provinciale milieuprijs 1993 van Noord-Brabant uitgereikt. Betreffende uitnodiging daarvoor vindt u hieronder ingelast:

Bijlage 6

Uitnodiging uitreiking milieuprijs

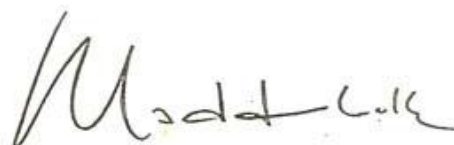
Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
nodigen u uit aanwezig te zijn bij de uitreiking
van de Provinciale Milieuprijs 1993 aan

drs. H.W.A. Jans,
milieu-arts te Breda.

De uitreiking door
de Commissaris der Koningin
zal plaatsvinden op
dinsdag 7 december 1993
in het provinciehuis te 's-Hertogenbosch.

's-Hertogenbosch, 16 november 1993


mr. F.J.M. Houben
Commissaris der Koningin


mr. drs. A.J. Modderkolk
Griffier der Staten

prod 29

Met bovengenoemde voorkennis schrijft het [Eindhovens Dagblad](#) vanaf 7 juli 1989 over de vergiftiging met Wolmanzouten, het middel dat onze buurman [Gebr. Van Aarle](#) gebruikt, letterlijk de volgende leugens in haar krant en weigert dat tot op de dag van vandaag te corrigeren: Lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-10-11.php>

HET ECHE TE NIEUWS

WWW.HETECHTENIEUWS.ORG

BEWIJS: Eindhovens dagblad schrijft tegenstrijdig over kankerverwekkend Arseen

Het [Eindhovens Dagblad](#) schreef meerdere keren over het grote gevaar van vergiftiging door kankerverwekkend Arseen in Bangladesh. Maar het Eindhovens Dagblad schreef ook over het Nederlandse houtimpregneerbedrijf Carl Tissen Import Export B.V., dat dit bedrijf zijn hout impregneert zonder het milieu te belasten. Dit klopt niet want directeur Carl Tissen van betreffend houtimpregneerbedrijf heeft in 1994 zelf kenbaar gemaakt dat hij grote hoeveelheden Arseen en Chroomtrioxide in het milieu bracht.

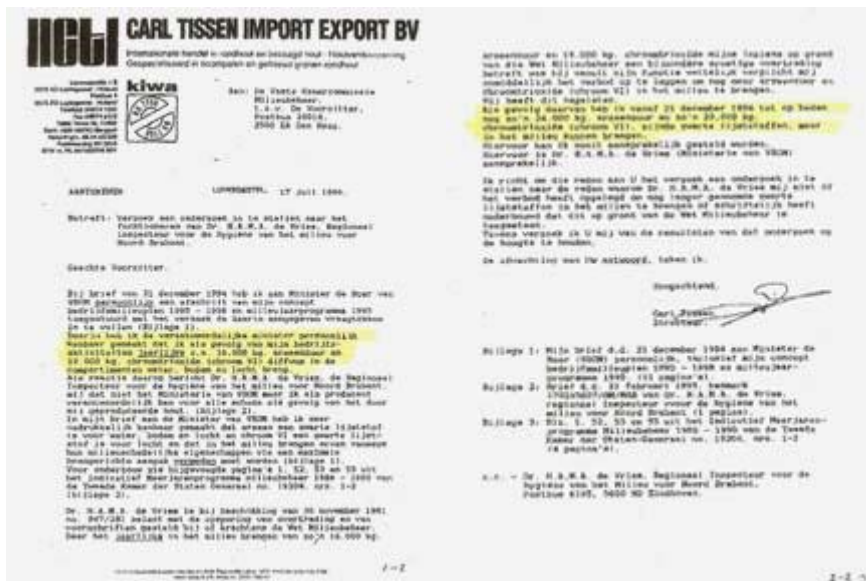


1. In 1989 schrijft het Eindhovens Dagblad over houtimpregneerder Tissen die samen met [de heer Mouwen](#) een veilige impregneermethode heeft gevonden die het milieu niet zou belasten met o.a. Arseen en Chroom VI. De werkelijkheid is zoals hieronder beschreven in punt 2. Het Eindhovens Dagblad heeft nooit rectificatie geplaatst.

'Arsenicum is doodsgevaar voor helft Bengalezen'

GENEVE – Arsenicum dat van nature in het grondwater voorkomt bedreigt ruim de helft, krap 80 miljoen mensen, van de inwoners van Bangladesh met kanker. De mensen zijn het grondwater als drinkwater gaan gebruiken als gevolg van de miljoenen waterbronnen die in de afgelopen twintig jaar zijn geslagen in het land. Arsenicum komt van nature ook voor in grondwater in delen van Argentinië, Chili, China, India, Mexico, Taiwan, Thailand en de VS. Maar nu heeft de Wereldgezondheidsorganisatie WHO van de VN speciaal alarm geslagen voor Bangladesh. „Bangladesh heeft te kampen met de grootste massavergiftiging in de geschiedenis”, aldus de epidemioloog Allan Smith van de Amerikaanse Berkeley-Universiteit.

Het Eindhovens Dagblad schrijft wel over het gevaar van arseen vergiftiging in Bangladesh. Maar arseen vergiftiging in Nederland kan blijkbaar geen kwaad



INFO: Deze editie is geplaatst door [redactie](#). D.m.v. afzonderlijke bewijzen betreffende carcinogene stoffen in en op geïmpregneerd hout wordt toegewerkt naar 1 duidelijk hoofdartikel. (Zie [hier](#) de bewijzen tot nu toe.) Elk bewijsstuk zal weer diverse andere vragen oproepen. Echter na verloop van tijd worden alle bewijzen achter elkaar gezet en zal het voor een ieder compleet en helder zijn. Meer info [hier](#)

2. In 1996 schrijft directeur Carl Tissen van houtimpregneerbedrijf Carl Tissen Import Export B.V. aan de Vaste Kamercommissie Milieubeheer van de Tweede Kamer der Staten-Generaal zelf dat zijn bedrijf jaarlijks ca. 16.000 kg. arseenzuur en 19.000 kg. chroomtrioxide (chroom VI) diffuus in de compartimenten water, bodem en lucht brengt. De gehele Tweede Kamer der Staten-Generaal heeft deze brief van Carl Tissen nooit inhoudelijk beantwoord.



3. In 2000 schrijft het Eindhovens Dagblad dat 80 miljoen mensen in Bangladesh via het grondwater bedreigd worden met kanker als gevolg van Arseen in grondwater.



4. Ook in het jaar 2000 meldt het Eindhovens Dagblad dat de wereldgezondheidsorganisatie (WHO) alarm heeft geslagen over een dreigende ramp in Bangladesh. De helft van de bevolking dreigt besmet te raken door het drinken van met arseen verontreinigd grondwater.

WAAROM LEEST U HIER NIETS OVER IN DE REGULIERE MEDIA?

Omdat deze media niet (meer) onafhankelijk zijn en structureel onderwerpen negeren die de integriteit en imago van multinationals, overheid en koningshuis zouden kunnen schaden en een positieve verandering in gang zouden kunnen zetten. Zie het verschil tussen de oude (reguliere) media en de nieuwe media via:

www.oudemedia-nieuwemedia.nl

Ad van Rooij heeft daarop op 2 mei 2002 de volgende aangetekende brief aan [Pim Fortuyn](#) verstuurd:

Aantekenen met ontvangstbevestiging

Aan: P. Fortuyn,
G.W. Burgerplein 11,
3021 AT Rotterdam.

Sint Oedenrode, 3 mei 2002.

Ons kenmerk: PF/03052/br.

Geachte heer Fortuyn,

Zeer geschokt ben ik over de wijze waarop Wim Kok, Frits Bolkestein, de PvdA, etc, u persoonlijk beschuldigen. U spreekt namelijk de waarheid.

Wim Kok (PvdA), Jan Pronk (PvdA), A. Kosto (PvdA), Tjeenk Willink (PvdA), etc. hebben met de hulp van dit paarse kabinet de gehele politiek, de gehele rechterlijke macht en het gehele O.M. corrupt gemaakt en ons gehele land vergiftigd met uiterst giftige kankerverwekkende stoffen. Dit alles met misbruik van grote bedragen aan gemeenschapsgeld (subsidie) onder de dekmantels als ecologisch, milieuvriendelijk, biomassa, groene stroom, duurzaam, CO2-reductie, KOMO-keur, milieubeton, secundaire brandstof, hergebruik, Rio de Janeiro protocol en Kyoto-protocol.

Dit alles heeft zich in gang gezet vanuit kabinet Lubbers III, waarin Wim Kok minister van Financiën was, en Jan Pronk minister van Ontwikkelingssamenwerking. Het zijn juist zij, de PvdA, maar ook de gesetelde CDA in Brabant en Limburg, die een groot gevaar vormen voor onze maatschappij en het leefbaar houden van ons land. De volgende bijgevoegde stukken maken dat volstrekt duidelijk:

- I. Mijn brief van 22 april 2002, kenmerk VROM/22042/vz, aan de minister van VROM, J.P. Pronk (PvdA).
- II. Mijn wrakingsverzoek d.d. 28 januari 2002, kenmerk: Bes/28012/wra, van A. Kosto aan de Raad van State (PvdA).
- III. Mijn brief d.d. 13 april 2001, kenmerk: TEK/13041/vz, aan de Voorzitter van de Tweede Kamer mw. J. van Nieuwenhoven, en haar antwoord daarop (PvdA).
- IV. Mijn klacht d.d. 24 februari 2002 aan de Nationale Ombudsman over Wim Kok (PvdA) en de reactie daarop van die Nationale Ombudsman.
- V. Mijn brief/persbericht d.d. 2 mei 2002 aan milieuwethouder E.H.G.J.M. Huijbregts van Sint Oedenrode (Oorzaak PvdA en CDA).
- VI. Mijn aangifte van 10 april 2002 van het plegen van valsheid in geschrift van de staatsraden R. Cleton, dr. J.C.K.W. Bartel, mr. R.J. Hoekstra en mr. P. van Dijk, incl. krantenartikelen. (Oorzaak Tjeenk Willink PvdA en voorheen Scholten CDA).

Ik wil u vragen deze stukken met bijlagen goed te bekijken.

Hierbij geef ik u toestemming om alle stukken te gebruiken in uw strijd tegen de huidige criminele gesetelde politieke macht, polderdictatuur genaamd. Op mijn kennis en ervaring hierover kunt u rekenen, in geval u dat wenselijk acht.

Gaarne ontvang ik uw reactie, Met vriendelijke groeten,

Ecologisch Kennis Centrum B.V.

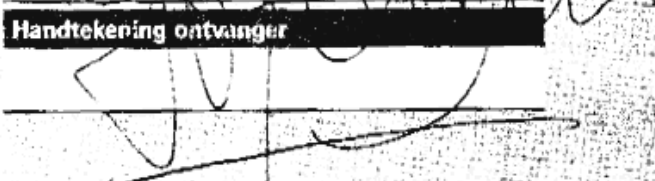
voor deze,
Ing. A.M.L. van Rooij,
directeur.

C.c. René van den Oord (met dank aan hem)

Op 3 mei 2002 zou hij die brief moeten hebben ontvangen. Dat gebeurde echter niet.
Op 22 mei 2002 - **20 dagen na verzending** - is deze brief pas aangeboden aan Fortuyn BV.
([zie het bewijs van verzending en ontvangst hieronder](#)):

Het bewijs van ontvangst 20 dagen na dato

De door u aangeboden postzending werd uitgereikt aan:
(Bij uitreiking aan een bedrijf / instelling tevens de naam van de ontvanger vermelden.)

Naam ontvanger	11. J. DIKKERS
Evt. bedrijfsnaam	FORTUYN BV
Datum uitreiking	22 Mei 2002
Handtekening ontvanger	



PTT POST retourkaart

B (retourkaart)
PTT Post
Post Betaald

Onderstaande gegevens moeten bij verzending worden ingevuld.
(of gebruik een adressticker)

Aan (aan wie moet PTT Post deze kaart terugzenden)

Naam (evt. naam bedrijf)	Ecologisch kennisCentrum
Afdeling/contactpersoon	
Straat en huisnummer	2 Achterom 9a
Postcode en woonplaats	5491 XD St Oedenrode

Het nummer van de aangezekende zending is (zie A-strook):
1027697

Handtekening ontvanger op achterkant

P 2206 (versie 0600) - 010777

PTT POST

1934 kg.

R Aangetekend

Binnenland

A (voor verzender)

Verzender
Ecologisch kennis centr.
Straat en huisnummer
t achterom g²
Postcode en woonplaats
5491 XD St Oedenrode

Door baliemedewerker

Dagtekeningstempel

Verzendkosten

Aangenomen door (naam)

☒ Aangetekend met verzekerd vervoer (tot € 450,-)

☐ € 2.700,-

☐ € 5.400,-

☐ Handtekening retour

☐ Aangetekend met waarde-aangifte (tot € 450,-)

☐ € 2.700,-

☐ € 5.400,-

☐ Handtekening retour

Gewicht in grammen

Waarde in cijfers

€

Waarde in letters

Aan

P Fortuyn

Straat en huisnummer

G.W. Burgerplein 11

Postcode en woonplaats

3021 AT Rotterdam

**aangetekend met verzekerd vervoer
of
aangetekend met waarde-aangifte**

In elk geval verzekerd vervoer of waarde-aangifte aankruisen

R-nummer

3S RRRR 1827698

Verzending vindt plaats onder de
geldende algemene voorwaarden
(AVP of AVPB, z.o.z.).
Aansprakelijkheid PTT Post beperkt
tot het bij "aangetekend met ver-
zekerd vervoer" of "aangetekend
met waarde-aangifte" aangegeven
bedrag.
Bij "aangetekend met verzekerd
vervoer" van geld, geldwaardig
papier, edele metalen, sieraden
etc. is de aansprakelijkheid van
PTT Post beperkt tot € 40.
Gebruik hiervan: "aangetekend
met waarde-aangifte". Zie
achterzijde voor overige
voorwaarden en informatie.

Het is hierbij goed te weten dat ik deze e-mail, zonder de 2 kilogram aan bewijsstukken op 2 mei 2002 ook per fax rechtstreeks aan Pim Fortuyn heb gestuurd en die fax op 2 mei 2002 door iemand anders [Mat Herben?](#) (ook bekend in de zaak [Fred Spijker](#) en de [JSF](#)) is ontvangen. [Mat Herben?](#) heeft er vervolgens voor gezorgd dat de uitreiking ervan door de PTT-post 20 dagen later heeft plaatsgevonden, na het moment Pim Fortuyn was vermoord en was begraven.

Onze verdenking naar [Mat Herben?](#) is zeer groot en wel op grond van de volgende feiten:

1. In april 2002 publiceerde [Pim Fortuyn](#) in zijn laatste boek, [De puinhopen van acht jaar paars](#), dat hij de inhoud van dat boek als [verkiezingsprogramma](#) van de Lijst Pim Fortuyn ging indienen. Dit zou hebben betekend geen [Kyoto-Protocol](#) ([groene stroom maffia](#)), [geen JSF](#) en [einde Koninklijk Huis](#).
2. Wanneer [Pim Fortuyn](#) mijn brief d.d. 3 mei 2002 (per fax verstuurd op 2 mei 2002), met bijbehorend 2 kilogram aan bewijzen zou hebben ontvangen dan zou dat hebben betekend, einde Pim Fortuyn [Kyoto-Protocol](#) ([groene stroom maffia](#)), [geen JSF](#) en [einde Koninklijk Huis](#).
3. Daarom moest [Pim Fortuyn](#) in opdracht van "De Kroon" om redenen zoals u [HIER](#), [HIER](#), [HIER](#), [HIER](#) en [HIER](#) kunt lezen door een [Tweede Schutter Abu Fatah?](#) worden vermoord. Voor bewijs lees de boeken ["Moord namens de 'Kroon'?"](#) en ["Alarm... u wordt vergiftigd !! zal de wereld ten onder gaan aan gif, milieu en bedrog?"](#) van [Ine Veen](#).

Direct daarna op zaterdag (25 mei 2002) werd ik op basis van leugens vanuit de gemeente Sint-Oedenrode (CDA, VVD, PvdA) in het Eindhovens Dagblad afgeschilderd als het Ecologisch Kennis Centrum, het bureau van milieuactivist [Ad van Rooij](#) in Sint-Oedenrode. Als bewijs daarvoor vindt u hieronder bijgevoegd artikel in het [Eindhovens Dagblad](#):

EINDHOVENS DAGBLAD

Online

25 mei 2002

Vertrouwelijke gegevens Rooi in openbaarheid

SINT-OEDENRODE - De aanmeldingslijst voor de opkoopregeling van agrarische bedrijven is een vertrouwelijk stuk. Het gaat immers over financiële en ook vaak emotionele zaken van privépersonen. Bij een ingezonden brief van het Ecologisch Kenniscentrum, het bureau van milieuactivist Ad van Rooi uit Sint-Oedenrode, zat die lijst als bijlage. Hoe heeft dit kunnen gebeuren?

Het college van B en W van Rooi werd donderdag behoorlijk in verlegenheid gebracht door deze vraag van het nieuwe **CDA-raadslid H. van den Berk**. De lijst had vertrouwelijk ter inzage gelegen in de leeskamer van het gemeentehuis, waartoe alleen gemeenteraadsleden en bevoegde ambtenaren toegang hebben. Wethouder **C. van Rossum** kon het achterste van zijn tong niet laten zien. "De verleiding is natuurlijk groot om te gaan gissen, maar het enige antwoord dat ik kan geven is: we weten het niet."

Dit zegt toch genoeg. Dit is journalistieke samenspanning [van journalist Jan van Egmond van het Eindhovens Dagblad](#) en de gemeente Sint-Oedenrode (CDA, VVD, PvdA) tegen Ad van Rooij en zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. van de meest ernstige soort. Daarbij hebben voormalig CDA-raadslid [H van den Berk](#) (thans: [Loco-burgemeester](#)) en voormalig CDA-wethouder [Cees van Rossum](#) (die samen met voormalig burgemeester [Piet Schriek](#) de dictatoriale macht had over [Pieter van Geel](#)) een hoofdrol gespeeld. Ad van Rooij moest op deze wijze gelijk gesteld worden aan [Volkert van der Graaf](#) de moordenaar van [Pim Fortuyn](#). Lees ook: <http://www.sdn.nl/fortuyn1.htm>.

De in 1991 door de Tweede Kamer aangenomen motie van Wilbert Willems van GroenLinks om "arseenzuur" houdende wolmanzouten te verbieden wordt door voormalig verantwoordelijk minister Hans Alders (PvdA) van VROM niet uitgevoerd.

Al in 1991 is over het gebruik van arseenhoudende wolmanzouten een motie ingediend door Tweede Kamerlid [Wilbert Willems](#) van GroenLinks. Deze motie is door de meerderheid van de Tweede Kamer (148 stemmen voor 2 stemmen tegen) aangenomen. En in de kamerstukken van 24 oktober 1991 gepubliceerd onder nummer. 24 (22300-XI). Het bewijs van deze door de meerderheid van de Tweede-Kamer aangenomen motie vindt u hieronder bijgevoegd:

Willems

van reinigbare grond echt ongedaan te maken. Ik heb de eer, op dit punt de volgende uitspraak van de Kamer te vragen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat het storten van reinigbare vervuilde grond en slib doorgaans voordeliger is dan het doen reinigen ervan;

van mening, dat dit storten van reinigbare grond ongewenst is;

verzoekt de regering in overleg met het Afvaloverlegorgaan en het SCG de tariefverschillen ongedaan te maken in afwachting van een selectief stortverbod,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Willems. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 24 (22300-XI).

De heer **Willems** (Groen Links): Voor de tweede kanttekening heb ik ook een kameruitspraak. Zij betreft de toepassing van arseenhoudende wolmanzouten. De minister is daar in zijn schriftelijk antwoord op ingegaan. Dat antwoord houdt echter in dat hij over een jaar of twee, drie, vier tot een verbod wil overgaan. In eerdere stukken hadden wij uiterlijk 1992 afgesproken en dat vond ik al een of twee jaar te laat. Een verdere vertraging, zoals nu uit het schriftelijk antwoord blijkt, vind ik echt onaanvaardbaar. Ik heb dat in mijn eerste termijn toegelicht en ik wil een uitspraak van de Kamer daarover vragen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat de toepassing van arseenhoudende wolmanzouten een ernstig risico blijft opleveren voor een schonere bodem;

verzoekt de regering met spoed aan deze toepassing een einde te maken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Willems. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 25 (22300-XI).

De heer **Te Veldhuis** (VVD): Ik wil nog even ingaan op de eerste motie. Tenzij ik het verkeerd heb verstaan, wil de heer Willems het storten zodanig onaantrekkelijk maken door verhoging van de tarieven, dat daarmee de prikkel tot reinigen wordt bevorderd. Gaat de heer Willems in zijn motie ervan uit dat elke vuile grond of elk afval schoongemaakt kan worden? Zijn er voldoende technieken? Het is eigenlijk meer een technische vraag in verband met de motie. Het is van belang om dat te weten.

De heer **Willems** (Groen Links): De vraag wordt in de motie zelf beantwoord: het gaat alleen om reinigbare vuile grond.

De derde kanttekening bij dit onderwerp betreft de aanpak van oud papier. De minister overweegt een structurele aanpak in te voeren, omdat partijen er niet uitkomen. Moet ik dat opvatten als een besluit tot invoering van een structurele aanpak? Op welke termijn mogen wij dan zijn acties verwachten? Als hij een jaar wacht, hoeft het misschien niet meer.

Ik heb een amendement ingediend om de participatie van de burger aan het milieubeleid te versnellen. Vanuit het departement zou hieraan een prikkel gegeven kunnen worden door een landelijke projectgroep, door een stimuleringsfonds, waar mensen een beroep op kunnen doen. De minister heeft zelf zeer beeldend het verschil tussen het milieugedrag van mensen en de opvatting van mensen over de ernst van de milieusituatie aangetoond. Nu doe ik een concreet voorstel om daar dan ook werkelijk middelen voor beschikbaar te stellen — de campagnes vergroten blijkbaar wel de bekendheid van de problemen, maar veranderen het gedrag niet voldoende — en dan zegt de minister: het is niet nodig, ik heb al geld op mijn begroting. Ik stel vast dat het geld op dit moment niet toereikend is om aanvullende initiatieven te subsidiëren. Het geld is

meer dan op. Ik stel ook vast dat de minister voorstelt om met een aantal landelijke organisaties over dit probleem te gaan praten. Ik zou graag van hem willen horen uit welk budget hij eventuele initiatieven wil betalen. In dat licht wil ik bekijken of het amendement om aan te vullen noodzakelijk is. Vooralsnog ben ik van mening dat 3 mln. niets te veel is om ook deze groep participanten in het milieubeleid over de streep te krijgen.

De heer **Van den Berg** (SGP):

Voorzitter! Ik wil gaarne mijn waardering uitspreken voor de mondelinge en schriftelijke beantwoording door de minister. Hoofdpunt voor mijn fractie was de aanpak van het beleid. Wij zien gevaren van versnippering van mankracht en financiën in talloze detailactiviteiten en in een eindeloos doelgroepenoverleg. Wij bepleiten een zodanige aanpak van het beleid dat dit meer gericht wordt op duidelijke normstelling bij wet, waarbij de uitvoering vervolgens aan de doelgroepen kan worden overgelaten. De minister toonde zich daardoor wel aangesproken. Hij noemde als voorbeeld het statiegeld. Wij vragen hem of het zijn voornemen is om het beleid meer structureel in die richting om te buigen en om sneller tot scherpere normstelling te komen in plaats van eindeloze overlegcircuits.

Onze opstelling wat de financiën betreft is duidelijk. Wij zijn akkoord met de nu voorgestelde hoogte van de heffingen voor 1992. Over de invulling kan nog nader worden gediscussieerd. Wat de visie voor de langere termijn betreft sluit ik mij korthedshalve aan bij het betoog van de heer Lansink.

De heer **Van Middelkoop** (GPV):

Voorzitter! Ik heb met overtuiging mijn handtekening gegeven aan de motie over de internalisering van milieukosten die de heer Lansink zoëven heeft ingediend. Ik wil er nog wel de verzuchting aan toevoegen dat het er met ons milieu een stuk beter zou voorstaan, wanneer deze gedachte in beleid zou zijn omgezet na het eerste rapport van de Club van Rome. Ook toen sprak men in wetenschappelijke kring al over dit soort zaken, maar toen zat de heer

Voor aanvullende feitelijke onderbouw lees het artikel [“Petitie aan Tweede Kamer tegen geïmpregneerde speeltoestellen”](http://www.hetechtenieuws.org/2007-12-15.php) in het Echte Nieuws van 15 december 2007 (<http://www.hetechtenieuws.org/2007-12-15.php>).

Het nieuwe verdrag tot instelling van de Benelux Unie is in strijd met artikel 350 van het Verdrag van Lissabon, vanwege artikel 120 in de Nederlandse Grondwet.

Op 17 juni 2008 werd in [Den Haag](#) een nieuw verdrag ondertekend, dat in 2010 in werking trad. In artikel 2 t/m 5 van dit nieuwe verdrag tot instelling van de [Benelux Unie](#) staat letterlijk het volgende:

Artikel 2

1. De Benelux Unie

heeft tot doel de samenwerking tussen de Hoge Verdragsluitende Partijen te verdiepen en uit te bouwen, opdat deze verder een voortrekkersrol kan vervullen binnen de Europese Unie en de grensoverschrijdende samenwerking op alle niveaus kan versterken en verbeteren.

2. De Benelux Unie richt zich met name op:

- a. het voortbestaan en de verdere ontwikkeling van een economische unie, die een vrij verkeer van personen, goederen, kapitaal en diensten omvat en die een afgestemd beleid op economisch, financieel en sociaal gebied betreft, met inbegrip van een gezamenlijk beleid in de economische relaties met derde landen;
- b. de duurzame ontwikkeling, waarin een evenwichtige economische groei, maatschappelijke bescherming en de bescherming van het milieu worden verenigd;
- c. de samenwerking op de gebieden van justitie en binnenlandse zaken.

Artikel 3

1. Met het oog op de verwezenlijking van de doelstellingen in artikel 2 stelt de Benelux Unie periodiek een meerjarig Gemeenschappelijk Werkprogramma op, waarin de prioriteiten van de samenwerking worden vastgesteld.

2. Het Gemeenschappelijk Werkprogramma betreft onder meer:

- a. de vervolmaking van de interne Benelux markt en de verwezenlijking van de Benelux Economische Unie met inbegrip van de verdere afstemming van het sociaal beleid, van het beleid op het gebied van de energie en het klimaat, alsmede van de samenwerking op het gebied van transport en communicatie;
- b. de samenwerking op het gebied van het milieu, de natuur, de landbouw en de natuurlijke ruimten;
- c. het beleid op het gebied van visa en immigratie, de politieke samenwerking, de samenwerking met betrekking tot het beheer van crises en de bestrijding van rampen, alsmede met betrekking tot de strijd tegen het terrorisme en tegen fraude, onder meer op het gebied van belastingen;
- d. de samenwerking op overig gebied indien noodzakelijk ter verwezenlijking van de doelstellingen van artikel 2.

Artikel 4

De rechten en verplichtingen voortvloeiende uit Deel 1 en Deel 3 van het Verdrag van 1958 zijn onverminderd van kracht, tenzij in dit Verdrag anders wordt bepaald.

Artikel 5

De instellingen van de Benelux Unie zijn:

- a. het Benelux Comité van Ministers;
- b. de Benelux Raad;
- c. de Raadgevende Interparlementaire Beneluxraad;
- d. het Benelux-Gerechtshof;
- e. het Benelux Secretariaat-generaal..

Deze samenwerking van de lidstaten [Nederland](#), [België](#) en [Luxemburg](#) is gebaseerd op Artikel 350 van het op 1 december 2009 in werking getreden [Verdrag van Lissabon](#), waarin letterlijk het volgende staat geschreven:

Artikel 350 (oud artikel 306 VEG)

De bepalingen van de Verdragen vormen geen beletsel voor het bestaan en de voltooiing van de regionale unies tussen België en Luxemburg alsmede tussen België, Luxemburg en Nederland, voor zover de doelstellingen van die regionale unies niet bereikt zijn door toepassing van de Verdragen.

Het [Verdrag van Lissabon](#) wordt bij het verschijnen van deze publicatie nog geratificeerd door de lidstaten, overeenkomstig hun respectieve grondwettelijke regels. In artikel 120 van de Nederlandse Grondwet staat letterlijk het volgende:

"De rechter treedt niet in de beoordeling van de grondwettigheid van wetten en verdragen."

Dit betekent dat in Nederland de grondwettigheid van wetten en verdragen, en daarmee ook het [Verdrag van Lissabon](#), niet mag worden getoetst door de rechter. Dit in tegenstelling tot in België.

In artikel 141 en 142 van de [Belgische Grondwet](#) staat letterlijk het volgende:

Art. 141

De wet stelt de procedure in om de conflicten tussen de wet, het decreet en de in artikel 134 bedoelde regelen, alsook tussen de decreten onderling, en tussen de in artikel 134 bedoelde regelen onderling te voorkomen.

Art. 142

Er bestaat voor geheel België een De rechter treedt niet in de beoordeling van de grondwettigheid van wetten en verdragen."

waarvan de samenstelling, de bevoegdheid en de werking door de wet worden bepaald.

Dit Hof doet, bij wege van arrest, uitspraak over :

1° de in artikel 141 bedoelde conflicten;

2° de schending door een wet, een decreet of een in artikel 134 bedoelde regel, van de artikelen 10, 11 en 24;

3° de schending door een wet, een decreet of een in artikel 134 bedoelde regel, van de artikelen van de Grondwet die de wet bepaalt.

De zaak kan bij het Hof aanhangig worden gemaakt door iedere bij wet aangewezen overheid, door ieder die doet blijken van een belang of, prejudicieel, door ieder rechtscollege.

De wetten bedoeld in het eerste lid, in het tweede lid, 3°, en in het derde lid, worden aangenomen met de meerderheid bepaald in artikel 4, laatste lid.

Op bijgevoegde foto hieronder is te zien dat de ministers van Buitenlandse Zaken van de Benelux, [Steven Vanackere](#) (België), [Uri Rosenthal](#) (Nederland) en [Jean Asselborn](#) (Luxemburg) op het gebied van economie, duurzaamheid, veiligheid, politie en justitie vanaf het in werking treden van het nieuwe verdrag tot instelling van de [Benelux Unie](#) zodanig goed samenwerken dat zij daarvoor zelfs een nieuw logo hebben gemaakt.



Op grond van artikel 120 van de [Nederlandse Grondwet](#) mag de rechter de grondwettigheid van wetten en verdragen niet beoordelen terwijl in artikel 142 van de [Belgische Grondwet](#) het [Grondwettelijk Hof](#) de grondwettigheid van wetten en verdragen moet beoordelen.

Dit betekent dat in Nederland (inzake o.a. gelijke behandeling, milieu en gezondheid) de wetten en verdragen niet door een rechter mogen worden getoetst aan de hieronder ingelaste artikelen 1, 21 en 23 uit de Nederlandse Grondwet:

Artikel 1 Grondwet

Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan.

Artikel 21 Grondwet

De zorg van de overheid is gericht op de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu.

Artikel 22 Grondwet

- 7. De overheid treft maatregelen ter bevordering van de volksgezondheid.**
- 8. Bevordering van voldoende woongelegenheid is voorwerp van zorg der overheid.**
- 9. Zij schept voorwaarden voor maatschappelijke en culturele ontplooiing en voor vrijetijdsbesteding.**

Dit in tegenstelling met België. In België moeten (inzake o.a. gelijke behandeling, milieu en gezondheid) de wetten en verdragen worden getoetst aan de hieronder ingelaste artikelen 10 en 23 uit de Belgische Grondwet:

Art. 10

Er is in de Staat geen onderscheid van standen.

De Belgen zijn gelijk voor de wet; zij alleen zijn tot de burgerlijke en militaire bedieningen benoembaar, behoudens de uitzonderingen die voor bijzondere gevallen door een wet kunnen worden gesteld.

De gelijkheid van vrouwen en mannen is gewaarborgd.

Art. 23

Ieder heeft het recht een menswaardig leven te leiden.

Daartoe waarborgen de wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel, rekening houdend met de overeenkomstige plichten, de economische, sociale en culturele rechten, waarvan ze de voorwaarden voor de uitoefening bepalen.

Die rechten omvatten inzonderheid :

1° het recht op arbeid en op de vrije keuze van beroepsarbeid in het raam van een algemeen werkgelegenheidsbeleid dat onder meer gericht is op het waarborgen van een zo hoog en stabiel mogelijk werkgelegenheidspeil, het recht op billijke arbeidsvoorwaarden en een billijke beloning, alsmede het recht op informatie, overleg en collectief onderhandelen;

2° het recht op sociale zekerheid, bescherming van de gezondheid en sociale, geneeskundige en juridische bijstand;

3° het recht op een behoorlijke huisvesting;

4° het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu;

5° het recht op culturele en maatschappelijke ontplooiing.

Daarmee is de Nederlandse en Belgische Grondwet 100% strijdig met elkaar en kan er onmogelijk worden samengewerkt [op het gebied van economie, duurzaamheid, veiligheid, politie en justitie zoals dat in 2010 is overeengekomen met het ondertekenen](#) van het nieuwe verdrag tot instelling van de [Benelux Unie](#).

Wettelijke verplichtingen voor de lidstaten van de Europese Unie vanuit het op 1 december 2009 van kracht geworden verdrag van Lissabon

Het op 1 december 2009 van kracht geworden [Verdrag van Lissabon](#) versterkt de positie van lokale en regionale overheden in Europa nog meer ten opzichte van de huidige EU-Verdragen. In het Verdrag van Lissabon is expliciet vastgelegd dat lokale en regionale overheden formeel deel uitmaken van de bestuurlijke inrichting van de Europese Unie. Het is de eerste keer dat de rol van lokale en regionale overheden in de toepassing van subsidiariteit wordt erkend in een Verdrag.

Het Verdrag van Lissabon bevestigt dus dat het [subsidiariteitsbeginsel](#) moet garanderen dat de Unie alleen optreedt als dat noodzakelijk is met het oog op het bereiken van de doelstellingen die door de Verdragen zijn bepaald, en dat beslissingen zo dicht mogelijk bij de burger worden genomen. Verder dient er voortdurend gecontroleerd te worden of actie op [communautair](#) niveau gerechtvaardigd is ten opzichte van de mogelijkheden op nationaal, regionaal of lokaal niveau. De [Europese Unie](#) mag alleen actie ondernemen als haar optreden doeltreffender is dan een optreden op nationaal, regionaal of lokaal niveau. Dit geldt alleen voor gebieden die niet onder de exclusieve bevoegdheid van de Unie vallen. Het evenredigheidsbeginsel moet er daarnaast voor zorgen dat het optreden van de Unie niet verder gaat dan noodzakelijk is om de doelstellingen van het Verdrag te verwezenlijken.

Vanaf de in werking treding van het Verdrag van Lissabon kunnen er geen uiteenlopende interpretaties meer bestaan over de reikwijdte van het subsidiariteitsbeginsel. Het nieuwe Verdrag bepaalt namelijk welke gebieden vallen onder de uitsluitende bevoegdheid en welke vallen onder de gedeelde bevoegdheid van de Unie. Artikel 4, tweede paragraaf van de geconsolideerde versie van het Verdrag betreffende de werking van de EU bevat de volgende lijst van beleidsvormen waarop de gedeelde bevoegdheid van toepassing is: interne markt, sociaal beleid, economische, sociale en territoriale cohesie; landbouw en visserij, met uitzondering van de bescherming van de biologische mariene hulpbronnen; milieubescherming; consumentenbescherming; vervoer; trans-Europese netwerken; energie; de ruimte van vrijheid, veiligheid en justitie; en gemeenschappelijke veiligheidsvraagstukken op het gebied van volksgezondheid.

Het subsidiariteitsbeginsel geldt voor alle instellingen van de Unie. Het Verdrag van Lissabon versterkt de rol van de nationale parlementen en van het Hof van Justitie bij de controle op het eerbiedigen van het subsidiariteitsbeginsel.

In zijn arresten van 12 november 1996 (zaak C-84/94, Jurispr. 1996, blz. I-5755) en van 13 mei 1997 (zaak C-233/94, Jurispr. 1997, blz. I-2405) heeft het Hof duidelijk uiteengezet dat de naleving van het subsidiariteitsbeginsel tot de voorwaarden behoort die onder de motiveringsplicht overeenkomstig artikel 253 van het EG-Verdrag vallen. Aan deze motiveringsplicht wordt reeds voldaan wanneer het subsidiariteitsbeginsel niet uitdrukkelijk in de overwegingen bij de wettelijke maatregelen wordt genoemd, maar uit de overwegingen algemeen blijkt dat dit beginsel inhoudelijk is geëerbiedigd.

In het protocol betreffende de toepassing van de principes van subsidiariteit en evenredigheid bij het Verdrag van Lissabon wordt bepaald dat het Hof van Justitie in het kader van de controle op de wettigheid van wetgeving **bevoegd is** om zich uit te spreken over procedures wegens schending van het subsidiariteitsbeginsel. Een lidstaat kan een dergelijke procedure eventueel namens zijn parlement starten wanneer zijn grondwet dit voorziet.

Het subsidiariteitsbeginsel is op grond van artikel 5, tweede alinea, van het EG-Verdrag in theorie rechterlijk controleerbaar. Bij de toepassing van het subsidiariteitsbeginsel beschikken de instellingen van de Europese Unie evenwel over een brede marge voor eigen beoordeling, die door het Europees Hof van Justitie moet worden gerespecteerd. Algemeen kan worden gesteld dat het Hof minder behoeft te controleren wanneer de lidstaten daadwerkelijk zijn betrokken bij het besluit over inhoud en omvang van het overwogen optreden, het vraagstuk van de noodzaak grondig en alle belangen in aanmerking nemend is behandeld en de betrokken instellingen en overheden (ook overheden op een lager niveau dan dat van de lidstaten) uitvoerig zijn geraadpleegd.

[André Donner](#) (ARP), zijnde de vader van huidig minister [Piet Hein Donner](#) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, was vanaf 1967 tot 1971 (mede)voorzitter van de [Staatscommissie](#) Cals-Donner die in 1983 de [algehele herziening van de Grondwet](#) hebben voorbereid. Met deze herziening van de Grondwet is artikel 120 in de Grondwet opgenomen, dat luidt [27](#):

"De rechter treedt niet in de beoordeling van de grondwettigheid van wetten en verdragen."

[André Donner](#) heeft dit artikel 120 in de Nederlandse Grondwet opgenomen in dezelfde periode (vanaf 7 oktober 1958 tot 29 maart 1979) dat hij lid was van het Hof van Justitie der Europese Gemeenschappen te Luxemburg. Dit betekent dat zijn zoon, huidig minister [Piet Hein Donner](#) (CDA) van [Binnenlandse Zaken en koninkrijksrelaties](#), daarmee het Hof van Justitie van de Europese Unie en het Gerecht kan chanteren. Wij richten aan u het nadrukkelijke verzoek u door huidig minister Piet Hein Donner (CDA) van Binnenlandse Zaken en koninkrijksrelaties daarop niet te laten beïnvloeden.

Nu hiermee feitelijk is komen vast te staan dat de Nederlandse rechters de Grondwettigheid van het Europese Verdrag van Lissabon niet mag beoordelen, betekent dat enkel het Hof van Justitie van de Europese Unie en het Gerecht daartoe bevoegd zijn. Wij richten aan u dan ook het nadrukkelijke verzoek om die bevoegdheid "nu" te nemen en daarbij niet te wachten totdat als gevolg van totalitaire [oligarchie](#) vanuit Nederland onder de dekmantel van "*duurzaamheid*" de gehele wereld is vergiftigd met onder meer miljarden kilogrammen [valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkend arseenzuur](#), [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#) en andere (veelal onbekende) zeer giftige levensgevaarlijk stoffen, zijnde [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#) van met name [Billiton/Shell/Budelco](#).

2. Rechtstreekse werking van richtlijnbepalingen

2.1 Wat is een richtlijn?

Een richtlijn is een wetgevingsinstrument, dat wordt gebruikt om de bepalingen van de Europese verdragen juridisch vorm te geven. Richtlijnen zijn voor de lidstaten 'verbindend ten aanzien van een binnen een bepaalde tijd te bereiken resultaat'. Vorm en middelen om aan deze verplichting te voldoen wordt aan de nationale instanties overgelaten. In minder juridisch jargon: het doel moet tijdig worden bereikt, de middelen mag de lidstaat zelf kiezen. Een richtlijn vormt dus een bindende opdracht aan de lidstaten om hun wetgeving aan te passen.

Wanneer een richtlijn is vastgesteld, moet deze daarom worden omgezet ('geïmplementeerd') in het nationale recht. De implementatie van Europese regelgeving is een taak van de wetgever – in Nederland vrijwel altijd de centrale wetgever (het beleidsverantwoordelijke Ministerie). Deze dient zodanige regels vast te stellen dat doel en resultaat van de richtlijn worden bereikt. De Europese Commissie eist daarbij, gesteund door het Europees Hof van Justitie, dat de implementatie plaatsvindt met behulp van juridisch bindende instrumenten. De richtlijn moet juridisch 'verankerd zijn' in het nationale recht, met name omdat de bepalingen van de richtlijn door burgers, bedrijven en belangengroeperingen moeten kunnen worden ingeroepen bij de nationale rechter. Het Nederlandse recht moet dus zodanig worden ingericht dat nakoming van de verplichtingen uit de richtlijn juridisch is gegarandeerd. De stelling dat wettelijke maatregelen niet nodig zouden zijn omdat de richtlijn feitelijk al wordt nageleefd, wordt door het Hof van Justitie EG niet geaccepteerd.

Is een Europese richtlijn correct geïmplementeerd in nationaal dwingend recht, dan hebben uitvoerders en bestuurders op zich niet zo heel veel meer te maken met de Europese richtlijn. Men past dan gewoon het nationale recht toe en indirect leeft men dan ook de daarin opgenomen Europese bepalingen na. Is dat echter niet het geval, dan komt de mogelijke rechtstreekse werking van (een aantal) richtlijnbevestigingen om de hoek kijken.

Voor de duidelijkheid: als een richtlijn wel goed is omgezet kan een decentrale overheid zich houden aan de nationale omzettingswetgeving. Als dat echter niet het geval is moet de decentrale overheid zich bewust zijn van het feit dat zijzelf verantwoordelijk is voor juiste toepassing van de Europese richtlijn en op onjuiste toepassing daarvan afgerekend kan worden.

2.2 Wat is rechtstreekse werking?

Als richtlijnbevestigingen rechtstreeks werken, wil dat zeggen dat ze particulieren rechten geven waarop zij zich kunnen beroepen bij een nationale rechter. De rechter én de decentrale overheid zijn verplicht die bepalingen zelfstandig toe te passen. Het Van Gend & Loos-arrest (zaak 26/62) vormt de basis voor het mechanisme van rechtstreekse werking. In dit arrest oordeelde het Hof van Justitie EG dat het gemeenschapsrecht onafhankelijk van de wetgeving van de lidstaten voor particulieren rechten kan scheppen. Als (een deel van) de bepalingen uit de richtlijn rechtstreeks werken, zijn deze volledig en direct van toepassing. De rechter én de decentrale overheid kunnen zich niet verschuilen achter mogelijke gebreken van de centrale wetgever wanneer het gaat om correcte implementatie van Europese richtlijnen. Dit op grond van het beginsel van gemeenschapstrouw (voorheen art. 10 EGVerdrag; huidig artikel 4 lid 3 Verdrag betreffende de Europese Unie (VEU)), zoals het Hof van Justitie EG oordeelde in het Constanzo-arrest (zaak C-103/88). Wanneer een decentrale overheid dus nationale wetgeving navolgt die onjuist is geïmplementeerd kan ook de decentrale overheid ter verantwoording worden geroepen.

2.3 Wanneer is er sprake van rechtstreekse werking?

Niet alle bepalingen uit Europese richtlijnen en niet alle verdragsartikelen hebben rechtstreekse werking. Wel hebben alle bepalingen uit [Europese verordeningen](#) rechtstreekse werking. Het is belangrijk goed op de hoogte te zijn van dit onderscheid.

Op grond van het op 1 december 2010 van kracht geworden Verdrag van Lissabon (2009) en voorliggende verdragen hebben:

alle bepalingen uit Europese verordeningen rechtstreekse werking

De op komst zijnde [Europese Verordeningen](#) beginnen met hun voorbereiding daartoe zo'n 5 jaar eerder. Met deze voorkennis en wetenschap heeft Nederlands staatssecretaris [Hans Simons](#) (PvdA) van Volksgezondheid, Welzijn en Cultuur bij besluit van 6 april 1992 op eigen houtje (zonder vergunninghouder Hickson Garantor Nederland BV daartoe heeft verzocht) het etiket van het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-Co vervalst van 374 g/l arseenzuur naar 304 g/l arseenpentoxide. Dit met de wetenschap dat het in werkelijkheid 374 g/l arseenzuur is gebleven en dat arseenzuur veel gevaarlijker is als arseenpentoxide. Aal wettelijk bewijs daarvoor vindt u hieronder betreffend besluit d.d. 6 april 1992 dat staatssecretaris [Hans Simons](#) (PvdA) namens de Staat der Nederlanden heeft genomen [hieronder ingelast](#):



Toelatingsnummer 8228 N

DE STAATSSECRETARIS VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID EN CULTUUR,
in overeenstemming met
DE STAATSSECRETARIS VAN LANDBOUW, NATUURBEHEER EN VISSERIJ,
DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING, RUIMTELIJKE ORDENING EN MILIEUBEHEER en
DE MINISTER VAN SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID,

gelat op artikel 5 van de Bestrijdingsmiddelenwet 1962 (Stb. 288), gezien
het voorstel van de Commissie Toelating Bestrijdingsmiddelen,

BESLUIT:

Enig artikel

De beschikking tot toelating van het middel Superwolmanzout-CO onder no.
8228 N van 16 augustus 1991 wordt met ingang van datum dezès gewijzigd
als volgt:

In het gestelde onder par. IV.1. wordt achter "-werkzame stof(fen):" in
plaats van "arseenzuur, chroomtrioxide en koper(I)oxide" gelezen:
"arseenpentoxide, chroomtrioxide en koper(I)oxide" en wordt achter
"-gehalte(n):" in plaats van "resp. 374 g/l, 532 g/l en 188 g/l" gelezen:
"resp. 304 g/l, 532 g/l en 188 g/l".

Tegen deze beschikking staat binnen 30 dagen na dagtekening van deze be-
schikking beroep open bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven.
Het verzoekschrift moet worden ingediend bij het College van Beroep voor
het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhaga, onder vermeld-
ding van de gronden waarop het beroep berust. Bij het verzoekschrift
dient een afschrift te worden gevoegd van deze beschikking.

Rijswijk, 06 APR. 1992

Hickson Garantor Nederland B.V.
Ambachtsweg 4
6541 DB NIJMEGEN

DE STAATSSECRETARIS VAN WELZIJN,
VOLKSGEZONDHEID EN CULTUUR,
voor deze:
DE DIRECTEUR VOEDING EN
VEILIGHEID EN PRODUCTEN, 

naam middel : Superwolmanzout-CO
toelatingsnummer: 8228 N

- 1 -

27 APR. 1992

Bijna 5 jaar later op 27 januari 1997 treedt de Europese Verordening (EG) nr. 142/97 (PbEGL25) in werking en moet lidstaat Nederland binnen 4 weken daarna aan de Europese Commissie alle relevante en beschikbare informatie verstrekken over de blootstelling van mens en milieu aan arseenzuur. Deze risicobeoordeling wordt uitgevoerd door de Commissie in het kader van de te starten herzieningsprocedure krachtens de artikelen 69, 84 en 112 van het toetredingsverdrag voor de bepalingen die in de nieuwe lid-staten nog niet van toepassing zijn. Als gevolg van de opzettelijke vervalsing van het etiket van 374 g/l arseenzuur naar 304 g/l arseenpentoxide door staatssecretaris [Hans Simons](#) (PvdA) van VWC op 6 april 1992 heeft lidstaat Nederland maar liefst vanaf maart 1997 deze Europese verordening en daarmee de rechtstreeks vanuit Europa opgelegde wettelijk verplichte risicobeoordeling van arseenzuur weten te ontduiken. De milieu- en mensvernietigende gevolgen daarvan zijn met geen honderden miljarden euro's meer goed te maken [34](#) (zie ordner 1, tab 21).

Door toedoen van staatssecretaris Hans Simons (PvdA) van VWC heeft vergunninghouder Hickson Garantor Nederland BV te Nijmegen (thans: [Arch Timber Protection BV](#)) het bestrijdingsmiddel superwolmanzout-CO (die dit leverde aan [Gebr. van Aarle](#) te Sint-Oedenrode) van valse etiketten en valse veiligheidsinformatiebladen voorzien. Ondergetekende A.M.L. van Rooij heeft alle 150 Tweede Kamerleden en alle 75 Eerste Kamerleden in Nederland daarvan bij [brief d.d. 13 april 2001](#) op de hoogte gebracht met het nadrukkelijk verzoek de daarin gestelde 7 vragen te beantwoorden. Tot op de dag van vandaag (ruim 10 jaar later) heeft A.M.L. van Rooij daarop nog steeds geen antwoord ontvangen. Daarmee is onmiskenbaar feitelijk komen vast te staan dat hier sprake is van opzet van alle Nederlandse Eerste en Tweede Kamerleden [35](#) (zie ordner 2):

Wat de rampzalige gevolgen zijn van deze opzettelijke in stand gehouden valse etikettering kunt u zien in bijgevoegde 2Vandaag over de drie containers die overboord sloegen op zondag 23 dec 2003 vanaf het schip Andinet ten noordwesten van Texel [36](#).



[Vos zwijgt over kennis](#)

Met deze voorkennis en wetenschap heeft verantwoordelijk milieuminister [Hans Alders](#) (PvdA) op 20 mei 1992 de circulaire “[Betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven](#)” uitgebracht. Overeenkomstig deze circulaire (verdrag) moesten de houtimpregneerbedrijven in Nederland hun milieuvergunningvoorschriften baseren. Deze circulaire houdt echter geen rekening met de milieuaspecten van het verduurzaamde hout tijdens de gebruiksfase en in de afvalfase. Hiermee heeft voormalig minister Alders (PvdA) van VROM geregeld dat via de Nederlandse houtimpregneerbedrijven dit levensgevaarlijke afval van de [Shell](#)/Billiton in hout kon worden geperst en door verkoop ervan aan de consument onbeperkt in het milieu kan worden gedumpt. Dit met de wetenschap dat daarmee de Internationale en Europese wet- en regelgeving zeer grof worden overtreden. [Arseenzuur en chroomtrioxide](#) zijn immers al vanaf 1986 “[zwarte lijststoffen](#)” waarvan toen al bekend was dat die zo gevaarlijk zijn voor mens, dier en milieu dat die via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek uit water, bodem en lucht moeten worden geweerd. Deze stoffen hadden dus nooit in hout mogen worden geperst met de wetenschap dat ze daarmee juist voor de volle 100% in water, bodem en lucht terechtkomen [37a](#), [37b](#), [37c](#), [17](#) (zie ordner 2):

Vanaf het moment deze circulaire “[Betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven](#)” op 20 mei 1992 van kracht is geworden moesten de Nederlandse houtimpregneerbedrijven [KOMO-gekeurd](#) hout produceren, hetgeen inhoudt dat deze bedrijven werden verplicht om het hout onder hoge druk tot aan de kern toe vol te persen met levensgevaarlijk [valselijk geëtiketteerd](#) kankerverwekkend arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI) waarmee er maximaal chemisch afval van Billiton/[Shell](#) in hout kan worden gedumpt, om gedurende de gebruiks-

en afvalfase door de consumenten (indirect) te laten lozen in het oppervlaktewater waarmee Billiton/[Shell](#) (met de hulp van de Staat der Nederlanden) met het op deze wijze [ontduiken van het betalen van zuiveringsheffing](#) de Staat der Nederlanden voor miljarden euro's heeft opgelicht [38](#)).

Met deze voorkennis en wetenschap heeft het [Kabinet Lubbers III](#) in juni 1992 onder voorzitterschap van voormalig minister [Hans Alders](#) van VROM, het "[Rio de Janeiro protocol](#)" tot stand gebracht en ondertekend. Onder de dekmantel van behoud van de regenwouden heeft Alders verduurzaamd hout als geschikt alternatief aangeprezen. De door minister Alders gesubsidieerde milieuorganisaties waaronder Vereniging Milieudefensie, Stichting Natuur en Milieu en het Wereld Natuurfonds volgden minister Alders van VROM daarin blindelings, anders werd hun subsidie ingetrokken. Landelijke milieucampagnes, en de enorme publiciteit hierover hebben in Nederland geleid tot een werkelijke rage. Deze campagnes stimuleerde de aanschaf door de consument. Coniferen en beukenhagen werden veelal gerooid en nauwelijks nog gebruikt als erfafscheiding. Geïmpregneerd hout kwam daarvoor in de plaats. Tegels en klinkers in de tuin werden vervangen door tegels van geïmpregneerd hout. Zelfs kinderspeeltoestellen, picknicktafels, vlonders, beschoeiingen, huizen en zelfs gehele woonwijken werden gebouwd van geïmpregneerd hout. Dat hiermee onze regenwouden werden behouden heb ik nooit begrepen en is ook nooit aangetoond. Wel is het zo dat Billiton/[Shell](#) op deze wijze haar levensgevaarlijk afval, met de hulp van het Kabinet Lubbers III, wereldwijd jaarlijks met miljoenen (mogelijk miljarden) kilogrammen in het milieu hebben kunnen dumpen [39](#) (zie **ordner 1, tab 22**): De grootaandeelhouders van Shell, waaronder het Nederlandse Koninklijke Huis en de Staat der Nederlanden hebben hieruit (honderden) miljarden onrechtmatige inkomsten ontvangen.

Met bovengenoemde voorkennis is het bedrijf [Gebr. van Aarle](#), Ollandseweg 159 te Sint-Oedenrode [op 11 augustus 1992](#) gaan impregneren met het valselijk geëtiketteerde Superwolmanzout-CO van Hickson Garantor Nederland B.V. zonder een daarvoor vereiste Hinderwetvergunning in een milieucategorie-5 houtimpregneerbedrijf (en zelfs post-Seveso-bedrijf) zonder een vooraf vereiste bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied op sterk verontreinigde grond (verontreinigd met arseen koper en zink tot 14 maal saneringswaarde) zonder voorafgaande sanering in strijd met de gemeentelijke bouwverordening te midden van 12 woningen van derden (op 0 tot 100 meter afstand) in het uiterst kritische dommeldalgebied van Sint-Oedenrode (Olland)

Om deze vanuit de Staat der Nederlanden [georganiseerde misdaad](#) vanuit hun dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle, Ollandseweg 159, te Sint-Oedenrode in de toekomst veilig te stellen heeft [de officier van justitie mr. G. Bos](#) onder zijn voorzitterschap samen met parketsecretaris dhr. G. Broeren, dhr. H. de Vries (Milieu-inspectie Noord-Brabant), dhr. H. Artz (Provincie Noord-Brabant), dhr. V. Ditters (Waterschap De Dommel), mevr. I. Valk en dhr. M. Saris (Rijkspolitie Sint-Oedenrode) en burgemeester dhr. P. Schriek, wethouder mevr. E. van Dijk-Eerhart, hoofd afdeling B&M, dhr. C. Kerstholt en milieutechnisch medewerker, dhr. G. van Aarle (gemeente Sint-Oedenrode) een geheime samenspannende bijeenkomst georganiseerd tegen A.M.L. van Rooij, waarin onder politieke verantwoordelijkheid van minister Hans Alders van VROM (PvdA) op verzoek van Milieu-inspecteur H. de Vries van VROM is besloten om GGD-arts Henk Jans door burgemeester P. Schriek van Sint-Oedenrode op A.M.L. van Rooij af te sturen om hem geestesziek verklaard te krijgen [40](#), [41](#) (zie **ordner 2**):

In de periode van 1993-1998 heeft Robert Kahlman onder in een kelder bij Hoogovens (later Corus) te IJmuiden in het diepste geheim 5 jaar lang [proeven moeten doen](#) met levensgevaarlijk afval afkomstig vanuit de gehele wereld, waaronder Zuid-Afrika, Australië, Israël, Oostblok landen maar ook vanuit Nederland met name vanuit Budelco (Shell) te Budel. Al dat levensgevaarlijke afval is maar liefst 5 jaar lang vanuit de gehele wereld zonder enige vergunning over de Europese grenzen, landsgrenzen, provinciale grenzen het bedrijventerrein van Hoogovens (Corus) binnen gesmokkeld om door Robert Kahlman daarop proeven te laten uitvoeren zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning in strijd met de Arbowet. [Robert Kahlman](#) en zijn kinderen zijn daarvan erg ziek geworden, zonder daarvoor ook maar enige schadevergoeding van Corus en/of de Staat der Nederlanden te hebben mogen ontvangen. Dit met de wetenschap dat Corus daarvoor miljoenen euro's subsidie van de Nederlandse overheid heeft ontvangen voor het plegen van deze grensoverschrijdende misdrijven. Voor de feitelijke onderbouw lees het artikel 'VERGIFTIGD in GEHEIM LAB' in de telegraaf van 12 maart 2005 van onderzoeksjournalist Ron Couwenhoven. (voor artikel lees: <http://www.sdnl.nl/kahlman-telegraaf.htm>). Na 12 maart 2005 mocht [de Telegraaf](#) hierover niet meer schrijven. Wij stellen dan ook voor om ook Robert Kahlman hiervoor persoonlijk als getuige op te roepen en te horen.

[Dick Tommel](#) (D66) was vanaf 1994 tot 1998 staatssecretaris van het Ministerie van VROM. Vanuit die functie heeft hij honderden miljoenen gulden milieusubsidie (gemeenschapsgeld) uitgegeven om onder de dekmantels van '[KOMO-keur geïmpregneerd hout](#)' en '[Duurzaam bouwen](#)' hout vol te persen met onder andere de [zwarte lijststoffen](#) arseenzuur, chroomtrioxide en vele onbekende chemische stoffen, de zogenaamde niet werkzame stoffen, om daarmee de metaalindustrie (Shell/Billiton) met grote kostenbesparingen van hun hoog problematisch gevaarlijk afval af te helpen. Daarbij worden de houtimpregneerbedrijven als '[dekmantel](#)' gebruikt. Dit alles kon Tommel toentertijd realiseren omdat de Bestrijdingsmiddelenwet ernstige tekortkomingen kent; ze houdt namelijk geen rekening met de niet werkzame chemische stoffen in het bestrijdingsmiddel en ook niet met de milieu- en gezondheidsconsequenties als het betreffende bestrijdingsmiddel in de afvalfase is beland. Met deze tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet kan elk soort gevaarlijk afval worden omgezet tot het product '[bestrijdingsmiddel](#)'. Het ministerie van VROM weet dit al ruim 20 jaar lang, maar weigert deze tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet te repareren met de voorkennis en wetenschap dat op grond van artikel 120 in de Grondwet daartegen toch niet bestuursrechtelijke, civielrechtelijk en strafrechtelijk kan worden opgetreden. Dit zegt genoeg over verantwoordelijk minister [Margreeth de Boer](#) (PvdA) en verantwoordelijk staatssecretaris [Dick Tommel](#) (D66) van VROM en het gehele [Kabinet-Kok I](#), onder leiding van Minister-President [Wim Kok](#) [43](#), [44](#) (zie ordner 1, tab 22 en ordner 2)

Als waardering voor dit alles kreeg [Wim Kok](#) in 2003 enkele [commissariaten](#), bij de [ING Groep](#), [TPG Post](#), [Shell](#) en de [KLM](#). Deze commissariaten leidden tot enige discussie en kritiek, doordat Kok tijdens zijn bewind kritiek geleverd had op bestuurders van grote bedrijven en daarbij van "[ordinaire zakkenvullers](#)" en van "[exhibitionistische zelfverrijking](#)" had gesproken. Als commissaris genoot hij niet alleen zelf royale inkomsten, maar nam hij ook medeverantwoordelijkheid voor enkele verdere inkomensstijgingen. Zo stemde hij in met een stijging van 584% in de loop van drie jaar van de kortetermijnbonus voor ING-topman Tilmant. Tegenover de Commissie-de Wit verdedigde Kok dit door te zeggen dat de raad van bestuur van ING qua inkomen zwaar achteropgeraakt was bij de rest van de bankwereld, en dat het verschil met de concurrentie kleiner gemaakt moest worden om de talentvolle mensen te kunnen behouden. Kok verklaarde dat hij als minister-president een "maatschappelijke verantwoordelijkheid" had, terwijl hij als commissaris "[in het belang van de vennootschap](#)" moest handelen". [Wim Kok](#) is momenteel president van de [Club van Madrid](#), een organisatie bestaande uit voormalig staatshoofden en regeringsleiders, om wereldwijd de democratie te bevorderen.

Bij brief d.d. 10 april 1996 (nummer: 96/1807 HPK/HPK) heeft het college voor de toelating van bestrijdingsmiddelen aan A.M.L. van Rooij kenbaar gemaakt dat voor wetgeving en beleid op het gebied van milieu in het algemeen en (chemisch) afval in het bijzonder het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) verantwoordelijk is. Als vervolg daarop heeft verantwoordelijk staatssecretaris Erica Terpstra bij brief d.d. 2 september 1996 (kenmerk: GZB/C&O/963400) aan A.M.L. van Rooij bericht dat voor de milieu-aspecten van verduurzaamd hout in de afvalfase de primaire verantwoordelijkheid ligt bij de minister van VROM. [30](#) (zie ordner 2).

Met deze voorkennis heeft voormalig staatssecretaris [Dick Tommel](#) (D66) van VROM onder verantwoordelijkheid van [Margreeth de Boer](#) van VROM (PvdA) onder de dekmantel van "[Milieuvriendelijk verbouwen?](#)" in de periode van 1 maart 1996 tot en met 31 december 1998 maar liefst 200 miljoen gulden verleend aan consumenten die [KOMO-gekeurd](#) (met arseenzuur en chroomtrioxide) geïmpregneerd hebben gekocht [43](#) (zie ordner 2).

Om deze hierboven feitelijk onderbouwde [gesubsidieerde massale vergiftiging](#) van de wereldbevolking vanuit Nederland te kunnen blijven voortzetten om daarmee de aandeelhouders van met name Billiton/[Shell](#) (waaronder het Koninklijk Huis en de Staat der Nederlanden) met honderden miljarden euro's onrechtmatig te verrijken via de Nederlandse houtimpregneerbedrijven als dekmantel, waaronder [Gebr. van Aarle](#), Ollandseweg 159 te Sint-Oedenrode, is [Dick Tommel](#) (D66) vanaf 1 januari 2000 tot op de dag van vandaag (reeds 10,5 jaar lang) voorzitter van het College voor de Toelating van Bestrijdingsmiddelen (CTB), wat heden het College voor de Toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Ctgb) wordt genoemd [44](#) (zie ordner 1, tab 22).

Voormalig minister-president [Wim Kok](#) (PvdA) en voormalig minister [Jan Pronk](#) (PvdA) moeten gedacht hebben we kunnen deze truc zoals in juni 1992 bij het "[Rio de Janeiro protocol](#)" nog wel een keer uithalen maar nu met 'groene stroom'. Onder de dekmantel van 'CO2 reductie' noemen wij dit sterk vergiftigd sloophout en rioolslib 'biomassa' voor de opwekking van 'groene stroom'. Onder leiding van voormalig (milieu)minister Jan Pronk (PvdA) is op 11 december 1997 het [Kyoto-protocol](#) tot stand gebracht en daarna ondertekend. Wij zorgen er vervolgens voor dat milieuorganisaties zoals Vereniging Milieudefensie, weer landelijke campagnes gaan voeren. Deze landelijke campagnes en de enorme publiciteit erover heeft in Nederland wederom geleid tot een rage. Iedereen moet groene stroom inkopen anders ben je verdacht. In werkelijkheid worden jaarlijks miljoenen kilogrammen levensgevaarlijke zware metalen zoals arseen en chroom VI, in sloophout en rioolslib verder verspreid via uitstoot naar de lucht vanuit de kolengestookte elektriciteitscentrales en via het vrijkomende vliegas in de cement, beton en asfalt. Dit omdat men zware metalen niet kan verbranden. Onder de dekmantel van "[CO2 reductie](#)" is ook hier weer door voormalig minister van Economische zaken [Annemarie Jorritsma-Lebbink](#) (CDA) miljoenen guldens aan gemeenschapsgeld uitgegeven door terugbetaling de Regulerende Energie Belasting (REB) die in 1996 is ingevoerd. (voor bewijs lees: <http://www.sdnl.nl/epon-3.htm>) Uit die inhoud van valt op te maken dat dit alles in goede afstemming heeft plaats gevonden met de volgende personen, bedrijven, instellingen en organisaties:

Landelijke politiek:

- Mw. Jorritsma (minister van EZ),
- N. van Hulst (Dir-Gen voor Energie),
- P.A. Scholten (Directeur-plv. Dir. Generaal energie, strategie en verbruik),
- B.J.M. Hanssen (directeur duurzame energie),
- H. Koenen (Hoofd duurzame energie),
- G. Dijk (duurzame energie),
- J. Weehuizen (Directeur electriciteit),
- Hermans (Hoofd electriciteit),
- H.A.P.M. Pont (Dir. Gen. VROM),
- J. Lenstra (VROM), B. van Engelenburg (VROM),
- L.J. Brinkhorst (minister LNV),
- C.J. Kalden (Dir.Generaal LNV),
- W. de Wit (directeur LNV),
- G. Westenbrink (LNV),
- J. van Walsem (2e kamerlid D66),
- J.H. Klein Molenkamp (2e kamerlid VVD).

Lokale politiek:

- C. de Waal (Ged. milieu prov Limburg),
- Tindemans (Ged. EZ prov Limburg),
- G.H.M. Driessen (Ged. Landbouw, prov Limburg),
- Heijmans (burgemeester Haelen).

Milieubeweging:

- A. van de Biggelaar (stichting Natuur en Milieu),
- S. Schöne (Wereldnatuurfonds),
- H. Vijverberg (stichting Milieufederatie Limburg).

Aandeelhouders:

- H. van Meegen (Vz, directie EPZ),
- H. van Droog (directeur EPZ),
- J.J. Verwer (Alg directeur EZH),
- L.M.J. van Halderen (Vz directie EPON),
- P. Koppen de Neve (directeur UNA).

Instanties/bedrijven:

- E.J. Postmus (Gasunie),
- K. Dijkstra (Gasunie),
- P. Derks (Gasunie),
- H. Geijzers (Senter),
- J. Verhoef (Senter),
- P.A.M. van Luyt (NOVEM),
- K. Kwant (NOVEM),
- P. Stollwerk (NOVEM),
- C. van Leenders (NOVEM),
- Mathijssen (VNO-CNW),
- drs. L. Knecht (VNO-CNW),
- ir. M.P.H. Korten (VNO-CNW),
- de Jong (directeur, SHELL),
- J.A. Terning (SHELL),
- S. Mennes (SHELL),
- P.L. Zuiderveld (SHELL),
- Noud Janssen (AGRO),
- J. Hendriks (AGRO),
- ir. J. Koolen (LLTB),
- P. De Sampaio Nunes (directeur financiële ondersteuning Europese Commissie),
- C. Cleutinx (Europese Commissie),
- E. Millich (hoofd financiële ondersteuning Europese Commissie),
- C. Jones (Europese Commissie),
- P. Zegers (Nederlandse vertegenwoordiging Europese Commissie).

Katalysatoren:

- P. Blok (InterEnergie),
- C.J.F. Böttcher (Böttcher),
- F.W. Saris (voorz. directie ECN),
- J.H.A. Kiel (ECN),
- A.C.G.M. Brogtrop (Directeur proj.bureau duurzame energie),
- Bultink A (Adviseur project bureau duurzame energie),
- R. Kalf (adviseur projectbureau duurzame energie).

Zo'n 40-60 % van het bouw-en sloopafval bestaat uit (verweerd of overgeschilderd) geïmpregneerd hout en valt in de afvalfase visueel niet te onderscheiden van niet geïmpregneerd hout. [Bij uitspraak no's F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 van 19 augustus 1998](#) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State overeenkomstig het door de stichting Advisering Bestuursrechtspraak uitgebrachte onderzoeksrapport beslist dat het vrijkomende hout uit bouw-en sloopafval om die reden niet mag worden geshredderd (versnipperd) omdat daarmee gevaarlijk afval (het geïmpregneerde hout) wordt verdund met niet gevaarlijk afval. Deze uitspraak van 19 augustus 1998 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden door alle Nederlandse gemeenten, met doodzwijgende instemming van de gehele Nederlandse regering al vanaf 1998 (13 jaar lang) overtreden. Alle Nederlandse gemeenten weigeren zoals bij asbest overeenkomstig haar bouwverordening en de daarin opgenomen [Europese Afvalstoffenlijst](#) (Eural) bij het verlenen van bouw- en sloopvergunningen daarin voorschriften op te nemen (zoals bij asbest) dat het geïmpregneerde hout op de bouw- en sloopplaats moet worden gescheiden van het niet geïmpregneerde hout en vanaf die sloopplaats als gevaarlijk afval moet worden verwijderd en verwerkt tegen de hoge kosten voor verwerking van gevaarlijk afval. [31](#) (zie [ordner 1, tab 23](#)).

////////////////////////////////////



A group of nine people, five men and four women, standing in two rows against a light-colored brick wall. The front row consists of four people, and the back row consists of five people. They are all dressed in casual to semi-formal attire.

©



Lees dit

Lees dit

Lees dit

Minister Piet Hein Donner (CDA) gaat de geschiedenisboeken in als 's-werelds grootste kinder vergiftiger. Hoelang gaat hij daar mee door? Ad van Rooij, de naar België gevluchte politicus van De Groenen, vraagt aan hem zelf dat te beslissen.

Van:

- A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- A.M.L. van Rooij, als acoliet voor de RK Kerk H. Martinus Olland (Sint-Oedenrode);
- A.M.L. van Rooij als safety manager bij Philips Medical Systems Nederland B.V., Veenpluis 4-6, 5684 PC te Best;
- J.E.M. van Rooij van Nunen, 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), gevestigd op 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Van Rooij Holding B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode,
- Politieke partij De Groenen, namens deze A.M.L. van Rooij als lijsttrekker van De Groenen in Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode,

Aan:

- [Minister Piet Hein Donner](#) (CDA) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, benoemd door Hare Majesteit Koningin Beatrix op advies van formateur [Ruud Lubbers](#) (CDA);

Om er zeker van te zijn dat dit verzoekschrift tot het nemen van een besluit minister Piet Hein Donner van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties ook daadwerkelijk bereikt heb ik het laten toekomen aan:

- Arie-Jan Vos, hoofd cluster Politieke Ambtsdragers/Chef Kabinet van het van ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (arie-jan.vos@minbzk.nl);
- Cathelijne Poppe, directie medewerkster van minister Piet Hein Donner van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (cathelijne.poppe@minbzk.nl);
- Persvoorlichting Tweede Kamer der Staten Generaal (persvoorlichting@tweedekamer.nl);
- Koningin Beatrix, Voorzitter van de Raad van State (voorlichting@raadvanstate.nl);
- Pieter van Vollenhoven, beschermheer NVVK, (i.l.m.vandertuuk@utwente.nl);
- Mr. H.A.W. Snijders, President van de rechtbank in Den Bosch, (info.rechtbanksHertogenbosch@rechtspraak.nl);
- Raymond de Roon Voorzitter Vaste commissie voor Veiligheid en Justitie van de Tweede kamer (r.deroon@tweedekamer.nl, cie.vj@tweedekamer.nl);

met het nadrukkelijke verzoek om dit verzoekschrift tot het nemen van een besluit aan verantwoordelijk minister Piet Hein Donner van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties persoonlijk ter afhandeling toe te sturen en ondergetekende dat schriftelijk te bevestigen.

Betreft:

Verzoek tot het nemen van een besluit waarin minister Piet Hein Donner (CDA) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties namens de Staat der Nederlanden beslist:

1. dat huidige minister [Henk Kamp](#) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, als opvolgende minister van Piet Hein Donner, vóór uiterlijk 10 juli 2011 een nieuw besluit moet hebben genomen overeenkomstig de door het Ecologisch Kennis Centrum B.V. gewonnen onherroepelijke uitspraak nummer: 200807464/1/H3 van 20 mei 2009 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin de door Safety Manager A.M.L. van Rooij opgestelde risico-inventarisatie en –valuatie is betrokken. Dit om als Staat der Nederlanden niet nog meer verantwoordelijk en aansprakelijk te zijn voor de massale vergiftiging van de Nederlandse kinderen met de uiterst giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI).
2. dat Tom Rombouts als voorzitter van het centraal stembureau van de provincie Noord-Brabant vóór uiterlijk 10 juli 2011 een besluit moet hebben genomen op het bezwaarschrift d.d. 8 maart 2011 tegen de weigering om een besluit te nemen (fictief besluit) op het door De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, op 4 maart 2011, 05.06 uur ingediende bezwaarschrift tegen (de uitslag van) de verkiezing van de leden van Provinciale Staten voor Noord-Brabant.
3. dat op grond van de hieronder beschreven feitelijke informatie houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle te Sint-Oedenrode vóór uiterlijk 10 juli 2011 moet zijn gesloten en verzegeld, daar die vanaf 1987 in werking is in strijd met het bestemmingsplan buitengebied, zonder een vooraf vereiste milieuvergunning en bouwvergunning voor zijn houtimpregneerinstallatie, opgericht op sterk verontreinigde grond (14 maal saneringswaarde met arseen, koper en zink) zonder voorafgaande sanering in strijd met de bouwverordening, zonder vereiste milieuvergunning voor de gebruiks- en afvalfase van het geïmpregneerde hout, zonder een vereiste Wvo-vergunning van het waterschap De Dommel, waarbij ook alle opslagstellingen (van waaruit onder meer het gif uit het geïmpregneerde hout uitdampst en daarmee de omgeving vergiftigd) zijn gebouwd zonder een vooraf vereiste bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan buitengebied. Als gevolg daarvan is het grondwater in de omgevingsgronden tot op 250 meter van dat bedrijf sterk vergiftigd met het uiterst kankerverwekkende arseenzuur. Daarbij is het goed te weten dat op nog geen 50 meter van dat bedrijf Ad de Haas een groot tuinbouwbedrijf heeft waar grote hoeveelheden tomaten worden geteeld voor de menselijke consumptie.
4. dat overeenkomstig het hieronder ingelaste besluit d.d. 19 augustus 1996 (kenmerk: IBP96040460) van voormalig minister Margaretha de Boer (PvdA) aan houtimpregneerbedrijf Carl Tissen te Luyksgestel door de Staat der Nederlanden een civiele procedure tegen houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle te Sint-Oedenrode en de overige Nederlandse houtimpregneerbedrijven wordt gestart om deze bedrijven (zijnde de vervuilers) de aangerichte triljoenen euro's aan vergiftiging schade te laten betalen en die schade niet af te wentelen op de belastingbetalende Nederlandse slachtoffers.
5. dat onmiddellijk een einde wordt gemaakt aan de al vanaf 1987 (24 jaar lang) voortdurende vanuit de landelijke en gemeentelijke overheid aangestuurde samenspannende onmenselijke eigendom vernielende, eigendom stelende, geld stelende, inkomen afnemende en poging tot doodslag plegende terreur op de familie Van Rooij.

Geachte minister Piet Hein Donner (CDA)

Op onze e-mail van 5 april 2011(**lees hieronder**) hebt u nog steeds niet gereageerd.

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/nederland-s-werelds-grootste-criminele-organisatie-6-april-2011.pdf>

Niets bijzonders overigens. U en uw CDA reageren al maar liefst 24 jaar niet op de brieven van Ad van Rooij. U weigert zelfs al maar liefst meer dan twee jaar een besluit te nemen overeenkomstig een door Ad van Rooij (Ecologisch Kennis Centrum B.V.) op 20 mei 2009 (nummer: 200807464/1/H3) gewonnen onherroepelijke uitspraak bij de Raad van State. Daarin heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State letterlijk het volgende beslist:

2.10.2. Het besluit van 10 november 2008 is gebaseerd op de uitkomst van dat rapport van de GGZ. De methode, inhoud en uitkomsten van dat GGZ-onderzoek blijken niet uit het besluit. Evenmin maakt dat GGZ-rapport deel uit van de gedingstukken. Op verzoek van de Afdeling heeft de minister dat rapport alsnog overgelegd. Uit het rapport van de

GGZ blijkt dat Search B.V. ter plaatse een onderzoek heeft verricht. Uit het rapport van het onderzoek van Search B.V. van 8 januari 2007 blijkt dat slechts het zand van de zandbak op de speelplaats van de school is onderzocht en dat van de houten palen wel een monster is genomen, maar dat dit niet is geanalyseerd. Verder heeft Search B.V. geadviseerd de onderzoeksresultaten aan GGD over te leggen, omdat deze instantie wellicht meer kan vertellen over de risico's.

Nu het besluit is gebaseerd op de uitkomsten van een niet volledig onderzoek **en daarin evenmin de opgestelde risico-inventarisatie en -evaluatie is betrokken**, is het besluit in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht niet zorgvuldig voorbereid en berust het in strijd met artikel 7:12 van die wet niet op een deugdelijke motivering.

Het beroep slaagt. Het besluit dient te worden vernietigd. **De minister dient een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak.**

[Lees hier de gehele uitspraak \(pdf\)](#)

In **betreffende opgestelde risico-inventarisatie en -evaluatie** staat letterlijk het volgende geschreven:

De zandbak waarin de kinderen spelen is omgeven met geïmpregneerde houten palen. Deze palen blijken geïmpregneerd te zijn met het bestrijdingsmiddel [Celfix OX](#) van [Swaay Hout Schijndel](#) met als toelatingsnummer: 11381 N. De toelatingsbeschikking van het CTB vindt u bijgevoegd ([zie productie 3](#)). Een liter van dit bestrijdingsmiddel weegt zo'n 1700 gram en bevat:

- 591 g/l chroomtrioxide
- 238 g/l koperoxide
- ± 800 g/l andere onbekende zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stoffen.

Een kuub van dit geïmpregneerde hout bevat ten minste 8 kilogram bestrijdingsmiddel Celfix OX, hetgeen afhankelijk van het soort hout kan oplopen tot 25 kilogram per kuub.

Niet alleen de zandbak is omgeven met geïmpregneerde houten palen. Ook het overige gedeelte van het schoolterrein waarbinnen de kinderen vertoeven staat vol met geïmpregneerde palen die zijn behandeld met het bestrijdingsmiddel Celfix OX,

Chroomtrioxide (en hun zouten daarvan) zijn de meest kwalijke kankerverwekkende verbindingen die wij kennen. Er zijn 4- klassen aan kankerverwekkende stoffen. Chroomtrioxide valt in de zwaarste klasse, de klasse 1 van kankerverwekkende stoffen ([zie productie 4](#)).

Chroomtrioxide is ook nog genotoxisch hetgeen inhoudt dat deze stof geen veilige drempel kent. Het eenmaal in je leven binnenkrijgen van één molecuul chroomtrioxide kan op termijn al kanker veroorzaken.

Chroomtrioxide is ook nog verdacht reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten (o.a. impotentie, fertiliteitsproblemen, menstratiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, ontwikkelingsstoornissen, doodgeboorte) en afwijkingen op het nageslacht als gevolg kunnen hebben ([zie productie 5](#)).

Chroomtrioxide is ook een voortplanting giftige stof en kan schadelijk zijn via borstvoeding volgens de criteria van bijlage VI bij richtlijn nr. 67/548/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1967 ([zie productie 6](#)).

Ingevolge die Europese richtlijn moet chroomtrioxide ook nog worden geclassificeerd als categorie 1 en 2 mutageen, hetgeen minuscule veranderingen kan aanbrengen in het DNA-molecuul bij de mens ([zie productie 7](#)).

Chroomtrioxide lost goed op in water en komt met regenwater mee uit het geïmpregneerde hout en kan het ons lichaam via een drietal routes binnendringen (zie productie 8).

- via de lucht (ademhaling)
 - via de huid (aanraking)
 - via het maagdarmkanaal (besmet zand)
- en zijn daarom levensgevaarlijk.

Voor spelende kinderen gaat het om dermale blootstelling via huidcontact met afveegbaar residu op de speeltoestellen en met verontreinigde grond onder speeltoestellen. En om orale blootstelling via ingestie van bodemdeeltjes en het aflikken van de handen. In opdracht van de VROM-inspectie is in 2004 hiernaar een risico onderzoek verricht, hetgeen is vastgelegd in het RIVM rapport 609021030/2004. Op blz. 182 en 183 van dat rapport staat geschreven dat de orale plus dermale blootstelling van kinderen zo hoog is dat het zelfs de maximaal toelaatbare Risiconiveau (MTR) waarde van chroom VI te boven gaat (zie productie 9).

Benevens Chroomtrioxide bevat dit geïmpregneerde hout ook nog grote hoeveelheden andere onbekende zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stoffen, waarvan de risico's niet kunnen worden bepaald (zie productie 3).

Gezien bovengenoemde ernstige risico's met onomkeerbare nadelige gezondheidseffecten voor de kinderen wordt geadviseerd om het geïmpregneerde hout onmiddellijk te laten verwijderen en het te laten afvoeren als gevaarlijk afval.

Tevens wordt geadviseerd een gericht PAGO-onderzoek naar betreffende chemische stoffen aan alle kinderen aan te bieden voor de nulmeting en dat periodiek (eens per jaar) te herhalen.

Chroomtrioxide (chroom en chroomverbindingen) staat op bijlage I van de aanbeveling van de Commissie van 19/09/2003 betreffende de Europese lijst van beroepsziekten. Lidstaat Nederland moet uiterlijk op 31 december 2006 aan deze aanbeveling gevolg hebben gegeven. Alle kinderen van de school hebben als gevolg van het spelen op en nabij dit geïmpregneerde hout een niet geringe kans op het krijgen van beroepshuidaandoeningen, het krijgen van kanker, vruchtbaarheidsproblemen, nageslachtverminderingen, genetische afwijkingen e.d. op latere leeftijd. Ingevolge de Arbowet bent u verplicht om al deze kinderen via de bedrijfsarts van uw Arbodienst aan te melden bij het Nederlands Centrum voor Beroepsziekten (NCvB). Geadviseerd wordt om dat dan ook te doen.

[Lees hier de gehele risico-inventarisatie en –evaluatie \(pdf\)](#)

Hoever minister Piet Hein Donner en zijn CDA gaan met het vergiften en uitroeien van onze kinderen maakt het artikel "[Zaak gif\(speel\)hout: Beslissing gebaseerd op tot nu toe niet te vinden documenten](#)" uit [Het Echte Nieuws](#) van 21 augustus 2010 glashelder. Lees hieronder het gehele artikel met alle deeplinks aan bewijzen.

<http://www.hetechtenieuws.org/2010-08-27.php>

Vanwege pogingen tot doodslag veroorzaakt door uw partijgenoot burgemeester [Peter Maas](#) (CDA), [een persoonlijk goede vriend van Jan Peter Balkenende](#), heeft [Ad van Rooij](#) vanaf 22 april 2011 naar België moeten vluchten, al meer dan een jaar gescheiden moeten leven van zijn vrouw en daar [politiek asiel](#) moeten aanvragen. Om die reden heeft Ad van Rooij niet mee kunnen doen aan de provinciale verkiezingen in maart 2011 voor zijn politieke partij [De Groenen](#).

De politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, heeft daartegen tijdig bezwaar aangetekend bij het centraal stembureau van de provincie Noord-Brabant t.a.v. verantwoordelijk voorzitter Ton Rombouts (CDA). Het is deze Ton Rombouts (CDA), burgemeester van 's-Hertogenbosch, die al liefst meer dan drie maanden weigert een besluit te nemen op het [bezwaarschrift d.d. 8 maart 2011](#) tegen de weigering om een besluit te nemen (fictief besluit) op het op 4 maart 2011, 05.06 uur ingediende

bezwaarschrift tegen (de uitslag van) de verkiezing van de leden van Provinciale Staten van 2 maart 2011, vanuit de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode. Lees hieronder het gehele bezwaarschrift d.d. 8 maart 2011 tegen de weigering om een besluit te nemen (fictief besluit).

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/bezwaarschrift-tegen-de-weigering-te-beschikken-8-maart-2011-r1.pdf>

Hiermee is feitelijk bewezen dat de provinciale verkiezingen van maart 2011 van de statenleden in Noord-Brabant en daarmee ook die van Eerste Kamerleden der Staten-Generaal door toedoen van de CDA (minister Piet Hein Donner, de burgemeesters Peter Maas van Sint-Oedenrode en Ton Rombouts van 's-Hertogenbosch) tot stand zijn gekomen in strijd met de Kieswet, de Grondwet, Richtlijn 93/109 EG, Richtlijn 94/80 EG, het Verdrag betreffende de Europese Unie en het Verdrag van Amsterdam.

Hiermee is tevens komen vast te staan dat burgemeester Ton Rombouts (CDA) van 's-Hertogenbosch de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, blokkeert in zijn rechtsgang door geen besluit te nemen op het bezwaarschrift d.d. 8 maart 2011 tegen de weigering om een besluit te nemen (fictief besluit) op het op 4 maart 2011, 05.06 uur ingediende bezwaarschrift tegen (de uitslag van) de verkiezing van de leden van provinciale staten van 2 maart 2011. Dit durft verantwoordelijk minister Piet Hein Donner (CDA) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties nog democratische verkiezingen te noemen.

Hiertegen zal de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, onverwijld een rechtszaak aanhangig maken bij het [Hof van Justitie van de Europese Unie](#) in Luxemburg. Ter onderbouwing van die rechtszaak zal door Ad van Rooij als lijsttrekker van de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, onder meer een kopie van dit verzoekschrift tot het nemen van een besluit worden overlegd.

Wat verantwoordelijk minister Piet Hein Donner en zijn CDA vanaf 1987 tot op heden rondom haar dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. te Sint-Oedenrode, met misbruik van miljarden euro's aan gemeenschapsgeld, allemaal hebben aangericht en wat daarvan al maar liefst 24 jaar lang de gevolgen zijn voor Ad en Annelies van Rooij, zijn gezin en ouders kunt u hieronder lezen **in de volgende links met deeplinks aan wettelijk onderbouwde bewijzen.**

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/12-juni-2011-wie-betaalt-vergiftiging-schade-geimpregneerd-hout.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/nederland-s-werelds-grootste-criminele-organisatie-6-april-2011.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/verzoek-tot-het-nemen-van-een-besluit-vaste-kamer-commissie-justitie-8-april-2011.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/e-mail-verzoek-tot-besluit-aan-cvz-11-april-2011.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/18-juni-2011-e-mail-nvvk-micha-kat.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/24-juni-2011-vier-maal-meer-autisme-in-eindhoven.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/6-juni-2011-pleitnotitie-den-bosch-dwangsom-nr-103400.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/23-mei-2011-nadere-stukken-beroep-103400-dwangsom-dommeldal.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/2-juni-2011-verzoekschrift-minister-im.pdf>

Beoordeel dat samen met deze TV-uitzendingen en Lezingen :



[Slepende zaak v. Rooij](#)



[Valse Hickson rapport](#)



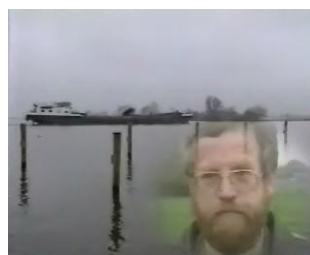
[Vos zwijgt over kennis](#)



[Geïmpregneerd hout](#)



[Oude stort niet erfbaar](#)



[Pikmeer-arrest moet weg](#)



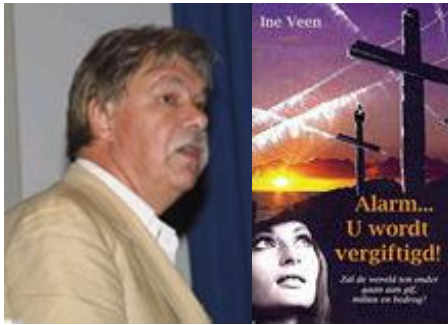
[Oplossing is NUL-optie](#)



[Ad van Rooij wil de milieuwetgeving laten respecteren die o.a. met wolmanzouten wordt overtreden.](#)



[Ad van Rooij, Ecologisch Kennis Centrum, gaf persconferentie over conflict met werkgever Philips](#)



[Criminoloog Prof. dr. Frank Bovenkerk vertelt dat hier sprake is van “Corporate Crime”](#)

Beoordeel dat samen met het volgende deskundigenrapport

1. De rampzalige gevolgen van geïmpregneerd hout

a. Wat zijn wolmanzouten:

Wolmanzouten (CCA-zouten) bevatten: **2)**

- 374 g/l arseenzuur.
- 532 g/l chroomtrioxide (chroom VI zuur).
- 188 g/l koper II oxide.

b. Wat zijn de kenmerken van arseenzuur en chroomtrioxide:

- Arseenzuur (arseen) is een zwarte lijststof voor water, bodem en lucht. **3)**
- chroomtrioxide (chroom VI) is een zwarte lijststof voor lucht. **3)**

Deze zwarte lijststoffen zijn zo gevaarlijk dat al vanaf 1986 in internationaal verband is besloten dat in het milieu brengen ervan gezien de stoffeigenschappen, zoals giftigheid - waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit - afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek moet worden voorkomen.

Arseenzuur en chroomtrioxide (en hun zouten daarvan) zijn de meest kwalijke kankerverwekkende verbindingen die wij kennen. Er zijn 4- klassen aan kankerverwekkende stoffen. Arseenzuur en chroomtrioxide vallen in de zwaarste klasse, de klasse 1 van kankerverwekkende stoffen. **4)5)** Arseenzuur en Chroomtrioxide zijn ook nog genotoxisch hetgeen inhoudt dat deze stof geen veilige drempel kent. Het eenmaal in je leven binnenkrijgen van één molecuul arseenzuur of chroomtrioxide kan op termijn al kanker veroorzaken.

Arseenzuur en chroomtrioxide zijn ook nog verdacht reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten (o.a. impotentie, fertiliteitsproblemen, menstruatiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, doodgeboorte ontwikkelingstoornissen) en afwijkingen op het nageslacht als gevolg kunnen hebben. **6)**

Chroomtrioxide (chroom VI-verbindingen) is ook een voortplanting giftige stof en kan schadelijk zijn via borstvoeding volgens de criteria van bijlage VI bij richtlijn nr. 67/548/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1967. **7)**

Ingevolge de Europese richtlijn nr. 67/548/EEG moet chroomtrioxide ook nog worden geclassificeerd als categorie 1 en 2 mutageen, hetgeen minuscule veranderingen kan aanbrengen in het DNA-molecuul bij de mens. **8)**

Arseenzuur en chroomtrioxide lossen volledig op in water en kunnen ons lichaam via een drietal routes binnendringen. **9) 10)**

- via de lucht (ademhaling)
- via de huid (aanraking)
- via het maagarmkanaal (besmette voeding)

Gewolmaniseerd hout bevat: **11)**

- 3000 mg/kg arseen
- 6000 mg/kg chroom VI

Per kuub hout (500 kg) is dat:

- 1.500.000 mg = 1.500.000.000 µg arseen.
- 3.000.000 mg = 3.000.000.000 µg chroom VI.

Het grondwater is ernstig verontreinigd als het boven de interventiewaarde zit. De interventiewaarde bedraagt voor: **12)**

- arseen 60 µg/l
- chroom 30 µg/l

Een kuub gewolmaniseerd hout verontreinigd dus op termijn:

- 25.000.000 liter water met arseen boven de interventiewaarde.
- 100.000.000 liter water met arseen boven de interventiewaarde.

Dit zijn maar liefst liefst 3000 tankauto's van 33 kuub.

Zware metalen kunnen niet worden verbrand, hetgeen betekent dat op termijn als gevolg van verspreiding (via tijdelijke producten als spaanplaat) al het arseenzuur en chroomtrioxide in oplosbare vorm in ons oppervlaktewater en drinkwater terecht zullen komen en daarmee ook onze voeding zal vergiften.

c. Foutieve classificatie en etikettering

Foutieve classificatie en etikettering van het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-Co, [toel.nr.](#) 8228N, van Hickson Garant B.V. te Nijmegen. Op het etiket en bijbehorend veiligheidsinformatie formulier schrijft Hickson Garant B.V. dat superwolmanzout-Co 304 g/l arseenpentoxide bevat. **1)**

Uit chemisch onderzoek verricht door de Keuringsdienst van Waren is vast komen te staan dat superwolmanzout-Co in werkelijkheid 374 g/l arseenzuur bevat. **2)**

Maar arseenzuur is zeer veel gevaarlijker dan arseenpentoxide.

Het VN-nummer van arseenpentoxide is 1559, dat van arseenzuur is 1553. **13)**

In geval van ongevalbestrijding zijn de veiligheidsvoorschriften voor arseenpentoxide en arseenzuur grotendeels afwijkend. **13)**

Enkele belangrijke verschillenpunten zijn:

ARSEENZUUR	ARSEENPENTOXIDE
Zeer giftig	Giftig
Giftig- levensgevaarlijk bij inademing, opname door de mond of huidcontact	Giftig bij inademing of opname van het stof door de mond
Bij brand: houder zo ver mogelijk van de brandhaard verwijderen. De brandbestrijding op een zo groot mogelijke afstand uitvoeren. Niet in de buurt van de kopzijden van de tank verblijven Materiaal niet onnodig verspreiden. Bluswater opvangen en later veilig verwerken.	Bij brand: houder zo ver mogelijk van de brandhaard verwijderen.

Verlenen Eerste Hulp:slachtoffer in de frisse lucht brengen en medische hulp verlenen. Bij ademstilstand kunstmatig beademen, indien nodig met pure zuurstof. Besmette kleding en schoeisel uittrekken en op een veilige plaats leggen; hierbij is grote haast geboden. Besmette ogen en huid onmiddellijk tenminste 15 minuten lang met stromend water spoelen. Slachtoffer rustig neerleggen en tegen warmteverlies beschermen. Slachtoffer steeds bewaken, omdat ziekteverschijnselen pas na enige tijd optreden of waarneembaar zijn.	Verlenen Eerste Hulp:slachtoffer in de frisse lucht brengen en medische hulp verlenen. Besmette kleding en schoeisel uitdoen en op een veilige plaats leggen. Besmette ogen en huid onmiddellijk tenminste 15 minuten lang met stromend water uitspoelen.
---	---

Het enorme verschil in gevaar moge duidelijk zijn.

d. Overtreden Verordening (EG)nr.142/97 door lidstaat Nederland

Het ontduiken van de Europese Risicobeoordeling die door de Commissie van de Europese Gemeenschappen bij Verordening (EG) nr. 142/97 (pbEG L25) is vastgesteld en rechtstreeks is opgelegd aan lidstaat Nederland. **14) 15)**

Op 27 januari 1997 heeft de Commissie van de Europese Gemeenschappen de Verordening (EG) nr. 142/97 vastgesteld. De fabrikant(en) en importeur(s) van in de bijlage van deze verordening vermelde stoffen moeten de commissie binnen 4 maanden na in werking treding van deze verordening alle relevante en beschikbare informatie verstrekken over de blootstelling van mens en milieu aan deze stoffen. **15)**

De informatie over de blootstelling heeft betrekking op de emissie van die stof of de blootstelling van menselijke populaties of milieucompartimenten aan die stof tijdens de verschillende fasen van de levenscyclus van de stof overeenkomstig artikel 3, lid 3, en bijlage I, deel A, van Verordening (EG) nr. 1488/94, met:

- als menselijke populaties: werknemers, consumenten, en via het milieu blootgestelde personen;
- als milieucompartimenten: lucht, water en bodem met inbegrip van informatie over de lotgevallen van de stof in afvalwater-zuiveringsinstallaties en de accumulatie van de stof in de voedselketen;
- als levenscyclus van de stof: de vervaardiging, het vervoer, de opslag, de formulering in preparaten of andere vormen van verwerking, gebruik en verwijdering of terugwinning.

“Arseenzuur” staat opgenomen in deze verordening (EG) nr. 142/97 in tegenstelling met “Arseenpentoxide”.

Met de opzettelijk aangebrachte foutieve classificatie en etikettering heeft Hickson Garantor B.V. met oogluikende toestemming van lidstaat Nederland vanaf 27 januari 1997 de wettelijk verplichte Europese risicobeoordeling voor arseenzuur in superwolmanzout-Co weten te omzeilen. Lidstaat Nederland heeft daarmee vanaf 27 januari 1997 de rechtstreeks vanuit de Europese Commissie opgelegde Verordening EG) nr. 142/97 overtreden.

Bij ongecontroleerde verbranding van gewolmaniseerd hout of spaanplaat gemaakt van gewolmaniseerd hout komt ca. 50% van het arseen in de lucht terecht. In geval een huis, schuur of schutting waarin gewolmaniseerd hout of gewolmaniseerd spaanplaat zit verwerkt in vlammen opgaat dan hebben we te maken met een ongecontroleerde verbranding waarbij ca. 50% van het arseen in de lucht terecht komt, nagenoeg volledig in deeltjes, waarvan de massadiameter varieert tussen ca. 0,3 en 3 µm, waarvan 85 % beneden 1 µm is en als zodanig tot de fijnste aerosolfractie behoort **16).**

Deze zeer fijne deeltjes dringen gemakkelijk door tot in het diepste van de longblaasjes hetgeen levensgevaarlijk is. In geval van regenweer of blussen met water vormt zich arseenzuur dat ook nog via de huid het lichaam binnendringt **9)**. Arseenzuur valt in de zwaarste klasse, de klasse 1, van kankerverwekkende stoffen **4)5)**.

In het landelijk afvalplan heeft lidstaat Nederland aan Bouw- en sloopafval de volgende klasse indeling toegekend:

- A-hout (is onbehandeld hout)
- B-hout (is geverfd, gelakt of verlijmd hout)
- C-hout (is verduurzaamd CCA-hout en CC-hout)

1) CCA-hout bevat zo'n 3000 mg/kg arseen (arseenzuur) en 6000 mg/kg chroom (chromtrioxide). CC-hout bevat zo'n 6000 mg/kg chroom (chromtrioxide) en moet ingevolge de Europese afvalstoffenlijst (EURAL) als gevaarlijk afval worden verwijderd en verwerkt. **11) 18)**

2) In de afvalfase is zo'n 50-80 % van het CCA/CC-hout overgeleverd of gelakt, waarmee door een verf- of laklaag betreffend C-hout is omgetoverd tot B-hout.

3) In de afvalfase heeft het overige CCA/CC-hout dat niet is overgeleverd of gelakt, als gevolg van verwerking, een gelijke grijze kleur als onbehandeld hout, waarmee door verwerking het C-hout is omgetoverd tot A-hout.

4) Met het vershrederen/vermalen van afvalhout uit bouw- en sloopafval wordt het onzichtbare gevaarlijk afvalgedeelte (CCA-hout en CC-hout) verdund met het eveneens onzichtbare niet gevaarlijk afvalgedeelte (onbehandeld hout). Het op deze wijze verdunnen van enorme grote hoeveelheden gevaarlijk afval (miljoenen tonnen per jaar) tot onder de grens van gevaarlijk afval is wettelijk verboden.

Op grond van bovengenoemde feiten heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hierover bij uitspraak no's F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 op 19 augustus 1998 letterlijk het volgende beslist: **17)**

'Uit het door de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak uitgebrachte deskundigenbericht is gebleken dat verduurzaamd hout niet visueel valt te onderscheiden van onbehandeld hout'.

Lidstaat Nederland weigert al vanaf 19 augustus 1998 (**13 jaar lang**) uitvoering te geven aan deze bindende uitspraak van Nederlandse hoogste bestuursrechter, de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Dat op de bouw- en sloopplaats het visueel niet te scheiden verduurzaamde bouw- en sloophout onder de codenummers: 170204* of 200137* ingevolge de Europese Eural als gevaarlijk afval moet worden verwijderd en verwerkt heeft het ministerie van VROM zelf berekend **18)**. Als conclusie staat daarin letterlijk het volgende geschreven:

'Op basis van de beschikbare informatie wordt geconcludeerd dat de afvalstof 'CCA-afvalhout' als gevaarlijk afval moet worden ingedeeld conform de Eural afhankelijk van de herkomst van deze afvalstof kan de stroom worden gecodeerd als 170204* of 200137*.

De Nederlandse gemeenten hebben de VNG-model bouwverordening overgenomen, In deze bouwverordening staat over scheiden van gevaarlijk afval uit bouw- en sloopafval letterlijk het volgende geschreven: **19)**

Het bouwafval moet op de bouwplaatsen ten minste worden gescheiden in de volgende fracties:

- a. de als gevaarlijke aangeduide afvalstoffen van hoofdstuk 17 de afvalstoffenlijst behorende bij de regeling afvalstoffenlijst (EURAL; strc. 17 augustus 2001, nr. 158, blz. 9)

In deze bouwverordening staat over onherkenbaar gevaarlijk afval in bouw- en sloopafval letterlijk het volgende geschreven: **19)**

'Indien op grond van het historisch gebruik te verwachten valt dat een te slopen bouwwerk c.q. een te slopen gedeelte van een bouwwerk is verontreinigd met de als gevaarlijke afvalstoffen van hoofdstuk 17 van de afvalstoffenlijst behorende bij de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL; stcr. 17 augustus 2001, nr. 159, blz. 9), dient een onderzoek te worden ingesteld naar de vermoedelijke verontreiniging en moet het rapport met de uitslag van dit onderzoek bij de aanvraag van de sloopvergunning worden gevoegd.'

Met het shredderen van hout uit bouw- en sloopafval hebben de Nederlandse afvalverwerkende bedrijven die het geshredderd behandeld afvalhout aan o.a. de spaanplaatindustrie ([Unilin NV](#)) en de groene stroom centrales in België hebben afgeleverd zich in zeer ernstige mate schuldig gemaakt aan onder meer:

- het overtreden van de gemeentelijke bouwverordening in Nederland;
- het overtreden van de Europese afvalstoffenlijst (EURAL);
- het overtreden van de Europese Verordening (EG) nr. 142/97;
- het overtreden van de bindende uitspraak d.d. 19 augustus 1998 no's F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Gebruikte referenties:

1. Veiligheidsinformatieblad van het bestrijdingsmiddel superwolmanzout-Co, [toel.nr.](#) 8228N, van Hickson Garantor Nederland B.V.
2. Verslag chemisch onderzoek van superwolmanzout-Co van Hickson Garantor B.V. van de Keuringsdienst van waren te Groningen.
3. Blz. 1, 52, 53, 54 en 55 uit het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986-1990 van de Tweede Kamer der Staten Generaal vergaderjaar 1985 - 1986, 19204 nrs. 1-2 (5 pagina's).
4. Voorblad, blz. 35 en 36 uit het Besluit kankerverwekkende stoffen en processen van 4 februari 1994, stb 91 (3 pagina's).
5. Voorblad, blz. 1, A2 en A3 uit de brochure "durf de dingen eens zwart in te zien, dan wordt alles rooskleurig" uitgegeven door het Commissariaat-Generaal voor de Bevordering van de Arbeid (België) in verband met hun nationale informatie campagne over de beroepskankers (4 pagina's).
6. Voorblad, blz. 5 en blz. 28 uit het Reprotox achtergrond-document S138-1 van het ministerie van SZW (3 pagina's).
7. Blz. 14 Nederlandse staatscourant nr. 170 van 6 september 2006 , inzake niet-limitatieve lijst van voor de voortplanting giftige stoffen, volgens criteria van bijlage VI bij Richtlijn nr. 67/548/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1967.
8. Blz. 15 Nederlandse staatscourant nr. 170 van 6 september 2006 , SZW-lijst van mutagene stoffen die door de EU zijn ingedeeld als mutageen en zijn opgenomen in bijlage I bij Richtlijn nr. 67/548/EEG.
9. Voorblad, blz. 4 en blz. 5 uit het protocol "arsenicum" S30-21 van de inspectiedienst SZW (3 pagina's).
10. Voorblad, blz 18 en blz 21 uit de Nationale MAC-lijst 1996 (P145) van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid 3 pagina's).
11. Voorblad, blz 12 en blz 23 uit het rapport d.d. 23 februari 1999 van Stichting Hout Research SHR met als titel "Het onderscheiden van verduurzaamd hout in BSA ten behoeve van mobiele houtshredder installaties", rapportcode 99.003-1.
12. Blz 2 en blz 10 uit Wet bodembescherming, inzake Interventie- en streefwaarden bodembescherming (2pagina's).
13. Alarmgids ongeval bestrijding gevaarlijke stoffen van dr. ing. H.D. Nübler, van 1995, Koninklijke Vermande.
14. Publicatie "EEG/793/93: parallele lijst vastgesteld" uit het RIVM/Informatiebulletin Milieugevaarlijke stoffen van maart 1997, jaargang 4, nummer 1.
15. Verordening (EG) nr. 142/97 van 27 januari 1997 van de Commissie van de Europese Gemeenschappen.

16. Voorblad, blz. 22, 39 en 40 uit basisdocument arseen, rapport nr. 758701002, van januari 1990 van het RIVM (4 pagina's).
17. Uitspraak no's F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 d.d. 19 augustus 1998 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
18. Handreiking Eural, opgesteld door drs. A.M.G.R. Schwegter en drs. ir. Van Veldhuizen van het ministerie van VROM.
19. Nederlandse bouwverordeningen volgens VNG-model bouwverordening, die van toepassing zijn binnen alle Nederlandse gemeenten.

Omdat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle (onze buurman) vanuit zijn stoomfixatieproces ook giftige kankerverwekkende stoffen via de lucht loost zonder een daarvoor vereiste Wvo-vergunning van het waterschap De Dommel is deze zaak C-231/97 op 29 september 1999 voor geweest bij het Europese Hof van Justitie (Zesde Kamer). Het Europese Hof heeft daarin letterlijk het volgende Arrest gewezen:

**HET HOF VAN JUSTITIE (Zesde kamer),
uitspraak doende op de door de Nederlandse Raad van State bij uitspraak van 17 juni 1997 gestelde vragen, verklaart voor recht:**

1. Het begrip 'lozing' in artikel 1, lid 2, sub d, van richtlijn 76/464/EEG van de Raad van 4 mei 1976 betreffende de verontreiniging veroorzaakt door bepaalde gevaarlijke stoffen die in het aquatisch milieu van de Gemeenschap worden geloosd, dient aldus te worden uitgelegd, dat de emissie van verontreinigde stoom die op oppervlaktewater neerslaat, daaronder valt. De afstand tussen het oppervlaktewater en de plaats van uitstoot van de verontreinigde stoom is slechts relevant voor de vraag of het uitgesloten dient te worden geacht dat de verontreiniging van het water volgens de algemene ervaringsregels als voorzienbaar kan worden beschouwd, hetgeen zou beletten dat deze verontreiniging wordt toegeschreven aan de veroorzaker van de stoom.

2. Het begrip 'lozing' in artikel 1, lid 2, sub d, van richtlijn 76/464 dient aldus te worden uitgelegd, dat de emissie van verontreinigde stoom die eerst neerslaat op terreinen en daken en vervolgens via een hemelwaterriool in het oppervlaktewater terechtkomt, daaronder valt. Wat dit betreft is het niet van belang of het desbetreffende hemelwaterriool aan de betrokken inrichting dan wel aan een derde toebehoort.

**Kapteyn Hirsch Schintgen
Uitgesproken ter openbare terechtzitting te Luxemburg op 29 september 1999.
De griffier / De president van de Zesde kamer
R. Grass / P. J. G. Kapteyn**

[Lees het gehele arrest C-231/97 \(blz 52 t/m 58\) in dit verzoekschrift d.d. 2 juni 2011 aan verantwoordelijk minister Melanie Schultz van Haegen van I&M \(pdf\).](#)

Met dit arrest heeft het Europese Hof van Justitie op 29 september 1999 beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle te Sint-Oedenrode voor deze lozingen naar de lucht een Wvo-vergunning van het waterschap De Dommel moet hebben. Voor bewijs lees ook bijgevoegde artikelen in het Algemeen Dagblad en de Leeuwarder Courant (**zie bijlage 1 en 2**). Aan dit arrest van het Europese Hof van Justitie wordt door verantwoordelijk minister Piet Hein Donner (CDA) van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties al vanaf 1999 (12 jaar lang) geen uitvoering gegeven.

Hiertegen zullen Ad van Rooij en zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. onverwijld een rechtszaak aanhangig maken bij het [Hof van Justitie van de Europese Unie](#) in Luxemburg. Ter onderbouwing van die rechtszaak zal onder meer een kopie van dit verzoekschrift tot het nemen van een besluit worden overlegd.

De in 24 jaar tijd meer dan 100 gedane strafaangiften daartegen worden door de Nederlandse (hoofd)officiëren van justitie nooit inhoudelijk onderzocht. De twee laatste strafaangiften vindt u hieronder bijgevoegd, te weten:

De strafaangifte d.d. 27 februari 2011 aan de hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg van het landelijk parket Rotterdam, lees de volgende link met deeplinks aan wettelijk onderbouwde bewijzen:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/strafaangifte-tegen-staat-28-feb-2011.pdf>

De strafaangifte d.d. 21 mei 2011 aan de hoofdofficier van justitie mr. A.J.A.M. Nieuwenhuizen van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch, lees de volgende link met deeplinks aan wettelijk onderbouwde bewijzen:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/21-mei-2011-strafaangifte-e-pasman-etc.pdf>

Ook deze strafaangiften leiden niet tot strafrechtelijk onderzoek. Daarmee is het wettelijke bewijs geleverd dat de Staat der Nederlanden al maar liefst 24 jaar lang een grote samenspannende criminele organisatie vormt tegen Ad en Annelies van Rooij, zijn gezin en ouders en er in Nederland voor hen geen enkel recht meer te behalen valt.

Ad van Rooij heeft zelfs vanaf 22 april 2010 naar België moeten vluchten en daar politiek asiel moeten aanvragen om door toedoen van de Staat der Nederlanden niet te worden gedood.

Ook hiertegen zullen Ad en Annelies van Rooij onverwijld een rechtszaak aanhangig maken bij het [Hof van Justitie van de Europese Unie](#) in Luxemburg. Ter onderbouwing van die rechtszaak zal onder meer een kopie van dit verzoekschrift tot het nemen van een besluit worden overlegd.

Wie betaalt de triljoenen euro's (1.000.000.000.000.000.000) aan vergiftiging schade ?

Wie gaan voor de (op termijn) miljarden kankerdoden als gevolg daarvan in de gevangenis ?

Is dat de [Staat der Nederlanden met als Staatshoofd Hare Majesteit Koningin Beatrix](#) en daarmee de 16,5 miljoen belastingbetalende Nederlandse vergiftiging slachtoffers of zijn dat de Nederlandse houtimpregneerbedrijven, waaronder houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle te Sint-Oedenrode, zijnde de vervuilers.



[Kees Boon VHN](#)



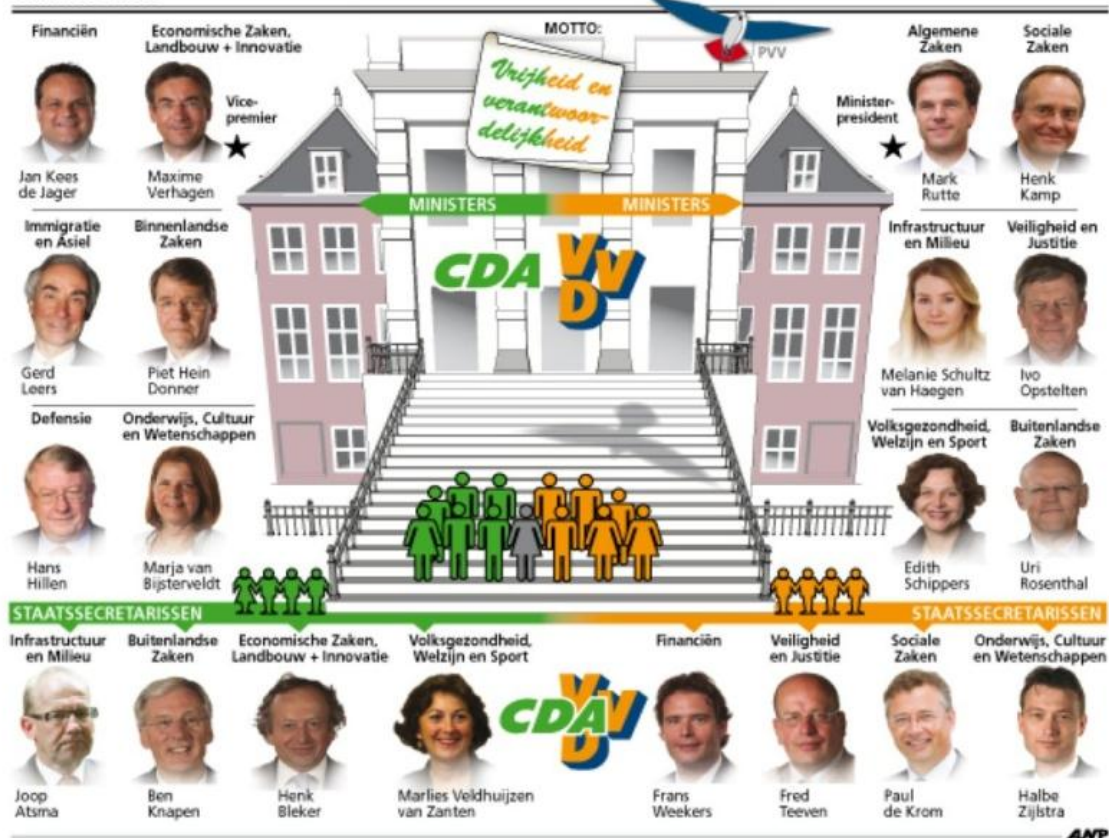
[Erik van Aarle](#)



[Houtimpregneerketel Sint-Oedenrode](#)

[Vereniging van Houtimpregneerinstallaties in Nederland](#)
(zijn de Nederlandse houtimpregneerbedrijven)

Kabinet-Rutte



Staat der Nederlanden met als Staatshoofd Hare Majesteit Koningin Beatrix (zijn de 16,5 miljoen belastingbetalende Nederlanders)



Kees Boon VHN



Erik van Aarle



Houtimpregneerketel Sint-Oedenrode

Vereniging van Houtimpregneerinrichtingen in Nederland (zijn de Nederlandse houtimpregneerbedrijven)

Over de civielrechtelijke aansprakelijkheid van geïmpregneerd hout gedurende de gebruiksfase en afvalfase heeft voormalig minister Margaretha de Boer (PvdA) in haar hieronder ingelaste brief d.d. 19 augustus 1996 (kenmerk: IBP96040460) aan houtimpregneerbedrijf Carl Tissen letterlijk het volgende beslist:

 **Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer**
Rijnstraat 8
Postbus 30945/pc 650
2500 GX Den Haag
tel.nr.: 070 - 3394661
fax nr.: 070 - 3391293

DIRECTORAAT-GENERAAL MILIEUBEHEER

Dir. Industrie, Bouw, Producten, Consumenten
Afdeling Producten
JKR09653.brf

Carl Tissen Import Export B.V.
t.a.v. dhr. C. Tissen
Postbus 5
5575 ZG LUYKSGESTEL

Uw kenmerk

Uw brief

Kenmerk

Datum

3 juli 1996

IBP96040460

19 AUG. 1996

Onderwerp

produktaansprakelijkheid

Geachte heer Tissen,

In Uw brief van 6 juli jl. verzoekt U mij aan te geven op welke grondslag ik U op 21 februari 1995 heb doen berichten dat de aansprakelijkheid voor geproduceerde producten, in casu geïmpregneerd hout, berust bij de producent. Dienaangaande kan ik U als volgt berichten.

Met de zinsnede over produktaansprakelijkheid in de brief aan U van 21 februari 1995 werd niets anders bedoeld dan een verwijzing naar de civielrechtelijke produktaansprakelijkheid. Op grond van boek 6 van het Nieuw Burgerlijk Wetboek bestaat er immers een civielrechtelijke (risico)-aansprakelijkheid van de producent ten gevolge van een gebrek in een door hem geproduceerd produkt (artikelen 185 t/m 193). Bovendien geldt op grond van de artikel 175 en 176 een risico-aansprakelijkheid voor producenten met betrekking tot gevaarlijke stoffen en verontreiniging van lucht, water en bodem.

Hoogachtend,

de Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,



Margaretha de Boer

Bijlagen

Verzocht bij tekenwijziging ondertekend, datum en kenmerk van deze brief te verwijderen.
In verband met het registratiebeleid van het Landelijk Archief is het aantal afschriften van deze brief beperkt tot 100. Het aantal afschriften wordt niet meer dan 100.

TOTAL P. 01

Daarmee heeft minister Margaretha de Boer (PvdA), namens de Staat der Nederlanden, beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle (onze buurman) evenals houtimpregneerbedrijf Carl Tissen alle milieu-, gezondheids- en economische schade, die ontstaat als gevolg van het door de Nederlandse houtimpregneerbedrijven geproduceerde geïmpregneerde hout, voor rekening van deze houtimpregneerbedrijven komt. Ondanks deze beslissing weigert de Staat der Nederlanden al maar liefst 24 jaar lang bestuursrechtelijk, civielrechtelijk en strafrechtelijk tegen houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle op te treden.

Ook daarmee is feitelijk bewezen dat de Staat der Nederlanden in samenspanning met haar dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle in Sint-Oedenrode al maar liefst 24 jaar lang een grote criminele organisatie vormen tegen Ad en Annelies van Rooij, zijn gezin en ouders en er in Nederland voor hen geen enkel recht meer te behalen valt. Ad van Rooij heeft zelfs vanaf 22 april 2010 naar België moeten vluchten en daar politiek asiel moeten aanvragen om door toedoen van de Staat der Nederlanden niet te worden gedood. Ook hiertegen zullen Ad en Annelies van Rooij onverwijld een rechtszaak aanhangig maken bij het [Hof van Justitie van de Europese Unie](#) in Luxemburg. Ter onderbouwing van die rechtszaak zal onder meer een kopie van dit verzoekschrift tot het nemen van een besluit worden.

Omdat op grond van bovengenoemde feiten glashelder is geworden dat er voor:

- A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- A.M.L. van Rooij, als acoliet voor de RK Kerk H. Martinus Olland (Sint-Oedenrode);
- A.M.L. van Rooij als safety manager bij Philips Medical Systems Nederland B.V., Veenpluis 4-6, 5684 PC te Best;
- J.E.M. van Rooij van Nunen, 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), gevestigd op 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Van Rooij Holding B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode,
- Politieke partij De Groenen, namens deze A.M.L. van Rooij als lijsttrekker van De Groenen in Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode,

in Nederland geen menswaardig leven meer mogelijk is en er geen bestaansmogelijkheden meer zijn hebben wij van dit verzoekschrift tot het nemen van een besluit aan verantwoordelijk minister Piet Hein Donner van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties een kopie laten uitgaan aan Federaal Procureur des Konings Johan Delmulle van België met het verzoek hiernaar een diepgaand strafrechtelijk onderzoek te starten en aan Ad van Rooij en zijn vrouw Annelies een Belgisch paspoort te verstrekken.

Op grond van bovengenoemde feiten richten wij aan verantwoordelijk minister Piet Hein Donner van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties het nadrukkelijke verzoek tot het nemen van een besluit :

1. dat huidig minister [Henk Kamp](#) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, als opvolgende minister van Piet Hein Donner, vóór uiterlijk 10 juli 2011 een nieuw besluit moet hebben genomen overeenkomstig de door het Ecologisch Kennis Centrum B.V. gewonnen onherroepelijke uitspraak nummer: 200807464/1/H3 van 20 mei 2009 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin de door Safety Manager A.M.L. van Rooij opgestelde risico-inventarisatie en –valuatie is betrokken. Dit om als Staat der Nederlanden niet nog meer verantwoordelijk en aansprakelijk te zijn voor de massale vergiftiging van de Nederlandse kinderen met de uiterst giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomrioxide (chroom VI).
2. dat Tom Rombouts als voorzitter van het centraal stembureau van de provincie Noord-Brabant vóór uiterlijk 10 juli 2011 een besluit moet hebben genomen op het bezwaarschrift d.d. 8 maart 2011 tegen de weigering om een besluit te nemen (fictief besluit) op het door De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, op 4 maart 2011, 05.06 uur ingediende bezwaarschrift tegen (de uitslag van) de verkiezing van de leden van Provinciale Staten voor Noord-Brabant.
3. dat op grond van de hieronder beschreven feitelijke informatie houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle te Sint-Oedenrode vóór uiterlijk 10 juli 2011 moet zijn gesloten en verzegeld, daar die vanaf 1987 in werking is in strijd met het bestemmingsplan buitengebied, zonder een vooraf vereiste milieuvergunning en bouwvergunning voor zijn houtimpregneerinstallatie,

4. dat overeenkomstig het hieronder ingelaste besluit d.d. 19 augustus 1996 (kenmerk: IBP96040460) van voormalig minister Margaretha de Boer (PvdA) aan houtimpregneerbedrijf Carl Tissen te Luyksgestel door de Staat der Nederlanden een civiele procedure tegen houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle te Sint-Oedenrode en de overige Nederlandse houtimpregneerbedrijven wordt gestart om deze bedrijven (zijnde de vervuilers) de aangerichte triljoenen euro's aan vergiftiging schade te laten betalen en die schade niet af te wentelen op de belastingbetalende Nederlandse slachtoffers.
5. dat onmiddellijk een einde wordt gemaakt aan de al vanaf 1987 (24 jaar lang) voortdurende vanuit de landelijke en gemeentelijke overheid aangestuurde samenspannende onmenselijke eigendom vernielende, eigendom stelende, geld stelende, inkomen afnemende en poging tot doodslag plegende terreur op de familie Van Rooij.

- A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- A.M.L. van Rooij, als acoliet voor de RK Kerk H. Martinus Olland (Sint-Oedenrode);
- A.M.L. van Rooij als safety manager bij Philips Medical Systems Nederland B.V., Veenpluis 4-6, 5684 PC te Best;
- J.E.M. van Rooij van Nunen, 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), gevestigd op 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Van Rooij Holding B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode,
- Politieke partij De Groenen, namens deze A.M.L. van Rooij als lijsttrekker van De Groenen in Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode.

165

Hoever lidstaat Nederland (Piet Hein Donner) met zijn ingebouwd artikel 120 in de Nederlandse Grondwet gaat met het vergiftigen van België in strijd met door A.M.L. van Rooij op 29 september 1999 gewonnen arrest in de [zaak C-231/97](#) bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen maakt het hieronder ingelaste artikel "[No Cancer Foundation betrapt België op overtreden Europees arrest](#)" d.d. 16 mei 2011 glashelder:

16/05/11 No Cancer Foundation betrapt België op overtreden Europees arrest?



(België) NO CANCER FOUNDATION is benaderd door verschillende verontruste inwoners binnen de provincie Limburg om de mogelijke schadelijke gevolgen van het gebruik van bestrijdingsmiddelen tegen de processierups volgens de uit Nederland overgewaarde methode, zoals dat is gebracht in de volgende uitzending op TV Limburg, te onderzoeken.



Proefproject voor bestrijding processierups
Een nieuw wapen in de strijd tegen de eikenprocessierups. De provincie zet aaltjes of minuscule wormpjes in, die de rupsen binnendringen en vervolgens doden. In Nederland is de aanpak een groot succes. Het experiment start op 3 plaatsen in Maaseik en Bree. 29/04/2011

Om die reden heeft het [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#) in opdracht van en mede namens [No Cancer Foundation](#) de gemeente Maaseik op grond van de Wet openbaarheid van bestuur verzocht om een kopie te laten toekomen van de volgende stukken:

- een kopie van de aan de gemeente Maaseik verleende milieuvergunning van het college van burgemeester en schepenen van Maaseik voor het starten van dit vanuit Nederland overgewaarde proefproject om processierupsen te bestrijden;
- een kopie van onderliggende milieuvergunningaanvraag van de gemeente Maaseik aan het college van burgemeester en schepenen van Maaseik;
- het toelatingsnummer en een kopie van de onlosmakelijk aan het bestrijdingsmiddel verbonden [material safety data sheets \(MSDS\)](#) tegen de processierups;

Mede gezien de ongerustheid hierover bij inwoners binnen de provincie Limburg heeft [No Cancer Foundation](#) het [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#) verzocht om van dit verzochtschrift een kopie te laten toekomen aan de procureur des Konings [Marc Rubens](#) van Hasselt omdat [Frank Smeets](#), gedeputeerde Leefmilieu van Limburg, het op deze wijze bestrijden van de processierups heeft goedgekeurd.

Bij besluit d.d. 2 mei 2011 hebben burgemeester Jan Creemers en schepenen van [Maaseik](#) daarop letterlijk de volgende beslissing genomen ([zie bijlage](#));

In de zitting van: 2 mei 2011

Besluit:

Artikel 1: er zijn o.i. geen vergunningen nodig.

Artikel 2: wij maken een afschrift van dit besluit op onze beurt over aan de provincie Limburg en aan het voor ons bevoegde parket (dat van het arrondissement Tongeren) en aan de vraagsteller, dit alles door de zorgen van de milieudienst.

Aldus gedaan in de zitting op datum als boven

De Secretaris
Peter Graux

De Burgemeester
Jan Creemers



Het college van burgemeester en schepenen van Maaseik heeft dit besluit genomen op grond van de volgende overwegingen:

- dat vanuit de hogere overheden al jarenlang wordt aangeraden om de processierups te bestrijden middels het product Xentari;
- dat vanuit de hogere overheden wordt verteld dat dit een milieuvriendelijk product is;
- dat niet de stad Maaseik maar de hogere overheid is gestart;
- dat wordt verwezen naar een rapport van het World Health Organisation (**Geneve**) waarin staat vermeld dat dit product geen enkel effect heeft op de gezondheid van de mensen;
- dat het gebruik van het product Xentari (**met subsidie**) gestimuleerd werd als verantwoord inzetbaar door de hogere overheden, zowel de provincie als het Vlaams Gewest;
- dat wanneer Xentari niet meer toepasbaar is de rupsen worden verbrand en de resten worden opgezogen;

Xentari WG heeft in België het toelatingsnummer 9067/B en wordt volgens de aan No Cancer Foundation beschikbaar gestelde gegevens al meer dan 10 jaar lang gebruikt als bestrijdingsmiddel voor nagenoeg alle in België geteelde groenten en fruit.

Xantari WG bevat de chemische stof *Bacillus thuringiensis* met als CAS-Nr. 68038-71-1 in een concentratie van 10%. De overige 90% zijn vooralsnog onbekende zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stof(fen).

Met het bespuiten van de processierups ([zie video](#)) wordt vanuit een werk deels bekende en deels onbekende chemische stoffen met een waternevel in de lucht gebracht waarvan een gedeelte rechtstreeks dan wel indirect via verharde terreinen en/of wegen in het oppervlaktewater wordt gebracht. Het overige gedeelte komt in de bodem terecht die niet in eigendom is van de gemeente, provincie of Vlaams gewest maar van particulieren.

In de zaak C-231/97 d.d. 29 september 1999 van A.M.L. van Rooij tegen het Dagelijks bestuur van het waterschap De Dommel (Nederland) heeft het Europese Hof van Justitie beslist dat voor het via de lucht lozen van chemische stoffen uit een werk die vervolgens deels rechtstreeks of indirect via verharde terreinen, wegen of daken in het oppervlaktewater terecht komen een lozingsvergunning is vereist en dat daarvoor zuiveringsheffing moet worden betaald. Ter onderbouwing daarvan vindt u bijgevoegd het artikel "**Vergunning voor spuiten met gif**" in het Algemeen Dagblad d.d. 16 oktober 1999 ([zie bijlage](#)). Enkel en alleen al op dit feit dient de provincie als het Vlaams Gewest het bestrijden van de processierups met Xantari WG onmiddellijk te staken en gestaakt te houden en subsidieverlening ervan direct stop te zetten. **Vanuit No Cancer Foundation zal hierom dan ook worden verzocht.**

Uit navraag is gebleken dat het bestrijdingsmiddel Xantari WG wordt gebruikt op aanraden van de binationale (NL en BE) expertenwerkgroep eikenprocessierupsenbestrijding. In deze werkgroep heeft de Nederlandse [GGD-arts Henk Jans](#) voor zowel België als Nederland de medische aspecten beoordeeld en verzorgd. Om die reden zal het [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#) als eerste stap bij [GGD-arts Henk Jans](#) een kopie opvragen van de onlosmakelijk aan het bestrijdingsmiddel Xantari WG verbonden [material safety data sheet \(MSDS\)](#). **Van deze eerste stap en alle vervolgstappen zullen wij u op de hoogte houden.**

Lees ook ons [bezwaarschrift d.d. 13 mei 2011](#) op de onrechtmatige afsluiting van de website www.nocancerfoundation.org

[No Cancer Foundation](#)

(Wij hopen onze website weer snel in de lucht te krijgen)

2 mei 2011 beschikking Maaseik processierups.pdf

[Weergeven](#) [Downloaden](#)

1999.10.16 AD Vergunning voor spuiten met gif.pdf

[Weergeven](#) [Downloaden](#)

Hoever lidstaat Nederland (Piet Hein Donner) met zijn ingebouwd artikel 120 in de Nederlandse Grondwet gaat met het vergiften van België in strijd met het Verdrag van Lissabon maakt het hieronder ingelaste artikel "[Het Uranium van Houthalen](#)" uit het dagblad De Morgen van 8 juli 2011 glashelder.

11/07/11 "Corporate Crime" Lekkende REMO STORT Houthalen Chemische & Nucleaire tijdbom!?



"HET URANIUM VAN HOUTHALEN"



(4 oktober 1992) De Israëlische gecrashte en verbrande Boeing 747 op de Nederlandse Bijlmer [\(video\)](#) vervoerde volgens getuige militaire goederen [\(video\)](#) waaronder [biologische wapens \(video\)](#) en radioactieve staven [\(video\)](#). Men mag het de Nederlandse overheid aanrekenen dat zij gezwezen heeft over het uranium [\(video\)](#) [in de constructie van de Boeing 747. \(video\)](#) Radioactief afval afkomstig van deze ramp zou volgens verschillende getuigenverklaringen op de lekkende Remo-stort van [Group Machiels](#) te Houthalen-Helchteren illegaal gedumpt zijn [\(video\)](#). Over de betekenis van de meetresultaten van het Zweedse laboratorium Biospectron vijf jaar na de ramp is zoveel twijfel opgeroepen, dat dat de [Stichting Visie](#) besloot langs andere weg zekerheid te verkrijgen. Die weg voerde naar Hangar 8 op Schiphol, waar direct na de ramp de resten van het vliegtuig waren gedumpt en lange tijd lagen opgeslagen. Daarin was ook 48 kilo verarmd uranium teruggevonden. Zou er na zoveel jaren nog achtergebleven stof in de Hangar gevonden worden, dat het bewijs kon leveren van de verstuiwing en verbranding van geconcentreerd uranium-metaal? Onderzoek dat vanuit Brussel is gedaan betreffende het Remo stort blijkt tegengehouden te zijn door procureur Mark Rubens van het parket van Hasselt met alle gevolgen van dien? Het [Remo stort bevat ook illegaal huishoudelijk afval](#) waardoor hoog giftig geïmpregneerd hout [\(video\)](#) vals geëtiketteerd [\(video\)](#) met de meest kwalijke kankerverwekkende stoffen (Arseenzuur & Chroomtrioxide [\(Deskundigenrapport\)](#) die volledig oplossen in water. Slechts 1 m3 geïmpregneerd hout bevat zoveel arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) dat het meer dan 100 miljoen liter water vergiftigd boven de interventiewaarde (saneringswaarde). Dit met de wetenschap dat het om een extreem grote stort gaat die zo lek is als een zeef kan het niet anders zijn dan dat het grondwater als gevolg daarvan in de (verre) omgeving van de Remo-stort ernstig vergiftigd moet zijn met arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). Als gevolg daarvan is ook het drinkwater dat uit grondwater wordt gewonnen zo goed als zeker verontreinigd met deze uiterst kankerverwekkende stoffen. Onderdrukte oplossingen die voorhanden zijn en aangeboden, worden tot op heden niet verwelkomt? [\(video\)](#) [Lees meer](#)

Op grond van bovengenoemde feiten richten de volgende rechtspersonen:

- A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Ecologisch Kennis Centrum B.V., 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Van Rooij Holding B.V., 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Philips Medical Systems Nederland B.V., Veenpluis 4-6, 5684 PC te Best;
- Politieke partij De Groenen, afd. Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Rooms-katholieke kerk H. Martinus Olland (Sint-Oedenrode);

aan het [Gerecht van de Europese Unie](#) het nadrukkelijke verzoek om hun [op 21 juli 2011 ingeboekte](#) verzoekschrift [d.d. 21 juli 2011](#) tegen:

- [De Staat der Nederlanden](#)
t.a.v. [J.P.H. \(Piet Hein\) Donner](#), Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Schedeldoekshaven 200, 2511 EZ, Den Haag

overeenkomstig de binnen het Gerecht geldende procedure (schriftelijke en mondelinge fase) in behandeling te nemen, waarin bovengenoemde feitelijke en wettelijke onderbouw volledig wordt betrokken. Dit om niet medeplichtig te worden aan de vroegtijdige dood van miljoenen/miljarden wereldbewoners aan kanker of andere ernstige vergiftigingsziekten als gevolg van totalitaire [oligarchie](#) waarvan [Jan Donner](#) (grootvader), [André Donner](#) (vader) en huidig minister [Piet Hein Donner](#) (zoon) van [Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties](#) de architect zijn.

Sinds het verdrag van 1958 is de [Benelux](#) een economische unie. Vanaf 2010, met de ingang van het nieuwe verdrag ([zie hieronder](#)), zal de Benelux niet meer alleen op economisch gebied optreden maar ook bij [duurzame ontwikkeling](#), [justitie](#) en [binnenlandse zaken](#). De officiële benaming is daarbij veranderd naar Benelux-unie.

Het is deze totalitaire [oligarchie](#) vanuit Nederland die vanaf 1958 het [Benelux Verdrag](#) hebben misbruikt om via Belgische bedrijven zijnde Belgische houtimpregneerbedrijven, [Unilin](#) te Wielsbeke en [Machiels](#) te Hasselt, waaronder de [Remo-Stort](#) te [Houthalen-Helchteren](#) e.d. onder de dekmantel van "[duurzaamheid](#)" grote delen van de wereld hebben vergiftigd. Daarmee is de Belgische regering vanuit de Nederlandse regering chantabel geworden.

Om België van deze totalitaire [oligarchie](#) vanuit Nederland te bevrijden hebben wij een afschrift van dit schrijven verstuurd aan No Cancer Foundation (www.nocancerfoundation.org) te Hasselt met het verzoek om deze zaak voor te leggen bij het [Belgische Grondwettelijk Hof](#) om het vanaf 1958 van kracht zijnde verdrag van de Benelux-unie daarop per direct te ontbinden en de Staat der Nederlanden te veroordelen in de kosten van de massale vergiftiging van België en de rest van de wereld die het gevolg is van deze totalitaire [oligarchie](#) vanuit Nederland vanaf 1953.

Een kopie hiervan hebben wij ((via de Philips persvoorlichters Nanda Huizing (nanda.huizing@philips.com), Eric Drent (eric.drent@philips.com), Saskia Maas (saskia.maas@philips.com), Joost Maltha (joost.maltha@philips.com) en Liesbeth De Smedt (liesbeth.de.smedt@philips.com)) verstuurd aan:

- [Frans van Houten](#) CEO (Chief Executive Officer) [Philips](#)
- [Jeroen van der Veer](#) Voorzitter Raad van Commissarissen [Philips](#)

en per e-mail (info@degroenen.nl) aan:

- [Otto ter Haar](#) Voorzitter van [De Groenen Nederland](#)

en per e-mail (ine.veen@quicknet.nl) aan:

- [Ine Veen](#) Schrijfster van het boek [Alarm..., u wordt vergiftig !! Zal de wereld ten onder gaan aan gif, milieu en bedrog ??](#)

Conclusie

Met bovengenoemd “3-tal beroepsgronden” is het volgende feitelijk komen vast te staan:

Met het wijzigen van artikel 60 (1953) en het opnemen van het nieuwe artikel 120 (1983) in de Nederlandse Grondwet is in Nederland de Grondwet uitgeschakeld en mogen beslissingen van het vanaf 1945 voortgezette Hitler-Kabinet in Nederland niet worden getoetst door de rechter. Daarom beschikt Nederland ook niet over een [Grondwettelijk Hof](#).

Met het [op 1 januari 2012 in werking treden](#) van het [nieuwe Benelux Verdrag](#) vormen de landen België, Nederland en Luxemburg niet alleen een economische eenheid maar wordt er ook samengewerkt op het gebied duurzame ontwikkeling, justitie en Binnenlandse Zaken. De officiële benaming is daarmee verandert in Benelux-unie.

Een aantal achteraf geselecteerde Tweede Kamerleden die op 12 september 2012 worden gekozen nemen ook zitting in het Benelux-Parlement (dus voor Nederland, België en Luxemburg). Voor bewijs lees:

http://www.benelux-parlement.eu/nl/leden/leden_alfa.asp

Daarmee is een onlosmakelijke binding met België ontstaan. België heeft wel een Grondwettelijk Hof, waarbij verdragen en wetten wel aan de Belgische Grondwet zitten verbonden en moeten worden getoetst, lees:

<http://www.const-court.be/>

http://www.senate.be/doc/const_nl.html

Artikel 350 in het Verdrag van Lissabon, verbindt het Benelux verdrag weer aan de Europese Wet en Regelgeving. Er is dan ook sprake van strijdigheid met onderliggende Europese Richtlijn 93/109 EG en Richtlijn 94/80 EG van de Europese Unie.

Bekijk ook de volgende 2 video's van de nummers 39 en 47 op de SOPN-Lijst:

<http://www.youtube.com/watch?v=1AN09RexqE0&feature=youtu.be>

<http://www.youtube.com/watch?v=wr7a5RJJaUho&feature=youtu.be>

Voordat dit [nieuwe Benelux Verdrag](#) op 1 januari 2012 in werking had mogen treden had het eerst moeten worden getoetst aan de Belgische Grondwet door het Belgische Grondwettelijke Hof. Dat is niet gebeurd, waartoe de Belgische federale regering alsnog Grondwettelijk verplicht is.

Wij hebben om die reden hierover bij brief d.d. 26 juli 2012 een verzoekschrift laten uitgaan aan het Grondwettelijke Hof van België, welke u met de volgende deeplink vindt ingevoegd:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/26-juli-2012-rechtzaak-grondwettelijk-hof-belgie.pdf>

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Bij brief d.d. 3 augustus 2012 heeft het [Belgische Grondwettelijk Hof](#) schriftelijk bevestigd dat zij dit verzoekschrift d.d. 26 juli 2012 van onder meer A.M.L. van Rooij (direct belanghebbende) onder [rolnummer: 5464](#) in behandeling heeft genomen ([zie productie A](#)).

Als gevolg daarvan maakt Nederland zich met het uitschrijven van de Tweede Kamerverkiezingen op 12 september 2012 in zeer ernstige mate schuldig aan het overtreden van de Belgische Grondwet en het Europese Verdrag van Lissabon met als gevolg de vergiftiging van zo'n 6,5 miljard wereldbewoners (waaronder 11 miljoen Belgen) via Belgische dekmantelbedrijven als Remo-stort te Houthalen-Helchteren, Group Machiels te Hasselt, Essers te Genk en Unilin te Wielsbeke onder de dekmantel van “*duurzaamheid*” en/of “*innovatie*” met onder meer miljarden kilogrammen valselijk

geëtiketteerd zeer giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI), zijnde hoog problematisch gevaarlijk afval van met name Billiton/Shell.

Als door de verantwoordelijke President van het Gerecht van Eerste Aanleg van de Europese Unie in een Kortgeding-Procedure de Nederlandse Tweede Kamerverkiezingen daarop niet **vóór 12 september 2012** worden geschorst dan is het Hof van Justitie van de Europese Unie verantwoordelijk en aansprakelijk voor een grote Europese Catastrofe, waaronder een derde wereldoorlog en/of valse flag aanslagen, die daar het gevolg van zullen zijn.

Dit beroepschrift, tevens Kortgeding-verzoek, bevat veel 'links' en 'deeplinks' aan feitelijke en wettelijke onderbouw dat onderdeel uitmaakt van dit beroepschrift. Ondergetekenden laten de griffier van het Gerecht van Eerste Aanleg van de Europese Unie Gemeenschappen dan ook per e-mail een 'link' toekomen van dit beroepschrift waarin die 'links' en 'deeplinks' kunnen worden gelezen, beluisterd en bekeken. Wij verzoeken u ook die 'links' en 'deeplinks' hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Op grond van de inhoud van dit beroepschrift, tevens Kortgeding-verzoek, richten wij aan de verantwoordelijk President van het Gerecht van Eerste Aanleg van de Europese Unie het nadrukkelijke verzoek om **vóór 12 september 2012** deze zaak in behandeling te hebben genomen en daarin te beslissen:

- I. dat de weigering om een besluit te nemen (fictief besluit) op onze verzoekschrift d.d. 15 augustus 2012, herhaald bij brief d.d. 28 augustus 2012, door verantwoordelijk Nederlands minister [Liesbeth Spies](#) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties wordt geschorst.
- II. dat de Nederlandse Tweede Kamerverkiezingen op 12 september 2012 niet kunnen doorgaan en voor onbepaalde tijd worden geschorst, tot **na het moment**:
 1. het [Belgische Grondwettelijk Hof](#) een beslissing heeft genomen in deze door onder meer A.M.L. van Rooij (direct belanghebbende) aangespannen [rechtszaak d.d. 26 juli 2012](#), welke onder [rolnummer: 5464](#) in behandeling is genomen en bij brief d.d. 3 augustus 2012 schriftelijk is bevestigd;
 2. het bij brief d.d. 24 juli 2012 ([referte: FD30.99.15-12 LP-mv](#)) bevestigde strafrechtelijke onderzoek vanuit het Belgische Openbaar Ministerie, Federaal Parket Brussel, op de [aangifte d.d. 5 juni 2012](#) van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. van zware grensoverschrijdende misdaad is afgerond en daarin door het [Belgische Hof van Assisen](#) arrest is gewezen:

Alvorens over te gaan tot het nemen van een beslissing verzoeken wij u ondergetekenden daarover in ieder geval te horen:

In afwachting van uw spoedige uitnodiging voor de behandeling van dit beroepschrift, tevens Kortgeding-verzoek, verblijven wij:

A.M.L. van Rooij
Kandidaat [nummer 47](#) op de lijst van de [SOPN](#)

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze

No Cancer Foundation vzw
Voor deze

Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur

Verbeek Erik
Bestuurslid

Bijlage.

Dit verzoek tot het nemen van een besluit bevat de volgende producties aan bijlagen:

- **([productie A](#))**: brief d.d. 3 augustus 2012 van het Belgische Grondwettelijke Hof, rolnummer: 5464, aan A.M.L van Rooij e.a. **(1 blz.)**
- **([productie B](#))**: brief d.d. 24 juli 2012, referte FD30.99.15-12 LP-mv, van het Openbaar Ministerie, federaal parket, te Brussel aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. **(1 blz.)**
- **([productie C](#))**: het Verkiezingen Debat op 6 september 2012 met bijbehorend persbericht d.d. 29 augustus 2012 die de nieuwe politieke partij Soeverein Onafhankelijke Pioniers Nederland (SOPN) heeft laten uitgaan, waarvoor de tien politieke partijen zijn uitgenodigd **(6 blz.)**
- **([productie D](#))**: fax- ontvangstbevestiging d.d. 16 augustus 2012 van het verstuurde verzoekschrift tot het nemen van een besluit d.d. 15 augustus 2102 aan minister Liesbeth Spies van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties **(1 blz.)**
- **([productie E](#))**: fax- ontvangstbevestiging d.d. 28 augustus 2012 van het verstuurde tweede verzoekschrift tot het nemen van een besluit d.d. 28 augustus 2102 aan minister Liesbeth Spies van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties **(1 blz.)**