

Stuk 13

Postbus 55
6500 AB Nijmegen
Kantoor Stalla Meis
Van Schaeck Mathonisingel 4
6512 AN Nijmegen
T +31 (0)24 381 31 31
F +31 (0)24 322 20 74
www.dirkzwager.nl

de heer A.F.L.M. Schreuder
De Vutter 3
5221 BD 's-Hertogenbosch

Datum	28 juli 2015
Van	mw. mr. C.W.J. Raaimakers, advocaat
Inzake	Gemeente Heusden/Schreuder
Dossiernummer	5029728
Telefoonnummer	(024) 381 31 87
Faxnummer	(024) 360 60 26
E-mailadres	raaimakers@dirkzwager.nl

Geachte heer Schreuder,

Bij brief van 22 juli jl. heb ik uw gemachtigde, de heer A.M.L. van Rooij (onder meer) verzocht om te bevestigen dat u gezamenlijk met de heren Schreuder die gerechtigd zijn tot het perceel kadastraal bekend gemeente Heusden A 551, plaatselijk bekend als Wijksestraat 8, of één van u namens u gedrieën gezamenlijk, aanwezig zal zijn bij gelegenheid van de kadastrale grensaanwijz op 11 augustus 2015 om 11:00 uur. Aangezien ik niet van uw gemachtigde, noch van u, heb vernomen zijn de voorbereidingen van het aangekondigde kort geding voortgezet.

Inmiddels is een datum voor het kort geding bepaald en wel op donderdag 6 augustus 2015 om 11:00 uur. Ik merk op dat u bij dit kort geding in persoon of vertegenwoordigd door een advocaat kunt verschijnen. Dit betekent dat de heer Van Rooij niet als gemachtigde namens u kan optreden.

Bijgevoegd treft u een afschrift van de brief van de rechtbank d.d. 28 juli jl. aan waarin – onder meer – is opgemerkt dat een afschrift van die brief aan u verzonden dient te worden. Bijgevoegd treft u een afschrift van die brief aan, alsmede een concept van de dagvaarding. Tevens gaat hierbij een afschrift van de brief die ik aan uw gemachtigde, de heer Van Rooij, heb verzonden.

Hoogachtend,

Dirkzwager advocaten & notarissen N.V.


C.W.J. Raaimakers

Postbus 55
6500 AB Nijmegen
Kantoor Stella Maris
Van Schaeck Mathonsingel 4
6512 AN Nijmegen
T +31 (0)24 381 31 31
F +31 (0)24 322 20 74
www.dirkzwager.nl

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
T.a.v. ing. A.M.L. van Rooij
Achterom 9a
5491 XD SINT-OEDENRODE

Tevens per e-mail: ekc.avanrooij@gmail.com

Datum	28 juli 2015
Van	mw. mr. C.W.J. Raaimakers, advocaat
Inzake	Gemeente Heusden/verjaring Wijksestraat
Dossiernummer	5029728
Telefoonnummer	(024) 381 31 87
Faxnummer	(024) 360 60 26
E-mailadres	raaimakers@dirkzwager.nl

Geachte heer Van Rooij,

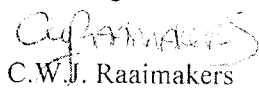
Bij brief van 22 juli jl. heb ik u (onder meer) verzocht om te bevestigen dat uw cliënten zelf en/of één van hen namens uw cliënten gezamenlijk, aanwezig zullen/zult zijn bij gelegenheid van de grensaanvijs op 11 augustus 2015 om 11:00 uur. Aangezien ik niet van u heb vernomen zijn de voorbereidingen van het aangekondigde kort geding voortgezet.

Inmiddels is een datum voor het kort geding bepaald en wel op donderdag 6 augustus 2015 om 11:00 uur. Ik merk op dat bij dit kort geding de heren Schreuder in persoon of vertegenwoordigd door een advocaat kunnen verschijnen. Dit betekent dat u niet als gemachtigde namens hen kunt optreden.

Bijgevoegd treft u een afschrift van de brief van de rechtbank d.d. 28 juli jl. aan waarin – onder meer – is opgemerkt dat een afschrift van die brief aan de heren Schreuder verzonden dient te worden. Bijgevoegd treft u mijn brieven aan uw cliënten aan. Bij deze brieven is ook een concept van de dagvaarding gevoegd, die u ook als bijlage bij deze aan u gerichte brief aantreft.

Hoogachtend,

Dirkzwager advocaten & notarissen N.V.


C.W.J. Raaimakers



SKYDEET NL

WOENSDAG 29-7-2015

10.25

de Rechtspraak

Rechtbank Oost-Brabant

TS - v.o.

mr. F.A.M. Knüppe
Postbus 3045
6802 DA Arnhem

Handelsrecht

datum 28 juli 2015
contactpersoon C.J. Klerks-Dubois
doorkiesnummer 088-3611802
ons kenmerk C/01/296814 / KG ZA 15/475
uw kenmerk 5029728
bijlage(n) -
onderwerp dagvaarding inzake
Gemeente Heusden/Schreuder c.s.

bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres
postbus 70584
5201 CZ 's-Hertogenbosch

t 088-3621000
f 088-3610525
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

Op het verzoek om een dagbepaling voor een kort geding bericht ik u als volgt.
De behandeling van het kort geding zal plaatsvinden op 6 augustus 2015 te 11:00 uur.
U dient zo spoedig mogelijk te dagvaarden, maar in ieder geval met inachtneming van de wettelijke termijn.

Ik verzoek u goede nota te nemen van het navolgende.

Voor de gehele behandeling is maximaal **anderhalf** uur beschikbaar.
De behandelend voorzieningenrechter in deze zaak is mr. A.H.L. Roosmale Nepveu.

De voorzieningenrechter zal u aan deze tijdsplanning houden, mede gelet op de aanvangstijdstippen van andere kort gedingen op die dag.

Indien er bijzondere redenen zijn voor een langere behandelingsduur, dient u dit per omgaande te verzoeken, waarna u zo spoedig mogelijk de beslissing daarop verneemt.

Na de behandeling behoeven de processtukken niet te worden overgelegd voor de vonniswijzing. De standaardtermijn voor uitspraak is veertien dagen. Op de dag van de **uitspraak** kunt u vanaf 11.00 uur telefonisch de eigenlijke beslissing (het "dictum" van het vonnis) vernemen.

Afschriften van de uitgebrachte dagvaarding en in het geding te brengen stukken dienen tijdig, uiterlijk vierentwintig uur (één werkdag) vóór de behandeling, in tweevoud toegezonden te worden aan het Bureau Kort Gedingen en – wat de in het geding te brengen stukken betreft – de wederpartij. De advocaat die de processtukken niet in tweevoud indient, loopt het risico dat deze niet bij de behandeling worden betrokken, omdat reproductie van die stukken niet altijd mogelijk is vanwege onvoldoende kopieercapaciteit bij de griffie.



de Rechtspraak

Rechtbank Oost-Brabant

datum 28 juli 2015
kenmerk C/01/296814 / KG ZA 15/475
pagina 2 van 2

Verzoeken om aanhouding van de behandeling en berichten van intrekking wilt u wel zo spoedig mogelijk telefonisch melden en vervolgens per brief of fax bevestigen.
Het griffierecht is verschuldigd bij niet verschijnen zonder bericht.

Bij aanhouding van de behandeling vóór de zittingsdatum hebt u gedurende een periode van drie maanden de gelegenheid om een verzoek in te dienen omtrent een nieuwe datumbepaling. Indien u geen gebruik maakt van deze gelegenheid, wordt de zaak na deze termijn ambtshalve geroyeerd. Op verzoek kan de termijn van drie maanden éénmaal verlengd worden met een zelfde termijn.

Het faxnummer van het Bureau Kort Gedingen / Beslagrekesten is 088-361 0525.

Vanaf de donderdag voorafgaande aan de week waarin de behandeling van het kort geding plaatsvindt, ligt bij de centrale informatiebalie van de rechtbank de concept-dagvaarding voor de pers ter inzage, zulks onder embargo tot de uitroeping van de zaak. Deze inzage wordt niet gegeven in familiezaken en in zaken waarvoor de voorzieningenrechter dit heeft bepaald.

De voorzieningenrechter vertrouwt erop dat u voorzover mogelijk overleg hebt gehad met de wederpartij over de verhinderdata voor de behandeling van dit kort geding en dat u in ieder geval het tijdstip van de behandeling zo spoedig mogelijk mededeelt aan de wederpartij.

De voorzieningenrechter verzoekt u uiterlijk twee dagen na ontvangst van deze brief een afschrift hiervan en een afschrift van de concept dagvaarding aan de wederpartij te zenden.

Hetgeen hiervoor is vermeld, geldt voorzover mogelijk ook voor die wederpartij. Een eventueel door de wederpartij in te dienen eis in reconventie dient - ook inhoudelijk - tijdig en in elk geval zo spoedig mogelijk aan de andere partij en de voorzieningenrechter te worden aangekondigd.

De ter zitting verschenen gedaagden zijn een vast recht verschuldigd.

Aan een in persoon en zonder advocaat verschenen partij zal een nota voor dit griffierecht toegezonden worden. De mogelijkheid bestaat vrijstelling of vermindering van het vast recht te verzoeken.

Hoogachtend,



J. Klemm Dubois
Bureau Kort Gedingen / Beslagrekesten

J. Klemm Dubois
20-07-2015
KG9

Deze zaak (dossiernummer 5029728) wordt behandeld door mr. C.W.J. Raaimakers (BAR: A26162), advocaat te Nijmegen, Postbus 55, 6500 AB, telefoon 024 – 381 3183, fax 024 – 3606026, e-mail raaimakers@dirkzwager.nl.

Heden, de tweeduizendvijftien (2015),
op verzoek van de publiekrechtelijke rechtspersoon **gemeente Heusden**, zetelende te (5251 ED) Vlijmen aan het adres Julianastraat 34, voor deze zaak woonplaats kiezende te Nijmegen aan de Van Schaeck Mathonsingel 4 (Postbus 55, 6500 AB) ten kantore van Dirkzwager advocaten & notarissen N.V., van wie mr. C.W.J. Raaimakers als advocaat wordt gesteld en als zodanig zal optreden,

heb ik,

krachtens schriftelijke last van de voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant ingevolge artikel 254 lid 2 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering,

GEDAGVAARD IN KORT GEDING:

1. de heer **ANTONIUS FRANCISCUS LEONARDUS MARIA SCHREUDER**, wonende te (5221 BD) 's-Hertogenbosch aan het adres De Vutter 3, aldaar aan dat adres mijn exploit doende en afschrift van deze dagvaarding en na te melden producties latende aan:
2. de heer **CAROLUS ANTONIUS PETRUS MARIA SCHREUDER**, wonende te (5154 AP) Elshout aan het adres Kerkstraat 30, aldaar aan dat adres mijn exploit doende en afschrift van deze dagvaarding en na te melden producties latende aan:

3. de heer **PETRUS FRANCISCUS MARIA SCHREUDER**, wonende te (5254 JP) Haarsteeg aan het adres Haarsteegsestraat 97, aldaar aan dat adres mijn exploit doende en afschrift van deze dagvaarding en na te melden producties latende aan:

OM:

Op **donderdag 6 augustus 2015** (tweeduizendvijftien) **om 11:00 in de voormiddag**, in persoon of vertegenwoordigd door een advocaat te verschijnen ter openbare terechtzitting van de voorzieningenrechter van de rechtbank Oost-Brabant, locatie 's-Hertogenbosch, rechtsprekende in kort geding, welke zitting alsdan gehouden zal worden in het Paleis van Justitie aan de Leeghwaterlaan 8 te 's-Hertogenbosch;

MET DE AANZEGGING DAT:

- indien een gedaagde niet in persoon en evenmin vertegenwoordigd door een advocaat op de terechtzitting verschijnt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter verstek tegen die gedaagde zal verlenen en de hierna omschreven vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
- indien ten minste één van de gedaagden in persoon of bij advocaat ter terechtzitting is verschenen, tussen alle partijen één vonnis zal worden gewezen, dat als een vonnis op tegenspraak wordt beschouwd;
- bij verschijning in het geding van ieder van de gedaagden een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
- de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website:
www.kbvg.nl/griffierechtentabel
- van een persoon die onvermogen is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenen wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:

- a. een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel
 - b. een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;
- van gedaagden die bij dezelfde advocaat verschijnen en gelijklopende conclusies nemen of gelijklopend verweer voeren, op basis van artikel 15 van de Wet griffierechten burgerlijke zaken slechts eenmaal een gezamenlijk griffierecht wordt geheven;

TENEINDE:

alsdan tegen zich te horen eisen en concluderen op de volgende gronden:

Feitelijke gronden

1. De gemeente Heusden (hierna: de gemeente) is eigenaar van het perceel kadastraal bekend gemeente Heusden A 1741, plaatselijk bekend als Wijksestraat 6.
2. De gedaagde heren Schreuder (hierna: Schreuder c.s.) zijn eigenaar van het perceel kadastraal bekend gemeente Heusden A 551, plaatselijk bekend als Wijksestraat 8.
3. Op het perceel Wijksestraat 6 was reeds een pand gebouwd waarbij er een overbouw op het perceel Wijksestraat 8 heeft plaatsgevonden. Tussen partijen is een geschil ontstaan over de eigendom van de grond onder deze overbouw. Uiteindelijk heeft dit erin geresulteerd dat uw rechtbank in de procedure met zaaknummer 3243838 en rolnummer CV EXPL 14-6295 bij vonnis van 26 februari 2015 (kort samengevat) heeft beslist dat de grond onder deze overbouw door verjaring eigendom van de gemeente is geworden. De gemeente legt dit vonnis over als **productie A**.
4. Tegen dit vonnis zijn door Schreuder c.s. geen rechtsmiddelen aangewend. De gemeente Heusden heeft daarom aangekondigd dat zij over zal gaan tot inschrijving van dit vonnis in het register van het Kadaster. De gemeente Heusden legt als **productie B** haar brief van 9 juni 2015 aan de gemachtigde van Schreuder c.s. over, exclusief de bijlage bij die brief, te weten het als **productie A** overgelegde vonnis.

5. Bij brief van 2 juli 2015 heeft de gemeente van de griffier van de rechtbank Oost-Brabant de in artikel 3:17 lid 1 aanhef en onder e BW bedoelde verklaring, inhoudende dat er geen rechtsmiddel tegen dit vonnis is ingesteld, ontvangen. De gemeente legt deze brief over als **productie C**.
6. Vervolgens heeft de gemeente bij brief van 6 juli 2015 (**productie D**) het Kadaster verzocht om over te gaan tot inschrijving van het vonnis in de registers van het Kadaster. Het Kadaster heeft op 7 juli 2015 om 9.00 uur het vonnis ingeschreven in het register Onroerende Zaken Hyp4, deel 66443 nummer 22 (**productie E**).
7. Bij brief van 7 juli 2015 (**productie F**) heeft het Kadaster aan (in ieder geval) de advocaat van de gemeente bericht dat het oude perceel Heusden A551 door twee nieuwe deelpercelen zal worden vervangen, te weten Heusden A2867 ten name van de gemeente Heusden en Heusden A2868 ten name van de heren Schreuder. Het Kadaster geeft in haar brief aan dat de administratieve grens van de beide deelpercelen nog niet definitief is en dat daartoe een grensaanwijs zal moeten plaatsvinden.
8. Het is een feit van algemene bekendheid dat de aanwijs van een nieuwe kadastrale grens teneinde daar een definitieve grens van te maken doorgaans plaatsvindt één tot anderhalf jaar (!) na inschrijving van het stuk dat betrekking heeft op de eigendom van (gedeeltes van) een perceel/percelen. De gemeente is daarop in overleg met het Kadaster getreden en heeft uiteengezet dat en waarom het voor haar bezwaarlijk is om daarop zulk een lange tijd te moeten wachten. Tijdens dat gesprek bleek er bij toeval een afspraak op 11 augustus 2015 mogelijk.
9. Voor de gemeente is het zeer bezwaarlijk om langer dan tot deze ingeplande inmetingsafpraak te moeten wachten aangezien zij voornemens is om haar perceel op de kortst mogelijke termijn te verkopen, maar daartoe feitelijk niet kan overgaan vóórdat de kadastrale grenzen definitief zijn aangewezen en bijgewerkt door het Kadaster. Indien er geen definitieve grenzen zijn bepaald blijft er immers onzekerheid bestaan over de ligging van de kadastrale grenzen hetgeen nadelige gevolgen kan hebben voor de vestiging van (bijvoorbeeld) een recht van hypotheek door een opvolgend eigenaar. Bovendien dient de gemeente vanwege het bepaalde in artikel 3:14 BW zich bij privaatrechtelijk handelen ook de beginselen van behoorlijk bestuur te houden en dient zij zich daarom zorgvuldig te gedragen en een opvolgend koper niet te confronteren met een conflict over de grensaanwijs zoals dit zich thans tussen partijen aftekent. Tot het moment van verkoop lijdt de gemeente ook schade doordat

zij jaarlijks afschrijft op het pand en zij rente inkomsten mist over de te realiseren verkoopsom van het pand aan de Wijksestraat 6.

10. Het Kadaster heeft (kennelijk) in een telefoongesprek op of omstreeks 14 juli 2015 contact gezocht met gedaagde C.A.P.M. Schreuder over de inmeting van de nieuwe grenzen. In reactie daarop heeft de gemeente het hierbij als **productie G** overgelegde e-mailbericht ontvangen van de gemachtigde van Schreuder c.s., de heer A.M.L. van Rooij, waarin – onder meer – is gesteld dat er strafaangifte is gedaan tegen het Kadaster nu de betreffende medewerker van het Kadaster beweerdelijk niet zijn/haar naam zou hebben genoemd.
11. Bij e-mailbericht van 21 juli 2015 heeft het Kadaster aan de gemeente Heusden bevestigd dat de grensaanwijs plaats zal kunnen vinden op 11 augustus 2015 om 11:00 uur. De gemeente legt dit bericht over als **productie H**.
12. Bij brief van 22 juli 2015 (**productie I**) heeft de advocaat van de gemeente aan de gemachtigde van Schreuder c.s., de heer A.M.L. van Rooij, verzocht om uiterlijk op 24 juli 2015 te berichten dat (één van de) heren Schreuder dan wel de heer Van Rooij namens de heren Schreuder aanwezig zullen/zal zijn bij de grensaanwijs en de grens zal aanwijzen. Tevens zijn daarbij de verhinderdata tot 11 augustus a.s. opgevraagd.
13. De advocaat van de gemeente heeft op maar ook na 24 juli 2015 niet van Schreuder c.s., althans hun gemachtigde, vernomen.

Juridische gronden

14. Gelet op het bepaalde in artikel 57 Kadasterwet jo. artikel 14 Kadasterbesluit dienen in beginsel zowel de gemeente als Schreuder c.s. aanwezig te zijn bij de grensaanwijs. De landmeter van het Kadaster kan evenwel ook beslissen dat het bepaalde in het vonnis van 26 februari 2015 geen twijfel overlaat over de ligging van de nieuwe grenzen niet tegenspraak is met de door hem waargenomen afpaling (artikel 14 lid 3 Kadasterbesluit).
15. De gemeente stelt zich primair op het standpunt dat de aanwijs van de grens ook op grond van artikel 14 lid 3 Kadasterbesluit kan plaatsvinden. In het vonnis van 26 februari 2015 is immers geoordeeld dat de grond onder de overbouw door verjaring eigendom is geworden van de gemeente Heusden. Dit betekent dat de buitenzijde van de overbouw zal hebben te gelden als de grens van het nieuwe kadastrale perceel, hetgeen in het veld ook eenvoudig waarneembaar is. De gemeente kan het echter niet

laten aankomen op de op 11 augustus 2015 daarover door de landmeter van het Kadaster te nemen beslissing.

16. De gemeente is namelijk voornemens om het perceel Wijksestraat 6 te koop aan te bieden inclusief het perceel grond onder de overbouw. In beginsel zou de overdracht ook plaats kunnen vinden met voorlopige kadastrale grenzen, zoals daar nu sprake van is. Echter, zou de opvolgend koper dan geconfronteerd worden met de onzekerheid over de ligging van de kadastrale grenzen hetgeen nadelige gevolgen kan hebben voor de vestiging van (bijvoorbeeld) een recht van hypotheek. Bovendien is het zeer waarschijnlijk dat de opvolgend eigenaar in dat geval bij de uiteindelijke grensaanwijs geconfronteerd zal gaan worden met een (vergelijkbaar) conflict met Schreuder c.s. Gelet op het bepaalde in artikel 3:14 BW en de verplichting van de gemeente om zich zorgvuldig te gedragen ten opzichte van (onder meer) de opvolgend eigenaar, kan de gemeente niet anders dan het perceel overdragen met definitieve kadastrale grenzen.
17. Om deze reden ziet de gemeente Heusden zich genoodzaakt in kort geding uw rechtbank te verzoeken tot het bevelen van Schreuder c.s. om bij gelegenheid van de kadastrale grensaanwijs op 11 augustus 2015 gezamenlijk, althans één van hen bevoegdlijk optredend namens Schreuder c.s. gezamenlijk, althans vertegenwoordigd door een daartoe gevolmachtigde vertegenwoordiger, de buitenzijde van het pand staande en gelegen aan de Wijksestraat 6 aan te (laten) wijzen als de kadastrale grens tussen de nieuwe, thans voorlopige percelen Heusden A2867 en Heusden A2868. Om Schreuder c.s. tot nakoming van die verplichting te bewegen, acht de gemeente oplegging van een dwangsom noodzakelijk.
18. Voor het geval Schreuder c.s. niet, althans niet allen, althans niet vertegenwoordigd door een daartoe gevolmachtigde vertegenwoordiger, zouden komen opdagen bij de geplande grensaanwijs op 11 augustus 2015, de medewerking daaraan zouden weigeren of de ligging van de kadastrale grens niet zouden aanwijzen conform het vonnis van de rechtbank Oost-Brabant d.d. 26 februari 2015, vordert de gemeente dat uw rechtbank in goede justitie een dwangvertegenwoordiger benoemt om de buitenzijde van het pand staande en gelegen aan de Wijksestraat 6 aan te (laten) wijzen als de nieuwe kadastrale grens, althans dat het in dezen te wijzen vonnis in de plaats treedt van de door Schreuder c.s. te verrichten grensaanwijs in dier voege dat de buitenzijde van het pand staande en gelegen aan de Wijksestraat 6 heeft te gelden als markering van de kadastrale grens tussen perceel Heusden A2867 en Heusden A2868 (artikel 3:300 lid 1 BW).

Spoedeisend belang

19. Het spoedeisend belang van de gemeente bij de gevraagde voorziening is gelegen in het feit dat het Kadaster gewoonlijk één tot anderhalf jaar (!) nodig heeft om tot een inmeting van de nieuwe grenzen over te gaan maar dat de gemeente er bij toeval in is geslaagd om een afspraak te maken voor 11 augustus a.s. om 11:00 uur. De gemeente heeft spoedeisend belang bij de gevraagde voorziening omdat deze ertoe strekt de onzekerheid over de ligging van de kadastrale grenzen te beëindigen met het oog op een spoedige verkoop van haar pand met ondergrond Wijksestraat 6 en het voorkomen dat de opvolgend eigenaar hierover in een (buren)geschil met Schreuder c.s. wordt getrokken. Dit in verband met de bijzondere positie van de gemeente in het privaatrecht ex artikel 3:14 BW. Daarbij heeft te gelden dat de gemeente schade lijdt door niet tot verkoop en levering van het perceel over te kunnen gaan doordat zij jaarlijks afschrijft op het pand en zij rente inkomsten mist over de te realiseren verkoopsom van het pand aan de Wijksestraat 6.

Bewijsmiddelen

20. De hierna op het productieoverzicht te melden producties zijn als bewijsmiddel aan deze dagvaarding gehecht.
21. Wellicht zal de gemeente, voorafgaand aan de mondelinge behandeling, nog enige aanvullende producties in het geding brengen.

OP BOVENSTAANDE GRONDEN heeft de gemeente recht op en belang bij de vordering dat de voorzieningenrechter bij wege van voorlopige voorziening op grond van artikel 254 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering – uitvoerbaar bij voorraad –:

- 1) **Beveelt** dat Schreuder c.s. gezamenlijk, althans vertegenwoordigd door een daartoe gevolmachtigde vertegenwoordiger, op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 10.000,- bij gelegenheid van de kadastrale grensaanwijz op 11 augustus 2015 de buitenzijde van het pand staande en gelegen aan de Wijksestraat 6 zullen (doen) aanwijzen als de kadastrale grens tussen de nieuwe, thans voorlopige percelen Heusden A2867 en Heusden A2868, bij gebreke waarvan deze grens alsdan zoals voormeld aangewezen zal worden door een door uw rechtbank in goede justitie te benoemen dwangvertegenwoordiger, althans dat het door uwe Edelachtbare

Voorzieningenrechter in dezen te wijzen vonnis in de plaats treedt van de door Schreuder c.s. te verrichten grensaanwijs in dier voege dat de buitenzijde van het pand staande en gelegen aan de Wijksestraat 6 heeft te gelden als markering van de kadastrale grens tussen perceel Heusden A2867 en Heusden A2868;

- 2) Schreuder c.s. **veroordeelt** in de kosten van deze procedure, alsmede in de nakosten met een bedrag van € 131,-- dan wel, indien betekening plaatsvindt, met een bedrag van € 199,-- en de eventuele verdere executiekosten.

De kosten dezes bedragen voor mij, deurwaarder, €

PRODUCTIEOVERZICHT

- Productie A:** vonnis van de rechtbank Oost-Brabant van 26 februari 2015;
- Productie B:** brief d.d. 9 juni 2015 van de advocaat van de gemeente aan de gemachtigde van Schreuder c.s.
- Productie C:** brief d.d. 2 juli 2015 van de rechtbank Oost-Brabant aan de advocaat van de gemeente
- Productie D:** brief d.d. 6 juli 2015 van de advocaat van de gemeente aan het Kadaster
- Productie E:** afschrift van de op het originele vonnis aangebrachte sticker van het Kadaster
- Productie F:** brief d.d. 7 juli 2015 van het Kadaster aan de advocaat van de gemeente
- Productie G:** e-mailbericht d.d. 14 juli 2015 van de gemachtigde van Schreuder c.s. aan de gemeente
- Productie H:** e-mailbericht d.d. 21 juli 2015 van het Kadaster aan de gemeente.
- Productie I:** brief d.d. 22 juli 2015 van de advocaat van de gemeente aan de gemachtigde van Schreuder c.s.

AANTEKENEN

Postbus 55
6500 AN Nijmegen

SKYNET, NL 10
WOENSDAG 29 J



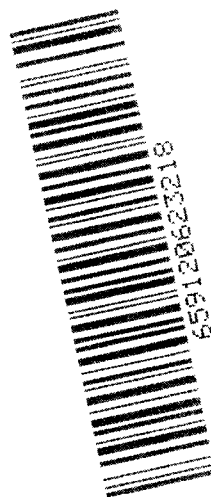
AANGETEKENEPOST.NL



6591-20623218

GA NAAR AANGETEKENEPOST.NL EN VUL UW GEGEVENS IN.
MANDTEKENING RETOUR AFZENDER

AMX



Reference: 5029728

Piece(s): 1

Route:

320

Stuk 14

L15001200

Deze zaak (dossiernummer 5029728) wordt behandeld door mr. C.W.J. Raaimakers (BAR: A26162), advocaat te Nijmegen, Postbus 55, 6500 AB, telefoon 024 -- 381 3183, fax 024 -- 3606026, e-mail raaimakers@dirkzwager.nl.

Heden, de achtentwintigste juli tweeduizendvijftien (2015),

op verzoek van de publiekrechtelijke rechtspersoon gemeente Heusden, zetelende te (5251 ED) Vlijmen aan het adres Julianastraat 34, voor deze zaak woonplaats kiezende te Nijmegen aan de Van Schaeck- Mathonsingel 4 (Postbus 55, 6500 AB) ten kantore van Dirkzwager advocaten & notarissen N.V., van wie mr. C.W.J. Raaimakers als advocaat wordt gesteld en als zodanig zal optreden,

heb ik, Petrus Johannes Lambertus Gerardus van Krijl, als gerechtsdeurwaarder gevestigd te Nijmegen, kantoorhoudende en mitsdien ten deze woonplaats hebbende te Nijmegen aan de Wijchenseweg 118,

krachtens schriftelijke last d.d. 28-07-2015 van de voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, locatie 's-Hertogenbosch ingevolge artikel 254 lid 2 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering,

GEDAGVAARD IN KORT GEDING:

1. de heer ANTONIUS FRANCISCUS LEONARDUS MARIA SCHREUDER, wonende te (5221 BD) 's-Hertogenbosch aan het adres De Vutter 3, aldaar aan dat adres mijn exploit doende en afschrift van deze dagvaarding alsmede van hierna genoemde producties latende aan:

enz.
voormeld adres in gesloten envelop met daarop de vermeldingen zoals wettelijk voorgeschreven, omdat ik aldaar niemand aantrof aan wie rechtsgeldig afschrift kon worden gelaten;

2. de heer CAROLUS ANTONIUS PETRUS MARIA SCHREUDER, wonende te (5154 AP) Elshout aan het adres Kerkstraat 30, aldaar aan dat adres mijn exploit doende en afschrift van deze dagvaarding alsmede van hierna genoemde producties latende aan: *enz.*

voormeld adres in gesloten envelop met daarop de vermeldingen zoals wettelijk voorgeschreven, omdat ik aldaar niemand aantrof aan wie rechtsgeldig afschrift kon worden gelaten;

3. de heer **PETRUS FRANCISCUS MARIA SCHREUDER**, wonende te (5254 JP)

→ Haarsteeg aan het adres Haarsteegsestraat 97, aldaar aan dat adres mijn exploit
doende en afschrift van deze dagvaarding alsmede hierna genoemde producties
latende aan:

voormeld adres in gesloten envelop met
daarop de vermeldingen zoals wettelijk
voorgeschreven, omdat ik aldaar niemand
aantrof aan wie rechtsgeldig afschrift kon
worden gelaten. (lees s.)

hier in
persoon

OM:

Op **donderdag 6 augustus 2015** (tweeduizendvijftien) **om 11:00 in de voormiddag**, in
persoon of vertegenwoordigd door een advocaat te verschijnen ter openbare terechtzitting van
de voorzieningenrechter van de rechtbank Oost-Brabant, locatie 's-Hertogenbosch,
rechtsprekende in kort geding, welke zitting alsdan gehouden zal worden in het Paleis van
Justitie aan de Leeghwaterlaan 8 te 's-Hertogenbosch;

MET DE AANZEGGING DAT:

- indien een gedaagde niet in persoon en evenmin vertegenwoordigd door een advocaat op
de terechtzitting verschijnt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn
genomen, de rechter verstek tegen die gedaagde zal verlenen en de hierna omschreven
vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
- indien ten minste één van de gedaagden in persoon of bij advocaat ter terechtzitting is
verschenen, tussen alle partijen één vonnis zal worden gewezen, dat als een vonnis op
tegenspraak wordt beschouwd;
- bij verschijning in het geding van ieder van de gedaagden een griffierecht zal worden
geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
- de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet
griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website:
www.kbvg.nl/griffierechtentabel
- van een persoon die onvermogen is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht
voor onvermogenen wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht
wordt geheven heeft overgelegd;

- a. een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel
 - b. een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;
- van gedaagden die bij dezelfde advocaat verschijnen en gelijkluidende conclusies nemen of gelijkluidend verweer voeren, op basis van artikel 15 van de Wet griffierechten burgerlijke zaken slechts eenmaal een gezamenlijk griffierecht wordt geheven;

TENEINDE:

alsdan tegen zich te horen eisen en concluderen op de volgende gronden:

Feitelijke gronden

1. De gemeente Heusden (hierna: de gemeente) is eigenaar van het perceel kadastraal bekend gemeente Heusden A 1741, plaatselijk bekend als Wijksestraat 6.
2. De gedaagde heren Schreuder (hierna: Schreuder c.s.) zijn eigenaar van het perceel kadastraal bekend gemeente Heusden A 551, plaatselijk bekend als Wijksestraat 8.
3. Op het perceel Wijksestraat 6 was reeds een pand gebouwd waarbij er een overbouw op het perceel Wijksestraat 8 heeft plaatsgevonden. Tussen partijen is een geschil ontstaan over de eigendom van de grond onder deze overbouw. Uiteindelijk heeft dit erin geresulteerd dat uw rechtbank in de procedure met zaaknummer 3243838 en rolnummer CV EXPL 14-6295 bij vonnis van 26 februari 2015 (kort samengevat) heeft beslist dat de grond onder deze overbouw door verjaring eigendom van de gemeente is geworden. De gemeente legt dit vonnis over als **productie A**.
4. Tegen dit vonnis zijn door Schreuder c.s. geen rechtsmiddelen aangewend. De gemeente Heusden heeft daarom aangekondigd dat zij over zal gaan tot inschrijving van dit vonnis in het register van het Kadaster. De gemeente Heusden legt als **productie B** haar brief van 9 juni 2015 aan de gemachtigde van Schreuder c.s. over, exclusief de bijlage bij die brief, te weten het als **productie A** overgelegde vonnis.

5. Bij brief van 2 juli 2015 heeft de gemeente van de griffier van de rechtbank Oost-Brabant de in artikel 3:17 lid 1 aanhef en onder e BW bedoelde verklaring, inhoudende dat er geen rechtsmiddel tegen dit vonnis is ingesteld, ontvangen. De gemeente legt deze brief over als **productie C**.
6. Vervolgens heeft de gemeente bij brief van 6 juli 2015 (**productie D**) het Kadaster verzocht om over te gaan tot inschrijving van het vonnis in de registers van het Kadaster. Het Kadaster heeft op 7 juli 2015 om 9.00 uur het vonnis ingeschreven in het register Onroerende Zaken Hyp4, deel 66443 nummer 22 (**productie E**).
7. Bij brief van 7 juli 2015 (**productie F**) heeft het Kadaster aan (in ieder geval) de advocaat van de gemeente bericht dat het oude perceel Heusden A551 door twee nieuwe deelpercelen zal worden vervangen, te weten Heusden A2867 ten name van de gemeente Heusden en Heusden A2868 ten name van de heren Schreuder. Het Kadaster geeft in haar brief aan dat de administratieve grens van de beide deelpercelen nog niet definitief is en dat daartoe een grensaanwijs zal moeten plaatsvinden.
8. Het is een feit van algemene bekendheid dat de aanwijs van een nieuwe kadastrale grens teneinde daar een definitieve grens van te maken doorgaans plaatsvindt één tot anderhalf jaar (!) na inschrijving van het stuk dat betrekking heeft op de eigendom van (gedeeltes van) een perceel/percelen. De gemeente is daarop in overleg met het Kadaster getreden en heeft uiteengezet dat en waarom het voor haar bezwaarlijk is om daarop zulk een lange tijd te moeten wachten. Tijdens dat gesprek bleek er bij toeval een afspraak op 11 augustus 2015 mogelijk.
9. Voor de gemeente is het zeer bezwaarlijk om langer dan tot deze ingeplande inmetingsafpraak te moeten wachten aangezien zij voornemens is om haar perceel op de kortst mogelijke termijn te verkopen, maar daartoe feitelijk niet kan overgaan vóórdat de kadastrale grenzen definitief zijn aangewezen en bijgewerkt door het Kadaster. Indien er geen definitieve grenzen zijn bepaald blijft er immers onzekerheid bestaan over de ligging van de kadastrale grenzen hetgeen ook nadelige gevolgen kan hebben voor de vestiging van (bijvoorbeeld) een recht van hypotheek door een opvolgend eigenaar. Tot het moment van verkoop lijdt de gemeente schade doordat zij jaarlijks afschrijft op het pand en zij rente inkomsten mist over de te realiseren verkoopsom van het pand aan de Wijksestraat 6. Bovendien dient de gemeente vanwege het bepaalde in artikel 3:14 BW zich bij privaatrechtelijk handelen ook de beginselen van behoorlijk bestuur te houden en dient zij zich daarom zorgvuldig te

gedragen en een opvolgend koper niet te confronteren met een conflict over de grensaanwijs zoals dit zich thans tussen partijen aftekent.

10. Het Kadaster heeft (kennelijk) in een telefoongesprek op of omstreeks 14 juli 2015 contact gezocht met gedaagde C.A.P.M. Schreuder over de inmeting van de nieuwe grenzen. In reactie daarop heeft de gemeente het hierbij als **productie G** overgelegde e-mailbericht ontvangen van de gemachtigde van Schreuder c.s., de heer A.M.L. van Rooij, waarin – onder meer – is gesteld dat er strafaangifte is gedaan tegen het Kadaster nu de betreffende medewerker van het Kadaster beweerdelijk niet zijn/haar naam zou hebben genoemd.
11. Bij e-mailbericht van 21 juli 2015 heeft het Kadaster aan de gemeente Heusden bevestigd dat de grensaanwijs plaats zal kunnen vinden op 11 augustus 2015 om 11:00 uur. De gemeente legt dit bericht over als **productie H**.
12. Bij brief van 22 juli 2015 (**productie I**) heeft de advocaat van de gemeente aan de gemachtigde van Schreuder c.s., de heer A.M.L. van Rooij, verzocht om uiterlijk op 24 juli 2015 te berichten dat (één van de) heren Schreuder dan wel de heer Van Rooij namens de heren Schreuder aanwezig zullen/zal zijn bij de grensaanwijs en de grens zal aanwijzen. Tevens zijn daarbij de verhinderdata tot 11 augustus a.s. opgevraagd.
13. De advocaat van de gemeente heeft op maar ook na 24 juli 2015 niet van Schreuder c.s., althans hun gemachtigde, vernomen.

Juridische gronden

14. Gelet op het bepaalde in artikel 57 Kadasterwet jo. artikel 14 Kadasterbesluit dienen in beginsel zowel de gemeente als Schreuder c.s. aanwezig te zijn bij de grensaanwijs. De landmeter van het Kadaster kan evenwel ook beslissen dat het bepaalde in het vonnis van 26 februari 2015 geen twijfel overlaat over de ligging van de nieuwe grenzen niet tegenspraak is met de door hem waargenomen afpaling (artikel 14 lid 3 Kadasterbesluit).
15. De gemeente stelt zich primair op het standpunt dat de aanwijs van de grens ook op grond van artikel 14 lid 3 Kadasterbesluit kan plaatsvinden. In het vonnis van 26 februari 2015 is immers geoordeeld dat de grond onder de overbouw door verjaring eigendom is geworden van de gemeente Heusden. Dit betekent dat de buitenzijde van de overbouw zal hebben te gelden als de grens van het nieuwe kadastrale perceel, hetgeen in het veld ook eenvoudig waarneembaar is. De gemeente kan het echter niet

laten aankomen op de op 11 augustus 2015 daarover door de landmeter van het Kadaster te nemen beslissing.

16. De gemeente is namelijk voornemens om het perceel Wijksestraat 6 te koop aan te bieden inclusief het perceel grond onder de overbouw. In beginsel zou de overdracht ook plaats kunnen vinden met voorlopige kadastrale grenzen, zoals daar nu sprake van is. Echter, zou de opvolgend koper dan geconfronteerd worden met de onzekerheid over de ligging van de kadastrale grenzen hetgeen nadelige gevolgen kan hebben voor de vestiging van (bijvoorbeeld) een recht van hypotheek. Bovendien is het zeer waarschijnlijk dat de opvolgend eigenaar in dat geval bij de uiteindelijke grensaanwijs geconfronteerd zal gaan worden met een (vergelijkbaar) conflict met Schreuder c.s. Gelet op het bepaalde in artikel 3:14 BW en de verplichting van de gemeente om zich zorgvuldig te gedragen ten opzichte van (onder meer) de opvolgend eigenaar, kan de gemeente niet anders dan het perceel overdragen met definitieve kadastrale grenzen.
17. Om deze reden ziet de gemeente Heusden zich genoodzaakt in kort geding uw rechtbank te verzoeken tot het bevelen van Schreuder c.s. om bij gelegenheid van de kadastrale grensaanwijs op 11 augustus 2015 gezamenlijk, althans één van hen bevoegdelijk optredend namens Schreuder c.s. gezamenlijk, althans vertegenwoordigd door een daartoe gevolmachtigde vertegenwoordiger, de buitenzijde van het pand staande en gelegen aan de Wijksestraat 6 aan te (laten) wijzen als de kadastrale grens tussen de nieuwe, thans voorlopige percelen Heusden A2867 en Heusden A2868.
18. Voor het geval Schreuder c.s. niet, althans niet allen, althans niet vertegenwoordigd door een daartoe gevolmachtigde vertegenwoordiger, zouden komen opdagen bij de geplande grensaanwijs op 11 augustus 2015, de medewerking daaraan zouden weigeren of de ligging van de kadastrale grens niet zouden aanwijzen conform het vonnis van de rechtbank Oost-Brabant d.d. 26 februari 2015, vordert de gemeente dat uw rechtbank in goede justitie een dwangvertegenwoordiger benoemt om de buitenzijde van het pand staande en gelegen aan de Wijksestraat 6 aan te (laten) wijzen als de nieuwe kadastrale grens, althans dat het in dezen te wijzen vonnis in de plaats treedt van de door Schreuder c.s. te verrichten grensaanwijs in die voege dat de buitenzijde van het pand staande en gelegen aan de Wijksestraat 6 heeft te gelden als markering van de kadastrale grens tussen perceel Heusden A2867 en Heusden A2868 (artikel 3:300 lid 1 BW).

Spoedeisend belang

19. Het spoedeisend belang van de gemeente bij de gevraagde voorziening is gelegen in het feit dat het Kadaster gewoonlijk één tot anderhalf jaar (!) nodig heeft om tot een inmeting van de nieuwe grenzen over te gaan maar dat de gemeente er bij toeval in is geslaagd om een afspraak te maken voor 11 augustus a.s. om 11:00 uur. De gemeente heeft spoedeisend belang bij de gevraagde voorziening omdat deze ertoe strekt de onzekerheid over de ligging van de kadastrale grenzen vanwege met het oog op een spoedige verkoop van haar pand met ondergrond Wijksestraat 6 te beëindigen en te voorkomen dat de opvolgend eigenaar hierover in een (buren)geschil met Schreuder c.s. wordt getrokken. Dit in verband met de bijzondere positie van de gemeente in het privaatrecht ex artikel 3:14 BW. Daarbij heeft te gelden dat de gemeente schade lijdt door niet tot verkoop en levering van het perceel over te kunnen gaan doordat zij jaarlijks afschrijft op het pand en zij rente inkomsten mist over de te realiseren verkoopsom van het pand aan de Wijksestraat 6.

Bewijsmiddelen

20. De hierna op het productieoverzicht te melden producties zijn als bewijsmiddel aan deze dagvaarding gehecht.
21. Wellicht zal de gemeente, voorafgaand aan de mondelinge behandeling, nog enige aanvullende producties in het geding brengen.

OP BOVENSTAANDE GRONDEN heeft de gemeente recht op en belang bij de vordering dat de voorzieningenrechter bij wege van voorlopige voorziening op grond van artikel 254 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering – uitvoerbaar bij voorraad –:

- 1) **Beveelt** dat Schreuder c.s. gezamenlijk, althans vertegenwoordigd door een daartoe gevolmachtigde vertegenwoordiger, op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 10.000,- bij gelegenheid van de kadastrale grensaanwijs op 11 augustus 2015 de buitenzijde van het pand staande en gelegen aan de Wijksestraat 6 zullen (doen) aanwijzen als de kadastrale grens tussen de nieuwe, thans voorlopige percelen Heusden A2867 en Heusden A2868, bij gebreke waarvan deze grens alsdan zoals voormeld aangewezen zal worden door een door uw rechtbank in goede justitie te benoemen dwangvertegenwoordiger, althans dat het door uwe Edelachtbare Voorzieningenrechter in dezen te wijzen vonnis in de plaats treedt van de door Schreuder c.s. te verrichten grensaanwijs in dier voege dat de buitenzijde van het pand

staande en gelegen aan de Wijksestraat 6 heeft te gelden als markering van de kadastrale grens tussen perceel Heusden A2867 en Heusden A2868;

- 2) Schreuder c.s. **veroordeelt** in de kosten van deze procedure, alsmede in de nakosten met een bedrag van € 131,-- dan wel, indien betekening plaatsvindt, met een bedrag van € 199,-- en de eventuele verdere executiekosten.

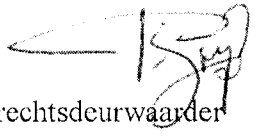
De kosten dezes bedragen voor mij, deurwaarder, € 158,10

Explootkosten	€ 77,84
Infokosten BRP (3)	€ 4,89
Nader adres (2)	€ 47,92
BTW	€ 27,44

Ondergetekende verklaart dat het doen en het beloop van de verschotten voor de goede verrichting van de ambtshandeling noodzakelijk waren en dat hij/zij geen rechtstreeks of middelijk belang heeft in de onderneming of derde die de kosten factureerde.

De kosten van dit exploit zijn verhoogd met een percentage gelijk aan het percentage als bedoeld in de Wet Omzetbelasting 1968. Requirant(e) kan op grond van die wet de in rekening gebrachte omzetbelasting niet verrekenen.

w.g. en v.a.c.


t.k. gerechtsdeurwaarder

PRODUCTIEOVERZICHT

- Productie A:** vonnis van de rechtbank Oost-Brabant van 26 februari 2015;
- Productie B:** brief d.d. 9 juni 2015 van de advocaat van de gemeente aan de gemachtigde van Schreuder c.s.
- Productie C:** brief d.d. 2 juli 2015 van de rechtbank Oost-Brabant aan de advocaat van de gemeente
- Productie D:** brief d.d. 6 juli 2015 van de advocaat van de gemeente aan het Kadaster
- Productie E:** afschrift van de op het originele vonnis aangebrachte sticker van het Kadaster
- Productie F:** brief d.d. 7 juli 2015 van het Kadaster aan de advocaat van de gemeente
- Productie G:** e-mailbericht d.d. 14 juli 2015 van de gemachtigde van Schreuder c.s. aan de gemeente
- Productie H:** e-mailbericht d.d. 21 juli 2015 van het Kadaster aan de gemeente.
- Productie I:** brief d.d. 22 juli 2015 van de advocaat van de gemeente aan de gemachtigde van Schreuder c.s.

Productie A

IN NAAM DES KONINGS

vonnis

RECHTBANK Oost-Brabant

Sector kanton, locatie 's-Hertogenbosch

Zaaknummer : 3243838
Rolnummer : CV EXPL 14-6295
Uitspraak : 26 februari 2015

in de zaak van:

de publiekrechtelijke rechtspersoon
GEMEENTE HEUSDEN,
zetelende te Vlijmen,
eiseres,
gemachtigde: mr. F.A.M. Knüppe,

t e g e n

1. **ANTONIUS FRANCISCUS LEONARDUS MARIA SCHREUDER**,
wonende te 's-Hertogenbosch,
2. **CAROLUS ANTONIUS PETRUS MARIA SCHREUDER**,
wonende te Elshout,
3. **PETRUS FRANCISCUS MARIA SCHREUDER**,
wonende te Haarsteeg,
gedaagden,
gemachtigde: ing. A.M.L. van Rooij.

Partijen zullen hierna “de gemeente” en “Schreuder c.s.” worden genoemd.

1. De procedure in conventie en reconventie

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - a. de dagvaarding,
 - b. de conclusie van antwoord, tevens conclusie van eis in reconventie,
 - c. de conclusie van repliek, tevens conclusie van antwoord in reconventie,
 - d. de conclusie van dupliek, tevens conclusie van repliek in reconventie,
 - e. de conclusie van dupliek in reconventie.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten in conventie en reconventie

- 2.1. Op 25 mei 2009 is de gemeente eigenaar geworden van het perceel, kadastraal bekend als gemeente Heusden, sectie A, nummer 1741, plaatselijk bekend als Wijksestraat 6 (hierna: Wijksestraat 6), op welke datum de gemeente het perceel heeft gekocht van J.C.L. Verhoeven (hierna: Verhoeven). Verhoeven heeft het perceel op 1 juni 1966 van zijn vader gekocht en was woonachtig in het pand van 1 februari 1957 tot 14 februari 1977.

2.2. Schreuder c.s. zijn eigenaren van het perceel, kadastraal bekend als gemeente Heusden, sectie A, nummer 551, plaatselijk bekend als Wijksestraat 8 (hierna: Wijksestraat 8). Zij hebben de eigendom van het perceel verkregen op 30 december 1976 van haar rechtsvoorgangster Schreuder & Zonen B.V. Laatstgenoemde heeft de Wijksestraat 8 op 12 januari 1973 gekocht van haar rechtsvoorgangster, mevrouw J.M. Bax – van der Pluijm.

2.3. Op enig moment heeft Verhoeven op zijn perceel Wijksestraat 6 een (bij)gebouw geplaatst. Dit (bij)gebouw is gedeeltelijk gerealiseerd op het perceel Wijksestraat 8, zijnde de overbouw. De overbouw is door natrekking eigendom geworden van de eigenaar van Wijksestraat 6, vanaf 25 mei 2009 de gemeente.

2.4. Vanaf 14 februari 1977 heeft Verhoeven het pand op de Wijksestraat 8 verhuurd aan een Chinees restaurant. Het restaurant maakte gebruik van het (bij)gebouw. In dit gebouw was onder meer een toiletvoorziening geplaatst.

2.5. Op 16 september 2011 heeft een overleg plaatsgevonden tussen vertegenwoordigers van de gemeente en twee van de drie gedaagden, Pierre en Charles Schreuder. Van deze bespreking is door de gemeente een gespreksverslag opgesteld. Dit verslag luidt, voor zover van belang, als volgt:

“(…) Pierre Schreuder merkt op dat de gemeente vóór de gebroeders iets doen, duidelijkheid dient te verschaffen over de grenzen. De vorige eigenaar van het pand Wijksestraat 6 heeft zich grond toegeëigend van de vorige eigenaresse (een weduwe) van het pand Wijksestraat 8.

Ton Beerens zegt dat over de grenzen in de vesting vaak onduidelijkheid bestaat. Het betreft tenslotte situaties van heel lang geleden. Na de opmeting van het Kadaster zijn daar vaak de verschillendste zaken gebeurd. Dat heeft niets met opzet te maken, dat is in de loop der jaren zo gegroeid.

De wethouder zegt dat de gemeente inmiddels drie dossiers heeft lopen met de gebroeders Schreuder, te weten het dossier Wijksestraat 3, Laagstraat 1 en Laagstraat 12. De gemeente heeft derhalve op dit moment huiswerk genoeg. Ze zou daarom eigenlijk willen voorstellen om het dossier Wijksestraat 8 voorlopig te laten rusten, als de gebroeders dat goedvinden.

De gebroeders geven aan hiermee in principe te kunnen instemmen, maar ze willen toch graag duidelijkheid over de perceelsgrens. Pierre Schreuder voegt hieraan toe dat achter het huis (Wijksestraat 6) een bijgebouw staat dat in principe gesloopt kan worden. Als dat gesloopt wordt, dan is de grenskwestie wellicht opgelost. (…)

2.6. Op 2 december 2011 heeft wederom een overleg plaatsgevonden tussen vertegenwoordigers van de gemeente, Pierre en Charles Schreuder. Ook van deze bespreking heeft de gemeente een gespreksverslag opgesteld. Dit verslag luidt, voor zover van belang, als volgt:

“(…) Wijksestraat 8

De wethouder geeft aan dat vastgesteld is dat het pand Wijksestraat 6 deels is gebouwd op ongeveer een oppervlakte van circa 12 vierkante meters, die volgens de kadastrale tekening bij het perceel van de gebroeders zou horen. Zij stelt voor dat de gemeente dat stuk grond van de gebroeders koopt tegen de huidige gemeentelijke bouwgrondprijs van € 337,-. Kosten overdracht voor rekening van gemeente.

De heren Schreuder zijn van oordeel dat de gemeente het toiletgebouw dat op dat perceelsgedeelte staat moet slopen.

Ton Beerens zegt dat het vrijmaken van dat gedeelte niet tot de mogelijkheden behoort, want het toiletgebouw zit vast aan het hoofdgebouw. (…)

De heren Schreuder geven aan dat de gemeente de situatie moet herstellen, dat stuk grond is tenslotte eigendom van de gebroeders. De grond is in het verre verleden door de heer Verhoeven (voormalige eigenaar van het pand Wijksestraat 6) bij zijn perceel getrokken. Iedereen wist dat, maar niemand durfde iets tegen de heer Verhoeven

te ondernemen.

Ton Beerens zegt dat de gebroeders bij de aankoop van het pand hadden kunnen weten dat niet alle grond die zij toen gekocht hebben bruikbaar geleverd kon worden.

Charles Schreuder geeft aan dat een oudere mevrouw eigenaar van het pand was toen de heer Verhoeven de grond in gebruik heeft genomen. Zij durfde ook niets te ondernemen.

Debbie Gronnak – Beset vraagt hoelang de ondergrond met het gebouw er op al deel uitmaakt van het perceel Wijksestraat 6.

Charles Schreuder deelt mede dat dat al heel lang het geval is, zeker veertig jaar of nog langer.

Pierre Schreuder zegt dat sinds die tijd continu gesodemieter is over dat stuk grond.

De wethouder merkt op dat de gemeente het stuk grond daarom wil kopen. Dan is alles opgelost. De wethouder vraagt nogmaals of de heren Schreuder bereid zijn om het stukje aan de gemeente te verkopen?

Pierre Schreuder zegt dat de gebroeders niet tot verkoop willen overgaan. De gemeente moet het toiletgebouw slopen en de situatie herstellen.

Ton Beerens geeft nogmaals aan dat sloop niet tot de mogelijkheden behoort, want dan gaat de hele constructie van het pand Wijksestraat 6 er aan.

(...)

De wethouder zegt dat het de beste oplossing is als de gemeente de strook aankoopt. Sloop van het toiletgebouw is namelijk, gezien de kosten die dat veroorzaakt om de constructie van het hoofdgebouw aan te passen, niet redelijk en billijk. (...)"

2.7. De gemeente maakt aanspraak op de eigendom van het stuk grond onder de overbouw op het perceel Wijksestraat 8 (hierna: het perceelsgedeelte). Bij brief van 29 april 2014 is namens de gemeente een aanbod aan Schreuder c.s. gedaan inhoudende dat Schreuder c.s. € 4.800,- zouden ontvangen indien zij zouden meewerken aan de registratie van de door de gemeente gestelde eigendom van het perceelsgedeelte in de openbare registers. Daarbij heeft de gemeente aangekondigd rechtsmaatregelen te nemen voor het geval Schreuder c.s. niet zouden meewerken. Schreuder c.s. zijn niet ingegaan op het voorstel van de gemeente.

3. Het geschil

in conventie

- 3.1. De gemeente vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:
 - a. een verklaring voor recht dat de gemeente eigenaar is van het in de dagvaarding onder nummer 6 omschreven gedeelte van het perceel, plaatselijk bekend Wijksestraat 8, kadastraal bekend als gemeente Heusden, sectie A, nummer 551, waarop een gedeelte van de woning, plaatselijk bekend als Wijksestraat 6 is gerealiseerd, welk perceelsgedeelte van circa 11 m2 rood gearceerd is weergegeven op de – bij voorkeur aan het vonnis te hechten – situatietekening die als productie 5 in het geding is gebracht;
 - b. hoofdelijke veroordeling van Schreuder c.s. in de proceskosten, te vermeerderen met wettelijke rente en kosten als vermeld in de dagvaarding.
- 3.2. De gemeente stelt zich op het standpunt dat zij door middel van verkrijgende verjaring eigenaar is geworden van het perceelsgedeelte. Verhoeven heeft het (bij)gebouw vermoedelijk in 1963, maar niet later dan 1973 geplaatst waarbij een deel van het gebouw (de overbouw) op het perceel Wijksestraat 8 is gerealiseerd. Met verwijzing naar de artikelen 3:105 Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) en verder, stelt de gemeente dat het perceelsgedeelte hiermee in bezit is genomen door Verhoeven. Omdat de verjaringstermijn 20 jaar bedraagt, is

Verhoeven en daarmee de gemeente als rechtsopvolgster eigenaar geworden van het perceelsgedeelte, aldus de gemeente.

3.3. Schreuder c.s. voeren verweer.

Ten eerste voeren Schreuder c.s. aan dat de kantonrechter onbevoegd is kennis te nemen van de zaak, omdat de gemeente hun advocaat mr. Knüppe en hun jurist E. Gronnak – Beset niet formeel hebben gemachtigd. Daarnaast zou er sprake zijn van een valselijk opgemaakte dagvaarding, omdat de gemeente bepaalde brieven slechts half, dan wel niet heeft overgelegd.

Voorts voeren Schreuder c.s. het volgende aan. Uit de leveringsakte van 25 mei 2009 blijkt dat Verhoeven heeft erkend dat hij het perceelsgedeelte in houderschap houdt en dat de verjaring is beëindigd. De gemeente heeft enkel recht op hetgeen is omschreven in de leveringsakte en dus niet op het perceelsgedeelte.

Volgens Schreuder c.s. heeft de gemeente niet aangetoond dat de overbouw vóór 12 januari 1973 is gerealiseerd.

Verder is de grootte van het perceelsgedeelte niet 11 m², zoals de gemeente aanvoert, maar 14,5 m². Voordat de gemeente had mogen dagvaarden, had zij eerst de precieze grenzen en maten moeten laten uitmeten door het Kadaster.

De gemeente maakt misbruik van haar eigen gespreksverslagen. De gemeente laat in de dagvaarding en haar conclusie bewust zinsnedes weg om het verslag in haar voordeel uit te leggen. Uit de gespreksverslagen volgt juist dat Schreuder c.s. degenen waren die een (snelle) oplossing van het geschil wensten.

Volgens Schreuder c.s. bedient de gemeente zich van een criminele werkwijze, al dan niet onder bedreiging van de onderwereld, waarbij de gemeente voor miljoenen euro's schade heeft veroorzaakt bij Schreuder & Zonen B.V. De criminele praktijken van Verhoeven worden gewoon voortgezet door de gemeente. Gedurende de hele periode dat Verhoeven woonachtig was op Wijksestraat 8 waren gemeente en politie bang voor hem en legden hem dan ook geen strobreed in de weg, dit terwijl de gemeente het al 25 jaar bekend is dat Verhoeven illegaal had gebouwd op Wijksestraat 8. Ook de rechtsvoorgangster van Schreuder & Zonen B.V. als Schreuder c.s. zelf waren bang voor Verhoeven en durfden daarom geen juridische stappen te ondernemen. Door het opeisen van het perceelsgedeelte treedt de gemeente in de criminele voetsporen van Verhoeven. Gelet hierop moet worden uitgegaan van de datum van 25 mei 2009 als de startdatum van de verjaringstermijn. Daarom is er geen sprake van verjaring, aldus steeds Schreuder c.s.

Daarnaast berokkent de gemeente volgens Schreuder c.s. ook grote schade bij hun gemachtigde, Van Rooij. Er is sprake van een geschil tussen Van Rooij en de gemeentes St. Oedenrode en Heusden. Door de werkwijze van de gemeente heeft Van Rooij politiek asiel moeten aanvragen in België en beschikt hij thans niet over een geldig paspoort en/of identiteitsbewijs. Ook is er een arrestatiebevel tegen Van Rooij uitgevaardigd. De behandeling van deze zaak moet dan ook worden opgeschort tot na het moment dat aan Van Rooij een Belgische identiteitskaart is verschaft, hij een paspoort heeft verkregen en het arrestatiebevel tegen Van Rooij is ingetrokken.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

in reconventie

3.5. Schreuder c.s. vorderen, na wijziging en vermeerdering van eis, bij vonnis:

- a. veroordeling van de gemeente tot betaling aan Schreuder c.s. van € 4.000,- als compensatie van de gemaakte kosten aan rechtsbijstand van hun gemachtigde Van

-
- Rooij;
- b. veroordeling van de gemeente tot betaling aan Schreuders c.s. van € 3.000,- als compensatie van € 1.000,- aan elk van de drie gedaagden;
 - c. veroordeling van de gemeente tot betaling aan Schreuder c.s. van een extra schadevergoeding van € 6.000,- als compensatie van € 2.000,- aan elk van de drie gedaagden vanwege de feitelijk bewezen meest misdadige geld en eigendom afnemende praktijken die de gemeente Heusden in deze zaak ten uitvoer tracht te brengen.

3.6. De gemeente voert verweer.

3.7. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

in conventie

4.1. Tussen partijen is in geschil de vraag of de gemeente, zoals zij stelt en Schreuder c.s. betwisten, door verjaring eigenaar is geworden van het perceel grond onder de overbouw op het perceel Wijksestraat 8.

4.2. De kantonrechter stelt allereerst vast dat de gemachtigde van Schreuder c.s. bij conclusie van antwoord en conclusie van repliek in conventie veel heeft aangevoerd omtrent de – volgens hem – criminele werkwijze van de gemeente. Veel, dan wel alle, van de aangevoerde omstandigheden hebben echter enkel betrekking op de privésituatie van de gemachtigde, Van Rooij, zelf. Van Rooij is echter geen procespartij in deze zaak. Hij is door Schreuder c.s. enkel gemachtigd om namens hen verweer te voeren in deze zaak waarin het gaat om de vraag of de gemeente door verjaring eigenaar is geworden van de betreffende strook grond. De kantonrechter zal dan ook niet, zoals verzocht door de gemachtigde van Schreuder c.s., de behandeling van deze zaak opschorten totdat aan Van Rooij een geldig identiteitsbewijs en/of paspoort is verstrekt dan wel nadat het gestelde arrestatiebevel tegen hem is ingetrokken. Niet gebleken is dat Van Rooij door deze omstandigheden (indien al juist) geen verweer heeft kunnen voeren namens Schreuder c.s. Voorts worden de stellingen die zien op de privéomstandigheden van Van Rooij als niet relevant en niet ter zake doende terzijde gesteld. De kantonrechter zal enkel inhoudelijk ingaan op de namens Schreuder c.s. gevoerde verweren die betrekking hebben op de vordering van de gemeente in deze zaak.

4.3. Bij conclusie van antwoord is aangevoerd dat de kantonrechter onbevoegd is kennis te nemen van de zaak omdat – zo begrijpt de kantonrechter – er geen formele besluiten van de gemeente ten grondslag liggen aan de procesvertegenwoordiging door haar gemachtigde en omdat er bij de dagvaarding brieven dan wel e-mails zouden ontbreken die relevant zijn voor de beoordeling van de zaak. Nadat de gemeente bij conclusie van repliek alsnog het formele besluit en de bedoelde brieven in het geding heeft gebracht, zijn Schreuder c.s. bij conclusie van dupliek in conventie niet teruggekomen op dit punt. De kantonrechter gaat er dan ook van uit dat het verweer op dit punt niet wordt gehandhaafd. Hier wordt dan ook verder aan voorbij gegaan.

4.4. Met betrekking tot de vraag of zij eigenaar is geworden van het perceelsgedeelte doet de Gemeente een beroep op de verkrijgende verjaring ex artikel 3:105 en verder BW. In artikel 3:105 BW is bepaald dat hij die een goed bezit op het tijdstip waarop de verjaring van

de rechtsvordering strekkende tot beëindiging van het bezit wordt voltooid, dat goed verkrijgt, ook al was zijn bezit niet te goeder trouw. Omdat, zoals de gemeente erkent, sprake was van bezit niet te goeder trouw, bedraagt de betreffende verjaringstermijn 20 jaar (in plaats van 10 jaar indien wel sprake is van goede trouw). De vraag die beantwoord moet worden, is of de (rechtsvoorganger) van de gemeente het perceelsgedeelte al minimaal 20 jaar in haar bezit heeft. De vraag of sprake is van bezit dient te worden beantwoord aan de hand van de maatstaven van artikel 3:107 en verder BW. Het komt aan op de uiterlijke omstandigheden waaruit naar verkeersopvattingen een wilsuiking kan worden afgeleid om als rechthebbende op te treden. Er moet sprake zijn van "niet dubbelzinnig bezit". De bezitter moet zich zodanig gedragen dat de eigenaar tegen wie de verjaring loopt daaruit niet anders kan afleiden dan dat de bezitter pretendeert eigenaar te zijn (Hoge Raad 15 januari 1992, NJ 1993, 178 en Hoge Raad 27 februari 2009, BH1634). Van deze vorm van verjaring kan pas sprake zijn ingeval de rechthebbende tegen wie de verjaring is gericht, uit de gedragingen van degene die zich op verjaring wil beroepen, duidelijk kan opmaken dat deze pretendeert (eigenaar) te zijn zodat hij tijdig maatregelen kan nemen om de inbreuk op zijn recht te beëindigen.

4.5. Concreet betekent het voorgaande dat moet worden beoordeeld of en zo ja, wanneer het perceelsgedeelte in bezit is genomen door de (rechtsvoorganger van de) gemeente en of Verhoeven zich vervolgens als bezitter / eigenaar heeft gedragen. Met de gemeente is de kantonrechter het eens dat Verhoeven het (bij)gebouw en dus de overbouw in ieder geval vóór 12 januari 1973, dus vóór koop van het perceel Wijksestraat 8 door Schreuder & Zonen B.V., heeft gerealiseerd. Schreuder c.s. hebben dit niet, althans onvoldoende gemotiveerd betwist. De enkele stelling dat de gemeente niet heeft aangetoond dat het (bij)gebouw vóór 12 januari 1973 is gerealiseerd, is onvoldoende. Daarnaast blijkt uit de door de gemeente overgelegde gespreksverslagen dat Pierre Schreuder tijdens de bespreking op 16 september 2011 heeft gezegd dat de vorige eigenaar van het pand Wijksestraat 6 (Verhoeven) zich grond heeft toegeëigend van de vorige eigenaresse (Bax – Van der Pluijm) van het pand Wijksestraat 8. Verder heeft Charles Schreuder tijdens de bespreking op 2 december 2011 gezegd dat een oudere mevrouw eigenaar was van het pand toen Verhoeven de grond in gebruik heeft genomen. De kantonrechter volgt Schreuder c.s. niet in hun betoog dat de gemeente misbruik maakt van de genoemde gespreksverslagen. Schreuder c.s. hebben enkel aangevoerd dat de gemeente verkeerd heeft geciteerd uit de verslagen. Niet gesteld of gebleken is echter dat de bij dagvaarding overgelegde gespreksverslagen onjuist of onvolledig zouden zijn. Ook hebben Schreuder c.s. niet betwist dat zij de door de gemeente in de gelegenheid zijn gesteld te reageren op de gespreksverslagen voordat deze werden vastgesteld. De kantonrechter gaat dan ook uit van de juistheid van de verslagen. Gelet op het voorgaande stelt de kantonrechter vast dat de overbouw (gerealiseerd op het perceelsgedeelte) is gebouwd vóór koop van Wijksestraat 8 door Schreuder & Zonen B.V., dus vóór 12 januari 1973.

4.6. Voorts wordt vastgesteld dat Verhoeven het perceelsgedeelte in bezit heeft genomen en heeft gepretendeerd eigenaar te zijn van het perceelsgedeelte. Door het (bij)gebouw met de overbouw op het perceel Wijksestraat 8 te realiseren, welke niet anders kon worden verwijderd dan door middel van sloop, heeft Verhoeven een bezitshandeling ex artikel 3:107 BW verricht. Vervolgens heeft Verhoeven en daarna het Chinees restaurant, gebruik gemaakt van de overbouw. Uit niets blijkt ook dat Verhoeven de overbouw alleen hield voor (de rechtsvoorgangsters van) Schreuder c.s. In dit verband is niet juist dat, zoals Schreuder c.s. aanvoeren, Verhoeven in de leveringsakte van 25 mei 2009, heeft erkend dat hij het perceelsgedeelte hield voor (de rechtsvoorgangsters van) Schreuder c.s. Dit laatste komt ook

niet overeen met de stellingen van Schreuders c.s. die van mening zijn dat Verhoeven (en later de gemeente) het perceelsgedeelte van hen heeft gestolen.

4.7. Gelet op het feit dat er – naar uiterlijke verschijningsvorm – sprake was van inbezitname van het perceelsgedeelte door Verhoeven is de verjaringstermijn van – in dit geval – 20 jaar gaan lopen op de dag dat het perceelsgedeelte in bezit is genomen. Uitgaande van de datum van 12 januari 1973 – vaststaat dat Verhoeven in ieder geval op dat moment de overbouw had gerealiseerd – is de verjaring voltooid op 12 januari 1993. Niet gesteld of gebleken is dat in de periode tussen 12 januari 1973 en 12 januari 1993 (de rechtsvoorgangster van) Schreuder c.s. maatregelen heeft / hebben getroffen om de inbreuk op hun eigendomsrecht te doen eindigen en dat daarmee of anderszins de verjaring is gestuit. Met betrekking tot de stelling van Schreuder c.s. dat Verhoeven een (zware) crimineel was en dat de Gemeente en politie ook niet durfden op te treden tegen Verhoeven, wordt overwogen dat ten eerste onderscheid gemaakt moet worden tussen strafrechtelijke en civielrechtelijke stappen die tegen Verhoeven ondernomen hadden kunnen worden. Het eventueel strafrechtelijk traject tegen Verhoeven is niet relevant voor de beoordeling van deze zaak. Het civielrechtelijk traject was verder een aangelegenheid die de (toenmalige) eigenaar van het perceel Wijksestraat 8 aanging en niet (direct) de gemeente. Het lag op de weg van de (toenmalige) eigenaar van Wijksestraat 8 actie te ondernemen tegen de inbezitname door Verhoeven. Dit kan de gemeente niet worden aangerekend. Schreuder c.s. worden dan ook niet gevolgd in hun stelling dat de verjaringstermijn pas op 25 mei 2009 is gaan lopen.

4.8. Uit het voorgaande volgt dat de verkrijgende verjaring is voltooid op 12 januari 1993. Op dat moment is Verhoeven dan ook eigenaar geworden van het perceelsgedeelte. Met de overdracht van het bezit van het perceelsgedeelte door Verhoeven aan de gemeente wordt de gemeente dan ook geacht eigenaar te zijn geworden van het perceelsgedeelte. Dat het perceelsgedeelte niet staat vermeld in de akte van levering d.d. 25 mei 2009, doet hier niet aan af. Zoals de gemeente terecht stelt, is verjaring een rechtsfeit, maar wordt dit niet automatisch verwerkt in de openbare registers.

4.9. Dat de gemeente, zoals Schreuder c.s. aanvoeren, zich schuldig zou maken aan een criminele werkwijze doet, voor zover al juist, aan het voorgaande niets af.

4.10. Verder wordt voorbij gegaan aan het verweer van Schreuder c.s. dat het perceelsgedeelte eerst moet worden gemeten door het Kadaster, omdat het gedeelte 14,5 m2 omvat en niet 11 m2 zoals de gemeente stelt. Bij conclusie van repliek stelt de gemeente dat zij de grenzen van het perceelsgedeelte digitaal heeft laten uitmeten en dat het resultaat uitkomt op 11 m2, dit waar Schreuders c.s. waarschijnlijk hebben gemeten vanaf de kadastrale tekeningen, wat vaak een afwijking oplevert. Omdat Schreuder c.s. dit niet langer betwisten bij conclusie van dupliek, wordt er van uitgegaan dat Schreuder c.s. hun verweer op dit punt niet langer handhaven.

4.11. Gelet op het bovenstaande wordt de vordering van de gemeente als volgt toegewezen. Verklaard zal worden voor recht dat de gemeente eigenaar is van het in de dagvaarding onder nummer 6 omschreven gedeelte van het perceel, plaatselijk bekend Wijksestraat 8, kadastraal bekend als gemeente Heusden, sectie A, nummer 551, waarop een gedeelte van de woning, plaatselijk bekend als Wijksestraat 6 is gerealiseerd, welk perceelsgedeelte van circa 11 m2 rood gearceerd is weergegeven op de situatietekening die als productie 5 bij dagvaarding in het geding is gebracht en waarvan een kleurenkopie aan dit vonnis is gehecht.

Zoals verzocht door de gemeente wordt de situatietekening aan dit vonnis gehecht in die zin dat een kleurenkopie van de als productie 5 bij dagvaarding overgelegde tekening aan het vonnis wordt gehecht. Op de kleurenkopie is bovenaan – ter verduidelijking – door middel van vermelding van het zaaks- en rolnummer aangegeven dat de tekening betrekking heeft op deze zaak.

4.12. Schreuder c.s. worden als de in conventie in het ongelijk gestelde partijen – als niet weersproken – hoofdelijk veroordeeld in de proceskosten aan de zijde van de gemeente, te vermeerderen met, ook niet weersproken, wettelijke rente en kosten als vermeld in de dagvaarding.

4.13. De kosten aan de zijde van de gemeente worden begroot op:

- dagvaarding	€	98,69	
- overige exploitkosten		0,00	
- griffierecht	€	115,00	
- getuigenkosten		0,00	
- deskundigen		0,00	
- overige kosten		0,00	
- salaris advocaat	€	904,00	(2 punten × tarief II à € 452,00 per punt)
Totaal	€	1.117,69	

in reconventie

4.14. In reconventie vorderen Schreuder c.s., na vermeerdering van eis, betaling van in totaal € 13.000,- aan compensatie voor proceskosten en als schadevergoeding.

4.15. Zoals terecht aangevoerd door de gemeente hebben Schreuder c.s. hun vordering tot betaling van schadevergoeding van in totaal € 9.000,- in het geheel niet onderbouwd. Dit onderdeel van de vordering is dan ook niet toewijsbaar.

4.16. Schreuder c.s. heeft voorts vergoeding van de kennelijk daadwerkelijk gemaakte proceskosten (salaris gemachtigde) gevorderd, ad € 4.000,-. Daargelaten dat een reële proceskostenvergoeding zoals gevorderd alleen toewijsbaar is in bijzondere omstandigheden, is de vordering van Schreuder c.s. op dit punt niet toewijsbaar, omdat zij in reconventie in het ongelijk zijn gesteld. De vordering tot vergoeding van € 4.000,- aan salaris gemachtigde wordt dan ook afgewezen.

4.17. Schreuder c.s. worden als de in reconventie in het ongelijk gestelde partijen hoofdelijk veroordeeld in de kosten van de procedure, te vermeerderen met de daarover gevorderde en niet weersproken wettelijke rente. De proceskosten opgekomen aan de zijde van de gemeente worden begroot op € 904,- aan salaris gemachtigde, zijnde 2 punten x tarief II à € 452,- per punt). De kosten per punt in reconventie worden in deze zaak niet gehalveerd, omdat er naar het oordeel van de kantonrechter geen samenhang bestaat tussen de vordering in conventie van de gemeente en de vordering in reconventie van Schreuder c.s.

4.18. Gelet op de vordering van de gemeente in conventie en in reconventie begrijpt de kantonrechter dat zij tevens hoofdelijke veroordeling van Schreuder c.s. in de proceskosten in reconventie vordert. Dit wordt toegewezen. Dit geldt eveneens voor de hierna bedoelde nakosten.

in conventie en in reconventie

4.19. De door de gemeente in conventie en in reconventie gevorderde hoofdelijke veroordeling in de nakosten is in het kader van deze procedure slechts toewijsbaar voor zover deze kosten op dit moment reeds kunnen worden begroot. De nakosten zullen dan ook worden toegewezen op de wijze zoals in de beslissing vermeld.

5. De beslissing

De kantonrechter

in conventie

5.1. verklaart voor recht dat de gemeente eigenaar is van het in de dagvaarding onder nummer 6 omschreven gedeelte van het perceel, plaatselijk bekend Wijksestraat 8, kadastraal bekend als gemeente Heusden, sectie A, nummer 551, waarop een gedeelte van de woning, plaatselijk bekend als Wijksestraat 6 is gerealiseerd, welk perceelsgedeelte van circa 11 m² rood gearceerd is weergegeven op de situatietekening die als productie 5 bij dagvaarding in het geding is gebracht en waarvan een kleurenkopie aan dit vonnis is gehecht,

5.2. veroordeelt Schreuder c.s. hoofdelijk, des de één betalende, de ander zal zijn bevrijd, in de proceskosten, aan de zijde van de gemeente tot op heden begroot op € 1.117,69, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over dit bedrag met ingang van de vijftiende dag na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

5.3. wijst het meer of anders gevorderde af,

in reconventie

5.4. wijst de vorderingen af,

5.5. veroordeelt Schreuder c.s. hoofdelijk, des de één betalende, de ander zal zijn bevrijd, in de proceskosten, aan de zijde van de gemeente tot op heden begroot op € 904,00, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over dit bedrag met ingang van de vijftiende dag na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

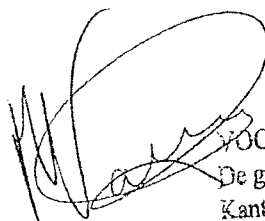
in conventie en in reconventie

5.6. veroordeelt Schreuder c.s. hoofdelijk, des de één betalende, de ander zal zijn bevrijd, in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 205,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat Schreuder c.s. niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de explootkosten van betekening van de uitspraak, en te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over de nakosten met ingang van de vijftiende dag na de betekening van dit vonnis tot aan de voldoening,

5.7. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad voor zover het de (proces)kosten-

veroordelingen betreft als vermeld in 5.2., 5.5. en 5.6.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.E.L. Hendriks, kantonrechter-plaatsvervanger, en in het openbaar uitgesproken op 26 februari 2015.

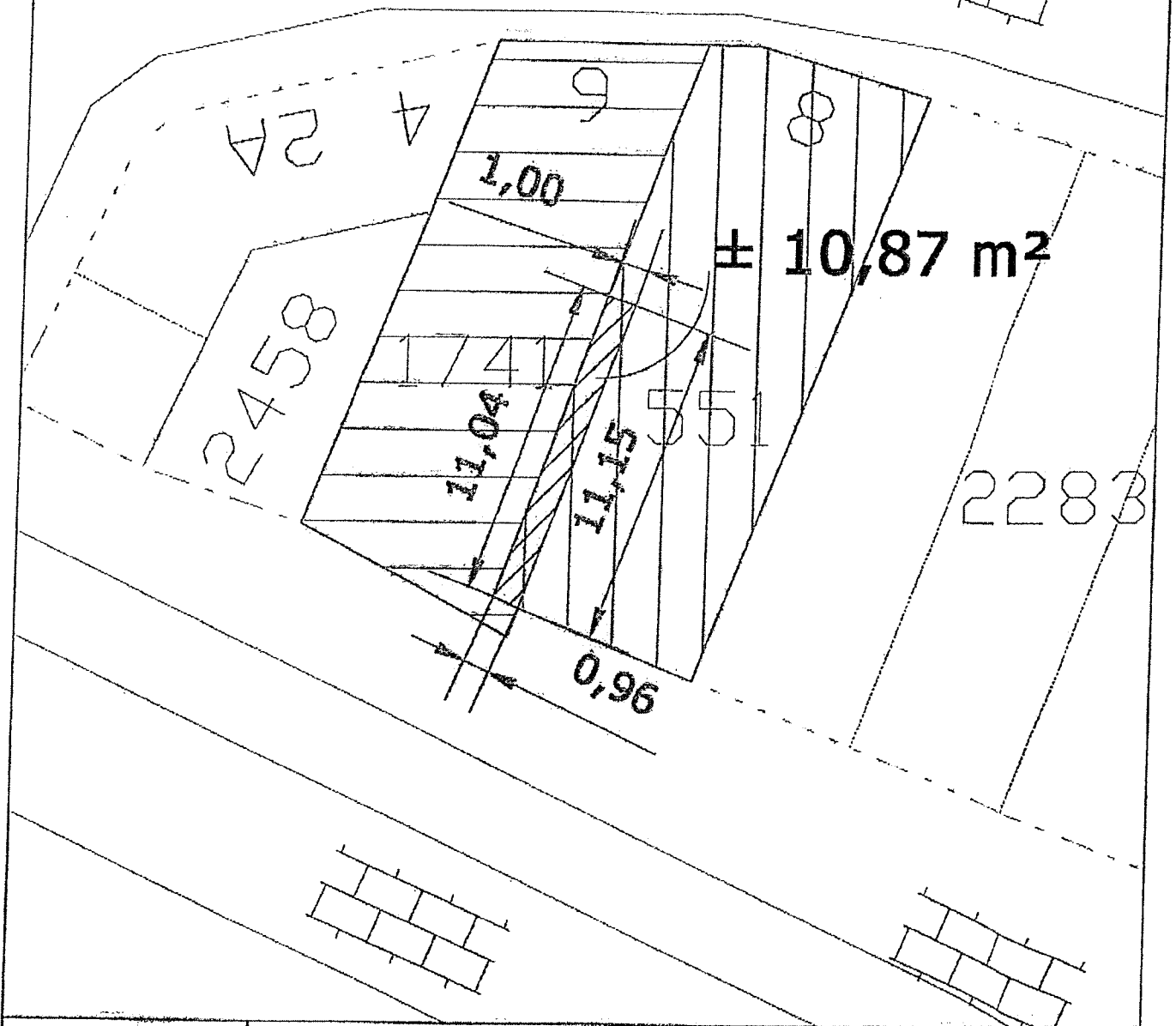
 VOOR GROSSE
De griffier van de rechtbank Oost-Brabant
Kanton 's-Hertogenbosch 

HEUSDEN

Rechtsbank Oost-Brabant
Sector kanton, locatie 's-Hertogenbosch

Zaaknummer: 3243838
Rolnummer: CV Expl
14-6295

Wijksestraat



Wijksestraat 6 en 8
Heusden

projectnr.:	-
schaal:	1:200
datum:	18-09-2012

De auteursrechten van de gemeentelijke basiskaart Nederland (GBKN) en de kadastrale kaart berusten bij de Staat der Nederlanden. Kredieten die auteursrecht mogen de glim en de kadastrale gegevens niet aan derden ter beschikking worden gesteld. Voor eventueel blijvende onvolledigheden of onjuistheden wordt door de gemeente Heusden geen enkele aansprakelijkheid of verantwoordelijkheid aanvaard.

P:\acadata\01-Informatievragen Vastgoed\2012\Wijksestraat 6_8 Heusden.dwg

Productie B

Dirkzwager

advocaten & notarissen

Postbus 55
6500 AB Nijmegen
Kantoor Stella Maris
Van Schaeck Mathonsingel 4
6512 AN Nijmegen
T +31 (0)24 381 31 31
F +31 (0)24 322 20 74
www.dirkzwager.nl

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
T.a.v. ing. A.M.L. van Rooij
Hazendansweg 36A
3520 ZONHOVEN (BELGIË)

Tevens per e-mail: ekc.avanrooij@gmail.com

Datum	9 juni 2015
Van	mw. mr. C.W.J. Raaimakers, advocaat
Inzake	Gemeente Heusden/verjaring Wijksestraat
Dossiernummer	5029728
Telefoonnummer	(024) 381 31 87
Faxnummer	(024) 360 60 26
E-mailadres	raaimakers@dirkzwager.nl

Geachte heer Van Rooij,

Naar ik aanneem treedt u nog steeds op als gemachtigde van de heer A.F.L.M. Schreuder, de heer C.A.P.M. Schreuder en de heer P.F.M. Schreuder. Zoals u waarschijnlijk al bekend is, heeft de rechtbank Oost-Brabant op 26 februari 2015 een vonnis gewezen in de door de gemeente Heusden tegen uw cliënten aanhangig gemaakte procedure.

Volledigheidshalve gaat het vonnis van 26 februari 2015 hierbij.

De rechtbank heeft – kort samengevat – de vorderingen van de gemeente in conventie toegewezen en de vorderingen van uw cliënten in reconventie afgewezen. Gelet op het feit dat het inmiddels onherroepelijk geworden vonnis van 26 februari 2015 (onder meer) de rechtstoestand betreft van de percelen kadastraal bekend gemeente Heusden, sectie A nummer 1741 en sectie A, nummer 551, zal de gemeente overgaan tot inschrijving van het vonnis in het Kadaster.

Naast de vaststelling van de rechtstoestand van de voornoemde percelen, heeft de rechtbank uw cliënten hoofdelijk veroordeeld in de proceskosten, in conventie ad € 1.117,69 en in reconventie ad € 904,00. Ook zijn uw cliënten veroordeeld tot betaling van de nakosten ad € 205,00.

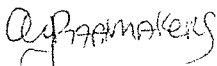
Langs deze weg verzoek, voor zover nodig sommeer, ik uw cliënten namens de gemeente Heusden om binnen veertien dagen na heden, derhalve vóór 24 juni 2015, over te gaan tot betaling van de verschuldigde proceskosten en nakosten van (in totaal) € 2.226,69. Voor de goede orde wijs ik u erop dat in het vonnis is bepaald dat bij niet-betaling uw cliënten de wettelijke rente verschuldigd worden.

Uw cliënten, althans één van uw cliënten, dienen het bedrag van € 2.226,69 binnen de gestelde termijn te betalen door bijschrijving op de derdengeldenrekening van mijn kantoor (rekeningnummer 66.81.50.955, t.n.v. stichting beheer derdengelden Dirkzwager advocaten te Arnhem) o.v.v. dossiernummer "5029728 - Wijksestraat".

Graag verneem ik schriftelijk binnen één week na heden of uw cliënten binnen de gestelde termijnen vrijwillig zullen voldoen aan het bovenstaande. Verneem ik niet van u, dan zullen de voorbereidingen voor een betekening en, zo nodig, executie van het vonnis worden getroffen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Dirkzwager advocaten & notarissen N.V.


C.W.J. Raaimakers

Productie C



de Rechtspraak

Rechtbank Oost-Brabant

Mr. C.W.J. Raaimakers
Dirkzwager advocaten en notarissen
Postbus 55
6500 AB Nijmegen

Kanton 's-
Hertogenbosch

datum 2 juli 2015
contactpersoon mw. B.T.J. Spijker
doorkiesnummer (088) 3611815
ons kenmerk 3243838 CV EXPL 14-6295
uw kenmerk 5029728
bijlage(n)
onderwerp civiele procedure
Gemeente Heusden/A.F.L.M. Schreuder

correspondentieadres
Postbus 90138
5200 MA 's-Hertogenbosch
t (088) 3610509

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

Geachte mevrouw Raaimakers

Naar aanleiding van uw brief van 9 juni 2015 kan ik u het volgende mededelen.

Op 26 februari 2015 is in de zaak tussen de gemeente Heusden enerzijds en A.F.L.M. Schreuder, C.A.P.M. Schreuder en P.F.M. Schreuder anderzijds (althier geregistreerd onder zaaknummer 3243838 en rolnummer CV EXPL 14-6295) vonnis gewezen.

Bij dit vonnis is voor recht verklaard dat de gemeente Heusden eigenaar is van het in de dagvaarding onder nummer 6 omschreven gedeelte van het perceel, plaatselijk bekend Wijksestraat 8, kadastraal bekend als gemeente Heusden, sectie A, nummer 551, waarop een gedeelte van de woning, plaatselijk bekend als Wijksestraat 6 is gerealiseerd, welk perceelsgedeelte van circa 11 m2 rood gearceerd is weergegeven op de situatietekening die als productie 5 bij dagvaarding in het geding is gebracht en waarvan een kleurenkopie aan dit vonnis is gehecht.

Het vonnis betreft de rechtstoestand van een registergoed en kan, ingevolge het bepaalde in artikel 3:17 BW, worden ingeschreven in het register van het Kadaster.

Het vonnis is, voor zover het de verklaring voor recht betreft, niet uitvoerbaar bij voorraad verklaard. De termijn van hoger beroep is drie maanden, te rekenen van de dag van de uitspraak.



de Rechtspraak

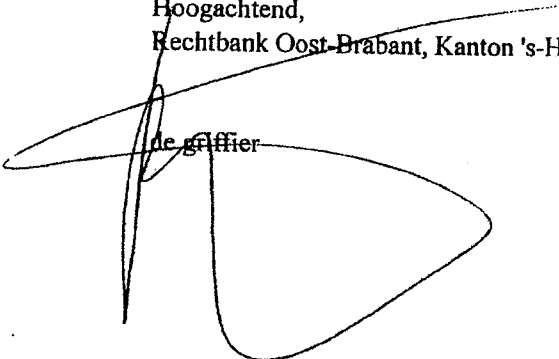
Rechtbank Oost-Brabant

datum 2 juli 2015
kenmerk 3243838 CV EXPL 14-6295
pagina 2 van 2

De griffier van de rechtbank heeft op 30 juni 2015 telefonisch contact met de griffie van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch opgenomen en verklaart hierbij dat drie maanden na de uitspraak niet van het instellen van een gewoon rechtsmiddel is gebleken.

Hoogachtend,
Rechtbank Oost-Brabant, Kanton 's-Hertogenbosch

de griffier



Productie D

Postbus 55
6500 AB Nijmegen
Kantoor Stella Maris
Van Schaeck Mathonsingel 4
6512 AN Nijmegen
T +31 (0)24 381 31 31
F +31 (0)24 322 20 74
www.dirkzwager.nl

Kadaster
Mr. E.N. van Kleffensstraat 8
6842 CV ARNHEM

Datum 6 juli 2015
Van mw. mr. C.W.J. Raaimakers, advocaat
Inzake Gemeente Heusden/Schreuder c.s.
Dossiernummer 5029728
Betreft Inschrijving vonnis
Telefoonnummer (024) 381 31 87
Faxnummer (024) 360 60 26
E-mailadres raaimakers@dirkzwager.nl

Geachte heer, mevrouw,

Op 26 februari 2015 heeft de rechtbank Oost-Brabant bijgevoegd vonnis gewezen in de zaak tussen mijn cliënte, de gemeente Heusden, en de heren Schreuder.

Dit vonnis betreft de rechtstoestand van twee registergoederen, te weten de percelen kadastraal bekend gemeente Heusden, sectie A nummer 1741 en sectie A, nummer 551.

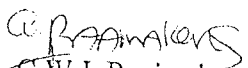
Blijkens de eveneens bijgevoegde verklaring van de griffier, zijn tegen dit vonnis geen rechtsmiddelen aangewend en staan er evenmin nog rechtsmiddelen open.

Namens de gemeente Heusden verzoek ik dan ook vriendelijk ex artikel 3:17 lid 1 aanhef en onder e BW over te gaan tot inschrijving van het vonnis in uw register.

Ik vertrouw u hiermee voor het moment voldoende te hebben geïnformeerd en zie uw bevestiging met belangstelling tegemoet. Het originele vonnis ontvang ik graag retour op het volgende adres:

Dirkzwager Advocaten & Notarissen N.V.
t.a.v. mr. C.W.J. Raaimakers
postbus 55
6500 AB NIJMEGEN

Met vriendelijke groet,
Dirkzwager advocaten & notarissen N.V.


C.W.J. Raaimakers

Productie E

vonnis

RECHTBANK Oost-Brabant

Sector kanton, locatie 's-Hertogenbosch

Zaaknummer : 3243838
Rolnummer : CV EXPL 14-6295
Uitspraak : 26 februari 2015

in de zaak van:

de publiekrechtelijke rechtspersoon
GEMEENTE HEUSDEN,
zetelende te Vlijmen,
eiseres,
gemachtigde: mr. F.A.M. Knüppe,

t e g e n

1. **ANTONIUS FRANCISCUS LEONARDUS MARIA SCHREUDER**,
wonende te 's-Hertogenbosch,
2. **CAROLUS ANTONIUS PETRUS MARIA SCHREUDER**,
wonende te Elshout,
3. **PETRUS FRANCISCUS MARIA SCHREUDER**,
wonende te Haarsteeg,
gedaagden,
gemachtigde: ing. A.M.L. van Rooij.

Partijen zullen hierna “de gemeente” en “Schreuder c.s.” worden genoemd.

1. De procedure in conventie en reconventie

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- a. de dagvaarding,
- b. de conclusie van antwoord, tevens conclusie van eis in reconventie,
- c. de conclusie van repliek, tevens conclusie van antwoord in reconventie,
- d. de conclusie van dupliek, tevens conclusie van repliek in reconventie,
- e. de conclusie van dupliek in reconventie.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

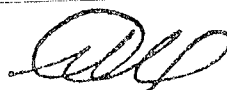
2. De feiten in conventie en reconventie

2.1. Op 25 mei 2009 is de gemeente eigenaar geworden van het perceel, kadastraal bekend als gemeente Heusden, sectie A, nummer 1741, plaatselijk bekend als Wijksestraat 6 (hierna: Wijksestraat 6), op welke datum de gemeente het perceel heeft gekocht van J.C.L. Verhoeven (hierna: Verhoeven). Verhoeven heeft het perceel op 1 juni 1966 van zijn vader gekocht en was woonachtig in het pand van 1 februari 1957 tot 14 februari 1977.

Ingeschreven ten kantore van de Dienst voor het Kadaster
en de openbare registers

op 7 JULI 2015 om 9.00 uur
in register Onroerende Zaken Hyp4, deel 66443 nummer 22

De bewaarder,



mr. W.F.L. (Wilma) van der Bruggen
Bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Productie F

Landregistratie en Geografie

Post/retouradres
Postbus 9046, 7300 GH Apeldoorn



Datum
7 juli 2015

Onderwerp
Omzettingsbericht

Klantcontactcenter
T (088) 1832200
kcc@kadaster.nl

Ons kenmerk
Heusden A 2867 en 2868

Blad
1 van 2

Bijlage(n)

Dirkzwager advocaten & notarissen
Mw. Mr. C.W.J. Raaimakers
Postbus 55
6500AB Nijmegen

Geachte heer, mevrouw,

Het kadaster registreert de grenzen van percelen. U heeft een gedeelte van een perceel (= deelperceel) gekocht of verkocht. De grens van dit deelperceel moet nog worden vastgesteld. Zo wordt voor iedereen duidelijk welk gedeelte van u is. U ontvangt deze brief omdat het kadaster deze deelpercelen op een andere manier gaat registreren.

Welk perceel?

Oud perceel	Nieuw perceel
Heusden A 551	Heusden A 2867 :
	t.n.v. Gemeente Heusden
	Heusden A 2868:
	t.n.v. heren Schreuder

Wat verandert er voor u?

Het kadaster gaat deelpercelen (oude situatie) omzetten in percelen met een administratieve grens en een voorlopige grootte (nieuwe situatie). De percelen met een administratieve grens krijgen wel een nieuw perceelnummer.

Een administratieve grens is niet definitief (staat nog niet definitief vast, net zoals bij een deelperceel). Deze grens heeft juridisch geen enkele waarde en wijzigt dan ook niets in de eigendomsverhoudingen. Het kadaster kan deze administratieve grens niet zichtbaar maken in het terrein.

Geen extra kosten.

U betaalt geen kosten voor het omzetten van een deelperceel naar een perceel met administratieve grenzen.

Bezoekadres
Hofstraat 110,
7311 KZ Apeldoorn

Datum
7 juli 2015

Onderwerp
Omzettingsbericht

Blad
2 van 2

Wanneer wordt mijn grens definitief?

Pas nadat u aan de landmeter heeft aangewezen waar de grens ligt en deze grens is uitgemeten, wordt de grens definitief. De landmeter zal hiervoor contact met u opnemen.

Na de definitieve grensvaststelling ontvangt u een kennisgeving. In deze kennisgeving staat vermeld, hoe u bezwaar kunt maken tegen de definitief vastgestelde grens.

Vragen?

Heeft u vragen over deze brief dan kunt u contact opnemen met het Klantcontactcenter, op telefoonnummer (088) 1832200. Onze medewerkers staan u graag te woord.

Met vriendelijke groet,



Mr. W.F.L. (Wilma) van der Bruggen
Bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Productie G

Debbie Gronnak-Beset

Van: _Teammail AVG
Verzonden: woensdag 15 juli 2015 08:30
Aan: Debbie Gronnak-Beset
CC: Ken Yau
Onderwerp: FW: Verzoek aan gemeentesecretaris mr. J.T.A.J. (Hans) van der Ven van de gemeente Heusden inzake anoniem telefoontje van Kadaster voor opmeten perceel Wijksestraat 8 te heusden
Bijlagen: 2-september-2014-uittreksel-kvk-ecologisch-kennis-centrum-bv.pdf

Hoi Debbie,

Zie onderstaande mail van het Ecologisch Kennis Centrum. Zou jij hierop willen reageren?

Het kadaster heeft zelf contact opgenomen met de fam. Schreuders.

Met vriendelijke groet,
Kirsten van de Ven
Medewerker gemeentelijke eigendommen



POSTADRES Gemeente Heusden, Postbus 41, 5250 AA Vlijmen
TELEFOON 14073 E-MAIL info@heusden.nl WEBSITE www.heusden.nl

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Van: _Teammail IV
Verzonden: woensdag 15 juli 2015 07:42
Aan: _Teammail AVG
Onderwerp: FW: Verzoek aan gemeentesecretaris mr. J.T.A.J. (Hans) van der Ven van de gemeente Heusden inzake anoniem telefoontje van Kadaster voor opmeten perceel Wijksestraat 8 te heusden

Van: Klant Contact Centrum Gemeente Heusden
Verzonden: dinsdag 14 juli 2015 17:11
Aan: _Teammail IV
Onderwerp: FW: Verzoek aan gemeentesecretaris mr. J.T.A.J. (Hans) van der Ven van de gemeente Heusden inzake anoniem telefoontje van Kadaster voor opmeten perceel Wijksestraat 8 te heusden

Van: A,M,L Van Rooij [<mailto:ekc.avanrooij@gmail.com>]
Verzonden: dinsdag 14 juli 2015 17:02
Aan: Klant Contact Centrum Gemeente Heusden
CC: Pierre Schreuder

Onderwerp: Verzoek aan gemeentesecretaris mr. J.T.A.J. (Hans) van der Ven van de gemeente Heusden inzake anoniem telefoontje van Kadaster voor opmeten perceel Wijksestraat 8 te heusden

Aan: De publiekrechtelijke rechtspersoon
Gemeente Heusden, namens deze;
gemeentesecretaris **mr. J.T.A.J. (Hans) van der Ven**
Postbus 41, 5250 AA Vlijmen

Geachte heer Van der Ven,

Het is u bekend dat inzake Wijksestraat 8 te Heusden het Ecologisch Kennis Centrum B.V. gevestigd op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD Sint-Oedenrode, namens deze haar directeur A.M.L. van Rooij, door de heren:

- - P.F.M. Schreuder, Haarsteegsestraat 97, 5254 JP Haarsteeg;
- - C.A.P.M. Schreuder, Kerkstraat 30, 5154 AP Elshout;
- - A.F.L.M. Schreuder, De Vutter 3, 5251 BD 's-Hertogenbosch;

(hierna: cliënten) is gemachtigd.

Op 14 juli 2015 omstreeks 15.00 uur werd ondergetekende als gemachtigde door de heer C.A.P.M. Schreuder opgebeld met de mededeling dat hij een telefoontje heeft gehad van het Kadaster met de vraag wanneer het Kadaster de nieuwe grenzen van het perceel Wijksestraat 8 te Heusden kan komen opmeten. Betreffende persoon van het Kadaster die zijn naam niet noemde had die opdracht gekregen van de gemeente Heusden zonder daarbij een naam te noemen. Dit alles heeft derhalve volledig anoniem plaatsgevonden buiten ondergetekende als gemachtigde om.

Naar aanleiding daarvan willen wij u kenbaar maken dat het Ecologisch Kennis Centrum B.V. bij de kamer van koophandel onder ondernemingsnummer: 16090111 staat ingeschreven als gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD, Sint-Oedenrode (**zie bijlage**);

Wij richten aan u het nadrukkelijke verzoek om opdrachten met betrekking tot Wijksestraat 8 te Heusden (als ook Wijksestraat 3 te Heusden) bij (aangetekende) brieven te versturen aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. t.a.v. de heer A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9a, 5491 XD Sint-Oedenrode, waarop na ontvangst ervan door ondergetekende als gemachtigde daarop schriftelijk zal worden gereageerd. Wij verzoeken u dan ook dit aan ons per kerende e-mail schriftelijk te bevestigen.

Behoudens de hierboven verzochte schriftelijke bevestiging **op uiterlijk 17 juli 2015** op ons e-mail adres: **ekc.avanrooij@gmail.com** zijn wij genooddaakt hiervan een aanvullende strafaangifte te doen bij federaal procureur des konings Frédéric Van Leeuw, Federaal Parket, Wolstraat 66 bus 1, 1000 Brussel (België) met een afschrift van die strafaangifte aan de Hoofdofficier van Justitie mr. F.K.G. Westerbeke van het landelijk parket, Posthumalaan 74, 3072 AG Rotterdam. Ter onderbouwing van die strafaangifte zal een kopie van deze e-mail met bijbehorende bijlage worden overlegd.

Met inachtneming van bovengenoemde feiten richten wij aan u het nadrukkelijke verzoek ervoor te zorgen dat cliënten niet meer lastig worden gevallen met allerlei (anonieme) telefoontjes inzake Wijksestraat 8 en Wijksestraat 3 te Heusden en alles te laten verlopen per (aangetekende) brieven aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. t.a.v. de heer A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9a, 5491 XD Sint-Oedenrode, als gemachtigde van cliënten en dat aan ondergetekende schriftelijk te bevestigen op ons e-mail adres: **ekc.avanrooij@gmail.com** .

In afwachting van het hierboven verzochte per kerende e-mail, verblijven wij;

Hoogachtend.

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
't Achterom 9A, 5491 XD Sint-Oedenrode,
Voor deze

Ing. A.M.L. van Rooij
e-mail: ekc.avanrooij@gmail.com

CC: fam. Schreuder. -

Productie H

Debbie Gronnak-Beset

Van: Ken Yau
Verzonden: dinsdag 21 juli 2015 13:37
Aan: Debbie Gronnak-Beset
Onderwerp: FW: aanwijzing wijksestraat 6

Met vriendelijke groet,
Ken Yau
Geo informatiebeheerder



POSTADRES Gemeente Heusden, Postbus 41, 5250 AA Vlijmen
TELEFOON 14073 E-MAIL info@heusden.nl WEBSITE www.heusden.nl

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Van: Beijer [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 21 juli 2015 13:36
Aan: Ken Yau
Onderwerp: aanwijzing

Bij deze bevestig ik U dat op 11 augustus 2015 om 11.00 uur een afspraak is gemaakt voor aanwijzing aan de Wijksestraat 8 te Heusden, locatie de achterzijde.

Het betreft het perceel Heusden, sectie A, perceelnummer 2867.

vr. gr.

[REDACTED] Beijer, Landmeter Specialist Grensreconstructies
Kadaster, Landregistratie en Geografie

[REDACTED]
Regio Zuid
[REDACTED]@kadaster.nl
[REDACTED]

Disclaimer:

De inhoud van dit bericht is uitsluitend bestemd voor geadresseerde.
Gebruik van de inhoud van dit bericht door anderen zonder toestemming van het Kadaster is onrechtmatig. Mocht dit bericht ten onrechte bij u terecht komen, dan verzoeken wij u dit direct te melden aan de verzender en het bericht te vernietigen.
Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Disclaimer:

The content of this message is meant to be received by the addressee only.
Use of the content of this message by anyone other than the addressee without the consent of the Kadaster is unlawful. If you have received this message, but are not the addressee, please contact the sender immediately and destroy the message.
No rights can be derived from the content of this message.

Productie I

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
T.a.v. ing. A.M.L. van Rooij
Achterom 9a
5491 XD SINT-OEDENRODE

Tevens per post: Hazendansweg 36A3520 ZONHOVEN (BELGIË)
Tevens per e-mail: ekc.avanrooij@gmail.com

Datum	22 juli 2015
Van	mw. mr. C.W.J. Raaimakers, advocaat
Inzake	Gemeente Heusden/verjaring Wijksestraat
Dossiernummer	5029728
Telefoonnummer	(024) 381 31 87
Faxnummer	(024) 360 60 26
E-mailadres	raaimakers@dirkzwager.nl

Geachte heer Van Rooij,

Bij brief van 9 juni jl. heb ik u (onder meer) bericht dat de gemeente Heusden het vonnis dat de rechtbank Oost-Brabant op 26 februari 2015 heeft gewezen zal inschrijven in de registers van het Kadaster.

Gelet op het feit dat het inmiddels onherroepelijk geworden vonnis van 26 februari 2015 (onder meer) de rechtstoestand betreft van de percelen kadastraal bekend gemeente Heusden, sectie A nummer 1741 en sectie A, nummer 551, is de gemeente overgaan tot inschrijving van het vonnis in het Kadaster.

Ten behoeve van de bijwerking van de registers van het Kadaster dienen de voorlopig door het Kadaster toegekende nieuwe percelen, te weten Heusden A 2867 (t.n.v. gemeente Heusden) en Heusden A 2868 (t.n.v. uw cliënten), te worden uitgemeten waarbij de grens tussen beide percelen aangewezen dient te worden door de eigenaren van die percelen.

Inmiddels is bekend dat het Kadaster op 11 augustus a.s. om 11:00 uur ter plaatse zal komen ten behoeve van de inmeting en de grensaanwijz.

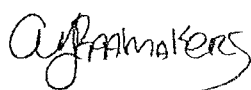
Graag verneem ik schriftelijk en wel **uiterlijk op 24 juli a.s.** of uw cliënten zelf en/of één van hen dan wel u namens uw cliënten, aanwezig zullen/zult zijn bij gelegenheid van de grensaanwijz op 11 augustus 2015 om 11:00 uur.

Verneem ik niet van u, dan zullen de voorbereidingen voor een kort gedingprocedure worden getroffen waarin – onder meer – verzocht zal worden om de aanwijzing van een vertegenwoordiger door de rechtbank ten behoeve van de grensaanwijfs.

Ik verzoek u mij ten behoeve van dit eventueel te starten kort geding reeds nu uw verhinderdata en die van uw cliënten door te geven voor de periode van 24 juli 2015 tot en met 11 augustus 2015.

Hoogachtend,

Dirkzwager advocaten & notarissen N.V.



C.W.J. Raaimakers

Stuk 15

A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Nunen
Vanaf 1 januari 2011 wonende op hun
hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A
3520 Zonhoven (België) doch niet
ingeschreven in het bevolkingsregister
van de gemeente Zonhoven en het
Belgische Rijksregister en anderen.



Aantekenen met ontvangstbevestiging

Aan: **Frédéric Van Leeuw**
federaal procureur des konings
Federaal Parket
Wolstraat 66 bus 1, 1000 Brussel,
(federaal.parket@just.fgov.be)

Ons kenmerk: Stukken/02082015/St.98-105

Zonhoven: 2 augustus 2015

Dit aangetekend stuk bevat 10 pagina's met 5 bijlagen, totaal: 58 pagina's + originele stukken 98 t/m 105

Geachte Federaal procureur des konings Frédéric Van Leeuw,

De natuurlijke personen A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Nunen wonen vanaf 1 januari 2011 tot en met heden en ook in de verre toekomst nog (huurovereenkomst loopt op 1 januari 2020 af) op hun hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven in overeenstemming met hun geregistreerde huurovereenkomst. Ondanks deze wetenschap bij burgemeester en schepenen van de gemeente Zonhoven en de opvolgende verantwoordelijke ministers van Binnenlandse Zaken, te weten: Annemie Turtelboom, Joëlle Milquet en Jan Jambon zijn A.M.L. van Rooij samen met zijn echtgenote J.E.M. van Nunen enkel in het tijdvak **vanaf 14/01/2013 tot 27/08/2013** ingeschreven geweest in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven en het Belgische Rijksregister onder de volgende Rijksregistratienummers: 53.03.10.603-37 en 55.09.20.510-11. De inschrijving van J.E.M. van Nunen op 14/01/2013 heeft de gemeente Zonhoven niet doorgegeven aan de gemeente Sint-Oedenrode (Nederland) waardoor J.E.M. van Nunen nooit is uitgeschreven uit de Gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens (GBA) van de gemeente Sint-Oedenrode (Nederland).

Vanaf 28/08/2013 heeft de gemeente Zonhoven A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Nunen uitgeschreven uit het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven en het Belgische Rijksregister. Het gevolg hiervan is:

- dat **A.M.L. van Rooij** vanaf 28/08/2013 niet meer in België, niet meer in Nederland, niet meer in Europa en niet meer elders in de wereld staat ingeschreven in enig bevolkingsregister van een gemeente of Rijksregister van een land;
- dat **J.E.M. van Nunen**, de echtgenote van A.M.L. van Rooij, staat ingeschreven in de woning op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland), de woning waarvan A.M.L. van Rooij de eigenaar is.

Dit betekent dat de gemeente Zonhoven met hun op 28/08/2013 gedane uitschrijving het vanaf 5 juli 1979 voor de Wet en Rooms-katholieke Kerk getrouwde paar A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Nunen juridisch heeft gescheiden tegen hun wil in. **Hiervoor is de Belgische Staat onmiskkenbaar verantwoordelijk en aansprakelijk.**

Wat daarvan de gevolgen zijn voor de natuurlijke personen A.M.L. van Rooij, zijn echtgenote J.E.M. van Nunen, zijn gezin, alle eigendommen van A.M.L. van Rooij op het adres 't Achterom 9-9A, 5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland), zijn bedrijven Camping en Pensionstal 'Dommeldal', Ecologisch Kennis Centrum B.V. (waaronder al haar cliënten), Van Rooij Holding B.V., Stichting Administratiekantoor van Rooij Holding B.V., de politieke partij De Groenen (met haar hoofdzetel in Utrecht, afdeling Sint-Oedenrode) en alle in België en Nederland betrokken geraakte personen, instanties, organisaties, bedrijven, overheden, rechtbanken (gerechtshoven), Raad van State, Hof van Cassatie, etc. etc. heeft u kunnen lezen in onze **bij U gedane vier volgende strafaangiften:**

1. onze bij aangetekende brief d.d. 6 juni 2015 (kenmerk: AvR/JvN/06062015/aang) gedane strafaangifte bij Frédéric Van Leeuw, federaal procureur des konings, federaal Parket, Wolstraat 66 bus 1, 1000 Brussel;
2. onze bij aangetekende brief d.d. 7 juni 2015 (kenmerk: EKC/PvD/07062015/aang) gedane strafaangifte bij Frédéric Van Leeuw, federaal procureur des konings, federaal Parket, Wolstraat 66 bus 1, 1000 Brussel;
3. onze bij aangetekende brief d.d. 7 juni 2015 (kenmerk: EKC/AvR/JvN/07062015/aang) gedane strafaangifte bij Frédéric Van Leeuw, federaal procureur des konings, federaal Parket, Wolstraat 66 bus 1, 1000 Brussel;

WA
©

4. onze bij aangetekende brief d.d. 29 juni 2015 (kenmerk: EKC/29062015/VanLeeuw) gedane strafaangifte bij Frédéric Van Leeuw, federaal procureur des konings, federaal Parket, Wolstraat 66 bus 1, 1000 Brussel;
5. onze bij aangetekende brief d.d. 31 juli 2015 (kenmerk: AvR/31072015/Strafaangifte) bij Frédéric Van Leeuw, federaal procureur des konings, namens deze adjunct-federale procureur Eric Bisschop, federaal Parket, Wolstraat 66 bus 1, 1000 Brussel;

Wij verzoeken U nogmaals kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In overeenstemming met wat wij hierboven in ons verzoekschrift d.d. 17 juni 2015 aan u hebben geschreven, hebben wij U bij brief d.d. 23 juni 2015 (kenmerk: Stukken/23062015/St.1-26), welke u vindt bijgevoegd (zie bijlage 1), de volgende stukken laten toekomen die wij vanaf 17 juni 2015 hebben gevonden in de brievenbus van onze als onbewoond geregistreerde woning (hoofdverblijfplaats) op het adres Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, waarin de natuurlijke personen A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Nunen vanaf 1 januari 2011 tot en met heden en ook in de verre toekomst nog (huurovereenkomst loopt op 1 januari 2020 af) wonen in overeenstemming met hun geregistreerde huurovereenkomst, maar als gevolg van zware partijpolitieke grensoverschrijdende misdaad enkel in het tijdvak vanaf 14/01/2013 tot 27/08/2013 ingeschreven zijn geweest in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven en het Belgische Rijksregister onder de volgende Rijksregistratienummers: 53.03.10.603-37 en 55.09.20.510-11 en de woning als onbewoond geregistreerd staat vanaf 01/01/2011 tot 14/10/2012 en 28/08/2013 tot heden.

Op 17 juni 2015 vonden wij in de brievenbus van de als ONBEWOOND geregistreerde woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven de volgende stukken:

- (**Stuk 1**) Brief d.d. 22 mei 2015 nummer: 157794 van de gemeente Sint-Oedenrode aan mevrouw J.E.M. van Rooij- van Nunen, Hazendansweg 36a, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- (**Stuk 2**) Brief d.d. 10 juni 2015, zaaknummer SHE 15 / 1660 KADAST V35, van de Rechtbank Oost-Brabant aan de heer A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- (**Stuk 3**) Brief d.d. 3 juni 2015, nummer: 175388, van de gemeente Sint-Oedenrode aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V., Hazendansweg 36a, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- (**Stuk 4**) Brief Herinnering Gemeentebelastingen 2015 van de gemeente Sint-Oedenrode aan A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36a, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- (**Stuk 5**) Brief d.d. 9 juni 2015, dossiernummer: 5029728, van Dirkzwager advocaten & notarissen te Nijmegen aan Ecologisch Kennis Centrum B.V. t.a.v. ing. A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België)(in grote witte A4 enveloppe);
- (**Stuk 6**) Brief d.d. 26 mei 2015, dossiernummer: 5032820, van Drikzwager advocaten & notarissen te Nijmegen aan Ecologisch Kennis Centrum B.V. t.a.v. ing. A.M.L. van Rooij p/a Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België)(in grote witte A4 enveloppe);
- (**Stuk 7**) Brief d.d. 10 juni 2015, nummer: 201501089/2/A1, van de Nederlandse Raad van State aan Ecologisch Kennis Centrum B.V. t.a.v. ing. A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36a, 3520 Zonhoven, Belgium (in grote gele A4 enveloppe);

Op 18 juni 2015 vonden wij in de brievenbus van de als ONBEWOOND geregistreerde woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven de volgende stukken:

- (**Stuk 8**) Brief zonder datum van het Nederlandse Kadaster te Apeldoorn aan de heer A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36a, 3520 Zonhoven BE (in witte A5 enveloppe);
- (**Stuk 9**) Brief d.d. 12 juni 2015, kenmerk: SHE 15/01660, van de Rechtspraak Landelijk Dienstencentrum te Utrecht aan A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (in witte A5 enveloppe);
- (**Stuk 10**) Brief d.d. 16 juni 2015, kenmerk: FHR18.093391225, van de Nederlandse belastingdienst aan A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in blauwe A5 enveloppe);
- (**Stuk 11**) Brief d.d. 15 juni 2015, kenmerk: FUI02.093391225, van de Nederlandse belastingdienst aan A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in blauwe A5 enveloppe);

WA
©

Op 19 juni 2015 vonden wij in de brievenbus van de als ONBEWOOND geregistreerde woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven de volgende stukken:

- **(Stuk 12)** Bewijs voor afhaling van aangetekende zending met nummer: RR213613372NL aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V., Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (in doorschijnend plastic A5 hoesje);
- **(Stuk 13)** Bewijs voor afhaling van aangetekende zending met nummer: RR214034866NL aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V., Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (in doorschijnend plastic A5 hoesje);
- **(Stuk 14)** Brief d.d. 1 juni 2015 van Argus bedrijfsovernames te Amsterdam aan Camping en Pensionstal 'Dommeldal' t.a.v. de heer van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (in witte halve A5 enveloppe);
- **(Stuk 15)** Brief d.d. 16 juni 2015, kenmerk: 8587436, van Pensioenfonds Recreatie te Groningen aan Camping en Pensionstal 'Dommeldal' Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 16)** Brief d.d. 18 juni 2015, aanslagnummer: 933.91.225.Y.5 van de Nederlandse belastingdienst aan A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in blauwe A5 enveloppe);

Op 22 juni 2015 vonden wij in de brievenbus van de als ONBEWOOND geregistreerde woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven de volgende stukken:

- **(Stuk 17)** Brief d.d. 15 juni 2015, nummer: 185789, van de gemeente Sint-Oedenrode aan A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Nunen, Hazendansweg 36a, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 18)** Tweede brief d.d. 15 juni 2015, nummer: 185789, van de gemeente Sint-Oedenrode aan A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Nunen, Hazendansweg 36a, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 19)** Brief d.d. 15 juni 2015, klantnummer: 880988, van het Kadaster te Apeldoorn aan A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 20)** Brief gemeentelijke belastingen 2015 van de gemeente Sint-Oedenrode aan J.E.M. van Rooij van Nunen, Hazendansweg 36a, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 21)** Brief d.d. 17 juni 2015, ref: 0072478100 For Farmers te Lochem aan Van Rooij Dartmoor Fok-&Pensionstal, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven BE (in witte A5 enveloppe);

Op 23 juni 2015 vonden wij in de brievenbus van de als ONBEWOOND geregistreerde woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven de volgende stukken:

- **(Stuk 22)** Bewijs voor afhaling van aangetekende zending met nummer: 010541288505154421000013765015 aan Van Nunen J., Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (in doorschijnend plastic A5 hoesje);
- **(Stuk 23)** Bewijs voor afhaling van aangetekende zending met nummer: 010541288505154421000013765014 aan Van Rooij A. Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (in doorschijnend plastic A5 hoesje);
- **(Stuk 24)** Bewijs voor afhaling van aangetekende zending met nummer: 010541288505154421000013765023 aan Van Rooij A. Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (in doorschijnend plastic A5 hoesje);
- **(Stuk 25)** Bewijs voor afhaling van aangetekende zending met nummer: 010541288505154421000013765024 aan Van Nunen J. Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (in doorschijnend plastic A5 hoesje);
- **(Stuk 26)** Brief d.d. 17 juni 2015, kenmerk: SGR 15/04274 van de Rechtspraak Landelijk Dienstencentrum te Utrecht aan Ecologisch Kennis Centrum B.V. t.a.v. A.M.L. van Rooij p/a Hazendansweg 36, 3520 Zonhoven (in witte A5 enveloppe);

Aanvullend daarop hebben wij U bij brief d.d. 2 juli 2015 (kenmerk: Stukken/02072015/St.27-48) in overeenstemming met wat wij in ons verzoekschrift d.d. 17 juni 2015 aan U hebben geschreven, de volgende hieronder ingelaste originele stukken laten toekomen (**zie bijlage 2**):

WA
a/ ©

Op 25 juni 2015 vonden wij in de brievenbus van de als ONBEWOOND geregistreerde woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven de volgende stukken:

- **(Stuk 27)**) Brief d.d. 23 juni 2015, zaaknummer SHE 15 / 1660 KADAST V35, van de Rechtbank Oost-Brabant aan de heer A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 28)** Brief d.d. 23 juni 2015, aanslagnummer: 933.91.225.Y.4 van de Nederlandse belastingdienst aan A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in blauwe A5 enveloppe);
- **(Stuk 29)** Brief d.d. 23 juni 2015, aanslagnummer: 933.91.225.Y.4.2 van de Nederlandse belastingdienst aan A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in blauwe A5 enveloppe);
- **(Stuk 30)** Brief d.d. 23 juni 2015, aanslagnummer: 933.91.225.F.02.5210 van de Nederlandse belastingdienst aan A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in blauwe A5 enveloppe);

Op 26 juni 2015 vonden wij in de brievenbus van de als ONBEWOOND geregistreerde woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven de volgende stukken:

- **(Stuk 31)** Brief d.d. 23 juni 2015, beslissing op bezwaarschrift, kenmerk: CA-933.91.225-2015-2 van de Nederlandse belastingdienst aan A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in blauwe A5 enveloppe);
- **(Stuk 32)** Brief d.d. 23 juni 2015, rekeningnummer: 1126.63.435 van Rabobank aan ERVEN H. FITTERS, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 33)** Brief d.d. 24 juni 2015, kenmerk: A21 201500824, van de Ombudsman en Geschillencommissie Zorgverzekeringen te Zeist (NL) aan A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36a, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 34)** Brief d.d. 24 juni 2015, kenmerk: K14/0717, van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch (NL) aan Ecologisch Kennis Centrum B.V. t.a.v. de heer A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36a, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 35)** Brief d.d. 23 juni 2015, kenmerk: Wraking 15/017, van de rechtbank Oost-Brabant te Den Bosch (NL) aan ing. A.M.L. van Rooij en mevrouw J.E.M. van Nunen, Hazendansweg 36a, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 36)** Brief d.d. 23 juni 2015, kenmerk: Wraking 15/013, van de rechtbank Oost-Brabant te Den Bosch (NL) aan Ecologisch Kennis Centrum B.V. t.a.v. A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36a, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 37)** Brief d.d. 23 juni 2015, kenmerk: Wraking 15/018, van de rechtbank Oost-Brabant te Den Bosch (NL) aan ing. A.M.L. van Rooij en mevrouw J.E.M. van Nunen, Hazendansweg 36a, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);

Op 29 juni 2015 vonden wij in de brievenbus van de als ONBEWOOND geregistreerde woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven de volgende stukken:

- **(Stuk 38)** Bewijs voor afhaling van aangetekende zending met nummer: RR213410509NL aan Van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (in doorschijnend plastic A5 hoesje);
- **(Stuk 39)** Bewijs voor afhaling van aangetekende zending met nummer: RR210204511NL aan Van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (in doorschijnend plastic A5 hoesje);
- **(Stuk 40)** Bewijs voor afhaling van aangetekende zending met nummer: 010541288500452621220171572472 aan Van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (in doorschijnend plastic A5 hoesje);
- **(Stuk 41)** Bewijs voor afhaling van aangetekende zending met nummer: 010541288500452621220171572471 aan Van Nunen, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (in doorschijnend plastic A5 hoesje);
- **(Stuk 42)** Brief d.d. 26 juni 2015, kenmerk: Wr. 229-05-2015 van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch (NL) aan Ecologisch Kennis Centrum B.V., A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in grote witte A4 enveloppe);
- **(Stuk 43)** Brief d.d. 25 juni 2015, zaaknummer SGR 15/2393 BESLU van de Rechtbank Den Haag (NL) aan ing. A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in grote witte A4 enveloppe);

bx
@
©

Op 30 juni 2015 vonden wij in de brievenbus van de als ONBEWOOND geregistreerde woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven de volgende stukken:

- **(Stuk 44)** Brief d.d. 24 juni 2015, kenmerk: K14/0148 van het Gerechtshof Den Haag (NL) aan ing. A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 45)** Brief d.d. 26 juni 2015, zonder nummer, van Telenet NV te Mechelen aan dhr. Adrianus van Rooij, Hazendansweg 36a, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);

Op 1 juli 2015 vonden wij in de brievenbus van de als ONBEWOOND geregistreerde woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven de volgende stukken:

- **(Stuk 46)** Brief d.d. 25 juni 2015, nummer: WOZ/2014/196294, van de gemeente Sint-Oedenrode (NL) aan Ecologisch Kennis Centrum B.V. p/a Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 47)** Betekening d.d. 1 juli 2015 dagvaarding (dossier: S170990) van gerechtsdeurwaarder Jan Kerkstoel te Hasselt met bijbehorend PV nummer: HA/H/95/L1/428232/2014 van de Procureur des konings van Limburg, afdeling Hasselt, aan Van Rooij Adrianus, wonende te 3520 Zonhoven, Hazendansweg 36A (in witte halve A5 enveloppe);

Op 2 juli 2015 vonden wij in de brievenbus van de als ONBEWOOND geregistreerde woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven de volgende stukken:

- **(Stuk 48)** Brief d.d. 30 juni 2015, kenmerk: A41 201500824, van de Ombudsman en Geschillencommissie Zorgverzekeringen te Zeist (NL) aan de heer A.M.L. van Rooij,

Aanvullend daarop hebben wij U bij brief d.d. 6 juli 2015 (kenmerk: Stukken/02072015/St.49-62) in overeenstemming met wat wij in ons verzoekschrift d.d. 17 juni 2015 aan U hebben geschreven, de volgende hieronder ingelaste originele stukken laten toekomen (**zie bijlage 3**):

Op 3 juli 2015 vonden wij in de brievenbus van de als ONBEWOOND geregistreerde woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven de volgende stukken:

- **(Stuk 49)** Brief d.d. 26 juni 2015, kenmerk: B20743419, van CANNOCK CHASE te Druten (NL) aan A.M.L. van Rooij hodn Camping en Pensionstal "Dommeldal", Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 50)** Brief d.d. 26 juni 2015, kenmerk: B21375943, van CANNOCK CHASE te Druten (NL) aan A.M.L. van Rooij hodn Camping en Pensionstal "Dommeldal", Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 51)** Brief d.d. 30 juni 2015, kenmerk: 8587436 van Pensioenfonds Recreatie te Groningen (NL) aan Camping en Pensionstal "Dommeldal", Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 52)** Brief d.d. 30 juni 2015, rekeningnummer: 1126.63.435 van Rabobank aan ERVEN H. FITTERS, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 53)** Brief d.d. 2 juli 2015, dossier: S170990, van Gerechtsdeurwaarderskantoor Jan Kerkstoel & Marc Princen te Hasselt aan Van Rooij Adrianus, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in witte halve A5 enveloppe);

Op 4 juli 2015 vonden wij in de brievenbus van de als ONBEWOOND geregistreerde woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven de volgende stukken:

- **(Stuk 54)** Bewijs voor het aanbieden van een pakket vanuit Nederland met de code: KB14664323 op het adres Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (in doorschijnend plastic A5 hoesje);

Op 6 juli 2015 vonden wij in de brievenbus van de als ONBEWOOND geregistreerde woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven de volgende stukken:

- **(Stuk 55)** Gewone brief (geen aangetekende gerechtsbrief) van Hof van Beroep, Waalsekaai 35A, 2000 Antwerpen, welke niet geopend is geweest, met door het venster zichtbaar de volgende gegevens: 2015/AR/865, 130-06-2015 Mevrouw Van Nunen Johanna, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (in bruine halve A5 enveloppe);

LA
a/ ©

- **(Stuk 56)** Gewone brief (geen aangetekende gerechtsbrief) van Hof van Beroep, Waalsekaai 35A, 2000 Antwerpen, welke niet geopend is geweest, met door het venster zichtbaar de volgende gegevens: 2015/AR/865, l 30-06-2015 Mijnheer Van Rooij Adrianus, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (in bruine halve A5 enveloppe);
- **(Stuk 57)** Gewone brief (geen aangetekende gerechtsbrief) van Hof van Beroep, Waalsekaai 35A, 2000 Antwerpen, welke niet geopend is geweest, met door het venster zichtbaar de volgende gegevens: 2015/AR/864, l 30-06-2015 Mevrouw Van Nunen Johanna, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (in bruine halve A5 enveloppe);
- **(Stuk 58)** Gewone brief (geen aangetekende gerechtsbrief) van Hof van Beroep, Waalsekaai 35A, 2000 Antwerpen, welke niet geopend is geweest, met door het venster zichtbaar de volgende gegevens: 2015/AR/864, l 30-06-2015 Mijnheer Van Rooij Adrianus, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (in bruine halve A5 enveloppe);
- **(Stuk 59)** Bewijs voor afhaling van aangetekende zending met nummer: RR612904279NL Van Rooij, Hazendansweg 36A (in doorschijnend plastic A5 hoesje);
- **(Stuk 60)** Brief d.d. 1 juli 2015, zonder kenmerk, van EDSAS te Oss (NL) aan Camping en Pensionstal "Dommeldal" t.a.v. de heer A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 61)** Brief d.d. 26 juni 2015, kenmerk: Ticket 0050212908, van het Nederlandse Kadaster te Apeldoorn aan de heer A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 37a, B-3520 Zonhoven BE (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 62)** Brief d.d. 29 juni 2015, kenmerk: Ticket 0050212908 en 0050208891, van het Nederlandse Kadaster te Apeldoorn aan de heer A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36a, 3520 Zonhoven (in witte A5 enveloppe);

Aanvullend daarop hebben wij U bij brief d.d. 15 juli 2015 (kenmerk: Stukken/15072015/St.63-70) in overeenstemming met wat wij in ons verzoekschrift d.d. 17 juni 2015 aan U hebben geschreven, de volgende hieronder ingelaste originele stukken laten toekomen (**zie bijlage 4**):

Op 7 juli 2015 vonden wij in de brievenbus van de als ONBEWOOND geregistreerde woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven de volgende stukken:

- **(Stuk 63)** Bewijs voor het aanbieden van een pakket vanuit Nederland met de code: KB14414370 op het adres Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (in doorschijnend plastic A5 hoesje);
- **(Stuk 64)** Brief d.d. 1 juli 2015, procedurenummer: SHE 15/973 ONBEK V136, van de rechtbank Oost-Brabant aan de heer ing. A.M.L. van Rooij, Ecologisch Kennis Centrum B.V., Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);

Op 8 juli 2015 vonden wij in de brievenbus van de als ONBEWOOND geregistreerde woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven de volgende stukken:

- **(Stuk 65)** Brief d.d. 7 juli 2015, aanslagnummer: 933.91.225.Y.5, van de Nederlandse belastingdienst aan A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in blauwe A5 enveloppe);
- **(Stuk 66)** Brief d.d. 2 juli 2015, nummer: 175388, van de gemeente Sint-Oedenrode aan Ecologisch Kennis Centrum B.V., Hazendansweg 36a, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);

Op 10 juli 2015 vonden wij in de brievenbus van de als ONBEWOOND geregistreerde woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven de volgende stukken:

- **(Stuk 67)** Bewijs voor afhaling van aangetekende zending met nummer: RR213172044NL aan Van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (in doorschijnend plastic A5 hoesje);

Op 13 juli 2015 vonden wij in de brievenbus van de als ONBEWOOND geregistreerde woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven de volgende stukken:

- **(Stuk 68)** Brief d.d. 7 juli 2015, rekeningnummer: 1126.63.435 van Rabobank aan ERVEN H. FITTERS, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);

LA
@/©

- **(Stuk 69)** Brief d.d. 9 juli 2015, nummer: 201501089/1/A1, van de Nederlandse Raad van State aan Ecologisch Kennis Centrum B.V. t.a.v. ing. A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36a, 3520 Zonhoven, Belgium (in grote gele A4 enveloppe);

Op 14 juli 2015 vonden wij in de brievenbus van de als ONBEWOOND geregistreerde woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven de volgende stukken:

- **(Stuk 70)** Gewone brief (geen aangetekende gerechtsbrief) van Hof van Beroep, Waalsekaai 35A, 2000 Antwerpen, welke niet geopend is geweest, met door het venster zichtbaar de volgende gegevens: 2012/CO/902, 9, 30-01-2013 Mijnheer VERBEEK Erik Chris Mathieu verblijvende te Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (in bruine halve A5 enveloppe);

Aanvullend daarop hebben wij U bij brief d.d. 25 juli 2015 (kenmerk: Stukken/25072015/St.71-97) in overeenstemming met wat wij in ons verzoekschrift d.d. 17 juni 2015 aan U hebben geschreven, de volgende hieronder ingelaste originele stukken laten toekomen (**zie bijlage 5**):

Op 15 juli 2015 vonden wij in de brievenbus van de als ONBEWOOND geregistreerde woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven de volgende stukken:

- **(Stuk 71)** Brief d.d. 13 juli 2015, referentie KvK01/2704093, van Kamer van Koophandel aan Ecologisch Kennis Centrum B.V., t.a.v. de heer A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 72)** Brief d.d. 13 juli 2015, referentie KvK01/2704103, van Kamer van Koophandel aan Van Rooij Holding B.V., t.a.v. de heer A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 73)** Brief d.d. 13 juli 2015, referentie KvK01/2704123, van Kamer van Koophandel aan Stg. Administratieknt. Van Rooij Holding B.V., t.a.v. de heer A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 74)** Brief d.d. 13 juli 2015, referentie KvK01/2704074, van Kamer van Koophandel aan Camping en Pensionstal "Dommeldal", t.a.v. de heer A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 75)** Brief d.d. 8 juli 2015, aanslagnummer 283795, van de gemeente Sint-Oedenrode aan JEM van Rooij- van Nunen, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 76)** Brief d.d. 8 juli 2015, aanslagnummer 279499, van de gemeente Sint-Oedenrode aan AML van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 77)** Brief d.d. 8 juli 2015, kenmerk: K14/0148, van het Gerechtshof den Haag aan A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);

Op 16 juli 2015 vonden wij in de brievenbus van de als ONBEWOOND geregistreerde woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven de volgende stukken:

- **(Stuk 78)** Brief d.d. 14 juli 2015, procedurenummer SHE 15 / 1660 KADAST V35 C1, van de rechtbank Oost-Brabant aan de heer A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 79)** Dwangbevel d.d. 10 juli 2015 in naam van de Koning, BSN/Sofinummer 933.91.225, van de Nederlandse belastingdienst aan A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in blauwe A5 enveloppe);
- **(Stuk 80)** Dwangbevel d.d. 10 juli 2015 in naam van de Koning, BSN/Sofinummer 933.91.225, van de Nederlandse belastingdienst aan A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in blauwe A5 enveloppe);
- **(Stuk 81)** Dwangbevel d.d. 10 juli 2015 in naam van de Koning, BSN/Sofinummer 933.91.225, van de Nederlandse belastingdienst aan A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in blauwe A5 enveloppe);
- **(Stuk 82)** Bewijs voor afhaling van aangetekende zending met nummer: RR213673482NL aan Van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (in doorschijnend plastic A5 hoesje);

LA
©

Op 17 juli 2015 vonden wij in de brievenbus van de als ONBEWOOND geregistreerde woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven de volgende stukken:

- **(Stuk 83)** Brief d.d. 14 juli 2015, kenmerk: 8587436, van Pensioenfonds Recreatie aan Camping en Pensionstal 'Dommeldal', Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 84)** Brief d.d. 14 juli 2015, referentie EOB075/47200/Mw. G.A.J. Wouters, van de Rabobank Nederland aan Erven H. Fitters, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);

Op 20 juli 2015 vonden wij in de brievenbus van de als ONBEWOOND geregistreerde woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven de volgende stukken:

- **(Stuk 85)** Brief d.d. 15 juli 2015, nummer WOZ/2015/196294, van de gemeente Sint-Oedenrode aan Ecologisch Kennis Centrum B.V., p/a Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 86)** Brief d.d. 13 juli 2015, kenmerk: 15.021963, van de Raad van Bestuur van het Kadaster aan de heer A.M.L. van Rooij en Mevrouw J.E.M. van Rooij-van Nunen, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 87)** Brief d.d. 13 juli 2015, kenmerk: 15.021347, van de Raad van Bestuur van het Kadaster aan de heer A.M.L. van Rooij en Mevrouw J.E.M. van Rooij-van Nunen, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 88)** Bewijs voor afhaling van aangetekende zending met nummer: RR612940877NL aan Van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (in doorschijnend plastic A5 hoesje);
- **(Stuk 89)** Bewijs voor afhaling van aangetekende zending met nummer: RR612947345NL aan Van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (in doorschijnend plastic A5 hoesje);

Op 22 juli 2015 vonden wij in de brievenbus van de als ONBEWOOND geregistreerde woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven de volgende stukken:

- **(Stuk 90)** Brief d.d. 16 juli 2015, zaaknummer SGR 15 / 4274 WOB, van de Rechtbank Den Haag aan Stichting Ecologisch Kennis Centrum BV, t.a.v. de heer A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);

Op 23 juli 2015 vonden wij in de brievenbus van de als ONBEWOOND geregistreerde woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven de volgende stukken:

- **(Stuk 91)** Bewijs voor afhaling van aangetekende zending met nummer: RR612952583NL aan Van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (in doorschijnend plastic A5 hoesje);
- **(Stuk 92)** Bewijs voor afhaling van aangetekende zending met nummer: 010541288500452621220173261918 aan Van Nunen Johanna, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (in doorschijnend plastic A5 hoesje);
- **(Stuk 93)** Bewijs voor afhaling van aangetekende zending met nummer: 010541288500452621220173261917 aan Van Rooij Adrianus, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (in doorschijnend plastic A5 hoesje);
- **(Stuk 94)** Brief d.d. 24 juni 2015, zaaknummer: SHE 15/201 ZW V113, van de rechtbank Oost-Brabant aan de heer ing. A.M.L. van Rooij, Ecologisch Kennis Centrum B.V., Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 95)** Brief d.d. 15 juni 2015 (verzonden 16 juli 2015), nummer: IA 2010097, van de gemeente Sint-Oedenrode aan vof Camping en Pensionstal t.a.v. de heer A.M.L. van Rooij en Mevrouw J.E.M. van Rooij-van Nunen, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 96)** Brief d.d. 21 juli 2015, referentie: KvK01/2709502, van de Kamer van Koophandel aan Camping en Pensionstal "Dommeldal" t.a.v. de heer A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 97)** Brief d.d. 28 juli 2015, kenmerk: FAA14.093391225, van de Nederlandse belastingdienst aan A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in blauwe A5 enveloppe);

LA
P/©

Aanvullend daarop laten wij U de volgende stukken toekomen:

Op 27 juli 2015 vonden wij in de brievenbus van de als ONBEWOOND geregistreerde woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven de volgende stukken:

- **(Stuk 98)** Bewijs voor afhaling van aangetekende zending met nummer: RR213619800NL aan A.M.L. van Rooij, EKC, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (in doorschijnend plastic A5 hoesje);
- **(Stuk 99)** Bewijs voor afhaling van aangetekende zending met nummer: RR612966596NL aan A.M.L. van Rooij, EKC, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (in doorschijnend plastic A5 hoesje);
- **(Stuk 100)** Brief d.d. 22 juli 2015, dossiernummer: 5029728, van Dirkzwager advocaten & notarissen te Nijmegen aan Ecologisch Kennis Centrum B.V. t.a.v. ing. A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België)(in witte A5 enveloppe);
- **(Stuk 101)** Brief d.d. 23 juli 2015, zaaknummer: SHE 15/203 ONBEK V51, van de rechtbank Oost-Brabant aan de heer ing. A.M.L. van Rooij, Ecologisch Kennis Centrum B.V., Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);

Op 28 juli 2015 vonden wij in de brievenbus van de als ONBEWOOND geregistreerde woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven de volgende stukken:

- **(Stuk 102)** Brief d.d. 22 juli 2015, nummer: 201501089/1/A1, van de Nederlandse Raad van State aan Ecologisch Kennis Centrum B.V. t.a.v. ing. A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36a, 3520 Zonhoven, Belgium (in gele A5 enveloppe);

Op 30 juli 2015 vonden wij in de brievenbus van de als ONBEWOOND geregistreerde woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven de volgende stukken:

- **(Stuk 103)** Brief d.d. 30 juli 2015, PV nr.: HA. L1.013033/2015, van Politiezone HAZODI, Wijkteam, Kerkplein 62, 3520 Zonhoven (in witte A6 enveloppe);

Op 31 juli 2015 vonden wij in de brievenbus van de als ONBEWOOND geregistreerde woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven de volgende stukken:

- **(Stuk 104)** Bewijs voor afhaling van aangetekende zending met nummer: RR612999740NL aan Van Rooij, Ecologisch Kennis Centrum B.V., Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (in doorschijnend plastic A5 hoesje);
- **(Stuk 105)** Brief d.d. 28 juli 2015, rekeningnummer: 1126.63.435 van Rabobank aan ERVEN H. FITTERS, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België (in witte A5 enveloppe);

Bovengenoemde aanvullende originele stukken 98 t/m 105 vindt u in gesloten enveloppen en plastic hoesjes in een zwarte box. **Wij sommeren u de stukken om privacy redenen niet te openen.**

U bent wettelijk verplicht ervoor te zorgen dat bovengenoemde aanvullende originele stukken 98 t/m 105, als ook eerder bij aangetekende brieven verstuurde originele stukken 1 t/m 97, niet zoekraken en/of verdwijnen in het halfronde archief van een van uw medewerkers. Om veiligheidsredenen laten wij dan ook een kopie van deze aangetekende brief toekomen aan hiervoor verantwoordelijk minister van Justitie Koen Geens en zal deze worden geplaatst bij de Europese De Groenen op internet (www.degroenen.eu).

Wij verzoeken u om de stukken die bestemd zijn voor het Ecologisch Kennis Centrum B.V., Van Rooij Holding B.V., Stichting Administratiekantoor van Rooij Holding B.V. en Camping en Pensionstal 'Dommeldal' met behulp van aangetekende gerechtsbrieven te bezorgen op hun vestigingsadressen te weten:

- **Het Ecologisch Kennis Centrum B.V.**, met ondernemingsnummer: 16090111, vanaf 5 maart 1998 gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland);
- **Van Rooij Holding B.V.**, met ondernemingsnummer: 17102683, vanaf 5 maart 1998 gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland);
- **Stichting Administratiekantoor van Rooij Holding B.V.**, met ondernemingsnummer: 17154479, vanaf 5 maart 1998 gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland);

WA
©

- **Camping en Pensionstal "Dommeldal"** eenmansbedrijf met ondernemingsnummer: 57035032, gevestigd op het adres 't Achterom 9-9A, 5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland); en dat aan ondergetekenden schriftelijk te bevestigen na het moment verantwoordelijk minister van Binnenlandse Zaken Jan Jambon de natuurlijke personen A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Nunen met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2011 heeft ingeschreven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven en aan hen vanaf 1 januari 2011 met terugwerkende kracht een Belgische identiteitskaart is verstrekt, als wonende op hun hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven overeenkomstig hun geregistreerde huurovereenkomst.

U bent wettelijk verplicht adresonderzoek te doen en ervoor te zorgen dat de stukken die bestemd zijn voor A.M.L. van Rooij (Van Rooij Adrianus) en J.E.M. van Nunen (Van Nunen Johanna), vanaf 1 januari 2011 wonende op hun hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, overeenkomstig hun geregistreerde huurovereenkomst, zorgvuldig te bewaren tot na het moment verantwoordelijk minister van Binnenlandse Zaken Jan Jambon de natuurlijke personen A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Nunen met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2011 heeft ingeschreven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven en aan hen vanaf 1 januari 2011 met terugwerkende kracht een Belgische identiteitskaart is verstrekt als wonende op hun hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven.

Ten slotte verzoeken wij u, zijnde federaal procureur des konings Frédéric Van Leeuw, aan ondergetekenden op de volgende e-mail adressen: ekc.avanrooij@gmail.com en a.vanrooij48@gmail.com en de.groenen.belgie@gmail.com **op uiterlijk 6 augustus 2015** schriftelijk te hebben bevestigd dat u deze aangetekende brief goed heeft ontvangen en dat u uitvoering geeft aan datgene waarom wij u hebben verzocht.

Hoogachtend



A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Nunen

Geschreven en verstuurd vanuit onze hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, waar wij al vanaf 1 januari 2011 wonen in overeenstemming met onze geregistreerde huurovereenkomst, maar nog steeds geen Belgische identiteitskaart hebben en de woning als onbewoond staat geregistreerd.

Bijbehorende stukken:

- **Bijlage 1:** Onze bij aangetekende brief d.d. 23 juni 2015 (kenmerk: Stukken/23062015/St.1-26) aan Frédéric Van Leeuw, federaal procureur des konings, Federaal Parket, Wolstraat 66 bus 1, 1000 Brussel verstuurd originele stukken 1 t/m 26 (**14 blz.**);
- **Bijlage 2:** Onze bij aangetekende brief d.d. 2 juli 2015 (kenmerk: Stukken/02072015/St.27-48) aan Frédéric Van Leeuw, federaal procureur des konings, Federaal Parket, Wolstraat 66 bus 1, 1000 Brussel verstuurd originele stukken 27 t/m 48 (**5 blz.**);
- **Bijlage 3:** Onze bij aangetekende brief d.d. 6 juli 2015 (kenmerk: Stukken/06072015/St.49-62) aan Frédéric Van Leeuw, federaal procureur des konings, Federaal Parket, Wolstraat 66 bus 1, 1000 Brussel verstuurd originele stukken 49 t/m 62 (**7 blz.**);
- **Bijlage 4:** Onze bij aangetekende brief d.d. 15 juli 2015 (kenmerk: Stukken/15072015/St.62-70) aan Frédéric Van Leeuw, federaal procureur des konings, Federaal Parket, Wolstraat 66 bus 1, 1000 Brussel verstuurd originele stukken 62 t/m 70 (**8 blz.**);
- **Bijlage 5:** Onze bij aangetekende brief d.d. 25 juli 2015 (kenmerk: Stukken/25072015/St.71-97) aan Frédéric Van Leeuw, federaal procureur des konings, Federaal Parket, Wolstraat 66 bus 1, 1000 Brussel verstuurd originele stukken 71 t/m 97 (**9 blz.**);



Stuk 16

Barcode(s)	Geadresseerde	In netwerk	Stad/land bestemming	Laatste Status	Klanten referentie
010541288500452621220183313 664		03-08-2015		Zending aangenomen in het netwerk	

<< < 1 > >>

Een overzicht van de zending : Aangetekende zending

Nummer zending **010541288500452621220183313664**
 Stad/land vertrek
 Stad/land bestemming
 Laatste Status **Zending aangenomen in het netwerk**
 Afleveringsdatum
 Klanten referentie
 Datum in ontvangstname **03-08-2015**
 Naam bestemming
 Afleveringsuur

Overzicht van de status

Datum	Tijdstip	Laatste Status	Plaats
03/08/2015	10:23	Zending aangenomen in het netwerk	DIEST-CENTRUM



AFGIFTEBEWIJS VAN EEN
NATIONALE AANGETEKENDE ZENDING
 RÉCÉPISSE DE DÉPÔT D'UN
ENVOI RECOMMANDÉ NATIONAL
 EINLIEFERUNGSSCHEIN FÜR EINE
NATIONALE EINSCHREIBESENDUNG

201PoD

010541288500452621 220 183 313 664



☐ RP ☒ AR

Geadresseerde | Destinataire | Empfänger

Federaal Parlement Federaal
 procureur Frédéric Van Hecke

Wolstraat 66 bus 1

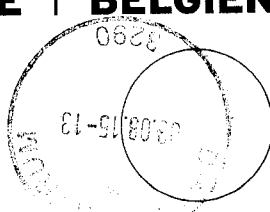
1000 Brussel

BELGIË | BELGIQUE | BELGIEN

1582

Volg uw aangetekende zending op
 Suivez votre recommandé sur
 Folgen Sie Ihrer Einschreibesendung

www.bpost.be/track



bpost

DIEST-CENTRUM
 KONING ALBERTSTR. 50
 3290 DIEST
 TEL. 022 012345 (lokaal tarief)
www.bpost.be

Kassa 4131

Kasticketnummer 413100262734

1	Aangetekende zending	10,52
1	Bericht ontvangs nat	1,25
1	Aangetekende zending	8,98
1	Bericht ontvangs nat	1,25

TOTAAL incl. BTW	22,00
TOTAAL BTW	0,00
TOTAAL excl. BTW	22,00

Cash	50,00
WISSELGELD	28,00

Bedankt voor uw bezoek, tot ziens

Isis 24245249

03/08/2015 10:26

Retail

884375318885



413100262734