

Van: ing. A.M.L. van Rooij (Safety Manager bij PMSN-Best)
't Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode

Aantekenen met ontvangstbevestiging

Aan :de Staat der Nederlanden
t.a.v. Minister van Sociale zaken
en Werkgelegenheid **mr. J. P.H. Donner** (**persoonlijk in handen**)
Postbus 90801,
2509 LV Den Haag.

Zeer hoge urgentie

Sint Oedenrode, 3 augustus 2009

Mijn kenmerk: SZW/03089/B

Betreft:

Verzoek tot het nemen van een besluit, en wel zo spoedig mogelijk, waarin u beslist:

- dat Philips Medical Systems Nederland B.V. de bij het UWV op 21 mei 2008 gedane melding van mijn arbeidsongeschikt (geestesziek) zijn vanaf 24 september 2007 met onmiddellijke ingang bij het UWV moet intrekken en mij hersteld moet melden met oplegging van een aan mij te betalen dwangsom van € 2500,- per dag voor elke dag na uw besluit als daaraan geen uitvoering wordt gegeven;
- dat Philips Medical Systems Nederland B.V. terstond mijn achterstallige salaris vanaf 25 oktober 2007 tot op heden met daar bovenop de wettelijke rente moet betalen en alle daarbij veroorzaakte materiele en immateriële schade bij A.M.L. van Rooij prive, bij Ecologisch Kennis Centrum B.V., bij alle cliënten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en bij Van Rooij Holding B.V. moet vergoeden;
- dat Philips Medical Systems Nederland B.V. terstond ervoor dient te zorgen dat ik mijn werk als Safety Manager zonder enig opgelegde beperkingen kan hervatten;

Geachte minister Donner,

De feiten met bewijsstukken chronologisch op een rij:

1 november 2006

Ik heb mij in november 2006 kandidaat gesteld voor de Tweede Kamerverkiezingen bij Lijst 14. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de flyer "*Kies met gezond verstand: Stem lijst 14*" (1 blz) (**zie achter tab 1**). Vanaf dat moment kreeg Philips Medical Systems Nederland B.V. een nieuwe bedrijfsarts, te weten: de heer H. Mol van Achmea-Arbo.



In mijn vakantietijd (de tijd dat ik campagne aan het voeren was voor lijst 14) is mijn directe leidinggevende Jan Oerlemans achter mijn rug om, zonder mij daarvan in kennis te hebben gesteld, naar deze nieuwe bedrijfsarts Harry Mol gestapt en heeft hij hem kenbaar gemaakt dat hij zich grote zorgen maakte over mijn gezondheid. Toevalligerwijze ben ik daar een paar maanden later achtergekomen en heeft de heer Oerlemans dat ook toegegeven. Kort daarna heb ik in opdracht van mijn directe leidinggevende Jan Oerlemans meerdere gesprekken gehad met mijn HRM-functionaris Letty Oostendorp-van Aarle, werkzaam onder Partrick Wertelaers. Zij heeft met het inpraten op mij verwoede pogingen gedaan om bewerkstelligd te krijgen dat ik zelf ook vond dat ik geestelijke problemen had. Dit om daarmee bewerkstelligd te krijgen dat ik uit eigen beweging naar de bedrijfsarts, bedrijfsmaatschappelijk werker of psychiater zou gaan. Ondanks het feit dat mij dat maandenlang is opgedrongen ben ik daar nooit ingetrapt. Daarmee was voor mij de infiltratie van de gesettelde grote politieke partijen in top van Philips Medical Systems Nederland B.V. glashelder, waarna er voor mij een lange lijdensweg volgde, hetgeen u hieronder kunt lezen.

10 maart 2007

Mijn verdiepingsverzoek d.d. 10 maart 2007 aan alle leden van het PMSN-bestuur van Philips Medical Systems Nederland B.V. (15 blz) (**zie achter tab 2**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Vanuit mijn functie als Safety Manager was ik wettelijk verplicht om alle leden van het PMSN-bestuur onverwijld in kennis te stellen van de in mijn verdiepingsverzoek d.d. 10 maart 2007 feitelijk onderbouwde door Philips Medical Systems Nederland B.V. gepleegde wetsovertredingen. Echter Roel Fonville als voorzitter van het PMSN-bestuur (tevens mijn hogere leidinggevende) heeft geen uitvoering gegeven aan de volgende conclusies en aanbevelingen van zijn Safety Manager A.M.L. van Rooij:

Conclusies en aanbevelingen:

- I. **Leg dit verdiepingsonderzoekrapport, met bijbehorende bijlagen, onverwijld voor aan alle leden van het PMSN-bestuur van PMSN-Best en vraag om hun persoonlijke reactie daarop;**
- II. **Leg dit verdiepingsonderzoekrapport, met bijbehorende bijlagen, op een door het PMSN-bestuur te bepalen geschikte moment voor aan alle leden van de Ondernemingsraad van PMSN-Best (is wettelijk verplicht) en vraag om hun reactie daarop;**
- III. **Leg dit verdiepingsonderzoekrapport, met bijbehorende bijlagen, gezien de daarin genoemde ernstige feiten van grensoverschrijdende aard, onverwijld voor aan Philips President G. Kleisterlee van de Koninklijke Philips Electronics N.V. die ook Voorzitter is van de Raad van Bestuur en de Groepsraad;**
- IV. **Draag er zorg voor dat hiervan onverwijld strafaangifte wordt gedaan bij de International Criminal Police (Interpol) daar hier sprake is van zware grensoverschrijdende organisatie criminaliteit waarvan niet alleen**

PMSN-Best maar ook alle andere ondernemingen van de Koninklijke Philips Electronics N.V. het slachtoffer zijn;

- V. Verbreek onverwijld alle kontakten met KEMA tot het moment de International Criminal Police (Interpol) het strafrechtelijk onderzoek naar aanleiding van bovengenoemde strafaangifte heeft afgerond.**

Uiteraard sta ik, als werknemer, te uwer beschikking voor nadere toelichting of uitleg hieromtrent die PMSN-Best maar ook de Koninklijke Philips Electronics N.V. van mij verlangt.

In afwachting van uw spoedige beslissing op bovengenoemd 5-tal aanbevelingen, verblijf ik,

**Met vriendelijke groeten
Ad van Rooij, Safety Manager**

Roel Fonville (als voorzitter van het PMSN-bestuur) heeft dat zelfs tot de dag van vandaag achtergehouden voor de meeste leden van het PMSN-bestuur en voor Philips President G. Kleisterlee van de Koninklijke Philips Electronics N.V. die ook Voorzitter is van de Raad van Bestuur en de Groepsraad.

29 augustus 2007

Mijn e-mail van 29 augustus 2007 om 11.29 uur aan mijn directe leidinggevende Jan Oerlemans, betreffende: mijn Wob-verzoek d.d. 29 april 2001 aan dr. J. Blenkers, plv. Regionaal inspecteur van Milieuhygiëne Zuid (VROM), waarop hij en zijn opvolgster ir. J.G. Robberse tot op de dag van vandaag (na ruim acht jaar) nog steeds geen besluit hebben genomen en daarmee het maximale wettelijke termijn van vier weken meer dan acht jaar lang hebben overtreden (24 blz)(**zie achter tab 3**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Met die inhoud is feitelijk komen vast te staan dat het juist betreffende inspecteurs dr. J. Blenkers en ir. J.G. Robberse van VROM zijn, die namens de minister van VROM, zware milieumisdrijven en misdrijven tegen de menselijkheid plegen via dekmantelbedrijven en het plegen van die misdrijven heden maar liefst 8 jaar lang afdekken door geen besluit te nemen op ons Wob-verzoek d.d. 29 april 2001. Waar dit alles tot op heden toe heeft geleid kunt u lezen in het artikel "*Beklag genocide door overheid, met Jacqueline Cramer als verantwoordelijke minister, nu in behandeling bij Justitie*" uit het Echte nieuws van 3 september 2008 (4 blz) (**zie achter tab 4**): voor feitelijke onderbouw kijk op internetadres:

<http://www.hetechtenieuws.org/2008-09-03.php>

Het is daarbij goed te weten dat huidig minister J.M. Cramer van VROM (PvdA), waarvan Philips grote bedragen aan overheidssubsidie ontvangt, vanaf 1995 – 1997, gedetacheerd vanuit TNO-STB, senior consultant bij Philips is geweest en daarbij Philips heeft geadviseerd in het opzetten van een milieubeleid waarop Philips haar duurzame ontwikkeling in producten en processen heeft gebaseerd. Deze duurzame ontwikkeling blijkt achteraf het vergiftigen van alles te zijn met de meeste kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur, chroomtrioxide (choom VI), kwik, etc, waarbij

nagenoeg alle wetten, Europese richtlijnen en verordeningen worden overtreden. Moest daarom de door Philips Medical Systems Nederland B.V. gepleegde strafbare feiten en grensoverschrijdende misdrijven, zoals ik die heb beschreven in mijn bovengenoemd verdiepingsonderzoek d.d.10 maart 2007 voor nagenoeg iedereen worden achtergehouden en in de doofpot worden gestopt?

5 oktober 2007

Brief d.d. 27 september 2007 (nummer: 2138126) waarin de door Philips Medical Systems Nederland BV (hierna: Philips) ingehuurd en betaalde bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Arbo mij uitnodigt voor een spreekuurbezoek op 5 oktober 2007 om 15.00 uur (1 blz)(**zie achter tab 5**).

Ten tijde van dit bezoek vertelde bedrijfsarts H. Mol mij dat hij vond dat ik ziek was en hij zich, evenals mijn directe leidinggevende J. Oerlemans, zich druk maakte over mijn gezondheid. Daarop vroeg ik hem om in mijn medisch dossier in de computer te kijken. Hij opende de computer en zag dat ik bijna nooit ziek was. Ik vroeg hem: mag ik daarvan een uitdraai hebben? Hij vertelde dat is geen probleem. Daarna zei hij: dat gaat niet want de uitdraai komt vanuit Philips Campus in Eindhoven. Ik vertelde toen: bel dan even naar de Campus en laat het dan per fax naar hier sturen. Hij heeft toen de Campus gebeld en vertelde dat dit niet kon omdat daarvoor niemand ter beschikking was. Ik zei toen: verstuur het dan de volgende dag naar mijn fax (0413-490386) thuis. Hij heeft toegezegd dat te zullen doen maar niet gedaan. Inhoudelijk hadden wij over de zaak nog niet besproken, want daarvoor wilde ik eerst een kopie van mijn medische dossier hebben. Hij zei: ik heb nu niet meer tijd: we zullen het gesprek op vrijdag 12 oktober 2007 voortzetten. Deze afspraak is bedrijfsarts H. Mol nooit nagekomen

5 oktober 2007

Kopiebrief d.d. 5 oktober 2007 (nummer: 2138126) aan mij van de brief d.d. 5 oktober 2007 die hij naar mijn directe leidinggevende J. Oerlemans heeft gestuurd (2 blz)(**zie achter tab 6**). Deze brief heb ik op 9 oktober 2009 in strijd met de op 5 oktober 2007 gemaakte afspraken ontvangen. Dit omdat bedrijfsarts H. Mol had toegezegd dat hij het spreekuurcontact van 5 oktober 2007 op 12 oktober 2007 zou vervolgen. In deze brief d.d. 5 oktober 2007 aan mijn leidinggevende schrijft bedrijfsarts H. Mol letterlijk het volgende:

**"Mate van arbeidsgeschiktheid voor de functie/betrekking:
0,0 % arbeidsgeschikt vanaf 24 september 2007"**

Dit betekent dat bedrijfsarts H. Mol (nota bene mijn directe Arbo-collega) achter mijn rug om - in strijd met wat op 5 oktober 2007 daarover op het spreekuurcontact was afgesproken - mij vanaf 24 september 2007 voor 100% arbeidsongeschikt heeft verklaard voor mijn functie als safety manager (hogere veiligheidskundige), met een toelichting die volledig buiten de waarheid is. Alvorens hij dat aan de heer Oerlemans had mogen versturen had hij mij dat moeten laten lezen en had ik daarmee moeten instemmen.

Hij heeft dat niet gedaan en heeft daarmee in ernstige mate gehandeld in strijd met de Wet op de geneeskundige behandelingsovereenkomst (WGBO) welke thans is opgenomen in het Burgerlijk Wetboek (onder andere artikel BW 7:457, juncto artikel 7:464).

10 oktober 2007:

Kopiebrief d.d. 10 oktober 2007 (nummer: 2138126) aan mij van de brief d.d. 10 oktober 2007 die hij naar mijn directe leidinggevende J. Oerlemans heeft gestuurd (2 blz)(**zie achter tab 7**). In deze brief nodigt bedrijfsarts H. Mol mij uit voor het spreekuurcontact op 25 oktober 2007 om 15.20 uur. Ik ben toen niet op het spreekuurcontact verschenen op grond van de volgende feiten:

1. Mijn tijdens het spreekuurcontact van 5 oktober 2007 op 6 oktober 2007 toegezegde medische dossier had ik nog steeds niet ontvangen;
2. De brief van 5 oktober 2007 aan mijn directe leidinggevende, waarin bedrijfsarts H. Mol heeft geschreven dat ik 100% arbeidsongeschikt ben voor mijn functie als safety manager, is gebaseerd op verzinsels en was niet met mij overeengekomen op ons spreekuurcontact op 5 oktober 2007. Afgesproken was dat er een vervolgesprek zou komen op 12 oktober 2007 omdat de tijd op 5 oktober 2007 te kort was;
3. 25 oktober 2007 was een donderdag. Ik werk voor drie dagen in de week partime bij Philips, te weten: op maandag, woensdag en vrijdag. Op de andere twee dagen, te weten: dinsdag en donderdag ben ik werkzaam als directeur van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. met als werkgever Van Rooij Holding B.V. Dit was bij zowel mijn directe leidinggevende J. Oerlemans als wel mijn directe Arbo-collega bedrijfsarts H. Mol maar al te goed bekend. Omdat ik als directeur van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. op die dag werkverplichtingen elders had en haar werkgever Van Rooij Holding B.V. zijn werknemer A. M.L. van Rooij niet ziek achtte ben ik niet naar het spreekuurcontact gegaan omdat dit, door toedoen van Philips, bij het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Van Rooij Holding B.V. flinke schade zou toebrengen;

11 oktober 2007:

Brief d.d. 11 oktober 2007 (ref: 07714) van J. Oerlemans (directe leidinggevende) aan A.M.L. van Rooij (werknemer) met een kopie aan Roel Fonville (hogere leidinggevende tevens bedrijfsdirecteur) en Patrick Wertelaers (HRM-vertegenwoordiger) (1 blz)(**zie achter tab 8**)

In betreffende brief heeft Philips Medical Systems Nederland BV (hierna: Philips) letterlijk het volgende beslist:

Van andere orde is het gegeven, dat u momenteel door de bedrijfsarts arbeidsongeschikt wordt geacht, hetgeen een reden op zich is om u niet op werkhervatting aan te spreken.

Daarmee heeft mijn directe leidinggevende J. Oerlemans in overeenstemming met de valselijk opgemaakte brief d.d. 5 oktober 2007 (nummer: 2138126)

van de door hem betaalde bedrijfsarts H. Mol beslist dat ik arbeidsongeschikt ben en hij mij om die reden niet op werkhervatting zal aanspreken.

18 oktober 2007:

Zonder enige voorbrief ontving ik op 18 oktober 2007 om 13.23 uur vanuit Eindhoven (fax 040 2744952) op mijn fax een briefje met daarop mijn medisch dossier vanaf 5 oktober 2007 (na 16.00 uur) tot en met 10 oktober 2007. Op de datum 5 oktober 2007 stond letterlijk het volgende ingevuld (1 blz)(**zie achter tab 9**):

In het kader van verzuim

- **Subjectief: problemen rond functioneren, ervaart te weinig tijd, geen reactie op zijn verweer/ beslisboom denkt dat het komt door VG 87 iets met arseen en chroomtrioxide;**
- **Objectief: blijft terugkomen op achterdochtige wijze van complotten;**
- **Plan ik ervaar onvoldoende expertise advies externe expert wil dit niet advies nadenken anders conflict richtlijn toepassen eval 1 wek.**

Op 10 oktober 2007 stond letterlijk het volgende ingevuld (**zie achter tab 9**):

Subjectieve gegevens, zoals werk, werkbeleving, prive, klacht en beloop:

Onderzoekgegevens, zoals onderzoek, info van derden en huidige behandeling:

Evaluatie van S en O, conclusie, restmogelijkheden en diagnosecode:

Plan, beleid en advies, arbeidsongeschiktheid:

Met het versturen van dit faxbericht is bedrijfsarts H. Mol zijn afspraak met mij tijdens het spreekuurcontact op 5 oktober 2007 niet nagekomen. Hij had mij namelijk beloofd om de volgende dag (dus op 6 oktober 2007) een kopie toe te sturen van mijn gehele medische dossier in zijn computer tot 5 oktober 2007. Hij heeft dat opzettelijk nagelaten omdat hij dan moest concluderen dat ik nagenoeg nooit ziek ben geweest en van enig conflict met wie dan ook nooit eerder sprake is geweest.

1 november 2007:

Brief d.d. 1 november 2007 (zonder nummer) van J. Oerlemans (directe leidinggevende) en Patrick Wertelaers (HRM-vertegenwoordiger) aan A.M.L. van Rooij (werknemer) met een kopie aan Roel Fonville (hogere leidinggevende tevens bedrijfsdirecteur) en Harry Mol (bedrijfsarts Achmea Arbo) met de mededeling dat die aan mijn personeelsdossier is toegevoegd (1 blz)(**zie achter tab 10**)

In betreffende brief heeft Philips Medical Systems Nederland BV (hierna: Philips) letterlijk het volgende beslist:

"Als gevolg van uw weigering om te verschijnen op het spreekuur van de bedrijfsarts, is Philips niet in staat geweest te controleren of u wel recht hebt op loon. Op grond hiervan zal Philips ex artikel 7:629 lid 6 BW de loonbetaling opschorten met ingang van 25 oktober 2007. Philips zal het loon opschorten zolang u weigert te verschijnen op het spreekuur van de bedrijfsarts."

Dit heeft tot gevolg gehad dat ik tot de dag van vandaag, al bijna twee jaar lang geen salaris heb ontvangen van Philips.

3 november 2007:

Daar ik mij over deze gehele gang van zaken zeer ernstig bedreigd voelde heb ik hierover bij brief d.d. 3 november 2007 een formele klacht ingediend bij J.M.A. Manual, manager X-ray van Philips Medical Systems Nederland B.V. (4 blz)(**zie achter tab 11**). In betreffende klacht d.d. 3 november 2007 heb ik de aan heer Manuel letterlijk het volgende geschreven:

Geachte Heer Manual,

Vanuit het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft u op 20 oktober 2007 een kopie ontvangen van mijn klacht over de handelwijze van H. Mol van Achmea Arbo B.V. in zijn functie als bedrijfsarts bij Philips Medical Systems B.V.

Als aanvulling daarop vindt u bijgevoegd een afschrift van mijn formele klacht tegen de heren Jan Oerlemans (mijn direct leidinggevende) en Patrick Wertelaers (HRM) aan de ondernemingsraad van Philips Medical Systems Best B.V. (zie bijlage). Ik wil u vragen om kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Met die inhoud kom ik tot de volgende conclusie en voorgenomen acties:

Conclusie, voorgenomen acties:

Met bovengenoemd "niet aangetekend" schrijven d.d. 1 november 2007 hebben de heren Jan Oerlemans (direct leidinggevende) en Patrick Wertelaers (HRM) in naam van Philips Medical Systems Nederland B.V. gehandeld:

- **in strijd met artikel 7:629 lid 6 BW,**
- **in strijd met mijn bij Philips Medical Systems Nederland B.V. afgesloten arbeidsovereenkomst,**
- **in strijd met het klachtenreglement van Achmea Arbo B.V.**
- **in strijd met de Arbeidsomstandighedenwet,**
- **in strijd met de gedragsregels van Philips Medical Systems Nederland B.V.**
- **zonder de wettelijk vereiste instemming van de ondernemingsraad van Philips Medical Systems Nederland B.V.**
- **zonder vereiste schriftelijke toestemming van de directeur van het Ecologisch Kennis Centrum B.V.**
- **zonder vereiste schriftelijke toestemming van de algemeen directeur van het Achmea Arbo B.V.**
- **zonder vereiste schriftelijke toestemming van directeur R. Fonville van Philips Medical Systems Nederland B.V.**

Gezien de ernst hiervan, met grote nadelige en schadelijke gevolgen voor A.M.L. van Rooij in loondienst van Philips Medical Systems Nederland B.V. en A.M.L. van Rooij in loondienst van het Ecologisch Kennis Centrum B.V., eisen wij dat deze formele klacht op maandag 5 november 2007 in een spoedvergadering binnen de ondernemingsraad van Philips Medical Systems Nederland B.V. wordt besproken met de uitkomst dat mij diezelfde dag nog het schriftelijke bewijs wordt overhandigd waarin Philips Medical Systems Nederland B.V. heeft besloten dat het opschorten van de loonbetaling vanaf 25 oktober 2007 op grond van bovengenoemde feiten per direct is opgeheven en opgeheven blijft totdat het hierboven beschreven handelen van de heren Jan Oerlemans (direct leidinggevende) en Patrick Wertelaers (HRM) in naam van Philips Medical Systems Nederland B.V. (op basis van hoor en wederhoor) tot op de bodem is uitgezocht.

Mocht u als ondernemingsraad (werknemersvertegenwoordiging) van Philips Medical Systems Nederland B.V. daartoe niet in staat zijn dan richt ik hetzelfde verzoek aan de verantwoordelijk directeur R. Fonville van Philips Medical Systems Nederland B.V. Bij dat verzoek zal een afschrift van deze "formele klacht" aan de ondernemingsraad worden overlegd.

Mocht ook de heer R. Fonville, als verantwoordelijk directeur van Philips Medical Systems Nederland B.V., op maandag 5 november 2007 mij niet het door hem schriftelijk ondergetekende bewijs hebben overhandigd waarin Philips Medical Systems Nederland B.V. heeft besloten dat het opschorten van de loonbetaling vanaf 25 oktober 2007 op grond van bovengenoemde feiten per direct is opgeheven en opgeheven blijft totdat het hierboven beschreven handelen van de heren Jan Oerlemans (direct leidinggevende) en Patrick Wertelaers (HRM) in naam van Pjphilips Medical Systems Nederland B.V. (op basis van hoor en wederhoor) tot op de bodem is uitgezocht, dan zal hiervan diezelfde dag nog formeel een klacht worden ingediend bij de Locale Geschillen Advies Commissie van Philips Medical Systems Nederland B.V. Ter onderbouwing van die klacht zal een kopie van deze formele klacht aan de ondernemingsraad worden overlegd.

Aanvullende informatie

Aanvullend op bovengenoemde informatie wil ik u kenbaar maken dat ik mij al maar liefst een jaar lang (vanaf november 2006) in zeer ernstige mate geïntimideerd en gediscrimineerd voel door Jan Oerlemans (mijn directe leidinggevende), Letty Oostendorp-van Aarle (HRM) en Patrick Wertelaers (HRM), die maar liefst al een jaar lang steeds weer opnieuw zomaar klakkeloos beweren en schrijven dat zij zich grote zorgen maken over mijn gezondheid en mij al een jaar lang onder druk hebben gezet om uit eigen beweging naar een bedrijfsmaatschappelijk werker of psycholoog te gaan.

Ik ben namelijk kerngezond, bijna nooit ziek en gebruik geen enkele medicijnen. Ondanks deze wetenschap verklaart bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Arbo mij vanaf 24 september 2007 volledig (voor 100%) ziek. Om na te gaan waarop hij dat heeft gebaseerd heb ik aan bedrijfsarts H. Mol een kopie gevraagd van mijn medisch dossier vanaf het begin van mijn Philips carrière (1976) tot 5 oktober 2007. Hij weigert mij die te verstrekken omdat die dan zal moeten concluderen dat ik op het moment hij mij volledig (voor 100%) ziek heeft verklaart (op 24 september 2007) kerngezond ben, waarmee Jan Oerlemans (mijn directe leidinggevende), Letty Oostendorp-van Aarle (HRM) en Patrick Wertelaers (HRM) met bovengenoemde al een jaar lang voortdurende beweringen die veelvuldig op schrift staan vermeld zelf in grote problemen komen.

Het moge u duidelijk zijn dat om bovengenoemde redenen bedrijfsarts H. Mol (die wordt betaald door Jan Oerlemans) mijn medisch dossier vanaf het begin van mijn Philips carrière (1976) tot 5 oktober 2007 weigert af te geven in zeer nauwe afstemming met Jan Oerlemans (mijn directe leidinggevende) en Patrick Wertelaers (HRM). Dit omdat betreffend medische dossier mij het bewijs zal geven dat ik kerngezond ben, bijna nooit ziek ben geweest en geen medicijnen gebruik.

Een ding staat als een paal boven water mijn medisch dossier vanaf het begin van mijn Philips carrière (1976) tot 5 oktober 2007 zal, voordat ik ook nog maar een bezoek breng aan deze bedrijfsarts H. Mol, aan mij verstrekt moeten worden. Daartoe is PMSN-Best (mijn werkgever) wettelijk verplicht. Desnoods zal ik het gehele PMSN-bestuur en de volledige ondernemingsraad daarom formeel verzoeken en als ook zij allen mij in de steek laten dan zal ik dat desnoods via de kort geding rechter afdwingen.

Ik wil u vragen om mij te helpen tegen dit al meer dan een jaar lang voortdurend mensonterend onrecht dat Jan Oerlemans (mijn directe leidinggevende), Letty Oostendorp-van Aarle (HRM) en Patrick Wertelaers (HRM) mij hebben aangedaan,

waarbij zij zover zijn gegaan dat zij ook nog mijn salaris hebben opgeschort, zo spoedig mogelijk te laten beëindigen.

In afwachting van uw reactie, verblijf ik

Met vriendelijke groeten

Ad van Rooij
Safety Manager PMSN-Best

Deze klacht is feitelijk glashelder. Daarin geef ik in deze klacht zeer nadrukkelijk aan dat ik niet ziek ben en dat ik bedrijfsarts H. Mol niet eerder zal bezoeken dan na het moment ik in het bezit ben van mijn gehele medische dossier vanaf het begin van mijn Philips carrière (1976) tot 5 oktober 2007.

5 november 2007

Brief d.d. 5 november 2007, waarin de heer J.M.A. Manuel, als Executive Vice President & GM Business Unit X-Ray mij letterlijk het volgende bericht: (1 blz)(**zie achter tab 12**).

Geachte heer Van Rooij,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw brief met formele klacht (kenmerk: PH/03117/KI) d.d. 3 november 2007. Ik heb dit schrijven doorgestuurd aan de heer Fonville, die e.e.a verder zal afhandelen.

Met vriendelijke groeten

J.M.A. Manuel,
Executive Vice President & GM
Business Unit X-Ray

Ondanks toezegging van R. Fonville (mijn hogere leidinggevende, tevens bedrijfsdirecteur) aan J.M.A. Manuel dat hij mijn klacht d.d. 3 november 2007 verder zal afhandelen heeft hij daar niets mee gedaan. Hij heeft die klacht in de doofpot gehouden en voor iedereen verzwegen. Hij heeft daarmee dus ook voor iedereen verzwegen dat ik pas bedrijfsarts H. Mol zal gaan bezoeken nadat ik in het bezit ben van mijn gehele medische dossier vanaf het begin van mijn Philips carrière (1976) tot 5 oktober 2007.

Ondanks alle verwoede pogingen om in het bezit te komen van mijn gehele medische dossier vanaf het begin van mijn Philips carrière (1976) tot 5 oktober 2007 is het mij tot op de dag van vandaag (na bijna twee jaar) nog steeds niet gelukt om een kopie te krijgen van mijn medische dossier vanaf 1 januari 1995 tot 5 oktober 2007, zoals die ten tijde van mijn eerste spreekuurcontact op 5 oktober 2007 bij bedrijfsarts H. Mol in de computer zat.

29 november 2007:

De op 29 november 2007 van kracht zijnde procedure XV-81008, laatst gewijzigd op 22 mei 2007, uit het OHSAS 18001 gecertificeerde Arbo Management Systeem van Philips Medical Systems Nederland B.V.

(hierna: Philips) waaraan Philips wettelijk verplicht is te houden anders moet KEMA daarop het certificaat intrekken (3 blz)(**zie achter tab 13**);

Overeenkomstig dit wettelijk voorschrift is mijn klacht pas afgehandeld als Tijs Bosveld (preventiemedewerker van FMB, de Arbo-eenheid waarbinnen ik werkzaam ben) deze klacht heeft afgehandeld na met mij daarover te hebben gesproken, voorzien van handtekeningen van Tijs Bosveld en de indiener van de klacht, zijnde A.M.L. van Rooij.

29 november 2007:

Mijn klacht d.d. 29 november 2007 (kenmerk: ph/07107/VZ) aan mijn directe leidinggevende J. Oerlemans (is tevens plantmanager) met een kopie aan mijn hoogste leidinggevende R. Fonville (is tevens bedrijfsdirecteur) tegen de al vanaf 5 oktober 2007 voortdurende weigering van Philips bedrijfsarts H. Mol (ingehuurd vanuit Achmea Arbo) om toezending van de beloofde computeruitdraai van mijn medische dossier zoals die op 5 oktober 2007 om 15.00 uur in de computer zat (1 blz)(**zie achter tab 14**);

In betreffende klacht aan mijn directe leidinggevende J. Oerlemans (is tevens plantmanager) heb ik letterlijk het volgende geschreven:

Geachte heer Oerlemans,

Toen ik op 5 oktober 2007 om 15.00 uur op spreekuur was bij mijn bedrijfsarts H. Mol heeft hij op mijn verzoek mijn medisch dossier in het geautomatiseerde systeem van Achmea Arbo B.V. geopend. Ik heb hem op dat moment gevraagd om een kopie uitdraai van mijn medische dossier uit de computer van Achmea Arbo B.V. die hij toen had geopend. Hij heeft mij dat toegezegd maar nooit gegeven. Ik ben al vanaf 5 oktober 2007 (maar liefst al 7 weken lang) bezig om via Achmea Arbo B.V. een kopie van mijn eigen medische dossier toegestuurd te krijgen zoals die op 5 oktober 2007 om 15.00 uur bij Achmea Arbo B.V. in de computer zat. Dat wordt echter structureel geweigerd. Daartegen richt ik bij u nu formeel mijn klacht met het verzoek die overeenkomstig onze klachtenprocedure XV-081008 uit ons Arbo Management Systeem van PMSN-Best af te handelen.

Ingevolge de klachtenprocedure XV-081008 bent u belast met het doen van onderzoek en het afhandelen van klachten overeenkomstig de OHSAS 18001 norm. Om die reden verzoek ik u een onderzoek in te stellen op basis van hoor en wederhoor waarom mijn bedrijfsarts H. Mol van Achmea Arbo B.V. maar liefst al 7 weken lang structureel blijft weigeren om een kopie van mijn eigen medische dossier, zoals die op 5 oktober 2007 om 15.00 uur bij Achmea Arbo B.V. in de computer zat, aan mij toe te sturen. Nadat betreffend onderzoek is afgerond verzoek ik u de resultaten van dat onderzoek vast te leggen in een rapport overeenkomstig onze klachtenprocedure en mij daarvan een kopie te verstrekken.

In afwachting van uw beslissing op deze klacht, verblijf ik

Heden, maar liefst ruim 1,5 jaar later, heeft mijn directe leidinggevende J. Oerlemans (is tevens plantmanager) deze klacht nog steeds niet afgehandeld, ondanks het feit dat hij daartoe wettelijk verplicht was en nog steeds is. Wat er vervolgens is gebeurd kunt u hieronder lezen.

4 december 2007:

Op 4 december 2007 heb ik bij aangetekende brief d.d. 29 november 2007 van Jacqueline Verheijen (management assistent Achmea Arbo) het volgende toegestuurde medische dossier ontvangen (17 blz)(**zie achter tab 15**).

Uit de inhoud van het toegezonden medische dossier blijkt dat het medische dossier gedeelte vanaf 1 januari 1995 tot 5 oktober 2007 (dat bij Achmea-Arbo in de computer moet zitten) voor mij is achtergehouden. Daarmee is zeer nadrukkelijk sprake van het met opzet achterhouden van mijn medische dossier vanaf 1 januari 1995 tot 5 oktober 2007 (over bijna 13 jaar) omdat dan iedereen kan beoordelen dat ik nagenoeg nooit ziek ben geweest en ook geen medicijnen gebruik. Dit moest voor mij (tot op de dag van vandaag) kost wat kost worden achtergehouden omdat anders bedrijfsarts

H. Mol door de mand zou vallen met zijn 100% arbeidsongeschikt verklaring van mijn persoon zoals J. Oerlemans (directe leidinggevende) dat bij brief d.d. 11 oktober 2007 aan zijn werknemer A.M.L. van Rooij heeft kenbaar gemaakt (lees hierboven);

Uit de inhoud van het toegezonden medische dossier blijkt achteraf dat bedrijfsarts H. Mol mijn medisch dossier op de datum van 10 oktober 2007 heeft vervalst. In de op 18 oktober 2007 per fax toegezonden pagina stond op 10 oktober 2007 letterlijk het volgende geschreven (**zie achter tab 9**):

Subjectieve gegevens, zoals werk, werkbeleving, prive, klacht en beloop:

Onderzoekgegevens, zoals onderzoek, info van derden en huidige behandeling:

Evaluatie van S en O, conclusie, restmogelijkheden en diagnosecode:

Plan, beleid en advies, arbeidsongeschiktheid:

Op de op 4 december 2007 bij brief van 29 november 2007 ontvangen gedeelte van het medische dossier staat op 10 oktober 2007 letterlijk het volgende geschreven (**zie achter tab 15**):

In het kader van een verzuim

Subjectief: gebeld kon niet tijdig reageren omdat de uitnodiging pas vandaag arriveerde heeft mij nog extra info gestuurd/gebracht op maandag jl heb ik nog niet gezien. Aanvankelijk vertrouwen in mij kwijt na lang gesprek heb ik de indruk dat dit enigszins terug is. Excuses aangeboden voor de late uitnodiging afgesproken dat ik hem opnieuw uitnodig over 14 dgn na mijn vakantie vermeld als PMSN terugkomt op hun beslissing en rapport schrijft dat hij dan werkt spoedig hervat. Gevraagd in dat geval toch even bijpraten.

Plan: HSK gebeld ivm expertise bellen mij terug eval 2 wkn.

Deze vervalsing van mijn medische dossier op 10 oktober 2007 heeft bedrijfsarts H. Mol voor mij tot 4 december 2007 verborgen gehouden. Op 4 december 2007 wist ik daarmee voor het eerst dat als ik op 25 oktober 2007 op spreekuurcontact zou zijn geweest, ik daar te horen zou krijgen dat bedrijfsarts H. Mol (Achmea arbo) voor mij bij HSK al een afspraak had gemaakt bij een psychiater, waarna de door bedrijfsarts H. Mol verzonden 100% geestesziek verklaring van mijn persoon wel zou worden bevestigd, waarna huidig minister E.M.H. Hirsch Ballin van justitie (vanaf 1 januari

1995 tot 20 september 2006 voorzitter Stichting Achmea Slachtoffer en Samenleving) zonder enige toestemming van iemand anders mij had kunnen laten oppakken en laten opsluiten in een psychiatrische inrichting. Dat minister Hirsch Ballin van justitie dat maar al te graag gedaan zou hebben kunt u lezen in mijn bijgevoegd beklag ex artikel 12 d.d. 20 juli 2009 aan het gerechtshof 's-Hertogenbosch (**zie achter tab 24**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

7 december 2007:

Op 7 december 2007 om 11.48 uur heb ik over ondermeer bovengenoemde klacht d.d. 29 november 2009 de volgende e-mail verzonden aan mijn directe leidinggevende J. Oerlemans (5 blz)(**zie achter tab 16**).

Geachte heer Oerlemans,

Ik heb twee vragen, te weten:

Vraag 1

Ik heb deze maand geen salaris van Philips ontvangen. Zou u ervoor willen zorgen dat ik betreffend salaris zo spoedig mogelijk ontvang en mij dat per kerende e-mail schriftelijk te bevestigen.

Vraag 2

Heden 6 december 2007, heb ik van u nog geen enkele reactie mogen ontvangen op mijn klacht d.d. 29 november 2007 tegen de al vanaf 5 oktober 2007 voortdurende weigering van bedrijfsarts H. Mol van Achmea Arbo B.V. tot toezending van de beloofde computeruitdraai van mijn medisch dossier zoals die op 5 oktober 2007 om 15.00 uur in de computer zat. Betreffende klacht vind u als bijlage bijgevoegd (zie bijlage). Ik verzoek u mij per kerende e-mail een tijdsplan te laten toekomen m.b.t. de afhandeling van deze klacht.

In afwachting op uw kerend antwoord op bovengenoemd 2-tal vragen, verblijf ik;

**Ad van Rooij
Safety Manager PMSN-Best**

7 december 2007:

Op 7 december 2007 om 14.59 uur reageerde mijn directe leidinggevende J. Oerlemans op bovengenoemde e-mail letterlijk als volgt (5 blz.) (**zie achter tab 16**);

Geachte heer van Rooij, beste Ad,

Wat betreft punt 1 moet ik jou verwijzen naar de, aan jou gerichte, aangetekende brief van 1 november 2007. Daarin staat duidelijk omschreven waarom er geen salaris wordt uitbetaald en dat Philips zich daarbij beroept op artikel 7:629 lid 6 BW. Vanaf 25 oktober 2007 is de loondoorbetaling opgeschort.

Wat betreft punt 2 kan ik vermelden dat Hr Mol het dossier heeft aangeleverd aan het secretariaat van Achmea die op hun beurt beweren een copie als aangetekend stuk te hebben opgestuurd. Ik heb hun gevraagd

mij daarvan de bewijzen te overleggen. Er is dus mi geen sprake van voortdurende weigering van Hr Mol om documenten te overleggen. Ik wil hier duidelijk stellen dat je recht hebt op de medische informatie; ik heb afgesproken met Hr Mol dat we desnoods het geheel nogmaals kopiëren. Hr. Mol zal contact opnemen met jou om eenduidig vast te stellen wat je precies wenst te ontvangen. Deze-of begin volgende week zullen de gewenste documenten worden verstuurd.

Met vriendelijke groeten,
Jan Oerlemans

7 december 2007:

Op 7 december 2007 om 16.04 uur reageerde ik op bovengenoemde e-mail aan mijn directe leidinggevende J. Oerlemans letterlijk als volgt (5 blz.) (zie achter tab 16);

Geachte heer Oerlemans,

Wat betreft uw reactie op "punt 2" kan ik u vertellen dat ik van Achmea Arbo geen volledige kopie heb ontvangen van hetgeen ik u heb verzocht. Ik verzoek u mij de naam en telefoonnummer van degene binnen Achmea Arbo door te geven die dat beweert. Tevens wil ik u vragen om deze klacht af te handelen overeenkomstig de klachtenprocedure uit ons AMS waarmee de klacht pas is afgehandeld als zowel jij en ik voor die afhandeling met een accord hebben ondertekend.

Voor wat betreft "punt 1" wil ik u berichten dat het opschorten van mijn salarisbetaling onrechtmatig is, omdat dat het gevolg is van het tot op heden achterhouden van mijn eigen geautomatiseerde medisch dossier tot 5 oktober 2007 door Achmea Arbo B.V. Als ik dat eerder had gehad dan had u daaruit kunnen concluderen dat ik niet ziek ben. Ook Achmea Arbo B.V. heeft mij intussen te kennen gegeven dat ik in zijn geheel niet ziek ben maar een man ben die de regels naleeft, hetgeen van een hogere veiligheidskundige wordt verwacht. Dit betekent dat de brief van Achmea Arbo die u gebruikt als achtergrondinformatie waarop u het opschorten van mijn salaris hebt gebaseerd daarmee is achterhaald. Kennelijk bent u door Achmea Arbo hierover onvoldoende geïnformeerd. Het moge u duidelijk zijn dat ik daarvan niet het slachtoffer mag zijn. Ik verzoek u die onrechtmatigheid te herstellen en over te gaan tot loonbetaling en mij dat per kerende e-mail schriftelijk te bevestigen.

In afwachting op uw kerend antwoord. verblijf ik;

Met vriendelijke groeten

Ad van Rooij
Safety Manager PMSN-Best

7 december 2007:

Op 7 december 2007 om 16.56 uur reageerde mijn directe leidinggevende J. Oerlemans op bovengenoemde e-mail letterlijk als volgt (5 blz.) (zie achter tab 16);

Geachte heer van Rooij, beste Ad,

Ik heb niet beweerd dat de klacht is afgehandeld
Klacht blijft wat mij betreft ook openstaan tot jij hebt gehad wat je wenst.

**Correspondentie tav de salarishouding graag richten aan Hr Wertelaers.
Ik beperk me nu tot het doorsturen van uw mail naar HRM.**

Jan Oerlemans

Heden (3 augustus 2009) heb ik mijn medisch dossier vanaf 1 januari 1995 tot 5 oktober 2007 zoals die op 5 oktober 2007 om 15.00 uur in de computer zat nog steeds niet ontvangen ondanks mijn al vanaf 7 december 2007 lopende en nog openstaande klacht d.d. 29 november 2009 daartegen bij mijn directe leidinggevende J. Oerlemans. Op mijn zeer duidelijke mededeling dat ik niet ziek ben, en dat ik dat juist wil aantonen met mijn medisch dossier dat vanaf 1 januari 1995 tot 5 oktober 2007 bij Achmea-Arbo in de computer zit, reageert mijn directe leidinggevende J. Oerlemans met de mededeling "*correspondentie t.a.v. salarishouding graag richten aan hr. Wertelaers*".

7 december 2007:

Op 7 december 2007 om 18.03 uur reageerde ik op bovengenoemde e-mail aan mijn directe leidinggevende J. Oerlemans letterlijk als volgt (5 blz.)
(zie achter tab 16);

Geachte heer Oerlemans,,

Wat de klachtafhandeling betreft dat is helder.

Wat de salarishouding betreft die heb jij samen met de heer Wertelaers ondertekend. Daarvoor bent u als mijn direct leidinggevende volledig verantwoordelijk en aansprakelijk. U kunt zich dus niet alleen beperken tot doorsturen.

Ik beperk mij om hierover te communiceren derhalve enkel tot u,

In afwachting op uw kerend antwoord. verblijf ik;

Met vriendelijke groeten

**Ad van Rooij
Safety Manager PMSN-Best**

Tot op heden, na ruim 1,5 jaar, heeft mijn directe leidinggevende J. Oerlemans op deze e-mail niet gereageerd met als gevolg:

- dat ik nog steeds zit te wachten op mijn medisch dossier vanaf 1 januari 1995 tot 5 oktober 2007 zoals die op 5 oktober 2007 om 15.00 uur bij bedrijfsarts H. Mol van Achmea Arbo in de computer zat;
- dat ik nog steeds zit te wachten op de afhandeling van mijn klacht hierover overeenkomstig het wettelijk voorschrift zoals dat is vastgelegd in procedure XV-81008, laatst gewijzigd op 22 mei 2007, uit het OHSAS 18001 gecertificeerde Arbo Management Systeem van Philips Medical Systems Nederland B.V.

Ook heeft mijn directe leidinggevende J. Oerlemans tot op heden nooit gereageerd op mijn heldere mededeling dat ik niet ziek ben, waarmee het inhouden van mijn salaris vanaf 25 oktober 2007 onrechtmatig is.

Kennelijk wil mijn directe leidinggevende J. Oerlemans met behulp van de door hem betaalde bedrijfsarts H. Mol (nota bene een Arbo-collega) mij kost wat kost geestesziek houden (want lichamelijk markeer ik niets) en met het inhouden van het salaris vanaf 25 oktober 2007 mij onder druk zetten om op spreekuur bij bedrijfsarts H. Mol te komen, die mij vervolgens met behulp van mijn door hem vervalste medische dossier mij naar een door hem uitgezochte psychiater bij HSK kon sturen om zijn uit de lucht gegrepen 100% geestesziek verklaring van mijn persoon (lichamelijk was ik niet ziek) daarmee door een psychiater bevestigd te krijgen.

8 januari 2008

De e-mail van 8 januari 2008, 15.58 uur van Roel Fonville (mijn hogere leidinggevende tevens bedrijfsdirecteur) aan mij met een kopie aan Jan Oerlemans (mijn directe leidinggevende) en Patrick Wertelaers (mijn HRM vertegenwoordiger)(1 blz)(**zie achter tab 17**). In betreffende e-mail schrijft Roel Fonville letterlijk het volgende:

“Naar aanleiding van uw uitgebreide e-mail van 24 december 2007 bericht ik u dat uw aanbod om mee te werken aan het voorkomen van kanker bij mensen binnen de bedrijfsmilieuplannen van Philips Medical Systems Nederland opgepakt kunnen worden zodra U bent hersteld.”

Mijn hogere leidinggevende Roel Fonville (tevens bedrijfsdirecteur) schrijft dat met de wetenschap dat ik niet ziek ben en dat intussen vele tientallen malen heb geschreven. Ook in mijn klacht d.d. 3 november 2007 aan J.M.A. Manuel, die Roel Fonville zelf in behandeling heeft, staat dat glashelder geschreven (**zie achter tab 11**). Tot op de dag van vandaag (na maar liefst 1,5 jaar) heeft Roel Fonville deze klacht d.d. 3 november 2007 nog niet in behandeling genomen en voor iedereen verzwegen. Ondanks deze wetenschap schrijft hij mij in zijn e-mail van 8 januari 2008 toch het volgende:

“zodra U bent hersteld”

hetgeen duidelijk maakt dat hij om andere belangen dan bedrijfsbelangen mij kost wat kost ziek wil hebben en ziek wil houden zonder dat ik ziek ben.

8 april 2008

Op 8 april 2008 start Philips Medical Systems Nederland B.V. bij de rechtbank 's-Hertogenbosch een ontbindingsprocedure ex artikel 7:685 van het Burgerlijk Wetboek van mijn arbeidsovereenkomst bij Philips Medical Systems Nederland B.V. Voor feitelijk bewijs zie onder “punt 1.1.” van het op 2 juli 2008 door kantonrechter mr. R.R.M. de Moor uitgesproken beschikking zaaknummer: 556421-08/386 (15 blz.)(**zie achter tab 18**)

2 juli 2008:

Beschikking in zaaknummer: 556421-08/386 van kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch, sector Kanton, locatie Eindhoven (15 blz.)(**zie achter tab 18**). In deze beschikking heeft kantonrechter mr. R.R.M. de Moor letterlijk het volgende beslist:

Stelt PMSN tot en met 21 juli 2008 in de gelegenheid haar verzoek in te trekken door middel van een schriftelijke verklaring ter griffie van de rechtbank, sector kanton, locatie Eindhoven;

Bepaalt dat PMSN als bijdrage in de proceskosten van Van Rooij een bedrag van € 400,- aan gemachtigdensalaris dient te betalen;

Besluit, voor zover het geval PMSN haar verzoek handhaaft, thans reeds als volgt :

- o **ontbindt de arbeidsovereenkomst tussen partijen per 1 augustus 2008;**
- o **kent aan Van Rooij ten laste van PMSN een vergoeding toe van € 153.435,28 bruto (ZEGGE honderd drieënvijftig duizend vierhonderd vijfendertig euro en achtentwintig eurocent), en veroordeelt PMSN, voor zoveel nodig, tot betaling van dit bedrag aan Van Rooij.**

Gewezen door mr. R.R.M. de Moor, kantonrechter, en op 2 juli 2008 uitgesproken ter openbare terechtzitting in tegenwoordigheid van de griffier.

Zoals u hieronder kunt lezen heeft Philips Medical Systems Nederland B.V. geen gebruik gemaakt van de aangeboden mogelijkheid om tot en met 21 juli 2008 haar verzoek van de ontbinding van mijn arbeidsovereenkomst in te trekken met het overleggen van een schriftelijke verklaring ter griffie van de rechtbank, sector kanton, locatie Eindhoven. Dit bevreedde mij in bijzondere mate en wel vanwege het feit dat kantonrechter De Moor in betreffende beschikking (blz. 11, 12 en 13) ondermeer letterlijk het volgende heeft beoordeeld:

“Ook in het verweer en tijdens de zitting heeft Van Rooij herhaaldelijk gesteld niet arbeidsongeschikt te zijn”

“Door PMSN is ter zitting echter gesteld dat zij Van Rooij niet als arbeidsongeschikt beschouwt.”

“Uit het omvangrijke dossier dat door althans namens Van Rooij is overlegd en zijn optreden ter zitting, is de kantonrechter gebleken dat Van Rooij een zeer grote betrokkenheid heeft bij PMSN en bij zijn takenpakket als Safety Manager. Daarnaast is Van Rooij een erg gedreven man in zaken die de gezondheid en milieu aangaan.”

“Het voorgaande leidt ertoe dat de verstoorde verhouding zowel PMSN als Van Rooij toe te rekenen valt, waarbij PMSN – zij het beperk – groter aandeel moet worden toegerekend”

Tijdens de behandeling ter zitting op 4 juni 2008 waren van Philips Medical Systems Nederland B.V. aanwezig J. Oerlemans (mijn directe leidinggevende), P. Wertelaers (mijn HRM vertegenwoordiger), M.C. de Jong en E. Bunt (juridische zaken Philips Nederland). In aanwezigheid van hun allen is tegenover kantonrechter De Moor verklaard dat zij Van Rooij niet als arbeidsongeschikt beschouwt.

15 augustus 2008:

Overeenkomstig bovengenoemde beschikking in zaaknummer: 556421-08/386 van kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch, sector Kanton, locatie Eindhoven kreeg ik op 15 augustus 2008 van Philips Medical Systems Nederland B.V. de volgende stamrechtovereenkomst ter ondertekening voorgelegd (1 blz) (**zie achter tab 19**). In betreffende ter ondertekening aangeboden stamrechtovereenkomst staat letterlijk het volgende geschreven:

STAMRECHTOVEREENKOMST

De ondergetekenden:

- De mevrouw L.G.J. Prikken, bevoegd vertegenwoordiger van Philips Medical Systems Nederland B.V; hierna te noemen "Philips"
- De heer AM.L. van Rooij, geboren 10 maart 1953, wonende te Sint-Oedenrode, 't Achterom 9a; hierna te noemen "medewerker"
- Van Rooij Holding B.V., gevestigd te Sint-Oedendrode, 't Achterom 9a, te dezer zake bevoegd vertegenwoordigd door haar directeur AM.L. van Rooij; hierna te noemen "de stamrecht-BV".

verklaren te zijn overeengekomen als volgt:

1. Het dienstverband tussen Philips en medewerker is geëindigd met ingang van 1 augustus 2008.
2. Philips erkent aan medewerker per 1 augustus 2008 een bedrag schuldig te zijn ad € 153.435,28 (honderddrieënvijftigduizend vierhonderdvijfendertig 28/100 euro) bruto in verband met de voor medewerker door de beëindiging van het dienstverband ontstane inkomensderving.
3. In plaats van contante betaling van het onder 2. genoemde bedrag, verplicht Philips zich jegens medewerker tot het doen van periodieke uitkeringen (stamrecht).
4. De stamrecht-BV neemt de onder 3. bedoelde stamrechtverplichting jegens medewerker over van Philips tegen betaling door Philips van het onder 2. genoemde bedrag aan de stamrecht-BV. Dit bedrag wordt door Philips rechtstreeks aan de stamrecht-BV overgemaakt Door overboeking op rekeningnummer 94.17.72.462 ten name van de stamrecht-BV bij de SNS Bank te Schijndel.
5. Philips is verplicht om jaarlijks aan de Belastingdienst een overzicht te verstrekken met de namen, adressen, SoFi-nummers en stamrechtbedragen van medewerkers die hebben gekozen voor een stamrecht-BV. Medewerker is zich hiervan bewust.
6. Ten aanzien van de onder 4. genoemde overgenomen stamrechtverplichting verklaart de stamrecht-BV dat:
 - de periodieke uitkeringen toekomen aan medewerker, en niet later ingaan dan in het jaar waarin deze de leeftijd van 65 jaar bereikt;
 - de periodieke uitkeringen na het overlijden van medewerker slechts toekomen aan diens (gewezen) echtgenoot dan wel degene met wie medewerker duurzaam een gezamenlijke huishouding voert of heeft gevoerd en met wie geen bloed- of aanverwantschap in de rechte lijn bestaat, of aan (pleeg)kinderen die de leeftijd van 30 jaar nog niet hebben bereikt;
 - medewerker als verzekeringnemer wordt vermeld;
 - het stamrecht voldoet aan het minimale overlijdensrisico van 1 %;
 - het een stamrecht betreft als bedoeld in artikel 11, lid 1, letter g van de Wet op de Loonbelasting 1964;
 - dat de periodieke uitkeringen zullen worden aangemerkt als "loon uit vroegere dienstbetrekking"
 - in de zin van de Wet op de Loonbelasting 1964;

- zij in Nederland is gevestigd en de stamrechtverplichting voor de heffing van vennootschaps-belasting;
- tot het binnenlandse ondernemingsvermogen rekent, en;
- medewerker, binnen drie kalendermaanden nadat Philips het onder 2. genoemde bedrag heeft overgemaakt, de met de stamrecht-BV overeengekomen stamrechtovereenkomst voorlegt aan zijn/haar belastinginspecteur.

Aldus overeengekomen en getekend:

L.G.J. Prikken
AM.L. van Rooij
Van Rooij Holding B.V.

Datum: 15-8-2008
Datum:
Datum:

Ik vertrouwde deze ter ondertekening aangeboden stamrechtovereenkomst niet omdat ik vanaf 25 oktober 2007 tot 1 augustus 2008 geen doorbetaling van het salaris tijdens ziekte had ontvangen en mijn directe leidinggevende J. Oerlemans voorafgaande aan het ondertekenen van deze overeenkomst mij niet hersteld heeft gemeld bij het UWV. Dit ondanks het feit dat dezelfde J. Oerlemans tegenover behandelend rechter De Moor heeft verteld dat hij Van Rooij niet als arbeidsongeschikt beschouwd. Ik heb deze ter ondertekening aangeboden stamovereenkomst daarom tot op de dag van vandaag niet durven te ondertekenen. Achteraf is gebleken dat het erg goed is geweest dat ik deze aangeboden overeenkomst van Philips Medical Systems Nederland B.V. nooit heb ondertekend omdat ik daarmee anders mijzelf als partime werknemer bij Philips Medical Systems Nederland B.V., en als partime werknemer bij Van Rooij Holding B.V., voor de rest van mijn leven geestelijk en financieel zou hebben vermoord met alle gevolgen van dien voor mijn eigendommen, vrouw en kinderen.

15 oktober 2008:

Bij beschikking d.d. 15 oktober 2008 heeft de Raad van bestuur van het UWV op mijn Wob-verzoek d.d. 31 augustus 2008 aan minister J. P.H. Donner van SZW beslist dat Philips Medical Systems Nederland B.V. mij op 21 mei 2008 voor het eerst arbeidsongeschikt heeft gemeld bij het UWV met als eerste arbeidsongeschiktheidsdag van 24 september 2007 (4 blz) (**zie achter tab 20**).

12 mei 2009:

Brief d.d. 12 mei 2009 (burgerservicenummer: 0933.91.225) van het UWV met als onderwerp "Aanvraag WIA-uitkering" aan A.M.L. van Rooij (4 blz) (**zie achter tab 21**). Met deze brief is feitelijk komen vast te staan dat Philips Medical Systems Nederland B.V. mij voor het eerst op 21 mei 2008, met als eerste arbeidsongeschiktheidsdag van 24 september 2007, bij het UWV als arbeidsongeschikt heeft aangemeld en mij daarna niet als hersteld heeft gemeld. Dit ondanks het feit dat kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch, sector Kanton, locatie Eindhoven bij beschikking in zaaknummer: 556421-08/386 kantonrechter letterlijk het volgende heeft beslist:

"Ook in het verweer en tijdens de zitting heeft Van Rooij herhaaldelijk gesteld niet arbeidsongeschikt te zijn"

“Door PMSN is ter zitting echter gesteld dat zij Van Rooij niet als arbeidsongeschikt beschouwt.”

“Uit het omvangrijke dossier dat door althans namens Van Rooij is overlegd en zijn optreden ter zitting, is de kantonrechter gebleken dat Van Rooij een zeer grote betrokkenheid heeft bij PMSN en bij zijn takenpakket als Safety Manager. Daarnaast is Van Rooij een erg gedreven man in zaken die de gezondheid en milieu aangaan.”

“Het voorgaande leidt ertoe dat de verstoorde verhouding zowel PMSN als Van Rooij toe te rekenen valt, waarbij PMSN – zij het beperk – groter aandeel moet worden toegerekend”

Hoe is het in hemelsnaam mogelijk dat Jan Oerlemans (mijn directe leidinggevende en Patrick Wertelaers (mijn HRM manager) tijdens de behandeling ter zitting op 4 juni 2008 hebben verklaard dat zij Van Rooij niet als arbeidsongeschikt beschouwen terwijl zij mij op 21 mei 2008, met als eerste arbeidsongeschiktheidsdag van 24 september 2007, bij het UWV als arbeidsongeschikt hebben aangemeld en dat voor kantonrechter mr. R.R.M. de Moor met voorbedachten rade hebben verzwegen. Hiermee hebben Jan Oerlemans (mijn directe leidinggevende) en Patrick Wertelaers (mijn HRM manager) zeer ernstige strafbare feiten gepleegd met het oogmerk mij geestelijk en financieel voor de rest van mijn leven te vermoorden, hetgeen met het hieronder feitelijk aangeleverde materiaal glashelder wordt.

12 mei 2009:

Brief d.d. 12 mei 2009 (burgerservicenummer: 0933.91.225) van het UWV met als onderwerp *“Aanvraag WIA-uitkering van de heer A.M.L. van Rooij”* aan Van Rooij Holding B.V., de werkgever van A.M.L. van Rooij in dienst van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. (3 blz)(**zie achter tab 22**). Met deze brief is feitelijk komen vast te staan dat Philips Medical Systems Nederland B.V. mij op 21 mei 2008, met als eerste arbeidsongeschiktheidsdag van 24 september 2007, bij het UWV als arbeidsongeschikt heeft aangemeld en mij daarna niet als hersteld heeft gemeld, waardoor Van Rooij Holding B.V., als werkgever van A.M.L. van Rooij voor de rest van zijn leven met een zieke werknemer zit opgescheept, zonder dat werkgever van Rooij Holding B.V. zijn werknemer A.M.L. van Rooij ook maar ooit als arbeidsongeschikt bij het UWV heeft gemeld. Hiermee hebben Jan Oerlemans (mijn directe leidinggevende) en Patrick Wertelaers (mijn HRM manager) van Philips Medical Systems Nederland B.V. niet alleen A.M.L. van Rooij maar ook Van Rooij Holding B.V. en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. financieel om zeep geholpen, waaruit een schade voor mij en de cliënten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. zal ontstaan van honderden miljoenen euro's. Deze honderden miljoen euro's aan schade zijn dan ook volledig aan Philips Medical Systems Nederland B.V. toe te schrijven.

30 juni 2009:

Mijn verzoek tot het nemen van een besluit d.d. 30 juni 2009 aan de Raad van Bestuur van het UWV (21 blz)(**zie achter tab 23**). De Raad van bestuur heeft heden na maar liefst 34 dagen daarop nog steeds geen besluit genomen. Ook heb ik van hen nog geen ontvangstbevestiging mogen

ontvangen waarin wordt medegedeeld wanneer ik een besluit kan verwachten. Het maximaal wettelijke termijn waarop de Raad van Bestuur van het UWV, namens minister J.P.H. Donner van SZW, daarop een besluit hadden moeten nemen is daarmee reeds met bijna een week overtreden.

20 juli 2009:

Mijn beklag d.d. 20 juli 2009 (kenmerk: AvR/20079/bk) aan het Gerechtshof 's-Hertogenbosch (83 blz) (**zie achter tab 24**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Met die inhoud is feitelijk komen vast te staan dat onder politieke verantwoordelijkheid van voormalig en huidig minister van justitie E.M.H Hirsch Ballin (CDA) onder voorzitterschap van voormalig officier van justitie mr. G. Bos en haar opvolgende officieren van justitie al vanaf 1992 geheim overleg plaatsvindt met als doel om onder de dekmantel van "duurzaamheid" via dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. (buurman van Van Rooij) maar ook via Philips als dekmantelbedrijf letterlijk alles te vergiftigen met tientallen miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arzeenzuur, chroomtrioxide (choom VI), kwik, etc, waarbij nagenoeg alle wetten, Europese richtlijnen en verordeningen worden overtreden. Ook in 1992 is onder politieke verantwoordelijkheid van voormalig minister E.M.H Hirsch Ballin (CDA) in geheim overleg onder voorzitterschap van de officier van justitie mr. G. Bos besloten dat voormalig burgemeester P. Schriek van Sint Oedenrode onaangekondigd vertrouwensarts H. Jans op mij moest afsturen om mij voor 100% geestesziek te verklaren, hetgeen toen is mislukt. Huidig minister E.M.H. Hirsch Ballin (CDA) van Justitie en huidig minister J.H.P. Donner (CDA) van SZW, tevens voormalig minister van Justitie, moeten hebben gedacht: dit gaan wij nu nog eens goed overdoen maar dan met de hulp van de grote bedrijven Philips en Achmea als dekmantel die afhankelijk zijn van grote bedragen subsidiegelden vanuit de landelijke overheid.

3 augustus 2009:

Huidig minister J.M. Cramer van VROM (PvdA), waarvan Philips grote bedragen aan overheidssubsidie ontvangt, heeft persoonlijk groot belang met het geestelijk en financieel om zeep helpen van A.M.L. van Rooij, Van Rooij Holding B.V. en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. Dit omdat zij vanaf 1995 – 1997, gedetacheerd vanuit TNO-STB, senior consultant bij Philips is geweest en daarbij Philips heeft geadviseerd in het opzetten van een milieubeleid waarop Philips haar duurzame ontwikkeling in producten en processen heeft gebaseerd. Deze duurzame ontwikkeling blijkt achteraf het vergiftigen van alles te zijn met de meeste kwalijke kankerverwekkende stoffen als arzeenzuur, chroomtrioxide (choom VI), kwik, etc, waarbij nagenoeg alle wetten, Europese richtlijnen en verordeningen worden overtreden. Voor feitelijke onderbouwing zie mijn verdiepingsverzoek d.d. 10 maart 2007 aan alle leden van het PMSN-bestuur van Philips Medical Systems Nederland B.V. (**zie achter tab 2**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Vanuit mijn functie als Safety Manager was ik wettelijk

verplicht om alle leden van het PMSN-bestuur onverwijld in kennis te stellen van de in mijn verdiepingsverzoek d.d. 10 maart 2007 feitelijk onderbouwde door Philips Medical Systems Nederland B.V. gepleegde wetsovertredingen. Echter Roel Fonville als voorzitter van het PMSN-bestuur (tevens mijn hogere leidinggevende) heeft geen uitvoering gegeven aan de volgende conclusie en aanbevelingen van zijn Safety Manager A.M.L. van Rooij:

Conclusies en aanbevelingen:

- VI. Leg dit verdiepingsonderzoekrapport, met bijbehorende bijlagen, onverwijld voor aan alle leden van het PMSN-bestuur van PMSN-Best en vraag om hun persoonlijke reactie daarop;**
- VII. Leg dit verdiepingsonderzoekrapport, met bijbehorende bijlagen, op een door het PMSN-bestuur te bepalen geschikte moment voor aan alle leden van de Ondernemingsraad van PMSN-Best (is wettelijk verplicht) en vraag om hun reactie daarop;**
- VIII. Leg dit verdiepingsonderzoekrapport, met bijbehorende bijlagen, gezien de daarin genoemde ernstige feiten van grensoverschrijdende aard, onverwijld voor aan Philips President G. Kleisterlee van de Koninklijke Philips Electronics N.V. die ook Voorzitter is van de Raad van Bestuur en de Groepsraad;**
- IX. Draag er zorg voor dat hiervan onverwijld strafaangifte wordt gedaan bij de International Criminal Police (Interpol) daar hier sprake is van zware grensoverschrijdende organisatie criminaliteit waarvan niet alleen PMSN-Best maar ook alle andere ondernemingen van de Koninklijke Philips Electronics N.V. het slachtoffer zijn;**
- X. Verbreek onverwijld alle kontakten met KEMA tot het moment de International Criminal Police (Interpol) het strafrechtelijk onderzoek naar aanleiding van bovengenoemde strafaangifte heeft afgerond.**

Uiteraard sta ik, als werknemer, te uwer beschikking voor nadere toelichting of uitleg hieromtrent die PMSN-Best maar ook de Koninklijke Philips Electronics N.V. van mij verlangt.

In afwachting van uw spoedige beslissing op bovengenoemd 5-tal aanbevelingen, verblijf ik,

Met vriendelijke groeten
Ad van Rooij, Safety Manager

Roel Fonville (als voorzitter van het PMSN-bestuur) heeft dat zelfs achtergehouden voor de meeste leden van het PMSN-bestuur en voor Philips President G. Kleisterlee van de Koninklijke Philips Electronics N.V. die ook voorzitter is van de Raad van Bestuur en de Groepsraad. Voormalig en huidig minister van justitie E.M.H. Hirsch Ballin (CDA) heeft het in mijn verdiepingsverzoek d.d. 10 maart 2007 beschreven vergiftigen van ons allen met tientallen miljoenen kilogrammen zeer giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur, chroomtrioxide (chroom VI), kwik, etc in strijd met nagenoeg alle wetten, Europese richtlijnen en verordeningen omwille van enorme winsten voor enkelen via dekmantelbedrijven als mijn buurman Gebr. Van Aarle B.V.

met behulp van geheime overleggen onder voorzitterschap van officieren van justitie maar liefst al 20 jaar lang strafrechtelijk afgedekt. Voor feitelijke onderbouwing verwijzen wij u naar de inhoud van mijn beklag d.d. 20 juli 2009 (kenmerk: AvR/20079/bk) aan het Gerechtshof 's-Hertogenbosch (**zie achter tab 24**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

3 augustus 2009

Ik kon niet begrijpen dat de Ziektewet in Nederland zodanig in elkaar zit dat Philips Medical Systems Nederland B.V. met een door hen betaalde bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Arbo op basis van een valselijk opgemaakt medisch dossier mij vanaf 5 oktober 2007 tot op heden (bijna twee jaar lang) arbeidsongeschikt (ziek) mag verklaren zonder dat ik arbeidsongeschikt ben geweest en daarbij ook nog eens bijna twee jaar lang (vanaf 25 oktober 2007 tot op heden) het doorbetalen van mijn salaris tijdens ziekte tegenhoudt; vervolgens met het achterhouden van essentiële informatie (hun ziekmelding op 21 mei 2008 vanaf 24 september 2007 bij het UWV) voor mij en voor kantonrechter mr. R.R.M. de Moor daarmee op 2 juli 2008 (in zaaknummer: 556421-08/386) een beschikking van de rechtbank hebben weten te realiseren waarmee mijn arbeidscontract bij Philips Medical Systems Nederland B.V. na een dienstverband van 32 jaar per 1 augustus 2008 is verbroken en ik daarmee voor de rest van mijn leven geestesziek ben, want lichamelijk markeer ik niets.

Om redenen zoals staat beschreven in mijn Wob-verzoek d.d. 29 april 2001 aan dr. J. Blenkers, plv. Regionaal inspecteur van Milieuhygiëne Zuid (VROM), waarop hij en zijn opvolgster ir. J.G. Robberse tot op de dag van vandaag (na ruim acht jaar) nog steeds geen besluit hebben genomen en daarmee het maximale wettelijke termijn van vier weken met meer dan acht jaar lang hebben overtreden is men vanuit het ministerie van VROM in samenwerking met justitie al vanaf 1992 bezig om met behulp van de inzet van GGD-arts Henk Jans mij voor 100% geestesziek verklaard te krijgen. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd het artikel "*BEWIJS: GGD-vertrouwens-arts werd buiten de GGD-organisatie om, ingezet in zaak Ad van Rooij*" uit het Echte nieuws van 26 november 2007 (3 blz) (**zie achter tab 25**): voor feitelijke onderbouw kijk op internetadres: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-11-26.php>

Van betreffend Wob-verzoek d.d. 29 april 2001 aan de inspecteurs dr. J. Blenkers en ir. J.G. Robberse van het ministerie van VROM heb ik mijn directe leidinggevende Jan Oerlemans bij e-mail d.d. 27 augustus 2007 op de hoogte gebracht (**zie achter tab 3**). Het is de daarin beschreven zware georganiseerde mens- en milieuvriendelijke misdaad die Philips Medical Systems Nederland B.V. heeft aangezet tot het plegen van strafbare feiten en misdrijven zoals ik die heb verwoord in mijn verdiepingsonderzoek d.d. 10 maart 2007 (**zie achter tab 2**). Mijn directe leidinggevende Jan Oerlemans was dan ook wettelijk verplicht om samen met mijn hogere leidinggevende Roel Fonville (tevens bedrijfsdirecteur) hiervan onverwijld:

- Philips President G. Kleisterlee van de Koninklijke Philips Electronics N.V. daarvan in kennis te stellen;
- strafaangifte te doen bij de officier van justitie bij het functioneel parket;
- melding te doen bij de International Criminal Police (Interpol) daar hier sprake is van zware grensoverschrijdende organisatie criminaliteit;

Mijn directe leidinggevende J. Oerlemans en mijn hogere leidinggevende R. Fonville (tevens bedrijfsdirecteur) hebben met bovengenoemde voorkennis besloten om met de hulp van haar bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Arbo in samenwerking met verantwoordelijk minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en werkgelegenheid en minister dr. E.M.H. Hirsch Ballin van justitie met wijziging van de Ziektewet per 1 november 2008 met de hulp van zijn ambtenaren bij het UWV en met het opzettelijk achterhouden van essentiële informatie voor mij en voor kantonrechter mr. R.R.M. de Moor om mij (A.M.L. van Rooij) voor de rest van zijn leven arbeidsongeschikt (geestesziek) verklaard te krijgen en te houden. Daarmee hebben de verantwoordelijke ministers minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en minister dr. E.M.H. Hirsch Ballin van Justitie ook het Ecologisch Kennis Centrum B.V. (waarvan A.M.L. van Rooij de directeur is) en Van Rooij Holding B.V. (waarvan A.M.L. van Rooij de bestuurder is) met behulp van Philips Medical Systems Nederland B.V. om zeep geholpen. Dit is corporate crime van de meest ergste soort waar ook de moord op Pim Fortuyn mee samenhangt, zoals u dat kunt lezen in het boek *"Alarm u Wordt vergiftigd! Zal de wereld ten ondergaan aan gif, milieu en bedrog"* van Ine Veen (1 blz) (**zie achter tab 26**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud van dat boek en die hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Dit boek is op 18 december 2008 in zalencentrum 'Het Leeuwke' in Sint Oedenrode gepresenteerd, waarbij ondermeer de bekende criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk een lezing heeft gehouden en in die lezing heeft kenbaar gemaakt dat het nog veel erger is dan collusie "Posoning for Profit" zoals hij vanaf 1992 dacht, maar dat er sprake is van Corporate Crime. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd het artikel *"Niemand kan meer zeggen dat hij onschuldig is en van niets weet, iedereen weet het"* uit het Echte nieuws van 23 december 2008 (3 blz) (**zie achter tab 27**): voor feitelijke onderbouw kijk op internetadres: <http://www.hetechtenieuws.org/2008-12-23.php> en beluister de toespraak van criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk.

Om de hierboven beschreven "Corporate crime" op mijn persoon, zijnde A.M.L. van Rooij, te kunnen plegen hebben mijn directe leidinggevende Jan Oerlemans, mijn hogere leidinggevende Roel Fonville (tevens bedrijfsdirecteur) samen met Patrick Wertelaers (HRM) namens Philips Medical Sytems Nederland B.V. met de hulp van betrokken ambtenaren binnen het UWV en de hulp van minister J.P.H. Donner (CDA) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en minister E.M.H. Hirsch Ballin (CDA) van Justitie wettelijk alles overtreden wat er te overtreden valt. Voor bewijs, lees hieronder.

In naam van koningin Beatrix hebben minister J.P.H. Donner (CDA) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en minister E.M.H. Hirsch Ballin (CDA) van Justitie bij Wet van 11 september 2008, de Ziektewet, het Burgerlijk Wetboek en enkele andere wetten veranderd in verband met het meldingsproces van een werknemer bij de ongeschiktheid tot het verrichten van arbeid en de sanctie voor de werkgever bij niet naleving van zijn verplichtingen in dit proces, hetgeen gepubliceerd in Staatsblad 2008 414. Betreffend Staatsblad 2008 414 vindt u bijgevoegd (5 blz) **(zie achter tab 28)**. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In naam van koningin Beatrix hebben minister J. P.H. Donner (CDA) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en minister E.M.H. Hirsch Ballin (CDA) van Justitie bij Besluit van 8 oktober 2008 bovengenoemde wijziging van de Ziektewet, het Burgerlijk Wetboek en enkele andere wetten in verband met het meldingsproces van een werknemer bij de ongeschiktheid tot het verrichten van arbeid en de sanctie voor de werkgever bij niet naleving van zijn verplichtingen in dit proces gepubliceerd in Staatsblad 2008 415. Betreffend Staatsblad 2008 415 vindt u bijgevoegd (2 blz) **(zie achter tab 29)**. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Met dit besluit is de Wet van 11 september 2008 tot wijziging van de Ziektewet, van het Burgerlijk Wetboek en van andere wetten in verband met het meldingsproces van een werknemer bij de ongeschiktheid tot het verrichten van arbeid en de sanctie voor de werkgever bij niet naleving van zijn verplichtingen in dit proces met ingang van 1 november 2008 in werking getreden.

Wat bovengenoemde wetswijziging exact inhoudt kunt u lezen in het volgend toelichtend schrijven van Kluwer. Daarin staat letterlijk het volgende (2 blz) **(zie achter tab 30)**:

Ziekmelding: dit zijn de nieuwe regels
Door: Kluwer

De regels voor ziekmelding van personeel zijn per 1 november 2008 eenvoudiger geworden.

Voor werkgevers geldt:

- **Werkgevers hoeven vanaf november pas in de 42e week een werknemer ziek te melden bij het UWV; nu moet dat al in de 13e week.**
- **Wanneer een werkgever de medewerker niet of te laat ziek meldt, staat daar op dit moment nog de verlengde loondoorbetaling tegenover. In de nieuwe regelgeving komt hierop een bestuurlijke boete te staan van maximaal 455 euro. De hoogte van de boete is afhankelijk van het aantal dagen dat een werkgever de melding te laat heeft gedaan.**
- **De nu nog verplichte herstelmelding komt te vervallen.**

Werknemers die korter dan 13 weken ziek zijn Werkgevers moeten hun werknemers die op 1 november minder dan 13 weken ziek zijn, uiterlijk 42 weken na de eerste ziektedag bij het UWV ziek melden.
Werknemers die langer dan 13 weken ziek zijn Werkgevers moeten hun

werknemers die op 1 november of daarvóór 13 weken of langer ziek zijn, uiterlijk 13 weken na de eerste ziektedag bij het UWV ziek melden. Als deze werknemers vóór 1 november herstellen, is de werkgever verplicht dit te melden bij het UWV. Als deze werknemers na 1 november herstellen, hoeft de werkgever hiervan geen melding meer te doen bij het UWV.

Ook de procedures van het UWV worden aangepast:

- De zogenoemde alerteringsbrief die het UWV nu nog in de 42e week verzendt om te wijzen op de verplichte eerstejaarsevaluatie, wordt voortaan in de 44e week verzonden.
- In de 20e ziektemaand zal het UWV geen volledige WIA-aanvraagset meer verzenden, maar slechts een brief aan de werknemer. Door middel van deze brief wordt de dan nog zieke medewerker erop gewezen dat een uitkering op grond van de Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen (Wet WIA) kan worden aangevraagd.

Voor werkgevers geldt:

- Werkgevers hoeven vanaf november pas in de 42e week een werknemer ziek te melden bij het UWV; nu moet dat al in de 13e week.
- Wanneer een werkgever de medewerker niet of te laat ziek meldt, staat daar op dit moment nog de verlengde loondoorbetaling tegenover. In de nieuwe regelgeving komt hierop een bestuurlijke boete te staan van maximaal 455 euro. De hoogte van de boete is afhankelijk van het aantal dagen dat een werkgever de melding te laat heeft gedaan.
- De nu nog verplichte herstelmelding komt te vervallen.

Ook de procedures van het UWV worden aangepast:

- De zogenoemde alerteringsbrief die het UWV nu nog in de 42e week verzendt om te wijzen op de verplichte eerstejaarsevaluatie, wordt voortaan in de 44e week verzonden.
- In de 20e ziektemaand zal het UWV geen volledige WIA-aanvraagset meer verzenden, maar slechts een brief aan de werknemer. Door middel van deze brief wordt de dan nog zieke medewerker erop gewezen dat een uitkering op grond van de Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen (Wet WIA) kan worden aangevraagd.

Aandachtspunten

Binnen veel bedrijven zijn de procedures omtrent ziekte en arbeidsongeschiktheid nauwkeurig beschreven. De nieuwe wet zal zeker effect hebben op deze procedures. Een aandachtspunt hierbij is dat de huidige 13e-weeksmelding in veel gevallen ook wordt gebruikt als signaleringsmoment voor een eventuele verzuimverzekering.

De nieuwe 42e-weekmelding gaat ook gelden voor eigenrisicodragers voor de WGA. Deze werkgevers moeten hun zieke medewerkers nu nog in de 8e maand ziekmelden.

Voor zogenoemde 'vangnetters' (degenen die bij ziekte recht hebben op een uitkering krachtens de Ziektewet) blijven de bestaande procedures gelden.

Wat geldt er tot 1 november?

- Werknemers die korter dan 13 weken ziek zijn

Werkgevers moeten hun werknemers die op 1 november minder dan 13 weken ziek zijn, uiterlijk 42 weken na de eerste ziektedag bij het UWV ziek melden.

- **Werknemers die langer dan 13 weken ziek zijn**

Werkgevers moeten hun werknemers die op 1 november of daarvóór 13 weken of langer ziek zijn, uiterlijk 13 weken na de eerste ziektedag bij het UWV ziek melden. Als deze werknemers vóór 1 november herstellen, is de werkgever verplicht dit te melden bij het UWV. Als deze werknemers na 1 november herstellen, hoeft de werkgever hiervan geen melding meer te doen bij het UWV.

Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

Werkgevers moeten hun werknemers die op 1 november of daarvóór 13 weken of langer ziek zijn, uiterlijk 13 weken na de eerste ziektedag bij het UWV ziek melden.

Bij beschikking d.d. 15 oktober 2008 op mijn Wob-verzoek van 31 augustus 2008 (**zie achter tab 30**) is bij mij voor het eerst bekend geworden dat Philips Medical Systems Nederland B.V. (hierna: Philips) mij op 21 mei 2008 voor het eerst heeft ziek gemeld bij het UWV met als eerste ziektedag 24 september 2007. Hiermee is feitelijk komen vast te staan Philips mij voor het eerst na 35 weken heeft ziek gemeld bij het UWV. Daarmee heeft Philips het maximale wettelijke termijn van 13 weken maar liefst met 22 weken overtreden.

Daarin staat verder letterlijk het volgende geschreven:

Als deze werknemers vóór 1 november herstellen, is de werkgever verplicht dit te melden bij het UWV. Als deze werknemers na 1 november herstellen, hoeft de werkgever hiervan geen melding meer te doen bij het UWV.

Bij beschikking van 2 juli 2008 in zaaknummer: 556421-08/386 heeft mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch, sector Kanton, locatie Eindhoven letterlijk het volgende beoordeeld en beslist:

"Ook in het verweer en tijdens de zitting heeft Van Rooij herhaaldelijk gesteld niet arbeidsongeschikt te zijn"

"Door PMSN is ter zitting echter gesteld dat zij Van Rooij niet als arbeidsongeschikt beschouwt."

"Uit het omvangrijke dossier dat door althans namens Van Rooij is overlegd en zijn optreden ter zitting, is de kantonrechter gebleken dat Van Rooij een zeer grote betrokkenheid heeft bij PMSN en bij zijn takenpakket als Safety Manager. Daarnaast is Van Rooij een erg gedreven man in zaken die de gezondheid en milieu aangaan."

Met deze beschikking heeft kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch op 2 juli 2008 onherroepelijk beslist dat ik (A.M.L. van Rooij) nooit ziek ben geweest. Deze onherroepelijke beschikking van de kantonrechter is van vóór 1 november 2008. Dit betekent dat Philips daarvan onverwijld een afschrift had moeten sturen aan het UWV vergezeld

met een herstelmelding. Door dat niet te doen heeft Philips in zeer ernstige mate gehandeld in strijd met de toentertijd van kracht zijnde Ziektewet.

Bijgevoegd vindt u op blz. 12 en 13 "alle stappen op een rij" uit de UWV brochure van mei 2007 (2 blz)(**zie achter tab 31**). Bij de "week 1" staat letterlijk het volgende geschreven:

Werkgever: ziekteaangifte bij UWV als de werknemer ZW-uitkering kan krijgen, voor de 4^e ziektedag.

Dit betekent dat Philips mij uiterlijk op 27 september 2007 had moeten ziekmelden bij het UWV. Door mij voor het eerst ziek te melden op 21 mei 2008 heeft Philips dit uiterlijke termijn van 4 dagen maar liefst met 237 dagen overtreden. Met deze wetsovertreding heeft Philips weten te bewerkstelligen dat ik vanaf 25 oktober 2007 tot op heden (maar liefst bijna 2 jaar lang) geen doorbetaling tijdens ziekte heb ontvangen.

Welke sanctie staat er op te laat ziek melden bij UWV?

De aard van de sanctie is afhankelijk van de termijn waarop de ziekmelding had moeten plaatsvinden: Is de werkgever te laat met de 13e-weeksmelding, dan heeft dat alleen gevolgen als de werknemer in aanmerking wil komen voor de WIA. UWV zal dan de loonbetalingsplicht van de werkgever verlengen met de duur van de vertraging. Dus als de ziekmelding een maand te laat plaatsvond, moet de werkgever een maand langer het loon doorbetalen. Gedurende deze verlenging kan er geen recht op de WIA-uitkering ontstaan. Philips heeft mij in de 35e-week pas ziek gemeld bij het UWV en daarmee maar liefst 22 weken te laat. Dit betekent dat Philips op grond van dit wettelijk voorschrift aan mij het loon 22 weken langer moet doorbetalen.

Is de werkgever te laat met de ziekmelding die op de vierde ziektedag had moeten gebeuren, dan volgt de sanctie meteen. De ZW-uitkering wordt namelijk pas uitbetaald met ingang van de dag waarop de ziekmelding werd gedaan. Dat betekent dat de werkgever de ZW-uitkering pas vanaf die dag kan aftrekken van het loonbedrag dat hij aan de zieke werknemer moet betalen. Als de werkgever bij afloop van een tijdelijk contract verzuimt de werknemer op de laatste werkdag ziek te melden, zal UWV een boete opleggen. De omvang van de boete is afhankelijk van de duur van het verzuim. Was de ziekmelding minder dan 7 dagen te laat, dan is de boete € 68, was hij 7 tot 28 dagen te laat, dan is de boete € 227, en is hij 28 dagen of langer te laat, dan is de boete € 454. Er staat geen sanctie op te late ziekmelding door een eigenrisicodrager WAO.

Wat wordt bedoeld met de beknopte probleemanalyse?

De bedrijfsarts of arbodienst zal ingeval van kortdurend ziekteverzuim volstaan met een beknopte probleemanalyse. Hoewel in die situatie een probleemanalyse niet wettelijk verplicht is, zijn er toch verzekeraars (en werkgevers) die altijd na 6 weken een probleemanalyse willen hebben. Voor die gevallen is er een beknopte versie ontwikkeld. Het bevat: datum eerste

ziektedag, datum probleemanalyse, de voorlopige conclusie van de bedrijfsarts/arbodienst, de reden van het verzuim, en het advies van de bedrijfsarts/arbodienst aan werknemer en werkgever over einddoel van de re-integratie en langs welke stappen dit doel kan worden bereikt.

Wat staat er in de probleemanalyse?

De probleemanalyse die bij dreigend langdurig ziekteverzuim moet worden opgesteld door de bedrijfsarts of de arbodienst bevat de volgende gegevens:

1. Een beschrijving van de functie van de werknemer:

- taken en concrete werkzaamheden;
- kenmerkende functiebelasting. Het gaat hierbij om de fysieke en psychosociale belasting die karakteristiek is voor de functie;
- het arbeidspatroon van de werknemer;
- het functieniveau en opleidingsniveau van de werknemer;
- datum indiensttreding.

2. Gegevens rond de ziekmelding:

- eerste dag van arbeidsongeschiktheid;
- uitreiking UWV-folder over langdurig ziekteverzuim;
- de door de werknemer genoemde klachten;
- relevante informatie uit de risico-inventarisatie en -evaluatie (RI&E) en/of het periodiek arbeidsgezondheidskundig onderzoek (PAGO);
- financiële bijzonderheden, zoals het al dan niet van toepassing zijn van de vangnetregeling, mogelijk loonverhaal op een aansprakelijke derde, polisaspecten;
- de reden(en) van het verzuim (arbeidsomstandigheden, arbeidsconflict, ziekte, psychische belasting, fysieke belasting enzovoort).

3. Een beschrijving van de beperkingen en mogelijkheden van de werknemer:

- wat zijn de beperkingen van de werknemer? Wat is de prognose? De arbodienst of bedrijfsarts moet hier uitgaan van de rubrieken zoals omschreven in de lijst met normaalwaarden bij het CBBS;
- een beschrijving van de aspecten of factoren van de functie van de werknemer waardoor deze zijn werk niet kan doen (bijvoorbeeld bepaalde taken kunnen niet worden uitgeoefend, het werktempo is te hoog, de arbeidsduur is te lang);
- een beschrijving van de werkzaamheden die de werknemer nog wel kan verrichten.

4. Een beschrijving van de arbeidsverhouding. Hier gaat het om de vraag naar de relatie tussen werkgever en werknemer:

- de mening van de werknemer en de werkgever;

- overige relevante informatie.

5. Afweging:

- een beschrijving van de mogelijkheden van de werknemer om weer in zijn eigen functie te werken, plus prognose;
- een beschrijving van de mogelijkheden van de werknemer om in ander werk bij de eigen werkgever te hervatten, plus prognose;
- een inschatting van het risico dat de werknemer in de WIA terechtkomt.

6. Conclusie arbeidsmogelijkheden. De arbodienst of bedrijfsarts heeft hier de keuze uit de volgende categorieën:

- geen duurzaam benutbare mogelijkheden;
- nu geen benutbare mogelijkheden, de toekomst is nog onduidelijk;
- nu geen benutbare mogelijkheden, in de toekomst wel benutbare mogelijkheden;
- wel benutbare mogelijkheden.
- Op basis van deze gegevens brengt de arbodienst of bedrijfsarts een re-integratieadvies uit aan werkgever en werknemer, waarna zij een plan van aanpak kunnen opstellen, aan de hand van het door de arbodienst/bedrijfsarts opgestelde stappenplan re-integratie-activiteiten.

Binnen welke termijn moet de probleemanalyse er liggen?

De standaardtermijn bedraagt zes weken, gerekend vanaf de eerste ziektedag. Dit betekent dat Philips bedrijfsarts H.Mol van Achmea-Arbo uiterlijk op 5 november 2009 de hierboven beschreven probleemanalyse gereed had moeten hebben.

Wat is een re-integratiedossier?

De werkgever is wettelijk verplicht aantekening te houden van het ziekteverzuim en de re-integratieactiviteiten. Elke stap in het re-integratieproces moet dan ook worden vastgelegd in een re-integratiedossier. In artikel 3 van de Regeling procesgang eerste en tweede ziektejaar wordt deze verplichting verder uitgewerkt.

Het bijhouden van een re-integratiedossier is alleen nodig wanneer er volgens de bedrijfsarts of de arbodienst sprake is van dreigend langdurig ziekteverzuim. Dus bij kortdurend ziekteverzuim of bij verzuim waarvan de bedrijfsarts/arbodienst verwacht dat de werknemer op korte termijn zal hervatten, is het dossier niet nodig. Ook wanneer er volgens de bedrijfsarts/arbodienst geen enkele re-integratie mogelijk is ('geen duurzaam benutbare mogelijkheden') hoeft geen dossier bijgehouden te worden.

Wat is het gevolg als de werknemer van de werkgever geen re-integratieverslag krijgt?

In dat geval kan de WIA-uitkering niet verstrekt worden. Als de werkgever zonder deugdelijke grond zijn verplichting om het re-integratieverslag op te stellen niet nakomt, is hij zwaar in verzuim. UWV kan in dat geval de zwaarste sanctie opleggen, namelijk verlenging van de loonbetalingsplicht met 52 weken.

Philips heeft van mij (A.M.L. van Rooij) geen re-integratieverslag gemaakt. Dit betekent dat aan mij door toedoen van Philips geen WIA-uitkering kan worden verstrekt. Dit betekent dat het UWV mijn werkgever Philips Medical Systems Nederland B.V. daarvoor de zwaarste sanctie had moeten opleggen. Behandelend uitkerings- en claimdeskundige drs. W. Bruystens doet dat echter niet. Hij stuurt niet naar Philips Medical Sytems Nederland B.V. maar aan Van Rooij Holding B.V. als werkgever van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. op 12 mei 2009 een brief "Aanvraag WIA-uitkering" met daarin de mededeling dat Van Rooij Holding B.V. als werkgever van A.M.L. voor uiterlijk 21 juni 2009 een WIA-aanvraag moet indienen (**zie achter tab 22**). Dit met de wetenschap en voorkennis dat ik dan geen recht heb op een WIA-uitkering omdat Philips haar re-integratie verplichting tegenover mij niet is nagekomen. Hiermee is het samenspannend handelen van het UWV met Philips tegen mijn persoon ten gunste van wetsovertreder Philips feitelijk bewezen. In plaats van het opleggen van de zwaarste sanctie bij Philips, dat wettelijk had moeten, neemt het UWV na maar liefst bijna twee jaar lang geen salarisdoorbetaling bij ziekte te hebben ontvangen bij mij ook nog het recht op een WIA-uitkering af. Daarmee heb ik de samenspannende corporate crime van Philips met het UWV feitelijk bewezen. Naar aanleiding daarvan heb ik hierover bij brief d.d. 30 juni 2009 een Wob-verzoek laten uitgaan aan de Raad van bestuur van het UWV. Dit omdat de heer W. Bruystens hierover in zijn door mij geëiste brief d.d. 29 juni 2009 aan Philips Medical Systems Nederland B.V. met voorbedachte rade valsheden in geschrift heeft gepleegd (**zie achter tab 23**). In verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast et beschouwen. Op betreffend Wob-verzoek d.d. 30 juni 2009 heb ik van de Raad van bestuur van het UWV nog geen enkele reactie mogen ontvangen zelfs nog geen ontvangstbevestiging. Daarmee heeft de raad van bestuur van het UWV, namens minister J.P.H. Donner van SZW, het maximaal wettelijke termijn van vier weken waarop een besluit had moeten worden genomen op ons Wob-verzoek d.d. 30 juni 2009 heden reeds overtreden. Daarmee heb ik feitelijk bewezen dat de gehele raad van bestuur van het UWV deze met Philips samenspannende corporate crime tegen mij (A.M.L. van Rooij) ondersteunt en afdekt.

Wat is het re-integratieverslag?

Het re-integratieverslag bestaat uit alle belangrijke documenten die verslag doen van de re-integratieactiviteiten die in de eerste 20 maanden van de arbeidsongeschiktheid zijn ondernomen. In dit verslag wordt door de

werkgever en de werknemer verantwoording afgelegd over het eerste (en tweede) ziektejaar. Het biedt UWV inzicht in de volgende vragen: Heeft de werkgever zich voldoende ingespannen om de werknemer te reïntegreren in de eigen arbeid, andere passende arbeid, of arbeid bij een andere werkgever? Heeft de werknemer zich voldoende voor zijn eigen re-integratie ingespannen? Is er sprake van gedeeltelijke arbeidsgeschiktheid in de zin van de WIA? Als UWV de in het verslag verstrekte gegevens onvoldoende vindt, kan zij alsnog nadere gegevens opvragen of ter plekke zelf de herplaatsingsmogelijkheden onderzoeken.

Welke gegevens moeten in het re-integratiedossier worden opgenomen?

Het re-integratiedossier moet ten minste de volgende gegevens bevatten:

- gegevens die betrekking hebben op het verloop van het ziekteverzuim van de werknemer;
- gegevens die betrekking hebben op de re-integratieactiviteiten die door de werkgever ondernomen zijn;
- gegevens die betrekking hebben op de re-integratieactiviteiten die door de werknemer ondernomen zijn;
- alle documenten en correspondentie die betrekking hebben op de ondernomen activiteiten.

Binnen welke termijn moet het plan van aanpak klaar zijn?

Het plan van aanpak moet uiterlijk in de achtste ziekteweek klaar zijn. Dus als de bedrijfsarts of arbodienst in de zesde week de probleemanalyse aan werkgever en werknemer heeft afgegeven, hebben zij nog twee weken de tijd om op basis daarvan het plan van aanpak op te stellen.

Heden bijna ruim 22 maanden na de door Philips aan het UWV doorgegeven eerste ziekmeldingdag heeft Philips nog steeds geen Plan van Aanpak klaar. Daarmee heeft Philips heden het maximale wettelijke termijn van acht weken maar liefst ruim 20 maanden overschreden en zouden daar nog 44 jaar zijn bijgekomen als ik dit verzoek tot het nemen van een besluit niet aan u als verantwoordelijk minister J.P.H. Donner gestuurd zou hebben.

Wat moet er in ieder geval in het plan van aanpak staan?

Het plan van aanpak omvat ten minste:

- de door de werkgever en werknemer te ondernemen activiteiten gericht op inschakeling in de arbeid, de daarmee te bereiken doelstellingen en de termijnen waarbinnen die doelstellingen naar verwachting bereikt kunnen worden;
- afspraken omtrent de momenten waarop de in het plan van aanpak overeengekomen activiteiten door de werkgever en de werknemer worden geëvalueerd. Deze evaluatie moet ten minste iedere zes weken plaatsvinden;

- de aanwijzing van een case-manager die de overeengekomen activiteiten begeleidt en fungeert als contactpersoon tussen werknemer, werkgever en bedrijfsarts of arbodienst.

Als men er zeker van wil zijn dat alle vereiste informatie in het plan van aanpak is opgenomen, kan men gebruik maken van het standaardformulier Plan van aanpak dat op de website van UWV te vinden is. Alle afspraken worden schriftelijk vastgelegd; dus ook de tussentijdse bijstellingen van het plan van aanpak. De werknemer, de casemanager en de bedrijfsarts/arbodienst krijgen van alle afspraken een kopie en er gaat een kopie in het re-integratiedossier. Omdat alle betrokken partijen over kopieën van de afspraken beschikken, weet iedereen waaraan hij zich te houden heeft.

Is het opstellen van een plan van aanpak altijd verplicht?

Deze verplichting geldt niet bij elk geval van ziekteverzuim. Een plan van aanpak is niet nodig als er sprake is van kortdurend verzuim (zoals bij griep). Ook als er gerechtvaardigde verwachtingen zijn dat de werknemer op korte termijn zijn eigen werk weer zal hervatten, of als vaststaat dat er geen 'duurzaam benutbare mogelijkheden' zijn (zoals bij een hoge dwarslaesie of een terminale ziekte) hoeft er geen plan van aanpak te worden opgesteld. Een plan van aanpak is wel verplicht indien de bedrijfsarts of arbodienst van oordeel is dat er sprake is van dreigend langdurig ziekteverzuim en er nog mogelijkheden zijn om de terugkeer naar arbeid van de werknemer te bevorderen. Dit kan men opmaken uit de probleemanalyse en het bijbehorende advies. Ook wanneer de werknemer eerst geen mogelijkheden had, maar later wel, moet direct na de Bijstelling van de probleemanalyse een plan van aanpak worden opgesteld.

Ook deze wettelijke verplichting van plan van aanpak heeft Philips (die A.M.L. van Rooij heeft ziek gemeld bij het UWV) in zeer ernstige mate overtreden en wil daarmee Van Rooij Holding B.V. (die A.M.L. van Rooij niet heeft ziek gemeld bij het UWV) mee opzadelen. Dit is corporate crime ten top.

Wat zijn de gevolgen als er geen plan van aanpak wordt gemaakt?

De afwezigheid van een plan van aanpak heeft vooral gevolgen als de werknemer na twintig maanden ziekte de WIA-uitkering aanvraagt. UWV controleert bij die gelegenheid of de werkgever en de werknemer voldoende re-integratie-inspanningen hebben verricht. Als de werknemer het werk niet heeft hervat, ook niet gedeeltelijk, dan gaat UWV na of de werkgever de verplichtingen uit de Regeling procesgang eerste en tweede ziektejaar is nagekomen. Blijkt dan dat de werkgever zonder deugdelijke reden heeft nagelaten een plan van aanpak te maken, dan heeft dat tot gevolg dat hij de maximale sanctie krijgt opgelegd. Hij moet dan een jaar langer het loon doorbetalen, en alsnog alles in het werk stellen om de werknemer te re-integreren.

Als het uitsluitend aan de werknemer is te wijten dat er geen plan van aanpak is opgesteld, krijgt de werknemer een sanctie opgelegd. De WIA-uitkering wordt dan gedurende zestien weken met 20% verlaagd.

Met vorenstaande informatie is overduidelijk feitelijk komen vast te staan dat Philips zonder deugdelijke reden heeft nagelaten een plan van aanpak te maken en dat het UWV daarvoor de maximale sanctie aan Philips moet opleggen, te weten: een jaar lang loon doorbetalen. Daarnaast zal alles in het werk moeten worden gesteld om mij (A.M.L. van Rooij) te re-integreren. Bij beschikking van 2 juli 2008 in zaaknummer: 556421-08/386 heeft mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch, sector Kanton, locatie Eindhoven letterlijk het volgende beoordeeld en beslist:

"Ook in het verweer en tijdens de zitting heeft Van Rooij herhaaldelijk gesteld niet arbeidsongeschikt te zijn"

"Door PMSN is ter zitting echter gesteld dat zij Van Rooij niet als arbeidsongeschikt beschouwt."

"Uit het omvangrijke dossier dat door althans namens Van Rooij is overlegd en zijn optreden ter zitting, is de kantonrechter gebleken dat Van Rooij een zeer grote betrokkenheid heeft bij PMSN en bij zijn takenpakket als Safety Manager. Daarnaast is Van Rooij een erg gedreven man in zaken die de gezondheid en milieu aangaan."

Met deze beschikking heeft kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch op 2 juli 2008 onherroepelijk beslist dat ik een zeer grote betrokkenheid heb bij PMSN en bij mijn takenpakket als Safety Manager en dat ik daarnaast een erg gedreven man ben in zaken die de gezondheid en milieu aangaan. Dit betekent dat re-integratie niet meer nodig is en Philips Medical Systems Nederland B.V. mij op grond van deze onherroepelijke beschikking van de kantonrechter terstond zal moeten terugnemen als safety manager bij Philips Medical Systems Nederland B.V. Daarnaast zal Philips terstond moeten overgaan tot betaling van mijn achterstallige salaris vanaf 25 oktober 2007 tot op heden met daar bovenop de wettelijke rente en alle daarbij veroorzaakte materiele en immateriële schade bij A.M.L. van Rooij prive, bij Ecologisch Kennis Centrum B.V., bij alle cliënten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en bij Van Rooij Holding B.V. zal moeten vergoeden.

Kan de werkgever overgaan tot ontslag als er geen hervattingsmogelijkheden zijn?

Nee, dit is geen geldige ontslaggrond. Gedurende de eerste twee jaar van de ziekte kan de werknemer niet ontslagen worden, in verband met het wettelijke ontslagverbod. Gedurende die twee jaar moet de werkgever alles in het werk stellen om de werknemer te reïntegreren, ook als blijkt dat er in het bedrijf geen werk voor hem te vinden is.

Om mij ondanks dit ontslagverbod toch te kunnen ontslaan hebben mijn directe leidinggevende J. Oerlemans, mijn hogere leidinggevende R. Fonville (tevens bedrijfsdirecteur) samen met P. Wertelaers (HRM) namens Philips Medical Sytems Nederland B.V. dit alles voor kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch, sector Kanton, locatie Eindhoven opzettelijk verzwegen met het oogmerk daaruit een beschikking te krijgen waarop zij mijn dienstovereenkomst per 1 augustus 2008 kunnen beëindigen, waarna ik voor de rest van mijn leven arbeidsongeschikt (geestesziek) blijf en daarvoor geen recht heb op een WIA-uitkering omdat mijn directe leidinggevende J. Oerlemans, mijn hogere leidinggevende R. Fonville (tevens bedrijfsdirecteur) samen met P. Wertelaers (HRM) namens Philips Medical Sytems Nederland B.V. hun re-integratieverplichtingen tegenover mij niet zijn nagekomen. Dit is corporate crime ten top.

Hoe lang moet de werkgever het loon doorbetalen volgens het huidige systeem?

De werkgever is verplicht om aan de werknemer die wegens ziekte niet kan werken gedurende maximaal 104 weken het loon door te betalen. Deze termijn van 104 weken kan in de volgende gevallen worden verlengd: als de werkgever de werknemer te laat ziek heeft gemeld bij UWV. Dit moet gebeuren in de 13e ziekteweek. De duur van de loonbetalingsverplichting wordt verlengd met de duur van de vertraging. Dus als de werkgever zes weken te laat was met de ziekmelding, moet hij het loon gedurende $104 + 6 = 110$ weken doorbetalen; als UWV na afloop van het eerste en tweede ziektejaar van oordeel is dat de werkgever te weinig re-integratie-inspanningen heeft verricht, kan zij bij wijze van sanctie de loonbetalingsplicht verlengen met maximaal 52 weken. In het meest ongunstige geval kan het zich dus voordoen dat de werkgever gedurende drie jaar het loon moet doorbetalen als de werknemer de WIA-uitkering te laat heeft aangevraagd. Dit moet uiterlijk 15 weken voor het einde van de wachttijd gedaan zijn. De duur van de loonbetalingsverplichting wordt verlengd met de duur van de vertraging. Dus als de werknemer zes weken te laat was met de aanvraag, moet de werkgever het loon gedurende $104 + 6 = 110$ weken doorbetalen; als werkgever en werknemer er in overleg voor kiezen de loonbetalingsperiode te verlengen.

Ook hiermee is feitelijk komen vast te staan dat Philips op grond van bovengenoemde feiten mijn volledige salaris vanaf 25 oktober 2007 tot op heden (bijna 2 jaar lang) nooit had mogen inhouden en dat salaris, met daarboven op de wettelijke rente zal moeten betalen en alle daardoor geleden materiele en immateriële schade zal moeten vergoeden tot het moment Philips mij weer aan het werk laat als safety manager bij Philips Medical Systems Nederland B.V.

Samenspannende Corporate Crime van de meest erge soort feitelijk bewezen.

Met bovengenoemde stukken met toelichting en uitleg heb ik feitelijk bewezen dat ik na 32 jaar lang mij volledig te hebben ingezet voor Philips ik (om politieke redenen) geestelijk en financieel moest worden vermoord met het grote risico om ook persoonlijk te worden vermoord. Vanuit mijn functie als Safety Manager bij Philips Medical Systems Nederland B.V. heb ik mij steeds maximaal ingezet om ervoor te zorgen dat Philips met betrekking tot het naleven van wetgeving een voorbeeldbedrijf is en blijft. Dit alles om ervoor te zorgen (waar wetgeving voor is bedoeld) dat onze kinderen en kleinkinderen op onze aarde ook nog gezond kunnen leven. Vanuit Philips ben ik daarin steeds gesteund tot het moment ik in november 2006 ging meedoen met de laatste Tweede Kamer verkiezingen. Vanaf dat moment maakte mijn directe leidinggevende Jan Oerlemans, gedekt door mijn hogere leidinggevende Roel Fonville en HRM-vertegenwoordiger Patrick Wertelaers bij de komst van de nieuwe bedrijfsarts Harry Mol van Achmea-Arbo, zich ineens zodanig ernstige zorgen over mijn gezondheid dat Jan Oerlemans achter mijn rug om, zonder mij daarvan in kennis te hebben gesteld, bij deze kersverse nieuwe bedrijfsarts Harry Mol (nota bene mijn Arbo-collega) heeft gemeld dat hij zich zorgen maakte over mijn gezondheid. Jan Oerlemans gaf daarbij aan mijn eveneens kersverse nieuwe HRM-vertegenwoordiger Letty Oostendorp-van Aarle (haar baas was Patrick Wertelaers) opdracht om bij mij maar eens in mijn ogen te kijken en te laten zeggen: voelt u zich wel goed, ik maak mij druk over uw gezondheid, zou het niet goed zijn dat u eens naar de bedrijfsarts gaat of naar een bedrijfsmaatschappelijk werker of psychiater. Vanaf januari 2007 tot 24 september 2007 heb ik steeds moeten horen van Letty Oostendorp-van Aarle, Jan Oerlemans en Patrick Wertelaers dan dat zij zich grote zorgen maakten over mijn gezondheid. Dit met de wetenschap dat ik nagenoeg nooit ziek was. Omdat ik in blakende gezondheid verkeerde en dit alles aankon moest ik maar op een andere wijze geestesziek worden verklaard en wel overeenkomstig het hierboven beschreven proces.

Met het hierboven beschreven met feitelijke stukken onderbouwde proces heb ik feitelijk bewezen dat mijn directe leidinggevende Jan Oerlemans, mijn hogere leidinggevende Roel Fonville (tevens bedrijfsdirecteur) samen met Patrick Wertelaers (HRM) namens Philips Medical Systems Nederland B.V. met de hulp van betrokken ambtenaren binnen het UWV, de Raad van bestuur van het UWV, huidig minister J.P.H. Donner van SZW en huidig minister E.M.H. Hirsch Ballin van Justitie tegen mij hebben samengespannen met een gezamenlijk doel om mij geestelijk en financieel te vermoorden, om daarmee de vergiftiging van de gehele Nederlandse bevolking en vanuit Nederland de gehele wereldbevolking onder de dekmantel van "duurzaamheid" te kunnen voltooien zonder tegenwerking van mij en van degenen die mij daarin steunen, hetgeen in gang is gezet met paarse kabinet Lubbers III (PvdA/CDA) waar ook de moord van Pim Fortuyn mee samenhangt.

Voor feitelijk bewijs lees het boek "Alarm u Wordt vergiftigd! Zal de wereld ten ondergaan aan gif, milieu en bedrog" van Ine Veen (**zie achter tab 26**). Minister J.P.H. Donner van SZW en minister E.M.H. van Justitie hebben kennelijk zoveel persoonlijk voordeel met het geestelijk en financieel vermoorden van mijn persoon dat zij in deze crisistijd daarvoor maar snel de Ziektewet hebben veranderd en in de staatsbladen Staatsblad 2008 414 en 2008 415 hebben laten publiceren (**zie achter tab 28 29**). Kennelijk krijgen minister J.P.H. Donner van SZW en minister E.M.H. van Justitie daar niet genoeg van en gaan zij daarmee nog verder door met weer nieuwe wetgeving de sociale zekerheid van de niet wetovertredende werknemers nog verder te ondermijnen en die zonder geld als geestesziek te kunnen laten ruimen om de ernstig wetovertredende werknemers als mijn directe leidinggevende Jan Oerlemans, mijn hogere leidinggevende Roel Fonville (tevens bedrijfsdirecteur) samen met Patrick Wertelaers (HRM) als "onmisbare" werknemers aan te wijzen. Een dergelijk misbruik van minister J.P.H. Donner wordt echter niet langer meer door de Nederlandse vakbonden geaccepteerd. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd het artikel "Donner misbruikt de crises" uit de Telegraaf van 3 augustus 2009 (1 blz) (**zie achter tab 32**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Nu het financieel en politiek vermoorden van mijn persoon ondanks de hierboven beschreven feitelijk onderbouwde samenspannende wijze nog steeds niet is gelukt krijg ik recent te maken met vooraf beraamde pogingen tot doodslag op mijn persoon (waarbij ook een gepensioneerd Philips medewerker is betrokken) en de meest corrupte gewelddadige binnenvallen in mijn woning op het adres 't Achterom 9a met politie in de aanslag. Voor de feitelijke onderbouw vindt u bijgevoegd mijn persbericht d.d. 1 augustus 2009 (7 blz) (**zie achter tab 33**). In betreffend persbericht staat letterlijk het volgende geschreven:

////////////////////////////////////

Persbericht

Sint Oedenrode 1 augustus 2009

De al 23 jaar lang vanuit de gemeente Sint Oedenrode aangestuurde georganiseerde misdaad tegen Ad van Rooij kent geen grenzen, hetgeen met de volgende feiten glashelder wordt.

Op 14 april 2009 vond ik in mijn brievenbus een brief van W. Dortu met daarin de volgende tekst:

"Ik zal Cor Peters bellen, die de mogelijkheid heeft het leger in te schakelen, om jou te verpletteren. Het feest in Olland verbleekt hierbij, waarbij je al in de goot lag."

"Zaterdag heb ik met v. Aarle gesproken, van de week met de burgemeester, en samen met de politie, willen we bekijken, hoe wij dit varkentje kunnen wassen, dat het gewassen word staat als een paal boven water."

"Moge Allah je straffen en je opsluiten, zodat er een zieke geest minder is."

Hiermee wordt mij schriftelijk kenbaar gemaakt dat door met name burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode, de politie, Van Aarle, Cor Peters en W. Dortu een opkomst zijnde poging tot doodslag op mijn persoon is beraamd.

Op 26 april 2009 heeft F.(Robert) van de Biggelaar een poging tot doodslag gepleegd op mijn persoon op mijn eigen grond, waaruit lichamelijk letsel is ontstaan en waarbij hij opzettelijk mijn bril heeft kapot gestampt. Als die laatste schop op mijn hoofd van hem niet via mijn arm was afgeschampt, dan was ik gegarandeerd of dood of levenslang invalide geweest. Dit alles is gezien door een onafhankelijke getuige. Politieagent L.L.C. van Wessel regio Brabant-Noord weigert al meer dan drie maanden lang om deze strafaangifte ter onderzoek door te sturen aan de officier van justitie te 's-Hertogenbosch. Voor feitelijke onderbouw, lees:
<http://www.sdn1.nl/onrecht-staat.htm>

Op 21 juli 2009 omstreeks 17.15 uur reed ik op een maaimachine op mijn eigen grond op 50 tot 75 meter van de perceelgrens van de fam. Van de Biggelaar. Mies van de Biggelaar (de vader van Robert van de Biggelaar die er vorige keer ook bij was en het goed vond dat zijn zoon mij wilde doodschoppen) kwam toen over de sloot gesprongen op mijn perceel en met grote snelheid over mijn perceel op mij afgelopen op een zodanige wijze dat ik ter bescherming van mijn eigen leven snel met de maaimachine ben weggereden tot in mijn eigen schuur en vlug de deur heb afgegrendeld. Een half uur daarna is mijn vrouw Annelies verder gegaan met maaien en werd zij door diezelfde Mies van den Biggelaar staand in de sloot (deels op mijn perceel) met hard toeroepen bedreigd, tevens heeft zijn vrouw foto's genomen van mijn vrouw.

Op 29 juli 2009 omstreeks 9.40 uur kwam onaangekondigd R. Delsink samen met zijn collega R. Hendriks van het RMB in een witte auto op mijn inrit gereden en stopte voor de poort met daarop een blauw bord met witte letters met daarop de tekst "*Verboden toegang art 461 Wetboek van Strafrecht*". Zonder zich vooraf te legitimeren vertelde R. Delsink mij in het bijzijn van mijn vrouw dat zij kwamen controleren. Ik vroeg vervolgens aan hem: hebt u daarvoor een bevel van de officier van justitie? Hij antwoordde daarop "nee". Ik heb hen toen tot drie maal toe gesommeerd te vertrekken. Aan mijn sommatieverzoek werd geen gevolg gegeven. Vervolgens werd door R. Delsink de politie opgebeld. Een half uur later stonden R. Delsink samen met R. Hendriks in het bijzijn van E. Dillen, inspecteur regiopolitie Brabant-Noord en M.R.W.A. Spierings, agent regiopolitie Brabant-Noord voor de poort.

Men maakte de poort open en ging naar binnen en eisten dat zij onze slaapkamer en woningen op 't Achterom 9 en 9a helemaal wilden inspecteren. Ondanks het feit dat ik niet tegenwerkte viel E. Dillen, inspecteur regiopolitie Brabant-Noord, mij aan, gooide mij op de grond en deed de boeien om. Daarbij heeft hij mij veel pijn gedaan en lichamelijk letsel toegebracht. Dit alles hebben mijn moeder van 91 jaar oud en mijn vrouw moeten toezien. Vervolgens heeft E. Dillen de politie in Veghel en Schijndel gebeld (vier in het totaal) om mij als grote crimineel te laten afvoeren. Op het politiebureau in Schijndel werd ik vervolgens in een isoleercel gedumpt, waarin ik één tot twee uur heb moeten verblijven. Hiervan heeft mijn 91-jarige moeder hartproblemen gekregen en is daarvoor de ambulance moeten komen.

Het ging in werkelijkheid om de woning 't Achterom 9a. Daarin zijn namelijk de bedrijven het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Van Rooij Holding B.V. gevestigd.

Om redenen zoals u hier: <http://www.sdn1.nl/ekc-wob-verzoek.htm> en <http://www.hetechtenieuws.org/2009-03-17.php> en <http://www.hetechtenieuws.org/2009-01-13.php> en <http://www.hetechtenieuws.org/2008-06-08.php> en <http://www.hetechtenieuws.org/2008-12-23.php> en <http://www.hetechtenieuws.org/2007-11-24.php> en <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-17.php> en <http://www.hetechtenieuws.org/nummers.php> kunt lezen en op de volgende Tv-uitzendingen kunt zien: <http://www.sdn1.nl/wolmanzouten.htm> hebben burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode en de politie er persoonlijk groot belang bij om de omvang, inhoud en exacte locatie van de bedrijfsgeheime gegevens van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Van Rooij B.V. te kennen en vast te leggen op foto's (en film?) zonder dat Ad van Rooij als directeur resp. bestuurder daarbij aanwezig was.

Daarom moest Ad van Rooij voorafgaande aan het op foto's (en film?) vastleggen van zijn bedrijfsgeheime gegevens door E. Dillen, inspecteur regiopolitie Brabant-Noord en M.R.W.A. Spierings, agent regiopolitie Brabant-Noord tijdelijk worden afgevoerd naar de isoleercel op het politiebureau in Schijndel, waarna de heren R. Delsink en R. Hendriks van het RMB ongestoord foto's (en film?) hebben kunnen maken van de bedrijfsgeheime gegevens van het Ecologisch Kennis Centrum BV en Van Rooij Holding B.V. Alvorens dat te mogen doen hadden het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Van Rooij B.V. hierover moeten zijn aangeschreven, hetgeen nooit is gebeurd. Ook is voor het op dergelijke wijze vastleggen en stelen van bedrijfsgeheime gegevens bij Besloten Vennootschappen (BV's) een justitieel bevel vereist.

Dit alles is bij de gemeente Sint Oedenrode en de politie bekend, daarom moest dit alles plaatsvinden onder de dekmantel van een controle op camping en pensionstal 'Dommeldal' dat is geopend door Wieteke van Dort. Dit alles moest plaatsvinden met behulp van een "valse machtiging tot binnentreden" anoniem getekend namens de burgemeester en een "vals opgemaakt besluit" anoniem ondertekend namens burgemeester en wethouders en burgemeester P.Maas. Dit alles buiten burgemeester P.M. Maas (die op vakantie is) en buiten de reguliere vergaderingen van burgemeester en wethouders, waar dergelijke besluiten moeten worden genomen, om. Zou de anonieme ondertekening mogelijk hiermee kunnen samenhangen, lees: <http://www.ineveen.nl/iv16.htm> en <http://www.sdn1.nl/fortuyn1.htm> en <http://www.sdn1.nl/camping-dommeldal-open-brief.htm>

Het ging in werkelijkheid ook om het op foto's vastleggen van kostbare privé-eigendommen in de privé-woningen van mij en mijn vrouw. Betreffende foto's kunnen namelijk worden doorgegeven aan inbraakbendes, waarna met behulp van inbraak mijn kostbare eigendommen op bestelling kunnen worden gestolen. Vanuit de gemeente Sint Oedenrode krijg ik namelijk al maar liefst 23 jaar lang te maken met de ene naar de andere meest corrupte dwangsomoplegging en executoriale beslaglegging op al mijn eigendommen, waardoor zij bij mij in die 23 jaar tijd al vele miljoenen euro's onrechtmatig hebben gestolen, lees: <http://www.sdn1.nl/camping-dommeldal-open-brief.htm> en <http://groepzuid.nl/GZ/2007/05/27/persbericht-stelende-burgemeester/> en <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-27.php>

Daarvoor heeft de gemeente Sint Oedenrode miljoenen euro's gemeenschapsgeld misbruikt. Bij mij moet namelijk kost wat kost al mijn geld, al mijn eigendommen en al mijn inkomsten worden gestolen, zodat de vergiftiging van alle inwoners van Sint Oedenrode en die van de omliggende gemeenten via houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) met de hulp van de familie Van den Biggelaar (andere buurman tevens familie van Van Aarle) met behulp van valse etikettering met ulterst giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) maximaal kan blijven doorgaan, lees: <http://www.sdn1.nl/ad-van-rooij-telegraaf.htm> en <http://www.hetechtenieuws.org/2007-10-11.php>,

Dit alles met ontduiking van miljarden euro's aan betaling voor zuiveringsheffing. Een grotere oplichting van de Staat der Nederlanden is in Nederland nog niet eerder voorgekomen: daarbij is namelijk meer dan 2,4 miljard euro gestolen uit de Nederlandse staatskas, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-10.php> Dit alles om de aandeelhouders van de Koninklijke Shell ten kosten van miljoenen (toekomstige) mensenlevens jaarlijks met miljarden euro's onrechtmatig te verrijken.

Het doen van strafaangifte: in het proces verbaal van de politie het ik laten opnemen dat ik van dit alles strafaangifte zal doen bij de politie. Voorafgaande aan het doen van die strafaangifte heb ik de heer R.Delsink van het RMB gesommeerd om binnen acht dagen na 29 juli 2009 de volgende informatie te verstrekken, lees: <http://www.pj-design.nl/ekc/pdf/sommatiebrief-29-juli-2009-aan-r-delsink-van-rmb-vanwege-plegen-strafbare-feiten-en-misdrijven.pdf>

Op eigen grond, op eigen erf en in eigen huis niet meer veilig: met bovengenoemde gegevens is feitelijk komen vast te staan dat door toedoen van de gemeente Sint Oedenrode in samenwerking met de politie regio Brabant-Noord ik, mijn vrouw, mijn moeder op mijn huisperceel en in mijn eigen woningen niet meer veilig kunnen vertoeven. Dit terwijl mijn moeder er al 90 jaar woont, ik er geboren ben en al 56 jaar woon.

Mogelijk kan China mij, mijn gezin en moeder nog een veilige woonlocatie in hun land aanbieden. Dit omdat China door de Nederlandse regering steeds wordt beschuldigd van het vergiften van Nederlanders met kankerverwekkende stoffen via producten als kleding en kinderspeelgoed; terwijl het de Nederlandse regering is, met als Centrum "het Groenste dorp" Sint Oedenrode, die letterlijk alles vergiften met de uiterst giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) via dekmantelbedrijven, te beginnen met onze kinderen, waarbij onherroepelijke uitspraken van de Raad van State naast zich worden neergelegd. Lees daarvoor <http://www.hetechtenieuws.org/2009-07-13.php> en verder: <http://www.hetechtenieuws.org/nummers.php>. Om die reden is hierover de Chinese ambassade reeds in kennis gesteld, lees: <http://www.ireport.com/docs/DOC-307683?ref=email> en <http://www.blaap.org-a.googlepages.com/sommatiebrief>

Voor meer informatie kunt u terecht bij:
Ad van Rooij
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
e-mail: a.vanrooij1@chello.nl
tel: 0413 -490387 / fax 0413-490386

////////////////////////////////////

Voor feitelijke onderbouw kijk bij de Sociale Databank Nederland op internetadres: <http://www.sdn.nl/ekc-aangifte-rmb-1.htm> met al haar deeplinks en aankliks. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Mijnheer J.P.H. Donner;

Wordt het niet eens hoog tijd dat u ter afdekking van uw eigen foute beslissingen vanuit het verleden, evenals uw CDA collega minister E.M.H. Hirsch Ballin van Justitie eens toegeeft en stopt met het vergiften van alle Nederlanders en vanuit Nederland van de gehele wereldbevolking met de uiterst giftige en kankerverwekkende stoffen als arseenzuur, chroomtrioxide (chroom VI), kwik, etc, via de door de landelijke overheid gesubsidieerde multinationale bedrijven als Philips onder de dekmantel van "duurzaamheid" en gaat werken zoals de wet dat voorschrijft. Wordt het niet hoog tijd dat u als voormalig staatsraad bij de Raad van State niet langer meer negeert uitvoering te geven aan de door mij tegen u gewonnen zaak bij de Raad van State waarin is beslist dat onze (school)kinderen niet langer meer mogen worden vergiftigd met de uiterst giftige en kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en Chroomtrioxide (chroom VI) via en vanuit geïmpregneerde houten kinderspeeltoestellen en overig geïmpregneerd hout binnen scholen, crèches, e.d. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd het artikel "Zaak gif(speel)hout op schoolplein: Donner negeert uitspraak Raad van State" uit het Echte nieuws van 13 juli 2009 (3 blz)(**zie achter tab 34**). Voor feitelijke onderbouw kijk op internetadres: <http://www.hetechtenieuws.org/2009-07-13.php> met al haar deeplinks. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.



Conclusie

Op grond van bovengenoemde feiten verzoeken wij u tot het nemen van een besluit op dit verzoekschrift waarin u beslist:

- dat Philips Medical Systems Nederland B.V. de bij het UWV op 21 mei 2008 gedane melding van mijn arbeidsongeschikt (geestesziek) zijn vanaf 24 september 2007 met onmiddellijke ingang bij het UWV moet intrekken en mij hersteld moet melden met oplegging van een aan mij te betalen dwangsom van € 2500,- per dag voor elke dag na uw besluit als daaraan geen uitvoering wordt gegeven;
- dat Philips Medical Systems Nederland B.V. terstond mijn achterstallige salaris vanaf 25 oktober 2007 tot op heden met daar bovenop de wettelijke rente moet betalen en alle daarbij veroorzaakte materiele en immateriële schade bij A.M.L. van Rooij prive, bij Ecologisch Kennis Centrum B.V., bij alle cliënten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en bij Van Rooij Holding B.V. moet vergoeden;
- dat Philips Medical Systems Nederland B.V. terstond ervoor dient te zorgen dat ik mijn werk als Safety Manager zonder enig opgelegde beperkingen kan hervatten;

Ook de cliënten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. ondervinden zeer grote schade (hetgeen in vele miljoenen euro's kan gaan belopen) als gevolg van de hierboven beschreven "corporate crime" tegen mijn persoon.

Zolang Philips Medical Systems Nederland B.V. in samenspanning met het UWV en minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en werkgelegenheid mij op papier arbeidsongeschikt (geestesziek) houden dan kan ik geen enkele rechtszaak meer bijwonen namens het Ecologisch Kennis Centrum B.V. voor mijn cliënten. Ik zal zo nodig dan ook tot het eind van mijn leven weigeren om naar een rechtszitting te gaan vanuit het Ecologisch Kennis Centrum B.V. Dit omdat u als verantwoordelijk minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid in samenspanning met mijn werkgever Philips Medical Systems Nederland B.V. mijn persoon voor de rest van mijn leven arbeidsongeschikt (geestesziek) hebt verklaard. Alle schade als gevolg daarvan (hetgeen in de honderden miljoenen euro's kan gaan lopen) zal op eerst Philips Medical Systems Nederland B.V. en daarna op de Staat der Nederlanden worden verhaald. Ter onderbouwing daarvan zal een afschrift van dit verzoekschrift worden overlegd.

Een afschrift van dit verzoekschrift heb ik aangetekend verstuurd aan mijn hoogst verantwoordelijk HR directeur drs. J.M. Dijkman van Philips Electronics Nederland B.V. met een bijbehorend persbericht waaronder hij binnen acht dagen na dagtekening zijn reactie kan plaatsen.

Maakt hij van dat aanbod geen gebruik dan zal mijn persbericht zonder zijn reactie daarop, vergezeld met dit verzoekschrift, wereldwijd worden verspreid ter beveiliging van mijn leven, mijn vrouw, kinderen en moeder.

Een afschrift van dit verzoekschrift heb ik heden ook verstuurd aan F. Rondeel (Philips OR-lid), mijn raadsman vanuit zijn hoedanigheid als OR-lid bij Philips Medical Systems Nederland B.V.

In afwachting van uw zo spoedig mogelijk besluit op dit verzoek tot het nemen van een besluit, verblijf ik;

Hoogachtend



Ing. A.M.L. van Rooij
Safety Manager bij Philips Medical Systems Nederland B.V

Bijlage

Dit verzoekschrift bevat een 34-tal tabs aan bijlagen, bestaande uit 245 pagina's.



met Handtekening Retour

Verzender (in blokletters)

A.M. & Van Rieij

Straat en huisnummer

Teateraan gacj

Postcode en woonplaats

5491 XB St. Oedenrode

Keuze 1

☒ Kruis aan (verplicht)

☐ Aangetekend met Handtekening Retour

☒ GarantiePost met Handtekening Retour

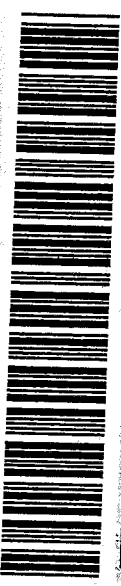
Keuze 2 Kruis aan (optioneel)

☐ Verzekerd vervoer tot max € 500,-

☐ Verzekerd vervoer tot max € 2.700,-

☐ Verzekerd vervoer tot max € 5.400,-

Gewicht in grammen *182u*



R-nummer 3SRGHR4946026

TNT post

Binnenland

Verzendbewijs

Opzetkeningsstempel



Aan

Mr. J. H. van Szw

Straat en huisnummer

Posthoefweg 1

Postcode en woonplaats

2509 LV Den Haag

Verzending vindt plaats onder de geldende algemene voorwaarden (ZOZ)