

N O T A M E T O P M E R K I N G E N

Aan de Eerste Voorzitter, de Voorzitter, de Kamervoorzitters en de Dames en Heren rechters bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

- KENMERKEN:

R.V.V. rolnummer 121.746
 Dienst Vreemdelingenzaken 7.599.310
 Advocaat 13/0808

Eerste - ingekomen

03-04-2013

RVV / CCF

- VOOR:

DE BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor asiel en migratie, maatschappelijke integratie en armoedebestrijding, Dienst Vreemdelingenzaken, Antwerpsesteenweg, 59b, 1000 Brussel.

VERWERENDE PARTIJ

Advocaat: Meester Edda MATTERNE, kantoor houdend te 1000 Brussel, Lakensestraat 123 bus 1.

- TEGEN:

De Heer Van Rooij Adrianus Marius Lambertus, van Nederlandse nationaliteit, geboren op 10/03/1953 en **Mevrouw Van Rooij Van Nunen J.E.M.**, van Nederlandse nationaliteit, wonende te 3520 ZONHOVEN, Hazendansweg, 36A, met keuze van woonplaats in het kantoor van de advocaat.

I. DE PROCEDURE

Gezien het verzoek tot schorsing van de tenuitvoerlegging en het beroep tot nietigverklaring, geregistreerd ter griffie van de Raad Voor Vreemdelingenbetwistingen op een niet nader bepaalde datum, gedateerd op 25 februari 2013, hebbende tot voorwerp de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) d.d. 23 januari 2013.

Gezien de kennisgeving op 28 januari 2012.

Heeft de verwerende partij de eer bij deze, de nota ter kennis te brengen van de Eerste Voorzitter, de Voorzitter, de Kamervoorzitters en de Dames en Heren Rechters bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. MET BETREKKING TOT DE FEITEN

Verzoeker legde d.d. 15 oktober 2012 een aanvraag af voor een verklaring van inschrijving als houder van toereikende bestaansmiddelen.

Verzoekster diende d.d. 14 januari 2013 een aanvraag in voor een verklaring van inschrijving als echtgenoot van verzoeker.

Op 23 januari 2013 werd de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) genomen.

Dat is de thans bestreden beslissing.

III. MET BETREKKING TOT DE MIDDELEN

Verzoekers gegeven een hele uiteenzetting die louter gebaseerd is op feiten, zonder hierbij aan te geven welke wetsbepaling zou zijn geschonden.

De verwerende partij heeft de eer de exceptie van onontvankelijkheid op te werpen, daar verzoekers nalaten enige juridische grondslag en wettelijke bepaling aan te duiden waarop hun procedure wordt gebaseerd. De verwerende partij heeft dan ook het gissen naar de juridische gronden waarop dit beroep werd ingeleid.

Voor zoveel als nodig verwijst de verwerende partij naar volgende rechtspraak:

"Luidens artikel 39/69, §1, tweede lid, 4° van de vreemdelingenwet moet het verzoekschrift op straffe van nietigheid een uiteenzetting van de feiten en middelen bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen. Onder "middel" in de zin van deze bepaling moet worden begrepen de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden (R.v.St., nr. 138.590, 17 december 2004; R.v.St., nr. 130.972, 4 mei 2004; R.v.St., nr. 135.618, 1 oktober 2006). Dergelijke omschrijving van de rechtsregel ontbreekt. Dit "onderdeel" is onontvankelijk." (R.V.V., nr. 14.261 van 29 november 2007)

Het middel ontbreekt een voldoende en duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop, volgens verzoeker, deze rechtsregel wordt geschonden. Een middel waarbij verweerder of de Raad slechts door het interpreteren van de bedoeling van verzoeker kan uitmaken welke schending van welke rechtsregel is bedoeld, is niet ontvankelijk. Verzoeker heeft geen ontvankelijk middel tot nietigverklaring aangevoerd." (RVV nr. 10.815, 30 augustus 2007)

Er werd geen ontvankelijk middel voorgesteld.

IV. HET MOEILIK TE HERSTELLEN ERNSTIG NADEEL

Verzoekende partij toont niet aan de hand van voldoende precieze en nauwkeurige gegevens aan, als gevolg van de bestreden beslissing, een nadeel te ondervinden dat moeilijk te herstellen is, dat persoonlijk is, dat niet aan haar zelf te wijten is en dat niet louter hypothetisch is.

**OM DEZE REDENEN,
BEHAGE HET DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring te verwerpen.

Kosten ten laste van de verzoekende partij.

Voor verwerende partij,
Mr. Edda-Matterne,

maandag 1 april 2013