

PRODUCTIE 51



MINISTER-PRESIDENT

Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode

Nr. 91M006379

's-Gravenhage, 29 augustus 1991

Zeer geachte heer Van Rooij,

Naar aanleiding van uw brief van 25 augustus jl. deel ik u mede tot geen andere slotsom te komen dan in de brief nr. 91M005605 verwoord. Ik stel er prijs op de correspondentie over het onderwerp, waarover u mij reeds vele malen heeft geschreven, hiermee af te sluiten. Op eventuele volgende brieven zal ik dan ook niet meer reageren.

Met de meeste hoogachting,
L.

drs. R.F.M. Lubbers

S. van der
Form 125 AZ

Postbus 20001 - 2500 EA 's-Gravenhage - Kantooradres: Binnenhof 20 - Tel. 070-356 4100 - Fax 070-356 4643

4



MINISTERIE VAN ALGEMENE ZAKEN

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
De heer ing. A.M.L. van Rooij
t Achterom 9a
5491 XD SINT OEDENRODE

Kenmerk : 00M379324

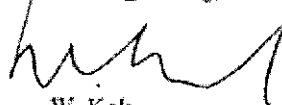
's-Gravenhage, 24 februari 2000

Geachte heer Van Rooij,

U zond op 18 februari 2000 naar mijn privé-adres een fax van 71 pagina's. Ik verzoek u met klem dat niet meer te doen. De fax op mijn huisadres is echt bedoeld voor urgente zaken van groot belang. Uw faxen behoren daar niet toe.

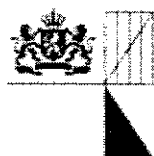
Inhoudelijk reageer ik niet op uw berichten. Reeds eerder heeft mijn ambtsvoorganger u geschreven dat dezerzijds niet meer zal worden gereageerd op uw post. Dat herhaal ik, en ik voeg daar dus nu ook het dringende verzoek aan toe om mij niet meer te faxen.

Met de meeste hoogachting,



W. Kok

Postbus 20001 - 2500 EA 's-Gravenhage - Binnenhof 20 - Tel. (070) 356 41 00 - Fax (070) 356 46 83



Minister-President
Ministerie van Algemene Zaken

Postadres
Postbus 20001
2500 EA Den Haag
Bezoekadres
Binnenhof 19, Den Haag
Telefoon
+31 70 356 44 50
Fax
+31 70 356 46 83
Datum
26 augustus 2008
Kenmerk
3370579

De heer ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD SINT OEDENRODE

Geachte heer Van Rooij,

Uw zeer omvangrijke dossier, gedateerd op 28 juli 2008, heb ik ontvangen. Hierin hebt u verschillende verzoeken. Ik kan u medelen dat ik niet op deze verzoeken inga. Uit uw dossier blijkt dat u vele jaren correspondeert met verschillende overheidsinstanties. Mijn ambtvoorgangers hebben u laten weten niet meer op uw brieven te zullen reageren. Hier sluit ik mij bij aan.

Hoogachtend,

DE MINISTER-PRESIDENT,
Minister van Algemene Zaken,

Mr.dr. J.P. Balkenende



Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Postbus 20951, 2500 EZ 's-Gravenhage
Telefoon (070) 26 42 01, van A&A-mededelingen
Telex 34459 vromnl, fax (070) 24 54 78

DIRECTORAAT GENERAAL MILIEUBEHEER

Stafbureau Managementteam

Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode

Uw kenmerk

Uw brief van

Kenmerk

Datum

16 februari 1992 SEM/26292002 12 maart 1992

Onderwerp

Uw brieven.

Geachte heer Van Rooij,

U toont al vele jaren een hoge mate van betrokkenheid bij het milieu. Ik waardeer het zeer, wanneer burgers blijf geven van hun bezorgdheid voor een beter milieu. Vooral wanneer op deze bezorgdheid ook een daadwerkelijk handelen in de persoonlijke sfeer volgt. Het gebruik van houtverduurzamingsmiddelen door de firma Van Aarle brengt u door middel van talrijke vragen veelvuldig onder mijn aandacht. Ook in uw brief van 16 februari stelt u mij wederom een groot aantal vragen, voortvloeiend uit uw visie hierop. U legt inmiddels een zeer groot tijdsbeslag op mijn medewerkers van het directoraat-generaal Milieubeheer, de Hoofdinspectie Milieuhygiëne en de Regionale Inspectie Milieuhygiëne. Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag een thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. Dit te meer gezien de genoegzaam bekende wederzijdse standpunten en het feit dat uw brieven ons na serieuze bestudering geen nieuwe gezichtspunten opleveren. U noopt mij daarom thans een beslissing te nemen omtrent de behandeling van uw brief d.d. 16 februari j.l. en eventuele volgende brieven. Deze beslissing houdt in dat uw brieven voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden.

Hoogachtend,

De Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

J.G.M. Alders

Bijlagen

Verspreid op bestaande afbeeldingen, tekeningen en andere van deze afbeeldingen.
Bereikbaar met de systemen SHOT en SHOTON vanaf stations CS en MS.

6/2.1-3

Ing. A.M.L. van Rooij.
t Achterom 9a,
5491 XD Sint Oedenrode.

Sint Oedenrode, 16 februari 1992.

Betreft: Mijn verzoek om toepassing van politiedwang d.d.
16 februari 1992 aan Burgemeester en Wethouders en de
Gemeenteraad van Sint Oedenrode.

Aan: De Minister van VROM,
de Heer Alders,
Postbus 20951,
2500 EZ Den Haag.

*Deze brief heeft H. Alders
voor de 2e kamer
opzettelijk achtergehouden*

Excellentie,

Bijgevoegd vindt U mijn verzoek om toepassing van politiedwang
d.d. 16 februari 1992 aan Burgemeester en Wethouders en de
Gemeenteraad van Sint Oedenrode.

Ik verzoek U kennis te nemen van de inhoud.
Dit alles is het gevolg van het milieuvernietigende beleid wat
door het Ministerie van VROM wordt gevoerd onder Uw
verantwoordelijkheid.

Ik verzoek U dan ook zo spoedig mogelijk een einde te maken aan
betreffende grootschalige milieu-criminaliteit welke zich
rondom het bedrijf van de Firma Van Aarle afspeelt en waarin de
VROM een hoofdrol speelt.

Ingeval U daartoe niet bereid bent dan verzoek ik U binnen
30 dagen antwoord te geven op mijn volgende vragen:

Vraag 1

Waarom is het van groot politiek belang dat op het sterk
verontreinigde bedrijventerrein van de Firma Van Aarle B.V. een
groot impregneerbedrijf wordt opgericht?

Vraag 2

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM een milieucategorie-5
bedrijf en zelfs SEVESO-bedrijf oprichten

- op sterk verontreinigde grond
- temidden van burgerwoningen (14 burgerwoningen op een
afstand van 0 tot 100 meter).
- in het ecologische kerngebied van het Dommeldal.

Hoe komt dit?

Vraag 3

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM continue door handelen
in strijd met nagenoeg al zijn hinderwetvoorschriften

Hoe komt dit?

Vraag 4

De Firma Van Aarle B.V. is een klein familiebedrijfje waar
2 broers en 2 zoons van die ene broer werkzaam zijn. Hiermee
lever ik het bewijs dat het grote politieke belang welke
achter deze zaak zit het gevolg is van zijn adviseurs de
Heer Mouwen en de Heer Leegwater.
De Heer Mouwen die al vele jaren zeer goede kontakten heeft met
de VROM en de Heer Leegwater die als oud directeur van Van
Swaaij Garantor B.V. weet dat de Minister van VROM

verantwoordelijk is voor het storten van grote hoeveelheden sterk arseenhoudend chemisch afval van de BILITON via het gewolmaniseerde hout bij de niet geïnformeerde burger in de tuin kunnen het Ministerie van VROM chanteren met schadeclaims ingeval de VROM optreedt tegen de Firma Van Aarle B.V.

Klopt dit Ja/Nee?

Zo ja, ga verder met vraag 9.

Zo nee, ga verder met vraag 5.

Vraag 5

Hoe is het mogelijk dat de Heer Mouwen rechtstreekse gesprekken kan voeren met de Directeur Generaal van de VROM voor de inhoud van de hinderwetvoorschriften welke bedoeld zijn voor de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 6

Hoe is het mogelijk dat het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld (gemeenschapsgeld) verspilt aan het familiebedrijfje van de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 7

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor een bedrijfje welke ons kritische Dommeldal vernietigt.

Vraag 8

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor het op grote schaal persen van chemisch afval van de BILITON (Superwolmanzout-Co) in hout om het vervolgens her en der diffuus te kunnen storten, want terugwinnen is niet meer mogelijk.

Vraag 9

1 m3 gewolmaniseerd hout wat niet wordt verbrand geeft gemiddeld een milieubelasting van 40 ton zand tot chemisch afval.

1 m3 gewolmaniseerd hout wat wel wordt verbrand geeft gemiddeld een milieubelasting van 20 ton zand tot chemisch afval.

Dit betekent dat door het persen van chemisch afval van de BILITON in hout ons milieu in Nederland op korte termijn zal worden vernietigd.

Waarom besteedt U aan deze grootschalige milieuvernietiging ons milieugeld (gemeenschapsgeld)?

Vraag 10

Onder Uw verantwoordelijkheid houdt U de burgers die voor U het milieugeld moeten opbrengen van de domme. U licht hen niet eerlijk in over de gevaarsaspecten en schadegevolgen van gewolmaniseerd hout.

Waarom doet U dit?

Vraag 11

Betreffend gewolmaniseerd hout kan zoveel arseenzuur en chroomtrioxide bevatten dat het 100 x de WCA-grens te boven gaat. Betreffend arseen en chroomtrioxide zijn er in grote hoeveelheden uit. Arseenzuur en chroomtrioxide zijn sterk kankerverwekkend

- U weet dat betreffend hout wordt gebruikt voor

- * tuinschuttingen, waartegen bramen, druiven, frambozen e.d. worden geplant.
- * kinderzandbakken
- * kinderzwembadjes
- * champignonbakken
- * tuintafels
- * etc. etc.
- U weet dat betreffend hout overal wordt gezaagd, geschaafd, geschuurd etc. zonder beschermende maatregelen.
- U weet dat betreffend houtmot vermengd met ander houtmot wordt gebruikt voor
 - * palingrokerijen
 - * worstrokerijen
 - * onder de varkens, koeien e.d. en vervolgens als mest op het land komt.
- U weet dat betreffend gewolmaniseerd hout, wat vaak niet meer te herkennen is, wordt opgestookt
 - * op brandstapels
 - * in open haarden
 - * in houtkachels
 en dat betreffend extreem giftig as gewoon met het blik wordt opgeschept zonder beschermende maatregelen om het vervolgens als humus voor de groentetuin te gebruiken.
- U weet dat al het arseenzuur en alle chroomtrioxide welke in het gewolmaniseerde hout wordt geperst op den duur in het grondwater terecht komt. Dit omdat het zware metaalzouten betreffen. Om die reden zijn betreffende arseenzouten en chroomzouten erg mobiel en zal ons toekomstig drinkwater daarmee worden vergiftigd.

Aan dit alles kunt U een einde maken.

Doet U dit Ja/Nee?

Zo ja. Dan zal Nederland U dankbaar zijn?

Zo nee. Ga verder met vraag 12.

Vraag 12

Bent U bereid het gehele Nederlandse Volk via T.V. Radio en landelijke kranten eerlijk voor te lichten over de gevaars- en schadeaspecten van gewolmaniseerd hout Ja/Nee?

Zo ja. Dan zal Nederland U dankbaar zijn?

Zo Nee. Dan ben ik blij dat U dit alles op Uw geweten heeft en niet ik.

Gezien de ernst van dit alles verzoek ik U onmiddellijk in te grijpen of voor 20 maart 1992 mijn bovengenoemd 12-tal vragen te beantwoorden.

Hoogachtend,

A.M.L. van Rooij.

Bijlage: Mijn schrijven van 16 februari 1992 aan B&W en de Raad der Gemeente Sint Oedenrode.
(10 pagina's).



Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Postbus 20951, 2500 EZ 's-Gravenhage
Telefoon (070) 26 42 01, van Alkemade aan 85
Telefax 34429 vovr nl

Rond naar commissie

186

Staatsbureau Management
TWEDE KAMER
DER
STATEN-GENERAAL

Datum : 2 APR. 1992

DIENST:

Nr.

L/w brief van

Aan de voorzitter van de vaste
Commissie van Milieubeheer
Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA 's-Gravenhage

L/w kenmerk

Kenmerk

Datum

MB-92-99

17 maart 1992

SBM/27392009

31 maart 1992

Onderwerp

brief van de heer Van Rooij te Sint Oedenrode

Geachte voorzitter,

Naar aanleiding van de brief, die de heer Van Rooij te Sint Oedenrode u op 25 februari 1992 stuurde en die u naar mij doorstuurde met het verzoek om een reactie, deel ik u het volgende mede.

De heer Van Rooij woont naast het houtimpregneerbedrijf Van Aarle b.v. De heer Van Rooij maakt zich al geruime tijd erg bezorgd over de door de firma Van Aarle gebruikte houtverduurzamingsmiddelen, de werkwijze van het bedrijf en de consequenties van dit alles voor mens en milieu. Zijn zorg brengt hij tot uitdrukking door mij bij voortdurende uitgebreide brieven, begeleid door talloze copieën, te schrijven, waarin hij talrijke vragen over deze en aanverwante materie stelt. Brieven van gelijke inhoud of strekking stuurt de heer Van Rooij ook naar collega-ministers, de hoofdinspecteur voor de milieuhygiëne, de regionaal inspecteur milieuhygiëne in Noord Brabant, de Nationale Ombudsman, de Raad van State en vele anderen. Om u een indruk te geven volgt in de bijlage een - niet uitputtend - overzicht van zijn correspondentie aan VROM/DGM en overige instanties.

Ik waardeer het in hoge mate als burgers een grote betrokkenheid vertonen bij de milieuproblemen waarmee de Nederlandse samenleving wordt geconfronteerd. De wijze waarop de heer Van Rooij zijn betrokkenheid uit, legt echter een zeer groot tijdsbeslag op medewerkers van het directoraat-generaal Milieubeheer, de Hoofdinspectie Milieuhygiëne en de Regionale Inspectie Milieuhygiëne te Noord Brabant. Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag, veroorzaakt door één burger, een thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. Dit te meer gezien de genoegzaam bekende wederzijdse standpunten en het feit dat zijn brieven ons na serieuze bestudering geen nieuwe gezichtspunten opleveren.

- 2 -

Bijlagen



Kenmerk

Datum

Bladnummer

SBM/27392009

maart 1992

- 2 -

Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat de klachten worden ingegeven door het feit dat de heer Van Rooij niet het antwoord krijgt dat hij graag wil hebben.

Dit heeft mij ertoe gebracht een beslissing te nemen omtrent de behandeling van brieven van de heer Van Rooij. Deze beslissing houdt in, dat zijn brieven voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden. Naar aanleiding van een brief, die de heer Van Rooij mij op 16 februari j.l. stuurde, heb ik de heer Van Rooij op 12 maart j.l. een brief van hierboven genoemde strekking gestuurd. Een copie heb ik voor uw informatie bijgevoegd. Overigens heb ik ook de Nationale Ombudsman, de heer mr. drs. M. Oosting, mijn beslissing meegedeeld. Inmiddels ontving ik verzoeken van het Kabinet der Koningin en de minister van Binnenlandse Zaken, aan wie de heer Van Rooij zijn brief d.d. 25 februari 1992 onder meer ook heeft gestuurd, tot behandeling van deze brief. Zowel de directeur van het Kabinet der Koningin, de heer drs. F.E.R. Rhodius, als de minister van Binnenlandse Zaken heb ik van mijn besluit op de hoogte gebracht.

Hoogachtend,

de Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

J.G.M. Alders

Bijlagen:

1. overzicht correspondentie van de heer Van Rooij (februari 1992)
2. brief aan de heer Van Rooij d.d. 12 maart 1992.

februari 1992

Correspondentie van de heer Van Rooij te Sint Oedenrode.

Correspondentie aan VROM/DGM:

09 mei 1989	
11 juli 1990	}
13 augustus 1990	} ons antwoord 19 november 1990
20 augustus 1990	}
03 september 1990	
10 september 1990	
11 december 1990	}
10 januari 1991	} ons antwoord 06 maart 1991
03 maart 1991	ons antwoord 02 april 1991
05 mei 1991	ons antwoord 22 mei 1991
21 augustus 1991	}
22 augustus 1991	} ons antwoord 07 oktober 1991 (na uitstelbrief 17 sept. 1991
23 augustus 1991	}

De laatste correspondentie met de heer Van Rooij betreft onze reactie op zijn brieven van 6 april 1991 en 6 juli 1991 aan de minister van LNV. Beide brieven zijn eind januari 1992 ter beantwoording aan ons overgedragen. Ons antwoord dateert van 14 februari.

Met de hoofdinspectie en de regionale inspectie Noord Brabant heeft de heer Van Rooij ook - maar niet tot zijn tevredenheid - veelvuldig schriftelijk en mondeling contact.

Overige correspondentie aan overheidsinstanties, voor zover bekend bij DGM:

26 juni 1989	Commissaris van de Koningin Noord Brabant
04 augustus 1989	Commissaris van de Koningin Noord Brabant
30 oktober 1989	Commissaris van de Koningin Noord Brabant
04 december 1989	Commissaris van de Koningin Noord Brabant
20 februari 1990	Commissaris van de Koningin Noord Brabant
26 maart 1990	Commissaris van de Koningin Noord Brabant
23 april 1990	Tweede Kamer
01 mei 1990	Commissaris van de Koningin Noord Brabant
03 mei 1990	Wethouder gemeente Sint Oedenrode
07 mei 1990	College B&W Sint Oedenrode
27 mei 1990	Commissaris van de Koningin Noord Brabant
27 mei 1990	Hare Majesteit de Koningin
27 mei 1990	Minister-President
11 juli 1990	Minister-President
10 september 1990	Minister van Justitie
10 september 1990	Arbeidsinspectie Maastricht
10 september 1990	College Gedeputeerde Staten Noord Brabant
15 november 1990	College Gedeputeerde Staten Noord Brabant
11 december 1990	Hare Majesteit de Koningin
11 december 1990	Minister V&W
11 december 1990	Minister LNV
16 december 1990	Directeur Afvalstoffen DGM
10 januari 1991	Hare Majesteit de Koningin
10 januari 1991	Minister V&W
10 januari 1991	Minister LNV
10 januari 1991	College B&W Sint Oedenrode
03 maart 1991	Minister V&W
29 maart 1991	Minister van Justitie
03 april 1991	Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

03 april 1991	Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (DGAarbeid)
06 april 1991	Minister LNV
21 april 1991	Officier van Justitie 's-Hertogenbosch
22 april 1991	Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
03 mei 1991	Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
05 mei 1991	Minister V&W
03 juli 1991	Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
06 juli 1991	Minister LNV
20 augustus 1991	Tweede Kamer
20 augustus 1991	Ministerie Binnenlandse Zaken
25 augustus 1991	Tweede Kamer
28 september 1991	Minister LNV
28 september 1991	Tweede Kamerfractie Groen Links
03 november 1991	Minister LNV
27 december 1991	Minister LNV

Van diverse brieven zijn copieën gestuurd naar één of meerdere van de volgende personen of instanties: Hare Majesteit de Koningin, Minister-President, Minister LNV, Minister V&W, Minister Justitie, Tweede Kamer, OvJ 's-Hertogenbosch, politie Boxtel, directeur vuilnisstortplaats, Stadsgewest 's-Hertogenbosch, voorzitter van directeuren van de landelijke vuilnisstortplaatsen, SP-Milieualarmteam, SP-Statenlid voor Noord Brabant, Vereniging voor natuurbehoud en milieubeheer in Midden en Noord-Oost Brabant, regionaal inspecteur Noord Brabant, Provinciale Staten Noord Brabant, Milieudefensie, Stichting Natuur en Milieu, Greenpeace, Brabantse Milieufederatie, De Kleine Aarde.

Ook bij de Raad van State en de Nationale Ombudsman is de heer Van Rooij inmiddels bekend. Bij beide instanties heeft hij in de loop der tijd diverse malen beroep aangetekend dan wel een klacht ingediend.

Eind 1990 had de heer Van Rooij na drie jaar naar eigen zeggen zo'n 600 briefwisselingen met allerlei overheidsinstanties gevoerd.



Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Postbus 20951 2500 EZ 's-Gravenhage
Telefoon (070) 26 42 01, van Alkemade 331 85
Telex 34 229 voor NL, fax (070) 24 54 78

DIRECTORAAT GENERAAL MILIEUBEHEER

Stafbureau Managementteam

Ing. A.M.L. van Rooij
t Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode

Uw kenmerk

Uw brief van

Kenmerk

Datum

16 februari 1992

SBM/26292002 12 maart 1992

Onderwerp

Uw brieven.

Geachte heer Van Rooij,

U toont al vele jaren een hoge mate van betrokkenheid bij het milieu. Ik waardeer het zeer, wanneer burgers blijf geven van hun bezorgdheid voor een beter milieu. Vooral wanneer op deze bezorgdheid ook een daadwerkelijk handelen in de persoonlijke sfeer volgt. Het gebruik van houtverduurzamingsmiddelen door de firma Van Aarle brengt u door middel van talrijke vragen veelvuldig onder mijn aandacht. Ook in uw brief van 16 februari stelt u mij wederom een groot aantal vragen, voortvloeiend uit uw visie hierop. U legt inmiddels een zeer groot tijdsbeslag op mijn medewerkers van het directoraat-generaal Milieubeheer, de Hoofdinspectie Milieuhygiëne en de Regionale Inspectie Milieuhygiëne. Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag een thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. Dit te meer gezien de genoegzaam bekende wederzijdse standpunten en het feit dat uw brieven ons na serieuze bestudering geen nieuwe gezichtspunten opleveren. U noopt mij daarom thans een beslissing te nemen omtrent de behandeling van uw brief d.d. 16 februari j.l. en eventuele volgende brieven. Deze beslissing houdt in dat uw brieven voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden.

Hoogachtend,

De Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

J.G.M. Alders

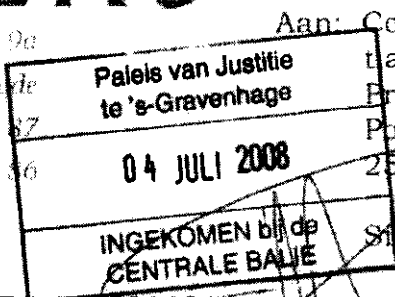
Bijlagen

PRODUCTIE 52



Aantekenen met ontvangstbevestiging

1 Achterom 9a
5492 AD Sint Oedenrode
Tel: 0413 49 03 87
Fax: 0413 49 03 86



Aan: College van procureurs-generaal
t.a.v. **Voorz. mr. H.N. Brouwer**
Prins Clauslaan 16
Postbus 20305
2500 EH 's-Gravenhage.

Sint Oedenrode, 29 juni 2008.

Ons kenmerk: AvR/ekc/20068/ag.

Betreft:

Aangifte van het plegen van valsheid in geschrift (art. 225/226 WvS),
samenspanning (art. 80 WvS) en deelname aan een criminele organisatie
(art. 140 WvS) etc. etc. van:

- Vice-president mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. H.F.C. Kuijpers, Advocaat bij K.D.K. advocaten, Schipholweg 103, postbus 628, 2300 AP, te Leiden;
- Mr. D.A. Harff, Harff advocaten, Heemraadssingel 202, 3021 DN, te Rotterdam;
- Mr. drs. M. Vissers, Advocaat bij MDMV Advocatuur & Mediation, Kromme Nieuwegracht 12, 3512 HG Utrecht;
- Mr. J.A.Th. M. Van Zinnicq Bergmann van Van Zinnicq Bergmann advocaten, peperstraat 8, postbus 1332, 5210 BJ, te 's-Hertogenbosch;
- Mr. J.E. Benner van Holla Poelman van Leeuwen Advocaten, stationsplein 99-101, 5211 BM, 's-Hertogenbosch;
- Vice-president mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Vice-president mr. P.H.B. Littooy van de rechtbank Alkmaar Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar;
- Griffier dhr. M.J.H.A. van der Donk van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mw. E.Th. M. Bronts hoofd administratie sector civiel bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mw. Y. Coppens administratief medewerker bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Dhr. R.E.P. Manders, administratief medewerker bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. N.M. Spelt, rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. I. Vanwersch, tot 1 september 2006 rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch, vanaf 1 september 2006 Vice President van de rechtbank Amsterdam;
- Vice-president mr. P.M. Knaapen van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. J.E.H.R. Vluggen, Kaalheidersteenweg 138 te 6467 AE Kerkrade;

- Dhr. R. Wiegers, IBR Consult B.V., De Giesel 14 te 6081 PH Haelen;
- Mw. mr. M.C. Kessely, DAS Rechtsbijstand, Karspeldreef 15 te 1102 BB te Amsterdam;
- Mr. H.E.C.A. Vlasman, Advocatenkantoor Vlasman B.V., Krommepad 5H te 1251 HP Laren;
- De hoofdofficier van justitie. mr. B.W. Streefland van het arrondissementsparket Alkmaar;
- De hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg bij het Parket 's-Hertogenbosch;
- De hoofdofficier van justitie. mr. B.W. Streefland van het arrondissementsparket Alkmaar.
- De heer A. van Zanten, kwaliteitscoördinator van de politie te Alkmaar
- Drs. M.H.M. Spaas, Rodenrijstraat 18D, 3037 NG Rotterdam;
- Ir. D. den Ouden van AVR Holding / AVR-Bedrijven;
- gerechtsdeurwaarder E.A.C. Lesterhuis van Stalman Gerechtsdeurwaarders te 's-Hertogenbosch;
- CDA minister-president J.P Balkenende van de Staat der Nederlanden;
- De gehele politieke partij CDA;
- Alle overige betrokken personen;

jegens het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij via de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen als dekmantel.

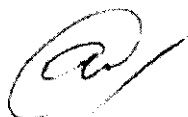
Geachte voorzitter Brouwer,

Namens het Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd aan 't Achterom 9a 5491 XD te Sint Oedenrode en A.M.L van Rooij, wonende aan 't Achterom 9a 5491 XD te Sint Oedenrode, doen wij hierbij aangifte van het plegen van valsheid in geschrift (art. 225/226 WvS), samenspanning (art. 80 WvS) en deelname aan een criminele organisatie (art.140 WvS), etc. etc. van opgemelde personen jegens het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij via de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen als dekmantel.

Feitelijke motivering aangifte

Op 27 juni 2008 om 9.30 uur heeft ondergetekende als belangstellende de kort geding zitting (rolnummer: 08-239) bijgewoond naar aanleiding van de dagvaarding van mr. H.F.C. Kuijpers en mr. D.A. Harff tegen de Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen. In de pleitnotitie die mr. D.A. Harff voorlas staat op blz. 5 de volgende zinsnede opgenomen (**zie achter tab 1**):

“Onder het masker van links activisme en sociaal engagement, belagen en terroriseren zij honderden – wat zeg ik ! duizenden personen, bedrijven en instellingen. Wat drijft Sweers, Brockhus, Wolbrink en Vroomen om met hun stichting Sociale Databank Nederland en –om hun eigen stopwoord maar eens



te gebruiken – “in collusie” met hun geestverwanten dit extreme wangedrag te vertonen.”

Met de zinsnede dat gedaagden het extreme wangedrag “*terroriseren van duizenden personen, bedrijven en instellingen in collusie met hun geestverwanten uitvoeren*” werd ik achterdochtig en heb ik na de zitting in kort geding aan R.M. Brockhus gevraagd om inzage van de door advocaat mr. D.A. Harff en procureur mr. J.E. Benner ingebrachte stukken, die door advocaat mr. drs. M. Vissers en procureur mr. J.A.Th.M. van Zinnicq Bergmann zijn geaccepteerd. Ik schrok daarvan enorm en wel op grond van met name de volgende feiten:

Als “productie 7” hebben advocaat mr. D.A. Harff en procureur mr. J.E. Benner de brief d.d. 22 mei 2006, inzake Kuijpers/Kucharek cs. aan Smurfit Kappa, Postbus 8714, 5605 LS Eindhoven ingebracht met daarin de volgende tekst (**zie achter tab 2**).

“G.H. Kucharek heeft medewerkers van TGP Post en van Kappa Packaging uitgescholden en met de dood bedreigd. Kucharek heeft bedreigd Al-Qaida op hen af te sturen.”

Dit stuk hebben advocaat mr. D.A. Harff en procureur mr. J.E. Benner ingebracht in het kort geding tegen de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen, terwijl het daarop geen enkele betrekking heeft. Het gaat namelijk over een geschil tussen Kuijpers/Kucharek c.s. Dit stuk is ingebracht zonder toestemming van G.H. Kucharek met de wetenschap dat hij geen partij is in dit geschil en zich daartegen niet kan verweren en/of met andere stukken kan bewijzen dat mr. H.F.C. Kuijpers daarin valsheid in geschrift heeft gepleegd. Het betreft daarmee een valselijk opgemaakt dossier, waarmee na de kort geding uitspraak door rechter mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden er voor G.H. Kucharek een onherroepelijk vonnis ontstaat dat hij banden heeft met terroristische organisatie Al-Qaida.

In samenhang met de volgende zinsnede in de pleitnotitie d.d. 27 juni 2008 van advocaat mr. D.A. Harff (**zie achter tab 1**).

“Onder het masker van links activisme en sociaal engagement, belagen en terroriseren zij honderden – wat zeg ik ! duizenden personen, bedrijven en instellingen. Wat drijft Sweers, Brockhus, Wolbrink en Vroomen om met hun stichting Sociale Databank Nederland en –om hun eigen stopwoord maar eens te gebruiken – “in collusie” met hun geestverwanten dit extreme wangedrag te vertonen.”

betekent dat er ook voor **de geestverwanten** van de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen het onherroepelijke vonnis ontstaat dat al die geestverwanten banden hebben met de terroristische organisatie Al-Qaida en dat zij duizenden personen, bedrijven en instellingen terroriseren. Ik was dan ook erg benieuwd of ik zo’n geestverwant ben en door advocaat mr. D.A. Harff en

procureur mr. J.E. Benner als zodanig aan het dossier ben toegevoegd.
Dat bleek warempel het geval te zijn.

Als "productie 73" hebben advocaat mr. D.A. Harff en procureur mr. J.E. Benner het wrakingsverzoek d.d. 6 september 1997 (kenmerk: WRA/06097) van mij (zijnde A.M.L. van Rooij) van coördinerend vice-president mr. P.H.C.M. Schoemaker aan president mr. H.F.M. Hofhuis van de rechtbank 's-Hertogenbosch inzake houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. (buurman van A.M.L. van Rooij) ingebracht (**zie achter tab 3**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Dit stuk hebben advocaat mr. D.A. Harff en procureur mr. J.E. Benner ingebracht in het kort geding tegen de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen, terwijl het daarop geen enkele betrekking heeft. Het gaat namelijk over een geschil tussen Van Rooij/Gebr. van Aarle B.V. Dit stuk is ingebracht zonder toestemming van A.M.L. van Rooij met de wetenschap dat hij geen partij is in dit geschil en zich daartegen niet kan verweren en/of met andere stukken feitelijk kan onderbouwen. Het betreft daarmee een valselijk opgemaakt dossier, waarmee na de kort geding uitspraak door rechter mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden er voor A.M.L. van Rooij een onherroepelijk vonnis ontstaat dat hij banden heeft met terroristische organisatie Al-Qaida.

Hetzelfde geldt voor de tientallen, mogelijk honderden, andere met naam genoemde geestverwanten die met naam en toenaam zijn genoemd in een of meerdere van het 92-tal processtukken die door advocaat mr. D.A. Harff en procureur mr. J.E. Benner zijn ingebracht in het kort geding tegen de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen.

Na ontvangst van genoemde 92-tal processtukken was advocaat mr. drs. M. Vissers verplicht om alle daarin genoemde geestverwanten daarvan onverwijld in kennis te stellen en bij de handelend voorzieningenrechter van de rechtbank af te dwingen dat ook alle met naam genoemde geestverwanten, als: A.M.L. van Rooij, G. Beukenveld, P. Hemelrijk, G. H. Kucharek, K. de Wert en nog vele tientallen, mogelijk honderden, personen meer partij moesten worden in betreffend aangespannen kort geding. Zij heeft dat nagelaten waardoor er voor A.M.L. van Rooij en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. zeer grote schade is ontstaan, waarvoor mr. drs. M. Vissers door ondergetekende persoonlijk verantwoordelijk en aansprakelijk zal worden gesteld.

De handelend voorzieningenrechter mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden heeft betreffend kort geding (rolnummer: 08-239) als zodanig in behandeling genomen met de volgende voorkennis:

Bijgevoegd vindt u mijn brief d.d. 18 februari 2006 (kenmerk: RK/180206/VZ) met bijbehorend 4-tal producties aan bijlagen (**zie achter tab 4**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.



- Achter productie 2 van die brief vindt u het vonnis d.d. 31 januari 2000, kenmerk: 15/095651-98, van het arrondissementsparket. Met dat vonnis is feitelijk komen vast te staan dat Corus (voorheen: Hoogovens) vijf jaar lang de Arbeidsomstandighedenwet heeft overtreden waardoor R. Kahlman en zijn gezin vergiftigingsslachtoffers zijn geworden;
- Achter productie 1 van die brief vindt u de brief d.d. 16 februari 2006 van Corus aan advocaat mr. H.E.C.A. Vlasman. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

"De heer Kahlman is een schikkingsvoorstel aangeboden van EUR 200.000,-. Dit schikkingsvoorstel namens de partijen Corus Staal B.V., Daniele Corus Technical Services B.V. als de rechtsopvolger van HTS en de toenmalige verzekeraar van Corus Gerling Konzern Allgemeine Versicherungs A.G."

"Ik verzoek u vriendelijk om voor 3 maart 2006 schriftelijk te bevestigen of de heer Kahlman bereid is om dit schikkingsbedrag te accepteren. Indien de heer Kahlman het aanbod accepteert, zullen de nadere afspraken over de regeling worden vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst (VSO) waarover partijen uiteraard overeenstemming moeten bereiken. Het element van de genoegdoening zal dan in de VSO worden verwoord, alsmede de garantie dat de heer Kahlman (en de heer Van Rooij) zich voortaan zullen onthouden van negatieve publiciteit jegens de partijen bij de VSO."

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat Corus met tussenkomst van zijn advocaat mr. H.E.C.A. Vlasman de vergiftiging van R. Kahlman en zijn gezin heeft willen afkopen voor 200.000,- euro onder de strikte voorwaarde dat zowel R. Kahlman **en A.M.L. van Rooij** daarover nooit meer mogen praten en daarover ook niet meer de publiciteit mogen zoeken. Dit met de wetenschap dat A.M.L. van Rooij in deze zaak geen partij is. Aan deze vorm van chantage wensten de heren Kahlman en Van Rooij niet mee te werken.

Daarna gebeurt er het volgende:

1.
Op mijn brief d.d. 18 februari 2006 (**zie achter tab 4**) weigert advocaat mr. H.E.C.A. Vlasman tot op de dag van vandaag te reageren.
2.
Het bedrijf IBR Consult BV te Haelen, die zonder een vereiste milieuvergunning in strijd met de Arbeidsomstandighedenwet de apparatuur in gebruik heeft waarmee R. Kahlman in de kelder van Corus 5 jaar lang heeft moeten werken, hetgeen hem ziek heeft gemaakt, start met behulp van advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts Advocaten te Kerkrade tegen R. Kahlman een kort geding (**zie achter tab 5**): Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Daarin staat over mij letterlijk het volgende geschreven:



Daarboven maakt Kahlman gebruik van de diensten van een zekere heer ing. van Rooij (Ecologisch Kennis Centrum BV; Hogere Veiligheidskundige), die meent op 6 november 2005 het advocatenkantoor Duynstee & partners te Weert, van welk kantoor de in deze inleidende genoemde advocaat de zaak heeft overgenomen, als volgt te moeten aanschrijven:

"U verdedigt deze wereldwijde vergiftigingsmisdad vanuit deze IBR Consult BV tegen mijn cliënt de heer Kahlman en bent bezig om hem en zijn gezin nog meer af te slachten; afschuwelijk: waar blijft uw menselijk gevoel/ Laat mijn cliënt en zijn gezin, die vergiftigingsslachtoffers zijn van de hieronder beschreven politieke Nederlandse vergiftigingsmaffia met rust.

Ik wil u vragen m u zich daarvan onmiddellijk terug te trekken en ondergetekende dat per kerende e-mail schriftelijk te bevestigen anders kan een wereldwijde bekendheid van uw kantoor hieromtrent niet uitblijven (zie productie 3)."

Het zal voor zich spreken dat deze opmerkingen zijdens de heer ing. A.M.L. van Rooij van een bedenkelijk niveau zijn. Voormelde heer Van Rooij laat echter na op een wel verantwoorde wijze inhoudelijk te reageren op een schrijven d.d. 4 november 2005 zijdens mr. J.J.M.H. Stevens van Duynstee & partners advocate, gericht en verzonden aan Kahlman (productie 4). Ter voorkoming van een herhaling van zetten verwijst IBR naar de inhoud ba dit schrijven.

en in de bijbehorende pleitnotitie schrijft advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts advocaten te Kerkrade over mij verder letterlijk het volgende (zie achter tab 6):

"Zo noemt de gemachtigde van de heer Kahlman, zijnde de heer A.M.L. van Rooij van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. het CDA de meest corrupte partij van Nederland die vanuit Nederland, met misbruik van jaarlijks miljarden euro's overheids subsidie, de gehele wereld aan het vergiften is met de meest giftige kankerverwekkende stoffen. De CDA maakt zich schuldig aan een wereldwijd georganiseerde vergiftigingsmisdad. Je zult het maar voor je kiezen krijgen !"

Advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts Advocaten te Kerkrade heeft dit alles en nog veel meer over mij (A.M.L. van Rooij) en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. in opdracht van bedrijf IBR Consult BV te Haalen ingebracht in het kort geding tegen de heer R. Kahlman zonder dat ik daarin partij ben en zonder dat ik mij daartegen heb kunnen verdedigen. Mij is ook niet de mogelijkheid gegeven tot het indienen van stukken waarmee feitelijk is komen vast te staan dat alles wat ik geschreven heb op waarheid berust. Vanwege het feit dat advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts Advocaten in zijn pleitnotitie dit alles schrijft te gunste van de CDA en ten nadele van A.M.L. van Rooij van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. maakt duidelijk dat hij als zodanig heeft gehandeld in opdracht en daarmee in samenspanning van de CDA.

Advocaat mr. H.E.C.A. Vlasman van R. Kahlman vond dit alles prima. Dit omdat hij A.M.L. van Rooij van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. als hogere veiligheidskundige had ingehuurd om hem te ondersteunen en bij te

staan in de zaak R. Kahlman en waarvoor hij nog een grote achterstallige rekening van € 55.634,58 aan Van Rooij moest betalen. Als bewijs daarvoor lees onze urenspecificatie met voorbrief d.d. 18 maart 2006 aan mr. H.E.C.A. Vlasman (**zie achter tab 7**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Met het op deze wijze in diskrediet brengen van Van Rooij is hij onder de betaling van die € 55.634,58 aan Van Rooij uitgekomen.

Om die reden heeft mr. H.E.C.A. Vlasman de waarheid hierover die ik hem per e-mail van 3 maart 2006 heb toegestuurd en waarop hij bij e-mail van 6 maart 2006 heeft gereageerd (waarvan hij overigens al jaren eerder op de hoogte was) en de ordners vol bewijzen die hij daarover nog meer heeft opzettelijk niet toegevoegd aan het dossier van zijn client R. Kahlman om daarmee een voor zijn cliënt Kahlman verloren vonnis in Kort Geding te laten ontstaan (**zie achter tab 8**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Om die reden heeft

3

Op bovengenoemde dagvaarding met pleitnotitie, waarin A.M.L. van Rooij zich niet heeft kunnen verdedigen, heeft voorzieningenrechter mr. P.H.B. Littooy van de rechtbank te Alkmaar bij vonnis in Kort Geding d.d. 9 maart 2006 (nr. 06-53) de heer R. Kahlman veroordeelt tot een dwangsom van € 500,- per dag tot een maximum van € 15.000,- waarin Kahlman ook is veroordeelt in de kosten van het geding, tot op heden aan de zijde van IBR begroot op € 319,32 aan verschotten en op € 816,- aan salaris als procureur. (**zie achter tab 9**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Met het op nemen van € 816,- aan salaris als procureur heeft R. Kahlman veel te hoge procureurkosten betaald. Voor de feitelijke onderbouw lees bijgevoegd deskundigenrapport "*verplichte procesvertegenwoordiging & procureursgelden: Misverstand of goudmijn?*" van juni 2008 van Prof. dr. ir. A.F.P. van Putten van stichting Hollandpromote.com (**zie achter tab 10**). Daarin is met berekeningen onderbouwd door de procureurs in Nederland jaarlijks maar liefst ± € 904 miljoen teveel in rekening wordt gebracht. Gezien de ernst van dit alles verzoek ik u dan ook dit strafrechtelijk tot de bodem uit te zoeken.

4.

In de dagvaarding van 14 februari 2006 die Advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts Advocaten in opdracht van IBR Consult B.V. heeft laten uitgaan staat letterlijk het volgende geschreven (**zie achter tab 5**):

2.) IBR hecht er aan te benadrukken dat zij voor haar opereren beschikt over alle nodige c.q. van overheidswege vereiste vergunningen. De Arbeidsomstandighedenwet wordt nauwgezet nageleefd. Het bedrijf van IBR is zodanig ingericht dat er geen risico's bestaan voor volksgezondheid en milieu.

Daarmee hebben IBR Consult B.V. en zijn ingeschakelde advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen opzettelijk valsheid in geschrifte gepleegd, hetgeen ik met



de volgende rechtsgeldige besluiten van burgemeester en wethouders van de gemeente Haelen en de arbeidsinspectie Roermond feitelijk kan bewijzen.

Bijgevoegd vindt u het besluit d.d. 5 september 2006, kenmerk: 1503/1591/1639, van burgemeester en wethouders van de gemeente Haelen (**zie achter tab 11**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en in gelast te beschouwen. In dat besluit schrijven burgemeester en wethouders van Haelen letterlijk het volgende:

“Tijdens een milieucontrole op 9 mei 2006 is gebleken dat de voorschriften van bovengenoemd besluit niet toereikend zijn en dat het bedrijf een milieuvergunning dient aan te vragen”

Dit betekent dat zowel IBR Consult B.V. als wel zijn ingeschakelde advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen wisten dat IBR Consult B.V. zijn bedrijf in werking had (en mogelijk nog heeft) zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning en dat hebben verzwegen voor voorzieningenrechter mr. P.H.B. Littooy, die blindelings hun gepleegde valsheid in geschrift in de dagvaarding heeft geloofd zonder daarover navraag te doen bij de gemeente Haelen.

Bijgevoegd vindt u het inspectierapport d.d. 13 april 2006 (kenmerk: 100600135/03) van inspecteur J.J.M. Pinggen van de Arbeidsinspectie Roermond namens de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. (**zie achter tab 12**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en in gelast te beschouwen. In betreffend inspectierapport schrijft inspecteur J.J.M. Pinggen letterlijk het volgende:

**Tijdens de inspectie is de volgende overtreding van de Arbeidsomstandighedenwet 1998 geconstateerd in relatie tot uw klacht:
- er was geen beoordeling van de blootstelling aan gevaarlijke stoffen aanwezig.**

Dit betekent dat zowel IBR Consult B.V. als wel zijn ingeschakelde advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen wisten dat IBR Consult B.V. de Arbeidsomstandighedenwet 1998 overtreedt en haar werknemers blootstelt aan onbekende gevaarlijke stoffen. De stoffen die ook R. Kahlman en zijn kinderen ziek hebben gemaakt. Juist daarom is R. Kahlman op medische gronden voor de volle 100% blijvend arbeidsongeschikt verklaard, hetgeen door Corus wordt onderkend. Als bewijs daarvoor lees mijn bijgevoegde e-mail van 4 april 2005 aan YA Lubach en Huub Rijk van Corus (**zie achter tab 13**) en bijgevoegde brief daarover d.d. 7 december 2004 (kenmerk: 112126054 J) van dhr. J. Knufman, namens de Raad van bestuur van het UWV (**zie achter tab 13**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Ook dit hebben IBR Consult B.V. als wel zijn ingeschakelde advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen verzwegen voor voorzieningenrechter mr. P.H.B. Littooy, die blindelings ook deze gepleegde valsheid in geschrift in de dagvaarding heeft geloofd zonder daarover navraag te doen bij de arbeidsinspectie Roermond.



Tot vier weken na het op 9 maart 2006 gewezen vonnis in kort geding had advocaat mr. H.E.C.A. Vlasman daartegen hoger beroep kunnen aantekenen bij het gerechtshof. Hij weigerde dat echter te doen en reageert daarop bij brief van 9 maart 2006 (ref: 20060027) aan R. Kahlman letterlijk als volgt (zie achter tab 14):

“Ondanks het feit dat iks komen vast te staan dat de materialen van Corus aan IBR zijn verkocht, impliceert zulks nog niet dat er sprake is van dezelfde soort omstandigheden als bij Corus het geval was. Sterker nog, dit is nimmer geverifieerd. De beschuldigingen aan het adres van IBR zijn derhalve ongefundeerd en dienen van de internetsite van SDN verwijderd te worden.”

“Zoals ik je reeds eerder heb gemeld, lag het voor de hand dat de voorzieningenrechter jou ten deze aanrekenet dat jij deze beschuldigingen aan het adres van IBR hebt geuit. Zulks onder meer ingegeven door de aard van de website SDN. De stelling dat ondanks sommatie SDN niet is overgegaan tot verwijdering vindt geen steun bij de rechter. In het licht van het gegeven dat Rob Brockhus aan de advocaat van IBR reeds heeft aangegeven dat hij bereid is om het gewraakte artikel te verwijderen indien zulks verdere schade voor jou zou kunnen voorkomen, geeft in deze reeds aan dat er wel degelijk bereidbaarheid is om het gewraakte artikel van internet te laten verwijderen. Ik verzoek je in het licht van deze uitspraak ook om SDN hiertoe over te laten gaan. Indien jij wenst dat ik de SDN hieromtrent aanschrijf, verneem ik dat graag van je.”

Hiermee is de samenspanning van mr. H.E.C.A. Vlasman (advocaat van R. Kahlman) met advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen (advocaat van IBR Consult B.V.) tegen zijn cliënt R. Kahlman en zijn adviseur hogere veiligheidskundige ing. A.M.L. van Rooij feitelijk bewezen.

Het is zelfs nog veel erger: zowel mr. H.E.C.A. Vlasman (advocaat van R. Kahlman) als wel advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen (advocaat van IBR Consult B.V.) wisten met het opzettelijk plegen van valsheid in geschrift en hun aan de voorzieningenrechter overlegde valselijk opgemaakte dossier al op 2 maart 2006 (7 dagen voor het vonnis in kort geding) dat betreffend vonnis in kort geding d.d. 9 maart 2006 (nummer: 06-53) niet alleen voor R. Kahlman maar ook voor A.M.L. van Rooij als wel het Ecologisch Kennis Centrum B.V. (die daarin geen partij waren) nadelige gevolgen zal hebben. Aan bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de brief van 2 maart 2006, kenmerk: V.2594, van advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen (advocaat van IBR Consult B.V.) aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. t.a.v. A.M.L. van Rooij die hij afsluit met letterlijk de volgende woorden (zie achter tab 15):

“In aansluiting op dit gratis advies sommeer ik u, gerekend vanaf heden, op geen enkele wijze jegens cliënte beschuldigingen te uiten en te verspreiden, zoals u dit onlangs heeft gedaan. Voor de reeds geuite beschuldigingen en aantijgingen kunt u binnen afzienbare tijd de komst van een deurwaarder tegemoet zien. Hij zal u de dagvaarding in kort geding uitreiken.”

Aan bewijs daarvoor vindt u verder bijgevoegd de brief van 2 maart 2006, ref: 20040075, van advocaat mr. H.E.C.A. Vlasman (advocaat van R. Kahlman) aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. t.a.v. A.M.L. van Rooij waarin hij letterlijk het volgende schrijft (zie achter tab 16):



"Ik heb u aangegeven dat er een gerede kans is dat de heer Kahlman het kort geding zou gaan verliezen nu hij op eigen instigatie in de wetenschap van de aard van de SDN site en alsmede de inhoud daarvan willens en wetens is overgegaan tot het doen van uitingen jegens IBR, welke niet nader door hem zijn onderzocht, dan wel op juistheid zijn getoetst. Ik heb u daarbij tevens aangegeven dat er een gerede kans bestaat dat IBR Consult B.V. ook u in verband met verzending van e-mails aan derden met betrekking tot IBR Consult B.V. mogelijksterwils in kort geding zal dagen."

Als mr. H.E.C.A. Vlasman (advocaat van R. Kahlman) de moeite had genomen om de gemeente Haelen te bellen, dan had hij geweten had IBR Consult BV zijn bedrijf in Haelen in werking had (en mogelijk nog heeft) zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning, daarmee strafbare feiten pleegt en dat advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen (advocaat van IBR Consult B.V.) in zijn dagvaarding in kort geding daarmee valsheid in geschrifte heeft gepleegd.

Als mr. H.E.C.A. Vlasman (advocaat van R. Kahlman) de moeite had genomen om de Arbeidsinspectie in Roermond te bellen, dan had hij geweten IBR Consult BV zijn bedrijf in Haelen in werking had (en mogelijk nog heeft) in strijd met de Arbeidsomstandighedenwet 1998 en dat er geen beoordeling is gedaan naar de blootstelling van gevaarlijke stoffen bij hun werknemers.

Als mr. H.E.C.A. Vlasman (advocaat van R. Kahlman) de moeite had genomen om de door zijn cliënt aangeleverde bewijsstukken te lezen dan had hij geweten dat IBR Consult BV dezelfde apparatuur gebruikt als waarmee zijn cliënt R. Kahlman is vergiftigd.

Met vorenstaande bewijsstukken is feitelijk komen vast te staan dat de heer R. Kahlman toentertijd via de SDN en e-mail de waarheid over IBR Consult BV naar buiten heeft gebracht.

Met vorenstaande bewijsstukken is feitelijk komen vast te staan dat ook A.M.L. van Rooij toentertijd via de SDN en e-mail de waarheid over IBR Consult BV naar buiten heeft gebracht.

IBR Consult BV wenste onder soortgelijke condities zonder een vereiste milieuvergunning door te gaan met het gebruik van gevaarlijke stoffen in dezelfde apparatuur als die R. Kahlman hebben vergiftigd in strijd met de Arbeidsomstandighedenwet 1998. Dit met de wetenschap geen beoordeling van blootstelling aan gevaarlijke stoffen heeft plaatsgevonden.

De waarheid hierover mocht kost wat kost nooit naar buiten komen. Daarom hebben mr. H.E.C.A. Vlasman (advocaat van R. Kahlman) in samenspanning met advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen (advocaat van IBR Consult B.V.) besloten om met het plegen van valsheid in geschrift in de dagvaarding en het daaruit verkregen valselijk vonnis in kort geding van voorzieningenrechter mr. P.H.B. Littooy van de rechtbank Alkmaar bij R. Kahlman en A.M.L. van Rooij al hun geld en eigendommen af te nemen. Dit alles met de wetenschap dat A.M.L. van Rooij zich daarin niet heeft kunnen verdedigen en daartegen ook niet in

hoger beroep kan bij het Gerechtshof. Dit met de wetenschap dat A.M.L. van Rooij op basis van nieuwe feiten (zoals hierboven zijn aangeleverd) dit valselijk vonnis in kort geding d.d. 9 maart 2006 (rolnummer: 06-53) van voorzieningenrechter mr. P.H.B. Littooy van de rechtbank Alkmaar daarop nooit kan laten herzien. Als feitelijk bewijs darvoor vindt u bijgevoegd de brief van 21 juni 2006 (kenmerk: 86044/KG ZA 06-53) van de rechtbank Alkmaar. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven (**zie achter tab 17**):

Geachte heer Van Rooij,

In het telefoongesprek van 16 juni jl. heeft u verzocht om herziening van het vonnis d.d. 9 maart 2006 in de zaak IBR Consult B.V. tegen R. Kahlman. De wet biedt de voorzieningenrechter die mogelijkheid echter niet. Daarbij laat ik dan nog buiten beschouwing dat een verzoekschrift, niet ondertekend door een procureur, door de voorzieningenrechter niet in behandeling kan worden genomen.

Ik vertrouw u hiermee naar behoren te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet,

**Mr. F. Vermeij
Griffie bureau president**

Advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van IBR Consuklt B.V. heeft met instemming van advocaat H.E.C.A. Vlasman (de advocaat van R. Kahlman) en toestemming van voorzieningenrechter mr. P.H.B. Littooy van de rechtbank Alkmaar het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij mee ingebracht in de dagvaarding van R. Kahlman. Dit terwijl ik geen partij was (hetzelfde als nu in het kort geding tegen de SDN is gedaan maar dan met veel meer personen). Dit is gedaan omdat R. Kahlman weigerden € 200.000,- zwijggeld aan te nemen en A.M.L. van Rooij zonder geld daarover weigerde te zwijgen. Vergiftigingsslachtoffer R. Kahlman is op deze wijze zonder geld monddood gemaakt. Wat hij en zijn gezin als gevolg daarvan allemaal heeft moeten meemaken is bij u allen bekend.

Bovengenoemd vonnis in kort geding d.d. 9 maart 2006 (nummer: 06-53) heeft advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van IBR Consuklt B.V. gebruikt om het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij te dagvaarden in kort geding met als doel al het geld en eigendommen van A.M.L. van Rooij af te nemen om hem op die wijze monddood te maken. Het vonnis van de rechtbank Alkmaar is van 9 maart 2006. De vooraankondigingbrief van advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van IBR Consult B.V aan A.M.L. van Rooij is van 2 maart 2006 (**zie achter tab 15**). Dit betekent dat advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen al 7 dagen voor het vonnis (nr. 06-53) van de rechtbank Alkmaar wist dat hij daarop het Ecologisch Kennis Centrum en A.M.L. van Rooij in kort geding kon dagvaarden. Hij wist dat van te voren omdat hij met instemming van advocaat H.E.C.A. Vlasman de inhoud van het dossier heeft bepaald en daarmee ook de uitkomst van het vonnis in kort geding d.d. 9 maart 2006.



Vergezeld met het vonnis in kort geding d.d. 9 maart 2006 (nummer: 06-53) van de voorzieningenrechter van de rechtbank Alkmaar heeft advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van IBR Consult B.V. op 30 maart 2006 de dagvaarding aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en aan A.M.L. van Rooij laten uitgaan (**zie achter tab 18**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Daarin staat over mij letterlijk het volgende geschreven:

Er wordt gesuggereerd dat IBR niets anders is dan een dekmantel voor – beweerdelijk – illegale activiteiten van hoogovens/Corus, althans dat het zou gaan om niets anders dan een dekmantel c.q. de voortzetting van milieu- en gezondheidsbelastende activiteiten van laatstgenoemde.

4. Kort en goed, IBR wordt beticht van het (deelnemen in een complot op het) lozen, dumpen, verwerken en sorten van gif c.q. van toxisch afval binnen Nederland. In di verband vermeld het artikel nog: “en dit gaat nu gewoon allemaal verder via de Eurogem en IBR”.

5. Al deze aantijgingen kwamen van één man: Robert Kahlman, wonende te Hoorn.

6. IBR heeft op grond van diens lasterlijke praktijken hem in kort geding gedagvaard voor de voorzieningenrechter van de rechtbank Alkmaar. De zaak is behandeld ter zitting van 28 februari jl. Op 9 maart jl. heeft de voorzieningenrechter vonnis gewezen en om zijn motiverende redenen heeft hij Kahlman veroordeeld:

- om binnen twee dagen na de betekening van dit vonnis het artikel van het internet te (doen) verwijderen en verwijderd te laten;
- om binnen twee dagen na betekening van dit vonnis het geven van uiting aan beschuldigingen aan het adres van IBR te staken en gestaakt te laten;
- een en ander op verbeurte van dwangsom van € 500,00 voor iedere dag dat Kahlman in gebreke blijft om aan dit vonnis te voldoen met een maximum aan te verbeuren dwangsommen van € 15.000,00 (productie 3).

7. Kahlman heeft in voormelde zaak – en daarmee is de link naar de onderhavige zaak gegeven – gebruik gemaakt van de diensten van diens gemachtigde, gedaagde sub 2 in de onderhavige procedure, de heer ing. A.M.L. van Rooij (Ecologisch Kennis Centrum BV; Hogere Veiligheidskundige), nader te noemen Van Rooij, die naar de smaak van IBR de grote initiator achter de zaak Kahlman was en op 6 november 2005 meent het advocatenkantoor Duynstee & partners te Weert, van welk kantoor de in deze inleidende dagvaarding genoemde advocaat de zaak heeft overgenomen, als volgt te moeten aanschrijven:

“U verdedigt deze wereldwijde vergiftigingsmisdad vanuit deze IBR Consult BV tegen mijn cliënt de heer Kahlman en bent bezig om hem en zijn gezin nog meer af te slachten; afschuwelijk: waar blijft uw menselijk gevoel/ Laat mijn cliënt en zijn gezin, die vergiftigingsslachtoffers zijn van de hieronder beschreven politieke Nederlandse vergiftigingsmaffia met rust.

Ik wil u vragen m u zich daarvan onmiddellijk terug te trekken en ondergetekende dat per kerende e-mail schriftelijk te bevestigen anders kan een wereldwijde bekendheid van uw kantoor hieromtrent niet uitblijven (zie productie 3).”



Vervolgens heeft Van Rooij per e-mail IBR aangeschreven, waarin hij IBR ervan beschuldigd:

“Wij zien uw kort geding tegen Robert Kahlman om uw vergiftigingstoestand daarmee wereldwijd geregeld te krijgen;

Moet u omwille van eigen geldgewin de gehele wereldbevolking in die vergiftigingstoestand brengen (productie 5)”

Van Rooij verzendt daarnaast deze ernstige beschuldigingen jegens IBR naar een zeer groot aantal personen en instanties in den lande, waaronder gemeenten en politieke partijen. Hij geeft met andere woorden in grote getale ruchtbaarheid aan diens laakbare aantijgingen jegens IBR.

8. Als gevolg van het handelen van Van Rooij met de hoger genoemde beschuldigingen jegens IBR en het in grote getale verspreiden daarvan, de grenzen van de vrijheid van meningsuiting op ontoelaatbare wijze overschreden. Immers vindt de vrijheid van meningsuiting zijn begrenzing onder meer in zorgvuldigheid en betamelijkheid die in het maatschappelijk verkeer jegens anderen in acht moeten worden genomen. Bij de beoordeling van de zorgvuldigheid en de betamelijkheid is onder meer van belang de mate waarin de uitingen van Van Rooij ten tijde van de verzendingen steun vond in het op dat moment beschikbare feitenmateriaal.

Het behoeft geen betoog dat de aantijgingen zijdens Van Rooij, dat IBR zich schuldig zou maken aan een wereldwijde vergiftigingsmisdad en omwille van eigen geldgewin de gehele wereldbevolking in die vergiftigingstoestand brengt in het geheel niet door hem aannemelijk wordt gemaakt c.q. kan worden gemaakt. Van Rooij brengt onvoldoende feiten en omstandigheden naar voren waaruit de juistheid van zijn beweringen zou kunnen worden afgeleid. De inhoud van de tekst is derhalve, voor zover het IBR betreft, onzorgvuldig. Daarmee is het onrechtmatige karakter van de beweringen van Van Rooij gegeven.

10. IBR heeft op vorenstaande gronden recht en een spoedeisend belang te vorderen dat Van Rooij het uiten en verbieden van zijn aantijgingen etc. staakt en gestaakt laat en zijn eerdere uitingen rectificeert.

Daarmee is feitelijk bewezen dat advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts Advocaten te Kerkrade in opdracht van bedrijf IBR Consult BV te Haalen in samenspanning met de advocaat mr. H.E.C.A. Vlasman van R. Kahlman tegen R. Kahlman een dagvaarding in kort geding hebben laten uitgaan met de bedoeling daaruit een onherroepelijk vonnis te verkrijgen waarop Van Rooij juridisch kan worden aangepakt, zonder dat Van Rooij zich daartegen heeft kunnen verweren. De behandelend rechter was mr. J.H.W. Rullmann zo werd door de rechtbank s-Hertogenbosch tegen mij verteld. Om bovengenoemde redenen heb ik aan vice-president mr. J.H.W. Rullmann bij brief d.d. 13 april 2006 letterlijk het volgende verzocht (zie achter tab 19):

- **Verzoek om uitstel voor onbeperkte tijd van de dagvaarding in Kort Geding op 18 april 2006 om 11.00 uur op verzoek van IBR Consult BV te Haalen aangespannen door advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts Advocaten waarbij mr. J. van Zinnicq Bergmann als procureur is gesteld.**



- **Wraking van Vice-President mr. J.H.W. Rullmann als bovengenoemd verzoek om uitstel voor onbepaalde tijd niet vóór 15 april 2006 is ingewilligd en aan het Ecologisch Kennis Centrum BV schriftelijk is bevestigd.**

Bij schrijven van 14 april 2006 daarop reageert griffier M.J.H.A. van der Donk daarop letterlijk als volgt (**zie achter tab 20**):

De voorzieningenrechter heeft naar aanleiding van het onderliggend verzoek gedaagden d.d. 13 april 2006 beslist dat in verband met de oproeping van een de gedaagden om diezelfde middag bij de Raad van State te verschijnen, het kort geding op 18 april te 11.00 zal worden aangehouden tot:

Donderdagmiddag 20 april 2006 te 13.30 uur.

Het voorwaardelijke wrakingsverzoek wordt niet als wrakingsverzoek aangemerkt. Een eventueel nog in te dienen wrakingsverzoek zal eveneens worden behandeld op donderdagmiddag 20 april 2006 te 13.30 uur

's-Hertogenbosch 14 april 2006

**de griffier
Menno van der Donk**

Mede namens R. Kahlman heb ik bij brief van 26 maart 2006 van bovengenoemde gepleegde strafbare feiten strafaangifte gedaan bij het arrondissementsparket Alkmaar. Bij brief van 12 april 2006 (kenmerk: KL-59-06) heeft hoofdofficier van justitie mr. B.W. Streefland deze aangifte tegen advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts Advocaten en de directeur van IBR Consult BV schriftelijk bevestigd met letterlijk de volgende tekst (**zie achter tab 21**):

Geachte heer Van Rooij

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw brief van 26 maart jl. waarin u aangifte doet van valsheid in geschrifte, laster en smaad en afpersing, gepleegd door:

- **mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinserts advocaten te Kerrade, raadsman van IBR BV te Haelen;**
- **de directeur van IBR Consultant BV te Haelen**

U treedt in uw brief op namens R. Kahlman en het Ecologisch Kenniscentrum BV te Sint Oedenrode.

Ik heb uw aangifte ter verdere afhandeling doorgestuurd naar de kwaliteitscoördinator van de politie te Alkmaar, de heer A. van Zanten.

**Hoogachtend,
De hoofdofficier van justitie.
Mr. B.W. Streefland.**

Na deze brief te hebben ontvangen heb ik later van zowel de hoofdofficier van Justitie mr. B.W. Streefland als wel van kwaliteitscoördinator van de politie te Alkmaar de heer A. van Zanten daarop geen enkele brief meer mogen ontvangen.

Bij brief van 25 april 2006 (kenmerk: EKC/11046/vz) heb ik behandelend rechter mr. J.H.W. Rullmann daarvan in kennis gesteld met daarin letterlijk de volgende tekst **(zie achter tab 22)**:

////////////////////////////////////

Per Fax 073 - 6202381

Bureau Kort Gedingen,
t.a.v. mr. J.H.W. Rullmann,
vice-president,
Leeghwaterlaan 8,
5223 BA 's-Hertogenbosch.

OPEN BRIEF.

Sint Oedenrode, 25 april 2006.

Tevens, excl. bijlagen, verstuurd per fax 073 – 6202381 op 13 april 2006.

Ons kenmerk: EKC/11046/vz.

Betreft: Ecologisch Kennis Centrum B.V./

- Verzoek om uitstel voor onbepaalde tijd van de dagvaarding in Kort Geding op 18 april 2006 om 11.00 uur op verzoek van IBR Consult BV te Haelen aangespannen door advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts Advocaten waarbij mr. J. van Zinnicq Bergmann als procureur is gesteld.
- Wraking van Vice-President mr. J.H.W. Rullmann als bovengenoemd verzoek om uitstel voor onbepaalde tijd niet vóór 15 april 2006 is ingewilligd en aan het Ecologisch Kennis Centrum BV schriftelijk is bevestigd.
- **Reactie op de brief van 14 april 2006, kenmerk: 140423/KG ZA 06-205 van dhr. M.J.H.A. van der Donk.**

Geachte voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann,

In ons opgemeld verzoekschrift van 13 april 2006 hebben wij u letterlijk het volgende verzocht:

“Op grond van bovengenoemd 5-tal feitelijke redenen verzoeken wij u de behandeling van het kort geding op 18 april 2006 voor onbepaalde tijd op te schorten en ondergetekende dat uiterlijk vóór 15 april 2006 schriftelijk te bevestigen”.

Niet door u, ook niet namens u, krijg ik van dhr. M.J. H.A. van de Donk het volgende antwoord **(zie bijlage 1)**.



Geachte heer van Rooij

In aansluiting op mijn brief aan u, d.d. 14 april 2006, waarin te kennen werd gegeven dat de mondelinge behandeling inzake opgemeld verzet zou worden naar 20 april 2006 om 13.30 uur, deel ik u hierbij mede dat wegens verhindering van de heer mr. J.E.H.R. Vluggen, advocaat van de eisende partij, kantoor houdende te Kerkrade, deze datum komt te vervallen.

Namens de rechtbank verzoek ik u vriendelijk uw verhinderdata over de maanden april en mei 2006 uiterlijk 19 april 2006 schriftelijk kenbaar te maken, teneinde een nieuwe datum voor de mondelinge behandeling te kunnen bepalen.

Een fotokopie van deze brief zend ik aan de procureur van de eisenden partij, mr. J. van Zinnicq Bergmann, kantoorhoudende te 's-Hertogenbosch.

**De Griffier,
Menno van der Donk**

Daarmee heeft de voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann niet geantwoord en heeft dhr. M.J.H.A. van der Donk geen antwoord gegeven op ons bovengenoemd verzoek aan de voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullman. Wij richten aan u daarom nogmaals het verzoek om een antwoord te geven op ons bovengenoemd verzoek.

Als aanvullend stuk vindt u bijgevoegd een kopie van de brief van 12 april 2006, kenmerk: KL-59-06, van de hoofdofficier van justitie. mr. B.W. Streefland van het arrondissementsparket Alkmaar (zie bijlage 2). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Met die inhoud is feitelijk komen vast te staan dat R. Kahlman en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. aangifte hebben gedaan tegen mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts advocaten te Kerkrade en tegen de directeur van IBR Consult B.V. te Haalen, vanwege gepleegde valsheid in geschrifte, laster en smaad, samenspanning en afpersing en dat deze strafaangifte in behandeling is genomen door de kwaliteitscoördinator van de politie te Alkmaar, de heer A. van Zanten.

Nu er een strafrechtelijke onderzoek loopt tegen mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts advocaten te Kerkrade en tegen de directeur van IBR Consult B.V. dient het door deze personen aangespannen kort geding tegen ondergetekende met onmiddellijke ingang te worden ingetrokken. Wij verzoeken u dan ook als zodanig te beslissen en ondergetekende dat per kerend schrijven schriftelijk te bevestigen.

Met nadruk maken wij u hierbij kenbaar dat een antwoord hierop van de heer dhr. M.J.H.A. van der Donk niet zal worden geaccepteerd en ook als aanvullend stuk in die aangifte zal worden ingebracht.

In afwachting van uw beslissing, verblijven wij,



Hoogachtend,
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze,

Ing. A.M.L van Rooij
directeur.

Bijlage:
Dit schrijven bevat een 2-tal bijlagen bestaande uit 2 pagina's.

//

Op dit verzoekschrift hebben vice-president mr. J.H.W. Rullmann en griffier M.J.H.A. van der Donk nooit gereageerd. Ook heb ik van de hoofdofficier van Justitie mr. B.W. Streefland als wel van kwaliteitscoördinator van de politie te Alkmaar de heer A. van Zanten daarop geen enkele brief meer mogen ontvangen. Daarmee is de samenspanning en het werken vanuit een criminele organisatie feitelijk bewezen.

Er bleek nog een tweede rechter te zijn die zich met deze zaak bemoeide en dat was Vice-president mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch die in 2005 nog CDA-raadslid in Houten was. Daarmee is de betrokkenheid van de CDA feitelijk bewezen.

Van deze mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden mocht ik voorafgaande aan de behandeling van het kort geding op 23 mei 2006 te 11.00 uur (**zie achter tab 23**) de dossierstukken niet inzien ondanks vele nadrukkelijk verzoeken daarom. Ik heb om die reden deze (tijdelijk) wisselende rechter mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden daarop bij brief d.d. 18 mei 2006 (kenmerk: EKC?180506/wr) gewraakt. Betreffend verzoek om wraking van rechter mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 24**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Bij brief van 18 mei 2006 heb ik de behandelend rechter mr. J.H.W. Rullmann daarover letterlijk de volgende brief geschreven (**zie achter tab 25**):

//

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Bureau Kort Gedingen,
t.a.v. **mr. J.H.W. Rullmann**,
Vice-President,
Leeghwaterlaan 8,
5223 BA 's-Hertogenbosch.

Open brief/ Persbericht

Sint Oedenrode, 18 mei 2006.



In tweevoud afgegeven met ontvangstbevestiging op 18 mei 2006

Ons kenmerk: EKC/180506/vz.

Uw kenmerk: 140423/KGZA 06 205

Betreft: Ecologisch Kennis Centrum B.V./

- Verzoek om uitstel voor onbepaalde tijd van de dagvaarding in Kort Geding op 23 mei 2006 om 11.00 uur op verzoek van IBR Consult BV te Haelen aangespannen door advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts Advocaten waarbij mr. J. van Zinnicq Bergmann als procureur is gesteld.

Geachte voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann.

Aanvullend op mijn eerdere stukken in deze zaak, die u volgens uw griffier M.J.H.A. van der Donk niet hebt gelezen, omdat u dat alles overlaat aan uw collega CDA-rechter mr. B.C.W. Geurtsen- van Eeden, laten wij u hierbij een afschrift toekomen van ons verzoek om wraking d.d. 18 mei 2006 van uw collega CDA-rechter mr. B.C.W. Geurtsen- van Eeden (**zie bijlage**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht **als enige verantwoordelijke rechter** in opgemelde zaak.

Behoudens uw schriftelijke bevestiging **vóór 20 mei 2006** dat de behandeling van het kort geding daarop voor onbepaalde tijd wordt uitgesteld zal hiervan aanvullende aangifte worden gedaan bij de hoofdofficier van justitie in het arrondissementsparket Alkmaar. In die strafaangifte zal ook een afschrift van dit verzoekschrift worden overlegd.

Om die strafaangifte feitelijk inhoudelijk waterdicht te kunnen motiveren zal ook inzage in het dossier worden geëist en een kopie van alle in dat dossier liggende stukken. Voor het inzien ben ik op 18 mei 2006 om 11 uur aanwezig, **waarbij ik mij niet laat wegsturen**. Mocht u ondanks dat mij toch willen wegsturen dan moet u ook mijn vrouw wegsturen, die is daarbij aanwezig.

In het verleden hebben wij meegemaakt dat personen binnen uw rechtbank ons dan opjagen met de bedoeling ons dingen te laten zeggen of te laten doen waarop u ons door (CDA ?) beambten eruit kunt laten zetten. Dat zal nu niet gebeuren. Wij zijn geestelijk intussen zo hard gemaakt dat wij ons door dergelijke onmenselijke methodes niet meer laten intimideren, **laat dat duidelijk zijn**.

Gezien de vele levensbedreigingen en pogingen tot doodslag, vernielingen en afnemen eigendommen van mij, mijn gezin en ouders hierdoor en het feit dat onze aangiften daarvan door betrokken (CDA ??) officieren van justitie nooit



in behandeling worden genomen voelen wij ons in Nederland zeer ernstig bedreigt.

Dit verzoek om de terechtzitting van het kort geding van 23 mei 2006 daarop voor onbepaalde tijd uit te stellen laat ik, omwille van eigen levensbehoud dat van mijn gezin en van mijn moeder, dan ook als open brief en presbericht geheel Nederland en geheel Europa rondgaan.

Dit alles in de hoop dat ons dan niets overkomt.

In afwachting van **uw persoonlijk schriftelijk besluit** hierop **vóór 20 mei 2006** verblijf ik.

Hoogachtend,

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze,

Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur.

Bijlage (33 pagina's) :

////////////////////////////////////

Op dit verzoekschrift heeft behandelend rechter mr. J.H.W. Rullmann nooit gereageerd.

Bij brief van 19 mei 2006 (kenmerk: 142940/EX RK 06-116) krijg ik van de reactie van rechter mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden daarop opgestuurd (**zie achter tab 26**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In die brief schrijft rechter mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden ondermeer:

"Voor zover ik wel zou zijn te beschouwen als behandelend rechter in voornoemde zin, wijs ik er op dat ik niet de zaakrechter ben, Alsdan ben ik slechts opgetreden als waarnemer vamen collega Rullmann. De wraking van mijn persoon kan derhalve niet leiden tot het daarmee beoogde doel, te weten overdracht van de zaak aan een andere rechter."

"Op voornoemde gronden is de "eis tot inzage" door mij afgewezen, waarbij zij aangetekend dat het niet gebruikelijk is om dergelijke beslissingen schriftelijk te bevestigen. Een mondelinge mededeling volstaat doorgaans en niet valt in te zien dat dit in onderhavig geval anders is."

"Rest mij nog op te merken dat ik meen te kunnen volstaan met deze schriftelijke uiteenzetting. Ik heb niet de wens gehoord te worden."

Op 23 mei 2006 om 15.15 uur is ondergetekende een aan de rechtbank 's-Hertogenbosch gaan ophalen bij het postkantoor in Sint Oedenrode.



Daarin bleek een uitnodigingsbrief te zitten van de griffier van de rechtbank 's-Hertogenbosch met letterlijk de volgende tekst (**zie achter tab 27**):

Onderwerp: wraking Van Rooij/Geurtsen-van Eeden

Geachte heer van Rooij,

Hierbij roep ik u op om op dinsdag 23 mei 2006 10:30 te verschijnen in de raadkamer van deze rechtbank, gevestigd aan bovenstaand adres, om te worden gehoord in de raadkamer van deze rechtbank, gevestigd aan bovenstaand adres, om te worden gehoord naar aanleiding van het door u ingediend verzoekschrift inzake opgemeld.

De griffie

Dit betekent dat ik de uitnodiging voor deze hoorzitting bijna 5 uur later heb ontvangen als dat de zaak voor de wrakingskamer is behandeld. Om die reden heb ik de behandelend administratief medewerker R.E.P. Manders die deze uitnodiging had verstuurd bij brief (fax) d.d. 23 mei 2006 letterlijk het volgende verzocht (**zie achter tab 28**):

////////////////////////////////////

Per fax 073 - 6202381

Bureau Kort Gedingen
t.a.v. dhr. R.E.P. Manders,
Leeghwaterlaan 8,
5223 BA s-Hertogenbosch.

Open brief/Persbericht

Sint Oedenrode, 23 mei 2006.

Ons kenmerk: EKC/180506/wr.

Uw kenmerk: 142940/EX RK 06-116

Betreft: Verzoek om wraking van rechter mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch.

Geachte heer Manders,

Op 22 mei 2006 (voor het eerst gezien op 22 mei 2006 om 19.00 uur vanwege werkzaamheden elders) heeft ondergetekende een bericht van de PTT-Post in de brievenbus gevonden van het aangetekend schrijven van uw rechtbank. Omdat wij op 23 mei 2006 om 11.00 uur een kort geding zaak (kenmerk: 140423/KGZA 06 205) hadden bij uw rechtbank waren wij niet in de gelegenheid om voorafgaande daaraan betreffend aangetekend stuk bij het postkantoor op te halen.

Op 23 mei 2006 om 15.15 uur is ondergetekende het aangetekend stuk



van uw rechtbank bij het postkantoor in Sint Oedenrode gaan ophalen.
Voor feitelijk bewijsstuk zie het afgehaalde document van PTT-Post op
23 mei 2006 om 15.15 uur (**zie bijlage**).

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als
herhaald en ingelast te beschouwen.

Na het openmaken van uw aangetekend schrijven blijkt dat u
ondergetekende oproept om op dinsdag 23 mei 2006 om 10.30 uur te
verschijnen voor de wrakingskamer inzake ons wrakingsverzoek van
rechter mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden.

Het moge u duidelijk zijn dat als wij voor het eerst kennis hebben kunnen
nemen van uw uitnodiging op 23 mei 2006 om 15.15 het niet in ons
vermogen ligt om op 23 mei 2006 om 10.30 uur voor de wrakingscommissie
van uw rechtbank te verschijnen.

Wij richten aan u dan ook het nadrukkelijke verzoek om een nieuwe datum
vast te stellen voor de behandeling van ons wrakingsverzoek van rechter mr.
B.C.W. Geurtsen-van Eeden voor de meervoudige wrakingskamer, waartoe u
wettelijk verplicht bent.

Dit des te meer een vonnis van een meervoudige kamer in dit
wrakingsverzoek van cruciaal belang is voor het voortbestaan van de
democratie in Nederland. Bij het niet gegrond verklaren van ons
wrakingsverzoek is naar de stellige overtuiging van meerdere deskundigen
Nederland namelijk een dictatuur geworden.

Gezien onze drukke agenda verzoeken wij u de nieuwe datum voor het in
behandeling nemen van ons verzoek om wraking van rechter mr. B.C.W.
Geurtsen-van Eeden voor de meervoudige kamer af te stemmen met de
drukke agenda van ondergetekende.

Daar het voortbestaan van de democratie van Nederland van cruciaal belang
is voor 16 miljoen Nederlanders hebben wij dit schrijven tevens laten uitgaan
als persbericht naar 16 miljoen Nederlanders.

In afwachting van uw spoedig antwoord verblijven wij,

Hoogachtend
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
voor deze,

Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur

1 pagina volgt.

////////////////////////////////////



Op dit verzoekschrift heeft behandelend rechter behandelend ambtenaar dhr. R.E.P. Manders nooit gereageerd.

Bij brief van 31 mei 2006 (een week na de kort geding zitting van 24 mei 2006) ontving ik van administratief medewerker R.E.P. Manders de uitspraak van dit wrakingsverzoek van de rechters mr. N.M. Spelt, mr. I. Vanwersch en mr. P.M. Knaapen waarin mij wrakingsverzoek is afgewezen zonder dat ik in de gelegenheid ben geweest om hierover te worden gehoord. Betreffende brief d.d. 31 mei 2006 met bijbehorende beschikking op mijn wrakingsverzoek vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 29**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Omdat ik het allemaal niet vertrouwd had bij brief van 19 mei 2006 (afgegeven met ontvangstbevestiging op 22 mei 2006) bij de hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg bij het Parket 's-Hertogenbosch strafaangifte gedaan en alle betrokken personen, zijnde: rechter mr. J.H.W. Rullmann, advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts advocaten, procureur J.A.Th. M. Van Zinnicq Bergmann en directeur Wiegers van IBR Consult B.V. met voorbrief persoonlijk op de hoogte gesteld van deze strafaangifte tegen:

- Vice-president mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mw. E.Th. M. Bronts hoofd administratie sector civiel bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mw. Y. Coppens administratief medewerker bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. J.E.H.R. Vluggen, Kaalheidersteenweg 138 te 6467 AE Kerkrade;
- Dhr. R. Wiegers, IBR Consult B.V., De Giesel 14 te 6081 PH Haalen;
- Mw. mr. M.C. Kessely, DAS Rechtsbijstand, Karspeldreef 15 te 1102 BB te Amsterdam;
- Mr. H.E.C.A. Vlasman, Advocatenkantoor Vlasman B.V., Krommepad 5H te 1251 HP Laren;

(**zie achter tab 30**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Bij brief van 22 mei 2006 reageert griffier M.J.H.A. van der Donk daarop letterlijk als volgt (**zie achter tab 31**):

Onderwerp: IBR Consult B.V./Ecologisch Kennis Centrum B.V.

Geachte heer Van Rooij,

In reactie op Uw verschillende recente brieven en faxen laat ik U weten dat de rechter geen gronden heeft kunnen vinden om opgemeld kort geding (waarvan de zitting voorzien is morgen, 23 mei 2006 om 11.00 uur aan te houden of om zich terug te trekken.

**De griffier,
Menno van der Donk**



Tot op heden heeft de hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg bij het Parket 's-Hertogenbosch op deze aangifte nog nooit gereageerd. Daarmee acht ik de kans zeer groot dat griffier M.J.H.A. van der Donk die aangifte voor de hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg heeft achtergehouden. Hiermee is een grote samenspanning en criminele organisatie, met daarin een cruciale rol van griffier M.J.H.A. van der Donk volledig ontmanteld.

Bijgevoegd vindt u de pleitnotitie van advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van IBR Consuklt B.V in bovengenoemd kort geding tegen A.M.L. van Rooij en tegen het Ecologisch Kennis Centrum B.V. (**zie achter tab 32**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In die pleitnotitie schrijft advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen o.a. over mij letterlijk het volgende:

"Sterker nog, de heer Van Rooij reageert als door een horde bijen gestoken, wanneer geheel legitiem een procedure jegens hem wordt geëntameerd. Dat vormt voor hem aanleiding om - en ik zal het kort houden - vanuit zijn paranoïde gedachtegoed allerlei complottheorieën te bedenken met onder andere als spraakmakende deelnemers de advocaten van CORUS, de voormalige advocaat van de heer Kahlman, cliënte, de advocaat van IBR en diens procureur, de exploiterende gerechtsdeurwaarder, alsmede enkele administratieve medewerkers van de griffie van de rechtbank 's-Hertogenbosch."

"Kort en goed, het zal om voormelde redenen en om redenen als weergegeven in de inleidende dagvaarding voor U duidelijk zijn, dat u cliënte de stok moet geven waarmee "de hond" kan worden geslagen wanneer hij niet wil luisteren"

Hiermee is vast komen te staan dat advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen mag zeggen en schrijven dat ik paranoïde ben die als een hond met de stok moet worden geslagen en dat rechter mr. J.H.W. Rullmann met zijn vonnis in kort geding aan advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen die stok moet geven, hetgeen ook is gebeurd. Dit heeft kunnen gebeuren omdat Vice-president mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch het dossier daarvoor geschikt heeft gemaakt.

Bijgevoegd vindt u het vonnis in Kort Geding d.d. 6 juni 2006 (nr. 140423/KG ZA 06-205) van Vice-president mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch tegen het EKC en A.M.L. van Rooij (**zie achter tab 33**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Met dit vonnis van Vice-president mr. J.H.W. Rullmann kan bij A.M.L. van Rooij ongestraft voor 50.000 euro aan geld worden weggehaald. Met deze jurisprudentie kan iedereen die wil tegen A.M.L. van Rooij nieuwe kort gedingen starten, waarop telkens weer 50.000 euro zal moeten worden betaald. Dat gaat zolang door totdat A.M.L. van Rooij al zijn geld en eigendommen kwijt is en daarmee monddood is gemaakt.

Bij brief van 8 juni 2006 (kenmerk: EKC/050606/br) heb ik Vice-president mr. J.H.W. Rullmann daarover letterlijk de volgende brief geschreven (**zie achter tab 34**):

////////////////////////////////////

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Bureau Kort Gedingen,
t.a.v. **mr. J.H.W. Rullmann**,
vice-president,
Leeghwaterlaan 8,
5223 BA 's-Hertogenbosch.

Spoed

OPEN BRIEF.

Sint Oedenrode, 8 juni 2006.

Tevens verstuurd per fax 073 - 6202381

Ons kenmerk: EKC/050606/br.
Uw kenmerk: 140423/KGZA 06 205

Betreft: Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij /
Sommatie e-mail/fax d.d. 8 juni 2006 met bijbehorend
geschoonde op 6 juni 2006 gewezen Vonnis in kort geding in de
zaak met als zaaknummer / rolnummer: 140423 / KG ZA 06-205

Geachte Voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann,

Bijgaand vindt u onze sommatie e-mail/fax d.d. 8 juni 2006 met bijbehorend door u op 6 juni 2006 gewezen geschoonde Vonnis in kort geding welke wij heden vanuit het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L van Rooij (hierna: Van Rooij c.s.) hebben laten uitgaan naar degenen die mogelijk zaken van Van Rooij c.s. op internet hebben staan en waarmee Van Rooij c.s. veel e-mail contact had van waaruit dit alles buiten onze invloedssfeer om een wereldwijde verspreiding heeft gekregen. Van Rooij c.s. verzoekt u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Om aan uw op 6 juni 2006 gewezen Vonnis in kort geding in de zaak met als zaaknummer / rolnummer: 140423 / KG ZA 06-205 uitvoering te kunnen geven, zodat Van Rooij c.s. gevrijwaard blijft van meer kosten dan de EUR 1.140,32 aan proceskosten, heeft u Van Rooij c.s. gedwongen deze e-mail / fax d.d. 8 juni 2006 te richten aan:

- 1) Alle (16 miljoen) Nederlanders
- 2) Alle wereldburgers
- 3) Alle overheidsorganen en ministeries in Nederland en in de Wereld
- 4) Alle politieke partijen in Nederland en in de wereld
- 5) Alle advocaten in Nederland en in de wereld



- 6)** Alle rechters van rechtbanken, alle raadsheren van Gerechtshoven, alle staatsraden van Raad van State en alle rechters van de Hoge Raad in Nederland en in de wereld
- 7)** Alle bedrijven in Nederland en in de wereld
- 8)** Alle banken, verzekeringsmaatschappijen, e.d. in Nederland en in de wereld
- 9)** Alle leden van het Koninklijk Huis in Nederland en van de overige Koninklijke huizen in de wereld.
- 11)** Alle staatshoofden in de wereld
- 12)** Alle media (internet, kranten, radio, TV etc) in Nederland en in de wereld
- 13)** Alle hierboven nog niet genoemde rechtspersonen in de wereld.

Met dien verstande dat dit niet door ondergetekende naar iedereen zal worden verstuurd maar dient te geschieden door degenen waaraan ondergetekende deze e-mail (fax) heeft verzonden omdat via hun website, e-mail verkeer, krantenberichten, TV-uitzendingen e.d. dit alles buiten de invloed van ondergetekende om een wereldwijde verspreiding heeft gekregen.

U heeft Van Rooij c.s. veroordeelt in de proceskosten van EUR 1.140,32. Deze zullen, zo nodig, tijdig aan IBR Consult B.V. worden overgemaakt. Met nadruk verzoekt ondergetekende u aan Van Rooij c.s. binnen twee dagen na betekening van het vonnis schriftelijk te bevestigen dat van Rooij c.s. daarmee het maximale heeft gedaan wat in haar vermogen ligt om aan uw op 6 juni 2006 uitgesproken Vonnis in kort geding uitvoering te geven en dat Van Rooij c.s. daarmee gevrijwaard blijft van hogere kosten dan de proceskosten.

In geval u ondanks dat toch nog van mening blijft dat Van Rooij c.s. daarmee niet het maximale heeft gedaan wat in haar vermogen ligt dan sommeert Van Rooij c.s. u om hen binnen twee dagen na betekening van het Vonnis in kort geding door IBR Consult B.V. concreet feitelijk aan te geven wat Van Rooij c.s. nog meer moet doen om daarmee hogere kosten te voorkomen. In geval u aan deze sommatie niet tijdig gevolg geeft stelt Van Rooij c.s. u hierbij zeer nadrukkelijk aansprakelijk voor alle door Van Rooij c.s. daaruit te lijden schade. Van Rooij c.s. acht het van groot belang om dat in deze e-mail (fax) aan u hier schriftelijk vast te leggen en wel met het oog op een tegen u te starten strafrechtelijke procedure bij de Voorzitter van het College van Procureurs-Generaal als door u aan deze sommatie geen uitvoering wordt gegeven. Deze strafaangifte zal worden gedaan op het moment de kosten hoger worden dan de proceskosten van EUR 1.140,32 zoals in uw vonnis staat geschreven. In die strafaangifte zal een afschrift van deze brief worden overlegd.

IBR Consult B.V. heeft op 30 maart 2006 in kort geding gedagvaard:

- 1) Het Ecologisch Kennis Centrum B.V.
- 2) A.M.L. van Rooij als bestuurder van het Ecologisch Kennis Centrum B.V.



De bestuurder van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. is Van Rooij Holding B.V. De aandeelhouder van Van Rooij Holding B.V. is Stichting Administratiekantoor van Rooij Holding B.V. Het Ecologisch Kennis Centrum B.V. betreft derhalve geen besloten vennootschap waarbinnen A.M.L. van Rooij beperkte aansprakelijkheid heeft. Ondanks deze wetenschap heeft u in uw Vonnis in kort geding toch beslist dat het Ecologisch Kennis Centrum B.V. een besloten vennootschap is met beperkte aansprakelijkheid en dat ook A.M.L. van Rooij privé betreffende € 50.000,00 zal moeten betalen aan IBR Consult B.V. zonder dat IBR Consult B.V. hem op 30 maart 2006 daarvoor in kort geding heeft gedagvaard. Deze beslissing heeft u als voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch op eigen houtje genomen zonder daartoe bevoegd te zijn. De schade die u daarmee heeft aangericht en nog aanricht aan o.a. de privé eigendommen van A.M.L. van Rooij is gigantisch.

Zoals u in bijgevoegde sommatie e-mail/fax van 8 juni 2006 kunt lezen heeft u Van Rooij c.s. met uw Vonnis in kort geding gedwongen tot het binnen twee dagen na betekening van het Vonnis laten blokkeren van zijn e-mail adres: a.vanrooij1@chello door de hoofdofficier van Justitie mr. G.W. van der Burg van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch om daarmee te voorkomen dat de inhoud van e-mail die Van Rooij c.s. laat uitgaan door anderen niet inhoudelijk kan worden veranderd op basis waarvan IBR Consult B.V. bij Van Rooij c.s. op grond van het door u op 6 juni 2006 uitgesproken Vonnis in kort geding maximaal € 50.000,00 zou kunnen vorderen. Daarmee hebt u met uw Vonnis in kort geding de elementaire grondrechten van vrij communicatieverkeer in naam van Hare Majesteit de Koningin bij Van Rooij c.s. afgenomen. Van Rooij c.s. zal hiervan enorme schade gaan ondervinden. Middels overlegging van deze brief zal de Staat der Nederlanden aansprakelijk worden gesteld voor alle schade als gevolg daarvan. Van Rooij c.s. geeft u in overweging uw Vonnis in kort geding hierop aan te passen. Dit des te meer er van een rechtsgeldig Vonnis geen sprake kan zijn op grond van de volgende feiten:

- Er is geen proces-verbaal van de terechtzitting opgemaakt. Deze had er moeten zijn: Zie art. 84 derde lid Rv; art 87 derde lid Rv; art. 88 derde lid Rv; art. 91 Rv; artt. 180 en 184 Rv; art. 191 lid 2 Rv; art. 201 derde en vierde lid Rv; artt 279 lid 4 en 290 lid 2 Rv en in een KG, art. 5 lid c WTBZ.
- Er is geen Minuut opgemaakt. De kracht van het schriftelijke bewijs is in de oorspronkelijke akte gelegen. Art. 160 lid 1 Rv. Indien geen minuut bestaat, kan er diensgevolge ook geen afschrift / grosse bestaan. (non-existent).
- Het Vonnis in kort geding is niet in het openbaar gedaan. Daarom heeft u Van Rooij c.s. daarvoor ook niet uitgenodigd. Op straffe van nietigheid geschiedt de uitspraak in het openbaar. Zie artt. 4 en 5 Wet RO, artt. 27 en 28 en 229Rv; 121 van de Grondwet.
- De ondertekening van het afschrift dient identiek te zijn aan de minuut (die niet is opgemaakt). De stempel met drukletters van de naam en "w.g" is geen substituut voor de handtekening.



Van Rooij c.s. geeft u in overweging uw Vonnis in kort geding daarop binnen twee dagen na betekening als nietig te verklaren en dat aan Van Rooij c.s. schriftelijk te bevestigen, zodat daarmee de schade voor A.M.L. van Rooij privé en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. beperkt blijven.

Met nadruk verzoeken wij u binnen twee dagen na betekening op deze brief aan u feitelijk inhoudelijk te reageren, zodat daarmee de schade voor A.M.L. van Rooij privé en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. beperkt blijven.

Hoogachtend,
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze

A.M.L. van Rooij

Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur.

Bijlage

Onze sommatie e-mail/fax d.d. 8 juni 2006 met bijbehorend door u op 6 juni 2006 gewezen geschoonde Vonnis in kort geding (10 pagina's).

////////////////////////////////////

Op dit schrijven d.d. 8 juni 2006 heb ik van behandelend rechter mr. J.H.W. Rullmann tot op heden nog geen enkele reactie mogen ontvangen. Daarmee is de criminele samenspannende organisatie tegen mijn persoon wederom feitelijk bewezen.

Bij brief van 5 juni 2006 (kenmerk: EKC/050606/br) heb ik de behandelend rechter mr. J.H.W. Rullmann mijn klacht hierover d.d. 29 mei 2006 aan de commissie van de Europese Gemeenschappen laten toekomen (**zie achter tab 35**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In mijn klacht d.d. 29 mei 2006 aan de commissie van de Europese Gemeenschappen staat onder andere letterlijk het volgende geschreven:

////////////////////////////////////

Betreft:

- Stichting Sociale Databank Nederland, Gasthuislaan 22, 6883 JD te Arnhem
- Stichting tot behoud leefmilieu Buggenum, Haelen, Horn, Nunhem en naaste omgeving, Holstraat 17, 6082 BA Buggenum.
- J. Hoebers, Haelenerweg 9, 6082 AA Buggenum.
- J. Rulkens, Dorpsstraat 94, 6082 AR Buggenum.
- P. Topeeters, Neel Doffstraat 18, 6082 AE Buggenum.
- H. Slabbers, Galgenberg 35, 6082 AZ Buggenum.
- L.G.G.M. Mom, Bergstraat 13, 6082 AJ Buggenum.
- H.P.J. Vissers, Holstraat 6, 6082 BC Buggenum.



- A.M. Schreuder, Thorbeckestraat 24, 6042 CR Roermond.
- J. Schuermans, Roermondseweg 92, 6081 NW Haalen.
- C.J. Schreuder, Eikendreef 23, 6081 EA Haalen.
- C.J.M. Wijers, Poelakkerweg 3, 6082 NC Buggenum.

Klacht bij de commissie van de Europese Gemeenschappen wegens het niet nakomen van het gemeenschapsrecht door Lidstaat Nederland met het verzoek deze klacht (gezien de ernst van de overtredingen) zo spoedig mogelijk ter beoordeling voor te leggen aan het Europese Hof van Justitie in Luxemburg. Tevens een verzoek tot het nemen van een beschikking waarbij Nuon, Essent en andere betrokken ondernemingen de door lidstaat Nederland verstrekte geldelijke steunmaatregelen moeten terugbetalen omdat die onverenigbaar zijn met het EG-Verdrag

Met bovengenoemd feitenmateriaal staat vast dat de Europese Commissie direct of indirect, vanwege haar open grenzen, al dan niet via andere EU-landen aan lidstaat Nederland miljarden euro's subsidie verstrekt om daarmee nagenoeg alle Europese richtlijnen en verordeningen over geheel Europa te overtreden, omwille van miljardenwinsten voor enkele multinationale bedrijven en haar aandeelhouders, die daarmee (op termijn) miljoenen Europeanen ernstig ziek zullen maken totdat de kankerdood erop volgt (**zie producties 8 en 9 achter productie II**).

De personen in Nederland die dergelijk, met gemeenschapsrecht strijdig handelen voorschrijven zijn de leden uit het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM) (**zie productie VIII**)

Het BLOM heeft tot taak:

- voorstellen te ontwikkelen voor doelmatige handhaving van boven provinciaal belang in Nederland
- de samenhang te bevorderen in de ontwikkeling, uitvoering en evaluatie van onderdelen van het handhavingsbeleid, zoals ketenhandhaving
- voorstellen te doen voor verbetering van handhaafbaarheid en uitvoerbaarheid van regelgeving
- afspraken te maken over gezamenlijke prioriteiten en de daarvoor benodigde capaciteit
- coördineren van handhavingsinspanningen van de handhavende instanties
- het coördineren van rapportages met betrekking tot de handhaving van milieuregelgeving aan de Europese Unie

Het BLOM kan daartoe de met de handhaving van milieuregelgeving belaste overheidsorganen gevraagd of ongevraagd adviseren over:

- de afstemming van hun handhavingsbeleid, waaronder het stellen van prioriteiten voor de handhaving van de milieuregelgeving
- hun operationele samenwerking bij de handhaving, waaronder de inzet van capaciteit voor de handhaving van de milieuregelgeving



- handhaafbaarheid, uitvoerbaarheid en fraudebestendigheid van milieuregelgeving
- andere onderwerpen met betrekking tot de handhaving van de milieuregelgeving

De leden van het BLOM zijn:

- Mevr. S.M. Dekker, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
- Dhr. drs. P.L.B.A. van Geel, staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
- Dhr. mr. J.P.H. Donner, minister van Justitie
- Dhr. dr. C.P. Veerman, minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid
- Mevr. Drs. M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus, staatssecretaris van verkeer en waterstaat
- Dhr. mr. G.J.R. Wolters, namens de VROM-Inspectie
- Dhr. drs. P.H. Schoute, namens de Unie van Waterschappen
- Dhr. B. Koelewijn, burgemeester Rijssen-Holten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten
- **Dhr. C.H.J. Lamers, burgemeester van Houten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten**
- **Dhr. mr. H.A.E. Uniken Venema, namens het Openbaar Ministerie, College van Procureurs-generaal**
- Dhr. A. Moens, gedeputeerde provincie Noord-Holland, namens het Interprovinciaal overleg
- Mevr. Drs. J.M.P. Moons, gedeputeerde provincie Noord Brabant, namens het Interprovinciaal Overleg

Het zijn bovengenoemde leden van het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM) die op 4 juli 2005 de "Interventiestrategie Bouw- en sloopafval (BSA)" hebben vastgesteld en onder hoofdstuk 2.3.12 (AVI's: definitieve verwijdering) voor het verwijderen van hout uit bouw- en sloopafval letterlijk daarin de volgende handhavingverplichtingen hebben opgenomen (**zie productie IX**):

Interventiestrategie Bouw- en sloopafval (BSA)
2.3.12 AVI's: definitieve verwijdering

Een deel van het BSA wordt afgevoerd naar een eindverwerker in Nederland. Het niet-brandbare deel wordt gestort op een stortplaats; het brandbare deel wordt afgevoerd naar de afvalverbrandingsinstallaties (AVI's). Ongeveer 10% van het aangeboden BSA is brandbaar. Een groot deel van de brandbare fractie van BSA bestaat voornamelijk uit hout. Hout bestaat uit A-hout (onbehandeld), B-hout (geverfd, verlijmd hout) of CC-hout (chemisch verduurzaamd hout of CCA-hout (gewolmaniseerd hout). A-hout en B-hout kunnen hergebruikt worden. Met name A-hout kan ingezet worden bij de spaanplaatindustrie waardoor geen nieuw hout ingezet hoeft te worden, **A- en B-hout worden ook vaak afgevoerd ter verbranding, voor het merendeel zijn dit AVI's of E-centrales in binnen- of buitenland. Verbranding in een energiecentrale valt onder het begrip nuttige toepassing, verbranding in een AVI valt hier niet onder. De minimumstandaard voor onbehandeld (A-hout), geverfd, gelakt en verlijmd hout (B-hout) is nuttige toepassing.**

Voor CC-hout en gewolmaniseerd CCA-hout is de minimumstandaard storten. Verwerking in de vorm van producthergebruik, materiaalhergebruik en andere vormen van nuttige toepassing of verwijderen door verbranden waarbij diffuse verspreiding van de in het hout aanwezige metalen optreedt, is niet toegestaan. Verbranding van CC- en CCA-hout in een AVI of E-centrale is ongewenst in verband met de daardoor optredende diffuse verspreiding van metalen in de asresten. Indirecte verbranding in een E-centrale in de vorm van een voorgeschakelde vergasser is wel toegestaan, onder voorwaarde dat de daarbij vrijkomende reststoffen worden gestort. Het niveau van verwerking dat in de minimumstandaard is vastgelegd komt overeen met de gangbare wijze van verwerking in het buitenland. Een risico in deze schakel is de vermenging van CC- en CCA-hout met andere soorten te verbranden hout.

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat bovengenoemde leden van het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM) die daarmee de ministeries van VROM, V&W, LNV en Justitie, het gehele Openbaar Ministerie, alle Nederlandse VROM- inspecties, alle Nederlandse provinciale overheden, alle Nederlandse gemeentelijke overheden en alle Nederlandse waterschappen vertegenwoordigen, gezamenlijk hebben beslist dat vanaf 4 juli 2005 in Nederland de alle in deze klacht genoemde Richtlijnen, Verordeningen en Verdragen, waaronder de Eural en het EG-Verdrag moeten worden overtreden.

Dat staatssecretaris drs. P.L.B.A. van Geel, met bovengenoemde handhavingverplichting al ruim twee jaar lang de Europese Eural opzettelijk overtreedt en daarmee opzettelijk handelt in strijd met de uitspraak no's F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 van 19 augustus 1998 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State maakt onze brief van 14 maart 2004 hierover aan hem kristalhelder (**zie productie 5 achter productie II**). Tot op heden, ruim 2 jaar later, hebben wij van staatssecretaris P. van Geel van VROM op bovengenoemde brief d.d. 14 maart 2004 nog steeds geen antwoord mogen ontvangen. De oorzaak daarvan moet ons inziens gezocht worden in het feit dat onder verantwoordelijkheid van dezelfde staatssecretaris P. van Geel het LAP is vastgesteld.

Het moge u duidelijk zijn dat Lidstaat Nederland de klassenindeling van A-hout, B-hout en C-hout opzettelijk in strijd met de EURAL en de bindende uitspraak F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 van 19 augustus 1998 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tot stand heeft doen komen en dat als gevolg daarvan jaarlijks miljoenen tonnen gevaarlijk afval als niet gevaarlijk afval wordt verwijderd, verwerkt, verdund door het te laten bijstoken in de Nederlandse, maar ook in de buitenlandse, kolengestookte elektriciteitscentrales voor de opwekking van groene stroom zonder dat die centrales beschikken over een vereiste milieuvergunning voor het bijstoken van gevaarlijk afval. Daarvoor ontvangt lidstaat Nederland van de Europese Commissie miljarden euro's aan overheidssubsidie (**zie productie VII**).

Lidstaat Nederland maakt zich daarmee dan ook zeer nadrukkelijk schuldig aan subsidiefraude van miljarden euro's, vanwege handelen in strijd met de

Richtlijn 2001/77/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 september 2001.

////////////////////////////////////

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat CDA burgemeester C.H.J. Lamers, burgemeester van Houten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, deelneemt aan dit BLOM overleg. Dezelfde gemeente als waar Vice-president mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch in 2005 nog raadslid was van de CDA. Daarmee heb ik toch echt wel feitelijk bewezen dat de politieke partij CDA achter deze wereldwijd vertakte criminele organisatie zit. Dat verklaart ook dat de Commissie van de Europese Gemeenschappen deze klacht na ruim 2 jaar nog niet in behandeling heeft genomen. Dat wordt immers door de politieke partij de CDA die in Brussel zijn vertegenwoordigd tegengehouden.

Hiermee is tevens feitelijk komen vast te staan dat mr. H.A.E. Uniken Venema, namens het Openbaar Ministerie, College van Procureurs-generaal, deelneemt aan dit BLOM overleg. Daarmee is het gehele van College van Procureurs-generaal niet onafhankelijk om deze strafaangifte te behandelen. Ik wil u namelijk vragen om het toch te doen en om vanaf heden onafhankelijk te worden. Als u denkt dat niet te kunnen, vertel het mij dan. Dan leg ik namelijk deze strafaangifte rechtstreeks neer bij het Europese Hof van Justitie in Luxemburg.

Het is deze criminele organisatie onder leiding van de politieke partij de CDA, die met de door R. Kahlman 5 jaar lang uitgevoerde illegale proeven onder in de kelder bij Corus met illegaal gevaarlijk afval, vanuit de gehele wereld, de techniek heeft gecreëerd om het levensgevaarlijke afval uit de gehele C2-Deponie op de maasvlakte (lees bij de SDN op internet: <http://www.sdn.nl/kath-nb10.htm>) te kunnen dumpen in beton en stenen, green bricks genaamd (lees bij de SDN op internet: <http://www.sdn.nl/icct.htm>). Voor het feitelijk bewijs vindt u bijgevoegd de brief van 13 december 2006 (kenmerk: AVR/2000/JAB/ej) van ir. Dr. den Ouden van AVR Holding aan drs. M.H.M. Spaas, Rodenrijstraat 18D, 3037 NG Rotterdam toekomen (**zie achter tab 36**). Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

Geachte heer Spaas,

Bij de vergadering van de Commissie Buitenruimte & Milieu van 31 augustus j.l. heeft U enkele vragen gesteld, waarop een schriftelijk antwoord van de Directie van AVR is toegezegd.

U verzocht om een uitleg van de immobilisatie-proces, zoals dit door VBM wordt toegepast. Voorts verzocht U om een uitleg, wat er met aardgasslib gebeurt.

Reden, dat de Directie even gewacht heeft met de beantwoording van Uw vragen, is dat zich op beide gebieden enige ontwikkelingen voordeden, die voor een correcte beantwoording van Uw vragen relevant geacht werden.

Immobilisatie



VBM is een samenwerking tussen AVR-Chemie N.V. en Grondmij BRP, die een deponie voor C3-afvalstoffen op de Maasvlakte exploiteert. Enige jaren geleden is besloten een immobilisatie-proces te ontwikkelen (is door R. Kahlman gedaan ??), waarbij C2-afvalstoffen (sterk uitlogende stoffen, veelal met hoge gehalten zware metalen en/of zouten)(is geïmpregneerd afvalhout ??) door menging met speciale vulstoffen tot een betonachtige massa worden verhard (heeft R. Kahlman 5 jaar lang de proeven voor moeten doen??). In deze massa worden de uitlogende stoffen gebonden, zodanig dat de uitloging tot een minimum beperkt blijft, waarna het materiaal als C3-afvalstof opgeborgen kan worden (waarvan Herman Verwoest de uitvinder is??). Op deze wijze wordt voorkomen dat de stoffen in kwestie in de C2-deponie van AVR-Chemie moet worden opgeborgen, wat niet alleen kostbaar is, maar ook zou betekenen, dat de beperkte restcapaciteit van deze deponie snel opgebruikt zou zijn. De C2-deponie wordt nu nog alleen gebruikt voor C2-stoffen, die (nog) niet geïmmobiliseerd kunnen worden.

Naarmate de receptuur van de mobilisatie verder ontwikkeld wordt, komen ook gebruiksmogelijkheden van het immobilisaat als bouwstof in zicht (dit onderzoekt IBR Consult B.V. in Haalen met bulken aan subsidie van de Nederlandse overheid??). In eerste instantie is de doelstelling om bouwstoffen te ontwikkelen voor nuttige toepassing als wegverharding en andere infrastructurele werken op beschermde en gecontroleerde locaties zoals de VBM-deponie zelf. Voor de verdere toekomst is het voornemen de kwaliteit van het immobilisaat zodanig te verbeteren, dat het voldoet aan de wettelijke eisen, die gelden voor bouwstoffen, die buiten de deponie kunnen worden toegepast.

Op 16 oktober j.l. is het eerste Milieu-jaarverslag van VBM uitgekomen, waarin ook uitvoerige toelichting op het immobilisatie-proces wordt gegeven. Wij hebben gemeend, met de beantwoording van Uw vraag te moeten wachten, totdat dit beschikbaar was, Gaarne bieden wij U hierbij een exemplaar aan.

Aardgasslib

Aardgasslib komt vrij bij de productie van aardgas. Dit materiaal is van nature kwikhoudend. Door het bedrijf Begeman Milieutechniek is een proces ontwikkeld, om het kwik door middel van vacuümdestillatie uit het aardgasslib te halen. AVR heeft een contract met de NAM gesloten om het aardgasslib met behulp van de vacuüm-destillatie-techniek te doen verwerken en het bedrijf Begemann Milieutechniek hiervoor een faciliteit op het AVR-terrein ter beschikking gesteld.

Het aldus gewonnen zuivere kwik is een nuttig toepasbaar product met een positieve waarde. De luchtmissies uit het proces worden gereinigd door cryogene koeling en een actief koolfilter. Als reststoffen blijven over een water en olie, die verbrand worden in de draaitrommelovens van AVR-Chemie C.V. en een slib, dat aanvankelijk bij DOP-NOAP en sinds enige tijd bij VNB, gestort wordt.

Inmiddels doet zich een nieuwe ontwikkeling voor. Naar verwachting medio volgend jaar treedt een nieuw, aangescherpt Besluit stralenbescherming in werking. Dit nieuwe Besluit stralenbescherming krijgt een breder toepassingsgebied voor bepaalde materialen met een zeer laag niveau van natuurlijke radioactiviteit. Hieronder vallen ook sludges uit olie- en gasindustrie, die onder de huidige regelgeving nog niet als vergunningplichtbig radio-actief materiaal worden aangemerkt. De minister van VROM overweegt slechts een deponie aan te wijzen, C2-deponie van AVR-Chemie C.V. Momenteel wordt onderzocht welke consequenties dit kan hebben. De AVR-Directie heeft,

in afwachting van de resultaten van dit onderzoek, nog geen standpunt ingenomen.

Hoogachtend

Ir. D. den Ouden

Hiermee heb ik de feitelijke bewijzen aangeleverd dat de gehele Nederlandse regering een grote criminele organisatie is die onder leiding staat van CDA minister-president J.P Balkenende.

Daarom heeft E.A.C. Lesterhuis van Stalman Gerechtsdeurwaarders te 's-Hertogenbosch betreffend vonnis rolnummer: 140423/KG ZA 06-205 op 13 juni 2006 laten betekenen aan zowel het Ecologisch Kennis Centrum B.V. als wel A.M.L. van Rooij privé (**zie achter tab 37**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Dit om daarmee tweemaal € 1140,32 aan proceskosten, waarvan tweemaal € 816,00 (veel te veel??) aan procureur J.A.Th. M. Van Zinnicq Bergmann moetn worden betaald. **Oplichting ten top!**

Bij brief van 17 juni 2008 aan Stalman Gerechtsdeurwaarders t.a.v. E.A.C. Lesterhuis heb ik daartegen geageerd (**zie achter tab 38**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Pal daarna werd eenmaal € 1140,32 aan proceskosten op mijn bankrekening teruggestort. Daarmee is de opzet van diefstal van € 1140,32 door gerechtsdeurwaarder E.A.C. Lesterhuis van Stalman Gerechtsdeurwaarders te 's-Hertogenbosch feitelijk bewezen.

Voor deze bewezen diensten onder leiding van CDA minister president J.P Balkenende, de grootste criminele organisatie ooit, heeft het bedrijf IBR Consult BV te Haelen via SenterNovem enorm veel overheidssubsidie gekregen via o.a de projectnummers: 351360/0310 en 351370/1910 (**zie achter tab 39**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Hiermee heb ik feitelijk bewezen dat onder leiding van CDA minister president J.P Balkenende enorme grote bedragen overheidssubsidie is verleend aan het bedrijf IBR Consult B.V. te Haelen om proeven te doen zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning van burgemeester en wethouders van Haelen en in strijd met de Arbeidsomstandighedenwet zonder dat er voor hun werknemers een risicobeoordeling beoordeling van de blootstelling aan gevaarlijke stoffen is uitgevoerd.

Ondanks deze wetenschap mocht dekmantelbedrijf IBR Consult B.V. over de gehele wereld (naar honderden adressen) een e-mail laten uitgaan met letterlijk de volgende inhoud (**zie achter tab 40**):

LS:

In de afgelopen maanden heeft u een of meerdere e-mails van dhr. van Rooij (EKC) ontvangen, met daarin onjuiste beschuldigingen aan het adres van ons bedrijf IBR Consult BV. Wij hechten er aan u mede te delen dat (in tegenstelling



tot wat dhr, van Rooij beweert) ons bedrijf een goed milieu- en veiligheidsbeleid zeer belangrijk vindt. Wij doen er dan ook er dan ook alles aan om een gezond en veilig klimaat voor onze werknemers en omgeving te realiseren (zie bijv. in de bijlage ons RIE-certificaat).

Het zal u dan ook niet verbazen dat wij dhr, van Rooij voor zijn aantijgingen in kort geding hebben laten dagvaarden. Het zal u evenmin verbazen dat wij dat kort geding hebben gewonnen. Voor zover u geïnteresseerd bent in het vonnis van dit kort geding, verwijzen wij u naar de bijlage.

Vertrouwende u hiermee een juist beeld van ons bedrijf te hebben geschetst, verblijven wij

Met vriendelijke groeten

IBR Consult BV

Hiermee heb ik feitelijk bewezen dat IBR Consult B.V. hierover de gehele wereld heeft voorgelogen ten dienste van de georganiseerde CDA misdaad onder aansturing van minister president J.P Balkenende met als doel daarmee bewerkstelligd te krijgen om daarmee al het geld en alle eigendommen van A.M.L. van Rooij en zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. af te nemen. Dat ik daarop niet al mijn geld en eigendommen ben kwijtgeraakt is een groot geluk uit de hemel geweest.

Verantwoordelijk griffier dhr. M.J.H.A. van der Donk had namelijk voor de behandeling ter zitting en voor het vonnis in kort geding op 6 juni 2006 vergeten griffierecht te vragen bij A.M.L van Rooij. Verwoede pogingen met dreigbrieven achteraf op 8 juni 2006, op 7 februari 2007, 18 oktober 2007, 22 november 2007, 25 januari 2008 en 14 februari 2008 met de dreiging "als u niet betaald dan ben ik genooddaakt de vordering via de gerechtsdeurwaarder te incasseren" zijn mislukt, omdat ik vanwege mijn wettelijke kennis daar niet ben ingetrapt (**zie achter tab 41**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Als ik daar zou zijn ingetrapt dan had IBR Consult B.V. daarmee vanwege haar betekening van het vonnis op 13 juni 2006 de juridische titel gekregen om al mijn geld en al mijn bezittingen af te nemen ten dienste van de criminele CDA organisatie onder politieke leiding van J.P Balkenende. Gelukkig hebben ze mij van boven goed geholpen om dat te voorkomen.

Op grond van vorenstaande feiten en de feiten in samenhang dat:

- Vice-president mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch is uitgezocht om vonnis te wijzen in het door mr. H.F.C. Kuijpers en mr. D.A. Harff aangespannen zaak tegen de Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen;
- Advocaat mr. drs. M. Vissers, Advocaat bij MDMV Advocatuur & Mediation van de Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen juist Mr. J.A.Th. M. Van Zinnicq Bergmann van Van Zinnicq Bergmann advocaten heeft uitgezocht als haar procureur;



maakt duidelijk dat op grond van bovengenoemd feitelijk bewijsmateriaal daaruit voor alle geestverwanten van de Sociale Databank Nederland, waaronder ikzelf, een voor hen onherroepelijke kort geding vonnis had moeten uitkomen dat zij nauwe banden hebben met de terroristische organisatie Al-Qaida waarna CDA minister dr. E.M.H Hirsch Ballin van Justitie in opdracht van zijn CDA minister-president J.P. Balkenende bij al die geestverwanten van de Sociale Databank Nederland (R. Brockhus) tegelijk kunnen binnenvallen om hen allen voor eeuwig achter de tralies te plaatsen zodat deze massale internationale vergiftigmisdaad onder politieke leiding en aansturing van CDA minister president J.P. Balkenende ongestoord verder had kunnen gaan en verder had kunnen groeien. Een ding staat als een paal boven water en dat is: dat lukt niet meer en wel om twee redenen:

1. deze strafaangifte heb ik vóór het uitgesproken vonnis in kort geding van rechter mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch op 4 juli 2008 met ontvangstbevestiging ingeleverd bij de voorzitter van het college van Procureurs-Generaal;
2. een kopie van deze strafaangifte heb ik laten toekomen aan alle geestverwanten van de Sociale Databank Nederland (R. Brockhus) en dat zijn er mogelijk nog veel meer als dat de CDA in Nederland aan leden heeft.

Op grond van bovengenoemde feiten verzoek ik u naar deze immens grote samenspannende criminele organisatie onder politieke leiding van CDA minister president J.P. Balkenende direct een strafrechtelijk onderzoek te starten en alle betrokken personen door het Gerechtshof te laten straffen overeenkomstig hetgeen de wet daarvoor voorschrijft. U kunt daarbij rekenen op de medewerkerkling van alle geestverwanten van de Sociale Databank Nederland en van Eurostaete; het nieuwe Europese land nabij Coevorden tussen Nederland en Duitsland.

In afwachting van uw beslissing hierop, per kerend schrijven, verblijf ik

Hoogachtend

Ecologisch Kennis Centrum B.V.

Voor deze
ing. A.M.L. van Rooij
Directeur



A.M.L. van Rooij
(als natuurlijk persoon)

Bijlage

Deze strafaangifte bevat een 41-tal aan bijlagen, bestaande uit 347 pagina's.



PRODUCTIE 53

Openbaar Ministerie

College van procureurs-generaal

Parket-Generaal

Postadres: Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Dhr. A.M.L. van Rooij
 't Achterom 9a
 5491 XD SINT OEDENRODE

Bezoekadres:

Prins Clauslaan 16
 2505 AJ Den Haag
 Telefoon +31 70 33 09 800
 Telefax +31 70 33 89 854

Onderdeel
 Contactpersoon
 Doorkennummer(s)
 Datum
 Ons kenmerk
 Uw kenmerk
 Onderwerp

Bestuurlijke en Juridische zaken
 mw. mr. J.C. Jarijsma
 070 339 9810
 5 augustus 2008
 PaG/BJZ/25714
 AvR/eck/29068/ag
 Uw aangifte d.d. 29 juni 2008

Bij beantwoording de
 datum en ons kenmerk
 vermelden. Wilt u slechts
 één zaak in uw brief
 behandelen.

Geachte heer Van Rooij,

Naar aanleiding van uw brief d.d. 29 juni 2008 deel ik u het volgende mede.

Voor zover u in uw brief verzoekt om een strafrechtelijk onderzoek tegen de minister-president dhr. J.P. Balkenende en andere CDA-bewindslieden is het Openbaar Ministerie niet bevoegd om hierover te beslissen. Ik licht dit toe.

Vervolg van bewindslieden kent een geprivilegieerde rechtsingang.

De grondwet bepaalt in artikel 119 dat ministers en staatssecretarissen wegens ambtsmisdriven in die betrekkingen gepleegd, terecht staan voor de Hoge Raad. De opdracht tot vervolging wordt gegeven bij Koninklijk Besluit of bij een besluit van de Tweede Kamer. Daarnaast volgt uit artikel 111 van de Wet op de rechterlijke organisatie dat het uiteindelijk de procureur-generaal bij de Hoge Raad is die wordt belast met een eventuele vervolging, mits de opdracht tot vervolging bij koninklijk besluit of door de Tweede Kamer is gegeven. Hieruit volgt dat, zo er al aanleiding zou bestaan voor het starten van een onderzoek, het Openbaar Ministerie (verder: OM) niet ontvankelijk is in de vervolging zodat van een strafrechtelijk onderzoek door of in opdracht van het OM geen sprake kan zijn. Omdat het OM dus niet bevoegd is, zal ik uw aangifte tegen de CDA-bewindslieden niet in behandeling nemen.

5 augustus 2008 PaG/BIZ/25714

Indien er aanleiding bestaat om een strafrechtelijk onderzoek in te stellen naar de overige personen tegen wie u aangifte heeft gedaan, is het OM wel bevoegd. Het College van procureurs-generaal (verder: het College) neemt echter geen aangiftes in behandeling. Hiervoor dient u zich in eerste instantie tot de politie te wenden.

Na bestudering van uw aangifte wil ik u echter het volgende in overweging geven.

U doet aangifte tegen een bijzonder groot aantal personen, dat handelingen heeft verricht die u onwelgevallig waren. Hiermee is echter niet gezegd dat er ook sprake is geweest van strafbare feiten.

Zo is geen sprake van valsheid in geschrift indien een partij in een civiel geding stellingen opneemt in diens pleitnota of dagvaarding, zelfs niet indien deze feitelijk onjuist zijn. Onder bijzondere omstandigheden kan sprake zijn van smaad of laster, maar daarvan lijkt, op het eerste gezicht, in uw geval geen sprake te zijn. Indien een rechter uitspraak doet in een civiel geding en daarbij niet elke stelling onderzoekt of weerlegt, levert dit evenmin een strafbaar feit op.

De naar uw mening te hoge kosten die door een procureur in rekening zijn gebracht, lenen zich niet voor een strafrechtelijk onderzoek. Terzijde merk ik op dat de verplichte procureurstelling in civiele zaken per 1 september 2008 wordt afgeschaft. Indien een advocaat van mening verschilt met zijn cliënt over de te ondernemen stappen, zoals het al dan niet instellen van hoger beroep, is dit geenszins strafbaar. Voor zover de heer R. Kahlmann klachten heeft over zijn advocaat kan hij daarover zelf stappen ondernemen bij de Nederlandse Orde van Advocaten.

De verdenking van een crimineel samenwerkingsverband tussen het CDA en de verschillende gerechten waarvoor u procedures hebt gevoerd of waarmee u heeft gecorrespondeerd, lijkt niet op concrete of te onderzoeken feiten te berusten. Ook het afwijzen van uw wrakingsverzoek en het in rekening proberen te brengen van griffiekosten voor een kort geding leveren geen verdenkingen op van deelname aan een criminele organisatie of van enig ander strafbaar feit.

Het niet reageren op uw brieven of het niet in behandeling nemen van aangiftes door medewerkers van het parket 's-Hertogenbosch is evenmin reden om aan te nemen dat er sprake is van samenspanning (tot welk feit zou worden samengespannen is overigens uit uw aangifte evenmin duidelijk) of van een criminele organisatie. Wel kan dit onder omstandigheden klachtwaardig zijn. U kunt zich hierover tot de hoofdofficier van justitie te 's-Hertogenbosch wenden. Met concrete klachten over een hoofdofficier van justitie kunt u zich wel tot het College wenden. U dient in dat geval duidelijk aan te geven op welk handelen u doelt en wanneer zich dit heeft voorgedaan.

2/3

5 augustus 2008 PaG/BJZ/25714

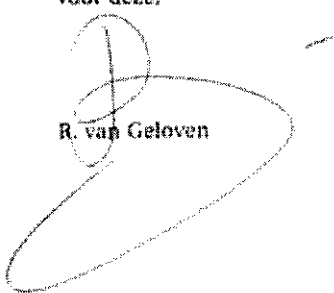
Voor zover u klaagt over handelingen van medewerkers van de rechtbank 's-Hertogenbosch, bestaat daartoe een geëigende klachtenprocedure bij die rechtbank. Voor klachten over de politie ten slotte kunt u terecht bij het klachtenbureau van de betreffende politieregio.

Ik ben mij ervan bewust dat het bovenstaande slechts summierlijk raakt aan hetgeen u in uw aangifte heeft opgenomen. Wel is getracht in te gaan op de relevante delen uit de zeer uitgebreide informatie die u toezond. Indien u van mening blijft dat er sprake is van strafbare feiten kunt u zich daarmee, zoals gezegd, tot de politie wenden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,
voor deze,



R. van Geloven

3/3

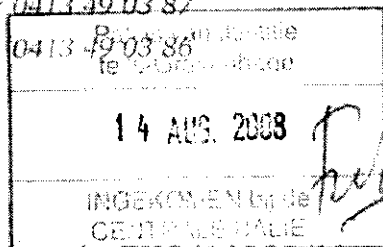
PRODUCTIE 54



't Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode

Tel.: 0413 49 03 87

Fax: 0413 49 03 86



Ons kenmerk: EKC/11088/bk.

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Aan: Gerechtshof 's-Gravenhage,
Prins Clauslaan 60
Postbus 20302,
2500 EH 's-Gravenhage.

Sint Oedenrode, 11 augustus 2008.

Betreft:

Beklag ex artikel 12 tegen niet vervolging van onze aangifte van het plegen van valsheid in geschrift (art. 225/226 WvS), samenspanning (art. 80 WvS) en deelname aan een criminele organisatie (art. 140 WvS) etc. etc. van:

- Vice-president mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. H.F.C. Kuijpers, Advocaat bij K.D.K. advocaten, Schipholweg 103, postbus 628, 2300 AP, te Leiden;
- Mr. D.A. Harff, Harff advocaten, Heemraadssingel 202, 3021 DN, te Rotterdam;
- Mr. drs. M. Vissers, Advocaat bij MDMV Advocatuur & Mediation, Kromme Nieuwegracht 12, 3512 HG Utrecht;
- Mr. J.A.Th. M. Van Zinnicq Bergmann van Van Zinnicq Bergmann advocaten, peperstraat 8, postbus 1332, 5210 BJ, te 's-Hertogenbosch;
- Mr. J.E. Benner van Holla Poelman van Leeuwen Advocaten, stationsplein 99-101, 5211 BM, 's-Hertogenbosch;
- Vice-president mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Vice-president mr. P.H.B. Littooy van de rechtbank Alkmaar Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar;
- Griffier dhr. M.J.H.A. van der Donk van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mw. E.Th. M. Bronts hoofd administratie sector civiel bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mw. Y. Coppens administratief medewerker bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Dhr. R.E.P. Manders, administratief medewerker bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. N.M. Spelt, rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. I. Vanwersch, tot 1 september 2006 rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch, vanaf 1 september 2006 Vice President van de rechtbank Amsterdam;

- Vice-president mr. P.M. Knaapen van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. J.E.H.R. Vluggen, Kaalheidersteenweg 138 te 6467 AE Kerkrade;
- Dhr. R. Wiegers, IBR Consult B.V., De Giesel 14 te 6081 PH Haelen;
- Mw. mr. M.C. Kessely, DAS Rechtsbijstand, Karspeldreef 15 te 1102 BB te Amsterdam;
- Mr. H.E.C.A. Vlasman, Advocatenkantoor Vlasman B.V., Krommepad 5H te 1251 HP Laren;
- De hoofdofficier van justitie. mr. B.W. Streefland van het arrondissementsparket Alkmaar;
- De hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg bij het Parket 's-Hertogenbosch;
- De heer A. van Zanten, kwaliteitscoördinator van de politie te Alkmaar
- Drs. M.H.M. Spaas, Rodenrijstraat 18D, 3037 NG Rotterdam;
- Ir. D. den Ouden van AVR Holding / AVR-Bedrijven;
- gerechtsdeurwaarder E.A.C. Lesterhuis van Stalman Gerechtsdeurwaarders te 's-Hertogenbosch;
- CDA minister-president J.P Balkenende van de Staat der Nederlanden;
- De gehele politieke partij CDA;
- Alle overige betrokken personen;

Geacht college,

Namens het Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd aan 't Achterom 9a 5491 XD te Sint Oedenrode en A.M.L van Rooij, wonende aan 't Achterom 9a 5491 XD te Sint Oedenrode, tekenen wij beklag aan tegen het niet vervolgen van onze aangifte d.d. 29 juni 2008 (kenmerk: AvR/ekc/29068/ag) van het plegen van valsheid in geschrift (art. 225/226 WvS), samenspanning (art. 80 WvS) en deelname aan een criminele organisatie (art.140 WvS) etc. etc. van opgemelde personen jegens het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij via de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen als dekmantel.

Feitelijke motivering beklag

De ordner met onze bij brief d.d. 29 juni 2008, kenmerk: AvR/ekc/29068/ag, gedane aangifte is in het bezit van voorzitter mr. H.N. Brouwer van het College van procureurs-generaal. Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Op bovengenoemde aangifte bij voorzitter mr. H.N. Brouwer van het College van procureurs-generaal kreeg ondergetekende bij brief van 5 augustus 2008, kenmerk: PaG/BJZ/25714, letterlijk de volgende reactie van R. van Geloven, hoofd Bestuurlijke en Juridische zaken namens het College van procureurs-generaal (**zie achter tab 1**). In betreffende brief schrijft R. van Geloven letterlijk het volgende:



Geachte heer Van Rooij,

Naar aanleiding van uw brief d.d. 29 juni 2008 deel ik u het volgende mede:

Voor zover u in uw brief verzoekt om een strafrechtelijk onderzoek tegen de minister-president dhr. J.P. Balkenende en andere CDA-bewindslieden is het Openbaar Ministerie niet bevoegd om hierover te beslissen. Ik licht dit toe.

Vervolging van bewindslieden kent een geprivilegieerde rechtsgang. De Grondwet bepaalt in artikel 119 dat ministers en staatssecretarissen wegens ambtsmisdriven in die betrekkingen gepleegd, terecht staan voor de Hoge Raad. De opdracht tot vervolging wordt gegeven bij Koninklijk Besluit of bij een besluit van de Tweede Kamer. Daarnaast volgt uit artikel 111 van de Wet op de rechterlijke organisatie dat het uiteindelijk de procureur-generaal bij de Hoge Raad is die wordt belast met een eventuele vervolging, mits de opdracht tot vervolging bij koninklijk besluit of door de Tweede Kamer is gegeven. Hieruit volgt dat, zo er al aanleiding zou bestaan voor het starten van een onderzoek, het Openbaar Ministerie (verder: OM) niet ontvankelijk is in de vervolging zodat van een strafrechtelijk onderzoek door of in opdracht van het OM geen sprake kan zijn. Omdat het OM dus niet bevoegd is, zal ik uw aangifte tegen de CDA-bewindslieden niet in behandeling nemen.

Indien er aanleiding bestaat om een strafrechtelijk onderzoek in te stellen naar de overige personen tegen wie u aangifte heeft gedaan, is het OM wel bevoegd. Het College van procureurs-generaal (verder: het College) neemt echter geen aangiftes in behandeling. Hiervoor dient u zich in eerste instantie tot de politie te wenden.

Na bestudering van uw aangifte wil ik u echter het volgende in overweging geven.

U doet aangifte tegen een bijzonder groot aantal personen, dat handelingen heeft verricht die u onwelgevallig waren. Hiermee is echter niet gezegd dat er ook sprake is geweest van strafbare feiten.

Zo is geen sprake van valsheid in geschrift indien een partij in een civiel geding stellingen opneemt in diens pleitnota of dagvaarding, zelfs niet indien deze feitelijk onjuist zijn. Onder bijzondere omstandigheden kan sprake zijn van smaad of laster, maar daarvan lijkt, op het eerste gezicht, in uw geval geen sprake te zijn. Indien een rechter uitspraak doet in een civiel geding en daarbij niet elke stelling onderzoekt of weerlegt, levert dit evenmin een strafbaar feit op.

De naar uw mening te hoge kosten die door een procureur in rekening zijn gebracht, lenen zich niet voor een strafrechtelijk onderzoek. Terzijde merk ik op dat de verplichte procureurstelling in civiele zaken per 1 september 2008 wordt afgeschaft. Indien een advocaat van mening verschilt met zijn cliënt over de te ondernemen stappen, zoals het al dan niet instellen van hoger beroep, is dit geenszins strafbaar. Voor zover de heer R. Kahlman klachten heeft over zijn advocaat kan hij daarover zelf stappen ondernemen bij de Nederlandse Orde van Advocaten.

De verdenking van een crimineel samenwerkingsverband tussen het CDA en de verschillende gerechten waarvoor u procedures hebt gevoerd of waarmee u heeft gecorrespondeerd, lijkt niet op concrete of te onderzoeken feiten te berusten. Ook het afwijzen van uw wrakingsverzoek en het in rekening proberen te brengen van griffiekosten voor het kort geding leveren geen verdenkingen op van een deelname aan een criminele organisatie of van enig ander strafbaar feit.



Het niet reageren op uw brieven of het niet in behandeling nemen van aangiftes door medewerkers van het parket 's-Hertogenbosch is eveneens reden om aan te nemen dat er sprake is van samenspanning (tot welk feit zou worden samengespannen is overigens uit uw aangifte evenmin duidelijk) of van een criminele organisatie. Wel kan dit onder omstandigheden klachtwaardig zijn. U kunt zich hierover tot de hoofdofficier van justitie te 's-Hertogenbosch wenden. Met concrete klachten over een hoofdofficier van justitie kunt u zich wel tot het college wenden. U dient in dat geval duidelijk aan te geven op welk handelen u doelt en wanneer zich dit heeft voorgedaan.

Voor zover u klacht over handelingen van medewerkers van de rechtbank 's-Hertogenbosch, bestaat daartoe een geëigende klachtenprocedure bij die rechtbank. Voor over de politie ten slotte kunt u terecht bij het klachtenbureau van betreffende politieregio.

Ik ben mij ervan bewust dat het bovenstaande slechts summierlijk raakt aan hetgeen u in uw aangifte heeft opgenomen. Wel is getracht in te gaan op de relevante delen uit de zeer uitgebreide informatie die u toezond. Indien u van mening blijft dat er sprake is van strafbare feiten kunt u zich daarmee, zoals gezegd, tot de politie wenden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het college van Procureurs-generaal,
Namens het College,
Het hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,
Voor deze,

R. van Geloven.

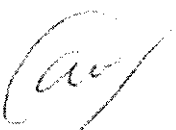
Deze in een doolhof insturende reactiebrief van R. van Geloven, hoofd Bestuurlijke en Juridische zaken, kan nooit in stand blijven en wel op grond van de volgende beklaggronden:

1^e beklaggrond

Mijn aangifte is gericht aan het College van procureurs-generaal t.a.v. Voorzitter. mr. H.N. Brouwer omdat die over de volgende beleidsportefeuilles beschikt:

- Minister van Justitie/ Bestuursraad
- Voorlichting
- Internationaal: Nederlandse Antillen & Aruba en Suriname
- Wetgeving algemeen Euthanasie/Medisch
- Gevoelige zaken
- Terrorisme
- Stuurgroep veiligheid
- Advocatuur

Precies de beleidsportefeuilles waar het in mijn aangifte d.d. 29 juni 2008 over gaat. Ondanks deze wetenschap krijg ik van een zekere R. van Geloven daarop een reactie die begint met:



Naar aanleiding van uw brief d.d. 29 juni 2008 deel ik u het volgende mede:

en eindigt met:

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hiermee toert ambtenaar R. van Geloven mijn aangifte aan het College van procureurs-generaal t.a.v. Voorzitter mr. H.N. Brouwer om tot een brief en doet die brief namens het College van procureurs-generaal af zonder daartoe te zijn gemachtigd, anders had hij/zij die machtiging wel bijgevoegd. Dit alles in een poging om mij te blokkeren in de beklagmogelijkheden bij het gerechtshof 's-Gravenhage tegen de afwijzing om tot strafrechtelijk onderzoek over te gaan. Ik verzoek u dan ook mijn beklag hierop gegrond te verklaren.

2° beklaggrond

In de reactiebrief op mijn aangifte schrijft ambtenaar R. van Geloven letterlijk het volgende:

Voor zover u klacht over handelingen van medewerkers van de rechtbank 's-Hertogenbosch, bestaat daartoe een geëigende klachtenprocedure bij die rechtbank. Voor over de politie ten slotte kunt u terecht bij het klachtenbureau van betreffende politieregio.

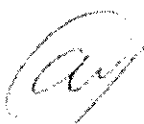
Hiermee toert ambtenaar R. van Geloven onze aangifte aan het College van procureurs-generaal t.a.v. Voorzitter mr. H.N. Brouwer om tot een klacht en doet dat namens het College van procureurs-generaal af zonder daartoe te zijn gemachtigd, anders had hij/zij die machtiging wel bijgevoegd. Dit alles in een poging om mij te blokkeren in de beklagmogelijkheden bij het gerechtshof 's-Gravenhage tegen de afwijzing om tot strafrechtelijk onderzoek over te gaan. Ik verzoek u dan ook mijn beklag hierop gegrond te verklaren.

3° beklaggrond

In de reactiebrief op mijn aangifte schrijft ambtenaar R. van Geloven letterlijk het volgende:

De naar uw mening te hoge kosten die door een procureur in rekening zijn gebracht, lenen zich niet voor een strafrechtelijk onderzoek. Terzijde merk ik op dat de verplichte procureurstelling in civiele zaken per 1 september 2008 wordt afgeschaft.

Deze bewering is niet juist. Het is niet mijn mening dat door een procureur veel te hoge kosten in rekening zijn gebracht. Procureurs in Nederland brengen jaarlijks maar liefst ± € 904 miljoen teveel in rekening. Dat hebben wij onderbouwd met een bijgevoegd deskundigenrapport "*verplichte procesvertegenwoordiging & procureursgelden: Misverstand of goudmijn?*" van juni 2008 van Prof. dr. ir. A.F.P. van Putten van stichting Hollandpromote.com. Door te stellen dat het onrechtmatig afhandig maken van ± € 904 miljoen per jaar zich niet leent voor een strafrechtelijk onderzoek



maakt voor ondergetekende glashelder dat ambtenaar R. van Geloven daarmee het spoor goed bijster is. Dit omdat het stelen van ± € 904 miljoen per jaar zeer nadrukkelijk strafbaar is, anders kunnen voortaan alle 16,5 miljoen Nederlanders ongelimiteerd geld stelen zonder dat daartegen nog strafrechtelijk kan worden opgetreden. Een dergelijke beslissing kan dan ook nooit in stand blijven. Ik verzoeken u dan ook mijn beklag hierop gegrond te verklaren.

4° beklaggrond

In de reactiebrief op mijn aangifte schrijft ambtenaar R. van Geloven letterlijk het volgende:

U doet aangifte tegen een bijzonder groot aantal personen, dat handelingen heeft verricht die u onwelgevallig waren. Hiermee is echter niet gezegd dat er ook sprake is geweest van strafbare feiten.

Zo is geen sprake van valsheid in geschrift indien een partij in een civiel geding stellingen opneemt in diens pleitnota of dagvaarding, zelfs niet indien deze feitelijk onjuist zijn. Onder bijzondere omstandigheden kan sprake zijn van smaad of laster, maar daarvan lijkt, op het eerste gezicht, in uw geval geen sprake te zijn. **Indien een rechter uitspraak doet in een civiel geding en daarbij niet elke stelling onderzoekt of weerlegt, levert dit evenmin een strafbaar feit op.**

Indien een advocaat van mening verschilt met zijn cliënt over de te ondernemen stappen, zoals het al dan niet instellen van hoger beroep, is dit geenszins strafbaar. Voor zover de heer R. Kahlman klachten heeft over zijn advocaat kan hij daarover zelf stappen ondernemen bij de Nederlandse Orde van Advocaten.

De verdenking van een crimineel samenwerkingsverband tussen het CDA en de verschillende gerechten waarvoor u procedures hebt gevoerd of waarmee u heeft gecorrespondeerd, lijkt niet op concrete of te onderzoeken feiten te berusten. Ook het afwijzen van uw wrakingsverzoek en het in rekening proberen te brengen van griffiekosten voor het kort geding leveren geen verdenkingen op van een deelname aan een criminele organisatie of van enig ander strafbaar feit.

Het niet reageren op uw brieven of het niet in behandeling nemen van aangiftes door medewerkers van het parket 's-Hertogenbosch is eveneens reden om aan te nemen dat er sprake is van samenspanning (tot welk feit zou worden samengespannen is overigens uit uw aangifte evenmin duidelijk) of van een criminele organisatie. Wel kan dit onder omstandigheden klachtwaardig zijn. **U kunt zich hierover tot de hoofdofficier van justitie te 's-Hertogenbosch wenden.** Met concrete klachten over een hoofdofficier van justitie kunt u zich wel tot het college wenden. U dient in dat geval duidelijk aan te geven op welk handelen u doelt en wanneer zich dit heeft voorgedaan.

Voor zover u klacht over handelingen van medewerkers van de rechtbank 's-Hertogenbosch, bestaat daartoe een geëigende klachtenprocedure bij die rechtbank. Voor over de politie ten slotte kunt u terecht bij het klachtenbureau van betreffende politieregio.

Ik ben mij ervan bewust dat het bovenstaande slechts summierlijk raakt aan hetgeen u in uw aangifte heeft opgenomen. Wel is getracht in te gaan op de



relevante delen uit de zeer uitgebreide informatie die u toezond. Indien u van mening blijft dat er sprake is van strafbare feiten kunt u zich daarmee, zoals gezegd, tot de politie wenden.

Hiermee worden door ambtenaar R. van Geloven allerlei beweringen verzonnen die als zodanig niet in mijn feitelijk goed onderbouwde aangifte d.d. 29 juni 2008 staan beschreven in een poging mij daarmee in een groot doolhof te sturen, om daarmee de daarin beschreven zware georganiseerde terroristische misdaad af te dekken. Op deze verzonnen beweringen wordt door dezelfde ambtenaar R. van Geloven vervolgens - zonder daarnaar enig onderzoek te hebben gedaan - gesteld dat die niet strafbaar zijn, waarmee hij op de plaats van de rechter is gaan zitten om daarin de hieronder beschreven zware georganiseerde terroristische misdaad af te dekken.

Wat is de samenhang met de moord op Pim Fortuyn?

Op 2 mei 2002 heb ik aan Pim Fortuyn een "briefpakket" van 2 kilo verstuurd met daarin de bewijsstukken dat hij gelijk had over zijn uitlatingen richting de politiek. Normaal gesproken had hij mijn aangetekend "briefpakket" op 3 mei 2002 moeten ontvangen en ik de 'PTT - handtekening retourkaart' op 4 mei 2002 (uiterlijk op 5 mei 2008) moeten hebben terugontvangen. Dit is toen niet gebeurd. Wat er toen wel gebeurde was het volgende:

- op 6 mei 2002 is Pim Fortuyn vermoord;
- op 22 mei 2002 (na 20 dagen) is mijn "briefpakket" pas uitgereikt aan Fortuyn B.V.;
- op 25 mei 2002 werd ik zonder enig voorbericht en zonder voorafgaande hoor- of wederhoor geconfronteerd met het artikel "*Vertrouwelijke gegevens Rooi in openbaarheid*" van een anonieme journalist van het Eindhovens dagblad, gebaseerd op leugens van CDA-raadslid van den Berk en CDA-wethouder C. van Rossum van Sint Oedenrode. Daarin werd het Ecologisch Kennis Centrum beschreven als het bureau van milieuactivist Ad van Rooij (**zie achter tab 2**). Dit is als zodanig geschreven met de wetenschap dat kort van te voren Pim Fortuyn is vermoord door milieu-activist Volkert van der Graaf en de wetenschap dat ik mij nooit met milieuactivisme heb beziggehouden.
- enige tijd later bleek mijn op 22 mei 2002 aan Fortuyn B.V afgegeven 'briefpakket' van 2 kilo daar ook zoekgeraakt te zijn. Hans Smolders (de chauffeur van Pim Fortuyn) heeft betreffend "briefpakket" later bij mij thuis nog eenmaal opgehaald. Dit pakket heeft de heer Smolders opgeborgen in een gesloten kast op zijn kamer binnen de Tweede kamer. Enkele dagen later bleek het ook daaruit te zijn verdwenen.
- kort daarna kreeg ik plotseling geruime tijd lang te maken met medewerkers van de AIVD en CIA?. Dat heb ik als zeer vervelend ervaren.

Voor de feitelijke onderbouw vindt u bijgevoegd een 3-tal voorbladen, blz. 170 t/m 176 en een afsluitend blad uit het boek "*Moord namens de 'kroon'?*" van Ine Veen (**zie achter tab 3**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.



Waarom probeert ambtenaar R. van Geloven mijn aangifte d.d. 29 juni 2008 bij voorzitter. mr. H.N. Brouwer van het College van procureurs-generaal op de hierboven beschreven wijze weg te moffelen. Het antwoord daarop kunt u hieronder lezen:

Wat zijn de feiten en wat is er aan de hand ?

In 1970 heeft de koninklijke Shell het bedrijf Billiton overgenomen (**zie achter tab 4**). Een groot aandeelhouder heeft zo'n 5 procent aandelen bij Shell en daarmee een miljardenfortuin (**zie achter tab 5**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Dit miljardenfortuin kan met miljarden euro's groeien als met de hulp van de Nederlandse politiek Billiton haar hoogproblematisch gevaarlijk afval via malafide tussenbedrijfjes (de Nederlandse houtimpregneerbedrijven) met hoge winsten kan verkopen in plaats van eeuwig duur opslaan dat wettelijk had moeten.

Aan feitelijke bewijzen daarvoor vindt u bijgevoegd:

- een deel uit de folder van houtimpregneerbedrijf Carl Tissen Import Export B.V. (**zie bijlage 1 achter tab 6**);
- twee voorpagina's en pagina 3 uit het rapport "Duurzaam hout Goed fout" van oktober 1990 van huidig tweede kamerlid R. Poppe en ir. W. Senden van de Socialistische Partij (**zie bijlage 2 achter tab 6**);
- de brief d.d. 10 augustus 1998 van voormalig tweede kamerlid (en voormalig Philips medewerker) Th. J.M. Hendriks die hij persoonlijk heeft overhandigd aan voormalig minister van VROM drs. J. Pronk (**zie bijlage 3 achter tab 6**);

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

2.

Bijgevoegd vindt u de brief van 26 oktober 1973 aan houtimpregneerbedrijf C. Tissen van burgemeester mr. F.J.M. Houben en wethouders van de gemeente Luyksgestel met bijgevoegde op 29 oktober 1993 door C. Tissen ondertekende verklaring inzake bouwvergunning houtconserverings-inrichting (**zie achter tab 7**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In betreffende vergunningverlening voor een bouwvergunning voor de houtconserverings-inrichting hebben burgemeester mr. F.J.M. Houben en wethouders letterlijk het volgende beslist:

"Met verwijzing naar Uw verzoek d.d. 11 oktober 1973, ter bekoming van een vergunning tot de oprichting van een houtconserveringsinrichting met ketelhuis, delen wij U mede bereid te zijn deze vergunning te verlenen, indien U, ons schriftelijk garandeert dat als conserveringsmiddel uitsluitend wolmanzout gebruikt zal worden en geen creosoot of soortgelijke middelen.

Indien U ons, door terugzending van een der bijgaande ondertekende verklaringen, deze garantie geeft, kan Uw bouwvergunning direct worden afgegeven."



VERKLARING

De ondergetekende C. Tissen, houthandelaar, wonende Koperteutenstraat 8, te Luyksgestel;

Verklaart:

Dat hij voor het conserveren van hout, door middel van zijn aan de Lommelse dijk gelegen conserveringsinrichting, alleen gebruik zal maken van een conserveringsmiddel op wolmanzout-basis en dat hij, wanneer hij zonder schriftelijke toestemming van Burgemeester en Wethouders, gebruik zal maken van een ander conserveringsmiddel, op eerste vordering van de gemeente, zonder verdere ingebrekestelling, aan de gemeente een boete verbeurt van f 1.000,-- (duizend gulden) voor iedere dag dat genoemde inrichting een ander conserveringsmiddel, als bovenbedoeld, bevat.

Hiermee is voormalig burgemeester mr. F.J.M. Houben van Luyksgestel zijn bevoegdheden zeer ver te buiten gegaan. De verleende bouwvergunning voor deze houtconserverings-inrichting had namelijk alleen getoetst mogen worden aan de voorschriften uit het ter plaatse geldende bestemmingsplan, de bouwverordening en welstand. Waarom burgemeester mr. F.J.M. Houben toen als zodanig heeft gehandeld zal u met de volgende punten duidelijk worden.

3.

Bijgevoegd vindt U verder blz. 1, 52, 53, 54 en 55 uit het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986 - 1990 van de Tweede Kamer der Staten Generaal, vergaderjaar 1985 - 1986, 19204 nrs. 1-2 (**zie achter tab 8**). Uit die inhoud kunt U opmaken dat:

- arseen een zwarte lijststof is voor water, bodem en lucht.
- chroom VI een zwarte lijststof is voor lucht

en dat deze zwarte lijststoffen zo gevaarlijk zijn dat in het milieu brengen ervan gezien hun stofeigenschappen, zoals giftigheid - waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit - afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek dient te worden voorkomen.

Hoe heeft het dan toch kunnen gebeuren dat er tientallen miljoenen kilogrammen goed in water oplosbaar arseenzuur en goed in water oplosbaar chroomtrioxide (afkomstig van Billiton/Shell) op een ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht zijn gebracht? Het antwoord daarop kunt u hieronder lezen.

4.

Bijgevoegd vindt u de brief van 10 april 1996 (nummer: 471820) van prof. dr. J.S.M. Boleij, secretaris van het college voor de toelating van bestrijdingsmiddelen, aan ondergetekende (**zie bijlage 1 achter tab 9**) en de brief van 2 september 1996 (kenmerk: GZB/C&O/963400) van Erica Terpstra, Staatssecretaris van Volksgezondheid en Sport, aan ondergetekende (**zie bijlage 2 achter tab 9**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.



In betreffende brief schrijft prof. dr. J.S.M. Boleij het volgende:

Reikwijdte Bestrijdingsmiddelenwet 1962.

De fase waarin het verduurzaamde hout als afval moet worden beschouwd valt buiten de reikwijdte van de Bestrijdingsmiddelenwet.

Het college kan derhalve bij de besluitvorming over de toelating van houtverduurzamingsmiddelen geen rekening houden met de afvalfase van het verduurzaamde hout.

In betreffende brieven schrijven prof. dr. J.S.M. Boleij (CTB) en Erica Terpstra (Staatssecretaris van VWS) letterlijk het volgende:

Voor zover u in uw brieven de milieu-aspecten van verduurzaamde hout in de afvalfase aansnijdt, mag ik u erop wijzen dat de primaire verantwoordelijkheid voor die problematiek niet bij mij maar bij de minister van VROM ligt.

Hoe voormalig minister J.G.M. Alders van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer met deze voorkennis is omgegaan ten nadele van het toekomstig leven van miljoenen mensen om daarmee Shell en haar aandeelhouders aan miljarden onrechtmatige winsten te helpen kunt u hieronder lezen.

Bijgevoegd vindt u de "*circulaire betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven*" die minister J.G.M. Alders bij brief van 20 mei 1992 door zijn ambtenaar ing. C.M. Moons heeft laten uitgaan aan:

- aan alle betrokken besturen in Nederland die een houtimpregneerbedrijf binnen haar gemeentegrenzen heeft;
- met een kopie aan de Vereniging van Nederlandse gemeenten;
- met een kopie aan het Interprovinciaal Overleg en de afzonderlijke provincies;
- met een kopie aan de Unie van Waterschappen;
- met een kopie aan de waterkwaliteitsbeheerders;
- met een kopie aan de CUWVO;
- met een kopie aan de Regionale Inspecties Milieuhygiëne;
- met een kopie aan de vereniging houtverduurzaming Nederland (VHN)
- met een kopie aan alle houtimpregneerbedrijven in Nederland;

(zie achter tab 10).

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In deze voorbrief d.d. 20 mei 1992 schrijft ambtenaar ing. C.M. Moons in opdracht van minister J.G.M. Alders van VROM letterlijk het volgende:

"Voor de duidelijkheid merk ik op dat er in deze circulaire geen uitspraken worden gedaan over de milieuaspecten van verduurzaamde hout in de gebruiks- of afvalfase."



Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat voormalig minister J.G.M. Alders van VROM daarmee in zeer ernstige mate zijn bevoegdheid heeft misbruikt om daarmee Billiton/Shell met grote winsten van hun levensgevaarlijk afval (vol uiterst kankerverwekkend arseenzuur en chroomtrioxide) af te helpen via de Nederlandse Houtimpregneerbedrijven als dekmantel. De koninklijke Shell en haar aandeelhouders hebben hieruit vele miljarden euro's aan onrechtmatige inkomsten binnengekregen.

Waar dit alles toe heeft geleid kunt u lezen in het artikel "*Aan die 13 MIO kilo Arsenicum en die 30 MIO kilo Chroom VI kan het niet gelegen hebben*" d.d. 19 januari 2004 van Pamela Hemelrijk (**zie bijlage 1 achter tab 11**) en de vele artikelen daarover in Het Echte Nieuws die u kunt bekijken op internetadres: <http://www.hetechtenieuws.org/bewijzen-gif.php> (**zie bijlage 2 achter tab 11**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

5.

Mr. F.J.M. Houben die als burgemeester van Luyksgestel deze massale vergiftiging via houtimpregneerbedrijf C. Tissen met misbruik van zijn bevoegdheden dwangmatig onder oplegging van een dwangsom van f 1000,- vanaf 1973 in gang heeft gezet onderhoudt al vanaf 1968 uitstekende relaties met een groot aandeelhouder van Shell (**zie bijlagen 1 t/m 3 achter tab 12**)

Mr. F.J.M. Houben is als opvolger van Dries van Agt vanaf 22 april 1987 tot 1 oktober 2003 commissaris van de koningin voor Noord Brabant geweest en is vanaf 1 oktober 2004 kamerheer voor Hare Majesteit de koningin in Noord Brabant. Juist vanaf 1987 is mijn buurman Gebr. van Aarle begonnen met het bouwen van een kelder voor zijn houtimpregneerinstallatie zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan buitengebied op sterk verontreinigde grond. Mijn vele brieven hierover aan de commissaris van de koningin mr. F. J.M. Houben werden niet inhoudelijk beantwoord. Met behulp van het voeren van veel gerechtelijke procedures heb ik het daadwerkelijk impregneren van hout met wolmanzouten bij de Gebr. van Aarle B.V. in ons ecologische gebied van het Dommeldal nog vijf jaar lang kunnen tegenhouden. Echter kort nadat minister J.G.M. Alders van VROM op 20 mei 1992 bovengenoemde "*circulaire betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven*" heeft laten uitgaan werd het allemaal snel anders en hebben ik, mijn gezin en mijn ouders maar liefst 16 jaar lang verschrikkelijke tijden meegemaakt. Om u een idee te geven wat wij allemaal hebben moeten meemaken, lees verder:

6.

In de eerste week van augustus 1992 is mijn buurman Gebr. van Aarle B.V. begonnen met het impregneren van hout met wolmanzouten zonder een daarvoor vereiste Hinderwetvergunning (Milieuvergunning) in een impregneerketel die is gebouwd zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan buitengebied op sterk verontreinigde grond zonder voorafgaande sanering.



Omdat daarbij zichtbaar grote hoeveelheden stoom vrijkwamen in de buitenlucht en ik door bleef gaan met procederen daartegen heeft een goede kennis van mr. F. J.M. Houben, milieuofficier van Justitie mr. G. Bos, op 18 augustus 1992 hierover een geheime bijeenkomst georganiseerd op het Parket te s-Hertogenbosch.

Toevalligerwijze ben ik twee jaar later aan het geheime besprekingsverslag gekomen, anders had ik dat nooit geweten. Betreffend besprekingsverslag d.d. 2 september 1992 van deze geheime bespreking op 18 augustus 1992 vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 13**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Dit geheime verslag, dat bol staat met onwaarheden, is tot stand gekomen onder voorzitterschap van de officier van Justitie mr. G. Bos in samenspanning met de volgende personen:

- dhr. G. Broeren Parketsecretaris Parket te s-Hertogenbosch;
- dhr. H. de Vries hoofd milieu-inspectie Noord-Brabant;
- dhr. H. Artz juridisch medewerker provincie Noord-Brabant;
- dhr. V. Ditters hoofd algemene zaken waterschap De Dommel;
- mevr. L. Valk, wachmeesters rijkspolitie Sint-Oedenrode;
- dhr. M. Saris, wachmeesters rijkspolitie Sint-Oedenrode;
- dhr. P. Schriek, burgemeester van Sint Oedenrode;
- mevr. H. van Dijk-Eerhart, milieuwethouder van Sint Oedenrode;
- dhr. C. Kerstholt, hoofd Bouwen en Milieu van Sint Oedenrode;
- dhr. G. van Aarle, milieu-technisch medewerker Sint Oedenrode;

Op voorstel de heer H. de Vries hoofd milieu-inspectie Noord-Brabant is in samenspanning met alle andere aanwezigen toen letterlijke het volgende besloten:

“Op voorstel van dhr. de Vries zal door de burgemeester, een medisch milieukundige dhr. Jans om bijstand verzocht worden. Dhr. Jans zal de persoonlijke gevolgen voor zowel de familie van Rooij als voor de familie van Aarle te gaan onderzoeken om hier zo mogelijk aanbevelingen over te doen.”

Op 21 augustus 1992 (3 dagen na deze geheime bespreking) kreeg ik laat in de avond ineens een telefoontje van GGD-arts H. Jans die burgemeester P. Schriek goed kende vanuit zijn voorzitterschap bij de GGD in Breda. De heer Jans vertelde mij toen dat hij zich druk maakte over mijn gezondheid en dat hij mij daarover onder vier ogen wilde spreken. Hij vertelde mij verder dat hij daarvoor mijn medische dossier bij de huisarts kon opeisen. Voor bewijs zie bijgevoegd artikel *“Burgemeester schakelt vertrouwensarts in”* uit het Eindhovens dagblad van 1 september 1992 (**zie achter tab 14**). Ik schrok daarvan toen enorm en heb daarover meteen contact gezocht bij zijn leidinggevende directeur M.A.J.M. van Bakel, directeur GGD Stadsgewest Breda. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd zijn brief d.d. 3 september 1992 (nummer: Dir/MvB/SW/u92-4662) aan ondergetekende (**zie achter tab 15**). Daarin schrijft directeur M.A.J.M. van Bakel letterlijk het volgende:

Geachte heer van Rooij,

De vragen gesteld in uw brief d.d. 25-08-1992 kan ik gemakkelijk beantwoorden.

De heer Jans heeft geheel op eigen verantwoordelijkheid, dus niet als functionaris van de GGD Stadsgewest Breda deze actie ondernomen. Ik ben dus niet op de hoogte van de motieven van de heer Jans om contact te leggen, en de wijze waarop dit heeft plaatsgevonden.

U verder dankzeggend voor de uitgebreide informatie, teken ik,

Hoogachtend

**M.A.J.M. van Bakel, arts
Directeur GGD Stadsgewest Breda**

Ook heb ik daarover direct ir. A.O. Nigten van het Landelijk Milieu Overleg op de hoogte gebracht, die daarover kort daarna een pittige brief aan burgemeester P. Schriek van Sint Oedenrode heeft geschreven. Betreffende brief d.d. 1 september 1992 van ir. A.O. Nigten aan burgemeester P. Schriek van Sint Oedenrode vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 16**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Bij brief van 25 augustus 1992 heb ik GGD-arts H.W.A. Jans hierover persoonlijk om opheldering gevraagd. Deze brief van mij aan H.W.A. Jans vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 17**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Tot op de dag van vandaag (na 16 jaar) heeft de heer Jans, ondanks mijn vele verzoeken daarom, nog steeds niet beantwoord.

Het bedrijf dat het hoogproblematisch gevaarlijk afval bij Billiton/Shell ophaalde om het vervolgens met behulp van bovengenoemde tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet om te zetten tot bestrijdingsmiddel superwolmanzout-CO was Hickson Garantor B.V. (thans: Arch Timber protection B.V.). Dezelfde GGD-arts H.W.A. Jans heeft samen met deze Hickson Garantor op 2 november 1992 een rapport opgesteld met als titel "*Monitoring of water vapour mist emissions from Hifix treated timber*" waaruit werd geconcludeerd dat in de wolken vrijkomende stoom bij het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. nagenoeg geen arseen en chroom VI bevatten. Dit met de wetenschap dat bij het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. hiernaar nooit metingen zijn verricht. Betreffend valselijk opgemaakt rapport werd door de Gebr. van Aarle B.V. weer gebruikt in een door mij aangespannen rechtszaak bij Afdeling Geschillen van bestuur van de Raad van State. Deze politieke rechtbank (die eerder positief heeft geadviseerd over bovengenoemde tekortkoming in de Bestrijdingsmiddelenwet) nam betreffend valselijk opgemaakt onderzoeksrapport van Hickson Garantor aan als zijnde waar en echt waardoor het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. kon doorgaan met het vergiften van onze lucht met het kankerverwekkende arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). Betreffend onderzoeksrapport van Hickson Garantor met

bijbehorende voorbrief van Gebr. van Aarle B.V. aan de voorzitter van de Afdeling Geschillen van bestuur van de Raad van State vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 18**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In 1993 werd door de provincie Noord Brabant een milieuprijs uitgevaardigd voor degene binnen haar provincie die het meeste had gedaan voor het behoud van het milieu. Vele mensen hadden mij daarvoor opgegeven. Begin december 1993 kreeg ik van de commissaris van de koningin mr. F.J.M. Houben bericht dat ik buiten de prijzen ben gevallen en dat de "milieuprijs 1993" voor Noord Brabant door hem op 7 december 1993 zal worden uitgereikt aan drs. H.W.A. Jans, milieu-arts te Breda. Betreffende uitnodiging vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 19**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

7.

Een half jaar eerder op 16 februari 1992 heb ik daarover een brief verstuurd aan de verantwoordelijk minister J.G.M Alders van VROM (**zie achter tab 20**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffende brief heb ik aan voormalig minister Alders letterlijk het volgende geschreven:

Sint Oedenrode, 16 februari 1992.

Ing. A.M.L. van Rooij,
't Achterom 9a,
5491 XD Sint Oedenrode.

Betreft: Mijn verzoek om toepassing van politiedwang d.d. 16 februari 1992 aan Burgemeester en Wethouders en de Gemeenteraad van Sint Oedenrode,

Aan:

De Minister van VROM, de Heer Alders,
Postbus 20951,
2500 E2 Den Haag.

Excellentie.

Bijgevoegd vindt U mijn verzoek om toepassing van politiedwang d.d. 16 februari 1992 aan Burgemeester en Wethouders en de Gemeenteraad van Sint Oedenrode. Ik verzoek U kennis te nemen van de inhoud. Dit alles is het gevolg van het milieuvernietigende beleid wat door het Ministerie van VROM wordt gevoerd onder Uw verantwoordelijkheid.

Ik verzoek U dan ook zo spoedig mogelijk een einde te maken aan betreffende grootschalige milieu-criminaliteit welke zich rondom het bedrijf van de Firma Van Aarle afspeelt en waarin de VROM een hoofdrol speelt: Ingeval U daartoe niet bereid bent dan verzoek ik U binnen 30 dagen antwoord te geven op mijn volgende vragen:



Vraag 1

Waarom is het van groot politiek belang dat op het sterk verontreinigde bedrijventerrein van de Firma Van Aarle B.V. een groot impregneerbedrijf wordt opgericht?

Vraag 2

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM een milieucategorie-5 bedrijf en zelfs SEVESO-bedrijf oprichten:

- o op sterk verontreinigde grond;
- o temidden van burgerwoningen (14 burgerwoningen op een afstand van 0 tot 100 meter);
- o in het ecologische kerngebied van het Dommeldal.

Hoe komt dit?

Vraag 3

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM continue door handelen in strijd met nagenoeg al zijn hinderwetvoorschriften. Hoe komt dit?

Vraag 4.

De Firma Van Aarle B.V. is een klein familiebedrijfje waar 2 broers en 2 zoons van die ene broer werkzaam zijn. Hiermee lever ik het bewijs dat het grote politieke belang welke achter deze zaak zit het gevolg is van zijn adviseurs de Heer Mouwen en de Heer Leegwater. De Heer Mouwen die al vele jaren zeer goede contacten heeft met de VROM en de Heer Leegwater die als oud directeur van Van Swaaij Garant B.V. weet dat de Minister van VROM verantwoordelijk is voor het storten van grote hoeveelheden sterk arseenhoudend chemisch afval van de BILLITON via het gewolmaniseerde hout bij de niet geïnformeerde burger in de tuin kunnen het Ministerie van VROM chanteren met schadeclaims ingeval de VROM optreedt tegen de Firma Van Aarle B.V.

Klopt dit Ja/Nee?

Zo ja, ga verder met vraag 9.

Zo nee, ga verder met vraag 5.

Vraag 5

Hoe is het mogelijk dat de Heer Mouwen rechtstreekse gesprekken kan voeren met de Directeur-generaal van de VROM voor de inhoud van de hinderwetvoorschriften welke bedoeld zijn voor de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 6

Hoe is het mogelijk dat het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld (gemeenschapsgeld) verspilt aan het familiebedrijfje van de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 7

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor een bedrijfje welke ons kritische Dommeldal vernietigt?

Vraag 8.

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor het op grote schaal persen van chemisch afval van de BILLITON (Superwolmanzout-Co) in hout om het vervolgens her en der diffuus te kunnen storten, want terugwinnen is niet meer mogelijk?

Vraag 9

1 m3 gewolmaniseerd hout wat niet wordt verbrand geeft gemiddeld een milieubelasting van 40 ton zand tot chemisch afval.

1 m3 gewolmaniseerd hout wat wel wordt verbrand geeft gemiddeld een

milieubelasting van 80 ton zand tot chemisch afval.
Dit betekent dat door het persen van chemisch afval van de BILLITON in hout ons milieu in Nederland op korte termijn zal worden vernietigd. Waarom besteedt U aan deze grootschalige milieuvernietiging ons milieugeld (gemeenschapsgeld)?

Vraag 10.

Onder Uw verantwoordelijkheid houdt U de burgers die voor U het milieugeld moeten opbrengen van de domme. U licht hen niet eerlijk in over de gevaarsaspecten en schadegevolgen van gewolmaniseerd hout. Waarom doet U dit?

Vraag 11.

Betreffend gewolmaniseerd hout kan zoveel arseenzuur en chroomtrioxide bevatten dat het 100 x de WCA-grens te boven gaat. Betreffend arseen en chroom regent er in grote hoeveelheden uit. Arseenzuur en chroomtrioxide zijn sterk kankerverwekkend. - U weet dat betreffend hout wordt gebruikt voor:

- tuinschuttingen, waartegen bramen, druiven, frambozen e.d. worden geplant.
- kinderzandbakken
- kinderzwembadjes
- champignonbakken
- tuintafels
- etc., etc.

U weet dat betreffend hout overal wordt gezaagd, geschaafd, geschuurd etc. zonder beschermende maatregelen.

U weet dat betreffend houtmot vermengd met ander houtmot wordt gebruikt voor:

- palingrokerijen
- worstrokerijen
- onder de varkens, koeien e.d. en vervolgens als mest op het land komt.

U weet dat betreffend gewolmaniseerd hout, wat vaak niet meer te herkennen is, wordt opgestookt:

- op brandstapels
- in open haarden
- in houtkachels en dat betreffend extreem giftig as gewoon met het blik wordt opgeschept zonder beschermende maatregelen om het vervolgens als humus voor de groentetuin te gebruiken.

U weet dat al het arseenzuur en alle chroomtrioxide welke in het gewolmaniseerde hout wordt geperst op den duur in het grondwater terecht komt. Dit omdat het zware metaalzouten betreffen. Om die reden zijn betreffende arseenzouten en chroomzouten erg mobiel en zal ons toekomstig drinkwater daarmee worden vergiftigd.

Aan dit alles kunt u een einde maken.

Doet u dit Ja/Nee?

Zo ja, Dan zal Nederland U dankbaar zijn?

Zo Nee, ga verder met vraag 12.

Vraag 12.

Bent u bereid het gehele Nederlandse Volk via TV. en Radio en landelijke kranten eerlijk voor te lichten over de gevaars- en schade-aspecten van gewolmaniseerd hout Ja/Nee?

Zo ja, Dan zal Nederland u dankbaar zijn?

Zo nee, Dan ben ik blij dat u dit alles op uw geweten heeft en niet ik.

Gezien de ernst van dit alles verzoek ik U onmiddellijk in te grijpen of voor 20 maart 1992 mijn bovengenoemd 12-tal vragen te beantwoorden.

Hoogachtend,

A.M.L. van Rooij,

Bijlage:

Mijn schrijven van 16 februari 1992 aan B&W en de Raad der Gemeente Sint Oedenrode (10 pagina's)

Deze brief d.d. 16 februari 1992 werd door voormalig minister J.G.M. Alders van VROM bij brief van 16 februari 1992 (kenmerk: SBM/26292002) beantwoord (**zie achter tab 21**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In deze brief word ik door minister Alders definitief afgepoeierd, en wel in de volgende bewoordingen:

"Geachte heer van Rooij, U toont al jaren een hoge mate van betrokkenheid bij het milieu. Ik waardeer het zeer wanneer burgers blijf geven van hun bezorgdheid voor een beter milieu. U legt echter een zeer groot tijdsbeslag op mijn medewerkers. Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag een thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. U noopt mij daarom u mee te delen dat uw brieven voortaan voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden. Hoogachtend, de Minister van VROM."

Een paar jaar later ben ik toevallig aan een brief gekomen die voormalig minister J.G.M. Alders van VROM hierover achter mijn rug om zonder mij daarvan in kennis te hebben gesteld aan de Tweede Kamer heeft verstuurd. Betreffende brief d.d. 31 maart 1992 (kenmerk: SBM/27392009) van minister J.G.M. Alders van VROM aan de voorzitter van de vaste Commissie van Milieubeheer Tweede Kamer der Staten-Generaal vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 22**) Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In deze brief heeft minister J.G.M. Alders van VROM achter mijn rug om aan de leden van de vaste Commissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal over mij letterlijk het volgende geschreven:

Datum: 31 maart 1992

Kenmerk: SBM/27392009

Onderwerp:

Brief van de heer Van Rooij te Sint Oedenrode

Geachte voorzitter,



Naar aanleiding van de brief, die de heer Van Rooij te Sint Oedenrode u op 25 februari 1992 stuurde en die u naar mij doorstuurde met het verzoek om een reactie, deel ik u het volgende mede.

De heer Van Rooij woont naast het houtimpregneerbedrijf Van Aarle b.v. De heer Van Rooij maakt zich al geruime tijd erg bezorgd over de door de firma Van Aarle gebruikte houtverduurzamingsmiddelen. De werkwijze van het bedrijf en de consequenties van dit alles voor mens en milieu. Zijn zorg brengt hij tot uitdrukking door mij bij voortduring uitgebreide brieven, begeleid met talloze kopieën, te schrijven, waarin hij talrijke vragen over deze en aanverwante materie stelt. Brieven van gelijke inhoud of strekking stuurt de heer Van Rooij ook naar collega-ministers, de hoofdinspecteur voor de milieuhygiëne, de regionaal inspecteur milieuhygiëne in Noord Brabant, de Nationale Ombudsman, de Raad van State en vele anderen. Om u een indruk te geven volgt in de bijlage een - niet uitputtend - overzicht van de correspondentie aan VROM/DGM en overige instanties.

Ik waardeer het in hoge mate als burgers een grote betrokkenheid vertonen bij milieuproblemen waarmee de Nederlandse samenleving wordt geconfronteerd. De wijze waarop de heer Van Rooij zijn betrokkenheid uit, legt echter zeer groot tijdsbeslag op medewerkers van het directoraat-generaal Milieubeheer, de hoofdinspectie Milieuhygiëne en de regionale Inspectie Milieuhygiëne te Noord Brabant. Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag, veroorzaakt door één burger, een thans niet meer te beantwoorden omvang is gaan aannemen. Dit des te meer gezien de genoegzaam bekende wederzijdse standpunten en het feit dat zijn brieven ons na serieuze bestudering geen nieuwe gezichtspunten opleveren.

Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat de klachten worden ingegeven door het feit dat de heer Van Rooij niet het antwoord krijgt dat hij graag wil hebben.

Dit heeft mij ertoe gebracht een beslissing te nemen omtrent de behandeling van de brieven van de heer Van Rooij. Deze beslissing houdt in, dat zijn brieven voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden. Naar aanleiding van een brief, die de heer van Rooij op 16 februari j.l. stuurde, heb ik de heer Van Rooij op 12 maart j.l. een brief van de hierboven genoemde strekking gestuurd. Een kopie heb ik voor uw informatie bijgevoegd. Overigens heb ik ook de Nationale Ombudsman, de heer mr. drs. M. Oosting, mijn beslissing meegedeeld. Inmiddels ontvang ik verzoeken van het Kabinet der Koningin en de minister van Binnenlandse Zaken, aan wie de heer Van Rooij zijn brief d.d. 25 februari 1992 onder meer ook heeft gestuurd, tot behandeling van deze brief. Zowel de directeur van het Kabinet der Koningin, de heer drs. F.E.R. Rhodius, als de minister van Binnenlandse Zaken heb ik van mijn besluit op de hoogte gebracht.

Hoogachtend,

De Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en milieubeheer

J.G.M. Alders

Bijlagen:

1. overzicht correspondentie van de heer Van Rooij (februari 1992)
2. brief aab de heer van Rooij d.d. 12 maart 1992

Minister J.G.M. Alders van VROM schrijft in zijn brief d.d. 31 maart 1992 (kenmerk: SBM/27392009) aan de voorzitter van de vaste Commissie van Milieubeheer Tweede Kamer der Staten-Generaal letterlijk het volgende:

“Naar aanleiding van een brief, die de heer van Rooij op 16 februari j.l. stuurde, heb ik de heer Van Rooij op 12 maart j.l. een brief van de hierboven genoemde strekking gestuurd. Een kopie heb ik voor uw informatie bijgevoegd.”

Minister J.G.M. Alders van VROM heeft daarbij enkel een kopie bijgevoegd van zijn brief d.d. 12 maart 1992 aan mij maar niet van mijn onderliggende brief van 16 februari 1992 aan hem. Die heeft hij opzettelijk voor alle leden van de vaste Commissie van Milieubeheer Tweede Kamer der Staten-Generaal achtergehouden. Ook heeft hij aan mij van zijn brief d.d. 31 maart 1992 geen kopie verstuurd, zodat ik de vaste Commissie van Milieubeheer Tweede Kamer der Staten-Generaal daarover niet heb kunnen informeren. Een totale vergiftiging van geheel Nederland, en vanuit Nederland van grote delen van Europa en de rest van de wereld, met de meest kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) en de miljoenen toekomstige kankerdoden is daar het gevolg van. Voor de ‘chemische genocide’ op wereldschaal is voormalig minister J.G.M. Alders van VROM persoonlijk hoofdelijk verantwoordelijk en aansprakelijk.

Dit mag nooit naar buiten komen. Dit moet kost wat kost in de doofpot blijven anders zal de Staat der Nederlanden met vele honderden miljarden euro’s aan schadeclaims worden geconfronteerd. Dat kan niet dat mag niet. Van Rooij moet derhalve, zonder direct te worden vermoord, op alle mogelijke manieren van zijn eigendommen en geld worden beroofd, waarna hij tevens monddood is. Dit heeft geleid tot meerdere beslagleggingen op mijn eigendommen en bankrekeningen en maar liefst 15 jaar lang voortdurende corruptie en dwangsommen vanuit de gemeente Sint Oedenrode van een zodanige omvang die zijn weerga niet kent. Hoe extreem ver burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint Oedenrode daarmee gaat kunt u lezen in mijn bij brief van 6 augustus 2008 ingediende zienswijzen op het vanaf 26 juni 2008 tot en met 6 augustus 2008 ter inzage gelegde notitie “Kampeerv- en accommodatiebeleid Sint Oedenrode” (**zie achter tab 23**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In die zienswijzen staat letterlijk het volgende geschreven:

////////////////////////////////////

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Burgemeester en wethouders
van Sint Oedenrode,
Postbus 44,
5490 AA Sint Oedenrode.

Open brief

Sint Oedenrode, 6 augustus 2008

Ons kenmerk: C&P/06088/vz

Betreft: A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen (appellanten)/

- Zienswijzen op het vanaf 26 juni 2008 tot en met 6 augustus 2008 ter inzage gelegde notitie “Kampeerv- en accommodatiebeleid Sint Oedenrode”.



Geacht college

Namens de heer A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, eigenaren van camping en pensionstal "Dommeldal" gevestigd aan 't Achterom 9-9a, 5491 XD Sint Oedenrode, hierna te noemen: appellanten, laten wij u op het vanaf 26 juni 2008 tot en met 6 augustus 2008 ter inzage gelegde notitie "Kampeer- en accommodatiebeleid Sint Oedenrode" de volgende zienswijzen toekomen:

1^e zienswijze

Op blz. 14 van de notitie "Kampeer- en accommodatiebeleid Sint Oedenrode" heeft u onder hoofdstuk 8 een overzicht opgesteld van verblijfsaccommodaties Sint-Oedenrode. Daarin heeft u onder "kleinschalig kampeerterreinen" letterlijk het volgende opgenomen:

Minicamping io *

Dhr. J. van Gorkum;

Minicamping & Paardenstation io*

(io = in oprichting, het verzoek is nog in behandeling);

Voor onze zienswijze daarop vindt u bijgevoegd ons verzoek om informatie d.d. 2 augustus 2008 (kenmerk: C&P/02088/bz) op grond van de Wet openbaarheid van bestuur inzake de door u goedgekeurde plannen van buurman J. van Gorkum, Ollandseweg 165 met onze voorbrief d.d. 2 augustus 2008 aan J. van Gorkum als voorzitter van Platform Toerisme & Recreatie i.o. (16 blz.) (**zie productie 1**).

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffend Wob-verzoek d.d. 2 augustus 2008 staat letterlijk het volgende geschreven:

=====

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Burgemeester en wethouders
van Sint Oedenrode,
t.a.v. Voorzitter P.M. Maas
Postbus 44,
5490 AA Sint Oedenrode.

Open brief

Sint Oedenrode, 2 augustus 2008

Ons kenmerk: C&P/02088/bz

Betreft: A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen (appellanten)/

- Verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur inzake de door u goedgekeurde plannen van buurman J. van Gorkum, Ollandseweg 165.

Geachte Voorzitter burgemeester P.M. Maas,

Namens de heer A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, eigenaren van camping en pensionstal "Dommeldal" gevestigd aan 't Achterom 9-9a, 5491 XD Sint Oedenrode, hierna te noemen: appellanten, verzoeken wij u naar aanleiding van de door u in november 2007 goedgekeurde plannen van buurman J. van Gorkum, Ollandseweg 165, om de volgende informatie:

In de Midden Brabant van 7 november 2007 heeft u een anoniem artikel laten plaatsen met als titel "Ruïne wordt camping" waarin negatief wordt gesproken over de minicamping van A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen zonder dat zij daarop hun weerwoord



hebben kunnen geven. In betreffend anoniem artikel heeft u buiten appellanten om letterlijk het volgende laten schrijven (zie bijlage 1):

Ruïne wordt camping

De sinds jaar en dag vervallen boerderij aan de Ollandseweg wordt afgebroken. Ter plekke komt een nieuwe woning met minicamping, pension en paardenhotel.

Het college van B&W heeft eigenaar Van Gorkum toestemming verleend om de vervallen boerderij aan de Ollandseweg 165 af te breken en enige meters verder naar achteren terug te bouwen. Naast de boerderij komt aan de 'Roolse kant', een parkeerterrein, speeltoestellen en een minicamping. In de boerderij wordt ook een overnachtingsmogelijkheid gecreëerd. Gasten kunnen hun paard meebrengen, want er zullen stallen bij komen die als paardenhotel dienst doen.

De nieuwe camping, met paardenhotel en logies en ontbijt komt pal naast camping en pensionstal Dommeldal, die door Ad van Rooij is opgezet. Ook daar kunnen paarden komen logeren en gasten overnachten. De vergunningen voor deze camping zijn echter nog steeds niet in orde. Volgens burgemeester Maas is reeds vier maal een dwangsom van 500 euro opgelegd omdat de gemeente tot nu toe vier keer een overtreding heeft geconstateerd.

Naar aanleiding daarvan verzoeken wij op grond van de Wet openbaarheid van bestuur bij een voor beroep vatbaar besluit de volgende informatie te verstrekken:

1° informatieverzoek

In betreffend artikel schrijft u letterlijk het volgende:

"Het college van B&W heeft eigenaar Van Gorkum toestemming verleend om de vervallen boerderij aan de Ollandseweg 165 af te breken en enige meters verder naar achteren terug te bouwen."

"In de boerderij wordt ook een overnachtingsmogelijkheid gecreëerd. Gasten kunnen hun paard meebrengen, want er zullen stallen bij komen die als paardenhotel dienst doen."

Op 30 juni 2008 zijn bij uw college een 2-tal bouwvergunning aanvragen van J. van Gorkum binnengekomen, te weten:

- een bouwvergunning aanvraag voor het bouwen van een woonboerderij met paardenhotel aan de Ollandseweg 165;
- een bouwvergunning aanvraag voor het bouwen van een opslag-stallingsruimte;

Beide bouwvergunning aanvragen heeft u op voor ons onbegrijpelijke redenen laten publiceren in de Midden Brabant van 9 juli 2008, hetgeen wij hieronder feitelijk zullen toelichten:

Op het adres Ollandseweg 165 rust de bestemming "woondoeleinden" in het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997'.

Ingevolge artikel 18 van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' mag J. van Gorkum te plaatse het volgende bouwen:

- een woning (hoofdgebouw) van max. 500 m3 binnen het bouwvlak;
- een bijgebouw van max. 70 m2 binnen het bouwvlak;

Wat blijkt nu: bovengenoemde door u op 9 juli 2008 gepubliceerd 2-tal aanvragen om een bouwvergunning van J. van Gorkum blijken aanvragen te zijn voor:



1) woonboerderij met paardenhotel.

voor het bouwen van een woonboerderij met paardenhotel met:

- een inhoud van maar liefst 2000 m³;
- een bouwoppervlak van maar liefst 626 m²;
- met een lengte van maar liefst 30 meter en een breedte van maar liefst 26 meter;

met daarin gevestigd:

- een zeer grote woning met, tuinkamer, kantoor, e.d. voor henzelf;
- een 3-tal vakantiewoningen met eigen woonkamer, badkamer en slaapkamer voor verhuur aan derden;
- een 2-tal grote slaatzolders, voorzien van een vide voor het laten overnachten van grote groepen;
- een 2-tal zeer grote ontspanningsruimten, zalen (12 bij 10 meter)

Dit alles grotendeels buiten het bouwvlak.

2) opslag-stallingsruimte

voor het bouwen van een bijgebouw met:

- een inhoud van maar liefst 940 m³
- een bouwoppervlak van maar liefst 275 m²;
- met een lengte van maar liefst 19,14 meter en een breedte van maar liefst 10,80 meter;

ten behoeve van stallingsruimte en opslagruimte. Wat en hoeveel daarbinnen allemaal zal worden gestald en opgeslagen, staat niet vermeld en is kennelijk geheim. Dit alles ver buiten het bouwvlak.

Bovengenoemde gebouwen zijn in zeer ernstige mate in strijd met de 'woonbestemming' uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' die op betreffend perceel rust. Alvorens bouwvergunning kan worden verleend zal ter plaatse eerst het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' daarop moeten zijn aangepast en door de gemeenteraad moeten zijn goedgekeurd. Wij kunnen dan ook niet begrijpen dat uw college onder voorzitterschap van burgemeester P.M. Maas in november 1997 hiermee hebben kunnen instemmen. Om die reden is ondergetekende hierover bij het gemeentehuis geweest en heeft aan een 3-tal verschillende betrokken ambtenaren het verzoek gedaan om een kopie van uw collegebesluit waarop het anonieme artikel van 7 november 2007 uit de Midden Brabant is gebaseerd waarin u heeft beslist dat de heer J. van Gorkum dit van uw college van burgemeester en wethouders op betreffende locatie allemaal mag bouwen in zeer ernstige in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan zonder voorafgaande goedkeuring van de gemeenteraad. Niemand van betrokken ambtenaren was op de hoogte van een dergelijke toestemming van uw college. Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

1° informatieverzoek:

Wij verzoeken u ons een kopie te laten toekomen van uw besluit waarop bovengenoemd artikel van 7 november 2007 in de Midden Brabant is gebaseerd, waarin u heeft beslist dat J. van Gorkum op 't adres Ollandseweg 165 bovengenoemde massale gebouwen mag bouwen buiten het bouwvlak in strijd met het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' zonder voorafgaande toestemming van de gemeenteraad.

2° en 3° informatieverzoek

In betreffend artikel schrijft u verder letterlijk het volgende:

"Naast de boerderij komt aan de 'Rooise kant', een parkeerterrein, speeltoestellen en een minicamping."

Ter voorbereiding voor het oprichten van deze minicamping met parkeerterrein en speeltoestellen heeft J. van Gorkum 3 à 4 maanden naast de Ollandseweg over zo'n 40 meter lengte illegaal een oude beukenhaag geplant:



- pal op de insteek van de sloot en daarmee in strijd met het Keur van het waterschap De Dommel en zonder een daarvoor wettelijk vereiste ontheffing van het dagelijks bestuur van het waterschap De Dommel;
- zonder een daarvoor vereiste aanlegvergunning van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode en daarmee in strijd met artikel 23 uit het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1997'

In bovengenoemd anoniem artikel van 7 november 2007 uit de Midden Brabant staat feitelijk geschreven dat u voor het plegen van bovengenoemde strafbare feiten en economische delicten door J. van Gorkum toen al een positieve beslissing hebt genomen. Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

2^e informatieverzoek:

Wij verzoeken u een kopie te laten toekomen van uw beslissing waarop u hebt gebaseerd dat J. van Gorkum op 't adres Ollandseweg 165 bovengenoemde oude beukenhaag mocht aanleggen in strijd met artikel 23 van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' zonder een daarvoor vereiste aanlegvergunning van uw college van burgemeester en wethouders en in strijd met het Keur van het waterschap De Dommel zonder en daarvoor vereiste ontheffing van het dagelijks bestuur.

Met het illegaal aanleggen van deze oude beukenhaag is het uitzicht op de fietspad vanuit Olland voor degenen die vanaf onze minicamping komen gereden verdwenen. Dit heeft recent bijna een ernstig verkeersongeluk tot gevolg gehad waarbij een auto vanaf onze minicamping bijna een fietser die vanuit Olland kwam omver reed.

Bijgevoegd vindt u blz. 26 met bijbehorende legenda uit het "4^e concept-gebiedsvisie voor bebouwingsconcentraties Sint-Oedenrode" waaraan het nieuwe in ontwikkeling zijnde bestemmingsplan Buitengebied moet voldoen (**zie bijlage 2**). Daarin staat opgenomen dat de ruimte tussen de woning Ollandseweg 165 en de woningen 't Achterom 9-9a een open zichtrelatie vanuit de Ollandseweg naar het Dommeldal moet blijven behouden en versterkt dient te worden. Dit betekent dat ook het nieuwe in ontwikkeling zijnde bestemmingsplan buitengebied niet toestaat dat deze illegaal aangelegde beukenhaag over zo'n 40 meter lengte in strijd met het keur van het waterschap De Dommel in strijd met het huidige en toekomstige bestemmingsplan buitengebied kan blijven staan. Ondergetekende heeft dat een paar weken geleden gemeld bij uw handhavingsambtenaar de heer van Broekhoven. Tot op heden heeft dat nog niet geleid tot een handhavingsverzoek vanuit de gemeente Sint Oedenrode richting J. van Gorkum waarop hij wordt gedwongen om deze illegaal aangelegde beukenhaag te verwijderen.

Naar aanleiding daarvan, en het feit dat appellanten niet op hun geweten wensen te hebben dat als gevolg daarvan vanuit hun minicamping fietsers of brommers vanuit Olland worden aangereden door een auto met mogelijk dodelijke afloop, verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

3^e informatieverzoek:

Bent u bereid om met oplegging van een dwangsom per dag J. van Gorkum te verplichten tot verwijdering van deze door hem illegaal aangelegde beukenhaag over zo'n 40 meter langs de Ollandseweg: ja of nee?

Indien u bovengenoemde vraag met "nee" beantwoordt dan zijn appellanten verplicht om middels een handhavingsverzoek uw college te dwingen tot het nemen van een besluit waarin uw college J. van Gorkum met een oplegging van een dwangsom per dag dwingt tot onmiddellijke verwijdering van betreffende illegaal aangelegde beukenhaag over zo'n 40 meter lengte langs de Ollandseweg. Dit omdat appellanten absoluut niet op hun geweten willen hebben dat een campinggast van hen daardoor met een auto een vanuit Olland komende fietser of brommer aanrijdt met mogelijk dodelijke gevolgen.



4^e, 5^e en 6^e informatieverzoek

In betreffend artikel schrijft u verder letterlijk het volgende:

“Naast de boerderij komt aan de ‘Rooise kant’, een parkeerterrein, speeltoestellen en een minicamping.”

“De nieuwe camping, met paardenhotel en logies en ontbijt komt pal naast camping en pensionstal Dommeldal, die door Ad van Rooij is opgezet. Ook daar kunnen paarden komen logeren en gasten overnachten.”

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat achter bovengenoemde illegaal aangelegde beukenhaag over zo'n 40 meter een minicamping met speeltoestellen en een onbekend aantal parkeerplaatsen moet komen. Zoals u in bovengenoemd anoniem artikel in de Midden Brabant van 7 november 2007 kunt lezen hebben burgemeester en wethouders, met burgemeester P.M. Maas als voorzitter, dit allemaal goedgekeurd.

Alle onder bovengenoemde “informatieverzoeken 1 t/m 4” genoemde activiteiten zijn volgens J. van Gorkum hobbymatig die toebehoren aan een burgerwoning met een woonbestemming in het buitengebied van Sint Oedenrode. Hij beweert dit omdat uw college van burgemeester en wethouders, met burgemeester P.M. Maas als voorzitter, in november 2007 als zodanig hebben beslist. Dit betekent dat op grond van het ‘gelijkheidsbeginsel’ iedere burgerwoning in het buitengebied dergelijke grootschalige activiteiten mag beginnen. Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

4^e informatieverzoek;

Wij verzoeken u ons de jurisprudentie te laten toekomen waarop u hebt gebaseerd dat de onder “informatieverzoeken 1 t/m 4” genoemde activiteiten hobbymatig zijn die zijn gebonden aan een burgerwoning in het buitengebied van Sint Oedenrode.

Voor alle onder bovengenoemde “informatieverzoeken 1 t/m 4” genoemde activiteiten tezamen is volgens J. van Gorkum geen milieuvergunning vereist. Dat heeft hij als zodanig ingevuld in zijn bovengenoemde aanvragen voor bouwvergunning van woonboerderij met paardenhotel, paardenstal en opslagruimte. Hij beweert dit omdat uw college van burgemeester en wethouders, met burgemeester P.M. Maas als voorzitter, in november 2007 als zodanig hebben beslist. Dit betekent dat op grond van het ‘gelijkheidsbeginsel’ iedere burgerwoning in het buitengebied van Sint Oedenrode voortaan hotels, minicampings, parkeerplaatsen, speelgelegenheden, paardenverblijfplaatsen en opslagloodsen mag bouwen zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning. Wij kunnen ons dat absoluut niet voorstellen. Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

5^e informatieverzoek;

Wij verzoeken u ons de wettelijke onderbouw te laten toekomen waarop u hebt beslist dat voor de onder “informatieverzoeken 1 t/m 4” genoemde activiteiten, zijnde: het oprichten van een hotel met daarin een 3-tal vakantiewoningen met eigen woonkamer, badkamer en slaapkamer, 2 grote slaatzolders met vide voor het overnachten van grote groepen en een 2-tal grote ontspanningsruimten van 10 bij 12 meter per stuk, samen met een grote paardenstal en opslagruimte en minicamping en parkeerterrein en kinderspeelplaats geen milieuvergunning is vereist.

Alle bovengenoemde door J van Gorkum geplande en door u goedgekeurde activiteiten vinden plaats binnen de stankcirkel van ons agrarische bedrijf. Ook dat heeft uw college van burgemeester en wethouders goedgekeurd. Dit met de wetenschap dat als appellanten daartegen niet procederen J. van Gorkum daarna bestuursmaatregelen kan eisen vanuit burgemeester en wethouders dat de milieuvergunning voor 78 paarden en 50 mestvarkens van appellanten daarop zal moeten worden ingetrokken. Dit met de wetenschap dat vele eerdere machtsmisbruikende pogingen

met executoriale beslagleggingen en dwangsommen daartoe vanuit uw college, met burgemeester P.M. Maas als voorzitter, zijn mislukt. Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

6^e informatieverzoek:

Wij verzoeken u ons de wettelijke onderbouw te laten toekomen waarop u hebt beslist dat voor de onder "informatieverzoeken 1 t/m 4" genoemde activiteiten, zijnde: het oprichten van een hotel met daarin een 3-tal vakantiewoningen met eigen woonkamer, badkamer en slaapkamer, 2 grote slaatzolders met vide voor het overnachten van grote groepen en een 2-tal grote ontspanningsruimten van 10 bij 12 meter per stuk, samen met een grote paardenstal en opslagruimte en minicamping en parkeerterrein en kinderspeelplaats binnen de stankcirkel van het agrarische bedrijf van appellanten mag worden opgestart.

7^e informatieverzoek

Bijgevoegd vindt u blz. 26 met bijbehorende legenda uit het "4^e concept-gebiedsvisie voor bebouwingsconcentraties Sint-Oedenrode" waaraan het nieuwe in ontwikkeling zijnde bestemmingsplan Buitengebied moet voldoen (zie bijlage 2). Daarin staat opgenomen dat de ruimte tussen de woning Ollandseweg 165 en de woningen 't Achterom 9-9a een open zichtrelatie vanuit de Ollandseweg naar het Dommeldal moet behouden en dient te worden versterkt. Met de geplande oprichting van een hotel met daarin een 3-tal vakantiewoningen met eigen woonkamer, badkamer en slaapkamer, 2 grote slaatzolders met vide voor het overnachten van grote groepen en een 2-tal grote ontspanningsruimten van 10 bij 12 meter per stuk, samen met een grote paardenstal en opslagruimte en minicamping en parkeerterrein en kinderspeelplaats verdwijnt de zichtrelatie vanuit de Ollandseweg naar het Dommeldal volledig, terwijl die ter plaatse juist behouden moet blijven en moet worden versterkt. Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

7^e informatieverzoek:

Wij verzoeken u ons de wettelijke onderbouw te laten toekomen waarop u hebt beslist dat J. van Gorkum ter plaatse de onder "informatieverzoeken 1 t/m 4" genoemde activiteiten, zijnde: het oprichten van een hotel met daarin een 3-tal vakantiewoningen met eigen woonkamer, badkamer en slaapkamer, 2 grote slaatzolders met vide voor het overnachten van grote groepen en een 2-tal grote ontspanningsruimten van 10 bij 12 meter per stuk, samen met een grote paardenstal en opslagruimte en minicamping en parkeerterrein en kinderspeelplaats mag beginnen in strijd met "4^e concept-gebiedsvisie voor bebouwingsconcentraties Sint-Oedenrode" waarmee de aanwezige zichtrelatie vanaf de Ollandseweg naar het Dommeldal volledig verdwijnt, terwijl die juist behouden moet blijven en versterkt dient te worden.

In betreffend artikel schrijft u verder letterlijk het volgende:

"De nieuwe camping, met paardenhotel en logies en ontbijt komt pal naast camping en pensionstal Dommeldal, die door Ad van Rooij is opgezet. Ook daar kunnen paarden komen logeren en gasten overnachten. De vergunningen voor deze camping zijn echter nog steeds niet in orde. Volgens burgemeester Maas is reeds vier maal een dwangsom van 500 euro opgelegd omdat de gemeente tot nu toe vier keer een overtreding heeft geconstateerd."

Met deze beweringen heeft uw college van burgemeester en wethouders, met burgemeester P.M. Maas als voorzitter, valsheid in geschrift gepleegd en dat via een anonieme journalist van de Midden Brabant naar buiten gebracht zonder appellanten de gelegenheid hebben gegeven om daarop hun weerwoord te geven. Dat burgemeester P.M. Maas middels een continue stroom aan valselijk opgemaakte dwangsommen van dan weer € 2000,- , dan weer € 2500,- , dan weer € 8500,- dan weer € 2000,- op onrechtmatige wijze appellanten aan het



bestelen is maakt o.a. ons bezwaarschrift d.d. 22 juli 2008 aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode glashelder (zie productie 3). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Deze valse informatie die u hierover via de Midden Brabant naar buiten heeft laten gaan heeft veel mensen ervan weerhouden om naar de minicamping van appellanten te komen. Er kwamen zelfs mensen bij appellanten die vertelden dat zij een jaarplaats op hun minicamping bij de paardenhouderij hadden willen nemen maar dat zij na telefonisch overleg daarover bij de gemeente Sint Oedenrode daarvan hebben afgezien. Daarvan hebben appellanten reeds grote bedrijfsschade ondervonden, die met de dag groeit.

Om zowel de heer J. van Gorkum, als wel appellanten niet op nog veel hogere kosten en schade te jagen richten wij aan uw college, met burgemeester P.M. Maas als voorzitter, het nadrukkelijke verzoek onmiddellijk te stoppen met uw al ruim 20 jaar lang machtsmisbruikend handelen jegens appellanten met de inzet van haar buurtbewoners als dekmantel om bij hen grote financiële schade aan te richten, hetgeen reeds meerdere malen heeft geresulteerd in lichamelijk geweld richting ondergetekende en andere personen binnen onze familie. Wij staan er om die reden dan ook op dat u uiterlijk binnen het maximaal wettelijke termijn van 14 dagen een voor beroep vatbaar besluit hebt genomen op bovengenoemd 7-tal verzoeken om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur.

Een kopie van dit verzoekschrift hebben wij laten toekomen Voorzitter J. van Gorkum en de leden van het platform Toerisme & Recreatie i.o.

De machtiging van appellanten vindt u bijgevoegd (zie bijlage 4)

In afwachting van uw besluit op dit Wob-verzoek binnen uiterlijk 14 dagen na heden verblijven wij;

=====

Met de inhoud van dit Wob-verzoek is feitelijk komen vast te staan dat op het perceel het adres Ollandseweg 165 de bestemming 'woondoeleinden' in het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' rust en dat ingevolge artikel 18 van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' J. van Gorkum te plaatse het volgende bouwen:

- een woning (hoofdgebouw) van max. 500 m3 binnen het bouwvlak;
- een bijgebouw van max. 70 m2 binnen het bouwvlak;

Het door u opgestelde 'Kampeerv- en accommodatiebeleid Sint-Oedenrode 2008- 2012' is derhalve in zeer ernstige mate in strijd met het bestemmingsplan "buitengebied 1997".

Uit de feitelijke inhoud van ons bovengenoemd Wob-verzoek kunt u opmaken dat dit leidt tot zware georganiseerde misdaad ten gunste voor J. van Gorkum en ten nadele voor appellanten A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen. Dit verklaard ook dat burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode de heer J. van Gorkum dictatoriaal als voorzitter van het Platform Toerisme & Recreatie io heeft aangewezen. Dit alles met de bedoeling het bedrijf van appellanten via "J. van Gorkum" als dekmantel financieel geliquideerd te krijgen om het bedrijf later, met de hulp van uw college, aan J. van Gorkum te moeten verkopen. Het mogen u duidelijk zijn dat appellanten dat nooit zullen toestaan. Wij richten aan u dan ook het nadrukkelijke verzoek om binnen zes weken na heden de volgende twee besluiten te nemen:

Eerste te nemen besluit

Op grond van bovengenoemde feitelijke inhoud sommeren wij u bij besluit de volgende tekst op blz. 14 van de notitie "Kampeerv- en accommodatiebeleid Sint Oedenrode" binnen uiterlijk zes weken na dagtekening volledig te verwijderen:



Minicamping io *

Dhr. J. van Gorkum;

Minicamping & Paardenstation io*

(io = in oprichting, het verzoek is nog in behandeling);

In geval u bij besluit bovengenoemde tekst niet binnen zes weken na heden hebt verwijderd dan zullen appellanten van deze door u georganiseerde samenspannende misdaad tegen alle betrokken personen onverwijld rechtstreeks strafaangifte doen bij het College van procureurs-generaal. Daarbij zal een afschrift van deze zienswijzen worden overlegd.

Tweede te nemen besluit

Op grond van bovengenoemde feitelijke inhoud sommen wij u bij besluit de door burgemeester P.M. Maas dictatoriaal gedane aanstelling van de heer J. van Gorkum als voorzitter van het Platform Toerisme & Recreatie io onmiddellijk in te trekken en door de leden van dat platform op democratische wijze een nieuwe voorzitter te laten kiezen en ondergetekende dat binnen uiterlijk zes weken schriftelijk te bevestigen. Behoudens uw schriftelijke bevestiging binnen zes weken na heden zullen appellanten van deze door u georganiseerde samenspannende misdaad, via de door burgemeester P.M. Maas dictatoriale aan gewezen voorzitter J. van Gorkum van Platform Toerisme & Recreatie io als dekmantel, onverwijld rechtstreeks strafaangifte doen bij het College van procureurs-generaal. Daarbij zal een afschrift van deze zienswijzen worden overlegd.

2° zienswijze

Op blz. 14 van de notitie "Kampeer- en accommodatiebeleid Sint Oedenrode" heeft u onder hoofdstuk 8 een overzicht opgesteld van verblijfsaccommodaties Sint-Oedenrode. Daarin heeft u onder "kleinschalig kampeerterreinen" letterlijk het volgende opgenomen:

Minicamping;

Dhr. A.M.L. van Rooij

Minicamping & Paardenstation**

(handhaving)**

Dit heeft u opzettelijk fout vermeld. Het is bij u heel erg goed bekend dat appellanten bij de kamer van koophandel onder dossiernummer: 17202675 op het adres 't Achterom 9-9a staan ingeschreven onder "Camping en Pensionstal 'Dommeldal'" maar dat weigert u steeds op te nemen in officiële stukken om daarmee uw geld stelende misdrijven tegen appellanten te kunnen blijven voortzetten.

Uw handhaving is puur crimineel en gebaseerd op valsheden in geschrift van betrokken ambtenaren. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd ons bezwaarschrift d.d. 22 juli 2008 (kenmerk: C&P/22078/bz) daarover aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode t.a.v. mevr. M. Tabbers. **(zie bijlage 3 achter productie 1)**. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

Per fax 0413 - 478060

Burgemeester en wethouders
van Sint Oedenrode,
t.a.v. mevr. M. Tabbers
Postbus 44,
5490 AA Sint Oedenrode.

OPEN BRIEF.

Sint Oedenrode, 22 juli 2008

Ons kenmerk: C&P/22078/bz

Betreft: A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen (appellanten)/



- Bezwaarschrift tegen uw op 10 juni 2008 verzonden valselijk opgemaakt besluit d.d. 5 juni 2008, aan Camping en Pensionstal "Dommeldal" de heer A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9-9a, 5491 XD Sint Oedenrode.

Geachte mevrouw Tabbers,

Namens de heer A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, met hun camping en pensionstal "Dommeldal" gevestigd aan 't Achterom 9-9a, 5491 XD Sint Oedenrode, hierna te noemen: appellanten, tekenen wij bezwaar aan tegen uw op 10 juni 2008 verzonden valselijk opgemaakt besluit d.d. 5 juni 2008 (nummer 08/833 en 08/3216) aan Camping en Pensionstal "Dommeldal" adres: 't Achterom 9-9a, 5491 XD Sint Oedenrode.

Motivering bezwaarschrift:

Het in geding zijnde besluit hebt u gericht aan de Camping en Pensionstal "Dommeldal", adres: **'t Achterom 9-9a**, 5491 XD Sint Oedenrode maar hebt u gebaseerd op controlerapporten van controlerend ambtenaar R. Sanders die zijn uitgevoerd op het perceel **'t Achterom 9a**.

U, zijnde mevrouw M. Tabbers, hebt dat namens burgemeester en wethouders gedaan in samenspanning met uw controlerend ambtenaar R. Sanders met de wetenschap dat de Camping en Pensionstal "Dommeldal" van appellanten is gevestigd op het de het adres **'t Achterom 9-9a**, 5491 XD Sint Oedenrode en controlerend ambtenaar R. Sanders zijn controles had moeten uitvoeren op het de het adres **'t Achterom 9-9a**. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd het uittreksel KvK met dossiernummer: 1720675 van de Camping en Pensionstal "Dommeldal" van appellanten (zie bijlage 1). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaal en ingelast te beschouwen.

Met nadruk maken wij u kenbaar dat appellanten met behulp van het plegen van deze valsheid in geschrifte door ambtenaar mevrouw M. Tabbers in samenspanning met ambtenaar R. Sanders niet voor € 8500,- bestolen wensen te worden om dat geld vervolgens te gebruiken om dekmantelbedrijf houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. (de buurman van appellanten) te helpen met het plegen van strafbare feiten en misdrijven tegen de menselijkheid om alle inwoners (met name de kinderen) van Sint Oedenrode en omgeving nog verder te vergiften met uiterst giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). Voor bewijs lees bijgevoegd artikel "*Antwoorden gif-spel-hout: Hoelang kan VROM nog geloofwaardig blijven?*" uit het Echte Nieuws van 28 mei 2008 (zie bijlage 2) en bekijk op internet: <http://www.hetechtenieuws.org/2008-05-28.php> met alle deeplinks aan onderbouwende bewijzen. Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Vanwege onze drukke agenda is ondergetekende niet in staat om dit bezwaarschrift nu al verder nader te kunnen motiveren. Wij verzoeken u ondergetekende voor die nadere motivering een nader termijn van ten minste 100 jaar te vergunnen en ondergetekende dat schriftelijk te bevestigen. Dat is hetzelfde termijn als dat appellanten moeten wachten op uw besluiten bij de verschillende aanvragen (waaronder de WOR) voor hun camping en pensionstal "Dommeldal", waardoor het op deze wijze stelen van geld bij appellanten mogelijk wordt.

De machtiging van appellanten vindt u bijgevoegd (zie bijlage 3).

Een kopie van dit bezwaarschrift hebben wij in ieder geval laten toekomen aan:

- het nieuwe Europese land Eurostaete genaamd (www.eurostaete.eu)
- redactie van Het Echte Nieuws (www.hetechtenieuws.org)
- redactie van de Sociale Databank Nederland (www.sdnl.nl)

Appellanten hebben hun minicamping ingericht overeenkomstig de criteria en eisen van een landschapscamping. Wij richten aan u dan ook het nadrukkelijke verzoek om onmiddellijk te stoppen met deze al ruim 20 jaar lang voortdurende geld en eigendom afnemende georganiseerde misdaad via buurtbewoners van appellanten (eerst Gebr. van Aarle, later M.A.C. van den Biggelaar en nu J. van Gorkum) en binnen zes weken na heden het volgende besluit te nemen:

Derde te nemen besluit

Op grond van bovengenoemde feitelijke inhoud sommeren wij u bij besluit de tekst op blz. 14 van de notitie "Kampeer- en accommodatiebeleid Sint Oedenrode" binnen uiterlijk zes weken na dagtekening als volgt aan te passen:

Camping en Pensionstal 'Dommeldal'
J.E.M. van Rooij van Nunen en A.M.L. van Rooij
Landschapscamping & Paardenstation**

In geval u bij besluit bovengenoemde tekst niet binnen zes weken na heden als zodanig hebt aangepast zullen appellanten van deze door u georganiseerde samenspannende misdaad tegen allen betrokken personen onverwijld rechtstreeks strafaangifte doen bij het College van procureurs-generaal. Daarbij zal een afschrift van deze zienswijzen worden overlegd.

3^e zienswijze

Op blz. 14 van de notitie "Kampeer- en accommodatiebeleid Sint Oedenrode" heeft u onder hoofdstuk 8 een overzicht opgesteld van "Logies en Ontbijt/ Bed & Breakfast". Daarin heeft u Camping en pensionstal 'Dommeldal' opzettelijk niet opgenomen. U weet namelijk heel erg goed dat op camping en pensionstal 'Dommeldal' Logies en Ontbijt mogelijkheden zijn tot maximaal 10 personen. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de folder Camping en pensionstal 'Dommeldal' die aan u allen persoonlijk is overhandigd (2 blz.) (**zie productie 2**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. U heb dat dus zeer nadrukkelijk opzettelijk weggelaten om daarmee later ook die inkomsten van appellanten te kunnen afnemen met behulp van allerlei dwangsommen.

Wij richten aan u dan ook het nadrukkelijke verzoek om onmiddellijk te stoppen met deze al ruim 20 jaar lang voortdurende geld en eigendom afnemende georganiseerde misdaad via buurtbewoners van appellanten (eerst Gebr. van Aarle, later M.A.C. van den Biggelaar en nu J. van Gorkum) en binnen zes weken na heden het volgende besluit te nemen:

Vierde te nemen besluit

Op grond van bovengenoemde feitelijke inhoud sommeren wij u bij besluit de tekst op blz. 14 van de notitie "Kampeer- en accommodatiebeleid Sint Oedenrode" binnen uiterlijk zes weken na dagtekening als volgt aan te passen, uit te breiden:

Logies & Ontbijt / Bed & Breakfast
Camping en Pensionstal 'Dommeldal'
J.E.M. van Rooij van Nunen en A.M.L. van Rooij
Logies & Ontbijt

In geval u bij besluit bovengenoemde tekst niet binnen zes weken na heden als zodanig hebt aangepast zullen appellanten van deze door u georganiseerde samenspannende misdaad tegen hen onverwijld rechtstreeks strafaangifte doen bij het College van procureurs-generaal. Daarbij zal een afschrift van deze zienswijzen worden overlegd.

4^e zienswijze

Op blz. 6 onder punt 4.2. hebt u letterlijk het volgende geschreven:



4.2. Kleinschalige kampeerterreinen

Een terrein of plaats nabij een agrarisch of voormalig agrarisch bedrijf of burgerwoning, geheel of gedeeltelijk ingericht, en blijkens die inrichting bestemd, om daarop gelegenheid te geven tot het tijdelijk plaatsen of geplaatst houden van kampeermiddelen ten behoeve van recreatief nachtverblijf. Dit kamperen biedt ruimte voor een beperkt aantal kampeerplaatsen.

Gemeentelijk beleid

a. Locatiebepaling

Kleinschalig kamperen is mogelijk binnen de hele gemeente met uitzondering van het landbouwontwikkelingsgebied Jekschotse Heide (en mogelijk nog aan te wijzen kwetsbare gebieden). Kleinschalige kampeerterreinen worden hier onder vastgestelde voorwaarden, via vrijstelling, toegelaten. Het kleinschalig kamperen is een vorm van medegebruik en de ruimtelijke inpasbaarheid zal ruimtelijk moeten worden getoetst. Naast de koppeling van nieuwe initiatieven aan de bestaande bedrijfsvoering is het ook mogelijk om via een vrijstelling kleinschalig kamperen toe te staan bij burgerwoonbestemmingen

b. Terreinoppervlakte en afmetingen

Voor een kleinschalig kampeerterrein staat er binnen het bestemmingsvlak geen apart bouwblok aangegeven, enkel het algemene bouwblok. De voorzieningen ten behoeve van de ondersteunende functie; het kleinschalig kamperen, worden bij voorkeur binnen de bestaande bebouwing (burger woning, bestaande of vervangende nieuwbouw) of aansluitend aan het bouwblok gerealiseerd en bedragen maximaal 100 m². Deze voorzieningen moeten binnen de regeling bijgebouwen worden gerealiseerd. Hierbij wordt het provinciale beleid (de voormalige categorieën van gevallen ex artikel 19, lid 2 WRO en per 1 juli 2008 de nieuwe Wet Ruimtelijke Ordening) gevolgd.

Deze definitie met toelichting hebt u als zodanig opgenomen om via de heer J. van Gorkum als dekmantel de hierboven beschreven geld- en eigendom afnemende samenspannende georganiseerde misdaad tegen appellanten te kunnen organiseren. Deze definitie met toelichting is bikkeldhard in strijd met het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' waarmee het plegen van met de gemeente samenspannende misdaad via dekmantelpersonen "J. van Gorkum" over geheel Sint Oedenrode op grote schaal mogelijk wordt. Dit kunnen appellanten absoluut niet toestaan en sommeren u bij besluit binnen zes weken na heden betreffende definitie in de notitie "Kampeer- en accommodatie beleid Sint Oedenrode" in overeenstemming te brengen met het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied 1997" en als volgt te wijzigen:

4.2. Kleinschalige kampeerterreinen

Een terrein of plaats nabij een bestaand agrarisch bedrijf, geheel of gedeeltelijk ingericht, en blijkens die inrichting bestemd, om daarop gelegenheid te geven tot het tijdelijk plaatsen of geplaatst houden van kampeermiddelen ten behoeve van recreatief nachtverblijf. Dit kamperen biedt ruimte voor een beperkt aantal kampeerplaatsen.

Gemeentelijk beleid

a. Locatiebepaling

Kleinschalig kamperen is mogelijk binnen de hele gemeente waar het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied 1997" dat toestaat. Kleinschalige kampeerterreinen worden hier onder vastgestelde voorwaarden, via vrijstelling,



toegelaten. Het kleinschalig kamperen is een vorm van medegebruik en de ruimtelijke inpasbaarheid zal ruimtelijk moeten worden getoetst.

b. Terreinoppervlakte en afmetingen

Voor een kleinschalig kampeerterrein staat er binnen het bestemmingsvlak geen apart bouwblok aangegeven, enkel het algemene bouwblok. De voorzieningen ten behoeve van de ondersteunende functie; het kleinschalig kamperen, worden bij voorkeur binnen het bouwvlak gerealiseerd maar mag ook buiten het bouwvlak worden gerealiseerd als de oppervlakte niet meer dan 100 m² bedraagt. Deze voorzieningen moeten binnen de regeling bijgebouwen worden gerealiseerd. Hierbij wordt het provinciale beleid (de voormalige categorieën van gevallen ex artikel 19, lid 2 WRO en per 1 juli 2008 de nieuwe Wet Ruimtelijke Ordening) gevolgd.

In geval u bij besluit bovengenoemde tekst niet binnen zes weken na heden als zodanig hebt aangepast zullen appellanten van deze door u georganiseerde samenspannende misdaad tegen alle betrokken personen onverwijld rechtstreeks strafaangifte doen bij het College van procureurs-generaal. Daarbij zal een afschrift van deze zienswijzen worden overlegd.

5^e zienswijze

Op blz. 8 onder punt 4.3. hebt u onder "Landschapscamping" letterlijk het volgende geschreven:

Gemeentelijk beleid

a. Locatiebepaling

De oprichting van een Landschapscamping is mogelijk binnen de hele gemeente met uitzondering van het landbouwontwikkelingsgebied Jekschotse Heide (en mogelijk nog aan te wijzen kwetsbare gebieden). Door middel van een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan buitengebied wordt de mogelijkheid gegeven tot nieuwvestiging van dan wel uitbreiding tot een landschapscamping.

Uit de visie Recreatie en Toerisme komt duidelijk naar voren dat eventueel nieuw ontwikkelingen en/of uitbreidingen te behoeve van het kampeersegment op een positieve manier dienen bij te dragen aan de kwaliteit van het toeristisch -recreatieve aanbod. Een nieuwe aanvraag wordt vanuit het hierboven gestelde bekeken. Daarnaast worden de, in hoofdstuk 3 genoemde uitgangspunten, bij de behandeling meegenomen.

Deze toelichting op de definitie hebt u als zodanig opgenomen om via andere "dekmantelpersonen" zoals de heer J. van Gorkum de hierboven beschreven geld- en eigendom afnemende samenspannende georganiseerde misdaad tegen appellanten te kunnen organiseren. Deze definitie met toelichting is bikkelhard in strijd met het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' waarmee het plegen van met de gemeente samenspannende misdaad via dekmantelpersonen over geheel Sint Oedenrode op grote schaal mogelijk wordt. Dit kunnen appellanten absoluut niet toestaan en sommeren u bij besluit binnen zes weken na heden betreffende toelichting op de definitie van een "Landschapscamping" in de notitie "Kampeer- en accommodatie beleid Sint Oedenrode" in overeenstemming te brengen met het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied 1997" en als volgt te wijzigen:



Gemeentelijk beleid

a. Locatiebepaling

De oprichting van een Landschapscamping is mogelijk binnen de hele gemeente waar het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied 1997" dat toestaat. Door middel van een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan buitengebied wordt de mogelijkheid gegeven tot nieuwvestiging op plaatsen waar het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied 1997" dat toestaat.

Uit de visie Recreatie en Toerisme komt duidelijk naar voren dat eventueel nieuw ontwikkelingen en/of uitbreidingen te behoeve van het kampeersegment op een positieve manier dienen bij te dragen aan de kwaliteit van het toeristisch -recreatieve aanbod. Een nieuwe aanvraag wordt vanuit het hierboven gestelde bekeken. Daarnaast worden de, in hoofdstuk 3 genoemde uitgangspunten, bij de behandeling meegenomen.

In geval u bij besluit bovengenoemde tekst niet binnen zes weken na heden als zodanig hebt aangepast zullen appellanten van deze door u georganiseerde samenspannende misdaad tegen alle betrokken personen onverwijld rechtstreeks strafaangifte doen bij het College van procureurs-generaal. Daarbij zal een afschrift van deze zienswijzen worden overlegd.

6e zienswijze

Op blz. 2 onder punt 1.2 hebt u letterlijk het volgende geschreven:

1.2. Inleiding

Op 1 januari 2008 is de Wet op de Openluchtrecreatie komen te vervallen. Dit betekent dat er vanaf deze datum geen landelijke kampeerregelgeving meer bestaat en de basis onder de door de gemeente uitgegeven kampeervergunningen, vrijstellingen en verordeningen wegvalt. Dit heeft tot gevolg dat gemeenten op een andere wijze voorschriften zullen moeten stellen en dat ook de controle op de naleving van de voorschriften op een andere manier zal plaatsvinden.

Bijgevoegd vindt u de namens appellanten door mevrouw ing. A.J.C.M. van Beek van Bureau Praedium op 22 maart 2006 ingediende aanvraag ontheffing ex artikel 8, lid 2a, Wet op de openluchtrecreatie voorzien van een begeleidend schrijven (5 blz.)(**zie productie 3**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. U was wettelijk verplicht om daarop binnen zes weken na 22 maart 2006 een positief besluit te nemen. U hebt dat opzettelijk nagelaten om bij appellanten met valse dwangsommen onbeperkt geld te kunnen stelen. U hebt dat gedaan in samenspanning met Bureau Praedium, die als waardering daarvoor later veel opdrachten van u heeft gekregen. Voor deze samenspannende misdaad hebben appellanten aan Bureau Praedium ook nog vele duizenden euro's moeten betalen. Het moge u duidelijk zijn dat appellanten van u eisen dat u eerst een besluit neemt op bovengenoemde op 22 maart 2006 ingediende aanvraag ontheffing ex artikel 8, lid 2a, Wet op de openluchtrecreatie en alle andere daarmee samenhangende ingediende aanvragen, waarop u zelfs na 100 jaar nog weigert te beslissen, alvorens tot goedkeuring van deze notitie 'Kampeer- en accommodatiebeleid Sint Oederode' kan worden overgegaan.

Vijfde te nemen besluit

Op grond van bovengenoemde feitelijke inhoud sommen wij u binnen zes weken na heden een besluit te hebben genomen op bovengenoemde op 22 maart 2006 door Bureau Praedium ingediende aanvraag ontheffing ex artikel 8, lid 2a, Wet op de openluchtrecreatie en alle andere daarmee samenhangende ingediende aanvragen.

In geval u binnen zes weken na heden nog geen besluit hebt genomen op bovengenoemde op 22 maart 2006 door Bureau Praedium ingediende aanvraag ontheffing ex artikel 8, lid 2a, Wet op de openluchtrecreatie en alle andere daarmee samenhangende ingediende aanvragen, dan zullen appellanten tegen deze door u met Bureau Praedium samenspannende georganiseerde misdaad onverwijld rechtstreeks strafaangifte doen bij het College van procureurs-generaal. Daarbij zal een afschrift van deze zienswijzen worden overlegd.

De machtiging van appellanten vindt u bijgevoegd (1 blz.)(**zie productie 4**).

Een kopie van dit bezwaarschrift hebben wij in ieder geval laten toekomen aan:

- het nieuwe Europese land Eurostaete genaamd (www.eurostaete.eu)
- redactie van Het Echte Nieuws (www.hetechtenieuws.org)
- redactie van de Sociale Databank Nederland (www.sdnl.nl)

In afwachting van uw besluit op bovengenoemde 6-tal ingediende zienswijzen, **binnen zes weken na dagtekening**, tekenen wij;

Hoogachtend
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze,

Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur

Bijlage
Dit zienswijzen bevat een 4-tal producties, bestaande uit 28 pagina's.

////////////////////////////////////

Daarmee is feitelijk komen vast te staan hoe intens diep binnen de gemeente Sint Oedenrode de georganiseerde misdaad zit onder leiding van burgemeester P.M. Maas (CDA) om bij mij al mijn geld en eigendommen af te nemen.

8.

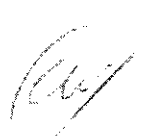
Hoe corrupt de landelijke en lokale overheden zijn om de multinationale bedrijven met winst van hun hoogproblematisch af te helpen, in plaats van tegen zeer hoge kosten eeuwig op te slaan dat wettelijk had gemoeten, maken de volgende bewijsstukken glashelder.

Bijgevoegd vindt u mijn brief d.d. 13 april 2001, met bijbehorend 15-tal bijlagen aan alle leden van de Tweede en Eerste Kamer der Staten-Generaal. 2008 (**zie achter tab 24**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffend artikel staat letterlijk het volgende geschreven:

////////////////////////////////////

Aantekenen met ontvangstbevestiging

De Tweede kamer der Staten Generaal,
t.a.v. Voorzitter mw. J. v. Nieuwenhoven,
Postbus 20018,
2500 EA 's-Gravenhage.



De Eerste kamer der Staten Generaal,
t.a.v. Voorzitter Mr. F. Korthals Altes,
Postbus 20017,
2500 EA 's-Gravenhage.

Betreft: Verzoek om:

- kennis te nemen van de onder punt 1 genoemde feiten.
- de onder punt 2 genoemde vragen te beantwoorden.

Sint Oedenrode 13 april 2001

Ons kenmerk: TEK/13041/VZ

Geachte voorzitter, Mevrouw van Nieuwenhoven,
Geachte voorzitter, Mijnheer Korthals Altes,

Alvorens de feiten naar voren te brengen wil ik u wijzen op de laatste zin in deze brief.

Hierbij breng ik u ondergenoemde feiten en vragen onder uw aandacht.
Alle volksvertegenwoordigers van Tweede en Eerste Kamer dienen dit te weten. Ik wil u daarom vragen hen allen een afschrift van deze brief te laten toekomen.

1. DE FEITEN.

In onderhavige zaak zijn de volgende feiten van belang:

Feit 1.

Foutieve classificatie en etikettering van het bestrijdingsmiddel superwolmanzout-Co, toel.nr. 8228N, van Hickson Garantor B.V. te Nijmegen.

Op het etiket en bijbehorend veiligheids informatie formulier schrijft Hickson Garantor B.V. dat superwolmanzout-Co **304 g/l arseenpentoxide** bevat ¹⁾.

Uit chemisch onderzoek verricht door de Keuringsdienst van Waren is vast komen te staan dat superwolmanzout-Co in werkelijkheid **374 g/l arseenzuur** bevat ²⁾. Maar arseenzuur is zeer veel gevaarlijker dan arseenpentoxide.

Het VN-nummer van arseenpentoxide is 1559, dat van arseenzuur is 1553 ³⁾.

In geval van ongevalsbestrijding zijn de veiligheidsvoorschriften voor arseenpentoxide en arseenzuur grotendeels afwijkend ³⁾.

Enkele belangrijke verschillen zijn:

ARSEENZUUR

zeer giftig

Giftig-levensgevaarlijk bij inademing, opname door de mond of huidcontact

Bij brand: houder zo ver mogelijk van de brandhaard verwijderen.
De brandbestrijding op een zo groot mogelijke afstand uitvoeren. Niet in de buurt van de kopzijden van de tank verblijven
Materiaal niet onnodig verspreiden
Bluswater opvangen en later veilig verwerken.

ARSEENPENTOXIDE.

giftig

giftig bij inademing of opname van het stof door de mond

houder zo ver mogelijk van de brandhaard verwijderen.

Verlenen	slachtoffer in de frisse lucht brengen	slachtoffer in de frisse
Eerste	en medische hulp verlenen.	Bij adem-lucht brengen en
Hulp:	stilstand kunstmatig beademen, indien nodig met pure zuurstof. Besmette kleding en schoeisel uittrekken en op een veilige plaats leggen; hierbij is grote haast geboden. Besmette ogen en huid onmiddellijk tenminste 15 minuten lang met stromend water spoelen. Slachtoffer rustig neerleggen en tegen warmteverlies beschermen. Slachtoffer steeds bewaken , omdat ziekteverschijnselen pas na enige tijd optreden of waarneembaar zijn.	medische hulp verlenen. Besmette kleding en schoeisel uitdoen en op een veilige plaats leggen. Besmette ogen en huid onmiddellijk tenminste 15 minuten lang met stromend water uitspoelen.

Het enorme verschil in gevaar moge duidelijk zijn.

Feit 2.

Ontduiken Europese Risicobeoordeling door de Commissie van de Europese Gemeenschappen bij Verordening (EG) nr. 142/97 (pbEG L25) vastgesteld en rechtstreeks opgelegd aan Hickson Garantor B.V. te Nijmegen.

Op 27 januari 1997 heeft de Commissie van de Europese Gemeenschappen de Verordening (EG) nr. 142/97 vastgesteld. De fabrikant(en) en importeur(s) van in de bijlage van deze verordening vermelde stoffen moeten de commissie binnen 4 maanden na in werking treding van deze verordening alle relevante en beschikbare informatie verstrekken over de blootstelling van mens en milieu aan deze stoffen.

- **Arseenzuur** staat **wel** op deze lijst.
- **Arseenpentoxide** staat **niet** op deze lijst ⁴⁾⁵⁾.

Met de onder 'feit 1' opzettelijk aangebrachte foutieve classificatie en etikettering heeft Hickson Garantor B.V. al 4 jaar lang de wettelijk verplichte Europese risicobeoordeling voor arseenzuur in superwolmanzout-Co weten te omzeilen⁶⁾⁷⁾.

Feit 3.

Voorzitter C. Boon van de VHN maakt zich al jarenlang schuldig aan het stelselmatig bedriegen van alle Nederlanders via media, radio, TV en internet over de milieu- en gezondheidsschade die ontstaat als gevolg van de toepassing van gewolmaniseerd hout.

Dat het KOMO-gekeurde gewolmaniseerde hout nauwelijks uitlooft is een fabeltje. De heer van Breukelen te Zeewolde heeft het regenwater dat vanaf zijn gewolmaniseerde schuur liep laten onderzoeken. **De resultaten waren alarmerend.**

Het betreffende water bevatte maar liefst 1200 µg/l arseen, 710 µg/l chroom en 1500 µg/l koper. Deze concentratie's in regenwater zijn normaal 0 tot 1,5 µg/l arseen, 0 tot 1 µg/l chroom, 0,6 tot 12 µg/l koper.

Bij gehalten boven de interventiewaarde is er sprake van een wettelijk gedefinieerde verontreiniging en levensgevaar.

De interventiewaarden zijn: arseen 60 µg/l, chroom 30 µg/l en koper 75 µg/l. De gevonden concentratie's gaan deze interventiewaarden voor wat betreft arseen 20 maal, chroom 23 maal en koper 20 maal te boven. ⁸⁾

Dit is al 3 ½ jaar lang bekend bij ing. C. Boon, voorzitter van de Vereniging voor Houtimpregnerinrichtingen in Nederland (VHN). Ondanks deze wetenschap licht hij hierover alle Nederlanders via media, radio, TV en internet nog steeds onjuist voor.

Het uitlogende arseen is arseenzuur en derhalve levensgevaarlijk.
Elke aanraking met de huid, hoe gering ook, moet worden voorkomen ¹⁰⁾.

Een **verplichte Europese risicobeoordeling** zal uitwijzen dat al dit gewolmaniseerde hout dat in contact kan komen met oppervlaktewater, regenwater of bluswater (in geval van brand) onmiddellijk dient te worden verwijderd en droog en brandveilig moet worden opgeslagen.

Feit 4.

Bij ongecontroleerde verbranding van gewolmaniseerd hout komt ca. 50% van het arseen in de lucht terecht.

In geval een huis, schuur of schutting waarin gewolmaniseerd hout zit verwerkt in vlammen opgaat dan hebben we te maken met een ongecontroleerde verbranding waarbij ca. 50% van het arseen in de lucht terecht komt, nagenoeg volledig in deeltjes, waarvan de massadiameter varieert tussen ca. 0,3 en 3 µm, waarvan 85 % beneden 1 µm is en als zodanig tot de fijnste aerosolfraction behoort ⁹⁾. Deze zeer fijne deeltjes dringen gemakkelijk door tot in het diepste van de longblaasjes hetgeen levensgevaarlijk is.

In geval van regenweer of blussen met water vormt zich arseenzuur dat ook nog via de huid het lichaam binnendringt ¹⁰⁾.

Arseenzuur valt in de zwaarste klasse, de klasse 1, van kankerverwekkende stoffen ¹¹⁾¹²⁾.

Arseenzuur is ook verdacht reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten op de reproductiefunctie van vrouwen en/of mannen (o.a. impotentie, fertiliteitsproblemen, menstruatiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, ontwikkelingsstoornissen, doodgeboorte) als gevolg kan hebben ¹³⁾.

Arseenzuur is ook een zwarte lijststof. In internationaal verband is besloten dat in het milieu brengen van zwarte lijststoffen gezien hun stoffeïenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, via een maximaal broningerichte aanpak met de best bestaande techniek dient te worden voorkomen ¹⁴⁾.

Feit 5.

Hoeveel arseenzuur brengt Hickson Garantor B.V. jaarlijks in Nederland in het milieu zonder een daarvoor vereiste Europese risico beoordeling.

In Nederland wordt jaarlijks tussen de 750.000 en 950.000 m³ hout gewolmaniseerd. Per m³ wordt zo'n 7 kg. superwolmanzout-Co ingebracht ¹⁵⁾. 1 liter superwolmanzout-Co weegt 1,75 kg. ¹⁾. Er worden dus 4 liters per m³ ingebracht. 1 liter superwolmanzout-Co bevat 374 gram arseenzuur, 532 gram chroomtrioxide en 188 gram koperloxyde.

1 m³ gewolmaniseerd hout bevat dus 1,5 kg. arseenzuur, 2,1 kg. chroomtrioxide en 0,8 kg. koperloxyde. Zo'n 40% van de 900.000 m³ hout is geïmpregneerd met impregneermiddelen op basis van arseen, chroom VI en koper (CCA-hout) ¹⁵⁾.

Uitgaande van die 40% CCA-hout komt dat neer op een **jaarlijkse dumping van 540.000 kg. arseenzuur in Nederland**. Ook in België, Engeland en mogelijk nog andere EU-lidstaten dumpt Hickson Garantor op soortgelijke wijze enorme hoeveelheden arseenzuur zonder een verplichte Europese risicobeoordeling.

Feit 6.

Slechts 1 m³ gewolmaniseerd vergiftigt maar liefst 13 miljoen liter water met arseen boven de interventiewaarde en 36 miljoen liter water met chroom VI boven de interventiewaarde.

Alle zuren of zouten van zuren, behalve kiezelzuur, lossen volledig op in water. Dus ook het in het hout ingebracht arseenzuur en chroom VI zuur (chroomtrioxide) en zouten daarvan.

Het grondwater of oppervlaktewater is ernstig verontreinigd als het boven de interventiewaarde zit. De interventiewaarde bedraagt voor arseen 60 µg/l en voor chroom 30 µg/l.

1 m³ geïmpregneerd hout bevat 1,5 kg. arseenzuur (H₃AsO₄), hetgeen 795 gram arseen bevat. **Dit vergiftigt ruim 13 miljoen liter water met arseen boven de interventiewaarde.**

Dezelfde m³ geïmpregneerd hout bevat ook nog 2,1 kg. chroomtrioxide (CrO₃) hetgeen 1092 gram chroom VI bevat.

Dit vergiftigt ruim 36 miljoen liter water met chroom VI boven de interventiewaarde. Op dit moment staat in Nederland nog zo'n 8.000.000 m³ van dergelijk gewolmaniseerd hout uit ¹⁵⁾.

Als gevolg van deze opzettelijke foutieve etikettering heeft Hickson Garant B.V., zonder een daarvoor vereiste Europese risicobeoordeling, vanuit Nederland ook grote delen van West Europa kunnen vergiftigen met miljoenen kilogrammen arseenzuur in gewolmaniseerd hout. Met name in Engeland en België is Hickson Garant B.V. ook zeer actief. Zo'n 25% van dit goed in water oplosbaar arseenzuur en chroomtrioxide trekt op termijn de grond in en verontreinigt het grondwater en later het drinkwater.

Zo'n 75% van betreffend arseenzuur en chroomtrioxide in de vele miljoenen m³ gewolmaniseerd hout, die in Nederland en West Europa nog uitstaan, komen via de Rijn en de Maas in opgeloste vorm in de Noordzee terecht.

Via de kieuwen van de daarin zwemmende vissen, en hetgeen zij eten, komt het in de vis terecht. Mede als gevolg hiervan bevat de vis in de Noordzee heden zo'n hoge concentratie's arseen dat zelfs het visvlees, vooral van platvis, veelal als gevaarlijk afval moet worden bestempeld. De arseenconcentratie in de organen van die vis is nog veel hoger. Hiervan wordt vismeel gemaakt. Dit vismeel wordt toegevoegd aan varkensvoer, kattenvoer, kippenvoer, e.d.

De boer rijdt de met vismeel vergiftigde mest weer op het land uit. Als gevolg daarvan wordt het daarop groeiende voedsel weer vergiftigd. De boeren krijgen de schuld van dit alles, terwijl Hickson Garant B.V. dit heeft veroorzaakt.

2. DE VRAGEN.

Naar aanleiding van bovengenoemde feiten wil ik u de volgende vragen stellen.

Vraag 1.

Welke stappen gaat u ondernemen tegen de foutieve classificatie en etikettering van het bestrijdingsmiddel superwolmanzout-Co door Hickson Garant B.V. te Nijmegen?

Vraag 2.

Welke stappen gaat u ondernemen tegen het ontduiken van de Europese risicobeoordeling door Hickson Garant B.V. te Nijmegen, zoals die is vastgelegd, krachtens verordening van de Europese Commissie d.d. 27 januari 1997, nr. 142/97 (pbEG L25)?

Vraag 3.

Welke stappen gaat u ondernemen tegen de houtimpregneerbedrijven Hickson Garant B.V. te Nijmegen, Hickson Garant B.V. te Amsterdam, Foreco te Dalfsen, Gebr. van Aarle B.V. te Sint Oedenrode, etc. die met genoemd superwolmanzout-Co van Hickson Garant B.V. werken en in grote hoeveelheden in voorraad hebben. Binnen deze houtimpregneerbedrijven is de voorraad superwolmanzout-Co aanwezig in geconcentreerde vorm, in opgeloste vorm met water en in gewolmaniseerd hout?

Vraag 4.

Welke stappen gaat u ondernemen tegen de distributiebedrijven, zoals Van den Anker Beheer B.V. te Son, die volgens betrouwbare bronnen grote hoeveelheden van dit superwolmanzout-Co van Hickson Garantor B.V. in opslag heeft?

Vraag 5.

Vooraf nieuwe woonhuizen, schuren en bedrijfsgebouwen bevatten met arseenzuur geïmpregneerd hout. In geval van brand en blussen met water, wordt betreffend bluswater sterk vergiftigd met het goed in water oplosbare arseenzuur, chroomtrioxide of zouten daarvan. Dergelijk besmet bluswater is zo gevaarlijk voor mens, dier en milieu dat het moet worden opgevangen. Hoe denkt u dat te realiseren?

Vraag 6.

Vooraf nieuwe woonhuizen, schuren en bedrijfsgebouwen bevatten met arseenzuur geïmpregneerd hout. In geval van brand komt zo'n 50% van dat arseenzuur vrij in de lucht in zeer kleine deeltjes. Deze deeltjes zijn veel gevaarlijker dan die van asbest en worden opgenomen via de longen en in combinatie met regenwater of bluswater ook door de huid. Hoe beschermt u de brandweerlieden, publiek en omwonenden hiertegen?

Vraag 7.

Al het aan (regen)water blootstaande gewolmaniseerde hout vergiftigt bodem, grondwater en oppervlaktewater met enorme hoeveelheden arseenzuur en chroomtrioxide. Laat u dit gewolmaniseerde hout allemaal weghalen?

Tenslotte.

Gezien de ernst van bovengenoemde feiten zou ik een spoedige beantwoording op bovengenoemd 7-tal vragen erg waarderen. Wij moeten toch niet dezelfde fouten maken als die met onjuiste classificatie en etikettering van vuurwerk, die heeft geleid tot de ramp in Enschede. Moet ook hier de controle weer falen?

Hoogachtend,
Ecologisch Kennis centrum B.V.
voor deze,

ing. A.M.L. van Rooij.
directeur.

Deze brief hebben wij laten registreren bij de stichting Sociale Databank Nederland op internet: www.sdn.nl/ekc-tk03.htm en www.rooi.org/ekc-tk03.html

Bijgevoegde referenties.

- 1) Veiligheidsinformatieblad van het bestrijdingsmiddel superwolmanzout-Co, toel.nr. 8228N, van Hickson Garantor Nederland B.V. (2 pagina's).
- 2) Verslag chemisch onderzoek van superwolmanzout-Co van Hickson Garantor B.V. van de Keuringsdienst van waren te Groningen. (2 pagina's).
- 3) Gedeelte uit alarmgids ongevalbestrijding gevaarlijke stoffen van dr. ing. H.D. Nübler, van 1995, Koninklijke Vermande (6 pagina's).
- 4) Publicatie "EEG/793/93: parallelle lijst vastgesteld" uit het RIVM/Informatiebulletin Milieugevaarlijke stoffen van maart 1997, jaargang 4, nummer 1 (1 pagina).
- 5) Verordening (EG) nr. 142/97 van 27 januari 1997 van de Commissie van de Europese Gemeenschappen (4 pagina's).
- 6) Onze brief van 21 januari 2001, kenmerk: VROM/21011/vi, aan de minister van VROM, drs. J.P. Pronk (2 pagina's).



- 7) Brief van 6 februari 2001, kenmerk: MJZ2001014946, van de minister van VROM (2 pagina's).
- 8) Onze brief van 22 maart 2001, tevens persbericht, (incl. bijlagen) aan ing. C. Boon voorzitter van de VHN (4 pagina's).
- 9) Voorblad, blz. 22, 39 en 40 uit basisdocument arseen, rapport nr. 758701002, van januari 1990 van het RIVM (4 pagina's).
- 10) Voorblad, blz. 4 en blz. 5 uit het protocol "arsenicum" S30-21 van de inspectiedienst SZW (3 pagina's).
- 11) Voorblad, blz. 35 en 36 uit het Besluit kankerverwekkende stoffen en processen van 4 februari 1994, stb 91 (3 pagina's).
- 12) Voorblad, blz. 1, A2 en A3 uit de brochure "durf de dingen eens zwart in te zien, dan wordt alles rooskleurig" uitgegeven door het Commissariaat-Generaal voor de Bevordering van de Arbeid (België) in verband met hun nationale informatie campagne over de beroepskankers (4 pagina's).
- 13) Voorblad, blz. 5 en blz. 28 uit het Reptox achtergronddocument S138-1 van het ministerie van SZW (3 pagina's).
- 14) Blz. 1, 52, 53, 54 en 55 uit het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986-1990 van de Tweede Kamer der Staten-Generaal vergaderjaar 1985 - 1986, 19204 nrs. 1-2 (5 pagina's).
- 15) Voorblad, blz. 7, bijlage 3, uit het rapport projectnummer 3721132, van 24 december 1999 van Tauw B.V. en SHR (3 pagina's).

////////////////////////////////////

Hoever deze multinationale bedrijven, die goedkoop van hun hoogproblematisch afval afwillen, de gehele Nederlandse Tweede Kamer in hun macht hebben maakt de brief d.d. 17 juli 1996 van houtimpregneerbedrijf Carl. Tissen Import Export B.V. te Luyksgestel aan de Vaste Kamer commissie Milieubeheer van de Tweede Kamer en hun reactiebrief van 9 september 1996 daarop glashelder. In de brief van 17 juli 1996 schrijft houtimpregneerbedrijf Carl. Tissen Import Export B.V. aan de Vaste Kamer commissie Milieubeheer van de Tweede Kamer letterlijk het volgende (zie achter tab 25):

**De Vaste Kamercommissie Milieubeheer,
t.a.v. De Voorzitter,
Postbus 20018,
2500 BA Den Haag.**

Luyksgestel, 17 juli 1996.

**Betreft:
Verzoek een onderzoek in te stellen naar het functioneren van Dr. H.A.M.A. de Vries, Regionaal inspecteur voor de hygiëne van het milieu voor Noord-Brabant.**

Geachte Voorzitter.

Bij brief van 21 december 1994 heb ik aan Minister de Boer van VROM persoonlijk een afschrift van mijn concept bedrijfsmilieuplan 1995-1998 en milieujaarprogramma 1995 toegestuurd met het verzoek de daarin aangegeven vraagtekens in te vullen (Bijlage 1).

Daarin heb ik de verantwoordelijke minister persoonlijk kenbaar gemaakt dat ik als gevolg van mijn bedrijfsactiviteiten jaarlijks ca. 16.000 kg arseenzuur en 19.000 kg. chroomtrioxide (chroom VI) diffuus in de compartimenten water, bodem en lucht breng. Als reactie daarop bericht Dr. H.A.M.A. de Vries, de Regionaal Inspecteur voor de hygiëne van het milieu voor Noord-Brabant mij dat niet het Ministerie van VROM maar ik als producent verantwoordelijk ben voor alle schade als gevolg van het door mij geproduceerde hout. (bijlage 2).

In mijn brief aan de Minister van VROM heb ik zeer nadrukkelijk kenbaar gemaakt dat arseen een zwarte-lijststof is voor water, bodem en lucht en chroom VI een zwarte lijststof is voor lucht en dat in het milieu brengen ervan vanwege hun milieuschadelijke eigenschappen via een maximale brongerichte aanpak vermeden moet worden (bijlage 1). Voor onderbouw, zie bijgevoegde pagina's 1, 52, 53 en 55 uit het Indicatief Meerjarenprogramma milieubeheer 1986 - 1990 van de Tweede Kamer der Staten-Generaal no. 19204, nrs. 1-2 (bijlage 3),

Dr. H.A.M.A. de Vries is bij beschikking van 30 november 1981 no. 947/281 belast met de opsporing van overtredingen en van voorschriften gesteld bij of krachtens de Wet Milieubeheer. Daar het jaarlijks in het milieu brengen van zo'n 16.000 kg. arseenzuur en 19.000 kg chroomtrioxide mijns inziens op grond van die Wet Milieubeheer een bijzondere ernstige overtreding betreft, was hij vanuit zijn functie wettelijk verplicht mij onmiddellijk het verbod op te leggen om nog meer arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) in het milieu te brengen. Hij heeft dit nagelaten. Als gevolg daarvan heb ik vanaf 21 december 1994 tot op heden nog zo'n 24.000 kg. arseenzuur en zo'n 29.000 kg. chroomtrioxide (chroom VI), zijnde zwarte lijststoffen, meer in het milieu kunnen brengen. Hiervoor kan ik nooit aansprakelijk gesteld worden. Hiervoor is Dr. H.A.M.A. de Vries (Ministerie van VROM) aansprakelijk.

Ik richt om die reden aan U het verzoek een onderzoek in te stellen naar de reden waarom Dr. H.A.M.A. de Vries mij niet of het verbod heeft opgelegd om nog langer genoemde zwarte-lijststoffen in het milieu te brengen of schriftelijk heeft onderbouwd dat dit op grond van de Wet Milieubeheer is toegestaan. Tevens verzoek ik U mij van de resultaten van dat onderzoek op de hoogte te houden.

In afwachting van Uw antwoord, teken ik.

Hoogachtend,

Carl Tissen
Directeur

- o Bijlage 1: Mijn brief d.d. 21 december 1994 aan Minister de Boer (VROM) persoonlijk, inclusief mijn concept bedrijfsmilieuplan 1995 - 1998 en milieujaar-programma 1995. (11 pagina's).
- o Bijlage 2 Brief d.d. 21 februari 1995, kenmerk 170295007/GM/MdB van Dr. H.A.M.A. de Vries, regionaal inspecteur voor de hygiëne van het milieu voor Noord-Brabant (1 pagina).
- o Bijlage 3: Blz. 1, 52, 53 en 55 uit het Indicatief Meerjaren-programma Milieubeheer 1986 1990 van de Tweede Kamer der Staten-Generaal no. 19204. nrs. 1-2 (4 pagina's).

C.c. - Dr. H.A.M.A. de Vries. Regionaal Inspecteur voor de hygiëne van het Milieu voor Noord-Brabant, Postbus 6195. 5600 MD Eindhoven.

Bij brief van 9 september 1996 reageert de Vaste Kamer commissie Milieubeheer van de Tweede Kamer daarop letterlijk als volgt
(zie achter tab 26):

Aan:
Carl Tissen Import Export BV
Postbus 5
5575 ZG Luyksgestel

VROM-96-629

Uw kenmerk:

Uw brief van: 17 juli 1996

Betreft: verzoek om een onderzoek in te stellen

Hierbij bericht ik, namens de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Milieubeheer, de goede ontvangst van Uw bovengemelde brief. Een afschrift hiervan werd ter kennis gebracht aan de leden van de commissie.

In de vergadering van de commissie op 28 augustus 1996 is besloten Uw brief voor kennisgeving aan te nemen. Dit houdt in dat de commissie als zodanig meent geen actie te moeten ondernemen en het aan haar individuele leden overlaat te handelen zoals het hen goeddunkt. De leden van de commissie adviseren U om contact op te nemen met de Nationale Ombudsman.

In de hoop U hiermee voldoende te hebben ingelicht teken ik.

Met vriendelijke groet,

De griffier van de commissie,
Mr. drs. J.M. de Vries

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat alle 150 leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal het multinationale bedrijf Billiton/Shell, omwille van miljardenwinsten voor hun aandeelhouders, helpen met het plegen van zware milieumisdrijven waarvan miljoenen mensen ziek zullen worden totdat de vreselijke kankerdood erop volgt. Daarmee heb ik feitelijk bewezen dat de gehele Tweede Kamer der Staten-Generaal in samenspanning met Billiton/Shell een grote mens- en milieuvernietigende criminele organisatie is.

Het is allemaal begonnen in het kabinet Lubbers III.

Wim Kok was toen minister van financiën en Jan Pronk minister van ontwikkelingssamenwerking. Deze twee ministers waren toentertijd op de hoogte van het feit dat de "bestrijdingsmiddelenwet" ernstige tekortkomingen kende. De wet houdt bij de toelating van een bestrijdingsmiddel geen rekening met de niet werkzame chemische stoffen en de milieu- en gezondheidsgevolgen, van zowel de werkzame als de niet werkzame chemische stoffen, wanneer die in de afvalfase zijn beland. Met deze tekortkomingen kan dus elk soort gevaarlijk afval worden omgezet tot het product 'bestrijdingsmiddel' om het vervolgens duur te verkopen en op een ongecontroleerde wijze, al dan niet via tijdelijke producten, in water, bodem en lucht te dumpen. De metaalindustrie en ertssmelterijen hebben deze tekortkomingen in de "bestrijdingsmiddelenwet" optimaal benut. Hoogproblematisch gevaarlijk afval, vol zwarte lijststoffen als arseenzuur en chroomtrioxide, hebben ze op deze wijze weten om te zetten tot het product 'bestrijdingsmiddel'. Geen duizenden euro's per ton meer betalen voor eeuwige opslag, maar verkopen voor zo'n vijf euro per kilogram moet de gedachte geweest zijn. En ook: ons kan niets gebeuren, de minister van VROM is toch verantwoordelijk voor die tekortkomingen in de



Bestrijdingsmiddelenwet en dus voor alle daaruit voortvloeiende milieu- en gezondheidsschade.

Met deze achtergrondkennis heeft Kabinet Lubbers III onder leiding van voormalig milieuminister Alders in juni 1992 het "Rio de Janeiro protocol" tot stand gebracht en ondertekend. Onder de dekmantel van 'behoud van de regenwouden' heeft Alders verduurzaamd hout als geschikt alternatief aangeprezen. Milieuorganisaties waaronder de Vereniging Milieudefensie volgden Alders daarin blindelings. Landelijke milieucampagnes, en de enorme publiciteit hierover, hebben in Nederland geleid tot een werkelijke rage. Deze campagnes stimuleerden de aanschaf en het gebruik van geïmpregneerd hout door de consument. Coniferen en beukenhagen werden veelal gerooid en nauwelijks nog gebruikt als erfafscheiding. Geïmpregneerd hout kwam daarvoor in de plaats. Tegels en klinkers in de tuin werden vervangen door tegels van geïmpregneerd hout. Zelfs kinderspeeltoestellen, picknicktafels, vlonders, beschoeiingen, huizen en gehele woonwijken werden gebouwd van geïmpregneerd hout. Dat hiermee onze regenwouden werden behouden heb ik nooit begrepen en is ook nooit aangetoond. Wel is het zo dat de metaalindustrie en ertssmelterijen op deze wijze haar levensgevaarlijk afval, dat met de best bestaande techniek uit het milieu moet worden geweerd, jaarlijks met miljoenen kilogrammen in het milieu hebben kunnen dumpen. Onder de dekmantel van 'komo-keur' heeft onze minister van VROM in de vorm van milieusubsidie daarvoor zelfs miljoenen guldens aan gemeenschapsgeld uitgegeven.

Dit al jarenlang voortdurende en door de overheid gedoogde proces heeft intussen al ons sloophout en rioolslib sterk vergiftigd met levensgevaarlijke afval van de metaalindustrie en ertssmelterijen. De minister van VROM is verantwoordelijk en aansprakelijk voor een niet meer te betalen milieu- en gezondheidsschade als gevolg daarvan. Voormalig minister-president Kok en voormalig milieuminister Pronk moeten gedacht hebben; we kunnen deze truc nog wel een keer uithalen maar nu met 'groene stroom'. Onder de dekmantel van 'CO2 reductie' noemen wij dit sterk vergiftigd sloophout en rioolslib 'biomassa' voor de opwekking van 'groene stroom'. Onder leiding van milieuminister Pronk is het Kyoto-protocol tot stand gebracht en ondertekend. Wij zorgen er vervolgens voor dat milieuorganisaties zoals Vereniging Milieudefensie, weer landelijke campagnes gaan voeren. Deze landelijke campagnes en de enorme publiciteit erover heeft in Nederland wederom geleid tot een rage. Iedereen moet groene stroom inkopen anders ben je verdacht. In werkelijkheid worden jaarlijks miljoenen kilogrammen levensgevaarlijke zware metalen zoals arseen en chroom VI, in sloophout en rioolslib verder verspreidt via uitstoot naar de lucht vanuit de kolengestookte elektriciteitscentrales en via het vrijkomende vliegas en bodemas in de cement, beton, asfalt en zelfs stenen, 'green bricks' genaamd. Dit omdat men zware metalen niet kan verbranden. Onder de dekmantel van "CO2 reductie" wordt ook hier weer door onze minister van VROM miljoenen guldens aan gemeenschapsgeld uitgegeven in de vorm van terugbetaling REB-belasting.



Bij brieven van 22 april 2002 (kenmerk: VROM/22042/VZ) en (kenmerk: EZ/22042/VZ) en (kenmerk: WK/22042/VZ) heb ik verantwoordelijk minister J.P. Pronk van VROM en verantwoordelijk minister A. Jorritsma-Lebbink van EZ en verantwoordelijk Minister-President W. Kok daarvan op de hoogte gebracht (**zie achter tab 27**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In mijn brief d.d. 22 april 2002 aan voormalig minister President W. Kok, die nu hoge commissaris is bij Shell, heb ik daarover letterlijk het volgende geschreven:

**Aantekenen met ontvangstbevestiging
Tevens verstuurd per fax 020 - 6156784**

**Staat der Nederlanden
Minister-President W. Kok,
Postbus 20001,
2500 EA 's-Gravenhage.**

**OPEN BRIEF
persoonlijk en
in handen.**

Sint Oedenrode, 22 april 2002.

Ons kenmerk: WK/22042/VZ.

Betreft: Dringend verzoek om maatregelen te treffen dat Minister Jorritsma (EZ) en Minister Pronk (VROM) het kolenconvenant met de branche-organisatie EnergieNed en de vijf producenten niet ondertekenen. Dit omdat deze Ministers van een demissionair Kabinet dergelijke grote beslissingen niet mogen nemen.

Geachte Heer Kok,

Mede namens ondergetekende als natuurlijk rechtspersoon laat ik u hierbij toekomen:

- I. Mijn brief van 22 april 2002, kenmerk: EZ/22042/vz, aan Minister Jorritsma-Lebbink van Economische Zaken (2 pagina's).**
- II. Mijn brief van 22 april 2002, kenmerk: VROM/22042/vz, aan Minister Pronk van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (10 pagina's).**

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als geheel herhaald en ingelast te beschouwen.

Gezien die inhoud en uw jarenlange actieve rol in deze "chemische genocide" op miljoenen mensen verzoek ik u ervoor te zorgen dat opgemeld kolenconvenant niet door de ministers Jorritsma (EZ) en Pronk (VROM) worden ondertekend. Dit omdat ministers van een demissionair Kabinet dergelijke grote beslissingen überhaupt niet mogen nemen.

Tevens verzoek ik u mij dat per kerend schrijven schriftelijk te bevestigen.

Openbaarheid.

Om te voorkomen dat deze 'chemische genocide' door toedoen van minister J.P. Pronk, minister A. Jorritsma-Lebbink en Minister-President W. Kok nog miljoenen mensen meer zal gaan treffen heb ik deze brief aan verantwoordelijk Minister-President W. Kok bij de stichting Sociale Databank Nederland op internet laten



plaatsen op adres: www.sdnl.nl/ekc-convenant3. Ook uw antwoord op dit verzoek zal bij de stichting Sociale Databank Nederland op internet worden geplaatst.

Hoogachtend,
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
voor deze,

ing. A.M.L. van Rooij,
directeur.

C.C.

- Dhr. W. Kok, Minister-President
- Mevr. A. Jorritsma-Lebbink, Minister van Economische Zaken.
- Mr. H.D. Tjeenk Willink, Vice president van de Raad van State.
- De Vaste Commissie van Justitie van de Tweede Kamer.
- De Eerste Kamer der Staten Generaal.
- Mevr. A. Derkx, voorz. Stichting tot behoud leefmilieu Buggenum, Haalen, Horn, Nunhem en naaste omgeving.
- Drs. A. van Bergen, vrijwillige milieurecherche Nijmegen.
- Stichting sociale Databank Nederland
- Katholiek Nieuwsblad.
- Kleintje Muurkrant.
- De Cobouw.
- Twee Vandaag.
- De Loss TV
- De ANP/GPD
- De gemeenteraad van Sint Oedenrode.

Bijlagen:

Dit schrijven bevat de bijlagen I en II, bestaande uit 12 pagina's.

Op deze brieven d.d. 22 april 2002 hebben verantwoordelijk minister J.P. Pronk van VROM en verantwoordelijk minister A. Jorritsma-Lebbink van EZ en verantwoordelijk Minister-President W. Kok nooit gereageerd. Daarmee is feitelijk komen vast te staan dat zij onder druk van de multinationale industrie en met name Shell, omwille van miljardenwinsten voor de aandeelhouders van Shell, als zodanig hebben gehandeld en hun politieke bevoegdheden daarmee in zeer ernstige mate hebben misbruikt. Dit verklaart ook waarom Minister-President Wim Kok, nadien Minister van Staat en hoge commissaris bij Shell, ING-bank en KLM moest worden.

Om bovengenoemde '*chemische genocide*' op de gehele wereldbevolking gerealiseerd te krijgen onder de duurzame dekmantels van "Rio de Janeiro protocol" in juni 1992 en "Kyoto-protocol" in 1997 hebben de voorzitters van deze bijeenkomsten, te weten: minister J.G.M. Alders van VROM (PvdA) en minister J.P. Pronk van VROM (PvdA) daarover alle landen uit de gehele wereld opzettelijk onjuist voorgelicht. De waarheid daarover mag nooit naar buiten komen. Dat moet kost wat kost in de doofpot blijven.

Bij brief d.d. 3 mei 2002 (kenmerk: PF/03052/br) informeerde ik P. Fortuyn over die waarheid. Betreffende brief (zonder bijlagen) vindt u bijgevoegd



(zie achter tab 28). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In die brief staat letterlijk het volgende geschreven:

Aantekenen met ontvangstbevestiging

**Aan: P. Fortuyn,
G.W. Burgerplein 11,
3021 AT Rotterdam.**

Sint Oedenrode, 3 mei 2002.

Ons kenmerk: PF/03052/br.

Geachte heer Fortuyn,

Zeer geschokt ben ik over de wijze waarop Wim Kok, Frits Bolkesteijn, de PvdA, etc. u persoonlijk beschuldigen. U spreekt namelijk de waarheid.

Wim Kok (PvdA), Jan Pronk (PvdA), A. Kosto (PvdA), Tjeenk Willink (PvdA), etc. hebben met de hulp van dit paarse kabinet de gehele politiek, de gehele rechterlijke macht en het gehele O.M. corrupt gemaakt en ons gehele land vergiftigd met uiterst giftige kankerverwekkende stoffen. Dit alles met misbruik van grote bedragen aan gemeenschapsgeld (subsidie) onder de dekmantels als ecologisch, milieuvriendelijk, biomassa, groene stroom, duurzaam, CO₂-reductie, komo-keur, milieubeton, secundaire brandstof, hergebruik, Rio de Janeiro protocol en Kyoto-protocol. Dit alles heeft zich in gang gezet vanuit kabinet Lubbers III, waarin Wim Kok minister van Financiën was, en Jan Pronk minister van Ontwikkelings-samenwerking.

Het zijn juist zij, de PvdA, maar ook de gesetelde CDA in Brabant en Limburg, die een groot gevaar vormen voor onze maatschappij en het leefbaar houden van ons land. De volgende bijgevoegde stukken maken dat volstrekt duidelijk:

- I. Mijn brief van 22 april 2002, kenmerk VROM/22042/vz, aan de minister van VROM, J.P. Pronk (PvdA).**
- II. Mijn wrakingsverzoek d.d. 28 januari 2002, kenmerk: Bes/28012/wra, van A. Kosto aan de Raad van State (PvdA).**
- III. Mijn brief d.d. 13 april 2001, kenmerk: TEK/13041/vz, aan de Voorzitter van de Tweede Kamer mw. J. van Nieuwenhoven, en haar antwoord daarop (PvdA).**
- IV. Mijn klacht d.d. 24 februari 2002 aan de Nationale Ombudsman over Wim Kok (Pv/dA) en de reactie daarop van die Nationale Ombudsman.**
- V. Mijn brief/persbericht d.d. 2 mei 2002 aan milieuwethouder E.H.G.J.M. Huijbregts van Sint Oedenrode (Oorzaak PvdA en CDA).**
- VI. Mijn aangifte van 10 april 2002 van het plegen van valsheid in geschrifte van de staatsraden R. Cleton, dr. J.C.K.W. Bartel, mr. R.J. Hoekstra en mr. P. van Dijk, incl. krantenartikelen. (Oorzaak Tjeenk Willink PvdA en voorheen Scholten CDA).**

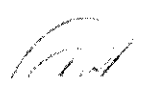
Ik wil u vragen deze stukken met bijlagen goed te bekijken.

Hierbij geef ik u toestemming om alle stukken te gebruiken in uw strijd tegen de huidige criminele gesetelde politieke macht, polderdictatuur genaamd.

Op mijn kennis en ervaring hierover kunt u rekenen, in geval u dat wenselijk acht.

Gaarne ontvang ik uw reactie,

Met vriendelijke groeten,



Ecologisch Kennis Centrum B.V.
voor deze,

Ing. A.M.L. van Rooij,
directeur.

C.c.

- **René van den Oord (met dank aan hem).**

Drie dagen later is Pim Fortuyn vermoord en is deze brief pas 20 dagen later bij Fortuyn B.V. bezorgd. Moest ik kort daarna op basis van leugens als milieuactivist in de krant komen?

Om deze "chemische genocide" van de gehele wereldbevolking, ten voordele van miljardenwinsten voor met name de aandeelhouders van Shell, voor de toekomst veilig te kunnen stellen en via Europa (Europese Grondwet?) in de wereld te kunnen uitbreiden heeft de Nederlandse regering het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM) opgericht met als taak en handhavingbevoegdheden:

Het BLOM heeft tot taak:

- voorstellen te ontwikkelen voor doelmatige handhaving van boven provinciaal belang in Nederland;
- de samenhang te bevorderen in de ontwikkeling, uitvoering en evaluatie van onderdelen van het handhavingsbeleid, zoals ketenhandhaving;
- voorstellen te doen voor verbetering van handhaafbaarheid en uitvoerbaarheid van regelgeving;
- afspraken te maken over gezamenlijke prioriteiten en de daarvoor benodigde capaciteit;
- coördineren van handhavingsinspanningen van de handhavende instanties;
- het coördineren van rapportages met betrekking tot de handhaving van milieuregelgeving aan de Europese Unie;

Het BLOM kan daartoe de met de handhaving van milieuregelgeving belaste overheidsorganen gevraagd of ongevraagd adviseren over:

- de afstemming van hun handhavingsbeleid, waaronder het stellen van prioriteiten voor de handhaving van de milieuregelgeving;
- hun operationele samenwerking bij de handhaving, waaronder de inzet van capaciteit voor de handhaving van de milieuregelgeving;
- handhaafbaarheid, uitvoerbaarheid en fraudebestendigheid van milieuregelgeving;
- andere onderwerpen met betrekking tot de handhaving van de milieuregelgeving;

De leden van het BLOM op 29 mei 2006 waren:

- Mevr. S.M. Dekker, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer;
- Dhr. drs. P.L.B.A. van Geel, staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer;



- Dhr. mr. J.P.H. Donner, minister van Justitie;
- Dhr. dr. C.P. Veerman, minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid;
- Mevr. Drs. M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus, staatssecretaris van verkeer en waterstaat;
- Dhr. mr. G.J.R. Wolters, namens de VROM-Inspectie;
- Dhr. drs. P.H. Schoute, namens de Unie van Waterschappen;
- Dhr. B. Koelewijn, burgemeester Rijssen-Holten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- Dhr. C.H.J. Lamers, burgemeester van Houten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- Dhr. mr. H.A.E. Uniken Venema, namens het Openbaar Ministerie, College van Procureurs-generaal;
- Dhr. A. Moens, gedeputeerde provincie Noord-Holland, namens het Interprovinciaal overleg;
- Mevr. Drs. J.M.P. Moons, gedeputeerde provincie Noord Brabant, namens het Interprovinciaal Overleg;

Het zijn bovengenoemde leden van het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM) die op 4 juli 2005 de "Interventiestrategie Bouw- en sloopafval (BSA)" hebben vastgesteld en onder hoofdstuk 2.3.12 (AVI's: definitieve verwijdering) voor het verwijderen van hout uit bouw- en sloopafval letterlijk daarin de volgende handhavingverplichtingen hebben opgenomen:

Interventiestrategie Bouw- en sloopafval (BSA)
2.3.12 AVI's: definitieve verwijdering

Een deel van het BSA wordt afgevoerd naar een eindverwerker in Nederland. Het niet-brandbare deel wordt gestort op een stortplaats; het brandbare deel wordt afgevoerd naar de afvalverbrandingsinstallaties (AVI's). Ongeveer 10% van het aangeboden BSA is brandbaar. Een groot deel van de brandbare fractie van BSA bestaat voornamelijk uit hout. Hout bestaat uit A-hout (onbehandeld), B-hout (geverfd, verlijmd hout) of CC-hout (chemisch verduurzaamd hout of CCA-hout (gewolmaniseerd hout)). A-hout en B-hout kunnen hergebruikt worden. Met name A-hout kan ingezet worden bij de spaanplaatindustrie waardoor geen nieuw hout ingezet hoeft te worden. A- en B-hout worden ook vaak afgevoerd ter verbranding, voor het merendeel zijn dit AVI's of E-centrales in binnen- of buitenland. Verbranding in een energiecentrale valt onder het begrip nuttige toepassing, verbranding in een AVI valt hier niet onder. De minimumstandaard voor onbehandeld (A-hout), geverfd, gelakt en verlijmd hout (B-hout) is nuttige toepassing.

Voor CC-hout en gewolmaniseerd CCA-hout is de minimumstandaard storten. Verwerking in de vorm van producthergebruik, materiaalhergebruik en andere vormen van nuttige toepassing of verwijderen door verbranden waarbij diffuse verspreiding van de in het hout aanwezige metalen optreedt, is niet toegestaan. Verbranding van CC- en CCA-hout in een AVI of E-centrale is ongewenst in verband met de daardoor optredende diffuse verspreiding van metalen in de asresten. Indirecte verbranding in een E-centrale in de vorm van een voorgeschakelde vergasser is wel toegestaan, onder voorwaarde dat de daarbij vrijkomende reststoffen worden gestort. Het niveau van verwerking dat in de minimumstandaard is vastgelegd komt overeen met de gangbare wijze van

verwerking in het buitenland. Een risico in deze schakel is de vermenging van CC- en CCA-hout met andere soorten te verbranden hout.

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat bovengenoemde leden van het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM) die daarmee de ministeries van VROM, V&W, LNV en Justitie, het gehele Openbaar Ministerie, alle Nederlandse VROM- inspecties, alle Nederlandse provinciale overheden, alle Nederlandse gemeentelijke overheden en alle Nederlandse waterschappen vertegenwoordigen, gezamenlijk hebben beslist dat vanaf 4 juli 2005 in Nederland de alle in mijn klacht d.d. 29 mei 2006 aan de Europese Commissie genoemde Richtlijnen, Verordeningen en Verdragen, waaronder de Eural en het EG-Verdrag moeten worden overtreden (**zie achter tab 29**).

Dat voormalig staatssecretaris drs. P.L.B.A. van Geel, met bovengenoemde handhavingverplichting al ruim twee jaar lang de Europese Eural opzettelijk overtreedt en daarmee opzettelijk handelt in strijd met de uitspraak no's F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 van 19 augustus 1998 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State maakt onze brief van 14 maart 2004 hierover aan hem kristalhelder. Tot op heden, ruim 4 jaar later, hebben wij van staatssecretaris P. van Geel van VROM op bovengenoemde brief d.d. 14 maart 2004 nog steeds geen antwoord mogen ontvangen. De oorzaak daarvan moet ons inziens gezocht worden in het feit dat onder verantwoordelijkheid van dezelfde staatssecretaris P. van Geel het LAP is vastgesteld.

Het moge u duidelijk zijn dat Lidstaat Nederland de klassenindeling van A-hout, B-hout en C-hout opzettelijk in strijd met de EURAL en de bindende uitspraak F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 van 19 augustus 1998 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tot stand heeft doen komen en dat als gevolg daarvan jaarlijks miljoenen tonnen gevaarlijk afval als niet gevaarlijk afval wordt verwijderd, verwerkt, verdund door het te laten bijstoken in de Nederlandse, maar ook in de buitenlandse, kolengestookte elektriciteitscentrales voor de opwekking van groene stroom zonder dat die centrales beschikken over een vereiste milieuvergunning voor het bijstoken van gevaarlijk afval. Daarvoor ontvangt lidstaat Nederland van de Europese Commissie miljarden euro's aan overheidssubsidie (**zie achter tab 29**).

Lidstaat Nederland maakt zich daarmee dan ook zeer nadrukkelijk schuldig aan subsidiefraude van miljarden euro's, vanwege handelen in strijd met de Richtlijn 2001/77/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 september 2001.

In de Richtlijn 2001/77/EG hebben het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie onder (8) het volgende overwogen:

“Wanneer lidstaten afval als energiebron gebruiken, moeten zij de communautaire wetgeving inzake afvalbeheer in acht nemen. De toepassing



van deze richtlijn laat de definitie van de bijlagen II A en II B van de Richtlijn 75/442/EEG van de Raad van 15 juli 1975 betreffende afvalstoffen onverlet. Steun voor hernieuwbare energiebronnen dient in overeenstemming te zijn met andere communautaire doelstellingen, in het bijzonder met de hiërarchie van de afvalbehandeling. Daarom mag verbranding van niet-gescheiden stedelijk afval in toekomstige steunregelingen voor hernieuwbare energiebronnen niet worden bevorderd indien de hiërarchie door die bevordering zou worden ontreederd."

Met de hierboven beschreven bijstook van vershredderd/vermalen sloophout, met daarin veel gevaarlijk afval (CCA-hout en CC-hout), in kolengestookte elektriciteitscentrales van Nuon en Essent (waarvan de aandelen voor 100% in handen zijn van de Nederlandse provinciale en lokale overheden) heeft lidstaat Nederland zeer nadrukkelijk gehandeld in strijd met hetgeen hierboven is overwogen.

In de Richtlijn 2001/77/EG hebben het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie onder artikel 2 lid b als definitie voor biomassa letterlijk het volgende geschreven:

b) "biomassa": de biologisch afbreekbare fractie van producten, afvalstoffen en residuen van de landbouw (met inbegrip van plantaardige en dielijke stoffen), de bosbouw en aanverwante bedrijfstakken, alsmede de biologische afbreekbare fractie van industrieel en huishoudelijk afval.

De hierboven beschreven bijstook van vershredderd/vermalen sloophout, met daarin veel gevaarlijk afval (CCA-hout en CC-hout), voldoet in de verste verte niet aan deze definitie van biomassa.

In de Richtlijn 2001/77/EG hebben het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie staat onder artikel 5 lid 1, 2, 3, 4,5 en 6 als garantie van de oorsprong van elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen letterlijk het volgende geschreven:

1. Uiterlijk op 27 oktober 2003 dragen de lidstaten er zorg voor dat de oorsprong van de elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen in de zin van deze richtlijn als zodanig kan worden gegarandeerd volgens objectieve, transparante en niet-discriminerende criteria die door iedere lidstaat worden vastgesteld. Zij zien erop toe dat daartoe op aanvraag een garantie van oorsprong wordt afgegeven.
2. De lidstaten kunnen één of meer bevoegde instanties aanwijzen, die onafhankelijk zijn van de productie- en distributiebedrijven, voor het toezicht op de afgifte van garanties van oorsprong.
3. De garanties van oorsprong: (-) vermelden uit welke energiebronnen de elektriciteit is geproduceerd, met de datum en plaats van productie, en geven in het geval van waterkrachtcentrales het vermogen aan; (-) dienen de producenten van elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen in staat te stellen aan te tonen dat de elektriciteit die zij verkopen elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen in de zin van deze richtlijn is.
4. De overeenstemming lid 2 afgegeven garanties van oorsprong zouden door de lidstaten uitsluiten als bewijs voor de in lid 3 genoemde punten wederzijds dienen te worden erkend. Weigering van erkenning van garanties van oorsprong, in het bijzonder om redenen in verband met fraudepreventie, moet berusten op objectieve, Transparante en niet discriminerende criteria. Wanneer erkenning van een garantie van oorsprong wordt geweigerd, kan de Commissie

de weigerende partij verplichten de garantie van oorsprong te erkennen, in het bijzonder in verband met objectieve, transparante en niet-discriminerende criteria waarop de erkenning gebaseerd is.

5. De lidstaten of bevoegde instanties voeren passende regelingen in om te bereiken dat de garantie van oorsprong nauwkeurig en betrouwbaar is en geven in het in artikel 3, lid 3, bedoelde verslag aan welke maatregelen zij hebben getroffen om de betrouwbaarheid van het garantiestelsel te garanderen.
6. Na raadpleging van de lidstaten behandelt de Commissie in het in artikel 8 bedoelde verslag de vorm en methoden die de lidstaten in acht zouden kunnen nemen om de oorsprong van elektriciteit van hernieuwbare energiebronnen te garanderen. De Commissie stelt het Europees Parlement en de Raad zo nodig voor daartoe gemeenschappelijke regels vast te stellen.

Met de hierboven beschreven bijstook van vershredderd/vermalen sloophout, met daarin veel gevaarlijk afval (CCA-hout en CC-hout), kan lidstaat Nederland nooit de oorsprong garanderen.

Ook kan lidstaat Nederland met de hierboven beschreven bijstook van vershredderd/vermalen sloophout, met daarin veel gevaarlijk afval (CCA-hout en CC-hout), van onbekende herkomst nooit betrouwbare objectieve criteria hanteren.

Omdat de aandelen van Nuon voor 100% in handen zijn van de provinciale en gemeentelijke overheden (de aandeelhouders van Nuon zijn de provincies Gelderland, Friesland, Noord-Holland en de gemeente Amsterdam.

Zij houden gezamenlijk ruim driekwart van de in totaal ruim 128 miljoen aandelen. Het overige deel wordt gehouden door circa 65 kleinere, gemeentelijke aandeelhouders en de provincie Flevoland);

en omdat ook de aandelen van Essent voor 100% in handen zijn van de provinciale en gemeentelijke overheden (de provincies zijn samen voor 74% aandeelhouder van Essent: Groningen (6%), Drenthe (2,3%), Overijssel(18%), Flevoland (0,02%), Noord-Brabant (30,8%), Limburg (16,1%). Bijna alle gemeenten in de genoemde provincies en een aantal gemeenten in Friesland zijn samen voor 26% aandeelhouder);

en omdat nagenoeg alle betrokken gemeentebesturen aandeelhouders zijn en met het verlenen van sloopvergunningen hun eigen bouwverordeningen en daarmee de EURAL overtreden;

en omdat betrokken provinciale besturen groot aandeelhouders zijn en aan henzelf daarvoor milieuvergunning moeten verlenen en door henzelf daartegen handhavend zal moeten worden opgetreden als deze door hen opgelegde voorschriften worden overtreden;

maakt duidelijk dat van een onafhankelijke objectieve controle daarop absoluut geen sprake kan zijn.

In de Richtlijn 2001/77/EG hebben het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie onder artikel 6 lid 1, derde streepje, inzake gevoerde administratieve procedures letterlijk het volgende geschreven:

1. De lidstaten of de door hen aangewezen bevoegde instanties beoordelen het bestaande wet- en regelgevingskader voor vergunningsprocedures of de overige procedures van artikel 4 van Richtlijn 96/92/EG die van toepassing zijn op installaties voor de elektriciteitsproductie uit hernieuwbare energiebronnen teneinde: (---) ervoor te zorgen dat de regels objectief,

transparant en niet-discriminerend zijn, en terdege rekening houden met het eigen karakter van de verschillende technieken voor hergebruik van hernieuwbare bronnen.

Met de hierboven beschreven bijstook van vershredderd/vermalen sloophout, met daarin veel gevaarlijk afval (CCA-hout en CC-hout), heeft lidstaat Nederland zeer nadrukkelijk gehandeld in strijd met dit artikel 6 lid 1, derde streepje, uit de Richtlijn 2001/77/EG

In de Richtlijn 2001/77/EG hebben het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie onder (12) het volgende overwogen:

“De noodzaak van overheidssteun voor hernieuwbare energiebronnen is erkend in de communautaire kaderregeling inzake staatssteun ten behoeve van het milieu(1), die onder meer rekening dient te houden met de noodzaak de externe kosten van de elektriciteitsproductie door te berekenen. De bepalingen van het EG-Verdrag, in het bijzonder de artikelen 87 en 88, blijven echter op dergelijke staatssteun van toepassing.”

Met de hierboven beschreven bijstook van vershredderd/vermalen sloophout, met daarin veel gevaarlijk afval (CCA-hout en CC-hout), heeft lidstaat Nederland zeer nadrukkelijk oneigenlijk gebruik en misbruik gemaakt van steun zoals bedoeld in artikel 88, lid 2, van het EG-Verdrag. Daarin staat namelijk letterlijk het volgende geschreven:

“(Art 88, lid 2, EG-Verdrag): Indien de Commissie, na de belanghebbenden te hebben aangemaand hun opmerkingen te maken, vaststelt dat een steunmaatregel door een staat of met staatsmiddelen bekostigd, volgens artikel 87 niet verenigbaar is met de gemeenschappelijke markt of dat van deze steunmaatregel misbruik wordt gemaakt, bepaalt zij dat de betrokken staat die steunmaatregel moet opheffen of moet wijzigen binnen door haar vast te stellen termijn.”

Het overtreden van alle hierboven genoemde Europese richtlijnen, waaronder de Eural, is zeer nadrukkelijk niet verenigbaar met de gemeenschappelijke markt. De aan lidstaat verleende steunmaatregelen zijn derhalve onverenigbaar met het EG-Verdrag.

Bij brief van 29 mei 2006 heb ik namens:

- Stichting Sociale Databank Nederland, Gasthuislaan 22, 6883 JD te Arnhem
- Stichting tot behoud leefmilieu Buggenum, Haelen, Horn, Nunhem en naaste omgeving, Holstraat 17, 6082 BA Buggenum.
- J. Hoebers, Haelenerweg 9, 6082 AA Buggenum.
- J. Rulkens, Dorpsstraat 94, 6082 AR Buggenum.
- P. Topeeters, Neel Doffstraat 18, 6082 AE Buggenum.
- H. Slabbers, Galgenberg 35, 6082 AZ Buggenum.
- L.G.G.M. Mom, Bergstraat 13, 6082 AJ Buggenum.
- H.P.J. Vissers, Holstraat 6, 6082 BC Buggenum.
- A.M. Schreuder, Thorbeckestraat 24, 6042 CR Roermond.
- J. Schuermans, Roermondseweg 92, 6081 NW Haelen.
- C.J. Schreuder, Eikendreef 23, 6081 EA Haelen.



- C.J.M. Wijers, Poelakkerweg 3, 6082 NC Buggenum.
hierover een klacht ingediend bij de commissie van de Europese
Gemeenschappen t.a.v. de Secretaris-Generaal (**zie achter tab 29**).

Het zijn de leden van het BLOM die ervoor hebben gezorgd dat tot op heden
(na ruim 2 jaar) er nog steeds geen inhoudelijke behandeling van deze klacht
heeft plaatsgevonden. Ik ben dan ook voornemens in de eerste week van
augustus 2008 deze brief aan u (met bijbehorende bijlagen) als aanvulling op
die klacht te versturen aan de Commissie van de Europese Gemeenschappen
t.a.v. de Secretaris-Generaal (**zie achter tab 29**). Ik verzoek u kennis te
nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te
beschouwen.

De volgende feiten zijn daarbij zeer opmerkelijk te noemen:

Feit 1

De grondlegger van deze massale vergiftiging huidig kamerheer van de
koningin mr. F.J.M. Houben is van de politieke partij CDA.

Feit 2

De op 18 augustus 1992 gehouden geheime bespreking onder
voorzitterschap van de officier van Justitie mr. G. Bos in samenspanning
met de volgende personen:

- dhr. G. Broeren Parketsecretaris Parket te s-Hertogenbosch;
- dhr. H. de Vries hoofd milieu-inspectie Noord-Brabant;
- dhr. H. Artz juridisch medewerker provincie Noord-Brabant;
- dhr. V. Ditters hoofd algemene zaken waterschap De Dommel;
- mevr. L. Valk, wachmeesters rijkspolitie Sint-Oedenrode;
- dhr. M. Saris, wachmeesters rijkspolitie Sint-Oedenrode;
- dhr. P. Schriek, burgemeester van Sint Oedenrode;
- mevr. H. van Dijk-Eerhart, milieuwethouder van Sint Oedenrode;
- dhr. C. Kerstholt, hoofd Bouwen en Milieu van Sint Oedenrode;

heeft toentertijd plaatsgevonden onder politieke verantwoordelijkheid van
voormalig minister E.M.H. Hirsch Ballin van Justitie (CDA).

Toen al wilde hij mij geestesziek verklaard krijgen met behulp van GGD-arts
H.W.A. Jans onder de dekmantel van: *"wij doen dit omdat wij ons zorgen
maken over uw gezondheid."*

Feit 3

Kort daarna heeft criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk mijn gehele dossier van
toen bestudeerd en komt daarbij tot de conclusie dat ik het slachtoffer ben
van politieke vergiftigingsmisdaad "*collusie*" genaamd, hetgeen hij in zijn
brief van 21 juni 1993 letterlijk als volgt heeft verwoord aan toenmalig
hoofdofficier van Justitie mr. C.R.L.R.M. Ficq van het arrondissementsparket
's-Hertogenbosch (**zie achter tab 30**). Ik verzoek u kennis te nemen van de
inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.
In betreffend brief schrijft criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk letterlijk het
volgende:



Universiteit Utrecht Willem Pompe Instituut voor Strafrechtswetenschappen

Aan:
Hoofdofficier van Justitie Mr. C.R.L.R.M. Ficq
Postbus 90155
5200 MG Den Bosch

Datum Uw kenmerk	Onskenmerk	Doorkiesnummer
	A-22-89 FB/am	

21 juni 1993

Onderwerp:

Geachte heer Ficq.

In deze brief wil ik mijn instemming betuigen met het door U (vanaf 26 februari j.l.; Uw kenmerk: Kab. 01/5068/93) voorgenomen onderzoek naar aanleiding van hetgeen door Ing. A.M.L. van Rooij te Sint Oedenrode naar voren is gebracht over milieucriminaliteit en het impregneren van hout. Ik ben niet bij machte om de kwestie op haar chemische merites te beoordelen, maar herken wel criminologisch interessante aspecten die mogelijkerwijs bij Uw beoordeling een rol kunnen spelen.

De vraag waarmee van Rooij mij benaderde luidde:
is hier sprake van georganiseerde misdaad?

Het antwoord op deze vraag hangt uiteraard af van de inhoud die we dit begrip willen geven. Als we het systematisch gebruik van fysiek geweld als maatstaf nemen, nee: dan (nog) niet. Als we letten op patronen van samenwerking tussen malafide ondernemers (of ondernemers met een malafide sector) en de overheid, dan wel. Op grond van enkele gesprekken en kennisname van onderdelen van diens zeer uitvoerige dossier, kom ik tot de slotsom dat van Rooij met tenminste twee regelmatigheden te maken heeft die ook in de literatuur blijken. De eerste heeft betrekking op grote milieudelicten. Bij welhaast geen modern delict is de rol van bezorgde burger zo belangrijk als hier. Erg ontwikkeld is die waakhondfunctie bij ons nog niet, tenminste als we die vergelijken met de Verenigde Staten.

In de literatuur (zie o.a. A.A. Block & F. Scarpitti: Poisoning for Profit. 1985) blijkt dat dit proces altijd begint bij het hardnekkig drijven van nogal bijzondere eenlingen. Zij proberen medestanders voor hun standpunten te winnen, maar ondervinden geduchte weerstand van de bedrijven of de branche waarop zij zich richten. Ze worden genegeerd, voor ondeskundig uitgemaakt, hun motieven worden verdacht gemaakt en ze worden geïntimideerd. Uit zijn relaas maak ik op dat de heer van Rooij thans ook ruimschoots met het laatste te maken heeft.

De tweede herkenning geldt de houding van de overheid. Bij georganiseerde misdaad denkt men vaak aan regelrechte omkoping of chantage van ambtenaren, maar dat hoeft geenszins het geval te zijn. Vaak komt het voor dat malafide bedrijven samengaan met de overheid omdat hun belangen parallel lopen en een probleem wordt opgelost. In de criminologische literatuur wordt dat verschijnsel collusie genoemd (zie dr G. van de Heuvel, Onderhandelen of straffen, 1983).

Van Rooij's hypothese dat in het onderhavige geval enkele bedrijven met het impregneren van hout een milieudoelstelling van de overheid tegemoet kwamen en dat men onder de vorige minister van VROM een convenant heeft gesloten; dat nu gebleken is dat het impregneren in feite gevaar oplevert; dat men toch niet op de afspraak terugkomt omdat er te veel aan goodwill en prestige is geïnvesteerd. Dit alles komt mij voor als geloofwaardig.

Ik word in dat geloof gesterkt door de categorische afwijzing van eerst minister Alders en nu minister Hirsch Ballin om op van Rooij's brieven in te gaan en wel zonder argumenten. Begrijpen kan men het wel. Van Rooij is uiterst vasthoudend en komt steeds met nieuwe correspondentie. Naar de mate waarin hij meer gelijk heeft is dat voor degenen die zijn correspondentie beantwoorden des te vervelender. Een werkelijke uitweg komt pas in zicht wanneer de kwestie serieus wordt onderzocht.

Ter wille van de bestrijding van collusie is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen.

Hoogachtend,

Prof. dr. F. Bovenkerk
(criminoloog)

C.c.

Veld- en Milieupolitie te Boxtel, t.n.v. de heer J. Hurkmans,
Nergena 5. 5282 JE Boxtel
Ing. A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9a, 5491 XD Sint Oedenrode

In deze brief schrijft criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk letterlijk het volgende:

"Ik word in dat geloof gesterkt door de categorische afwijzing van eerst minister Alders en nu minister Hirsch Ballin om op van Rooij's brieven in te gaan en wel zonder argumenten."

"Ter wille van de bestrijding van collusie is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen."

Het is deze CDA-minister E.M.H. Hirsch Ballin geweest die vanaf 1992 tot op de dag van vandaag weigert inhoudelijk te reageren op mijn feitelijk zeer goed onderbouwde brieven over deze massale vergiftiging via houtimpregneerbedrijven als dekmantel om daarmee de aandeelhouders van onder andere Shell met miljarden euro's onrechtmatig te verrijken.

Het is deze CDA-minister E.M.H. Hirsch Ballin geweest die de hoofdofficier van Justitie mr. C.R.L.R.M. Ficq onder politieke druk heeft gezet en heeft geëist dat hij deze brief d.d. 21 juni 1993 van criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk niet mag beantwoorden omdat dit dan het eide zou zijn van zijn loopbaan.



Op grond van bovengenoemde feiten kom ik tot de volgende samenvattende conclusies:

Samenvattende conclusies

1. Het kabinet Balkenende IV en voorgaande kabinetten vanaf kabinet Lubbers III vormen samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiftigen van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in internationaal verband deze "zwarte lijststoffen" gezien hun stofeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.
2. De gehele Tweede Kamer der Staten-Generaal vormen samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiftigen van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in internationaal verband deze "zwarte lijststoffen" gezien hun stofeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.
3. De gehele Eerste Kamer der Staten-Generaal vormen samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiftigen van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in internationaal verband deze "zwarte lijststoffen" gezien hun stofeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.
4. De huidige gehele ministerraad onder voorzitterschap van minister-president J.P Balkenende en voorgaande ministerraden onder

voorzitterschap van J.P. Balkenende, W. Kok en R.F.M. Lubbers vormen (vormden) samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiftigen van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in internationaal verband deze "zwarte lijststoffen" gezien hun stofeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.

5. Alle Nederlandse provincies, verenigd via het Interprovinciaal Overleg, vormen samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiftigen van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in internationaal verband deze "zwarte lijststoffen" gezien hun stofeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.
6. Alle Nederlandse gemeenten, verenigd via de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, vormen samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiftigen van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in internationaal verband deze "zwarte lijststoffen" gezien hun stofeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.
7. Alle Nederlandse waterschappen, verenigd via de Unie van Waterschappen, vormen samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiftigen van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in

internationaal verband deze “zwarte lijststoffen” gezien hun stofeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.

8. Ons gehele openbaar ministerie, onder aansturing van het college van Procureurs-generaal, vormen samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiftigen van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in internationaal verband deze “zwarte lijststoffen” gezien hun stofeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.

9. De onder punten 1 t/m 8 genoemde grote criminele organisaties hebben zich verenigd via het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM).

Op 29 mei 2006 waren de leden van het BLOM:

- Mevr. S.M. Dekker, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer;
- Dhr. drs. P.L.B.A. van Geel, staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer;
- Dhr. mr. J.P.H. Donner, minister van Justitie;
- Dhr. dr. C.P. Veerman, minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid;
- Mevr. Drs. M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus, staatssecretaris van verkeer en waterstaat;
- Dhr. mr. G.J.R. Wolters, namens de VROM-Inspectie;
- Dhr. drs. P.H. Schoute, namens de Unie van Waterschappen;
- Dhr. B. Koelewijn, burgemeester Rijssen-Holten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- Dhr. C.H.J. Lamers, burgemeester van Houten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- Dhr. mr. H.A.E. Uniken Venema, namens het Openbaar Ministerie, College van Procureurs-generaal;
- Dhr. A. Moens, gedeputeerde provincie Noord-Holland, namens het Interprovinciaal overleg;
- Mevr. Drs. J.M.P. Moons, gedeputeerde provincie Noord Brabant, namens het Interprovinciaal Overleg;

Op 11 augustus 2008 zijn de leden van het BLOM:

- Mevr. Dr. J.M. Cramer, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer;
- Dhr. dr. E.M.H. Hirsch Ballin, minister van Justitie;
- Mevr. G. Verburg, minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid;
- Mevr. J.C. Huizinga-Heringa, staatssecretaris van verkeer en waterstaat;
- Dhr. dr. Ir. H. Paul (wnd.), als voorzitter namens het Ambtelijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (ALOM);
- Dhr. ir. G. Verwolf, namens de Unie van Waterschappen;
- Dhr. B. Koelewijn, burgemeester Rijssen-Holten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- Dhr. C.H.J. Lamers, burgemeester van Houten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- Dhr. mr. H. J. Moraal, namens het Openbaar Ministerie, College van Procureurs-generaal;
- Dhr. mr. F.D. van Heijningen, gedeputeerde provincie Zuid-Holland, namens het Interprovinciaal overleg;
- Dhr. G.J.H. Ranter, gedeputeerde provincie Overijssel, namens het Interprovinciaal Overleg;

Het zijn de onder bovengenoemde punten 1 t/m 9 genoemde criminele organisaties die zich hebben verenigd via het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM) die de hierboven beschreven misdrijven plegen en afdekken:

Bovengenoemde leden van het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM), alle leden van het kabinet, ministerraad, Tweede kamer en Eerste kamer, het gehele Openbaar Ministerie, alle Nederlandse VROM-inspecties, alle Nederlandse provinciale overheden, alle Nederlandse gemeentelijke overheden, alle Nederlandse waterschappen en alle betrokken bedrijven zoals Shell en Hickson Garantor Nederland B.V. (thans: Arch Timber Protection B.V.), houtimpregneerbedrijven waaronder mijn buurman Gebr. van Aarle B.V. te Sint Oedenrode, kolengestookte elektriciteitscentrales en overige groene stroom centrales die biomassa uit bouw- en sloopafval bijstoken, de spaanplaatindustrie die bouw- en sloopafval verwerken in de spaanplaat, etc, etc, maken zich op grond van bovengenoemde feiten zeer nadrukkelijk schuldig aan '*chemische genocide*' op wereldschaal, waarop levenslang gevangenisstraf staat, waarvan de strafbaarheidstelling nooit verjaard en waarvan ik en mijn gezin al maar liefst 21 jaar lang het slachtoffer zijn.

Voor deze genocide op wereldschaal is de bestraffing van genocide krachtens het Internationaal Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide van 9 december 1948 van toepassing.

Dit verdrag werd door de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties aangenomen in Parijs op 9 december 1948. Momenteel zijn meer dan 100 staten partij bij het verdrag, dat op internationaal niveau in werking trad op

12 januari 1951. In betreffend Internationaal Verdrag staat daarover letterlijk het volgende geschreven (zie achter tab 31):

Verdrag inzake de Voorkoming en de Bestrafing van Genocide

Adopted by Resolution 260 (III) A of the U.N. General Assembly on 9 December 1948. Entry into force: 12 January 1951. Nederlandse vertaling, *Tractatenblad* 1960, 32, gewijzigd bij *Tractatenblad* 1966, 179.

List of parties to the Convention (UN Treaty database), Nations that are NOT party to the Convention;

De Verdragsluitende Partijen,

In overweging genomen hebbende de verklaring van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties, nedergelegd in haar resolutie 96 (1) gedagtekend 11 December 1946, dat genocide een misdrijf is krachtens internationaal recht, in strijd met de geest en de doelstellingen van de Verenigde Naties en veroordeeld door de beschaafde wereld;

Erkennende, dat te allen tijde genocide de mensheid grote verliezen heeft toegebracht; en

Overtuigd, dat, teneinde de mensheid van deze afschuwelijke gesel te verlossen, internationale samenwerking noodzakelijk is;

Komen hierbij als volgt overeen:

Artikel I: De Verdragsluitende Partijen stellen vast, dat genocide, ongeacht of het feit in vredes- dan wel in oorlogstijd wordt bedreven een misdrijf is krachtens internationaal recht, welk misdrijf zij op zich nemen te voorkomen en te bestraffen.

Artikel II: In dit Verdrag wordt onder genocide verstaan een van de volgende handelingen, gepleegd met de bedoeling om een nationale, etnische, godsdienstige groep, dan wel een groep, behorende tot een bepaald ras, geheel of gedeeltelijk als zodanig te vernietigen:

- (a) het doden van leden van de groep;
- (b) het toebrengen van ernstig lichamelijk of geestelijk letsel aan leden van de groep;
- (c) het opzettelijk aan de groep opleggen van levensvoorwaarden die gericht zijn op haar gehele of gedeeltelijke lichamelijke vernietiging;
- (d) het nemen van maatregelen, bedoeld om geboorten binnen de groep te voorkomen;
- (e) het gewelddadig overbrengen van kinderen van de groep naar een andere groep.

Artikel III: Strafbbaar zijn de volgende handelingen:

- (a) genocide;
- (b) samenspanning om genocide te plegen;
- (c) rechtstreeks en openbaar aanzetten tot genocide;
- (d) poging tot genocide;
- (e) medeplichtigheid aan genocide.

Artikel IV: Zij, die genocide of een der andere in artikel III genoemde feiten plegen, worden gestraft, onverschillig of zij constitutioneel

verantwoordelijke regeringspersonen, ambtenaren of privé, personen zijn.

Artikel V: De Verdragsluitende Partijen verbinden zich om, overeenkomstig hun onderscheiden grondwetten, de wetten af te kondigen, welke nodig zijn voor de tenuitvoerlegging van de bepalingen van dit Verdrag, en, in het bijzonder, voor de vaststelling van doeltreffende straffen voorheil, die schuldig zijn aan genocide of enig ander in artikel III genoemd feit.

Artikel VI: Zij, die worden beschuldigd van genocide of enig ander in artikel III genoemd feit, worden berecht door een daartoe bevoegde rechtbank van de Staat, binnen welks gebied het feit is gepleegd, of door een zodanige internationale strafrechter als daartoe bevoegd is ten aanzien van die Verdragsluitende Partijen, welke de rechtsmacht van deze rechter hebben aanvaard.

Artikel VII: Met betrekking tot uitlevering worden genocide en de andere in artikel III genoemde feiten niet beschouwd als politieke misdrijven.

De Verdragsluitende Partijen verbinden zich in die gevallen verzoeken om uitlevering in te willigen overeenkomstig hun wetten en de voor hen van kracht zijnde verdragen.

Artikel VIII: Elke Verdragsluitende Partij kan een beroep doen op de bevoegde organen van de Verenigde Naties om krachtens het Handvest van de Verenigde Naties zodanige maatregelen te treffen, als zij passend achten ter voorkoming en onderdrukking van daden van genocide of van enig ander in artikel III genoemd feit.

Artikel IX: Geschillen tussen de Verdragsluitende Partijen, de interpretatie, toepassing of tenuitvoerlegging van dit Verdrag betreffende, met inbegrip van de geschillen, welke betrekking hebben op de verantwoordelijkheid van een Staat voor genocide of enig ander in artikel III genoemd feit, worden, op verzoek van een der bij het geschil betrokken partijen, voorgelegd aan het Internationale Gerechtshof.

Artikel X: Dit Verdrag, waarvan de Chinese, de Engelse, de Franse, de Russische en de Spaanse tekst gelijkelijk authentiek zijn, draagt de dagtekening van 9 December 1948.

Artikel XI: Dit Verdrag kan tot 31 December 1949 worden ondertekend door ieder Lid van de Verenigde Naties en door elke andere Staat, die, niet Lid van de Verenigde Naties zijnde, een uitnodiging tot ondertekening heeft ontvangen van de Algemene Vergadering.

Dit Verdrag wordt bekrachtigd en de akten van bekrachtiging worden nedergelegd bij de Secretaris-Generaal van de Verenigde Naties.

Na 1 Januari 1950 kunnen tot dit Verdrag toetreden elk Lid van de Verenigde Naties en elke Staat, die, niet Lid van de Verenigde Naties zijnde, een uitnodiging heeft ontvangen als bovenbedoeld.

De akten van toetreding worden nedergelegd bij de Secretaris-Generaal van de Verenigde Naties.

Artikel XII: Elke Verdragsluitende Partij kan te allen tijde door kennisgeving aan de Secretaris-Generaal van de Verenigde Naties de toepasselijkheid van dit Verdrag uitbreiden tot een of alle der gebieden,

voor welke buitenlandse betrekkingen deze Verdragsluitende Partij verantwoordelijk is.

Artikel XIII: Op de dag, waarop de eerste twintig akten van bekrachtiging of toetreding zijn nedergelegd, maakt de Secretaris-Generaal proces-verbaal op en doet een afschrift hiervan toekomen aan elk Lid van de Verenigde Naties en aan elk der Staten, niet-Leden, bedoeld in artikel XI.

Dit Verdrag treedt in werking op de negentigste dag na die, waarop de twintigste akte van bekrachtiging of toetreding is nedergelegd. Elke bekrachtiging of toetreding, tot stand gekomen na voornoemde datum, wordt van kracht op de negentigste dag, volgende op de nederlegging van de akte van bekrachtiging of toetreding.

Artikel XIV: Dit Verdrag blijft van kracht voor de tijd van tien jaren van de dag af, waarop het in werking is getreden.

Het blijft daarna van kracht, telkens voor de tijd van vijf jaren, voor die Verdragsluitende Partijen, welke het niet ten minste zes maanden voor het verstrijken van de lopende termijn hebben opgezegd.

Opzegging geschiedt door middel van een schriftelijke kennisgeving aan de Secretaris-Generaal van de Verenigde Naties.

Artikel XV: Indien, tengevolge van opzeggingen, het aantal der bij dit Verdrag betrokken Partijen minder dan zestien mocht bedragen, houdt het Verdrag op van kracht te zijn van de dag af, waarop de laatste van deze opzeggingen van kracht wordt.

Artikel XVI: Een verzoek tot herziening van dit Verdrag kan te allen tijde door elke Verdragsluitende Partij worden gedaan door middel van een schriftelijke kennisgeving, gericht aan de Secretaris-Generaal. De Algemene Vergadering beslist, of en zo ja, welke stappen zullen worden gedaan met betrekking tot een dergelijk verzoek.

Artikel XVII: De Secretaris-Generaal van de Verenigde Naties stelt alle Leden van de Verenigde Naties en de Staten, niet-Leden, als bedoeld in artikel XI van het volgende in kennis:

- (a) ondertekeningen, bekrachtigingen en toetredingen, ontvangen overeenkomstig artikel XI;
- (b) kennisgevingen ontvangen overeenkomstig artikel XII;
- (c) de datum, waarop dit Verdrag in werking treedt overeenkomstig artikel XIII;
- (d) opleggingen, ontvangen overeenkomstig artikel XIV;
- (e) de beëindiging van dit Verdrag overeenkomstig artikel XV; f. kennisgevingen, ontvangen overeenkomstig artikel XVI.

Artikel XVIII: Het origineel van dit Verdrag wordt nedergelegd in het archief van de Verenigde Naties. Een gewaarmerkt afschrift van het Verdrag wordt ter hand gesteld aan alle Leden van de Verenigde Naties en aan de Staten, niet-Leden, bedoeld in artikel XI.

Artikel XIX: Dit Verdrag wordt door de Secretaris-Generaal geregistreerd op de dag waarop het in werking treedt.

Voor veel mindere "*chemische genocide*" is zakenman Frans van Anraat op 9 mei 2007, in de uitspraak met als Rolnummer: 22-000509-06, door het Gerechtshof 's-Gravenhage veroordeeld tot een gevangenisstraf van 17 jaar (**zie achter tab 32**).

Voor veel minder "*genocide*" is Radovan Karadzic op 30 juli 2008 voorgeleid aan het Joegoslaviëtribunaal. Voor bewijs vindt u bijgevoegd het artikel "**Karadzic houdt het beleefd**" van 31 mei 2008 uit het Algemeen Dagblad (**zie achter tab 33**).

Dekmantelbedrijven, waaronder houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle te Sint Oedenrode, genieten vanuit de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een dictatoriale bescherming, hetgeen hieronder met een voorbeeld feitelijk wordt onderbouwd:

Begin maart 2003 is de Gebr. van Aarle B.V. begonnen met de illegale bouw van grote en hoge opslagstellingen op zijn gehele bedrijventerrein aan het adres Ollandseweg 159 te Sint Oedenrode. Dit alles in strijd met de bindende voorschriften uit zijn milieuvergunning, zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' zonder voorafgaande sanering van het sterk met arseen, koper en zink verontreinigde bedrijventerrein (14 maal saneringswaarde) en daarmee in strijd met de bouwverordening. Bij brief van 15 maart 2003 richt ik aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode het verzoek om met bestuursdwang daartegen handhavend op te treden en met de oplegging van een last onder dwangsom van € 5000,- per dag tot een maximum van € 500.000,- de illegale bouwactiviteiten bij houtimpregneerder Gebr. van Aarle stil te leggen en te verplichten tot verwijdering van hetgeen op dat moment illegaal was gebouwd.

Bij besluit van 21 april 2004, ruim een jaar later nadat alle illegale bouwwerken zijn gerealiseerd, beslissen burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint Oedenrode dat door hen de door Gebr. van Aarle B.V. illegaal gebouwde opslagstellingen worden gedoogd. Dit gedogen heeft vervolgens weer veel rechtszaken tot gevolg gehad, hetgeen mij ten minste € 100.000,- heeft gekost.

Bij onherroepelijke uitspraak van 22 augustus 2007 in zaaknummer: 200608899/1 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State letterlijk het volgende beslist (**zie achter tab 34**):

Bij besluit van 21 april 2004, kenmerk 04/1830, heeft het college van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (hierna: het college) het verzoek van appellanten om handhavend op te treden tegen zonder vergunning gebouwde stellingen op het perceel de [locatie] te Sint-Oedenrode (hierna: het perceel) afgewezen.

Bij besluit van 21 april 2004, kenmerk 04/1829, heeft het college aan [belanghebbende] medegedeeld dat de stellingen op het perceel worden gedoogd totdat duidelijk is of middels de gevolgde vrijstellingsprocedure op grond van

artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (hierna: WRO) bouwvergunning kan worden verleend.

2.8. Het beroep is gegrond. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep van appellanten tegen het besluit van 16 september 2005 gegrond verklaren. Dit besluit komt voor vernietiging in aanmerking.

2.9. De Afdeling ziet in het hierna volgende evenwel aanleiding de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit in stand te laten. Het college van gedeputeerde staten heeft op 14 februari 2006 de verklaring afgegeven dat zij tegen het verlenen van vrijstelling van het bestemmingsplan voor de stellingen geen bezwaar hebben. Voorts heeft [belanghebbende], naar het college ter zitting te kennen heeft gegeven, op 19 april 2007 een aanvraag om bouwvergunning voor de stellingen ingediend. Hoewel het college nog geen bouwvergunning en vrijstelling heeft verleend, gaat de Afdeling er vanuit dat het college op korte termijn daartoe zal besluiten. Hetgeen appellanten hebben aangevoerd in beroep en in hoger beroep, geeft voorts geen aanleiding voor het oordeel dat op voorhand vaststaat dat vrijstelling en bouwvergunning voor de stellingen niet door het college mogen worden verleend. Gelet hierop is de Afdeling van oordeel dat thans concreet zicht op legalisering bestaat.

Deze beslissing heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de raad van State genomen op basis van leugens van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode. Heden, **een jaar later**, hebben burgemeester en wethouders nog steeds geen besluit genomen op de op 19 april 2007 ingekomen aanvraag van Gebr. van Aarle B.V. van de in maart 2003 (**intussen 5,5 jaar geleden**) illegaal gebouwde opslagstellingen over zijn gehele bedrijventerrein aan het adres Ollandseweg 159 te Sint Oedenrode. Dit omdat het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' dat gewoonweg niet toestaat en gedeputeerde staten van Noord Brabant daarvoor geen verklaring van geen bezwaar kunnen afgeven. Op deze wijze helpt de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. al maar liefst ruim 20 jaar lang met het plegen van economische delicten, strafbare feiten, misdrijven en het plegen van "*chemische genocide*" op vele duizenden mensen die met het door dit bedrijf geproduceerde en verkochte uiterst giftige kankerverwekkende geïmpregneerde hout of producten daarvan (zoals kinderspeeltoestellen) in aanraking komen. Georganiseerde misdaad en "*chemische genocide*" op grote groepen mensen wordt daarmee door ons hoogste rechtscollege, de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, beloond. Het is daarbij zeer opmerkelijk te noemen dat huidig minister van Justitie dr. E.M.H. Hirsch Ballin (CDA) die deze zware georganiseerde misdaad al vanaf zijn vorige ministerschap (1989 -1994) strafrechtelijk afdekt (**zie achter tab 30**) vanaf 1 november 2000 tot 22 september 2006 staatsraad, waarvan de laatste jaren zelfs voorzitter, van de Afdeling bestuursafdeling van de Raad van State is geweest.

Met deze onherroepelijke uitspraak van 22 augustus 2007 in zaaknummer: 200608899/1 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State aan burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint Oedenrode een onherroepelijke dictatoriale macht gegeven boven die van de voorzitter van de Raad van State, Hare Majesteit de Koningin, hetgeen door hem erg wordt uitgebuit om op de meest corrupte en misdadige wijze al mijn geld en eigendommen af te

nemen. Voor de feitelijke onderbouw verwijs ik u naar ondermeer mijn bij brief van 6 augustus 2008 ingediende zienswijzen op het vanaf 26 juni 2008 tot en met 6 augustus 2008 ter inzage gelegde notitie "Kampeerv- en accommodatiebeleid Sint Oedenrode" (**zie achter tab 23**) en het artikel "Geeft onherroepelijke uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State burgemeester Sint Oedenrode dictatoriale macht?" uit het Echte Nieuws van 27 augustus 2007 (**zie achter tab 35**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Deze al maar liefst 21 jaar lang voortdurende zware georganiseerde samenspannende misdaad rondom dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. te Sint Oedenrode tegen mijn persoon, heeft bij mij reeds miljoenen euro's aan schade veroorzaakt en heeft tot op heden geleid tot honderden levensbedreigingen per telefoon of rechtstreeks, veel vernieling aan eigendommen, geweld en/of meerdere pogingen tot doodslag tegen mij, mijn vrouw, kinderen en moeder. Mijn eerdere tientallen aangiften daartegen worden doodgezwegen, verdwijnen in de prullenbak, etc. Nooit zal dat leiden tot een strafrechtelijk onderzoek. Recent nog in de avond van 31 mei 2008 naar 1 juni 2008 was ik op het dorpsfeest van Olland dat was georganiseerd door Olland dreijt dur. De hoofdsponsor was houtbedrijf Gebr. van Aarle B.V. (**zie achter tab 36**). Het is namelijk gemakkelijk om hoofdsponsor te zijn als je als bedrijf maar liefst al 21 jaar lang aan geen enkele wet behoeft te houden en continue door economische delicten, strafbare feiten en misdrijven mag plegen, met de wetenschap dat daartegen nooit strafrechtelijk zal worden opgetreden. Zo kan ik ook rijk worden.

Daarmee is feitelijk komen vast te staan dat houtbedrijf Gebr. van Aarle als hoofdsponsor het dorpsfeest van Olland heeft gesponsord met crimineel geld. Als hoofdsponsor van een dorpsfeest wordt je in het dorp op handen gedragen. Op deze manier ontstaat er samenspannende misdaad in het dorp Olland tegen mijn persoon. Dit heeft in de avond van 31 mei 2008 naar 1 juni 2008 geleid tot de situatie dat, terwijl ik in de feesttent gezellig aan het praten was door een niet met naam te noemen persoon (de naam durf ik niet te noemen vanwege represailles) vanuit de feesttent naar buiten ben getrokken en in elkaar ben geslagen en gedrukt. Daarbij is mijn bril vernield en mijn broek kapot gegaan. Terwijl dat gebeurde keken verschillende omstanders toe en grepen niet in. Ik schreeuwde toen, bel de politie, bel de politie. Enige tijd later kwam de politie met twee personen. Niet degene die mij in elkaar had geslagen en gedrukt werd door die politie aangepakt maar ik werd door twee agenten in de boeien geslagen en meegenomen naar het politiebureau in Schijndel. Ik werd daar tijdelijk in een isoleercel gezet en kwam er een derde politieman bij. Ik heb hen toen de waarheid verteld. Daarna brachten betreffende twee politiemensen die mij in de boeien hadden geslagen naar huis. In het bijzijn van mijn vrouw en moeder heb ik tot driemaal toe aan betreffende politiemensen gevraagd of zij hun naam wilde noemen of zich wenste te legitimeren. Dat werd consequent geweigerd. Vanwege grote pijn in mijn nek, been en borst ben ik op 1 juni 2008 in de voormiddag naar de huisartsenpost in het ziekenhuis van Veghel gegaan.



De aanwezige huisarts heeft haar bevindingen vastgelegd in een medisch rapport (**zie achter tab 37**). Omdat ik er last van bleef houden heb ik mij vijf dagen later nogmaals bij de huisarts daarop laten controleren.

Ook dat medisch rapport vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 38**). Gezien bovengenoemde feiten heeft het geen enkele zin om hiervan strafaangifte te doen bij de politie, die helpen toch alleen maar de georganiseerde misdaad die het bedrijf Gebr. van Aarle al 21 jaar lang gebruiken als dekmantel. Ik heb dat om die reden tot op heden dan ook nog niet gedaan. Tot mijn grote verbazing ontving ik op 15 juli 2008 een 'anonieme brief' van het Centraal Justitieel Incasso Bureau uit Leeuwarden met als verzenddatum 12 juli 2008 (een zaterdag) met als transactienummer: 735006063, waarin staat geschreven dat niet degene die mij in elkaar heeft geslagen en gedrukt strafbare feiten heeft gepleegd maar dat ik dat heb gedaan, met als omschrijving (**zie achter tab 39**):

Omschrijving strafbaar feit:

Niet opvolgen bevel politie bij samenscholing, volksoploop of (dreigende) wanordelijkheden

met daarbij een acceptgiro dat ik vóór 23 augustus 2008 daarvoor € 150,- moet betalen aan een anonieme officier van justitie.

Niet degene die mij in elkaar heeft geslagen en gedrukt en mijn broek en bril heeft vernield wordt gestraft, maar ik als slachtoffer wordt gestraft en dat alles onder volledige anonimiteit. Het moge u duidelijk zijn dat deze samenspannende anonieme misdaad via het Centraal Justitieel Incasso Bureau als dekmantel betreffende € 150,- van mij nooit zal ontvangen en dat ik van hun eis dat zij de schade aan mijn bril en broek zullen vergoeden. In mijn reactiebrief aan het Centraal Justitieel Incasso Bureau zal ter onderbouwing daarvan een afschrift van dit beklag aan het college van het Gerechtshof 's-Gravenhage worden overlegd.

5° beklaggrond

In de reactiebrief op mijn aangifte schrijft ambtenaar R. van Geloven letterlijk het volgende:

Voor zover u in uw brief verzoekt om een strafrechtelijk onderzoek tegen de minister-president dhr. J.P. Balkenende en andere CDA-bewindslieden is het Openbaar Ministerie niet bevoegd om hierover te beslissen. Ik licht dit toe.

Vervolging van bewindslieden kent een geprivilegieerde rechtsgang. De Grondwet bepaalt in artikel 119 dat ministers en staatssecretarissen wegens ambtsmisdriven in die betrekkingen gepleegd, terecht staan voor de Hoge Raad. De opdracht tot vervolging wordt gegeven bij Koninklijk Besluit of bij een besluit van de Tweede Kamer. Daarnaast volgt uit artikel 111 van de Wet op de

rechtelijke organisatie dat het uiteindelijk de procureur-generaal bij de Hoge Raad is die wordt belast met een eventuele vervolging, mits de opdracht tot vervolging bij koninklijk besluit of door de Tweede Kamer is gegeven. Hieruit volgt dat, zo er al aanleiding zou bestaan voor het starten van een onderzoek, het Openbaar Ministerie (verder: OM) niet ontvankelijk is in de vervolging zodat



van een strafrechtelijk onderzoek door of in opdracht van het OM geen sprake kan zijn. Omdat het OM dus niet bevoegd is, zal ik uw aangifte tegen de CDA-bewindslieden niet in behandeling nemen.

Ambtenaar R. van Geloven schrijft dat het Openbaar Ministerie niet bevoegd is om een strafrechtelijk onderzoek te starten naar de hierboven feitelijk onderbouwde "*chemische genocide*" op wereldschaal tegen de hoogste criminele organisatie, zijnde: het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM) die op 11 augustus 2008 bestaat uit de volgende personen:

- Mevr. Dr. J.M. Cramer, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer;
- **Dhr. dr. E.M.H. Hirsch Ballin, minister van Justitie;**
- Mevr. G. Verburg, minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid;
- Mevr. J.C. Huizinga-Heringa, staatssecretaris van verkeer en waterstaat;
- Dhr. dr. Ir. H. Paul (wnd.), als voorzitter namens het Ambtelijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (ALOM););
- Dhr. ir. G. Verwolf, namens de Unie van Waterschappen;
- Dhr. B. Koelewijn, burgemeester Rijssen-Holten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- Dhr. C.H.J. Lamers, burgemeester van Houten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- **Dhr. mr. H. J. Moraal, namens het Openbaar Ministerie, College van Procureurs-generaal;**
- Dhr. mr. F.D. van Heijningen, gedeputeerde provincie Zuid-Holland, namens het Interprovinciaal overleg;
- Dhr. G.J.H. Ranter, gedeputeerde provincie Overijssel, namens het Interprovinciaal Overleg;

Ambtenaar R. van Geloven schrijft letterlijk het volgende:

"De opdracht tot vervolging wordt gegeven bij Koninklijk Besluit of bij een besluit van de Tweede Kamer."

Ambtenaar R. van Geloven heeft dat volgens mij als zodanig in zijn brief d.d. 5 augustus 2008 moeten schrijven omdat zowel procureur generaal mr. H. J. Moraal, namens het Openbaar Ministerie en College van procureurs-generaal als wel dr. E.M.H. Hirsch Ballin als minister van justitie beiden lid zijn van bovengenoemde Nederlands hoogste criminele organisatie waarin alle leden van het kabinet, ministerraad, Tweede kamer en Eerste kamer, het gehele Openbaar Ministerie, alle Nederlandse VROM-inspecties, alle Nederlandse provinciale overheden, alle Nederlandse waterschappen en alle Nederlandse gemeentelijke overheden zijn vertegenwoordigd. Uit een dergelijke criminele organisatie is het onmogelijk een Koninklijk Besluit of een besluit van de Tweede Kamer te laten ontstaan waarin wordt beslist om naar de hierboven feitelijk onderbouwde zware georganiseerde misdaad een strafrechtelijk onderzoek te starten. Dit omdat dan het Koninklijk Huis en de Tweede Kamer daarmee zelf beslissen dat tegen henzelf een strafrechtelijk



onderzoek moet worden ingesteld naar bovengenoemde gepleegde strafbare feiten, waaronder "*chemische genocide*" op wereldschaal, waarvoor zijzelf een levenslange gevangenisstraf kunnen krijgen.

Ambtenaar R. van Geloven schrijft verder letterlijk het volgende:

**"Vervolg van bewindsliden kent een geprivilegieerde rechtsgang.
De Grondwet bepaalt in artikel 119 dat ministers en staatssecretarissen
wegens ambtamisdrijven, in die betrekkingen gepleegd, terecht staan voor
de Hoge Raad."**

**"Daarnaast volgt uit artikel 111 van de Wet op de rechtelijke organisatie dat
het uiteindelijk de procureur-generaal bij de Hoge Raad is die wordt belast
met een eventuele vervolging, mits de opdracht tot vervolging bij koninklijk
besluit of door de Tweede Kamer is gegeven."**

Het zijn juist de pikmeer arresten I en II van 23 april 1996 (zaaknummer: 101.655) en 16 januari 1998 (zaaknummer: 106160 E) die na onderzoek en op voorstel van de procureur-generaal bij de Hoge Raad tot stand zijn gebracht, waarmee de strafrechtelijke immuniteit van de overheidsorganen is uitgesproken. Het zijn daarmee juist de pikmeer arresten I en II waaruit bovengenoemde Nederlands hoogste criminele organisatie, verenigd in het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM), heeft kunnen ontstaan. De procureur-generaal zal dan ook nooit tot vervolging overgaan omdat die daarmee dan zichzelf en zijn voorganger(s) van na 16 januari 1996 zal moeten vervolgen voor bovengenoemde gepleegde strafbare feiten, waaronder "*chemische genocide*" op wereldschaal, waarvoor zijzelf een levenslange gevangenisstraf kunnen krijgen.

Voor de hierboven feitelijk onderbouwde "*chemische genocide*" op wereldschaal is het Internationaal Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide van 9 december 1948 van toepassing. Dit verdrag werd door de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties aangenomen in Parijs op 9 december 1948. Momenteel zijn meer dan 100 staten partij bij het verdrag, dat op internationaal niveau in werking trad op 12 januari 1951. In de artikelen II en III van betreffend Internationaal Verdrag staat letterlijk het volgende geschreven (**zie achter tab 31**):

Artikel II: In dit Verdrag wordt onder genocide verstaan een van de volgende handelingen, gepleegd met de bedoeling om een nationale, etnische, godsdienstige groep, dan wel een groep, behorende tot een bepaald ras, geheel of gedeeltelijk als zodanig te vernietigen:

- (a) het doden van leden van de groep;**
- (b) het toebrengen van ernstig lichamelijk of geestelijk letsel aan leden van de groep;**
- (c) het opzettelijk aan de groep opleggen van levensvoorwaarden die gericht zijn op haar gehele of gedeeltelijke lichamelijke vernietiging;**
- (d) het nemen van maatregelen, bedoeld om geboorten binnen de groep te voorkomen;**
- (e) het gewelddadig overbrengen van kinderen van de groep naar een andere groep.**

Artikel III: Strafbaar zijn de volgende handelingen:

- (a) genocide;**
- (b) samenspanning om genocide te plegen;**
- (c) rechtstreeks en openbaar aanzetten tot genocide;**
- (d) poging tot genocide;**
- (e) medeplichtigheid aan genocide.**

Met de hierboven feitelijk onderbouwde georganiseerde terroristische overheidsmisdaad, collusie "Poisoning for Profit" genaamd:

- wordt opzettelijk ernstig lichamelijk en geestelijk letsel aan de wereldbevolking toegebracht;
- wordt aan de wereldbevolking opzettelijk levensvoorwaarden opgelegd die gericht zijn op haar gehele of gedeeltelijke vernietiging;
- worden (op termijn) miljoenen mensen vroegtijdig de vreselijke kanker dood in geholpen.

dit alles middels het opzettelijke overtreden van de Nationale, Europese en Internationale wet- en regelgeving om daarmee enkele multinationale ondernemingen (Billiton/Shell) en haar aandeelhouders met vele miljarden euro's onrechtmatig te verrijken.

Aan deze handelingen maken zich schuldig:

- het gehele kabinet Balkenende IV en voorgaande kabinetten vanaf kabinet Lubbers III;
- de gehele Tweede Kamer der Staten-Generaal;
- de gehele Eerste Kamer der Staten-Generaal;
- de huidige gehele ministerraad onder voorzitterschap van minister-president J.P. Balkenende en voorgaande ministerraden onder voorzitterschap van J.B. Balkenende, W. Kok en R.F.M. Lubbers;
- alle Nederlandse provincies, verenigd via het Interprovinciaal Overleg;
- alle Nederlandse gemeenten, verenigd via de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- alle Nederlandse waterschappen, verenigd via de Unie van Waterschappen;
- ons gehele openbaar ministerie, onder aansturing van het college van Procureurs-generaal;
- alle huidige en voormalige leden van het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM);
- alle betrokken bedrijven, waaronder houtimpregneerbedrijven; sloopbedrijven die geïmpregneerd hout vanaf de bouw- en sloopplaats niet verwijderen als gevaarlijk afval; afvalverwerkende bedrijven die het niet aan de bron gescheiden hout uit bouw- en sloopaafval verwerken en daarmee verdunnen; de spaanplaatindustrie die het verdunde sloophout (verdunde gevaarlijke afval) verwerken in spaanplaat; de groene stroomcentrales waarin biomassa (verdund sloophout/verdund gevaarlijk afval) wordt bijgestookt;

en dienen daarvoor te worden gestraft overeenkomstig het Internationaal Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide van 9 december 1948.



In artikel IV van betreffend Internationaal Verdrag staat letterlijk het volgende geschreven (zie achter tab 31):

“Artikel IV: Zij, die genocide of een der andere in artikel III genoemde feiten plegen, worden gestraft, onverschillig of zij constitutioneel verantwoordelijke regeringspersonen, ambtenaren of privé personen zijn.”

Dit betekent dat regeringspersonen en ambtenaren daarvan geen strafrechtelijke immuniteit genieten, zoals de Hoge Raad in haar pikmeer arresten I en II heeft beslist.

In artikel V en VI van betreffend Internationaal Verdrag staat letterlijk het volgende geschreven (zie achter tab 31):

“Artikel V: De Verdragsluitende Partijen verbinden zich om, overeenkomstig hun onderscheiden grondwetten, de wetten af te kondigen, welke nodig zijn voor de tenuitvoerlegging van de bepalingen van dit Verdrag, en, in het bijzonder, voor de vaststelling van doeltreffende straffen voorheil, die schuldig zijn aan genocide of enig ander in artikel III genoemd feit.”

“Artikel VI: Zij, die worden beschuldigd van genocide of enig ander in artikel III genoemd feit, worden berecht door een daartoe bevoegde rechtbank van de Staat, binnen welks gebied het feit is gepleegd, of door een zodanige internationale strafrechter als daartoe bevoegd is ten aanzien van die Verdragsluitende Partijen, welke de rechtsmacht van deze rechter hebben Aanvaard.”

Lidstaat Nederland heeft zich verbonden aan betreffend Internationaal Verdrag en is daarmee verplicht haar Grondwet en overige wetgeving daarop aan te passen, waardoor elk Gerechtshof binnen lidstaat Nederland bevoegd is om tot strafvervolgning over te gaan.

Eindconclusie

Op grond van bovengenoemde feiten komen wij tot de eindconclusie dat het College van Procureurs-Generaal bevoegd is tot het uitvoeren van een strafrechtelijk onderzoek naar aanleiding van de door mij gedane aangifte d.d. 29 juni 2008 (kenmerk: AvR/ekc/29068/ag) van het plegen van valsheid in geschrift (art. 225/226 WvS), samenspanning (art. 80 WvS) en deelname aan een criminele organisatie (art. 140 WvS) etc. etc. van opgemelde personen jegens het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij via de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen als dekmantel.

Op grond van bovengenoemde feitelijk zeer goed onderbouwde informatie verzoek ik u mijn beklag daarop gegrond te verklaren en te beslissen dat het College van procureurs-generaal daarnaar een strafrechtelijk onderzoek moet starten.

Alvorens u overgaat tot het nemen van een beslissing hierop verzoek ik u ondergetekende daarover in ieder geval te horen en dat schriftelijk te bevestigen. Om te voorkomen dat de terroristische organisatie die hierachter



schuilgaat die de Sociale Databank Nederland en haar geestverwanten (waaronder A.M.L. van Rooij) veroordeeld wil hebben als terrorist, om daarmee hun eigen terroristische organisatie te kunnen uitbreiden en veilig te kunnen stellen, dringen wij er bij u op aan om dit beklag binnen **uiterlijk twee maanden na dagtekening** in behandeling te nemen en ondergetekende dat per kerend schrijven schriftelijk te bevestigen.

Mocht u weigeren om dit beklag binnen **uiterlijk twee maanden na dagtekening** in behandeling te nemen dan staat ondergetekende vrij om lidstaat Nederland daarvoor vanuit een ander land, die betreffend Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide van 9 december 1948 hebben ondertekend, daarvoor strafrechtelijk vervolgt te krijgen. Ter onderbouwing daarvoor zal een afschrift van dit beklag worden overlegd.

Gezien de levensbedreigende situatie waarin bovengenoemde immens grote samenspannende criminele organisatie mij hebben gebracht, heb ik dit beklag als "open brief" naar buiten laten gaan. Iedereen in de wereld dient hiervan kennis te hebben omdat iedereen hiervan (op termijn) het "chemische genocide" slachtoffer kan zijn of worden.

In afwachting van uw kerend antwoord op dit beklag, verblijf wij;

Hoogachtend,

Ecologisch Kennis Centrum B.V.

Voor deze
Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur

A.M.L. van Rooij
(als natuurlijk persoon)



Bijlage

Dit beklag bevat een 39-tal tabs aan bijlagen, bestaande uit 368 pagina's.



PRODUCTIE 55



de Rechtspraak

Gerechtshof
's-Gravenhage

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
T.a.v. A.M.L. van Rooij
t/Achterom 9 A
5491 XD Sint-Oedenrode

Strafsector

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

t (070) 381 32 15
f (070) 381 38 50
www.rechtspraak.nl

datum 22 augustus 2008
onderdeel Strafzaken
contactpersoon T. De Paula Lopes
doorkiesnummer 070 - 381 32 15
ons kenmerk K08/0321

uw kenmerk
bijlage(n)

onderwerp klaagschrift /4001
Klager Ecologisch Kennis Centrum B.V. T.a.v. A.M.L. van Rooij
Beklaagde

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

De griffie is telefonisch bereikbaar
van 08:30 uur tot 16:30 uur

Geachte heer van Rooij,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw beklag artikel 12 Strafvordering. Ik heb de hoofdofficier van justitie verzocht een advies op te maken in uw klaagschrift. Zodra dit advies ontvangen is, zal de advocaat-generaal ook een advies uitbrengen.

Uw klaagschrift zal vervolgens aan de voorzitter van de beklagkamer van het gerechtshof voorgelegd worden, voor het bepalen van een zittingsdatum. Wij streven er naar uw zaak over vier maanden te behandelen.

Hoogachtend,

De griffier,
namens deze,

T. De Paula Lopes