

PRODUCTIE 2

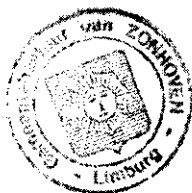
GETUIGSCHRIFT VAN WOONST

De Ambtenaar van de Burgerlijke Stand van Zonhoven bevestigt dat

Naam: van Rooij
 Voornamen: Adrianus Marius Lambertus
 Geboren op 10.03.1953 te Sint-Oedenrode / Nederland
 Rijksregisternummer: 53.03.10 603-37
 Nationaliteit: Nederland
 Burgerlijke stand: Gehuwd op 05.07.1979 te Boxtel / Nederland Akte nr: 0042
 met van Nunen, Johanna Elisabeth Maria (55.09.20 000-00)
 Komende van Sint-Oedenrode / Nederland
 Ingeschreven te Zonhoven sedert 15.10.2012,
 huidig adres: Hazendansweg, 36/A000 sedert 15.10.2012
 Beroep: Zaakvoerder (industrie - diensten) (zelfst.)

in het vreemdelingenregister is ingeschreven.
 ten titel van woon- en verblijfplaats

afgeleverd op 04/03/2013 te Zonhoven
 Voor de ambtenaar van de burgerlijke stand,
 de gemachtigde beambte, (art.126 N.G.W.)




 Yolande Wouters

PRODUCTIE 3

GETUIGSCHRIFT VAN WOONST

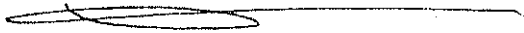
De Ambtenaar van de Burgerlijke Stand van Zonhoven bevestigt dat

Naam: van Nunen
 Voornamen: Johanna Elisabeth Maria
 Geboren op 20.09.1955 te Bortel / Nederland
 Rijksregisternummer: 55.09.20 510-11
 Nationaliteit: Nederland
 Burgerlijke stand: Gehuwd op 05.07.1979 te Bortel / Nederland Akte nr: 0042
 met van Rooij, Adrianus Marius Lambertus (53.03.10 603-37)
 Komende van Sint-Oedenrode / Nederland
 Ingeschreven te Zonhoven sedert 14.01.2013,
 huidig adres: Hazendansweg, 36/A000 sedert 14.01.2013
 Beroep: Zonder beroep

in het vreemdelingenregister is ingeschreven.
 ten titel van woon- en verblijfplaats

afgeleverd op 04/03/2013 te Zonhoven
 Voor de ambtenaar van de burgerlijke stand,
 de gemachtigde beambte, (art.126 N.G.W.)




 Yolande Wouters

PRODUCTIE 4

achmea rechtsbijstand

Beh. door : Mevr. R.A. Ramsanjhal
Telefoon : 058-2972295
Fax : 058-2972208
Kenmerk : 8064-RB-5052208/154113
Datum : 17 april 2008
Blad : 1/1

Stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 474, 8901 BG LEEUWARDEN

Ecologisch Kennis Centrum bv.
T.a.v. de heer/mevrouw A.M.L van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD SINT OEDENRODE

Betreft: zaak de heer Linden

Geachte heer/mevrouw,

Wij hebben uw faxbericht ontvangen en gaan akkoord met de uitbesteding naar uw kantoor.

U zult onze verzekerde in deze kwestie bijstaan op basis van een uurtarief van € 140,- en exclusief 5% kantoorkosten en BTW. U kunt uw declaraties rechtstreeks naar ons sturen onder vermelding van het bovengenoemde kenmerk en voorzien van een specificatie. Tevens ontvangen wij graag kopieën van eventueel te betalen verschotten. Wilt u van elke declaratie een afschrift naar onze verzekerde sturen?

Verzekerde woont aan Nijnselseweg 14, 5492 HE te Sint Oedenrode en is te bereiken op telefoonnummer 0413472044.

Overigens berichten wij u, dat de rechtsbijstandverzekering van verzekerde slechts dekking biedt, indien een redelijke kans op succes aanwezig is om het door verzekerde beoogde resultaat te bereiken. Graag ontvangen wij uw schriftelijke bevestiging over de kans van slagen, alsmede een indicatie van het aantal te besteden uren aan deze zaak. Ook indien u van mening bent dat van een redelijke kans op succes geen of onvoldoende sprake is, verzoeken wij u ons hiervan op de hoogte te stellen.

Graag verzoeken wij u ons regelmatig op de hoogte te houden van de belangrijkste ontwikkelingen binnen deze zaak.

Met vriendelijke groet,
STICHTING ACHMEA RECHTSBIJSTAND



Centrale Uitbestedingen

PRODUCTIE 5

PROCES-VERBAAL VAN AANGIFTE

Regiopolitie Brabant Noord /District 2/Boxtel
Mutatienr: PL2120/96-218972

Bestemd voor: _____
In beh. bij: _____
Dossier-paragraaf: _____

Door ondergetekende verbalisant(en) werden achtereenvolgens van de hieronder vermelde personen de personalia en eventuele verklaring vastgelegd.

Pleegplaats/-adres	OLLAND 'T ACHTEROM	9 A
Nadere omschrijving	woning	
Pleegplaats/-adres	OLLAND 'T ACHTEROM	5 A
Nadere omschrijving	bedrijf	
Incident	Overige milieuzaken	
Pleegdatum/-tijd	Tussen zondag	14-APR-96 00:00 uur en
	zaterdag	21-DEC-96 00:00 uur

Aangever/benadeelde	VAN ROOLJ, ADRIANUS MARIUS LAMBERTUS		gesl: M
Geb.datum/-plaats	10-MRT-1953 te SINT OEDENRODE		
Woonadres/-plaats	'T ACHTEROM	5 A	te OLLAND
Postkode/telefoon	5491 XD		

Ik gaf aan niemand het recht of toestemming tot het plegen van dit feit.

Ik stel mij in verband met bovenstaande civiele partij:

Ik ben woonachtig te Olland, gemeente Sint Oedenrode, 't achterom 9a. Mijn bureu, genaamd v d Biggelaar zijn naast mij woonachtig in perceel/bedrijf 't Achterom 5a. De grond van mijn bureu staat conform bestemmingsplan buitengebied bekend als "agrarische doeleinden B" Dit betekend dat alleen activiteiten ten dienste van agrarische doeleinden mogen plaatsvinden. Echter reeds geruime tijd vinden er werkzaamheden plaats in strijd met het geldende bestemmingsplan. Bedrijfsmatig vindt houtbewerking plaats terwijl daarvoor geen enkele vergunning is cq kan worden verleend. Vorenstaand feit is door mij reeds kenbaar gemaakt bij het college van BenW en de raad van de gemeente Sint Oedenrode. Tot op heden vinden de werkzaamheden gewoon doorgang. Door de gemeente is tot op heden niet handhavend opgetreden. Bij deze doe ik dan ook aangifte van de geconstateerde overtreding. Hierbij overleg ik de door mij opgestelde aangifte d.d 20 december 1996. Tevens bijgevoegd copie van de aangifte en brief met daarin het verzoek tot bestuursdwang, welke door mij op 14 april 1996 aan BenW en gemeenteraad van de gemeente Sint Oedenrode is verstuurd.

Ik wens op de hoogte te worden gehouden van de voortgang. Ik heb bezwaar tegen verstrekking van mijn gegevens en de feitgegevens door de politie en/of justitie aan het Buro Slachtofferhulp. Na voorlezing en volharding met verbalisant getekend.

(aangever/benadeelde)

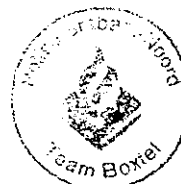
(Verbalisant)

Vermiste goederen
Letsel
Schade
Schadebedrag

indien van toepassing: zie verklaring betrokkene
niet van toepassing
niet van toepassing
fl. 0.00

Dt/td opn.aangifte | zaterdag 21-DEC-96 11:34 uur,

PL2120/96-218972- 1



PROCES-VERBAAL VAN AANGIFTE

Regiopolitie Brabant Noord /District 2/Boxtel
Mutatienr: PL2120/96-218972

Dossier-paragraaf: _____

Verbalisant | VAN HOOF, WILLIBRORDUS JOHANNES MARIA,
| brigadier van politie regio Brabant Noord, district 2

Artikel(en) | 12.1

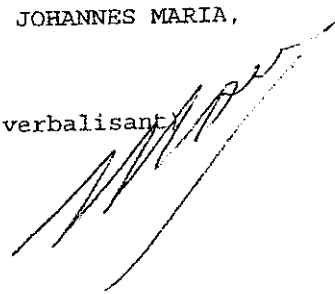
Signalement(en) | indien van toepassing: zie verklaring betrokkene

Opsporings- maatregelen	HKD onderzoek	: Nee	Fotoconfrontatie:	Nee
	Telexbericht	: Nee	Nr. telexbericht:	
	Sporenonderz.	: Nee	Onderz.speurhond:	Nee

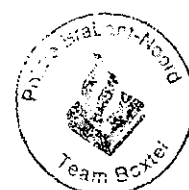
Sluiting | Opgemaakt te BOXTEL op 21-DEC-96 door

Verbalisant(en) | VAN HOOF, WILLIBRORDUS JOHANNES MARIA,
| op ambtseed

(verbalisant)



PL2120/96-218972- 2 *



BIJLAGE MODUS OPERANDI/OBJEKTEN

Regiopolitie Brabant Noord /District 2/Boxtel

Mutatienr: PL2120/96-218972

Nr Soort	Omschrijving
01 1_PD/OBJECT	BEDRIJF(S)/-TERREIN
02 10_MILIEU MO	BEWERKEN/VERWERKEN/STALEN
03 9_MILIEU PD	INDUSTRIE#

PL2120/96-218972- 1 *





't Achterom 9a
5491 XD St Oedenrode
Tel.: 0413 476137
Fax.: 0413 476137

Met bewijs van
ontvangst afgegeven
bij de politie in
Sint Oedenrode.

Betreft: Aangifte van het met boze opzet plegen van strafbare
feiten door de Heer van de Biggelaar, 't Achterom 5a
te Sint Oedenrode.

Aan: Regiopolitie Noord Brabant-Noord
Team 2, Markt 17,
5281 AT Boxtel.
Politieloket Sint Oedenrode,
Van Rijckevorsel van Kessellaan 1a.

Geachte Heer, Mevrouw,

Ik doe hierbij aangifte van het plegen van de volgende
strafbare feiten door de Heer van de Biggelaar, 't Achterom 5a
te Sint Oedenrode.

1e strafbare feit

De Heer van de Biggelaar gebruikt zijn voor "agrarische
doeleinden B" bestemde schuur (schuren) voor houtverwerkende
aktiviteiten.
Hij overtreedt hiermede het bepaalde in artikel 8 lid C, 1 van
het vigerende gemeentelijke bestemmingsplan.
Op grond van artikel 26 uit het vigerende bestemmingsplan
wordt dit aangemerkt als een strafbaar feit als bedoeld in
artikel 59 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

2e strafbare feit

De houtverwerkende aktiviteiten bij de Heer van de Biggelaar
zijn van een zodanige omvang (electrisch vermogen, geluid) dat
daarvoor een milieuvergunning is vereist.
De Heer van de Biggelaar beschikt niet over zo'n vereiste
milieuvergunning en overtreedt hiermede de Wet Milieubeheer.

Eerder gedane mondelinge aangifte

Op 16 december 1996 omstreeks 19.00 uur heb ik van
bovengenoemde strafbare feiten mondeling aangifte gedaan bij
de politie (mevr. v/d Beucken en Mevr. Pennings).
Omstreeks 21.15 uur is de politie ter plaatse gaan kijken.
De Heer van de Biggelaar trekt zich hiervan niets aan en gaat
daarna gewoon door.
Op 17 december 1996 omstreeks 19.00 uur heb ik hiervan
wederom mondeling aangifte gedaan bij de politie.
Omstreeks 20.15 uur is de politie (Hr. Pijnenburg en
Mevr. Matse) ter plaatse gaan kijken.
De Heer van de Biggelaar trekt zich hiervan niets aan en gaat
daarna gewoon door.
Op 18, 19 en 20 december 1996 heeft de Heer van de Biggelaar
ook gewoon doorgewerkt.
Op 20 december 1996 in de voormiddag is er weer een volle

vrachtauto hout aangeleverd.

Dezelfde dag 's avonds zijn er weer diverse aanhangwagens vol met kant en klare produkten weggebracht.

De Heer van de Biggelaar maakt o.a. kozijnen voor nieuwbouw en verbouwingen voor derden.

Ook derden helpen hem met het maken van houten produkten.

In geval U getuigen nodig heeft verneem ik dat gaarne.

Bijgevoegd vindt U mijn brief van 24 november 1996 aan

Burgemeester en Wethouders en de Raad der gemeente

Sint Oedenrode (bijlage).

Uit die inhoud kunt U opmaken dat alle politieke partijen uit de gemeenteraad unaniem de mening zijn toegedaan dat deze illegale activiteiten bij de Heer van de Biggelaar niet mogen.

Verzoek om strafvervolgning.

Op grond van vorenstaande is nadrukkelijk vast komen te staan dat de Heer van de Biggelaar met boze opzet bovengenoemde strafbare feiten pleegt en blijft plegen.

Ik verzoek U om die reden onmiddellijk over te gaan tot strafvervolgning en mij van de voortgang op de hoogte te houden.

Hoogachtend,


Ing. A.M.L. van Rooij,
Milieu- en Veiligheidskundige.

Bijlage:

Mijn brief d.d. 24 november 1996 aan B en W en de Raad der gemeente Sint Oedenrode (6 pagina's).

Ing. A.M.L. van Rooij

Milieu- en Veiligheidskundige



't Achterom 9a
5491 XD St'Oedenrode
Tel.: 0413 476137
Fax.: 0413 476137

bijlage

1-2

Sint Oedenrode,
24 november 1996.

Met bewijs van
ontvangst en per fax
0413 - 478060
verstuurd op
24 november 1996.

Betreft: Uw weigering om inhoudelijk te beslissen op mijn
verzoek om bestuursdwang d.d. 14 april 1996, inzake
F. v.d. Biggelaar, 't Achterom 5a.

Aan: Burgemeester en Wethouders
en de Raad der
Gemeente Sint Oedenrode,
Postbus 44,
5490 AA Sint Oedenrode.

Geacht College, Raadscollege,

Bijgevoegd vindt U nogmaals mijn verzoek om toepassing van
bestuursdwang d.d. 14 april 1996 inzake F. v.d. Biggelaar,
't Achterom 5a (bijlage).
Ik verzoek U nogmaals kennis te nemen van de inhoud.

Heden, ruim 32 weken later, heeft U nog steeds niet beschikt
op mijn verzoek om bestuursdwang.
U heeft hiermede het wettelijke termijn van 8 weken
(art.4.13 Awb) met maar liefst 24 weken overschreden.
Burgemeester en Wethouders maken zich hierbij dan ook al
24 weken schuldig aan het passief gedogen van de met de
bestemming strijdige houtverwerkende activiteiten bij
F. v.d. Biggelaar en het passief gedogen van een
houtverwerkend bedrijf ter plaatse zonder een daarvoor
vereiste milieuvergunning.

F. v.d. Biggelaar maakt in zijn voor agrarische doeleinden
bestemde stal ramen, kozijnen e.d. voor (nieuwbouw) huizen
voor derden.

Van hobbymatig gebruik is om die reden zeker geen sprake.

Passief gedogen is bij de wet verboden.

Hierdoor word ik al zo'n 24 weken in mijn rechtsgang
geblokkeerd en kan F. v.d. Biggelaar ongestoord doorgaan met
zijn illegale activiteiten.

Om die reden heb ik contact gezocht met alle politieke
partijen, welke zijn vertegenwoordigd in de Raad, te weten:

- A.M.M. van Acht (CDA)
- M.G.T.M. Thijssen (Pv/dA)
- A.E.J. Hageman (Ouderenpartij)
- A.H.J. Huybregts (DGS)
- W.J.M. van Gerwen (Rooise Partij)
- J. Weeder- van 't Hof (VVD)

- M.J. Vermaat (D66)

Al die partijen, zonder enige uitzondering, hebben mij zeer nadrukkelijk mondeling te verstaan gegeven dat bij F. v.d. Biggelaar geen enkele vorm van bedrijvigheid mag plaatsvinden.

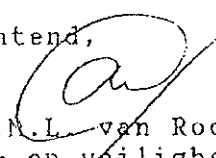
Hiermede is vast komen te staan dat de voltallige gemeenteraad, zijnde het hoogst verantwoordelijke rechtscollège van Sint Oedenrode, unaniem van mening is dat F. v.d. Biggelaar onmiddellijk moet stoppen met het met de bestemming strijdige gebruik van zijn stal zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning.

Nu hiermede is vast komen te staan dat Burgemeester en Wethouders geen uitvoering geven aan het unanieme standpunt van de gemeenteraad, betekent dat er voor hen geen bestaansrecht meer is.

Om die reden richt ik aan U als Raad het verzoek het vertrouwen in Burgemeester en Wethouders met onmiddellijke ingang op te zeggen, hun bevoegdheden over te nemen en binnen 14 dagen na dagtekening inhoudelijk te beschikken op mijn verzoek om bestuursdwang d.d. 14 april 1996. (bijlage)

In geval ik Uw beschikking niet binnen 14 dagen (voor 9 december 1996) mag hebben ontvangen, waarin U mij kenbaar maakt dat middels toepassing van bestuursdwang met onmiddellijke ingang een einde is gemaakt aan de illegale houtverwerkende activiteiten bij F. v.d. Biggelaar, dan zal ik middels een spoedeisende procedure hieraan een einde maken. Daarbij zal ik deze brief overleggen. Alle schade als gevolg daarvan zal ik op U verhalen.

Hoogachtend,


Ing. A.M.L. van Rooij,
Milieu- en veiligheidskundige.

Bijlage : Mijn verzoek om bestuursdwang d.d. 14 april 1996
(4 pagina's).

Met bewijs van ontvangst.

Ing. A.M.L. van Rooij,
't Achterom 9a,
5491 XD Sint Oedenrode.

Sint Oedenrode, 14 april 1996.

Betreft: Verzoek om met toepassing van bestuursdwang
F v/d Biggelaar, 't Achterom 5a, te verplichten om
het met de bestemming strijdig gebruik van zijn stal
te beëindigen.

Aan: Burgemeester en Wethouders en de Raad
der Gemeente Sint Oedenrode,
Postbus 44,
5490 AA Sint Oedenrode.

Geacht College, Raadscollege.

Op 1 maart 1993 heeft F v.d. Biggelaar bij U onder nummer
B930108-6 een aanvraag ingediend voor het vernieuwen van zijn
stal met opgaaf van de bestemming na voltooiing "stal/opslag".
Het betreft een stal- en opslagruimte met een oppervlakte van
160 m² en een inhoud van 592 m³ (bijlage).
Op betreffende aanvraag heeft U toendertijd positief beschikt.

Heden ten dage wordt door F v.d. Biggelaar betreffende stal
gebruikt voor houtbewerkende activiteiten, hetgeen in strijd
is met het bestemmingsplan ter plaatse.
De op deze grond rustende bestemming is "agrarische doeleinden
B".

Blijkens artikel 8 van de toepasselijke planvoorschriften
mogen op tot "agrarische doeleinden B" bestemde grond
uitsluitend bouwwerken ten dienste van een agrarisch bedrijf
worden gebouwd.

Ik richt aan U daarom het nadrukkelijke verzoek om middels
toepassing van bestuursdwang F. van de Biggelaar te dwingen
tot onmiddellijke beëindiging van zijn met de bestemming
strijdige houtverwerkende activiteiten in bedoelde stal en mij
dat schriftelijk te bevestigen.

Temeer omdat ik uit betrouwbare bronnen heb vernomen dat de
houtverwerkende activiteiten van een zodanige omvang
(maximaal vermogen) zijn dat daarvoor ook nog een
milieuvergunning is vereist en F. van de Biggelaar daarover
niet beschikt.

Nu uit vorenstaande is vast komen te staan dat F. van de
Biggelaar een gebouw met een oppervlakte van 160 m² en een
inhoud van maar liefst 592 m³ niet gebruikt voor het houden van
dieren en de daarmee samenhangende opslag, waarvoor het is

bestemd, betekent dat hij voor de president van de rechtbank nooit staande zal kunnen houden dat hij voor het groter genot van het gebruik van zijn woning een extra schuurtje met een inhoud van minder dan 50 m³ nodig heeft voor opslag en het houden van dieren.

Hij heeft namelijk daarvoor al een schuur die maar liefst 12 maal groter is, waarin nu met de bestemming strijdige houtverwerkende activiteiten plaatsvinden zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning.

Juist om die reden stel ik U tot 1 mei 1996 in de gelegenheid mij kenbaar te maken of F. van de Biggelaar bereid is tot verwijdering van dat schuurtje welke hij heeft gebouwd op 1 meter van mijn perceelgrens waartegen ik bezwaar heb aangetekend en waarbij U mijn bezwaarschrift bij besluit van 2 april 1996 ongegrond heeft verklaard.

Behoudens Uw tegenbericht voor 1 mei 1996 ga ik ervan uit dat F. van de Biggelaar ondanks deze brief niet bereid is tot verwijdering van betreffend schuurtje.

In dat geval zal ik tegen Uw besluit van 2 april 1996 beroep aantekenen bij de Arrondissementsrechtbank te 's-Hertogenbosch en zal ik de President om schorsing verzoeken.

Daarbij zal ik deze brief overleggen.

Hoogachtend,

Ing. A.M.L. van Rooij,
Milieu- en veiligheidskundige.

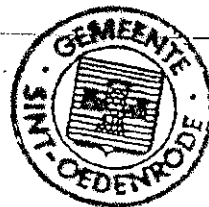
Bijlage:

- Blz. 1 en 2 uit de door F. van de Biggelaar op 1 maart 1993 ingediende aanvraag voor bouwvergunning, nr.B930108-6 (2 pagina's).

INVRAAGFORMULIER BOUWVERGUNNING

Bouwwet 1991, artikelen 8, lid 3, jo. 40, lid 1

Model-Bouwverordening 1992, artikelen 2.1.1 t/m 2.1.8, incl. bijlage 1



Niet in te vullen door aanvrager:

Ruimte voor stempel(s)

SINT - OEDENRODE		
GZ / B&M		
Nr. <u>B-30100-6</u>		
Ing.: <u>1</u> MAART 1993		
codenr.		
Afd.	Par.	Dat.

Dossier nr. BWT

Datum van ontvangst:

Indienen in _____voud.

Indienen bij Dienst/Afdeling:

In te vullen door de aanvrager:

Aan Burgemeester en Wethouders van de

gemeente: ST. OEDENRODE

S.v.p. aankruisen wat van toepassing is.

1. De aanvraag betreft een:

a. bouwvergunning: ☒

b. bouwvergunning voor het gewijzigd uitvoeren van een bouwplan waarvoor reeds een bouwvergunning is afgegeven ☐

datum afgifte _____

onder nummer _____

2. Gegevens van de opdrachtgever van het bouwproject:

a. Naam en voorletters: E. v.d. BIGGELAAR

b. Kwaliteit (bijv. eigenaar, huurder, bouwondernemer): EIGENAAR

c. Adres: - straat + huisnummer: 'T BOCHTEROM 5A

- postcode + plaats: 5491 XD ST. OEDENRODE

d. Telefoonnummer: 04138 - 75734

e. Faxnummer: _____

a. Naam en voorletters: _____

b. Kwaliteit (bijv. architect,
bouwondernemer) _____

c. Adres: - straat + huisnummer: _____

- postcode + plaats: _____

d. Telefoonnummer: _____

e. Faxnummer: _____

S.v.p. doorhalen wat niet van toepassing is:

4a. Het bouwwerk betreft het

oprichten/plaatsen ☐
gedeeltelijk/geheel vernieuwen ☒

veranderen ☐
vergroten ☐

opgaaf van de laatste bestemming
(woning, kantoor, etc.)

Stal

opgaaf van de bestemming na voltooiing
(woning, kantoor, woonwagen, etc.)

Stal / opslag

4b. Beoogde instandhoudingstermijn indien het een tijdelijk bouwwerk betreft _____

5. Plaats van het bouwwerk:

a. Adres: - straat + huisnummer: _____

f. Achterom 5A.

- postcode + plaats: _____

5491 XD ST Oedenrode

b. Kadastraal bekend:- gemeente: _____

ST-Oedenrode

- sectie: _____

I

- nummer(s): _____

1

6. Grootte van het nieuwe bouwwerk, resp. van het bij te bouwen gedeelte,
bepaald volgens NEN 2580, uitgave 1991 (Niet invullen bij verbouwing):

a. Bruto-vloeroppervlakte: _____

160 m²

b. Bruto-inhoud: _____

592 m³

7. Kosten van het bouwwerk:

a. Aannemingssom (zie UAV 1989, par. 1, lid 1): _____

fl

(excl. BTW)

b. Raming van de bouwkosten (zie NEN 2631, uitg. 1979, par. 3.2,
dus incl. CV-, airco- en liftinstallaties, e.d.):

of, indien nog niet bekend:

voor woonwagen: incl. aflever- en plaatsingskosten

fl

46.000,- (excl. BTW)

N.B. In geval van wijziging alleen de meerdere kosten t.o.v. de eerdere aanvraag

PRODUCTIE 6

PROCES-VERBAAL VAN AANGIFTE

Regiopolitie Brabant Noord /District 2/Boxtel
Mutatienr: PL2120/96-629723

Bestemd voor: _____
In beh. bij : _____
Dossier-paragraaf: _____

Door ondergetekende verbalisant(en) werden achtereenvolgens van de hieronder vermelde personen de personalia en eventuele verklaring vastgelegd.

Pleegplaats/-adres OLLAND 'T ACHTEROM 9 A
Nadere omschrijving openbare weg
Incident Geweld zonder letsel zonder wapen
Pleegdatum/-tijd Tussen zaterdag 11-MEI-96 16:50 uur en
zaterdag 11-MEI-96 17:35 uur

Aangever/benadeelde VAN ROOIJ, ADRIANUS MARINUS LAMBERTUS
Geb.datum/-plaats 10-MRT-1953 te SINT OEDENRODE
Woonadres/-plaats 'T ACHTEROM 9 A te OLLAND
Postkode/telefoon 5491 XD 0413 476137
gesl: M

Ik doe aangifte van poging tot doodslag, danwel poging tot moord. De verdachte heeft gepoogd mij opzettelijk van het leven te beroven. De uitvoering van de doodslag is niet voltooid, omdat ik mijzelf tijdig uit de voeten kon maken. Ik verklaar u hierover verder het volgende:
Vandaag 11 mei 1996, omstreeks 16.50 uur fietste ik over 't Achterom in Olland. Op dat pad kwam ik de mij bekende Robert van den Biggelaar tegen in zijn auto. Volgens mij is dat een japanse auto. Omdat hij uit tegengestelde richting kwam moest ik met mijn fiets de berm in om niet in aanrijding te komen met die auto.
Ongeveer 3 kwartier later liep ik met mijn hond in dezelfde straat. Ik zag dat dezelfde man, met dezelfde auto, mij van achteren naderde. Ik hoorde dat die man gas bij gaf en ik zag dat hij op mijn hond inreed. Ik zag dat hij op ongeveer een halve meter voor mijn loslopende hond stopte en ikzelf ben tussen de bomen langs de weg gaan staan. Daarna zette hij zijn auto op de inrit, 't Achterom 5a, en ik zag dat hij uitstapte en hard in mijn richting gelopen kwam. Ik ben daarop hard weggelopen en op mijn eigen land gaan staan. Verder is er niets voorgevallen. Volgens mij heeft hij enige tijd geleden, in het bijzijn van Jan van de Sanden gezegd dat hij mij in elkaar wilde drammen. Verder zei hij: "Ik doe je nog wel wat aan." (Jan van de Sanden is iemand die hij de televisie werkzaam is.) Ik voelde mij door het rijgedrag van die man bedreid en ik doe hierbij aangifte van een poging om mij dood te rijden of zwaar letsel toe te brengen.
Ik heb geen bezwaar tegen verstrekking van mijn gegevens en de feitgegevens door de politie en/of justitie aan het Bureau Slachtofferhulp.
Na voorlezing en volharding met verbalisant getekend.

(aangever/benadeelde)

(Verbalisant)

Vermiste goederen
Letzel
Schade
Schadebedrag

indien van toepassing: zie verklaring betrokkene
niet van toepassing
niet van toepassing
fl. 0.00

Dt/td opn.aangifte zaterdag 11-MEI-96 18:15 uur,
Verbalisant CLEIJSEN, ADRIANUS CORNELIS HENRICUS M.,

PL2120/96-629723- 1

PROCES-VERBAAL VAN AANGIFTE

Regiopolitie Brabant Noord /District 2/Boxtel
Mutatienr: PL2120/96-629723

Dossier-paragraaf: _____

_____ | brigadier van politie regio Brabant Noord, district 2

Artikel(en) | 289 Wetboek van Strafrecht cq
| 287 Wetboek van Strafrecht ivm
| 45 Wetboek van Strafrecht

M.O.-omschrijving | Met een personenauto werd op de aangever ingereden.

Signalement(en) | indien van toepassing: zie verklaring betrokkene

Opsporings- maatregelen	HKD onderzoek	: Nee	Fotoconfrontatie:	Nee
	Telexbericht	: Nee	Nr. telexbericht:	
	Sporenonderz.	: Nee	Onderz.speurhond:	Nee

Sluiting | Opgemaakt te BOXTEL op 11-MEI-96 door

Verbalisant(en) | CLEIJSEN, ADRIANUS CORNELIS HENRICUS M.,
| op ambtseed

(verbalisant)

PRODUCTIE 7

PROCES-VERBAAL VAN AANGIFTE

Regiopolitie Brabant Noord/District 2/Boxtel
Mutatienr: PL2120/98-200437

Bestemd voor: _____
In beh. bij: _____
Dossier-paragraaf: _____

Door ondergetekende verbalisant(en) werden achtereenvolgens van de hieronder vermelde personen de personalia en eventuele verklaring vastgelegd.

Pleegplaats/-adres OLLAND 'T ACHTEROM 5 A
Nadere omschrijving woning
Incident Overige milieuzaken
Pleegdatum/-tijd Tussen donderdag 06-MRT-97 00:00 uur en
vrijdag 09-JAN-98 16:50 uur

Aangever VAN ROOIJ, ADRIANUS MARIUS LAMBERTUS
Geb.datum/-plaats 10-MRT-1953 te SINT OEDENRODE gesl: M
Woonadres/-plaats 'T ACHTEROM 9 A te OLLAND
Postcode/telefoon 5491 XD 0413-476137

Naar aanleiding van het door B & W van de gemeente Sint Oedenrode genomen besluit, dd 16 december 1997, tot intrekking van de gedoogbeschikking van 6 maart 1997 aangaande het voeren van houtbewerkende activiteiten, in strijd met het bestemmingsplan ter plaatse, doe ik aangifte van het plegen van strafbare feiten door de familie van den Biggelaar, 't Achterom 5a (in werkelijkheid 5) te Sint Oedenrode.

De strafbare feiten houden in dat van den Biggelaar in zijn schuur achter de woning houtbewerkende activiteiten uitvoert. Dit geschiedt in strijd met het geldende bestemmingsplan ter plaatse. Destijds is door B & W van de gemeente Sint Oedenrode ten onrechte een gedoogbeschikking voor deze activiteiten afgegeven.

Blijkens het schrijven van B & W van de gemeente Sint Oedenrode op 5 januari 1998, wordt deze gedoogbeschikking ingetrokken onder vermelding dat van den Biggelaar binnen 8 weken na de verzenddatum van 7 januari 1998, zijn activiteiten moet beeindigen.

Naar mijn mening is dit in strijd met de wetgeving. Zelfs met de gedoogbeschikking pleegt van den Biggelaar reeds strafbare feiten. Nu deze beschikking is ingetrokken, is van den Biggelaar zeer zeker in overtreding.

Ik wens dat tegen het bedrijf van van den Biggelaar direct strafrechtelijk zal worden opgetreden. Dit temeer omdat een en ander reeds heeft geleid tot diverse strafbare feiten zoals: geweld tegen mij persoonlijk, poging tot doodslag en intimidatie van mijn gehele gezin en aanwonende ouders.

In het verleden is hierover meerdere malen aangifte gedaan bij de politie en/of justitie.

Ik vrees om de gehele gang van zaken dat de zaak weer zal gaan escaleren. Ik vraag bij deze extra bescherming van mij, mijn gezin en mijn ouders.

Na voorlezing en volharding met verbalisant getekend.

(aangever)

(Verbalisant)

Dt/td opn.aangifte vrijdag 09-JAN-98 16:53 uur,
Verbalisant DE GRAAF, JACOBUS ANTONIUS,
brigadier van politie regio Brabant Noord, district 2

Artikel(en) 14 B Wet op de Ruimtelijke Ordening

PL2120/98-200437- 1

PROCES-VERBAAL VAN AANGIFTE
Regiopolitie Brabant Noord/District 2/Boxtel
Mutatienr: PL2120/98-200437

Dossier-paragraaf: _____

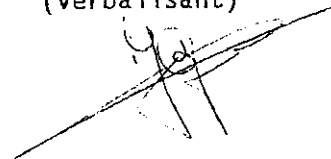
M.O.-omschrijving | Het in strijd met het bestemmingsplan voeren van
houtbewerkende bedrijvigheden in perceel 't achterom 5(a)
te Sint Oedenrode.

Signalement(en) | indien van toepassing: zie verklaring betrokkene

Opsporings- maatregelen	HKD onderzoek	: Nee	Fotoconfrontatie:	Nee
	Telexbericht	: Nee	Nr. telexbericht:	
	Sporenonderz.	: Nee	Onderz.speurhond:	Nee

Sluiting
Verbalisant(en) | Opgemaakt te SINT OEDENRODE op 09-JAN-98 door
DE GRAAF, JACOBUS ANTONIUS, op ambtseed

(verbalisant)



PRODUCTIE 8

PROCES-VERBAAL VAN AANGIFTE

Regiopolitie Brabant Noord/District 2/Boxtel
Mutatienr: PL2120/98-602660

Bestemd voor: _____
In beh. bij: _____
Dossier-paragraaf: _____

Door ondergetekende verbalisant(en) werden achtereenvolgens van de hieronder vermelde personen de personalia en eventuele verklaring vastgelegd.

Pleegplaats/-adres OLLAND 'T ACHTEROM 9
Nadere omschrijving woning
Incident Overige vernieling/beschadiging
Pleegdatum/-tijd Tussen zaterdag 10-JAN-98 17:15 uur en
zaterdag 10-JAN-98 18:15 uur

Aangever/benadeelde VAN ROOIJ, ANTON
Geb.datum/-plaats 26-SEP-1917 te SINT OEDENRODE gesl: M
Woonadres/-plaats 'T ACHTEROM 9 te OLLAND
Postkode/telefoon 5491 XD 0413-476137

Ik doe aangifte van vernieling en/of baldadigheid. De verdachte heeft een goed wat mij geheel in eigendom toebehoort zonder enig recht of toestemming vernield beschadigd, onbruikbaar gemaakt, dan wel weggemaakt. Ik verklaar u hierover verder het volgende:

Op 1e datum en tijdstip reed ik als bestuurder van mijn personenauto op 't Achterom in de richting van de Ollandseweg te Sint Oedenrode. Ik zat samen met mijn vrouw en kleinkinderen in de auto. Ik zag dat M van den Biggelaar, wonende 't Achetrom 5 voor mijn auto liep. Hij liep midden op de weg zodat ik er niet langs kon. Toen ik langs hem wilde rijden trok hij plotseling het portier open. Ik hoorde dat hij riep: Er gaat nog veel gebeuren. Jullie zijn nog niet van me af en woorden van gelijke strekking.

Ik ben daarna verder gereden en we zijn naar de kerk gegaan.

Toen we op laatste datum en tijdstip weer bij onze woning kwamen zag ik dat het slot van de deur volgestopt was met kit of stopverf of iets dergelijks.

Ik ben toen bij mijn zoon in de aangrenzende woning koffie gaan drinken en vervolgens hoorde ik ongeveer een half uur later een harde klap op het dak. Ik rook ook een brandlucht, volgens mij van vuurwerk.

Buitengekomen zag ik dat een paar dakpannen vernield waren. Verder zag ik dat over de oprit een tak gelegd was en een stuk van een boomstam.

Ik wil aangifte doen van vernieling en bedrieging.

Ik heb niet gezien wie de vernielingen gepleegd heeft maar gezien de eerdere bedriegingen van van den Biggelaar denk ik dat hij dat gedaan heeft.

Ik heb bezwaar tegen verstrekking van mijn gegevens en de feitgegevens door de politie en/of justitie aan het Bureau Slachtofferhulp.

Na voorlezing en volharding met verbalisant getekend.

(aangever/benadeelde)

(Verbalisant)

Vermiste goederen
Letsel
Schade-omschrijving

indien van toepassing: zie verklaring betrokkene
niet van toepassing
slot dichtgemaakt met stopverf of kit

PROCES-VERBAAL VAN AANGIFTE

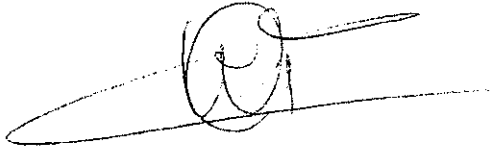
Regiopolitie Brabant Noord/District 2/Boxtel

Mutatienr: PL2120/98-602660

Dossier-paragraaf: _____

Schadebedrag	dakpannen vernield fl. Onbekend
Dt/td opn.aangifte Verbalisant	zaterdag 10-JAN-98 19:30 uur, VAN WIEREN, AUKJE, hoofdagent van politie regio Brabant Noord, district 2
Artikel(en)	350 1 Wetboek van Strafrecht
Signalement(en)	indien van toepassing: zie verklaring betrokkene
Opsporings- maatregelen	HKD onderzoek : Nee Fotoconfrontatie: Nee Telexbericht : Nee Nr. telexbericht: Sporenonderz. : Nee Onderz.speurhond: Nee
Sluiting Verbalisant(en)	Opgemaakt te BOXTEL op 10-JAN-98 door VAN WIEREN, AUKJE, op ambtseed

(verbalisant)



BIJLAGE MODUS OPERANDI/OBJEKTEN

Regiopolitie Brabant Noord/District 2/Boxtel
Mutatienr: PL2120/98-602660

Nr Soort	Omschrijving
01 1_PD/OBJECT	WONING VRIJSTAAND

PRODUCTIE 9

PROCES-VERBAAL VAN AANGIFTE

Regiopolitie Brabant Noord/District 2/Boxtel
Mutatienr: PL2120/98-201627

Bestemd voor: _____
In beh. bij: _____
Dossier-paragraaf: _____

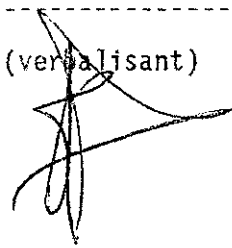
	Door ondergetekende verbalisant(en) werden achtereenvolgens van de hieronder vermelde personen de personalia en eventuele verklaring vastgelegd.	
Pleegplaats/-adres	OLLAND 'T ACHTEROM 9	
Nadere omschrijving	boerderij	
Incident	Overige vernieling/beschadiging	
Pleegdatum/-tijd	Tussen woensdag 28-JAN-98 22:10 uur en woensdag 28-JAN-98 22:15 uur	
Aangever/benadeelde	VAN DER HEIJDEN, JOHAANA MARIA	
Geb.datum/-plaats	25-APR-1918 te SINT OEDENRODE	gesl: V
Woonadres/-plaats	'T ACHTEROM 9 te OLLAND	
Postcode/telefoon	5491 XD 0413-472176	
	Ik doe aangifte van vernieling. De verdachte heeft een goed wat mij geheel in eigendom toebehoort zonder enig recht of toestemming vernield beschadigd, onbruikbaar gemaakt, dan wel weggemaakt.	
	Ik verklaar u hierover verder het volgende:	
	Op woensdag 28 januari 1998 omstreeks 22.15 uur hoorde ik dat er een steen tegen het dak gegooid werd. Ik ben naar buiten gegaan en ik zag er twee dakpannen waren vernield. Ik heb niemand zien weglopen. dit is al de tweede keer dat er vernielingen worden aangericht.	
	Ik heb bezwaar tegen verstrekking van mijn gegevens en de feitgegevens door de politie en/of justitie aan het Bureau Slachtofferhulp.	
	Na voorlezing en volharding met verbalisant getekend.	
	(aangever/benadeelde)	(Verbalisant)
Vermiste goederen	indien van toepassing: zie verklaring betrokkene	
Letsel	niet van toepassing	
Schade-omschrijving	Dakpannen vernield.	
Schadebedrag	fl. Onbekend	
Dt/td opn.aangifte	vrijdag 30-JAN-98 13:06 uur,	
Verbalisant	PRUIMBOOM, EDWINUS CORNELIS CLEMENS MARIA, surveillant van politie regio Brabant Noord, district 2	
Artikel(en)	350 I Wetboek van Strafrecht	
M.O.-omschrijving	Met een steen op het dak gegooid waardoor dakpannen zijn vernield.	
Signalement(en)	indien van toepassing: zie verklaring betrokkene	
Opsporings- maatregelen	HKD onderzoek : Nee Fotoconfrontatie: Nee Telexbericht : Nee Nr. telexbericht: Sporenonderz. : Nee Onderz.speurhond: Nee	
Sluiting Verbalisant(en)	Opgemaakt te SINT OEDENRODE op 30-JAN-98 door PRUIMBOOM, EDWINUS CORNELIS CLEMENS MARIA, op ambtsbelofte	

PL2120/98-201627- 1

PROCES-VERBAAL VAN AANGIFTE
Regiopolitie Brabant Noord/District 2/Boxtel
Mutatienr: PL2120/98-201627

Dossier-paragraaf: _____

(verbalisant)



PL2120/98-201627- 2 *

PRODUCTIE 10

PROCES-VERBAAL VAN AANGIFTE

Regiopolitie Brabant Noord/District 2/Boxtel
Mutatienr: PL2120/98-615741

Bestemd voor: _____
In beh. bij: _____
Dossier-paragraaf: _____

Door ondergetekende verbalisant(en) werden achtereenvolgens van de hieronder vermelde personen de personalia en eventuele verklaring vastgelegd.

Pleegplaats/-adres OLLAND 'T ACHTEROM 9
Nadere omschrijving woning
Incident vernieling auto
Pleegdatum/-tijd Tussen zaterdag 28-FEB-98 23:50 uur en
zondag 01-MRT-98 00:00 uur

Aangever/benadeelde HEIJDEN EV VAN ROOY, JOHANNA MARIA
Geb.datum/-plaats 25-APR-1918 te SINT OEDENRODE gesl: V
Woonadres/-plaats 'T ACHTEROM 9 te OLLAND
Postkode/telefoon 5491 XD 0413-472167

Hierbij doe ik aangifte van vernieling van twee dakpannen van mijn vrijstaande woning aan 't Achterom te Sint Oedenrode. Op 28 februari 1998, omstreeks 23.55 uur, bevond ik mij op de eerste verdieping van mijn woning. Op plaats en tijd voornoemd hoorde ik een klap en hoorde iets van het dak rollen. Ik ben toen met mijn man naar buiten gegaan, maar zag niemand. Vanmorgen op 01 maart 1998, omstreeks 08.30 uur, zag ik dat er twee dakpannen vernield waren. Het huis is mijn eigendom. Ik heb niemand het recht of toestemming gegeven voor het plegen van dit feit. Ik stel de dader aansprakelijk voor de geleden schade. Ik heb geen bezwaar tegen verstrekking van mijn gegevens en de feitgegevens door de politie en/of justitie aan het Bureau Slachtofferhulp. Na voorlezing en volharding met verbalisanten getekend.

(aangever/benadeelde)

(verbalisant)

Vermiste goederen indien van toepassing: zie verklaring betrokkene
Letsel niet van toepassing
Schade-omschrijving Twee dakpannen vernield.
Schadebedrag fl. Onbekend

Dt/td opn.aangifte zondag 01-MRT-98 10:49 uur,
Verbalisant GOEDEJOHAN, BAS,
hoofdagente van politie regio Brabant Noord, district 2
VAN DER MAST, WALTHERUS CORNELIUS ADRIANUS M,
brigadier van politie regio Brabant Noord, district 2

Artikel(en) 350 1 Wetboek van Strafrecht

M.O.-omschrijving In de dakgoot recht onder de vernielde dakpannen werd een steen aangetroffen.

Signalement(en) indien van toepassing: zie verklaring betrokkene

Opsporings- HKD onderzoek : Nee Fotoconfrontatie: Nee
maatregelen Telexbericht : Nee Nr. telexbericht:
Sporenonderz. : Nee Onderz.speurhond: Nee

Sluiting Opgemaakt te BOXTEL op 01-MRT-98 door
Verbalisant(en)

PL2120/98-615741- 1

PROCES-VERBAAL VAN AANGIFTE

Regiopolitie Brabant Noord/District 2/Boxtel

Mutatienr: PL2120/98-615741

Dossier-paragraaf: _____

GOEDEJOHAN, BAS, op ambtsbelofte

VAN DER MAST, WALTHERUS CORNELIUS ADRIANUS M,
op ambtseed

(verbalisanten)

BIJLAGE MODUS OPERANDI/OBJEKTEN

Regiopolitie Brabant Noord/District 2/Boxtel
Mutatienr: PL2120/98-615741

Nr Soort	Omschrijving
01 1_PD/OBJECT	WONING VRIJSTAAND
02 5_MO	INGOOIEN

PRODUCTIE 11

Proces-verbaalnummer : 2009047629-8

PROCES - VERBAAL
Aangifte

Plaats delict : de Kerkendijk 63, 5482 KG Schijndel
HKS object : Bijzonder gebouw/terrein, politiebureau
Pleegdatum/tijd : Op zondag 26 april 2009 te 20.24 uur
Verbalisanten : Lindsay Loraine Catharine van Wessel,
agent, Team Oost en Erik Johannes Petrus
Geutjes, hoofdagent, Team Oost

Wij, verbalisanten, Lindsay Loraine Catharine van Wessel, agent, Team Oost en Erik Johannes Petrus Geutjes, hoofdagent, Team Oost, verklaren het volgende.

Op zondag 26 april 2009 te 20.23 uur, verscheen voor ons, in het politiebureau, Kerkendijk 63 te Schijndel, een persoon die ons opgaf te zijn:

Achternaam : van Rooij
Voornamen : Adrianus Marius Lambertus
Geboren : 10 maart 1953
Geboorteplaats/land : Sint-Oedenrode in Nederland
Geslacht : Man
Burger service nummer : 093391225
Nationaliteit : Nederlandse
Adres : 'T Achterom 9 A
Postcode plaats : 5491 XD Sint Oedenrode

Hij deed aangifte terzake verhoor aangever en verklaarde het volgende:

"Op zondag 26 april 2009 te 20.24 uur werd op de Kerkendijk 63, 5482 KG Schijndel, het in de aanhef vermelde feit gepleegd.

Ik doe aangifte van mishandeling doordat de verdachte mij heeft geslagen en geschopt. Ik voelde hierdoor pijn. Ook doe ik aangifte van vernieling van mijn bril. Deze is met opzet door de verdachte kapot gemaakt.

Op zondag 26 april 2009, omstreeks 16:50 uur, bevond ik mij op de wandelroute aan de linkerzijkant van het perceel. Ik liep daar samen met Toon van Rijsbergen. Toen ik langs de slootkant liep hoorde ik Mies, mijn buurman, naar Toon roepen. Ik hoorde dat Mies vroeg: "Heeft hij alles wel goed verteld". Ik herkende de stem van Mies direct. Ik zag Mies ook staan. Ik vroeg aan Mies: "Is het niet verstanding om weer eens gaan kaarten zoals vroeger".

Ik zag dat Mies over de sloot sprong en op mij af dreigend kwam gelopen. Hij deed dit op een manier of hij mij wilde slaan. Ik zag ook dat Robert er achteraan kwam. Ik kan niet meer vertellen wat

Robert precies voor kleding aan had. Ik weet zeker dat het Robert was die ik zag. Ik voelde dat ik in mijn gezicht werd slagen. Ik weet niet meer met welke hand dat gebeurde. Ik weet ook niet meer of dit met platte hand was of met

gebalde vuist. Ik voelde meteen pijn in mijn gezicht aan de rechterkant ter hoogte van mijn kaak.

Ik voelde dat door deze klap mijn bril van mijn hoofd af viel. Dit was mijn normale bril. Het betreft een zogenaamde Vario-focus bril van het merk Boss.

Mijn eerste reactie was mijn bril weer op te pakken. Ik ging vervolgens door mijn knieën. Toen ik mijn bril wilde pakken zag ik dat Robert vervolgens met een van zijn schoenen demonstratief mijn bril kapot stampte. Hij deed dit met kracht.

Hierna zag en voelde ik dat ik door Robert een aantal malen werd geschopt. Ik denk dat ik tussen de 4 tot 6 keer ben geschopt door Robert.

Ik voelde dat ik een trap kreeg tegen de rechterkant van mijn ribben. Toen ik op de grond lag voelde ik dat ik nog vaker getrapt werd. Ik voelde trappen tegen mijn ribben en aan de rechterzijde van mijn lichaam. Dit was ongeveer 4 of 5 keer. Ik ben ook tegen mijn hoofd geschopt. Deze trap kwam precies tegen mijn rechterkaak terecht waar ik eerder op geslagen was.

Ik ben vervolgens onder de omheining doorgerold. Toen hield het trappen op. Ik had het gevoel dat Mies geschrokken was van het gedrag van Robert. Ik weet zeker dat Mies mij niet geschopt of geslagen heeft.

Ik heb nu schrik om over mijn eigen grond te lopen. Ik zal dit ook niet meer gaan doen zonder dat daar iemand bij aanwezig is.

Ik denk dat dit alles komt door dat ik rechtzaken heb aangespannen tegen familie van den Biggelaar. Ik heb deze rechtzaken gewonnen.

Aan niemand werd het recht of de toestemming gegeven tot het plegen van het feit.

"

Nadat ik, L.L.C. van Wessel, de verklaring van de aangever had voorgelezen, volhardde hij daarbij, waarna wij ondertekenden.

L.L.C. van Wessel

(verbalisant)

A.M.L. van Rooij

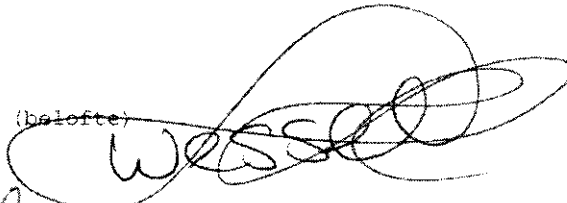
(aangever)

Korte opmerking verbalisant

Medisch dossier wordt opgevraagd

Waarvan door ons,
Lindsay Loraine Catharine van Wessel, op ambtsbelofte
Erik Johannes Petrus Geutjes, op ambtsbelofte
is opgemaakt, dit proces-verbaal, dat wij sloten en ondertekenden te
Schijndel op zondag 26 april 2009.

L.L.C. van Wessel (belofte)

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'Wessel'.

E.J.P. Geutjes (belofte)

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Geutjes'.

Correspondentie over deze aangifte wordt niet gevoerd. Van uw eventueel bericht inzake uitbetaling van het schadebedrag zal dezerzijds aantekening worden gemaakt.

N.B. Dit exemplaar wordt één keer verstrekt.

WAAR KUNT U TERECHT VOOR INFORMATIE ENHULP

U heeft aangifte gedaan van een misdrijf, waarvan u slachtoffer bent geworden of waar u bij betrokken bent geraakt.
Heeft u nog vragen, dan kunt U terecht bij het loket voor slachtofferinformatie & schaderegeling en bij Slachtofferhulp Nederland.

LOKET SLACHTOFFERINFORMATIE & SCHADEREGELING

Politie Brabant-Noord en Justitie hebben een loket opgericht voor al uw vragen over het verloop en de afhandeling van uw zaak.

Bijvoorbeeld vragen over de afhandeling van schade. U kunt bellen met het loket op nummer 073-6207755 van maandag tot en met vrijdag van 09.00 uur tot 16.00 uur of via e-mail slachtofferinfodesk.denbosch@OM.nl. Houd dan wel uw proces-verbaalnummer of parketnummer van de strafzaak bij de hand.

BUREAU SLACHTOFFERHULP

Slachtofferhulp Nederland verleent juridische-, praktische-, en emotionele ondersteuning aan slachtoffers van misdrijven en verkeersongelukken.

U kunt hierbij denken aan strafrechterlijke- of civielrechtelijke informatie, hulp bij het invullen van formulieren m.b.t. het verhalen van de schade in een strafproces, informatie over het Schadefonds Geweldsmisdrijven, intermediair naar politie of emotionele ondersteuning.

Mocht Slachtofferhulp nog geen contact met u opgenomen hebben, dan kunt u zelf bellen met Slachtofferhulp Nederland telefoon: 0900 - 0101.

FOLDER

Voor meer informatie kunt u een folder krijgen bij de balie van het politiebureau in uw woonplaats.

Proces-verbaalnummer : 2009047629-11

PROCES - VERBAAL
van verhoor

Ik verbalisant, Saskia Antoinetta Nicolina van den Braak, buitengewoon opsporingsambtenaar van politie, aktenummer 2265345, Team Oost, verklaar het volgende.

Op dinsdag 28 april 2009 te 13:07 uur, hoorde ik in het politiebureau, Kerkendijk 63 te Schijndel, als getuige een man die opgaf te zijn:

Achternaam	: van Rijsbergen
Voornamen	: Antonius Alouisius
Geboren	: 25 augustus 1943
Geboorteplaats/land	: Rosendaal in Nederland
Geslacht	: Man
Nationaliteit	: Nederlandse
Adres	: Boomstraat 51
Postcode plaats	: 5482 EF Schijndel
Telefoonnummer	: 0735475364

Nadat ik de getuige had medegedeeld waarover ik hem wenste te horen, verklaarde hij als volgt:

"Op zondag 26 april 2009 omstreeks 14:00 uur was ik samen met mijn vrouw een kop koffie gaan drinken op de Camping "Dommeldal" in Olland, gemeente Sint Oedenrode. Ik ging daar op bezoek bij meneer van Rooij, de eigenaar van de camping.

Na de koffie vroeg meneer van Rooij of dat ik eens mee wilde lopen over zijn terrein omdat hij een aantal veranderingen aangebracht had achter op zijn perceel. Toen we omstreeks 16:30 uur weer terugliepen over het graspad naast het perceel van de buurman, zag ik ineens een man staan. De man stond aan de overkant van een droge sloot op zijn perceel. Ik hoorde toen dat deze man riep:

"Heb je hem goed voorgelicht?"

Ik hoorde toen dat meneer van Rooij terug zei:

"Kunnen we niet beter een potje gaan kaarten, net als vroeger, toen was het nog gezellig."

Ik hoorde dat de man antwoordde:

"Met jou nooit!" Ik zag toen dat deze man door de droge sloot in onze richting kwam lopen. Ik zag dat de man voor meneer van Rooij ging staan en ik hoorde dat hij zei:

"Jij hebt zelfs ruzie met je eigen familie." Of woorden van gelijke strekking.

Ik zag toen dat er een jongeman van ongeveer 30 jaar van hetzelfde perceel als deze buurman aan kwam rennen. Ik zag dat deze jongeman zonder verder aanleiding hard uithaalde met zijn rechtervuist en met kracht tegen de rechterkaak van meneer van Rooij aansloeg. Ik zag dat



meneer van Rooij hierdoor ten val kwam en dat zijn bril hierdoor van zijn gezicht werd geslagen. Ik zag dat meneer van Rooij zijn bril probeerde te pakken, maar ik zag dat de jongeman met zijn rechterschoen een draaiende beweging op de bril maakte. Ik zag dat de bril helemaal kapot was door deze trap.

Terwijl meneer van Rooij op de grond lag, zag ik dat de jongeman met kracht tegen het lichaam van meneer van Rooij schopte. Ik zag dat hij ongeveer 6 keer hard uithaalde en meneer van Rooij tegen zijn rug, rechterzij, linkerzij, benen en zijn buik schopte. Hij schopte hem overal waar hij hem maar raken kon, behalve zijn hoofd. Ik weet niet meer ofdat de jongeman iets riep tijdens deze mishandeling.

Ik hoorde dat meneer van Rooij riep dat hij er mee op moest houden. Ik zag dat hij zich met beide armen probeerde af te weren.

Ik heb geroepen dat hij moest stoppen met schoppen omdat ik echt dacht dat hij hem dood wilde schoppen.

Ik zag dat de oudere man, de jongeman op geen enkel moment tot de orde riep en op geen enkele manier ingreep.

Ik zag dat meneer van Rooij op handen en voeten probeerde weg te kruipen om zichzelf in veiligheid te brengen. Ik zag dat hij over het graspad kroop en onder een afrastering door kroop waardoor de jongen hem niet meer kon raken.

Ik zag toen dat de jongeman samen met de oudere man weer door de droge sloot naar hun eigen perceel liepen.

Ik ben toen naar meneer van Rooij gelopen en mijn vrouw heeft hierna 112 gebeld. Meneer van Rooij is hierna met zijn vrouw naar het ziekenhuis gegaan om zich te laten behandelen aan zijn verwondingen.

Ik zag dat meneer van Rooij een hele dikke rechterkaak had en ik hoorde dat hij veel klaagde over pijn.

Ik kan de mannen als volgt omschrijven. De ene man welke niet geslagen heeft is ongeveer 65 jaar, ongeveer 165 cm. Hij had een gebruide huid van de zon. Met een stevig postuur. Hij droeg een bruin shirt. Ik denk dat het de buurman van de camping is. De andere jongeman is denk ik zijn zoon. Dit is een blanke jongen van ongeveer 30 jaar. Hij is denk ik ongeveer 180 cm. En heeft donker, wat langer krullend haar. Hij droeg een witte bloes en een donkere broek.

"

Nadat ik, verbalisant S.A.N. van den Braak, de getuige zijn verklaring had voorgelezen, volhardde hij daarbij en ondertekende deze.

A.A. van Rijsbergen

(getuige)

Dit proces-verbaal is door mij op ambtsbelofte opgemaakt en ondertekend te Schijndel op 28 april 2009.

De verbalisant,

S.A.N. van den Braak (belofter)



HOV

Postbus 3274
5203 DG 's-Hertogenbosch

St. Oedenrode, 26-04-2009

Hierbij verwijs ik:

Dhr. A. van Rooy
10-03-1953
't Achterom 9 A
5491 XD ST OEDENRODE
Telefoon: 490385
IAK (vgz) 9095049

Opmerking:

WAARNEEMBERICHT van : C.C.A.M. Otten, huisarts
Afzender : Veghel
Datum : zondag 26 april 2009
Geautoriseerd : Ja
Spoedeisend : Nee
Tijdstip begin : 18:20
Tijdstip einde : 18:30
Soort contact : nacht/dienst consult
Urgentie classificatie: Routine (U4)

Contactdatum: 26-4-2009
Deelcontact: (Z25.00) Probleem ten gevolge van geweld
(S) (VLI) Is op eigen terrein in elkaar geslagenen geschopt. Bril
kapot, re-kaak, re-ribben en schouder. Politie is geweest,
advies om arts nog te laten kijken en rapport er van. Twan.
(O) (OTT) geschrokken man; bril volledig stuk, zwelling rechter wang
kaak; kaakgewricht gb, geen evidente asdruk mandibula; zwelling
, roodheid op rechter heuprand; voorts gb, mn goed georiënteerd,
niet suf/misselijk ed
(P) (OTT) contusies tgv mishandeling

Verrichtingen:
consult tijdens diensturen

Opgegeven verzekeringsgegevens: (gaarne controleren!)
verzekerd bij : IAK Verzekeringen B.V. (VGZ)(8972)
polisnummer : 9095049
soort verzekering : Basisverzekering

Oproepgegevens:
aangenomen door vliet om 26-4-2009 18:06:04
gewijzigd door vliet om 26-4-2009 18:06:52

Afhandelgegevens:
afgehandeld door otten om 26-4-2009 18:26:38

Medische gegevens

Betreft:

Dhr. A. van Rooy

'T Achterom 9 A

5491 XD ST OEDENRODE

geb. datum : 10-03-1953

Patient nr. : 2102

Verzekering : IAK (vgz)

Telefoonnummer: 490385

9095049

Opmerking:

WAARNEEMBERICHT van : J.P. Voorsluys, huisarts

Afzender : Veghel

Datum : zaterdag 2 mei 2009

Geautoriseerd : Ja

Spoedeisend : Nee

Tijdstip begin : 12:20

Tijdstip einde : 12:30

Soort contact : nacht/dienst consult

Urgentie classificatie: Routine (U4)

Contactdatum: 2-5-2009

Deelcontact: (S16.00) Buil/kneuzing/contusie intacte huid

(S) (ROR) ZIE DOSSIER // heeft last van de li-elleboog // kan arm

niet recht krijgen // bij hoesten pijn overde schouder naar de

rug an naar de zijkant // bloeditstorting li-zijkant // med: -

// Francine

(VOO) heeft pijn bij hoesten en kan li elleboog niet meer strekken

(O) (VOO) haematoom bij li elleboog, en li thv flank.

(P) (VOO) exp. (bizar verhaal)

Verrichtingen:

consult tijdens diensturen

Opgegeven verzekeringsgegevens: (gaarne controleren!)

verzekerd bij : IAK Verzekeringen B.V. (VGZ)(8972)

polisnummer : 9095049

soort verzekering : Basisverzekering

Oproepgegevens:

aangenomen door roversf om 2-5-2009 12:01:07

Afhandelgegevens:

afgehandeld door voorsluys om 2-5-2009 12:18:18

-----/-----

PRODUCTIE 12

POLITIËREGIO BRABANT-NOORD
DISTRICT AA EN DOMMEL
TEAM OOST
Telefoon : 0900-8844

Proces-verbaalnummer : 2009109229-1

(HKS-nr: PL216A.16A.2009.16707)

Pleegplaats werkgebied : Sint Oedenrode Team Oost

PROCES - VERBAAL
Aangifte

Plaats delict : 'T Achterom 9, 5491 XD Sint Oedenrode,
binnen de gemeente Sint-Oedenrode
HKS object : Woning, overige
Pleegdatum/tijd : Tussen maandag 13 april 2009 te 00.00 uur
en woensdag 23 september 2009 te 00.00 uur
Verbalisant : Thijs Versteeg, agent, Team Oost

Ik, verbalisant, Thijs Versteeg, agent, Team Oost, verklaar het volgende.

Op donderdag 24 september 2009 te 14.39 uur, verscheen voor mij aan het loket van politie op het adres Borchmolendijk te Sint Oedenrode, een persoon die mij opgaf te zijn:

Achternaam : van Rooij
Voornamen : Adrianus Marius Lambertus
Geboren : 10 maart 1953
Geboorteplaats/land : Sint-Oedenrode in Nederland
Geslacht : Man
Burger service nummer : 093391225
Nationaliteit : Nederlandse
Adres : 'T Achterom 9
Postcode plaats : 5491 XD Sint Oedenrode
GBA-nummer : 2618058905

Hij deed aangifte terzake bedreiging, belediging, aanzetten tot geweld en doodslag, smaad en laster en verklaarde het volgende:

"Tussen maandag 13 april 2009 te 00.00 uur en woensdag 23 september 2009 te 00.00 uur werd op 'T Achterom 9, 5491 XD Sint Oedenrode, binnen de gemeente Sint-Oedenrode, het in de aanhef vermelde feit gepleegd.

Ik doe aangifte van bedreiging, belediging, aanzetten tot geweld en doodslag en smaad en laster.

Begin vorig jaar heb ik een persoon nagenoeg gratis geholpen. Ik heb deze persoon geholpen omdat hij slachtoffer was van foute advocaten. Ik heb deze persoon geholpen vanuit mijn functie als jurist en hogere veiligheidskundige. De hulp die ik heb geboden is het helpen met het uitvoeren van procedures en het ondersteunen als hij problemen heeft. De persoon om wie het gaat is volledig genoemd:
Wim Dortu



Geboortedatum onbekend. Hij is in de 70 jaar.
Hij woont in een huis op een camping in omgeving van De Mortel. Ik denk in Gemert. Ik weet geen telefoonnummer van hem.

1e Brief:

=====

Op 14 april 2009 heb ik een brief ontvangen. Deze brief is afkomstig van Wim Dortu. Ik overhandig u bij deze een kopie van die brief met de envelop. Alles wat in die brief staat is gelogen. In de brief word ik beledigd als iemand die helemaal geen verstand heeft op juridisch gebied. Ten tweede word ik als geestelijk zieke uitgemaakt en vindt de schrijver van de brief dat ik, namens Allah, gestraft en opgesloten moet worden. Toen ik die brief kreeg heb ik daar niks op gedaan. Ik dacht dat het wel zou stoppen als ik niks zou doen. Ik heb al eerder brieven gehad van Wim Dortu. Gelet op de inhoud van die eerdere brieven voelde ik mij bedreigd. Ik heb er toen nog niets mee gedaan.

Op 26 april 2009 is er een poging tot doodslag op mij gepleegd door Robert van de Biggelaar. Die Robert was vroeger mijn buurman. De poging tot doodslag hield in dat ik ernstig mishandeld ben door Robert van de Biggelaar. Hiervan heb ik op 26 april 2009 aangifte gedaan bij de politie in Sint Oedenrode.

U vraagt mij wat het verband is tussen Wim Dortu en Robert van de Biggelaar. Ik weet niet dat zij rechtstreeks elkaar kennen. Wim Dortu kent het bedrijf Van Aarle, dat zijn mijn bureu. En Van Aarle is familie van Van de Biggelaar en is gebruikt om Van Aarle zijn bedrijf met zo'n 4 hectare te kunnen laten uitbreiden.

Ik ervaar heel de tekst van de brief als bedreigend en beledigend.

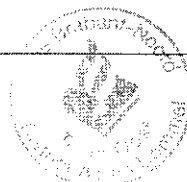
2e Brief:

=====

Op 22 september 2009 heb ik weer een brief ontvangen. Deze brief is, gezien de inhoud en de gebruikte typemachine, ook afkomstig van Wim Dortu. Ik overhandig u bij deze ook een kopie van deze brief met de envelop. Door de inhoud van deze brief voel ik mij ernstig bedreigd, mede gelet op wat er in het verleden is gebeurd. In de brief wordt ook nog majesteitschennis gepleegd. Want er staat letterlijk: "Ook dat onzin verhaal naar de koningin zal resulteren dat Kare Majesteit een kamerheer met opgeheven sabel op je af zal sturen." Door die tekst voel ik mij levens bedreigd. Verder in de brief staat: "Jullie mogen blij zijn dat hier geen Sharia is ingevoerd. Ik weet zeker dat jullie kop zou rollen want ik lees in de krant dat ze mensen voor minder handen en voeten afhakken. Toch zou ik voorstander zijn, gezien wat jullie mij aangedaan hebben, alvast op voorhand 40 zweepslagen te geven in het openbaar." Ik voel me hierdoor ook ernstig bedreigd.

Ik weet dat er afschriften van deze brieven zijn verstuurd naar:

- Wim Wolbrink, wonende te Hengelo
- Ria Linsen, wonende te Gennep
- Cor Peters, wonende te Liempde



En misschien nog veel meer, gezien de namen die allemaal in de brieven vernoemd worden.

Ik verzoek politie en justitie om hiernaar zo spoedig mogelijk een strafrechtelijk onderzoek in te stellen.

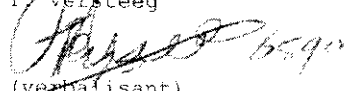
Aan niemand werd het recht of de toestemming gegeven tot het plegen van het feit.

Terwee gegevens

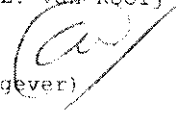
Schadeverhaal op verdachte : Nee
Verzekerd : Nee
Bericht afdoening : Ja
Wenst slachtofferhulp : Nee
Bezw. doorgeven personalia : Ja
Voegen ter zitting : Nee
Medewerker slachtofferzorg : H.J.W. Jansen"

Nadat ik, T. Versteeg, de verklaring van de aangever had voorgelezen, volhardde hij daarbij, waarna wij ondertekenden.

T. Versteeg


(verbalisant)

A.M.L. van Rooij


(aangever)

Waarvan door mij,

Thijs Versteeg, op ambtsbelofte
is opgemaakt, dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende te
Schijndel op donderdag 24 september 2009.


T. Versteeg (belofte)

Correspondentie over deze aangifte wordt niet gevoerd. Van uw eventueel bericht inzake uitbetaling van het schadebedrag zal dezerzijds aantekening worden gemaakt.

N.B. Dit exemplaar wordt één keer verstrekt.

WAAR KUNT U TERECHT VOOR INFORMATIE ENHULP

U heeft aangifte gedaan van een misdrijf, waarvan u slachtoffer bent geworden of waar u bij betrokken bent geraakt.
Heeft u nog vragen, dan kunt U terecht bij het loket voor slachtofferinformatie & schaderegeling en bij Slachtofferhulp Nederland.

LOKET SLACHTOFFERINFORMATIE & SCHADEREGELING

Politie Brabant-Noord en Justitie hebben een loket opgericht voor al uw vragen over het verloop en de afhandeling van uw zaak.

Bijvoorbeeld vragen over de afhandeling van schade. U kunt bellen met het loket op nummer 073-6207755 van maandag tot en met vrijdag van 09.00 uur tot 16.00 uur of via e-mail slachtofferinfodesk.denbosch@OM.nl. Houd dan wel uw proces-verbaalnummer of parketnummer van de strafzaak bij de hand.

BUREAU SLACHTOFFERHULP

Slachtofferhulp Nederland verleent juridische-, praktische-, en emotionele ondersteuning aan slachtoffers van misdrijven en verkeersongelukken.

U kunt hierbij denken aan strafrechterlijke- of civielrechtelijke informatie, hulp bij het invullen van formulieren m.b.t. het verhalen van de schade in een strafproces, informatie over het Schadefonds Geweldsmisdrijven, intermediair naar politie of emotionele ondersteuning.

Mocht Slachtofferhulp nog geen contact met u opgenomen hebben, dan kunt u zelf bellen met Slachtofferhulp Nederland telefoon: 0900 - 0101.

FOLDER

Voor meer informatie kunt u een folder krijgen bij de balie van het politiebureau in uw woonplaats.

Aan "nep-jurist"
Ad v. Rooy
Dir. E.K.C.
't Achterom 9a
5491 XD Sint-Oedenrode.

Handel 13 april 2009

Mijnheer,

Naar aanleiding van ons telefoon-gesprek heden morgen, waarop je de gore moed had de haak op te gooien, want je wilde niet met mij praten, voorspel ik je dat dit toch zal gebeuren. Jij vind jezelf alleen maar belangrijk, omdat je op een gasfitters-diploma meent de rechts-orde te kunnen herstellen, maar naar anderen luisteren heb je nog nooit gedaan.

Al meer dan een jaar heb je mij aan de lijn gehouden, dat het niet mogelijk was door drukke werkzaamheden van jouw, mij mijn dossier terug te geven.

Mijn geduld is op, en als ik voor het einde van de week mijn dossier niet heb, en dat wat die oplichtster Maja Tuk naar jouw heeft opgesturrd, dan voorspel ik jou een hete zomer en kom ik op de illegale camping logeren. Het probleem is dat Wolbrink mij al die tijd aan de lijn heeft gehouden, en dat hij het dossier zou terug bezorgen. Ik heb Parmentier gesproken en die meende dat jij overspannen zou zijn.

Ik zal Cor Peters beëlen, die de mogelijkheid heeft het leger in te schakelen, om jou te verpletteren. Het feest in Olland verbleekt hierbij, waarbij je al in de goot lag.

Je hebt mij geruïneerd in mijn hobby met al je leugens en onkunde, en daar zul je voor boeten. Je hebt mij belogen, bedrogen en bestolen.

Ik heb de brieven aan jou en Tuk naar de politie in Voorhout en Sint-Oedenrode gestuurd en doe aangifte voor het laten verdwijnen van mijn dossier.

Zaterdag heb ik met v. Aarle gesproken, van de week met de burgemeester, en samen met de politie, willen we bekijken, hoe wij dit varkentje kunnen wassen, dat het gewassen word staat als een paal boven water.

Ik eis de papieren van jou op, en zal niet rusten voor ik die heb. Om alle tramalant te voorkomen, raad ik je aan, wijs te handelen, en dit in der minne op te lossen. Jij en Tuk zijn mijn doelwit, jullie onbevoegde zieke geesten moeten gestopt worden.

Mag ik je feliciteren met de doorbraak van het Platform. Wanneer gaat Hirsch-Ballin en het kabinet weg. Weet je al of de regering de scanner, die door de muren heen zwart geld kan opsporen, al in werking is, zodat ze hem bij jou kunnen uitproberen.

Moge Allah je straffen en je opsluiten, zodat er een zieke geest minder is.

W. Dortu

Aan beheerder en oplichter
van div. b.v.'s
E.K.C. en Van Rooy b.v.

Gekke Adje,

Met verbazing heb ik jouw persbericht gelezen, waarin je stelt dat ik een complot zou vormen met Cor Peters (je vriend) van Aarle, de burgemeester en de politie. Ik kan je verzekeren dat dit hersenspinsels van jouw zijn, overspannen, zieke en door de wolman zouten aangetaste vlerk.

Er is absoluut geen complot met wie dan ook, alleen heb ik op 21 mei 2009 aangifte gedaan tegen jouw wegens oplichting. De politie adviseerde mij zelfs om het programma opgelicht in te schakelen.

Verder heb je Peter Verkuiljen advocaat en gemeenteraadslid een E-mail gestuurd, waarin je hem en zijn beroepsgroep bejubelt over hun integriteit en eerlijkheid. Dit staat haaks op datgene wat je mij hebt voorgehouden, toen je dacht dat je juridisch wat voor mij kon betekenen met je gasfitters diploma, toen waren alle advocaten corrupt en mafioso, en was je blij dat je geen advocaat was, want je wilde hier niet bijhoren. Ook zou je nooit meer een zaak aannemen waar een advocaat had aangewerkt.

Zelfs het verhaal over de politie, als zouden zij gegevens door spelen naar criminelen van kostbare eigendommen. Ik heb bij jullie niets kostbaars kunnen ontdekken. Voor die rommel die jij daar hebt staan, zal geen crimineel moeite doen om dit weg te halen. Als jullie al zoveel kostbaarneden zouden hebben waarom moest Annelies die dikke speeldoos dan een schilderij van ons weg roffelen.

Ook dat onzin verhaal naar de koninging, zal resulteren, dat Hare Majesteit een kamerheer met opgeheven sabel op je af zal staren. Dat verhaal is iets voor een advocaat maar niet voor Hare Majesteit.

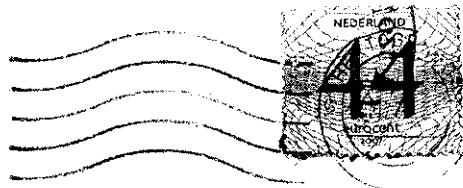
Jij spreekt over miljoenen wat de rechtszaken voor jouw gekost zouden hebben, waar komt dat geld dan vandaan. Is dat via oplichting van je clientele of heb je dat overgehouden aan het ontslag bij Phillips, die je tevens voor gek hebben verklaard.

Ik ben de dupe geworden van twee geestelijk gestoorde spychopaten zoals dr. Maja tuk ? en jouw miezerige vlegel. Het word de hoogste tijd, daar ben je zelf bang voor, dat jullie gestornde gekken langdurig worden opgesloten en behandeld, dan is de maatschappij weer verlost van een paar ziekelijke volksverlakkers. Wie geeft jullie het recht mijn papieren achter te houden. Dit is pure diefstal, en daar moeten jullie gestraft voor worden. Jullie mogen blij zijn dat hier geen sharia is ingevoerd, ik weet zeker dat jullie kop zou rollen, want ik lees in de krant, dat ze mensen voor minder handen en voeten afhakken. Toch zou ik voorstander zijn, gezien wat jullie mij aangedaan hebben, alvast op voorhand 40 zweepslagen te geven in het openbaar.

Als het waar is wat WW verteld, als zou jij mijn dossier van Tuk ontvangen hebben en door de papier versnipperaar gedaan hebben, dan zijn de rapen gaar. Ik heb allang in de gaten, dat jij een achterbakse aalgladde smeerlap bent, en anderen voor je karretje spant. Veel onheil en ziektes toewensend, teken ik,

W.g.

fuc/or



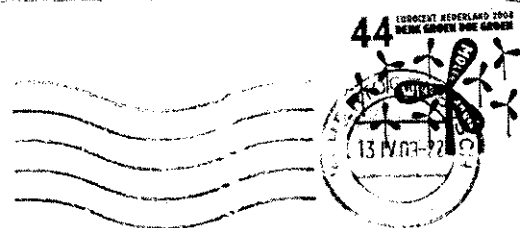
Aan het Juridisch onbenuul A.v.Rooy,

Loopjongen v.h.E.K.C.

't Achterom 9a

5491 XD Sint-Oedenroder

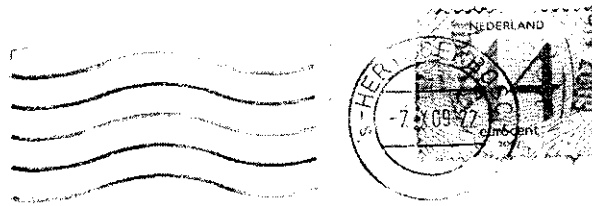
403FFF5491XD 9A



Aan de "nep-jurist" Ad v. Rooy
't Achterom 9a

5491 XD Sint-Oedenrode.

I H03PP5491XD 9A



Aan gekke Adje v.Rooy

't Achterom 9a

5491 XD Sint-Oedenrode

I H01F==5491XD 9a

PRODUCTIE 13



Aantekenen

Aan:

- Burgemeester en wethouders van de gemeente Sint-Oedenrode, Postbus 44 5490 AA Sint-Oedenrode.

Zonhoven 28 juli 2013

Ons kenmerk: AvR/28073/zw

1. Zienswijze tegen het vanaf 20 juni 2013 voor zes weken ter inzage gelegde Ontwerp-Wijzigingsplan "'t Achterom 5-5A" te Sint-Oedenrode;
2. Sommatie om de beslissing op deze zienswijzen lopende het op 12 juni 2013 door de onderzoeksrechter bij de Rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt onder de nummers: referte FD66.99.2/11 (federaal parket te Brussel), referte: 1998/PGA/1130-2011/AE23/27 (parket bij het hof van beroep te Antwerpen), referte: FD30.99.15-12 (federaal parket te Brussel) en Not. Nr. HA.45.F1.7961-12 (het parket te Hasselt) in behandeling genomen strafklacht met burgerlijke partijstelling tegen onder meer Mies van den Biggelaar, wonend op het adres 't Achterom 5a, 5491 XD, te Sint-Oedenrode en zijn zoon Robert van den Biggelaar vanwege aanrichten van vernielingen, het laten uitgaan van bedreigingen en plegen van pogingen tot doodslag op A.M.L. van Rooij, zijn moeder J.M. van Rooij van der Heijden en J.E.M. van Rooij van Nunen is afgerond en door de correctionele rechtbank van Hasselt vonnis is gewezen en waarover de verantwoordelijke Belgisch Minister van Justitie Annemie Turtelboom en Nederlands minister van veiligheid en justitie Ivo Opstelten bij brief d.d. 15 juli 2013 (kenmerk: BE/NED/15072013/S) zijn geïnformeerd
3. Sommatie tot betaling van alle reeds geleden en nog te lijden schade die de publiekelijke rechtspersoon gemeente Sint-Oedenrode in samenspanning met de familie van den Biggelaar (en derhalve vanuit een criminele organisatie) vanaf 1990 tot op heden (ruim 23 jaar lang) bij A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen, Camping en Pensionstal 'Dommeldal', Ecologisch Kennis Centrum B.V., Van Rooij Holding B.V. en politieke groepering De Groenen (afd. Sint-Oedenrode) heeft aangericht om daarmee de familie van den Biggelaar met misbruik van grote bedragen aan Roois gemeenschapsgeld met honderdduizenden euro's onrechtmatig te verrijken.

((Deze Zienswijze bevat 38 pagina's met de producties tab 1 t/m 15 (totaal: 291 blz.))

De volgende rechtspersonen:

- A.M.L. van Rooij, als politiek vluchteling vanaf 22 april 2010 onafgebroken verblijvend in België en vanaf 1 januari 2011 onafgebroken wonend op zijn domicilie adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België, om door toedoen van burgemeester P.M. Maas van Sint-Oedenrode en Mies en Robert van den Biggelaar vanuit zijn illegale woning op het adres 't Achterom 5A, 5491 XD, Sint-Oedenrode niet te worden vermoord.
- J.E.M. van Rooij van Nunen, als gevolg van levensbedreigende terreur vanuit Mies van den Biggelaar en geld stelende terreur vanuit burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode op 13 januari 2013 gevlucht naar België en vanaf 14 januari 2013 onafgebroken wonend op haar domicilie adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België.
- Camping en Pensionstal 'Dommeldal', gevestigd op het adres 't Achterom 9-9A, 5491 XD te Sint-Oedenrode in Nederland;

- Van Rooij Holding B.V., gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD te Sint-Oedenrode in Nederland;
 - Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD te Sint-Oedenrode in Nederland;
 - Politieke Partij "De Groenen", afdeling Sint-Oedenrode, gevestigd op het adres 't Achterom 9, 5491 XD te Sint-Oedenrode in Nederland met als gemachtigd bestuurder A.M.L. van Rooij;
- dienen hierbij tegen het vanaf 20 juni 2013 voor zes weken ter inzage gelegde Ontwerp-Wijzigingsplan "t Achterom 5-5A" te Sint-Oedenrode de volgende zienswijzen in:

Zienswijze 1:

Tegen het onderliggende nieuwe bestemmingsplan buitengebied dat op 15 maart 2012 door de gemeenteraad van Sint-Oedenrode is goedgekeurd hebben wij **bij brief d.d. 14 juni 2012 (kenmerk: AvR/140612/B)** tijdig beroep aangetekend bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, postbus 20019, 2500 EA Sint-Oedenrode, welke onder nummer: 201205174/1/R3 bij de Raad van State in behandeling is genomen.

Betreffend bij brief d.d. 14 juni 2012 (kenmerk: AvR/140612/B) ingediende beroepschrift bestaat uit 191 pagina's met een 5-tal ordners aan feitelijke en wettelijke onderbouwing. Betreffende 5 ordners bevatten de volgende informatie:

Ordner A1

- Zienswijzen d.d. 25 augustus 2011 (kenmerk: AvR/C&P/250811/zw) op het vanaf 25 juli 2011 t/m 5 september 2011 ter inzage gelegde Ontwerpbestemmingsplan buitengebied 2010 en PlanMER (399 blz.);

Ordner A2

- (na tab 1) Inspraakreacties d.d. 27 september 2010 (kenmerk: AvR/C&P/270910/isH1) op het ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 (18 blz.);
- (na tab 2) Inspraakreacties d.d. 27 september 2010 (kenmerk: AvR/C&P/270910/isH2) op het ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 (54 blz.);
- (na tab 3) Inspraakreacties d.d. 27 september 2010 (kenmerk: AvR/C&P/270910/isH3) op het ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 (13 blz.);
- (na tab 4) Inspraakreacties d.d. 27 september 2010 (kenmerk: AvR/C&P/270910/isH4) op het ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 (17 blz.);
- (na tab 5) Inspraakreacties d.d. 27 september 2010 (kenmerk: AvR/C&P/270910/isH5) op het ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 (76 blz.);
- (na tab 6) Nog meer stelende beslissing dd. 23 augustus 2011 (nummer: IA 2010097 11/5517) van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode aan Camping en Pensionstal "Dommeldal" (1 blz)
- (na tab 7) Afpersende beslissing d.d. 14 juli 2011 (nummer: IA 2010097 11/4722) van burgemeester en wethouders aan Camping en Pensionstal "Dommeldal" (2 blz)

Ordner B1.

- (voor tab 1) Verzoekschrift d.d. 21 juli 2011 (kenmerk: EU/21072011/VZ) aan het Gerecht van de Eerste Aanleg van de Europese Gemeenschappen (50 blz.) aangevuld met het verzoekschrift d.d. 7 augustus 2011 (93 blz.)
- (na tab 1) Artikel "Collaboratie Tweede Wereldoorlog / Heulen met de vijand" van Journalist Jan Bezemer in dagblad Trouw 29/06/06 (4 blz.)
- (na tab 2) Artikel "Een compromis met de duivel" van Peter Breedveld SER Magazine, november 2003 (2 blz.)
- (na tab 3) Artikel "Philips en de gevangenen" andere tijden, aflevering 8 april 2003; (9 blz.)
- (na tab 4) Artikel "Ruim 4 miljard subsidie in 16 jaar; Steun aan Philips zonder resultaat" uit het NRC van maart 1998 (2 blz.)
- (na tab 5) Artikel "Het uranium van Houthalen" uit het dagblad De Morgen van 8 juli 2011 (2 blz)
- (na tab 6) Artikel "Provincies negeren verbod Raad van State op houtversnippering" uit het Algemeen Dagblad van 31 juli 1999" (1 blz.)
- (na tab 7) Artikel "Totaal verbod op het vernalen van verduurzaam hout" uit de Cobouw van 5 / 7 september 1998 (2 blz.)

- (na tab 8) Artikel "Belgisch bedrijf verwerkt giftig hout uit Nederland" uit de Gazet van Antwerpen van 19 november 1999 (1 blz.)
- (na tab 9) Artikel "Giftige stoffen via lucht lozen mag niet meer" uit de Leeuwarder Courant van 7 oktober 1999 (1 blz.)
- (na tab 10) Artikel "Vergunning voor spuiten met gif" uit het Algemeen Dagblad van 16 oktober 1999 (1 blz.)
- (na tab 11) Artikelen 4 en 60 besluit van 21 september 1948, herziene Grondwet (4 blz.)
- (na tab 12) Artikel 4 en 60 uit herziene Grondwet 1953 (3 blz.)
- (na tab 13) Verslag Grondwetscommissie-Kranenburg, plenair, 1955-04-18 (26 blz.)
- (na tab 14) Plenaire verslag van 16 september 1950 van de Grondwetscommissie- Van Eysinga (23 blz.)
- (na tab 15) Brief d.d. 10 april 1996 (nummer: 96/1807 HPK/HPK) van het college voor de toelating van bestrijdingsmiddelen aan A.M.L. van Rooij met bijbehorende brief d.d. 2 september 1996 (kenmerk: GZB/C&O/963400) van Staatssecretaris Erica Terpstra van Volksgezondheid en Welzijn aan A.M.L. van Rooij (7 blz.)
- (na tab 16) Brief d.d. 5 april 2011 van De Groenen aan minister Piet Hein Donner van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, waarop nog niet is gereageerd (11 blz.)
- (na tab 17) Brief d.d. 8 april 2011 van De Groenen aan Raymond de Roon, Voorzitter Vaste commissie voor veiligheid en Justitie van de Tweede Kamer der Staten Generaal, waarop niet is gereageerd (8 blz.)
- (na tab 18) Beklag d.d. 29 juni 2011 met bijlagen van A.M.L. (Ad) van Rooij bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch (156 blz.)
- (na tab 19) Brief d.d. 21 januari 1991 (kenmerk: SR/29N0274) van minister J.G.M. Alders van VROM aan Remi Poppe van de Socialistische Partij (4 blz.)
- (na tab 20) Brief d.d. 21 januari 1991 (kenmerk: SR/29N0274) van voormalig Minister-President Ruud Lubbers aan A.M.L. van Rooij (1 blz.)
- (na tab 21) Besluit d.d. 6 april 1992 van Staatssecretaris Hans Simons (PvdA) van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur waarbij in het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-CO van Hickson Garantor Nederland B.V. 374 g/l arseenzuur is vervalst in 304 g/l arseenpentoxide om daarmee de rechtstreeks aan lidstaat Nederland opgelegde Europese Verordening (EG) nr. 142/97 (PbEGL25) te overtreden (1 blz.)
- (na tab 22) Artikel "Grootste milieuschandaal ooit ontmaskerd" uit Kleintje Muurkrant van 19 december 2003 (2 blz.)
- (na tab 23) Artikel "D66 Tommel en de milieumaffia" uit Kleintje Muurkrant van 29 maart 2002 (2 blz.)
- (na tab 24) Brief d.d. 24 februari 2000 (nr. 00M379324) van voormalig Minister-President W. Kok aan A.M.L. van Rooij (1 blz.)
- (na tab 25) Brief d.d. 26 augustus 2008 Kenmerk: 3370579) van voormalig Minister-President Jan Peter Balkenende aan A.M.L. van Rooij (1 blz.)

Ordner B2,

- (voor tab 1): Brief d.d. 17 juli 2008 (kenmerk: Philips/Klei/17078/VZ) van ing. A.M.L. van Rooij, Philips manager PMSN-Best aan G. Kleisterlee, President van de Koninklijke Philips NV, Royal Philips Electronics, Postbus 77900, 1070 MX Amsterdam (43 blz.);
- (na tab 1) komen een 35-tal tabs aan feitelijk onderbouwende informatie ten behoeve van bovengenoemde brief d.d. 17 juli 2008 aan G. Kleisterlee, President van de Koninklijke Philips NV. Vanuit die brief wordt verwezen naar die tabs. Het aantal blz. per tab is: (tab-1, 1 blz.), (tab-2, 1 blz.), (tab-3, 11 blz.), (tab-4, 25 blz.), (tab-5, 2 blz.), (tab-6, 1 blz.), (tab-7, 5 blz.), (tab-8, 2 blz.), (tab-9, 5 blz.), (tab-10, 7 blz.), (tab-11, 24 blz.), (tab-12, 7 blz.), (tab-13, 8 blz.), (tab-14, 2 blz.), (tab-15, 1 blz.), (tab-16, 1 blz.), (tab-17, 2 blz.), (tab-18, 2 blz.), (tab-19, 7 blz.), (tab-20, 1 blz.), (tab-21, 3 blz.), (tab-22, 1 blz.), (tab-23, 4 blz.), (tab-24, 1 blz.), (tab-25, 1 blz.), (tab-26, 2 blz.), (tab-27, 56 blz.), (tab-28, 18 blz.), (tab-29, 1 blz.), (tab-30, 63 blz.), (tab-31, 2 blz.), (tab-32, 2 blz.), (tab-33, 7 blz.), (tab-34, 1 blz.), (tab-35, 2 blz.).

Ordner B3,

- (na tab 1): Beschikking d.d. 2 juli 2008 in zaaknummer: 55642-08/383 heeft kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch (15 blz.);
- (na tab 2): Brief d.d. 12 mei 2009 van het UWV aan A.M.L. van Rooij (4 blz.);
- (na tab 3): Brief d.d. 12 mei 2009 van het UWV aan Van Rooij Holding B.V. (3 blz.);
- (na tab 4): Nota's d.d. 5 juli 2010 van advocaat E. Pasman (8 blz.);

- (na tab 5): Verzoek tot het nemen van een besluit d.d. 14 maart 2010 (kenmerk: C&P/140311/VZ) van A.M.L. van Rooij aan de Staat der Nederlanden (8 blz.);
- (na tab 6): Verzoek tot het nemen van een besluit d.d. 10 maart 2010 (kenmerk: C&P/100311/VZ) van A.M.L. van Rooij aan burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (7 blz.);
- (na tab 7) Apersingsbrief d.d. 7 juli 2011 voor maar liefst € 50,000,- van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (2 blz.);
- (na tab 8) Apersingsbrief d.d. 15 juli 2011 voor maar liefst € 50,000,- van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (2 blz.);
- (na tab 9) Afersingsbrief d.d. 6 juli 2011 voor maar liefst € 1.946,90 van advocaat mr. H.G.J. Jacobs te Waalre in opdracht van IAK-Verzekeringen B.V. te Eindhoven (1 blz.);
- na tab 10) Afersingsbrief d.d. 29 april 2011 voor € 148,95 van het Centraal Justitieel Incassobureau (2 blz.);
- na tab 11) Afersingsbrief d.d. 29 juni 2011 voor € 148,95 van het Centraal Justitieel Incassobureau (1 blz.);
- (na tab 12): Onherroepelijke uitspraak d.d. 20 mei 2009 (nr: 200807464/1/H3) van de Raad van State (8 blz.);
- (na tab 13): Risico-inventarisatie en -evaluatie d.d. 8 februari 2007 van Safety Manager A.M.L. van Rooij (9 blz.);
- (na tab 14): Bezwaarschrift d.d. 8 maart 2011 van De Groenen bij het centraal stembureau van de provincie Noord-Brabant (16 blz.);
- (na tab 15): Asiel aanvraag d.d. 6 mei 2010 van A.M.L. van Rooij bij Federaal minister Joelle *Milquet*, belast met het Migratie- en asielbeleid (54 blz.);
- (na tab 16): Strafaangifte d.d. 27 februari 2011 bij de hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg bij het Landelijk Parket Rotterdam (98 blz.);
- (na tab 17): Rapport " *De Constitutionele bepalingen over verdragen die van de Grondwet afwijken en de opdracht van bevoegdheden aan internationale organisaties*" van de Universiteit Utrecht, Kamerstuk 27 484 (R 1669), vergaderjaar 2002-22003. nr. 289 (63 blz.)

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud van al deze stukken, de inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode gericht.

Op grond van die inhoud kan het ontwerp wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" te Sint-Oedenrode nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook om dit wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" daarop te vernietigen.

Zienswijze 2:

Hoe extreem crimineel de publiekelijke rechtspersoon gemeente Sint-Oedenrode onder aansturing van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode in onderlinge samenspanning met de familie van den Biggelaar ('t Achterom 5-5A) is en daarmee vanuit een grote criminele organisatie maar liefst vanaf 1987 (al 26 jaar lang) te keer gaat tegen de familie Van Rooij (ondergetekenden) kunt u lezen in onze bijgevoegde pleitnotitie, met bijbehorend 4-tal bijlagen, in de zaak met nummer: 08/2509 GEMWR V35 BB, welke door de arrondissementsrechtbank 's-Hertogenbosch op 23 oktober 2008 om 10.45 uur ter zitting is behandeld (**zie achter tab 1**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud van al deze stukken, de inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode gericht.

In betreffende pleitnotitie (zie bijlage 4 achter pleitnotitie) kunt u zelfs lezen dat de gemeente Sint-Oedenrode maar liefst 12.000,- euro Roois-gemeenschapsgeld beschikbaar heeft gesteld ten gunste van de fam. Van den Biggelaar voor het opstellen van een quickscan om daarmee bewerkstelligd te krijgen dat ter plaatse een tweede woning met als adres 't Achterom 5A kan worden gerealiseerd in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan, wat (na wisseling van de huisnummers) vanaf het overlijden van de schoonvader van M. van de Biggelaar (die als langstlevende mocht inwonen) illegaal in gebruik is en is verhuurd aan derden en waaruit de familie Van den Biggelaar (met de hulp van een criminele gemeente) reeds honderdduizenden euro's onrechtmatige inkomsten heeft ontvangen in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied.

In betreffende pleitnotitie (zie bijlage 3 achter pleitnotitie) zit de brief d.d. 12 januari 2007 (nummer: 07/182) van burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode aan M.A.C. van den Biggelaar, waarin letterlijk het volgende staat geschreven:

Gemeente Sint Oedenrode

De heer M.A.C. van den Biggelaar,
't Achterom 5a,
5491 XD Sint-Oedenrode

Afdeling OSZ-JZ-mve

Foorkiesnr. (0413)481246

Uw nummer uw brief van

ons nummer 07/182

Sint Oedenrode 12-01-2007

Onderwerp informatie

Geachte heer Van den Biggelaar,

U bent inmiddels op de hoogte van de uitspraak van de rechtbank van 11 december 2006 inzake de bewoningskwestie op 't Achterom 5-5a.

De uitspraak brengt ons als gemeente in een lastige positie. Het is duidelijk dat ons voornemen om de bestaande situatie mee te nemen bij de algehele herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' volgens de rechtbank onvoldoende is om nu van handhaving af te zien. Indien er niets gebeurt, zullen wij dus moeten overwegen om alsnog op te treden tegen de aanwezigheid van twee zelfstandige woonruimten.

Teneinde u in de gelegenheid te stellen de mogelijkheid van legalisering van de huidige situatie te laten onderzoeken, nodigen wij u uit om een splitsingsverzoek in te dienen. Het bestemmingsplan geeft onder bepaalde voorwaarden namelijk de mogelijkheid om vrijstelling te verlenen voor een zogenaamde boerderijsplitsing. Het verzoek moet vergezeld gaan van een situatietekening. Vooroverleg over de voorwaarden waaronder splitsing mogelijk is kunt u hebben met de heer T. van Gerven van de afdeling Bouwen en Wonen, tel. 0413 481343.

Wij verzoeken u op zo kort mogelijke termijn te reageren, omdat de nieuwe beslissing op bezwaar die wij op last van de uitspraak van de rechtbank moeten nemen in belangrijke mate afhangt van de uitkomst van het door u in te dienen splitsingsverzoek.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van |Sint-Oedenrode,
De secretaris de burgemeester
J.W.F. Compagn3e P.M. Maas

Ondanks het feit dat burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode al op 12 januari 2007 deze brief hebben verstuurd aan M.A.C. van den Biggelaar op zijn illegaal adres 't Achterom 5A (omdat de woning op 't Achterom 5 is verhuurd aan derden), waarin letterlijk het volgende staat geschreven:

De uitspraak brengt ons als gemeente in een lastige positie. Het is duidelijk dat ons voornemen om de bestaande situatie mee te nemen bij de algehele herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' volgens de rechtbank onvoldoende is om nu van handhaving af te zien. Indien er niets gebeurt, zullen wij dus moeten overwegen om alsnog op te treden tegen de aanwezigheid van twee zelfstandige woonruimten.

Teneinde u in de gelegenheid te stellen de mogelijkheid van legalisering van de huidige situatie te laten onderzoeken, nodigen wij u uit om een splitsingsverzoek in te dienen.

is er nooit een splitsingsverzoek ingediend. Dit bevestigt de samenspannende goede samenwerking tussen de gemeente Sint-Oedenrode en de fam. Van den Biggelaar, welke nog eens wordt onderstreept met het feit dat tot op heden (na 6,5 jaar) daartegen door burgemeester en wethouders van de gemeente Sint-Oedenrode nog steeds niet handhavend is opgetreden. Daarmee hebben burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode de fam. Van den Biggelaar onmiskenbaar geholpen met het verkrijgen van 6,5 jaar lang onrechtmatige huurinkomsten met het verhuren van de woning op het adres 't Achterom 5 (is gewisseld huisnummer) aan derden.

Ook op grond van deze inhoud kan het ontwerp wijzigingsplan "'t Achterom 5-5a" te Sint-Oedenrode nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook om dit wijzigingsplan "'t Achterom 5-5a" daarop te vernietigen.

Zienswijze 3:

Hoe extreem de al 23 jaar lange samenwerkende criminaliteit is tussen de gemeente Sint-Oedenrode en de fam. Van den Biggelaar maakt ook de volgende hieronder ingelaste brief d.d. 20 januari 1998 van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode aan M.A.C. van den Biggelaar op zijn illegaal adres 't Achterom 5A (omdat de woning op 't Achterom 5 is verhuurd aan derden) glashelder, waarin letterlijk het volgende staat geschreven (zie achter tab 2):

Gemeente Sint-Oedenrode

De heer M.A.C. van den Biggelaar,
't Achterom 5A
5491 XD Sint Oedenrode.

Afdeling GGB-BM-CVK
Doorkiesnummer 481344
Bijlage(n) –

Uw nummer uw brief van ons nummer Sint Oedenrode, 20-01-1998
Onderwerp woningsplitsing

Geachte heer van den Biggelaar,

Naar aanleiding van uw principeverzoek voor het splitsen van uw pand 't Achterom 5/5A in 2 woningen, berichten wij u als volgt.

Uw pand 't Achterom 5/5a is in tegenstelling tot hetgeen u in uw schrijven van 5 oktober 1998 mededeelt niet gesplitst in 2 gescheiden wooneenheden. Wel is sprake van een inwoningssituatie. Het pand 't Achterom 5/5a bestaat uit een voormalig stalgedeelte en een woongedeelte. Het woongedeelte wordt bewoond door uw gezin en het stalgedeelte wordt bewoond door uw inwonende ouders. Uw ouders mogen dit bijgebouw bewonen. Te zijner tijd zal het bijgebouw weer als stal in gebruik worden genomen. Vooralsnog wordt in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied het pand 't Achterom 5/5a bestemd als een burgerwoning met het stalgedeelte als bijgebouw.

Ter plaatse geldt het bestemmingsplan "Buitengebied". Op grond van de bij dit bestemmingsplan behorende voorschriften is splitsing van het pand niet toegestaan. In de herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied" worden de volgende voorwaarden voor splitsing genoemd: Splitsing van een voormalige agrarische bedrijfswoning met in de bouwmassa geïntegreerde bedrijfsruimten met een inhoud van ten minste 900 m3 in twee volwaardige burgerwoningen met een inhoud van minimaal 350 m3 is toegestaan mits:

1. De splitsing geen onevenredige belemmering oplevert voor omliggende functies;
2. Uitbreidingsmogelijkheden van omliggende agrarische bedrijven niet onevenredig worden aangetast;
3. Burgerwoning aanvaardbaar is uit oogpunt van een gezond woon-en leefklimaat. De te splitsen woning moet daarom buiten een stankcirkel van een agrarisch bedrijf liggen;
4. Voormalige bedrijfsgebouwen die niet als bijgebouw bij een woning kunnen worden aangemerkt worden gesloopt, zodat de (gezamenlijke) maximale oppervlakte van 70 m2 aan vrijstaande bijgebouwen per woning niet mag worden overschreden; het genoemde oppervlak van 70 m2 mag echter niet verhoogd worden met het te slopen surplus aan bijgebouwen. Het maximaal toegestaan gezamenlijk oppervlak van de bijgebouwen bedraagt, na bedoelde afbraak, evenwel 200 m2;
5. Cultuurhistorische, architectonische en landschappelijke waarden niet worden aangetast. Hierbij wordt advies van de Boerderijcommissie ingewonnen.

Uw verzoek is globaal aan deze voorschriften getoetst en de uitkomst daarvan is dat uw pand in principe voor splitsing volgens het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied" geformuleerde beleid in aanmerking komt. Wij zijn dan ook bereid in principe medewerking te verlenen aan het splitsingsverzoek, waarbij wel de voorwaarde wordt gesteld dat de bestaande voormalige agrarische bedrijfsgebouwen, die niet kunnen worden aangemerkt als bijgebouw bij ene woning, worden gesaneerd (zie onder 4.) tot het daarbij genoemde oppervlak, voor de verbouwing (splitsing) wordt uitgevoerd.

Bij splitsing wordt in ieder geval uitgegaan van voormalige boerderijen hetgeen inhoudt dat het agrarisch bedrijf 't Achterom 5/5a beëindigd moet zijn;

Als u op grond van voormelde informatie uw splitsingsverzoek wenst door te zetten dient u op tekening aan te geven welke gebouwen u wenst te handhaven en welke gesloopt gaan worden.

- De architectonische vormgeving en het agrarisch karakter van het pand mag niet wezen lijk worden aangetast;
- Het grondoppervlak mag niet worden vergroot;
- De bestaande situering van het pand mag niet worden gewijzigd.

Wij hopen u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

**Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode,
Ing. C.A.M. Kerstholt,
Hoofd afdeling Bouwen en Milieu**

Het kon maar niet op met deze in spanning gepleegde georganiseerde misdaad tussen de gemeente Sint-Oedenrode en de fam. Van den Biggelaar om daarmee de fam. Van den Biggelaar met miljoenen euro's onrechtmatig te verrijken. De volgende zienswijzen maken dat feitelijk glashelder:

Als bewijs hoe extreem burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode al 23 jaar lang bezig zijn om met machtsmisbruik om met misbruik van grote bedragen Roois gemeenschapsgeld de familie Van den Biggelaar in strijd met het bestemmingsplan buitengebied met honderdduizenden euro's onrechtmatig te verrijken en daarbij grote schade toe te brengen aan de familie Van Rooij, zijn agrarische bedrijf (paardenhouderij) en zijn Ecologisch kennis Centrum B.V. vindt u hieronder ingelast ons beroepsschrift aan de Raad van State tegen het besluit van 7 september 1999 nummer: 99.1165, van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode.



Raad van State,
Afdeling bestuursrechtspraak,
Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

Ons kenmerk: BIG/24109/B.

Betreft: Fam. Van Rooij/

Beroepschrift tegen het besluit van 7 september 1999 verzonden bij brief van 15 september 1999, nummer: 99.1165, van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode, inzake F. v/d Biggelaar.

Geacht College,

Namens A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen/wonende aan 't Achterom 9a, 5491 XD Sint Oedenrode, hierna te noemen appellant, tekenen wij hierbij beroep aan tegen opgemeld besluit van 7 september 1999 verzonden bij brief van 15 september 1999, nummer 99.1165, van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode. Van het bestreden besluit vindt u een kopie bijgevoegd (bijlage AA)(6 pagina's).

Motivering beroepschrift.

In beginsel zijn onze beroepsgronden gelijk aan:

- de bezwaargronden in ons bezwaarschrift van 24 juni 1998, kenmerk: BIG/24068/BZ, aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (bijlage BB)(6 pagina's).

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als woordelijk herhaald en ingelast te beschouwen.

Verder vindt u bijgevoegd:

- het onderliggende besluit van 14 mei 1998, nummer: 98-796, van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (Bijlage CC)(3 pagina's).
- onze onderliggende aanvraag van 18 maart 1998, kenmerk: gem/18018, aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (Bijlage DD)(3 pagina's).

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als woordelijk herhaald en ingelast te beschouwen.

Al op 2 februari 1999 heeft de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraak nummer F03.98.1060 het besluit van 27 oktober 1998 van burgemeester en wethouders geschorst en beslist dat voor de houtbewerkende activiteiten van F. v/d Biggelaar op het adres 't Achterom 5a een milieuvergunning is vereist. Betreffende uitspraak vindt u bijgevoegd (bijlage EE)(6 pagina's). Burgemeester en wethouders hebben deze schriftelijke uitspraak op 11 februari 1999 ontvangen.

Van een onafhankelijke bestuursorgaan zou je toch verwachten dat zij direct uitvoering geven aan deze bindende uitspraak van ons hoogste rechtsorgaan. Het tegenovergestelde is waar, burgemeester en wethouders negeren opzettelijk deze uitspraak van de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak en laten F. v/d Biggelaar vanaf 11 februari 1999 tot 7 september 1999 (7 maanden lang) gewoon doorgaan met zijn illegale houtbewerkende activiteiten op het adres 't Achterom 5a (illegale woning) zonder daartegen op te treden middels het opleggen van een dwangsom van f.10.000,- per dag waar appellant in zijn verzoek van 18 maart 1998 om heeft verzocht. Hiervan heeft appellant veel schade ondervonden. Pas na een stroom van klachten van appellant richting de gemeente Sint Oedenrode hebben burgemeester en wethouders het in geding zijnde besluit genomen.

In het in geding zijnde besluit verklaren burgemeester en wethouders ons bezwaarschrift gegrond en leggen zij de overtreder, de heer F. v/d Biggelaar, een last onder dwangsom op ten bedrage van f.1000,- per geconstateerde overtreding, waarbij het maximum te verbeuren bedrag is bepaald op f.50.0000,- en de termijn waarbinnen aan de last moet zijn voldaan wordt gesteld op 8 weken na de verzenddatum van dit besluit. Ondanks dit besluit gaat R. v/d Biggelaar gewoon door met zijn houtbewerkende activiteiten op 't Achterom 5a zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning zonder dat hij ook maar enige dwangsom krijgt opgelegd.

F. v/d Biggelaar mag van burgemeester en wethouders al ruim 6 jaar lang alle wetten overtreden die je maar kunt bedenken. De gemeente Sint Oedenrode heeft al honderden duizenden guldens aan gemeenschapsgeld uitgegeven om F. v/d Biggelaar al die jaren behulpzaam te zijn met het plegen van allerlei strafbare feiten. Onherroepelijke uitspraken van de rechtbank en de Raad van State worden door hen gewoonweg genegeerd. Burgemeester P. Schriek als hoofd van de politie zorgt ervoor dat hiertegen ook niet strafrechtelijk wordt opgetreden. Om een idee te geven hoe erg het is vindt u bijgevoegd:

- ons bezwaarschrift van 18 oktober 1999, kenmerk: BIG/18109/BZ, aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (Bijlage FF)(75 pagina's).
- ons verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur d.d. 16 oktober 1999, kenmerk: BIG/16109/GB/VI, aan de Raad der gemeente Sint Oedenrode (Bijlage GG)(5 pagina's).
- ons bezwaarschrift van 17 oktober 1999, kenmerk: BIG/17109/GB/BZ, aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (bijlage HH)(5 pagina's).

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als woordelijk herhaald en ingelast te beschouwen.

Ook uit die inhoud kan niet anders worden geconcludeerd dan dat burgemeester en wethouders

Op grond van vorenstaande feitelijke informatie richten wij aan u het nadrukkelijke verzoek:

- Ook verzoeken wij u burgemeester en wethouders te veroordelen in:

- 9



Aantekenen.

Raad van State,
afdeling bestuursrechtspraak,
Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

OPEN BRIEF.

Sint Oedenrode, 31 juli 2000.

Tevens, excl. bijlagen, verstuurd per fax 070 – 3651380 op 31 juli 2000.

Ons kenmerk: BIG/31070/B.

Betreft: Ing. A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen/
Beroepschrift tegen het bij brief van 22 juni 2000, nummer 2000.1331, verzonden besluit van 5 juni 2000 van burgemeester en wethouders der gemeente Sint Oedenrode.

Geacht college,

Namens de heer A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, gevestigd aan 't Achterom 9-9a, 5491 XD Sint Oedenrode, hierna te noemen: appellant, tekent ondergetekende hierbij beroep aan tegen het bij brief van 22 juni 2000, nummer 2000.1331, verzonden besluit van 5 juni 2000 van burgemeester en wethouders der gemeente Sint Oedenrode. Een kopie van dit besluit vindt u bijgevoegd (bijlage AA)(12 pagina's).

Motivering beroepschrift

In beginsel zijn de beroepsgronden van appellant gelijk aan ons eerder bij brief van 11 april 2000, kenmerk: BIG/11040/bd, ingediende bedenkingen (bijlage BB)(7 pagina's). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als woordelijk herhaald en ingelast te beschouwen.

1^e grond voor vernietiging.

Het in geding zijnde besluit is tot stand gekomen in strijd met het eerder genomen besluit van 7 september 1999 van burgemeester en wethouders. In betreffend besluit hebben burgemeester en wethouders zelf beslist dat zij de voorzetting van de houtverwerkende activiteiten van R. v/d Biggelaar op het adres 't Achterom 5a niet zullen toestaan.

Het op 7 september 1999 genomen besluit hebben burgemeester en wethouders nooit bij besluit ingetrokken en is derhalve nog steeds van kracht. Ondanks het feit dat ondergetekende burgemeester en wethouders dit ook al kenbaar heeft gemaakt in zijn bij brief van 11 april 2000 ingediende bedenking, worden deze bedenkingen toch ongegrond verklaard.

Het zal u duidelijk zijn dat het in geding zijnde besluit, dat tot stand is gekomen in strijd met het nog steeds van kracht zijnde eerder genomen besluit van 7 september 1999, van hetzelfde college van burgemeester en wethouders, nooit in stand kan blijven. Wij verzoeken u dan ook het in geding zijnde besluit hierop te vernietigen.

2^e grond voor vernietiging.

Bijgevoegd vindt u het besluit d.d. 15 juni 1999 van R. van den Biggelaar en C. v/d Vleuten aan de heer van Elst van de gemeente Sint Oedenrode (bijlage CC)(1 pagina). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier geheel herhaald en ingelast te beschouwen.

In betreffend besluit staat letterlijk de volgende tekst:

Geachte heer Van Els,

De houtbewerkingactiviteiten op 't Achterom zijn beëindigd. Daarom huur ik nu vanaf januari 1999 een gedeelte van een loods van klompenfabriek Vleuten op de Boskantseweg. In deze loods staan die machines (waar het tenslotte om gaat), maar helaas heb ik hier geen plaats voor opslag en het (eventuele) schilderen van kozijnen.

Voor het laatst genoemde ben ik in overeenstemming gekomen met dhr. v.d. Vleuten dat ik in ± februari/maart 2000 nog een ander gedeelte van de loods kan huren. Vanaf dat moment heb ik

mijn hele bedrijf verplaatst naar de Boskantseweg. U begrijpt dat ik dit aanbod met twee handen aanneem, omdat ik dan waarschijnlijk geen bezwaren meer van dhr. Van Rooij zal ontvangen.

Tot die tijd hoop ik dat ik op 't Achterom gedoogd kan blijven zitten.

Hiermee is vast komen te staan dat R. v/d Biggelaar zelf heeft besloten dat hij zijn illegale houtbewerkende activiteiten vanaf februari/maart 2000 op 't Achterom 5a heeft beëindigd en met C. v/d Vleuten is overeengekomen dat deze houtbewerkende activiteiten zijn verplaatst naar de Boskantseweg. Hiermee is vast komen te staan dat burgemeester en wethouders het in geding zijnde besluit tot stand hebben laten komen in strijd met het eerder genomen besluit van de aanvrager, R. v/d Biggelaar zelf.

Het zal u duidelijk zijn dat het in geding zijnde besluit ook om deze reden nooit in stand kan blijven. Wij verzoeken u dan ook het in geding zijnde besluit hierop te vernietigen.

3^e grond voor vernietiging.

Bijgevoegd vindt u het artikel "omstreden werkplaats is al verhuist" uit het Eindhovens Dagblad van 18 februari 1999 (bijlage DD)(1 pagina). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als geheel herhaald en ingelast te beschouwen.

In betreffend artikel staat letterlijk de volgende tekst:

De timmerwerkplaats van F. van den Biggelaar aan 't Achterom in Sint Oedenrode is al enige tijd verhuist. De Raad van State heeft bepaald dat de gemeente niet had mogen weigeren tegen de werkplaats op te treden. Voor raadslid W. van Gerwen was de uitspraak aanleiding vragen te stellen aan het college van B en W over de toewijzing van een bouwkaai in Olland aan Van den Biggelaar.

De Raad van State deed de uitspraak tijdens een bezwaarprocedure van buurtbewoner A. van Rooij. Eerder heeft de gemeente in het kader van het bestemmingsplan wel tegen de werkplaats opgetreden. Mede hierom heeft Van den Biggelaar zijn activiteiten naar een schuur aan de Boskantseweg verplaatst. Volgens burgemeester P. Schriek is er dan ook geen reden meer op te treden tegen Van den Biggelaar. Je kan geen bestuursdwang toepassen op een bedrijf dat er niet is. Het was voor ons een gepasseerde zaak en om die reden hebben we niemand naar de rechtszaak gestuurd. In die zin hadden we de zaak misschien wat onderschat. De rechter heeft de zaak geschorst en gezegd dat ons besluit om niet op te treden beter onderbouwd moet worden. Wellicht dat het voldoende is als hij weet dat bedrijf daar al weg is.

F. van den Biggelaar zegt geen behoefte te hebben aan commentaar op het vonnis. Ik ben met mijn bedrijf naar de Boskantseweg verhuist en heb hiermee bewust afstand genomen van de ellende aan 't Achterom. Ik hoop echt dat Van Rooij me nu met rust wil laten.

Hiermee is vast komen te staan dat zowel burgemeester P. Schriek (namens B en W) als wel R. v/d Biggelaar (aanvrager) via het Eindhovens Dagblad hebben kenbaar gemaakt dat het houtbewerkende bedrijf van R. v/d Biggelaar aan 't Achterom al enige tijd vóór 18 februari 1999 is verplaatst naar de Boskantseweg en dat om die reden geen bestuursdwang is toegepast om deze met het bestemmingsplan strijdige houtbewerkende activiteiten te laten beëindigen. Burgemeester P. Schriek geeft aan dat dat de werkelijke reden is dat de gemeente Sint Oedenrode niemand naar de rechtszaak van de Raad van State heeft gestuurd.

Met vorenstaande feitelijke informatie hebben wij bewezen dat burgemeester P. Schriek (namens B en W) via het Eindhovens Dagblad de bewoners van de gemeente Sint Oedenrode opzettelijk al jarenlang voorliegt om daarmee onder de toepassing van bestuursdwang tegen R. v/d Biggelaar en daarmee samenhangende uitspraken van de Raad van State uit te komen.

Het is dezelfde burgemeester P. Schriek die bij het bouwen van zijn eigen woning alle wetten overtreedt die je maar kunt overtreden om zichzelf daarmee onrechtmatig te verrijken.

Het is ook dezelfde burgemeester P. Schriek die het houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. Ollandseweg 159, al jarenlang nagenoeg alle wetten laat overtreden die je maar kunt overtreden. Dit vanwege het feit dat de gebr. van Aarle B.V. door de afvalmafia wordt gebruikt als dekmantelbedrijf om het levensgevaarlijke arseenzuur en chroomtrioxide houdende chemische afval van de metaalindustrie en ertssmelterijen (Billiton) via het door dat bedrijf geproduceerde 'gebrekig' product gewolmaniseerd hout te laten dumpen bij de onjuist geïnformeerde burgers in de tuin. Enkele verdienen hieraan vele miljoenen gulden. De onjuist geïnformeerde burgers worden hiervan ziek en ondervinden hiervan enorme schade.

Het is dezelfde burgemeester P. Schriek die in 1992 ongevraagd en onaangekondigd vertrouwensarts H. Jans van de GGD Breda (een goede kennis van de heer Schriek) op appellant heeft afgestuurd om hem te

onderzoeken op zijn geestelijke gesteldheid. De gedachte hierbij was om ondergetekende in een gesticht te krijgen, zodat ondergetekende niet meer langer kan procederen tegen deze afvalmaffia die het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. als dekmantelbedrijf gebruiken.

Deze afvalmaffia heeft onder leiding van burgemeester P. Schriek in Sint Oedenrode reeds een omvang gekregen van ongekende hoogte. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd onze bij brief van 9 juli 2000 nader toegezonden stukken aan de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in zaaknummer 200002953/1/G6I, (bijlage EE)(27 pagina's). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als woordelijk herhaald en ingelast te beschouwen.

Het is hierbij goed te weten dat burgemeester en wethouders (burgemeester P. Schriek) het in geding zijnde besluit gebruiken als dekmantel om daarmee via het houtbewerkende bedrijf van R. v/d Biggelaar het houtimpregneerbedrijf van de Gebr. van Aarle B.V. met zo'n 2 ½ ha. te kunnen uitbreiden zodat de afvalmaffia via dekmantelbedrijf de Gebr. van Aarle B.V. nog veel meer zwarte lijststoffen (arseenzuur en chroomtrioxide) bij onschuldige burgers in de tuin kan dumpen. Een aardige bijkomstigheid hierbij is dat R. v/d Biggelaar op deze manier zijn 2 ½ ha agrarische grond à f.6,- per m² ook nog heeft weten om te zetten tot 2 ½ ha industriegrond à f.200,- per m² en als zodanig met het in geding zijnde besluit zo'n 5 miljoen gulden rijker is geworden.

Wij gaan ervan uit dat u, als hoogst verantwoordelijk rechtscollege, de hierboven omschreven afvalmaffia en miljoenen corruptie met misbruik van Roois-gemeenschapsgeld niet steunt en het in geding zijnde besluit ook hierop vernietigt.

4^e grond voor vernietiging.

Onder de overwegingen in het in geding zijnde besluit schrijven burgemeester en wethouders onder "c" letterlijk het volgende:

Met toepassing van artikel 8:8 van de Wet milieubeheer hebben wij, ten aanzien van de verschillende aspecten, het volgende bij de beslissing betrokken, rekening gehouden met en in acht genomen:
c. de met betrekking tot de inrichting en het gebied waarde inrichting is gelegen redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn bij de bescherming van het milieu.

Hiermee is vast komen te staan dat burgemeester en wethouders ook het gebied waarin de inrichting is gelegen en derhalve ook de Ruimtelijke Ordenings-aspecten in het in geding zijnde besluit hebben betrokken.

Met betrekking tot deze Ruimtelijke Ordenings-aspecten vindt u bijgevoegd ons verzoek om voorlopige voorziening van 17 juli 2000, kenmerk: Bes/17070/VV (bijlage FF)(44 pagina's). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als woordelijk herhaald en ingelast te beschouwen.

Uit die inhoud kunt u opmaken dat burgemeester en wethouders (burgemeester P. Schriek) met betrekking tot de medebestemmingen "agrarische bedrijfsdoeleinden-A" en "woondoeleinden-W" ook de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hebben voorgelogen om daarmee de afvalmaffia en miljoenen corruptie rondom het bedrijf R. v/d Biggelaar behulpzaam te zijn. Desbetreffende voorzitter heeft toentertijd deze leugens van burgemeester en wethouders als waar aangenomen en de schorsingen van deze medebestemmingen opgeheven.

Het zal u duidelijk zijn dat op grond van de inhoud van ons verzoek om voorlopige voorziening d.d. 17 juli 2000, kenmerk: Bes/17070/VV, de voorzitter van uw Afdeling de medebestemmingen "agrarische woondoeleinden-A" en "woondoeleinden-W", de daarbij behorende detailplankaarten en de artikelen 16 en 18 alsmede in verband hiermede de artikelen 1, 2, 3, 21 en 22 a van de bij het plan behorende voorschriften wederom zal schorsen. Wij verzoeken u dan ook het in geding zijnde besluit hierop te vernietigen.

Wanneer op grond van vorenstaande 4-tal gronden voor vernietiging het in geding zijnde besluit niet wordt vernietigt dan ontstaat hierbij onherroepelijke jurisprudentie dat de hierboven omschreven afvalmaffia en miljoenen corruptie het houtbewerkende bedrijf R. van de Biggelaar mogen blijven gebruiken als dekmantel om zichzelf daarmee op onrechtmatige wijze met miljoenen guldens te verrijken. U als hoogst verantwoordelijk rechtscollege heeft zich daarmee dan volledig buiten spel gezet en zich overgeleverd aan deze zware georganiseerde misdaad, waarvan burgemeester P. Schriek van Sint Oedenrode de leider is.

Wij vertrouwen erop dat u het niet zover laat komen.

- I. Het in geding zijnde besluit te vernietigen.
- II. Burgemeester en wethouders te veroordelen tot betaling van alle door appellant geleden schade die is ontstaan als gevolg van bovengenoemde misdadige praktijken met misbruik van Roois-gemeenschapsgeld.
- III. Burgemeester en wethouders te veroordelen in de proceskosten.

Expliciet maken wij u hierbij kenbaar dat de griffierechten ten laste van de rekening-courant nummer 705-151R gebracht moeten worden.

Tevens vindt u bijgevoegd:

- een kopie van het uittreksel KvK, ingeschreven onder dossiernummer 16090111, van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. (bijlage HH) (2 pagina's).
- een kopie van het uittreksel KvK, ingeschreven onder dossiernummer 17102683, van Van Rooij Holding B.V. (bijlage II)(2 pagina's).

ing. A.M.L. van Rooij,
Directeur.

Bijlage:
Dit beroepschrift bevat de bijlagen AA t/m II bestaande uit 97 pagina's.

Ook op grond van deze inhoud kan het ontwerp wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" te Sint-Oedenrode nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook om dit wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" daarop te vernietigen.

Als volgend bewijs hoe extreem burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode al 23 jaar lang bezig zijn om met machtsmisbruik en met misbruik van grote bedragen Roois gemeenschapsgeld de familie Van den Biggelaar in strijd met het bestemmingsplan buitengebied met miljoenen euro's onrechtmatig te verrijken en daarbij grote schade toe te brengen aan de familie Van Rooij, hun Ecologisch kennis Centrum B.V. en hun op 21 juli 2007 geopende Camping en Pensionstal 'Dommeldal' maakt onze volgende brief d.d. 22 juli 2007 aan burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode glashelder:

**Van: Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF)
't Achterom 9-9a,
5491 XD, Sint Oedenrode**

Sint Oedenrode 22 juli 2007

Aan: Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode
t.a.v. Loco-burgemeester H.W.M.A. van de Berk - van de Laar
Postbus 44
5490 AA Sint Oedenrode

Ons kenmerk: C&P 220707/vz

Betreft: Loco-burgemeester H.W.M.A. van de Berk- van de Laar (CDA) heeft de dictatoriale macht over burgemeester en wethouders, alle raadsleden van de gemeente Sint Oedenrode en de politie Brabant Noord en kan zich daarmee dan ook terecht de dictator van Sint Oedenrode noemen.

Geachte Loco-burgemeester mevrouw van de Berk- van de Laar,

Bij brief d.d. 19 juli 2007, nummer: 07/4055 + 07/4268, hebt u samen met uw ambtenaar G. Veldmeijer (loco-secretaris) het besluit genomen dat wij vanaf 21 juli 2007 (de dag van de opening van onze mini-camping bij de paardenhouderij door Wieteke van Dort) een dwangsom van € 500,- per dag tot een maximum van € 15.000,- moeten gaan betalen, omdat wij o.a geen inritvergunning hebben aangevraagd bij het college van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode. U hebt dat besluit gebaseerd op een geheime besluitenlijst van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode.

Ondanks de wetenschap dat wij vanaf 21 juli 2007 per dag € 500,- tot een maximum van € 15.000,- aan u moeten betalen, hebben wij de opening van onze minicamping op 21 juli 2007 door Wieteke van Dort gewoon laten doorgaan. Dit betekent dat wij daarvoor al € 500,- aan u moeten betalen, na vandaag komt daar weer € 500,- bij.

Wij hebben burgemeester en wethouders, alle raadsleden van Sint Oedenrode en betrokken ambtenaren uitgenodigd om de opening van onze minicamping bij de paardenhouderij (een grote aanwinst voor de groenste gemeente van Europa) door de bekende Nederlander Wieteke van Dort te komen bijwonen. Geen enkele wethouder, geen enkel raadslid en geen enkele ambtenaar van de gemeente Sint Oedenrode zijn komen kijken. Hiermee staat voor ons vast dat u de volledige dictatoriale macht hebt over alle wethouders, alle raadsleden en alle ambtenaren van de gemeente Sint Oedenrode.

U hebt kennelijk zoveel dictatoriale macht dat u op basis van een geheime besluitenlijst van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode bij ons € 15.000,- aan geld kunt afnemen omdat wij volgens uw besluit d.d. 19 juli 2007 niet over een vereiste inritvergunning beschikken. Op mijn verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur d.d. 20 juli 2007 om een afschrift van onderliggende geheime besluitenlijst van burgemeester en wethouders met daarop de 'akkoord' handtekeningen van burgemeester P.M. Maas en de andere wethouders JCM Hendriks - van Kemenade (HvR/PvdA) en RA Dekkers (VVD) weigert u aan ons te verstrekken.

Uw weigering om een afschrift van die geheime besluitenlijst te verstrekken heeft ons heden al € 500,- gekost. Morgen is dat € 1000,- en over 29 dagen is dat € 15.000,- Daarmee overtreedt u ook nog de Wet openbaarheid van bestuur.

Op grond van deze wet bent u namelijk wettelijk verplicht om de verzochte informatie zo spoedig mogelijk te verstrekken en niet te wachten totdat wij € 15.000,- aan u moet betalen. Kennelijk geldt ook deze wet niet voor dictators van een dergelijk hoog niveau als u. De wetenschap dat burgemeester P.M. Maas nu op vakantie is en dat u nu als loco-burgemeester ook hoofd bent van de Politie Brabant Noord in Sint Oedenrode moet u toch wel een erg machtig gevoel geven. U kunt namelijk zelf beslissen dat tegen uw besluit d.d. 19 juli 2007 om bij mij € 15.000,- weg te halen niet strafrechtelijk wordt opgetreden. Het moet voor u toch een erg fijn gevoel zijn dat u op deze wijze ongestraft bij de inwoners Sint Oedenrode al hun geld kunt afnemen. Naar aanleiding hiervan verzoeken wij u ons de volgende vragen te beantwoorden:

Vraag 1.

Hoeveel geld hebt u bij de inwoners van Sint Oedenrode op de hierboven beschreven wijze al weggehaald?

Vraag 2.

Hoeveel gemeenschapsgeld hebt u tot op heden gebruikt voor het op de hierboven beschreven wijze weghalen van geld bij de inwoners van Sint Oedenrode?

Vraag 3.

Waar is al bij de inwoners van Sint Oedenrode weggehaalde geld gebleven; hebt u dat gebruikt voor het nog meer weghalen van geld; of voor uzelf, of voor uw CDA partijgenoten, of voor te feesten, of voor iets anders? Ik verzoek u mij daarover volledige duidelijkheid te verschaffen.

Het moge duidelijk zijn dat u ons met uw dwangsomoplegging van € 500 per dag tot een maximum van € 15.000,- wilt dwingen tot het aanvragen van een inritvergunning om vervolgens daarop het besluit te kunnen nemen dat wij die inritvergunning niet krijgen, waarna u alle eigendommen van ons kunt afnemen. De politie Brabant Noord Sint Oedenrode helpt u met het afnemen van al onze eigendommen; ook daarover heeft u immers als (tijdelijk) hoofd van de politie de dictatoriale macht. Zelfs het aangifte doen bij de politie wordt onder uw dictatoriale macht onmogelijk gemaakt. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd het artikel 'Dictatuur in Nederland' uit Het Echte Nieuws van 15 januari 2007 (zie bijlage of lees: www.hetechtenieuws.org/2007-01-15.htm).

U persoonlijk hebt een agrarisch bedrijf en paarden in pension. Uw bedrijf is daarmee een concurrentiebedrijf van ons bedrijf. U hebt dan ook persoonlijk groot financieel belang met het feit dat ons bedrijf gesloten wordt; daarmee krijgt uw bedrijf meer pensionpaarden. Uw bedrijf is gelegen aan de Schootsedijk 10a. Vanaf die weg heeft u een inrit naar uw agrarische bedrijf. Uit navraag binnen uw gemeente is feitelijk komen vast te staan dat u daarvoor geen inritvergunning heeft. Naar aanleiding hiervan verzoeken wij u ons de volgende vraag te beantwoorden:

Vraag 4:

Op grond van het gelijkheidsbeginsel en ter voorkoming van concurrentievervalsing bent u als loco-burgemeester wettelijk verplicht om bij besluit bij uw eigen agrarische bedrijf een dwangsom van € 500 per dag tot een maximum van € 15.000 op te leggen, omdat u niet beschikt over een wettelijk vereiste inritvergunning. Onze vraag aan u is dan ook: wanneer legt u bij uw eigen agrarische bedrijf een dwangsom van € 15.000 op, omdat u niet beschikt over de vereiste inritvergunning?

De situatie bij ons bedrijf is als volgt: Vanaf de Ollandseweg hebben wij de inrit. Deze inrit heeft geen naam zoals elke inrit in Sint Oedenrode geen naam heeft. Zo'n 15 jaar geleden is op onze kosten deze inrit geasfalteerd. De ruilverkaveling heeft daar een gedeelte aan meebetaald omdat ons agrarisch bedrijf als een blijvend agrarisch bedrijf is beoordeeld.

Wij, onze vader en onze opa hebben deze inrit altijd (90 jaar lang) gebruikt. Ondanks die wetenschap dwingt u ons plotsklaps met oplegging van een dwangsom van € 15.000 tot het aanvragen van een inritvergunning. Gezien deze feiten bent u wettelijk verplicht om bij alle bedrijven van Sint Oedenrode een dwangsom van € 500 per dag tot een maximum van € 15.000 op te leggen. Naar aanleiding hiervan verzoeken wij u ons de volgende vraag te beantwoorden:

Vraag 5:

Wanneer gaat u bij alle bedrijven in Sint Oedenrode een dwangsom van € 15.000 opleggen, omdat zij niet beschikken over een inritvergunning?

Ondergetekende A.M.L. van Rooij liep gisteren samen met Wieteke van Dort op onze eigen aangelegde wandelpad op onze eigen grond over onze eigen weilanden om samen van onze paarden en de natuur te genieten. M.A.C. van den Biggelaar (onze buurman) zag dat en schreeuwde tegen ons beiden met de volgende woorden: *'mag je daar wel lopen; heb je daar wel vergunning voor'*. Naar aanleiding hiervan verzoeken wij u ons de volgende vraag te beantwoorden:

Vraag 6:

Doet M.A.C. van den Biggelaar dat in uw opdracht om op die manier iedereen van onze minicamping af te jagen; ja of nee?

Op grond van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied mag M.A.C. van den Biggelaar (onze buurman) op het adres 't Achterom 5 maar één burgerwoning hebben. Ondanks deze wetenschap heeft M.A.C. van den Biggelaar van u daar een tweede illegale woning mogen bouwen in strijd met de bestemmingsplan Buitengebied 1997 zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning. Op de buitenmuur van deze illegaal gebouwde tweede woning heeft M.A.C. van den Biggelaar het adres 't Achterom 5 laten plaatsen en op zijn eigen woning heeft hij het adres laten veranderen van 't Achterom 5 naar 't Achterom 5a. Deze illegaal in strijd met het vigerende bestemmingsplan gebouwde woning op het verwisselende adres 't Achterom 5 wordt door M.A.C. van de Biggelaar al meer van 5 jaar verhuurd aan derden.

U weigert aan ons de namen door te geven van degenen die in deze illegale woning wonen. Omdat u weigert de namen van die bewoners door te geven achten wij de kans zeer groot dat M.A.C. van den Biggelaar in die illegale woning illegale mensen huisvest, anders hoeft u daarover

niet zo geheimzinnig te doen. Uit het verhuur van deze illegaal gebouwde woning heeft M.A.C. van den Biggelaar ten minste 5 jaar lang (en nog steeds) hoge inkomsten ontvangen. Wij daartegen hebben daar maar liefst ruim 10 jaar lang moeten procederen, hetgeen ons meer dan € 100.000 heeft gekost. Bij onherroepelijke uitspraak van 11 december 2006, zaaknummer: AWB 05/4151 van de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft rechter mr. A.A.H. Schifferstein in tegenwoordigheid van griffier mr. H.J. van der Meiden ons in het gelijk gesteld, ons beroep gegrond verklaard en uw bestreden besluit vernietigd.

Op grond van deze onherroepelijke uitspraak was u wettelijk verplicht om binnen zes weken na 11 december 2006 (vóór 1 februari 2007) een besluit te nemen waarin u M.A.C. van de Biggelaar onder het opleggen van een dwangsom per dag verplicht tot het afbreken van deze illegaal gebouwde woning in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997. Aan deze onherroepelijke uitspraak van de rechtbank geeft u geen uitvoering en hebt in een geheim besluit besloten om een bedrag van € 12.000 aan gemeenschapsgeld uit te trekken om daarmee een deskundigenadvies van SRE (samenwerkingsverband Regio Eindhoven) te krijgen waarachter u zich kunt verschuilen om in strijd met die onherroepelijke uitspraak van 11 december 2006, zaaknummer: AWB 05/4151, van de rechtbank 's-Hertogenbosch de in strijd met het bestemmingsplan gebouwde illegale tweede woning te kunnen laten staan, en de onrechtmatige inkomsten bij M.A.C. van Den Biggelaar uit de verhuur ervan aan derden (illegalen ?) kan blijven doorgaan. Naar aanleiding hiervan verzoeken wij u ons de volgende vragen te beantwoorden:

Vraag 7:

Wanneer geeft u uitvoering aan de onherroepelijke uitspraak van 11 december 2006, zaaknummer: AWB 05/4151, van de rechtbank 's-Hertogenbosch en neemt u overeenkomstig de inhoud van die uitspraak het besluit dat M.A.C. van de Biggelaar met de oplegging van een dwangsom per dag de verhuur van deze in strijd met het bestemmingsplan illegaal gebouwde woning onmiddellijk moet staken en gestaakt moet houden, alle onrechtmatig verkregen gelden uit de verhuur ervan aan derden moet terugbetalen aan de gemeente en deze illegale woning onmiddellijk moet laten afbreken?

Vraag 8:

Waarom geeft u € 12.000,- aan gemeenschapsgeld uit om M.A.C. van den Biggelaar behulpzaam te zijn met het plegen van bovengenoemde strafbare feiten en economische delicten?

Vraag 9:

Waarom kunnen wij van deze door u in samenspanning M.A.C. van den Biggelaar gepleegde strafbare feiten geen strafaangifte doen bij de politie Noord Brabant?

Vraag 10:

Waarom mogen wij van u niet weten aan welke mensen M.A.C. van den Biggelaar deze illegale woning heeft verhuurd; dit des te meer die mensen op slechts 10 meter van ons huisperceel wonen?

Het is juist deze al jarenlang voortdurende samenspanning met M.A.C. van den Biggelaar die ons in diverse levensbedreigende situaties heeft gebracht. Zo heeft M.A.C. van den Biggelaar mij (A.M.L. van Rooij) een keer op onze eigen grond in elkaar getrapt en geslagen met de dreigende woorden, dat er nog veel ergere dingen te wachten staan als ik niet stop met procederen tegen hem. Zo heeft Robert van den Biggelaar (de zoon van M.A.C. van de Biggelaar) gepoogd mij dood te rijden in de berm van 't Achterom. Een snelle sprong in de sloot heeft mij van het doodrijden of verwonden gered.

Zo heeft Robert van den Biggelaar (de zoon van M.A.C. van de Biggelaar) gepoogd mij moeder te vermoorden: hij stopte ineens in het 't Achterom met zijn auto pakte mijn moeder vast die daar liep, smiet haar op de motorkap van zijn auto en kneep als een wilde haar keel dicht met de dreigende woorden dat het nu afgelopen moest zijn met het voeren van processen tegen hen. Ook hebben we vele malen te maken gehad met het kapot gooien van de dakpannen op ons huis met bakstenen, het kapot gooien van ruiten in de woning van mijn moeder. Hiervan zijn allemaal strafaangiften gedaan. Dit heeft echter nooit geleid tot een strafrechtelijk onderzoek.

Op al die aangiften hebben wij gewoonweg nooit meer iets gehoord, ondanks onze vele verzoeken daarom. Nu worden wij weer geconfronteerd met doorgezaagde waterleidingen op onze minicamping. Wij hebben niet gezien wie het heeft gedaan. Bepaalde personen in Sint Oedenrode kunnen dat zonder enig risico doen, omdat burgemeester en wethouders en de politie Brabant Noord, met als hoofd de burgemeester van Sint Oedenrode, deze personen

strafrechtelijk immuun hebben gemaakt. Naar aanleiding hiervan verzoeken wij u ons de volgende vragen te beantwoorden:

Vraag 11:

Bent u, als (tijdelijk) hoofd van de politie, bereid strafrechtelijk onderzoek te laten verrichten naar bovengenoemde pogingen tot doodslag en vernieling naar aanleiding van de toen gedane aangifte?

Vraag 12:

Bent u, als (tijdelijk) hoofd van de politie, bereid strafrechtelijk te laten onderzoeken wie de waterleidingen op onze minicamping heeft doorgezaagd?

Vraag 13:

Bent u, als (tijdelijk) hoofd van de politie, bereid om uw jarenlange hulp aan M.A.C. van de Biggelaar met het plegen van strafbare feiten, waaruit hij hoge onrechtmatige inkomsten heeft gehad (verhuur illegale woning), te staken en aan ons de directe schade (proceskosten) van meer dan € 100.000,- die wij als gevolg daarvan hebben moeten maken te vergoeden: ja of nee?

Ons is bekend dat u op dergelijk vragen nooit antwoord geeft en blijft zwijgen.

Ons is ook bekend dat het doen van strafaangifte tegen de Fam. van de Biggelaar geen enkele zin heeft. U hebt hen namelijk strafrechtelijk immuun gemaakt. Ons is ook bekend dat ons leven en onze eigendommen daardoor groot gevaar lopen. Naar aanleiding hiervan verzoeken wij u ons de volgende vraag te beantwoorden:

Vraag 14:

Bent u bereid om hierover met M.C.A. van de Biggelaar te gaan praten en te vragen of dat hij ons en onze campinggasten vanaf heden met rust wil laten?

Intussen hebben wij vernomen dat u ook de fax van Ine Veen (bekende Nederlander; lees: www.sdn1.nl/ine-veen.htm) hierover weigert te beantwoorden;

Ook hebben wij vernomen dat u de brief hierover van de redacteur van de Sociale Databank Nederland (www.sdn1.nl) weigert te beantwoorden (lees: www.sdn1.nl/wildwest-st-oedenrode.htm).

Ook hebben wij vernomen dat u uw woord richting de heer W. Wolbrink van de Bellamy Stichting (www.bellamy.nl), stichting Grondvest (www.sdn1.nl/grondvest.htm) en de Sociale Volkspartij (www.volkspartij.eu) niet bent nagekomen.

Ook hebben wij gezien dat de media 'Het Echte Nieuws' en 'Groep Zuid' daarover al hebben gepubliceerd. (lees: <http://groepzuid.nl/GZ/2007/07/22/camping-en-pensionstal-dommeldal-is-geopend>).

Voor de video opname van de opening van onze minicamping door Wieteke van Dort klik op: www.mstsnl.net/video/dommeldal-camping-opening.wmv.

Het moge u duidelijk zijn dat het langer blijven zwijgen geen zin meer heeft en dat u er verstandig aan doet om uw dictatoriale macht vrijwillig in te leveren en bovengenoemd 14 tal vragen binnen 24 uur na heden te beantwoorden.

Een kopie hiervan is o.a. verstuurd aan:

- alle raadsleden van Sint Oedenrode;
- behandelend ambtenaar Kirsten Willunat van Sint Oedenrode.
- Wil van Gerwen, Rooise Partij (was aanwezig, zit niet in de gemeenteraad).
- Mia van Boxel, SP Sint Oedenrode (was aanwezig, zit niet in de gemeenteraad).
- de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
- Jan Hurkmans, politie Brabant Noord,
- Wieteke van Dort,
- Ine Veen en Jean Thomassen,
- Wim Wolbrink,
- Redactie van de Sociale Databank Nederland (www.sdn1.nl)
- Redactie van Het Echte Nieuws (<http://www.hetechtenieuws.org>)

- Redactie van Groepzuid (www.groepzuid.nl)
- Redactie Brabants Dagblad (www.brabantsdagblad.nl)
- Redactie Omroep Brabant (www.omroepbrabant.nl)
- Redactie Katholiek Nieuwsblad (www.katholieknieuwsblad.nl)
- Prof.dr.ir. A.F.P. van Putten
- André Fleeré

In afwachting van uw antwoord op bovengenoemd 14-tal vragen (s.v.p. ook aan kopiehouders versturen) **binnen 24 uur na heden** verblijven wij,

Hoogachtend,
Camping en Pensionstal 'Dommeldal'
Voor deze,
A.M.L. van Rooij

2 pagina's volgen

Tot op heden (na ruim 6 jaar) hebben burgemeester en wethouders bovengenoemd 14-tal vragen nog steeds niet beantwoord, waarmee de opzettelijke met de fam. Van den Biggelaar samenspannende misdaad tegen de familie Van Rooij niet voor 100% maar voor 1000% feitelijk bewezen is.

Ook op grond van deze inhoud kan het ontwerp wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" te Sint-Oedenrode nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook om dit wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" daarop te vernietigen.

Deze in samenspanning met de fam. Van den Biggelaar gepleegde misdaad vanuit de gemeente Sint-Oedenrode onder aansturing van burgemeester en wethouders tegen de familie Van Rooij kent geen grenzen en gaat nog veel verder, welke u in de volgende zienswijzen kunt lezen.

Zienswijze 7:

Bijgevoegd vindt u mijn hieronder ingelaste brief d.d. 16 november 1994 aan de Raad der Gemeente Sint-Oedenrode, met bijbehorende 3 bijlagen, waarin letterlijke het volgende staat geschreven (**zie achter tab 3**):

Ing. A.M.L. van Rooij.
't Achterom 9a.
5491 XD Sint-Oedenrode.

Sint-Oedenrode, 16 november 1994

Betreft: dringend verzoek om het besluit van 14 juni 1994 van Burgemeester en wethouders inzake illegale bouwwerken op het bedrijventerrein van de Gebr. Van Aarle B.V. te vernietigen

Aan: De Raad der gemeente Sint Oedenrode
Postbus 44,
5490AA Sint-Oedenrode

Geacht Raadscollege,

Bij uitspraak van 9 november 1992 nummer S03.92.3848 heeft de Voorzitter van de Afdeling Rechtspraak bepaald dat de Gebr. Van Aarle B.V. zijn bouwwerken langs de Ollandseweg heeft gebouwd zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan ter plaatse (**Prod. 1**).

Bij besluit van 14 juni 1994 gedogen Burgemeester en wethouders dat de gebr. Van Aarle B.V. de in geding zijnde bouwwerken laat staan zonder een daarvoor **vereiste bouwvergunning (Prod. 2)**. Artikel 40 van de Woningwet schrijft voor dat het verboden is te bouwen zonder een schriftelijke vergunning van Burgemeester en Wethouders (**Prod. 3**). Artikel 108 van de Woningwet schrijft voor dat overtreding van artikel 40 wordt gestraft met een hechtenis van ten hoogste zes maanden of een geldboete van de derde categorie (**Prod. 3**).

Bij besluit van 14 juni 1994 legaliseren burgemeester en wethouders het plegen van genoemd strafbaar feit door de gebr. van Aarle B.V. en zijn om die reden verantwoordelijk voor het plegen van betreffend strafbaar feit.

Daar het op deze manier legaliseren van strafbare feiten bij de wet verboden is, richt ik aan U als hoogst verantwoordelijk college het dringende verzoek het besluit van 14 juni 1994 van Burgemeester en wethouders in de eerstvolgende raadsvergadering van 24 november 1994 te vernietigen.

Tevens verzoek ik U mij dit vóór 3 december 1994 schriftelijk te bevestigen.

Ingeval ik van U hiervan vóór 3 december geen schriftelijke bevestiging mag hebben ontvangen dan acht ik ook het U, als hoogst verantwoordelijk raadscollege, verantwoordelijk voor het plegen van betreffend strafbaar feit door de Gebr. van Aarle B.V. Ik zal hiervan dan ook prompt aangifte doen bij de officier van Justitie. Bij die aangifte zal ik deze brief overleggen.

Ingeval U het besluit van 14 juni 1994 van Burgemeester en Wethouders niet vernietigt dan heb ik hiermee tevens jurisprudentie dat van het hoogst verantwoordelijke raadscollege iedereen in Sint-Oedenrode bouwwerken mag oprichten zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning in strijd met de bestemming.

Ik vertrouw er echter op dat U het niet zover laat komen en het besluit van Burgemeester en Wethouders vernietigt en mij dit voor 3 december 1994 schriftelijk bevestigt.

Hoogachtend.

Ing. A.M.L. van Rooij.
Milieu- en Veiligheidskundige.

c.c.

- A. Nigten Landelijk Milieu Overleg te Utrecht;
- J. Juffermans, Kleine Aarde te Boxtel;
- A. van Abeelen, Groene Hart te cDen Dungen;
- Diverse niet nader te noemen personen, (milieu)organisaties en instantie's

Een copie van deze brief heb ik op 16 november 1994 persoonlijk afgegeven bij:

- A.M.M. van Acht (CDA);
- W.J.M. van Gerwen (Roose Partij);
- C. Roché (Ouderen partij);
- M. Thijssen (PvdA);
- P. de Bok (D66);
- J. Weeder-van 't Hof (VVD);
- A.C.L. van Vessem (DGS);

zodat ik er zeker van ben dat zij 1 week voor de raadsvergadering van 24 november 1994 deze brief in hun bezit hebben.

Tot op heden, na maar liefst 19 jaar, heeft de gemeenteraad van Sint-Oedenrode op mijn bovengenoemd verzoek tot het nemen van een besluit d.d. 16 november 1994, nog steeds geen besluit genomen, waarmee feitelijk is komen vast te staan dat niet alleen burgemeester en wethouders maar ook de voltallige gemeenteraad van Sint-Oedenrode al maar liefst 19 jaar lang een grote criminele organisatie vormen, samen met de Gebr. van Aarle, de fam. Van den Biggelaar (is familie van Gebr. van Aarle) tegen de fam. Van Rooij.

Ook op grond van deze inhoud kan het ontwerp wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" te Sint-Oedenrode nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook om dit wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" daarop te vernietigen.

Hoe extreem ver de gemeenteraad van Sint-Oedenrode, burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode en alle betrokken ambtenaren daarmee gaan kunt u lezen in de volgende zienswijzen.

Zienswijze 8:

Bijgevoegd vindt u de hieronder ingelaste brief d.d. 6 februari 2007 (kenmerk: 1261741) van de commissaris van de koningin J.R.H. Majj-Weggen aan A.M.L. van Rooij, waarin letterlijke het volgende staat geschreven (zie achter tab 4):

De heer A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD St. Oedenrode.

Onderwerp
Bestuursdwang

Ons kenmerk: 1261741
1261741

Datum:
6 februari 2007

Geachte heer van Rooij,

Per e-mail van 11 en 20 januari jongstleden heeft mijn aandacht gevraagd voor uw bestuursdwangverzoek aan de burgemeester van St. Oedenrode.

Ik heb mij hierover laten informeren en daaruit is gebleken dat u in juni 2003 de voormalig burgemeester van St. Oedenrode, de heer P. Schriek, heeft gevraagd handhavend op te treden tegen de zonder vergunning geplaatste stellingen bij het bedrijf Gebr. Van Aarle B.V.

Daar het college van Burgemeester en Wethouders legalisatie voorstond, is op 21 april 2004 een gedoogbesluit genomen, waarbij gelijktijdig werd besloten om het verzoek tot handhaving af te wijzen. U heeft hiertegen een bezwaarschrift ingediend dat op 16 september 2005 heeft geleid tot ongegrondverklaring.

In de vervolprocedure bij de bestuursrechter is bij uitspraak van 19 oktober 2006 het beroep tegen het besluit niet ontvankelijk verklaard. U heeft intussen hoger beroep aangetekend, hetgeen binnenkort zal dienen. Aangezien u beroep heeft aangetekend tegen de uitspraak, is de reguliere rechtsgang op dit moment nog niet voltooid. Het zou mede daarom formeel onjuist zijn, indien daartoe de mogelijkheden al zouden bestaan, als Commissaris van de Koningin in deze zaken in te grijpen.

Ik hoop u met het vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Mevr. J.R.H. Maij-Weggen.

Het hoger beroep bij de Raad van State is door A.M.L. van Rooij gewonnen, maar dat maakt allemaal niets uit. Burgemeester en wethouders trekken zich daar niets van aan en staan gewoon toe dat de Gebr. van Aarle B.V. in strijd met het bestemmingsplan doorgaat in een poging het met het nieuwe bestemmingsplan weer gelegaliseerd te krijgen.

Hiermee is nogmaals feitelijk komen vast te staan dat niet alleen burgemeester en wethouders maar ook de voltallige gemeenteraad van Sint-Oedenrode al maar liefst 19 jaar lang een grote criminele organisatie vormen, samen met de Gebr. van Aarle, de fam. Van den Biggelaar (is familie van Gebr. van Aarle) tegen de fam. Van Rooij. Enkel de rechtszaken die het gevolg zijn van deze meest criminele gedoogbeschikking van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode heeft de Nederlandse gemeenschap al honderdduizenden euro's gekost en hebben bij A.M.L. van Rooij, Camping en Pensionstal 'Dommeldal' en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. meer dan honderdduizend euro gekost.

Ook op grond van deze inhoud kan het ontwerp wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" te Sint-Oedenrode nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook om dit wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" daarop te vernietigen.

De gemeente Sint-Oedenrode, onder aansturing van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad, gaan in onderlinge samenspanning met Gebr. van Aarle en de fam. Van den Biggelaar nog veel verder met hun georganiseerde misdaad tegen de fam. Van Rooij, wat u kunt lezen in de volgende zienswijzen.

Zienswijze 9:

Het zijn M. (Mies) en F. (Robert) van den Biggelaar die met stilzwijgende toestemming van de gemeente Sint-Oedenrode de ene naar de andere vernieling mogen aanrichten op de eigendommen van de fam. Van Rooij, de ene na de andere (levens)bedreigingen mogen laten uitgaan naar de fam. Van Rooij en zelfs diverse pogingen tot doodslag mogen plegen op A.M.L. van Rooij en zijn moeder J.M. van Rooij van der Heijden zonder dat zij daarvoor worden beboet, sterker nog de fam. Van de

Biggelaar wordt daarvoor door de gemeente Sint-Oedenrode met miljoenen euro's beloond op een wijze zoals hierboven beschreven.

Mies en Robert van den Biggelaar behoeven ook niet bang te zijn dat zij daarvoor strafrechtelijk worden vervolgd. Daar zorgen de opvolgende burgemeesters Piet Schriek en Peter Maas, als hoofd van de politie, voor in het driehoeksoverleg met justitie. De vele strafaangiften tegen Mies en Robert van den Biggelaar van vernieling, (levens)bedreigingen en poging tot doodslag tegen de fam. Van Rooij, A.M.L. van Rooij en J.M. van Rooij van der Heijden, worden dan ook nooit onderzocht en gaan blijvend de doofpot in. Enkele van deze strafaangiften vindt u hieronder bijgevoegd, te weten:

- Proces-verbaal van aangifte d.d. 21 december 1996, mutatienummer: PL2120/96-218972, opgenomen door verbalisant W.J.M. van Hoof, Regiopolitie Brabant-Noord /District 2/Boxtel van het plegen van bedrijfsmatige houtbewerking op het adres 't Achterom 5A, in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning door de fam. Van den Biggelaar (zie achter tab 5).
- Proces-verbaal van aangifte d.d. 11 mei 1996, mutatienummer: PL2120/96-629723, opgenomen door verbalisant A.C.H. M. Cleijns, Regiopolitie Brabant-Noord /District 2/Boxtel van het plegen van een poging tot doodslag door Robert van den Biggelaar op A.M.L. van Rooij (zie achter tab 6).
- Proces-verbaal van aangifte d.d. 9 januari 1998, mutatienummer: PL2120/98-200437, opgenomen door verbalisant J. A. de Graaf, Regiopolitie Brabant-Noord /District 2/Boxtel inzake het plegen van bedrijfsmatige houtbewerking op het adres 't Achterom 5A in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning door de fam. Van den Biggelaar (zie achter tab 7).
- Proces-verbaal van aangifte d.d. 10 januari 1998, mutatienummer: PL2120/98-602660, opgenomen door verbalisant Aukje van Wieren, Regiopolitie Brabant-Noord /District 2/Boxtel van het doen van bedreigingen en plegen van vernielingen door M. (Mies) van den Biggelaar (zie achter tab 8).
- Proces-verbaal van aangifte d.d. 30 januari 1998, mutatienummer: PL2120/98-201627, opgenomen door verbalisant E.C.C.M. Pruijboom, Regiopolitie Brabant-Noord /District 2/Boxtel van het plegen van vernielingen (zie achter tab 9).
- Proces-verbaal van aangifte d.d. 1 maart 1998, mutatienummer: PL2120/98-615741, opgenomen door verbalisant Bas Goedejohan, Regiopolitie Brabant-Noord /District 2/Boxtel van het plegen van vernielingen (zie achter tab 10).
- Proces-verbaal van aangifte d.d. 26 april 2009 nummer: 2009047629-8 van A.M.L. van Rooij bij agent L.L.C. van Wessel en hoofdagent E.J.P. Geutjes, politieregio Brabant-Noord district AA en Dommel, tegen Robert van de Biggelaar en Mies van de Biggelaar met bijbehorend proces-verbaal van verhoor d.d. 28 april 2009 nummer: 2009047629-11 van een getuige en een 2-tal medische verklaringen van een huisarts (zie achter tab 11);

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode gericht.

Lees ook de volgende aangifte tegen Wim Dortu, waarmee de gemeente Sint-Oedenrode nauw samenwerkte:

- Proces-verbaal van aangifte d.d. 24 september 2009 nummer: 2009109229-1 van A.M.L. van Rooij bij agent Thijs Versteeg, politieregio Brabant-Noord district AA en Dommel, tegen Wim Dortu met bijbehorend 2-tal brieven en 3-enveloppen (zie achter tab 12);

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode gericht.

Ook op grond van deze inhoud kan het ontwerp wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" te Sint-Oedenrode nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook om dit wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" daarop te vernietigen.

De gemeente Sint-Oedenrode, onder aansturing van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad, gaan in onderlinge samenspanning met Gebr. van Aarle en de fam. Van den Biggelaar nog veel verder met hun georganiseerde misdaad tegen de fam. Van Rooij, wat u kunt lezen in de volgende zienswijzen.

Hoe extreem groot de mens- en milieuvriendelijke "*criminele organisatie*" de gemeente Sint-Oedenrode onder aansturing van burgemeester Peter Maas (CDA) en de volgende (voorgaande) wethouders M. Thijssen (PvdA), C. van Rossum (CDA), E. Huijbregts (DGS), H.W.M.A. van den Berk - van de Laar (CDA), JCM Hendriks - van Kemenade (PvdA) en R.A. Dekkers (VVD), is, kunt u lezen in mijn hieronder ingelaste strafaangifte d.d. 24 januari 2007 onder mutatienummer: PL2123/07-112287 bij hoofdagent F.J.C. van der Meer van de politie Brabant Noord, district 2 afdeling Sint-Oedenrode (zie achter tab 13).

PROCES-VERBAAL VAN AANGIFTE

Pleegplaats/-advies	SINT OEDENRODE, OLLANDSEWEG 159
Nadere omschrijving	bedrijf/ (s) terrein
Incident	overige bestuurlijke zaken
Pleegdatum/ - tijd	tussen zondag 15 juni 2003 00:00 uur en Woensdag 24 januari 2007 00:00 uur

Aangever	VAN ROOIJ, ADRIANUS MARIUS LAMBERTUS	
Geb. datum/ -plaats	10 maart 1953 te Sint-Oedenrode	gesl : M
Adres/ -plaats	't Achterom 9 A te Sint-Oedenrode	
Postcode/telefoon	5491 XD 0413-490387	

Van A.M.L. van Rooij Datum: 24 januari 2007
't Achterom 9a,
5491 XD Sint Oedenrode.
Aan: Regiopolitie Brabant-Noord, Team 2
Politieloket Sint Oedenrode.

Betreff: Aangifte van het plegen van strafbare feiten (artikel 40 en 108 Woningwet, artikel 59 Wet op de Ruimtelijke Ordening en artikel 18.18 Wet milieubeheer juncto artikel 1a Wet op de Economische delicten), valsheid in woord en geschrift (artikel 225/226 WvS), samenspanning (artikel 80 WvS), afpersing (artikel 317 WvS), oplichting (artikel 326 WvS), deelneming aan een criminele organisatie (artikel 140 WvS) gepleegd vanaf 15 juni 2003 tot op de dag van vandaag (24 januari 2007), hetgeen nog steeds voortduurt, door:

- Gebr. van Aarle B.V., Ollandseweg 159, 5491 XB, te Sint Oedenrode;
- Burgemeester P. Maas van Sint Oedenrode;
- Secretaris J.P.F. Compagne van Sint Oedenrode;
- Voormalig wethouder M. Thijssen van Sint Oedenrode;
- Voormalig wethouder C. van Rossum van Sint Oedenrode;
- Voormalig wethouder E. Huijbregts van Sint Oedenrode;
- Huidig wethouder Wethouder H.W.M.A. van den Berk - van de Laar van Sint Oedenrode;
- Wethouder JCM Hendriks - van Kemenade van Sint Oedenrode;
- Wethouder R.A. Dekkers van Sint Oedenrode;
- Betrokken ambtenaar ing. C.A.M. Kerstholt;
- Betrokken ambtenaar ing. T.P.M. van Gerven;
- Betrokken ambtenaar J.A.F.M. Vorstenbosch;
- Overige betrokken ambtenaren binnen de gemeente Sint Oedenrode

Hierbij doe ik aangifte van het plegen van strafbare feiten (artikel 40 en 108 Woningwet, artikel 59 Wet op de Ruimtelijke Ordening en artikel 18.18 Wet milieubeheer juncto artikel 1a Wet op de Economische delicten), valsheid in woord en geschrift (artikel 225/226 WvS), samenspanning (artikel 80 WvS), afpersing (artikel 317 WvS), oplichting (artikel 326 WvS), deelneming aan een criminele organisatie (artikel 140 WvS) gepleegd vanaf 15 juni 2003 tot op de dag van vandaag (24 januari 2007), hetgeen nog steeds voortduurt, door:

Gebr. van Aarle B.V., Ollandseweg 159, 5491 XB, te Sint Oedenrode;

- Burgemeester P. Maas van Sint Oedenrode;
- Secretaris J.P.F. Compagne van Sint Oedenrode;
- Voormalig wethouder M. Thijssen van Sint Oedenrode;
- Voormalig wethouder C. van Rossum van Sint Oedenrode;
- Voormalig wethouder E. Huijbregts van Sint Oedenrode;
- Huidig wethouder Wethouder H.W.M.A. van den Berk - van de Laar van Sint Oedenrode;
- Wethouder JCM Hendriks - van Kemenade van Sint Oedenrode;
- Wethouder RA Dekkers van Sint Oedenrode;
- Betrokken ambtenaar ing. C.A.M. Kerstholt;
- Betrokken ambtenaar ing. T.P.M. van Gerven;
- Betrokken ambtenaar J.A.F.M. Vorstenbosch;
- Overige betrokken ambtenaren binnen de gemeente Sint Oedenrode

waarvan u hieronder de feitelijke onderbouw voorzien van bewijsstukken vindt bijgevoegd:

Begin juni 2003 is houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. zijn gehele bedrijventerrein gaan volbouwen met bouwwerken (stellingen) en gaan gebruiken voor de opslag van (geïmpregneerd) hout:

- zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning
- zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning
- in strijd met het bestemmingsplan buitengebied 1997

Bij brief van 15 juni 2003 heeft A.M.L. van Rooij aan burgemeester en wethouders het verzoek gedaan om daartegen handhavend op te treden (zie bijlage 1).

Bij brief van 13 november 2003, kenmerk: VI/Z13667/NP/JM, maakt drs. J.C. van Scherpenzeel regionaal inspecteur VROM-Inspectie Regio Zuid namens Minister P. van Geel van VROM aan A.M.L. van Rooij hierover daarin letterlijk het volgende kenbaar (zie bijlage 2):

"Geachte heer en mevrouw Van Rooij,

Uit onderzoek bij de gemeente is gebleken dat nu stappen worden ondernomen de bedoelde stellingen door middel van bestuursdwang te verwijderen dan wel de aanwezigheid van deze stellingen door het verlenen van een bouwvergunning te legaliseren.

**Hoogachtend,
De regionaal inspecteur VROM-Inspectie Regio Zuid,
Drs. J.C. van Scherpenzeel"**

Deze aan regionaal inspecteur drs. J.C. van Scherpenzeel op 13 november 2003 toegezegde belofte dat "nu stappen worden ondernomen de bedoelde stellingen door middel van bestuursdwang te verwijderen dan wel de aanwezigheid van deze stellingen door het verlenen van een bouwvergunning te legaliseren" zijn burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode heden (3,2 jaar later) nog steeds niet nagekomen. Heden 24 januari 2007 staan al die bouwwerken (stellingen) er nog steeds zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning. Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat burgemeester en wethouders hierover zelfs de regionaal inspecteur van VROM drs. J.C. van Scherpenzeel maar liefst al 3,2 jaar lang valselijk hebben voorgelicht.

Ondanks bovengenoemde toezegging aan de regionaal inspecteur drs. J.C. van Scherpenzeel van VROM hebben burgemeester P. Maas en de wethouders M. Thijssen, C. van Rossum en E. Huijbregts, mede ondertekend door secretaris J.P.F. Compagne, bij besluit van 21 april 2004 (6 maanden later) een gedoogbeschikking afgegeven aan Gebr. van Aarle B.V. op bovengenoemd handhavingsverzoek van 15 juni 2003 van A.M.L. van Rooij (zie bijlage 3). Daarmee werd A.M.L. van Rooij juridisch geblokkeerd in zijn beroepsprocedure op zijn handhavingsverzoek en is aan Gebr. van Aarle B.V. een gedoogbeschikking afgegeven zonder dat Van Aarle daarom heeft verzocht en zonder daaraan voorschriften te hebben verbonden.

Vanwege bovengenoemde door burgemeester en wethouders gecreëerde juridische blokkade heeft A.M.L. van Rooij bij brief van 30 mei 2004 opnieuw een handhavingsverzoek ingediend bij burgemeester en wethouders om tegen bovengenoemde door Gebr. van Aarle B.V. illegaal gebouwde stellingen handhavend op te treden (zie bijlage 4). Hierop hebben burgemeester P. Maas en voormalige wethouders M. Thijssen, C. van Rossum en E. Huijbregts en huidige wethouders HWMA van den Berk - van de Laar, JCM Hendriks - van Kemenade en RA Dekkers heden (bijna 3 jaar later) nog steeds geen besluit genomen. Ook daarmee is A.M.L. van Rooij juridisch geblokkeerd in zijn beroepsprocedure op dit handhavingsverzoek.

Bij brief van 26 juli 2004 laat gemeenteburgemeester ing. T.P.M. Gerven namens burgemeester en wethouders letterlijk de volgende brief uitgaan aan de Gebr. van Aarle B.V. (zie bijlage 5).

Geachte heer van Aarle,

Door u is op 19 juli 2004 een aanvraag ingediend om bouwvergunning voor het verbouwen en uitbreiden van een bedrijfsruimte aan het adres Ollandseweg 159.

Op grond van de Wet Milieubeheer dient u voor dit bouwplan ook een milieuvergunning te hebben. U blijkt niet over een dergelijke vergunning te beschikken.

Op grond van de coördinatieplicht kan geen bouwvergunning worden verleend zolang er geen rechtsgeldige milieuvergunning is verleend. Om deze reden moeten wij de door u ingediende aanvraag om een bouwvergunning aanhouden.

Aangezien tegen de ontwerpbeschikking milieuvergunning bedenkingen zijn ingebracht eindigt de aanhouding zes weken na de dag waarop de definitieve beschikking op de milieuvergunning ter inzage is gelegd, of indien binnen die termijn een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, met de ingang van de dag na die waarop op het verzoek is beslist.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode
Namens dezen,

Ing. T.P.M. Gerven
Medewerker afdeling Bouwen en Milieu

Met deze voorkennis en wetenschap werd tegen deze door Gebr. van Aarle B.V. in gebruik genomen illegaal gebouwde bouwwerken (stellingen) niet handhavend opgetreden: eerst moest namelijk ten dienste van Gebr. van Aarle B.V. met de hulp van burgemeester en wethouders en betrokken ambtenaren daarvoor een milieuvergunning worden geregeld, waarna met het achteraf aanvragen van een bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan op basis van vaste jurisprudentie met een artikel 19 WRO procedure (buiten de gemeenteraad om) voor de Gebr. van Aarle B.V. alles kon worden rechtgetrokken omdat Van Aarle immers dan (na 16 september 2005) over een vereiste milieuvergunning beschikte. Over samenspanning met misbruik van macht en gemeenschapsgeld gesproken !

Bestuursrechter mr. P.H.C.M. Schoemaker van de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft onder andere hierop bij uitspraak **AWB 05/3489** van 19 oktober 2006 beslist dat burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode niet handhavend behoeven op te treden tegen de door Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997, gebouwde bouwwerken die worden gebruikt voor de opslag van hout, waaronder gifuitdampend geïmpregneerd hout (**zie bijlage 6**). Onder 'punt 5' van die uitspraak heeft bestuursrechter mr. P.H.C.M. Schoemaker de rechtbank letterlijk het volgende overwogen:

"Dat, zoals eisers stellen, ten tijde van het handhavingsverzoek van 15 juni 2003 c.q. het moment waarop de stellingen zijn opgericht, geen concreet uitzicht op legalisatie van de stellingen aanwezig was, doet daar niet aan af. Ingevolge artikel 7:11 van de Awb dient op grondslag van het bezwaar immers een heroverweging ex nunc plaats te vinden, hetgeen met zich brengt dat de heroverweging in beginsel geschiedt met inachtneming van alle feiten en omstandigheden zoals die zijn op het tijdstip van de heroverweging, in casu aldus 16 september 2005."

Een dergelijke overweging betekent dat de rechtbank daarmee heeft beslist dat als er een 'heroverweging ex nunc' plaatsvindt door het bevoegde gezag, datzelfde bevoegde gezag zich daarachter kan verschonen met hun maar liefst toen al meer dan 2,4 jaar lange samenspannende hulp aan het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. met het plegen van strafbare feiten en economische delicten.

Door burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode is in samenspanning met de Gebr. van Aarle B.V. deze gecreëerde 'heroverweging ex nunc' periode, die heeft geduurd vanaf 15 juni 2003 (het handhavingsverzoek van appellanten) tot het in geding zijnde besluit van 16 september 2005, gebruikt om het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. aan een Wm-revisievergunning te helpen voor deze zonder bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan 1997 gebouwde illegale stellingen. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de uitspraak 200408002/2 van 5 november 2004 van voorzitter mr. J.M. Boll van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met bijbehorende voorschriften onder 'punt 7.12' uit de bij besluit van 10 augustus 2004 verleende Wm-revisievergunning aan de Gebr. van Aarle B.V. (**zie bijlage 7**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Bijgevoegd vindt u de reactiebrief van 6 juli 2004 van ing. C.A.M. Kertsholt, hoofd afdeling Bouwen en Milieu, namens burgemeester en wethouders aan de commissie bezwaar- en beroepschriften Sint-Oedenrode (**zie bijlage 8**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te

beschouwen. Met die inhoud is feitelijk komen vast te staan dat ook ambtenaar ing. C.A.M. Kertsholt de Gebr. van Aarle B.V. al jarenlang actief helpt met het plegen van strafbare feiten en economische delicten.

Bijgevoegd vindt u een afschrift van het advies d.d. 8 december 2004 met bijbehorend verslag d.d. 14 juli 2004 van de commissie bezwaren en beroepschriften van Sint Oedenrode, bestaande uit mr. drs. J.A.J. Vugts (voorz.) mr. drs E. J. Govaers (lid, tevens rechter bij de rechtbank in Middelburg) en mr. drs. F.J.P. Lock (lid), waarop burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode hun in geding zijnde besluit van 16 september 2005 hebben gebaseerd (zie bijlage 9).

In betreffend advies d.d. 8 december 2004 heeft bovengenoemde commissie bezwaren en beroepschriften van Sint Oedenrode letterlijk het volgende advies uitgebracht:

Heroverweging

Ter zake van hetgeen door indiener en het college naar voeren is gebracht, heeft de commissie het volgende overwogen.

De stellingen die op het bedrijfsterrein van Gebr. van Aarle BV, zijn geplaatst ten behoeve van het opslaan van hout, vallen onder het begrip bouwwerk zoals in het voorgaande is omschreven. De bouwwerken staan ten dienste van het bedrijf en voldoen in zoverre aan de bestemming. Zoals door het college in het verweerschrift is opgemerkt, zijn de stellingen echter hoger dan 2 meter en wijken ze af op dat punt van de bouwvoorschriften.

Uit een vergelijking van de plankaart met een plattegrondtekening waarop de stellingen zijn ingetekend maakt de commissie voorts op dat de stellingen die achter en voor op het perceel zijn geplaatst buiten het bouwvlak staan en dat de laatstbedoelde stellingen die direct achter de strook voor showmodellen/ tuinhuisjes zijn opgesteld zich bovendien vinden binnen de strook van 30 meter gemeten uit het as van de Ollandseweg. Genoemde stellingen voldoen op die onderdelen eveneens niet aan het bestemmingsplan.

De commissie concludeert dan ook dat de stellingen niet uitsluitend vanwege de hoogte, strijdig zijn met voornoemde bestemming maar voor een gedeelte op meerdere - hier voor aangegeven - gronden in strijd zijn met de planvoorschriften.

De opvatting van het college dat er zicht bestaat op legalisatie door middel van het opstarten een vrijstellingsprocedure ingevolge artikel 19 eerste lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) deelt de commissie niet. Uit de stukken en het verhandelde tijdens de hoorzitting is niet is gebleken dat een begin is gemaakt met die procedure.

De commissie is, anders dan het college, dan ook van oordeel het voornemen tot legalisering van de stellingen niet is aan te merken als een bijzondere omstandigheid die aanleiding zou moeten zijn om in dit geval af te zien van de beginselplicht tot handhaving. Omdat de commissie ook niet is gebleken van andere bijzondere omstandigheden die daartoe aanleiding zouden kunnen zijn, is zij van oordeel dat het besluit om af te zien van handhavend optreden, niet in stand kan blijven. Als gevolg hiervan dient het bezwaarschrift dan ook gegrond te worden verklaard.

Het advies

Op grond van het vorenoverwogene wordt geadviseerd het bezwaarschrift gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en een besluit op het verzoek te nemen dat recht doet aan de beginselplicht tot handhaving.

Dit feitelijk toch zeer heldere advies van de commissie bezwaren en beroepschriften van Sint Oedenrode is door burgemeester en wethouders naar de prullenbak verwezen en hebben in strijd daarmee het op 1 juni 2004 tijdig ontvangen bezwaarschrift van 31 mei 2004 tegen hun besluit van 21 april 2004 daarop toch nog ongegrond verklaard.

Het moge u duidelijk zijn dat daarmee de samenspannende boze opzet van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode toch dubbel en dik feitelijk bewezen is.

Van deze al vanaf 15 juni 2003 voortdurende georganiseerde samenspannende misdaad kon door A.M.L. van Rooij geen aangifte worden gedaan bij de politie omdat dit alles nog onder de bestuursrechter is, zo werd verteld. Toen Van Rooij daarover justitie heeft benaderd werd hem geadviseerd daartegen, met inschakeling van een advocaat, een civiele procedure te starten. Dit advies van justitie heeft Van Rooij (ondergetekende) ten minste € 100.000,- armer gemaakt, waarvan u hieronder de bewijzen krijgt bijgevoegd.

Civiel voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft bij vonnis in kort geding in zaaknummer: 125583/ KG ZA 05-269 van 31 mei 2005 beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende

bestemmingsplan Buitengebied 1997 heeft gebouwd. Ondanks die wetenschap worden de vorderingen van Van Rooij afgewezen en wordt Van Rooij veroordeeld in de proceskosten begroot op 1.060,00 euro, waarvan 816,00 euro salaris procureur en 244,00 euro verschotten. Voor deze zaak heeft Van Rooij een dure advocaat (225,- euro per uur) moeten nemen, hetgeen hem vele duizenden euro's heeft gekost, omdat de Nederlandse wetgeving hem daartoe verplicht. Daarnaast heeft zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan hij directeur is daarvan 43.014,55 euro aan inkomstenderving ondervonden omdat hij daardoor zijn tijd niet aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft kunnen besteden en daarop klanten heeft moeten afzeggen (zie bijlage 10).

In hoger beroep tegen bovengenoemde uitspraak in kort geding van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann hebben de rechters mrs. Rothuizen-van Dijk, Begheyn en Pellis van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch bij arrest van 14 maart 2006 in de zaak met als rolnr. **KG C0500971/HE** beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 heeft gebouwd. Ondanks die wetenschap wordt het vonnis van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann daarin bekrachtigd en wordt Van Rooij veroordeeld in de kosten van de procedure in hoger beroep, welke kosten van het hof aan de zijde van de Gemeente begroot op 1290,- euro voor verschotten en op 1.631,- euro voor salaris procureur. Daarmee is zelfs beslist dat Van Rooij aan de Gemeente Sint Oedenrode, die Gebr. van Aarle B.V. al vanaf juni 1993 helpt met het plegen van strafbare feiten en economische delicten, 1290,- euro moet betalen. Ook voor deze zaak heeft Van Rooij een dure advocaat (225,- euro per uur) moeten nemen, hetgeen hem vele duizenden euro's heeft gekost, omdat de Nederlandse wetgeving hem daartoe verplicht. Daarnaast heeft zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan hij directeur is daarvan zo'n 50.000 euro aan inkomstenderving ondervonden omdat hij daardoor zijn tijd niet aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft kunnen besteden en daarop klanten heeft moeten afzeggen (zie bijlage 11).

Naar aanleiding van deze aangifte richt ondergetekende aan justitie het nadrukkelijke verzoek om hiernaar een strafrechtelijk onderzoek te starten. Dit des te meer A.M.L. van Rooij op advies van justitie die civiele procedure heeft gestart waarbij een dure advocaat moest worden genomen, hetgeen bij hem meer dan € 100.000,- euro aan inkomstenderving heeft veroorzaakt.

Met nadruk maak ik u hierbij kenbaar dat als naar aanleiding van deze aangifte door justitie niet tot strafvervolgning van de aangegeven personen wordt overgegaan u daarmee de hierboven beschreven georganiseerde misdaad, waarbij ruim € 100.000,- euro is geroofd bij degene die daartegen rechtmatig procedeert, over geheel Nederland hebt gelegaliseerd en dat op basis van die jurisprudentie vanaf heden iedereen in Nederland mag bouwen zonder een vooraf vereiste bouwvergunning, in strijd met het bestemmingsplan, zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning en dat daartegen niet meer bestuursrechtelijk, civielrechtelijk en strafrechtelijk kan worden opgetreden.

Met nadruk verzoek ik om alle hierboven aangegeven personen hierover te horen en ondergetekende dat per kerend schrijven schriftelijk te bevestigen.

Ook verzoek ik u mij van de voortgang van het door de officier van justitie hiernaar in te stellen onderzoek op de hoogte te houden.

Deze aangifte bevat de volgende bijlagen:

1. handhavingsverzoek, kenmerk: Aar/15063/vz, van 15 juni 2003 van A.M.L. van Rooij aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (**2 pagina's**).
2. brief van 13 november 2003, kenmerk: VI/Z13667/NP/JM, van drs. J.C. van Scherpenzeel regionaal inspecteur VROM-Inspectie Regio Zuid aan A.M.L. van Rooij (**1 pagina**).
3. besluit van 21 april 2004, nummer 04/1830, van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode op het handhavingsverzoek van 15 juni 2003 van A.M.L. van Rooij (**2 pagina's**).
4. handhavingsverzoek, kenmerk: Aar/30054/vz, van 30 mei 2004 van A.M.L. van Rooij aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (**5 pagina's**).
5. brief van 26 juli 2004, nummer: BA2003.343, van gemeenteambtenaar ing. T.P.M. Gerven namens burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (**1 pagina**).
6. uitspraak **AWB 05/3489** van 19 oktober 2006 van bestuursrechter mr. P.H.C.M. Schoemaker van de rechtbank 's-Hertogenbosch (**3 pagina's**).
7. uitspraak 200408002/2 van 5 november 2004 van voorzitter mr. J.M. Boll van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met bijbehorende voorschriften onder 'punt 7.12' uit de bij besluit van 10 augustus 2004 verleende Wm-revisievergunning aan de Gebr. van Aarle B.V. (**8 pagina's**).
8. reactiebrief van 6 juli 2004 van ing. C.A.M. Kertsholt, hoofd afdeling Bouwen en Milieu, namens burgemeester en wethouders aan de commissie bezwaar- en beroepschriften Sint-Oedenrode (**2 pagina's**).
9. advies d.d. 8 december 2004 met bijbehorend verslag d.d. 14 juli 2004 van de commissie bezwaren en beroepschriften van Sint Oedenrode, bestaande uit mr. drs. J.A.J. Vugts (voorz.) mr. drs. E.J. Govaers (lid, tevens rechter bij de rechtbank in Middelburg) en mr. drs. F.J.P. Lock (lid) (**3 pagina's**).

10. vonnis in kort geding in zaaknummer: **125583/ KG ZA 05-269** van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch (**5 pagina's**).
11. arrest van 14 maart 2006 in de zaak met als rolnr. **KG C0500971/HE** van de rechters mrs. Rothuizen-van Dijk, Begheyn en Pellis van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch (**5 pagina's**).

Hoogachtend
A.M.L. van Rooij

Nadat de aangever de verklaring had doorgelezen, volharde de aangever daarbij en ondertekende hij deze met verbalisant. Reden doorlezen in plaats van voorlezen:
Wilde zijn eigen tekst controleren.

(aangever)

(Verbalisant)

Dt/dt opn.aangifte Verbalisant (en)	woensdag 24 januari 2007 13:30 uur VAN DER MEER, FEDERIK JOHAN CORNELIS, Hoofdagent van politie regio Brabant Noord, district 2
Artikel (en)	40 LID 1 Woningwet en 18.18 Wet Milieubeheer ivm 1 LID 1 Wet op de Economische Delicten en 225 LID 1 Wetboek van Strafrecht en 226 LID 1 1 Wetboek van Strafrecht en 317 LID 1 Wetboek van Strafrecht en 326 Wetboek van Strafrecht en 140 LID 1 Wetboek van Strafrecht
M.O.-omschrijving	Aangever doet aangifte tegen houtimpregneerbedrijf gebroeders Van Aarle aan de Ollandseweg 159 te Sint-Oedenrode. Deze heeft over een periode van 3,5 jaar illegale bouwwerken op zijn terrein staan tbv de opslag van hout. Aangever heeft verklaard dat de gemeente Sint Oedenrode in de persoon van het college van B&W en verantwoordelijke ambtenaren aan deze illegale bouw hun goedkeuring hebben gegeven door er niet tegen op te treden.
Signalement(en)	indien van toepassing: zie verklaring betrokkene
Opm. verbalisant	De tekst van de aangifte is door aangever digitaal aangeleverd. Deze is in zijn geheel overgenomen. De aangifte gaat vergezeld door een 11-tal bijlages.
Sluiting Verbalisant (en)	Opgemaakt te SINT OEDENRODE op 1 februari 2007 door VAN DER MEER, FREDERIK JOHAN CORNELIS, op ambtsbelofte

(verbalisant)

PL2123/07-112287- 9

Het zijn burgemeester Peter Maas (CDA) en de volgende (voorgaande) wethouders M. Thijssen (PvdA), C. van Rossum (CDA), E. Huijbregts (DGS), H.W.M.A. van den Berk -van de Laar (CDA), JCM Hendriks - van Kemenade (PvdA) en R.A. Dekkers (VVD) en met name de volgende verantwoordelijke ambtenaren ing. C.A.M. Kerstholt, T.P.M. van Gerven, J.A.F.M. Vorstenbosch, J.P.F. Compagne, G. Veldmeijer, M. van Els, G. Hagoort, P.J.E. van de Loo, gedekt door de gehele gemeenteraad van Sint-Oedenrode, die ervoor hebben gezorgd dat deze strafaangifte na bijna 6,5 jaar vanuit de politie nog steeds niet is voorgelegd aan een officier van justitie bij het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch.

Het is deze extreem grote criminele organisatie "de gemeente Sint-Oedenrode" die onder dictatoriale aansturing van burgemeester Peter Maas (CDA), bij A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij, J.M. van Rooij van der Heijden, Camping en Pensionstal "Dommeldal" VOF, Van Rooij Holding B.V. Ecologisch Kennis Centrum B.V. en cliënten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. tientallen miljoenen euro's aan schade heeft toegebracht en het een wonder is dat A.M.L. van Rooij en zijn moeder J.M. van Rooij van der Heijden nog leven, gezien de meerdere pogingen tot doodslag ten uitvoer gebracht door M. van de Biggelaar en R. van den Biggelaar, waarvoor de gemeente Sint-Oedenrode hen met honderden duizenden euro's onrechtmatig heeft beloond. Op 17 november 2012 is mijn vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen weer ernstig bedreigd door deze M. van de Biggelaar. Als bewijs daarvoor lees het hieronder ingelaste e-mailbericht van mijn vrouw:

Van: Annelies van Rooij <a.vanrooij1@chello.nl>

Datum: 17 november 2012 14:22

Onderwerp: bedreiging buurman vd biggelaar

Aan: Camping & Pensionstal Dommeldal <a.vanrooij1@chello.nl>

Cc: ad van rooij <kc.avanrooij@gmail.com>

Mijn buurman M van de Biggelaar spreidt steeds het dorre blad wat op zijn inrit en zijn tuin ligt uit over mijn wandelpad. Dit pas is van gras dus dat gaat eronder kapot. Ik maak me daar maar niet druk om en 1 keer in de twee weken pak ik de maaimachine en als ik daarmee over dat dorre blad rijdt dan wordt een gedeelte versnipperd en het teveel, want er ligt echt een berg op dat neemt de maaimachine mee en dat schuif ik vervolgens in de berm langs de sloot.

Hiermee was ik bezig toen de buurman kwam. Hij uitte de volgende bedreiging:

Die bladeren hoeven niet in de sloot he ik zal wel eens zorgen dat dat niet meer gebeurt dat zijn jullie bladeren. Jij denkt dat je alles maar mag. Vervolgens schopte hij de bladeren uit elkaar weer op het wandelpad. Ik heb toen mijn mobiele telefoon tevoorschijn gehaald, Hij schreeuwde toen. O moette weer bellen dat kun je goed bellen he bende ook weer op de gemeente geweest. Vervolgens liep hij weg en ben ik verder gegaan met mijn werk. even later kwam hij terug toen ik verderop aan het werk was en heeft hij de bladeren aan de andere kant in de berm gedaan langs de sloot op mijn kant aan t achterom. Toen ik thuis bezig was met de bladeren weg te ruimen op dezelfde manier kwam hij aangereden met de auto. Hij stapte uit en riep ook weer iets wat ik niet kon verstaan. Vervolgens is hij weer verder gereden.

Het is deze extreem grote criminele organisatie "de gemeente Sint-Oedenrode" onder dictatoriale aansturing van burgemeester Peter Maas (CDA) die ervoor heeft gezorgd dat Gebr. van Aarle B.V. tot op heden o.a. meer dan 100.000 kg valselijk geëtiketteerd volledig in water oplosbaar arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) - zijnde hoog problematisch gevaarlijk afval van Shell/Billiton/Budelco - via hout als tijdelijke drager op een ongecontroleerde wijze in bouwmaterialen, grondwater, oppervlaktewater en drinkwater hebben kunnen dumpen in strijd met het bestemmingsplan buitengebied van Sint-Oedenrode, zonder een daarvoor vereiste Milieuvergunning, in strijd met de rechtstreeks aan lidstaat Nederland opgelegde Europese Verordening (EG) nr. 142/97, Europese richtlijnen en arresten, zonder een daarvoor vereiste Wvo-vergunning (lozingsvergunning) met grote bedragen aan overheidssubsidie onder de dekmantels van innovatie, agenda 21, ecologisch, milieuvriendelijk, biomassa, groene stroom, duurzaam, CO2-reductie, KOMO-keur, KEMA-keur, milieubeton, secundaire brandstof, hergebruik, Rio de Janeiro protocol, Kyoto-protocol, bescherming van de oerwouden, etc.

De kenmerken van arseenzuur en chroomtrioxide:

- Arseenzuur (arseen) is een zwarte lijststof voor water, bodem en lucht.
- Chroomtrioxide (chroom VI) is een zwarte lijststof voor lucht.

Deze zwarte lijststoffen zijn zo gevaarlijk dat al vanaf 1986 in internationaal verband is besloten dat in het milieu brengen ervan gezien de stofeigenschappen, zoals giftigheid - waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit - afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek moet worden voorkomen. Arseenzuur en chroomtrioxide (en hun zouten daarvan) zijn de meest kwalijke kankerverwekkende verbindingen die wij kennen. Er zijn 4- klassen aan kankerverwekkende stoffen. Arseenzuur en chroomtrioxide vallen in de zwaarste klasse, de klasse 1 van kankerverwekkende stoffen.

Arseenzuur en Chroomtrioxide zijn ook nog genotoxisch hetgeen inhoudt dat deze stof geen veilige drempel kent. Het eenmaal in je leven binnenkrijgen van één molecuul arseenzuur of chroomtrioxide kan op termijn al kanker veroorzaken.

Arseenzuur en chroomtrioxide zijn ook nog verdacht reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten (o.a. impotentie, fertiliteitsproblemen, menstruatiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, doodgeboorte ontwikkelingsstoornissen) en afwijkingen op het nageslacht als gevolg kunnen hebben.

Chroomtrioxide (chroom VI-verbindingen) is ook een voortplanting giftige stof en kan schadelijk zijn via borstvoeding volgens de criteria van bijlage VI bij richtlijn nr. 67/548/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1967.

Ingevolge de Europese richtlijn nr. 67/548/EEG moet chroomtrioxide ook nog worden geclassificeerd als categorie 1 en 2 mutageen, hetgeen minuscule veranderingen kan aanbrengen in het DNA-molecuul bij de mens.

Arseenzuur en chroomtrioxide lossen volledig op in water en kunnen ons lichaam via een drietal routes binnendringen.

- via de lucht (ademhaling)
- via de huid (aanraking)
- via het maagdarmkanaal (besmette voeding)

Gewolmaniseerd hout bevat:

- 3000 mg/kg arseen
- 6000 mg/kg chroom VI

Per kuub hout (500 kg) is dat:

- 1.500.000 mg = 1.500.000.000 µg arseen.
- 3.000.000 mg = 3.000.000.000 µg chroom VI.

Het grondwater is ernstig verontreinigd als het boven de interventiewaarde zit.

De interventiewaarde bedraagt voor:

- arseen 60 µg/l
- chroom 30 µg/l

Per kuub hout (500 kg) is dat:

- 1.500.000 mg = 1.500.000.000 µg arseen.
- 3.000.000 mg = 3.000.000.000 µg chroom VI.

Een kuub gewolmaniseerd hout verontreinigd dus op termijn:

- 25.000.000 liter water met arseen boven de interventiewaarde.
- 100.000.000 liter water met chroom boven de interventiewaarde.

Dit zijn maar liefst 3000 tankauto's van 33 kuub.

Een kuub hout bevat ten minste:

- 1,5 kg arseenzuur en
- 3.0 kg chroomtrioxide (chroom VI)

De Gebr. van Aarle B.V. impregneert vanaf 1992 per jaar 5000 m³ hout. Daarmee heeft dit bedrijf **jaarlijks** maar liefst:

750 kg arseenzuur en

1500 kg chroomtrioxide (chroom VI)

via hout als tijdelijke drager op een ongecontroleerde wijze in het grondwater, oppervlaktewater en drinkwater kunnen brengen. Daarmee heeft de Gebr. van Aarle B.V. jaarlijks maar liefst

- 12.500.000.000 liter water met arseen boven de interventiewaarde.
- 50.000.000.000 liter water met chroom VI boven de interventiewaarde.

zonder een daarvoor vereiste Wvo-vergunning (lozingsvergunning) indirect kunnen lozen.

Een ander bedrijf in Nederland moet voor het lozen van
0,1 kg arseen € 44,- euro en
1,0 kg chroom € 44,- euro
aan zuiveringsheffing betalen aan het Waterschap.

Dit betekent voor de Gebr. van Aarle B.V. aan jaarlijkse lozingskosten:

750 x 10 x € 44,- euro	= € 330.000,- euro
1500 x € 44,- euro	= € 66.000,- euro
Totaal per jaar:	€ 396.000,- euro

Over 20 jaar is dit **€ 7.920.000,- euro.**

Dit is het bedrag waarmee de Gebr. van Aarle B.V., zonder de vereiste vergunningen de Staat der Nederlanden hebben opgelicht. Daarbij wordt nog niet gesproken over de honderden miljoenen euro's die dit bedrijf aan schade en menselijk leed heeft veroorzaakt bij derden in de vorm van met kankerverwekkende stoffen verontreinigde bouwmaterialen, grondwater, drinkwater, gecreëerde kanker, nageslachtsverminderingen en genetische afwijkingen of andere ernstige vergiftigingsziekten bij mensen en dieren, wat met geen honderden miljoenen euro's meer te betalen is. Voor dit alles heeft de Gebr. van Aarle B.V. onder de dekmantel van KOMO-keur en KEMA-keur grote bedragen aan overheidssubsidie ontvangen en van de RABO-bank in Sint-Oedenrode een bedrag ontvangen van € 10.000,- euro, als beste ondernemer van het jaar 2005.

Ook op grond van deze inhoud kan het ontwerp wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" te Sint-Oedenrode nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook om dit wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" daarop te vernietigen.

De gemeente Sint-Oedenrode, onder aansturing van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad, gaan in onderlinge samenspanning met Gebr. van Aarle en de fam. Van den Biggelaar nog veel verder met hun georganiseerde misdaad tegen de fam. Van Rooij, wat u kunt lezen in de volgende zienswijzen.

Zienswijze 11:

Hoe extreem crimineel de publiekelijke rechtspersoon gemeente Sint-Oedenrode onder aansturing van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode in onderlinge samenspanning met de Gebr. van Aarle (Ollandeweg 159) en de familie van den Biggelaar ('t Achterom 5-5A), en daarmee vanuit een grote criminele organisatie, maar liefst vanaf 1987 (al 26 jaar lang) te keer gaat tegen de familie Van Rooij (ondergetekenden) kunt u ook lezen in ons aanvullend bezwaarschrift d.d. 7 december 2006 aan het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch t.a.v. de politierechter mr. M.L.W.M. Viering op de dagvaarding, parketnr: 01/840820-06 met bijbehorende producties I t/m IV (**zie achter tab 14**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud van al deze stukken, de inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode gericht.

Het is deze georganiseerde misdaad onder aansturing van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode die met dit meest criminele ontwerp wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" te Sint-Oedenrode de familie Van den Biggelaar weer eens met honderdduizenden euro's wil belonen als waardering voor zijn meer dan 23 jaar lang aanrichten van vernielingen op onze eigendommen en het laten uitgaan van bedreigingen en plegen van pogingen tot doodslag op A.M.L. van Rooij, zijn moeder J.M. van Rooij van der Heijden en J.E.M. van Rooij van Nunen. De tientallen gedane strafaangiften daartegen worden door de officier van justitie van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch, door toedoen van eerst burgemeester Piet Schriek en daarna burgemeester Peter Maas (als hoofd van de politie), nooit strafrechtelijk onderzocht.

Vanuit België loopt hierop onder de nummers: referte FD66.99.2/11 (federaal parket te Brussel), referte: 1998/PGA/1130-2011/AE23/27 (parket bij het hof van beroep te Antwerpen), referte: FD30.99.15-12 (federaal parket te Brussel) en Not. Nr. HA.45.F1.7961-12 (het parket te Hasselt) een strafrechtelijk onderzoek met burgerlijke partijstelling tegen onder meer Mies van de Biggelaar, wonend op het adres 't Achterom 5a, 5491 XD, te Sint-Oedenrode en zijn zoon Robert van den Biggelaar vanwege aanrichten van vernielingen, het laten uitgaan van bedreigingen en plegen van

pogingen tot doodslag op A.M.L. van Rooij, zijn moeder J.M. van Rooij van der Heijden en J.E.M. van Rooij van Nunen. Bij brief d.d. 15 juli 2013 (kenmerk: BE/NED/15072013/S) hebben wij verantwoordelijke Belgisch minister van Justitie Annemie Turtelboom en Nederlands minister van veiligheid en justitie Ivo Opstelten daarvan in kennis gesteld. U kunt daarover met hen contact opnemen.

Ook op grond van deze inhoud kan het ontwerp wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" te Sint-Oedenrode nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook om dit wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" daarop te vernietigen.

Zienswijze 12:

In de Ruimtelijke onderbouwing Ontwerp-Wijzigingsplan "t Achterom 5-5A" te Sint-Oedenrode schrijft ing. J. van der Helm van Gutto Adviesburo Spoordonkseweg 142A, 5688 SR Oirschot letterlijk het volgende:

2.4. Projectprofiel

De voorgenomen ontwikkeling heeft betrekking op het formeel splitsen van de woonboerderij. De woonboerderij heeft al twee aparte huisnummers, nummer 5 en 5a, omdat er al meer dan 35 jaar sprake is van inwoning. De woningen zijn met elkaar verbonden middels een tussendeur. Het karakteristieke van de woonboerderij zal aan de buitenzijde grotendeels gehandhaafd blijven doordat voornamelijk aan de binnenzijde aanpassingen gedaan zullen worden.

Daarmee heeft adviseur ing. J. van der Helm van Gutto Adviesburo Spoordonkseweg in zeer ernstige mate valsheid in geschrift gepleegd als gevolg van valselijk verkregen informatie van de gemeente Sint-Oedenrode en de fam. van den Biggelaar. Voor feitelijke onderbouw, lees bovengenoemde zienswijzen 1 t/m 12.

In de Ruimtelijke onderbouwing Ontwerp-Wijzigingsplan "t Achterom 5-5A" te Sint-Oedenrode schrijft ing. J. van der Helm van Gutto Adviesburo Spoordonkseweg 142A, 5688 SR Oirschot verder letterlijk het volgende:

Voor het agrarische bedrijf aan de Ollandseweg 153 geldt een gewenste afstand tussen het geurgevoelige object ('t Achterom 5a) en de inrichting (Ollandseweg 153) van 50 m en een maximale geurbelasting van 14 OUe/m³. Echter conform de laatst bekende vergunning van de Ollandseweg 153 is de daadwerkelijke geurbelasting bij 't Achterom 5 slechts 9,5 OUe/m³ (norm van de gemeente bedraagt 20 OUe/m³) en is de daadwerkelijke afstand 103 m. In bijlage II is de tabel uit de vergunning van de Ollandseweg 153 opgenomen.

Ook hiermee heeft ing. J. van der Helm van Gutto Adviesburo valsheid in geschrift gepleegd. De varkenshokken van Gerard van Gils, Ollandseweg 153 (voorheen van Ad Bekkers) staan hooguit op 45 meter afstand van het perceel "t Achterom 5-5A".

In de Ruimtelijke onderbouwing Ontwerp-Wijzigingsplan "t Achterom 5-5A" te Sint-Oedenrode schrijft ing. J. van der Helm van Gutto Adviesburo Spoordonkseweg 142A, 5688 SR Oirschot verder letterlijk het volgende:

Voor het agrarische bedrijf aan 't Achterom 9-9a geldt een grens van 50m. het plangebied van 't Achterom 5-5A ligt op een afstand van ongeveer 100m. Ter illustratie is in Bijlage III een kaart opgenomen met daarop het geurcontour. Er staat ook nog het oude geurcontour van de Ollandseweg 153 op, echter deze is inmiddels aangepast en niet meer van invloed. Zie hiervoor bovenstaande onderbouwing en Bijlage II.

Ook hiermee heeft ing. J. van der Helm van Gutto Adviesburo valsheid in geschrift gepleegd. Ondergetekende A.M.L. van Rooij heeft een milieuvergunning voor 78 paarden en 59 varkens en heeft nog recht op een bouwvlak van tenminste 2,5 hectare tot op 5 meter van de grens van het perceel "t Achterom 5-5A". Zware georganiseerde misdaad en corruptie, zoals hierboven staat beschreven, is er de oorzaak van dat A.M.L. van Rooij zijn overdekte rijhal met 60 paardenstallen (waarvoor milieuvergunning is verleend) na 15 jaar binnen de 50 meter van de grens van het perceel "t Achterom 5-5A" nog niet heeft kunnen bouwen

In de Ruimtelijke onderbouwing Ontwerp-Wijzigingsplan "t Achterom 5-5A" te Sint-Oedenrode schrijft ing. J. van der Helm van Gutto Adviesburo Spoordonkseweg 142A, 5688 SR Oirschot verder letterlijk het volgende:

Bij houtbedrijf gebr. Van Aarle vindt verduurzaming van houtproducten plaats. Dit gebeurt conform de milieuvergunning, in een vacuums- en drukinstallatie waardoor er geen emissie naar buiten plaats vindt en dit is dus niet van negatieve invloed op het leefklimaat.

Ook hiermee heeft ing. J. van der Helm van Gutto Adviesburo valsheid in geschrift gepleegd.

Houtbedrijf Gebr. Van Aarle:

- heeft geen milieuvergunning voor de gebruiks- en afvalfase van de door dat bedrijf produceerde geïmpregneerde hout of houten producten daarvan en voldoet daarmee niet aan de eisen van de Wet Milieubeheer;
- heeft geen WVO-vergunning en derhalve ook geen rechtsgeldige Milieuvergunning omdat de WVO-vergunning aan de Milieuvergunning gecoördineerd moet zijn.
- loost vanuit zijn stoomfixatieproces zeer giftige kankerverwekkende stoffen via de lucht over omliggende woningen en gronden, waaronder het perceel "t Achterom 5-5A". zonder een daarvoor vereiste Wvo-vergunning van het waterschap De Dommel in strijd met het door A.M.L. van Rooij op 29 september 1999 gewonnen arrest in de zaak C-231/97 bij het Europese Hof van Justitie (Zesde Kamer).
- heeft zijn bedrijf van meet af aan in werking in strijd met het bestemmingsplan op een sterk verontreinigd bedrijventerrein (14 maal de saneringswaarde voor arseen, koper en zink) in strijd met de bouwverordening;
- is een milieucategorie 5 bedrijf, waarop burgerlijke woningen op minimaal 200- 500 meter van deze bedrijfslocatie moeten worden gebouwd, wat betekent dat het splitsen van een burgerlijke woning op zo'n 20 meter afstand wettelijk verboden is.

Wij kunnen zo nog wel even doorgaan met de gepleegde valsheden in geschrift door ing. J. van der Helm in zijn rapport Ruimtelijke onderbouwing Ontwerp-Wijzigingsplan "t Achterom 5-5A", maar vinden dit wel voldoende.

Wij zullen ing. J. van der Helm van Gutto Adviesburo daarvan onverwijld in kennis stellen door aan hem een kopie van deze zienswijzen te versturen met het verzoek zijn opgestelde valselijke rapport Ruimtelijke onderbouwing Ontwerp-Wijzigingsplan "t Achterom 5-5A" te Sint-Oedenrode daarop direct in te trekken. Dit des te meer om niet betrokken te raken in het vanuit België lopende lopende strafrechtelijke onderzoek met burgerlijke partijstelling onder de nummers: referte FD66.99.2/11 (federaal parket te Brussel), referte: 1998/PGA/1130-2011/AE23/27 (parket bij het hof van beroep te Antwerpen), referte: FD30.99.15-12 (federaal parket te Brussel) en Not. Nr. HA.45.F1.7961-12 (het parket te Hasselt) tegen onder meer Mies en Robert van de Biggelaar,

Zienswijze 13:

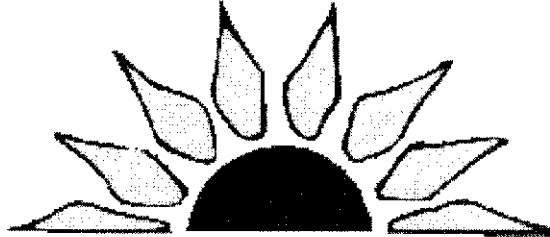
In het deelrapport Geluidbelasting 't Achterom 5-5A" schrijft ing. P.J.M. Klomp van db/a consultants v.o.f. dat hij zijn rapport heeft gebaseerd op het valselijk opgemaakte akoestisch onderzoek, d.d. 21 januari 2004 inzake gebr. van Aarle, opgesteld door hetzelfde adviesbureau db/a consultants v.o.f. , waarmee feitelijk is komen vast te staan dat ook dit deelrapport van ing. P.J.M. Klomp valselijk is opgemaakt.

Wij zullen ing. P.J.M. Klomp van db/a consultants daarvan onverwijld in kennis stellen door aan hem een kopie van deze zienswijzen te versturen met het verzoek zijn opgestelde valselijke deelrapport Geluidbelasting "t Achterom 5-5A" daarop direct in te trekken. Dit des te meer om niet betrokken te raken in het vanuit België lopende lopende strafrechtelijke onderzoek met burgerlijke partijstelling onder de nummers: referte FD66.99.2/11 (federaal parket te Brussel), referte: 1998/PGA/1130-2011/AE23/27 (parket bij het hof van beroep te Antwerpen), referte: FD30.99.15-12 (federaal parket te Brussel) en Not. Nr. HA.45.F1.7961-12 (het parket te Hasselt) tegen onder meer Mies van de Biggelaar.

De gemeente Sint-Oedenrode, onder aansturing van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad, gaan in onderlinge samentuning met Gebr. van Aarle en de fam. Van den Biggelaar nog veel verder met hun georganiseerde misdaad tegen de fam. Van Rooij, wat u kunt lezen in de volgende zienswijzen.

Zienswijze 14:

Om aan deze zware politieke misdaad een einde te krijgen heeft A.M.L. (Ad) van Rooij in maart 2010 meegedaan bij de gemeenteraadsverkiezingen van Sint-Oedenrode (Nederland) als lijsttrekker voor de politieke partij De Groenen, voor bewijs lees hieronder:



DE GROENEN - Sint-Oedenrode



Beste bewoners van Sint-Oedenrode. Ik ben Ad van Rooij en ben lijsttrekker van De Groenen lijst 6. Ik ben 56 jaar, getrouwd met Annelies en vader van 2 kinderen Jos en Lisette. Wij wonen in Olland waar ik geboren en getogen ben. Ik werk parttime als safety manager bij Philips Healthcare te Best en parttime voor het Ecologisch kennis Centrum B.V. dat adviezen geeft op het gebied van Arbo, Milieu en Ecologie in samenhang met het voeren van juridische geschillen. Daarnaast run ik samen met mijn vrouw en kinderen een minicamping bij de paardenhouderij 'Camping en pensionstal 'Dommeldal'' op de plaats waar ik ben geboren. Omdat veel Nederlanders de oude politiek zat zijn heb ik bij de laatste Tweede Kamer verkiezingen meegedaan en stond als kandidaat nummer zes op lijst 14.

Als waardering voor hetgeen ik in het algemeen belang voor Nederland heb gedaan heeft Wieteke van Dort een schilderij aan mij opgedragen en uitgereikt bij de opening van onze mini camping op de paardenhouderij en heeft Ine Veen een boek over mij geschreven "Alarm u wordt vergiftigd". Ondanks uitnodigingen daarvoor is niemand van het college van burgemeester en wethouders en raadsleden van Sint Oedenrode bij onze minicamping aanwezig geweest en ook niet bij de uitreiking van het boek "Alarm u wordt vergiftigd" in zalencentrum het Leeuwke te Nijnsel. Daarmee is voor mij duidelijk geworden dat de huidige politiek van Sint Oedenrode erg is verouderd, niets van het nieuwe wil weten en daarmee erg aan vernieuwing toe is. Om die reden ben ik gaan meedoen aan de gemeenteraadsverkiezingen in Sint Oedenrode voor landelijke partij De Groenen.

Wat een mooie oude beukenhaag met een bramenstruikje erdoor verweven teweeg heeft gebracht, heeft als resultaat dat ik De Groenen ga vertegenwoordigen als lijsttrekker in de gemeente Sint Oedenrode in nauwe samenwerking met De Groenen in Heusden. Door het illegaal rooien van die beukenhaag in de gemeente Heusden en deze illegaal weer te plaatsen in de gemeente Sint-Oedenrode, kwam ik, dan wel niet gevraagd, wederom terecht in de duistere gemeentepolitiek van gemeente Sint Oedenrode en Heusden. Ik heb ondervonden dat vrijheid, openheid, eerlijkheid, gelijkheid en transparantie ver te zoeken is binnen de gemeente Sint Oedenrode. Wetten, rechten en plichten worden naar persoonlijke willekeur wel of niet nageleefd en tegen het overtreeden ervan wordt naar persoonlijke willekeur wel of niet handhavend opgetreden. Daarbij dient opgemerkt te worden dat de gemeente Sint Oedenrode zelf de grootste wetsovertreder is. Als je uitleg, opheldering, of een duidelijk "to the point" antwoord wil krijgen, wordt er omheen gedraaid of je krijgt helemaal geen antwoord.

Hieruit blijkt dat er veel tweede agenda en/of achterkamertjes politiek is binnen de gemeente Sint Oedenrode. Dit moet ophouden. Iedere burger moet gelijkwaardig zijn. Ik denk dan zeker aan een transparante politiekvoering. Iets wat illegaal is of je het nu hebt over bijv. een bouwvergunning of iets wat in een later stadium niet volgens een bepaalde vergunning is ontstaan, dus illegaal, dan moet het niet zo zijn dat we dan een zogenaamde legaliseringsprocedure op gaan starten. Een leefbare gemeente behouden voor ons allen, maar zeker ook voor onze kinderen en kleinkinderen. Ik dank nog steeds die oude beukenhaag dat deze Heusden en Sint Oedenrode bij elkaar heeft gebracht. Samen staan wij voor veranderingen. Samen staan wij voor de nieuwe politiek.

De regering van CDA, PvdA en Christen Unie willen via het ministerie van Binnenlandse Zaken alle gemeenten 20% korten op de financiering vanuit het gemeentefonds. Voor de gemeente Sint-Oedenrode betekent dat $150 \text{ euro per inwoner} = 17.427 \times 150 = 2.614.050 \text{ euro}$. Voor elke gemeente ligt dat bedrag anders en is uit te rekenen. Zie: **alle gemeenten**.



St-Oedenrode - Heusden
LIJST 6 LIJST 8

www.sdn1.nl/groenen.htm

Ons standpunt t.a.v. de korting op het gemeentefonds vanuit het ministerie van Binnenlandse Zaken is duidelijk. Want wij zijn tegen de verhoging van de lasten van de burger die al uitgeknepen is. Vooral omdat het bezuinigen vanuit Den Haag helemaal niet nodig is wanneer wij anders gaan kijken naar het karakter van de staatsschuld. Het laten krimpen van de economie en het creëren van werkloosheid met bezuinigen is het paard achter de wagen spannen. Wij zijn daar tegen. Het verhogen van de OZB is bij ons niet aan de orde.

Wij hoeven die staatsschuld helemaal niet af te lossen en is dat zelfs vanwege de pensioenen zeer ongewenst; het is alleen maar een getal. Niemand vraagt daarom en de deurwaarder is nog nooit op het Binnenhof geweest met een exploot. Staatsschuld is namelijk van een heel andere dimensie dan particuliere schuld. Want kunt u vandaag brood eten dat morgen pas gebakken wordt? Nee? Dan is de staatsschuld ook geen probleem voor onze kinderen. Dat geldt ook voor de onzinnige plannen van de regering om de studiebeurs te privatiseren nog verder te privatiseren naar een leenstelsel zoals dat in Amerika geregeld is.

Om je kinderen te laten studeren moet je straks krom liggen om de kosten te betalen. Onze staatsschuld in op dit moment 65% van het BBP, die van België is 105%, van Frankrijk 86%, van Italië 130%, van de VS 98% procent, die van Japan 218% en die van Griekenland 115%. Waar praten wij dan over als het beste jongetje van de klas? Wat ook niet verteld wordt is, hoeveel bezit wij met de staatssteun hebben gekregen, die moet namelijk er vanaf worden getrokken. Daarover hoor je nooit wat, alleen maar over het oplopen van de staatsschuld met investeringen. Investeren in wat? En wie heeft er al een belastingaanslag gekregen om die opgelopen staatsschuld te financieren? Niemand...!! Dus moeten we vragen gaan stellen over waar al die miljarden dan vandaag zijn gekomen.

Laten wij Den Haag een stevig signaal afgeven door te stemmen op een partij die kan aantonen dat het korten op het gemeentefonds niet nodig is. Bezoek onze site en lees waarom. Groenen in Sint-Oedenrode en www.sdnl.nl/staatsschuld.htm



Vanaf dat moment werd, na 23 jaar lang terreur te hebben meegemaakt, deze terreur in opdracht van (zie foto hiernaast):

- burgemeester **Peter Maas** (CDA);
- 1^e loco-burgemeester **Henriette van den Berk van de Laar** (CDA);
- wethouder **René Dekkers** (VVD);
- wethouder **Jeanne Hendriks-van Kemenade** (HvR-PvdA);

zodanig ernstig dat Ad van Rooij vanaf 22 april 2010 naar buurland België heeft moeten vluchten, bij brief d.d. 6 mei 2010 politiek asiel heeft aangevraagd bij verantwoordelijk minister Joëlle F.G.M. Milquet en vanaf 1 januari 2011 in Zonhoven woont met als hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36 A, 3520 Zonhoven. Dit alles om als gevolg van "**Corporate Crime**" in navolging van Pim Fortuyn niet te worden vermoord, waarover door Ine Veen het boek "**Alarm u wordt vergiftigd! zal de wereld ten onder gaan aan gif, milieu en bedrog?**" is geschreven:

Om die reden heeft Ad van Rooij, door toedoen van de politieke partijen CDA / VVD / PvdA, die in Sint-Oedenrode het college van burgemeester en wethouders vormen op 2 maart 2011 ook niet kunnen meedoen aan de verkiezingen voor provinciale staten in Noord-Brabant en afgeleid daarvan voor de Eerste Kamer der Staten-Generaal. Daarmee is feitelijk komen vast te staan dat Nederland een CDA / VVD / PvdA dictatuur heeft en er van vrije verkiezingen absoluut geen sprake meer kan zijn. Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u in de volgende link bijgevoegd het bezwaarschrift d.d. 8 maart 2011 tegen de weigering om een besluit te nemen (fictief besluit) op het op 4 maart 2011, 05.06 uur ingediende bezwaarschrift tegen (de uitslag van) de verkiezing van de leden van provinciale staten van 2 maart 2011, vanuit de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/bezwaarschrift-tegen-de-weigering-te-beschikken-8-maart-2011-r1.pdf>

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud (ook die van de links en deeplinks), die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode gericht.

Wat dit alles voor mij, mijn vrouw en gezin tot gevolg heeft gehad kunt u onder meer lezen in de volgende links met deeplinks:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/6-juli-2013-nadere-motivering-beroepschrift-tegen-het-waterschap-de-dommel.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/21-juli-2013-klacht-tegen-burgemeester-johny-de-raeve-bij-minister-binnenlandse-zaken.pdf>

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud (ook die van de links en deeplinks), die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode gericht.

Als gevolg van deze sluipmoordende genocide plegende politieke misdrijven vanuit de gemeente Sint-Oedenrode kreeg A.M.L. van Rooij (met zijn camping en pensionstal 'Dommeldal') en zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. vanaf 22 april 2010 (en na 31 oktober 2011 nog veel meer) te maken met de volgende grote schade :

- De ene na de andere onrechtmatige dwangsom, executoriale beslaglegging in opdracht van de gemeente Sint-Oedenrode, IAK verzekeringen BV, F.M. van Hoek en A.M.E. Kneepkens op de roerende en onroerende eigendommen van A.M.L. van Rooij, waartoe ook de eenmanszaak Camping en Pensionstal 'Dommeldal', gevestigd op het adres 't Achterom 9-9A, 5491 XD, Sint-Oedenrode in Nederland behoort;
- Het vanaf 22 april 2010 (het moment dat A.M.L. van Rooij voor het behoud van zijn leven heeft moeten vluchten) afnemen van nagenoeg alle inkomsten bij zijn camping en pensionstal 'Dommeldal' door de gemeente Sint-Oedenrode met behulp van onrechtmatige dwangsomopleggingen en verzegelingen;
- Het vanaf 22 april 2010 hebben van dubbele woonlasten, dubbele kosten om te leven, dubbele verzekeringskosten, etc. etc. Dit met de wetenschap dat A.M.L. van Rooij vanaf 22 april 2010 onafgebroken in België heeft moeten wonen en vanaf 1 januari 2011 op zijn domicilie adres Hazendansweg 36A, 3520 in Zonhoven woont om in Nederland niet te worden vermoord in navolging van Pim Fortuyn;
- Het onrechtmatig niet doorbetalen van het salaris tijdens ziekte door Philips Medical Sytems Nederland B.V. aan haar parttime safety manager A.M.L. van Rooij vanaf 25 oktober 2007 tot op heden in strijd met de Philips CAO;
- Het vanaf 22 april 2010 tot op heden (3,2 jaar lang) geen inkomsten hebben uit het Ecologisch Kennis Centrum B.V. omdat directeur A.M.L. van Rooij als politiek vluchteling daarvoor in Nederland geen werk kan verrichten en in België niet aan de slag kan omdat ondanks zijn op 6 mei 2010 gedane aanvraag voor politiek asiel en ondanks zijn domicilie adres op de Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven vanaf 1 januari 2011 aan hem om grensoverschrijdende "corporate crime redenen" door de gemeente Zonhoven op 31 oktober 2011 geen E-kaart is verstrekt, waartoe ze op grond van artikel 10 Dublinverordening wettelijk verplicht waren.

De schade die de gemeente Sint-Oedenrode hebben aangericht bij A.M.L. van Rooij (met zijn camping en pensionstal 'Dommeldal') en zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. is gigantisch groot.

Enkel de directe schade die zij hebben aangericht bij het Ecologisch Kennis Centrum B.V. bedraagt vanaf 22 april 2010 tot op heden **€ 896.000,- (excl. BTW)** waarvan u de berekening hieronder vindt bijgevoegd. In bijgevoegde brief d.d. 17 april 2008 van Stichting Achmea Rechtsbijstand staat letterlijk het volgende geschreven (zie productie 15):

Aan: Ecologisch Kennis Centrum bv.
T.a.v. de heer/mevrouw A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a. 5491 XD SINT OEDENRODE

Betreft: zaak de heer Linden

Geachte heer/ mevrouw,

Wij hebben uw faxbericht ontvangen en gaan akkoord met de uitbesteding naar uw kantoor.

U zult onze verzekerde in deze kwestie bijstaan op basis van een uurtarief van € 140,- en exclusief 5% kantoorkosten en BTW. U kunt uw declaraties rechtstreeks naar ons sturen onder vermelding van het bovengenoemde kenmerk en voorzien van een specificatie. Tevens ontvangen wij graag kopieën van eventueel te betalen verschotten. Wilt u van elke declaratie een afschrift naar onze verzekerde sturen?

Graag verzoeken wij u ons regelmatig op de hoogte te houden van de belangrijkste ontwikkelingen binnen deze zaak.

Met vriendelijke groet,
STICHTING ACHMEA RECHTSBIJSTAND

Uitgaande van een 40-urige werkweek, 50 weken in het jaar betekent dit dat A.M.L. van Rooij enkel daarmee vanaf 22 april 2010 tot op heden (is 3,2 jaar) aan inkomstenderving heeft:

- **3,2 x 50 x 40 x € 140,- is € 896.000,- (excl. BTW)**

welke volledig is toe te schrijven aan de sluipmoordende genocide plegende misdaad vanuit de gemeente Sint-Oedenrode en met name vanuit burgemeester Peter Maas en verantwoordelijk (ruilverkavelings) wethouder Cees van Rossum die zelfs honderdduizenden euro's aan Roois gemeenschapsgeld hebben uitgegeven aan Mies en Robert van den Biggelaar als waardering voor de twee pogingen tot doodslag die zij hebben gepleegd op A.M.L. van Rooij, waarvan de strafaangiftes daartegen door toedoen van burgemeester Peter Maas (als hoofd van de politie) nooit in behandeling zijn genomen door een officier van justitie.

Conclusie:

Op grond van bovengenoemde zienswijzen kan het Ontwerp-Wijzigingsplan 't Achterom 5-5A' te Sint-Oedenrode geen moment langer in stand blijven. Wij sommeren burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode dan ook om:

1. de beslissing op deze zienswijzen op te schorten lopende het op 12 juni 2013 door de onderzoeksrechter bij de Rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt onder de nummers: referte FD66.99.2/11 (federaal parket te Brussel), referte: 1998/PGA/1130-2011/AE23/27 (parket bij het hof van beroep te Antwerpen), referte: FD30.99.15-12 (federaal parket te Brussel) en Not. Nr. HA.45.F1.7961-12 (het parket te Hasselt) in behandeling genomen strafklacht met burgerlijke partijstelling tegen onder meer Mies van de Biggelaar, wonend op het adres 't Achterom 5a, 5491 XD, te Sint-Oedenrode en zijn zoon Robert van den Biggelaar vanwege het aanrichten van vernielingen, het laten uitgaan van bedreigingen en plegen van pogingen tot doodslag op A.M.L. van Rooij, zijn moeder J.M. van Rooij van der Heijden en J.E.M. van Rooij van Nunen. Voor meer informatie hierover kunt u contact opnemen met verantwoordelijk Belgisch minister van Justitie Annemie Turtelboom en Nederlands minister van veiligheid en justitie Ivo Opstelten die wij bij brief d.d. 15 juli 2013 (kenmerk: BE/NED/15072013/S) daarover hebben geïnformeerd.
2. te beslissen dat aan J.E.M. van Rooij van Nunen, Camping en Pensionstal 'Dommeldal', Ecologisch Kennis Centrum B.V., Van Rooij Holding B.V. **vóór uiterlijk 10 augustus 2013** een voorschot van **€ 896.000,- (excl. BTW)** aan schadevergoeding wordt betaald, waarna de totale aangerichte schade van miljoenen euro's kan worden betaald.

Ter bescherming van ons leven zal dit bezwaarschrift (via internet en e-mail) wereldwijd worden verspreid.

In afwachting van uw beslissing **vóór uiterlijk 10 augustus 2013** verblijven wij;

Hoogachtend;



A.M.L. van Rooij
Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven.



J.E.M. van Rooij van Nunen
Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven.



Van Rooij Holding B.V.
Voor deze
A.M.L. van Rooij, bestuurder



Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze
A.M.L. van Rooij, directeur



Camping en Pensionstal 'Dommeldal'
Voor deze
A.M.L. van Rooij, eigenaar eenmanszaak



Politiek partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode
Voor deze
A.M.L. van Rooij, gemachtigd bestuurder

Bijbehorende producties

- (**achter tab 1**) pleitnotitie, met bijbehorend 4-tal bijlagen, in de zaak met nummer: 08/2509 GEMWR V35 BB, welke door de arrondissementsrechtbank 's-Hertogenbosch op 23 oktober 2008 om 10.45 uur ter zitting is behandeld (**33 blz.**);
- (**achter tab 2**) brief d.d. 20 januari 1998 van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode aan M.A.C. van den Biggelaar op zijn illegaal adres 't Achterom 5A (**2 blz.**);
- (**achter tab 3**) verzoekschrift d.d. 16 november 1994, met bijbehorend 3-tal bijlagen, van A.M.L. van Rooij aan de Raad der gemeente Sint-Oedenrode (**7 blz.**);
- (**achter tab 4**) brief d.d. 6 februari 2007 (kenmerk: 1261741) van de commissaris van de koningin J.R.H. Maij-Weggen aan A.M.L. van Rooij (**2 blz.**);
- (**achter tab 5**) Proces-verbaal van aangifte d.d. 21 december 1996, mutatienummer: PL2120/96-218972, opgenomen door verbalisant W.J.M. van Hoof, Regiopolitie Brabant-Noord /District 2/Boxtel met bijbehorende bijlagen (**11 blz.**);
- (**achter tab 6**) Proces-verbaal van aangifte d.d. 11 mei 1996, mutatienummer: PL2120/96-629723, opgenomen door verbalisant A.C.H. M. Cleijnsen, Regiopolitie Brabant-Noord /District 2/Boxtel (**2 blz.**);
- (**achter tab 7**) Proces-verbaal van aangifte d.d. 9 januari 1998, mutatienummer: PL2120/98-200437, opgenomen door verbalisant J. A. de Graaf, Regiopolitie Brabant-Noord /District 2/Boxtel (**2 blz.**);
- (**achter tab 8**) Proces-verbaal van aangifte d.d. 10 januari 1998, mutatienummer: PL2120/98-602660, opgenomen door verbalisant Aukje van Wieren, Regiopolitie Brabant-Noord /District 2/Boxtel (**3 blz.**);
- (**achter tab 9**) Proces-verbaal van aangifte d.d. 30 januari 1998, mutatienummer: PL2120/98-201627, opgenomen door verbalisant E.C.C.M. Pruijboom, Regiopolitie Brabant-Noord /District 2/Boxtel (**2 blz.**);
- (**achter tab 10**) Proces-verbaal van aangifte d.d. 1 maart 1998, mutatienummer: PL2120/98-615741, opgenomen door verbalisant Bas Goedejohan, Regiopolitie Brabant-Noord /District 2/Boxtel (**3 blz.**);
- (**achter tab 11**) Proces-verbaal van aangifte d.d. 26 april 2009 nummer: 2009047629-8 met bijbehorende bijlagen van A.M.L. van Rooij bij agent L.L.C. van Wessel en hoofdagent E.J.P. Geutjes, politieregio Brabant-Noord district AA en Dommel (**10 blz.**);
- (**achter tab 12**) Proces-verbaal van aangifte d.d. 24 september 2009 nummer: 2009109229-1 met bijbehorende bijlagen van A.M.L. van Rooij bij agent Thijs Versteeg, politieregio Brabant-Noord district AA en Dommel (**9 blz.**);
- (**achter tab 13**) Proces-verbaal van aangifte d.d. 24 januari 2007 mutatienummer: PL2123/07-112287 bij hoofdagent F.J.C. van der Meer van de politie Brabant Noord, district 2 afdeling Sint-Oedenrode (**10 blz.**);
- (**achter tab 14**) aanvullend bezwaarschrift d.d. 7 december 2006 aan arrondissementsparket 's-Hertogenbosch t.a.v. de politierechter mr. M.L.W.M. Viering op de dagvaarding, parketnr: 01/840820-06 met bijbehorende producties I t/m IV (**155 blz.**);
- (**achter tab 15**) brief d.d. van 17 april 2008 van Stichting Achmea Rechtsbijstand aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. (**1 blz.**);

PRODUCTIE 14



Sint-Oedenrode

gemeente

De heer A.M.L. van Rooij
Hazendansweg 36A
3520 Zonhoven
BELGIË

Afdeling Team RO-ym

Bijlage(n) 1

Uw nummer

Uw brief van

Ons nummer 116834 - 122040

Sint-Oedenrode, 19-11-2013

Onderwerp Informatie over voortgang procedure n.a.v. de vaststelling van wijzigingsplan 't Achterom 5-5a

Verzonden, 20 NOV 2013

Geachte heer Van Rooij,

Aanleiding van deze brief

In deze brief informeer ik u over het vervolg van de procedure voor het wijzigingsplan 't Achterom 5-5a.

Zienswijzen

Het ontwerp wijzigingsplan 't Achterom 5-5a heeft vanaf donderdag 20 juni 2013 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Tijdens de periode van terinzagelegging heeft u een zienswijze ingediend op het wijzigingsplan. Deze zienswijzen zijn samengevat en van een reactie voorzien in de 'nota van zienwijzen en wijzigingen wijzigingsplan 't Achterom 5-5a'.

Vaststelling

Het wijzigingsplan is op 12 november 2013 ongewijzigd vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders.

Inzage

Vanaf donderdag 21 november 2013 tot en met donderdag 2 januari 2014 ligt het wijzigingsplan met bijbehorende stukken gedurende 6 weken ter inzage bij het publieksplein van het gemeentehuis, Burgemeester Wernerplein 1 te Sint-Oedenrode. Het gemeentehuis is geopend op werkdagen tussen 9.00 uur en 12.30 uur.

U kunt het wijzigingsplan ook raadplegen op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl. Op de gemeentelijke website is informatie over het plan en een rechtstreekse link naar de landelijke voorziening opgenomen.

Vervolg procedure

Gedurende de termijn van terinzagelegging bestaat voor belanghebbenden de mogelijkheid beroep in te stellen tegen het vaststellingsbesluit bij de Raad van State, Afdeling Bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Deze mogelijkheid staat alleen open voor degenen die tijdig hun zienswijzen tegen het ontwerp-wijzigingsplan hebben ingediend, danwel belanghebbenden die kunnen aantonen dat zij daartoe redelijkerwijs niet in staat zijn geweest.

Het besluit tot vaststelling van het wijzigingsplan treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend, wordt de werking van het besluit opgeschort totdat op het verzoek is beslist.



Sint-Oedenrode

gemeente

Vragen

Voor vragen kunt u telefonisch contact opnemen met mevrouw Y. Meijkamp van het team Ruimtelijke Ordening (0413-481355)

Hoogachtend,

namens burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode,

Yolanda Meijkamp
Beleidsmedewerker RO

Bijlage:

- Nota van zienswijzen en wijzigingen 't Achterom 5-5a

Nota van zienswijzen en wijzigingen Wijzigingsplan "'t Achterom 5-5a"

Zienswijzenprocedure

Het ontwerpbestemmingsplan 't Achterom 5-5a heeft na publicatie in de plaatselijke krant, de Staatscourant, op de gemeentelijke site (www.sint-oedenrode.nl) en op de landelijke voorziening (www.ruimtelijkeplannen.nl) met ingang van donderdag 20 juni 2013 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn twee zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn afkomstig van belanghebbenden en tijdig ingediend, waardoor zij ontvankelijk zijn.

Ingekomen zienswijzen

1. Provincie Noord-Brabant, postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch.
2. De heer A.M.L. Van Rooij, namens Van Rooij Holding B.V., Ecologisch Kennis Centrum B.V., Camping en Pensionstal 'Dommeldal', en Politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode.

De zienswijzen zijn hieronder samengevat weergegeven en vervolgens van een reactie voorzien.

Zienswijze 1: Provincie Noord-Brabant, postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch.

Samenvatting zienswijze

De provincie stelt dat het wijzigingsplan in strijd is met artikel 11.1 van de Verordening ruimte. Zij is van oordeel dat de woningsplitsing niet gericht is op het behoud of herstel van cultuurhistorische bebouwing.

Beoordeling zienswijze

Het wijzigingsplan is getoetst aan artikel 20.6.3 van bestemmingsplan Buitengebied Sint-Oedenrode. In dit artikel is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van boerderijsplitsing. De panden die voor splitsing in aanmerking komen, zijn beperkt tot slechts een nader omschreven categorie boerderijen. Voor wijziging komen volgens deze regeling namelijk uitsluitend boerderijen / boerderijgebouwen in aanmerking waar sprake is van één gebouw dat bestaat uit één ongelede (hoofd)bouwmassa, waarbinnen zich de (voormalige) agrarische bedrijfswoning en de (voormalig) agrarische bedrijfsruimten bevinden, zoals een langevelboerderij en een kortgevelboerderij.

Achtergrond van deze regeling is dat de als hierboven omschreven boerderijen / boerderijgebouwen karakteristiek en waardevol zijn voor het buitengebied en de gemeente ze vanuit die optiek wil behouden. Voor het behoud van dergelijke panden is het noodzakelijk dat de gebruikswaarde van het pand wordt vergroot door het toestaan van woningsplitsing.

Andere belangrijke voorwaarden voor splitsing zijn dat de inhoud van de boerderij minimaal 900m³ is, het woongedeelte en stalgedeelte zichtbaar blijven, de bijbehorende overtollige bedrijfsgebouwen worden gesloopt (tenzij deze monumentale kwaliteiten bezitten), de massavorm niet wordt aangetast en dat rekening wordt gehouden met (wettelijk) aan te houden afstanden tot omliggende agrarische bedrijven. De door de gemeente gehanteerde systematiek is aanvaardbaar geacht door de provincie. Gedurende het intensieve overleg in de vooroverlegfase en tijdens de bestemmingsplanprocedure voor het bestemmingsplan Buitengebied, dat is vastgesteld 15 maart 2012, is er voor de provincie geen aanleiding geweest om op deze regeling te reageren. Gelet op de procedure van totstandkoming van het bestemmingsplan en de rechtszekerheid die aan het bestemmingsplan mag worden ontleend, is het gemeentelijk standpunt dat het reëel is de systematiek voor boerderijsplitsing in de onderhavige situatie toe te passen.

De ruimtelijke onderbouw is aangevuld met betrekking tot het aspect cultuurhistorie.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond verklaard.

Zienswijze 2: De heer A.M.L. Van Rooij, namens Van Rooij Holding B.V., Ecologisch Kennis Centrum B.V., Camping en Pensionstal 'Dommeldal', en Politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode.

De reclamant heeft circa 300 pagina's aan stukken ingediend onderverdeeld in een 14-tal zienswijzen met bijlagen. In het hiernavolgende zijn de zienswijzen die betrekking hebben op het ontwerp wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" kort samengevat en beantwoord.

Samenvatting zienswijze

Reclamant stelt dat er in de ruimtelijke onderbouwing behorende bij het wijzigingsplan onjuiste informatie wordt gegeven omtrent de volgende zaken en om die reden boerderijsplitsing niet mogelijk is:

2A. Het gebruik van het pand.

Reclamant stelt dat er sinds het overlijden van de schoonvader van de heer M. Van den Biggelaar in 1997 geen sprake meer is van inwoning maar van illegaal gebruik omdat een deel van het pand, aangeduid als 't Achterom 5a, na het overlijden van de schoonvader als zelfstandige (tweede) woning werd verhuurd aan derden.

2B. Geurbelasting

Naar het oordeel van de reclamant is de in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen afstand tussen het geurgevoelige object en de inrichting aan de Ollandseweg 153 niet juist. Hij stelt dat de afstand tussen het perceel 't Achterom 5-5a en de varkenshokken behorende bij de inrichting aan de Ollandseweg 153 hooguit 45 meter bedraagt.

Daarnaast is reclamant van mening dat rekening gehouden had moeten worden met een mogelijke uitbreiding van zijn bedrijf.

2C. Houtbedrijf gebr. Van Aarle

Reclamant stelt dat de aanwezigheid van het houtbedrijf gebr. Van Aarle de toevoeging van een woning belemmert. Hiervoor voert reclamant de volgende argumenten aan:

- de milieuvergunning voldoet niet, de bodem op de locatie van het bedrijf is sterk verontreinigd en het bedrijf beschikt niet over een Wvo-vergunning;
- het houtbedrijf is een bedrijf in de milieucategorie 5, waarvoor een afstand tot burgerwoningen van minimaal 200-500 meter moet worden aangehouden;
- het deelrapport Geluidsbelasting, opgesteld door db/a consultants, is gebaseerd op onjuiste uitgangspunten.

Beoordeling zienswijze

2A: Gebruik van het pand

De constatering van reclamant is juist. Er is sprake van twee zelfstandige woningen. Uit onderzoek (30 september 2005) is gebleken dat de op de bouwtekening uit 1984 getekende tussenmuur is dichtgemetseld, althans niet aanwezig is. Dit is echter niet van belang voor de beoordeling van het wijzigingsplan.

Beoordeeld is of het plan voldoet aan de in artikel 20.6.3 van bestemmingsplan "Buitengebied Sint-Oedenrode" genoemde voorwaarden. Dit is het geval.

2B: Geurbelasting

De afstand tussen het geurgevoelige object en de inrichting dient gemeten te worden van het emissiepunt tot aan de buitenzijde van de woning. Deze afstand is 103 meter. De afstand vanaf de rand van het bouwvlak van het perceel aan de Ollandseweg 153 tot de rand van het bouwvlak van de woning aan 't Achterom 5-5a is 51 meter. Hieruit volgt dat de afstanden opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing juist zijn.

De tekening die is opgenomen in bijlage III bij de ruimtelijke onderbouwing (geurcontouren 't Achterom 9-9a) dateert van 2007 en gaat uit van de milieuvergunning van 1997. Omdat het bedrijf aan de Ollandseweg 153 moet voldoen aan het besluit huisvesting is in 2011 een nieuwe milieuvergunning verleend. Door een technische maatregel (luchtwater) is de uitstoot flink omlaag gegaan, waardoor de contour geen belemmering meer vormt voor de woning aan 't Achterom 5-5a.

Voor wat betreft eventuele uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf van reclamant geldt het volgende. Met eventuele toekomstige uitbreidingen van het bedrijf / bouwvlak is rekening gehouden. Er is namelijk als

uitgangspunt de rand van het bouwblok genomen met een vaste afstand van 50 meter welke hoort bij het huidige in werking zijnde bedrijf.

2C: Houtbedrijf gebr. Van Aarle

- Het bedrijf beschikt over een milieuvergunning d.d.10 augustus 2004. Om te komen tot een milieuvergunning worden alle relevante milieuaspecten, zoals bodem, lucht en geluid onderzocht en getoetst. De milieuvergunning is onherroepelijk en in werking. Het bedrijf is sinds 1 januari 2013 alleen meldingsplichtig op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer. De vergunning wordt gezien als een melding voor het activiteitenbesluit. Het bedrijf is overeenkomstig de melding in werking. De Wvo vergunning waar reclamant op doelt bestaat niet meer; dit wordt tegenwoordig geregeld in de Waterwet c.q. het Activiteitenbesluit milieubeheer.
- Aangenomen wordt dat de reclamant hier refereert aan milieucategorieën genoemd in de handreiking "Bedrijven en milieuzonering" opgesteld door de VNG, op grond waarvan het bedrijf niettemin als een bedrijf in de milieucategorie 3 kan worden aangemerkt. De in de handreiking genoemde afstanden zijn indicatief en worden daarom richtafstanden genoemd. Wat hier van belang is, is dat er een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Gelet op de uitgevoerde onderzoeken, waaronder akoestisch onderzoek (zie ruimtelijke onderbouwing), en de verleende vergunningen (zie voorgaande punten) is dit het geval.
- Deelrapport Geluidsbelasting
Houtbedrijf Gebr. Van Aarle is het bedrijf dat het dichtst bij de nieuw te realiseren woning ligt. Om die reden is bij het opstellen van het deelrapport Geluidsbelasting 't Achterom 5-5a gebruik gemaakt van het akoestisch onderzoek met kenmerk AR3070/4 van 24 januari 2004. Dit onderzoek ligt ten grondslag aan de genoemde milieuvergunning d.d. 10 augustus 2004, welke onherroepelijk en in werking is.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond verklaard.

PRODUCTIE 15

versnellen
29-09-10

ARRESTATIEBEVEL
VERVANGENDE HECHTENIS

De Officier van justitie in het arrondissement 's-Hertogenbosch
overwegende dat:

Strabisnr : 402255477 Parketnr : 01-840820-06
Volgnr AB : 001 Zaakverbandnr : 401612522
Verjaringsdatum : 20-Sep-2015

Naam: ROOIJ VAN
ADRIANUS MARIUS LAMBERTUS
Geboren op: 10-03-1953 te SINT-OEDENRODE

GBA-adres : 'T ACHTEROM 00009 -A
5491 XD SINT OEDENRODE
of

Verblijfs-/ :
postadres

Bij onherroepelijke uitspraak van de Politierechter
te Politierechter Den Bosch van 01-Nov-2007 , zitting 082109
is veroordeeld tot betaling van geldboete(n) van
EU. 300,00 bij gebreke van betaling en verhaal te vervangen door
6 DAG(EN)

wegens:
VERSPREIDEN VAN SMAADSCHRIFTEN
VERSPREIDEN SMAADSCHRIFT

dat veroordeelde hiervoor thans nog verschuldigd is een bedrag van
EU. 378,00 of 6 DAG(EN)

zijnde het totaal te betalen bedrag incl. eventuele verhogingen
ad EU. 78,00 verminderd met reeds geregistreerde betalingen
ad EU. 0,00;

dat veroordeelde dit bedrag ondanks eventuele wettelijke aanmaningen
daartoe, tot dusverre niet heeft betaald;

gelast de dienaar van de openbare macht, aan wie zulks wordt opgedragen
en aan wie dit bevel wordt ter hand gesteld, de veroordeelde
onmiddellijk gevangen te nemen en hem of haar over te brengen naar een
politiebureau waar hij/zij zal worden ingesloten om zijn/haar straf
te ondergaan, dan wel tijdelijk te worden ingesloten in afwachting
van plaatsing in een penitentiaire inrichting.

's-Hertogenbosch, 28-Sep-2010

De Officier van Justitie.

MACHTIGING TOT BINNENTREDEN IN EEN WONING
Nummer: PP_AB_MAC1/20100928114253/5137

- O De hoofd/inspecteur van politie 's-Hertogenbosch :
- O GOEDEJOHAN B, inspecteur
als zodanig hulpofficier van justitie;

gelet op artikel 2, 3, 4, 5 en 6 op de Algemene wet op het
binnentreden geeft machtiging aan

- O om voor de tenuitvoerlegging van het arrest/vonnis/
de beschikking van 21-09-2010
van Politierechter te Politierechter Den Bosch
Strabisnr : 402255477 Parketnr : 01-840820-0
Volgnr AB : 001 Zaakverbandnr : 401612522
Verjaringsdatum : 20-09-2015
- O voor de aanhouding van
ROOIJ VAN
ADRIANUS MARIUS LAMBERTUS
Geboren op: 10-03-1953 te SINT-OEDENRODE
- O voor de inbeslagneming van
- O voor huiszoeking
- O
- O zonder toestemming van de bewoner binnen te treden
in de woning gelegen aan
'T ACHTEROM 00009 -A te
5491 XD SINT OEDENRODE
- O en tevens in de woning gelegen aan:
- O in iedere woning waarin de bedoelde persoon/het bedoelde goe
zich bevindt of verondersteld wordt zich te bevinden

bepaalt voorts dat

- bij dringende noodzakelijkheid in de genoemde woning(en) tussen
middernacht en 6 uur 's morgens kan worden binnengetreden;
 - bij dringende noodzakelijkheid in geval van afwezigheid van de
bewoner(s) in genoemde woning kan worden binnengetreden;
 - voor zover het doel van binnentreden dit vereist degene die
bevoegd is zonder toestemming van de bewoner binnen te treden
zich door anderen kan doen vergezellen.
- Deze machtiging is van kracht op de dag waarop zij is afgegeven t
ten hoogste de drie daarop volgende dagen.

Afgegeven te 's-Hertogenbosch op : - - 19

De (hulp)officier van justitie,

Beschikking

402255477

Wendy Zuiers

Politie Schijndel

Tel: 0900 8844

03/
04-2011

t: 1645 uur

PRODUCTIE 16



SINT-OEDENRODE

Gemeente



De Groenen
t.a.v. dhr. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9
5491 XD SINT-OEDENRODE

AFDELING OA-COM-AJS
DOORKIESNR. (0413) 481221 maandag, dinsdag,
donderdag
BIJLAGE[N]

UW NUMMER UW BRIEF VAN ONS NUMMER SINT-OEDENRODE 25-01-2010
ONDERWERP Campagne gemeenteraadsverkiezingen VERZONDEN, 26 JAN. 2010

Geachte heer, mevrouw,

In de aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen voeren de partijen ieder op een eigen manier campagne. In verband met deze campagnes brengen wij, zoals ook bij de gemeenteraadsverkiezingen in 2006, de volgende "spelregels" onder uw aandacht:

1. Inmiddels zijn door de gemeente op de volgende locaties aanplakborden geplaatst:

Boskant : Ritaplein
Nijnsel : Lieshoutseweg (bij de Beckart)
: Eimbert (Industrieterrein)
Olland : Dorpsplein
Centrum : Markt
: Hertog Hendrikstraat
Eerschot : Mgr. Bekkersplein
: Eerschotsestraat (ter hoogte van Diamant)
Kienehoef : Kortestraat
: Koninginnelaan (vooraan)
Kinderbos : Zwembadweg (hoek Componistenlaan)
Vogelenzang : Leunestraat
Heikant : langs toegangsweg naar Dijksteegje

Hoe om te gaan met de aanpakborden?

- Het is partijen toegestaan verkiezingsaffiches te plakken op de hierboven genoemde aanpakborden.
- Aanplakken geschiedt in volgorde van de lijstnummers.
- Per locatie mag slechts één affiche per partij worden aangeplakt.
- We vragen u te plakken met respect voor elkaar:
 - ruimte laten voor de andere partijen;
 - niet over de andere publicaties plakken.
- Het aanplakken van affiches op lantaarnpalen en elektriciteitskasten e.d. is niet toegestaan.
- Buiten de hierboven genoemde locaties verleent de gemeente Sint-Oedenrode geen medewerking aan het aanbrengen van verkiezingspropaganda, in welke vorm dan ook, op, aan of boven gemeente-eigendommen. Deze zal dan ook door ons worden verwijderd.
- Het staat u vrij om de medewerking van particulieren te vragen om verkiezingspropaganda aan te brengen op, aan of boven eigendommen van particulieren. Voor zover deze eigendommen buiten de bebouwde kom gelegen zijn, bent u wel gehouden aan het bepaalde in de hieronder

genoemde Landschapsverordening (2002).

- Voor het plaatsen van verkiezingsborden, spandoeken, vlaggen en objecten in het buitengebied zijn regels gesteld in de provinciale landschapsverordening (2002):
 - de oppervlakte van de verkiezingsborden en spandoeken mag maximaal 1,5 m² bedragen, de totale hoogte van de verkiezingsborden en spandoeken mag niet meer dan 2,5 meter boven maaiveld zijn;
 - de totale hoogte van de vlaggen mag niet meer dan 7 meter boven maaiveld zijn;
 - de borden, spandoeken en vlaggen mogen geen handelsreclame bevatten.

2. Verspreiding folders

Het is de partijen toegestaan om flyers en folders te verspreiden. Daarbij vragen wij u alert te zijn op het gedrag van het publiek. Folders die in de openbare ruimte terecht komen als zwerfafval moeten worden opgeruimd.

3. Andere campagne zaken

Partijen kunnen in de aanloop naar de verkiezingen ook samen e.e.a. (laten) organiseren. Voorbeelden hiervan zijn een verkiezingsmarkt en een politiek debat. De gemeente zal daar waar nodig en gewenst een faciliterende (onpartijdige) rol nemen.

4. Op de verkiezingsdag:

Op de verkiezingsdag is het verboden om, in (de buurt van) het stemlokaal, campagne te voeren.

Ik vraag u binnen uw partij de nodige aandacht aan de spelregels te besteden. Wij gaan er vanuit dat als iedereen zich aan de spelregels houdt, het een en ander ordentelijk verloopt.

Met vriendelijke groet,

de burgemeester,

P.M. Maas



Model H 3-1. Machtiging tot het plaatsen van de aanduiding van een politieke groepering boven een kandidatenlijst

Ondergetekende, **OH ter Haar**, die de gemachtigde, bedoeld in artikel G 1 / G 2 / G 3, derde lid, van de Kieswet, is van **De Groenen** (volledige statutaire naam van de desbetreffende politieke groepering), verleent hierbij aan **van Rooij, AML (Ad)**, inleveraar van de onderstaande lijst van kandidaten voor de verkiezing van de leden van de raad van de gemeente **Sint-Oedenrode** op **3 maart 2010**, de bevoegdheid boven de lijst de volgende aanduiding van de desbetreffende groepering, zoals deze ingevolge de artikelen G 1, G 2 of G 3 van de Kieswet is geregistreerd, te plaatsen: **De Groenen**

Lijst van kandidaten:

(N.B. De kandidaten dienen op dezelfde wijze en in dezelfde volgorde te worden vermeld als op de lijst, zoals deze wordt ingeleverd)

Nr.	Naam	Voorletters	Woonplaats
1.	van Rooij	AML (Ad) (m)	Sint Oedenrode
2.	van Rooij	EJM (Lisette) (v)	Sint Oedenrode
3.	de Jong	JJC (Jurgen) (m)	Sint Oedenrode
4.	de Laat	AAM (Dianne) (v)	Sint Oedenrode
5.	van den Heuvel	FCJM (Franka) (v)	Sint Oedenrode
6.	van den Heuvel	MRGW (Marjo) (m)	Sint Oedenrode
7.	Vlemmings	RJ (Robert-Jan) (m)	Sint Oedenrode

Datum:

14 januari 2010

Handtekening:

OH ter Haar

Model H 9. Verklaring van instemming met de kandidaatstelling

Ondergetekende **dhr. van Rooij, AML (Ad)**, wonende **'t Achterom 9, Sint Oedenrode**, verklaart dat hij/zij ermee instemt dat hij/zij voorkomt op onderstaande lijst van kandidaten voor de verkiezing van de leden van **de raad van de gemeente Sint-Oedenrode op 3 maart 2010**.

Aanduiding van de politieke groepering: **De Groenen**

(N.B. De kandidaten dienen op dezelfde wijze en in dezelfde volgorde te worden vermeld als op de lijst, zoals deze wordt ingeleverd)

Nr.	Naam	Voorletters	Woonplaats
1.	van Rooij	AML (Ad) (m)	Sint Oedenrode
2.	van Rooij	EJM (Lisette) (v)	Sint Oedenrode
3.	de Jong	JJC (Jurgen) (m)	Sint Oedenrode
4.	de Laat	AAM (Dianne) (v)	Sint Oedenrode
5.	van den Heuvel	FCJM (Franka) (v)	Sint Oedenrode
6.	van den Heuvel	MRGW (Marjo) (m)	Sint Oedenrode
7.	Memmings	RJ (Robert-Jan) (m)	Sint Oedenrode

Ondergetekende verklaart dat hij/zij als gemachtigde, bedoeld in artikel H 10 of artikel H 10a van de Kieswet, aanwijst (zie toelichting):

..... (naam),

wonende (adres),

Datum: 13-01-2010

Handtekening:



GELOIG VOOR ALLE LANDEN

Valid for all countries / Valable pour tous les pays

OPMERKINGEN VAN BEVOEGDE INSTANTIES

Page reserved for issuing authorities / Page réservée aux autorités
Compétentes pour délivrer le passeport (1A)

PASPOORT

KONINKRIJK DER NEDERLANDEN

KID Nederlandse NP93DL682

van Rooij

Adrianus Marius Lambertus

10 MAR/APR 1953 0933931225

Sint-Oedenrode

11 JUL/JUL 2008 11 JUL/JUL 2013

Burgemeester van Sint-Oedenrode

MODEL 007

P<NL DUAN<R001 J<<ADRIANUS<MARIUS<LANBERTUS<<<
NP93DL682<NL05303108M1307119093391225<<<<40

PRODUCTIE 17

DE POST

TONGEREN LUIKERSTEENWEG
HIJKSTR. 170
3700 TONGEREN
TEL. 022 012345 (lokaal tarief)
www.post.be



APPOSTEREN VAN EEN
INTERNATIONALE AANGETEKENDE ZENDING
RÉCÉPISSÉ DE DÉPÔT D'UN
ENVOI RECOMMANDÉ INTERNATIONAL
ZIMMERUNGSSCHEIN FÜR EINE
INTERNATIONALE EINSCHREIBESENDUNG

2010-01-01

Inschrijverende / Destinataire / Empfänger

Burgemeester en wethouders
Gemeente Sint-Oedersode
t.o.v. p.m. maas
(burgemeester)
postbus 44
5490 AA Sint-Oedersode
Nederlands

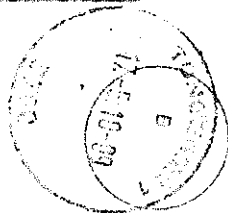
R RR 748 15403 6 BE



☐ AR

Post / Poste / Post

☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐



Kassa 5000
Kasticketnummer 500000087731

1	Prior INTL	10,00
1	Aangetekend int	4,60
1	Bericht ontvangs int	1,20

TOTAAL incl. BTW	15,80
TOTAAL BTW	0,00
TOTAAL excl. BTW	15,80

Cash	50,80
WISSELGELD	35,00

Bedankt voor uw bezoek, tot ziens

Marina 14195425

17/05/2010 11:16

Retail

416046888963



500000087731

DE POST, naamloze vennootschap van publiek recht,
Huntcentrum, 1000 Brussel. BTW BE 0214.596.464 RPR
Brussel. PAC IBAN BE08 6790 0000 1313. BIC PCHQBE33.

DE POST is verdeler, kredietbemiddelaar en
verzekeringstussenpersoon (CBFA 025275 CA-CB) voor Bank
van De Post N.V.

DE POST

TONGEREN LUIKERSTEENWEG
WIJKSTR. 170
3700 TONGEREN
TEL. 022 012345 (lokaal tarief)
www.post.be



AFFRITTEDUEWIS VAN EEN
INTERNATIONALE AANGETEKENDE ZENDING
RÉCOMMANDE DE DÉPÊTE INTERN
ENVOI RECOMMANDE INTERNATIONAL
EINLIEFERUNGSSCHEIN FÜR EINE
INTERNATIONALE EINSCHREIBESENDUNG

2010/01/01

Gedrukt op papier uit België

Road van Stalle
nr. J. E. M. - polak
voor efd. bestuursrechtspoor
postbus 20019
2500 EA. Den Haag
Nederland

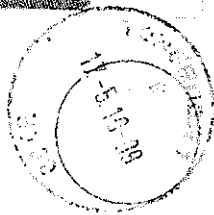
R RR 748 15400 5 BE



☐ AP

Post / Brief / Porto

☐ ☐ ☐ ☐ €



Kassa 5000
Kasticketnummer 500000087733

1	Prior INTL	10,00
1	Aangetekend int	4,60
1	Bericht ontvangs int	1,20

TOTAAL incl. BTW	15,80
TOTAAL BTW	0,00
TOTAAL excl. BTW	15,80

Cash	20,80
WISSELGELD	5,00

Bedankt voor uw bezoek, tot ziens

Marina 14135425 17/05/2010 11:19
Retail
416081649168



5 00 000 087733

DE POST, naamloze vennootschap van publiek recht,
Muntcentrum, 1000 Brussel. BTW BE 0214.596.464 RPR
Brussel. PRC IRAN BE08 6790 0000 1313. BIC PCHQBE33.

DE POST is verdeler, kredietbewiddelaar en
verzekerings tussenpersoon (CBFA 025275 cA-cB) voor Bank
van De Post N.V.

DE POST

TONGEREN LUIKERSTEENWEG

WIJKSTR. 170

3700 TONGEREN

TEL. 022 012345 (lokaal tarief)

www.post.be



AFSTAMPEN VAN EEN
NATIONALE AANGETEKENDE ZENDING
RÉCEPTION DE DÉPÔT D'UN
ENVOI RECOMMANDÉ NATIONAL
EINLIEFERUNGSSCHEIN FÜR EINE
NATIONALE EINSCHREIBESENDUNG

010541288500452621 110 026 895 865



1. De afzender is aansprakelijk voor de juistheid van de afzendergegevens en de afzendergegevens van de geadresseerde.

2. De afzender is aansprakelijk voor de juistheid van de afzendergegevens en de afzendergegevens van de geadresseerde.

☐ AR

AR

010541288500452621 110 026 895 865

Geadresseerde | Destinataire | Empfänger

Road van State

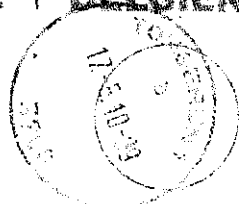
Griffier afdeling bestuursrecht-
wetenschapsstraat 33 (sp. 2006)

1040 Brussel

BELGIË | BELGIQUE | BELGIEN

Volg uw Aangetekende Zending op
Schien verse receptie en
Folgen Sie Ihrer Einschreibesendung

www.post.be/track



Kassa 5000
Kasticketnummer 500000087729

1	Prior	3,45
1	Aangetekend nat	4,60

TOTAAL incl. BTW	8,05
TOTAAL BTW	0,00
TOTAAL excl. BTW	8,05

Cash	20,00
WISSELGELD	11,95

Bedenkt voor uw bezoek, tot ziens

Marina 14135425

17/05/2010 11:13

Retail

415012130588



DE POST, naadloze vennootschap van publiek recht,
Huntcentrum, 1000 Brussel. BTW BE 0214.596.464 RPR
Brussel. PRC IBAN BE08 6790 0000 1313. BIC PCHQBE33.

DE POST is verdelier, kredietbemiddelaar en
verzekeringsstussenpersoon (CBFA 025275 cA-cB) voor Bank
van De Post N.V.

DE POST

TONGEREN LUIKERSTEENWEG

WIJKSTR. 170

3700 TONGEREN

TEL. 022 012345 (lokaal tarief)

www.post.be

Kassa 5000

Kasticketnummer 500000087732

1	Prior INTL	10,00
1	Aangetekend int	4,60
1	Bericht ontvangs int	1,20

TOTAAL incl. BTW	15,80
TOTAAL BTW	0,00
TOTAAL excl. BTW	15,80

Cash	15,80
WISSELGELD	0,00

Bedankt voor uw bezoek, tot ziens

Marina 14135425

17/05/2010 11:17

Retail

916064269065



500000087732

DE POST, naamloze vennootschap van publiek recht,
Muntcentrum, 1000 Brussel, BTW BE 0214.596.464 RPR
Brussel, PRC IBAN BE08 6790 0000 1313, BIC PCHQBE33.

DE POST is verdeler, kredietbemiddelaar en
verzekeringstussenpersoon (CBFA 025275 cA-cB) voor Bank
van De Post N.V.



AFOPTIEBILIS VAN DEN
INTERNATIONALE AANGETEKENDE ZENDING
RÉCOMMANDE DE DÉPÔT POUR
ENVOI RECOMMANDÉ INTERNATIONAL
EINSCHREIBUNGSSCHLEIEN FÜR EINE
INTERNATIONALE EINSCHREIBESENDUNG

0011-0011

Verzonden naar: I Destination: I Empfänger:

Recht bank 5-Hertogenbosch
president HAW. Snijders
Postbus 70504
5201 CZ 5-Hertogenbosch
Nederland

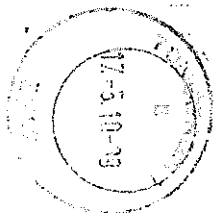
R RR 748 15399 9 BE



AR

Port / Frais / Porto

□ □ □ □ □ □ □ □ □ □





AFZENDING VAN EEN
NATIONALE AANGE TEKENDE ZENDING
RECOMMANDÉ DE DÉPÔT D'UN
ENVOI RECOMMANDÉ NATIONAL
EINSCHREIBUNG FÜR EINE
NATIONALE EINSCHREIBESENDUNG

010541288500452821 110 027 763 093



UNION

AR

010541288500452821 110 027 763 093

Kassa 5001

Kasticketnummer 500100129836

1	Prior	3,45
1	Aangetekend nat	4,60
1	Bericht ontvangs nat	1,20
1	Prior INTL	6,00
1	Prior INTL	6,00
1	Prior INTL	6,00
1	Prior INTL	6,00
TOTAAL incl. BTW		33,25
TOTAAL BTW		0,00
TOTAAL excl. BTW		33,25
Cash		50,00
WISSELGELD		16,75

Bedankt voor uw bezoek, tot ziens

Willy 12748527

10/05/2010 12:08

Retail

103105313201



500100129836

DE POST, naamloze vennootschap van publiek recht,
Muntcentrum, 1000 Brussel. BTW BE 0214.596.464 RPR
Brussel. PRC IBAN BE08 6790 0000 1313. BIC PCHQBE33.

DE POST is verdeler, kredietbemiddelaar en
verzekerings tussenpersoon (CBFA 025275 cA-cB) voor Bank
van De Post N.V.

onder dit nummer
is brief aangetekend
verstuurd op
10 mei 2010

Bewijs dat
op 10 mei 2010
brief dd. 6 mei 2010
van asielcommissie
aan minister
in België op
10 mei 2010
aangekleend is
verzonden en
doet op 11 mei
2010
moet zijn
afronden

DE POST

TONGEREN LUIKERSTEENWEG
WIJKSTR. 170
3700 TONGEREN
TEL. 022 012345 (lokaal tarief)
www.post.be

Kassa 5005
Kasticketnummer 500500130494

1	Prior	3,45
1	Aangetekend nat	4,60
TOTAAL incl. BTW		8,05
TOTAAL BTW		0,00
TOTAAL excl. BTW		8,05
Cash		20,00
WISSELGELD		11,95

Bedankt voor uw bezoek, tot ziens

Ivo 17361077 26/05/2010 13:32
Retail
860430830123



DE POST, naamloze vennootschap van publiek recht,
Kuntcentrum, 1000 Brussel. BTW BE 0214.596.464 RPR
Brussel. PRC IBAN BE08 6790 0000 1313. BIC PCHQBE33.

DE POST is verdeler, kredietbeoordelaar en
verzekeringstussenpersoon (CBFA 025275 cA-cB) voor Bank
van De Post N.V.



AFPOSTEERBILJ VAN EEN
NATIONALE AANGETEKENDE ZENDING
RÉCÉPISSE DE DÉPÔT D'UN
ENVOI RECOMMANDÉ NATIONAL
EINLIEFERUNGSCHEIN FÜR EINE
NATIONALE EINSCHREIBESENDUNG

010541288500452621 110 026 354 367



☐ RP ☒ AR

AR

010541288500452621 110 026 354 367

Gedresseerde / Destinataire / Empfänger

minister Joëlle Milquet
migration en asielbeleid
Kunstlaan 4
1210 Brussel (België)
BELGIË | BELGIQUE | BELGIEN

Volg uw aangetekende zending op
Suivez votre recommandé sur
Folgen Sie Ihrer Einschreibesendung

www.post.be/track

DE POST

TONGEREN LUIKERSTEENWEG
Wijkstr. 170
3700 TONGEREN
TEL. 022 012345 (lokaal tarief)
www.post.be

Kassa 5005
Kasticketnummer 500500130496

1	Prior INTL	10,00
1	Aangetekend int	4,60
1	Bericht ontvangs int	1,20
	TOTAAL incl. BTW	15,80
	TOTAAL BTW	0,00
	TOTAAL excl. BTW	15,80
	Cash	15,80
	WISSELGELD	0,00

Bedankt voor uw bezoek, tot ziens

Ivo 17361077
Retail
861489674914



DE POST, naamloze vennootschap van publiek recht,
Huntcentrum, 1000 Brussel. BTW BE 0214.596.464 RPR
Brussel. PRC IBAN BE08 6790 0000 1313. SIC PCHQBEBB.

DE POST is verdeler, kredietbemiddelaar en verzekerings tussenpersoon (CBFA 025275 cA-cB) voor Bank van de Post N.V.



AFGIJFTBEBWIJS VAN EEN
INTERNATIONALE AANGETEKENDE ZENDING
RÉCÉPISSE DE DÉPÔT D'UN
ENVOI RECOMMANDÉ INTERNATIONAL
EINKLIEPBRUMSSCHEN FÜR EINE
INTERNATIONALE EINSCHREIBESENDUNG

2017.5.18

~~Originator~~ | Destination | Exp. Finger

Road van Etate (Nederland)
o/a. Leidsche Rechtsp. Zaken
vz. mr. J.E.M. Polak
Postbus 20019
2500 EA, Den Haag
Nederland

RR 74800543 4 BE



☐ AR

Post 1 Post 2 Post 3

☐ ☐ ☐ ☐ €



DE POST

TONGEREN LUIKERSTEENWEG
WIJKSTR. 170
3700 TONGEREN
TEL. 022 012345 (lokaal tarief)
www.post.be

Kassa 5005
Kasticketnummer 500500130495

1	Prior	3,45
1	Aangetekend nat	4,60

TOTAAL incl. BTW	8,05
TOTAAL BTW	0,00
TOTAAL excl. BTW	8,05

Cash	10,05
WISSELGELD	2,00

Bedenkt voor uw bezoek, tot ziens

Ivo 17361077 26/05/2010 13:33
Retail
360957251443



DE POST, naamloze vennootschap van publiek recht,
Huntcentrum, 1000 Brussel. BTW BE 0214.596.464 RPR
Brussel. PRC IBAN BE08 6790 0000 1313. BIC PCHQBE33.

DE POST is verdeler, kredietbemiddelaar en
verzekerings tussenpersoon (CBFA 025275 cA-cB) voor Bank
van De Post N.V.



AFGEFEBEELD VAN EEN
NATIONALE AANGETEKENDE ZENDING
RÉCÉPISSE DE DÉPÔT D'UN
ENVOI RECOMMANDÉ NATIONAL
EINLSCHREIBESCHEN FÜR EINE
NATIONALE EINSCHREIBESENDUNG

010541288500452621 110 026 354 368



☐ R ☐ AR

AR

010541288500452621 110 026 354 368

Gedrukte/Deelname/Deelnemer

Raad van State (off. bestuurszaken
sp. 2001)
wetenschapp. inst. 33

1040 Brussel (België)

BELGIË | BELGIQUE | BELGIEN

Volg uw aangetekende zending op
Suivez votre recommandé sur
Folgen Sie Ihrer Einschreibesendung

www.post.be/track



PRODUCTIE 18



Axion Vastgoed bvba

JEMA VASTGOED
Heuvenstraat 23
B-3520 ZONHOVEN
Tel. 011/82 55 69
Fax 011/82 55 71

info@century21axionvastgoed.be
Erkend vastgoedmakelaar BIV nr. 500793

H U U R O V E R E E N K O M S T W O N I N G

Tussen de ondergetekenden :

Drillieux Davy
Dokterstraat 17
3520 Zonhoven

de verhuurder genoemd
en

Dhr. Ad Van Rooij
't Achterom 9 9A
5491 XD Sint Oedenrode.

de huurder genoemd

WORDT HET VOLGENDE OVEREENGEKOMEN:

Artikel 1. Voorwerp van de overeenkomst

De verhuurder geeft in huur aan de huurder, die aanvaardt, de woning
gelegen te 3520 Zonhoven, Hazendansweg 36 A
, omvattende inkomhal, living met open keuken, badkamer en 2 slaapkamers.
Bij de woning hoort een buitenberging.

Partijen hebben de toestand van het verhuurde goed tegensprekelijk vastgesteld in de
plaatsbeschrijving en zij erkennen dat deze beantwoordt aan de vereisten inzake veiligheid,
gezondheid en bewoonbaarheid die in bijlage aan deze overeenkomst worden gevoegd.

Artikel 2. Hoofdverblijfplaats

Deze huurovereenkomst heeft betrekking op een woongelegenheden die de huurder en zijn gezin als
hoofdverblijfplaats zal gebruiken. Het is de huurder verboden een deel van de woning te bestemmen
voor de uitoefening van een handel of ambacht of enige andere beroepsactiviteit en zal de
huurgelden fiscaal niet inbrengen als beroepskost. Het is de huurder verboden onderdak te
verschaffen aan personen die geen deel uitmaken van zijn gezin, behoudens voorafgaandelijk en
schriftelijk akkoord van de verhuurder.
In geen geval kan de huurder deze bestemming wijzigen of zich beroepen op de stilzwijgende
toestemming terzake van de verhuurder.

Artikel 3. Duur

De huurovereenkomst wordt gesloten voor een periode van 3 jaar, die ingaat op **1 januari 2011** om te eindigen op **31 december 2013**

De huurovereenkomst zal slechts beëindigd worden door een opzegging bij aangetekende brief, door een van beide partijen, ten minste 3 maanden voor het beëindigen van de periode van 3 jaar, te rekenen vanaf de datum van de ondertekening van de huurovereenkomst.

De huurovereenkomst kan slechts éénmaal, enkel schriftelijk en onder dezelfde voorwaarden, worden verlengd zonder dat de totale duur van de huur langer dan drie jaar mag zijn.

Indien de huurder na het verstrijken van de huurtermijn het goed blijft bewonen zonder verzet vanwege de verhuurder, of bij gebreke aan een tijdige opzeg, dan wordt de huur omgezet in een standaardhuur van negen jaar, te rekenen van de datum waarop de aanvankelijke huurovereenkomst van korte duur in werking is getreden.

In geval de huurder om de vervroegde verbreking van onderhavige huurceel verzoekt, zal hij, van alle verplichtingen voortvloeiend uit deze overeenkomst ontlast zijn, vanaf de dag van het weder in huren van het goed door een nieuwe door de verhuurder en Century21 Axion Vastgoed aanvaarde huurder, onder uitdrukkelijke voorwaarde vanaf navolgende bedragen te betalen:

- Alle huren, belastingen, lasten en andere eventueel verschuldigde bedragen.
- De eventuele kosten van in ordestelling van het eigendom, berekend volgens een plaatsbeschrijving op gemaakt op kosten van de huurder.
- Een vergoeding gelijk aan drie, twee of één maand huur indien de huur beëindigd wordt tijdens het eerste, tweede of derde jaar, en dit aan de verhuurder.

Artikel 4. Huurprijs

De huurprijs bedraagt **530 EUR** per maand en is op voorhand en ondeelbaar verschuldigd te betalen de 1ste van elke maand. In dit bedrag zijn de provisies voor kosten en lasten niet begrepen. Behoudens andersluidende onderrichtingen van de verhuurder, zal de huurprijs betaald worden door storting of overschrijving van het bedrag op

het rekeningnummer **068-2441017-39** van Century 21 Axion Vastgoed bij de Dexia Bank.

Alle door de huurder verschuldigde bedragen die niet tijdig betaald zijn, brengen van rechtswege en zonder ingebrekestelling een interest op van één procent per maand, en een forfaitaire vergoeding gelijk aan 10 % van de huurprijs per verstuurde aanmaning als administratie- en inningskosten.

Eventuele gerechtskosten en/of advocaat kosten voor het innen van de achterstallige huur vallen ten laste van de huurder.

De huurder verklaart in kennis te zijn dat de tijdige betaling van de maandelijkse huurprijs en de andere door de huurder verschuldigde bedragen door de verhuurder als een essentiële verbintenis van de huurder wordt beschouwd, zonder dewelke onderhavige overeenkomst niet zou zijn gesloten. Er wordt dan ook uitdrukkelijk overeengekomen dat de niet-nakoming van deze verbintenis als een ernstige contractuele tekortkoming dient te worden beschouwd, die de ontbinding van de overeenkomst rechtvaardigt.

Artikel 5. Indexering

De hoger bedongen huurprijs is gekoppeld aan de «gezondheidsindex» conform artikel 1728bis Burgerlijk Wetboek en zal aangepast worden volgens de formule:

$$\text{aangepaste huurprijs} = \frac{\text{basishuurprijs} \times \text{nieuw indexcijfer}}{\text{aanvangsindexcijfer}}$$

De basishuurprijs is de huurprijs vermeld in deze huurovereenkomst.

Als nieuw indexcijfer geldt de gezondheidsindex van de maand voorafgaand aan die van de aanpassing van de huurprijs.

Als aanvangsindexcijfer geldt het indexcijfer van de maand die de ondertekening van deze huurovereenkomst voorafgaat, dit is **113,55 voor de maand november 2010**

De aanpassing van de huurprijs gebeurt ten vroegste jaarlijks op de verjaardag van de inwerkingtreding van de huurovereenkomst, dit is op **1 januari 2011**

(dag en maand vanaf wanneer de huurder het genot heeft van het goed).

Deze aanpassing dient uitdrukkelijk door de belanghebbende partij te worden gevraagd.

Een laatijdig verzoek heeft een terugwerkende kracht van 3 maanden.

Indien het gebruik van de gezondheidsindex niet meer wettelijk verplicht is, zal de aanpassing van de huurprijs gebeuren op grond van de index van de consumptieprijsen.

Artikel 6. Herziening van de huurprijs

Tussen de negende en zesde maand voor het verstrijken van de eerste of tweede driejarige periode kunnen de huurder en verhuurder overeenkomen dat de huurprijs wordt herzien.

Wanneer huurder en verhuurder niet tot een akkoord komen, hebben zij het recht tussen de zesde en derde maand voor het verstrijken van de driejarige periode aan de vrederechter een herziening van de huurprijs te vragen:

- de verhuurder of huurder wanneer zij aantonen dat de normale huurwaarde van het gehuurde goed ten gevolge van nieuwe omstandigheden ten minste 20 percent hoger of lager is dan de op het tijdstip van de indiening van het verzoek eisbare huurprijs;
- de verhuurder wanneer hij aantoont dat de normale huurwaarde van het gehuurde goed ten gevolge van werken die op zijn kosten in het gehuurde goed zijn uitgevoerd, met ten minste 10 procent van de op het tijdstip van de indiening van het verzoek eisbare huurprijs is gestegen.

Artikel 7. Huurwaarborg

De huurder dient als huurwaarborg het bedrag van **1060 €** te betalen. Dit bedrag zal hem worden teruggestort na het verstrijken van dit contract en nadat de eigenaar de volledige naleving van elke verplichting van de huurder heeft vastgesteld. Dit bedrag kan in geen geval aangewend worden om huur of lasten te betalen. De huurwaarborg wordt op een geblokkeerde rekening

BE 86-7380-2922 8950 geplaatst in de vorm van een verzekeringsbon bij n.v. Korfina.life Minister Liebaertlaan 10 te 8500 Kortrijk, op naam van de huurder (Zie bijlage).

Tot zekerheid van nakoming door de huurder van de verbintenissen die voortvloeien uit onderhavige huurovereenkomst, is de huurder gehouden een waarborg te stellen van een bedrag van twee maanden huur, zowel wat de hoofdsom als de interesten betreft, mag niet worden beschikt ten bate van de verhuurder of de huurder, dan op voorlegging ofwel van een schriftelijk akkoord, opgemaakt na de beëindiging van de huurovereenkomst, of van een afschrift van een rechterlijke beslissing.

Artikel 8. Belastingen en taksen

Alle belastingen en taksen van gemeentelijke, provinciale, gewestelijke, federale overheden of andere openbare besturen, met uitzondering van de onroerende voorheffing, die nu of later het verhuurde goed bezwaren, vallen ten laste van de huurder in verhouding tot zijn huur en de duur van zijn bewoning.

Artikel 9. Plaatsbeschrijving

Voorafgaande aan de ingebruikname van het gehuurde goed, of tijdens de eerste maand van bewoning, zullen huurder en verhuurder op tegensprekelijke wijze en op gemeenschappelijke kosten een omstandige 'plaatsbeschrijving bij intrede' opmaken.

Deze zal als zodanig deel uitmaken van de huurovereenkomst en samen met deze overeenkomst geregistreerd worden.

De huurder erkent het verhuurde goed in goede staat van onderhoud te hebben ontvangen en geen andere zichtbare gebreken te hebben vastgesteld dan diegene die vermeld zijn in de plaatsbeschrijving bij intrede. De huurder erkent tevens dat het verhuurde goed beantwoordt aan de vereisten inzake veiligheid, gezondheid en bewoonbaarheid.

Indien aan het verhuurde goed belangrijke wijzigingen zijn aangebracht nadat de plaatsbeschrijving bij intrede van de huurder is opgemaakt, kan elke partij eisen dat op tegenspraak en voor gemeenschappelijke regeling een bijvoegsel bij de plaatsbeschrijving bij intrede wordt opgemaakt.

Bij het einde van de onderhavige huurovereenkomst zal de huurder het verhuurde goed teruggeven zoals hij het volgens de plaatsbeschrijving bij intrede heeft ontvangen. Uiterlijk binnen de vijf werkdagen vanaf de dag na het verlaten van het verhuurde goed wordt tussen partijen op tegenspraak en voor gemeenschappelijke rekening een omstandige plaatsbeschrijving opgesteld.

De verhuurder en huurder geven hierbij opdracht en mandateren aan Century 21 Axion Vastgoed een plaatsbeschrijving op te maken zowel bij intreden als bij uitreden van boven vermeld goed.

Artikel 10. Onderhoud en herstellingen

De huurder verbindt zich ertoe het verhuurde pand goed te onderhouden en het bij het einde van de huur terug te geven in de staat zoals blijkt uit de plaatsbeschrijving.

De huurder verbindt zich ertoe alle herstellingen die krachtens de wet of de gebruiken ten laste van de huurder zijn, te zullen uitvoeren. Hij zal ook de andere herstellingen uitvoeren, voor zover zij veroorzaakt werden door zijn eigen fout of door de fout van een persoon, dier of zaak voor dewelke hij moet instaan. De verhuurder is uitsluitend gehouden tot de grote herstellingen aan het gebouw. Op straffe van schadevergoeding zal de huurder de verhuurder onverwijld verwittigen bij aangetekende brief van elk schadegeval waarvan de herstelling ten laste van de verhuurder is.

Bovendien zal de huurder de verhuurder en/of zijn vertegenwoordiger in de gelegenheid stellen elk schadegeval te onderzoeken en eventueel de nodige werken te laten uitvoeren. Zelfs als de herstellingswerken uitgevoerd door de verhuurder meer dan veertig dagen duren, kunnen zij geen aanleiding geven tot schadevergoeding voor de huurder.

Artikel 11. Overdracht van huur en onderhuur

Het is de huurder verboden de huur over te dragen zonder de voorafgaande en geschreven toelating van de verhuurder. In geen geval zal de huurder zich kunnen beroepen op stilzwijgende toestemming. Het is de huurder eveneens verboden het goed gedeeltelijk onder te verhuren zonder de voorafgaande en geschreven toestemming van de verhuurder en enkel op voorwaarde dat hij het overige gedeelte van het gehuurde goed verder gebruikt als hoofdverblijfplaats. De huur van de onderhuur zal nooit de huur van de hoofdhuur overschrijden.

Artikel 12. Kosten en lasten

Het verbruik van water, elektriciteit, gasolie, gas, tv-distributie, telefoon en dergelijke meer, evenals de huur en de kosten van de meters en toestellen, zoals abonnement, plaatsing, afsluiting of vervanging bij opnemering van de standen, zijn ten laste van de huurder en dienen door hem te worden afgesloten.

De huurder dient jaarlijks op zijn kosten de ketel van de centrale verwarming en de schoorstenen te reinigen. De dakgoten en de aalput dienen regelmatig geledigd te worden om verstoppingen te voorkomen. Het onderhouden van de tuin, snoeien van hagen en bomen, maaien van het gras en wieden van het onkruid. Deze reinigingen dienen ook uitgevoerd te worden bij het verlaten van het gehuurde goed.

Artikel 14 Verzekeringen

Gedurende de ganse huur van onderhavige huurovereenkomst zal de huurder voor de volle bouw waarde van het verhuurde goed een brandverzekering (water- en stormschade inclusief) afsluiten, die ook zijn aansprakelijkheid als huurder en alle huurrisico's dekt naast brand zoals waterschade en glasbreuk. Het verhaal van derden dient mee verzekerd te zijn. De huurder zal binnen de maand na ondertekening van onderhavige huurovereenkomst een kopie van de verzekeringspolis en de betaalde verzekeringskwijting overhandigen aan Century 21 Axion Vastgoed.

Indien er een gemeenschappelijke polis bestaat, is de huurder er toe gehouden zijn aandeel hierin te betalen, onverminderd de verplichting op zijn kosten een gebeurlijke aanvullende dekking te laten waarborgen indien zulks nodig mocht blijken.

Artikel 13 – Huisdieren



Huisdieren zijn enkel toegelaten mits het schriftelijk akkoord van de eigenaar.

Artikel 15. Veranderingen aan het gehuurde goed

De huurder mag geen veranderingen aanbrengen aan het gehuurde goed zonder de voorafgaande en geschreven toelating van de verhuurder of de toelating van de vrederechter.

Als de huurder het goed toch wijzigt, zonder deze toelating te hebben bekomen, mag de verhuurder, bij het einde van de huur, hetzij het goed aanvaarden in zijn nieuwe staat zonder enige vergoeding verschuldigd te zijn aan de huurder, hetzij van deze laatste eisen dat hij het goed opnieuw in zijn oorspronkelijke staat herstelt op zijn eigen kosten.

Zijn er veranderingen uitgevoerd met de toelating van de verhuurder, dan komen zij bij het einde van de huur van rechtswege toe aan de verhuurder. Hij moet hiervoor geen vergoeding betalen.

Indien de werken waartoe de huurder met toestemming van de verhuurder is overgaan, aanleiding geven tot het opstellen van een postinterventiedossier, dient de huurder als bouwheer alle wettelijke verplichtingen ter zake op zijn kosten na te leven en het met betrekking tot deze werken opgestelde postinterventiedossier aan de verhuurder te overhandigen. Indien er voor het verhuurde goed een postinterventiedossier werd opgemaakt, verbindt de verhuurder zich er ook toe dit op eerste verzoek van de huurder te zijner beschikking te stellen. De huurder dient ook een nieuwe herkeuring van de elektriciteit uit te voeren en het aanvragen van een nieuw energieprestatiecertificaat en dit op zijn kosten.

Artikel 16. Aanplakking - Bezoek - Nazicht door verhuurder

De huurder zal toelaten dat gedurende elke periode van huuropzeg, alsook ingeval van verkoop van het verhuurde goed, een bericht van verhuring of verkoop zal worden aangebracht op de meest zichtbare plaats aan te duiden door de verhuurder, en dat de verhuurder, dan wel de door hem aangestelde derde het verhuurde goed met kandidaat-huurders of kandidaat-kopers zal bezoeken en dit tweemaal in de week gedurende drie opeenvolgende uren, in gemeen overleg te bepalen. Het voorgaande is ook van toepassing in geval van verkoop van het goed, zelfs indien de verkoop plaatsvindt meer dan drie maanden vóór het einde van de huurovereenkomst.

De huurder verbindt zich ertoe samen te werken met de verhuurder in geval van werkzaamheden die ten laste vallen van de verhuurder, met betrekking tot de toegankelijkheid van de plaatsen. De verhuurder mag ook afspraken maken met de huurder met het oog op de controle van de goede uitvoering van de verbintenissen van de huurder of om het goed te laten bezichtigen door een professioneel vastgoedmakelaar, een agent, makelaar, aannemer, architect enzovoort. Hierbij moet rekening worden gehouden met het privé-leven van de huurder en deze mogelijkheid moet in goede trouw en met de grootste gematigdheid worden uitgeoefend.

Artikel 17. Onteigening

In geval van onteigening van verhuurde goed zal de verhuurder de huurder hiervan op de hoogte brengen, zodat de huurder zijn rechten kan doen gelden tegenover de onteigenaar, zonder evenwel hierdoor het recht op schadeloosstelling van de verhuurder te verminderen. In geen geval zal de huurder uit hoofde van de onteigening enige schadevergoeding van de verhuurder kunnen eisen.

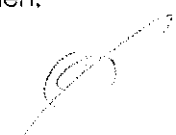
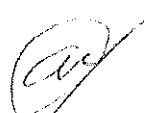
Artikel 18. Hoofdelijkheid

De huurders en hun erfgenamen of rechthebbenden ten welke titel ook, zijn hoofdelijk en ondeelbaar gehouden met betrekking tot de uitvoering van deze huurovereenkomst.

Artikel 19. Woonstkeuze - Burgerlijke stand

Zowel voor de duur van deze huurovereenkomst als voor alle gevolgen van de huurovereenkomst nadien, kiest de huurder woonst in het gehuurde goed, tenzij hij bij zijn vertrek, aan de verhuurder een nieuwe woonstkeuze betekent, die verplicht in België dient te zijn.

Ingeval de burgerlijke stand van de huurder verandert, bijvoorbeeld door huwelijk, is hij verplicht zonder verwijl de verhuurder hiervan in kennis te stellen.



Artikel 20. Registratie

De registratie van het huurcontract, dewelke uitsluitend tot huisvesting van een gezin of één persoon is bestemd, moet geschieden door de verhuurder binnen de termijn van twee maanden vanaf de dag van ondertekening van de huurovereenkomst.

De huurovereenkomst wordt in vier exemplaren opgesteld. Drie daarvan worden overhandigd aan de verhuurder, één daarvan wordt overhandigd aan de huurder bij ondertekening van de huurovereenkomst. De verhuurder zal op het kantoor der registratie drie exemplaren van de huurovereenkomst aanbieden, waarvan twee hem zullen worden teruggegeven voorzien van de vermelding van de registratie. Eén van deze exemplaren moet hij dan overmaken aan de huurder. Indien ingevolge een wijziging in de wetgeving of ingevolge laattijdige registratie toch kosten zouden verbonden zijn aan de registratie, dan vallen deze ten laste van de verhuurder.

In geval de huurovereenkomst werd afgesloten voor negen jaar, dan wel wanneer een huurovereenkomst van negen jaar zou zijn tot stand gekomen, wordt de verhuurder erop gewezen dat bij gebreke aan tijdige registratie de huurder de huurovereenkomst kan beëindigen zonder naleving van de gebruikelijke opzeggingstermijn van drie maanden, en opzeggingsvergoeding.

Artikel 22. Bijzondere voorwaarden

De huurder zal als garantie 3 maanden huur storten.

De som van 1590 € zal op de derderekening van Century 21 Jema Vastgoed bewaard blijven tot op het einde van de huurovereenkomst.

Op het einde van de huurovereenkomst zal deze som worden gebruikt om de huur te betalen van de laatste drie maanden.

Bij vervroegde verbreking kan dit bedrag gebruikt worden om de schadevergoeding/verbrekingsvergoeding te vereffenen.

Deze huurovereenkomst werd gesloten na bemiddeling door vastgoedkantoor Century 21 Axion Vastgoed, vertegenwoordigd door de makelaar Truda Goossens.

Opgemaakt in drie exemplaren te Zonhoven op 21 december 2010
Elke partij verklaart een exemplaar te hebben ontvangen.

De verhuurder

.....
handtekening(en))

(gelezen en goedgekeurd, goed voor akkoord)

De huurder

.....
(handtekening(en))

Bijlage 1: Bijlage bij het koninklijk besluit genomen in uitvoering van artikel 11 bis, van boek III, titel VIII, hoofdstuk II, afdeling 2, van het burgerlijk wetboek – huurovereenkomsten voor woningen gelegen in het Vlaams Gewest.

Bijlage 2: koninklijk besluit van 8 juli 1997 tot vaststelling van de voorwaarden waaraan ten minste voldaan moet zijn wil een onroerend goed dat wordt verhuurd als hoofdverblijfplaats in overeenstemming zijn met de elementaire vereisten inzake veiligheid, gezondheid en woonbaarheid.

PRODUCTIE 19



KAMER VAN KOOPHANDEL
NEDERLAND

Dossiernummer: 16090111 Blad 00001

Uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Oost-Brabant

Deze gegevens zijn bijgewerkt tot 14-02-2006 12:36:32

Rechtspersoon:

Rechtsvorm	: Besloten vennootschap
Naam	: Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Statutaire zetel	: Sint Oedenrode
Eerste inschrijving in het handelsregister	: 05-03-1998
Akte van oprichting	: 05-03-1998
Maatschappelijk kapitaal	: EUR 90.756,04
Geplaatst kapitaal	: EUR 18.151,21
Gestort kapitaal	: EUR 18.151,21
	(Kapitaal omgezet in euro ex art. 2:178c B.W.)
Er zijn verschillende soorten aandelen	: Raadpleeg het handelsregisterdossier

Onderneming:

Handelsna(a)m(en)	: Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Adres	: 't Achterom 9 A, 5491XD Sint Oedenrode
Telefoonnummer	: 0413-490385
Datum vestiging	: 01-12-1997
De besloten vennootschap drijft de onderneming sinds	: 05-03-1998
Bedrijfsomschrijving	: Het verrichten van adviesdiensten op het gebied van milieu, arbeidsomstandigheden, ecologie en het voeren van juridische geschillen.
Werkzame personen	: 1

Enig aandeelhouder:

Naam	: Van Rooij Holding B.V.
Adres	: 't Achterom 9 A, 5491XD Sint Oedenrode
Inschrijving handelsregister onder dossiernummer	: 17102683
Enig aandeelhouder sedert	: 05-03-1998

Bestuurder(s):

Naam	: Van Rooij Holding B.V.
Adres	: 't Achterom 9 A, 5491XD Sint Oedenrode

14-02-2006

Blad 00002 volgt.



Dossiernummer: 16090111

Blad 00002

Inschrijving handelsregister

onder dossiernummer	:17102683
Infunctietreding	:05-03-1998
Titel	:Directrice
Bevoegdheid	:Alleen/zelfstandig bevoegd

Alleen geldig indien door de kamer voorzien van een ondertekening.

Eindhoven, 14-02-2006

Voor uittreksel

Mevrouw mr. W.A.M. te Lintelo
Sectorhoofd Bedrijvenregister

PRODUCTIE 20



Dossiernummer: 17102683 Blad 00001

Uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Oost-Brabant

Deze gegevens zijn bijgewerkt tot 14-02-2006 12:36:32

Rechtspersoon:

Rechtsvorm	: Besloten vennootschap
Naam	: Van Rooij Holding B.V.
Statutaire zetel	: Sint Oedenrode
Eerste inschrijving in het handelsregister	: 05-03-1998
Akte van oprichting	: 05-03-1998
Maatschappelijk kapitaal	: EUR 90.756,04
Geplaatst kapitaal	: EUR 18.151,21
Gestort kapitaal	: EUR 18.151,21
	(Kapitaal omgezet in euro ex art. 2:178c B.W.)

Onderneming:

Handelsna(a)m(en)	: Van Rooij Holding B.V.
Adres	: 't Achterom 9 A, 5491XD Sint Oedenrode
Telefoonnummer	: 0413-490387
Faxnummer	: 0413-490386
Datum vestiging	: 05-03-1998
Bedrijfsomschrijving	: Het beheren, financieren en uitvoeren van managementactiviteiten, alles in de ruimste .. zin.
Werkzame personen	: 1

Enig aandeelhouder:

Naam	: Stichting Administratiekantoor van Rooij
	Holding B.V.
Adres	: 't Achterom 9 A, 5491XD Sint-Oedenrode
Inschrijving handelsregister onder dossiernummer	: 17154479
Enig aandeelhouder sedert	: 08-04-2003

Bestuurder(s):

Naam	: van Rooij, Adrianus Marius Lambertus
Geboortedatum en -plaats	: 10-03-1953, Sint-Oedenrode
Adres	: 't Achterom 9 a, 5491XD Sint Oedenrode
Infunctietreding	: 05-03-1998

14-02-2006

Blad 00002 volgt.



KAMER VAN KOOPHANDEL
NEDERLAND

Dossiernummer: 17102683

Blad 00002

Titel	:Directeur
Bevoegdheid	:Alleen/zelfstandig bevoegd

Alleen geldig indien door de kamer voorzien van een ondertekening.

Eindhoven, 14-02-2006

Voor uittreksel

Mevrouw mr. W.A.M. te Lintelo
Sectorhoofd Bedrijvenregister