

PRODUCTIE 33

Betreft : Camping en Pensionstal V.O.F. e.a.

AANTEKENEN

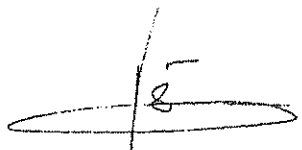
A.M.L. van Rooij
Hazendansweg 36 A
3520 Zonhoven
Belgium

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
26 september 2013	201302868/2/A1	EKC/26032013/HB
Onderwerp	Behandelend ambtenaar	
Camping en pensionstal 'Dommeldal v.o.f.' en anderen / B en W Sint- Oedenrode Aanlegvergunning	F. Keijzer 070-4264311	

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht) op het hoger beroep van:

de vennootschap onder firma Camping en Pensionstal "Dommeldal" v.o.f.,
gevestigd te Sint-Oedenrode en A.M.L. van Rooij, wonend te Zonhoven
(België) (hierna tezamen en in enkelvoud: Dommeldal),
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 11 februari 2013 in
zaak nr. 12/3010 in het geding tussen:

onder meer Dommeldal

en

het college van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode.

Procesverloop

Bij besluit van 8 maart 2010 heeft het college aan J. van Gorkum toestemming verleend voor het aanleggen van een inrit aan de Ollandseweg 165 te Sint-Oedenrode (hierna: het perceel).

Bij besluit van 31 juli 2012 heeft het het onder meer door Dommeldal daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 11 februari 2013 heeft de rechtbank het onder meer door Dommeldal daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft Dommeldal hoger beroep ingesteld.

Het college heeft een verweerschrift ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

Overwegingen

1. Voor zover Dommeldal beoogt te betogen dat de Afdeling het hogerberoepschrift aan het Benelux-Gerechtshof moet overdragen, wordt overwogen dat de wet voor dat betoog geen grondslag biedt.
2. De rechtbank heeft overwogen dat gesteld, noch gebleken is dat het perceel, dat met de inrit wordt ontsloten, in strijd met een bij onherroepelijk besluit van het college van 10 december 2009 aan Van Gorkum verleende vrijstelling wordt gebruikt en in het in beroep aangevoerde geen grond gevonden voor het oordeel dat het college het besluit van 8 maart 2010 niet bij dat van 31 juli 2012 heeft mogen handhaven.
3. Het betoog van Dommeldal dat de uitspraak van de rechtbank geen stand kan houden, nu de Afdeling nog geen uitspraak heeft gedaan op het door hem tegen het bestemmingsplan "Buitengebied Sint-Oedenrode" ingestelde beroep, faalt. De rechtbank heeft terecht doorslaggevend geacht dat het gebruik van het perceel dat met de inrit wordt ontsloten ten tijde van belang in overeenstemming was met de bij besluit van het college van 10 december 2009 aan Van Gorkum verleende vrijstelling.
4. Voor het overige heeft Dommeldal geen gronden aangevoerd tegen de aangevallen uitspraak.
5. De conclusie is dat het hoger beroep kennelijk ongegrond is. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd. Gelet hierop, bestaat grond het verzoek om schadevergoeding af te wijzen.
6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. R.W.L. Loeb, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. V. van Dorst, ambtenaar van staat.

w.g. Loeb
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Dorst
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 september 2013

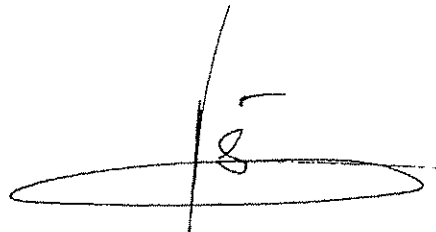
Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

357-672.

Verzonden: 26 september 2013

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser

uitspraak

RECHTBANK OOST-BRABANT

Bestuursrecht

zaaknummer: AWB 12/3010

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 11 februari 2013 in de zaak tussen

A.M.L. van Rooij, te Zonhoven (België), eiser,
Agrarisch bedrijf met camping en pensionstal "Dommeldal v.o.f.", gevestigd op het
perceel 't Achterom 9-9a, te Sint-Oedenrode, eiseres 1,
J.E.M. van Rooij-van Nuenen, te Sint-Oedenrode, eiseres 2,
eisers,
(gemachtigde - voor zover niet optredend in persoon - ing. A.M.L. van Rooij)

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sint-Oedenrode,
verweerder,
(gemachtigde: mr. T.T.M. Linotte-de Louw).

Procesverloop

Bij besluit van 8 maart 2010 (het primaire besluit) heeft verweerder aan de heer J.L.J.M. van Gorkum toestemming verleend voor de aanleg van een inrit ten behoeve van zijn perceel aan de Ollandseweg 165 te Sint-Oedenrode.

Bij besluit op bezwaar van 12 april 2011 heeft verweerder het bezwaar van eisers niet-ontvankelijk verklaard. Eisers hebben tegen dit besluit beroep ingesteld. Dit beroep is geregistreerd onder nummer AWB 11/1905.

Bij uitspraak van 20 januari 2012 heeft deze rechtbank het beroep onder nummer AWB 11/1905 gegrond verklaard, het besluit van 12 april 2011 vernietigd en bepaalt dat verweerder een nieuw besluit op bezwaar dient te nemen met inachtneming van hetgeen in voornoemde uitspraak is overwogen.

Ter uitvoering van voornoemde uitspraak van de rechtbank heeft verweerder op 14 augustus 2012 een nieuw besluit op bezwaar (het bestreden besluit) genomen. Daarbij zijn de bezwaren van eisers, in navolging van het advies van de commissie bezwaarschriften van 13 juni 2012, ongegrond verklaard en is het primaire besluit van 8 maart 2010 in stand gelaten.

Eisers hebben tegen het bestreden besluit beroep ingesteld. Dit beroep is geregistreerd onder nummer AWB 12/3010.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 17 januari 2013. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

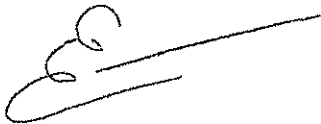
Overwegingen

1. Voor een overzicht van de feiten en omstandigheden waar de rechtbank deze uitspraak op baseert, verwijst de rechtbank naar de onherroepelijke uitspraak van deze rechtbank van 20 januari 2012 (AWB 11/1905).
2. In het bestreden besluit heeft verweerder naar aanleiding van voornoemde uitspraak van de rechtbank, het bezwaarschrift van eisers alsnog ontvankelijk verklaard en de bezwaren van eisers ongegrond verklaard.
3. Eisers hebben niet bestreden dat de inrit wordt aangelegd in overeenstemming met het bestemmingsplan ten aanzien van de precieze gronden waar de inrit op ligt. Wel hebben eisers met zoveel woorden aangevoerd dat het perceel dat met de inrit wordt ontsloten wordt gebruikt in strijd met het geldende bestemmingsplan en de Algemene Plaatselijke Verordening 2009.
Verweerder heeft zich hierover kort gezegd op het standpunt gesteld dat met de, inmiddels onherroepelijke uitspraak van deze rechtbank van 2 augustus 2010 (AWB 10/577) is komen vast te staan dat de bestemming van het achtergelegen perceel rechtmatig is.
4. De rechtbank overweegt het volgende. Verweerder heeft op 10 december 2009 twee besluiten genomen ter verlening van een reguliere bouwvergunning eerste fase, alsmede planologische vrijstelling, ten behoeve van de oprichting van een woonboerderij met paardenhotel respectievelijk een opslag/stallingsruimte, aan Van Gorkum. Deze besluiten zijn door verweerder voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 van de Awb. Eisers hebben hiertegen op 1 februari 2010 beroep ingesteld. Dit beroep is bij uitspraak van 2 augustus 2010 (AWB 10/577) niet-ontvankelijk verklaard. Het hiertegen ingediende verzet is bij uitspraak van 17 oktober 2011 (AWB 10/577) ongegrond verklaard. Dit betekent dat de op 10 december 2009 aan Van Gorkum verleende vrijstelling onherroepelijk is geworden. Gesteld noch gebleken is dat het achtergelegen perceel in afwijking van voornoemde vergunning wordt gebruikt. Deze beroepsgrond faalt.
5. De rechtbank overweegt voorts dat de mate waarin een besluit voorwerp van geschil is, wordt bepaald door de aangevoerde beroepsgronden. In dit geval hebben eisers geen (overige) inhoudelijke beroepsgronden aangevoerd die specifiek zijn gericht tegen het bestreden besluit. In hetgeen eisers overigens hebben aangevoerd ziet de rechtbank geen aanleiding om voor het oordeel te komen dat verweerder het primaire besluit, bij het bestreden besluit, niet heeft mogen handhaven.
6. Het beroep is ongegrond. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

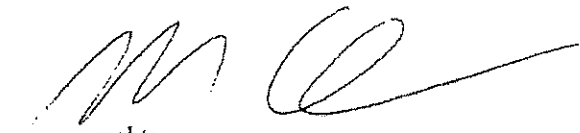
Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.J.H.M. Verhoeven, rechter, in aanwezigheid van mr. S.H. Snoeij, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 11 februari 2013.



griffier



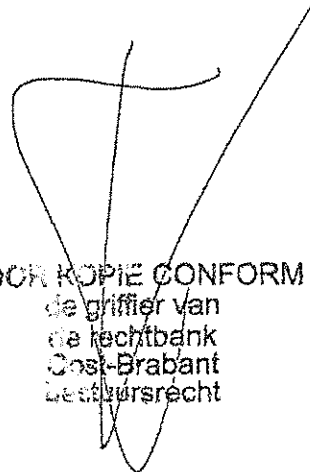
rechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

14 FEB. 2013

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.



VOOR KOPIE CONFORM
de griffier van
de rechtbank
Oost-Brabant
Leestursrecht