



### Aantekenen

**Aan:**

- Burgemeester en wethouders van de gemeente Sint-Oedenrode, Postbus 44 5490 AA Sint-Oedenrode.

Zonhoven 28 juli 2013

Ons kenmerk: AvR/28073/zw

1. **Zienswijze** tegen het vanaf 20 juni 2013 voor zes weken ter inzage gelegde Ontwerp-Wijzigingsplan "t Achterom 5-5A" te Sint-Oedenrode;
2. **Sommatie** om de beslissing op deze zienswijzen lopende het op 12 juni 2013 door de onderzoeksrechter bij de Rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt onder de nummers: **referte FD66.99.2/11** (federaal parket te Brussel), **referte: 1998/PGA/1130-2011/AE23/27** (parket bij het hof van beroep te Antwerpen), **referte: FD30.99.15-12** (federaal parket te Brussel) en **Not. Nr. HA.45.F1.7961-12** (het parket te Hasselt) in behandeling genomen strafklacht met burgerlijke partijstelling tegen onder meer Mies van den Biggelaar, wonend op het adres 't Achterom 5a, 5491 XD, te Sint-Oedenrode en zijn zoon Robert van den Biggelaar vanwege aanrichten van vernielingen, het laten uitgaan van bedreigingen en plegen van pogingen tot doodslag op A.M.L. van Rooij, zijn moeder J.M. van Rooij van der Heijden en J.E.M. van Rooij van Nunen is afgerond en door de correctionele rechtbank van Hasselt vonnis is gewezen en waarover de verantwoordelijke Belgisch Minister van Justitie Annemie Turtelboom en Nederlands minister van veiligheid en justitie Ivo Opstelten bij brief d.d. 15 juli 2013 (kenmerk: BE/NED/15072013/S) zijn geïnformeerd
3. **Sommatie tot betaling** van alle reeds geleden en nog te lijden schade die de publiekelijke rechtspersoon gemeente Sint-Oedenrode in samenspanning met de familie van den Biggelaar (en derhalve vanuit een criminele organisatie) vanaf 1990 tot op heden (ruim 23 jaar lang) bij A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen, Camping en Pensionstal 'Dommeldal', Ecologisch Kennis Centrum B.V., Van Rooij Holding B.V. en politieke groepering De Groenen (afd. Sint-Oedenrode) heeft aangericht om daarmee de familie van den Biggelaar met misbruik van grote bedragen aan Roois gemeenschapsgeld met honderdduizenden euro's onrechtmatig te verrijken.

((Deze Zienswijze bevat 38 pagina's met de producties tab 1 t/m 15 (totaal: 291 blz.))

De volgende rechtspersonen:

- A.M.L van Rooij, als politiek vluchteling vanaf 22 april 2010 onafgebroken verblijvend in België en vanaf 1 januari 2011 onafgebroken wonend op zijn domicilie adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België, om door toedoen van burgemeester P.M. Maas van Sint-Oedenrode en Mies en Robert van den Biggelaar vanuit zijn illegale woning op het adres 't Achterom 5A, 5491 XD, Sint-Oedenrode niet te worden vermoord.
- J.E.M. van Rooij van Nunen, als gevolg van levensbedreigende terreur vanuit Mies van den Biggelaar en geld stelende terreur vanuit burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode op 13 januari 2013 gevlucht naar België en vanaf 14 januari 2013 onafgebroken wonend op haar domicilie adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België.
- Camping en Pensionstal 'Dommeldal', gevestigd op het adres 't Achterom 9-9A, 5491 XD te Sint-Oedenrode in Nederland;

- Van Rooij Holding B.V., gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD te Sint-Oedenrode in Nederland;
  - Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD te Sint-Oedenrode in Nederland;
  - Politieke Partij "De Groenen", afdeling Sint-Oedenrode, gevestigd op het adres 't Achterom 9, 5491 XD te Sint-Oedenrode in Nederland met als gemachtigd bestuurder A.M.L. van Rooij;
- dienen hierbij tegen het vanaf 20 juni 2013 voor zes weken ter inzage gelegde Ontwerp-Wijzigingsplan "t Achterom 5-5A" te Sint-Oedenrode de volgende zienswijzen in:

### **Zienswijze 1:**

Tegen het onderliggende nieuwe bestemmingsplan buitengebied dat op 15 maart 2012 door de gemeenteraad van Sint-Oedenrode is goedgekeurd hebben wij [bij brief d.d. 14 juni 2012 \(kenmerk: AvR/140612/B\)](#) tijdig beroep aangetekend bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, postbus 20019, 2500 EA Sint-Oedenrode, welke onder nummer: 201205174/1/R3 bij de Raad van State in behandeling is genomen.

Betreffend bij brief d.d. 14 juni 2012 (kenmerk: AvR/140612/B) ingediende beroepschrift bestaat uit 191 pagina's met een 5-tal ordners aan feitelijke en wettelijke onderbouwing. Betreffende 5 ordners bevatten de volgende informatie:

#### **Ordner A1**

- Zienswijzen d.d. 25 augustus 2011 (kenmerk: AvR/C&P/250811/zw) op het vanaf 25 juli 2011 t/m 5 september 2011 ter inzage gelegde Ontwerpbestemmingsplan buitengebied 2010 en PlanMER (399 blz.);

#### **Ordner A2**

- (**na tab 1**) Inspraakreacties d.d. 27 september 2010 (kenmerk: AvR/C&P/270910/isH1) op het ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 (18 blz.);
- (**na tab 2**) Inspraakreacties d.d. 27 september 2010 (kenmerk: AvR/C&P/270910/isH2) op het ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 (54 blz.);
- (**na tab 3**) Inspraakreacties d.d. 27 september 2010 (kenmerk: AvR/C&P/270910/isH3) op het ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 (13 blz.);
- (**na tab 4**) Inspraakreacties d.d. 27 september 2010 (kenmerk: AvR/C&P/270910/isH4) op het ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 (17 blz.);
- (**na tab 5**) Inspraakreacties d.d. 27 september 2010 (kenmerk: AvR/C&P/270910/isH5) op het ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 (76 blz.);
- (**na tab 6**) Nog meer stelende beslissing dd. 23 augustus 2011 (nummer: IA 2010097 11/5517) van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode aan Camping en Pensionstal "Dommeldal" (1 blz)
- (**na tab 7**) Afpersende beslissing d.d. 14 juli 2011 (nummer: IA 2010097 11/4722) van burgemeester en wethouders aan Camping en Pensionstal "Dommeldal" (2 blz)

#### **Ordner B1,**

- (**vóór tab 1**) Verzoekschrift d.d. 21 juli 2011 (kenmerk: EU/21072011/VZ) aan het Gerecht van de Eerste Aanleg van de Europese Gemeenschappen (50 blz.) aangevuld met het verzoekschrift d.d. 7 augustus 2011 (93 blz.)
- (**na tab 1**) Artikel "Collaboratie Tweede-Wereldoorlog / Heulen met de vijand" van Journalist Jan Bezemer in dagblad Trouw 29/06/06 (4 blz.)
- (**na tab 2**) Artikel "Een compromis met de duivel" van Peter Breedveld SER Magazine, november 2003 (2 blz.)
- (**na tab 3**) Artikel "Philips en de gevangenen" andere tijden, aflevering 8 april 2003; (9 blz.)
- (**na tab 4**) Artikel "Ruim 4 miljard subsidie in 16 jaar; Steun aan Philips zonder resultaat" uit het NRC van maart 1998 (2 blz.)
- (**na tab 5**) Artikel "Het uranium van Houthalen" uit het dagblad De Morgen van 8 juli 2011 (2 blz)
- (**na tab 6**) Artikel "Provincies negeren verbod Raad van State op houtversnippering" uit het Algemeen Dagblad van 31 juli 1999" (1 blz.)
- (**na tab 7**) Artikel "Totaal verbod op het vermalen van verduurzaamd hout" uit de Cobouw van 5 / 7 september 1998 (2 blz.)

- (na tab 8) Artikel "Belgisch bedrijf verwerkt giftig hout uit Nederland" uit de Gazet van Antwerpen" van 19 november 1999 (1 blz.)
- (na tab 9) Artikel "*Giftige stoffen via lucht lozen mag niet meer*" uit de Leeuwarder Courant van 7 oktober 1999 (1 blz.)
- (na tab 10) Artikel "*Vergunning voor spuiten met gif*" uit het Algemeen Dagblad van 16 oktober 1999 (1 blz.)
- (na tab 11) Artikelen 4 en 60 besluit van 21 september 1948, herziene Grondwet (4 blz.)
- (na tab 12) Artikel 4 en 60 uit herziene Grondwet 1953 (3 blz.)
- (na tab 13) Verslag Grondwetscommissie-Kranenburg, plenair, 1955-04-18 (26 blz.)
- (na tab 14) Plenaire verslag van 16 september 1950 van de Grondwetscommissie- Van Eysinga (23 blz.)
- (na tab 15) Brief d.d. 10 april 1996 (nummer: 96/1807 HPK/HPK) van het college voor de toelating van bestrijdingsmiddelen aan A.M.L. van Rooij met bijbehorende brief d.d. 2 september 1996 (kenmerk: GZB/C&O/963400) van Staatssecretaris Erica Terpstra van Volksgezondheid en Welzijn aan A.M.L. van Rooij (7 blz.)
- (na tab 16) Brief d.d. 5 april 2011 van De Groenen aan minister Piet Hein Donner van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, waarop nog niet is gereageerd (11 blz.)
- (na tab 17) Brief d.d. 8 april 2011 van De Groenen aan Raymond de Roon, Voorzitter Vaste commissie voor veiligheid en Justitie van de Tweede Kamer der Staten Generaal, waarop niet is gereageerd ( 8 blz.)
- (na tab 18) Beklag d.d. 29 juni 2011 met bijlagen van A.M.L. (Ad) van Rooij bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch (156 blz.)
- (na tab 19) Brief d.d. 21 januari 1991 (kenmerk: SR/29N0274) van minister J.G.M. Alders van VROM aan Remi Poppe van de Socialistische Partij (4 blz.)
- (na tab 20) Brief d.d. 21 januari 1991 (kenmerk: SR/29N0274) van voormalig Minister-President Ruud Lubbers aan A.M.L. van Rooij (1 blz.)
- (na tab 21) Besluit d.d. 6 april 1992 van Staatssecretaris Hans Simons (PvdA) van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur waarbij in het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-CO van Hickson Garantor Nederland B.V. 374 g/l arseenzuur is vervalst in 304 g/l arseenpentoxide om daarmee de rechtstreeks aan lidstaat Nederland opgelegde Europese Verordening (EG) nr. 142/97 (PbEGL25) te overtreden (1 blz.)
- (na tab 22) Artikel "*Grootste milieuschandaal ooit ontmaskerd*" uit Kleintje Muurkrant van 19 december 2003 (2 blz.)
- (na tab 23) Artikel "*D66 Tommel en de milieumaffia*" uit Kleintje Muurkrant van 29 maart 2002 (2 blz.)
- (na tab 24) Brief d.d. 24 februari 2000 (nr. 00M379324) van voormalig Minister-President W. Kok aan A.M.L. van Rooij (1 blz.)
- (na tab 25) Brief d.d. 26 augustus 2008 Kenmerk: 3370579) van voormalig Minister-President Jan Peter Balkenende aan A.M.L. van Rooij (1 blz.)

### Ordner B2.

- (**voór tab 1**): Brief d.d. 17 juli 2008 (kenmerk: Philips/Klei/17078/VZ) van ing. A.M.L. van Rooij ,Philips manager PMSN-Best aan G. Kleisterlee, President van de Koninklijke Philips NV, Royal Philips Electronics, Postbus 77900, 1070 MX Amsterdam (43 blz.);
- (**na tab 1**) komen een 35-tal tabs aan feitelijk onderbouwende informatie ten behoeve van bovengenoemde brief d.d. 17 juli 2008 aan G. Kleisterlee, President van de Koninklijke Philips NV. Vanuit die brief wordt verwezen naar die tabs. Het aantal blz. per tab is: (tab-1, 1 blz.), (tab-2, 1 blz.), (tab-3, 11 blz.), (tab-4, 25 blz.), (tab-5, 2 blz.), (tab-6, 1 blz.), (tab-7, 5 blz.), (tab-8, 2 blz.), (tab-9, 5 blz.), (tab-10, 7 blz.), (tab-11, 24 blz.), (tab-12, 7 blz.), (tab-13, 8 blz.), (tab-14, 2 blz.), (tab-15, 1 blz.), (tab-16, 1 blz.), (tab-17, 2 blz.), (tab-18, 2 blz.), (tab-19, 7 blz.), (tab-20, 1 blz.), (tab-21, 3 blz.), (tab-22, 1 blz.), (tab-23, 4 blz.), (tab-24, 1 blz.), (tab-25, 1 blz.), (tab-26, 2 blz.), (tab-27, 56 blz.), (tab-28, 18 blz.), (tab-29, 1 blz.), (tab-30, 63 blz.), (tab-31, 2 blz.), (tab-32, 2 blz.), (tab-33, 7 blz.), (tab-34, 1 blz.), (tab-35, 2 blz.).

### Ordner B3.

- (**na tab 1**): Beschikking d.d. 2 juli 2008 in zaaknummer: 55642-08/383 heeft kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch (15 blz.);
- (**na tab 2**): Brief d.d. 12 mei 2009 van het UWV aan A.M.L. van Rooij (4 blz.);
- (**na tab 3**): Brief d.d. 12 mei 2009 van het UWV aan Van Rooij Holding B.V. (3 blz.);
- (**na tab 4**): Nota's d.d. 5 juli 2010 van advocaat E. Pasman (8 blz.);

- (**na tab 5**): Verzoek tot het nemen van een besluit d.d. 14 maart 2010 (kenmerk: C&P/140311/VZ) van A.M.L. van Rooij aan de Staat der Nederlanden (8 blz.);
- (**na tab 6**): Verzoek tot het nemen van een besluit d.d. 10 maart 2010 (kenmerk: C&P/100311/VZ) van A.M.L. van Rooij aan burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (7 blz.);
- (**na tab 7**) Apersingsbrief d.d. 7 juli 2011 voor maar liefst € 50,000,- van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (2 blz.);
- (**na tab 8**) Apersingsbrief d.d. 15 juli 2011 voor maar liefst € 50,000,- van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (2 blz.);
- (**na tab 9**) Afpersingsbrief d.d. 6 juli 2011 voor maar liefst € 1.946,90 van advocaat mr. H.G.J. Jacobs te Waalre in opdracht van IAK-Verzekeringen B.V. te Eindhoven (1 blz.);
- **na tab 10**) Afpersingsbrief d.d. 29 april 2011 voor € 148,95 van het Centraal Justitieel Incassobureau (2 blz.);
- **na tab 11**) Afpersingsbrief d.d. 29 juni 2011 voor € 148,95 van het Centraal Justitieel Incassobureau (1 blz.);
- (**na tab 12**): Onherroepelijke uitspraak d.d. 20 mei 2009 (nr: 200807464/1/H3) van de Raad van State ( 8 blz.);
- (**na tab 13**): Risico-inventarisatie en -evaluatie d.d. 8 februari 2007 van Safety Manager A.M.L. van Rooij (9 blz.);
- (**na tab 14**): Bezwaarschrift d.d. 8 maart 2011 van De Groenen bij het centraal stembureau van de provincie Noord-Brabant (16 blz.);
- (**na tab 15**): Asiel aanvraag d.d. 6 mei 2010 van A.M.L. van Rooij bij Federaal minister Joelle **Milquet**, belast met het Migratie- en asielbeleid (54 blz.);
- (**na tab 16**): Strafaangifte d.d. 27 februari 2011 bij de hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg bij het Landelijk Parket Rotterdam (98 blz.);
- (**na tab 17**): Rapport “ *De Constitutionele bepalingen over verdragen die van de Grondwet afwijken en de opdracht van bevoegdheden aan internationale organisaties*” van de Universiteit Utrecht, Kamerstuk 27 484 (R 1669), vergaderjaar 2002-22003. nr. 289 (63 blz.)

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud van al deze stukken, de inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode gericht.

Op grond van die inhoud kan het ontwerp wijzigingsplan “t Achterom 5-5a” te Sint-Oedenrode nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook om dit wijzigingsplan “t Achterom 5-5a” daarop te vernietigen.

### **Zienswijze 2:**

Hoe extreem crimineel de publiekelijke rechtspersoon gemeente Sint-Oedenrode onder aansturing van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode in onderlinge samenspanning met de familie van den Biggelaar (t Achterom 5-5A) is en daarmee vanuit een grote criminele organisatie maar liefst vanaf 1987 (al 26 jaar lang) te keer gaat tegen de familie Van Rooij (ondergetekenden) kunt u lezen in onze bijgevoegde pleitnotitie, met bijbehorend 4-tal bijlagen, in de zaak met nummer: 08/2509 GEMWR V35 BB, welke door de arrondissementsrechtbank 's-Hertogenbosch op 23 oktober 2008 om 10.45 uur ter zitting is behandeld ([zie achter tab 1](#)). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud van al deze stukken, de inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode gericht.

In betreffende pleitnotitie (zie bijlage 4 achter pleitnotitie) kunt u zelfs lezen dat de gemeente Sint-Oedenrode maar liefst 12.000,- euro Roois-gemeenschapsgeld beschikbaar heeft gesteld ten gunste van de fam. Van den Biggelaar voor het opstellen van een quickscan om daarmee bewerkstelligd te krijgen dat ter plaatse een tweede woning met als adres t Achterom 5A kan worden gerealiseerd in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan, wat (na wisseling van de huisnummers) vanaf het overlijden van de schoonvader van M. van de Biggelaar (die als langstlevende mocht inwonen) illegaal in gebruik is en is verhuurd aan derden en waaruit de familie Van den Biggelaar (met de hulp van een criminele gemeente) reeds honderdduizenden euro's onrechtmatige inkomsten heeft ontvangen in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied.

In betreffende pleitnotitie (zie bijlage 3 achter pleitnotitie) zit de brief d.d. 12 januari 2007 (nummer: 07/182) van burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode aan M.A.C. van den Biggelaar, waarin letterlijk het volgende staat geschreven:

Gemeente Sint Oedenrode

De heer M.A.C. van den Biggelaar,  
't Achterom 5a,  
5491 XD Sint-Oedenrode

Afdeling OSZ-JZ-mve

Foorkiesnr. (0413)481246

Uw nummer uw brief van

ons nummer 07/182

Sint Oedenrode 12-01-2007

Onderwerp informatie

Geachte heer Van den Biggelaar,

U bent inmiddels op de hoogte van de uitspraak van de rechtbank van 11 december 2006 inzake de bewoningskwestie op 't Achterom 5-5a.

**De uitspraak brengt ons als gemeente in een lastige positie. Het is duidelijk dat ons voornemen om de bestaande situatie mee te nemen bij de algehele herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' volgens de rechtbank onvoldoende is om nu van handhaving af te zien. Indien er niets gebeurt, zullen wij dus moeten overwegen om alsnog op te treden tegen de aanwezigheid van twee zelfstandige woonruimten.**

Teneinde u in de gelegenheid te stellen de mogelijkheid van legalisering van de huidige situatie te laten onderzoeken, **nodigen wij u uit om een splitsingsverzoek in te dienen.** Het bestemmingsplan geeft onder bepaalde voorwaarden namelijk de mogelijkheid om vrijstelling te verlenen voor een zogenaamde boerderijsplitsing. Het verzoek moet vergezeld gaan van een situatietekening. Vooroverleg over de voorwaarden waaronder splitsing mogelijk is kunt u hebben met de heer T. van Gerven van de afdeling Bouwen en Wonen, tel. 0413 481343.

Wij verzoeken u op zo kort mogelijke termijn te reageren, omdat de nieuwe beslissing op bezwaar die wij op last van de uitspraak van de rechtbank moeten nemen in belangrijke mate afhangt van de uitkomst van het door u in te dienen splitsingsverzoek.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van |Sint-Oedenrode,  
De secretaris de burgemeester  
J.W.F. Compagn3e P.M. Maas

Ondanks het feit dat burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode al op 12 januari 2007 deze brief hebben verstuurd aan M.A.C. van den Biggelaar op zijn illegaal adres 't Achterom 5A (omdat de woning op 't Achterom 5 is verhuurd aan derden), waarin letterlijk het volgende staat geschreven:

**De uitspraak brengt ons als gemeente in een lastige positie. Het is duidelijk dat ons voornemen om de bestaande situatie mee te nemen bij de algehele herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' volgens de rechtbank onvoldoende is om nu van handhaving af te zien. Indien er niets gebeurt, zullen wij dus moeten overwegen om alsnog op te treden tegen de aanwezigheid van twee zelfstandige woonruimten.**

Teneinde u in de gelegenheid te stellen de mogelijkheid van legalisering van de huidige situatie te laten onderzoeken, **nodigen wij u uit om een splitsingsverzoek in te dienen.**

is er nooit een splitsingsverzoek ingediend. Dit bevestigt de samenspannende goede samenwerking tussen de gemeente Sint-Oedenrode en de fam. Van den Biggelaar, welke nog eens wordt onderstreept met het feit dat tot op heden (na 6,5 jaar) daartegen door burgemeester en wethouders van de gemeente Sint-Oedenrode nog steeds niet handhavend is opgetreden. Daarmee hebben burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode de fam. Van den Biggelaar onmiskenbaar geholpen met het verkrijgen van 6,5 jaar lang onrechtmatige huurinkomsten met het verhuren van de woning op het adres 't Achterom 5 (is gewisseld huisnummer) aan derden.

Ook op grond van deze inhoud kan het ontwerp wijzigingsplan "'t Achterom 5-5a" te Sint-Oedenrode nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook om dit wijzigingsplan "'t Achterom 5-5a" daarop te vernietigen.

### Zienswijze 3:

Hoe extreem de al 23 jaar lange samenwerkende criminaliteit is tussen de gemeente Sint-Oedenrode en de fam. Van den Biggelaar maakt ook de volgende hieronder ingelaste brief d.d. 20 januari 1998 van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode aan M.A.C. van den Biggelaar op zijn illegaal adres 't Achterom 5A (omdat de woning op 't Achterom 5 is verhuurd aan derden) glashelder, waarin letterlijk het volgende staat geschreven ([zie achter tab 2](#)):

Gemeente Sint-Oedenrode

De heer M.A.C. van den Biggelaar,  
't Achterom 5A  
5491 XD Sint Oedenrode.

Afdeling GGB-BM-CVK  
Doorkiesnummer 481344  
Bijlage(n) –

Uw nummer      uw brief van      ons nummer      Sint Oedenrode, 20-01-1998  
Onderwerp woningsplitsing

Geachte heer van den Biggelaar,

Naar aanleiding van uw principeverzoek voor het splitsen van uw pand 't Achterom 5/5A in 2 woningen, berichten wij u als volgt.

Uw pand 't Achterom 5/5a is in tegenstelling tot hetgeen u in uw schrijven van 5 oktober 1998 mededeelt niet gesplitst in 2 gescheiden wooneenheden. Wel is sprake van een inwoningssituatie. Het pand 't Achterom 5/5a bestaat uit een voormalig stalgedeelte en een woongedeelte. Het woongedeelte wordt bewoond door uw gezin en het stalgedeelte wordt bewoond door uw inwonende ouders. Uw ouders mogen dit bijgebouw bewonen. Te zijkertijd zal het bijgebouw weer als stal in gebruik worden genomen. Vooralsnog wordt in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied het pand 't Achterom 5/5a bestemd als een burgerwoning met het stalgedeelte als bijgebouw.

Ter plaatse geldt het bestemmingsplan "Buitengebied". Op grond van de bij dit bestemmingsplan behorende voorschriften is splitsing van het pand niet toegestaan. In de herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied" worden de volgende voorwaarden voor splitsing genoemd: Splitsing van een voormalige agrarische bedrijfsruimte met in de bouwmassa geïntegreerde bedrijfsruimten met een inhoud van ten minste 900 m3 in twee volwaardige burgerwoningen met een inhoud van minimaal 350 m3 is toegestaan mits:

1. De splitsing geen onevenredige belemmering oplevert voor omliggende functies;
2. Uitbreidingsmogelijkheden van omliggende agrarische bedrijven niet onevenredig worden aangetast;
3. Burgerwoning aanvaardbaar is uit oogpunt van een gezond woon-en leefklimaat. De te splitsen woning moet daarom buiten een stankcirkel van een agrarisch bedrijf liggen;
4. Voormalige bedrijfsgebouwen die niet als bijgebouw bij een woning kunnen worden aangemerkt worden gesloopt, zodat de (gezamenlijke) maximale oppervlakte van 70 m2 aan vrijstaande bijgebouwen per woning niet mag worden overschreden; het genoemde oppervlak van 70 m2 mag echter niet verhoogd worden met het te slopen surplus aan bijgebouwen. Het maximaal toegestaan gezamenlijk oppervlak van de bijgebouwen bedraagt, na bedoelde afbraak, evenwel 200 m2;
5. Cultuurhistorische, architectonische en landschappelijke waarden niet worden aangetast. Hierbij wordt advies van de Boerderijscommissie ingewonnen.

Uw verzoek is globaal aan deze voorschriften getoetst en de uitkomst daarvan is dat uw pand in principe voor splitsing volgens het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied" geformuleerde beleid in aanmerking komt. Wij zijn dan ook bereid in principe medewerking te verlenen aan het splitsingsverzoek, waarbij wel de voorwaarde wordt gesteld dat de bestaande voormalige agrarische bedrijfsgebouwen, die niet kunnen worden aangemerkt als bijgebouw bij ene woning, worden gesaneerd (zie onder 4.) tot het daarbij genoemde oppervlak, voor de verbouwing (splitsing) wordt uitgevoerd.

Bij splitsing wordt in ieder geval uitgegaan van voormalige boerderijen hetgeen inhoudt dat het agrarisch bedrijf 't Achterom 5/5a beëindigd moet zijn;

Als u op grond van voormelde informatie uw splitsingsverzoek wenst door te zetten dient u op tekening aan te geven welke gebouwen u wenst te handhaven en welke gesloopt gaan worden.

Naar aanleiding van bovenstaande nodigen wij u uit om geheel voor eigen risico een bouwplan in te dienen. Hierbij wijzen wij u nog op het volgende:

- De architectonische vormgeving en het agrarisch karakter van het pand mag niet wezen lijk worden aangetast;
- Het grondoppervlak mag niet worden vergroot;
- De bestaande situering van het pand mag niet worden gewijzigd.

Verder delen wij u mede dat u aan bovenstaande informatie geen rechten kunt ontlenen en dat u, indien u een voor bezwaar en beroep vatbare beslissing wenst, u hiertoe een formele aanvraag dient in te dienen.

Wij hopen u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,.

**Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode,  
Ing. C.A.M. Kerstholt,  
Hoofd afdeling Bouwen en Milieu**

Dit principeverzoek d.d. 20 januari 1998 voor het splitsen van het pand 't Achterom 5/5A in twee woningen, heeft M.A.C. van den Biggelaar niet voortgezet met een formele aanvraag. Wel is M.A.C. van den Biggelaar deze twee woningen (na huisnummervervisseling) blijven gebruiken en blijven verhuren aan derden in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied zonder dat daartegen door burgemeester en wethouders handhavend is opgetreden. Daarmee hebben burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode de fam. Van den Biggelaar onmiskenbaar geholpen met het verkrijgen van 15,5 jaar lang onrechtmatige huurinkomsten uit het verhuren van de woning op het adres 't Achterom 5 (is gewisseld huisnummer) aan derden.

Ook op grond van deze inhoud kan het ontwerp wijzigingsplan "'t Achterom 5-5a" te Sint-Oedenrode nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook om dit wijzigingsplan "'t Achterom 5-5a" daarop te vernietigen.

Het kon maar niet op met deze in samenspanning gepleegde georganiseerde misdaad tussen de gemeente Sint-Oedenrode en de fam. Van den Biggelaar om daarmee de fam. Van den Biggelaar met miljoenen euro's onrechtmatig te verrijken. De volgende zienswijzen maken dat feitelijk glashelder:

**Zienswijze 4:**

Als bewijs hoe extreem burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode al 23 jaar lang bezig zijn om met machtsmisbruik om met misbruik van grote bedragen Roois gemeenschapsgeld de familie Van den Biggelaar in strijd met het bestemmingsplan buitengebied met honderdduizenden euro's onrechtmatig te verrijken en daarbij grote schade toe te brengen aan de familie Van Rooij, zijn agrarische bedrijf (paardenhouderij) en zijn Ecologisch kennis Centrum B.V. vindt u hieronder ingelast ons beroepschrift aan de Raad van State tegen het besluit van 7 september 1999 nummer: 99.1165, van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode.



**Aantekenen.**

Raad van State,  
Afdeling bestuursrechtspraak,  
Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

Sint Oedenrode, 24 oktober 1999.

Tevens, excl. bijlagen, incl. machtiging, verstuurd per fax 070 – 3651380 op 24 oktober 1999.

Ons kenmerk: BIG/24109/B.

Betreft: Fam. Van Rooij/

Beroepschrift tegen het besluit van 7 september 1999 verzonden bij brief van 15 september 1999, nummer: 99.1165, van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode, inzake F. v/d Biggelaar.

Geacht College,

Namens A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen/wonende aan 't Achterom 9a, 5491 XD Sint Oedenrode, hierna te noemen appellant, tekenen wij hierbij beroep aan tegen opgemeld besluit van 7 september 1999 verzonden bij brief van 15 september 1999, nummer 99.1165, van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode. Van het bestreden besluit vindt u een kopie bijgevoegd (bijlage AA)(6 pagina's).

### **Motivering beroepschrift.**

In beginsel zijn onze beroepsgronden gelijk aan:

- de bezwaargronden in ons bezwaarschrift van 24 juni 1998, kenmerk: BIG/24068/BZ, aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (bijlage BB)(6 pagina's).

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als woordelijk herhaald en ingelast te beschouwen.

Verder vindt u bijgevoegd:

- het onderliggende besluit van 14 mei 1998, nummer: 98-796, van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (Bijlage CC)(3 pagina's).
- onze onderliggende aanvraag van 18 maart 1998, kenmerk: gem/18018, aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (Bijlage DD)(3 pagina's).

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als woordelijk herhaald en ingelast te beschouwen.

Al op 2 februari 1999 heeft de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraak nummer F03.98.1060 het besluit van 27 oktober 1998 van burgemeester en wethouders geschorst en beslist dat voor de houtbewerkende activiteiten van F. v/d Biggelaar op het adres 't Achterom 5a een milieuvergunning is vereist. Betreffende uitspraak vindt u bijgevoegd (bijlage EE)(6 pagina's). Burgemeester en wethouders hebben deze schriftelijke uitspraak op 11 februari 1999 ontvangen.

Van een onafhankelijke bestuursorgaan zou je toch verwachten dat zij direct uitvoering geven aan deze bindende uitspraak van ons hoogste rechtsorgaan. Het tegenovergestelde is waar, burgemeester en wethouders negeren opzettelijk deze uitspraak van de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak en laten F. v/d Biggelaar vanaf 11 februari 1999 tot 7 september 1999 (7 maanden lang) gewoon doorgaan met zijn illegale houtbewerkende activiteiten op het adres 't Achterom 5a (illegale woning) zonder daartegen op te treden middels het opleggen van een dwangsom van f.10.000,- per dag waar appellant in zijn verzoek van 18 maart 1998 om heeft verzocht. Hiervan heeft appellant veel schade ondervonden. Pas na een stroom van klachten van appellant richting de gemeente Sint Oedenrode hebben burgemeester en wethouders het in geding zijnde besluit genomen.

In het in geding zijnde besluit verklaren burgemeester en wethouders ons bezwaarschrift gegrond en leggen zij de overtreder, de heer F vd Biggelaar, een last onder dwangsom op ten bedrage van f.1000,- per geconstateerde overtreding, waarbij het maximum te verbeuren bedrag is bepaald op f.50.0000,- en de termijn waarbinnen aan de last moet zijn voldaan wordt gesteld op 8 weken na de verzenddatum van dit besluit. Ondanks dit besluit gaat R. v/d Biggelaar gewoon door met zijn houtbewerkende activiteiten op 't Achterom 5a zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning zonder dat hij ook maar enige dwangsom krijgt opgelegd.

F. v/d Biggelaar mag van burgemeester en wethouders al ruim 6 jaar lang alle wetten overtreden die je maar kunt bedenken. De gemeente Sint Oedenrode heeft al honderden duizenden guldens aan gemeenschapsgeld uitgegeven om F. v/d Biggelaar al die jaren behulpzaam te zijn met het plegen van allerlei strafbare feiten. Onherroepelijke uitspraken van de rechtbank en de Raad van State worden door hen gewoonweg genegeerd. Burgemeester P. Schriek als hoofd van de politie zorgt ervoor dat hiertegen ook niet strafrechtelijk wordt opgetreden. Om een idee te geven hoe erg het is vindt u bijgevoegd:

- ons bezwaarschrift van 18 oktober 1999, kenmerk: BIG/18109/BZ, aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (Bijlage FF)(75 pagina's).
- ons verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur d.d. 16 oktober 1999, kenmerk: BIG/16109/GB/VI, aan de Raad der gemeente Sint Oedenrode (Bijlage GG)(5 pagina's).
- ons bezwaarschrift van 17 oktober 1999, kenmerk:BIG/17109/GB/BZ, aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (bijlage HH)(5 pagina's).

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als woordelijk herhaald en ingelast te beschouwen.

Ook uit die inhoud kan niet anders worden geconcludeerd dan dat burgemeester en wethouders



F. v/d Biggelaar, met misbruik van gemeenschapsgeld, structureel helpen met het plegen van strafbare feiten(misdrijven). Daarbij worden onherroepelijke uitspraken van de rechtbank en van de Raad van State structureel genegeerd. Wanneer door u hieraan geen eind wordt gemaakt dan mag F. v/d Biggelaar voortaan alles in strijd met de wet en is er voor appellant geen enkele rechtsbescherming meer.

Op grond van vorenstaande feitelijke informatie richten wij aan u het nadrukkelijke verzoek:

- I. Het bestreden besluit van 7 september 1999 van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode te vernietigen.
- II. Ons bezwaarschrift van 24 juni 1998, kenmerk: BIG/24068/BZ, gegrond te verklaren.
- III. Het besluit van 14 mei 1998, nummer 98-796, van burgemeester en wethouders te vernietigen.
- IV. Ons verzoek om toepassing van bestuursdwang d.d. 18 maart 1998 in te willigen en F. v/d Biggelaar met de oplegging van een dwangsom van f.10.000,- per dag tot een maximum van f. 6.000.000,- te dwingen te stoppen met al zijn houtbewerkende activiteiten op 't Achterom 5a.  
Tevens verzoeken wij u daarop de controle te laten uitvoeren onder rechtstreekse verantwoordelijkheid van de minister van Binnenlandse Zaken anders komt aan deze al ruim 6 jaar lang voortdurende bestuurlijke misdaad nooit een einde.

Ook verzoeken wij u burgemeester en wethouders te veroordelen in:

- V. De schade die appellant heeft ondervonden als gevolg van het opzettelijk negeren van uw bindende uitspraak nummer F03.98.1060 vanaf 11 februari 1999.
- VI. De proceskosten van dit beroep.
- VII. De griffiekosten van dit beroep.

Tenslotte verzoeken wij u ondergetekende in ieder geval te horen op een dinsdag of donderdag. Dit vanwege het feit dat ondergetekende op die andere dagen verplichtingen elders heeft.

Expliciet maken wij u kenbaar dat de griffierechten ten laste van de rekening courant nummer 705 – 151R gebracht moeten worden.

De volmacht van appellant vindt u bijgevoegd.  
(zie bijlage II)(1 pagina).

Bijgevoegd vindt u verder:

- uittreksel KvK, met dossiernummer 16090111, van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. (zie bijlage JJ,)(2 pagina's).
- Uittreksel KvK, met dossiernummer 17102683, van Van Rooij Holding B.V. (zie bijlage KK)(2 pagina's).

Hoogachtend,  
Ecologisch Kennis Centrum B.V.  
voor deze,

Ing. A.M.L. van Rooij,  
Directeur.

Bijlage:  
Dit beroepschrift bevat de bijlagen AA t/m KK bestaande uit 114 pagina's.

////////////////////////////////////

Ook op grond van deze inhoud kan het ontwerp wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" te Sint-Oedenrode nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook om dit wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" daarop te vernietigen.

**Zienswijze 5:**

Als volgend bewijs hoe extreem burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode al 23 jaar lang bezig zijn om met machtsmisbruik met misbruik van grote bedragen Roois gemeenschapsgeld de familie Van den Biggelaar in strijd met het bestemmingsplan buitengebied met miljoenen euro's onrechtmatig te verrijken en daarbij grote schade toe te brengen aan de familie Van Rooij, zijn agrarische bedrijf (paardenhouderij) en zijn Ecologisch kennis Centrum B.V. vindt u hieronder ingelast ons beroepschrift aan de Raad van State tegen het bij brief van 22 juni 2000, nummer 2000.1331, verzonden besluit van 5 juni 2000 van burgemeester en wethouders der gemeente Sint Oedenrode.

Aantekenen.

Raad van State,  
afdeling bestuursrechtspraak,  
Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

OPEN BRIEF.

Sint Oedenrode, 31 juli 2000.

Tevens, excl. bijlagen, verstuurd per fax 070 – 3651380 op 31 juli 2000.

Ons kenmerk: BIG/31070/B.

Betreft: Ing. A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen/  
Beroepschrift tegen het bij brief van 22 juni 2000, nummer 2000.1331, verzonden besluit van 5 juni 2000 van burgemeester en wethouders der gemeente Sint Oedenrode.

Geacht college,

Namens de heer A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, gevestigd aan 't Achterom 9-9a, 5491 XD Sint Oedenrode, hierna te noemen: appelland, tekent ondergetekende hierbij beroep aan tegen het bij brief van 22 juni 2000, nummer 2000.1331, verzonden besluit van 5 juni 2000 van burgemeester en wethouders der gemeente Sint Oedenrode. Een kopie van dit besluit vindt u bijgevoegd (bijlage AA)(12 pagina's).

Motivering beroepschrift

In beginsel zijn de beroepsgronden van appelland gelijk aan ons eerder bij brief van 11 april 2000, kenmerk: BIG/11040/bd, ingediende bedenkingen (bijlage BB)(7 pagina's). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als woordelijk herhaald en ingelast te beschouwen.

1<sup>e</sup> grond voor vernietiging.

Het in geding zijnde besluit is tot stand gekomen in strijd met het eerder genomen besluit van 7 september 1999 van burgemeester en wethouders. In betreffend besluit hebben burgemeester en wethouders zelf beslist dat zij de voorzetting van de houtverwerkende activiteiten van R. v/d Biggelaar op het adres 't Achterom 5a niet zullen toestaan.

Het op 7 september 1999 genomen besluit hebben burgemeester en wethouders nooit bij besluit ingetrokken en is derhalve nog steeds van kracht. Ondanks het feit dat ondergetekende burgemeester en wethouders dit ook al kenbaar heeft gemaakt in zijn bij brief van 11 april 2000 ingediende bedenking, worden deze bedenkingen toch ongegrond verklaard.

Het zal u duidelijk zijn dat het in geding zijnde besluit, dat tot stand is gekomen in strijd met het nog steeds van kracht zijnde eerder genomen besluit van 7 september 1999, van hetzelfde college van burgemeester en wethouders, nooit in stand kan blijven. Wij verzoeken u dan ook het in geding zijnde besluit hierop te vernietigen.

2<sup>e</sup> grond voor vernietiging.

Bijgevoegd vindt u het besluit d.d. 15 juni 1999 van R. van den Biggelaar en C. v/d Vleuten aan de heer van Elst van de gemeente Sint Oedenrode (bijlage CC)(1 pagina). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier geheel herhaald en ingelast te beschouwen.

In betreffend besluit staat letterlijk de volgende tekst:

**Geachte heer Van Els,**

***De houtbewerkingactiviteiten op 't Achterom zijn beëindigd. Daarom huur ik nu vanaf januari 1999 een gedeelte van een loods van klompenfabriek Vleuten op de Boskantseweg. In deze loods staan die machines (waar het tenslotte om gaat), maar helaas heb ik hier geen plaats voor opslag en het (eventuele) schilderen van kozijnen.***

***Voor het laatst genoemde ben ik in overeenstemming gekomen met dhr. v.d. Vleuten dat ik in ± februari/maart 2000 nog een ander gedeelte van de loods kan huren. Vanaf dat moment heb ik***

***mijn hele bedrijf verplaatst naar de Boskantseweg. U begrijpt dat ik dit aanbod met twee handen aanneem, omdat ik dan waarschijnlijk geen bezwaren meer van dhr. Van Rooij zal ontvangen.***

***Tot die tijd hoop ik dat ik op 't Achterom gedoogd kan blijven zitten.***

Hiermee is vast komen te staan dat R. v/d Biggelaar zelf heeft besloten dat hij zijn illegale houtbewerkende activiteiten vanaf februari/maart 2000 op 't Achterom 5a heeft beëindigd en met C. v/d Vleuten is overeengekomen dat deze houtbewerkende activiteiten zijn verplaatst naar de Boskantseweg. Hiermee is vast komen te staan dat burgemeester en wethouders het in geding zijnde besluit tot stand hebben laten komen in strijd met het eerder genomen besluit van de aanvrager, R. v/d Biggelaar zelf.

Het zal u duidelijk zijn dat het in geding zijnde besluit ook om deze reden nooit in stand kan blijven. Wij verzoeken u dan ook het in geding zijnde besluit hierop te vernietigen.

### **3<sup>e</sup> grond voor vernietiging.**

Bijgevoegd vindt u het artikel "omstreden werkplaats is al verhuist" uit het Eindhovens Dagblad van 18 februari 1999 (bijlage DD)(1 pagina). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als geheel herhaald en ingelast te beschouwen.

In betreffend artikel staat letterlijk de volgende tekst:

***De timmerwerkplaats van F. van den Biggelaar aan 't Achterom in Sint Oedenrode is al enige tijd verhuisd. De Raad van State heeft bepaald dat de gemeente niet had mogen weigeren tegen de werkplaats op te treden. Voor raadslid W. van Gerwen was de uitspraak aanleiding vragen te stellen aan het college van B en W over de toewijzing van een bouwkaavel in Olland aan Van den Biggelaar.***

***De Raad van State deed de uitspraak tijdens een bezwaarprocedure van buurtbewoner A. van Rooij. Eerder heeft de gemeente in het kader van het bestemmingsplan wel tegen de werkplaats opgetreden. Mede hierom heeft Van den Biggelaar zijn activiteiten naar een schuur aan de Boskantseweg verplaatst. Volgens burgemeester P. Schriek is er dan ook geen reden meer op te treden tegen Van den Biggelaar. Je kan geen bestuursdwang toepassen op een bedrijf dat er niet is. Het was voor ons een gepasseerde zaak en om die reden hebben we niemand naar de rechtszaak gestuurd. In die zin hadden we de zaak misschien wat onderschat. De rechter heeft de zaak geschorst en gezegd dat ons besluit om niet op te treden beter onderbouwd moet worden. Wellicht dat het voldoende is als hij weet dat bedrijf daar al weg is.***

***F. van den Biggelaar zegt geen behoefte te hebben aan commentaar op het vonnis. Ik ben met mijn bedrijf naar de Boskantseweg verhuisd en heb hiermee bewust afstand genomen van de ellende aan 't Achterom. Ik hoop echt dat Van Rooij me nu met rust wil laten.***

Hiermee is vast komen te staan dat zowel burgemeester P. Schriek (namens B en W) alswel R. v/d Biggelaar (aanvrager) via het Eindhovens Dagblad hebben kenbaar gemaakt dat het houtbewerkende bedrijf van R. v/d Biggelaar aan 't Achterom al enige tijd vóór 18 februari 1999 is verplaatst naar de Boskantseweg en dat om die reden geen bestuursdwang is toegepast om deze met het bestemmingsplan strijdige houtbewerkende activiteiten te laten beëindigen. Burgemeester P. Schriek geeft aan dat dat de werkelijke reden is dat de gemeente Sint Oedenrode niemand naar de rechtszaak van de Raad van State heeft gestuurd.

Met vorenstaande feitelijke informatie hebben wij bewezen dat burgemeester P. Schriek (namens B en W) via het Eindhovens Dagblad de bewoners van de gemeente Sint Oedenrode opzettelijk al jarenlang voorliegt om daarmee onder de toepassing van bestuursdwang tegen R. v/d Biggelaar en daarmee samenhangende uitspraken van de Raad van State uit te komen.

Het is dezelfde burgemeester P. Schriek die bij het bouwen van zijn eigen woning alle wetten overtreedt die je maar kunt overtreden om zichzelf daarmee onrechtmatig te verrijken.

Het is ook dezelfde burgemeester P. Schriek die het houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. Ollandseweg 159, al jarenlang nagenoeg alle wetten laat overtreden die je maar kunt overtreden. Dit vanwege het feit dat de gebr. van Aarle B.V. door de afvalmaffia wordt gebruikt als dekmantelbedrijf om het levensgevaarlijke arseenzuur en chroomtrioxide houdende chemische afval van de metaalindustrie en ertssmelterijen (Billiton) via het door dat bedrijf geproduceerde 'gebrekkelig' product gewolmaniseerd hout te laten dumpen bij de onjuist geïnformeerde burgers in de tuin. Enkele verdienen hieraan vele miljoenen gulden. De onjuist geïnformeerde burgers worden hiervan ziek en ondervinden hiervan enorme schade.

Het is dezelfde burgemeester P. Schriek die in 1992 ongevraagd en onaangekondigd vertrouwensarts H. Jans van de GGD Breda (een goede kennis van de heer Schriek) op appellant heeft afgestuurd om hem te

onderzoeken op zijn geestelijke gesteldheid. De gedachte hierbij was om ondergetekende in een gesticht te krijgen, zodat ondergetekende niet meer langer kan procederen tegen deze afvalmaffia die het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. als dekmantelbedrijf gebruiken.

Deze afvalmaffia heeft onder leiding van burgemeester P. Schriek in Sint Oedenrode reeds een omvang gekregen van ongekeerde hoogte. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd onze bij brief van 9 juli 2000 nader toegezonden stukken aan de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in zaaknummer 200002953/1/G61, (bijlage EE)(27 pagina's). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als woordelijk herhaald en ingelast te beschouwen.

Het is hierbij goed te weten dat burgemeester en wethouders (burgemeester P. Schriek) het in geding zijnde besluit gebruiken als dekmantel om daarmee via het houtbewerkende bedrijf van R. v/d Biggelaar het houtimpregneerbedrijf van de Gebr. van Aarle B.V. met zo'n 2 ½ ha. te kunnen uitbreiden zodat de afvalmaffia via dekmantelbedrijf de Gebr. van Aarle B.V. nog veel meer zwarte lijststoffen (arseenzuur en chroomtrioxide) bij onschuldige burgers in de tuin kan dumpen. Een aardige bijkomstigheid hierbij is dat R. v/d Biggelaar op deze manier zijn 2 ½ ha agrarische grond à f.6,- per m<sup>2</sup> ook nog heeft weten om te zetten tot 2 ½ ha industriegrond à f.200,- per m<sup>2</sup> en als zodanig met het in geding zijnde besluit zo'n 5 miljoen gulden rijker is geworden.

Wij gaan ervan uit dat u, als hoogst verantwoordelijk rechtscollege, de hierboven omschreven afvalmaffia en miljoenen corruptie met misbruik van Roois-gemeenschapsgeld niet steunt en het in geding zijnde besluit ook hierop vernietigd.

#### **4<sup>e</sup> grond voor vernietiging.**

Onder de overwegingen in het in geding zijnde besluit schrijven burgemeester en wethouders onder "c" letterlijk het volgende:

***Met toepassing van artikel 8:8 van de Wet milieubeheer hebben wij, ten aanzien van de verschillende aspecten, het volgende bij de beslissing betrokken, rekening gehouden met en in acht genomen:***  
***c. de met betrekking tot de inrichting en het gebied waarde inrichting is gelegen redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn bij de bescherming van het milieu.***

Hiermee is vast komen te staan dat burgemeester en wethouders ook het gebied waarin de inrichting is gelegen en derhalve ook de Ruimtelijke Ordenings-aspecten in het in geding zijnde besluit hebben betrokken.

Met betrekking tot deze Ruimtelijke Ordenings-aspecten vindt u bijgevoegd ons verzoek om voorlopige voorziening van 17 juli 2000, kenmerk: Bes/17070/VV (bijlage FF)(44 pagina's). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als woordelijk herhaald en ingelast te beschouwen.

Uit die inhoud kunt u opmaken dat burgemeester en wethouders (burgemeester P. Schriek) met betrekking tot de medebestemmingen "agrarische bedrijfsdoeleinden-A" en "woondoeleinden-W" ook de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hebben voorgelogen om daarmee de afvalmaffia en miljoenen corruptie rondom het bedrijf R. v/d Biggelaar behulpzaam te zijn. Desbetreffende voorzitter heeft toentertijd deze leugens van burgemeester en wethouders als waar aangenomen en de schorsingen van deze medebestemmingen opgeheven.

Het zal u duidelijk zijn dat op grond van de inhoud van ons verzoek om voorlopige voorziening d.d. 17 juli 2000, kenmerk: Bes/17070/VV, de voorzitter van uw Afdeling de medebestemmingen "agrarische woondoeleinden-A" en "woondoeleinden-W", de daarbij behorende detailplankaarten en de artikelen 16 en 18 alsmede in verband hiermede de artikelen 1, 2, 3, 21 en 22 a van de bij het plan behorende voorschriften wederom zal schorsen. Wij verzoeken u dan ook het in geding zijnde besluit hierop te vernietigen.

Wanneer op grond van vorenstaande 4-tal gronden voor vernietiging het in geding zijnde besluit niet wordt vernietigd dan ontstaat hierbij onherroepelijke jurisprudentie dat de hierboven omschreven afvalmaffia en miljoenen corruptie het houtbewerkende bedrijf R. van de Biggelaar mogen blijven gebruiken als dekmantel om zichzelf daarmee op onrechtmatige wijze met miljoenen guldens te verrijken. U als hoogst verantwoordelijk rechtscollege heeft zich daarmee dan volledig buiten spel gezet en zich overgeleverd aan deze zware georganiseerde misdaad, waarvan burgemeester P. Schriek van Sint Oedenrode de leider is.

Wij vertrouwen erop dat u het niet zover laat komen.



Betreft: Loco-burgemeester H.W.M.A. van de Berk- van de Laar (CDA) heeft de dictatoriale macht over burgemeester en wethouders, alle raadsleden van de gemeente Sint Oedenrode een de politie Brabant Noord en kan zich daarmee dan ook terecht de dictator van Sint Oedenrode noemen.

Geachte Loco-burgemeester mevrouw van de Berk- van de Laar,

Bij brief d.d. 19 juli 2007, nummer: 07/4055 + 07/4268, hebt u samen met uw ambtenaar G. Veldmeijer (loco-secretaris) het besluit genomen dat wij vanaf 21 juli 2007 (de dag van de opening van onze mini-camping bij de paardenhouderij door Wieteke van Dort) een dwangsom van € 500,- per dag tot een maximum van € 15.000,- moeten gaan betalen, omdat wij o.a geen inritvergunning hebben aangevraagd bij het college van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode. U hebt dat besluit gebaseerd op een geheime besluitenlijst van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode.

Ondanks de wetenschap dat wij vanaf 21 juli 2007 per dag € 500,- tot een maximum van € 15.000,- aan u moeten betalen, hebben wij de opening van onze minicamping op 21 juli 2007 door Wieteke van Dort gewoon laten doorgaan. Dit betekent dat wij daarvoor al € 500,- aan u moeten betalen, na vandaag komt daar weer € 500,- bij.

Wij hebben burgemeester en wethouders, alle raadsleden van Sint Oedenrode en betrokken ambtenaren uitgenodigd om de opening van onze minicamping bij de paardenhouderij (een grote aanwinst voor de groenste gemeente van Europa) door de bekende Nederlander Wieteke van Dort te komen bijwonen. Geen enkele wethouder, geen enkel raadslid en geen enkele ambtenaar van de gemeente Sint Oedenrode zijn komen kijken. Hiermee staat voor ons vast dat u de volledige dictatoriale macht hebt over alle wethouders, alle raadsleden en alle ambtenaren van de gemeente Sint Oedenrode.

U hebt kennelijk zoveel dictatoriale macht dat u op basis van een geheime besluitenlijst van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode bij ons € 15.000,- aan geld kunt afnemen omdat wij volgens uw besluit d.d. 19 juli 2007 niet over een vereiste inritvergunning beschikken. Op mijn verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur d.d. 20 juli 2007 om een afschrift van onderliggende geheime besluitenlijst van burgemeester en wethouders met daarop de 'akkoord' handtekeningen van burgemeester P.M. Maas en de andere wethouders JCM Hendriks - van Kemenade (HvR/PvdA) en RA Dekkers (VVD) weigert u aan ons te verstrekken.

Uw weigering om een afschrift van die geheime besluitenlijst te verstrekken heeft ons heden al € 500,- gekost. Morgen is dat € 1000,- en over 29 dagen is dat € 15.000,-. Daarmee overtreedt u ook nog de Wet openbaarheid van bestuur.

Op grond van deze wet bent u namelijk wettelijk verplicht om de verzochte informatie zo spoedig mogelijk te verstrekken en niet te wachten totdat wij € 15.000,- aan u moet betalen. Kennelijk geldt ook deze wet niet voor dictators van een dergelijk hoog niveau als u. De wetenschap dat burgemeester P.M. Maas nu op vakantie is en dat u nu als loco-burgemeester ook hoofd bent van de Politie Brabant Noord in Sint Oedenrode moet u toch wel een erg machtig gevoel geven. U kunt namelijk zelf beslissen dat tegen uw besluit d.d. 19 juli 2007 om bij mij € 15.000,- weg te halen niet strafrechtelijk wordt opgetreden. Het moet voor u toch een erg fijn gevoel zijn dat u op deze wijze ongestraft bij de inwoners Sint Oedenrode al hun geld kunt afnemen. Naar aanleiding hiervan verzoeken wij u ons de volgende vragen te beantwoorden:

Vraag 1.

Hoeveel geld hebt u bij de inwoners van Sint Oedenrode op de hierboven beschreven wijze al weggehaald?

Vraag 2.

Hoeveel gemeenschapsgeld hebt u tot op heden gebruikt voor het op de hierboven beschreven wijze weghalen van geld bij de inwoners van Sint Oedenrode?

Vraag 3.

Waar is al bij de inwoners van Sint Oedenrode weggehaalde geld gebleven; hebt u dat gebruikt voor het nog meer weghalen van geld; of voor uzelf, of voor uw CDA partijgenoten, of voor te feesten, of voor iets anders? Ik verzoek u mij daarover volledige duidelijkheid te verschaffen.

Het moge duidelijk zijn dat u ons met uw dwangsomoplegging van € 500 per dag tot een maximum van € 15.000,- wilt dwingen tot het aanvragen van een inritvergunning om vervolgens daarop het besluit te kunnen nemen dat wij die inritvergunning niet krijgen, waarna u alle eigendommen van ons kunt afnemen. De politie Brabant Noord Sint Oedenrode helpt u met het afnemen van al onze eigendommen; ook daarover heeft u immers als (tijdelijk) hoofd van de politie de dictatoriale macht. Zelfs het aangifte doen bij de politie wordt onder uw dictatoriale macht onmogelijk gemaakt. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd het artikel 'Dictatuur in Nederland' uit Het Echte Nieuws van 15 januari 2007 (zie bijlage of lees: [www.hetechtenieuws.org/2007-01-15.htm](http://www.hetechtenieuws.org/2007-01-15.htm)).

U persoonlijk hebt een agrarisch bedrijf en paarden in pension. Uw bedrijf is daarmee een concurrentiebedrijf van ons bedrijf. U hebt dan ook persoonlijk groot financieel belang met het feit dat ons bedrijf gesloten wordt; daarmee krijgt uw bedrijf meer pensionpaarden. Uw bedrijf is gelegen aan de Schootsedijk 10a. Vanaf die weg heeft u een inrit naar uw agrarische bedrijf. Uit navraag binnen uw gemeente is feitelijk komen vast te staan dat u daarvoor geen inritvergunning heeft. Naar aanleiding hiervan verzoeken wij u ons de volgende vraag te beantwoorden:

**Vraag 4:**

Op grond van het gelijkheidsbeginsel en ter voorkoming van concurrentievervalsing bent u als loco-burgemeester wettelijk verplicht om bij besluit bij uw eigen agrarische bedrijf een dwangsom van € 500 per dag tot een maximum van € 15.000 op te leggen, omdat u niet beschikt over een wettelijk vereiste inritvergunning. Onze vraag aan u is dan ook: wanneer legt u bij uw eigen agrarische bedrijf een dwangsom van € 15.000 op, omdat u niet beschikt over de vereiste inritvergunning?

De situatie bij ons bedrijf is als volgt: Vanaf de Ollandseweg hebben wij de inrit. Deze inrit heeft geen naam zoals elke inrit in Sint Oedenrode geen naam heeft. Zo'n 15 jaar geleden is op onze kosten deze inrit geasfalteerd. De ruilverkaveling heeft daar een gedeelte aan meebetaald omdat ons agrarisch bedrijf als een blijvend agrarisch bedrijf is beoordeeld.

Wij, onze vader en onze opa hebben deze inrit altijd (90 jaar lang) gebruikt. Ondanks die wetenschap dwingt u ons plotsklaps met oplegging van een dwangsom van € 15.000 tot het aanvragen van een inritvergunning. Gezien deze feiten bent u wettelijk verplicht om bij alle bedrijven van Sint Oedenrode een dwangsom van € 500 per dag tot een maximum van € 15.000 op te leggen. Naar aanleiding hiervan verzoeken wij u ons de volgende vraag te beantwoorden:

**Vraag 5:**

Wanneer gaat u bij alle bedrijven in Sint Oedenrode een dwangsom van € 15.000 opleggen, omdat zij niet beschikken over een inritvergunning?

Ondergetekende A.M.L. van Rooij liep gisteren samen met Wieteke van Dort op onze eigen aangelegde wandelpad op onze eigen grond over onze eigen weilanden om samen van onze paarden en de natuur te genieten. M.A.C. van den Biggelaar (onze buurman) zag dat en schreeuwde tegen ons beiden met de volgende woorden: *'mag je daar wel lopen; heb je daar wel vergunning voor'*. Naar aanleiding hiervan verzoeken wij u ons de volgende vraag te beantwoorden:

**Vraag 6:**

Doet M.A.C. van den Biggelaar dat in uw opdracht om op die manier iedereen van onze minicamping af te jagen; ja of nee?

Op grond van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied mag M.A.C. van den Biggelaar (onze buurman) op het adres 't Achterom 5 maar één burgerwoning hebben. Ondanks deze wetenschap heeft M.A.C. van den Biggelaar van u daar een tweede illegale woning mogen bouwen in strijd met de bestemmingsplan Buitengebied 1997 zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning. Op de buitenmuur van deze illegaal gebouwde tweede woning heeft M.A.C. van den Biggelaar het adres 't Achterom 5 laten plaatsen en op zijn eigen woning heeft hij het adres laten veranderen van 't Achterom 5 naar 't Achterom 5a. Deze illegaal in strijd met het vigerende bestemmingsplan gebouwde woning op het verwisselende adres 't Achterom 5 wordt door M.A.C. van de Biggelaar al meer van 5 jaar verhuurd aan derden.

U weigert aan ons de namen door te geven van degenen die in deze illegale woning wonen. Omdat u weigert de namen van die bewoners door te geven achten wij de kans zeer groot dat M.A.C. van den Biggelaar in die illegale woning illegale mensen huisvest, anders hoeft u daarover

niet zo geheimzinnig te doen. Uit het verhuur van deze illegaal gebouwde woning heeft M.A.C. van den Biggelaar ten minste 5 jaar lang (en nog steeds) hoge inkomsten ontvangen. Wij daartegen hebben daar maar liefst ruim 10 jaar lang moeten procederen, hetgeen ons meer dan € 100.000 heeft gekost. Bij onherroepelijke uitspraak van 11 december 2006, zaaknummer: AWB 05/4151 van de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft rechter mr. A.A.H. Schifferstein in tegenwoordigheid van griffier mr. H.J. van der Meiden ons in het gelijk gesteld, ons beroep gegrond verklaard en uw bestreden besluit vernietigd.

Op grond van deze onherroepelijke uitspraak was u wettelijk verplicht om binnen zes weken na 11 december 2006 (vóór 1 februari 2007) een besluit te nemen waarin u M.A.C. van de Biggelaar onder het opleggen van een dwangsom per dag verplicht tot het afbreken van deze illegaal gebouwde woning in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997. Aan deze onherroepelijke uitspraak van de rechtbank geeft u geen uitvoering en hebt in een geheim besluit besloten om een bedrag van € 12.000 aan gemeenschapsgeld uit te trekken om daarmee een deskundigenadvies van SRE (samenwerkingsverband Regio Eindhoven) te krijgen waarachter u zich kunt verschuilen om in strijd met die onherroepelijke uitspraak van 11 december 2006, zaaknummer: AWB 05/4151, van de rechtbank 's-Hertogenbosch de in strijd met het bestemmingsplan gebouwde illegale tweede woning te kunnen laten staan, en de onrechtmatige inkomsten bij M.A.C. van Den Biggelaar uit de verhuur ervan aan derden (illegalen ?) kan blijven doorgaan. Naar aanleiding hiervan verzoeken wij u ons de volgende vragen te beantwoorden:

Vraag 7:

Wanneer geeft u uitvoering aan de onherroepelijke uitspraak van 11 december 2006, zaaknummer: AWB 05/4151, van de rechtbank 's-Hertogenbosch en neemt u overeenkomstig de inhoud van die uitspraak het besluit dat M.A.C. van de Biggelaar met de oplegging van een dwangsom per dag de verhuur van deze in strijd met het bestemmingsplan illegaal gebouwde woning onmiddellijk moet staken en gestaakt moet houden, alle onrechtmatig verkregen gelden uit de verhuur ervan aan derden moet terugbetalen aan de gemeente en deze illegale woning onmiddellijk moet laten afbreken?

Vraag 8:

Waarom geeft u € 12.000,- aan gemeenschapsgeld uit om M.A.C. van den Biggelaar behulpzaam te zijn met het plegen van bovengenoemde strafbare feiten en economische delicten?

Vraag 9:

Waarom kunnen wij van deze door u in samenspanning M.A.C. van den Biggelaar gepleegde strafbare feiten geen strafaangifte doen bij de politie Noord Brabant?

Vraag 10:

Waarom mogen wij van u niet weten aan welke mensen M.A.C. van den Biggelaar deze illegale woning heeft verhuurd; dit des te meer die mensen op slechts 10 meter van ons huisperceel wonen?

Het is juist deze al jarenlang voortdurende samenspanning met M.A.C. van den Biggelaar die ons in diverse levensbedreigende situaties heeft gebracht. Zo heeft M.A.C. van den Biggelaar mij (A.M.L. van Rooij) een keer op onze eigen grond in elkaar getrapt en geslagen met de dreigende woorden, dat er nog veel ergere dingen te wachten staan als ik niet stop met procederen tegen hem. Zo heeft Robert van den Biggelaar (de zoon van M.A.C. van de Biggelaar) gepoogd mij dood te rijden in de berm van 't Achterom. Een snelle sprong in de sloot heeft mij van het doodrijden of verwonden gered.

Zo heeft Robert van den Biggelaar (de zoon van M.A.C. van de Biggelaar) gepoogd mij moeder te vermoorden: hij stopte ineens in het 't Achterom met zijn auto pakte mijn moeder vast die daar liep, smet haar op de motorkap van zijn auto en kneep als een wilde haar keel dicht met de dreigende woorden dat het nu afgelopen moest zijn met het voeren van processen tegen hen. Ook hebben we vele malen te maken gehad met het kapot gooien van de dakpannen op ons huis met bakstenen, het kapot gooien van ruiten in de woning van mijn moeder. Hiervan zijn allemaal strafaangiften gedaan. Dit heeft echter nooit geleid tot een strafrechtelijk onderzoek.

Op al die aangiften hebben wij gewoonweg nooit meer iets gehoord, ondanks onze vele verzoeken daarom. Nu worden wij weer geconfronteerd met doorgezaagde waterleidingen op onze minicamping. Wij hebben niet gezien wie het heeft gedaan. Bepaalde personen in Sint Oedenrode kunnen dat zonder enig risico doen, omdat burgemeester en wethouders en de politie Brabant Noord, met als hoofd de burgemeester van Sint Oedenrode, deze personen



strafrechtelijk immuun hebben gemaakt. Naar aanleiding hiervan verzoeken wij u ons de volgende vragen te beantwoorden:

**Vraag 11:**

Bent u, als (tijdelijk) hoofd van de politie, bereid strafrechtelijk onderzoek te laten verrichten naar bovengenoemde pogingen tot doodslag en vernieling naar aanleiding van de toen gedane aangifte?

**Vraag 12:**

Bent u, als (tijdelijk) hoofd van de politie, bereid strafrechtelijk te laten onderzoeken wie de waterleidingen op onze minicamping heeft doorgezaagd?

**Vraag 13:**

Bent u, als (tijdelijk) hoofd van de politie, bereid om uw jarenlange hulp aan M.A.C. van de Biggelaar met het plegen van strafbare feiten, waaruit hij hoge onrechtmatige inkomsten heeft gehad (verhuur illegale woning), te staken en aan ons de directe schade (proceskosten) van meer dan € 100.000,- die wij als gevolg daarvan hebben moeten maken te vergoeden: ja of nee?

Ons is bekend dat u op dergelijk vragen nooit antwoord geeft en blijft zwijgen.

Ons is ook bekend dat het doen van strafaangifte tegen de Fam. van de Biggelaar geen enkele zin heeft. U hebt hen namelijk strafrechtelijk immuun gemaakt. Ons ik ook bekend dat ons leven en onze eigendommen daardoor groot gevaar lopen. Naar aanleiding hiervan verzoeken wij u ons de volgende vraag te beantwoorden:

**Vraag 14:**

Bent u bereid om hierover met M.C.A. van de Biggelaar te gaan praten en te vragen of dat hij ons en onze campinggasten vanaf heden met rust wil laten?

Intussen hebben wij vernomen dat u ook de fax van Ine Veen (bekende Nederlander: lees: [www.sdnl.nl/ine-veen.htm](http://www.sdnl.nl/ine-veen.htm)) hierover weigert te beantwoorden;

Ook hebben wij vernomen dat u de brief hierover van de redacteur van de Sociale Databank Nederland ([www.sdnl.nl](http://www.sdnl.nl)) weigert te beantwoorden (lees: [www.sdnl.nl/wildwest-st-oodenrode.htm](http://www.sdnl.nl/wildwest-st-oodenrode.htm)).

Ook hebben wij vernomen dat u uw woord richting de heer W. Wolbrink van de Bellamy Stichting ([www.bellamy.nl](http://www.bellamy.nl)), stichting Grondvest ([www.sdnl.nl/grondvest.htm](http://www.sdnl.nl/grondvest.htm)) en de Sociale Volkspartij ([www.volkspartij.eu](http://www.volkspartij.eu)) niet bent nagekomen.

Ook hebben wij gezien dat de media 'Het Echte Nieuws' en 'Groep Zuid' daarover al hebben gepubliceerd. (lees: <http://groepzuid.nl/GZ/2007/07/22/camping-en-pensionstal-dommeldal-is-geopend>).

Voor de video opname van de opening van onze minicamping door Wieteke van Dort klik op: [www.mstsnl.net/video/dommeldal-camping-opening.wmv](http://www.mstsnl.net/video/dommeldal-camping-opening.wmv).

Het moge u duidelijk zijn dat het langer blijven zwijgen geen zin meer heeft en dat u er verstandig aan doet om uw dictatoriale macht vrijwillig in te leveren en bovengenoemd 14 tal vragen binnen 24 uur na heden te beantwoorden.

Een kopie hiervan is o.a. verstuurd aan:

- alle raadsleden van Sint Oedenrode;
- behandelend ambtenaar Kirsten Willunat van Sint Oedenrode.
- Wil van Gerwen, Rooise Partij (was aanwezig, zit niet in de gemeenteraad).
- Mia van Boxtel, SP Sint Oedenrode (was aanwezig, zit niet in de gemeenteraad).
- de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
- Jan Hurkmans, politie Brabant Noord,
- Wieteke van Dort,
- Ine Veen en Jean Thomassen,
- Wim Wolbrink,
- Redactie van de Sociale Databank Nederland ([www.sdnl.nl](http://www.sdnl.nl))
- Redactie van Het Echte Nieuws (<http://www.hetechtenieuws.org>)

- Redactie van Groepzuid ([www.groepzuid.nl](http://www.groepzuid.nl))
- Redactie Brabants Dagblad ([www.brabantsdagblad.nl](http://www.brabantsdagblad.nl))
- Redactie Omroep Brabant ([www.omroepbrabant.nl](http://www.omroepbrabant.nl))
- Redactie Katholiek Nieuwsblad ([www.katholieknieuwsblad.nl](http://www.katholieknieuwsblad.nl))
- Prof.dr.ir. A.F.P. van Putten
- André Fleeré

In afwachting van uw antwoord op bovengenoemd 14-tal vragen (s.v.p. ook aan kopiehouders versturen) **binnen 24 uur na heden** verblijven wij,

Hoogachtend,  
Camping en Pensionstal 'Dommeldal'  
Voor deze,  
A.M.L. van Rooij

2 pagina's volgen

Tot op heden (na ruim 6 jaar) hebben burgemeester en wethouders bovengenoemd 14-tal vragen nog steeds niet beantwoord, waarmee de opzettelijke met de fam. Van den Biggelaar samenspannende misdaad tegen de familie Van Rooij niet voor 100% maar voor 1000% feitelijk bewezen is.

Ook op grond van deze inhoud kan het ontwerp wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" te Sint-Oedenrode nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook om dit wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" daarop te vernietigen.

Deze in samenspanning met de fam. Van den Biggelaar gepleegde misdaad vanuit de gemeente Sint-Oedenrode onder aansturing van burgemeester en wethouders tegen de familie Van Rooij kent geen grenzen en gaat nog veel verder, welke u in de volgende zienswijzen kunt lezen.

#### **Zienswijze 7:**

Bijgevoegd vindt u mijn hieronder ingelaste brief d.d. 16 november 1994 aan de Raad der Gemeente Sint-Oedenrode, met bijbehorende 3 bijlagen, waarin letterlijke het volgende staat geschreven (**zie achter tab 3**):

Ing. A.M.L. van Rooij.  
't Achterom 9a.  
5491 XD Sint-Oedenrode.

Sint-Oedenrode, 16 november 1994

**Betreft: dringend verzoek om het besluit van 14 juni 1994 van Burgemeester en wethouders inzake illegale bouwwerken op het bedrijventerrein van de Gebr. Van Aarle B.V. te vernietigen**

**Aan: De Raad der gemeente Sint Oedenrode**  
Postbus 44,  
5490AA Sint-Oedenrode

**Geacht Raadscollege,**

Bij uitspraak van 9 november 1992 nummer S03.92.3848 heeft de Voorzitter van de Afdeling Rechtspraak bepaald dat de Gebr. Van Aarle B.V. zijn bouwwerken langs de Ollandseweg heeft gebouwd zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan ter plaatse (**Prod. 1**).

Bij besluit van 14 juni 1994 gedogen Burgemeester en wethouders dat de gebr. Van Aarle B.V. de in geding zijnde bouwwerken laat staan zonder een daarvoor **vereiste bouwvergunning (Prod. 2)**. Artikel 40 van de Woningwet schrijft voor dat het verboden is te bouwen zonder een schriftelijke vergunning van Burgemeester en Wethouders (**Prod. 3**). Artikel 108 van de Woningwet schrijft voor dat overtreding van artikel 40 wordt gestraft met een hechtenis van ten hoogste zes maanden of een geldboete van de derde categorie (**Prod. 3**).

Bij besluit van 14 juni 1994 legaliseren burgemeester en wethouders het plegen van genoemd strafbaar feit door de gebr. van Aarle B.V. en zijn om die reden verantwoordelijk voor het plegen van betreffend strafbaar feit.

Daar het op deze manier legaliseren van strafbare feiten bij de wet verboden is, richt ik aan U als hoogst verantwoordelijk college het dringende verzoek het besluit van 14 juni 1994 van Burgemeester en wethouders in de eerstvolgende raadsvergadering van 24 november 1994 te vernietigen.

Tevens verzoek ik U mij dit vóór 3 december 1994 schriftelijk te bevestigen.

Ingeval ik van U hiervan vóór 3 december geen schriftelijke bevestiging mag hebben ontvangen dan acht ik ook het U, als hoogst verantwoordelijk raadscollege, verantwoordelijk voor het plegen van betreffend strafbaar feit door de Gebr. van Aarle B.V. Ik zal hiervan dan ook prompt aangifte doen bij de officier van Justitie. Bij die aangifte zal ik deze brief overleggen.

Ingeval U het besluit van 14 juni 1994 van Burgemeester en Wethouders niet vernietigt dan heb ik hiermee tevens jurisprudentie dat van het hoogst verantwoordelijke raadscollege iedereen in Sint-Oedenrode bouwwerken mag oprichten zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning in strijd met de bestemming.

Ik vertrouw er echter op dat U het niet zover laat komen en het besluit van Burgemeester en Wethouders vernietigt en mij dit voor 3 december 1994 schriftelijk bevestigt.

Hoogachtend.

Ing. A.M.L. van Rooij.  
Milieu- en Veiligheidskundige.

c.c.

- A. Nigten Landelijk Milieu Overleg te Utrecht;
- J. Juffermans, Kleine Aarde te Boxtel;
- A. van Abeelen, Groene Hart te cDen Dungen;
- Diverse niet nader te noemen personen, (milieu)organisaties en instantie's

Een copie van deze brief heb ik op 16 november 1994 persoonlijk afgegeven bij:

- A.M.M. van Acht (CDA);
- W.J.M. van Gerwen (Rooise Partij);
- C. Roché (Ouderen partij);
- M. Thijssen (PvdA);
- P. de Bok (D66);
- J. Weeder-van 't Hof (VVD);
- A.C.L. van Vessem (DGS);

zodat ik er zeker van ben dat zij 1 week voor de raadsvergadering van 24 november 1994 deze brief in hun bezit hebben.

Tot op heden, na maar liefst 19 jaar, heeft de gemeenteraad van Sint-Oedenrode op mijn bovengenoemd verzoek tot het nemen van een besluit d.d. 16 november 1994, nog steeds geen besluit genomen, waarmee feitelijk is komen vast te staan dat niet alleen burgemeester en wethouders maar ook de voltallige gemeenteraad van Sint-Oedenrode al maar liefst 19 jaar lang een grote criminele organisatie vormen, samen met de Gebr. van Aarle, de fam. Van den Biggelaar (is familie van Gebr. van Aarle) tegen de fam. Van Rooij.

Ook op grond van deze inhoud kan het ontwerp wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" te Sint-Oedenrode nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook om dit wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" daarop te vernietigen.

Hoe extreem ver de gemeenteraad van Sint-Oedenrode, burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode en alle betrokken ambtenaren daarmee gaan kunt u lezen in de volgende zienswijzen.

### **Zienswijze 8:**

Bijgevoegd vindt u de hieronder ingelaste brief d.d. 6 februari 2007 (kenmerk: 1261741) van de commissaris van de koningin J.R.H. Maij-Weggen aan A.M.L. van Rooij, waarin letterlijk het volgende staat geschreven ([zie achter tab 4](#)):

De heer A.M.L. van Rooij  
't Achterom 9a  
5491 XD St. Oedenrode.

Onderwerp  
Bestuursdwang

Ons kenmerk: 1261741  
1261741

Datum:  
6 februari 2007

Geachte heer van Rooij,

Per e-mail van 11 en 20 januari jongstleden heeft mijn aandacht gevraagd voor uw bestuursdwangverzoek aan de burgemeester van St. Oedenrode.

Ik heb mij hierover laten informeren en daaruit is gebleken dat u in juni 2003 de voormalig burgemeester van St. Oedenrode, de heer P. Schriek, heeft gevraagd handhavend op te treden tegen de zonder vergunning geplaatste stellingen bij het bedrijf Gebr. Van Aarle B.V.

Daar het college van Burgemeester en Wethouders legalisatie voorstond, is op 21 april 2004 een gedoogbesluit genomen, waarbij gelijktijdig werd besloten om het verzoek tot handhaving af te wijzen. U heeft hiertegen een bezwaarschrift ingediend dat op 16 september 2005 heeft geleid tot ongegrondverklaring.

In de vervolprocedure bij de bestuursrechter is bij uitspraak van 19 oktober 2006 het beroep tegen het besluit niet ontvankelijk verklaard. U heeft intussen hoger beroep aangetekend, hetgeen binnenkort zal dienen. Aangezien u beroep heeft aangetekend tegen de uitspraak, is de reguliere rechtsgang op dit moment nog niet voltooid. Het zou mede daarom formeel onjuist zijn, indien daartoe de mogelijkheden al zouden bestaan, als Commissaris van de Koningin in deze zaken in te grijpen.

Ik hoop u met het vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
Mevr. J.R.H.Maij-Weggen.

Het hoger beroep bij de Raad van State is door A.M.L. van Rooij gewonnen, maar dat maakt allemaal niets uit. Burgemeester en wethouders trekken zich daar niets van aan en staan gewoon toe dat de Gebr. van Aarle B.V. in strijd met het bestemmingsplan doorgaat in een poging het met het nieuwe bestemmingsplan weer gelegaliseerd te krijgen.

Hiermee is nogmaals feitelijk komen vast te staan dat niet alleen burgemeester en wethouders maar ook de voltallige gemeenteraad van Sint-Oedenrode al maar liefst 19 jaar lang een grote criminele organisatie vormen, samen met de Gebr. van Aarle, de fam. Van den Biggelaar (is familie van Gebr. van Aarle) tegen de fam. Van Rooij. Enkel de rechtszaken die het gevolg zijn van deze meest criminele gedoogbeschikking van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode heeft de Nederlandse gemeenschap al honderdduizenden euro's gekost en hebben bij A.M.L. van Rooij, Camping en Pensionstal 'Dommeldal' en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. meer dan honderdduizend euro gekost.

Ook op grond van deze inhoud kan het ontwerp wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" te Sint-Oedenrode nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook om dit wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" daarop te vernietigen.

De gemeente Sint-Oedenrode, onder aansturing van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad, gaan in onderlinge samenspanning met Gebr. van Aarle en de fam. Van den Biggelaar nog veel verder met hun georganiseerde misdaad tegen de fam. Van Rooij, wat u kunt lezen in de volgende zienswijzen.

#### **Zienswijze 9:**

Het zijn M. (Mies) en F. (Robert) van den Biggelaar die met stilzwijgende toestemming van de gemeente Sint-Oedenrode de ene naar de andere vernieling mogen aanrichten op de eigendommen van de fam. Van Rooij, de ene na de andere (levens)bedreigingen mogen laten uitgaan naar de fam. Van Rooij en zelfs diverse pogingen tot doodslag mogen plegen op A.M.L. van Rooij en zijn moeder J.M. van Rooij van der Heijden zonder dat zij daarvoor worden beboet, sterker nog de fam. Van de

Biggelaar wordt daarvoor door de gemeente Sint-Oedenrode met miljoenen euro's beloond op een wijze zoals hierboven beschreven.

Mies en Robert van den Biggelaar behoeven ook niet bang te zijn dat zij daarvoor strafrechtelijk worden vervolgd. Daar zorgen de opvolgende burgemeesters Piet Schriek en Peter Maas, als hoofd van de politie, voor in het driehoeksoverleg met justitie. De vele strafaangiften tegen Mies en Robert van den Biggelaar van vernieling, (levens)bedreigingen en poging tot doodslag tegen de fam. Van Rooij, A.M.L. van Rooij en J.M. van Rooij van der Heijden, worden dan ook nooit onderzocht en gaan blijvend de doofpot in. Enkele van deze strafaangiften vindt u hieronder bijgevoegd, te weten:

- Proces-verbaal van aangifte d.d. 21 december 1996, mutatienummer: PL2120/96-218972, opgenomen door verbalisant W.J.M. van Hoof, Regiopolitie Brabant-Noord /District 2/Boxtel van het plegen van bedrijfsmatige houtbewerking op het adres 't Achterom 5A, in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning door de fam. Van den Biggelaar ([zie achter tab 5](#)).
- Proces-verbaal van aangifte d.d. 11 mei 1996, mutatienummer: PL2120/96-629723, opgenomen door verbalisant A.C.H. M. Cleijnsen, Regiopolitie Brabant-Noord /District 2/Boxtel van het plegen van een poging tot doodslag door Robert van den Biggelaar op A.M.L. van Rooij ([zie achter tab 6](#)).
- Proces-verbaal van aangifte d.d. 9 januari 1998, mutatienummer: PL2120/98-200437, opgenomen door verbalisant J. A. de Graaf, Regiopolitie Brabant-Noord /District 2/Boxtel inzake het plegen van bedrijfsmatige houtbewerking op het adres 't Achterom 5A in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning door de fam. Van den Biggelaar ([zie achter tab 7](#)).
- Proces-verbaal van aangifte d.d. 10 januari 1998, mutatienummer: PL2120/98-602660, opgenomen door verbalisant Aukje van Wieren, Regiopolitie Brabant-Noord /District 2/Boxtel van het doen van bedreigingen en plegen van vernielingen door M. (Mies) van den Biggelaar ([zie achter tab 8](#)).
- Proces-verbaal van aangifte d.d. 30 januari 1998, mutatienummer: PL2120/98-201627, opgenomen door verbalisant E.C.C.M. Pruijboom, Regiopolitie Brabant-Noord /District 2/Boxtel van het plegen van vernielingen ([zie achter tab 9](#)).
- Proces-verbaal van aangifte d.d. 1 maart 1998, mutatienummer: PL2120/98-615741, opgenomen door verbalisant Bas Goedejohan, Regiopolitie Brabant-Noord /District 2/Boxtel van het plegen van vernielingen ([zie achter tab 10](#)).
- Proces-verbaal van aangifte d.d. 26 april 2009 nummer: 2009047629-8 van A.M.L. van Rooij bij agent L.L.C. van Wessel en hoofdagent E.J.P. Geutjes, politieregio Brabant-Noord district AA en Dommel, tegen Robert van de Biggelaar en Mies van de Biggelaar met bijbehorend proces-verbaal van verhoor d.d. 28 april 2009 nummer: 2009047629-11 van een getuige en een 2-tal medische verklaringen van een huisarts ([zie achter tab 11](#));

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode gericht.

Lees ook de volgende aangifte tegen Wim Dortu, waarmee de gemeente Sint-Oedenrode nauw samenwerkte:

- Proces-verbaal van aangifte d.d. 24 september 2009 nummer: 2009109229-1 van A.M.L. van Rooij bij agent Thijs Versteeg, politieregio Brabant-Noord district AA en Dommel, tegen Wim Dortu met bijbehorend 2-tal brieven en 3-enveloppen ([zie achter tab 12](#));

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode gericht.

Ook op grond van deze inhoud kan het ontwerp wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" te Sint-Oedenrode nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook om dit wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" daarop te vernietigen.

De gemeente Sint-Oedenrode, onder aansturing van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad, gaan in onderlinge samenspanning met Gebr. van Aarle en de fam. Van den Biggelaar nog veel verder met hun georganiseerde misdaad tegen de fam. Van Rooij, wat u kunt lezen in de volgende zienswijzen.

## Zienswijze 10:

Hoe extreem groot de mens- en milieuverniëgende "criminele organisatie" de gemeente Sint-Oedenrode onder aansturing van burgemeester Peter Maas (CDA) en de volgende (voorgaande) wethouders M. Thijssen (PvdA), C. van Rossum (CDA), E. Huijbregts (DGS), H.W.M.A. van den Berk - van de Laar (CDA), JCM Hendriks - van Kemenade (PvdA) en R.A. Dekkers (VVD), is, kunt u lezen in mijn hieronder ingelaste strafaangifte d.d. 24 januari 2007 onder mutatienummer: PL2123/07-112287 bij hoofdagent F.J.C. van der Meer van de politie Brabant Noord, district 2 afdeling Sint-Oedenrode ([zie achter tab 13](#)).

=====

Regiopolitie Brabant-Noord  
District Aa & Dommel  
Team Oost  
Mutatienr: PL2123/07-112287

### PROCES-VERBAAL VAN AANGIFTE

-----

Door ondergetekende verbalisant(en) werden achtereenvolgens van de hieronder vermelde personen de personalia en eventuele verklaring vastgelegd.

-----

Pleegplaats/-advies	SINT OEDENRODE, OLLANDSEWEG 159
Nadere omschrijving	bedrijf/ (s) terrein
Incident	overige bestuurlijke zaken
Pleegdatum/ - tijd	tussen zondag 15 juni 2003 00:00 uur en Woensdag 24 januari 2007 00:00 uur

-----

Aangever	VAN ROOIJ, ADRIANUS MARIUS LAMBERTUS	
Geb. datum/ -plaats	10 maart 1953 te Sint-Oedenrode	gesl : M
Adres/ -plaats	't Achterom 9 A te Sint-Oedenrode	
Postcode/telefoon	5491 XD 0413-490387	

Van A.M.L. van Rooij Datum: 24 januari 2007  
't Achterom 9a,  
5491 XD Sint Oedenrode.  
Aan: Regiopolitie Brabant-Noord, Team 2  
Politieloket Sint Oedenrode.

**Betreft:** Aangifte van het plegen van strafbare feiten (artikel 40 en 108 Woningwet, artikel 59 Wet op de Ruimtelijke Ordening en artikel 18.18 Wet milieubeheer juncto artikel 1a Wet op de Economische delicten), valsheid in woord en geschrift (artikel 225/226 WvS), samenspanning (artikel 80 WvS), afpersing (artikel 317 WvS), oplichting (artikel 326 WvS), deelneming aan een criminele organisatie (artikel 140 WvS) gepleegd vanaf 15 juni 2003 tot op de dag van vandaag (24 januari 2007), hetgeen nog steeds voortduurt, door:

- Gebr. van Aarle B.V., Ollandseweg 159, 5491 XB, te Sint Oedenrode;
- Burgemeester P. Maas van Sint Oedenrode;
- Secretaris J.P.F. Compagne van Sint Oedenrode;
- Voormalig wethouder M. Thijssen van Sint Oedenrode;
- Voormalig wethouder C. van Rossum van Sint Oedenrode;
- Voormalig wethouder E. Huijbregts van Sint Oedenrode;
- Huidig wethouder Wethouder H.W.M.A. van den Berk - van de Laar van Sint Oedenrode;
- Wethouder JCM Hendriks - van Kemenade van Sint Oedenrode;
- Wethouder R.A. Dekkers van Sint Oedenrode;
- Betrokken ambtenaar ing. C.A.M. Kerstholt;
- Betrokken ambtenaar ing. T.P.M. van Gerven;
- Betrokken ambtenaar J.A.F.M. Vorstenbosch;
- Overige betrokken ambtenaren binnen de gemeente Sint Oedenrode

Geachte politiebeambte,

Hierbij doe ik aangifte van het plegen van strafbare feiten (artikel 40 en 108 Woningwet, artikel 59 Wet op de Ruimtelijke Ordening en artikel 18.18 Wet milieubeheer juncto artikel 1a Wet op de Economische delicten), valsheid in woord en geschrift (artikel 225/226 WvS), samenspanning (artikel 80 WvS), afpersing (artikel 317 WvS), oplichting (artikel 326 WvS), deelneming aan een criminele organisatie (artikel 140 WvS) gepleegd vanaf 15 juni 2003 tot op de dag van vandaag (24 januari 2007), hetgeen nog steeds voortduurt, door:

Gebr. van Aarle B.V., Ollandseweg 159, 5491 XB, te Sint Oedenrode;

- Burgemeester P. Maas van Sint Oedenrode;
- Secretaris J.P.F. Compagne van Sint Oedenrode;
- Voormalig wethouder M. Thijssen van Sint Oedenrode;
- Voormalig wethouder C. van Rossum van Sint Oedenrode;
- Voormalig wethouder E. Huijbregts van Sint Oedenrode;
- Huidig wethouder Wethouder H.W.M.A. van den Berk - van de Laar van Sint Oedenrode;
- Wethouder JCM Hendriks - van Kemenade van Sint Oedenrode;
- Wethouder RA Dekkers van Sint Oedenrode;
- Betrokken ambtenaar ing. C.A.M. Kerstholt;
- Betrokken ambtenaar ing. T.P.M. van Gerven;
- Betrokken ambtenaar J.A.F.M. Vorstenbosch;
- Overige betrokken ambtenaren binnen de gemeente Sint Oedenrode

waarvan u hieronder de feitelijke onderbouw voorzien van bewijsstukken vindt bijgevoegd:

Begin juni 2003 is houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. zijn gehele bedrijventerrein gaan volbouwen met bouwwerken (stellingen) en gaan gebruiken voor de opslag van (geïmpregneerd) hout:

- zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning
- zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning
- in strijd met het bestemmingsplan buitengebied 1997

Bij brief van 15 juni 2003 heeft A.M.L. van Rooij aan burgemeester en wethouders het verzoek gedaan om daartegen handhavend op te treden (zie bijlage 1).

Bij brief van 13 november 2003, kenmerk: VI/Z13667/NP/JM, maakt drs. J.C. van Scherpenzeel regionaal inspecteur VROM-Inspectie Regio Zuid namens Minister P. van Geel van VROM aan A.M.L. van Rooij hierover daarin letterlijk het volgende kenbaar (zie bijlage 2):

**“Geachte heer en mevrouw Van Rooij,**

**Uit onderzoek bij de gemeente is gebleken dat nu stappen worden ondernomen de bedoelde stellingen door middel van bestuursdwang te verwijderen dan wel de aanwezigheid van deze stellingen door het verlenen van een bouwvergunning te legaliseren.**

**Hoogachtend,  
De regionaal inspecteur VROM-Inspectie Regio Zuid,  
Drs. J.C. van Scherpenzeel”**

Deze aan regionaal inspecteur drs. J.C. van Scherpenzeel op 13 november 2003 toegezegde belofte dat **“nu stappen worden ondernomen de bedoelde stellingen door middel van bestuursdwang te verwijderen dan wel de aanwezigheid van deze stellingen door het verlenen van een bouwvergunning te legaliseren”** zijn burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode heden ( 3,2 jaar later) nog steeds niet nagekomen. Heden 24 januari 2007 staan al die bouwwerken (stellingen) er nog steeds zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning. Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat burgemeester en wethouders hierover zelfs de regionaal inspecteur van VROM drs. J.C. van Scherpenzeel maar liefst al 3,2 jaar lang valselijk hebben voorgelicht.

Ondanks bovengenoemde toezegging aan de regionaal inspecteur drs. J.C. van Scherpenzeel van VROM hebben burgemeester P. Maas en de wethouders M. Thijssen, C. van Rossum en E. Huijbregts, mede ondertekend door secretaris J.P.F. Compagne, bij besluit van 21 april 2004 (6 maanden later) een gedoogbeschikking afgegeven aan Gebr. van Aarle B.V. op bovengenoemd handhavingsverzoek van 15 juni 2003 van A.M.L. van Rooij (zie bijlage 3). Daarmee werd A.M.L. van Rooij juridisch geblokkeerd in zijn beroepsprocedure op zijn handhavingsverzoek en is aan Gebr. van Aarle B.V. een gedoogbeschikking afgegeven zonder dat Van Aarle daarom heeft verzocht en zonder daaraan voorschriften te hebben verbonden.

Vanwege bovengenoemde door burgemeester en wethouders gecreëerde juridische blokkade heeft A.M.L. van Rooij bij brief van 30 mei 2004 opnieuw een handhavingsverzoek ingediend bij burgemeester en wethouders om tegen bovengenoemde door Gebr. van Aarle B.V. illegaal gebouwde stellingen handhavend op te treden (zie bijlage 4). Hierop hebben burgemeester P. Maas en voormalige wethouders M. Thijssen, C. van Rossum en E. Huijbregts en huidige wethouders HWMA van den Berk - van de Laar, JCM Hendriks - van Kemenade en RA Dekkers heden (bijna 3 jaar later) nog steeds geen besluit genomen. Ook daarmee is A.M.L. van Rooij juridisch geblokkeerd in zijn beroepsprocedure op dit handhavingsverzoek.

Bij brief van 26 juli 2004 laat gemeenteburgemeester ing. T.P.M. Gerven namens burgemeester en wethouders letterlijk de volgende brief uitgaan aan de Gebr. van Aarle B.V. (zie bijlage 5).

Geachte heer van Aarle,

Door u is op 19 juli 2004 een aanvraag ingediend om bouwvergunning voor het verbouwen en uitbreiden van een bedrijfsruimte aan het adres Ollandseweg 159.

Op grond van de Wet Milieubeheer dient u voor dit bouwplan ook een milieuvergunning te hebben. U blijkt niet over een dergelijke vergunning te beschikken.

Op grond van de coördinatieplicht kan geen bouwvergunning worden verleend zolang er geen rechtsgeldige milieuvergunning is verleend. Om deze reden moeten wij de door u ingediende aanvraag om een bouwvergunning aanhouden.

Aangezien tegen de ontwerpbeschikking milieuvergunning bedenkingen zijn ingebracht eindigt de aanhouding zes weken na de dag waarop de definitieve beschikking op de milieuvergunning ter inzage is gelegd, of indien binnen die termijn een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, met de ingang van de dag na die waarop op het verzoek is beslist.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode  
Namens dezen,

Ing. T.P.M. Gerven  
Medewerker afdeling Bouwen en Milieu

Met deze voorkennis en wetenschap werd tegen deze door Gebr. van Aarle B.V. in gebruik genomen illegaal gebouwde bouwwerken (stellingen) niet handhavend opgetreden: eerst moest namelijk ten dienste van Gebr. van Aarle B.V. met de hulp van burgemeester en wethouders en betrokken ambtenaren daarvoor een milieuvergunning worden geregeld, waarna met het achteraf aanvragen van een bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan op basis van vaste jurisprudentie met een artikel 19 WRO procedure (buiten de gemeenteraad om) voor de Gebr. van Aarle B.V. alles kon worden rechtgetrokken omdat Van Aarle immers dan (na 16 september 2005) over een vereiste milieuvergunning beschikte. Over samenspanning met misbruik van macht en gemeenschapsgeld gesproken !

Bestuursrechter mr. P.H.C.M. Schoemaker van de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft onder andere hierop bij uitspraak [AWB 05/3489](#) van 19 oktober 2006 beslist dat burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode niet handhavend behoeven op te treden tegen de door Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997, gebouwde bouwwerken die worden gebruikt voor de opslag van hout, waaronder gifuitdampend geïmpregneerd hout ([zie bijlage 6](#)). Onder 'punt 5' van die uitspraak heeft bestuursrechter mr. P.H.C.M. Schoemaker de rechtbank letterlijk het volgende overwogen:

**“Dat, zoals eisers stellen, ten tijde van het handhavingsverzoek van 15 juni 2003 c.q. het moment waarop de stellingen zijn opgericht, geen concreet uitzicht op legalisatie van de stellingen aanwezig was, doet daar niet aan af. Ingevolge artikel 7:11 van de Awb dient op grondslag van het bezwaar immers een heroverweging ex nunc plaats te vinden, hetgeen met zich brengt dat de heroverweging in beginsel geschiedt met inachtneming van alle feiten en omstandigheden zoals die zijn op het tijdstip van de heroverweging, in casu aldus 16 september 2005.”**

Een dergelijke overweging betekent dat de rechtbank daarmee heeft beslist dat als er een 'heroverweging ex nunc' plaatsvindt door het bevoegde gezag, datzelfde bevoegde gezag zich daarachter kan verschonen met hun maar liefst toen al meer dan 2,4 jaar lange samenspannende hulp aan het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. met het plegen van strafbare feiten en economische delicten.

Door burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode is in samenspanning met de Gebr. van Aarle B.V. deze gecreëerde 'heroverweging ex nunc' periode, die heeft geduurd vanaf 15 juni 2003 (het handhavingsverzoek van appellanten) tot het in geding zijnde besluit van 16 september 2005, gebruikt om het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. aan een Wm-revisievergunning te helpen voor deze zonder bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan 1997 gebouwde illegale stellingen. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de uitspraak 200408002/2 van 5 november 2004 van voorzitter mr. J.M. Boll van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met bijbehorende voorschriften onder 'punt 7.12' uit de bij besluit van 10 augustus 2004 verleende Wm-revisievergunning aan de Gebr. van Aarle B.V. ([zie bijlage 7](#)). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Bijgevoegd vindt u de reactiebrief van 6 juli 2004 van ing. C.A.M. Kertsholt, hoofd afdeling Bouwen en Milieu, namens burgemeester en wethouders aan de commissie bezwaar- en beroepschriften Sint-Oedenrode ([zie bijlage 8](#)). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te



beschouwen. Met die inhoud is feitelijk komen vast te staan dat ook ambtenaar ing. C.A.M. Kertsholt de Gebr. van Aarle B.V. al jarenlang actief helpt met het plegen van strafbare feiten en economische delicten.

Bijgevoegd vindt u een afschrift van het advies d.d. 8 december 2004 met bijbehorend verslag d.d. 14 juli 2004 van de commissie bezwaren en beroepschriften van Sint Oedenrode, bestaande uit mr. drs. J.A.J. Vugts (voorz.) mr. drs E.J. Govaers (lid, tevens rechter bij de rechtbank in Middelburg) en mr. drs. F.J.P. Lock (lid), waarop burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode hun in geding zijnde besluit van 16 september 2005 hebben gebaseerd (**zie bijlage 9**).

In betreffend advies d.d. 8 december 2004 heeft bovengenoemde commissie bezwaren en beroepschriften van Sint Oedenrode letterlijk het volgende advies uitgebracht:

### **Heroverweging**

**Ter zake van hetgeen door indiener en het college naar voeren is gebracht, heeft de commissie het volgende overwogen.**

**De stellingen die op het bedrijfsterrein van Gebr. van Aarle BV, zijn geplaatst ten behoeve van het opslaan van hout, vallen onder het begrip bouwwerk zoals in het voorgaande is omschreven. De bouwwerken staan ten dienste van het bedrijf en voldoen in zoverre aan de bestemming. Zoals door het college in het verweerschrift is opgemerkt, zijn de stellingen echter hoger dan 2 meter en wijken ze af op dat punt van de bouwvoorschriften.**

**Uit een vergelijking van de plankkaart met een plattegrondtekening waarop de stellingen zijn ingetekend maakt de commissie voorts op dat de stellingen die achter en voor op het perceel zijn geplaatst buiten het bouwvlak staan en dat de laatstbedoelde stellingen die direct achter de strook voor showmodellen/ tuinhuisjes zijn opgesteld zich bovendien vinden binnen de strook van 30 meter gemeten uit het as van de Ollandseweg. Genoemde stellingen voldoen op die onderdelen eveneens niet aan het bestemmingsplan.**

**De commissie concludeert dan ook dat de stellingen niet uitsluitend vanwege de hoogte, strijdig zijn met voornoemde bestemming maar voor een gedeelte op meerdere - hier voor aangegeven - gronden in strijd zijn met de planvoorschriften.**

**De opvatting van het college dat er zicht bestaat op legalisatie door middel van het opstarten een vrijstellingsprocedure ingevolge artikel 19 eerste lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) deelt de commissie niet. Uit de stukken en het verhandelde tijdens de hoorzitting is niet is gebleken dat een begin is gemaakt met die procedure.**

**De commissie is, anders dan het college, dan ook van oordeel het voornemen tot legalisering van de stellingen niet is aan te merken als een bijzondere omstandigheid die aanleiding zou moeten zijn om in dit geval af te zien van de beginselplicht tot handhaving. Omdat de commissie ook niet is gebleken van andere bijzondere omstandigheden die daartoe aanleiding zouden kunnen zijn, is zij van oordeel dat het besluit om af te zien van handhavend optreden, niet in stand kan blijven. Als gevolg hiervan dient het bezwaarschrift dan ook gegrond te worden verklaard.**

### **Het advies**

**Op grond van het vorenoverwogene wordt geadviseerd het bezwaarschrift gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en een besluit op het verzoek te nemen dat recht doet aan de beginselplicht tot handhaving.**

Dit feitelijk toch zeer heldere advies van de commissie bezwaren en beroepschriften van Sint Oedenrode is door burgemeester en wethouders naar de prullenbak verwezen en hebben in strijd daarmee het op 1 juni 2004 tijdig ontvangen bezwaarschrift van 31 mei 2004 tegen hun besluit van 21 april 2004 daarop toch nog ongegrond verklaard.

Het moge u duidelijk zijn dat daarmee de samenspannende boze opzet van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode toch dubbel en dik feitelijk bewezen is.

Van deze al vanaf 15 juni 2003 voortdurende georganiseerde samenspannende misdaad kon door A.M.L. van Rooij geen aangifte worden gedaan bij de politie omdat dit alles nog onder de bestuursrechter is, zo werd verteld. Toen Van Rooij daarover justitie heeft benaderd werd hem geadviseerd daartegen, met inschakeling van een advocaat, een civiele procedure te starten. Dit advies van justitie heeft Van Rooij (ondergetekende) ten minste € 100.000,- armer gemaakt, waarvan u hieronder de bewijzen krijgt bijgevoegd.

Civiel voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft bij vonnis in kort geding in zaaknummer: [125583/ KG ZA 05-269](#) van 31 mei 2005 beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende

bestemmingsplan Buitengebied 1997 heeft gebouwd. Ondanks die wetenschap worden de vorderingen van Van Rooij afgewezen en wordt Van Rooij veroordeeld in de proceskosten begroot op 1.060,00 euro, waarvan 816,00 euro salaris procureur en 244,00 euro verschotten. Voor deze zaak heeft Van Rooij een dure advocaat (225,- euro per uur) moeten nemen, hetgeen hem vele duizenden euro's heeft gekost, omdat de Nederlandse wetgeving hem daartoe verplicht. Daarnaast heeft zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan hij directeur is daarvan 43.014,55 euro aan inkomstenderving ondervonden omdat hij daardoor zijn tijd niet aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft kunnen besteden en daarop klanten heeft moeten afzeggen (**zie bijlage 10**).

In hoger beroep tegen bovengenoemde uitspraak in kort geding van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann hebben de rechters mrs. Rothuizen-van Dijk, Begheyn en Pellis van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch bij arrest van 14 maart 2006 in de zaak met als rolnr. [KG C0500971/HE](#) beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 heeft gebouwd. Ondanks die wetenschap wordt het vonnis van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann daarin bekrachtigd en wordt Van Rooij veroordeeld in de kosten van de procedure in hoger beroep, welke kosten van het hof aan de zijde van de Gemeente begroot op 1290,- euro voor verschotten en op 1.631,- euro voor salaris procureur. Daarmee is zelfs beslist dat Van Rooij aan de Gemeente Sint Oedenrode, die Gebr. van Aarle B.V. al vanaf juni 1993 helpt met het plegen van strafbare feiten en economische delicten, 1290,- euro moet betalen. Ook voor deze zaak heeft Van Rooij een dure advocaat (225,- euro per uur) moeten nemen, hetgeen hem vele duizenden euro's heeft gekost, omdat de Nederlandse wetgeving hem daartoe verplicht. Daarnaast heeft zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan hij directeur is daarvan zo'n 50.000 euro aan inkomstenderving ondervonden omdat hij daardoor zijn tijd niet aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft kunnen besteden en daarop klanten heeft moeten afzeggen (**zie bijlage 11**).

Naar aanleiding van deze aangifte richt ondergetekende aan justitie het nadrukkelijke verzoek om hiernaar een strafrechtelijk onderzoek te starten. Dit des te meer A.M.L. van Rooij op advies van justitie die civiele procedure heeft gestart waarbij een dure advocaat moest worden genomen, hetgeen bij hem meer dan € 100.000,- euro aan inkomstenderving heeft veroorzaakt.

Met nadruk maak ik u hierbij kenbaar dat als naar aanleiding van deze aangifte door justitie niet tot strafvervolgning van de aangegeven personen wordt overgegaan u daarmee de hierboven beschreven georganiseerde misdaad, waarbij ruim € 100.000,- euro is geroofd bij degene die daartegen rechtmatig procedeeert, over geheel Nederland hebt gelegaliseerd en dat op basis van die jurisprudentie vanaf heden iedereen in Nederland mag bouwen zonder een vooraf vereiste bouwvergunning, in strijd met het bestemmingsplan, zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning en dat daartegen niet meer bestuursrechtelijk, civielrechtelijk en strafrechtelijk kan worden opgetreden.

Met nadruk verzoek ik om alle hierboven aangegeven personen hierover te horen en ondergetekende dat per kerend schrijven schriftelijk te bevestigen.

Ook verzoek ik u mij van de voortgang van het door de officier van justitie hiernaar in te stellen onderzoek op de hoogte te houden.

Deze aangifte bevat de volgende bijlagen:

1. handhavingsverzoek, kenmerk: Aar/15063/vz, van 15 juni 2003 van A.M.L. van Rooij aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (**2 pagina's**).
2. brief van 13 november 2003, kenmerk: VI/Z13667/NP/JM, van drs. J.C. van Scherpenzeel regionaal inspecteur VROM-Inspectie Regio Zuid aan A.M.L. van Rooij (**1 pagina**).
3. besluit van 21 april 2004, nummer 04/1830, van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode op het handhavingsverzoek van 15 juni 2003 van A.M.L. van Rooij (**2 pagina's**).
4. handhavingsverzoek, kenmerk: Aar/30054/vz, van 30 mei 2004 van A.M.L. van Rooij aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (**5 pagina's**).
5. brief van 26 juli 2004, nummer: BA2003.343, van gemeenteamttenaar ing. T.P.M. Gerven namens burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (**1 pagina**).
6. uitspraak [AWB 05/3489](#) van 19 oktober 2006 van bestuursrechter mr. P.H.C.M. Schoemaker van de rechtbank 's-Hertogenbosch (**3 pagina's**).
7. uitspraak 200408002/2 van 5 november 2004 van voorzitter mr. J.M. Boll van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met bijbehorende voorschriften onder 'punt 7.12' uit de bij besluit van 10 augustus 2004 verleende Wm-revisievergunning aan de Gebr. van Aarle B.V. (**8 pagina's**).
8. reactiebrief van 6 juli 2004 van ing. C.A.M. Kertsholt, hoofd afdeling Bouwen en Milieu, namens burgemeester en wethouders aan de commissie bezwaar- en beroepschriften Sint-Oedenrode (**2 pagina's**).
9. advies d.d. 8 december 2004 met bijbehorend verslag d.d. 14 juli 2004 van de commissie bezwaren en beroepschriften van Sint Oedenrode, bestaande uit mr. drs. J.A.J. Vugts (voorz.) mr. drs E.J. Govaers (lid, tevens rechter bij de rechtbank in Middelburg) en mr. drs. F.J.P. Lock (lid) (**3 pagina's**).

10. vonnis in kort geding in zaaknummer: [125583/ KG ZA 05-269](#) van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch (**5 pagina's**).
11. arrest van 14 maart 2006 in de zaak met als rolnr. [KG C0500971/HE](#) van de rechters mrs. Rothuizen-van Dijk, Begheyn en Pellis van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch (**5 pagina's**).

Hoogachtend  
A.M.L. van Rooij

Nadat de aangever de verklaring had doorgelezen, volharde de aangever daarbij en ondertekende hij deze met verbalisant. Reden doorlezen in plaats van voorlezen:  
Wilde zijn eigen tekst controleren.

(aangever)

(Verbalisant)

Dt/td opn.aangifte  
Verbalisant (en)

woensdag 24 januari 2007 13:30 uur  
VAN DER MEER, FEDERIK JOHAN CORNELIS,  
Hoofdagent van politie regio Brabant Noord, district 2

Artikel (en)

40 LID 1 Woningwet  
en  
18.18 Wet Milieubeheer  
ivm

1 LID 1 Wet op de Economische Delicten  
en  
225 LID 1 Wetboek van Strafrecht  
en  
226 LID 1 1 Wetboek van Strafrecht  
en  
317 LID 1 Wetboek van Strafrecht  
en  
326 Wetboek van Strafrecht  
en  
140 LID 1 Wetboek van Strafrecht

M.O.-omschrijving

Aangever doet aangifte tegen houtimpregneerbedrijf gebroeders Van Aarle aan de Ollandseweg 159 te Sint-Oedenrode. Deze heeft over een periode van 3,5 jaar illegale bouwwerken op zijn terrein staan tbv de opslag van hout. Aangever heeft verklaard dat de gemeente Sint Oedenrode in de persoon van het college van B&W en verantwoordelijke ambtenaren aan deze illegale bouw hun goedkeuring hebben gegeven door er niet tegen op te treden.

Signalement(en)

indien van toepassing: zie verklaring betrokkene

Opm. verbalisant

De tekst van de aangifte is door aangever digitaal aangeleverd. Deze is in zijn geheel overgenomen. De aangifte gaat vergezeld door een 11-tal bijlages.

Sluiting  
Verbalisant (en)

Opgemaakt te SINT OEDENRODE op 1 februari 2007 door  
VAN DER MEER, FREDERIK JOHAN CORNELIS, op ambtsbelofte

(verbalisant)

PL2123/07-112287- 9

Het zijn burgemeester Peter Maas (CDA) en de volgende (voorgaande) wethouders M. Thijssen (PvdA), C. van Rossum (CDA), E. Huijbregts (DGS), H.W.M.A. van den Berk -van de Laar (CDA), JCM Hendriks - van Kemenade (PvdA) en R.A. Dekkers (VVD) en met name de volgende verantwoordelijke ambtenaren ing. C.A.M. Kerstholt, T.P.M. van Gerven, J.A.F.M. Vorstenbosch, J.P.F. Compagne, G. Veldmeijer, M. van Els, G. Hagoort, P.J.E. van de Loo, gedekt door de gehele gemeenteraad van Sint-Oedenrode, die ervoor hebben gezorgd dat deze strafaangifte na bijna 6,5 jaar vanuit de politie nog steeds niet is voorgelegd aan een officier van justitie bij het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch.

Het is deze extreem grote criminele organisatie “*de gemeente Sint-Oedenrode*” die onder dictatoriale aansturing van burgemeester Peter Maas (CDA), bij A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij, J.M. van Rooij van der Heijden, Camping en Pensionstal “Dommeldal” VOF, Van Rooij Holding B.V. Ecologisch Kennis Centrum B.V. en cliënten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. tientallen miljoenen euro’s aan schade heeft toegebracht en het een wonder is dat A.M.L. van Rooij en zijn moeder J.M. van Rooij van der Heijden nog leven, gezien de meerdere pogingen tot doodslag ten uitvoer gebracht door M. van de Biggelaar en R. van den Biggelaar, waarvoor de gemeente Sint-Oedenrode hen met honderden duizenden euro’s onrechtmatig heeft beloond. Op 17 november 2012 is mijn vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen weer ernstig bedreigd door deze M. van de Biggelaar. Als bewijs daarvoor lees het hieronder ingelaste e-mailbericht van mijn vrouw:

**Van: Annelies van Rooij <a.vanrooij1@chello.nl>**

**Datum: 17 november 2012 14:22**

**Onderwerp: bedreiging buurman vd biggelaar**

**Aan: Camping & Pensionstal Dommeldal <a.vanrooij1@chello.nl>**

**Cc: ad van rooij <ekc.avanrooij@gmail.com>**

**Mijn buurman M van de Biggelaar spreidt steeds het dorre blad wat op zijn inrit en zijn tuin ligt uit over mijn wandelpad. Dit pas is van gras dus dat gaat eronder kapot. Ik maak me daar maar niet druk om en 1 keer in de twee weken pak ik de maaimachine en als ik daarmee over dat dorre blad rijdt dan wordt een gedeelte versnipperd en het teveel, want er ligt echt een berg op dat neemt de maaimachine mee en dat schuif ik vervolgens in de berm langs de sloot.**

Hiermee was ik bezig toen de buurman kwam. Hij uitte de volgende bedreiging:

Die bladeren hoeven niet in de sloot he ik zal wel eens zorgen dat dat niet meer gebeurd dat zijn jullie bladeren. Jij denkt dat je alles maar mag. Vervolgens schopte hij de bladeren uit elkaar weer op het wandelpad. Ik heb toen mijn mobiele telefoon tevoorschijn gehaald, Hij schreeuwde toen. O moette weer bellen dat kun je goed bellen he bende ook weer op de gemeente geweest. Vervolgens liep hij weg en ben ik verder gegaan met mijn werk. even later kwam hij terug toen ik verderop aan het werk was en heeft hij de bladeren aan de andere kant in de berm gedaan langs de sloot op mijn kant aan t achterom. Toen ik thuis bezig was met de bladeren weg te ruimen op dezelfde manier kwam hij aangereden met de auto. Hij stapte uit en riep ook weer iets wat ik niet kon verstaan. Vervolgens is hij weer verder gereden.

Het is deze extreem grote criminele organisatie “*de gemeente Sint-Oedenrode*” onder dictatoriale aansturing van burgemeester Peter Maas (CDA) die ervoor heeft gezorgd dat Gebr. van Aarle B.V. tot op heden o.a. meer dan 100.000 kg [valselijk geëtiketteerd](#) volledig in water oplosbaar arseenzuur en chroomtrioxide (chromium VI) - zijnde hoog problematisch gevaarlijk afval van Shell/Billiton/Budelco - via hout als tijdelijke drager op een ongecontroleerde wijze in bouwmaterialen, grondwater, oppervlaktewater en drinkwater hebben kunnen dumpen in strijd met het bestemmingsplan buitengebied van Sint-Oedenrode, zonder een daarvoor vereiste Milieuvergunning, in strijd met de rechtstreeks aan lidstaat Nederland opgelegde Europese Verordening (EG) nr. 142/97, Europese richtlijnen en arresten, zonder een daarvoor vereiste Wvo-vergunning (lozingsvergunning) met grote bedragen aan overheidssubsidie onder de dekmantels van innovatie, agenda 21, ecologisch, milieuvriendelijk, biomassa, groene stroom, duurzaam, CO2-reductie, KOMO-keur, KEMA-keur, milieubeton, secundaire brandstof, hergebruik, Rio de Janeiro protocol, Kyoto-protocol, bescherming van de oerwouden, etc.

#### **De kenmerken van arseenzuur en chroomtrioxide:**

- Arseenzuur (arsen) is een zwarte lijststof voor water, bodem en lucht.
- Chromtrioxide (chromium VI) is een zwarte lijststof voor lucht.

Deze zwarte lijststoffen zijn zo gevaarlijk dat al vanaf 1986 in internationaal verband is besloten dat in het milieu brengen ervan gezien de stoffeïenschappen, zoals giftigheid - waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit - afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek moet worden voorkomen. Arseenzuur en chroomtrioxide (en hun zouten daarvan) zijn de meest kwalijke kankerverwekkende verbindingen die wij kennen. Er zijn 4- klassen aan kankerverwekkende stoffen. Arseenzuur en chroomtrioxide vallen in de zwaarste klasse, de klasse 1 van kankerverwekkende stoffen.

Arseenzuur en Chroomtrioxide zijn ook nog genotoxisch hetgeen inhoudt dat deze stof geen veilige drempel kent. Het eenmaal in je leven binnenkrijgen van één molecuul arseenzuur of chroomtrioxide kan op termijn al kanker veroorzaken.

Arseenzuur en chroomtrioxide zijn ook nog verdacht reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten (o.a. impotentie, fertiliteitsproblemen, menstruatiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, doodgeboorte ontwikkelingstoornissen) en afwijkingen op het nageslacht als gevolg kunnen hebben.

Chroomtrioxide (chroom VI-verbindingen) is ook een voortplanting giftige stof en kan schadelijk zijn via borstvoeding volgens de criteria van bijlage VI bij richtlijn nr. 67/548/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1967.

Ingevolge de Europese richtlijn nr. 67/548/EEG moet chroomtrioxide ook nog worden geclassificeerd als categorie 1 en 2 mutageen, hetgeen minuscule veranderingen kan aanbrengen in het DNA-molecuul bij de mens.

**Arseenzuur en chroomtrioxide lossen volledig op in water en kunnen ons lichaam via een drietal routes binnendringen.**

- via de lucht (ademhaling)
- via de huid (aanraking)
- via het maagdarmkanaal (besmette voeding)

**Gewolmaniseerd hout bevat:**

- 3000 mg/kg arseen
- 6000 mg/kg chroom VI

**Per kuub hout (500 kg) is dat:**

- 1.500.000 mg = 1.500.000.000 µg arseen.
- 3.000.000 mg = 3.000.000.000 µg chroom VI.

**Het grondwater is ernstig verontreinigd als het boven de interventiewaarde zit.**

**De interventiewaarde bedraagt voor:**

- arseen 60 µg/l
- chroom 30 µg/l

**Per kuub hout (500 kg) is dat:**

- 1.500.000 mg = 1.500.000.000 µg arseen.
- 3.000.000 mg = 3.000.000.000 µg chroom VI.

**Een kuub gewolmaniseerd hout verontreinigd dus op termijn:**

- 25.000.000 liter water met arseen boven de interventiewaarde.
- 100.000.000 liter water met chroom boven de interventiewaarde.

Dit zijn maar liefst 3000 tankauto's van 33 kuub.

**Een kuub hout bevat ten minste:**

- 1,5 kg arseenzuur en
- 3.0 kg chroomtrioxide (chroom VI)

De Gebr. van Aarle B.V. impregneert vanaf 1992 per jaar 5000 m<sup>3</sup> hout. Daarmee heeft dit bedrijf **jaarlijks** maar liefst:

750 kg arseenzuur en  
1500 kg chroomtrioxide (chroom VI)

via hout als tijdelijke drager op een ongecontroleerde wijze in het grondwater, oppervlaktewater en drinkwater kunnen brengen. Daarmee heeft de Gebr. van Aarle B.V. jaarlijks maar liefst

- 12.500.000.000 liter water met arseen boven de interventiewaarde.
- 50.000.000.000 liter water met chroom VI boven de interventiewaarde.

zonder een daarvoor vereiste Wvo-vergunning (lozingsvergunning) indirect kunnen lozen.

Een ander bedrijf in Nederland moet voor het lozen van  
0,1 kg arseen € 44,- euro en  
1,0 kg chroom € 44,- euro  
aan zuiveringsheffing betalen aan het Waterschap.

Dit betekent voor de Gebr. van Aarle B.V. aan jaarlijkse lozingskosten:

750 x 10 x € 44,- euro	= € 330.000,- euro
1500 x € 44,- euro	= € 66.000,- euro
Totaal per jaar:	<b>€ 396.000,- euro</b>

Over 20 jaar is dit **€ 7.920.000,- euro.**

Dit is het bedrag waarmee de Gebr. van Aarle B.V., zonder de vereiste vergunningen de Staat der Nederlanden hebben opgelicht. Daarbij wordt nog niet gesproken over de honderden miljoenen euro's die dit bedrijf aan schade en menselijk leed heeft veroorzaakt bij derden in de vorm van met kankerverwekkende stoffen verontreinigde bouwmaterialen, grondwater, drinkwater, gecreëerde kanker, nageslachtsverminderingen en genetische afwijkingen of andere ernstige vergiftigingsziekten bij mensen en dieren, wat met geen honderden miljoenen euro's meer te betalen is. Voor dit alles heeft de Gebr. van Aarle B.V. onder de dekmantel van [KOMO-keur](#) en [KEMA-keur](#) grote bedragen aan overheidssubsidie ontvangen en van de RABO-bank in Sint-Oedenrode een bedrag ontvangen van € 10.000,- euro, als [beste ondernemer van het jaar 2005](#).

Ook op grond van deze inhoud kan het ontwerp wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" te Sint-Oedenrode nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook om dit wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" daarop te vernietigen.

De gemeente Sint-Oedenrode, onder aansturing van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad, gaan in onderlinge samenspanning met Gebr. van Aarle en de fam. Van den Biggelaar nog veel verder met hun georganiseerde misdaad tegen de fam. Van Rooij, wat u kunt lezen in de volgende zienswijzen.

#### **Zienswijze 11:**

Hoe extreem crimineel de publiekelijke rechtspersoon gemeente Sint-Oedenrode onder aansturing van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode in onderlinge samenspanning met de Gebr. van Aarle (Ollandeweg 159) en de familie van den Biggelaar ('t Achterom 5-5A), en daarmee vanuit een grote criminele organisatie, maar liefst vanaf 1987 (al 26 jaar lang) te keer gaat tegen de familie Van Rooij (ondergetekenden) kunt u ook lezen in ons aanvullend bezwaarschrift d.d. 7 december 2006 aan het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch t.a.v. de politierechter mr. M.L.W.M. Viering op de dagvaarding, parketnr: 01/840820-06 met bijbehorende producties I t/m IV ([zie achter tab 14](#)). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud van al deze stukken, de inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode gericht.

Het is deze georganiseerde misdaad onder aansturing van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode die met dit meest criminele ontwerp wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" te Sint-Oedenrode de familie Van den Biggelaar weer eens met honderdduizenden euro's wil belonen als waardering voor zijn meer dan 23 jaar lang aanrichten van vernielingen op onze eigendommen en het laten uitgaan van bedreigingen en plegen van pogingen tot doodslag op A.M.L. van Rooij, zijn moeder J.M. van Rooij van der Heijden en J.E.M. van Rooij van Nunen. De tientallen gedane strafaangiften daartegen worden door de officier van justitie van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch, door toedoen van eerst burgemeester Piet Schriek en daarna burgemeester Peter Maas (als hoofd van de politie), nooit strafrechtelijk onderzocht.

Vanuit België loopt hierop onder de nummers: [referte FD66.99.2/11](#) (federaal parket te Brussel), [referte: 1998/PGA/1130-2011/AE23/27](#) (parket bij het hof van beroep te Antwerpen), [referte: FD30.99.15-12](#) (federaal parket te Brussel) en [Not. Nr. HA.45.F1.7961-12](#) (het parket te Hasselt) een strafrechtelijk onderzoek met burgerlijke partijstelling tegen onder meer Mies van de Biggelaar, wonend op het adres 't Achterom 5a, 5491 XD, te Sint-Oedenrode en zijn zoon Robert van den Biggelaar vanwege aanrichten van vernielingen, het laten uitgaan van bedreigingen en plegen van

pogingen tot doodslag op A.M.L. van Rooij, zijn moeder J.M. van Rooij van der Heijden en J.E.M. van Rooij van Nunen. Bij brief d.d. 15 juli 2013 (kenmerk: BE/NED/15072013/S) hebben wij verantwoordelijke Belgisch minister van Justitie Annemie Turtelboom en Nederlands minister van veiligheid en justitie Ivo Opstelten daarvan in kennis gesteld. U kunt daarover met hen contact opnemen.

Ook op grond van deze inhoud kan het ontwerp wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" te Sint-Oedenrode nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook om dit wijzigingsplan "t Achterom 5-5a" daarop te vernietigen.

### **Zienswijze 12:**

In de Ruimtelijke onderbouwing Ontwerp-Wijzigingsplan "t Achterom 5-5A" te Sint-Oedenrode schrijft ing. J. van der Helm van Gutto Adviesburo Spoordonkseweg 142A, 5688 SR Oirschot letterlijk het volgende:

#### **2.4. Projectprofiel**

**De voorgenomen ontwikkeling heeft betrekking op het formeel splitsen van de woonboerderij. De woonboerderij heeft al twee aparte huisnummers, nummer 5 en 5a, omdat er al meer dan 35 jaar sprake is van inwoning. De woningen zijn met elkaar verbonden middels een tussendeur. Het karakteristieke van de woonboerderij zal aan de buitenzijde grotendeels gehandhaafd blijven doordat voornamelijk aan de binnenzijde aanpassingen gedaan zullen worden.**

Daarmee heeft adviseur ing. J. van der Helm van Gutto Adviesburo Spoordonkseweg in zeer ernstige mate valsheid in geschrift gepleegd als gevolg van valselijk verkregen informatie van de gemeente Sint-Oedenrode en de fam. van den Biggelaar. Voor feitelijke onderbouw, lees bovengenoemde zienswijzen 1 t/m 12.

In de Ruimtelijke onderbouwing Ontwerp-Wijzigingsplan "t Achterom 5-5A" te Sint-Oedenrode schrijft ing. J. van der Helm van Gutto Adviesburo Spoordonkseweg 142A, 5688 SR Oirschot verder letterlijk het volgende:

**Voor het agrarische bedrijf aan de Ollandseweg 153 geldt een gewenste afstand tussen het geurgevoelige object (t Achterom 5a) en de inrichting (Ollandseweg 153) van 50 m en een maximale geurbelasting van 14 OUE/m<sup>3</sup>. Echter conform de laatst bekende vergunning van de Ollandseweg 153 is de daadwerkelijke geurbelasting bij t Achterom 5 slechts 9,5 OUE/m<sup>3</sup> (norm van de gemeente bedraagt 20 OUE/m<sup>3</sup>) en is de daadwerkelijke afstand 103 m. In bijlage II is de tabel uit de vergunning van de Ollandseweg 153 opgenomen.**

Ook hiermee heeft ing. J. van der Helm van Gutto Adviesburo valsheid in geschrift gepleegd. De varkenshokken van Gerard van Gils, Ollandseweg 153 (voorheen van Ad Bekkers) staan hooguit op 45 meter afstand van het perceel "t Achterom 5-5A".

In de Ruimtelijke onderbouwing Ontwerp-Wijzigingsplan "t Achterom 5-5A" te Sint-Oedenrode schrijft ing. J. van der Helm van Gutto Adviesburo Spoordonkseweg 142A, 5688 SR Oirschot verder letterlijk het volgende:

**Voor het agrarische bedrijf aan t Achterom 9-9a geldt een grens van 50m. het plangebied van t Achterom 5-5A ligt op een afstand van ongeveer 100m. Ter illustratie is in Bijlage III een kaart opgenomen met daarop het geurcontour. Er staat ook nog het oude geurcontour van de Ollandseweg 153 op, echter deze is inmiddels aangepast en niet meer van invloed. Zie hiervoor bovenstaande onderbouwing en Bijlage II.**

Ook hiermee heeft ing. J. van der Helm van Gutto Adviesburo valsheid in geschrift gepleegd. Ondergetekende A.M.L. van Rooij heeft een milieuv vergunning voor 78 paarden en 59 varkens en heeft nog recht op een bouwvlak van tenminste 2,5 hectare tot op 5 meter van de grens van het perceel "t Achterom 5-5A". Zware georganiseerde misdaad en corruptie, zoals hierboven staat beschreven, is er de oorzaak van dat A.M.L. van Rooij zijn overdekte rijhal met 60 paardenstallen (waarvoor milieuv vergunning is verleend) na 15 jaar binnen de 50 meter van de grens van het perceel "t Achterom 5-5A" nog niet heeft kunnen bouwen

In de Ruimtelijke onderbouwing Ontwerp-Wijzigingsplan "t Achterom 5-5A" te Sint-Oedenrode schrijft ing. J. van der Helm van Gutto Adviesburo Spoorдонkseweg 142A, 5688 SR Oirschot verder letterlijk het volgende:

**Bij houtbedrijf gebr. Van Aarle vindt verduurzaming van houtproducten plaats. Dit gebeurt conform de milieuvergunning, in een vacuums- en drukinstallatie waardoor er geen emissie naar buiten plaats vindt en dit is dus niet van negatieve invloed op het leefklimaat.**

Ook hiermee heeft ing. J. van der Helm van Gutto Adviesburo valsheid in geschrift gepleegd.  
Houtbedrijf Gebr. Van Aarle:

- heeft geen milieuvergunning voor de gebruiks- en afvalfase van de door dat bedrijf produceerde geïmpregneerde hout of houten producten daarvan en voldoet daarmee niet aan de eisen van de Wet Milieubeheer;
- heeft geen WVO-vergunning en derhalve ook geen rechtsgeldige Milieuvergunning omdat de WVO-vergunning aan de Milieuvergunning gecoördineerd moet zijn.
- loost vanuit zijn stoomfixatieproces zeer giftige kankerverwekkende stoffen via de lucht over omliggende woningen en gronden, waaronder het perceel "t Achterom 5-5A". zonder een daarvoor vereiste Wvo-vergunning van het waterschap De Dommel in strijd met het door A.M.L. van Rooij op 29 september 1999 gewonnen arrest in de zaak C-231/97 bij het Europese Hof van Justitie (Zesde Kamer).
- heeft zijn bedrijf van meet af aan in werking in strijd met het bestemmingsplan op een sterk verontreinigd bedrijventerrein (14 maal de saneringswaarde voor arseen, koper en zink) in strijd met de bouwverordening;
- is een milieucategorie 5 bedrijf, waarop burgerlijke woningen op minimaal 200- 500 meter van deze bedrijfslocatie moeten worden gebouwd, wat betekent dat het splitsen van een burgerlijke woning op zo'n 20 meter afstand wettelijk verboden is.

Wij kunnen zo nog wel even doorgaan met de gepleegde valsheden in geschrift door ing. J. van der Helm in zijn rapport Ruimtelijke onderbouwing Ontwerp-Wijzigingsplan "t Achterom 5-5A", maar vinden dit wel voldoende.

Wij zullen ing. J. van der Helm van Gutto Adviesburo daarvan onverwijld in kennis stellen door aan hem een kopie van deze zienswijzen te versturen met het verzoek zijn opgestelde valselijke rapport Ruimtelijke onderbouwing Ontwerp-Wijzigingsplan "t Achterom 5-5A" te Sint-Oedenrode daarop direct in te trekken. Dit des te meer om niet betrokken te raken in het vanuit België lopende lopende strafrechtelijke onderzoek met burgerlijke partijstelling onder de nummers: referte FD66.99.2/11 (federaal parket te Brussel), referte: 1998/PGA/1130-2011/AE23/27 (parket bij het hof van beroep te Antwerpen), referte: FD30.99.15-12 (federaal parket te Brussel) en Not. Nr. HA.45.F1.7961-12 (het parket te Hasselt) tegen onder meer Mies en Robert van de Biggelaar,

### **Zienswijze 13:**

In het deelrapport Geluidbelasting 't Achterom 5-5A" schrijft ing. P.J.M. Klomp van db/a consultants v.o.f. dat hij zijn rapport heeft gebaseerd op het valselijk opgemaakte akoestisch onderzoek, d.d. 21 januari 2004 inzake gebr. van Aarle, opgesteld door hetzelfde adviesbureau db/a consultants v.o.f. , waarmee feitelijk is komen vast te staan dat ook dit deelrapport van ing. P.J.M. Klomp valselijk is opgemaakt.

Wij zullen ing. P.J.M. Klomp van db/a consultants daarvan onverwijld in kennis stellen door aan hem een kopie van deze zienswijzen te versturen met het verzoek zijn opgestelde valselijke deelrapport Geluidbelasting "t Achterom 5-5A" daarop direct in te trekken. Dit des te meer om niet betrokken te raken in het vanuit België lopende lopende strafrechtelijke onderzoek met burgerlijke partijstelling onder de nummers: referte FD66.99.2/11 (federaal parket te Brussel), referte: 1998/PGA/1130-2011/AE23/27 (parket bij het hof van beroep te Antwerpen), referte: FD30.99.15-12 (federaal parket te Brussel) en Not. Nr. HA.45.F1.7961-12 (het parket te Hasselt) tegen onder meer Mies van de Biggelaar.

De gemeente Sint-Oedenrode, onder aansturing van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad, gaan in onderlinge samenspanning met Gebr. van Aarle en de fam. Van den Biggelaar nog veel verder met hun georganiseerde misdaad tegen de fam. Van Rooij, wat u kunt lezen in de volgende zienswijzen.



### Zienswijze 14:

Om aan deze zware politieke misdaad een einde te krijgen heeft A.M.L. (Ad) van Rooij in maart 2010 meegedaan bij de [gemeenteraadsverkiezingen](#) van Sint-Oedenrode (Nederland) als lijsttrekker voor de politieke partij De Groenen, voor bewijs lees hieronder:



## DE GROENEN - Sint-Oedenrode



Beste bewoners van Sint-Oedenrode. Ik ben Ad van Rooij en ben lijsttrekker van De Groenen lijst 6. Ik ben 56 jaar, getrouwd met Annelies en vader van 2 kinderen Jos en Lisette. Wij wonen in Olland waar ik geboren en getogen ben. Ik werk parttime als safety manager bij Philips Healthcare te Best en parttime voor het Ecologisch kennis Centrum B.V. dat adviezen geeft op het gebied van Arbo, Milieu en Ecologie in samenhang met het voeren van juridische geschillen. Daarnaast run ik samen met mijn vrouw en kinderen een minicamping bij de paardenhouderij '[Camping en pensionstal 'Dommeldal'](#)' op de plaats waar ik ben geboren. Omdat veel Nederlanders de oude politiek zat zijn heb ik bij de laatste Tweede Kamer verkiezingen meegedaan en stond als kandidaat nummer zes op [lijst 14](#).

Als waardering voor hetgeen ik in het algemeen belang voor Nederland heb gedaan heeft [Wieteke van Dort](#) een schilderij aan mij opgedragen en uitgereikt bij de opening van onze mini camping op de paardenhouderij en heeft [Ine Veen](#) een boek over mij geschreven "[Alarm u wordt vergiftigd](#)" Ondanks uitnodigingen daarvoor is niemand van het college van burgemeester en wethouders en raadsleden van Sint Oedenrode bij onze minicamping aanwezig geweest en ook niet bij de uitreiking van het boek "[Alarm u wordt vergiftigd](#)" in zalencentrum [het Leeuwke](#) te Nijnsel. Daarmee is voor mij duidelijk geworden dat de huidige politiek van Sint Oedenrode erg is verouderd, niets van het nieuwe wil weten en daarmee erg aan vernieuwing toe is. Om die reden ben ik gaan meedoen aan de gemeenteraadsverkiezingen in Sint Oedenrode voor landelijke partij [De Groenen](#).

Wat een mooie oude beukenhaag met een bramenstruikje erdoor verweven teweeg heeft gebracht, heeft als resultaat dat ik De Groenen ga vertegenwoordigen als lijsttrekker in de gemeente Sint Oedenrode in nauwe samenwerking met De Groenen in Heusden. Door het illegaal rooien van die beukenhaag in de gemeente Heusden en deze illegaal weer te plaatsen in de gemeente Sint-Oedenrode, kwam ik, dan wel niet gevraagd, wederom terecht in de duistere gemeentepolitiek van gemeente Sint Oedenrode en Heusden. Ik heb ondervonden dat vrijheid, openheid, eerlijkheid, gelijkheid en transparantie ver te zoeken is binnen de gemeente Sint Oedenrode. Wetten, rechten en plichten worden naar persoonlijke willekeur wel of niet nageleefd en tegen het overtreden ervan wordt naar persoonlijke willekeur wel of niet handhavend opgetreden. Daarbij dient opgemerkt te worden dat de gemeente Sint Oedenrode zelf de grootste wetsovertreder is. Als je uitleg, opheldering, of een duidelijk "to the point" antwoord wil krijgen, wordt er omheen gedraaid of je krijgt helemaal geen antwoord.

Hieruit blijkt dat er veel tweede agenda en/of achterkamertjes politiek is binnen de gemeente Sint Oedenrode. Dit moet ophouden. Iedere burger moet gelijkwaardig zijn. Ik denk dan zeker aan een transparante politiekvoering. Iets wat illegaal is of je het nu hebt over bijv. een bouwvergunning of iets wat in een later stadium niet volgens een bepaalde vergunning is ontstaan, dus illegaal, dan moet het niet zo zijn dat we dan een zogenaamde legaliseringsprocedure op gaan starten. Een leefbare gemeente behouden voor ons allen, maar zeker ook voor onze kinderen en kleinkinderen. Ik dank nog steeds die oude beukenhaag dat deze Heusden en Sint Oedenrode bij elkaar heeft gebracht. Samen staan wij voor veranderingen. Samen staan wij voor de nieuwe politiek.

De regering van CDA, PvdA en Christen Unie willen via het ministerie van Binnenlandse Zaken alle gemeenten 20% korten op de financiering vanuit het gemeentefonds. Voor de gemeente Sint-Oedenrode betekent dat 150 euro per inwoner =  $17.427 \times 150 = 2.614.050$  euro. Voor elke gemeente ligt dat bedrag anders en is uit te rekenen Zie: [alle gemeenten](#).



**DE GROENEN**



**St-Oedenrode - Heusden**  
**LIJST 6                      LIJST 8**

[www.sdnl.nl/groenen.htm](http://www.sdnl.nl/groenen.htm)

Ons standpunt t.a.v. de korting op het gemeentefonds vanuit het ministerie van Binnenlandse Zaken is duidelijk. Want wij zijn tegen de verhoging van de lasten van de burger die al uitgeknepen is. Vooral omdat het bezuinigen vanuit Den Haag helemaal niet nodig is wanneer wij anders gaan kijken naar het karakter van de staatsschuld. Het laten krimpen van de economie en het creëren van werkloosheid met bezuinigen is het paard achter de wagen spannen. Wij zijn daar tegen. Het verhogen van de OZB is bij ons niet aan de orde.

Wij hoeven die staatsschuld helemaal niet af te lossen en is dat zelfs vanwege de pensioenen zeer ongewenst; het is alleen maar een getal. Niemand vraagt daarom en de deurwaarder is nog nooit op het Binnenhof geweest met een exploit. Staatsschuld is namelijk van een heel andere dimensie dan particuliere schuld. Want kunt u vandaag brood eten dat morgen pas gebakken wordt? Nee? Dan is de staatsschuld ook geen probleem voor onze kinderen. Dat geldt ook voor de onzinnige plannen van de regering om de [studiebeurs](#) te privatiseren nog verder te privatiseren naar een leenstelsel zoals dat in Amerika geregeld is.

Om je kinderen te laten studeren moet je straks krom liggen om de kosten te betalen. Onze staatsschuld in op dit moment 65% van het BBP, die van België is 105%, van Frankrijk 86%, van Italië 130%, van de VS 98% procent, die van Japan 218% en die van Griekenland 115%. Waar praten wij dan over als het beste jongetje van de klas? Wat ook niet verteld wordt is, hoeveel bezit wij met de staatssteun hebben gekregen, die moet namelijk er vanaf worden getrokken. Daarover hoor je nooit wat, alleen maar over het oplopen van de staatsschuld met investeringen. Investeren in wat? En wie heeft er al een belastingaanslag gekregen om die opgelopen staatsschuld te financieren? Niemand...!! Dus moeten we [vragen](#) gaan stellen over [waar al die miljarden dan vandaag zijn gekomen](#).

Laten wij Den Haag een stevig signaal afgeven door te stemmen op een partij die kan aantonen dat het korten op het gemeentefonds niet nodig is. Bezoek onze site en lees waarom. [Groenen in Sint-Oedenrode](#) en [www.sdn1.nl/staatsschuld.htm](http://www.sdn1.nl/staatsschuld.htm)



Vanaf dat moment werd, na 23 jaar lang terreur te hebben meegemaakt, deze terreur in opdracht van (**zie foto hiernaast**):

- burgemeester **Peter Maas** (CDA);
- 1<sup>e</sup> loco-burgemeester **Henriette van den Berk van de Laar** (CDA);
- wethouder **René Dekkers** (VVD);
- wethouder **Jeanne Hendriks-van Kemenade** (HvR-PvdA);

zodanig ernstig dat Ad van Rooij vanaf 22 april 2010 naar buurland België heeft moeten vluchten, bij brief d.d. 6 mei 2010 politiek asiel heeft aangevraagd bij verantwoordelijk minister Joëlle F.G.M. Milquet en vanaf 1 januari 2011 in Zonhoven woont met als hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36 A, 3520 Zonhoven. Dit alles om als gevolg van "**Corporate Crime**" in navolging van Pim Fortuyn niet te worden vermoord, waarover door Ine Veen het boek "**Alarm u wordt vergiftig! zal de wereld ten onder gaan aan gif, milieu en bedrog?**" is geschreven:

Om die reden heeft Ad van Rooij, door toedoen van de politieke partijen CDA / VVD / PvdA, die in Sint-Oedenrode het college van burgemeester en wethouders vormen op 2 maart 2011 ook niet kunnen meedoen aan de verkiezingen voor provinciale staten in Noord-Brabant en afgeleid daarvan voor de Eerste Kamer der Staten-Generaal. Daarmee is feitelijk komen vast te staan dat Nederland een CDA / VVD / PvdA dictatuur heeft en er van vrije verkiezingen absoluut geen sprake meer kan zijn. Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u in de volgende link bijgevoegd het bezwaarschrift d.d. 8 maart 2011 tegen de weigering om een besluit te nemen (fictief besluit) op het op 4 maart 2011, 05.06 uur ingediende bezwaarschrift tegen (de uitslag van) de verkiezing van de leden van provinciale staten van 2 maart 2011, vanuit de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/bezwaarschrift-tegen-de-weigering-te-beschikken-8-maart-2011-r1.pdf>

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud (ook die van de links en deeplinks), die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode gericht.

Wat dit alles voor mij, mijn vrouw en gezin tot gevolg heeft gehad kunt u onder meer lezen in de volgende links met deeplinks:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/6-juli-2013-nadere-motivering-beroepschrift-tegen-het-waterschap-de-dommel.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/21-juli-2013-klacht-tegen-burgemeester-johny-de-raeve-bij-minister-binnenlandse-zaken.pdf>

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud (ook die van de links en deeplinks), die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode gericht.

Als gevolg van deze sluipmoordende genocide plegende politieke misdrijven vanuit de gemeente Sint-Oedenrode kreeg [A.M.L. van Rooij](#) (met zijn [camping en pensionstal 'Dommeldal'](#)) en zijn [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#) vanaf 22 april 2010 (en na 31 oktober 2011 nog veel meer) te maken met de volgende grote schade :

- De ene na de andere onrechtmatige dwangsom, executoriale beslaglegging in opdracht van de gemeente Sint-Oedenrode, IAK verzekeringen BV, F.M. van Hoek en A.M.E. Kneepkens op de roerende en onroerende eigendommen van [A.M.L. van Rooij](#), waartoe ook de eenmanszaak Camping en Pensionstal 'Dommeldal', gevestigd op het adres 't Achterom 9-9A, 5491 XD, Sint-Oedenrode in Nederland behoort;
- Het vanaf 22 april 2010 (het moment dat A.M.L. van Rooij voor het behoud van zijn leven heeft moeten vluchten) afnemen van nagenoeg alle inkomsten bij zijn [camping en pensionstal 'Dommeldal'](#) door de gemeente Sint-Oedenrode met behulp van onrechtmatige dwangsomopleggingen en verzegelingen;
- Het vanaf 22 april 2010 hebben van dubbele woonlasten, dubbele kosten om te leven, dubbele verzekeringskosten, etc. etc. Dit met de wetenschap dat A.M.L. van Rooij vanaf 22 april 2010 onafgebroken in België heeft moeten wonen en vanaf 1 januari 2011 op zijn domicilie adres Hazendansweg 36A, 3520 in Zonhoven woont om in Nederland niet te worden vermoord in navolging van Pim Fortuyn;
- Het onrechtmatig niet doorbetalen van het salaris tijdens ziekte door Philips Medical Sytems Nederland B.V. aan haar parttime [safety manager A.M.L. van Rooij](#) vanaf 25 oktober 2007 tot op heden in strijd met de Philips CAO;
- Het vanaf 22 april 2010 tot op heden (3,2 jaar lang) geen inkomsten hebben uit het [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#) omdat directeur [A.M.L. van Rooij](#) als politiek vluchteling daarvoor in Nederland geen werk kan verrichten en in België niet aan de slag kan omdat ondanks zijn op 6 mei 2010 gedane aanvraag voor politiek asiel en ondanks zijn domicilie adres op de Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven vanaf 1 januari 2011 aan hem om grensoverschrijdende "[corporate crime redenen](#)" door de gemeente Zonhoven op 31 oktober 2011 geen E-kaart is verstrekt, waartoe ze op grond van artikel 10 Dublinverordening wettelijk verplicht waren.

De schade die de gemeente Sint-Oedenrode hebben aangericht bij A.M.L. van Rooij (met zijn camping en pensionstal 'Dommeldal') en zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. is gigantisch groot.

Enkel de directe schade die zij hebben aangericht bij het Ecologisch Kennis Centrum B.V. bedraagt vanaf 22 april 2010 tot op heden **€ 896.000,- (excl. BTW)** waarvan u de berekening hieronder vindt bijgevoegd. In bijgevoegde brief d.d. 17 april 2008 van Stichting Achmea Rechtsbijstand staat letterlijk het volgende geschreven ([zie productie 15](#)):

**Aan: Ecologisch Kennis Centrum bv.  
T.a.v. de heer/mevrouw A.M.L. van Rooij  
't Achterom 9a. 5491 XD SINT OEDENRODE**

**Betreft: zaak de heer Linden**

**Geachte heer/ mevrouw,**

**Wij hebben uw faxbericht ontvangen en gaan akkoord met de uitbesteding naar uw kantoor.**

**U zult onze verzekerde in deze kwestie bijstaan op basis van een uurtarief van € 140,- en exclusief 5% kantoorkosten en BTW. U kunt uw declaraties rechtstreeks naar ons sturen onder vermelding van het bovengenoemde kenmerk en voorzien van een specificatie. Tevens ontvangen wij graag kopieën van eventueel te betalen verschotten. Wilt u van elke declaratie een afschrift naar onze verzekerde sturen?**

**Graag verzoeken wij u ons regelmatig op de hoogte te houden van de belangrijkste ontwikkelingen binnen deze zaak.**

**Met vriendelijke groet,  
STICHTING ACHMEA RECHTSBIJSTAND**

Uitgaande van een 40-urige werkweek, 50 weken in het jaar betekent dit dat A.M.L. van Rooij enkel daarmee vanaf 22 april 2010 tot op heden (is 3,2 jaar) aan inkomstenderving heeft:

- **3,2 x 50 x 40 x € 140,- is € 896.000,- (excl. BTW)**

welke volledig is toe te schrijven aan de sluipmoordende genocide plegende misdaad vanuit de gemeente Sint-Oedenrode en met name vanuit burgemeester Peter Maas en verantwoordelijk (ruilverkavelings) wethouder Cees van Rossum die zelfs honderdduizenden euro's aan Roois gemeenschapsgeld hebben uitgegeven aan Mies en Robert van den Biggelaar als waardering voor de twee pogingen tot doodslag die zij hebben gepleegd op A.M.L. van Rooij, waarvan de strafaangiftes daartegen door toedoen van burgemeester Peter Maas (als hoofd van de politie) nooit in behandeling zijn genomen door een officier van justitie.

### **Conclusie:**

Op grond van bovengenoemde zienswijzen kan het Ontwerp-Wijzigingsplan 't Achterom 5-5A" te Sint-Oedenrode geen moment langer in stand blijven. Wij sommeren burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode dan ook om:

1. de beslissing op deze zienswijzen op te schorten lopende het op 12 juni 2013 door de onderzoeksrechter bij de Rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt onder de nummers: referte FD66.99.2/11 (federaal parket te Brussel), referte: 1998/PGA/1130-2011/AE23/27 (parket bij het hof van beroep te Antwerpen), referte: FD30.99.15-12 (federaal parket te Brussel) en Not. Nr. HA.45.F1.7961-12 (het parket te Hasselt) in behandeling genomen strafklacht met burgerlijke partijstelling tegen onder meer Mies van de Biggelaar, wonend op het adres 't Achterom 5a, 5491 XD, te Sint-Oedenrode en zijn zoon Robert van den Biggelaar vanwege het aanrichten van vernielingen, het laten uitgaan van bedreigingen en plegen van pogingen tot doodslag op A.M.L. van Rooij, zijn moeder J.M. van Rooij van der Heijden en J.E.M. van Rooij van Nunen. Voor meer informatie hierover kunt u contact opnemen met verantwoordelijk Belgisch minister van Justitie Annemie Turtelboom en Nederlands minister van veiligheid en justitie Ivo Opstelten die wij bij brief d.d. 15 juli 2013 (kenmerk: BE/NED/15072013/S) daarover hebben geïnformeerd .
2. te beslissen dat aan J.E.M. van Rooij van Nunen, Camping en Pensionstal 'Dommeldal', Ecologisch Kennis Centrum B.V., Van Rooij Holding B.V. **vóór uiterlijk 10 augustus 2013** een voorschot van **€ 896.000,- (excl. BTW)** aan schadevergoeding wordt betaald, waarna de totale aangerichte schade van miljoenen euro's kan worden betaald.

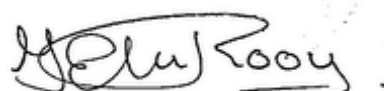
Ter bescherming van ons leven zal dit bezwaarschrift (via internet en e-mail) wereldwijd worden verspreid.

In afwachting van uw beslissing **vóór uiterlijk 10 augustus 2013** verblijven wij;

Hoogachtend;



A.M.L. van Rooij  
Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven.



J.E.M. van Rooij van Nunen,  
Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven.



[Van Rooij Holding B.V.](#)

Voor deze  
A.M.L. van Rooij, bestuurder



[Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#)

Voor deze  
A.M.L. van Rooij, directeur



[Camping en Pensionstal 'Dommeldal'](#)

Voor deze  
A.M.L. van Rooij, eigenaar eenmanszaak



[Politiek partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode](#)

Voor deze  
A.M.L. van Rooij, gemachtigd bestuurder

### **Bijbehorende producties**

- ([achter tab 1](#)) pleitnotitie, met bijbehorend 4-tal bijlagen, in de zaak met nummer: 08/2509 GEMWR V35 BB, welke door de arrondissementsrechtbank 's-Hertogenbosch op 23 oktober 2008 om 10.45 uur ter zitting is behandeld (**33 blz.**);
- ([achter tab 2](#)) brief d.d. 20 januari 1998 van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode aan M.A.C. van den Biggelaar op zijn illegaal adres 't Achterom 5A (**2 blz.**);
- ([achter tab 3](#)) verzoekschrift d.d. 16 november 1994, met bijbehorend 3-tal bijlagen, van A.M.L. van Rooij aan de Raad der gemeente Sint-Oedenrode (**7 blz.**);
- ([achter tab 4](#)) brief d.d. 6 februari 2007 (kenmerk: 1261741) van de commissaris van de koningin J.R.H. Maij-Weggen aan A.M.L. van Rooij (**2 blz.**);
- ([achter tab 5](#)) Proces-verbaal van aangifte d.d. 21 december 1996, mutatienummer: PL2120/96-218972, opgenomen door verbalisant W.J.M. van Hoof, Regiopolitie Brabant-Noord /District 2/Boxtel met bijbehorende bijlagen (**11 blz.**);
- ([achter tab 6](#)) Proces-verbaal van aangifte d.d. 11 mei 1996, mutatienummer: PL2120/96-629723, opgenomen door verbalisant A.C.H. M. Cleijssen, Regiopolitie Brabant-Noord /District 2/Boxtel (**2 blz.**);
- ([achter tab 7](#)) Proces-verbaal van aangifte d.d. 9 januari 1998, mutatienummer: PL2120/98-200437, opgenomen door verbalisant J. A. de Graaf, Regiopolitie Brabant-Noord /District 2/Boxtel (**2 blz.**);
- ([achter tab 8](#)) Proces-verbaal van aangifte d.d. 10 januari 1998, mutatienummer: PL2120/98-602660, opgenomen door verbalisant Aukje van Wieren, Regiopolitie Brabant-Noord /District 2/Boxtel (**3 blz.**);
- ([achter tab 9](#)) Proces-verbaal van aangifte d.d. 30 januari 1998, mutatienummer: PL2120/98-201627, opgenomen door verbalisant E.C.C.M. Pruijboom, Regiopolitie Brabant-Noord /District 2/Boxtel (**2 blz.**);
- ([achter tab 10](#)) Proces-verbaal van aangifte d.d. 1 maart 1998, mutatienummer: PL2120/98-615741, opgenomen door verbalisant Bas Goedejohan, Regiopolitie Brabant-Noord /District 2/Boxtel (**3 blz.**);
- ([achter tab 11](#)) Proces-verbaal van aangifte d.d. 26 april 2009 nummer: 2009047629-8 met bijbehorende bijlagen van A.M.L. van Rooij bij agent L.L.C. van Wessel en hoofdagent E.J.P. Geutjes, politieregio Brabant-Noord district AA en Dommel (**10 blz.**);
- ([achter tab 12](#)) Proces-verbaal van aangifte d.d. 24 september 2009 nummer: 2009109229-1 met bijbehorende bijlagen van A.M.L. van Rooij bij agent Thijs Versteeg, politieregio Brabant-Noord district AA en Dommel (**9 blz.**);
- ([achter tab 13](#)) Proces-verbaal van aangifte d.d. 24 januari 2007 mutatienummer: PL2123/07-112287 bij hoofdagent F.J.C. van der Meer van de politie Brabant Noord, district 2 afdeling Sint-Oedenrode (**10 blz.**);
- ([achter tab 14](#)) aanvullend bezwaarschrift d.d. 7 december 2006 aan arrondissementsparket 's-Hertogenbosch t.a.v. de politierechter mr. M.L.W.M. Viering op de dagvaarding, parketnr: 01/840820-06 met bijbehorende producties I t/m IV (**155 blz.**);
- ([achter tab 15](#)) brief d.d. van 17 april 2008 van Stichting Achmea Rechtsbijstand aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. (**1 blz.**);