

Open brief, afgegeven met ontvangstbevestiging

Gezien het grote corruptie gehalte van de WOZ-beschikkingen zal deze nadere motivering op ons bezwaarschrift d.d. 4 augustus 2010 met voorgaand 'persbericht' wereldkundig worden gemaakt.

Van:

A.M.L. van Rooij, 't-Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
J.E.M. van Rooij van Nunen, 't-Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
J.M. van Rooij van der Heijden, 't-Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode(inwnd);

Aan:

Burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode,
t.a.v. de 'anonieme' heffingsambtenaar,
Postbus 44, 5490 AA Sint Oedenrode.

Sint-Oedenrode, 27 oktober 2010

Ons kenmerk: Gembel/040810/bz/wob

Betreft:

Nadere motivering bezwaarschrift d.d. 4 augustus 2010 van A.M.L. van Rooij tegen de aanslagen WOZ-beschikkingen over de jaren 2008, 2009 en 2010 aan A.M.L van Rooij, betreffende:

- **2008**, aanslagnummer: 313509, **totaalbedrag € 1.825,84** bestaande uit RIO1(9): € 54,80; AFV1(9): € 65,04; OZB4(9a): € 1.157,00; OZB5(9a): € 549,00; (**zie bijlage 1**)
- **2009**, aanslagnummer: 313547, **totaalbedrag € 1.864,48** bestaande uit RIO1(9): € 58,08; AFV1(9): € 70,40; OZB1(9): € 252,00; OZB4(9a): € 939,00; OZB5(9a): € 545,00; (**zie bijlage 2**)
- **2010**, aanslagnummer: 313688, **totaalbedrag € 1.396,00** bestaande uit OZB1(9): € 254,00; OZB4(9a): € 1.142,00; (**zie bijlage 3**)

Totaalbedrag € 5.068,32

Nadere motivering bezwaarschrift d.d. 4 augustus 2010 van J.E.M. van Rooij van Nunen tegen de aanslagen WOZ-beschikkingen over de jaren 2009 en 2010 aan J.E.M. van Rooij van Nunen:

- **2009**, aanslagnummer: 313669, **totaalbedrag € 869,76** bestaande uit RIO2(9a): € 222,96; AFV1(9a): € 109,80; OZB5(9a): € 537,00; (**zie bijlage 4**)
- **2010**, aanslagnummer: 313540, **totaalbedrag € 108,44** bestaande uit RIO2(9a): € 73,24; AFV(1)(9a): € 35,20; (**zie bijlage 5**)

Totaalbedrag € 978,20

Nadere motivering bezwaarschrift d.d. 4 augustus 2010 van J.M. van Rooij van der Heijden tegen de aanslagen WOZ-beschikking over het jaar 2008 aan J.M. van Rooij van der Heijden;

- **2008**, aanslagnummer: 313497, **totaalbedrag € 248,00** bestaande uit OZB1(9): € 248; (**zie bijlage 6**)

Totaalbedrag € 248,00

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Hierbij laten A.M.L. van Rooij, wonende op 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode maar vanaf 21 april 2010 noodgedwongen verblijvend in België en daar politiek asiel aangevraagd om door toedoen van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode door de buurtbewoners niet te worden vermoord; J.E.M. van Rooij van Nunen, wonende op 't-Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode en J.M. van Rooij van der Heijden, inwonend op 't-Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode, de volgende nadere motivering op hun bezwaarschrift d.d. 4 augustus 2010 (kenmerk: Gembel/040810/bz/wob) toekomen tegen opgemelde WOZ-beschikkingen over 2008 , 2009 en 2010, zijnde:

Nadere motivering bezwaarschrift d.d. 4 augustus 2010.

Bij brieven van 18 oktober 2010 bericht u aan ondergetekenden dat M.J.M. (Rini) van de Ven door burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode is aangesteld als heffingsambtenaar. Betreffend besluit d.d. 14 april 2009 heeft u bijgevoegd. In dat besluit staat letterlijk het volgende geschreven:

Dit besluit treedt in werking op 17 april 2009

Dit betekent dat heffingsambtenaar M.J.M. (Rini) van de Ven niet bevoegd is tot het vaststellen van de WOZ-beschikkingen over de jaren 2008 en 2009.

Op internet hebben ondergetekenden gevonden dat dezelfde M.J.M. (Rini) van de Ven wethouder is bij de gemeente Maasdonk. Op de website van Maasdonk staat letterlijk het volgende geschreven:

Naam: M.J.M. (Rini) van de Ven
Functie: Wethouder / 3e locoburgemeester

Telefoon werk: 073 53 42 100
Fax werk: 073 53 21 945
E-mail werk: [postbus5\(at\)maasdonk.nl](mailto:postbus5(at)maasdonk.nl)

Partij: [CDA](#)

Portefeuille: Financiën
Welzijn/WMO
Volksgezondheid
Sociale zaken/CVV
Automatisering
Beheer gemeentelijke gebouwen

Projecten: Centrumplan Geffen

Overlegorganen: College van B&W



Vertegenwoordiging in gemeenschappelijke regelingen en samenwerkingsvormen:

- Lid van het algemeen bestuur van Integrale Bedrijven Brabant Noordoost (werkvoorzieningschap IBN).
- Lid van het algemeen bestuur van de Samenwerkingsverbandregeling Regiotaxi Noordoost Brabant.
- Lid van het algemeen bestuur van de Gemeentelijke Gezondheidsdienst (GGD) Hart voor Brabant.
- Lid van het algemeen bestuur van de Regionale Ambulancevoorziening Brabant Midden-West-Noord.
- Lid van het algemeen bestuur van het Regionaal Bureau Leerplicht.
- Lid van het algemeen bestuur van de private instelling NV Bank voor Nederlandse gemeenten.

In de opgegeven nevenfuncties heeft M.J.M. (Rini) van de Ven verzwegen dat hij ook heffingsambtenaar is bij de gemeente Sint-Oedenrode. Daarnaast is het zo dat hij CDA wethouder is in de gemeente Maasdonk en daarmee lid is van dezelfde politieke partij als burgemeester P.M. Maas (CDA) en eerste loco-burgemeester Wethouder H.W.M.A. (Henriëtte) van den Berk - van de Laar. Op grond van deze feiten is M.J.M. (Rini) van de Ven niet gerechtigd om de WOZ-beschikkingen over de jaren 2008, 2009 en 2010 vast te stellen. Dit is corruptie ten top. Hoe groot die samenspannende VVD/CDA/PvdA corruptie is tegen ondergetekende A.M.L. van Rooij kunt u hieronder lezen in het wrakingsverzoek d.d. 18 oktober 2010 van A.M.L. van Rooij aan de rechtbank 's-Hertogenbosch. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

Tevens laten afgeven met ontvangstbevestiging

Van A.M.L. van Rooij

Vanuit België waar ik vanaf 21 april 2010 vertoef en daar politiek asiel heb aangevraagd om door toedoen van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode niet te worden vermoord.

Aan: Rechtbank 's-Hertogenbosch

t.a.v. de wrakingskamer

Postbus 90125,

5200 MA 's-Hertogenbosch.

E-mail: info.rechtbanksHertogenbosch@rechtspraak.nl

België, 18 oktober 2010

Uw kenmerk: 01-066288-09/4887290-OV0101

Uw parketnummer: 01-066288-09

Betreft:

- **Wraking van behandelend economisch politierechter** in de zaak met kenmerk: 01-066288-09/4887290-OV0101 ruim voor de terechtzitting op 28 oktober 2010 om 9.35 uur;
- **Tevens sommatie tot het verstrekken van een kopie van het dossier** in de zaak met kenmerk: 01-066288-09/4887290-OV0101 die de 'anonieme' officier van justitie die tot oproeping is overgegaan voor A.M.L. van Rooij heeft achtergehouden;
- **Tevens sommatie tot het verstrekken van de naam van de 'anonieme' officier van justitie** die A.M.L. van Rooij heeft opgeroepen om op 28 oktober 2010 om 9.45 uur voor de politierechter te verschijnen, zodat tegen hem/haar strafaangifte kan worden gedaan;

Geachte college van de wrakingskamer,

Ingevolge de artikelen 512 t/m 518 Sv, 36 t/m 41 Rv en 8.15-8.20 Awb kan op verzoek van een partij elk van de rechters die een zaak behandelen, worden gewraakt op grond van feiten of omstandigheden waardoor de rechtelijke onpartijdigheid schade zou kunnen leiden.

Ingevolge de artikelen 512 t/m 518 Sv, 36 t/m 41 Rv en 8.15-8.20 Awb wordt een verzoek tot wraking gedaan zodra de feiten of omstandigheden aan verzoeker bekend zijn geworden. Het verzoek geschiedt schriftelijk en is gemotiveerd.

Ik, zijnde A.M.L. van Rooij, werd verrast met een brief d.d. 27 augustus 2010 (parketnummer: 01-066288-09) waarin ik door een 'anonieme' officier van justitie wordt opgeroepen om op 28 oktober 2010 om 9.35 uur ter terechtzitting van de economische politierechter in het arrondissement 's-Hertogenbosch te verschijnen. Betreffende oproepingsbrief d.d. 27 augustus 2010 vindt u bijgevoegd (**zie bijlage**). Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

Geachte heer van Rooij

Hierbij roep ik u op om te verschijnen op donderdag 28 oktober 2010 om 09:35 uur ter terechtzitting van de economische politierechter in het arrondissement

's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8, 5223 BA 's-Hertogenbosch, teneinde aanwezig te zijn bij de (nadere) behandeling van de tegen u aanhangige strafzaak. In deze zaak werd op de terechtzitting van 25 juni 2010 het onderzoek voor onbepaalde tijd geschorst.

Voorts deel ik u mede, dat u het recht hebt nieuwe nog niet gehoorde getuigen en deskundigen te doen dagvaarden, schriftelijk te doen oproepen of op de terechtzitting mede te brengen.

Als u dagvaarding of schriftelijke opzegging van getuigen of deskundigen verlangt, geeft u deze tenminste drie dagen voor de terechtzitting in persoon bij het parket van de officier van justitie 's-Hertogenbosch of schriftelijk bij aangetekende, aan de officier van justitie gerichte brief op. U vermeldt daarbij de namen, het beroep en de woon-verblijfplaats, of, bij onbekendheid van een of ander, duidt u hem zo nauwkeurig mogelijk aan. Bij schriftelijke opgave geldt de dag van ontvangst van de brief bij het parket als de dag van opgave.

De rechter kan bevelen dat als u niet op de terechtzitting bent, u op een door de rechter te bepalen tijdstip wel op de terechtzitting aanwezig zal zijn, en daarbij tevens uw medebrenging gelast. Tegen een uitspraak kan of verzet of hoger beroep aangetekend of beroep in cassatie worden ingesteld. In het algemeen loopt het termijn voor het aanwenden van dit rechtsmiddel slechts 14 dagen na de uitspraak. Het rechtsmiddel wordt aangewend door middel van een verklaring die u in persoon aflegt bij de griffie, door een advocaat of door een door u – bij bijzonder volmacht- schriftelijk gemachtigde. De griffie van de rechtbank kan nadere inlichtingen verschaffen.

De officier van Justitie

Voor de motivering van mijn wrakingsverzoek verwijs ik u naar de inhoud van mijn strafaangifte d.d. 29 juni 2008 die ik op 4 juli 2008 met ontvangstbevestiging heb afgegeven bij het paleis van justitie, Prins Clauslaan 60, te 's-Gravenhage. Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u hieronder ingelast het artikel "**Advocaten, rechters, officieren van Justitie aangeklaagd na zaak tegen klokkenluidersite sdn.nl**" uit het Echte Nieuws van 6 juli 2008.

Advocaten, rechters, officieren van Justitie aangeklaagd na zaak tegen klokkenluidersite sdn.nl

Door Nel de Best en Henk Niggebrugge

Klokkenluider [Van Rooij](#) heeft aangifte gedaan wegens valsheid in geschrifte, samenspanning en deelname aan een criminele organisatie, etc. van meer dan 28 personen. Dit n.a.v. de zaak tegen klokkenluidersite sdn.nl, wegens het niet vooraf vragen van weerwoord bij de publicatie van een video (zie editie [2008-06-29](#)). In die zaak wordt gesproken over "terroriseren" in collusie met "geestverwanten".

In de 12 cm dikke aanklacht tegen de [sdn](#) zitten vele "geestverwanten". Er kan volgens Van Rooij in het kort geding vonnis, dat nog moet worden uitgesproken, voor al deze "geestverwanten" een onherroepelijke uitspraak ontstaan dat zij banden zouden hebben met een "terroristische organisatie" zonder dat deze "geestverwanten" zich daartegen hebben kunnen verweren omdat zij geen partij waren in het aangespannen geschil tegen de sdn.nl.

VIDEO



Dhr. van Rooij met de strafaangifte tegen advocaten, rechters en officieren van Justitie

GEESTVERWANTEN ZIJN KLOKKENLUIDERS

Deze "geestverwanten" zijn, als we naar de sdnl.nl kijken, in feite mensen die maatschappelijke problemen aan de grote klok hangen waar door verantwoordelijken en overheid niets mee gedaan wordt. Ook wel "[klokkenluiders](#)" genoemd.

WAAROM WERDEN KLOKKENLUIDERS TOEGEVOEGD?

De zaak tegen de sdnl.nl gaat alleen om een video die geplaatst zou zijn zonder het vragen van een weerwoord. Dat weerwoord is na de klacht direct aangeboden maar dat werd niet meer geaccepteerd. Ook de video werd verwijderd. Toch werd er een zaak tegen de sdnl.nl opgestart. In het 12 cm dikke dossier werden vele klokkenluiders toegevoegd die niets met de zaak te maken hebben.

DOOFPOT

Als deze mensen (zie [klokkenluiders](#) op sdnl.nl) met behulp van deze zaak onder het mom van banden met een "terroristische organisatie" opgepakt gaan worden dan zijn, volgens dhr. van Rooij, daarmee alle maatschappelijke problemen die zij aan de kaak stellen in een keer onder het kleed geveegd en daarmee voor eeuwig in de doofpot.

"Onder het masker van links activisme en sociaal engagement, belagen en terroriseren zij honderden – wat zeg ik! duizenden personen, bedrijven en instellingen. Wat drijft Sweers, Brockhus, Wolbrink en Vroomen om met hun stichting Sociale Databank Nederland en –om hun eigen stopwoord maar eens te gebruiken – "in collusie" met hun geestverwanten dit extreme wangedrag te vertonen."

■ Een stuk tekst uit het pleidooi tegen de sdnl.nl Zie aangifte [deel 1](#) pagina 3

"GEESTVERWANTEN" KUNNEN NIET MEER OPGEPAKT WORDEN

Van Rooij stelt dat, omdat hij deze strafaangifte vóór het uitgesproken vonnis in kort geding van betreffende zaak heeft ingeleverd én omdat hij een kopie van deze strafaangifte aan alle "geestverwanten" van de sdnl.nl heeft gestuurd, het niet meer zo kan zijn dat Rob Brockhus en zijn "geestverwanten" opgepakt kunnen worden wegens banden met een "terroristische organisatie".

Zie ook:

- [Worden klokkenluiders op \[sdnl.nl\]\(http://sdnl.nl\) weggezet als terroristen?](#)
- [Advocaten willen 50.299,95 euro van klokkenluider-site \[sdnl.nl\]\(http://sdnl.nl\)](#)



- [Strafaangifte deel 1](#)
- [Strafaangifte deel 2](#)
- [Strafaangifte deel 3](#)



Het ontvangstbewijs voorzien van stempel en handtekening



De strafaangifte is ingeleverd bij Justitie te Den Haag



De map met aangifte

Onderliggende bewijsstukken kunt u aanklikbaar vinden bij het Echte Nieuws op internetadres: <http://www.hetechtenieuws.org/2008-07-06.php> Ik verzoek u een kopie van de gehele ordner op te vragen bij mr. H.N. Brouwer, voorzitter van het college van procureurs-generaal en al die stukken hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. In betreffende strafaangifte staat letterlijk het volgende geschreven:

////////////////////////////////////
Aantekenen met ontvangstbevestiging

Aan: College van procureurs-generaal
t.a.v. **Voorz. mr. H.N. Brouwer**
Prins Clauslaan 16
Postbus 20305
2500 EH 's-Gravenhage.

Sint Oedenrode, 29 juni 2008.

Ons kenmerk: AvR/ekc/29068/ag.

Betreft:

Aangifte van het plegen van valsheid in geschrift (art. 225/226 WvS), samenspanning (art. 80 WvS) en deelname aan een criminele organisatie (art.140 WvS) etc. etc. van:

- Vice-president mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. H.F.C. Kuijpers, Advocaat bij K.D.K. advocaten, Schipholweg 103, postbus 628, 2300 AP, te Leiden;
- Mr. D.A. Harff, Harff advocaten, Heemraadssingel 202, 3021 DN, te Rotterdam;
- Mr. J.A.Th. M. Van Zinnicq Bergmann van Van Zinnicq Bergmann advocaten, peperstraat 8, postbus 1332, 5210 BJ, te 's-Hertogenbosch;
- Mr. J.E. Benner van Holla Poelman van Leeuwen Advocaten, stationsplein 99-101, 5211 BM, 's-Hertogenbosch;
- Vice-president mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Vice-president mr. P.H.B. Littooy van de rechtbank Alkmaar Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar;
- Griffier dhr. M.J.H.A. van der Donk van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mw. E.Th. M. Bronts hoofd administratie sector civiel bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mw. Y. Coppens administratief medewerker bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Dhr. R.E.P. Manders, administratief medewerker bij de rechtbank, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. N.M. Spelt, rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. I. Vanwersch, tot 1 september 2006 rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch, vanaf 1 september 2006 Vice President van de rechtbank Amsterdam;
- Vice-president mr. P.M. Knaapen van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. J.E.H.R. Vluggen, Kaalheidersteenweg 138 te 6467 AE Kerkrade;
- Dhr. R. Wiegiers, IBR Consult B.V., De Giesel 14 te 6081 PH Haelen;
- Mw. mr. M.C. Kessely, DAS Rechtsbijstand, Karspeldreef 15 te 1102 BB te Amsterdam;
- Mr. H.E.C.A. Vlasman, Advocatenkantoor Vlasman B.V., Krommepad 5H te 1251 HP Laren;
- De hoofdofficier van justitie. mr. B.W. Streefland van het arrondissementsparket Alkmaar;
- De hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg bij het Parket 's-Hertogenbosch;
- De heer A. van Zanten, kwaliteitscoördinator van de politie te Alkmaar
- Drs. M.H.M. Spaas, Rodenrijstraat 18D, 3037 NG Rotterdam;
- Ir. D. den Ouden van AVR Holding / AVR-Bedrijven;
- gerechtsdeurwaarder E.A.C. Lesterhuis van Stalman Gerechtsdeurwaarders te 's-Hertogenbosch;
- CDA minister-president J.P. Balkenende van de Staat der Nederlanden;
- De gehele politieke partij CDA;
- Alle overige betrokken personen;

jegens het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij via de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen als dekmantel.

Geachte voorzitter Brouwer,

Namens het Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd aan 't Achterom 9a 5491 XD te Sint Oedenrode en A.M.L van Rooij, wonende aan 't Achterom 9a 5491 XD te Sint Oedenrode, doen wij hierbij aangifte van het plegen van valsheid in geschrift (art. 225/226 WvS), samenspanning (art. 80 WvS) en deelname aan een criminele organisatie (art.140 WvS), etc. etc. van opgemelde personen jegens het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij via de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen als dekmantel.

Feitelijke motivering aangifte

Op 27 juni 2008 om 9.30 uur heeft ondergetekende als belangstellende de kort geding zitting (rolnummer: 08-239) bijgewoond naar aanleiding van de dagvaarding van mr. H.F.C. Kuijpers en mr. D.A. Harff tegen de Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen. In de pleitnotitie die mr. D.A. Harff voorlas staat op blz. 5 de volgende zinsnede opgenomen (**zie achter tab 1**):

“Onder het masker van links activisme en sociaal engagement, belagen en terroriseren zij honderden – wat zeg ik ! duizenden personen, bedrijven en instellingen. Wat drijft Sweers, Brockhus, Wolbrink en Vroomen om met hun stichting Sociale Databank Nederland en –om hun eigen stopwoord maar eens te gebruiken – “in collusie” met hun geestverwanten dit extreme wangedrag te vertonen.”

Met de zinsnede dat gedaagden het extreme wangedrag “*terroriseren van duizenden personen, bedrijven en instellingen in collusie met hun geestverwanten uitvoeren*” werd ik achterdochtig en heb ik na de zitting in kort geding aan R.M. Brockhus gevraagd om inzage van de door advocaat mr. D.A. Harff en procureur mr. J.E. Benner ingebrachte stukken, die door advocaat mr. drs. M. Vissers en procureur mr. J.A.Th.M. van Zinnicq Bergmann zijn geaccepteerd. Ik schrok daarvan enorm en wel op grond van met name de volgende feiten:

Als “productie 7” hebben advocaat mr. D.A. Harff en procureur mr. J.E. Benner de brief d.d. 22 mei 2006, inzake Kuijpers/Kucharek cs. aan Smurfit Kappa, Postbus 8714, 5605 LS Eindhoven ingebracht met daarin de volgende tekst (**zie achter tab 2**).

“G.H. Kucharek heeft medewerkers van TGP Post en van Kappa Packaging uitgescholden en met de dood bedreigd. Kucharek heeft gedreigd Al-Qaida op hen af te sturen.”

Dit stuk hebben advocaat mr. D.A. Harff en procureur mr. J.E. Benner ingebracht in het kort geding tegen de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen, terwijl het daarop geen enkele betrekking heeft. Het gaat namelijk over een geschil tussen Kuijpers/Kucharek c.s. Dit stuk is ingebracht zonder toestemming van G.H. Kucharek met de wetenschap dat hij geen partij is in dit geschil en zich daartegen niet kan verweren en/of met andere stukken kan bewijzen dat mr. H.F.C. Kuijpers daarin valsheid in geschrift heeft gepleegd. Het betreft daarmee een valselijk opgemaakt dossier, waarmee na de kort geding uitspraak door rechter mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden er voor G.H. Kucharek een onherroepelijk vonnis ontstaat dat hij banden heeft met terroristische organisatie Al-Qaida.

In samenhang met de volgende zinsnede in de pleitnotitie d.d. 27 juni 2008 van advocaat mr. D.A. Harff (**zie achter tab 1**).

“Onder het masker van links activisme en sociaal engagement, belagen en terroriseren zij honderden – wat zeg ik ! duizenden personen, bedrijven en instellingen. Wat drijft Sweers, Brockhus, Wolbrink en Vroomen om met hun stichting Sociale Databank Nederland en –om hun eigen stopwoord maar eens te gebruiken – “in collusie” met hun geestverwanten dit extreme wangedrag te vertonen.”

betekent dat er ook voor **de geestverwanten** van de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen het onherroepelijke vonnis ontstaat dat al die geestverwanten banden hebben met de terroristische organisatie Al-Qaida en dat zij duizenden

personen, bedrijven en instellingen terroriseren. Ik was dan ook erg benieuwd of ik zo'n geestverwant ben en door advocaat mr. D.A. Harff en procureur mr. J.E. Benner als zodanig aan het dossier ben toegevoegd. Dat bleek warempel het geval te zijn.

Als "productie 73" hebben advocaat mr. D.A. Harff en procureur mr. J.E. Benner het wrakingsverzoek d.d. 6 september 1997 (kenmerk: WRA/06097) van mij (zijnde A.M.L. van Rooij) van coördinerend vice-president mr. P.H.C.M. Schoemaker aan president mr. H.F.M. Hofhuis van de rechtbank 's-Hertogenbosch inzake houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. (buurman van A.M.L. van Rooij) ingebracht (zie achter tab 3). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Dit stuk hebben advocaat mr. D.A. Harff en procureur mr. J.E. Benner ingebracht in het kort geding tegen de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen, terwijl het daarop geen enkele betrekking heeft. Het gaat namelijk over een geschil tussen Van Rooij/Gebr. van Aarle B.V. Dit stuk is ingebracht zonder toestemming van A.M.L. van Rooij met de wetenschap dat hij geen partij is in dit geschil en zich daartegen niet kan verweren en/of met andere stukken feitelijk kan onderbouwen.

Het betreft daarmee een valselijk opgemaakt dossier, waarmee na de kort geding uitspraak door rechter mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden er voor A.M.L. van Rooij een onherroepelijk vonnis ontstaat dat hij banden heeft met terroristische organisatie Al-Qaida.

Hetzelfde geldt voor de tientallen, mogelijk honderden, andere met naam genoemde geestverwanten die met naam en toenaam zijn genoemd in een of meerdere van het 92-tal processtukken die door advocaat mr. D.A. Harff en procureur mr. J.E. Benner zijn ingebracht in het kort geding tegen de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen.

Na ontvangst van genoemde 92-tal processtukken was advocaat mr. drs.M. Vissers verplicht om alle daarin genoemde geestverwanten daarvan onverwijld in kennis te stellen en bij de behandelend voorzieningenrechter van de rechtbank af te dwingen dat ook alle met naam genoemde geestverwanten, als: A.M.L. van Rooij, G. Beukenveld, P. Hemelrijk, G. H. Kucharek, K. de Wert en nog vele tientallen, mogelijk honderden, personen meer partij moesten worden in betreffend aangespannen kort geding. Zij heeft dat nagelaten waardoor er voor A.M.L. van Rooij en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. zeer grote schade is ontstaan, waarvoor mr. drs. M. Vissers door ondergetekende persoonlijk verantwoordelijk en aansprakelijk zal worden gesteld.

De behandelend voorzieningenrechter mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden heeft betreffend kort geding (rolnummer: 08-239) als zodanig in behandeling genomen met de volgende voorkennis:

Bijgevoegd vindt u mijn brief d.d. 18 februari 2006 (kenmerk: RK/180206/VZ) met bijbehorend 4-tal producties aan bijlagen (zie achter tab 4). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

- Achter productie 2 van die brief vindt u het vonnis d.d. 31 januari 2000, kenmerk: 15/095651-98, van het arrondissementsparket. Met dat vonnis is feitelijk komen vast te staan dat Corus (voorheen: Hoogovens) vijf jaar lang de Arbeidsomstandighedenwet heeft overtreden waardoor R. Kahlman en zijn gezin vergiftigingsslachtoffers zijn geworden;
- Achter productie 1 van die brief vindt u de brief d.d. 16 februari 2006 van Corus aan advocaat mr. H.E.C.A. Vlasman. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

"De heer Kahlman is een schikkingsvoorstel aangeboden van EUR 200.000,-. Dit schikkingsvoorstel namens de partijen Corus Staal B.V., Daniele Corus Technical Services B.V. als de rechtsopvolger van HTS en de toenmalige verzekeraar van Corus Gerling Konzern Allgemeine Versicherungs A.G."

"Ik verzoek u vriendelijk om voor 3 maart 2006 schriftelijk te bevestigen of de heer Kahlman bereid is om dit schikkingsbedrag te accepteren. Indien de heer Kahlman het aanbod accepteert, zullen de nadere afspraken over de regeling worden vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst (VSO) waarover partijen uiteraard overeenstemming moeten bereiken. Het element van de genoegdoening zal dan in de VSO worden verwoord, alsmede de garantie dat de

heer Kahlman (en de heer Van Rooij) zich voortaan zullen onthouden van negatieve publiciteit jegens de partijen bij de VSO.”

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat Corus met tussenkomst van zijn advocaat mr. H.E.C.A. Vlasman de vergiftiging van R. Kahlman en zijn gezin heeft willen afkopen voor 200.000,- euro onder de strikte voorwaarde dat zowel R. Kahlman **en A.M.L. van Rooij** daarover nooit meer mogen praten en daarover ook niet meer de publiciteit mogen zoeken. Dit met de wetenschap dat A.M.L. van Rooij in deze zaak geen partij is. Aan deze vorm van chantage wensten de heren Kahlman en Van Rooij niet mee te werken.

Daarna gebeurt er het volgende:

1.

Op mijn brief d.d. 18 februari 2006 (**zie achter tab 4**) weigert advocaat mr. H.E.C.A. Vlasman tot op de dag van vandaag te reageren.

2.

Het bedrijf IBR Consult BV te Haelen, die zonder een vereiste milieuvergunning in strijd met de Arbeidsomstandighedenwet de apparatuur in gebruik heeft waarmee R. Kahlman in de kelder van Corus 5 jaar lang heeft moeten werken, hetgeen hem ziek heeft gemaakt, start met behulp van advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts Advocaten te Kerkrade tegen R. Kahlman een kort geding (**zie achter tab 5**): Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Daarin staat over mij letterlijk het volgende geschreven:

Daarboven maakt Kahlman gebruik van de diensten van een zekere heer ing. van Rooij (Ecologisch Kennis Centrum BV; Hogere Veiligheidskundige), die meent op 6 november 2005 het advocatenkantoor Duynstee & partners te Weert, van welk kantoor de in deze inleidende genoemde advocaat de zaak heeft overgenomen, als volgt te moeten aanschrijven:

“U verdedigt deze wereldwijde vergiftigingsmisdaad vanuit deze IBR Consult BV tegen mijn cliënt de heer Kahlman en bent bezig om hem en zijn gezin nog meer af te slachten; afschuwelijk: waar blijft uw menselijk gevoel/ Laat mijn cliënt en zijn gezin, die vergiftigingsslachtoffers zijn van de hieronder beschreven politieke Nederlandse vergiftigingsmaffia met rust.

Ik wil u vragen m u zich daarvan onmiddellijk terug te trekken en ondergetekende dat per kerende e-mail schriftelijk te bevestigen anders kan een wereldwijde bekendheid van uw kantoor hieromtrent niet uitblijven (zie productie 3).”

Het zal voor zich spreken dat deze opmerkingen zijdens de heer ing. A.M.L. van Rooij van een bedenkelijk niveau zijn. Voormelde heer Van Rooij laat echter na op een wel verantwoorde wijze inhoudelijk te reageren op een schrijven d.d. 4 november 2005 zijdens mr. J.J.M.H. Stevens van Duynstee & partners advocate, gericht en verzonden aan Kahlman (productie 4). Ter voorkoming van een herhaling van zetten verwijst IBR naar de inhoud ba dit schrijven.

en in de bijbehorende pleitnotitie schrijft advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts advocaten te Kerkrade over mij verder letterlijk het volgende (**zie achter tab 6**):

“Zo noemt de gemachtigde van de heer Kahlman, zijnde de heer A.M.L. van Rooij van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. het CDA de meest corrupte partij van Nederland die vanuit Nederland, met misbruik van jaarlijks miljarden euro's overheidssubsidie, de gehele wereld aan het vergiften is met de meest giftige kankerverwekkende stoffen. De CDA maakt zich schuldig aan een wereldwijd georganiseerde vergiftigingsmisdaad. Je zult het maar voor je kiezen krijgen !”

Advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts Advocaten te Kerkrade heeft dit alles en nog veel meer over mij (A.M.L. van Rooij) en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. in opdracht van bedrijf IBR Consult BV te Haelen ingebracht in het kort geding tegen de heer R. Kahlman zonder dat ik daarin partij ben en zonder dat ik mij daartegen heb kunnen verdedigen. Mij is ook niet de mogelijkheid gegeven tot het indienen van stukken waarmee feitelijk is komen vast te staan dat alles wat ik geschreven heb op waarheid berust. Vanwege het feit dat advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts Advocaten in zijn pleitnotitie dit alles schrijft te gunste van de CDA en ten nadele van A.M.L. van Rooij van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. maakt duidelijk dat hij als zodanig heeft gehandeld in opdracht en daarmee in samenspanning van de CDA.

Advocaat mr. H.E.C.A. Vlasman van R. Kahlman vond dit alles prima. Dit omdat hij A.M.L. van Rooij van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. als hogere veiligheidskundige had ingehuurd om hem te ondersteunen en bij te staan in de zaak R. Kahlman en waarvoor hij nog een grote achterstallige rekening van € 55.634,58 aan Van Rooij moest betalen. Als bewijs daarvoor lees onze urenspecificatie met voorbrief d.d. 18 maart 2006 aan mr. H.E.C.A. Vlasman (**zie achter tab 7**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Met het op deze wijze in diskrediet brengen van Van Rooij is hij onder de betaling van die € 55.634,58 aan Van Rooij uitgekomen. Om die reden heeft mr. H.E.C.A. Vlasman de waarheid hierover die ik hem per e-mail van 3 maart 2006 heb toegestuurd en waarop hij bij e-mail van 6 maart 2006 heeft gereageerd (waarvan hij overigens al jaren eerder op de hoogte was) en de ordners vol bewijzen die hij daarover nog meer heeft opzettelijk niet toegevoegd aan het dossier van zijn cliënt R. Kahlman om daarmee een voor zijn cliënt Kahlman verloren vonnis in Kort Geding te laten ontstaan (**zie achter tab 8**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Om die reden heeft

3

Op bovengenoemde dagvaarding met pleitnotitie, waarin A.M.L. van Rooij zich niet heeft kunnen verdedigen, heeft voorzieningenrechter mr. P.H.B. Littooy van de rechtbank te Alkmaar bij vonnis in Kort Geding d.d. 9 maart 2006 (nr. 06-53) de heer R. Kahlman veroordeelt tot een dwangsom van € 500,- per dag tot een maximum van € 15.000,- waarin Kahlman ook is veroordeelt in de kosten van het geding, tot op heden aan de zijde van IBR begroot op € 319,32 aan verschotten en op € 816,- aan salaris als procureur (**zie achter tab 9**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Met het op nemen van € 816,- aan salaris als procureur heeft R. Kahlman veel te hoge procureurkosten betaald. Voor de feitelijke onderbouw lees bijgevoegd deskundigenrapport "*verplichte procesvertegenwoordiging & procureursgelden: Misverstand of goudmijn?*" van juni 2008 van Prof. dr. ir. A.F.P. van Putten van stichting Hollandpromote.com (**zie achter tab 10**). Daarin is met berekeningen onderbouwd door de procureurs in Nederland jaarlijks maar liefst ± € 904 miljoen teveel in rekening wordt gebracht. Gezien de ernst van dit alles verzoek ik u dan ook dit strafrechtelijk tot de bodem uit te zoeken.

4.

In de dagvaarding van 14 februari 2006 die Advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts Advocaten in opdracht van IBR Consult B.V. heeft laten uitgaan staat letterlijk het volgende geschreven (**zie achter tab 5**):

2.) IBR hecht er aan te benadrukken dat zij voor haar opereren beschikt over alle nodige c.q. van overheidswege vereiste vergunningen. De Arbeidsomstandighedenwet wordt nauwgezet nageleefd. Het bedrijf van IBR is zodanig ingericht dat er geen risico's bestaan voor volksgezondheid en milieu.

Daarmee hebben IBR Consult B.V. en zijn ingeschakelde advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen opzettelijk valsheid in geschrifte gepleegd, hetgeen ik met de volgende rechtsgeldige besluiten van burgemeester en wethouders van de gemeente Haelen en de arbeidsinspectie Roermond feitelijk kan bewijzen.

Bijgevoegd vindt u het besluit d.d. 5 september 2006, kenmerk: 1503/1591/1639, van burgemeester en wethouders van de gemeente Haelen (**zie achter tab 11**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en in gelast te beschouwen. In dat besluit schrijven burgemeester en wethouders van Haelen letterlijk het volgende:

“Tijdens een milieucontrole op 9 mei 2006 is gebleken dat de voorschriften van bovengenoemd besluit niet toereikend zijn en dat het bedrijf een milieuvergunning dient aan te vragen”

Dit betekent dat zowel IBR Consult B.V. als wel zijn ingeschakelde advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen wisten dat IBR Consult B.V. zijn bedrijf in werking had (en mogelijk nog heeft) zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning en dat hebben verzwegen voor voorzieningenrechter mr. P.H.B. Littooy, die blindelings hun gepleegde valsheid in geschrift in de dagvaarding heeft geloofd zonder daarover navraag te doen bij de gemeente Haalen.

Bijgevoegd vindt u het inspectierapport d.d. 13 april 2006 (kenmerk: 100600135/03) van inspecteur J.J.M. Pingen van de Arbeidsinspectie Roermond namens de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. **(zie achter tab 12)**. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en in gelast te beschouwen. In betreffend inspectierapport schrijft inspecteur J.J.M. Pingen letterlijk het volgende:

Tijdens de inspectie is de volgende overtreding van de Arbeidsomstandighedenwet 1998 geconstateerd in relatie tot uw klacht:
- er was geen beoordeling van de blootstelling aan gevaarlijke stoffen aanwezig.

Dit betekent dat zowel IBR Consult B.V. als wel zijn ingeschakelde advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen wisten dat IBR Consult B.V. de Arbeidsomstandighedenwet 1998 overtreedt en haar werknemers blootstelt aan onbekende gevaarlijke stoffen. De stoffen die ook R. Kahlman en zijn kinderen ziek hebben gemaakt. Juist daarom is R. Kahlman op medische gronden voor de volle 100% blijvend arbeidsongeschikt verklaard, hetgeen door Corus wordt onderkend. Als bewijs daarvoor lees mijn bijgevoegde e-mail van 4 april 2005 aan YA Lubach en Huub Rijk van Corus **(zie achter tab 13)** en bijgevoegde brief daarover d.d. 7 december 2004 (kenmerk: 112126054 J) van dhr. J. Knufman, namens de Raad van bestuur van het UWV **(zie achter tab 13)**. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Ook dit hebben IBR Consult B.V. als wel zijn ingeschakelde advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen verzwegen voor voorzieningenrechter mr. P.H.B. Littooy, die blindelings ook deze gepleegde valsheid in geschrift in de dagvaarding heeft geloofd zonder daarover navraag te doen bij de arbeidsinspectie Roermond.

Tot vier weken na het op 9 maart 2006 gewezen vonnis in kort geding had advocaat mr. H.E.C.A. Vlasman daartegen hoger beroep kunnen aantekenen bij het gerechtshof. Hij weigerde dat echter te doen en reageert daarop bij brief van 9 maart 2006 (ref: 20060027) aan R. Kahlman letterlijk als volgt **(zie achter tab 14)**:

“Ondanks het feit dat iks komen vast te staan dat de materialen van Corus aan IBR zijn verkocht, impliceert zulks nog niet dat er sprake is van dezelfde soort omstandigheden als bij Corus het geval was. Sterker nog, dit is nimmer geverifieerd. De beschuldigingen aan het adres van IBR zijn derhalve ongefundeerd en dienen van de internetsite van SDN verwijderd te worden.”

“Zoals ik je reeds eerder heb gemeld, lag het voor de hand dat de voorzieningenrechter jou ten deze aanrekent dat jij deze beschuldigingen aan het adres van IBR hebt geuit. Zulks onder meer ingegeven door de aard van de website SDN. De stelling dat ondanks sommatie SDN niet is overgegaan tot verwijdering vindt geen steun bij de rechter. In het licht van het gegeven dat Rob Brockhus aan de advocaat van IBR reeds heeft aangegeven dat hij bereid is om het gewraakte artikel te verwijderen indien zulks verdere schade voor jou zou kunnen voorkomen, geeft in deze reeds aan dat er wel degelijk bereidbaarheid is om het gewraakte artikel van internet te laten verwijderen. Ik verzoek je in het licht van deze uitspraak ook om SDN hiertoe over te laten gaan. Indien jij wenst dat ik de SDN hieromtrent aanschrijf, verneem ik dat graag van je.”

Hiermee is de samenspanning van mr. H.E.C.A. Vlasman (advocaat van R. Kahlman) met advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen (advocaat van IBR Consult B.V.) tegen zijn cliënt R. Kahlman en zijn adviseur hogere veiligheidskundige ing. A.M.L. van Rooij feitelijk bewezen.

Het is zelfs nog veel erger: zowel mr. H.E.C.A. Vlasman (advocaat van R. Kahlman) als wel advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen (advocaat van IBR Consult B.V.) wisten met het opzettelijk plegen van valsheid in geschrift en hun aan de voorzieningenrechter overlegde valselijk opgemaakte dossier al op 2 maart 2006 (7 dagen voor het vonnis in kort geding) dat betreffend vonnis in kort geding d.d. 9 maart 2006 (nummer: 06-53) niet alleen voor R. Kahlman maar ook voor A.M.L. van Rooij als wel het Ecologisch Kennis Centrum B.V. (die daarin geen partij waren) nadelige gevolgen zal hebben. Aan bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de brief van 2 maart 2006, kenmerk: V.2594, van advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen (advocaat van IBR Consult B.V.) aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. t.a.v. A.M.L. van Rooij die hij afsluit met letterlijk de volgende woorden (zie achter tab 15):

“In aansluiting op dit gratis advies sommeer ik u, gerekend vanaf heden, op geen enkele wijze jegens cliënte beschuldigingen te uiten en te verspreiden, zoals u dit onlangs heeft gedaan. Voor de reeds geuite beschuldigingen en aantijgingen kunt u binnen afzienbare tijd de komst van een deurwaarder tegemoet zien. Hij zal u de dagvaarding in kort geding uitreiken.”

Aan bewijs daarvoor vindt u verder bijgevoegd de brief van 2 maart 2006, ref: 20040075, van advocaat mr. H.E.C.A. Vlasman (advocaat van R. Kahlman) aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. t.a.v. A.M.L. van Rooij waarin hij letterlijk het volgende schrijft (zie achter tab 16):

“Ik heb u aangegeven dat er een gerede kans is dat de heer Kahlman het kort geding zou gaan verliezen nu hij op eigen instigatie in de wetenschap van de aard van de SDN site en alsmede de inhoud daarvan willens en wetens is overgegaan tot het doen van uitingen jegens IBR, welke niet nader door hem zijn onderzocht, dan wel op juistheid zijn getoetst. Ik heb u daarbij tevens aangegeven dat er een gerede kans bestaat dat IBR Consult B.V. ook u in verband met verzending van e-mails aan derden met betrekking tot IBR Consult B.V. mogelijkerwijs in kort geding zal dagen.”

Als mr. H.E.C.A. Vlasman (advocaat van R. Kahlman) de moeite had genomen om de gemeente Haelen te bellen, dan had hij geweten had IBR Consult BV zijn bedrijf in Haelen in werking had (en mogelijk nog heeft) zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning, daarmee strafbare feiten pleegt en dat advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen (advocaat van IBR Consult B.V.) in zijn dagvaarding in kort geding daarmee valsheid in geschrifte heeft gepleegd.

Als mr. H.E.C.A. Vlasman (advocaat van R. Kahlman) de moeite had genomen om de Arbeidsinspectie in Roermond te bellen, dan had hij geweten IBR Consult BV zijn bedrijf in Haelen in werking had (en mogelijk nog heeft) in strijd met de Arbeidsomstandighedenwet 1998 en dat er geen beoordeling is gedaan naar de blootstelling van gevaarlijke stoffen bij hun werknemers.

Als mr. H.E.C.A. Vlasman (advocaat van R. Kahlman) de moeite had genomen om de door zijn cliënt aangeleverde bewijsstukken te lezen dan had hij geweten dat IBR Consult BV dezelfde apparatuur gebruikt als waarmee zijn cliënt R. Kahlman is vergiftigd.

Met vorenstaande bewijsstukken is feitelijk komen vast te staan dat de heer R. Kahlman toentertijd via de SDN en e-mail de waarheid over IBR Consult BV naar buiten heeft gebracht.

Met vorenstaande bewijsstukken is feitelijk komen vast te staan dat ook A.M.L. van Rooij toentertijd via de SDN en e-mail de waarheid over IBR Consult BV naar buiten heeft gebracht.

IBR Consult BV wenste onder soortgelijke condities zonder een vereiste milieuvergunning door te gaan met het gebruik van gevaarlijke stoffen in dezelfde apparatuur als die R. Kahlman hebben vergiftigd in strijd met de Arbeidsomstandighedenwet 1998. Dit met de wetenschap geen beoordeling van blootstelling aan gevaarlijke stoffen heeft plaatsgevonden.

De waarheid hierover mocht kost wat kost nooit naar buiten komen. Daarom hebben mr. H.E.C.A. Vlasman (advocaat van R. Kahlman) in samenspanning met advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen (advocaat van IBR Consult B.V.) besloten om met het plegen van valsheid in geschrift in de dagvaarding en het daaruit verkregen valselijk vonnis in kort geding van voorzieningenrechter mr. P.H.B. Littooy van de rechtbank Alkmaar bij R. Kahlman en A.M.L. van Rooij al hun geld en eigendommen af te nemen. Dit alles met de wetenschap dat A.M.L. van Rooij zich daarin niet heeft kunnen verdedigen en daartegen

ook niet in hoger beroep kan bij het Gerechtshof. Dit met de wetenschap dat A.M.L. van Rooij op basis van nieuwe feiten (zoals hierboven zijn aangeleverd) dit valselijk vonnis in kort geding d.d. 9 maart 2006 (rolnummer: 06-53) van voorzieningenrechter mr. P.H.B. Littooy van de rechtbank Alkmaar daarop nooit kan laten herzien. Als feitelijk bewijs darvoor vindt u bijgevoegd de brief van 21 juni 2006 (kenmerk: 86044/KG ZA 06-53) van de rechtbank Alkmaar. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven (zie achter tab 17):

Geachte heer Van Rooij,

In het telefoongesprek van 16 juni jl. heeft u verzocht om herziening van het vonnis d.d. 9 maart 2006 in de zaak IBR Consult B.V. tegen R. Kahlman. De wet biedt de voorzieningenrechter die mogelijkheid echter niet. Daarbij laat ik dan nog buiten beschouwing dat een verzoekschrift, niet ondertekend door een procureur, door de voorzieningenrechter niet in behandeling kan worden genomen.

Ik vertrouw u hiermee naar behoren te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet,

**Mr. F. Vermeij
Griffie bureau president**

Advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van IBR Consult B.V. heeft met instemming van advocaat H.E.C.A. Vlasman (de advocaat van R. Kahlman) en toestemming van voorzieningenrechter mr. P.H.B. Littooy van de rechtbank Alkmaar het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij mee ingebracht in de dagvaarding van R. Kahlman. Dit terwijl ik geen partij was (hetzelfde als nu in het kort geding tegen de SDN is gedaan maar dan met veel meer personen). Dit is gedaan omdat R. Kahlman weigerden € 200.000,- zwijggeld aan te nemen en A.M.L. van Rooij zonder geld daarover weigerde te zwijgen. Vergiftigingsslachtoffer R. Kahlman is op deze wijze zonder geld monddood gemaakt. Wat hij en zijn gezin als gevolg daarvan allemaal heeft moeten meemaken is bij u allen bekend.

Bovengenoemd vonnis in kort geding d.d. 9 maart 2006 (nummer: 06-53) heeft advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van IBR Consult B.V. gebruikt om het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij te dagvaarden in kort geding met als doel al het geld en eigendommen van A.M.L. van Rooij af te nemen om hem op die wijze monddood te maken. Het vonnis van de rechtbank Alkmaar is van 9 maart 2006. De vooraankondigingsbrief van advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van IBR Consult B.V. aan A.M.L. van Rooij is van 2 maart 2006 (zie achter tab 15). Dit betekent dat advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen al 7 dagen voor het vonnis (nr. 06-53) van de rechtbank Alkmaar wist dat hij daarop het Ecologisch Kennis Centrum en A.M.L. van Rooij in kort geding kon dagvaarden. Hij wist dat van te voren omdat hij met instemming van advocaat H.E.C.A. Vlasman de inhoud van het dossier heeft bepaald en daarmee ook de uitkomst van het vonnis in kort geding d.d. 9 maart 2006.

Vergezeld met het vonnis in kort geding d.d. 9 maart 2006 (nummer: 06-53) van de voorzieningenrechter van de rechtbank Alkmaar heeft advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van IBR Consult B.V. op 30 maart 2006 de dagvaarding aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en aan A.M.L. van Rooij laten uitgaan (zie achter tab 18). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Daarin staat over mij letterlijk het volgende geschreven:

Er wordt gesuggereerd dat IBR niets anders is dan een dekmantel voor –beweerdelijk – illegale activiteiten van hoogovens/Corus, althans dat het zou gaan om niets anders dan een dekmantel c.q. de voortzetting van milieu- en gezondheidsbelastende activiteiten van laatstgenoemde.

4. Kort en goed, IBR wordt beticht van het (deelnemen in een complot op het) lozen, dumpen, verwerken en sorten van gif c.q. van toxisch afval binnen Nederland. In di verband vermeld het artikel nog: “en dit gaat nu gewoon allemaal verder via de Eurogem en IBR”.

5. Al deze aantijgingen kwamen van één man: Robert Kahlman, wonende te Hoorn.

6. IBR heeft op grond van diens lasterlijke praktijken hem in kort geding gedagvaard voor de voorzieningenrechter van de rechtbank Alkmaar. De zaak is behandeld ter zitting van 28 februari jl. Op 9 maart jl. heeft de voorzieningenrechter vonnis gewezen en om zijn motiverende redenen heeft hij Kahlman veroordeeld:

- om binnen twee dagen na de betekening van dit vonnis het artikel van het internet te (doen) verwijderen en verwijderd te laten;
- om binnen twee dagen na betekening van dit vonnis het geven van uiting aan beschuldigingen aan het adres van IBR te staken en gestaakt te laten;
- een en ander op verbeurte van dwangsom van € 500,00 voor iedere dag dat Kahlman in gebreke blijft om aan dit vonnis te voldoen met een maximum aan te verbeuren dwangsommen van € 15.000,00 (productie 3).

7. Kahlman heeft in voormelde zaak – en daarmee is de link naar de onderhavige zaak gegeven – gebruik gemaakt van de diensten van diens gemachtigde, gedaagde sub 2 in de onderhavige procedure, de heer ing. A.M.L. van Rooij (Ecologisch Kennis Centrum BV; Hogere Veiligheidskundige), nader te noemen Van Rooij, die naar de smaak van IBR de grote initiator achter de zaak Kahlman was en op 6 november 2005 meent het advocatenkantoor Duynstee & partners te Weert, van welk kantoor de in deze inleidende dagvaarding genoemde advocaat de zaak heeft overgenomen, als volgt te moeten aanschrijven:

“U verdedigt deze wereldwijde vergiftigingsmisdaad vanuit deze IBR Consult BV tegen mijn cliënt de heer Kahlman en bent bezig om hem en zijn gezin nog meer af te slachten; afschuwelijk: waar blijft uw menselijk gevoel/ Laat mijn cliënt en zijn gezin, die vergiftigingsslachtoffers zijn van de hieronder beschreven politieke Nederlandse vergiftigingsmaffia met rust.

Ik wil u vragen om u zich daarvan onmiddellijk terug te trekken en ondergetekende dat per kerende e-mail schriftelijk te bevestigen anders kan een wereldwijde bekendheid van uw kantoor hieromtrent niet uitblijven (zie productie 3).”

Vervolgens heeft Van Rooij per e-mail IBR aangeschreven, waarin hij IBR ervan beschuldigt:

“Wij zien uw kort geding tegen Robert Kahlman om uw vergiftigingstoestand daarmee wereldwijd geregeld te krijgen;

Moet u omwille van eigen geldgewin de gehele wereldbevolking in die vergiftigingstoestand brengen (productie 5)”

Van Rooij verzendt daarnaast deze ernstige beschuldigingen jegens IBR naar een zeer groot aantal personen en instanties in den lande, waaronder gemeenten en politieke partijen. Hij geeft met andere woorden in grote getale ruchtbaarheid aan diens laakbare aantijgingen jegens IBR.

8. Als gevolg van het handelen van Van Rooij met de hoger genoemde beschuldigingen jegens IBR en het in grote getale verspreiden daarvan, de grenzen van de vrijheid van meningsuiting op ontoelaatbare wijze overschreden. Immers vindt de vrijheid van meningsuiting zijn begrenzing onder meer in zorgvuldigheid en betamelijkheid die in het maatschappelijk verkeer jegens anderen in acht moeten worden genomen. Bij de beoordeling van de zorgvuldigheid en de betamelijkheid is onder meer van belang de mate waarin de uitingen van Van Rooij ten tijde van de verzendingen steun vond in het op dat moment beschikbare feitenmateriaal.

Het behoeft geen betoog dat de aantijgingen zijdens Van Rooij, dat IBR zich schuldig zou maken aan een wereldwijde vergiftigingsmisdaad en omwille van eigen geldgewin de gehele wereldbevolking in die vergiftigingstoestand brengt in het geheel niet door

hem aannemelijk wordt gemaakt c.q. kan worden gemaakt. Van Rooij brengt onvoldoende feiten en omstandigheden naar voren waaruit de juistheid van zijn beweringen zou kunnen worden afgeleid. De inhoud van de tekst is derhalve, voor zover het IBR betreft, onzorgvuldig. Daarmee is het onrechtmatige karakter van de beweringen van Van Rooij gegeven.

10. IBR heeft op vorenstaande gronden recht en een spoedeisend belang te vorderen dat Van Rooij het uiten en verbieden van zijn aantijgingen etc. staakt en gestaakt laat en zijn eerdere uitingen rectificeert.

Daarmee is feitelijk bewezen dat advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts Advocaten te Kerkrade in opdracht van bedrijf IBR Consult BV te Haelen in samenspanning met de advocaat mr. H.E.C.A. Vlasman van R. Kahlman tegen R. Kahlman een dagvaarding in kort geding hebben laten uitgaan met de bedoeling daaruit een onherroepelijk vonnis te verkrijgen waarop Van Rooij juridisch kan worden aangepakt, zonder dat Van Rooij zich daartegen heeft kunnen verweren.

De behandelend rechter was mr. J.H.W. Rullmann zo werd door de rechtbank s-Hertogenbosch tegen mij verteld. Om bovengenoemde redenen heb ik aan vice-president mr. J.H.W. Rullmann bij brief d.d. 13 april 2006 letterlijk het volgende verzocht (zie achter tab 19):

- **Verzoek om uitstel voor onbepaalde tijd van de dagvaarding in Kort Geding op 18 april 2006 om 11.00 uur op verzoek van IBR Consult BV te Haelen aangespannen door advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts Advocaten waarbij mr. J. van Zinnicq Bergmann als procureur is gesteld.**
- **Wraking van Vice-President mr. J.H.W. Rullmann als bovengenoemd verzoek om uitstel voor onbepaalde tijd niet vóór 15 april 2006 is ingewilligd en aan het Ecologisch Kennis Centrum BV schriftelijk is bevestigd.**

Bij schrijven van 14 april 2006 daarop reageert griffier M.J.H.A. van der Donk daarop letterlijk als volgt (zie achter tab 20):

De voorzieningenrechter heeft naar aanleiding van het onderliggend verzoek gedaagden d.d. 13 april 2006 beslist dat in verband met de oproeping van een de gedaagden om diezelfde middag bij de Raad van State te verschijnen, het kort geding op 18 april te 11.00 zal worden aangehouden tot:

Donderdagmiddag 20 april 2006 te 13.30 uur.

Het voorwaardelijke wrakingsverzoek wordt niet als wrakingsverzoek aangemerkt. Een eventueel nog in te dienen wrakingsverzoek zal eveneens worden behandeld op donderdagmiddag 20 april 2006 te 13.30 uur

's-Hertogenbosch 14 april 2006

**de griffier
Menno van der Donk**

Mede namens R. Kahlman heb ik bij brief van 26 maart 2006 van bovengenoemde gepleegde strafbare feiten strafaangifte gedaan bij het arrondissementsparket Alkmaar. Bij brief van 12 april 2006 (kenmerk: KL-59-06) heeft hoofdofficier van justitie mr. B.W. Streefland deze aangifte tegen advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts Advocaten en de directeur van IBR Consult BV schriftelijk bevestigd met letterlijk de volgende tekst (zie achter tab 21):

Geachte heer Van Rooij

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw brief van 26 maart jl. waarin u aangifte doet van valsheid in geschrifte, laster en smaad en afpersing, gepleegd door:

- **mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts advocaten te Kerkrade, raadsman van IBR BV te Haelen;**
- **de directeur van IBR Consultant BV te Haelen**

U treedt in uw brief op namens R. Kahlman en het Ecologisch Kenniscentrum BV te Sint Oedenrode.

Ik heb uw aangifte ter verdere afhandeling doorgestuurd naar de kwaliteitscoördinator van de politie te Alkmaar, de heer A. van Zanten.

**Hoogachtend,
De hoofdofficier van justitie.
Mr. B.W. Streefland.**

Na deze brief te hebben ontvangen heb ik later van zowel de hoofdofficier van Justitie mr. B.W. Streefland als wel van kwaliteitscoördinator van de politie te Alkmaar de heer A. van Zanten daarop geen enkele brief meer mogen ontvangen.

Bij brief van 25 april 2006 (kenmerk: EKC/11046/vz) heb ik behandelend rechter mr. J.H.W. Rullmann daarvan in kennis gesteld met daarin letterlijk de volgende tekst **(zie achter tab 22)**:

Per Fax 073 - 6202381

Bureau Kort Gedingen,
t.a.v. mr. J.H.W. Rullmann,
vice-president,
Leeghwaterlaan 8,
5223 BA 's-Hertogenbosch.

OPEN BRIEF.

Sint Oedenrode, 25 april 2006.

Tevens, excl. bijlagen, verstuurd per fax 073 – 6202381 op 13 april 2006.

Ons kenmerk: EKC/11046/vz.

Betreft: Ecologisch Kennis Centrum B.V./

- Verzoek om uitstel voor onbeperkte tijd van de dagvaarding in Kort Geding op 18 april 2006 om 11.00 uur op verzoek van IBR Consult BV te Haelen aangespannen door advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts Advocaten waarbij mr. J. van Zinnicq Bergmann als procureur is gesteld.
- Wraking van Vice-President mr. J.H.W. Rullmann als bovengenoemd verzoek om uitstel voor onbeperkte tijd niet vóór 15 april 2006 is ingewilligd en aan het Ecologisch Kennis Centrum BV schriftelijk is bevestigd.
- **Reactie op de brief van 14 april 2006, kenmerk: 140423/KG ZA 06-205 van dhr. M.J.H.A. van der Donk.**

Geachte voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann,

In ons opgemeld verzoekschrift van 13 april 2006 hebben wij u letterlijk het volgende verzocht:

“Op grond van bovengenoemd 5-tal feitelijke redenen verzoeken wij u de behandeling van het kort geding op 18 april 2006 voor onbeperkte tijd op te schorten en ondergetekende dat uiterlijk vóór 15 april 2006 schriftelijk te bevestigen”.

Niet door u, ook niet namens u, krijg ik van dhr. M.J. H.A. van de Donk het volgende antwoord (**zie bijlage 1**).

Geachte heer van Rooij

In aansluiting op mijn brief aan u, d.d. 14 april 2006, waarin te kennen werd gegeven dat de mondelinge behandeling inzake opgemeld verzet zou worden naar 20 april 2006 om 13.30 uur, deel ik u hierbij mede dat wegens verhindering van de heer mr. J.E.H.R. Vluggen, advocaat van de eisende partij, kantoor houdende te Kerkrade, deze datum komt te vervallen.

Namens de rechtbank verzoek ik u vriendelijk uw verhinderdata over de maanden april en mei 2006 uiterlijk 19 april 2006 schriftelijk kenbaar te maken, teneinde een nieuwe datum voor de mondelinge behandeling te kunnen bepalen.

Een fotokopie van deze brief zend ik aan de procureur van de eisenden partij, mr. J. van Zinnicq Bergmann, kantoorhoudende te 's-Hertogenbosch.

**De Griffier,
Menno van der Donk**

Daarmee heeft de voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann niet geantwoord en heeft dhr. M.J.H.A. van der Donk geen antwoord gegeven op ons bovengenoemd verzoek aan de voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullman. Wij richten aan u daarom nogmaals het verzoek om een antwoord te geven op ons bovengenoemd verzoek.

Als aanvullend stuk vindt u bijgevoegd een kopie van de brief van 12 april 2006, kenmerk: KL-59-06, van de hoofdofficier van justitie. mr. B.W. Streefland van het arrondissementsparket Alkmaar (**zie bijlage 2**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Met die inhoud is feitelijk komen vast te staan dat R. Kahlman en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. aangifte hebben gedaan tegen mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts advocaten te Kerkrade en tegen de directeur van IBR Consult B.V. te Haalen, vanwege gepleegde valsheid in geschrifte, laster en smaad, samenspanning en afpersing en dat deze strafaangifte in behandeling is genomen door de kwaliteitscoördinator van de politie te Alkmaar, de heer A. van Zanten.

Nu er een strafrechtelijke onderzoek loopt tegen mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts advocaten te Kerkrade en tegen de directeur van IBR Consult B.V. dient het door deze personen aangespannen kort geding tegen ondergetekende met onmiddellijke ingang te worden ingetrokken. Wij verzoeken u dan ook als zodanig te beslissen en ondergetekende dat per kerend schrijven schriftelijk te bevestigen.

Met nadruk maken wij u hierbij kenbaar dat een antwoord hierop van de heer dhr. M.J.H.A. van der Donk niet zal worden geaccepteerd en ook als aanvullend stuk in die aangifte zal worden ingebracht.

In afwachting van uw beslissing, verblijven wij,

Hoogachtend,
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze,

Ing. A.M.L van Rooij
directeur.

Bijlage:
Dit schrijven bevat een 2-tal bijlagen bestaande uit 2 pagina's.

Op dit verzoekschrift hebben vice-president mr. J.H.W. Rullmann en griffier M.J.H.A. van der Donk nooit gereageerd. Ook heb ik van de hoofdofficier van Justitie mr. B.W. Streefland als wel van kwaliteitscoördinator van de politie te Alkmaar de heer A. van Zanten daarop geen enkele brief meer

mogen ontvangen. Daarmee is de samenspanning en het werken vanuit een criminele organisatie feitelijk bewezen. Er bleek nog een tweede rechter te zijn die zich met deze zaak bemoeide en dat was Vice-president mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch die in 2005 nog CDA-raadslid in Houten was. Daarmee is de betrokkenheid van de CDA feitelijk bewezen. Van deze mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden mocht ik voorafgaande aan de behandeling van het kort geding op 23 mei 2006 te 11.00 uur (**zie achter tab 23**) de dossierstukken niet inzien ondanks vele nadrukkelijk verzoeken daarom. Ik heb om die reden deze (tijdelijk) wisselende rechter mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden daarop bij brief d.d. 18 mei 2006 (kenmerk: EKC?180506/wr) gewraakt. Betreffend verzoek om wraking van rechter mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 24**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Bij brief van 18 mei 2006 heb ik de behandelend rechter mr. J.H.W. Rullmann daarover letterlijk de volgende brief geschreven (**zie achter tab 25**):

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Bureau Kort Gedingen,
t.a.v. **mr. J.H.W. Rullmann**,
Vice-President,
Leeghwaterlaan 8,
5223 BA 's-Hertogenbosch.

Open brief/ Persbericht

Sint Oedenrode, 18 mei 2006.

In tweevoud afgegeven met ontvangstbevestiging op 18 mei 2006

Ons kenmerk: EKC/180506/vz.
Uw kenmerk: 140423/KGZA 06 205

Betreft: Ecologisch Kennis Centrum B.V./

- Verzoek om uitstel voor onbepaalde tijd van de dagvaarding in Kort Geding op 23 mei 2006 om 11.00 uur op verzoek van IBR Consult BV te Haelen aangespannen door advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts Advocaten waarbij mr. J. van Zinnicq Bergmann als procureur is gesteld.

Geachte voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann.

Aanvullend op mijn eerdere stukken in deze zaak, die u volgens uw griffier M.J.H.A. van der Donk niet hebt gelezen, omdat u dat alles overlaat aan uw collega CDA-rechter mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden, laten wij u hierbij een afschrift toekomen van ons verzoek om wraking d.d. 18 mei 2006 van uw collega CDA-rechter mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden (**zie bijlage**).

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht **als enige verantwoordelijke rechter** in opgemelde zaak.

Behoudens uw schriftelijke bevestiging **vóór 20 mei 2006** dat de behandeling van het kort geding daarop voor onbepaalde tijd wordt uitgesteld zal hiervan aanvullende aangifte worden gedaan bij de hoofdofficier van justitie in het arrondissementsparket Alkmaar. In die strafaangifte zal ook een afschrift van dit verzoekschrift worden overlegd.

Om die strafaangifte feitelijk inhoudelijk waterdicht te kunnen motiveren zal ook inzage in het dossier worden geëist en een kopie van alle in dat dossier liggende stukken. Voor het inzien ben ik op 18 mei 2006 om 11 uur aanwezig, **waarbij ik mij niet laat wegsturen**. Mocht u ondanks dat mij toch willen wegsturen dan moet u ook mijn vrouw wegsturen, die is daarbij aanwezig.

In het verleden hebben wij meegemaakt dat personen binnen uw rechtbank ons dan opjagen met de bedoeling ons dingen te laten zeggen of te laten doen waarop u ons door (CDA ?) beambten eruit kunt laten zetten. Dat zal nu niet gebeuren. Wij zijn geestelijk intussen zo hard gemaakt dat wij ons door dergelijke onmenselijke methodes niet meer laten intimideren, **laat dat duidelijk zijn.**

Gezien de vele levensbedreigingen en pogingen tot doodslag, vernielingen en afnemen eigendommen van mij, mijn gezin en ouders hierdoor en het feit dat onze aangiften daarvan door betrokken (CDA ??) officieren van justitie nooit in behandeling worden genomen voelen wij ons in Nederland zeer ernstig bedreigt.

Dit verzoek om de terechtzitting van het kort geding van 23 mei 2006 daarop voor onbepaalde tijd uit te stellen laat ik, omwille van eigen levensbehoud dat van mijn gezin en van mijn moeder, dan ook als open brief en presbericht geheel Nederland en geheel Europa rondgaan.

Dit alles in de hoop dat ons dan niets overkomt.

In afwachting van uw persoonlijk schriftelijk besluit hierop **vóór 20 mei 2006** verblijf ik.

Hoogachtend,
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze,
Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur.
Bijlage (33 pagina's) :

Op dit verzoekschrift heeft behandelend rechter mr. J.H.W. Rullmann nooit gereageerd.

Bij brief van 19 mei 2006 (kenmerk: 142940/EX RK 06-116) krijg ik van de reactie van rechter mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden daarop opgestuurd (**zie achter tab 26**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In die brief schrijft rechter mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden ondermeer:

“Voor zover ik wel zou zijn te beschouwen als behandelend rechter in voornoemde zin, wijs ik er op dat ik niet de zaakrechter ben, Alsdan ben ik slechts opgetreden als waarnemer vamen collega Rullmann. De wraking van mijn persoon kan derhalve niet leiden tot het daarmee beoogde doel, te weten overdracht van de zaak aan een andere rechter.”

“Op voornoemde gronden is de “eis tot inzage” door mij afgewezen, waarbij zij aangetekend dat het niet gebruikelijk is om dergelijke beslissingen schriftelijk te bevestigen. Een mondelinge mededeling volstaat doorgaans en niet valt in te zien dat dit in onderhavig geval anders is.”

“Rest mij nog op te merken dat ik meen te kunnen volstaan met deze schriftelijke uiteenzetting. Ik heb niet de wens gehoord te worden.”

Op 23 mei 2006 om 15.15 uur is ondergetekende een aan de rechtbank 's-Hertogenbosch gaan ophalen bij het postkantoor in Sint Oedenrode. Daarin bleek een uitnodigingsbrief te zitten van de griffier van de rechtbank 's-Hertogenbosch met letterlijk de volgende tekst (**zie achter tab 27**):

Onderwerp: wraking Van Rooij/Geurtsen-van Eeden

Geachte heer van Rooij,

Hierbij roep ik u op om op dinsdag 23 mei 2006 10:30 te verschijnen in de raadkamer van deze rechtbank, gevestigd aan bovenstaand adres, om te worden gehoord in de raadkamer van deze rechtbank, gevestigd aan bovenstaand adres, om te worden gehoord naar aanleiding van het door u ingediend verzoekschrift inzake opgemeld.

De griffie

Dit betekent dat ik de uitnodiging voor deze hoorzitting bijna 5 uur later heb ontvangen als dat de zaak voor de wrakingskamer is behandeld. Om die reden heb ik de behandelend administratief medewerker R.E.P. Manders die deze uitnodiging had verstuurd bij brief (fax) d.d. 23 mei 2006 letterlijk het volgende verzocht (zie achter tab 28):

Per fax 073 – 6202381

Bureau Kort Gedingen
t.a.v. dhr. R.E.P. Manders,
Leeghwaterlaan 8,
5223 BA s-Hertogenbosch.

Open brief/Persbericht

Sint Oedenrode, 23 mei 2006.

Ons kenmerk: EKC/180506/wr.
Uw kenmerk: 142940/EX RK 06-116

Betreft: Verzoek om wraking van rechter mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden
van de rechtbank 's-Hertogenbosch.

Geachte heer Manders,

Op 22 mei 2006 (voor het eerst gezien op 22 mei 2006 om 19.00 uur vanwege werkzaamheden elders) heeft ondergetekende een bericht van de PTT-Post in de brievenbus gevonden van het aangetekend schrijven van uw rechtbank. Omdat wij op 23 mei 2006 om 11.00 uur een kort geding zaak (kenmerk: 140423/KGZA 06 205) hadden bij uw rechtbank waren wij niet in de gelegenheid om voorafgaande daaraan betreffend aangetekend stuk bij het postkantoor op te halen.

Op 23 mei 2006 om 15.15 uur is ondergetekende het aangetekend stuk van uw rechtbank bij het postkantoor in Sint Oedenrode gaan ophalen. Voor feitelijk bewijsstuk zie het afgehaalde document van PTT-Post op 23 mei 2006 om 15.15 uur (zie bijlage). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Na het openmaken van uw aangetekend schrijven blijkt dat u ondergetekende oproept om op dinsdag 23 mei 2006 om 10.30 uur te verschijnen voor de wrakingskamer inzake ons wrakingsverzoek van rechter mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden.

Het moge u duidelijk zijn dat als wij voor het eerst kennis hebben kunnen nemen van uw uitnodiging op 23 mei 2006 om 15.15 het niet in ons vermogen ligt om op 23 mei 2006 om 10.30 uur voor de wrakingscommissie van uw rechtbank te verschijnen.

Wij richten aan u dan ook het nadrukkelijke verzoek om een nieuwe datum vast te stellen voor de behandeling van ons wrakingsverzoek van rechter mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden voor de meervoudige wrakingskamer, waartoe u wettelijk verplicht bent.

Dit des te meer een vonnis van een meervoudige kamer in dit wrakingsverzoek van cruciaal belang is voor het voortbestaan van de democratie in Nederland. Bij het niet gegrond verklaren van ons wrakingsverzoek is naar de stellige overtuiging van meerdere deskundigen Nederland namelijk een dictatuur geworden.

Gezien onze drukke agenda verzoeken wij u de nieuwe datum voor het in behandeling nemen van ons verzoek om wraking van rechter mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden voor de meervoudige kamer af te stemmen met de drukke agenda van ondergetekende.

Daar het voortbestaan van de democratie van Nederland van cruciaal belang is voor 16 miljoen Nederlanders hebben wij dit schrijven tevens laten uitgaan **als persbericht** naar 16 miljoen Nederlanders.

In afwachting van uw spoedig antwoord verblijven wij,

Hoogachtend
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
voor deze,
Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur

1 pagina volgt.

Op dit verzoekschrift heeft behandelend rechter behandelend ambtenaar dhr. R.E.P. Manders nooit gereageerd.

Bij brief van 31 mei 2006 (een week na de kort geding zitting van 24 mei 2006) ontving ik van administratief medewerker R.E.P. Manders de uitspraak van dit wrakingsverzoek van de rechters mr. N.M. Spelt, mr. I. Vanwersch en mr. P.M. Knaapen waarin mij wrakingsverzoek is afgewezen zonder dat ik in de gelegenheid ben geweest om hierover te worden gehoord. Betreffende brief d.d. 31 mei 2006 met bijbehorende beschikking op mijn wrakingsverzoek vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 29**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Omdat ik het allemaal niet vertrouwd had bij brief van 19 mei 2006 (afgegeven met ontvangstbevestiging op 22 mei 2006) bij de hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg bij het Parket 's-Hertogenbosch strafaangifte gedaan en alle betrokken personen, zijnde: rechter mr. J.H.W. Rullmann, advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts advocaten, procureur J.A.Th. M. Van Zinnic Bergmann en directeur Wiegiers van IBR Consult B.V. met voorbrief persoonlijk op de hoogte gesteld van deze strafaangifte tegen:

- Vice-president mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mw. E.Th. M. Bronts hoofd administratie sector civiel bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mw. Y. Coppens administratief medewerker bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. J.E.H.R. Vluggen, Kaalheidersteenweg 138 te 6467 AE Kerkrade;
- Dhr. R. Wiegiers, IBR Consult B.V., De Giesel 14 te 6081 PH Haelen;
- Mw. mr. M.C. Kessely, DAS Rechtsbijstand, Karspeldreef 15 te 1102 BB te Amsterdam;
- Mr. H.E.C.A. Vlasman, Advocatenkantoor Vlasman B.V., Krommepad 5H te 1251 HP Laren;

(**zie achter tab 30**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Bij brief van 22 mei 2006 reageert griffier M.J.H.A. van der Donk daarop letterlijk als volgt (**zie achter tab 31**):

Onderwerp: IBR Consult B.V./Ecologisch Kennis Centrum B.V.

Geachte heer Van Rooij,

In reactie op Uw verschillende recente brieven en faxen laat ik U weten dat de rechter geen gronden heeft kunnen vinden om opgemeld kort geding (waarvan de zitting voorzien is morgen, 23 mei 2006 om 11.00 uur aan te houden of om zich terug te trekken.

**De griffier,
Menno van der Donk**

Tot op heden heeft de hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg bij het Parket 's-Hertogenbosch op deze aangifte nog nooit gereageerd. Daarmee acht ik de kans zeer groot dat griffier M.J.H.A. van der Donk die aangifte voor de hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg heeft achtergehouden. Hiermee is een grote samenspanning en criminele organisatie, met daarin een cruciale rol van griffier M.J.H.A. van der Donk volledig ontmanteld.

Bijgevoegd vindt u de pleitnotitie van advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van IBR Consuklt B.V in bovengenoemd kort geding tegen A.M.L. van Rooij en tegen het Ecologisch Kennis Centrum B.V. **(zie achter tab 32)**. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In die pleitnotitie schrijft advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen o.a. over mij letterlijk het volgende:

"Sterker nog, de heer Van Rooij reageert als door een horde bijen gestoken, wanneer geheel legitiem een procedure jegens hem wordt geëntameerd. Dat vormt voor hem aanleiding om - en ik zal het kort houden - vanuit zijn paranoïde gedachtegoed allerlei complottheorieën te bedenken met onder andere als spraakmakende deelnemers de advocaten van CORUS, de voormalige advocaat van de heer Kahlman, cliënte, de advocaat van IBR en diens procureur, de exploiterende gerechtsdeurwaarder, alsmede enkele administratieve medewerkers van de griffie van de rechtbank 's-Hertogenbosch."

"Kort en goed, het zal om voormelde redenen en om redenen als weergegeven in de inleidende dagvaarding voor U duidelijk zijn, dat u cliënte de stok moet geven waarmee "de hond" kan worden geslagen wanneer hij niet wil luisteren"

Hiermee is vast komen te staan dat advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen mag zeggen en schrijven dat ik paranoïde ben die als een hond met de stok moet worden geslagen en dat rechter mr. J.H.W. Rullmann met zijn vonnis in kort geding aan advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen die stok moet geven, hetgeen ook is gebeurd. Dit heeft kunnen gebeuren omdat Vice-president mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch het dossier daarvoor geschikt heeft gemaakt.

Bijgevoegd vindt u het vonnis in Kort Geding d.d. 6 juni 2006 (nr. 140423/KG ZA 06-205) van Vice-president mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch tegen het EKC en A.M.L. van Rooij **(zie achter tab 33)**. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Met dit vonnis van Vice-president mr. J.H.W. Rullmann kan bij A.M.L. van Rooij ongestraft voor 50.000 euro aan geld worden weggehaald. Met deze jurisprudentie kan iedereen die wil tegen A.M.L. van Rooij nieuwe kort gedingen starten, waarop telkens weer 50.000 euro zal moeten worden betaald. Dat gaat zolang door totdat A.M.L. van Rooij al zijn geld en eigendommen kwijt is en daarmee monddood is gemaakt.

Bij brief van 8 juni 2006 (kenmerk: EKC/050606/br) heb ik Vice-president mr. J.H.W. Rullmann daarover letterlijk de volgende brief geschreven **(zie achter tab 34)**:

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Bureau Kort Gedingen,
t.a.v. **mr. J.H.W. Rullmann**,
vice-president,
Leeghwaterlaan 8,
5223 BA 's-Hertogenbosch.

Spoed

OPEN BRIEF.

Sint Oedenrode, 8 juni 2006.

Tevens verstuurd per fax 073 – 6202381

Ons kenmerk: EKC/050606/br.
Uw kenmerk: 140423/KGZA 06 205

Betreft: Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij /
Sommatie e-mail/fax d.d. 8 juni 2006 met bijbehorend
geschoonde op 6 juni 2006 gewezen Vonnis in kort geding in de
zaak met als zaaknummer / rolnummer: 140423 / KG ZA 06-205

Geachte Voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann,

Bijgaand vindt u onze sommatie e-mail/fax d.d. 8 juni 2006 met bijbehorend door u op 6 juni 2006 gewezen geschoonde Vonnis in kort geding welke wij heden vanuit het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij (hierna: Van Rooij c.s.) hebben laten uitgaan naar degenen die mogelijk zaken van Van Rooij c.s. op internet hebben staan en waarmee Van Rooij c.s. veel e-mail contact had van waaruit dit alles buiten onze invloedssfeer om een wereldwijde verspreiding heeft gekregen. Van Rooij c.s. verzoekt u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Om aan uw op 6 juni 2006 gewezen Vonnis in kort geding in de zaak met als zaaknummer / rolnummer: 140423 / KG ZA 06-205 uitvoering te kunnen geven, zodat Van Rooij c.s. gevrijwaard blijft van meer kosten dan de EUR 1.140,32 aan proceskosten, heeft u Van Rooij c.s. gedwongen deze e-mail /fax d.d. 8 juni 2006 te richten aan:

- 1) Alle (16 miljoen) Nederlanders
- 2) Alle wereldburgers
- 3) Alle overheidsorganen en ministeries in Nederland en in de Wereld
- 4) Alle politieke partijen in Nederland en in de wereld
- 5) Alle advocaten in Nederland en in de wereld
- 6) Alle rechters van rechtbanken, alle raadsheren van Gerechtshoven, alle staatsraden van Raad van State en alle rechters van de Hoge Raad in Nederland en in de wereld
- 7) Alle bedrijven in Nederland en in de wereld
- 8) Alle banken, verzekeringsmaatschappijen, e.d. in Nederland en in de wereld
- 9) Alle leden van het Koninklijk Huis in Nederland en van de overige Koninklijke huizen in de wereld.
- 11) Alle staatshoofden in de wereld
- 12) Alle media (internet, kranten, radio, TV etc) in Nederland en in de wereld
- 13) Alle hierboven nog niet genoemde rechtspersonen in de wereld.

Met dien verstande dat dit niet door ondergetekende naar iedereen zal worden verstuurd maar dient te geschieden door degenen waaraan ondergetekende deze e-mail (fax) heeft verzonden omdat via hun website, e-mail verkeer, krantenberichten, TV-uitzendingen e.d. dit alles buiten de invloed van ondergetekende om een wereldwijde verspreiding heeft gekregen.

U heeft Van Rooij c.s. veroordeelt in de proceskosten van EUR 1.140,32. Deze zullen, zo nodig, tijdig aan IBR Consult B.V. worden overgemaakt. Met nadruk verzoekt ondergetekende u aan Van Rooij c.s. binnen twee dagen na betekening van het vonnis schriftelijk te bevestigen dat van Rooij c.s. daarmee het maximale heeft gedaan wat in haar vermogen ligt om aan uw op 6 juni 2006 uitgesproken Vonnis in kort geding uitvoering te geven en dat Van Rooij c.s. daarmee gevrijwaard blijft van hogere kosten dan de proceskosten.

In geval u ondanks dat toch nog van mening blijft dat Van Rooij c.s. daarmee niet het maximale heeft gedaan wat in haar vermogen ligt dan sommeert Van Rooij c.s. u om hen binnen twee dagen na betekening van het Vonnis in kort geding door IBR Consult B.V. concreet feitelijk aan te geven wat Van Rooij c.s. nog meer moet doen om daarmee hogere kosten te voorkomen. In geval u aan deze sommatie niet tijdig gevolg geeft stelt Van Rooij c.s. u hierbij zeer nadrukkelijk aansprakelijk voor alle door Van Rooij c.s. daaruit te lijden schade. Van Rooij c.s. acht het van groot belang om dat in deze e-mail (fax) aan u hier schriftelijk vast te leggen en wel met het oog op een tegen u te starten strafrechtelijke procedure bij de Voorzitter van het College van Procureurs-Generaal als door u aan deze sommatie geen uitvoering wordt gegeven. Deze strafaangifte zal worden gedaan op het moment de kosten hoger worden dan de proceskosten van EUR 1.140,32 zoals in uw vonnis staat geschreven. In die strafaangifte zal een afschrift van deze brief worden overlegd.

IBR Consult B.V. heeft op 30 maart 2006 in kort geding gedagvaard:

- 1) Het Ecologisch Kennis Centrum B.V.
- 2) A.M.L. van Rooij als bestuurder van het Ecologisch Kennis Centrum B.V.

De bestuurder van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. is Van Rooij Holding B.V. De aandeelhouder van Van Rooij Holding B.V. is Stichting Administratiekantoor van Rooij Holding B.V. Het Ecologisch Kennis Centrum B.V. betreft derhalve geen besloten vennootschap waarbinnen A.M.L. van Rooij beperkte aansprakelijkheid heeft. Ondanks deze wetenschap heeft u in uw Vonnis in kort geding toch beslist dat het Ecologisch Kennis Centrum B.V. een besloten vennootschap is met beperkte aansprakelijkheid en dat ook A.M.L. van Rooij privé betreffende € 50.000,00 zal moeten betalen aan IBR Consult B.V. zonder dat IBR Consult B.V. hem op 30 maart 2006 daarvoor in kort geding heeft gedagvaard. Deze beslissing heeft u als voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch op eigen houtje genomen zonder daartoe bevoegd te zijn. De schade die u daarmee heeft aangericht en nog aanricht aan o.a. de privé eigendommen van A.M.L. van Rooij is gigantisch.

Zoals u in bijgevoegde sommatie e-mail/fax van 8 juni 2006 kunt lezen heeft u Van Rooij c.s. met uw Vonnis in kort geding gedwongen tot het binnen twee dagen na betekening van het Vonnis laten blokkeren van zijn e-mail adres: a.vanrooij1@chello door de hoofdofficier van Justitie mr. G.W. van der Burg van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch om daarmee te voorkomen dat de inhoud van e-mail die Van Rooij c.s. laat uitgaan door anderen niet inhoudelijk kan worden veranderd op basis waarvan IBR Consult B.V. bij Van Rooij c.s. op grond van het door u op 6 juni 2006 uitgesproken Vonnis in kort geding maximaal € 50.000,00 zou kunnen vorderen. Daarmee hebt u met uw Vonnis in kort geding de elementaire grondrechten van vrij communicatieverkeer in naam van Hare Majesteit de Koningin bij Van Rooij c.s. afgenomen. Van Rooij c.s. zal hiervan enorme schade gaan ondervinden. Middels overlegging van deze brief zal de Staat der Nederlanden aansprakelijk worden gesteld voor alle schade als gevolg daarvan. Van Rooij c.s. geeft u in overweging uw Vonnis in kort geding hierop aan te passen. Dit des te meer er van een rechtsgeldig Vonnis geen sprake kan zijn op grond van de volgende feiten:

- Er is geen proces-verbaal van de terechtzitting opgemaakt. Deze had er moeten zijn: Zie art. 84 derde lid Rv; art 87 derde lid Rv; art. 88 derde lid Rv; art. 91 Rv; artt. 180 en 184 Rv; art. 191 lid 2 Rv; art. 201 derde en vierde lid Rv; artt 279 lid 4 en 290 lid 2 Rv en in een KG, art. 5 lid c WTBZ.
- Er is geen Minuut opgemaakt. De kracht van het schriftelijke bewijs is in de oorspronkelijke akte gelegen. Art. 160 lid 1 Rv. Indien geen minuut bestaat, kan er diensgevolge ook geen afschrift / grosse bestaan. (non-existent).
- Het Vonnis in kort geding is niet in het openbaar gedaan. Daarom heeft u Van Rooij c.s. daarvoor ook niet uitgenodigd. Op straffe van nietigheid geschiedt de uitspraak in het openbaar. Zie artt. 4 en 5 Wet RO, artt. 27 en 28 en 229Rv; 121 van de Grondwet.
- De ondertekening van het afschrift dient identiek te zijn aan de minuut (die niet is opgemaakt). De stempel met drukletters van de naam en "w.g" is geen substituut voor de handtekening.

Van Rooij c.s. geeft u in overweging uw Vonnis in kort geding daarop binnen twee dagen na betekening als nietig te verklaren en dat aan Van Rooij c.s. schriftelijk te bevestigen, zodat daarmee de schade voor A.M.L. van Rooij privé en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. beperkt blijven.

Met nadruk verzoeken wij u binnen twee dagen na betekening op deze brief aan u feitelijk inhoudelijk te reageren, zodat daarmee de schade voor A.M.L. van Rooij privé en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. beperkt blijven.

Hoogachtend,
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze

A.M.L. van Rooij

Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur.

Bijlage

Onze sommatie e-mail/fax d.d. 8 juni 2006 met bijbehorend door u op 6 juni 2006 gewezen geschoonde Vonnis in kort geding (10 pagina's).

Op dit schrijven d.d. 8 juni 2006 heb ik van behandelend rechter mr. J.H.W. Rullmann tot op heden nog geen enkele reactie mogen ontvangen. Daarmee is de criminele samenspannende organisatie tegen mijn persoon wederom feitelijk bewezen.

Bij brief van 5 juni 2006 (kenmerk: EKC/050606/br) heb ik de behandelend rechter mr. J.H.W. Rullmann mijn klacht hierover d.d. 29 mei 2006 aan de commissie van de Europese Gemeenschappen laten toekomen (**zie achter tab 35**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In mijn klacht d.d. 29 mei 2006 aan de commissie van de Europese Gemeenschappen staat onder andere letterlijk het volgende geschreven:

Betreft:

- Stichting Sociale Databank Nederland, Gasthuislaan 22, 6883 JD te Arnhem
- Stichting tot behoud leefmilieu Buggenum, Haelen, Horn, Nunhem en naaste omgeving, Holstraat 17, 6082 BA Buggenum.
- J. Hoebers, Haelenerweg 9, 6082 AA Buggenum.
- J. Rulkens, Dorpsstraat 94, 6082 AR Buggenum.
- P. Topeeters, Neel Doffstraat 18, 6082 AE Buggenum.
- H. Slabbers, Galgenberg 35, 6082 AZ Buggenum.
- L.G.G.M. Mom, Bergstraat 13, 6082 AJ Buggenum.
- H.P.J. Vissers, Holstraat 6, 6082 BC Buggenum.
- A.M. Schreuder, Thorbeckestraat 24, 6042 CR Roermond.
- J. Schuermans, Roermondseweg 92, 6081 NW Haelen.
- C.J. Schreuder, Eikendreef 23, 6081 EA Haelen.
- C.J.M. Wijers, Poelakkerweg 3, 6082 NC Buggenum.

Klacht bij de commissie van de Europese Gemeenschappen wegens het niet nakomen van het gemeenschapsrecht door Lidstaat Nederland met het verzoek deze klacht (gezien de ernst van de overtredingen) zo spoedig mogelijk ter beoordeling voor te leggen aan het Europese Hof van Justitie in Luxemburg. Tevens een verzoek tot het nemen van een beschikking waarbij Nuon, Essent en andere betrokken ondernemingen de door lidstaat Nederland verstrekte geldelijke steunmaatregelen moeten terugbetalen omdat die onverenigbaar zijn met het EG-Verdrag

Met bovengenoemd feitenmateriaal staat vast dat de Europese Commissie direct of indirect, vanwege haar open grenzen, al dan niet via andere EU-landen aan lidstaat Nederland miljarden euro's subsidie verstrekt om daarmee nagenoeg alle Europese richtlijnen en verordeningen over geheel Europa te overtreden, omwille van miljardenwinsten voor enkele multinationale bedrijven en haar aandeelhouders, die daarmee (op termijn) miljoenen Europeanen ernstig ziek zullen maken totdat de kanker dood erop volgt (**zie producties 8 en 9 achter productie II**).

De personen in Nederland die dergelijk, met gemeenschapsrecht strijdig handelen voorschrijven zijn de leden uit het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM) (**zie productie VIII**)

Het BLOM heeft tot taak:

- voorstellen te ontwikkelen voor doelmatige handhaving van boven provinciaal belang in Nederland
- de samenhang te bevorderen in de ontwikkeling, uitvoering en evaluatie van onderdelen van het handhavingsbeleid, zoals ketenhandhaving
- voorstellen te doen voor verbetering van handhaafbaarheid en uitvoerbaarheid van regelgeving
- afspraken te maken over gezamenlijke prioriteiten en de daarvoor benodigde capaciteit
- coördineren van handhavingsinspanningen van de handhavende instanties
- het coördineren van rapportages met betrekking tot de handhaving van milieuregelgeving aan de Europese Unie

Het BLOM kan daartoe de met de handhaving van milieuregelgeving belaste overheidsorganen gevraagd of ongevraagd adviseren over:

- de afstemming van hun handavingsbeleid, waaronder het stellen van prioriteiten voor de handhaving van de milieuregelgeving
- hun operationele samenwerking bij de handhaving, waaronder de inzet van capaciteit voor de handhaving van de milieuregelgeving
- handhaafbaarheid, uitvoerbaarheid en fraudebestendigheid van milieuregelgeving
- andere onderwerpen met betrekking tot de handhaving van de milieuregelgeving

De leden van het BLOM zijn:

- Mevr. S.M. Dekker, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
- Dhr. drs. P.L.B.A. van Geel, staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
- **Dhr. mr. J.P.H. Donner, minister van Justitie**
- Dhr. dr. C.P. Veerman, minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid
- Mevr. Drs. M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus, staatssecretaris van verkeer en waterstaat
- Dhr. mr. G.J.R. Wolters, namens de VROM-Inspectie
- Dhr. drs. P.H. Schoute, namens de Unie van Waterschappen
- Dhr. B. Koelewijn, burgemeester Rijssen-Holten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten
- **Dhr. C.H.J. Lamers, burgemeester van Houten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten**
- **Dhr. mr. H.A.E. Uniken Venema, namens het Openbaar Ministerie, College van Procureurs-generaal**
- Dhr. A. Moens, gedeputeerde provincie Noord-Holland, namens het Interprovinciaal overleg
- Mevr. Drs. J.M.P. Moons, gedeputeerde provincie Noord Brabant, namens het Interprovinciaal Overleg

Het zijn bovengenoemde leden van het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM) die op 4 juli 2005 de "Interventiestrategie Bouw- en sloopafval (BSA)" hebben vastgesteld en onder hoofdstuk 2.3.12 (AVI's: definitieve verwijdering) voor het verwijderen van hout uit bouw- en sloopafval letterlijk daarin de volgende handhavingverplichtingen hebben opgenomen (**zie productie IX**):

Interventiestrategie Bouw- en sloopafval (BSA)
2.3.12 AVI's: definitieve verwijdering

Een deel van het BSA wordt afgevoerd naar een eindverwerker in Nederland. Het niet-brandbare deel wordt gestort op een stortplaats; het brandbare deel wordt afgevoerd naar de afvalverbrandingsinstallaties (AVI's). Ongeveer 10% van het aangeboden BSA is brandbaar. Een groot deel van de brandbare fractie van BSA bestaat voornamelijk uit hout. Hout bestaat uit A-hout (onbehandeld), B-hout (geverfd, verlijmd hout) of CC-hout (chemisch verduurzaamd hout of CCA-hout (gewolmaniseerd hout). A-hout en B-hout kunnen hergebruikt worden. Met name A-hout kan ingezet worden bij de spaanplaatindustrie waardoor geen nieuw hout ingezet hoeft te worden. **A- en B-hout worden ook vaak afgevoerd ter verbranding, voor het merendeel zijn dit AVI's of E-centrales in binnen- of buitenland. Verbranding in een energiecentrale valt onder het begrip nuttige toepassing, verbranding in een AVI valt hier niet onder. De minimumstandaard voor onbehandeld (A-hout), geverfd, gelakt en verlijmd hout (B-hout) is nuttige toepassing.**

Voor CC-hout en gewolmaniseerd CCA-hout is de minimumstandaard storten. Verwerking in de vorm van producthergebruik, materiaalhergebruik en andere vormen van nuttige toepassing of verwijderen door verbranden waarbij diffuse verspreiding van de in het hout aanwezige metalen optreedt, is niet toegestaan. Verbranding van CC- en CCA-hout in een AVI of E-centrale is ongewenst in verband met de daardoor optredende diffuse verspreiding van metalen in de asresten. Indirecte verbranding in een E-centrale in de vorm van een voorgeschakelde vergasser is wel toegestaan, onder voorwaarde dat de daarbij vrijkomende reststoffen worden gestort. Het niveau van

verwerking dat in de minimumstandaard is vastgelegd komt overeen met de gangbare wijze van verwerking in het buitenland. Een risico in deze schakel is de vermenging van CC- en CCA-hout met andere soorten te verbranden hout.

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat bovengenoemde leden van het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM) die daarmee de ministeries van VROM, V&W, LNV en Justitie, het gehele Openbaar Ministerie, alle Nederlandse VROM- inspecties, alle Nederlandse provinciale overheden, alle Nederlandse gemeentelijke overheden en alle Nederlandse waterschappen vertegenwoordigen, gezamenlijk hebben beslist dat vanaf 4 juli 2005 in Nederland de alle in deze klacht genoemde Richtlijnen, Verordeningen en Verdragen, waaronder de Eural en het EG-Verdrag moeten worden overtreden.

Dat staatssecretaris drs. P.L.B.A. van Geel, met bovengenoemde handhavingverplichting al ruim twee jaar lang de Europese Eural opzettelijk overtreedt en daarmee opzettelijk handelt in strijd met de uitspraak no's F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 van 19 augustus 1998 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State maakt onze brief van 14 maart 2004 hierover aan hem kristalhelder (**zie productie 5 achter productie II**) Tot op heden, ruim 2 jaar later, hebben wij van staatssecretaris P. van Geel van VROM op bovengenoemde brief d.d. 14 maart 2004 nog steeds geen antwoord mogen ontvangen. De oorzaak daarvan moet ons inziens gezocht worden in het feit dat onder verantwoordelijkheid van dezelfde staatssecretaris P. van Geel het LAP is vastgesteld.

Het moge u duidelijk zijn dat Lidstaat Nederland de klassenindeling van A-hout, B-hout en C-hout opzettelijk in strijd met de EURAL en de bindende uitspraak F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 van 19 augustus 1998 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tot stand heeft doen komen en dat als gevolg daarvan jaarlijks miljoenen tonnen gevaarlijk afval als niet gevaarlijk afval wordt verwijderd, verwerkt, verdund door het te laten bijstoken in de Nederlandse, maar ook in de buitenlandse, kolengestookte elektriciteitscentrales voor de opwekking van groene stroom zonder dat die centrales beschikken over een vereiste milieuvergunning voor het bijstoken van gevaarlijk afval. Daarvoor ontvangt lidstaat Nederland van de Europese Commissie miljarden euro's aan overheidssubsidie (**zie productie VII**).

Lidstaat Nederland maakt zich daarmee dan ook zeer nadrukkelijk schuldig aan subsidiefraude van miljarden euro's, vanwege handelen in strijd met de Richtlijn 2001/77/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 september 2001.

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat CDA burgemeester C.H.J. Lamers, burgemeester van Houten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, deelneemt aan dit BLOM overleg. Dezelfde gemeente als waar Vice-president mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch in 2005 nog raadslid was van de CDA. Daarmee heb ik toch echt wel feitelijk bewezen dat de politieke partij CDA achter deze wereldwijd vertakte criminele organisatie zit. Dat verklaart ook dat de Commissie van de Europese Gemeenschappen deze klacht na ruim 2 jaar nog niet in behandeling heeft genomen. Dat wordt immers door de politieke partij de CDA die in Brussel zijn vertegenwoordigd tegengehouden.

Hiermee is tevens feitelijk komen vast te staan dat mr. H.A.E. Uniken Venema, namens het Openbaar Ministerie, College van Procureurs-generaal, deelneemt aan dit BLOM overleg. Daarmee is het gehele van College van Procureurs-generaal niet onafhankelijk om deze strafaangifte te behandelen. Ik wil u namelijk vragen om het toch te doen en om vanaf heden onafhankelijk te worden. Als u denkt dat niet te kunnen, vertel het mij dan. Dan leg ik namelijk deze strafaangifte rechtstreeks neer bij het Europese Hof van Justitie in Luxemburg.

Het is deze criminele organisatie onder leiding van de politieke partij de CDA, die met de door R. Kahlman 5 jaar lang uitgevoerde illegale proeven onder in de kelder bij Corus met illegaal gevaarlijk afval, vanuit de gehele wereld, de techniek heeft gecreëerd om het levensgevaarlijke afval uit de gehele C2-Deponie op de maasvlakte (lees bij de SDN op internet: <http://www.sdn.nl/kath-nb10.htm>) te kunnen dumpen in beton en stenen, green bricks genaamd (lees bij de SDN op internet: <http://www.sdn.nl/icct.htm>).

Voor het feitelijk bewijs vindt u bijgevoegd de brief van 13 december 2006 (kenmerk: AVR/2000/JAB/ej) van ir. Dr. den Ouden van AVR Holding aan drs. M.H.M. Spaas, Rodenrijstraat 18D, 3037 NG Rotterdam toekomen (zie achter tab 36). Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

Geachte heer Spaas,

Bij de vergadering van de Commissie Buitenruimte & Milieu van 31 augustus j.l. heeft U enkele vragen gesteld, waarop een schriftelijk antwoord van de Directie van AVR is toegezegd.

U verzocht om een uitleg van de immobilisatie-proces, zoals dit door VBM wordt toegepast. Voorts verzocht U om een uitleg, wat er met aardgasslib gebeurt.

Reden, dat de Directie even gewacht heeft met de beantwoording van Uw vragen, is dat zich op beide gebieden enige ontwikkelingen voordeden, die voor een correcte beantwoording van Uw vragen relevant geacht werden.

Immobilisatie

VBM is een samenwerking tussen AVR-Chemie N.V. en Grondmij BRP, die een deponie voor C3-afvalstoffen op de Maasvlakte exploiteert. Enige jaren geleden is besloten een immobilisatie-proces te ontwikkelen (is door R. Kahlman gedaan ??), waarbij C2-afvalstoffen (sterk uitlogende stoffen, veelal met hoge gehalten zware metalen en/of zouten)(is geïmpregneerd afvalhout ??) door menging met speciale vulstoffen tot een betonachtige massa worden verhard (heeft R. Kahlman 5 jaar lang de proeven voor moeten doen??). In deze massa worden de uitlogende stoffen gebonden, zodanig dat de uitloging tot een minimum beperkt blijft, waarna het materiaal als C3-afvalstof opgeborgen kan worden (waarvan Herman Verwoest de uitvinder is??). Op deze wijze wordt voorkomen dat de stoffen in kwestie in de C2-deponie van AVR-Chemie moet worden opgeborgen, wat niet alleen kostbaar is, maar ook zou betekenen, dat de beperkte restcapaciteit van deze deponie snel opgebruikt zou zijn. De C2-deponie wordt nu nog alleen gebruikt voor C2-stoffen, die (nog) niet geïmmobiliseerd kunnen worden.

Naarmate de receptuur van de mobilisatie verder ontwikkeld wordt, komen ook gebruiksmogelijkheden van het immobilisaat als bouwstof in zicht (dit onderzoekt IBR Consult B.V. in Haalen met bulken aan subsidie van de Nederlandse overheid??). In eerste instantie is de doelstelling om bouwstoffen te ontwikkelen voor nuttige toepassing als wegverharding en andere infrastructurele werken op beschermde en gecontroleerde locaties zoals de VBM-deponie zelf. Voor de verdere toekomst is het voornemen de kwaliteit van het immobilisaat zodanig te verbeteren, dat het voldoet aan de wettelijke eisen, die gelden voor bouwstoffen, die buiten de deponie kunnen worden toegepast.

Op 16 oktober j.l. is het eerste Milieu-jaarverslag van VBM uitgekomen, waarin ook uitvoerige toelichting op het immobilisatie-proces wordt gegeven. Wij hebben gemeend, met de beantwoording van Uw vraag te moeten wachten, totdat dit beschikbaar was, Gaarne bieden wij U hierbij een exemplaar aan.

Aardgasslib

Aardgasslib komt vrij bij de productie van aardgas. Dit materiaal is van nature kwikhoudend. Door het bedrijf Begeman Milieutechniek is een proces ontwikkeld, om het kwik door middel van vacuümdestillatie uit het aardgasslib te halen. AVR heeft een contract met de NAM gesloten om het aardgasslib met behulp van de vacuümdestillatie-techniek te doen verwerken en het bedrijf Begemann Milieutechniek hiervoor een faciliteit op het AVR-terrein ter beschikking gesteld.

Het aldus gewonnen zuivere kwik is een nuttig toepasbaar product met een positieve waarde. De luchtmissies uit het proces worden gereinigd door cryogene koeling en een actief koolfilter. Als reststoffen blijven over een water en olie, die verbrand worden

in de draaitrommelovens van AVR-Chemie C.V. en een slib, dat aanvankelijk bij DOP-NOAP en sinds enige tijd bij VNB, gestort wordt.

Inmiddels doet zich een nieuwe ontwikkeling voor. Naar verwachting medio volgend jaar treedt een nieuw, aangescherpt Besluit stralenbescherming in werking. Dit nieuwe Besluit stralenbescherming krijgt een breder toepassingsgebied voor bepaalde materialen met een zeer laag niveau van natuurlijke radioactiviteit. Hieronder vallen ook sludges uit olie- en gasindustrie, die onder de huidige regelgeving nog niet als vergunningplichtbig radio-actief materiaal worden aangemerkt. De minister van VROM overweegt slechts een deponie aan te wijzen, C2-deponie van AVR-Chemie C.V. Momenteel wordt onderzocht welke consequenties dit kan hebben. De AVR-Directie heeft, in afwachting van de resultaten van dit onderzoek, nog geen standpunt ingenomen.

Hoogachtend

Ir. D. den Ouden

Hiermee heb ik de feitelijke bewijzen aangeleverd dat de gehele Nederlandse regering een grote criminele organisatie is die onder leiding staat van CDA minister-president J.P Balkenende.

Daarom heeft E.A.C. Lesterhuis van Stalman Gerechtsdeurwaarders te 's-Hertogenbosch betreffend vonnis rolnummer: 140423/KG ZA 06-205 op 13 juni 2006 laten betekenen aan zowel het Ecologisch Kennis Centrum B.V. als wel A.M.L. van Rooij privé (**zie achter tab 37**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Dit om daarmee tweemaal € 1140,32 aan proceskosten, waarvan tweemaal € 816,00 (veel te veel??) aan procureur J.A.Th. M. Van Zinnicq Bergmann moet worden betaald. **Oplichting ten top!**

Bij brief van 17 juni 2008 aan Stalman Gerechtsdeurwaarders t.a.v. E.A.C. Lesterhuis heb ik daartegen geageerd (**zie achter tab 38**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Pal daarna werd eenmaal € 1140,32 aan proceskosten op mijn bankrekening teruggestort. Daarmee is de opzet van diefstal van € 1140,32 door gerechtsdeurwaarder E.A.C. Lesterhuis van Stalman Gerechtsdeurwaarders te 's-Hertogenbosch feitelijk bewezen.

Voor deze bewezen diensten onder leiding van CDA minister president J.P Balkenende, de grootste criminele organisatie ooit, heeft het bedrijf IBR Consult BV te Haelen via SenterNovem enorm veel overheidssubsidie gekregen via o.a de projectnummers: 351360/0310 en 351370/1910 (**zie achter tab 39**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Hiermee heb ik feitelijk bewezen dat onder leiding van CDA minister president J.P Balkenende enorme grote bedragen overheidssubsidie is verleend aan het bedrijf IBR Consult B.V. te Haelen om proeven te doen zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning van burgemeester en wethouders van Haelen en in strijd met de Arbeidsomstandighedenwet zonder dat er voor hun werknemers een risicobeoordeling beoordeling van de blootstelling aan gevaarlijke stoffen is uitgevoerd.

Ondanks deze wetenschap mocht dekmantelbedrijf IBR Consult B.V. over de gehele wereld (naar honderden adressen) een e-mail laten uitgaan met letterlijk de volgende inhoud (**zie achter tab 40**):

LS:

In de afgelopen maanden heeft u een of meerdere e-mails van dhr. van Rooij (EKC) ontvangen, met daarin onjuiste beschuldigingen aan het adres van ons bedrijf IBR Consult BV. Wij hechten er aan u mede te delen dat (in tegenstelling tot wat dhr. van Rooij beweert) ons bedrijf een goed milieu- en veiligheidsbeleid zeer belangrijk vindt. Wij doen er dan ook er dan ook alles aan om een gezond en veilig klimaat voor onze werknemers en omgeving te realiseren (zie bijv. in de bijlage ons RIE-certificaat).

Het zal u dan ook niet verbazen dat wij dhr. van Rooij voor zijn aantijgingen in kort geding hebben laten dagvaarden. Het zal u evenmin verbazen dat wij dat kort geding

hebben gewonnen. Voor zover u geïnteresseerd bent in het vonnis van dit kort geding, verwijzen wij u naar de bijlage.

Vertrouwende u hiermee een juist beeld van ons bedrijf te hebben geschetst, verblijven wij

Met vriendelijke groeten

IBR Consult BV

Hiermee heb ik feitelijk bewezen dat IBR Consult B.V. hierover de gehele wereld heeft voorgelogen ten dienste van de georganiseerde CDA misdaad onder aansturing van minister president J.P. Balkenende met als doel daarmee bewerkstelligd te krijgen om daarmee al het geld en alle eigendommen van A.M.L. van Rooij en zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. af te nemen. Dat ik daarop niet al mijn geld en eigendommen ben kwijtgeraakt is een groot geluk uit de hemel geweest. Verantwoordelijk griffier dhr. M.J.H.A. van der Donk had namelijk voor de behandeling ter zitting en voor het vonnis in kort geding op 6 juni 2006 vergeten griffierecht te vragen bij A.M.L. van Rooij. Verwoede pogingen met dreigbrieven achteraf op 8 juni 2006, op 7 februari 2007, 18 oktober 2007, 22 november 2007, 25 januari 2008 en 14 februari 2008 met de dreiging "als u niet betaald dan ben ik genooddaakt de vordering via de gerechtsdeurwaarder te incasseren" zijn mislukt, omdat ik vanwege mijn wettelijke kennis daar niet ben ingetrapt (zie achter tab 41). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Als ik daar zou zijn ingetrapt dan had IBR Consult B.V. daarmee vanwege haar betekening van het vonnis op 13 juni 2006 de juridische titel gekregen om al mijn geld en al mijn bezittingen af te nemen ten dienste van de criminele CDA organisatie onder politieke leiding van J.P. Balkenende. Gelukkig hebben ze mij van boven goed geholpen om dat te voorkomen.

Op grond van vorenstaande feiten en de feiten in samenhang dat:

- Vice-president mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch is uitgezocht om vonnis te wijzen in het door mr. H.F.C. Kuijpers en mr. D.A. Harff aangespannen zaak tegen de Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen;
- Advocaat mr. drs. M. Vissers, Advocaat bij MDMV Advocatuur & Mediation van de Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen juist Mr. J.A.Th. M. Van Zinnicq Bergmann van Van Zinnicq Bergmann advocaten heeft uitgezocht als haar procureur;

maakt duidelijk dat op grond van bovengenoemd feitelijk bewijsmateriaal daaruit voor alle geestverwanten van de Sociale Databank Nederland, waaronder ikzelf, een voor hen onherroepelijke kort geding vonnis had moeten uitkomen dat zij nauwe banden hebben met de terroristische organisatie Al-Qaida waarna CDA minister dr. E.M.H. Hirsch Ballin van Justitie in opdracht van zijn CDA minister-president J.P. Balkenende bij al die geestverwanten van de Sociale Databank Nederland (R. Brockhus) tegelijk kunnen binnenvallen om hen allen voor eeuwig achter de tralies te plaatsen zodat deze massale internationale vergiftigmisdaad onder politieke leiding en aansturing van CDA minister president J.P. Balkenende ongestoord verder had kunnen gaan en verder had kunnen groeien. Een ding staat als een paal boven water en dat is: dat lukt niet meer en wel om twee redenen:

1. deze strafaangifte heb ik vóór het uitgesproken vonnis in kort geding van rechter mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch op 4 juli 2008 met ontvangstbevestiging ingeleverd bij de voorzitter van het college van Procureurs-Generaal;
2. een kopie van deze strafaangifte heb ik laten toekomen aan alle geestverwanten van de Sociale Databank Nederland (R. Brockhus) en dat zijn er mogelijk nog veel meer als dat de CDA in Nederland aan leden heeft.

Op grond van bovengenoemde feiten verzoek ik u naar deze immens grote samenspannende criminele organisatie onder politieke leiding van CDA minister president J.P. Balkenende direct een strafrechtelijk onderzoek te starten en alle betrokken personen door het Gerechtshof te laten straffen overeenkomstig hetgeen de wet daarvoor voorschrijft. U kunt daarbij rekenen op de medewerking van alle geestverwanten van de Sociale Databank Nederland en van Eurostaete; het nieuwe Europese land nabij Coevorden tussen Nederland en Duitsland.

In afwachting van uw beslissing hierop, per kerend schrijven, verblijf ik

Hoogachtend

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze
ing. A.M.L. van Rooij
Directeur

A.M.L. van Rooij
(als natuurlijk persoon)

Bijlage

Deze strafaangifte bevat een 41-tal aan bijlagen, bestaande uit 347 pagina's.

////////////////////////////////////
Dat de moord op Pim Fortuyn een nauwe samenhang heeft met de strafbare feiten genoemd in mijn
bovengenoemde strafaangifte d.d. 29 juni 2008 kunt u lezen in de brief die ik hem op 2 mei 2002 (vier
dagen voor de moord) heb verstuurd. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

////////////////////////////////////

Aantekenen met ontvangstbevestiging

Aan: P. Fortuyn,
G.W. Burgerplein 11,
3021 AT Rotterdam.

Sint Oedenrode, 2 mei 2002.

Ons kenmerk: PF/03052/br.

Geachte heer Fortuyn,

Zeer geschokt ben ik over de wijze waarop Wim Kok, Frits Bolkestein, de Pv/dA, etc, u
persoonlijk beschuldigen. U spreekt namelijk de waarheid.

Wim Kok (Pv/dA), Jan Pronk (Pv/dA), A. Kosto (Pv/dA), Tjeenk Willink (Pv/dA), etc. hebben
met de hulp van dit paarse kabinet de gehele politiek, de gehele rechterlijke macht en het
gehele O.M. corrupt gemaakt en ons gehele land vergiftigd met uiterst giftige
kankerverwekkende stoffen. Dit alles met misbruik van grote bedragen aan
gemeenschapsgeld (subsidie) onder de dekmantels als ecologisch, milieuvriendelijk,
biomassa, groene stroom, duurzaam, CO2-reductie, KOMO-keur, milieubeton, secundaire
brandstof, hergebruik, Rio de Janeiro protocol en Kyoto-protocol.

Dit alles heeft zich in gang gezet vanuit kabinet Lubbers III, waarin Wim Kok minister van
Financiën was, en Jan Pronk minister van Ontwikkelingssamenwerking. Het zijn juist zij, de
Pv/dA, maar ook de gesettelde CDA in Brabant en Limburg, die een groot gevaar vormen voor
onze maatschappij en het leefbaar houden van ons land. De volgende bijgevoegde stukken
maken dat volstrekt duidelijk:

- I. Mijn brief van 22 april 2002, kenmerk VROM/22042/vz, aan de minister van VROM,
J.P. Pronk (Pv/dA).
- II. Mijn wrakingsverzoek d.d. 28 januari 2002, kenmerk: Bes/28012/wra, van A. Kosto
aan de Raad van State (Pv/dA).

De door u aangeboden postzending werd uitgereikt aan:
(Bij uitreiking aan een bedrijf / instelling tevens de naam van de ontvanger vermelden.)

Naam ontvanger

H. J. DIKKERS

Evt. bedrijfsnaam

FORTUYN B.V.

Datum uitreiking

22 Mei 2002

Handtekening ontvanger

[Handwritten signature]



PTT POST

retourkaart

B (retourkaart)

PTT Post

Post Betaald

Onderstaande gegevens moeten bij verzending worden ingevuld.
(of gebruik een adressticker)

Aan (aan wie moet PTT Post deze kaart terugzenden)

Naam (evt. naam bedrijf)

Ecologisch kennisCentrum

Afdeling/contactpersoon

Straat en huisnummer

2 achterom 9a

Postcode en woonplaats

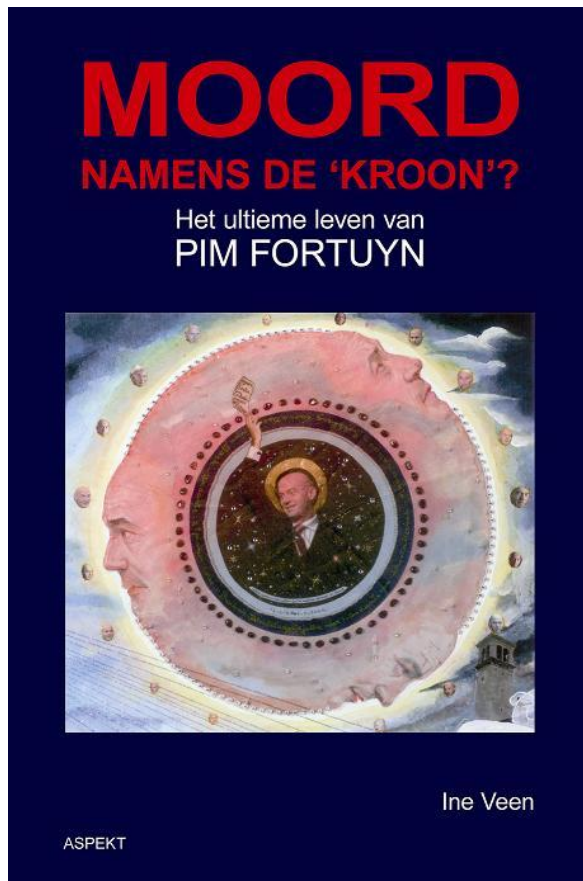
5491 XD St Oedenrode

Het nummer van de aangetekende zending is (zie A-strook):

keee 1827690

Handtekening
ontvanger
op achterkant

Voor meer feitelijke informatie daarover lees de boeken *“Moord namens de Kroon?”* en *“Alarm...! U wordt Vergiftigd! Zal de wereld ten onder gaan aan gif, milieu en bedrog?”* die Ine Veer hierover heeft geschreven. De voorkant van betreffend 2-tal boeken vindt u hieronder ingelast: Voor bewijs daarvoor lees ook het artikel *“De wonderlijke verdwijning van een aangetekende brief aan Pim Fortuyn”* Boek: 2^e schutter bij moord Fortuyn” bij de Sociale Databank Nederland op internetadres: <http://www.sdn.nl/fortuyn1.htm>



Kort na de moord op Pim Fortuyn werd ik geconfronteerd met het volgende 'leugenachtige' artikel in het Eindhovens Dagblad veroorzaakt door voormalig CDA-raadslid H. van den Berk.

EINDHOVENS DAGBLAD

Online

25 mei 2002

Vertrouwelijke gegevens Rooi in openbaarheid

SINT-OEDENRODE - De aanmeldingslijst voor de opkoopregeling van agrarische bedrijven is een vertrouwelijk stuk. Het gaat immers over financiële en ook vaak emotionele zaken van privépersonen. Bij een ingezonden brief van het Ecologisch Kenniscentrum, het bureau van milieuactivist Ad van Rooi uit Sint-Oedenrode, zat die lijst als bijlage. Hoe heeft dit kunnen gebeuren?

Het college van B en W van Rooi werd donderdag behoorlijk in verlegenheid gebracht door deze vraag van het nieuwe CDA-raadslid H. van den Berk. De lijst had vertrouwelijk ter inzage gelegen in de leeskamer van het gemeentehuis, waartoe alleen gemeenteraadsleden en bevoegde ambtenaren toegang hebben. Wethouder C. van Rossum kon het achterste van zijn tong niet laten zien. "De verleiding is natuurlijk groot om te gaan gissen, maar het enige antwoord dat ik kan geven is: we weten het niet."

////////////////////

Tweede complot

Veen houdt rekening met een tweede complot, dat draait rond de 'green bricks'. Jaarlijks zou in Europa 13 miljoen ton kankerverwekkende stoffen uit vliegass niet worden vernietigd, maar worden verwerkt in zogenoemde '[green bricks](#)' en in geïmpregneerd hout dat vervolgens via de verkoop bij consumenten zou belanden. Een [document](#) van twee kilo hierover samengesteld door Ad van Rooij, de man achter de website [SDN.nl](#), zou aan Fortuyn zijn gestuurd vlak voor zijn dood. Eerder had Van Rooij dit pakket al aangeboden aan twee 'verslaggevers' voor het hierboven genoemde cybercommando, toen die bij hem op bezoek kwamen, zo bleek uit een telefoongesprek dat ik had met Van Rooij. [Volgens](#) Van Rooij zijn de verslaggevers geen verslaggevers, maar twee mensen die schuilgaan achter het Mishima Cyber Command, te weten Marco Waterring van de AIVD (die zichzelf zou hebben voorgesteld als Hans Vermeulen -[foto](#)- en volgens sommige bronnen eigenlijk Jan Peter Mante heet, die zichzelf ook wel Yuri Rosenbaum noemt en een Japanse vrouw heeft) en ene Allan Weaver van de Amerikaanse inlichtingendienst CIA.

Een van de opstellers van het rapport over de twee verschillende kalibers dat aan Veen is overhandigd door een klokkenluider, is volgens Veen ene meneer Vermeulen. De vraag is nu of er een relatie is tussen deze naam en de persoon van Waterring. Een andere vraag is of Waterring (deels) schuilgaat achter het cybercommando. Onduidelijk is ook nog of het cybercommando een manier is om als klokkenluider officiële informatie naar buiten te brengen of dat het een desinformatiecampagne betreft.

De moord op Fortuyn zou moeten hebben voorkomen dat de aanstaande premier iets met de informatie over de *green bricks* zou gaan doen. Een andere theorie over de moord op Fortuyn is dat Fortuyn het slachtoffer is geworden van een [samenspel](#) tussen Amerikaanse en Nederlandse belangen in het JSF-project: Fortuyn zou als premier een onberekenbaar, mogelijk zelfs negatief element zijn bij het realiseren van Nederlandse deelname aan de ontwikkeling, bouw en afname van de Joint Strike Fighter.

Transcript van het interview met Jean Thomassen.

Het transcript is verzorgd door Trudie Beverloo en Pieter Navis.

Daan de Wit: Het is 29 april 2007. Mijn naam is Daan de Wit. Aan de lijn met Jean Thomassen. Uw vriendin Ine Veen gaat 6 mei een boek uitbrengen over Pim Fortuyn. Wat kunt u er over vertellen?

Jean Thomassen: Daar kan ik heel kort over zijn. Het is het meest gedetailleerde boek dat er ooit over Pim Fortuyn geschreven is en ik heb ook kunnen ontdekken dat dit het allerdikste boek over Pim Fortuyn is. En u kunt het zo gek niet bedenken omtrent het leven van Pim Fortuyn, of het staat in dit boek. Ik wist van het bestaan van DaanSpeak af en ook van alle informatie die daar op stond [over [de moord op Fortuyn](#)]. Een heleboel van die informatie is dus ook gebruikt en verwerkt in het boek. Het is het meest complete boek; alles wat men zich kan bedenken staat er in.

Daan de Wit: Dus u hebt wel iets gehad aan de site?

Jean Thomassen: Ja. Ik vond het een heel interessante website.

Daan de Wit: Laten we het dan nu over de feiten van het boek hebben. Vanwaar de titel?

Jean Thomassen: De titel - dat moet ik er even bij vertellen - is eigenlijk iets dat uit de hoek van de uitgeverij komt, want Ina had eigenlijk een heel andere titel in gedachten. Die zat meer te denken aan een titel als 'De tweede schutter'. Maar de uitgever vond dat het de lading van het boek niet dekt, want het boek gaat over het ultieme leven van Pim Fortuyn. En *Moord namens de 'Kroon'*? is dus de nieuwe titel geworden.

Daan de Wit: Maar er staat een vraagteken achter...

Jean Thomassen: Ja, want over dat 'Kroon' moet ik iets uitleggen. Met de kroon wordt de elite bedoeld die boven ons gesteld zijn, zoals Pim Fortuyn dat zo mooi kon zeggen. En de elite zijn alle politici, zakkenvullers en graaiers waar je dus iedere dag de krant over vol ziet staan. Dat is dus eigenlijk de elite die er voor gezorgd heeft dat Pim Fortuyn er niet meer is.

Daan de Wit: De titel van Ine Veen is wat ik begrijp wel de kern van het boek. De kern is wat mij betreft ook dat er sprake zou zijn van een tweede schutter. Wat kunt u daar over vertellen? Hoe is zij daar toe gekomen?

Jean Thomassen: Nou laat ik dit even in het kort vertellen. Ine is afkomstig uit een familie waar ook

de politiek belangrijk is. Haar oom professor dokter Johan Wilhelm van Hulst is een van de oprichters van het CDA en die heeft geloof ik 25, 30 jaar als senator in de Eerste Kamer gezeten; hij is onder andere fractievoorzitter geweest. Daar komt de belangstelling voor politiek van Ine een beetje vandaan. Een heleboel mensen uit het politieke wereldje kennen Ine, want ze is vroeger – dat weet niet iedereen – actrice geweest en balletdanseres. In de politieke wereld kreeg men te horen: Ine Veen heeft ook belangstelling voor de politiek. Dat heeft er toe geleid dat een paar mensen haar benaderd hebben tijdens de verkiezingen of ze niet op de lijst wilde staan. Dat wilde Ine beslist niet, want dat ging haar toch een beetje te ver. Maar door deze contacten kwam ze in contact met allemaal mensen die iets van Pim Fortuyn wisten. Op een gegeven moment kreeg ze van alles en nog wat toegestuurd. Allerlei rapporten waarvan ze zei: die ken ik niet. Ine heeft alle boeken die van Pim Fortuyn zijn en alle boeken over Pim Fortuyn in de kast staan. Die weet eigenlijk alles wel terug te vinden, ook van alles dat er gezegd wordt. Op een gegeven moment is ze gestuit op een paar rapporten. Daar is sprake van twee verschillende soorten munitie die gebruikt zijn. Dat gaat natuurlijk een beetje moeilijk als er maar één schutter is.

Daan de Wit: Ja. Wat ik begrepen heb, is dat er in het boek staat dat er in het lichaam van Fortuyn kogels zijn gevonden van twee verschillende soorten kalibers. Maar hoe hard is dit? Want dit zou natuurlijk groot nieuws zijn.

Jean Thomassen: Ik zal je zeggen, dat is een vraag waar ik mij erg over verbaas. Want in het boek kunt u dus over alle rapporten lezen; er is bijvoorbeeld een forensisch rapport en er is een pathologisch rapport. En als u nu dus als leek – ik neem maar even aan dat u ook een leek bent op dat terrein – een pathologisch rapport leest, dan is dat allemaal wel leuk en aardig. Maar waar het eigenlijk in de kern om gaat in zo'n rapport snappen we niet. Nou is Ine zo eigenwijs geweest. Ze heeft voor alles in het verhaal van Fortuyn gezocht naar experts. Ze heeft ook een expert benaderd en daaraan gevraagd: Hoor eens meneer, wat gebeurt er als iemand door zijn kop wordt geschoten? Die man gaat naar een pathologisch laboratorium toe en wat doen jullie dan? Gaan jullie zijn hoofd openmaken, halen jullie de hersenen eruit?

En toen kreeg ze tot haar stomme verbazing te horen: 'Een kogel in je hoofd, dat hebben we al 2500 keer meegemaakt. De literatuur staat er bol van. Dat laten we meestal zo zitten. Er worden wel eens botfragmentjes uit gehaald uit zo'n wond om te kijken wat daar nou precies mee aan de hand is. Maar echt de kogel er uit halen gebeurt niet.' Ine is nog een stap verder gegaan. Ze is gaan zoeken of er soortgelijke aanslagen zijn geweest en heeft een geval teruggevonden van iemand die met een pistool in Amerika door zijn kop is geschoten aan de bovenkant. Wat krijg je dan te zien, als je dat op precies dezelfde manier doet als bij Pim Fortuyn gebeurd zou zijn? Dan ligt de onderkant van zijn hoofd eraf. En dat is vreemd genoeg bij Pim Fortuyn niet gebeurd.

Daan de Wit: Want hier is het uitgangspunt dat Fortuyn van boven in zijn hoofd is geraakt?

Jean Thomassen: Ja. Van boven en aan de zijkant in zijn hoofd. Want er zitten in zijn hoofd 2 twee kogelgaten.

Daan de Wit: En is dat niet gewoon gebeurd omdat hij misschien door zijn knieën zakte en toen dus van boven is geraakt door een staande schutter?

Jean Thomassen: Nee. Het leuke is als u het boek zou lezen is, (dat moet iedereen die er in geïnteresseerd is eigenlijk doen) dat het duidelijk wordt dat Ine alle rapporten en alle verklaringen van mensen die er zijn, heeft uitgevlooid. Dan kom je toch tot een heel wonderlijk iets als je alle feiten naast elkaar legt. Je krijgt dan de situatie dat iedereen twee schoten heeft gehoord en pas toen eigenlijk lette op wat Volkert van der Graaf stond te doen. En die ging toen schieten. En die hebben ze toen zien schieten. Maar die eerste twee schoten zijn een heleboel mensen ontgaan en wat daar nou precies gebeurd is. En dat staat beschreven in de officiële rapporten.

Daan de Wit: En die eerste twee schoten zouden dan zijn gekomen vanaf boven, waardoor die kogelgaten boven in het hoofd van Fortuyn zaten? En dit zou dus niet gedaan kunnen zijn door van der Graaf?

Jean Thomassen: Nee. Zoals het voorgesteld wordt zoals het gegaan zou zijn volgens de officiële lezing in de kranten – daar ga ik maar eventjes van uit – die lezing die klopt niet. En dat kan iedereen u vertellen die iets weet van munitie en van schieten. Ine is zo eigenwijs geweest om al die mensen eens te gaan natrekken en eens navraag te doen. Wij hebben bijvoorbeeld een heel leuk verhaal. Dat pistool van Volkert van der Graaf, daar heeft Ine de hele geschiedenis van achterhaald vanaf het

moment dat het ding in de fabriek in elkaar werd gezet tot het moment dat hij het ging gebruiken. En dan duiken dus dingen op, wat je nooit hebt geweten. Want het is niet zo maar een pistool, maar een besmet pistool en daar zijn allerlei toestanden mee uitgehaald. Dat heeft ze dus allemaal kunnen terugvinden. En in een van die officiële rapporten staat dus ook dat er bij Fortuyn sprake is van twee soorten munitie. Dat vindt Ine niet, dat komt niet zo maar uit de lucht vallen. Dat staat in een officieel rapport; dat er 9mm is gebruikt en 5.6mm. Ine heeft een wapenexpert ingehuurd om eens te vragen hoe het werkt. Hoe zit dit allemaal?

Daan de Wit: Maar je hoeft geen wapenexpert te zijn om te weten dat er uit een pistool niet twee verschillende kogels met een verschillend kaliber kunnen komen. Dat weet ik ook wel. Dat is natuurlijk heel vreemd, dat het in een officieel rapport staat en dat wij dat nu nog niet weten. Dus hoe kan het? Is dat wel een echt officieel rapport? Hoe zit het verhaal in elkaar?

Jean Thomassen: Ja, dat is een strikt geheim rapport.

Daan de Wit: Hoe komt zij daar dan aan?

Jean Thomassen: Dat heeft zij toegestuurd gekregen. Het is echt een officieel rapport. Het is geen fake ding.

Daan de Wit: Het is dus een insider geweest die het rapport naar haar heeft gestuurd?

Jean Thomassen: Ja, gekopieerd. Het is niet het origineel, maar de kopie ervan. Het is een heel dik rapport.

Daan de Wit: En heeft ze gecheckt dat het echt een officieel rapport is?

Jean Thomassen: Ja, ja, ja, ja. Want om even verder te praten, bij de Telegraaf is men ook bekend met dat rapport. Men weet dat het rapport bestaat.

Daan de Wit: Oh? Sinds wanneer?

Jean Thomassen: Ik heb de indruk dat ze al een tijdje weten van dat rapport.

Daan de Wit: En waarom schrijft de Telegraaf daar niet over? Dat is goed voor de verkoop.

Jean Thomassen: Ik heb een [boek](#) geschreven over de kunsthandel, dat je besodemieterd wordt op de TEFAF. Daar zou de Telegraaf over gaan schrijven. Dat hebben ze bij nader inzien toch maar niet gedaan. Maar toen hoorde ik van insiders dat het misschien te maken had met het feit dat de TEFAF ook nog een grote adverteerder is.

Daan de Wit: Ja, maar dat verhaal gaat dan niet op bij Ine Veen.

Jean Thomassen: Als u de Telegraaf van de week gelezen hebt, daar stond een [stukje](#) in over de computer van Pim Fortuyn waar gegevens gewist waren. Jolande van der Graaf heeft dat geschreven. Dat is gebaseerd op een uitspraak in Ine's boek. Want in Ine's boek staat dat al. Die computer is destijds meegenomen en is half gesloopt teruggekomen. Nu komt Martin Fortuyn opeens met de opmerking dat er een gedeelte van is afgewist. Natuurlijk hebben ze dat gedaan. Dat wist Ine al vijf jaar, dat staat ook precies in het boek beschreven. Ook wat ze te zoeken hadden in dat huis. Want ik weet dat er een [inval](#) is geweest nadat Fortuyn was overleden. [Zie ook de paragraaf *De nachtelijke huiszoeking in de woning van Fortuyn* in het rapport over de moord op Fortuyn door de commissie Van den Haak]. Toen wilde de recherche of de inlichtingendienst zo nodig in dat huis rondkijken. Dan kun je je afvragen: wat moesten ze daar dan? Dat kun je allemaal in het boek lezen.

Daan de Wit: Maar laten we nog even naar die schutter gaan. Want dat vind ik toch wel een heel belangrijk punt. Ik begrijp dat in het boek staat dat er vanaf het elektriciteitshuisje zou zijn geschoten. Nou zijn er in 2002 al verhalen geweest van de tamelijk exotische, vreemde Mishima Cyber Command en die zou dat ook al hebben beweerd. En wie of wat dat Command was, dat is nooit echt goed bekend geworden.

Jean Thomassen: Dan moet je het boek van Ine even lezen. Het staat er helemaal in. Het commando is helemaal uitgevlooid.

Daan de Wit: Het zou een soort Japans commando zijn, maar later kwamen er ook berichten dat er mensen van de AIVD en de CIA in zaten. Wat kunt u er over vertellen?

Jean Thomassen: Er zitten helemaal geen Japanners in. Het is gewoon een enorme grapjas die dat bedacht heeft. Er is sprake van mevrouw Linda T., die mevrouw heb ik zelf nooit gezien. Er zitten dus

een paar Nederlandse journalisten in dat Mishima Cyber Command. En een van die mensen is duidelijk een spion. Ine heeft nog een foto van die man achterhaald, die staat ook in een boek.

Daan de Wit: Toentertijd vond ik dat commando zo raar, dat ik bijna niet wilde opschrijven. Voor de volledigheid heb ik het toen toch maar [gedaan](#). Wat is jullie mening over dat commando? Wat stelt het voor? Is het een soort uit de hand gelopen kunstproject of wat is het?

Jean Thomassen: Nee. Ik denk dat er een aantal mensen zijn die een beetje last van hun geweten hebben gehad. Ze dachten: er gebeuren zulke gekken dingen in ons land, daar moeten we toch eens een keer een beetje ruchtbaarheid aan geven.

Daan de Wit: Mensen met verstand van zaken?

Jean Thomassen: Mensen met verstand van zaken, want Ine heeft al die sporen uitgevlood. Het wonderlijke is dat u een paar puzzelstukjes te zien krijgt. Niemand heeft een idee waar het over gaat. Het is net als met die film van Theo van Gogh. Als je die voor de eerste keer ziet en je kent alleen het verhaal van de moord op Pim Fortuyn uit de krant en vervolgens zie je dan die film van Theo van Gogh. Dan heb je geen idee waar het over gaat. Dan denk je - is dit een andere film? Is dit iets heel anders?

Daan de Wit: Maar nog even in het kort. Is dat commando nou belangrijk of is het niet belangrijk?

Jean Thomassen: Ik vind eerlijk gezegd niet zo belangrijk. Het enige wat die mensen gedaan hebben is duidelijk maken dat er iets aan de hand is. Dat zouden we eigenlijk moeten uitzoeken. Het is gebleken dat de mensen die zich achter dat Mishima Cyber Command verschuilen een aantal spionnen zijn.

Daan de Wit: Maar noem ze eens bij naam.

Jean Thomassen: Meneer Vermeulen zit er in.

Daan de Wit: En dat is een AIVD'er?

Jean Thomassen: Dat is een spion van de AIVD.

Daan de Wit: En er zit ook nog een Amerikaan in?

Jean Thomassen: Er zat ook nog een Amerikaan in, meneer Weaver als ik het me nog goed herinner dat hij heet.

Daan de Wit : Allen Weaver en verder?

Jean Thomassen: Ine heeft dus een foto van die Vermeulen, en er is iets wat wij helaas niet hebben kunnen uitvissen, maar wat ons toch in uitermate intrigeert, dat is namelijk, er is ook nog bij het onderzoek, bij dat geheime rapport, is ook een mijnheer Vermeulen betrokken en die wordt dus als mijnheer Vermeulen vernoemd, als één van de mensen die dat rapport heeft opgesteld. Wij hebben ons altijd afgevraagd, zou dat dezelfde Vermeulen zijn, deze mijnheer Vermeulen.

Daan de Wit: Het typische aan dat maffe Mishima Cyber Command was dat het hele verhaal als een nachtkaaars uitging, omdat ze veel beloftes deden en die kun je nu nog online kunt vinden, maar die zijn nooit ingelost. Allemaal videobeelden die er zouden komen, dus dat deed niet erg goed aan de geloofwaardigheid van dat commando.

Jean Thomassen: Nee, maar laten we zeggen, er zijn meer van dit soort toestanden geweest, bijvoorbeeld ook rond de zaak van Kennedy zijn allemaal zoveel merkwaardige theorieën geweest.

Daan de Wit: Ja, maar die theorieën die door het commando toen in die tijd naar buiten werden gebracht, die worden eigenlijk in het boek van Ine Veen overgenomen, zoals bijvoorbeeld die schutter van het elektriciteitshuisje, dat was ook al door het Mishima Cyber Command opgeschreven.

Jean Thomassen: Maar laat ik zeggen dit boek wat Ine geschreven heeft is eigenlijk wereldnieuws wat hierin staat, want ze heeft al deze dingetjes helemaal uitgekloven, wat er dus was en wie er achter deze dingen allemaal zaten. En het is dus zo, Ine zelf heeft, als je dus een goede schrijver bent, is dat dus je vak, vind ik, Ine heeft alles wat er over Fortuyn te melden is, ook over die moord, ook over die complottheorieën, heeft ze dus in dat boek vermeld en dat heeft ze dus uitgezocht om te controleren waarom klopt dit wel en waarom klopt dit niet.

Daan de Wit: Maar wat klopt er dan wel? Dat Mishima Cyber Command had ook al gezegd over een tweede schutter op dat elektriciteitshuisje. Zij zegt dat nu ook, klopt dat dan wel?

Jean Thomassen: Maar u moet het even zo zien. Hoe verklaart u dat er twee soorten kogels zijn, terwijl er maar één schutter is? Dan ga je toch nadenken, wat zijn dan de mogelijkheden, dat er misschien een tweede schutter geweest is. En dan komt dus dat verhaal van dat Mishima Cyber Command naar voren, want dat is dus geen geheim, dat heeft op het internet gestaan, ik meen dat jullie daar ook veel over geschreven hebben en dat is dus de plicht vindt Ine om dat ook te melden, dus dat verhaal staat er ook in en ook wordt vermeld, waarom sommige details wel kloppen en sommige details niet kloppen.

Er is bijvoorbeeld ook een mijnheer geweest in Breda, die heeft Volkert van der Graaf gezien op de dag dat Fortuyn daar een lezing hield. En dat stond ergens in een krantenbericht. Ine heeft net zo lang zitten graven tot ze die man te pakken had. En die man beweert dus bij hoog en bij laag, 'Ja, ik heb hem daar gezien met twee andere mannen.

Daan de Wit: Ja, wanneer, hoe bedoelt u, waarom is dit belangrijk?

Jean Thomassen: Op zes mei zelf heeft Pim toch in Breda een lezing gehouden. En er is dus een keer een mijnheer geweest, die beweerde, dat hij daar op de parkeerplaats Volkert van de Graaf met twee mannen heeft gezien. Eén van die mannen was dus een buitenlander, beetje zo'n Syrisch type. En er zijn in het boek zelf toch lijntjes, dat je zegt, ja, hier is toch veel meer aan de hand.

Daan de Wit: Ja, maar dat Syrische type komt je ook al weer terug bij het Cyber Command.

Jean Thomassen: Ja maar, Ine heeft dat even doorgezaagd, u moet dat boek toch echt even helemaal lezen, wat er allemaal over die Syriër te melden is.

Daan de Wit: Want wat is het verhaal dan van die zogenaamde Syriër?

Jean Thomassen: Dat is te ingewikkeld om dat één, twee, drie te vertellen.....

Daan de Wit: Is dat mogelijk de tweede schutter dan?

Jean Thomassen: Die heeft er ook mee te maken, ja.

Daan de Wit: Het klinkt een beetje vaag.

Jean Thomassen: Het boek is 405 pagina's en dat kun je niet even in twee minuten door de telefoon vertellen, dat snapt u natuurlijk zelf ook wel.

Daan de Wit: Vertel eens het verhaal van de *green bricks*, hoe zit dat in elkaar?

Jean Thomassen: Het verhaal van de *green bricks*. Dat is ook een theorie, dat is ook een weg, die je kunt bewandelen, dat staat ook in het boek helemaal vermeld. Maar dan zou ik zeggen, dan moet je Ad de Rooij even bellen, die weet daar alles van.

Daan de Wit: Ja, maar die had gezegd, *green bricks* zijn samengeperste pakken, wat was het ook alweer, chemische troep. Hij had een kilo aan papier, aan informatie overhandigd aan weer die zelfde Allen Weaver en die Vermeulen, toch?

Jean Thomassen: Ja en nu is Ine zo eigenwijs geweest, die heeft die mijnheer Ad de Rooij gebeld en gezegd, 'Wat heb jij die mensen toegestuurd' en die kreeg dus vervolgens ook dat pakket.

En die pakketten, dat pakket is aan Pim Fortuyn gestuurd en dat is om onverklaarbare redenen, ik geloof, drie weken onderweg geweest en toen Pim dus vermoord was, werd het na de 22e afgeleverd aan het Palazzo en een ander pakket ging naar Hans Smolders, die had het in de kast gestopt in de Tweede Kamer en die kwam de volgende dag kijken en toen bleek dat het pakket gestolen was. Dus dat was heel interessant voor Ine om dat te gaan navragen, waar gaat dat dan over? En ze heeft dus dat hele pakket gekregen en dat is ook één complottheorie, de *green bricks*, die staan er ook in vermeld.

Daan de Wit: Wat is nou de conclusie van mevrouw Veen zelf over alle theorieën die er zijn? **Jean**

Thomassen: Als ik heel eerlijk ben, ze heeft daar geen conclusie over. Een heleboel mensen denken, ze staat met de vinger te wijzen, van die heeft het gedaan of die heeft het niet gedaan. Het is een ontzettend goed boek, ik kan het beoordelen, want ik heb wel 's meer boeken geschreven. In dit boek mag de lezer uit een aantal theorieën kiezen, wat hij denkt, die dat gedaan kan hebben of wie er achter zit.

Daan de Wit: Maar het is kennelijk niet helemaal duidelijk, honderd procent, dat er maar één conclusie is voor het boek?

Jean Thomassen: In Nederland kun je niet meer alles zeggen. De eerste versie van het boek, dat Ine gemaakt heeft, daar stonden dus alle namen gewoon keurig in en de uitgever zei, Ja, hoor 's even, daar gaan we de grootst mogelijke problemen mee krijgen. En toen zijn er een paar juristen geweest, die hebben dat boek dus even gelezen en die zeiden, Ine, dit moet eruit en dat moet je anders formuleren en dit moet je anders formuleren, want zo is dat nu eenmaal in Nederland. Als je het ergens niet mee eens bent, kun je naar de rechter stappen. Maar als het dus om een dergelijk belangrijk boek gaat, moet je dus oppassen, dat je niet meteen twintig of dertig processen aan je broek krijgt.

Daan de Wit: Maar we zijn nu een interview aan het doen, wat zijn dan de dingen die niet in het boek zijn gekomen? Die heb je niet hebben gehaald?

Jean Thomassen: Laat ik zeggen het oorspronkelijke manuscript, dat er was zat ergens tegen de 700 pagina's aan en toen heb ik ook tegen Ine gezegd, dat moet je niet doen, want dat leest geen hond meer. Dit boek is nu 405 pagina's, zo vreselijk compact, dat laten we zeggen, elk stukje, alles waar ik het nu over heb, kunt u ergens terug vinden, er staan referenties bij, er staat waar het vandaan komt, op welke rapporten het gebaseerd is, op welke uitspraak van wie. En wat dat betreft, als u dan die andere boeken over Pim Fortuyn of over de moord op Pim Fortuyn leest, ja sorry, maar het merendeel vind ik gewoon bagger, dat kan zo de vuilnisbak in.

Daan de Wit: Bij die twee kogels, die twee verschillende kogels, die in het lichaam van Fortuyn zijn gevonden, is het verhaal, dat er een tweede schutter is. Is er ook verder nog informatie, die dat bevestigt, dat er ook inderdaad echt een tweede man is geweest?

Jean Thomassen: Ik vind dat eigenlijk heel humoristisch, dat juist u dat vraagt, want u weet donders goed, wat er nog allemaal verder daar gebeurd is, dat er mensen zijn, die een auto gesignaleerd hebben, een blauwe BMW en dat er een escorte voor en achter was. Maar dat staat allemaal in dat boek. U kunt het echt zo gek niet bedenken of alles wat u over de zaak Fortuyn te binnen schiet, kunt u in dit boek terug vinden.

Daan de Wit: Ik ga het zeker lezen. Ine Veen, als je dat opzoekt op internet en dat kan u weten, want het is uw vriendin, dat is een kunstenaar, een kunstenaarstype en niet bepaald een onderzoeker, zou je denken. Toch heeft zij enorm veel spitwerk verricht en dat is een beetje moeilijk te rijmen. Hoe moet ik dat zien?

Jean Thomassen: Laat ik u dat vertellen. Ine was 50 jaar, toen ze dus voor het eerst hoorde, dat ze niet de dochter van Kees Veen was, maar van Gerard van Hulst. Nou had ik nog nooit van Gerard van Hulst gehoord, maar we zijn iemand gaan opzoeken, dat was de eerste leuke bejaarde, die ik ben tegengekomen, die man stond bomen te zagen, die moest de volgende dag naar Bulgarije, want hij wilde even een paar fresco's fotograferen, daar ging hij een lezing over houden. Die man had een privé-museum gehad, die man heeft duizend concerten gedirigeerd, onder andere ook in het Concertgebouw. Hij was componist, hij is schrijver, hij heeft 26 boeken geschreven en Ine zei, Pappa, ik schilder. Oh kind, verbeeld je niks, dat doe ik ook, ik heb nog met Karel Appel geëxposeerd. En toen kwam dus het gesprek over de familie, oom Johan, Johan Wilhelm van Hulst, is dus iemand, die 25, 30 jaar senator van de Eerste Kamer was, die is adviseur van koningin Juliana geweest, hij was één van de leden van de chefs van Staven, één van de oprichters van het CDA. Die man heeft zoveel boeken geschreven, dat hij het maar niet meer bij heeft gehouden. Zelfs op zijn 96e komt er nog een boek van die man uit. En ja, die heeft dus in de oorlog ook nog achthonderd joodse baby's helpen redden, bij de crèche van de Hollandse Schouwburg. En het leuke is, die man vindt alles zo gewoon en dat is dus een familietrekje van die van Hulsten, want Ine is ook net zo.

Het leven van Ine is niet gewoon. Er is vorig jaar een [boek](#) over verschenen, daarom heeft ze ook een onderscheiding gekregen, want 50 jaar geleden, want vorig jaar was het 50 jaar geleden, dat ze dus naar Duitsland vertrok en ze is daar balletdanseres geweest. Nou zijn er wel meer mensen in Nederland balletdanseres, maar die hebben niet voor de Sjah van Perzië gedanst en ook niet voor prins Rainier en Gracia, dat heeft Ine dus wel gedaan.

Maar Ine werd ziek en die ging dus in Duitsland bij het toneel, wat ik trouwens heel bijzonder vind, want ze is dus een opleiding gaan volgen aan een Duitse academie. En ze heeft in recordtijd daar dus het diploma Schauspielerin gehaald en ze heeft dus in Duitsland veertig grote rollen gespeeld met alle grootheden van haar generatie, zoals Maria en Maximilian Schell, wat nu wereldsterren zijn. En ze is dus op een gegeven moment ontdekt door een Nederlandse regisseur, Karl Guttman. Een hele beroemde regisseur, want dat is de eerste regisseur geweest die het *Dagboek van Anne Frank* op de

Daan de Wit: Maar wacht even, dit schetst de carrière van een kunstenaar en niet van een onderzoeksjournaliste en al helemaal niet van iemand, die voor elkaar weet te krijgen, wat het hele politiecurs, zal ik maar zeggen, waaronder recheurcs, niet voor elkaar hebben kunnen krijgen, namelijk diepgaand onderzoek naar de moord op Fortuyn. Hoe kan dat?

Daan de Wit: Dan ontstaat er een boek van 405 pagina's, 6 mei wordt het overhandigd aan professor Smalhout. hè? Gaat het nog wat doen dat boek of gaat het als een nachtklaars uit? Wat denkt u zelf?

Daan de Wit: Nog even voor de goede orde, ik heb met u gesproken en niet met mevrouw Veen, omdat mevrouw Veen niet een interview wil doen, hè? Met niemand niet...

[illegible]

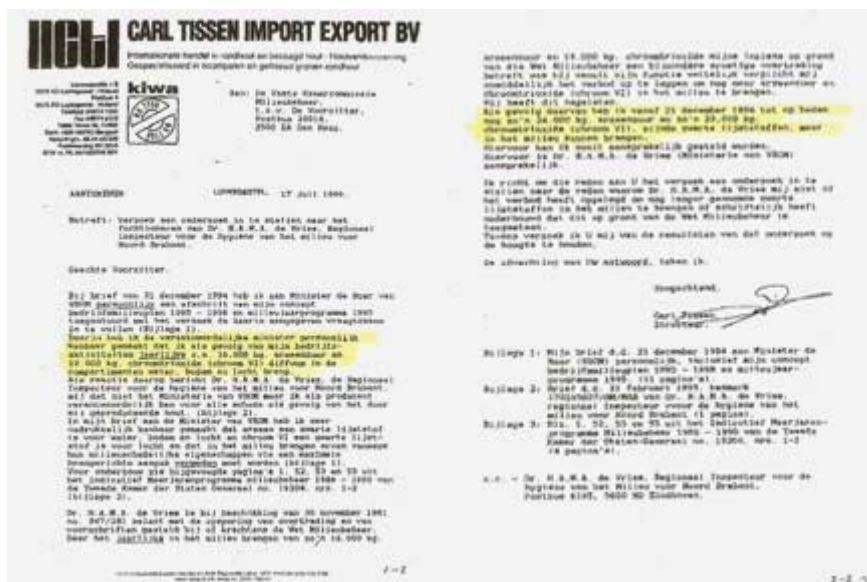
42

BEWIJS: Eindhovens dagblad schrijft tegenstrijdig over kankerverwekkend Arseen

Het [Eindhovens Dagblad](#) schreef meerdere keren over het grote gevaar van vergiftiging door kankerverwekkend Arseen in Bangladesh. Maar het Eindhovens Dagblad schreef ook over het Nederlandse houtimpregneerbedrijf Carl Tissen Import Export B.V., dat dit bedrijf zijn hout impregneert zonder het milieu te belasten. Dit klopt niet want directeur Carl Tissen van betreffend houtimpregneerbedrijf heeft in 1994 zelf kenbaar gemaakt dat hij grote hoeveelheden Arseen en Chroomtrioxide in het milieu bracht.



1. In 1989 schrijft het Eindhovens Dagblad over houtimpregneerder Tissen die samen met [de heer Mouwen](#) een veilige impregneermethode heeft gevonden die het milieu niet zou belasten met o.a. Arseen en Chroom VI. De werkelijkheid is zoals hieronder beschreven in punt 2. Het Eindhovens Dagblad heeft nooit rectificatie geplaatst.



2. In 1996 schrijft directeur Carl Tissen van houtimpregneerbedrijf Carl Tissen Import Export B.V. aan de Vaste Kamercommissie Milieubeheer van de Tweede Kamer der Staten-Generaal zelf dat zijn bedrijf jaarlijks ca. 16.000 kg. arseenzuur en 19.000 kg. chroomtrioxide (chroom VI) diffuus in de compartimenten water, bodem en lucht brengt. De gehele Tweede Kamer der Staten-Generaal heeft deze brief van Carl Tissen nooit inhoudelijk beantwoord.

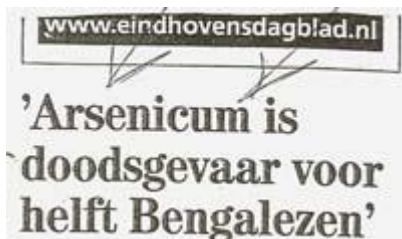


Het Eindhovens Dagblad schrijft wel over het gevaar van arseen vergiftiging in Bangladesh. Maar arseen vergiftiging in Nederland kan blijkbaar geen kwaad

INFO: Deze editie is geplaatst door [redactie](#). D.m.v. afzonderlijke bewijzen betreffende carcinogene stoffen in en op geïmpregneerd hout wordt toegewerkt naar 1 duidelijk hoofdartikel. (Zie [hier](#) de bewijzen tot nu toe.) Elk bewijsstuk zal weer diverse andere vragen oproepen. Echter na verloop van tijd worden alle bewijzen achter elkaar gezet en zal het voor een ieder compleet en helder zijn. Meer info [hier](#)

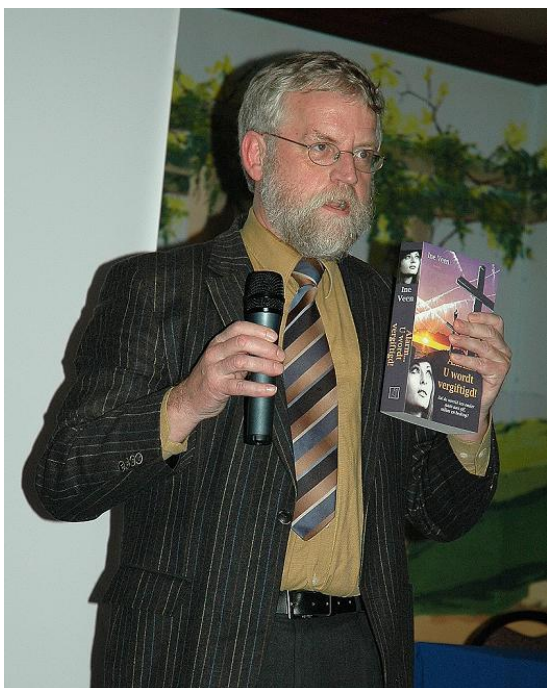


3. In 2000 schrijft het Eindhovens Dagblad dat 80 miljoen mensen in Bangladesh via het grondwater bedreigd worden met kanker als gevolg van Arseen in grondwater.



4. Ook in het jaar 2000 meldt het Eindhovens Dagblad dat de wereldgezondheidsorganisatie (WHO) alarm heeft geslagen over een dreigende ramp in Bangladesh. De helft van de bevolking dreigt besmet te raken door het drinken van met arseen verontreinigd grondwater.

Op donderdag 18 december 2008 vond in restaurant 't Leeuwke te St. Oedenrode de boekpresentatie plaats van Ine's nieuwste boek: **Alarm....u wordt vergiftigd**. Ingenieur Ad van Rooij, "klokkenluider" van het wolmanzoutenschandaal, nam het boek uit handen van Ine in ontvangst. De presentatie werd georganiseerd door het Platform Herstel Rechtsorde (afdeling Zuid) en omlijst met een drietal presentaties. De avond werd aan elkaar gepraat door Wieteke van Dort.



Dit boek is de ommekeer riep ingenieur Ad de Rooij



Vlnr. Jean Thomassen, Ine Veen, dhr. dr. Perry Pierik (directeur uitgeverij Aspekt), Anita Baitakova en Wieteke van Dort.

Na het lezen van betreffend boek ***“Alarm...! U wordt Vergiftigd! Zal de wereld ten onder gaan aan gif, milieu en bedrog?”*** heeft de bekende Nederlandse criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk dit beoordeeld als ***“Corporate Crime”*** waar ik, mijn gezin en mijn ouders al maar liefst 23 jaar lang mee te maken hebben. Deze lezing die criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk daarover heeft gehouden en waarin hij dat heeft gezegd kunt u lezen het artikel ***“Niemand kan meer zeggen dat hij onschuldig is en van niets weet, iedereen weet het”*** in het Echte Nieuws van 23 december 2008, zie internetadres: <http://www.hetechtenieuws.org/2008-12-23.php> Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. In betreffend artikel staat letterlijk het volgende geschreven:

Niemand kan meer zeggen dat hij onschuldig is en van niets weet, iedereen weet het.

Door Henk Niggebrugge

NIJNSEL - 18 december 2008 werd een [boek](#) gepresenteerd. waarin o.a. is geschreven over geïmpregneerd hout met carcinogene eigenschappen. Ook het [gif\(speel\)hout](#), dat staat op basisschool EBS te Eindhoven komt in het boek aan bod. Tijdens deze presentatie waren diverse sprekers aanwezig: Criminoloog Prof. [Frank Bovenkerk](#), [Prof. Anton van Putten](#), [Ir. Leo Nevels](#) en klokkenluider [Ing. Ad van Rooij](#).



Criminoloog Frank Bovenkerk heeft al in 1993 vele documenten zoals [deze](#) onderzocht en aan de hoofdofficier van Justitie [gevraagd](#) om hierna een onderzoek te starten maar tot op de dag van vandaag is er geen antwoord

Deze editie, met tekst uit de video met Prof. Bovenkerk, is o.a. bedoeld ter ondersteuning van de editie van de [Sociale Databank Nederland](#) die het geheel heeft gefilmd en [hier](#) heeft gepubliceerd.

VIDEO 1: PROF. F. BOVENKERK

Prof. Bovenkerk: "Niemand kan meer zeggen dat hij onschuldig is en van niets weet, iedereen weet het, ook de overheid."

Bovenkerk: "Uit de hele geschiedenis, de lijdensgeschiedenis mag je wel zeggen, die deze familie heeft doorstaan om alsmäär door te gaan en [deze](#) dingen aan de orde te stellen, wordt duidelijk dat de Nederlandse overheid helemaal niet zo voortvarend te werk gaat om deze dingen serieus te onderzoeken. Nee, hier is gereageerd door de overheid door:

- het dood te zwijgen,
- niet te antwoorden (zie bewijs [1](#), [2](#), [3](#) en [4](#)),
- allerlei misselijke tegenacties te beginnen,
- de klokkenluider op allerlei manieren buiten spel trachten te zetten.

Dat gebeurd bijvoorbeeld door voor te dragen hem in een psychiatrische inrichting op te nemen (zie editie [2007-11-26](#)). Dat zijn hele primitieve methoden, maar het is allemaal gebeurd. Dat gebeurd door brieven niet te beantwoorden, en inderdaad, ook ik heb zo'n brief niet beantwoord gekregen van die hoofdofficier." (zie editie [2007-08-30](#))

DUIDELIJK

Bovenkerk: "Dat er iets aan de hand is, en dat het onacceptabel is, is absoluut duidelijk. In het begin, zeg ik u ook eerlijk, had ik er ook moeite mee, te geloven dat er mensen zijn die dit toestonden. Maar het is nu met zoveel overtuigingskracht, ook in het [boek](#) dat vanavond in het middelpunt staat, aangetoond dat hier absoluut onacceptabele en reuze gevaarlijke dingen gebeuren. Daar kan je niet meer onderuit. Iedereen weet dat."

IEDEREEN WEET HET, OOK DE OVERHEID

Bovenkerk: "Die bedrijven kunnen niet zeggen dat ze van niets weten, of dat het een mooie manier is om van de afvalstoffen af te komen van het industriële proces (zie ook [bewijs 1](#) en [bewijs 2](#)). En dat het een mooie manier is om het hout zo te veredelen en dat we daardoor geen hardhout uit Afrika of uit andere delen van de wereld hoeven halen. De overheid kan dat niet meer zeggen want het is aan alle kanten duidelijk. Ad van Rooij heeft de publiciteit ingeschakeld, terecht dat doe je dan als je bij de organen waar het thuishoort niet terecht kan. Hij heeft ontzettend veel publiciteit gegenereerd. Soms belde televisieploegen mij wel eens op met de vraag of het nou allemaal wel echt waar is wat Van Rooij zei. (Noot redactie: Afgelopen jaren, en heden, is er geen 1 omroep of krant meer die er nog iets mee doet, of mag doen) Niemand kan meer zeggen dat het onschuldig is en van niets weet, iedereen weet het. En dat geldt dus ook voor de overheid."

COLLUSIE

Bovenkerk: "En dat stelde ik vooral in mijn [brief](#) aan de orde: Dat er een merkwaardige samenwerking bestaat tussen de overheid en bedrijven om dit soort dingen toch mogelijk te maken. En dat noemen we in de criminologie "collusie".

gekomen.
Bovenkerk op 18 december 2008: "Misschien is het feit dat ik sinds kort gepensioneerd ben een mogelijkheid om daar eens op in te gaan want het is werkelijk noodzakelijk dat dit wordt weerlegd."



Prof. Bovenkerk was eerder te zien in editie [2007-12-29](#).



Rob Brockhus van de [sdnl.nl](#) heeft alles op video vastgelegd.



Wieteke van Dort heeft het geheel gepresenteerd.



Perry Pierik van Uitgeverij Aspect, schrijfster Ine Veen en klokkenluider Ad van Rooij

Met collusie bedoelen we geen corruptie, het is niet zo dat de ambtenaren die dit doen daar persoonlijk hun voordeel bij hebben. Maar het zijn controleurs, het zijn de bewaarders van al de bedrijfsprocessen waar we mee te maken hebben, die over het algemeen langdurige goede relaties hebben met de top van die bedrijven waar we het hier over hebben en die creatief meedenken in allerlei oplossingen en die langzamerhand dat standpunt van dat bedrijfsleven is gaan overnemen. En als dan dat bedrijfsleven in de fout gaat doen zij dat dus ook. Dat noemen we collusie."

MOTIE

Bovenkerk: "Het is zover gegaan in de tussenliggende jaren, afgezien van alle akties die zijn ondernomen, afgezien van alle publiciteit die er is geweest, dat er ook politiek gesproken belangrijke uitspraken over zijn gedaan. Iedereen weet het. Ook de tweede kamer weet het. Twee keer is er in de tweede kamer een motie, vrijwel kamerbreed aangenomen met 1 tegenstem geloof ik. Waarbij de minister werd uitgenodigd om hier tegen op te treden omdat het werkelijk buitengewoon gevaarlijk is."

NIETZEGGEND ANTWOORD

Bovenkerk: "In allebei de gevallen is een nietszeggend antwoord van de minister gevolgd. Nietszeggend in de zin dat er verwezen werd naar Europese regelgeving waar ze niets aan konden doen. En niemand is daar eigenlijk verder op doorgegaan.

Ik heb dat zelf ook niet gedaan, ik denk dat dat wel zou moeten gebeuren. Misschien is het feit dat ik sinds kort gepensioneerd ben een mogelijkheid om daar eens op in te gaan want het is werkelijk noodzakelijk dat dit wordt weerlegd. Maar wat voor reactie kunnen we verwachten in omstandigheden waarin de overheid op deze manier met de top van het bedrijfsleven samenwerkt?"

PUBLICITEIT MOET INGESCHAKELD BLIJVEN

Bovenkerk: "Ik ben er diep van overtuigd, en daarmee wil ik besluiten, dat het verstandig is om die strijd te blijven voeren. Ik vind dat we buitengewoon trots mogen zijn op de klokkenluiders die ondanks alle tegenslag gewoon doorgaan. Ik vind dat de publiciteit ingeschakeld moet blijven, het moet op peil blijven, en dat is de reden waarom ik ook van harte vanavond steun dat we dit mooie boek over deze kwestie aangeboden krijgen."

VIDEO 2: PROF. A. VAN PUTTEN

Prof. van Putten over het recht en waar het mis gaat

VIDEO 3: IR. L. NEVELS

Dhr. Nevels zegt al het afval (behalve radio actief afval) schoon te kunnen maken met de nul-optie en door de Nederlandse overheid op diverse manieren tegengewerkt te zijn. Dhr Nevels: "Er bestaan geen milieuproblemen." (Zie ook editie [2007-04-12](#))

Zie ook:

■ [Zaak gif\(speel\)hout op schoolplein: Overheid blijft onder verantwoordelijkheid uitkomen / Boek Ine Veen](#)

■ [Weblog Ron Van Zeeland - Lid Provinciale Staten Noord-Brabant SP](#)

MOET DE OVERHEID KRANTEN STEUNEN?

Volgens politici is de samenleving gebaat bij kwaliteitsjournalistiek en zijn na de banken en verzekeringsmaatschappijen de kranten aan de beurt voor financiële steun van overheidswege. Bron [NRC](#). Maar de afgelopen jaren en heden wordt het onderwerp zoals in deze editie door de reguliere media (en milieuorganisaties) volledig genegeerd. Probeer u het maar eens bij een van [deze](#) (oude) media. En verbaas u over het antwoord (als u die al krijgt) En zie het [verschil](#) met de oude en de nieuwe media...

Deze "**Coroprare Crime**" is allemaal begonnen met het Kabinet Lubbers I (CDA / VVD) met daarin de volgende ministers en staatssecretarissen:

- Minister-president, minister van Algemene Zaken [Ruud Lubbers](#) CDA
- Viceminister-president en minister van Economische Zaken [Gijs van Aardenne](#) VVD
- Minister van Buitenlandse Zaken [Hans van den Broek](#) CDA
- Minister van Justitie [Frits Korthals Altes](#) VVD
- Minister van Binnenlandse Zaken [Koos Rietkerk](#) VVD
- Minister van Onderwijs en Wetenschappen [Wim Deetman](#) CDA
- Minister van Financiën [Onno Ruding](#) CDA
- Minister van Defensie [Job de Ruiter](#) CDA
- Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer [Pieter Winsemius](#) VVD
- Minister van Verkeer en Waterstaat [Neelie Smit-Kroes](#) VVD
- Minister van Landbouw en Visserij [Gerrit Braks](#) CDA
- Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid [Jan de Koning](#) CDA
- Minister van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur [Elco Brinkman](#) CDA
- Minister voor Ontwikkelingssamenwerking [Eegje Schoo](#) VVD
- Staatssecretaris van Buitenlandse Zaken, [Wim van Eekelen](#) VVD
- Staatssecretaris van Justitie, [Virginie Korte-van Hemel](#) CDA
- Staatssecretaris van Binnenlandse Zaken, [Marius van Amelsvoort](#) CDA
- Staatssecretaris van Onderwijs en Wetenschappen [Gerard van Leijenhorst](#) CDA
- Staatssecretaris van Financiën, [Henk Koning](#) VVD
- Staatssecretaris van Defensie [Willem Hoekzema](#) VVD
- Staatssecretaris Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer [Gerrit Brokx](#) CDA
- Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat [Jaap Scherpenhuizen](#) VVD
- Staatssecretaris van Economische Zaken (buitenlandse handel) [Frits Bolkestein](#) VVD
- Staatssecretaris van Economische Zaken (binnenlandse handel) [Piet van Zeil](#) CDA
- Staatssecretaris Sociale Zaken en Werkgelegenheid [Annelien Kappeyne v.d. Coppello](#) VVD
- Staatssecretaris van Landbouw en Visserij [Ad Ploeg](#) VVD
- Staatssecretaris van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur [Joop van der Reijden](#) CDA

met het door [Pieter Winsemius](#) (VVD) opgestelde convenant (letter of intent) met de titel “**Project chemisch afvalverwerkend bedrijf**” dat bij de Tweede Kamer der Staten-Generaal is vastgelegd onder nummer: Tweede Kamer, vergaderjaar 1983-1984, 18418, nr 1. Betreffende “letter of intent” vindt u bijgevoegd ([zie bijlage](#)). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Met die inhoud is feitelijk komen vast te staan dat op voordracht van [Pieter Winsemius](#) (VVD) alle bovengenoemde bewindslieden van de CDA en VVD hebben ingestemd met de oprichting van het bedrijf A.V.R.-Chemie C.V. in 1986 waarin de volgende rechtspersonen en de volgende ondernemingen participeren:

- de Staat der Nederlanden met 20% aandelen.
- de Gemeente Rotterdam met 45% aandelen.
- acht petrochemische bedrijven (AKZO, DSM, Dupont de Nemours, Hoechst, Hoogovens, Shell, Unilever, DSM en Dow Chemical) gezamenlijk met 45% aandelen.

De raad van bestuur van deze onderneming bestaat uit vijf leden, bestaande uit:

- een lid voor de Staat der Nederlanden (is tevens voorzitter).
- twee leden voor de gemeente Rotterdam.
- twee leden voor de acht petrochemische bedrijven

Daarmee is de Staat der Nederlanden, samen met de gemeente Rotterdam met de petrochemische bedrijven AKZO, DSM, Dupont de Nemours, Hoechst, Hoogovens, Shell, Unilever, DSM en Dow Chemical een grote onderneming geworden waar de overheid (vanwege 65% van de aandelen) onder voorzitterschap van minister [Pieter Winsemius](#) (VVD) en zijn opvolgende ministers van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer het voor het zeggen hebben.

Daarmee is de hierboven beschreven "[Coroprata Crime](#)" wettelijk geregeld. Lees hierover ook het artikel: "***Aan die 13 MIO kilo Arsenicum en die 30 MIO kilo Chroom VI kan het niet gelegen hebben***" bij de Sociale Databank Nederland op internetadres: <http://www.sdn.nl/pamela-14.htm>
In betreffend artikel staat letterlijk het volgende geschreven:

////////////////////////////////////

Pamela Hemelrijk

Aan die 13 MIO kilo Arsenicum en die 30 MIO kilo Chroom VI kan het niet gelegen hebben



Door Pamela Hemelrijk

Publicatiedatum: 19-01-2004

Red: Vorige week kondigde Staatssecretaris Van Geel van Milieu aan dat hij een totaalverbod voor geïmpregneerd hout gaat bepleiten bij de Europese Commissie. Hieronder een stukje geschiedenis: een column van Pamela Hemelrijk van oktober 2003...

In het jaar 2000 sloeg de Wereld Gezondheids Organisatie groot alarm: de helft van de bevolking van Bangladesh werd met kanker bedreigd. Oorzaak: de miljoenen waterputten die het welzijnswerk daar in de afgelopen jaren had geslagen. Daardoor werd nu het grondwater op grote schaal als drinkwater gebruikt. En Bengalees grondwater bevat van nature arsenicum. 'Bangladesh heeft te kampen met de grootste massavergiftiging uit de geschiedenis', schreef de epidemioloog Allan Smith van de Amerikaanse Berkeley Universiteit in zijn onderzoeksrapport. 'Ernstiger dan de rampen in Bhopal en Tsjernobyl'.

Hoe het het Bengalese volk sindsdien is vergaan, daarover kon zelfs de Novib (die medeverantwoordelijk is voor het slaan van die fatale waterputten) geen opheldering verschaffen. Verder dan het hier en daar aanbrengen van rode waarschuwingsstickers op hun eigen waterputten zijn ze nog niet gekomen.

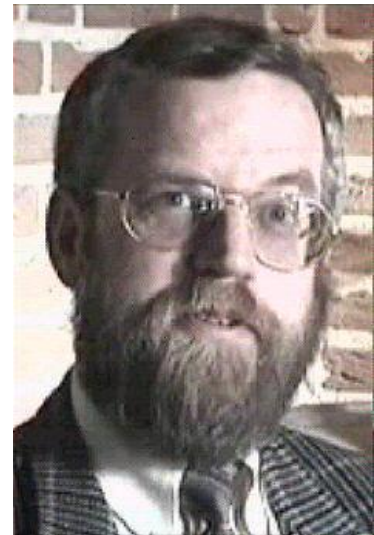
Misschien wordt het tijd dat de WHO zich eens buigt over de situatie in Nederland. Want ook het Nederlandse grondwater bevat thans arsenicum. En de Nederlandse lucht. En niet te vergeten miljoenen Nederlandse schuttingen, schuurtjes, tuinmeubelen, picknicktafels, pergola's en kinderspeeltoestellen. Het rattenverdelgingsmiddel is erin gepompt door de Nederlandse petrochemische industrie, met steun van de Nederlandse overheid Dit alles uit naam van 'een beter milieu'. De winst die die dit milieudelict oplevert delen ze samen, de staat der Nederlanden en de petrochemische industrie. Maar daarover later.

Het begon allemaal met de Strijd voor Het Behoud van het Tropisch Regenwoud. Het Nederlandse volk werd derhalve aangespoord om geen tropisch hardhout meer te gebruiken. Er was immers een milieuvriendelijk alternatief voorhanden in de vorm van verduurzaamd hout? Dus verleende het ministerie van VROM in 1992 milieuvergunningen aan een stuk of 35 Nederlandse hout-impregneerbedrijven. De milieubeweging stond er helemaal achter, en de subsidiekraan werd wijd open gezet: wie dat geïmpregneerde hout gebruikte kon tot 75 procent van zijn kosten vergoed krijgen uit de schatkist.

Het middel dat die impregneerbedrijven (tot op de huidige dag!) gebruiken om hout te verduurzamen draagt de onschuldige naam Super Wolmanzout CO. Helaas vertelde VROM er indertijd niet bij wat de bestanddelen waren: koper II oxyde, arseenzuur en chroomtrioxyde (ook wel bekend als chroom VI zuur). Vooral de laatste twee zijn extreem gevaarlijke kankerverwekkende stoffen die de vruchtbaarheid aantasten en genetische afwijkingen in het nageslacht kunnen veroorzaken. Er bestaat zelfs geen veilige ondergrens voor; oftewel: één molecuul is in principe al uit den boze. Die stoffen prijken dan ook op de 'Lijst van zwarte stoffen voor het milieubeleid', die de Kamer in 1986, in het kader van het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986-1990, zelf heeft opgesteld: 'Deze lijst geeft een overzicht van stoffen die geacht worden een bijzondere bedreiging te vormen voor bodem, water en lucht', aldus de letterlijke tekst van het IMP.

'Het in het milieu brengen van deze stoffen dient, gezien hun eigenschappen, vermeden te worden. Voor deze stoffen wordt een maximale brongerichte aanpak voorgestaan.' Voor in water oplosbaar chroom en arseen betekent zo'n 'brongerichte aanpak' dat ze tot in der eeuwigheid opgeslagen moeten worden in metersdik beton, net als nucleair afval. Zware metalen als chroom VI en arseen zijn namelijk niet te verbranden; ze komen gewoon de schoorsteen weer uit, of blijven achter in giftig vliegias.

De eerste Nederlander die lont rook was de elektrotechnicus en arbo-deskundige ing. Ad van Rooij uit het Brabantse dorp St. Oedenrode. Pal naast zijn huis bevond zich een houtzagerij genaamd Van Aarle BV, die 1988 een hinderwetvergunning aanvraagde. Het bedrijf zei dat het om een gewone uitbreiding ging, maar van Rooij nam het zekere voor het onzekere en toog naar het gemeentehuis om de plannen in te zien. Op de tekeningen bleken een impregneerketel en een chemicaliën bunker te staan. Waar die dingen voor dienden? Nou, expliceerde de gemeente, het bedrijf ging hout verduurzamen met Wolmanzouten, maar dat was volkomen onschuldig. Wederom nam Van Rooij het zekere voor het onzekere: hij informeerde bij de Milieu Inspectie naar de samenstelling van Super Wolmanzout CO. En kwam er zo achter dat er binnenkort, op een steenworp van zijn voordeur, met grote hoeveelheden rattengif gewerkt ging worden. Volgens een stoomfixatie-procédé nog wel, waarbij grote hoeveelheden arsenicumdampen door het luchtruim worden verspreid. Chemicaliën die gevaarlijker zijn dan asbest en dioxine. Van de zwarte-lijstcategorie nota bene, die volgens ons eigen IMP koste wat kost uit het milieu moesten worden geweerd!



ing. Ad van Rooij

'Voor kennisgeving aangenomen'

Toen gebeurde er iets heel gek. Niemand bleek in dit onthutsende nieuws geïnteresseerd. De gemeente niet. Het ministerie van VROM niet. Het parlement niet. De milieubeweging niet. En de pers niet. Of nauwelijks. Ondanks de protesten, bezwaarschriften, noodkreten en brandbrieven van ir. v an Rooij verleende de gemeente Sint Oedenrode op 19 november 1991 een hinderwetvergunning aan houthouderij Van Aarle. Dat mag alleen als de aanvrager kan aantonen dat het arseen en het chroom VI niet in aanraking komen met de buitenlucht en het oppervlaktewater. Ir. Van Rooij verzocht de gemeente derhalve om inzage in het onderzoeksrapport waaruit bleek dat dit het geval was. De gemeente antwoordde hem laconiek dat een dergelijk rapport niet bestond. Ten overvloede, mogen we wel zeggen, want kort daarna dreven de eerste wolken arsenicumdamp langs de ingenieur zijn erf. Zijn protesten werden door de gemeente eerst beantwoord met nietszeggende brieven, toen met geïrriteerde brieven, en vervolgens met een diep stilzwijgen. Tenslotte stuurde burgemeester P. Schriek hem een vertrouwensarts van de GGD op zijn dak, om te onderzoeken of hij wellicht geestelijk gestoord was. De burgervader maakte zich kennelijk meer zorgen over het psychisch welzijn van ir. Van Rooij dan over de levensgevaarlijke arsenicumdampen die zijn gemeente teisterden.

Dus zocht de ingenieur het hogerop, en wendde zich tot Hans Alders, de toenmalige minister van VROM. Nou zou je toch verwachten dat een milieuminister geschokt is als blijkt dat ambtenaren die onder zijn verantwoordelijkheid vallen hun eigen milieuwetten met voeten treden. En dat nog wel met levensgevaarlijke zwarte-lijststoffen! Maar nee: na enig gecorrpondeer werd Van Rooij bij brief van

12 maart 1992 door Alders definitief afgepoeierd, en wel in de volgende bewoordingen: 'Geachte heer van Rooij, U toont al jaren een hoge mate van betrokkenheid bij het milieu. Ik waardeer het zeer wanneer burgers blijken geven van hun bezorgdheid voor een beter milieu. U legt echter een zeer groot tijdsbeslag op mijn medewerkers. Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag een thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. U noopt mij daarom u mee te delen dat uw brieven voortaan voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden. Hoogachtend, de Minister van VROM.'

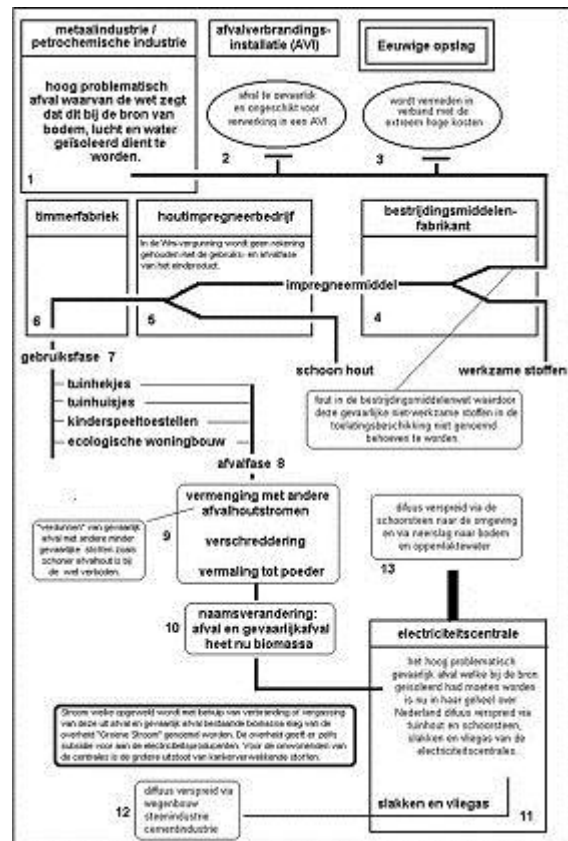
Bij de pers kreeg Van Rooij ook geen poot aan de grond. Nou ja, héél af en toe. Op 7 april 1993 verscheen er in het Algemeen Dagblad een stuk getiteld 'Kruistocht tegen sluipmoordenaar - Geïmpregneerd hout rampzalig voor mens en milieu'. Maar ook dat werd door de goegemeente voor kennisgeving aangenomen, en er gebeurde wederom niets. De ingenieur schopte het daarna nog tot een optreden in 2 Vandaag, en een reportage in de RVU. Ook dat is blijkbaar 'voor kennisgeving aangenomen', want er ontstond niet de geringste deining. Zonderling, als men nagaat dat de gifgrond in Lekkerkerk en de dioxineverontreiniging van de Volgermeerpolder indertijd maandenlang voorpaginanieuws zijn geweest, en geleid hebben tot grootscheepse en miljoenen kostende bodemsaneringen. Waarom toen wel, en nu niet? Was dat misschien omdat toen de schuld bij het bedrijfsleven kon worden gedeponereerd, terwijl in dit milieudelict de hoofdverdachte de overheid zelf is? Je zou het bijna gaan denken, want ook Alders'opvolgers Margreet de Boer en Jan Pronk legden de brieven van ir. van Rooij terzijde, evenals Erica Terpstra (toenmalig staatssecretaris van WVS), Ernst Hirsch Ballin (toenmalig minister van Justitie) en Wim Kok (toenmalig premier). Het staat allemaal zwart op wit, zodat deze ex-bewindslieden nooit meer kunnen beweren dat ze niet gewaarschuwd zijn.

Van het kastje naar de muur

Eén persoon schrok zich wél wezenloos van de ontdekking van ir. Van Rooij: dat was Carl Tissen, directeur van een houtimpregneerbedrijf in Luyksgestel. Het feit dat tevoren een van zijn kleinkinderen aan zware genetische afwijkingen was overleden zal daaraan niet vreemd zijn geweest. Eind 1994 besloot hij over te schakelen op een ander - minder schadelijk - impregneermiddel, en vroeg daarvan de chemische samenstelling op bij de autoriteiten. Hij kreeg een lijst retour waarop de helft van de bestanddelen was weggelakt! Dus meldde zijn voornemen aan VROM. Het ministerie stuurde zijn brief door aan de Regionale Milieu Inspectie. Die antwoordde hem dat VROM geen enkele aansprakelijkheid aanvaardde, en dat alle verantwoordelijkheid bij de producent lag. Tissen was perplex: 'Hoe kunt u mij aansprakelijk stellen', schreef hij aan milieuminister de Boer, 'als ik niet eens mag weten welke chemicaliën er in dat alternatieve middel zitten?' Weer geen antwoord. Alleen de mededeling dat Tissen, krachtens de civielrechtelijke produktaansprakelijkheid, zou moeten opdraaien voor alle door zijn bedrijf veroorzaakte milieuschade. Hopende u hiermee voldoende te hebben ingelicht, hoogachtend, Margaretha de Boer.

We schrijven inmiddels augustus 1996. Omdat de autoriteiten hem al twee jaar van het kasje naar de muur stuurden, had Tissen nog steeds niet durven overschakelen op een milieuvriendelijk alternatief. Hij diende een klacht in bij de Vaste Kamercommissie Milieubeheer. 'Daar het jaarlijks in het milieu brengen van 16.000 kilo arseenzuur en 19.000 kilo chroom VI een bijzonder ernstige overtreding is van de Wet Milieubeheer', schreef hij aan de commissie, 'was de Inspectie wettelijk verplicht mij onmiddellijk een verbod op te leggen. De Inspectie heeft dit nagelaten, en mij zelfs gedwarsboemd bij het overschakelen op een milieuvriendelijk alternatief. Als gevolg daarvan heb ik sinds december 1994 nóg eens 24.000 kilo arseen en 29.000 kilo chroom VI, zijnde zwartelijststoffen, in het milieu gebracht. Zonder dat mij een strobreed in de weg is gelegd. Wilt u zo vriendelijk zijn een onderzoek in te stellen naar deze gang van zaken?' Het wordt eentonig: 'In de commissievergadering van 28 augustus 1996 is besloten Uw brief voor kennisgeving aan te nemen', antwoordde de griffier. 'Dit houdt in dat de commissie meent geen actie te moeten ondernemen. De leden adviseren u contact op te nemen met de Nationale Ombudsman.' Die energie heeft Tissen niet meer op kunnen brengen. Hij had zijn bekomst van corresponderen met de autoriteiten.

Ing. Van Rooij gaf het echter niet op. Hij heeft er intussen een slordige 1000 procedures opzitten, van de Raad van State tot het Europees Hof. Talloze malen werd hij in het gelijk gesteld, maar de autoriteiten legden die uitspraken gewoon naast zich neer. Sterker nog: de overheid bestempelt het giftige hout, als het eenmaal is afgedankt, als 'zuivere biomassa', die gebruikt mag worden als brandstof voor 'groene' elektriciteitscentrales. Deze gedoogpraktijk is onlangs door minister Brinkhorst van EZ gesanctioneerd in een wetwijziging, die op 1 juli j.l. van kracht is geworden. Dezelfde overheid die een totaal rookverbod wil invoeren in alle openbare ruimtes, laat de grote sigaren van de kolencentrales ongestoord hun kankerverwekkende stoffen de lucht inblazen. Over passief meerroken gesproken. 'Daarmee worden de omwonenden, die die lucht wel móeten inademen, vogelvrij verklaard', scheef de SP-fractie dezer dagen in een brandbrief aan Provinciale Staten. 'En om de ramp compleet te maken, wordt van de giftige vliegassen die overblijven cement, beton, asfalt en baksteen gemaakt. Die giftige bakstenen worden nota bene verkocht onder de naam 'green bricks'. Nederlands cement bevat thans een chroomtrioxidegehalte dat vijf maal zo hoog is als het maximum dat de Europese richtlijnen bindend voorschrijven. En aangezien het opstoken van giftig sloophout elders verboden is, ligt het voor de hand dat ook buitenlandse producenten hun hun giftig sloophout aan NUON en Essent ter verwerking gaan aanbieden. Zo zou Nederland wel eens de gifbelt van Europa kunnen worden.



Blok-schema: van hoog problematisch afval tot groene stroom
([klik voor vergroting](#))

Begin dit jaar kreeg ir. Van Rooij, na vijftien jaar vruchteloos knokken, eindelijk gelijk van de Europese Commissie: die deed het geïmpregneerde hout op 26 januari per bindende richtlijn in de ban. Sindsdien mag het niet meer voor huishoudelijk gebruik worden toegepast, en zelfs niet meer met blote handen aangeraakt, want het kankerverwekkende rattengif gaat dwars door de huid. Maar dat hout ligt nog steeds in alle Nederlandse doe-het-zelf-markten te koop. Volksstammen mensen hebben erop zitten lunchen. Volksstammen kinderen hebben erop gespeeld. Zelfs een waarschuwing dat het de gezondheid ernstige schade toebrengt, zoals op sigarettenpakjes, kan er niet af. Laat staan dat de overheid maatregelen neemt om al die giftige tuinhekjes, schuttingen en kinderspeeltoestellen te laten verwijderen.

Waarom?

Waarom, o waarom bevordert en subsidieert de Staat der Nederlanden nu al vijftien jaar willens en wetens het vergiften van haar eigen burgerij? Daar is ing. Van Rooij pas recentelijk achter gekomen. De overheid is namelijk in 1986 een joint venture aangegaan met de Nederlandse petrochemische industrie. 'AVR Chemie BV', heet dat bedrijf, en de doelstelling luidt: 'het op verantwoorde wijze verwerken en verwijderen van chemische afvalstoffen'. De deelnemers in deze joint venture zijn: zeven petrochemische bedrijven (AKZO, DSM, Dupont de Nemours, Hoechst, Hoogovens, Shell, Unilever en Dow Chemical) alsmede: de Staat der Nederlanden, in casu het ministerie van VROM (10 %), en de gemeente Rotterdam (45 %). De overheid heeft, kortom, een meerderheidsbelang. Architect van deze constructie was indertijd milieuminister Winsemius. Hij is trouwens tegenwoordig als 'environmental advisor' in dienst bij Dow Chemical. Beloning voor verleende diensten wellicht, net als het Shell-commissariaat van Kok? Vast staat dat de petrochemische industrie zich jaarlijks moet ontdoen van vele tonnen giftig afval, waaronder arseenzuur en chroom VI.

En dat afval hoefde na 1986 niet meer in kostbare deponieën te worden opgeslagen; het mocht met winst worden verkocht aan de houtimpregneerindustrie. Het werd een melkkoe, in plaats van een kostenpost. En 55 procent van die winst verdween in de zakken van de Staat. De Staat verleende dus eigenlijk illegaal vergunningen aan zichzelf. De overheid deinsde er voorts niet voor terug om valsheid in geschrifte te plegen: de verspreiding van arseenzuur is namelijk bij bindende EG-verordening verboden. Om die verordening te ontduiken veranderde staatssecretaris Simons van WVC indertijd in de toelatingsbeschikking van Super Wolmanzout het woord 'arseenzuur' in het onschuldiger 'arseenpentoxide'. Maar dankzij het Pikmeer II arrest van de Hoge Raad, dat de overheid immuun heeft gemaakt tegen strafvervolgning, zal hij hiervoor nooit meer strafrechtelijk kunnen worden vervolgd.

Volgens de criminoloog professor F. Bovenkerk kan het optreden van de Staat in deze worden aangemerkt als georganiseerde misdaad in de zin der wet. Hij schreef daarover reeds in 1993 een brandbrief aan de toenmalige hoofdofficier van justitie mr. Ficq, maar hij zit nog steeds op antwoord te wachten.

Van Rooij voorspelt dat vele duizenden Nederlanders, als gevolg van deze vergiftiging, aan kanker zullen overlijden. Hoe zit het eigenlijk met de statistieken op dit punt? Navraag bij het Integraal Kankercentrum leert dat het aantal kankerpatiënten in Nederland in de jaren negentig is toegenomen met 21 % bij de vrouwen, en met 13 % bij de mannen. Deze stijging wordt door het IKC geheel en al toegeschreven aan vergrijzing, bevolkingsgroei, betere detectie (?), en het toegenomen aantal rokende vrouwen. Dus aan die 13 miljoen kilo arsenicum en die 30 miljoen kilo chroom VI kan het niet gelegen hebben. Gaat u maar rustig slapen.

De reactie van de Stichting Natuur en Milieu

Professor Lucas Reijnders van de Stichting Natuur en Milieu spreekt desgevraagd van een onacceptabele situatie, die nu al 20 jaar duurt. Volgens hem heeft SNM indertijd milieuminister Ginjaar gevraagd om een verbod op Wolmanzout, echter zonder resultaat. De bodemsanering die nodig zal zijn om de vergiftiging te lijf te gaan zal een slordige 4 miljard euro kosten, volgens hem. Hij noemt het 'te gek voor woorden dat de boel niet wordt gesaneerd'. Dat is nog eens mannentaal, zou je zeggen. Maar de stichting heeft vooralsnog niet bar veel ondernomen om deze milieuramp aan de kaak te stellen.

Dat de Tweede Kamer zich in 1991 eindelijk uitsprak voor een verbod op Wolmanzout, dat was niet te danken aan de inspanningen van de SNM, maar aan een motie van het Groenlinks-kamerlid Wilbert Willems. De motie werd overigens door de regering niet uitgevoerd, en Wilbert Willems is inmiddels gedegradeerd naar een onverkiesbare plaats. 'Maar meneer Reijnders, als de Stichting Natuur en Milieu zich al twintig jaar ongerust maakt over al dat arsenicum, waarom heeft de Stichting Natuur en Milieu er dan zo weinig tegen gedaan? Waarom bijvoorbeeld nooit een kort geding aangespannen tegen het ministerie van VROM, dat aantoonbaar zijn eigen milieuwetgeving overtrad?' 'Natuur en Milieu mikt niet primair op lobbyen in Den Haag', is het enige antwoord. 'Wij concentreren ons bij voorkeur op Brussel'. Het is overigens niet verbazend dat de milieubeweging niet uitmunt door kritiek op Den Haag: daar komen immers de subsidiestromen vandaan waar de milieubeweging op drijft. Het totaalbudget van de SNM bedroeg in 2002 circa 5,5 miljoen euro; circa 3,5 miljoen daarvan werd gefourneerd door het ministerie van VROM. De overige 2 miljoen euro kwam van de Postcodeloterij. Probeer zo maar eens onafhankelijk te blijven, als milieu-organisatie.

Reactie van VROM

'De heer van Rooy heeft met ons al jarenlang correspondentie gevoerd over de problematiek van verduurzaamd hout. Daarbij heeft VROM steeds aangegeven dat het probleem van verduurzaamd hout al in de jaren 80 door VROM is onderkend. Echter, het ontbrak aan normering t.a.v. verschillende stoffen en juridische titels om de gewraakte stoffen te verbieden. Deze mogelijkheid is pas begin jaren 90 ontstaan via beoordelingen door het CTB. Vanaf dat moment heeft het ministerie van VROM zich beijverd voor het verbieden van zowel gecreosoteerd hout als van met Wolmanzouten geïmpregneerd hout. Het verbod op gecreosoteerd hout is enkele jaren geleden geëffectueerd, het verbod op het gebruik van Wolmanzouten stuit telkenmale op tegenstand van de Europese Commissie. De Europese

- **Dhr. mr. J.P.H. Donner, minister van Justitie;**
- Dhr. dr. C.P. Veerman, minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid;
- Mevr. Drs. M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus, staatssecretaris van verkeer en waterstaat;
- Dhr. mr. G.J.R. Wolters, namens de VROM-Inspectie;
- Dhr. drs. P.H. Schoute, namens de Unie van Waterschappen;
- Dhr. B. Koelewijn, burgemeester Rijssen-Holten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- Dhr. C.H.J. Lamers, burgemeester van Houten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- Dhr. mr. H.A.E. Uniken Venema, namens het Openbaar Ministerie, College van Procureurs-generaal;
- Dhr. A. Moens, gedeputeerde provincie Noord-Holland, namens het Interprovinciaal overleg;
- Mevr. Drs. J.M.P. Moons, gedeputeerde provincie Noord Brabant, namens het Interprovinciaal Overleg;

Op 28 juli 2008 zijn de leden van het BLOM:

- Mevr. Dr. J.M. Cramer, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer;
- **Dhr. dr. E.M.H. Hirsch Ballin, minister van Justitie;**
- Mevr. G. Verburg, minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid;
- Mevr. J.C. Huizinga-Heringa, staatssecretaris van verkeer en waterstaat;
- Dhr. dr. Ir. H. Paul (wnd.), als voorzitter namens het Ambtelijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (ALOM);
- Dhr. ir. G. Verwolf, namens de Unie van Waterschappen;
- Dhr. B. Koelewijn, burgemeester Rijssen-Holten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- Dhr. C.H.J. Lamers, burgemeester van Houten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- Dhr. mr. H.A.E. Uniken Venema, namens het Openbaar Ministerie, College van Procureurs-generaal;
- Dhr. mr. F.D. van Heijningen, gedeputeerde provincie Zuid-Holland, namens het Interprovinciaal overleg;
- Dhr. G.J.H. Ranter, gedeputeerde provincie Overijssel, namens het Interprovinciaal Overleg;

Van deze onder het BLOM verenigde criminele organisatie is iedere inwoner en elk bedrijf in Nederland verplicht om zware misdrijven te plegen, doen die personen of bedrijven dat niet dan worden zij vanuit dat BLOM daarvoor strafrechtelijk vervolgd. **Let wel de inwoners van Nederland en de Nederlandse bedrijven die niet meewerken aan het plegen van zware grensoverschrijdende misdrijven worden in Nederland strafrechtelijk vervolgd.**

Deze door kabinet Lubbers I (CDA/ VVD) samen met [Bram Peper](#) (PvdA) opgerichte bedrijf "A.V.R.- Chemie C.V." heeft de volgende personen, bedrijven en instanties crimineel gemaakt en verenigd:

*** Landelijke politiek:**

- Mw. Jorritsma (minister van EZ),
- N. van Hulst (Dir-Gen voor Energie),
- P.A. Scholten (Directeur-plv. Dir. Generaal energie, strategie en verbruik),
- B.J.M. Hanssen (directeur duurzame energie),
- H. Koenen (Hoofd duurzame energie),
- G. Dijk (duurzame energie),
- J. Weehuizen (Directeur electriciteit),
- Hermans (Hoofd electriciteit),
- H.A.P.M. Pont (Dir. Gen. VROM),
- J. Lenstra (VROM), B. van Engelenburg (VROM),
- L.J. Brinkhorst (minister LNV),
- C.J. Kalden (Dir. Generaal LNV),
- W. de Wit (directeur LNV),

- G. Westenbrink (LNV),
- J. van Walsem (2e kamerlid D66),
- J.H. Klein Molenkamp (2e kamerlid VVD).

*** Lokale politiek:**

- C. de Waal (Ged. milieu prov Limburg),
- Tindemans (Ged. EZ prov Limburg),
- G.H.M. Driessen (Ged. Landbouw, prov Limburg),
- Heijmans (burgemeester Haalen).

*** Milieubeweging:**

- A. van de Biggelaar (stichting Natuur en Milieu),
- S. Schöne (Wereldnatuurfonds),
- H. Vijverberg (stichting Milieufederatie Limburg).

*** Aandeelhouders:**

- H. van Meegen (Vz, directie EPZ),
- H. van Droog (directeur EPZ),
- J.J. Verwer (Alg directeur EZH),
- L.M.J. van Halderen (Vz directie EPON),
- P. Koppen de Neve (directeur UNA).

*** Instanties/bedrijven:**

- E.J. Postmus (Gasunie),
- K. Dijkstra (Gasunie),
- P. Derks (Gasunie),
- H. Geijzers (Senter),
- J. Verhoef (Senter),
- P.A.M. van Luyt (NOVEM),
- K. Kwant (NOVEM),
- P. Stollwerk (NOVEM),
- C. van Leenders (NOVEM),
- Mathijssen (VNO-CNW),
- drs. L. Knecht (VNO-CNW),
- ir. M.P.H. Korten (VNO-CNW),
- de Jong (directeur, SHELL),
- J.A. Terning (SHELL),
- S. Mennes (SHELL),
- P.L. Zuiderveld (SHELL),
- Noud Janssen (AGRO),
- J. Hendriks (AGRO),
- ir. J. Koolen (LLTB),
- P. De Sampaio Nunes (directeur financiële ondersteuning Europese Commissie),
- C. Cleutinx (Europese Commissie),
- E. Millich (hoofd financiële ondersteuning Europese Commissie),
- C. Jones (Europese Commissie),
- P. Zegers (Nederlandse vertegenwoordiging Europese Commissie).

*** Katalysatoren:**

- P. Blok (InterEnergie),
- C.J.F. Böttcher (Böttcher),
- F.W. Saris (voorz. directie ECN),
- J.H.A. Kiel (ECN),

- A.C.G.M. Brogtrop (Directeur proj.bureau duurzame energie),
- Bultink A (Adviseur project bureau duurzame energie),
- R. Kalf (adviseur projectbureau duurzame energie).

Voor bewijs lees mijn artikel **“Groene Stroom Maffia”** van 12 januari 2001 in Kleintje Muurkrant, gepubliceerd bij de Sociale Databank Nederland op internetadres: <http://www.sdnl.nl/column20.htm>
Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Van deze vanuit het BLOM voorgeschreven verplichting om zware misdrijven te plegen heb ik vanuit het Ecologisch Kennis Centrum B.V.namens de Stichting Sociale Databank Nederland, de Stichting tot behoud leefmilieu Buggenum, Haelen, Horn, Nunhem en naaste omgeving en een 10-tal omwonende van de Willem Alexander Centrale te Buggenum (Limburg) bij brief van 29 mei 2006 een klacht ingediend bij de Europese Commissie. De inhoud van deze klacht kunt u vinden bij de Sociale Databank Nederland op internetadres: <http://www.sdnl.nl/ekc-europese-commissie.htm>
Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. Tot op heden (na 4,5 jaar) heeft de Europese Commissie deze klacht nog steeds niet onderzocht. Gezien bovengenoemde feiten staat voor mij vast dat Neelie Kroes die vanaf 2004 tot op heden Nederland vertegenwoordigd als Commissaris is in de Europese Commissie daarvoor heeft gezorgd. Dit des te meer prins Constantijn in haar team werkzaam is en daarvoor ook wordt betaald. De foto's van Neelie Kroes en van prins Constantijn vindt hieronder bijgevoegd:



Dit geeft ook een verklaring voor het feit dat de Europese Commissie met het **“Verdrag van Lissabon”** de Europese Grondwet erdoor heeft gedrukt die op 1 december 2009 van kracht is geworden. Ook geeft dit een verklaring dat men juist op dat moment de **“Mexicaanse griep Pandemie”** had bedacht zodat buiten de EU-lidstaten om door de Europese Commissie kon worden beslist dat iedereen verplicht het **influenza A (H1N1)** vaccin tegen de Mexicaanse griep moest nemen om op al die mensen proeven te doen om te kijken of de grote hoeveelheden uiterst kankerverwekkende zware metalen als arseen en chroom VI, waar iedereen door toedoen van de VVD en CDA mee vol zit, met EDTA nog uit de lichamen te halen is. Voor bewijs lees mijn hieronder ingevoegd verdiepingsonderzoekrapport d.d. 24 oktober 2009 aan directeur R. Fonville van Philips Medical Sytems Nederland B.V. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

Aan: Philips Medical Systems Nederland B.V.
t.a.v. de bestuurder R. Fonville
Veenpluis 6
5684 PC Best
Sint Oedenrode, 24 oktober 2009

Onderwerp: Verdiepingsonderzoek naar de wettelijke eisen en regels rondom het vaccineren van de werknemers binnen Philips Medical Systems Nederland B.V. met de nieuwe influenza A (H1N1) met daarin het in Nederland niet toegelaten bestrijdingsmiddel “thiomersal” dat ook in cosmetische producten (dagcrèmes, make-up, nagellak, parfums, lipstick, oogwater, haarvetten e.d.) wordt toegepast.

U bent de verantwoordelijke directeur van Philips Medical Systems Nederland B.V. te Best (hierna PMSN-Best). Als verantwoordelijk directeur hebt u een lastgeving laten uitgaan aan alle managers van de organisatorische eenheden met daarin ondermeer letterlijk de volgende tekst (**zie productie 1**):

- de Arbo-wet inzake de veiligheid, de gezondheid en het welzijn in verband met de arbeidsomstandigheden;
- de Bestrijdingsmiddelenwet;
- de wetgeving op het gebied van mededinging en economische delicten;

Wij verzoeken u nadrukkelijk elke belangrijke (dreigende) overtreding van wettelijke voorschriften onmiddellijk aan ons te melden, zodat wij samen met u kunnen bezien welke maatregelen genomen moeten worden.

- Milieu, Veiligheid, Gezondheid en Welzijn (Arbo);

Eisen en regels rondom vaccinatie

- De vaccinatie zelf uitvoeren met behulp van professionele of zelfstandige zorgverleners.

- De vaccinatie uitbesteden aan de eigen gecertificeerde arbodienst of externe instelling.
- De vaccinatie delegeren aan een andere gecertificeerde arbodienst of externe instelling.

Onder alle omstandigheden is het van het grootste belang rekening te houden met vigerende wetgeving.

Dit betekent dat u als verantwoordelijk directeur van PMSN-Best met de Arbeidsomstandighedenwet, Bestrijdingsmiddelenwet, de Wet op de ondernemingsraden rekening dient te houden. Het verbaast mij dan ook in bijzondere mate dat u aan uw safety manager A.M.L. van Rooij niet hebt gevraagd om dit alles te laten toetsen aan uw bovengenoemde lastgeving (zie productie 1):

U hebt aan uw Plant Safety Manager A.M.L. van Rooij, met ondertekening van het gecertificeerde Arbo Management Systeem (OHSAS-18001) voor PMSN-Best, de volgende bijzondere bevoegdheden gegeven (zie productie 4):

Bijzondere bevoegdheden:

- beslist over de veiligheidsaspecten en het al of niet voldoen aan wettelijke eisen en beslist over maatregelen dienaangaande;
- kan in geval van overtredingen van arbeidsomstandigheden processen doen stoppen;

Ik heb binnen PMSN-Best nog nooit gebruik gemaakt van deze bijzondere bevoegdheden, maar ben het op grond van uw eigen opgelegde lastgeving aan alle managers van de organisatorische eenheden wettelijk verplicht dat nu wel te doen als u aan mijn conclusies en aanbevelingen in dit verdiepingsonderzoek binnen TWEE DAGEN na ontvangst van dit verdiepingsonderzoek (verstuurd per e-mail via uw persvoorlichters) geen uitvoering hebt gegeven.

Bijgevoegd vindt u het door de WHO en bij EU-besluit goedgekeurde Pandemisch influenzavaccin (H1N1). Dit influenzavaccin bevat 5 microgram Thiomersal (zie productie 6).

Al in 2007 heeft minister J.M. Cramer van VROM opdracht gegeven aan Royal Haskoning om onderzoek te verrichten naar het gebruik van biociden in Nederland die op grond van de Bestrijdingsmiddelenwet niet zijn toegelaten. Met dat onderzoek is feitelijk komen vast te staan dat in Nederland de biocide “Thiomersal” ingevolge de Bestrijdingsmiddelenwet niet is toegelaten. Voor feitelijk bewijs zie het voorblad en blz. 38 en 39 uit betreffend rapport d.d. 8 november 2007 met als referentie: 9S4280.01/R0004/Nijm (zie productie 7). Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

Volgens het register van biociden van het CTB (geldend tot en met 31-12-2006) zijn binnen deze productsoort verschillende middelen op basis van één werkzame stof toegelaten. De enige toegelaten werkzame stof is 1,2-benzisothiazool-3-on.

Hiermee is uit onderzoek in opdracht van minister J.M. Cramer van VROM komen vast te staan dat de biocide “Thiomersal” al vanaf 31-12-2006 in Nederland geen toegelaten bestrijdingsmiddel is. Ondanks het feit dat er binnen de ministerraad, onder voorzitterschap van J.P. Balkenende, over deze massale vaccinatie in Nederland veelvuldig is overlegd, heeft Minister J.M. Cramer van VROM er kennelijk niet aan gedacht om haar onderzoeksrapport d.d. 8 november 2007, met als referentie: 9S4280.01/R0004/Nijm, te bespreken binnen de ministerraad met ondermeer haar collega ministers A. Klink van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Voormalig minister H. Hoogervorst van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, maar ook alle Tweede Kamerleden, wisten in 2005 al dat de biocide “Thiomersal” in Nederland geen toegelaten bestrijdingsmiddel is. Als feitelijk bewijs daarvoor lees bijgevoegde brief d.d. 20 december 2005 van Minister H. Hoogervorst aan de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (zie productie 8). Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

**De Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG**

DBO-CB-U-2639574

Dinsdag 20 december 2005

In antwoord op uw verzoek van 21 november reageer ik hierbij op de brief over het niet kunnen melden van het ontbreken van Thiomersal in griepvaccins.

Het is juist dat de vaccins die in Nederland gebruikt worden voor de jaarlijkse influenzacampagne sinds 2004 geen Thiomersal meer bevatten. De reden om Thiomersal uit vaccins te weren is niet geweest bijwerkingen te voorkomen, maar om het lichaam niet onnodig met kwik te belasten. Ook de in Nederland voor het Rijksvaccinatieprogramma gebruikte vaccin bevatten geen Thiomersal.

Het verdwijnen van Thiomersal uit de influenzavaccins is min of meer stilzwijgend gebeurd. Wel is het in de bijsluiters bij de betreffende producten te lezen als ze Thiomersal bevatten. De vaccinatiecampagne voor dit jaar heeft inmiddels al plaatsgevonden zodat het actief informeren van huisartsen over de afwezigheid van Thiomersal mijns inziens niet zinvol meer is. Wel zal ik de betrokkenen verzoeken om dit punt in de campagne van volgend jaar mee te nemen.

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,

H. Hoogervorst.

Omdat verantwoordelijk minister dr. A. Klink van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en de gehele Tweede Kamer der Staten-Generaal nog eens niet op het idee zijn gekomen om hierover een vraag te stellen maakt duidelijk dat het geheugen van verantwoordelijk minister dr. A. Klink en van alle 150 Tweede Kamerleden niet verder teruggaat dan tot 21 december 2005.

Bijgevoegd vindt u "Blz. 1" uit het Arbo Management, elementen/aspecten (XV-081003) van Philips Medical Systems Nederland B.V. (zie **productie 9**) Daarin kunt u lezen dat bij een werkgever/werknemer relatie de Arbowet verplicht tot het uitvoeren van een risico-inventarisatie en –evaluatie en dat de frequentie afhankelijk is van de tussentijdse wijzingen van de activiteiten.

Ook staat erin geschreven dat een risico-inventarisatie en evaluatie betrekking heeft op alle risico's in verband met veiligheid, gezondheid en welzijn van de werknemers. Het toedienen van het nieuwe influenzavaccin A (H1N1) tegen de Mexicaanse griep bij uw werknemers (van Philips) brengt een dergelijk risico met zich mee. Dit betekent dat voorafgaande aan het (laten) toedienen van een vaccin bij uw werknemers ingevolge de Arbowet een risico-inventarisatie en –evaluatie wettelijk verplicht is. Omdat het risico voor elke werknemer (vanwege verschillende aandoeningen, verschillende medicijngebruik e.d.) anders is, schrijft de Arbowet een risico-inventarisatie en –evaluatie op maat en daarmee per werknemer voor.

Bovengenoemde risico-inventarisatie en –evaluatie levert concrete informatie op voor het opstellen van een Plan van Aanpak van de geconstateerde knelpunten. De werkgever (PMSN-Best) is ingevolge de Arbowet wettelijk verplicht tot het opstellen van een dergelijk Plan van Aanpak per werknemer.

Een voorbeeld van een risico-inventarisatie en –evaluatie vindt u bijgevoegd (zie **productie 10** en zie **productie 11**).

De werkgever is ingevolge artikel 27, lid 1sub d, van de Wet op de ondernemingsraden wettelijk verplicht om bovengenoemde risico-inventarisatie en –evaluatie (per werknemer) samen met het Plan van Aanpak (per werknemer) ter instemming voor te leggen aan de ondernemingsraad van het bedrijf (PMSN-Best).

Om een risico-inventarisatie en –evaluatie te kunnen uitvoeren zal de volledige samenstelling van het influenzavaccin A (H1N1) moeten worden vrijgegeven middels verstrekking van een Material Safety Data Sheet (MSDS), in het Nederlands veiligheidsinformatieblad (VIB) genoemd. Betreffende MSDS moet op grond van de Arbowet in de moedertaal zijn geschreven, zodat iedere werknemer het kan lezen. Niemand heeft mij een MSDS in de Nederlandse taal kunnen verstrekken, daaruit moet ik afleiden dat die niet bestaat.

In de Engelse taal ben ik in het bezit gekomen van inhoudelijk totaal verschillende Material Safety Data Sheets onder dezelfde naam influenza A (H1N1), waarvan u er een vindt bijgevoegd (**zie productie 12**). Dit betreft een MSDS van een 4-tal verschillende producten, te weten de producten met als catalog no's:

- **MOL9101**: Hiervan is slechts 4,4 -31,4% van de 100% samenstelling bekend en bevat verboden stoffen zonder CAS-nummer.
- **MOL9102**; Hiervan is slechts 2,5-11,5% van de 100% samenstelling bekend en bevat verboden stoffen zonder CAS-nummer.
- **MOL9103**; Hiervan is 0% van de 100% samenstelling bekend.
- **MOL9104**; Hiervan is maximaal 0,2 % van de 100% bekend en bevat 100% verboden stoffen zonder CAS-nummer.

Uit onderzoek in het verleden is mij gebleken dat stoffen die geen CAS-nummer, EINECS-nummer of UN-nummer hebben veelal gevaarlijke afvalstoffen betreffen van de chemische industrie die men op deze wijze in producten dumpt om die dan met grote winsten te kunnen verkopen in plaats van eeuwig te laten opslaan tegen hoge kosten dat wettelijk had gemoeten.

Door niet de volledige samenstelling vrij te geven kunnen degenen (het grote kapitaal) die de kennis hebben over het niet vrijgegeven gedeelte daarin onbeperkt veranderingen aanbrengen zonder dat ook maar iemand dat weet. Betreffende personen (het grote kapitaal) kunnen daarmee onbeperkt proeven doen op de gehele wereldbevolking bij wie zo'n influenzavaccin A (H1N1) is toegediend. Met het ratificeren van het Verdrag van Lissabon kan men, in overeenstemming met wat daarin staat geschreven, het op deze wijze van proeven doen op alle Europese inwoners wettelijk afdwingen. Dat is zeer zorgwekkend te noemen.

Zoals u in bijgevoede MSDS kunt lezen bevat het product **MOL9101**: tussen de 1 tot 10% van de chemische stof EDTA met CAS-nummer: 60-00-4. Dit betreft een zodanig gevaarlijke stof dat butylrubberen handschoenen zijn voorgeschreven en dat vanwege de giftigheid die stof niet in het watermilieu mag worden gebracht. De reden waarom men die stof in betreffend influenzavaccin (H1N1) hebben gedaan moet mijns inziens dan ook worden gezocht in het feit dat deze stof in de geneeskunde wordt toegepast voor het vangen en verwijderen van calcium en andere metalen, ook wel zware metalen zoals arseen, koper en kwik maar ook chroom VI. (**zie productie 13**). Dit met de wetenschap dat als gevolg van "*Corporate Crime*" geheel Nederland is vergiftigd met tientallen miljoen kilogrammen arseenzuur, chroomtrioxide (chroom VI) maar ook koper en kwik (**zie productie 14, productie 15, productie 16, productie 17, productie 18, productie 19, productie 20, productie 21, productie 22, productie 23, en productie 24 en productie 25**).

Grappig maar diep ernstig is de wetenschap dat in Nederland de biocide "*Thiomersal*" ingevolge de Bestrijdingsmiddelenwet niet is toegelaten. Voor feitelijk bewijs zie het voorblad en blz. 38 en 39 uit betreffend rapport d.d. 8 november 2007 met als referentie: 9S4280.01/R0004/Nijm (**zie productie 7**). Dit betekent dat betreffend influenzavaccin A (H1N1) nooit via de grenzen Nederland had binnen mogen komen en nu het in Nederland is niet meer over de grens naar het buitenland mag.

Het zal dan ook in Nederland als hoog problematisch gevaarlijk afval eeuwig moeten worden opgeslagen of tegen zeer hoge kosten verantwoord moeten worden verwerkt. De arbeidsinspectie, samen met politie en justitie zijn wettelijk verplicht om ervoor te zorgen dat dit ook daadwerkelijk gebeurd. Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de "*Handhavingsstrategie Arbeidsinspectie Bestrijdingsmiddelenwet*" Daarin staat ondermeer hierover letterlijk het volgende geschreven:

De handhavingsstrategie voor de Bestrijdingsmiddelenwet is zoveel mogelijk in overeenstemming gebracht met het vigerende handhavingsbeleid voor de Arbeidsomstandighedenwet. Dat houdt in dat overtredingen in een zo kort mogelijk handhavingstraject worden afgedaan.

De handhaving is gericht op het opheffen van overtredingen. Dit betekent dat de Arbeidsinspectie een werkgever net zolang op zijn verplichtingen zal aanspreken, totdat de overtreding niet meer bestaat.

Alle strafbare feiten in de bestrijdingsmiddelenwetgeving zijn, voor zover die te relateren zijn aan de Arbeidsomstandighedenwet, geclassificeerd in ernstig strafbare feiten, direct strafbare feiten en overige strafbare feiten.

Ernstig strafbare feiten:

Als ernstig strafbaar feit worden die overtredingen aangemerkt die door het Openbaar Ministerie in haar Strategiedocument „Aanwijzing handhaving Milieurecht” (juli 1999) als kernbepaling zijn aangewezen in de bestrijdingsmiddelenwetgeving en tevens (kunnen) leiden tot een ernstig gevaar voor personen. Voor een overzicht van de ernstige strafbare feiten wordt verwezen naar paragraaf 2.1. Daarin staat hierover letterlijk het volgende: geschreven:

Artikel 2 Bestrijdingsmiddelenwet, feitnummer:

- BMW020101, verbod om bestrijdingsmiddel af te leveren, indien het middel niet is toegelaten, direct strafbaar feit;
- BMW020102, verbod om bestrijdingsmiddel voorhanden te hebben, indien het middel niet is toegelaten, direct strafbaar feit;
- BMW020103, verbod om bestrijdingsmiddel in Nederland te brengen, indien het middel niet is toegelaten, direct strafbaar feit;
- BMW020104, verbod om bestrijdingsmiddel te gebruiken, indien het middel niet is toegelaten, ernstig strafbaar feit;

Aangezien bij een “ernstig strafbaar feit” sprake is van direct ernstig gevaar voor personen zal het werk worden stilgelegd op grond van artikel 28 van de Arbowet. Op grond van dit artikel kan het werk worden stilgelegd indien sprake is van ernstig gevaar voor personen. Ook wanneer dergelijke situaties worden aangetroffen bij werkzaamheden met bestrijdingsmiddelen mag dit instrument worden toegepast.

De stillegging beoogt het gevaar weg te nemen. Ook vóór aanvang van het werk, waarbij naar redelijk oordeel, ernstig gevaar voor personen zal optreden, wordt het werk stilgelegd (preventieve stillegging). De stillegging wordt pas ingetrokken als de overtreding is opgeheven. Het negeren van een bevel tot stillegging van de werkzaamheden is een misdrijf (Wet van 13 december 2000, Staatsblad 2000, 595).

3.1 Lijst met ernstige strafbare feiten, feitnummer:

- BMW020104, verbod om bestrijdingsmiddel te gebruiken, indien het middel niet is toegelaten, preventieve stillegging van de werkzaamheden gezien de ernst, het opmaken van een proces-verbaal van een gepleegd misdrijf, indien opzet kan worden bewezen;

Dit geeft ook een verklaring voor het feit dat de Europese Commissie met het “**Verdrag van Lissabon**” de Europese Grondwet erdoor heeft gedrukt die op 1 december 2009 van kracht is geworden. Ook geeft dit een verklaring dat men juist op dat moment de “**Mexicaanse griep Pandemie**” had bedacht zodat buiten de EU-lidstaten om door de Europese Commissie kon worden beslist dat iedereen verplicht het influenza A (H1N1) vaccin tegen de Mexicaanse griep moest nemen om op al die mensen proeven te doen om te kijken of de grote hoeveelheden uiterst kankerverwekkende zware metalen als arseen en chroom VI, waar iedereen door toedoen van de VVD en CDA vol van zit, met EDTA nog uit de lichamen te halen zijn. Voor bewijs lees mijn hieronder ingevoegd verdiepingsonderzoeksrapport d.d. 24 oktober 2009 aan directeur R. Fonville van Philips Medical Sytems Nederland B.V. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

Bijgevoegd vindt u het artikel “*Grieprik gaat mogelijk 700 miljoen kosten*” (zie productie 26). Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

Lange tijd wilde minister Klink niet vertellen hoeveel de grieprik tegen de Mexicaanse griep zou gaan kosten. Maar tijdens het begrotingsoverleg deze week is het bedrag toch bekend geworden. Het gaat om maximaal 700 miljoen.

In de brief d.d. 1 juli 2009 (PG/CI-2941339) aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal schrijft minister A. Klink van Volksgezondheid, Welzijn en Sport letterlijk het volgende (**zie productie 27**):

De vaccins tegen de Nieuwe Influenza A (H1N1) waarvoor ik de afgelopen weken contracten heb gesloten zijn eigendom van de Nederlandse Staat. De beslissingsbevoegdheid met betrekking tot de inzet daarvan berust bij mij.

Ik heb de vaccins besteld vanuit mijn verantwoordelijkheid voor de volksgezondheid van Nederland.

In de stukken van de Tweede Kamer der Staten-Generaal 22 894, nr. 229, verslagjaar 2008-2009 heeft A. Klink van Volksgezondheid, Welzijn en Sport letterlijk het volgende geschreven aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (**zie productie 28**):

Ik heb de vaccins besteld vanuit mijn verantwoordelijkheid voor de volksgezondheid van Nederland. De vaccins zullen ook met dat oogmerk worden ingezet. Dat betekent dat deze vaccins zijn bedoeld voor de inzet voor de Nederlandse bevolking inclusief de Nederlandse Antillen en Aruba.

Met bovengenoemd feitelijk bewijsmateriaal, en al het aanwezige feitelijke bewijsmateriaal op internet en in kranten over de gehele wereld, is onmiskenbaar komen vast te staan dat opzet van bovengenoemd misdrijf onder aansturing en persoonlijke verantwoordelijkheid van minister A. Klink van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, maar ook van minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, minister J.M. Cramer van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en minister G. Verburg van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (zijn de verantwoordelijke ministers inzake de Bestrijdingsmiddelenwet) en alle overige berokken personen binnen Nederland, Europa en de Wereld feitelijk is bewezen. **Dit betekent dat op grond van BMW020104 onmiddellijk proces-verbaal zal moeten worden opgemaakt van een gepleegd misdrijf.**

Het gepleegde misdrijf is echter nog veel groter. In 2007 heeft minister J.M. Cramer van VROM namelijk opdracht gegeven aan Royal Haskoning om onderzoek te verrichten naar het gebruik van biociden in Nederland die op grond van de Bestrijdingsmiddelenwet niet zijn toegelaten. Met dat onderzoek is feitelijk komen vast te staan dat in Nederland de biocide “*Thiomersal*” ingevolge de Bestrijdingsmiddelenwet niet is toegelaten. In datzelfde onderzoeksrapport staat ook dat deze niet toegelaten biocide “*Thiomersal*” ook wordt gebruikt in onze cosmeticaproducten zoals dagcrèmes, make-up, oogwater, nagellak, parfums, lipstick en haarvetten. Voor feitelijk bewijs zie het voorblad en blz. 38 en 39 uit betreffend rapport d.d. 8 november 2007 met als referentie: 9S4280.01/R0004/Nijm (**zie productie 7**).

Ik begrijp er niets van dat deze minister J.M. Cramer van VROM dit aan Philips is vergeten te vertellen. Dit des te meer omdat zij vanuit haar voormalige functie bij TNO in de jaren 1996 /1997 het duurzaamheidsbeleid bij Philips heeft opgesteld waarop Philips haar gecertificeerd Milieu Management Systeem ISO 14001 heeft gebaseerd. Het gevolg hiervan is dat Philips, door toedoen van huidig milieuminister J.M. Cramer, maar liefst 12 jaar lang de milieuwetgeving en onderliggende Europese regelgeving en zelfs Europese verordeningen in zeer ernstige mate heeft overtreden (**zie productie 29**). De schade als gevolg daarvan voor Philips loopt intussen in de miljarden euro's.

De schade die deze milieuminister J.M. Cramer bij Philips heeft aangericht door het in haar opdracht uitgevoerde onderzoeksrapport d.d. 8 november 2007 met als referentie: 9S4280.01/R0004/Nijm voor Philips achter te houden is nog veel groter, te weten:

Na 8 november 2007 (bijna twee jaar lang) hebben de meeste (vrouwelijke) medewerkers binnen Philips dagcrèmes, make-up, nagellak, parfums, lipstick, oogwater en haarvetten gebruikt met daarin de niet toegelaten biocide “*Thiomersal*” (**zie productie 8**).

Deze wettelijk verboden biocide “*Thiomersal*” betreft een chemisch verontreinigde kwikverbinding. De andere chemische stoffen die aan deze kwikverbinding verbonden zijn, zijn naar verwachting nog gevaarlijker dan kwik. Dat is dan ook de reden dat aan “*Thiomersal*” niet een wettelijk voorgeschreven CAS-nummer, UN-nummer of EINECS-nummer is toegekend.

De niet toegelaten biocide “*Thiomersal*” betreft daarom een gevaarlijk afvalproduct dat met grote winsten is gedumpt op en in werknemers van Philips. Bijgevoegd vindt u de gevaarlijke eigenschappen van “*kwik*” uit het door alle Nederlandse bedrijven erkende Chemiekaarten boek (**zie productie 9**). Bovendien het “*doodshoofd*” staat daarin ondermeer letterlijk het volgende geschreven:

Preventie: blootstelling van (zwanger)vrouwen voorkomen!

Dit betekent dat Philips Medical Systems Nederland B.V., onder leiding van directeur R. Fonville, vanaf 8 november 2007 op grond van zijn eigen lastgeving de verplichting had moeten opleggen dat al zijn (vrouwelijke) werknemers die “*Thiomersal*” houdende dagcrèmes, make-up, nagellak, parfums, lipstick, oogwater en haarvetten gebruiken voorafgaande aan het gebruik een PAGO-onderzoek hadden moeten ondergaan bij Philips bedrijfsarts H. Mol (van Achmea-Vitale) om daarmee een nulmeting te doen op het aanwezige kankerwekkende kwik in het lichaam. De kankerverwekkende stof kwik (**zie productie 30**) staat onder op de Europese (dus ook Nederlandse) lijst van beroepsziekten (**zie productie 31**), wat betekent dat u als verantwoordelijk directeur van PMSN-Best nu wettelijk verplicht bent om al uw werknemers binnen PMSN-Best die “*Thiomersal*” cosmetica hebben gebruikt via Philips bedrijfsarts H. Mol (van Achmea-Vitale) te laten aanmelden bij het Nederlands Centrum van Beroepsziekten.

Mochten deze werknemers binnen 30 jaar na de eerste blootstelling hiervan ziek worden of kanker krijgen, dan kunnen zij al die schade op PMSN-Best verhalen. PMSN-Best kan die schade vervolgens weer verhalen op verantwoordelijk minister J.M. Cramer van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer. Verantwoordelijk milieuminister J.M. Cramer heeft dit namelijk opzettelijk maar liefst twee jaar lang voor alle Nederlandse bedrijven, waaronder PMSN-Best, verzwegen. Daarmee is opzet onmiskenbaar bewezen. **Dit betekent dat op grond van BMW020104 tegen milieuminister J.M. Cramer onmiddellijk proces-verbaal zal moeten worden opgemaakt van een gepleegd misdrijf.**

Aangezien bij een “**ernstig strafbaar feiten**” sprake is van direct ernstig gevaar voor personen zal het werk worden stilgelegd op grond van artikel 28 van de Arb.wet. Op grond van dit artikel kan het werk worden stilgelegd indien sprake is van ernstig gevaar voor personen. Ook wanneer dergelijke situaties worden aangetroffen bij werkzaamheden met bestrijdingsmiddelen mag dit instrument worden toegepast.

De stillegging beoogt het gevaar weg te nemen. Ook vóór aanvang van het werk, waarbij naar redelijk oordeel, ernstig gevaar voor personen zal optreden, wordt het werk stilgelegd (preventieve stillegging). De stillegging wordt pas ingetrokken als de overtreding is opgeheven. Het negeren van een bevel tot stillegging van de werkzaamheden is een misdrijf (Wet van 13 december 2000, Staatsblad 2000, 595).

Op grond hiervan is de Arbeidsinspectie, samen met het Openbaar Ministerie en de politie wettelijk verplicht om niet alleen bij PMSN-Best maar binnen alle bedrijven in Nederland het werk preventief stil te leggen tot na het moment:

- alle in Nederland aanwezige influenzavaccins A (H1N1) met daarin het niet toegelaten bestrijdingsmiddel “*Thiomersal*” zijn opgespoord en veilig zijn opgeslagen;
- alle in Nederland aanwezige cosmetica (dagcrèmes, make-up, nagellak, parfums, lipstick, oogwater, haarvetten e.d.) met daarin het niet toegelaten bestrijdingsmiddel “*Thiomersal*” zijn opgespoord en veilig zijn opgeslagen;

Dit alles onder beheer en toezicht van verantwoordelijk minister E.M.H. Hirsch Ballin van Justitie en verantwoordelijk minister G. ter Horst van Binnenlandse Zaken.

Ondernemingsraad van PMSN-Best

Een kopie van dit verdiepingsonderzoek heb ik, ik vanwege instemmingsplicht, laten toekomen aan de ondernemingsraad van Philips Medical Systems Nederland BV (**Philips Healthcare**) met het nadrukkelijke verzoek er op toe te zien dat alle werknemers van PMSN-Best dit verdiepingsonderzoek met bijbehorend 31-tal producties terstond onder ogen krijgen door te verwijzen naar de Sociale Databank Nederland (www.sdnl.nl), waarop die vanaf 26 oktober 2009 staat te lezen.

Gezien voorgaande feiten en omstandigheden kom ik tot de volgende conclusie en aanbevelingen:

Conclusies en Aanbevelingen:

- I. Vanuit mijn bijzondere bevoegdheden als safety manager, ben ik in dergelijke ernstige omstandigheden, waarbij alle werknemers van PMSN-Best groot levensgevaar lopen, wettelijk verplicht om hiervan rechtstreeks melding te doen bij de arbeidsinspectie, politie en de officier van justitie van het Landelijk Parket. Aan hen heb ik dan ook een kopie van dit verdiepingsonderzoek laten toekomen. Omdat de arbeidsinspectie, politie en de officier van justitie van het Landelijk Parket snel adequaat zullen moeten handelen, heb ik hen daarmee geholpen met het bij de Sociale Databank Nederland (www.sdnl.nl) op internet laten zetten van dit verdiepingsonderzoek met bijbehorend 31-tal producties aan feitelijke en wettelijke onderbouw, zodat zij daarmee elektronisch binnen een dag alle Nederlanders en alle bewoners van de Nederlandse Antillen en Aruba kunnen informeren.
- II. In dit geval van (mogelijk) groot levensgevaar voor alle werknemers van PMSN-Best dienen alle werknemers hiervan onverwijld in kennis te worden gesteld. Ik verzoek u dan ook om dit verdiepingsonderzoek direct door te sturen aan alle werknemers van PMSN-Best,
- III. Vanuit de Arbowet is PMSN-Best wettelijk verplicht om al haar werknemers die cosmetica met daarin "*Thiomersal*" hebben gebruikt via Philips bedrijfsarts H. Mol (van Achmea-Vitale) te laten aanmelden bij het Nederlands Centrum van Beroepsziekten. Ik verzoek u dan ook daarvoor te zorgen.
- IV. Omdat alle Philips medewerkers over de gehele wereld (mogelijk) groot levensgevaar lopen verzoek ik u om dit verdiepingsonderzoek onverwijld door te zenden aan Philips President G. Kleisterlee van de Koninklijke Philips Electronic N.V. die ook de voorzitter is van de Raad van Bestuur en de Groepsraad.

**Uiteraard sta ik, als safety manager, ter uwer beschikking voor nadere toelichting of uitleg hieromtrent die PMSN-Best maar ook de koninklijke Philips N.V. van mij verlangt;
In afwachting van uw spoedige beslissing op bovengenoemde aanbevelingen, verblijf ik;**

Met vriendelijke groeten

Ad van Rooij
Safety Manager bij PMSN-Best

////////////////////////////////////

Dit geeft ook een verklaring voor het feit dat de Europese Commissie buiten de EU-lidstaten om heeft beslist dat meisjes / vrouwen van 9 tot 26 jaar het Gardasil HPV-vaccin moeten nemen als preventie tegen baarmoederhalskanker. Hoe fout dat zit kunt u lezen in mijn namens No Cancer Foundation ingediende klacht d.d. 30 september 2010 daarover bij de Europese Commissie, met voorafgaand persbericht dat u kunt vinden bij No Cancer Foundation op internetadres: www.nocancerfoundation.org Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

////////////////////////////////////

Persbericht

1 oktober 2010.

Zijn de gevaccineerde meisjes/vrouwen van 9 tot 26 jaar met het Gardasil HPV-vaccin tegen baarmoederhalskanker het slachtoffer van een bovenwettelijke macht van 25 Eurocommissarissen?

Bijgevoegd vindt u onze klacht d.d. 30 september 2010 aan de Europese Commissie t.a.v. de Secretaris-Generaal Catherine Day. Met de inhoud van die klacht is feitelijk komen vast te staan dat onder voorzitterschap van José Manuel Barroso op 20 september 2006 door 25 Eurocommissarissen (één per lidstaat), zonder voorafgaand positief besluit van de verantwoordelijke ministers uit die 25 lidstaten, aan Sanofi Pasteur MSD vergunning is verleend voor de invoer van de Gardasil HPV-vaccins (milieugevaarlijk product) vanuit het Amerikaanse bedrijf MERCK & CO, INC binnen alle lidstaten van de Europese Unie, zonder dat daarbij door Sanofi Pasteur MSD het onlosmakelijk daaraan verbonden material safety data sheets (MSDS) is overlegd die samen met deze Gardasil HPV-vaccins wettelijk “*één product*” vormen. Daarmee hebben de Lidstaten Portugal, Zweden, Duitsland, Frankrijk, Estland, Italië, Nederland, Luxemburg, Griekenland, Spanje, Polen, Malta, Litouwen, Slovenië, Slowakije, Cyprus, Finland, België, Letland, Denemarken, Oostenrijk, Ierland, Tsjechië, Verenigd Koninkrijk en Hongarije (door toedoen van hun Eurocommissarissen) op het gebied van milieu, milieugevaarlijke stoffen, vervoer gevaarlijke stoffen, arbeidsomstandigheden e.d. de Europese richtlijnen overtreden en hun mogelijk nog strengere Nationale wetgeving. Bulgarije en Roemenië hebben hierop helemaal geen invloed gehad, omdat die ten tijde van vergunningverlening nog geen lid waren van de Europese Unie.

Met de toepassing van deze Gardasil HPV-vaccins binnen de lidstaten van de Europese Unie overtreden bovengenoemd 25- tal lidstaten (maar ook Bulgarije en Roemenië zonder daarop enige invloed te hebben gehad) in zeer ernstige mate **artikel 168 (TITEL XIV, Volksgezondheid), artikel 169 (TITEL XIV, Consumentenbescherming) en artikel 191 (TITEL XX, Milieu) uit het vanaf 1 december 2009 van kracht zijnde verdrag van Lissabon**. Omdat geen enkel persoon binnen de Europese Unie, zelfs vergunninghouder Sanofi Pasteur MSD, beschikt over de onlosmakelijk aan de Gardasil HPV-vaccins verbonden MSDS die samen met die vaccins wettelijk “*één product*” vormen, kan No Cancer Foundation niet anders concluderen dan dat alle binnen de Europese Unie reeds gevaccineerde kinderen/vrouwen door het Amerikaanse bedrijf MERCK & CO, INC als proefkonijn zijn gebruikt, waarbij de resultaten van de proeven via de gezondheidsdiensten van die EU-landen (op kosten van de belastingbetaler) via vergunninghouder Sanofi Pasteur MSD terug gaan naar het Amerikaanse bedrijf MERCK & CO, INC. Voor Jo Vandeuren, Minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin in Vlaanderen gaat dit alles kennelijk nog niet ver genoeg en heeft hij besloten om vanaf a.s. maandag 4 oktober 2010 betreffende Gardasil HPV-vaccins op kosten van de Vlaamse Staat (is op kosten van de belasting betalende ouders van de te vaccineren kinderen) gratis te verstrekken aan alle meisjes van het eerste jaar secundair onderwijs en is hij zijn toegezegde belofte daarover aan ons niet nagekomen (lees hier).

No Cancer Foundation vraagt zich af hoe het binnen de Europese Unie ooit zover heeft kunnen komen en heeft hierover dan ook een klacht ingediend bij dezelfde Europese Commissie die dit alles heeft veroorzaakt, waarvan de volgende commissieleden José Manuel Barroso (Vz), Siim Kallas, Neelie Kroes, Viviane Reding, Joaquin Almunia, Janez Potočnik, Olli Rehn en Andris Piebalgs, die op 20 september 2006 positief hebben beslist op vergunningverlening van de Gardasil HPV-vaccins nu ook in de huidige Europese Commissie zitting hebben en derhalve over hun eigen klacht zouden moeten beslissen. Om die reden hebben wij de Europese Commissie verzocht om deze klacht zo spoedig mogelijk ter beoordeling voor te leggen aan het Europese Hof van Justitie in Luxemburg.

De volledige inhoud van onze Klacht aan de Europese Commissie, met de feitelijke onderbouwing in de deeplinks, vindt u onder dit persbericht op de website van No Cancer Foundation (www.nocancerfoundation.org). Ook het vervolg daarop zal op deze website worden gepubliceerd.

Voor meer informatie hierover kunt u terecht bij:

NO CANCER FOUNDATION is a humanitarian organization that works international in the fight against cancer.

Verbeek Erik.

Tel: +32/487-504182

E-mail: nocancerfoundation@gmail.com

Website: www.nocancerfoundation.org

Adres: Paul Bellefroidlaan 16 - 3500 Hasselt (Belgium)

Ondernemings Nr: 0826.979.240

=====

Aan: Commissie van de Europese Gemeenschappen
T.a.v. de Secretaris-Generaal [Catherine Day](#)
Contactpersoon: Roosmarijn Schade (e-mail: roosmarijn.schade@ec.europa.eu)
B-1049, Brussel

Datum 30 september 2010.
Ons kenmerk: NCF/300910/KL

Klacht bij de Commissie van de Europese Gemeenschappen wegens het niet nakomen van het gemeenschapsrecht door de Lidstaten Portugal, Zweden, Duitsland, Frankrijk, Estland, Italië, Nederland, Luxemburg, Griekenland, Spanje, Polen, Malta, Litouwen, Slovenië, Slowakije, Cyprus, Finland, België, Letland, Denemarken, Oostenrijk, Ierland, Tsjechië, Verenigd Koninkrijk en Hongarije op 20 september 2006 veroorzaakt door de volgende 25 leden van de Europese Commissie:

- **José Manuel Barroso**, Portugal, Voorzitter van de Europese Commissie
- Margot Wallström, Zweden, vice-voorzitter; communicatiestrategie, institutionele relaties,
- Günter Verheugen, Duitsland, vice-voorzitter; ondernemingen en industrie;
- Jacques Barrot, Frankrijk, vice-voorzitter; transport;
- **Siim Kallas**, Estland, vice-voorzitter; administratieve hervorming, fraudebestrijding;
- Franco Frattini, Italië, vice-voorzitter; justitie, vrijheid en veiligheid;
- **Neelie Kroes**, Nederland, concurrentie;
- **Viviane Reding**, Luxemburg, informatiemaatschappij en media;
- Stavros Dimas, Griekenland, milieu,
- **Joaquín Almunia**, Spanje, economische en monetaire zaken;
- Danuta Hübner, Polen, regionaal beleid;
- Joe Borg, Malta, visserij en maritieme zaken;
- Dalia Grybauskaitė, Litouwen, begroting;
- **Janez Potočnik**, Slovenië, wetenschap en onderzoek;
- Ján Figel, Slowakije, onderwijs en cultuur;
- Markos Kyprianou, Cyprus, gezondheid en consumentenbescherming;
- **Olli Rehn**, Finland, uitbreiding van de Europese Unie;
- Louis Michel, België, ontwikkeling en humanitaire hulp;
- **Andris Piebalgs**, Letland, energie;
- Mariann Fischer Boel, Denemarken, landbouw en plattelandsontwikkeling;
- Benita Ferrero-Waldner, Oostenrijk, buitenlandse zaken en buurstaten;
- Charlie McCreevy, Ierland, interne markt;
- Vladimír Špidla, Tsjechië, sociale zaken en werkgelegenheid;
- Peter Mandelson, Verenigd Koninkrijk, handel;
- László Kovács, Hongarije;

als gevolg van vergunningverlening voor de toelating van het Gardasil HPV-vaccin tegen baarmoederhalskanker aan Sanofi Pasteur MSD, Avenue Jules Borbet 13, 1140 Brussel (België) onder het volgend 21-tal toelatingsnummers EU/1/06/357/001 t/m EU/1/06/357/021, wegens het niet nakomen van het gemeenschapsrecht door bovengenoemd 25-tal lidstaten. De lidstaten Bulgarije en Roemenie vallen buiten deze klacht omdat die pas in 2007 zijn toegevoegd aan de de Europese Unie. Gezien de ernst van de overtredingen en belangenverstrengeling van de volgende commissieleden [José Manuel Barroso \(Vz\)](#), [Siim Kallas](#), [Neelie Kroes](#), [Viviane Reding](#), [Joaquín Almunia](#), [Janez Potočnik](#), [Olli Rehn](#) en [Andris Piebalgs](#), omdat die ook nu in de Europese Commissie zitting hebben en derhalve over hun eigen klacht zouden moeten beslissen, richten wij aan de Europese Commissie het nadrukkelijke verzoek te beslissen om deze klacht zo spoedig mogelijk ter beoordeling voor te leggen aan het Europese Hof van Justitie in Luxemburg.

Geachte Secretaris-Generaal Catherine Day

NO CANCER FOUNDATION is benaderd door verschillende verontruste ouders, moeders en grootmoeders om de mogelijke schadelijke gevolgen van de door het [Vlaams Parlement](#) gratis verstrekte [Gardasil HPV vaccins](#) vast te stellen. Intussen hebben zich ook [verontruste ouders](#), [moeders en grootmoeders](#) uit andere lidstaten van de Europese Unie hun bezorgdheid aan [No](#)

[Cancer Foundation](#) kenbaar gemaakt. [No Cancer Foundation](#) heeft ondergetekende [A.M.L. van Rooij](#), Europees erkend safety manager, aangesteld om hiernaar ten behoeve van de kinderen van gemelde verontruste ouders de [wettelijk verplichte risico-inventarisatie en evaluatie](#) (Ri&e) uit te voeren. Om een [risico-inventarisatie en evaluatie](#) te kunnen uitvoeren moet ik de beschikking hebben over bijbehorende [material safety data sheets](#) (MSDS) van de drie verschillende toe te dienen vaccins. De MSDS bladen vormen namelijk de ingang voor de [risico-inventarisatie en evaluatie](#) bij het onderdeel gevaarlijke stoffen, [lees hier](#). Voorbeelden van zo'n wettelijk voorgeschreven MSDS vindt u bijgevoegd [lees hier](#) en [hier](#). Recent heb ik van vergunninghouder de heer Patrick Dhont MD, Medical Affairs Manager van [Sanofi Pasteur MSD](#) Belgium-Luxemburg, het bericht ontvangen dat het toeleverende Amerikaanse bedrijf [MERCK & CO, INC](#) geen MSDS heeft opgesteld. Omdat de MSDS onlosmakelijk verbonden zit aan de [Gardasil HPV-vaccins](#) tegen baarmoederhalskanker betekent dat "de vaccins samen met de MSDS" wettelijk als "één product" moet worden gezien. Het gebruik van de door minister [Jo Vandeuren](#) binnen België gratis verstrekte [Gardasil HPV-vaccins](#) tegen baarmoederhalskanker voor meisjes van 12 tot 18 jaar zijn daarmee binnen Europa (en dus ook in België) wettelijk verboden.

Uit correspondentie hierover met de volgende verantwoordelijke deskundigen (één per lidstaat) van de Europese Unie in "The Committee for Medicinal Products for Human (CHMP) te weten:

- In België is dat Pieter Neels (e-mail: pieter.neels@fagg.be).
- In Nederland is dat Barbara van Zwieten-Boot (e-mail: nlhchmp@cbg-meb.nl).
- In Luxemburg Jacqueline Genoux-Hames (e-mail: jacqueline.genoux-hames@ms.etat.lu).
- In Frankrijk Pierre Demolis (e-mail: ueurop@afssaps.sante.fr).
- In Duitsland Harald Enzmann (e-mail: h.enzmann@bfarm.de).
- In Italië Daniela Melchiorri (e-mail: d.melchiorri@aifa.gov.it).
- In Spanje Gonzalo Calvo Rojas (e-mail: centralised@aemps.es).
- In Oostenrijk Andrea Laslop (e-mail: andrea.laslop@ages.at).
- In Bulgarië Mila Vlaskovska (e-mail: mvlaskov@medfac.acad.bg).
- In Cyprus Arthur Isseyegh (e-mail: aisseyegh@phs.moh.gov.cy).
- In Tsjechië Ondřej Slanař (e-mail: ondrej.slanař@sukl.cz).
- In Denemarken Jens Ersbøll (e-mail: jehe@dkma.dk).
- In Estland Alar Irs (e-mail: chmp@ravimiamet.ee).
- In Finland Jaana Kallio (e-mail: jaana.kallio@fimea.fi).
- In Griekenland George Aislaitner (e-mail: geoaisla@eof.gr).
- In Hongarije Agnes Gyurasics (e-mail: gyurasics.agnes@ogyi.hu).
- In IJsland Sif Ormarsdóttir (e-mail: sif@imca.is).
- In Ierland David Lyons (e-mail: david.lyons@imb.ie).
- In Letland Juris Pokrotnieks (e-mail: juris.pokrotnieks@zva.gov.lv).
- In Litouwen Romaldas Mačiulaitis (e-mail: RomaldasMaciulaitis@vvkt.lt).
- In Malta John Joseph Borg (e-mail: john-joseph.borg@gov.mt).
- In Noorwegen Eva Skovlund (e-mail: cpmp-norway@noma.no).
- In Polen Piotr Fiedor (e-mail: ema@urpl.gov.pl).
- In Portugal Beatriz Silva Lima (e-mail: beatrizlima@netcabo.pt).
- In Roemenië Robert Ancuceanu (e-mail: robert.ancuceanu@anm.ro).
- In Slowakije Jan Mazag (e-mail: mazag@sukl.sk).
- In Slovenië Metoda Lipnik-Stangelj (e-mail: metoda.lipnik-stangelj@mf.uni-lj.si).
- In Zweden Tomas Salmonson (e-mail: tomas.salmonson@mpa.se).
- In Groot-Brittannië Ian Hudson (e-mail: leslie.whitbread@mhra.gsi.gov.uk).

zijn wij tot de conclusie gekomen dat geen enkele van deze deskundige, die over de toelating van de Gardasil HPV-vaccins positief advies heeft uitgebracht aan de Europese Commissie, in het bezit is van de MSDS die onlosmakelijk zit verbonden aan deze [Gardasil HPV-vaccins](#) die samen met die vaccins wettelijk "één product" vormen. Daar eerder vergunninghouder de heer Patrick Dhont MD, Medical Affairs Manager van Sanofi Pasteur MSD Belgium-Luxemburg, mij heeft bericht dat ook hij niet over deze wettelijk verplichte MSDS beschikt, betekent dat deze Gardasil HPV-vaccins (met daarin onbekende gevaarlijke stoffen) vanuit het Amerikaanse bedrijf [MERCK & CO, INC](#) met de goedkeuring van de Europese Commissie al vanaf 20 september 2006 in Europa op de markt is, terwijl dit milieugevaarlijke product vanwege het overtreden van alle Europese richtlijnen op het gebied van milieu, milieugevaarlijke stoffen, vervoer gevaarlijke stoffen, arbeidsomstandigheden e.d. bij vervoer vanuit Amerika bij de grens van de Europese Unie had moeten worden tegengehouden omdat het toeleverende Amerikaanse bedrijf [MERCK & CO, INC](#) geen MSDS heeft opgesteld die onlosmakelijk zit verbonden aan dit Gardasil HPV-vaccin. Ik moet er niet aan denken dat op de weg tussen

woonwijken een vrachtwagen met een lading van deze Gardasil HPV-vaccins in botsing komt en in brand vliegt. Brandweerlieden en hulpverleners weten niet met wat voor gevaarlijke stoffen zij te maken hebben en hoe daar veilig mee moeten worden omgegaan met alle rampzalige gevolgen vandien. Voor wetenschappelijk onderzoek bekijk ook deze 2-Vandaag uitzending (<http://www.mstsnl.net/video/wolmanzouten-2.wmv>). Met de toelating van het preventief injecteren van een 3-tal [Gardasil HPV-vaccins](#) bij meisjes van 9 t/m 15 jaar en vrouwen van 16 t/m 26 jaar maken bovengenoemde 25 lidstaten (excl. Bulgarije en Roemenië) zich daarnaast ook nog schuldig aan het in ernstige mate overtreden van de volgende artikelen uit het vanaf 1 december 2009 van kracht geworden Verdrag van Lissabon:

- **artikel 168 (TITEL XIV, Volksgezondheid)** (oud artikel 152 VEG) 1). Bij de bepaling en de uitvoering van elk beleid en elk optreden van de Unie wordt een hoog niveau van bescherming van de menselijke gezondheid verzekerd. Het optreden van de Unie, dat een aanvulling vormt op het nationale beleid, is gericht op verbetering van de volksgezondheid, preventie van ziekten en aandoeningen bij de mens en het wegnemen van bronnen van gevaar voor de lichamelijke en geestelijke gezondheid. Dit optreden omvat de bestrijding van grote bedreigingen van de gezondheid, door het bevorderen van onderzoek naar de oorzaken, de overdracht en de preventie daarvan, alsmede door het bevorderen van gezondheidsvoorlichting en gezondheidsonderwijs, en de controle van, de alarmering bij en de bestrijding van ernstige grensoverschrijdende bedreigingen van de gezondheid..
- **artikel 169 (TITEL XIV, Consumentenbescherming)** (oud artikel 153 VEG) 1). Om de belangen van de consumenten te bevorderen en een hoog niveau van consumentenbescherming te waarborgen, draagt de Unie bij tot de bescherming van de gezondheid, de veiligheid en de economische belangen van de consumenten alsmede tot de bevordering van hun recht op voorlichting en vorming, en hun recht van vereniging om hun belangen te behartigen. 2). De Unie draagt bij tot de verwezenlijking van de in lid 1 genoemde doelstellingen door middel van: a) maatregelen die zij op grond van artikel 114 in het kader van de totstandbrenging van de interne markt neemt; b) maatregelen om het beleid van de lidstaten te ondersteunen, aan te vullen en te controleren. 3). Het Europees Parlement en de Raad nemen volgens de gewone wetgevingsprocedure en na raadpleging van het Economisch en Sociaal Comité de maatregelen, bedoeld in lid 2, onder b), aan. 4). De uit hoofde van lid 4 aangenomen maatregelen beletten niet dat een lidstaat maatregelen voor een hogere graad van bescherming treft of handhaaft. Deze maatregelen moeten verenigbaar zijn met dit Verdrag. Zij worden ter kennis van de Commissie gebracht.
- **artikel 191 (TITEL XX, Milieu)** (oud artikel 174 VEG); 1). Het beleid van de Unie op milieugebied draagt bij tot het nastreven van de volgende doelstellingen: — behoud, bescherming en verbetering van de kwaliteit van het milieu; — bescherming van de gezondheid van de mens; — behoedzaam en rationeel gebruik van natuurlijke hulpbronnen; — bevordering op internationaal vlak van maatregelen om het hoofd te bieden aan regionale of mondiale milieuproblemen, en in het bijzonder de bestrijding van klimaatverandering. 2). De Unie streeft in haar milieubeleid naar een hoog niveau van bescherming, rekening houdend met de uiteenlopende situaties in de verschillende regio's van de Unie. Haar beleid berust op het voorzorgsbeginsel en het beginsel van preventief handelen, het beginsel dat milieuaantastingen bij voorrang aan de bron dienen te worden bestreden, en het beginsel dat de vervuiler betaalt.

wat de gevolgen daarvan zijn, zal ik u in het volgende simpele voorbeeld duidelijk maken.

Voorbeeld.

Iedereen die nadenkt zal begrijpen dat het onmogelijk is om op één plaats ver weg (in Amerika) een kunstgebit te laten maken die elke inwoner van de 27 lidstaten van de Europese Unie past. Degenen die dat van het kunstgebit begrijpt, zal begrijpen dat het nog meer onmogelijk is om een “preventie” vaccin (*is dat wel een geneesmiddel?*) te laten maken dat voor iedereen als “preventief gezond” van toepassing kan worden verklaard. Ieder mens is namelijk verschillend. Er zijn meisjes/vrouwen van 9 tot 26 jaar die een allergie, epilepsie, astma, huidaandoening, etc. hebben en/of die een autistische of schizofrenie stoornis hebben. Al deze meisjes/vrouwen gebruiken daarvoor ook nog allemaal verschillende medicijnen. Juist daarom is op scholen en bedrijven in België de Welzijnwet (ARAB), in Nederland de Arbeidsomstandighedenwet en in de overige EU-landen overeenkomstig onderliggende EU-richtlijnen vergelijkbare wetgeving van kracht, die voorschrijft dat dat alvorens een dergelijk “preventief” vaccin mag worden toegepast eerst [de wettelijk verplichte risico-inventarisatie en evaluatie](#) op maat (per kind/werknemer) moet worden uitgevoerd door een erkende deskundige zoals ondergetekende.

Verdere onderbouwing klacht.

Ter verdere onderbouwing van deze klacht vindt u bijgevoegd:

De communicatie hierover per e-mail met [Jo Vandeurzen](#), Minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin in Vlaanderen, lees (ook de deeplinks): <http://sites.google.com/site/nocancerfoundationnl/komt-minister-vandeurzen-zijn-belofte-na>

De eerdere communicatie hierover per e-mail met [Jo Vandeurzen](#) Minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin in Vlaanderen en [Laurette Onkelinx](#) Federaal minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid in België, lees (ook de deeplinks): <http://sites.google.com/site/nocancerfoundationnl/-ziekmaakmiddel-van-gezonde-kinderen-een-geneesmiddel>

De eerdere communicatie hierover per e-mail met [Laurette Onkelinx](#) Federaal minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid in België, lees (ook de deeplinks): <http://sites.google.com/site/nocancerfoundationnl/gardasil-vaccin-tegen-baarmoederhalskanker-is-wettelijk-verboden>

De communicatie hierover per e-mail met Pieter Neels, Belgisch vertegenwoordiger in “The Committee for Medicinal Products for Human (CHMP)”, lees (ook de deeplinks): <http://sites.google.com/site/nocancerfoundationnl/toelating-gardasil-vaccin>

De communicatie hierover per e-mail met alle 27 vertegenwoordigers (één per lidstaat) vertegenwoordigd in “The Committee for Medicinal Products for Human (CHMP)”, lees (ook de deeplinks): <http://sites.google.com/site/nocancerfoundationnl/in-handen-van-een-27-tal-ambtenaren-een-per-land>

De met de muis aanklikbare video's over “[Gardasil-vaccin waarschuwingen](#)” en “[Gardasil-vaccin slachtoffers](#)” op de website van [No Cancer Foundation](#), lees, luister en kijk: www.nocancerfoundation.org Dit zijn nog maar de “*korte termijn*” slachtoffers. De “*langere termijn*” slachtoffers (5 tot 40 jaar later) zal een veelvoud daarvan zijn en zal mogelijk desastreus gaan uitpakken tot in ver het nageslacht.

Namens [No Cancer Foundation](#) verzoeken wij u bovengenoemde e-mail communicatie met bijbehorende deeplinks aan feitelijke onderbouw, alswel bovengenoemde met de muis aanklikbare video's over “[Gardasil-vaccin waarschuwingen](#)” en “[Gardasil-vaccin slachtoffers](#)” op de website van No Cancer Foundation (www.nocancerfoundation.org) in deze klacht als herhaald en ingelast te beschouwen en volledig te betrekken in uw beslissing.

Conclusie

Met de feitelijke inhoud uit deze klacht is onmiskenbaar komen vast te staan dat bijvoorbeeld [Neelie Kroes](#) (vanuit haar functie als Eurocommissaris concurrentie) voor Nederland heeft beslist dat het Gardasil HPV-vaccin (milieugevaarlijk product), buiten alle verantwoordelijke ministers van Nederland om, vanuit het Amerikaanse bedrijf [MERCK & CO, INC](#) lidstaat Nederland mag worden ingevoerd, in Nederland mag worden opgeslagen en mag worden gebruikt in strijd met de Nederlandse Wet Milieubeheer, Wet Milieugevaarlijke Stoffen, Arbeidsomstandighedenwet e.d. en dat daarbij ook nog eens in zeer ernstige mate artikel 168 (TITEL XIV, Volksgezondheid), artikel 169 (TITEL XIV, Consumentenbescherming) en artikel 191 (TITEL XX, Milieu) van het [Verdrag van Lissabon](#) mag worden overtreden. Hetzelfde kan worden gezegd van [Louis Michel](#) maar dan voor België; van voorzitter [José Manuel Barroso](#) maar dan voor Portugal en de overige landen van de Europese Unie;

Gezien de ernst van deze feitelijk onderbouwde overtredingen en belangenverstrengeling van de volgende commissieleden [José Manuel Barroso \(Vz\)](#), [Siim Kallas](#), [Neelie Kroes](#), [Viviane Reding](#), [Joaquin Almunia](#), [Janez Potočnik](#), [Olli Rehn](#) en [Andris Piebalgs](#), omdat zij op 20 september 2006 positief hebben beslist op vergunningverlening van het [Gardasil HPV-vaccin](#) nu ook in de huidige Europese Commissie zitting hebben en derhalve over hun eigen klacht zouden moeten beslissen, richten wij aan de Europese Commissie het nadrukkelijke verzoek te beslissen dat deze klacht zo spoedig mogelijk ter beoordeling wordt voorgelegd aan het Europese Hof van Justitie in Luxemburg en ondergetekende dat schriftelijk te bevestigen.

De wettelijke coördinatieplicht en de WVO-vergunning heeft men daarmee omzeild, waardoor men in 1999 al maar liefst 3,38 miljoen kg goed in water oplosbaar arseenzuur (arseen) en 21,6 miljoen kg goed in water oplosbaar chroomtrioxide (chroom VI), (is intussen veel meer) direct of indirect in ons oppervlaktewater heeft kunnen lozen. Dit zonder een daartoe vereiste WVO-vergunning van betrokken waterschapsbeheerders en/of Rijkswaterstaat.

Echter na verloop van tijd worden alle bewijzen achter elkaar gezet en zal het voor een ieder compleet en helder zijn. Meer in

Zie onderstaande bewijzen en/of lees artikel van [Pamela Hemelrijk](#)

Conclusies uit dit onderzoek

1. Hoeveelheden in omloop

De consumptie aan met koperhoudende middelen verduurzaamd hout (Cu-hout) lag in 1998 tussen 750.000 en 950.000 m³ (300.000 – 380.000 ton). De totale bestaande voorraad belooft thans naar schatting 6.200.000 – 8.000.000 m³ (2.500.000 – 3.200.000 ton). De totale consumptie aan CCA-hout in 1998 is geschat op 300.000 – 380.000 m³ (120.000 – 150.000 ton). Exacte gegevens over geïmporteerde hoeveelheden CCA-hout zijn niet te verkrijgen. Voor 1999 zullen de hoeveelheden ongeveer gelijk zijn. De totale voorraad aan CCA-hout wordt geschat op 2.500.000 tot 3.200.000 m³ (1.000.000 – 1.300.000 ton). Gezien het besluit van het CTB zal er na 2000 geen CCA-hout meer bijkomen. Aangezien verschillende toepassingen verschillende levensduren hebben, komt deze hoeveelheid in de eerstkomende 50 jaar verspreid vrij.

■BEWIJS II [Bron 1999: VROM.nl, pagina 7, onderaan](#)

Tabel 4.2 Overzicht concentratiegrenswaarden in hout in verschillende landen ten behoeve van bijstoken (mg/kg d.s.)

Element	NL Epon	Zweden ¹	Dld. ²	Dld. ³	Dld. ⁴	Meting ^a	Meting ^b	CCA-hout ^c
Koper	< 250	< 40	5	20	> 20	35	37	2.600
Chroom	< 1.400	< 25	2	-	-	37	40	4.800
Arseen	< 50	< 70	1	2	> 2	10	11	2.600

■BEWIJS III: [Bron 1999: VROM.nl, pagina 43, tabel 4.2](#)

Het tarief bedraagt per vervuilingseenheid: € 44,04.

■BEWIJS IV: In [Publicatieblad waterschap de Dommel](#) kunt u lezen (lees: blz 1) dat het lozingstarief per vervuilingseenheid 44,04 euro bedraagt en dat 0.1 kg. arseen (een vervuilingseenheid is) en dat 1 kg chroom (een vervuilingseenheid is) (lees blz 10). Daarmee heeft onze houtimpregneerbranche tot 1999 de Nederlandse staat al maar liefst (is intussen veel meer) voor 2440 miljoen euro (is ruim 2,4 miljard euro) opgelicht.

BEREKENING:

- 1,3 miljoen ton CCA-hout maal 2600 mg/kg arseen is 3.38 miljoen kg arseen is 33,8 miljoen vervuilingseenheden.
- 1,3 miljoen ton CCA-hout maal 4800 mg/kg chroom is 6,24 miljoen kg chroom is 6, 24 miljoen vervuilingseenheden.
- Cu-hout is veelal CC-hout: 3,2 miljoen ton CC-hout maal 4800 mg/kg chroom is 15,36 miljoen vervuilingseenheden.

Totaal 55,4 miljoen vervuilingseenheden tot 1999

Dit is in totaal 55,4 miljoen vervuilingseenheden maal 44,04 euro per eenheid is 2440 miljoen euro (is meer dan 2,4 miljard euro). Hiermee is het grootste oplichtingsschandaal van de Staat der Nederlanden uit de geschiedenis bewezen.

Het is deze enorme criminele organisatie die is begonnen met het CDA / VVD kabinet Lubbers I en die door de opvolgende Minister-Presidenten Ruud Lubbers (CDA), Wim Kok (PvdA) en Jan Peter Balkenende (CDA) steeds is afgedekt. Als bewijs daarvoor lees bijgevoegd artikel ***“Minister Balkenende gaat niet reageren op genocide-bewijzen”*** in het Echte Nieuws van 4 september 2008, zie internetadres: <http://www.hetechtenieuws.org/2008-09-04.php> Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. In betreffend artikel staat letterlijk het volgende geschreven:

Minister Balkenende gaat niet reageren op genocide-bewijzen

Door Nel de Best en Henk Niggebrugge

Klokkenluider [Van Rooij](#) had een soortgelijke map als het beklag, genocide gepleegd door de Nederlandse overheid, persoonlijk ingeleverd bij de minister-president (zie editie [2008-09-03](#)). Daar is nu antwoord op gekomen. Dhr. Balkenende heeft zich voorgenomen, net als zijn voorgangers en vele anderen, niet te reageren op de brieven van Van Rooij inclusief de bewijzen.

GENOCIDE

De [bewijzen](#), waarvan vele afkomstig van de overheid zelf, maken duidelijk dat mensen in aanraking komen met zwarte lijst stoffen als Arseen en Chroom VI. Toch staat de overheid willens en wetens toe, dat mensen in aanraking komen met stoffen als Arseen en Chroom VI. Dat komt volgens Van Rooij, helemaal nu ook minister Balkenende volledig op de hoogte is maar niet ingrijpt, neer op het plegen van genocide.

NIET REAGEREN

Van Rooij: "Inhoudelijk reageren zou betekenen dat er, net als met asbest, een verbod zou moeten komen op geïmpregneerd hout met alle bijkomende schadeclaims en gevolgen van dien." Om die reden hebben volgens Van Rooij ook onderstaande ministers zich het volgende voorgenomen:

- [Brief uit 1991: Minister Lubbers zal niet meer reageren](#)
- [Brief uit 1992: Minister Alders zal niet meer reageren](#)
- [Brief uit 2000: Minister Kok zal niet meer reageren](#)

En nu sluit minister-president Balkenende zich hierbij aan: ([aanklikbaar](#))



De brief van minister-president Balkenende ([aanklikbaar](#)), waarin hij aangeeft niet te zullen reageren.



Een soortgelijk zeer omvangrijk dossier zoals op bovenstaande foto vol met bewijzen zoals [deze](#), is ontvangen door minister-president Balkenende. De beschuldiging van genocide, gepleegd door de Nederlandse overheid is nu, doordat minister Balkenende wel op de hoogte is maar niet ingrijpt, volgens Van Rooij volledig terecht.

Naast Van Rooij hebben milieuorganisaties pogingen gedaan:

- [BEWIJS: Milieuorganisaties waarschuwd al in 1995](#)
- [BEWIJS: Ook in 1996 waarschuwd milieuorganisaties](#)

Maar het helpt niet, ook de Nationale ombudsman en politie doen niets:

- [Nationale ombudsman doet niets met info en bewijzen van Van Rooij](#)
- [\(Milieu\)politie: "We weten het nu wel, dat is de reden"](#)

Zie ook:

- [Beklag genocide door overheid nu in behandeling bij justitie](#)
- [Reactie op aangifte tegen advocaten, rechters en officieren van Justitie](#)
- [Advocaten, rechters, officieren van Justitie aangeklaagd na zaak sdnl.nl](#)
- [Worden klokkenluiders op sdnl.nl weggezet als terroristen?](#)
- [Advocaten willen 50.299,95 euro van klokkenluider-site sdnl.nl](#)
- [De bewijzen tot nu toe](#)

Het is juist deze Jan Peter Balkenende (CDA) die een goede vriend is van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode. Als bewijs daarvoor lees bijgevoegd artikel ***"BEWIJS: Minister Balkenende is vriend van burgemeester Maas (gemeente Sint Oedenrode)"*** in het Echte Nieuws van 7 november 2009, zie internetadres: <http://www.hetechtenieuws.org/2009-11-07.php>
Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. In betreffend artikel staat letterlijk het volgende geschreven:

BEWIJS: Minister Balkenende is vriend van burgemeester Maas (gemeente Sint Oedenrode)

Door Henk Niggebrugge

Het structureel zwijgen over het gevaar van carcinogene (kankerverwekkende) stoffen (zie [bewijzen](#)) uit geïmpregneerd hout door overheidsfunctionarissen is nu des te opmerkelijker. Minister Balkenende en de burgemeester van Sint Oedenrode hadden al officieel laten weten niet op de [bewijzen](#) in te zullen gaan. Beiden kennen (de in Sint Oedenrode wonende) klokkenluider [Van Rooij](#) en zijn bewijsbaar geheel op de hoogte van alle [feiten](#). Het blijkt nu dat Minister Balkenende en de burgemeester van Sint Oedenrode zelfs grote vrienden van elkaar zijn.

GROTE VRIENDEN

Journalist [Julius Vischjager](#) die tijdens de wekelijkse persconferentie van de minister-president altijd de laatste vraag mag stellen vroeg op 2 oktober 2009 aan Minister Balkenende: "Dhr. P.M. Maas, burgemeester van Sint Oedenrode zegt dat hij een vriend van u is, klopt dat?" Minister Balkenende bevestigde: "Ja, is een grote vriend van me". Zie en hoor dat hieronder op [video](#) vanaf min. 22.30. [Zie met deze kopie](#) (wmv-video) direkt het juiste gedeelte van de uitzending via de [sdnl](#).

NIET REAGEREN

[Burgemeester Maas](#) van Sint-Oedenrode liet de in Sint Oedenrode wonende klokkenluider Van Rooij op 11 oktober 2007, zonder inhoudelijke motivatie, weten niet te reageren op Van Rooij.

- [Zie editie 2007-10-15](#).



Rob Brockhus van de Sociale databank [schreef](#) op zijn website het volgende aan journalist Julius Vischjager: "Ik heb de persconferentie met Balkenende gezien op politiek 24. Goed gedaan. Je kunt merken dat Balkenende begon te snappen waarover je het had. Namelijk de affaire van de [volmanzouten](#) die zijn vriend Maas als burgemeester van Sint-Oedenrode in de doofpot probeert te houden."

Minister Balkenende liet Van Rooij op 26 augustus 2008, zonder inhoudelijke motivatie, weten niet op Van Rooij te reageren.

■ [Zie editie 2008-09-04](#).

IN DE DOOFPOT HOUDEN

De minister en de burgemeester weten beiden precies waar het om gaat. Rob Brockhus van de [sdnl](#) schreef aan Vischjager het volgende: "Ik heb de persconferentie met Balkenende gezien op politiek 24. Goed gedaan. Je kunt merken dat Balkenende begon te snappen waarover je het had. Namelijk de affaire van de [wolmanzouten](#) die zijn vriend Maas als burgemeester van Sint-Oedenrode in de doofpot probeert te houden. Dat zal nooit lukken." ([vervolg](#))

NAVRAAG

Bij telefonisch navraag door Het Echte Nieuws aan Journalist Julius Vischjager is gebleken dat Vischjager zelf was gebeld door burgemeester Maas. Vischjager had namelijk naar het CDA gebeld met de vraag wat er precies aan de hand is rond de zaak [gif-speel-hout](#) op het schoolplein van EBS-online te Eindhoven en waarom er niet wordt ingegrepen.

IN GOEDE CDA HANDEN

Hierop belde Burgemeester Maas van de gemeente Sint Oedenrode naar journalist Vischjager om te zeggen dat de zaak in goede CDA-handen zou zijn. Burgemeester Maas vertelde ook telefonisch aan dhr. Vischjager vriend te zijn van Balkenende. Journalist Vischjager heeft dit, zoals in de video te horen, van Balkenende bevestigd gekregen.

GOED UITZOEKEN

Ondanks het negeren door minister Balkenende en burgemeester Maas van Sint Oedenrode van de [feiten](#) en weigeren van uitzoeken van zaken zegt minister Balkenende over deze zaak: "Goed uitzoeken van zaken is altijd een mooi uitgangspunt" en loopt vervolgens weg van de persconferentie (zie video).

DE GIF-SPEEL-HOUT ZAAK

Wat betreft de gif(speel)hout zaak ([zie hier en alle edities hier onderaan](#)): Minister Donner heeft nog steeds niet gereageerd. Het Echte Nieuws heeft 3 weken geleden nog gebeld naar [persvoorlichting SZW](#). Mw. Hayat kon de [redactie](#) niet direkt meedelen waarom Donner nog steeds niet reageert en werd pas 's avonds teruggebeld. Volgens Mw. Hayat is Donner nog met een onderzoek bezig...

Zie ook:

- [TV uitzendingen over wolmanzouten](#)
- [Minister Balkenende gaat niet reageren op genocide-bewijzen](#)
- [Zaak gif\(speel\)hout: Minister Donner negeert uitspraak Raad van State](#)
- [Burgemeester Sint Oedenrode weet van vergiftiging en besluit na 15 jaar zwijgen niet te reageren op Ad van Rooij](#)

Deze enorme criminele organisatie onder aansturing van de opvolgende Minister-Presidenten Ruud Lubbers (CDA), Wim Kok (PvdA) en Jan Peter Balkenende (CDA) heeft zich kunnen vormen:

- onder strafrechtelijke afdekking van voormalig minister van Justitie **mr. J.P.H. Donner (CDA)** die het procesrecht voor eenieder (actio popularis) ten dienste van deze criminele organisatie geruisloos heeft afgeschaft;



De [brief](#) van minister-president Balkenende, waarin hij aangaf niet te zullen reageren (zie editie [2008-09-04](#)). Ruim een jaar later zegt Balkenende tegen journalist [Vischjager](#): "Goed uitzoeken van zaken is altijd een mooi uitgangspunt..." en loopt vervolgens zonder verder commentaar weg van de persconferentie.



De [brief](#) van burgemeester Maas van Sint Oedenrode. Zonder onderbouwde motivatie besloot de burgemeester alleen nog te reageren als dat juridisch nodig is. (zie editie [2007-10-15](#))

- Ik ben er dan ook zeker van dat de huidige Ministers van Staat Ruud Lubbers (CDA) en Wim Kok (PvdA) degenen zijn waarmee advocaat mr. D.A. Harff, volgens zijn zeggen op 27 juni 2008 tijdens de behandeling van het kort geding (rolnummer: 08-239) tegen de Sociale Databank Nederland regelmatig, overleg had in België. Het is deze advocaat mr. D.A. Harff die naar aanleiding van de dagvaarding van de Sociale Databank Nederland door mr. H.F.C. Kuijpers op blz. 5 van zijn pleitnotitie de volgende zinsnede heeft opgenomen:

De advocaten mr. D.A. Harff en mr. H.F.C. Kuijpers hadden processtukken ingebracht van ondermeer de volgende door hem genoemde geestverwanten van de Sociale Databank Nederland: A.M.L. van Rooij, G. Beukenveld, P. Hemelrijk, G. H. Kucharek, K. de Wert en nog vele tientallen, mogelijk honderden, personen meer. Op deze wijze wilde hij al die mensen kenmerken als een grote terroristische organisatie. Dit met de wetenschap dat onder leiding van de opvolgende Minister-Presidenten Ruud Lubbers (CDA), Wim Kok (PvdA) en Jan Peter Balkenende (CDA) geheel Nederland een grote terroristische organisatie is die letterlijk alles vergiftigen met enorme hoeveelheden volledig in water oplosbare uiterst giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). Het is juist deze criminele organisatie die met de hulp van de advocaten mr. D.A. Harff en mr. H.F.C. Kuijpers reeds beslag hebben laten leggen op het inkomen van de bestuursleden van de stichting Sociale Databank Nederland, zijnde: W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen.

////////////////////////////////////



76



Beste bewoners van Sint-Oedenrode. Ik ben Ad van Rooij en ben lijsttrekker van De Groenen lijst 6. Ik ben 56 jaar, getrouwd met Annelies en vader van 2 kinderen Jos en Lisette. Wij wonen in Olland waar ik geboren en getogen ben. Ik werk parttime als safety manager bij Philips Healthcare te Best en parttime voor het Ecologisch kennis Centrum B.V. dat adviezen geeft op het gebied van Arbo, Milieu en Ecologie in samenhang met het voeren van juridische geschillen. Daarnaast run ik samen met mijn vrouw en kinderen een minicamping bij de paardenhouderij '[Camping en pensionstal 'Dommeldal'](#)' op de plaats waar ik ben geboren. Omdat veel Nederlanders de oude politiek zat zijn heb ik bij de laatste Tweede Kamer verkiezingen meegedaan en stond als kandidaat nummer zes op [lijst 14](#).

Als waardering voor hetgeen ik in het algemeen belang voor Nederland heb gedaan heeft [Wieteke van Dort](#) een schilderij aan mij opgedragen en uitgereikt bij de opening van onze mini camping op de paardenhouderij en heeft [Ine Veen](#) een boek over mij geschreven "[Alarm u wordt vergiftigd](#)". Ondanks uitnodigingen daarvoor is niemand van het college van burgemeester en wethouders en raadsleden van Sint Oedenrode bij onze minicamping aanwezig geweest en ook niet bij de uitreiking van het boek "[Alarm u wordt vergiftigd](#)" in zalencentrum [het Leeuwke](#) te Nijnsel. Daarmee is voor mij duidelijk geworden dat de huidige politiek van Sint Oedenrode erg is verouderd, niets van het nieuwe wil weten en daarmee erg aan vernieuwing toe is. Om die reden ben ik gaan meedoen aan de gemeenteraadsverkiezingen in Sint Oedenrode voor landelijke partij [De Groenen](#).

Wat een mooie oude beukenhaag met een bramenstruikje erdoor verweven teweeg heeft gebracht, heeft als resultaat dat ik De Groenen ga vertegenwoordigen als lijsttrekker in de gemeente Sint Oedenrode in nauwe samenwerking met De Groenen in Heusden. Door het illegaal rooien van die beukenhaag in de gemeente Heusden en deze illegaal weer te plaatsen in de gemeente Sint-Oedenrode, kwam ik, dan wel niet gevraagd, wederom terecht in de duistere gemeentepolitiek van gemeente Sint Oedenrode en Heusden. Ik heb ondervonden dat vrijheid, openheid, eerlijkheid, gelijkheid en transparantie ver te zoeken is binnen de gemeente Sint Oedenrode. Wetten, rechten en plichten worden naar persoonlijke willekeur wel of niet nageleefd en tegen het overtreden ervan wordt naar persoonlijke willekeur wel of niet handhavend opgetreden. Daarbij dient opgemerkt te worden dat de gemeente Sint Oedenrode zelf de grootste wetsovertreder is. Als je uitleg, opheldering, of een duidelijk "to the point" antwoord wil krijgen, wordt er omheen gedraaid of je krijgt helemaal geen antwoord.

Hieruit blijkt dat er veel tweede agenda en/of achterkamertjes politiek is binnen de gemeente Sint Oedenrode. Dit moet ophouden. Iedere burger moet gelijkwaardig zijn. Ik denk dan zeker aan een transparante politiekvoering. Iets wat illegaal is of je het nu hebt over bijv. een bouwvergunning of iets wat in een later stadium niet volgens een bepaalde vergunning is ontstaan, dus illegaal, dan moet het niet zo zijn dat we dan een zogenaamde legaliseringsprocedure op gaan starten. Een leefbare

Gezien bovengenoemde feiten sommeer ik u ook de naam van de ‘anonieme’ officier van justitie te geven die A.M.L. van Rooij heeft opgeroepen om op 28 oktober 2010 om 9.45 uur voor de politierechter te verschijnen, zodat tegen hem/haar strafaangifte kan worden gedaan;

Gezien de omstandigheden waar ondergetekende mede door toedoen van uw rechtbank in terecht is gekomen **sommeren wij u** ervoor te zorgen dat Philips bedrijfsarts H. Mol ondergetekende A.M.L. van Rooij weer voor 100% arbeidsgeschikt verklaard, dat Philips Medical Systems Nederland B.V. aan Van Rooij het achterstallige salaris vanaf 25 oktober 2007 tot op heden betaald en dat de benodigde veiligheidsmaatregelen worden getroffen waarbij is geregeld dat A.M.L. van Rooij vanuit België weer veilig kan terugkeren naar Nederland en weer veilig kan wonen en werken in Olland op het adres 't Achterom 9-9a zonder dat A.M.L. van Rooij in de toekomst te maken krijgt met de steeds door burgemeester P.M. Maas (CDA) in gang gezette terreur en afpersing met het vooropgezette doel om A.M.L. van Rooij onder de dekmantel van een door hem gecreëerde burenruzie vermoord te krijgen.

Expleciet maken wij u kenbaar dat, nadat u uitvoering hebt gegeven aan bovengenoemde sommaties, A.M.L. van Rooij hierover in ieder geval gehoord wenst te worden nadat hij vanuit België weer veilig heeft kunnen terugkeren naar Nederland en weer veilig kan wonen en werken in Olland op het adres 't Achterom 9-9a zonder dat hij in de toekomst te maken krijgt met de steeds door burgemeester P.M. Maas (CDA) in gang gezette terreur en afpersing met het vooropgezette doel om A.M.L. van Rooij onder de dekmantel van een door hem gecreëerde burenruzie vermoord te krijgen.

Kopie hiervan hebben wij ondermeer verstuurd aan:

- Voorzitter Raad van State, Hare Majesteit Koningin Beatrix (voorlichting@raadvanstate.nl)
- Neelie Kroes, Commissaris Europese Commissie (Cab-Kroes-NK@ec.europa.eu)
- Prins Constantijn, Europese Commissie (Constantijn.Van-Oranje-Nassau@ec.europa.eu)
- Alle overige leden van de Europese Commissie (bcc)
- Alle kamerleden van de Federale Belgische regering (bcc)
- Alle kamerleden van de Vlaamse regering (bcc)
- Joëlle Milquet, Belgische Minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid (milquet@milquet.belgium.be)
- Secretariaat van De Groenen in Nederland (info@degroenen.nl)
- G. Kucharek (kucharek0@gmail.com)
- R. Brockhus, bestuurslid Sociale Databank Nederland (www.sdnl.nl)
- W. Wolbrink, bestuurslid Sociale Databank Nederland (whwolbrinksr@hetnet.nl)
- B. Vroomen, bestuurslid Sociale Databank Nederland (www.sdnl.nl)
- W. Sweers, bestuurslid Sociale Databank (www.sdnl.nl)
- G. Beukeveld, EuroStaete (www.eurostaete.eu) (info@eurostaete.eu)
- A. Fleere (a.fleere@upcmail.nl)
- K. de Werd via A. Fleere (a.fleere@upcmail.nl)
- M. Rutte (m.rutte@tweedekamer.nl)
- M. Verhagen (m.verhagen@tweedekamer.nl)
- G. Wilders (g.wilders@tweedekamer.nl)
- M. Agema (m.agema@tweedekamer.nl)
- G. Kleisterlee, Philips President (gerard.kleisterlee@philips.com)
- B. van Meurs, directeur Philips Healthcare (bert.van.meurs@philips.com)
- R. Lucassen, HR-manager Philips Healthcare (remco.lucassen@philips.com)
- J. Alfrink, Director Campus Services Best van Philips Healthcare (jaap.alfrink@philips.com)
- H. Dijkman, Philips Directeur HR-Benelux (hans.dijkman@philips.com)
- H. Schelbergen, Philips Healthcare, e-mail (hans.schelbergen@philips.com)
- L. Prikken, Philips Healthcare, e-mail (lidy.prikken@philips.com)
- F. Kraakman, Algemeen directeur IAK-Verzekeringen B.V. (info@iak.nl)
- H.Th.L. Janssen, Advocatenkantoor Jacobs (info@jacobsadvocaten.nl)
- No Cancer Foundation (www.nocancerfoundation.org) (nocancerfoundation@gmail.com)
- M. Kat, Klokkenluideronline (www.klokkenluideronline.nl)
- Prof. dr. ir. A.F.P. van Putten (anton37.putten@wxs.nl)

- Alle cliënten van het Ecolologisch Kennis Centrum B.V. (bcc)
- Overige personen, organisaties en instanties (bcc)

In afwachting van uw antwoord verblijf ik;

Hoogachtend,
A.M.L. van Rooij

Bijlage:

Stuk van de Tweede Kamer der Staten-Generaal met de titel “ **Project chemisch afvalverwerkend bedrijf**” vergaderjaar 1983-1984, 18418, nr 1. (17 pagina's)

Het is deze massale vergiftigingscorruptie van de CDA/VVD/PvdA binnen de gemeente Sint-Oedenrode, die de grondeigendommen van ondergetekende A.M.L. van Rooij ernstig heeft vergiftigd met arseenzuur vanuit CDA/VVD/PvdA dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle.

Het is deze massale vergiftigingscorruptie van de CDA/VVD/PvdA binnen de gemeente Sint-Oedenrode, die van de agrarische woning 't Achterom 9 een burgerwoning heeft gemaakt om daarmee aan de lopende band corrupte dwangsommen en corrupte executoriale beslagleggingen op alle eigendommen en bankrekeningen van ondergetekenden A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen en J.M. van Rooij van der Heijden te kunnen leggen om vervolgens al dat gestolen geld te gebruiken om alle inwoners van Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten massaal te vergiftigen met honderdduizenden kilogrammen uiterst kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) via de CDA/VVD/PvdA dekmantelbedrijven Gebr. van Aarle (buurman) en Gebr. Smetzers (bijna buurman). De schade als gevolg van deze al 23 jaar lang geld en eigendom stelende corruptie van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode heeft bij ondergetekenden tot op heden vele miljoenen euro's schade veroorzaakt. Ter onderbouwing van die schade verwijzen wij u naar onze **inspraakreactie d.d. 27 september 2010** op het vanaf 19 augustus 2010 t/m 29 september 2010 ter inzage gelegde Voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 met bijbehorende notitie reikwijdte en detailniveau (NRD). Het betreffen de volgende inspraakreacties:

- Hoofdstuk 1: Inspraakreactie algemeen geheel (18 blz.)(zie achter tab 1);
- Hoofdstuk 2: Inspraakreactie op 't Achterom 9-9a (54 blz.)(zie achter tab 2);
- Hoofdstuk 3: Inspraakreactie op Ollandseweg 165 (13 blz.)(zie achter tab 3);
- Hoofdstuk 4: Inspraakreactie op 't Achterom 5 (17 blz.)(zie achter tab 4);
- Hoofdstuk 5: Inspraakreactie op Ollandseweg 159 (76 blz.)(zie achter tab 2);

Betreffende inspraakreacties zijn reeds in uw bezit. Wij verzoeken u om al deze inspraakreacties in dit bezwaarschrift als herhaald en ingelast te beschouwen en de inhoud volledig mee te nemen in uw beslissing op dit bezwaarschrift. De 5^e en 6^e inspraakreactie op 't Achterom 9-9a vindt u hieronder ingevoegd. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

5^e inspraakreactie.

Als 5^e inspraakreactie vindt u bijgevoegd het verzoek tot het nemen van een spoedig raadsbesluit d.d. 30 april 2007 waarin het plandeel 't Achterom 9-9a in het bestemmingsplan Buitengebied 1997 partieel wordt herzien overeenkomstig het onherroepelijke besluit van 6 september 2005 van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode, waarmee is beslist dat op 't Achterom 9 altijd een agrarische bestemming heeft gerust. In verzoek tot het nemen van een spoedig raadsbesluit d.d. 30 april 2007 staat letterlijk het volgende geschreven:

Afgegeven met ontvangsbevestiging

Aan: De Raad van de gemeente
Sint Oedenrode,
Postbus 44,
5490 AA Sint Oedenrode,

Sint Oedenrode, 30 april 2007.

Ons kenmerk: CPD/30047/VZ

Betreft: Camping en Pensionstal "Dommeldal" (VOF) (cliënt)/

- Verzoek tot het nemen van een spoedig raadsbesluit waarin het plandeel 't Achterom 9-9a in het bestemmingsplan Buitengebied 1997 partieel wordt herzien overeenkomstig het onherroepelijke besluit van 6 september 2005 van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode, waarmee is beslist dat op 't Achterom 9 altijd een agrarische bestemming heeft gerust.
- Verzoek tot het nemen van een besluit waarin wordt beslist dat u de door machtsmisbruik bewust bij cliënt aangerichte miljoenenschade zult vergoeden.

Geacht Raadscollege,

Namens Camping en Pensionstal "Dommeldal" (VOF), gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint Oedenrode, hierna te noemen: cliënt, richten wij aan u het nadrukkelijke verzoek om in een spoedvergadering een raadsbesluit te nemen waarin het plandeel 't Achterom 9-9a in het bestemmingsplan Buitengebied 1997 partieel wordt herzien overeenkomstig het onherroepelijke besluit van 6 september 2005 van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode, waarmee is beslist dat op 't Achterom 9 altijd een agrarische bestemming heeft gerust.

Bijgevoegd vindt u het bij brief van 12 september 2005 (nummer: 05/256) verzonden besluit van 6 september 2005 van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (zie productie 1). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In dat besluit hebben burgemeester en wethouders bijbehorend advies d.d. 13 juli 2005 van de commissie bezwaar- en beroepschriften overgenomen en ons bezwaarschrift daarop niet-ontvankelijk verklaard. In betreffend besluit (advies) staat letterlijk het volgende geschreven:

"De commissie stelt vast dat A.M.L. van Rooij een aanvraag bouwvergunning heeft ingediend, gedateerd 17 september 2004, voor het oprichten van een opslagloods aan het adres 't Achterom 9-9a, alhier en dat het college bij besluit van 10 december 2004 geheel overeenkomstig de aanvraag bouwvergunning heeft verleend. Op het bij dat besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bouwplan staat onder onderwerp "Bouwaanvraag opslagloods 't Achterom 9-9a Sint Oedenrode" en onder opdrachtgever "A.M.L. van Rooij 't Achterom 9-9a 5491 XD Sint Oedenrode."

Hiermee hebben burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode bij onherroepelijk besluit van 6 september 2005 beslist dat **én** op 't Achterom 9 **én** op 't Achterom 9a altijd een agrarische bestemming heeft gerust. Dit valt niet meer terug te draaien.

In bijbehorend verweerschrift d.d. 4 april 2005 schrijven burgemeester en wethouders hierover namelijk letterlijk het volgende (zie productie 2):

"De bouwaanvraag dient te worden getoetst onder meer aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan. De opslagloods zal worden gebouwd ten behoeve van de agrarische activiteiten en hij is gesitueerd in het agrarische bouwvlak ('t Achterom 9a). De bouwaanvraag voldoet dan ook aan het bestemmingsplan. Zou echter de opslagloods worden gebouwd ten behoeve van 't Achterom 9 (bestemming "Woondoelenden") dan zou de bouwaanvraag in strijd zijn geweest met het bestemmingsplan en had de bouwvergunning moeten worden geweigerd."

Nu burgemeester en wethouders bij onherroepelijk besluit van 6 september 2005 hebben beslist dat de aangevraagde bouwvergunning bij besluit van 10 december 2004 is verleend op het adres 't Achterom 9-9a en bijbehorende melding art. 8.19 van de Wet milieubeheer is geaccepteerd op het adres 't Achterom 9-9a (zie productie 3) betekent dat op 't Achterom 9-9a een agrarisch bouwvlak zal moeten rusten. Ondanks mijn vele verzoeken daarom aan uw voorzitter burgemeester P. Maas weigert de gemeenteraad een procedure op gang te brengen waar het plandeel 't Achterom 9-9a in het bestemmingsplan Buitengebied 1997 daarop partieel wordt gewijzigd.

Deze al maar liefst 2,5 jaar lange weigering van burgemeester en wethouders om overeenkomstig hun eigen onherroepelijke besluiten van 6 september 2005 en 10 december 2004 het bestemmingsplan op het adres 't Achterom 9-9a bij raadsbesluit partieel in overeenstemming te brengen met het toekennen van een agrarisch bouwvlak op het adres 't Achterom 9-9a heeft bij cliënt grote schade veroorzaakt waarvoor wij de gemeenteraad hierbij volledig verantwoordelijk en aansprakelijk stellen. Dit des te meer omdat uw voorzitter P. Maas dit bewust heeft veroorzaakt.

Om de schade voor cliënt (die door uw raadscollege zal moeten worden terugbetaald) niet nog hoger te laten oplopen richten wij aan u het nadrukkelijke verzoek om in een spoedoverleg op dit verzoek om partiele herziening **binnen acht dagen** het besluit te nemen waarbij aan het agrarische bedrijf 't Achterom 9-9a een agrarisch bouwvlak wordt toegekend dat in overeenstemming is met de grote van het bedrijf.

Bijgevoegd vindt u het besluit van 3 maart 2006 van burgemeester en wethouders Sint Oedenrode inzake de met het bestemmingsplan strijdige woningsplitsing 't Achterom 5 door M. van den Biggelaar. Daarin hebben burgemeester en wethouders letterlijk het volgende besluit genomen (**zie productie 4**):

“Door achteraf toe te geven dat er dus vanaf 1984 al sprake is van een gesplitste woning werpt dit een ander licht op de zaak. Dit betekent dat de overgangsbepalingen in het bestemmingsplan “Buitengebied 1997” van toepassing zijn. Op grond van artikel 21, lid 2 van de planvoorschriften mag het gebruik van gronden anders dan voor de bebouwing alsmede het gebruik van zich op die gronden bevindende bouwwerken dat in strijd is met de gebruiksbepalingen en dat reeds plaatsvond vóór de datum waarop het plan rechtskracht heeft gekregen worden voortgezet. Het betreffende bestemmingsplan heeft rechtskracht gekregen op 2 oktober 2002. Het strijdige gebruik als twee zelfstandige woningen mag dus op grond van het overgangsrecht worden voortgezet. Het in afwijking bouwen van de verleende bouwvergunning van 1984 (niet aanwezige tussendeur) wordt beschermd door artikel 21, lid 1 van de overgangsbepalingen. Bouwwerken, welke bestaan op het tijdstip van de tervisielegging van het ontwerp van het plan dan wel nadien nog kunnen worden opgericht mogen in ieder geval worden gehandhaafd. Wij kunnen hiertegen dus niet meer handhavend optreden.”

Ten tijde van het rechtskracht krijgen van het overgangsrecht op 2 oktober 2002 rustte op het adres 't Achterom 9-9a een milieuvergunning voor het houden van 78 paarden en 59 vleesvarkens, hetgeen nog steeds het geval is. Dit betekent dat ook op grond van het overgangsrecht (artikel 21, lid 2 van de planvoorschriften) ook op de woning 't Achterom 9 een agrarische bestemming rust.

Op blz. 99 van het bestemmingsplan Buitengebied 1997 staat letterlijk het volgende geschreven (**zie productie 5**):

“Bij bedrijven met een omvang van meer dan 45 Nge (Nederlandse Grootte-eenheden) is er sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf. Bedrijven met een voldoende grote omvang en met een bedrijfshoofd van jonger dan 50 jaar worden beschouwd als ‘blijvers’.”

Cliënt beschikte ten tijde van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan Buitengebied 1997 over een milieuvergunning voor 78 paarden, 59 vleesvarkens en zo'n 6 hectare grasland. Zonder de Nge's van de 59 vleesvarkens mee te tellen betekent dit dat de omvang van het bedrijf volgens de berekeningen van toen is:

78 paarden x 2,251	=	175,58 Nge	
6 ha grasland x 0,91	=	5,46 Nge	

TOTAAL		181 Nge	(zonder de 59 vleesvarkens mee te tellen)

In die tijd was het bedrijfshoofd 42 jaar oud en dus veel jonger als 50 jaar hetgeen als ‘blijver’ moet worden beschouwd

Als feitelijk bewijs daarvoor zie bijgevoegde berekening van de gemeente Goirle die toentertijd is gebruikt voor een agrarisch bedrijf binnen die gemeente (**zie productie 6**):

Het aantal van 181 Nge is genoeg voor drie volwaardige bedrijven. Daarmee hebben de twee agrarische bedrijfswoningen 't Achterom 9 en 't Achterom 9a allebei economisch bestaansrecht.

Ondanks deze wetenschap schrijven burgemeester en wethouders in hun verweerschrift van 4 april 2005 daarover letterlijk het volgende (zie productie 2).

“Aan het pand/perceel 't Achterom 9 is bewust de bestemming “Woondoeleinden” toegekend. Tijdens de inventarisatie van het buitengebied ten behoeve van bestemmingsplan “Buitengebied 1997” zijn onder meer de bedrijfsactiviteiten van de heer Van Rooij bekeken en is geconcludeerd dat geen sprake kon zijn van een tweede bedrijfswoning met de bestemming “Agrarische bedrijfsdoeleinden”.

Hiermee hebben we feitelijk bewezen dat de gemeenteraad van Sint Oedenrode op voordracht van burgemeester en wethouders het bedrijf van cliënt ter grootte van maar liefst 181 Nge **bewust** de nek om heeft willen draaien. De schade die u als gevolg daarvan bij cliënt **bewust** hebt aangericht loopt in de miljoenen euro's. Voor de feitelijke onderbouw van die schade als gevolg van uw **bewust** handelen in strijd met de wet en het recht vindt u bijgevoegd in ons bezwaarschrift van 23 december 2006 (kenmerk: vRo/13126/bz) tegen de besluiten van 23 november 2006, 8 december 2006 en 18 december 2006 van burgemeester en wethouders (zie productie 7). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. De bij dit bezwaarschrift behorende bijlagen hebben burgemeester en wethouders reeds in hun bezit, hetgeen u bij hen kunt opvragen.

Wij stellen u hierbij verantwoordelijk en aansprakelijk voor deze **bewust** veroorzaakte miljoenschade die dagelijks sterk groeit. Dit des te meer burgemeester en wethouders als gevolg daarvan de bouwwerkzaamheden bij cliënt hebben stilgelegd, hetgeen het faillissement van cliënt tot gevolg kan hebben vanwege de grote investeringen die zijn gedaan waaruit door de stillegging geen inkomsten kunnen worden behaald. Wij stellen u op voorhand ook verantwoordelijk en aansprakelijk voor al deze toekomstige schade. Dit des te meer omdat uw voorzitter P. Maas (CDA) dit **bewust** heeft veroorzaakt.

Op blz. 100 van het bestemmingsplan Buitengebied 1997 staat letterlijk het volgende geschreven (zie productie 5):

Bouwwlak in geldend plan

Bij de bepaling van zowel de vorm als de grootte van een bouwwlak wordt rekening gehouden met het bouwwlak in het geldend plan.

Het bouwwlak in het toen geldende plan was groot 39700 m². Als feitelijk bewijs daarvoor zie het historisch onderzoek deel uitmakende van de op 12 mei 1998 ingediende aanvraag om bouwvergunning voor een losrijhal/opslagloods (zie productie 8):

Op betreffend bouwwlak van 39700 m² rustte tot het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan buitengebied 1997 op 2 oktober 2002 op zo'n 2 hectare het bestemmingsplan 'Agrarische doeleinden B' waarop ingevolge artikel 8 lid A, sub I-5, het bebouwingspercentage 60 % mag bedragen (zie productie 9) en op de overige 2 hectare het bestemmingsplan 'Agrarische doeleinden A' waarop ingevolge artikel 7 lid A, sub I bouwwerken ten dienste van het agrarische bedrijf gebouwd mochten worden (zie productie 9).

Op grond van deze feiten had aan het agrarische bedrijf 't Achterom 9-9a (met twee bedrijfswoningen) een bouwwlak moeten worden toegekend van tenminste 1,5 hectare grootte. Omdat de twee kinderen van het toen 42 jarige bedrijfshoofd beiden het agrarische bedrijf wilden voortzetten heeft het bedrijfshoofd op 12 mei 1998 bij uw college van burgemeester en wethouders op het agrarische bedrijf 't Achterom 9-9a bouwvergunning aangevraagd voor een losrijhal/opslagloods van 75 meter lengte en 33 meter breedte (zie productie 10). Gezien het feit dat cliënten vanaf dat moment ook over de vereiste milieuvergunning voor betreffende losrijhal/opslagloods beschikte hadden burgemeester en wethouders op grond van het toen van kracht zijnde bestemmingsplan buitengebied aan cliënten bouwvergunning moeten verlenen voor de bouw van betreffende losrijhal/opslagloods.

Machtsmisbruik vanuit ambtenaar G. Veldmeijer (waarnemend hoofd afdeling Bouwen en milieu) namens burgemeester en wethouders heeft geleid tot het niet verkrijgen van een bouwvergunning op deze aanvraag bouwvergunning losrijhal/opslagloods. Dit omdat uw college er op 12 mei 1998 al van uitging dat met het verlenen van de bouwvergunning rekening gehouden moest worden met het op 2 oktober 2002 (4,5 jaar later) onherroepelijk geworden bestemmingsplan buitengebied 1997 waarbij aan de agrarische woning 't Achterom 9 de bestemming "woondoeleinden" zou moeten worden toegekend. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de brief van 2 juni 1998, nummer B98.0230, van G. Veldmeijer namens burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (**zie productie 11**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffende brief d.d. 2 mei 1998 hebben burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode op de 12 mei 1998 ingekomen aanvraag bouwvergunning losrijhal/opslagloods van cliënten letterlijk het volgende beslist:

Afdeling GGB-BM-AMS

Doorkiesnr 481344

Uw brief van 12 mei 1998 Ons nummer B98.0230 Sint Oedenrode 2-06-1998

**Onderwerp Aanvraag bouwvergunning los-rijhal/opslagloods
Aanvullende gegevens**

Geachte heer Van Rooij,

Naar aanleiding van uw aanvraag bouwvergunning ten behoeve van de bouw van een los-rijhal/opslagloods gelegen aan 't Achterom 9-9a bericht ik u het volgende.

Uw aanvraag voldoet niet aan het bepaalde in artikel 2.1.1 van de bouwverordening. Ik verzoek u dan ook uw aanvraag op grond van artikel 47, eerste lid van de Woningwet/artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht aan te vullen met de volgende gegevens:

- een kopie van de aanvraag om milieuvergunning en het in de Algemene wet bestuursrecht bedoelde bewijs van ontvangst, dan wel een kopie van de beschikking op de aanvraag om milieuvergunning indien deze beschikking reeds gegeven is. Het bouwen van de los-rijhal/opslagloods moet in het licht van uw huidige bedrijf gezien worden als een bedrijfsverandering die zodanig is dat deze niet met een melding geregeld kan worden, maar waarvoor een vergunning wordt vereist krachtens artikel 8.1 van de Wet Milieubeheer. Over de door u ingediende melding ontvangt u nog nader bericht;

- het precieze adres waarvoor de bouwvergunning wordt aangevraagd: 't Achterom 9 of 't Achterom 9a. In uw aanvraag wordt als adres opgegeven 't Achterom 9-9a. Een en ander is van belang omdat in het thans ter inzage liggende ontwerp-bestemmingsplan 't Achterom 9a als agrarisch bedrijf wordt aangemerkt en 't Achterom 9 als woondoeleinden;

- nieuwe situatietekeningen waarop zowel bouwwerk als ondergrond op dezelfde schaal zijn weergegeven. Op de door u ingediende tekeningen is de los-rijhal/opslagloods weergegeven op schaal 1:1500, de ondergrond is weergegeven op schaal 1:1200. Een en ander geeft een vertekend beeld van de juiste verhoudingen.

Indien de gevraagde gegevens niet worden verstrekt, zal uw aanvraag bouwvergunning conform artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht wegens onvolledigheid niet in behandeling worden genomen,. Ik verzoek u dan ook binnen twee weken na verzenddatum van deze brief de ontbrekende gegevens aan te vullen.

Met betrekking tot het vervolg van de procedure wil ik u alvast wijzen op het volgende.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 44 sub c en d van de Woningwet moet een aanvraag om bouwvergunning die in strijd is met het bestemmingsplan respectievelijk niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand geweigerd worden. Met het oog hierop heeft reeds een voorlopige toetsing van uw aanvraag plaatsgevonden aan deze twee wettelijke criteria. Hierbij is het volgende naar voren gekomen.

Bestemmingsplan

Uw aanvraag is met gebruikmaking van de door u verstrekte gegevens voorlopig getoetst aan zowel het bestemmingsplan als aan het op dit moment ter inzage liggende ontwerp-bestemmingsplan.

Indien voorlopig getoetst aan het huidige vigerende bestemmingsplan levert dit het volgende op. Ter plaatse geldt het bestemmingsplan “Buitengebied” met bestemming agrarische doeleinden B”. Op de tot “agrarische doeleinden B” bestemde gronden mogen uitsluitend bouwwerken ten dienste van een agrarisch bedrijf, woningen daaronder niet begrepen, worden gebouwd. Of de los-rijhal/opslagloods ten dienste van een agrarisch bedrijf is, is dan ook de vraag.

Voor de betreffende gronden is een voorbereidingsbesluit van kracht. Een ontwerp-bestemmingsplan is onlangs ter inzage gelegd. Uw aanvraag dient dan ook hieraan getoetst te worden. Indien voorlopig getoetst aan het ontwerp-bestemmingsplan levert dit het volgende beeld op: De los-rijhal/opslagloods is geprojecteerd buiten het in het ontwerp-plan toegestane bouwblok. Binnen een agrarisch bouwblok mogen in principe gebouwen en bouwwerken worden gebouwd die noodzakelijk zijn in het kader van de agrarische bedrijfsvoering. Mogelijkheden tot vergroting van het bouwblok kunnen pas worden gezien indien de noodzaak van de bouw van de los-rijhal/opslagloods ten behoeve van het agrarische bedrijf wordt aangetoond (bijvoorbeeld aan de hand van een ondernemers plan).

Te zake van de toetsing aan het (ontwerp-)bestemmingsplan zal uw aanvraag (wanneer deze verder in behandeling wordt genomen) voor advies worden voorgelegd aan de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen.

Redelijke eisen van welstand

De adviescommissie voor de welstand “Noord-Brabant” is om advies gevraagd omtrent het bouwplan. Mondeling heeft de commissie al laten weten dat het bouwplan niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand. Het hoofdprofiel van de los-rijhal/opslagloods mag niet meer dan maximaal 20x60 m zijn. Het schriftelijke advies van de commissie was ten tijde van het schrijven van deze brief nog niet ontvangen. De definitieve motivering van het advies is dan ook nog niet bekend.

Gelet op het voorgaande dient u er dan ook rekening mee te houden dat het aanleveren van de ontbrekende gegevens, niet zonder meer leidt tot verstrekking van de gevraagde bouwvergunning.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode,
Namens dezen,

G. Veldmeijer,

Met deze beslissing op 2 juni 1998 heeft het college van burgemeester en wethouders hun macht in zeer ernstige mate misbruikt waardoor cliënt op onrechtmatige wijze al vanaf 2 juni 1998 (bijna 9 jaar lang) is geblokkeerd in de groei van zijn paardenhouderij. Enkel al de economische schade als gevolg daarvan loopt in de miljoenen euro's. Wij stellen u (gemeenteraad) volledig verantwoordelijk en aansprakelijk voor deze miljoenschade omdat uw raadscollege met misbruik van macht, met de hulp van ambtenaar G. Veldmeijer namens burgemeester en wethouders, deze miljoenschade bij cliënt **bewust** heeft veroorzaakt.

Hoever de gemeenteraad en burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode **in samenspanning met** politie, justitie en rechters gaan om A.M.L. van Rooij en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. van A.M.L. van Rooij failliet te krijgen zodat die afhankelijk wordt van de enorme vergiftigingscriminaliteit die zijn buurman Gebr. van Aarle B.V. maar liefst al 20 jaar lang gebruiken als dekmantelbedrijf om letterlijk alles te vergiften met enorme hoeveelheden kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) zonder de vereiste vergunningen in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997, kunt u lezen in het artikel "*Dictatuur in Nederland*" uit het Echte Nieuws d.d. 15 januari 2007 (<http://www.hetechtenieuws.org/2007-01-15.htm>). In betreffend artikel staat letterlijk het volgende geschreven:

Datum: 15 januari 2007

Dictatuur in Nederland

Dat het met de vaderlandse democratie niet zo goed gesteld is weet de oplettende burger al langer, maar van een dictatoriale enclave in Nederland had u vast nog nooit gehoord. Het echte nieuws, als een van de laatste onafhankelijke kranten in Nederland, bericht er u over.

Die dictatoriale enclave in Nederland is [Sint. Oedenrode](#) het groenste dorp van Europa gelegen in het Hart van de Meierij. Burgemeester en wethouders beschikken aldaar over dictatoriale macht waartegen geen enkele rechter is opgewassen. Ze gebruiken deze macht al 19 jaar lang ten gunste van houtimpregneerbedrijf Gebr. Van Aarle B.V. en ten nadele van zijn buurman Ad van Rooij, die in zijn eentje al die jaren een juridische en persoonlijke strijd voert tegen het impregneren van hout in het algemeen en Gebr. Van Aarle in het bijzonder. Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode bepalen enerzijds de uitkomst van uitspraken, vonnissen en arresten en anderzijds hebben ze ook politie en justitie volledig in hun macht. Zij bepalen ook dat daartegen geen aangifte gedaan kan worden. Dhr van Rooij, door velen verguist maar door te weinig mensen begrepen, heeft onze redactie van alle bewijsstukken voorzien. Omdat deze feiten zo schokkend zijn heeft de redactie besloten hiervan een speciale, extra lange editie te maken.

De achtergrond:

Het verduurzamen van hout met de zogenaamde wolmanzouten is niets minder dan een dekmantel voor het dumpen van hoogproblematisch gevaarlijk afval dat afkomstig is van de metaalindustrie en ertssmelterijen. Heel Nederland staat inmiddels vol met verduurzaamde houten tuinhuisjes, hekken, poorten, pergola's, vlonders, kinderspeeltoestellen en zelfs picknick tafels maar niemand die zich afvraagt waarom kanker doodsoorzaak nummer 1 is onder onze jeugd. Niet geheel toevallig zijn die cijfers explosief gestegen zo'n 5 jaar nadat Nederland op grote schaal is begonnen met het impregneren van hout met het goed in water oplosbare arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI), zijnde de zwaarste klasse (de klasse 1) kankerverwekkende stoffen. Meer info daarover vindt u op: www.lijst14.nl/kandidaten/rooijvan/rooijvan.html

Ingenieur en hogere veiligheidskundige Ad van Rooij heeft dit bewezen en probeert aan deze genocide op langere termijn van de gehele Nederlandse bevolking al 19 jaar een eind te maken.

Midden in het dommeldal, zo'n 20 meter van de voordeur van Van Rooij is het bedrijf Gebr. Van Aarle B.V. begin jaren 90 zonder de vereiste vergunningen in strijd met het bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond, zonder voorafgaande sanering, begonnen met het impregneren van hout met superwolmanzout-CO van Hickson Garantor Nederland B.V. Behalve het schandelijke feit dat er midden in een natuurgebied ineens met tienduizenden liters kankerverwekkende stoffen wordt gewerkt, krijgt dit bedrijf alle medewerking van burgemeester en wethouders om deze vergiftigingspraktijken daar op grote schaal te beginnen en voort te zetten en dhr. Van Rooij en zijn familie, die daartegen protesteren, kapot te maken.

Hieronder kunt u (in zijn woorden) lezen wat o.a. de gevolgen voor hem en zijn gezin zijn geweest, waarvan wij alle bewijsstukken als pdf hebben bijgevoegd. Het betreft een boel juridische materie, excuses daarvoor, maar het is belangrijk dat u dit alles leest om het gehele verhaal te kunnen overzien:

Bestuursrechter mr. P.H.C.M. Schoemaker van de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft bij uitspraak [AWB 05/3489](#) van 19 oktober 2006 beslist dat burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode niet handhavend behoeven op te treden tegen de door Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997, gebouwde bouwwerken die worden gebruikt voor de opslag van hout, waaronder gifuitdampend geïmpregneerd hout. Ondanks die wetenschap verklaart hij het beroep van Ad van Rooij niet-ontvankelijk en verliest Van Rooij de zaak, hetgeen hem vele tienduizenden euro's heeft gekost.

Civiel voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft bij vonnis in kort geding in zaaknummer: [125583/ KG ZA 05-269](#) van 31 mei 2005 beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 heeft gebouwd. Ondanks die wetenschap worden de vorderingen van Van Rooij afgewezen en wordt Van Rooij veroordeeld in de proceskosten begroot op 1.060,00 euro, waarvan 816,00 euro salaris procureur en 244,00 euro verschotten. Voor deze zaak heeft Van Rooij een dure advocaat (225,- euro per uur) moeten nemen, hetgeen hem vele duizenden euro's heeft gekost, omdat de Nederlandse wetgeving hem daartoe verplicht. Daarnaast heeft zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan hij directeur is daarvan 43.014,55 euro aan inkomstenderving ondervonden omdat hij daardoor zijn tijd niet aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft kunnen besteden en daarop klanten heeft moeten afzeggen.

In hoger beroep tegen bovengenoemde uitspraak in kort geding van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann hebben de rechters mrs. Rothuizen-van Dijk, Begheyn en Pellis van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch bij arrest van 14 maart 2006 in de zaak met als rolnr. [KG C0500971/HE](#) beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 heeft gebouwd. Ondanks die wetenschap wordt het vonnis van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann daarin bekrachtigd en wordt Van Rooij veroordeeld in de kosten van de procedure in hoger beroep, welke kosten van het hof aan de zijde van de Gemeente begroot op 1290,- euro voor verschotten en op 1.631,- euro voor salaris procureur. Daarmee is zelfs beslist dat Van Rooij aan de Gemeente Sint Oedenrode, die Gebr. van Aarle B.V. al vanaf juni 1993 helpt met het plegen van strafbare feiten en economische delicten, 1290,- euro moet betalen. Ook voor deze zaak heeft Van Rooij een dure advocaat (225,- euro per uur) moeten nemen, hetgeen hem vele duizenden euro's heeft gekost, omdat de Nederlandse wetgeving hem daartoe verplicht. Daarnaast heeft zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan hij directeur is daarvan zo'n 50.000 euro aan inkomstenderving ondervonden omdat hij daardoor zijn tijd niet aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft kunnen besteden en daarop klanten heeft moeten afzeggen.

Als gevolg van een dergelijk 19 jaar lang handelen van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode tegen de familie van Rooij ten dienste van het al 19 jaar lang wetovertredende houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. heeft deze familie al zodanig ernstig veel mee moeten maken dat we dat in deze krant niet durven te schrijven. De gemeente Sint Oedenrode is nu met alle macht bezig om Van Rooij het faillissement in te helpen, zodat ze al hun eigendommen moeten verkopen om daarmee hun al 19 jaar lang voortdurend machtsmisbruikend handelen voor eeuwig de doofpot in kunnen stoppen. Dit alles om alle betrokkenen (hetgeen er veel zijn) binnen de gemeente Sint Oedenrode, rechtbanken, politie en justitie voor strafvervolgung te kunnen beschermen. Dat daarin erg ver wordt gedaan maakt het volgende duidelijk.

Bij e-mail bericht van [10 januari 2007](#) heeft Van Rooij van dit alles aangifte willen doen bij de politie, zijnde F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie Brabant-Noord, district Aa en Dommel. Bij reactie e-mail van 11 januari 2007 reageert deze politiebeambte daarop letterlijk als volgt:

Geachte heer van Rooij,

Naar aanleiding van uw mail wil ik u het volgende mededelen.

De feiten zoals door u zijn verwoord zijn geen feiten waarvoor u bij de politie aangifte kunt doen. De feiten door u genoemd betreffen bestuurlijke zaken waarbij naar uw mening zonder vereiste bouwvergunningen onder andere bouwwerken zijn geplaatst. Dit soort feiten horen bij de gemeente Sint Oederode thuis zodat u met de gemeente daarover in contact zult moeten treden.

Met vriendelijke groeten
Frans van Rozendaal
Buurtcoördinator Sint Oedenrode.

Met deze beslissing van politiebeambte F.H.M. van Rozendaal is feitelijk komen vast te staan dat burgemeesters in de Nederlandse gemeenten, met de drie petten als voorzitter van burgemeester en wethouders, als voorzitter van de gemeenteraad en als hoofd van de politie in Nederland over een dictatoriale macht beschikken die op de hierboven beschreven wijze in Sint Oedenrode ten dienste van het strafbare feiten plegende bedrijf Gebr. van Aarle B.V. worden aangewend ten koste van de familie van Rooij die dat aanmeld en daartegen protest aantekent. Hiermee is deze vorm van geldroovende dictatuur tegen degenen die misdrijven aan het licht brengen feitelijk bewezen. Klokkenluiders zijn daarmee ten dode veroordeeld.

Van Rooij heeft dit alles nagenoeg naar alle Nederlandse media verstuurd, met bijna het smekende verzoek om daarover te schrijven. Tot op heden heeft daarop geen enkele media gereageerd. Hieruit moeten wij van Het Echte Nieuws toch echt concluderen dat onze onafhankelijke media niet zo onafhankelijk zijn als ze claimen.

En het wordt allemaal nog veel zuurder als u weet dat de familie Van Rooij een kleine camping met paardenhouderij aan het opzetten is in volledige overeenstemming met het bestemmingsplan en in balans met de natuur waarvoor zelfs door het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij subsidie wordt verstrekt. Ondanks die wetenschap zijn de bouwwerkzaamheden daar op [belachelijke](#) niet op waarheid berustende gronden stilgelegd. [Hier](#) kunt u lezen hoezeer er met twee maten wordt gemeten als Van Rooij verzoekt om stillegging van illegale bouwactiviteiten bij het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. Zelfs als de commissie bezwaar en beroepsschriften van de Gemeente Sint Oedenrode de familie van Rooij in het gelijk heeft gesteld, zelfs dan nog fietst de burgervader er gewoon overheen met een gedoogbesluit zonder dat het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. daarom heeft verzocht.

Met deze speciale editie van Het Echte Nieuws hoopt de redactie te bereiken dat met hetgeen hierboven staat geschreven vanaf heden een totale ommekeer komt in Nederland en dat degenen die strafbare feiten plegen ook daadwerkelijk strafrechtelijk worden vervolgd.

Om dat bewerkstelligd te krijgen betekent dit dat met onmiddellijke ingang de strafrechtelijke immuniteit van de overheid en de ambtenaren die werken in opdracht van die overheid (Pikmeer-jurisprudentie) door de Tweede Kamer der Staten-Generaal onderuit wordt gehaald en dat elke subsidie aan kranten wordt stopgezet.

De schade als gevolg van deze al 20 jaar lang voortdurende geld afnemende samenspanning onder verantwoordelijkheid van de gemeenteraad van Sint Oedenrode tegen cliënt en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. van cliënt om de petrochemische industrie en metaalindustrie (Billito/Shell) via dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. (buurman van cliënt) met dikke winsten van grote hoeveelheden levensgevaarlijk kankerverwekkend afval af te helpen in strijd met de wet en het recht loopt reeds in de miljoenen euro's.

Schade aansprakelijkheidstelling

Op grond van bovengenoemde feiten is onomstotelijk komen vast te staan dat de gemeenteraad van Sint Oedenrode met behulp van betrokken ambtenaren (met misbruik van gemeenschapsgeld) al vanaf 1995 bewust handelen in strijd met de wet en het recht met als doel cliënt daarmee miljoenen euro's lichter te maken tot het faillissement erop volgt, hetgeen tot op de dag van vandaag blijft voortduren.

De economische, materiële en immateriële schade die als gevolg daarvan die bij cliënt is ontstaan lopen heden in de miljoenen euro's. Wij eisen van u dat u al die schade aan cliënt vergoed.

Conclusie:

Met nadruk verzoeken wij u de schade bij cliënt niet nog groter te laten worden en in een spoedoverleg **binnen acht dagen** het besluit te nemen dat op grond van bovengenoemde feitelijke onderbouwing het plandeel 't Achterom 9-9a partieel wordt herzien tot twee bedrijfswoningen met één bijbehorend agrarisch bouwvlak op 't Achterom 9-9a van ten minste 1,5 hectare.

Tevens verzoeken wij het besluit te nemen dat u deze bewust bij cliënt aangerichte miljoenen schade zult vergoeden.

De inschrijving KvK van de VOF Camping en Pensionstal "Dommeldal" vindt u bijgevoegd (**zie productie 12**).

De machtiging van cliënt vindt u bijgevoegd (**zie productie 13**).

Om te voorkomen dat dit verzoekschrift voor sommige raadsleden wordt achtergehouden hebben wij hen die per e-mail persoonlijk laten toekomen.

Vanwege eerdere meegemaakte pogingen tot doodslag op A.M.L. van Rooij en zijn moeder, waarvan steeds aangifte is gedaan bij de politie, maar waarop (vanwege samenspanning) nooit justitieel onderzoek is verricht, heeft cliënt dit schrijven om veiligheidsredenen op meerdere plaatsen in Nederland en het buitenland neergelegd. Dit des te meer huidig wethouder Ruimtelijke ordening H.W.M.A. van den Berk - van de Laar (CDA) eenzijdig leugens over A.M.L. van Rooij heeft laten schrijven in het Eindhovens dagblad kort na de moord op Pim Fortuyn en mij daarin milieuactivist heeft genoemd. Dit met de wetenschap dat Pim Fortuyn door een milieuactivist is vermoord. In het Eindhovens dagblad van 25 mei 2002 heeft huidig wethouder en loco-burgemeester H.W.M.A. van den Berk - van de Laar (CDA) over A.M.L. van Rooij en zijn Ecologisch Kennis Centrum letterlijk de volgende leugens laten schrijven (zie: <http://www.sdnl.nl/fortuyn1.htm>):

25 mei 2002

Vertrouwelijke gegevens Rooi in openbaarheid

SINT-OEDENRODE - De aanmeldingslijst voor de opkoopregeling van agrarische bedrijven is een vertrouwelijk stuk. Het gaat immers over financiële en ook vaak emotionele zaken van privé personen. Bij een ingezonden brief van het Ecologisch Kenniscentrum, het bureau van milieuactivist Ad van Rooi uit Sint-Oedenrode, zat die lijst als bijlage. Hoe heeft dit kunnen gebeuren?

Het college van B en W van Rooi werd donderdag behoorlijk in verlegenheid gebracht door deze vraag van het nieuwe CDA-raadslid H. van den Berk. De lijst had vertrouwelijk ter inzage gelegen in de leeskamer van het gemeentehuis, waartoe alleen gemeenteraadsleden en bevoegde ambtenaren toegang hebben. Wethouder C. van Rossum kon het achterste van zijn tong niet laten zien. "De verleiding is natuurlijk groot om te gaan gissen, maar het enige antwoord dat ik kan geven is: we weten het niet."

A.M.L. van Rooij moest door toedoen van huidig wethouder H.W.M.A. van den Berk -van de Laar (CDA) met de hulp van het Eindhovens dagblad binnen het verspreidingsgebied van het Eindhovens dagblad kennelijk gelijk worden gesteld aan de moordenaar van Pim Fortuyn. En het Ecologisch

Kennis Centrum van A.M.L. van Rooij moest kennelijk als bureau voor milieuactivisten het nieuws in om daarmee ook bij het Ecologisch Kennis Centrum grote schade te veroorzaken. Voor de feitelijke onderbouw lees bij de SDN op internet adres: <http://www.sdn.nl/fortuyn1.htm>

Op 6 mei 2007 komt hierover een boek uit van de vorig jaar koninklijk onderscheiden actrice Ine Veen (www.ineveen.nl) met als titel "*Moord namens de 'Kroon' ?*" lees daarvoor het Echte Nieuws op <http://www.hetechtenieuws.org/2007-04-06.htm>

Een kopie van dit schrijven hebben wij verstuurd aan de redacties van het Echte Nieuws (www.hetechtenieuws.org), de Sociale Databank Nederland (www.sdn.nl) en Groepzuid (www.groepzuid.nl).

In afwachting van het hierboven verzochte tweetal besluiten:

- een op de partiele herziening van het bestemmingsplan
- een op de verzochte betaling van de miljoenen schade

binnen acht dagen na ontvangst van dit schrijven verblijven wij;

Hoogachtend,
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze,

Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur.

Dit schrijven bevat een 13-tal producties aan bijlagen, bestaande uit 80 pagina's.

6^e inspraakreactie.

Als 6^e inspraakreactie vindt u ingelast ons sommatieverzoek (e-mail) d.d. 22 september 2010 aan de rechtbank 's-Hertogenbosch in de zaak met procedurenummer 10/2280. Daarin staat letterlijk het volgende:

Van: A.M.L. Van Rooij [mailto:ekc.avanrooij@gmail.com]

Verzonden: woensdag 22 september 2010 19:10

Aan: Voorlichting (Den Bosch)

CC: pmaas@sint-oedenrode.nl; hberk@sint-oedenrode.nl; rdekkers@sint-oedenrode.nl; jhendriks@hartvoorrooipvda.nl; info@sint-oedenrode.nl; elbaidun@cdabolwerk.nl; fransvandenboomen@bvtrooi.nl; Freek@freekglorius.nl; jamgroot@xs4all.nl; jheisterkamp@hartvoorrooipvda.nl; jvdheuvel@hartvoorrooipvda.nl; hanshulsen@hotmail.com; w.maas19@kpnplanet.nl; m.vanseventer@chello.nl; w.sporken@chello.nl; tillyvandentillaar@bvtrooi.nl; j.verhagen26@chello.nl; m.verhagen37@chello.nl; peterverkuijlen@hetnet.nl; booh@xs4all.nl; twanrooij@hartvoorrooipvda.nl; j.f.m.wijn@kpnmail.nl; drsmkat@yahoo.com; voorlichting@raadvanstate.nl; khardeman@catalpa.nl

Van: Ecologisch Kennis Centrum B.V.

Namens deze, A.M.L. van Rooij

't Achterom 9a, 5491 XD Sint-Oedenrode

Gevlucht naar België en daar politiek asiel aangevraagd om niet te worden gedood.

e-mail: ekc.avanrooij@gmail.com

Procedurenummer: 10/2280 GEMWT V35 C7

Betreft: A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen (appellanten)/

- **Eerste Sommatie aan griffier Paul Peeters** van de rechtbank 's-Hertogenbosch om zijn "meesterlijk corrupte brief d.d. 20 september 2010" in procedurenummer: 10/2280 per direct in te trekken.
- **Tweede Sommatie aan griffier Paul Peeters** van de rechtbank 's-Hertogenbosch om per direct schriftelijk te bevestigen dat geen verzoek om voorlopige voorziening zal worden behandeld lopende de beroepsprocedure omdat enkel en alleen beroep zal worden ingesteld bij de rechtbank 's-Hertogenbosch tegen het op 8 september 2010 verstuurde meest corrupte

besluit d.d. 31 augustus 2010 van burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode. Dit omdat, **met meesterlijk corrupte hulp van griffier Paul Peeters**, onderliggend besluit d.d. 27 april 2010 van burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode met de bindende uitspraak AWB 10/2280 d.d. 12 augustus 2010 van voorzieningenrechter mr. A.H.N. Kruijer voor eeuwig blijft geschorst en niet meer tot het meest corrupt stelen van € 50.000,- bij A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen kan worden overgegaan;

Geachte griffier Paul Peeters,

Namens A.M.L. van Rooij, wonende op 't Achterom 9 en J.E.M. van Rooij van Nunen wonende op het adres 't Achterom 9a, met hun camping en pensionstal 'Dommeldal' gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode, hierna te noemen appellant, berichten wij u als volgt.

Uw jarenlang meest crimineel en corrupt handelen tegenover appellanten om daarmee een uitspraak van een corrupte rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch gerealiseerd te krijgen waarop burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode, met meesterlijk corrupte hulp van griffier Paul Peeters, maar liefst € 50.000,- kunnen stelen bij A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen

als niet onmiddellijk wordt overgegaan tot sluiting van het gehele agrarische bedrijf "Camping en pensionstal 'Dommeldal' - waarmee de allerlaatste inkomsten bij A.M.L. van Rooij worden afgenomen - heeft met uw "meesterlijk corrupte brief d.d. 20 september 2010" in procedurenummer: 10 / 2280 GEMWT V14 een hoogtepunt bereikt.

In uw "meesterlijk corrupte brief d.d. 20 september 2010" in procedurenummer: 10/2280 schrijft u aan ondergetekende letterlijk het volgende (zie bijlage 1):

Geachte heer,

In bovenvermelde zaak is inmiddels een besluit van verweerder op het bezwaarschrift van verzoeker ontvangen.

Artikel 8:81, vijfde lid, van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat indien een verzoek om een voorlopige voorziening is gedaan nadat bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld en op dit bezwaar of beroep wordt beslist voordat de zitting heeft plaatsgevonden, de verzoeker in de gelegenheid wordt gesteld beroep bij de rechtbank in te stellen. Het reeds ingediende verzoek om een voorlopige voorziening wordt na ontvangst van dat beroep gelijkgesteld met een verzoek dat wordt gedaan hangende het beroep bij de rechtbank.

U kunt beroep instellen bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, tegen vorenbedoeld besluit. Het beroepschrift moet worden gezonden naar:

**Rechtbank 's-Hertogenbosch, , Sector bestuursrecht,
Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch,**

Volledigheidshalve wijzen wij u op de beroepstermijn in dat besluit

**Hoogachtend
Griffier
Paul Peeters**

U schrijft dit met de voorkennis en wetenschap dat in deze zaak rechter A.H.N. Kruijer van de rechtbank 's-Hertogenbosch bij uitspraak AWB 10/2280 op 12 augustus 2010 lopende de bezwarenprocedure tegen het onderliggende besluit d.d. 27 april 2010 van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode het volgende heeft beslist (zie bijlage 2):

**Beslissing.
De voorzieningenrechter,**

- schorst de in verweerders handhavingsbesluit van 27 april 2010 vervatte lasten onder dwangsom;
- bepaalt dat partijen worden opgeroepen om op een nader te bepalen datum en tijdstip ter zitting te verschijnen teneinde te beoordelen of toepassing moet worden gegeven aan artikel 8:87, eerste lid, van de Awb,

Aldus gedaan door mr. A.H.N. Kruijer als voorzieningenrechter in tegenwoordigheid van mr. J.F.M. Emons als griffier en in het openbaar uitgesproken op 11 augustus 2010.

Uw “meesterlijk corrupt” samenspannend handelen met burgemeester P. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode heeft tot gevolg gehad dat in strijd met deze uitspraak AWB 10/2280 d.d. 12 augustus 2010 van voorzieningenrechter mr. A.H.N. Kruijer burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode bij besluit d.d. 31 augustus 2010 hebben beslist op ons bezwaarschrift d.d. 13 mei 2010. Het onderliggende besluit d.d. 27 april 2010 van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode blijft daarmee eeuwig geschorst, zodat niet meer tot het meest corrupt stelen van € 50.000,- bij A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen kan worden overgegaan;

Nu hiermee feitelijk is komen vast te staan dat u, Paul Peeters als verantwoordelijk griffier van de rechtbank 's-Hertogenbosch, in samenspanning met burgemeester P. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode lopende de bezwarenprocedure geen uitvoering heeft gegeven aan de volgende beslissing van voorzieningenrechter mr. A.H.N. Kruijer:

Beslissing.

De voorzieningenrechter,

- **bepaalt dat partijen worden opgeroepen om op een nader te bepalen datum en tijdstip ter zitting te verschijnen teneinde te beoordelen of toepassing moet worden gegeven aan artikel 8:87, eerste lid, van de Awb,**

en burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode in strijd met deze uitspraak van voorzieningenrechter mr. A.H.N. Kruijer bij besluit d.d. 31 augustus 2010 hebben beslist op ons bezwaarschrift d.d. 13 mei 2010 en daarmee de bezwarenprocedure is gepasseerd, blijft onderliggend besluit d.d. 27 april 2007 bij uitspraak AWB 10/2280 d.d. 12 augustus 2010 van voorzieningenrechter mr. A.H.N. Kruijer eeuwig geschorst, zodat niet meer tot het meest corrupt stelen van € 50.000,- bij A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen kan worden overgegaan;

Met uw “meesterlijk corrupte brief d.d. 20 september 2010” wilt u deze eeuwig geschorste dwangsommen lopende de bezwarenprodeure ontschorsen. Toen ondergetekende u hierover vandaag opbelde gooide u de hoorn op de haak. Hierop dient u als griffier van de rechtbank 's-Hertogenbosch onmiddellijk uit uw functie te worden ontslagen. Dit des te meer u al veel meer van dit soort geld en eigendom stelende handelingen in samenspanning met burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode jegens A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen ten uitvoer hebt gebracht. Waarom en voor wie u dat doet en al die jaren hebt gedaan kunt u lezen in onze brief (e-mail) d.d. 20 september 2010 (14.46 uur) aan Hare Majesteit Koningin Beatrix als Staatshoofd en als Voorzitter van de Raad van State. De inhoud is vergelijkbaar met deze inhoud, lees hier. (vergeet daarbij de deeplinks niet te lezen, te beluisteren en te bezien):

Op grond van bovengenoemde feiten sommen wij de **“meesterlijk corrupte griffier Paul Peeters van de rechtbank 's-Hertogenbsch”** om:

1. per direct zijn “meesterlijk corrupte brief d.d. 20 september 2010” in procedurenummer: 10/2280 in te trekken;
2. per direct schriftelijk te bevestigen dat geen verzoek om voorlopige voorziening zal worden behandeld lopende de beroepsprocedure omdat enkel en alleen beroep zal worden ingesteld bij de rechtbank 's-Hertogenbosch tegen het op 8 september 2010 verstuurd meest corrupte besluit d.d. 31 augustus 2010 van burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode. Dit omdat, **met meesterlijk corrupte hulp van griffier Paul Peeters**, onderliggend besluit d.d. 27 april 2010 van burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode met de bindende uitspraak AWB 10/2280 d.d. 12 augustus 2010 van voorzieningenrechter mr. A.H.N. Kruijer voor eeuwig blijft geschorst en niet meer tot het meest

corrupt stelen van € 50.000,- bij A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen kan worden overgegaan;

Met behulp van een “persbericht” zal dit sommatieverzoek wereldkundig worden gemaakt, zodat iedereen weet hoe extreem corrupt griffier Paul Peeters van de rechtbank 's-Hertogenbosch is.

In afwachting van een “per directe” beslissing op bovengenoemd 2-tal sommatieverzoeken, verblijven wij;

Hoogachtend
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze

Ing. A.M.L. van Rooij
t Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode
e-mail: ekc.avanrooij@gmail.com

Bijlagen

1. Brief d.d. 20 september 2010, procedurenummer: 10 / 2280 GEMWT V14, van griffier Paul Peeters van de rechtbank 's-Hertogenbosch (1 pagina);
2. Uitspraak AWB 10/2280 d.d. 12 augustus 2010 van voorzieningenrechter mr. A.H.N. Kruijer van de rechtbank 's-Hertogenbosch (4 pagina's);

Kopie hiervan hebben wij verstuurd aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sint-Oedenrode en aan alle leden van het hoogst verantwoordelijk raadscollege van de gemeente Sint-Oederode, te weten:

P.M. Maas (CDA)(burgemeester), e-mail: pmaas@sint-oedenrode.nl,
H.W.M.A. van den Berk (CDA)(Wethouder), e-mail: hberk@sint-oedenrode.nl
R.A. Dekkers (VVD)(Wethouder), e-mail: rdekkers@sint-oedenrode.nl
J.C.M. Hendriks(vR/PvdA)(Wethouder), e-mail: jhendriks@hartvoorrooipvda.nl
P.J.E. van de Loo (gemeentesecretaris), e-mail: info@sint-oedenrode.nl
M. van Els (secretaris), e-mail: info@sint-oedenrode.nl
El Baidun-Kensdell (CDA), e-mail: elbaidun@cdabolwerk.nl
Frans van den Boomen (BVT-Rooi). e-mail: fransvandenboomen@bvtrooi.nl
Freek Glorius (VVD), e-mail: Freek@FreekGlorius.nl
Jan de Groot (DGS), e-mail: jamgroot@xs4all.nl
Janine Heisterkamp(Hart voor Rooi/PvdA), e-mail: jheisterkamp@hartvoorrooipvda.nl
Janneke van den Heuvel(Hart voor Rooi/PvdA, email: jvdheuvel@hartvoorrooipvda.nl
Hans Hulsen (DGS), e-mail: hanshulsen@hotmail.com
W.H.A.M. Maas (VVD), e-mail: w.maas19@kpnplanet.nl
M. van Seventer (VVD), e-mail: m.vanseventer@chello.nl
W.H. Sporken (CDA), e-mail: w.sporken@chello.nl
M.M. van den Tillaar (BVT-Rooi), e-mail: tillyvandentillaar@bvtrooi.nl
Jan Verhagen (CDA), e-mail: j.verhagen26@chello.nl
Rien Verhagen (CDA), e-mail: m.verhagen37@chello.nl
P.A.M. Verkuijlen (CDA), e-mail: peterverkuijlen@hetnet.nl
Wilma Wagenaars-van Beers (VVD), e-mail: booh@xs4all.nl
Tom van Wanrooij (Hart voor Rooi/PvdA), e-mail: twanrooij@hartvoorrooipvda.nl
Jos Wijn (DGS), e-mail: j.f.m.wijn@kpnmail.nl

Een Kopie hiervan hebben wij tevens verstuurd aan:

Hare Majesteit Koningin Beatrix als Staatshoofd en als Voorzitter van de Raad van State, e-mail: voorlichting@raadvanstate.nl, die burgemeester P.M. Maas (CDA)(persoonlijke vriend van Minister-President J.P. Balkenende) vanwege haar dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle (lees hier en hier en hier en hier en hier en hier en hier) bij onherroepelijke uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak een dictatoriale macht heeft gegeven om alles te vergiften met honderdduizenden kilogrammen uiterst kankerverwekkend 'arseenzuur' en 'chromtrioxide' met daarachter aan het Mexicaanse Griepvaccin (lees hier en hier en hier) en het Gardasil-vaccin voor meisjes van 12 – 18 jaar waarvan niemand mag weten wat erin zit (lees hier en hier en hier), waarmee dit kankerverkrijgende proces, waarover het Eindhovens dagblad al vanaf 1989 iedereen in Sint-Oedenrode heeft voorgelogen (lees hier) en waarmee de Staat der Nederlanden voor minimaal 2,4 miljard Euro (lees hier) is opgelicht, nog veel sneller gaat. Voorwaarde daarbij is dat de door Hare Majesteit Koningin Beatrix aangestelde burgemeester P.M. Maas (CDA) al het geld en alle eigendommen op een meest corrupte wijze van A.M.L. van Rooij en zijn vrouw moet afnemen en stelen (lees hierboven en hier en hier en hier en hier en hier en hier en hier en hier en hier en hier en hier) en zo nodig onder de dekmantel van een door burgemeester P.M. Maas gecreëerde burenruzie A.M.L. van Rooij te laten vermoorden (lees hier), waardoor A.M.L. van Rooij al vanaf 21 april 2010 Nederland heeft moeten uitvluchten, gescheiden heeft moeten leven van zijn vrouw, en daar politiek asiel heeft moeten aanvragen (lees hier en hier). Het is deze vorm van misdaad, door criminoloog prof. F. Bovenkerk "coporate crime" genoemd (lees hier) die alles corrupt heeft gemaakt (lees hier) en waaraan op korte termijn het leven op onze aarde ten onder zal gaan als door Hare Majesteit Koningin Beatrix met de hulp van haar "Bilderberg Club" niet onmiddellijk wordt ingegrepen (lees hier en hier). Al 3,5 jaar lang geleden heeft A.M.L. van Rooij bij brief van 20 februari 2007 Hare Majesteit Koningin Beatrix als Staatshoofd en als Voorzitter van de Raad van State verzocht om in te grijpen en dit op te lossen (lees hier). Tot op de dag van vandaag heeft Hare Majesteit Koningin Beatrix daarop nog geheel niet gereageerd. Hopelijk volgt er na deze e-mail wel reactie.

Hier ligt ook de oorzaak van de ONTHULLING: 12 CORRUPT RECHTERS

Door Micha Kat op 20 september, 2010 in Algemeen. 76 Reacties. Een vol dozijn aan corrupte rechters, en niet de eerste de beste! Dat is een van de spectaculaire onthullingen waarmee uw webmaster gaat komen op de persconferentie die hij zal geven op vrijdag vanaf 15:00 op Schiphol in de stationshal bij de rood-witte blokken tegenover de AKO. Met een 'vol dozijn' bedoelen we dan 12 functionerende rechters die zullen worden exposed als corrupt e/o crimineel, dus naast de reeds als crimineel ontmaskerde voormalige Haagse vice-president Hans Westenberg die reeds niet meer optreedt al rechter en tegen wie thans een strafrechtelijk onderzoek loopt. Deze website roept met klem het OM op om op deze persconferentie aanwezig te zijn en uw webmaster per direct te laten arresteren wegens smaad als het meent dat zijn beschuldigingen onterecht zijn. Komt het OM niet opdagen, zal daarmee reeds een eerste impliciete bevestiging worden binnengehaald van het gelijk van uw webmaster. Mary Hallebeek, voorlichter van het parket te Utrecht, meldt over het onderzoek naar Westenberg het volgende: Vervolg het lezen van 'ONTHULLING: 12 CORRUPT RECHTERS'. Wij kunnen u vertellen dat het vaak de griffiers zijn, zoals Paul Peeters binnen de rechtbank 's-Hertogenbosch, die met briefjes in strijd met gerechtelijke uitspraken buiten betrokken rechters om (zoals in dit geval) en met valse dossiervorming die de rechters van hen krijgen voorgelegd de rechters "corrupt" maken. Ons inziens dient met name dat te worden onderzocht. Om die reden hebben wij hiervan ook een kopie toegestuurd aan:

- Micha Kat van Klokkenluideronline (<http://www.klokkenluideronline.nl/>)

daarna zal dit bericht met een voorafgaand "Persbericht" wereldkundig worden gemaakt.

Hiermee is feitelijk bewezen hoe extreem corrupt burgemeester en wethouders, de gemeenteraad en betrokken ambtenaren in Sint-Oedenrode al maar liefst 23 jaar lang tegen A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen te keer gaan.

Het is deze massale vergiftigingscorruptie van de CDA/VVD/PvdA binnen de gemeente Sint-Oedenrode, waardoor A.M.L. van Rooij al vanaf 21 april 2010 heeft moeten vluchten naar België om door toedoen van burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouder H.W.M.A. van den Berk (CDA) niet te worden vermoord. Dit heeft tot op heden enorm veel geld gekost. Het woon- en leefgenot is door toedoen van dit meest corrupte CDA/VVD/PvdA college voor ondergetekenden 1000% onder nul geworden, waarvan u de samenstelling hieronder met foto's vindt bijgevoegd:

Burgemeester P.M. (Peter) Maas

- Gemeentelijke Samenwerking
- Revitalisering bedrijventerrein en Ontwikkeling Centrumvisie
- Representatie en Evenementen
- Bestuurlijke Aangelegenheden
- Beleidscoördinatie, Dienstverlening en I&A (m.b.t. dienstverlening)
- Grondzaken (aan- en verkoop)
- Juridische zaken en Handhaving
- Burgerzaken en Verkiezingen
- Inburgering en Vluchtelingenwerk
- Brandweer en Politie
- Communicatie en Archief
- Coördinatie kernen en wijken Sint-Oedenrode
- Projecten Kienehoef, Vlagheide, Rabo markt
- Gemeentelijke Samenwerking



Wethouder H.W.M.A. (Henriëtte) van den Berk - van de Laar (CDA), 1e loco

- Ruimtelijke Ordening
- Grondexploitatie
- Recreatie en Toerisme
- Volkshuisvesting
- Reconstructie
- Milieu (m.u.v. afval)
- Kleine kernen en wijken: Nijnsel, Heikant en Eerschot, incl. IDOP en IWOP
- Projecten: Kienehoef, Woongroep 50+, Vlagheide en Rabo Markt



Wethouder R.A. (René) Dekkers (VVD), 2e loco

- Economische Zaken
- Sociale Zaken en Werkgelegenheid
- Verkeer en Vervoer
- Landschapsbeleid
- Sport
- Openbare Werken
- Afval/riolering
- Accommodatiebeleid (samen met Jeanne)
- Kleine kernen en wijken: Boskant, Centrum en Vogelzang, incl. IDOP en IWOP



Wethouder J.C.M. (Jeanne) Hendriks - van Kemenade (HvR/PvdA), 3e loco

- Middelen: Financiën, Personeel & Organisatie, Informatisering & Automatisering
- Volksgezondheid
- Kunst, Cultuur en Erfgoedbeleid
- Onderwijs
- Welzijn, WMO
- Toegankelijkheid
- Jeugd
- Accommodatiebeleid (samen met René)
- Kleine kernen en wijken: Olland en Kienehoef incl. IDOP en IWOP
- Projecten: De Holm



Gemeentesecretaris P.J.E. (Peet) van de Loo



Gezien de omstandigheden waar ondergetekenden door toedoen van bovengenoemd meest corrupt CDA/VVD/PvdA college van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode in terecht zijn gekomen **sommeren wij u** ervoor te zorgen dat Philips bedrijfsarts H. Mol ondergetekende A.M.L. van Rooij weer voor 100% arbeidsgeschikt verklaard, dat Philips Medical Systems Nederland B.V. aan Van Rooij het achterstallige salaris vanaf 25 oktober 2007 tot op heden betaald en dat de benodigde veiligheidsmaatregelen worden getroffen waarbij is geregeld dat A.M.L. van Rooij vanuit België weer veilig kan terugkeren naar Nederland en weer veilig kan wonen en werken in Olland op het adres 't Achterom 9-9a zonder dat A.M.L. van Rooij in de toekomst te maken krijgt met de steeds door burgemeester P.M. Maas (CDA) in gang gezette terreur en afpersing met het vooropgezette doel om A.M.L. van Rooij onder de dekmantel van een door hem gecreëerde burenruzie vermoord te krijgen.

Op grond van bovengenoemde feiten verzoeken wij bovengenoemd extreem corrupt CDA/VVD/PvdA college van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode als volgt te beslissen: :

1. De in geding zijnde WOZ-beschikkingen te vernietigen;
2. Aan ondergetekende A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen een schadevergoeding te betalen van 10 miljoen euro voor het 23 jaar lang afnemen van levensgenot en het vergiften van hun grondeigendommen en ademlucht met ondermeer arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) en de 23 jaar lang aangerichte materiele en immateriële schade.
3. Aan ondergetekende J.M. van Rooij van der Heijden een schadevergoeding te betalen van 500.000,- euro voor het 23 jaar lang afnemen van levensgenot en het vergiften van de ademlucht met ondermeer arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) en de 23 jaar lang aangerichte materiele en immateriële schade.

Expleciet maken wij u kenbaar dat, nadat u uitvoering hebt gegeven aan bovengenoemde sommaties, A.M.L. van Rooij in dit bezwaarschrift in ieder geval gehoord wenst te worden nadat hij vanuit België weer veilig heeft kunnen terugkeren naar Nederland en weer veilig kan wonen en werken in Olland op het adres 't Achterom 9-9a zonder dat hij in de toekomst te maken krijgt met de steeds door

burgemeester P.M. Maas (CDA) in gang gezette terreur en afpersing met het vooropgezette doel om A.M.L. van Rooij onder de dekmantel van een door hem gecreëerde burenruzie vermoord te krijgen.

Kopie hiervan hebben wij ondermeer verstuurd aan:

- Voorzitter Raad van State, Hare Majesteit Koningin Beatrix (voorlichting@raadvanstate.nl)
- Neelie Kroes, Commissaris Europese Commissie (Cab-Kroes-NK@ec.europa.eu)
- Prins Constantijn, Europese Commissie (Constantijn.Van-Oranje-Nassau@ec.europa.eu)
- Alle overige leden van de Europese Commissie (bcc)
- Alle kamerleden van de Federale Belgische regering (bcc)
- Alle kamerleden van de Vlaamse regering (bcc)
- Joëlle Milquet, Belgische Minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid (milquet@milquet.belgium.be)
- Secretariaat van De Groenen in Nederland (info@degroenen.nl)
- G. Kucharek (kucharek0@gmail.com)
- R. Brockhus, bestuurslid Sociale Databank Nederland (www.sdnl.nl)
- W. Wolbrink, bestuurslid Sociale Databank Nederland (whwolbrinksr@hetnet.nl)
- B. Vroomen, bestuurslid Sociale Databank Nederland (www.sdnl.nl)
- W. Sweers, bestuurslid Sociale Databank (www.sdnl.nl)
- G. Beukeveld, EuroStaete (www.eurostaete.eu) (info@eurostaete.eu)
- A. Fleere (a.fleere@upcmail.nl)
- K. de Werd via A. Fleere (a.fleere@upcmail.nl)
- M. Rutte (m.rutte@tweedekamer.nl)
- M. Verhagen (m.verhagen@tweedekamer.nl)
- G. Wilders (g.wilders@tweedekamer.nl)
- M. Agema (m.agema@tweedekamer.nl)
- G. Kleisterlee, Philips President (gerard.kleisterlee@philips.com)
- B. van Meurs, directeur Philips Healthcare (bert.van.meurs@philips.com)
- R. Lucassen, HR-manager Philips Healthcare (remco.lucassen@philips.com)
- J. Alfrink, Director Campus Services Best van Philips Healthcare (jaap.alfrink@philips.com)
- H. Dijkman, Philips Directeur HR-Benelux (hans.dijkman@philips.com)
- H. Schelbergen, Philips Healthcare, e-mail (hans.schelbergen@philips.com)
- L. Prikken, Philips Healthcare, e-mail (lidy.prikken@philips.com)
- F. Kraakman, Algemeen directeur IAK-Verzekeringen B.V. (info@iak.nl)
- H.Th.L. Janssen, Advocatenkantoor Jacobs (info@jacobsadvocaten.nl)
- No Cancer Foundation (www.nocancerfoundation.org) (nocancerfoundation@gmail.com)
- M. Kat, Klokkenluideronline (www.klokkenluideronline.nl)
- Prof. dr. ir. A.F.P. van Putten (anton37.putten@wxs.nl)
- GGN Brabant Gerechtsdeurwaarders en incassospecialisten.
- Alle cliënten van het Eclologisch Kennis Centrum B.V.
- Alle raadsleden van de gemeente Sint-Oedenrode.
- Overige personen, organisaties en instanties (bcc)

Hoogachtend,
A.M.L. van Rooij (vanuit België)

J.E.M. van Rooij van Nunen

J.M. van Rooij van der Heijden

Bijlage:

Stuk van de Tweede Kamer der Staten-Generaal met de titel “ **Project chemisch afvalverwerkend bedrijf**” vergaderjaar 1983-1984, 18418, nr 1. (17 pagina's)