

GRIFFIE

van de Rechtbank van eerste aanleg te HASSELT

Ontvangen van VERBEEK ERIK - HASSELT

het bedrag van : 3,20 EUR

voor : NGA VS 332/14 VERBEEK ERIK (2*0,85) + ((7-2)*0,30)

Referentie : COR/525

Kwitantie nr : 1831

Datum : 27/02/2014

Griffiennr.: 000332
Parketnr.: HA60.L1.19356-09
Rep.: 630
Vonnis dd. 27.02.2014

AFSCHRIJF

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement HASSELT,
16° kamer, heeft het volgende vonnis uitgesproken :

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN

- 671 1. **VERBEEK Erik**, Chris, Mathieu, arbeider, geboren te Bree op 28 november 1969, ingeschreven te 34550 Pakrac (Kroatië), Seovacki put 43, doch feitelijk verblijvende te 3500 Hasselt, Paul Bellefroidlaan, 16, Belg.
- 672 2. **VZW NO CANCER FOUNDATION**, met ondernemingsnummer 0826.979.240, met zetel te 3500 Hasselt, Paul Bellefroidlaan, 16.

Verdacht van :

Als dader of mededader, hetzij door het misdrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het misdrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd, hetzij door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, het misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt.

Te Hasselt en bij samenhang elders in het Rijk

A/ Bij inbreuk op artikel 6, §1, eerste lid van de Wet van 25 maart 1964 op de geneesmiddelen, zoals bestraft overeenkomstig artikel 16, §3. 1° van dezelfde wet een geneesmiddel in de handel te hebben gebracht zonder dat een vergunning voor het in de handel brengen is verleend, met name flaraxine.

I. De eerste

Meermaals, op niet nader te bepalen data tussen 1 maart 2010 en 1 november 2012, het laatste feit gepleegd zijnde op 31 oktober 2012

II. De tweede

Meermaals, op niet nader te bepalen data tussen 24 mei 2010 en 1 november 2012, het laatste feit gepleegd zijnde op 31 oktober 2012

B/ Bij inbreuk op artikel 9, §1, eerste lid van de wet van 25 maart 1964 op de geneesmiddelen, zoals bestraft overeenkomstig artikel 16, §3.1° van dezelfde wet, in strijd met het verbod reclame te hebben gemaakt betreffende een geneesmiddel dat niet is geregistreerd, waarvoor geen vergunning voor het in de handel brengen werd verleend of ten aanzien waarop ingevolge de toepassing van de artikelen 7, 8, 7bis en 8bis een schorsing of verbod is gesteld, met name reclame te hebben gemaakt voor flaraxine.

I. De eerste

Meermaals, op niet nader te bepalen data tussen 1 maart 2010 en 1 november 2012, het laatste feit gepleegd zijnde op 31 oktober 2012

II. De tweede

Meermaals, op niet nader te bepalen data tussen 24 mei 2010 en 1 november 2012, het laatste feit gepleegd zijnde op 31 oktober 2012

*** **

INGEVOLGE VONNIS dd. 16.05.2013, gekend onder griffienummer 924/13, van de correctionele rechtbank te Hasselt, 16de kamer, op tegenspraak gewezen, hetwelk :

- een heropening der debatten heeft bevolen op de zitting van **26 september 2013, zaal 2/8 om 9.00 uur**, teneinde **Mr. Chr. Bielen**, advocaat te 3500 Hasselt, Hendrik van Veldekesingel 148, toe te laten **tweede beklaagde** te vertegenwoordigen in onderhavige strafvordering aangesteld zijnde als lasthebber ad hoc;
- aan de lasthebber ad hoc lastens de vertegenwoordigde vennootschap een provisie toekent van 750 (zevenhonderdvijftig) euro.
- de beslissing over de kosten aanhoudt.

*** **

De zaak werd hernomen voor de ter zitting anders samengestelde zetel.

Gelet op de stukken van het geding;

Gehoord in openbare zitting:

- het openbaar ministerie bij monde van Dhr. R. DE KEERSMAECKER, substituut procureur des Konings, in zijn vordering;
- eerste beklaagde in persoon;
- tweede beklaagde vertegenwoordigd door Mr. Chr. BIELEN, daartoe als lasthebber ad hoc aangesteld bij tussenvonnis van deze rechtbank van 16.05.2013.

*** **

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

Voorafgaande opmerking

Op de zitting van 30.01.2014 werd door eerste beklaagde een nota neergelegd, waarin verwezen wordt naar tal van klachten en op grond waarvan eerste beklaagde de rechtbank verzocht om de behandeling van deze zaak op te schorten in afwachting van de beslechting van deze diverse klachten.

De rechtbank is van oordeel dat deze klachten, noch de beslechting ervan van enige invloed zijn op de thans aanhangig gemaakte feiten of dat zij enige relevantie hebben met betrekking tot de grond van deze feiten.

Gezien deze vaststelling en gezien voormelde nota, alsook de bijhorende stukken, gaat de rechtbank dan ook niet in op het verzoek van eerste beklaagde om de behandeling van de zaak op te schorten.

Eerste beklaagde

De ten laste van eerste beklaagde gelegde feiten, zoals omschreven in de dagvaarding onder de tenlasteleggingen AI en BI zijn genoegzaam naar eis van recht bewezen door het vooronderzoek en het onderzoek ter zitting.

Uit de voorliggende elementen van het dossier blijkt onbetwistbaar dat eerste beklaagde, samen met tweede beklaagde het geneesmiddel flaraxine in de handel heeft gebracht, zonder dat dit vergund werd.

Tevens blijkt ook dat er voor dit geneesmiddel – dat tevens niet geregistreerd is – op diverse wijze reclame werd gemaakt.

Eerste beklaagde tracht thans voor te houden dat het product flaraxine niet als een geneesmiddel kan worden beschouwd, zodat het niet aan enige vergunningsplicht of registratieplicht onderworpen zou zijn.

Eén en ander is strijdig met de voorliggende elementen van het dossier, meer bepaald de vaststelling dat voormeld product wel degelijk als een geneesmiddel wordt omschreven en als dusdanig ook wordt voorgesteld.

Het volstaat dienaangaande onder meer te verwijzen naar de website van tweede beklaagde en naar de vaststelling dat aan het product flaraxine een therapeutische en hellende werking wordt toegeschreven.

Eerste beklaagde dient derhalve schuldig te worden verklaard aan de voorliggende feiten.

Eerste beklaagde verzocht ter zitting van 30.01.2014 om hem het voordeel van de opschorting toe te kennen.

Op het verzoek tot het verlenen van de gunst van de opschorting wordt door de rechtbank niet ingegaan, nu deze gunst bij beklaagde zou leiden tot een onvoldoende bewustwording van de zwaarwichtigheid van de door hem gepleegde feiten.

De eerste beklaagde brengt overigens geen elementen aan die zouden toelaten te besluiten dat de oplegging van een bestraffing, zoals hierna bepaald, zijn toekomst op een overdreven wijze, in wanverhouding tot de ernst van de in zijn hoofdte weerhouden feiten, zou hypothekeren.

De ten laste van eerste beklaagde bewezen verklaarde feiten, zoals omschreven onder de tenlasteleggingen van de dagvaarding, zijn door eendaadse samenloop verbonden dan wel de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet, zodat in toepassing van artikel 65 Sw. slechts één bestraffing, te weten de zwaarste, wordt uitgesproken.

Een bestraffing van eerste beklaagde, zoals volgt in het beschikkend gedeelte, komt de rechtbank gepast voor, gelet op enerzijds de aard en de ernst van de gepleegde feiten en de omvang ervan en rekening houdend anderzijds met het blanco strafregister van deze beklaagde.

Tweede beklaagde

De ten laste van tweede beklaagde gelegde feiten, zoals omschreven in de dagvaarding onder de tenlasteleggingen AII en BII zijn genoegzaam naar eis van recht bewezen door het vooronderzoek en het onderzoek ter zitting.

Uit de voorliggende elementen van het dossier blijkt dat tweede beklaagde juist werd opgericht om de strafbare feiten te plegen.

Het is via tweede beklaagde dat de handel werd gevoerd, de reclame werd gemaakt en de gelden werden ontvangen.

De strafbare handelingen werden derhalve onbetwistbaar gepleegd voor rekening van tweede beklaagde en houden duidelijk een intrinsiek verband met de verwezenlijking van haar doel.

Tweede beklaagde dient derhalve samen met eerste beklaagde veroordeeld te worden voor de thans aanhangige feiten, waarvan hiervoor duidelijk werd gesteld dat deze strafbaar zijn.

De ten laste van tweede beklaagde bewezen verklaarde feiten, zoals omschreven onder de tenlasteleggingen van de dagvaarding, zijn door eendaadse samenloop verbonden dan wel de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet, zodat in toepassing van artikel 65 Sw. slechts één bestraffing, te weten de zwaarste, wordt uitgesproken.

Een bestraffing van tweede beklaagde, zoals volgt in het beschikkend gedeelte, komt de rechtbank gepast voor, gelet op enerzijds de aard en de ernst van de gepleegde feiten en de omvang ervan en rekening houdend anderzijds met het blanco strafregister van deze beklaagde.

De verbeurdverklaring

Gelet op de schriftelijke vordering van het Openbaar Ministerie en in toepassing van artikel 42 Sw., worden de overtuigingsstukken ingeschreven en berustende ter griffie van deze rechtbank onder de nummers 100356 en 111873, zijnde toestellen en instrumenten of zaken, die hebben gediend of bestemd waren om hoger vermelde bewezen verklaarde misdrijven te plegen of die er het voorwerp van uitmaken, eigendom van de veroordeelden, verbeurd verklaard.

Gelet op de schriftelijke vordering van het openbaar ministerie wordt in toepassing van artikel 42,3° en 43bis Sw., tevens verbeurd verklaard, het bedrag van 27.279,00 euro als vermogensvoordeel lastens tweede beklaagde.

OP BURGERLIJK GEBIED

Gelet op het bestaan van mogelijk reële schade veroorzaakt door het bewezen verklaarde misdrijf past het de burgerlijke belangen aan te houden.

Gezien de hiernavolgende artikelen:

Wetboek strafvordering art. 161-185-190-194-195-197;

Strafwetboek art. 2, 2e lid-25-42-43-50-65-66;

Art. 4 V.T. Sv. gew. wet 13.04.2005 (B.S. 03.05.2005);

K.B. 28.12.1950 art. 91 gew. art. 1 KB 13.11.2012;

Wet 1/8/85 art. 29, gew. Wet 22.04.2003 art. 3 gew. K.B. 19.12.2003 art. 23 gew.

K.B. 31.10.2005 art.1;

Wet 15.06.1935 art. 2-14-24-31-32-34-35-36-37-41;

en de artikelen aangehaald in dit vonnis.

OM DEZE REDENEN

De Rechtbank, na herneming van de zaak voor de anders samengesteld zetel, het tussenvonnis van 16.05.2013 verder uitwerkende, rechtdoende **OP TEGENSPRAAK**.

Eerste beklaagde

Verklaart eerste beklaagde **schuldig** aan de hem ten laste gelegde feiten, zoals in de dagvaarding omschreven onder de tenlasteleggingen AI en BI; eerste beklaagde gehandeld hebbende als dader.

Dienvolgens veroordeelt eerste beklaagde voor deze feiten tot een **GEVANGENISSTRAF** van **ZES MAANDEN**.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van **25 EURO** te verhogen met 50 opdecimen en alzo gebracht op **150,00 EURO**.

Veroordeelt eerste beklaagde tot de kosten van de publieke vordering, in totaal begroot op de som van **8 676,16 EURO**.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950, gewijzigd bij art. 1 KB 13.11.2012, de verplichting op tot het betalen van een geïndexeerde vergoeding van **51,20 EURO**.

Tweede beklaagde

Verklaart tweede beklaagde **schuldig** aan de haar ten laste gelegde feiten, zoals in de dagvaarding omschreven onder de tenlasteleggingen AII en BII; tweede beklaagde gehandeld hebbende als dader.

Dienvolgens beveelt de **ONTBINDING** van tweede beklaagde.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van **25 EURO** te verhogen met 50 opdecimen en alzo gebracht op **150,00 EURO**.

Veroordeelt tweede beklaagde tot de kosten van de publieke vordering, in totaal begroot op de som van **8 722,76 EURO**.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950, gewijzigd bij art. 1 KB 13.11.2012, de verplichting op tot het betalen van een geïndexeerde vergoeding van **51,20 EURO**.

Verklaart **VERBEURD** de overtuigingsstukken ingeschreven en berustende ter griffie van deze rechtbank onder de nummers **100356** en **111873**.

Verklaart tevens **VERBEURD** ten laste van tweede beklaagde, de vermogensvoordelen ten bedrage van **27.279,00 euro**.

OP BURGERLIJK GEBIED

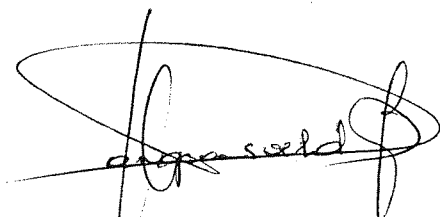
Houdt de burgerlijke belangen aan wat betreft de bewezen verklaarde tenlasteleggingen.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de ZESTIENDE KAMER,
op **27 februari 2014**, alwaar zetelden :

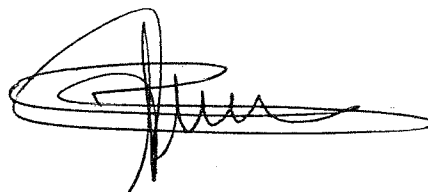
Mevr. A. TREKELS, rechter, alleenzetelend rechter,

Dhr. P. STRAUVEN, substituut procureur des Konings, en

Mevr. J. VANGRONSVELD, griffier.



J. VANGRONSVELD



A. TREKELS.

Afgeleverd aan Dhr Verbeek - E.

Griffie Rechtbank eerste aanleg Hasselt

Datum 27 FEB 2014

Uur nr. 7 490

Blz. 7

Betaalde rechten: 3,20 €


de griffier-hoofd van dienst

Ph. NEVEN