

AMBTELIJK STUK

Inhoud direct lezen

Naam J. E.M. van Klunen
Adres ↓ Achterom 9
Woonplaats Sint Oedenrode

- ☐ N.A. Hofman
gerechtsdeurwaarder
- ☐ M.J.M. Vorstenbosch
gerechtsdeurwaarder
- ☐ H.J.A.M. van de Waardt
gerechtsdeurwaarder
- ☒ D.C.A.A. Durieux
tk-gerechtsdeurwaarder



GERECHTSDEURWAARDERS

M.A. HOFMAN
M.J.M. VORSTENBOSCH
H.J.A.M. VAN DE WAARDT

TOEGEVOEGD KANDIDAAT
GERECHTSDEURWAARDER
MR. A.P.A. VAN OOMSCHOT-
VAN DE VEN

JURISTEN
MR. MR. S.C.J. GRUYTERS-
DE GREEF
MR. MR. L. RUIKE

OFFICE MANAGER
MR. S. BROKS-VAN DEN HURK

AMBTELIJK LOKET
MR. W.M.M.F. ERKENS

KANTOORADRES
V.D. DOES DE WILLEBOIS-
SINGEL 41/42
529 CD 'S-HERTOGENBOSCH

CORRESPONDENTIE
UITSLUITEND AAN
POSTBUS 426 5201 AK
'S-HERTOGENBOSCH
T: 073 687 2400
F: 073 613 1794
E: INFO@HOFMANINCASSO.NL
E: WWW.HOFMANINCASSO.NL

Deze zaak is bij ons in behandeling onder dossiernummer **133811/we**. Wij verzoeken u bij betalingen en correspondentie altijd ons dossiernummer te vermelden! Het rechtstreeks telefoonnummer van uw zaakbehandelaar is 073-6872401

Heden, de **zevenentwintigste februari**
tweeduizendveertien;

Op verzoek van:

1. Franciscus Martinus van Hoek, wonende te Vught,
2. Adrienne Marie Elise van Hoek-Kneepkens, wonende te VUGHT,
(hierna te noemen: rekwirant(e)),
ten deze, tot aan het uiteinde der tenuitvoerlegging van na te melden
executoriale titel, woonplaats kiezende te 's-Hertogenbosch aan de Van der
Does de Willeboissingel 41/42, ten kantore van de gerechtsdeurwaarders
N.A. Hofman, M.J.M. Vorstenbosch en H.J.A.M. van de Waardt,

Heb ik:

Dennis Cornelis Adrianus Anthonius Durieux,
toegevoegd-kandidaat-gerechtsdeurwaarder
ten kantore van Nicolaas Alexander Hofman,
gerechtsdeurwaarder met vestigingsplaats
's-Hertogenbosch en aldaar kantoorhoudende aan
de Van der Does de Willeboissingel 41/42;

AAN:

1. **Johanna Elisabeth Maria van Nunen**, geboren 20 september 1955,
2. **Adrianus Antonius Hendrikus van Rooij**, geboren 7 augustus 1983,
beiden wonende te (5491 XD) SINT OEDENRODE aan het adres 't Achterom 9,
(hierna te noemen: gerekwireerde(n)), aldaar mijn exploit doende en voor
ieder van hen afschrift dezes en van na te melden executoriale titel, latende
aan:

voormeld adres in gesloten envelop, met daarop de vermeldingen
als wettelijk voorgeschreven, omdat ik aldaar niemand aantrof
aan wie rechtsgeldig afschrift kon worden gelaten;

AANGESLOTEN BIJ
VEILIGHEIDSDURWAARDER.NL

KANTOORUREN
09.30 - 17.00 UUR

BTW 80695222801

KWALITEITSBEKENINGEN
ING BANK: 65 67 40 661
ING BANK: 69 37 69

IBAN NL45ING00056740661
BIC INGBNL2A

BETEKEND:

de grosse van het op 29 augustus 2013 door de Rechtbank Oost-Brabant,
KAMER VOOR KANTONZAKEN, locatie EINDHOVEN tussen rekwirant(e) en
gerekwireerden gewezen vonnis;

Voorts heb ik, gerechtsdeurwaarder, mijn exploot doende en afschrift latende als gerelateerd, de gerekwireerden, uit kracht van de ten deze betekende executoriale titel,

BEVEL GEDAAN:

om BINNEN TWEE DAGEN hoofdelijk des dat de één betalende de ander zal zijn bevrijd na heden aan de inhoud van voormelde executoriale titel te voldoen en mitsdien ten behoeve van rekwirant(e) tegen behoorlijke kwijting te betalen door storting of overschrijving op kwaliteitsrekening **NL48INGB0656740663** t.n.v. Hofman Gerechtsdeurwaarders voornoemd onder vermelding van dossiernummer: 133811/we

hoofdsom	€	14.081,78
rente over € 14.081,78 conform voormeld vonnis tot op heden zijnde	€	1095,39
rente over € 14.081,78 conform voormeld vonnis vanaf heden tot de dag der algehele voldoening		P.M.
proceskosten	€	1.439,54
nakosten	€	150,00
de kosten van dit exploot hieronder vermeld;	€	91,91
totaal	€	16.858,62

MET AANZEGGING:

dat bij niet-voldoening aan dit bevel binnen de gestelde termijn de ten deze betekende executoriale titel zal worden ten uitvoer gelegd door alle middelen rechtens, speciaal door inbeslagneming en openbare verkoop van de roerende en/of onroerende zaken van de gerekwireerden.

De kosten dezes zijn € 91,91

Exploot	: €	74,61
Verschot conform art. 9 Btag : GBA	: €	1,35
Subtotaal	: €	75,96
Opslag (B.T.W.)	: €	15,95
Totaal	: €	91,91

Hierbij verklaart ondergetekende dat bovenstaande verschotten zijn gemaakt voor de goede verrichting van de ambtshandelingen en noodzakelijk waren, alsmede dat hij geen rechtstreeks of middellijk belang heeft in de onderneming of derde die bovenstaande verschotten factureert.

Rekwirant(e) kan op grond van de Wet Omzetbelasting 1968 de hem / haar in rekening gebrachte omzetbelasting niet verrekenen, derhalve verklaart ondergetekende vermelde kosten te hebben verhoogd met een percentage gelijk aan het percentage genoemd in bovengenoemde wet

t.k.-gerechtsdeurwaarder,

w.g.

voor eensluidend afschrift

vonnis

Rechtbank Oost-Brabant
Zaaknummer : 838478
Rolnummer : 12/6444
Uitspraak : 29 augustus 2013

DE KANTONRECHTER IN EINDHOVEN

in de zaak van:

Franciscus Martinus van Hoek,
en
Adrienne Marie Elise van Hoek-Kneepkens, beiden wonend in
Vught,
eisers in conventie, verweerders in reconventie,
gemachtigde: mr S.A. Wensing,

t e g e n :

mw J.E.M. van Rooij-van Nunen, wonend in Sint Oedenrode,
en
A.A.H. van Rooij, wonend in Sint Oedenrode,
gedaagden in conventie, eisers in reconventie,
vertegenwoordigd door A.A.H. van Rooij.

Procedure

Het verder verloop van het geding blijkt uit de stukken die
zich in het dossier bevinden, te weten
- de handgeschreven aantekeningen van de comparitie op 19
augustus 2013

De verdere beoordeling

1. De kantonrechter verwijst naar zijn tussenvonnis van 10
januari 2013 en blijft bij wat daarin is overwogen en beslist.
- 2.1. Het verweer van Van Rooij dat hij ten onrechte is
gedagvaard omdat hij geen contractspartij is, wordt verworpen.
- 2.2. Alle stukken die bij dagvaarding zijn overgelegd bevatten
namelijk een Van Rooij met zijn initialen (A.A.H.) als
wederpartij van Van Hoek en Van Hoek-Kneepkens.
- 3.1. Op de comparitie heeft Van Hoek onder meer verklaard, dat
stamboeken veelal geen registraties naar afkomst zijn, maar
registraties naar andere kenmerken van paarden.

3.2. Voorts dat de paarden, die elders waren ondergebracht, zijn geschonken met de afspraak dat ze bij de respectieve stamboeken konden worden aangeboden; niet dat ze daar geregistreerd waren.

4.1. Zij hebben voorts verhaald hoe mevrouw Van Nunen, nadat ze papieren van de overgedragen paarden in ontvangst had genomen met het oog op voorgenomen completering, plotseling liet weten dat ze van de verdere uitvoering van de overeenkomst wilde afzien op grond van omstandigheden, zonder die omstandigheden te preciseren.

4.2. En ook, dat hij en zijn vrouw dientengevolge de zorg en de kosten daarvan voor de paarden onverwachts weer moesten terugnemen, terwijl zij juist niet meer in staat waren die zorg te verlenen; dat was juist de reden geweest voor de overeenkomst met de familie Van Rooij.

4.3. En ten slotte, dat zij bij gebreke van andere mogelijkheden de paarden eind oktober 2011 van de plaats waar zij onderdak waren, hebben moeten laten afvoeren naar een paardenhandelaar, zonder daarvoor nog enige vergoeding te ontvangen.

5.1. Van Rooij-Van Nunen en Van Rooij zijn niet ter comparitie verschenen en moeten daarom geacht worden hun tegenspraak niet staande te houden.

5.2. Zij moeten er wel van op de hoogte dat op 19 augustus 2013 om 13.30 uur een comparitie zou worden gehouden, want zij hebben de kantonrechter - via een brief van A.A.H. van Rooij - gesommeerd die niet te houden met het oog op een klacht die zij tegen de kantonrechter hadden ingediend.

5.3. De kantonrechter heeft aan die sommatie geen gehoor gegeven en bij brief laten weten dat de comparitie toch zou doorgaan. Maar zelfs als zij dat antwoord niet meer tijdig zouden hebben ontvangen mochten zij niet aannemen dat aan die sommatie wel gehoor gegeven zou worden; geen wettelijke bepaling dingt daar immers toe.

5.4. Hun niet-verschijning heeft dus aan de comparitie niet haar geldigheid ontnomen.

6.1. Omdat de vordering in conventie onvoldoende tegengesproken moet worden geacht, moet zij worden toegewezen. Aangetekend wordt nog, dat de rente pas in rekening gebracht mag worden vanaf de dag dat het hele bedrag verschuldigd is, te weten 31 oktober 2011, de datum waarop de paarden zijn afgevoerd vanuit het pension waarin ze ondergebracht waren.

6.2. Van Rooij-van Nunen en Van Rooij zijn niet hoofdelijk doch evenredig gebonden (BW 6:6), aangezien gegevens waaruit hoofdelijkheid volgens wet of contract zou voortvloeien niet zijn gesteld of gebleken.

7. Omdat niet aannemelijk is dat aan buitengerechtelijk incassowerk meer gedaan is dan wat nodig is om een dagvaarding voor te bereiden en waarvoor processalaris wordt toegekend, zal een afzonderlijke vergoeding daarvoor niet worden toegekend.

8. Als in het ongelijk gestelde partij worden Van Rooij-van Nunen en Van Rooij in de proceskosten veroordeeld; wel hoofdelijk omdat het om een gefixeerde vergoeding van de schade gaat.

in reconventie

9.1. De vordering wordt afgewezen.

9.2. Het bij regelmatige aanmaning en vervolgens in rechte aanhangig maken van een gepretendeerde vordering is geen afpersing.

9.3. De twee andere vorderingen - respectievelijk € 250.000,= en € 183.260,= bedragend - worden eveneens afgewezen, omdat het verband daartussen en alles wat door Van Rooij-van Nunen en Van Rooij is geschreven, niet te ontwaren is.

10. Als in het ongelijk gestelde partij worden Van Rooij-van Nunen en Van Rooij in de proceskosten veroordeeld.

BESLISSING

De kantonrechter:

in conventie

Veroordeelt J.E.M. van Rooij-van Nunen en A.A.H. van Rooij tot betaling aan Van Hoek en Van Hoek-Kneepkens van de somma van € 14.081,78, vermeerderd met de wettelijke rente daarover voor zover en voor zolang dit bedrag vanaf 31 oktober 2011 onbetaald blijft;

Veroordeelt J.E.M. van Rooij-van Nunen en A.A.H. van Rooij hoofdelijk tot betaling aan Van Hoek en Van Hoek-Kneepkens van de proceskosten, in totaal gesteld op € 1.439,54 waarvan € 102,54 wegens dagvaardingskosten, € 437,= wegens griffierecht en € 900,= wegens gemachtigdensalaris;

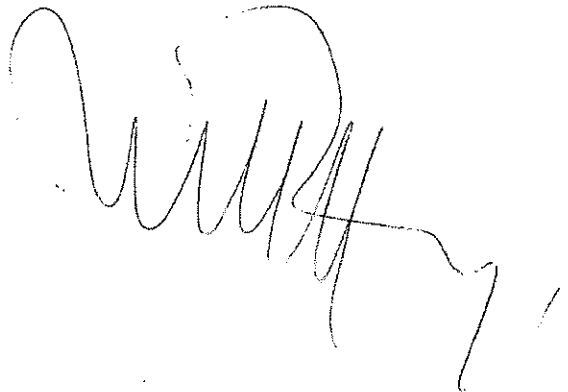
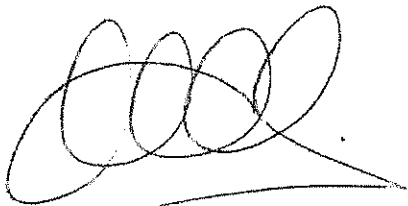
Verklaart het vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
Wijst af het meer of anders gevorderde;

in reconventie

Wijst de vordering af;

Veroordeelt Van Rooij-van Nunen en Van Rooij hoofdelijk in de
proceskosten van Van Hoek en Van Hoek-Kneepkens, gesteld op
nihil.

Aldus gewezen door mr P.M. Knaapen, kantonrechter, en
uitgesproken ter openbare terechtzitting van 29 augustus 2013,
in tegenwoordigheid van de griffier.



VOOR GROSSE
de griffier van de rechtbank Oost-Brabant
Kanton Eindhoven



INKOMSTENFORMULIER

OVERZICHT BRONNEN VAN INKOMSTEN, conform artikel 475g lid 1 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering:

Dossiernummer :133811/we
Inzake :Hoek
Naam :J.E.M. van Nunen
Adres :t Achterom 9 A
Woonplaats :5491 XD SINT OEDENRODE
Geboortedatum :20-9-1955

LET OP!!

**TER VOORKOMING VAN HALVERING VAN DE BESLAGVRIJE VOET VER-
ZOEKEN WIJ U ONDERSTAANDE VRAGEN VOLLEDIG TE
BEANTWOORDEN EN DEZE LIJST UITERLIJK BINNEN TWEE DAGEN NA
HEDEN AAN ONS TE RETOURNEREN.**

Aanvullende persoonsgegevens:

Uw telefoonnummer :
Uw GSM nummer :
Uw e-mailadres :
Burgerlijke staat :
Samenwonend :
Aantal kinderen :
Bank/gironummer :

Vragen over uw inkomen:

Uw netto-inkomen per maand : €
naam werkgever :
naam uitkeringsinstantie :
kantooradres werkgever/uitkeringsinstantie:
uw BSN :

Netto-inkomen per maand van uw partner: €

naam werkgever :
naam uitkeringsinstantie :
kantooradres werkgever/uitkeringsinstantie:
sofinummer (van uw partner) :
Hoogte premie ziektekostenverzekering : €

Aanvullende gegevens inkomsten:

Kinderbijslag : €
Andere inkomsten : €
Alimentatie : €
Vakantiegeld per jaar : €
Gratificaties : €
Kostgeld (kinderen) : €
Subsidies : €

Uitgaven:

Huur		p/m	:	€
Huurtoeslag		p/m	:	€
Hypotheek		p/m	:	€
Voorlopige teruggaaf		p/m	:	€
Energie	gas	p/m	:	€
	licht	p/m	:	€
	water	p/m	:	€
Telefoon		p/m	:	€
Verzekeringen		p/m	:	€
Ziektekostenverzekering		p/m	:	€
Zorgtoeslag		p/m	:	€
Abonnementen		p/m	:	€
School/studiegeld		p/m	:	€
Huishoudgeld		p/m	:	€
Autokosten		p/m	:	€
Onderhoud diversen		p/m	:	€

Hebt u minderjarige(n) kinderen die tot uw last komen? ja / nee

Liggen er reeds beslagen op uw inkomsten? ja / nee

Zo ja, wilt u dan de naam van de beslaglegger en de deurwaarder hieronder vermelden:

Liggen er reeds beslagen op de inkomsten van uw partner? ja / nee

Zo ja, wilt u dan de naam van de beslaglegger en de deurwaarder hieronder vermelden:

Overzicht overige schulden**Aflossing**

.....	€	per	€
.....	€	per	€
.....	€	per	€
.....	€	per	€

Ondergetekende wenst een betalingsregeling te treffen van €..... per maand/week. De regeling moet ingaan op (datum)

Afschriften van alle hierboven vermelde gegevens voeg ik hierbij, terwijl ik verklaar dit overzicht naar waarheid te hebben ingevuld.

Op de volgende telefoonnummer(s), bent u overdag te bereiken, **(uw eventuele geheime telefoonnummer wordt vertrouwelijk behandeld)**

Handtekening:

Er is aan U een vonnis betekend

Zojuist heeft de gerechtsdeurwaarder u een vonnis overhandigd. De gerechtsdeurwaarder heeft daarmee het vonnis aan u 'betekend'. In het vonnis heeft de rechter u veroordeeld tot betaling. Het kan zijn dat de rechter u ook nog andere verplichtingen of verboden heeft opgelegd. Deze overhandiging van het vonnis door de gerechtsdeurwaarder heeft tot doel om u in kennis te stellen van het vonnis en de daarin opgenomen veroordeling. Daarnaast wordt u door de deurwaarder opgeroepen (er wordt 'bevel gedaan') deze veroordeling na te komen.

Als u niet vrijwillig aan het vonnis van de rechter en het bevel van de deurwaarder voldoet, biedt de wet uw schuldeiser de mogelijkheid om nakoming van de veroordeling af te dwingen. Als het gaat om een geldschuld kan er bijvoorbeeld beslag worden gelegd op uw inkomen of bezittingen. Misschien bent u het niet eens met de veroordeling. Het hangt af van de vraag of u bij de rechter bent verschenen of u nog in verzet of in hoger beroep kunt gaan tegen het vonnis.

1 Verzet: als u niet bent verschenen bij de rechter dan is er sprake van een zogenaamd verstekvonnis. U kunt hiertegen onder omstandigheden in verzet. Hiertoe moet de eiser nu door u worden gedagvaard. Het opstellen van een dagvaarding is niet makkelijk en daarom is het verstandig zonodig juridische bijstand te vragen. Let er op dat de termijn om in verzet te gaan in beginsel vier weken is nadat u het vonnis persoonlijk hebt ontvangen of hebt aangegeven van het vonnis of de daaruit voortvloeiende maatregelen op de hoogte te zijn. Wacht dus niet te lang. LET OP: als er ook andere medegedaagden waren en één van hen is wel verschenen, dan is het tegen u gewezen vonnis geen verstekvonnis maar een vonnis op tegenspraak (zie hieronder).

2 Hoger Beroep: als u wel bent verschenen bij de rechter, dan is er sprake van een zogenaamd vonnis op tegenspraak. U kunt hiertegen onder omstandigheden in hoger beroep, als de vordering zoals de eiser die heeft ingesteld (dus niet noodzakelijk datgene wat door de rechter uiteindelijk is toegewezen) meer dan € 1.750,- bedraagt. Om in hoger beroep te gaan moet u een advocaat inschakelen.

In beginsel is de termijn voor het instellen van hoger beroep drie maanden na de dag dat het vonnis is gewezen door de rechter.

Let op: de meeste vonnissen worden door de rechter "uitvoerbaar bij voorraad" verklaard. Dat betekent dat ook al stelt u verzet of hoger beroep in, dat de eiser het vonnis toch kan laten tenuitvoerleggen door bijvoorbeeld beslag te leggen. De eiser hoeft de uitslag van uw verzet of hoger beroep niet eerst af te wachten. Uiteraard geldt wel dat als u achteraf gelijk krijgt en het vonnis door de rechter vernietigd wordt, dat u de eiser kunt aanspreken tot terugbetaling.

Het is aan te bevelen juridisch advies in te winnen bij het Juridisch Loket (www.juridischloket.nl), of bij een advocaat of een andere juridische adviseur. U kunt contact opnemen met de gerechtsdeurwaarder om uitleg te vragen over uw rechten en verplichtingen.

De gerechtsdeurwaarder