



de Rechtspraak

Rechtbank
's-Hertogenbosch

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
't Achterom 9a
5491 XD Sint-Oedenrode

Sector Civiel recht

bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres
Postbus 70584
5201 CZ 's-Hertogenbosch

t 073 - 620 20 20
f 073 - 620 23 82
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

datum 26 juli 2012
contactpersoon dhr. M.J.H.A. van der Donk
doorkiesnummer 073-6202391
ons kenmerk 249907 / KG ZA 12-468
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp Hoek van/Rooij van

Geachte heer Van Rooij,

Het is de voorzieningenrechter gebleken dat er een fout is geslopen in het dictum van het bij deze brief als bijlage aangehechte vonnis van 25 juli 2012, nu daarin onder 3.3. abusievelijk is verwezen naar 3.1. in plaats van 3.2. De voorzieningenrechter is derhalve voornemens het dictum op dit punt aan te passen.

Indien u bezwaar hebt tegen ambtshalve herstel van het vonnis verzoek ik u mij dit binnen een week na dagtekening van deze brief schriftelijk mede te delen en daarbij ook te berichten welke redenen u hebt om bezwaar te maken.

Na de gestelde termijn zal worden beslist.

De griffier,

Memo van der Donk

cc: mr. S.A. Wensing, advocaat van Van Hoek c.s.

in naam der Koningin

Vonnis

RECHTBANK 's-HERTOGENBOSCH

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 249907 / KG ZA 12-468

Vonnis in kort geding van 25 juli 2012

in de zaak van

1. **FRANCISCUS MARTINUS VAN HOEK,**
 2. **ADRIENNE MARIE ELISE VAN HOEK- KNEEPKENS,**
- beiden wonende te Vught,
eisers,
advocaat mr. S.A. Wensing te Coevorden,

tegen

1. **A.M.L. VAN ROOIJ,**
wonende te Sint-Oedenrode,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
ECOLOGISCH KENNIS CENTRUM B.V.,
gevestigd te Sint-Oedenrode,
gedaagden,
niet verschenen.

Partijen zullen hierna eisers en gedaagden genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de dagvaarding van 13 juli 2012, met 6 producties;
 - de mondelinge behandeling op 25 juli 2012, ter gelegenheid waarvan eisers hun eis hebben verminderd, in die zin dat vordering sub I in het petitum zo moet worden gelezen dat deze enkel betrekking heeft op eisers en niet ook op de juridisch gemachtigden van eisers en dat vordering sub II, uit praktische overwegingen, wordt ingetrokken. Voorts hebben eisers hierbij aangegeven dat de gevorderde hoofdelijke veroordeling enkel beziet het gevorderde voorschot onder IV;
 - de pleitnota van eisers.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De beoordeling

- 2.1. Bij de dagvaarding zijn de bij de wet voorgeschreven formaliteiten in acht genomen, zodat het gevraagde verstek zal worden verleend.

2.2. Vordering sub IV ziet op een veroordeling tot betaling van een voorschot op de aan de zijde van eisers ontstane immateriële schade (smartengeld). Met betrekking tot een voorziening in kort geding, bestaande in veroordeling tot betaling van een geldsom, is terughoudendheid op zijn plaats. De voorzieningenrechter zal daarbij niet alleen hebben te onderzoeken of het bestaan van een vordering van eisers op gedaagde voldoende aannemelijk is, maar ook of daarnaast sprake is van feiten en omstandigheden die meebrengen dat uit hoofde van onverwijlde spoed een onmiddellijke voorziening is vereist, terwijl de voorzieningenrechter in de afweging van de belangen van partijen mede zal hebben te betrekken de vraag naar - kort gezegd - het risico van onmogelijkheid van terugbetaling, welk risico kan bijdragen tot weigering van de voorziening.

2.3. Voor toewijzing van de vordering tot betaling van een voorschot op de aan de zijde van eisers ontstane schade is derhalve vereist dat buiten redelijke twijfel staat dat de bodemrechter, over dit geschil oordelende, tot de beslissing zal komen dat gedaagden het thans te vorderen bedrag verschuldigd zijn. Nu de vordering tot betaling van het voorschot op de aan de zijde van eisers ontstane immateriële schade ad € 15.000,- geheel niet is onderbouwd, is aan voormeld vereiste niet voldaan, zodat deze vordering reeds hierom zal worden afgewezen. Een en ander klemmt temeer, nu ter zake van dit onderdeel van de vordering niet is gesteld, noch gebleken van enig spoedeisend belang aan de zijde van eisers.

2.4. Het na genoemde vermindering van eis gevorderde komt de voorzieningenrechter voor het overige niet onrechtmatig of ongegrond voor en zal - mede gelet op het feit dat partijen belang hebben bij duidelijkheid en potentiële executiegeschillen zoveel mogelijk voorkomen dienen te worden - als volgt worden toegewezen. De gevorderde dwangsom zal worden beperkt en hieraan zal zowel een maximum als een rechterlijke matigingsclausule worden verbonden zoals hierna vermeld.

2.5. Gedaagden zullen als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van eisers worden begroot op:

- dagvaarding	€	105,52
- griffierecht	€	267,00
- salaris advocaat	€	527,00
Totaal	€	899,52

3. De beslissing

De voorzieningenrechter

3.1. verleent verstek tegen de niet verschenen gedaagden,

3.2. veroordeelt gedaagden om het beschuldigen van eisers van het plegen van misdrijven, waaronder afpersing, valsheid in geschrifte en deelname aan een criminele organisatie ten aanzien van eisers na betekening van dit vonnis met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden,

3.3. veroordeelt gedaagden om aan eisers een dwangsom te betalen van € 1.000,00 voor iedere dag dat zij niet aan de in 3.1. uitgesproken hoofdveroordeling voldoen, tot een maximum van € 50.000,00 is bereikt, met dien verstande dat geen dwangsommen zullen worden verbeurd voor zover dit naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid

onaanvaardbaar moet worden geacht, (mede) gelet op de mate van verwijtbaarheid van de overtreding,

3.4. veroordeelt gedaagden in de proceskosten, aan de zijde van eisers tot op heden begroot op € 899,52,

3.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

3.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. I.L.A. Boer en in het openbaar uitgesproken op 25 juli 2012.

w.g. de griffier

w.g. de rechter

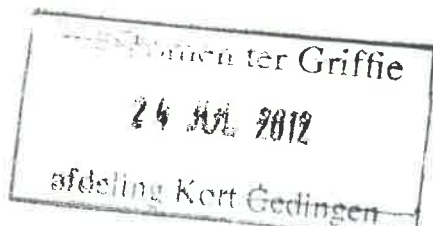
Voor eerste grosse

De griffier van de rechtbank 's-Hertogenbosch.



memo van de Rechter
25 juli 2012

ORIGINEEL



A24120829

DAGVAARDING IN KORT GEDING:

Heden, de dertiende juli tweeduizend twaalf, ten verzoeken van de heer **Franciscus Martinus van Hoek** en mevrouw **Adrienne Marie Else van Hoek-Kneepkens**, beiden wonende aan de Hoevensestraat 11 te (5262 LN) Vught, te dezer zake woonplaats kiezende te (7741 KA) Coevorden aan de Parallelweg 45, ten kantore van mr. **S.A. Wensing**, die ten deze tot advocaat wordt gesteld en als zodanig zal optreden, zomede domicilie kiezende ter griffie van de rechtbank te 's-Hertogenbosch, aan de Leeghwaterlaan 8 te (5223 BA) 's-Hertogenbosch, aldaar;

Heb ik, HAJO HENDRIKUS ELISABETH DE BONT, als toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder werkzaam op het kantoor van CLEMENS JEAN OTTO WATERS, gerechtsdeurwaarder met plaats van vestiging Arnhem, beiden kantoorhoudende te Arnhem aan de Oude Oeverstraat 120a;

krachtens mondelinge last van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Hertogenbosch, d.d. 11 juli 2012;

GEDAGVAARD:

1. **De heer A.M.L van Rooij**, wonende te (5492 AA) Sint-Oedenrode aan het adres Markt 25 – A 4, aldaar mijn exploot doende en afschrift dezes latende aan;

voormeld adres in gesloten envelop met daarop de vermeldingen als wettelijk voorgeschreven, omdat ik aldaar niemand aantrof aan wie rechtsgeldig afschrift kon worden gelaten.

2. **De besloten vennootschap 'Ecologisch Kennis Centrum' B.V.**, gevestigd en kantoorhoudende te (5491 XD) Sint-Oedenrode aan de 't Achterom 9a, aldaar mijn exploot doende en afschrift dezes latende aan;

Mw J van Rooij de recht en bevoegdheid van bovenstaande

OM:

Op 25 juli tweeduizend twaalf, des voormiddags, te 11.00 uur, in persoon of vertegenwoordigd door een ~~gemaachtigde~~ te verschijnen ter terechtzitting van de Edelachtbare Vrouwe / Heer Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Hertogenbosch, alsdan en aldaar rechtsprekende in kort geding in de Rechtbank te 's-Hertogenbosch aan de Leeghwaterlaan 8.

met de aanzegging, dat:

- a. indien gedaagde niet in persoon en evenmin vertegenwoordigd door een advocaat op de terechtzitting verschijnt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter verstek tegen gedaagde zal verlenen en de hierna omschreven vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
- b. indien ten minste één van de gedaagden in persoon of bij advocaat ter terechtzitting is verschenen, tussen alle partijen één vonnis zal worden gewezen, dat als een vonnis op tegenspraak wordt beschouwd;
- c. bij verschijning in het geding van ieder van de gedaagden sub 1 een griffierecht van € 267,00 en van gedaagde sub 2 een griffierecht van € 575,00 zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
- d. van een persoon die onvermogend is, een lager griffierecht wordt geheven, namelijk van € 73,00, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:
 - 1e een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de

aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel

2^e een verklaring van de raad als bedoeld in artikel 1, onder b, van die

wet, waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de bedragen,

bedoeld in artikel 35, derde en vierde lid, telkens onderdelen a tot en met d

dan wel in die artikelleden, telkens onderdeel e, van die wet; met dien verstande dat als gevolg van een inmiddels van kracht geworden wijziging van de Wet op de rechtsbijstand nu geldt dat de verklaring wordt verstrekt door het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 2 van die wet, terwijl de bedragen waaraan het inkomen wordt getoetst zijn vermeld in artikel 2, eerste en tweede lid, van het Besluit eigen bijdrage rechtsbijstand;

e. van gedaagden die bij dezelfde advocaat verschijnen en gelijkluidende conclusies nemen, op basis van artikel 15 van de Wet griffierechten burgerlijke zaken slechts eenmaal een gezamenlijk griffierecht wordt geheven;

TENEINDE:

Alsdan en aldaar namens mijn eisers te horen eis en concluderen dat:

In het navolgende zullen eisers als '**Van Hoek c.s.**' worden aangeduid, terwijl gedaagden als '**Ecologisch Kennis Centrum**' en '**Van Rooij**' zullen worden aangeduid.

Feiten en omstandigheden:

1. Van Hoek c.s. zijn verwickeld in een civiele procedure jegens een tweetal familieleden van Van Rooij. Dit betreft een overeenkomstenrechtelijk geschil. In deze kwestie is Van Rooij geen partij. In deze procedure vorderen Van Hoek c.s. primair kosten van stalling en verzorging van een achttal paarden.

2. Ondanks diverse sommaties weigeren voornoemde familieleden de vordering van Van Hoek te voldoen. Derhalve hebben Van Hoek c.s. zich ook genoodzaakt gezien de familieleden van Van Rooij in rechte te betrekken. Deze zaak is aangebracht bij deze rechtbank, sector kanton, locatie Eindhoven.
3. Kort na het uitbrengen van de dagvaarding heeft Van Rooij op 3 juli 2012 een email schrijven opgesteld en verzonden naar tal van instanties. In dit schrijven wordt door Van Rooij gesteld dat Van Hoek c.s. en hun advocaat zich schuldig hebben gemaakt aan valsheid in geschrifte, deelname aan een criminele organisatie en afpersing.
4. Op 30 juni 2012 heeft Van Rooij bij de Hoofdofficier van Justitie van het parket 's-Hertogenbosch aangifte van de hiervoor omschreven vermeende feiten gedaan. Kort gezegd beschuldigt Van Rooij Van Hoek c.s. van het plegen van misdrijven. Een afschrift van de aangifte en voornoemd schrijven heeft Van Rooij doorgestuurd naar een groot aantal omroepen, dagbladen en ministeries, zowel in Nederland als in België.
5. Op 5 juli 2012 heeft Van Rooij het schrijven van 3 juli 2012 alsmede een aanvulling daarop wederom naar tal van instanties en media verzonden. Van Rooij heeft dit herhaald voor een tweede maal op dezelfde datum en nogmaals op 6 juli 2012.
6. De correspondentie heeft Van Rooij verricht in zijn hoedanigheid van gemachtigde van de besloten vennootschap 'Ecologisch Kennis Centrum B.V.' alsmede onder persoonlijke titel.
7. Gelet op het vorenstaande hebben Van Hoek c.s. zich genoodzaakt gezien juridische bijstand in te schakelen. Bij schrijven van 9 juli 2012 heeft de advocaat van Van Hoek c.s. Van Rooij gesommeerd om met onmiddellijke ingang zijn grievende uitlatingen en beschuldigingen te staken en gestaakt te houden. Voorts is Van Rooij gesommeerd op 9 juli 2012 om aan alle geadresseerden die hij heeft aangeschreven een rectificatie toe te zenden. Tenslotte is Van Rooij gesommeerd om aan Van Hoek c.s. een bedrag ad. € 25.000,- zijnde smartengeld te betalen. Opmerking verdient dat met Van Rooij ook het 'Ecologisch kennis Centrum' B.V. wordt bedoeld.
8. Bij email schrijven van 10 juli 2012 meldt Van Rooij dat hij de bijlage niet kan lezen. Opmerking verdient dat dit onjuist is nu de bijlage op elke computer geopend kan worden en bovendien is voornoemd schrijven per Falk post verzonden en is onverwijld de inhoud van de tekst in een email (niet als bijlage) naar Van Rooij gestuurd. Ook dit schrijven heeft van Rooij doorgestuurd naar tal van instanties, zoals

landelijke dagbladen en ministeries. Ook heeft Van Rooij het schrijven doorgeleid naar de Raad van State en Philips.

9. In het navolgende volgt een beknopte weergave van de citaten van Van Rooij;

- Met de inhoud van onze strafaangifte d.d. 30 juni 2012 is feitelijk bewezen dat:
 - **Advocaat mr. S.A. Wensing, Parallelweg 45, 7741 KA Coevorden;**
 - **F. M. van Hoek, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught**
 - **A. M. E. van Hoek-Kneepkens, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught;**
in onderlinge samenspanning zich schuldig hebben gemaakt aan valsheid in geschrift (art. 225 Sr), deelname aan een criminele organisatie (art. 140 Sr) en afpersing voor een bedrag van € 14.081,78 euro (art. 317 Sr) van J.E.M. van Rooij-van Nunen en A.A.H. van Rooij en indirect van de rechtspersoon Camping en Pensionstal 'Dommeldal' V.O.F. (www.dommeldal.eu) met als vennoten A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen. De kosten van € 2.499,00 euro die het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft moeten maken zijn dan ook volledig toe te schrijven aan deze door u gepleegde misdrijven, waarvan u onze factuur vindt bijgevoegd (zie billage).
- Omdat gezien bovengenoemde feitelijk bewezen in samenspanning gepleegde misdrijven met KWPN paarden te maken heeft, hebben wij van deze strafaangifte een kopie verstuurd aan KWPN, zodat zij deze strafaangifte kunnen gebruiken in hun al vanaf 1991 lopend geschil tegen Van Hoek c.s. (info@kwpn.nl)
- Omdat F. M. van Hoek en A. M. E. van Hoek-Kneepkens hierover het Brabants Dagblad en de Omroep Brabant, maar ook lokale kranten, foutief heeft voorgelicht en eerder in artikelen van het Katholiek Nieuwsblad en de Sociale Databank Nederland is voorgekomen, hebben wij de volgende media hiervan een kopie verstuurd:
 - Omroep Brabant (info@omroepbrabant.nl),
 - Brabants Dagblad (redactie@brabantsdagblad.nl),
 - Katholiek Nieuwsblad (Redactie@katholieknieuwsblad.nl ; henk@katholieknieuwsblad.nl),
 - Sociale Databank Nederland (sdn@planet.nl ; rob.brockhus@gmail.com),
- Ook laten wij voorafgaande aan deze sommatie hierover in Nederland en België een persbericht uitgaan. Dit om te voorkomen dat advocaat mr. S.A. Wensing in samenspanning met F. M. van Hoek en A. M. E. van Hoek-Kneepkens nog meer slachtoffers maakt van deze meest ernstige vorm van afpersing.
- Daarmee is feitelijk bewezen, en door bovengenoemd 4-tal stamboeken bevestigd, dat u in uw dagvaarding valsheid in geschrift heeft gepleegd met het oogmerk Annelies en Jos van Rooij voor € 14.081,78 euro af te persen.
- Hiermee is uw in samenspanning met F. M. van Hoek en A. M. E. van Hoek-Kneepkens geleegde afpersing van J.E.M. van Rooij-van Nunen en A.A.H. van Rooij voor een bedrag van maar liefst van € 14.081,78 euro door de secretaris het Appaloosa- stamboek schriftelijk bevestigd.

- Om de schade voor J.E.M. van Rooij-van Nunen en A.A.H. van Rooij en indirect van de rechtspersoon Camping en Pensionstal 'Dommeldal' V.O.F. (www.dommeldal.eu) niet nog groter te maken sommen wij u op bovengenoemde feiten voor de derde maal:
- **tot intrekking van uw dagvaarding d.d. 21 juni 2012 (nummer: A24120731) vóór uiterlijk 5 juli 2012** die u aan cliënten hebt laten uitgaan;
- **tot betaling van € 2.499,00 euro** aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. binnen 14 dagen na heden omdat de gemaakte kosten het gevolg zijn van uw in samenspanning geleegde afpersing van J.E.M. van Rooij-van Nunen en A.A.H. van Rooij voor een bedrag van maar liefst van **€ 14.081,78 euro**.

10. Van Rooij heeft bovenstaande citaten in verschillende e-mailschrijven naar navolgende instanties verzonden:

Astrid Kox van de politie Noord Brabant in Nederland
Vice-President J.P.H. Donner, de Nederlandse Raad van State
Minister Anemie Turtelboom van Justitie in België
Minister Joëlle Milquet van Binnenlandse Zaken in België
Federaal procureur des Konings Johan Delmulle in België
KWPN

Omroep Brabant
Brabants Dagblad
Katholiek Nieuwsblad

Sociale Databank Nederland

Kox, J.A.P. (Astrid) [BBN04357]
Raad van State Voorlichting

Omroep Brabant Info

katholieknieuwsblad

Rob Brockhus

Julius Vischjager
No cancer Foundation
EKC

Orde van Advocaten

Bureau Haagse Orde

(astrid.kox@brabant-noord.politie.nl)
(voorlichting@raadvanstate.nl)
(info@just.fgov.be)
(milquet@ibz.fgov.be)
(federaal.parket@just.fgov.be)
(info@kwpn.nl)

(info@omroepbrabant.nl)
(redactie@brabantsdagblad.nl)
(Redactie@katholieknieuwsblad.nl)
(henk@katholieknieuwsblad.nl)
(sdn@planet.nl)
(rob.brockhus@gmail.com),
(astrid.kox@brabant-noord.politie.nl)
(voorlichting@raadvanstate.nl)

(info@just.fgov.be)
(milquet@ibz.fgov.be)
(federaal.parket@just.fgov.be)
(info@omroepbrabant.nl)
(redactie@brabantsdagblad.nl)
(Redactie@katholieknieuwsblad.nl)
(henk@katholieknieuwsblad.nl)
(sdn@planet.nl)
(rob.brockhus@gmail.com)
(julius601@hotmail.com)
(nocancerfoundation@gmail.com)
(a.vanrooij1@chello.nl)
(info.rechtbankenHertogenbosch@rechtspraak.nl)
(ap-denbosch@om.nl)
(dvomp.denbosch@om.nl)
(info@advocatenorde.nl)
(advocatenorde.alkmaar@balienet.nl)
(rvt.almelo@kienhuishoving.nl)
(orde@gova.nl)
(info@ordearnhem.nl)
(info@advocatenorde-noord.nl)
(bureau@ordevanadvocatenbreda.nl)
(bureau@haagseorde.nl)
(deken@raadvantoezichtdordrecht.nl)
(dams@ordehaarlem.nl)
(algemeen@ova-denbosch.nl)
(bureau@advocatenorde-maastricht.nl)
(bureau@advocatenorde-middelburg.nl)

Philips

Overig

(advocatenorde-
roermond@ghadvocaten.nl)
(landman@advocatenorde-utrecht.nl)
(info@advocatenorde-zutphen.nl)
(advocatenorde.zwolle@balienet.nl)
(bert.van.meurs@philips.com)
(hans.dijkman@philips.com)
(federaal.parket@just.fgov.be)
(Mina.Andreeva@ec.europa.eu)
(milquet@ibz.fgov.be)
(info@just.fgov.be)
(arend@argusoog.org)
(aartliberty@me.com)
(redactie@eenvandaag.nl)
(geert.slootmans@just.fgov.be)
(info@gruene.de)
(kabinet.lieten@vlaanderen.be)
(kabinet.schauvliege@vlaanderen.be)
(kabinet.bourgeois@vlaanderen.be)
(luc.goeteyn@vlaanderen.be)
(nvvk@veiligheidskunde.nl)
(info@moolrooi.nl) (redactie@gpd.nl)
(redactie@volkskrant.nl)
Opgelicht TROS
(panorama@canvas.be)
(w.gerwen@chello.nl)

11. Gelet op het vorenstaande hebben Van Hoek c.s. recht en belang bij het treffen van een voorlopige voorziening.

Juridische beschouwing:

12. Uit het hiervoor geschetste feitencomplex blijkt dat Van Hoek c.s. verwickeld is in een civiele procedure jegens een tweetal familieleden van Van Rooij betreffende - kort gezegd - stallingskosten. Van Rooij kwalificeert deze actie als afpersing, het deelnemen aan een criminele organisatie en het plegen van valsheid in geschrifte en wel namens 'Ecologisch Kennis Centrum B.V.' als onder persoonlijke titel. Door Van Rooij als feit geponeerd dat Van Hoek c.s. voornoemde strafbare feiten hebben begaan. Deze mededelingen heeft Van Rooij opzettelijk naar tal van geadresseerden verzonden. In casu is dan ook sprake van smaad en laster gepleegd door van Rooij. Dit handelen dient aangemerkt te worden als onrechtmatig ex artikel 162, Boek 6, BW. Voorts maakt van Rooij zich schuldig aan smaadschrift.

13. In casu is voldaan aan het causaliteits- en relativiteitsvereiste. Van Rooij verkeert in verzuim nu hij geen gehoor heeft gegeven aan de

sommaties van Van Hoek c.s. Van Rooij heeft opzettelijk de eer en goede naam van Van Hoek c.s. aangetast. Van Rooij heeft geen enkel gerechtvaardigd belang om de onware feiten, zoals hiervoor omschreven, te verspreiden.

14. Gelet op het vorenstaande heeft Van Hoek c.s. recht en belang bij het vorderen van een verbod zijdens Van Rooij en Ecologisch Kennis Centrum B. V., een gebod tot het rectificeren van de onware aantijgingen alsmede een voorschot op het smartengeld ex artikel 106, Boek 6, BW. nu in casu evident sprake is van aantoonbare laster en smaad.

Verweer gedaagde:

15. Door gedaagden is in het geheel niet inhoudelijk gereageerd op de sommatie van Van Hoek c.s.

Bewijsaanbod:

16. Voor zover op grond van artikel 150 Rv op eisers de bewijslast zou rusten, bieden eisers bewijs aan van al hun stellingen, voor zover door gedaagden betwist, te bewijzen door alle middelen rechtens.

MITSDIEN:

Het Uw rechtbank, moge behage bij vonnis in kort geding, hoofdelijk des dat de ene betalende de ander zal hebben bevrijd, voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- I. PRIMAIR gedaagden te veroordelen om de grievende uitslatingen en beschuldigingen jegens de eisers en diens juridisch gemachtigden na betekening van dit vonnis met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden;
- II. Gedaagden te veroordelen om onmiddellijk na betekening van dit vonnis de geadresseerden, zoals opgesomd in de dagvaarding, navolgend bericht te zenden: *"Ik heb u per e-mail aangeschreven en hierbij de heer en mevrouw Van Hoek beschuldigd van het plegen van misdrijven. Deze beschuldiging is op geen enkele grondslag gebaseerd en ik verzoek u dan ook om mijn correspondentie hierover als niet verzonden te beschouwen."*, althans een tekst zoals U in goede Justitie moge behage;
- III. Te bepalen dat gedaagden aan eiseres verschuldigd zijn een dwangsom van 5.000,00 euro voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij in gebreke mochten blijven aan de vordering onder I en II te

voldoen, zulks met een maximum van 150.000,00 euro, althans een bedrag zoals u moge behagen;

IV. Gedaagden te veroordelen tot betaling van een bedrag ad 15.000,00 euro (zegge vijftienduizend euro) bij wijze van voorschot op smartengeld;

V. SUBSIDIAR Een voorziening te treffen, zoals u moge behagen;

VI. Gedaagden te veroordelen in de kosten van dit geding.

De kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder, € 90,64 (incl. BTW)

Gba € 5,95 (incl. BTW)

Kvk € 8,93 (incl. BTW)

Deurwaarder

Rekwirant(e)(n) kan/kunnende BTW niet verrekenen in de zin van de Wet Omzetbelasting 1968, zodat de kosten van dit exploit/proces-verbaal zijn verhoogd met een toeslag, gelijk aan het tarief van de omzetbelasting.

Hierbij verklaart ondergetekende dat bovenstaande verschotten zijn gemaakt voor de goede verrichting van de ambtshandeling en noodzakelijk waren, ~~alsmede~~ dat hij/zij geen rechtstreeks of middellijk belang heeft in de onderneming of derde die bovenstaande verschotten factureert.

o.k.