



Ecologisch Kennis Centrum B.V.
In ballingschap werkend vanuit
Adres: Hazendansweg 36A,
3520 te Zonhoven

Aantekenen met ontvangstbevestiging



Mr. J.E.M. Polak (persoonlijk)
Voorzitter van de Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019, 2500 EA Den Haag

Zonhoven 26 februari 2013

Uw Nummer: 201206691/2/A4
Ons kenmerk: EKC/260213/VZ

Verzetschrift tegen de uitspraak d.d. 11 januari 2013 (nummer: 201206691/2/A4) vastgesteld door mr. N. Verheij, lid van de enkelvoudige kamer, onder verantwoordelijkheid van Voorzitter mr. J.E.M. Polak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake Camping en Pensionstal 'Dommeldal' gevestigd te Sint-Oedenrode, en A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen tegen Gedeputeerde Staten van Noord Brabant.
((bevat 62 pagina's met producties A t/m U (269 blz.) aan bijlagen))

Geachte Voorzitter mr. J.E.M. Polak (persoonlijk)

Mede namens Camping en Pensionstal 'Dommeldal', gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode met als rechtsvorm eenmanszaak (vestigingsnummer: 000015269639), welke wordt gedreven door A.M.L. van Rooij, als politiek vluchteling vanaf 21 april 2010 onafgebroken verblijvend in België en vanaf 21 december 2010 wonende op zijn domicilie adres Hazendansweg 36A, 3520 te Schoonhoven (België) tekenen wij tegen uw op 3 februari 2013 voor het eerst verkregen uitspraak 201206691/2/A4 verzet aan, met het nadrukkelijk verzoek dit verzetschrift ter behandeling over te dragen aan het Benelux-Gerechtshof, Regentstraat 39, 1000 Brussel (België) en wel op grond van de volgende gronden van verzet.

Gronden van Verzet

U zijnde mr. J.E.M. Polak bent als voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verantwoordelijk over het handelen van uw ondergeschikten aangaande handelingen die geen betrekking hebben op de inhoudelijkheid van de beslissing.

U als voorzitter mr. J.E.M. Polak bent vanaf eind mei 2010 persoonlijk op de hoogte van het feit dat A.M.L. van Rooij om politieke reden naar België heeft moeten vluchten en daar politiek asiel heeft moeten aanvragen om in Nederland te niet te worden vernoord in navolging van Pim Fortuyn. De bewijzen daarvan vindt u verder in dit beroepschrift ingelast en als bijlage bijgevoegd.

A.M.L. van Rooij zit onlosmakelijk verbonden aan zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. en aan zijn Camping en Pensionstal 'Dommeldal'. Ook dat is bij u bekend. Ook is bij u bekend dat A.M.L. van Rooij vanaf 1 januari 2011 zijn domicilie adres heeft op Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België en dat u persoonlijk er voor verantwoordelijk bent dat tegen hem een corrupt anoniem arrestatiebevel loopt vanuit een anonieme officier van justitie van het parket 's-Hertogenbosch en om die reden tot 20 september 2015 niet naar Nederland kan komen omdat die dan wordt opgepakt, opgesloten en zo goed als zeker vermoord. Betreffend arrestatiebevel d.d. 28 september 2010, Strabisnummer: 402255477, vindt u bijgevoegd (zie achter tab 1). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u als verantwoordelijk voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State gericht.

Dit betekent dat u al vanaf eind mei 2010 weet had van het feit:

- dat door uw toedoen A.M.L. van Rooij en daarmee ook zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. en zijn Camping en Pensionstal 'Dommeldal' vanaf 21 april 2010 om politieke "Corporate Crime" redenen geen enkele zitting heeft kunnen bijwonen bij de Afdeling bestuursrechtspraak

van de Raad van State en zich dan ook niet tegenover de tegenpartij heeft kunnen verdedigen;

- dat het domicilie adres van A.M.L. van Rooij vanaf 1 januari 2011, Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België is.

Ondanks deze bij u als veroorzakende voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State aanwezige kennis, wordt onder uw verantwoordelijkheid de door A.M.L. van Rooij, zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. en zijn Camping en Pensionstal 'Dommeldal' aangespannen rechtszaken steeds in behandeling genomen en uitgesproken, zonder dat A.M.L. van Rooij zich in het bijzijn van partijen tegenover de behandelende voorzitter of leden van de enkelvoudige of meervoudige kamer heeft kunnen verdedigen. Het gevolg daarvan is dat de sluipmoordende chemische genocide plegende "**corporate crime**" misdaad op 7.000.000.000 wereldbewoners vanuit met name de dekmattelbedrijven Van Aarle Houtbedrijf B.V., Ollandseweg 154, 5491 XD te Sint-Oedenrode en Van Swaay Schijndel, Vlagheide 2, 5482 NM te Schijndel ongestoord heeft kunnen doorgaan met het uitroeien van met name kinderen met levensgevaarlijk kankerverwekkend gif als valslijk geetiketerd arseenzuur en Chroom VI verwerkt in kinderspeeltoestellen, in strijd met uw eigen op 20 mei 2009 door het Ecologisch Kennis Centrum B.V. in het openbaar uitgesproken onherroepelijke uitspraak in de zaak van B.F.P. Heijmen, wonend te Eindhoven tegen minister mr. J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, thans: uw baas als vice-president van de Nederlandse Raad van State. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd uw eigen onherroepelijke uitspraak d.d. 20 mei 2009 in de zaak met als nummer: 200807464/1/H3 (**zie achter tab 2**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Als gevolg daarvan heeft voormalig minister mr. J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, thans: uw baas als vice-president van de Nederlandse Raad van State, ter afdekking van deze sluipmoordende chemische genocide misdaad op miljoenen kinderen A.M.L. van Rooij tot op heden al ruim 5 jaar lang voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) kunnen houden op ongeschikt kunnen houden op een zodanige wijze:

- dat Van Rooij vanaf 25 oktober 2007 tot op heden (25 mei 2009), ondanks de door Philips Medical Systems Nederland B.V. (hierna: PMSN) op 21 mei 2008 gedane 100 % geestesziek melding van Van Rooij met ingang van 24 september 2007 bij het UWV, geen salaris heeft ontvangen onder verantwoordelijkheid van minister mr. J.P.H. Donner van SZW. Daarmee hebben minister mr. J.P.H. Donner van SZW in samenspanning met PMSN in ernstige mate de Ziektewet, de Philips CAO-B en de Wet verbetering Poortwachter overtreden;
- dat PMSN in samenspanning met minister mr. J.P.H. Donner van SZW vanaf 25 oktober 2007 tot op heden (25 mei 2009), vanuit het niet aan Van Rooij betaalde salaris de premiebedragen verzekeringsovereenkomsten met polisnummers: 376150400159 (IAK Prive Pakket) en 3761504100094 (medische kostenverzekering) niet aan het IAK heeft afgedragen, waardoor Van Rooij vanuit het IAK diverse malen werd bedreigd met het opeisen van betreffende premiebedragen met behulp van het inschakelen van een extern incassobureau. Ook werden schades aan auto's niet vergoed, dat geld werd tegengehouden en is tot op heden niet uitbetaald;
- dat PMSN in samenspanning met minister mr. J.P.H. Donner van SZW vanaf 25 oktober 2007 tot op heden (25 mei 2009), vanuit het niet aan Van Rooij betaalde salaris geen loonbelasting heeft afgedragen aan de Staat der Nederlanden en Van Rooij betreffende betaalde loonbelasting, vanwege hypotheeklasten, deels niet heeft kunnen terugvorderen van de Staat der Nederlanden;
- dat de stichting Philips- van der Willigen Fonds in samenspanning met minister mr. J.P.H. Donner van SZW vanaf 1 augustus 2008 tot op 1 maart 2009 (afstuderen op de Fontys hoge school) geen geld heeft afgedragen aan de dochter van Van Rooij waarop zij recht had (**zie achter tab 5**);
- dat werkgever Van Rooij Holding B.V., door toedoen van PMSN in samenspanning met minister mr. J.P.H. Donner van SZW, vanaf 24 september 2007 over een 100 % geesteszieke werknemer Van Rooij beschikt en bij brief d.d. 12 mei 2009 door het UWV is aangeschreven over de aanvraag WIA-uitkering van de heer A.M.L. van Rooij. In betreffende aanschrijving legt het UWV aan werkgever Van Rooij Holding B.V. de wettelijke verplichting op om aan Van Rooij als werknemer de volgende documenten te overleggen:
 - Plan van aanpak re-integratie, inclusief bijstellingen;
 - Eerstejaarsevaluatie van plan van aanpak;
 - Eindevaluatie van het plan van aanpak;

- dat als gevolg van dit extreem corrupte handelen van minister mr. J.P.H. Donner van SZW werkgever Van Rooij Holding B.V. zijn werknemer A.M.L. van Rooij op 27 april 2009, als gevolg van toegebracht lichamelijk letsel vanwege poging tot doodslag op Van Rooij door zijn buurman Robert van de Biggelaar op eigen huisperceel, niet kan ziekmelden bij het UWV. Dit omdat PMSN in samenspanning met minister mr. J.P.H. Donner van SZW dezelfde Van Rooij op 21 mei 2008 vanaf 24 september 2007 voor 100 % geestesziek heeft gemeld bij het UWV (**zie achter tab 4**). De schade als gevolg daarvan voor werkgever Van Rooij Holding B.V. is groot. Daar komt nog bij dat de oorzaak van deze poging tot doodslag op Van Rooij door Robert van de Biggelaar gezocht moet worden in het feit dat PMSN minister mr. J.P.H. Donner van SZW opzettelijk de wet overtreedt en daarmee medeplichtig is aan grensoverschrijdende misdaad en dat weigert te melden bij alle leden van het PMSN-bestuur, bij de ondernemingsraad van PMSN-Best, bij Philips President G. Kleisterlee en daarvan weigert strafaangifte te doen bij International Criminal Police (Interpol). Dit ondanks het feit dat Van Rooij vanuit zijn functie als Safety Manager van PMSN-Best daar zijn directe leidinggevende Jan Oerlemans en hogere leidinggevende, tevens bedrijfsdirecteur, Roel Fonville daarom in zijn verdiepingsonderzoek d.d. 10 maart 2007 aan alle leden van het PMSN-bestuur zeer nadrukkelijk had verzocht. Betreffend verdiepingsverzoek d.d. 10 maart 2007 vindt u achter dit pleidooi gevoegd (**zie achter tab 7**). Wij verzoeken u kennis nogmaals kennis te nemen van de inhoud.

////////////////////////////////////

Cc: Jan Parmentier <japarmntier49@gmail.com>, twantak@hotmail.com, "Anton F. P. van Putten" <anton37.putten@wxs.nl>, "f.bovenkerk" <F.Bovenkerk@uu.nl>, nvvk@veiligheidskunde.nl, info@justitiaetpax.nl, griffie@const-court.be, info@premier.fed.be, debethune@presidium.senate.be, milquet@ibz.fgov.be, min.annemie.turtelboom@ibz.fgov.be, joelle.milquet@ibz.fgov.be, kabinet.peeters@vlaanderen.be, kabinet.lieten@vlaanderen.be, ronny.switten@skynet.be, federaal.parket@just.fgov.be, bosgroep wieteke van Dort <wieteke@wietekevandort.nl>, wolbrin Veen <ine.veen@quicknet.nl>, No cancer Foundation <nocancerfoundation@gmail.com>, Henk Niggebrugge <henkn@hetechtenieuws.org>, Rob Brockhus <rob.brockhus@gmail.com>, katohliek nieuwsblad <henk@katholieknieuwsblad.nl>, katholieknieuwsblad <Redactie@katholieknieuwsblad.nl>, julius vischjager <julius601@hotmail.com>

(Ad van Rooij is op 21 april 2010 naar België gevlucht om in Nederland niet te worden vermoord in navolging van Pim Fortuyn, wat het gevolg is van het feit dat voormalig minister Piet Hein Donner (CDA) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid tot op de dag van vandaag niet heeft gereageerd op de brief d.d. 26 oktober 2009 van PLATFORM HERSTEL RECHTSORDE)



3

Geachte heer Donner,

Ondanks mijn nadrukkelijk verzoek om gezien de ernst van de inhoud binnen 24 uur te reageren op mijn hieronder ingelaste "**Philips Persbericht**" heb ik van u daarop wederom geen enkele reactie mogen ontvangen.

PHILIPS PERSBERICHT

Aan vice-president J.P.H. Donner van de Raad van State
(e-mail: voorlichting@raadvanstate.nl)

Geachte heer Donner,

Lees hieronder mijn persbericht over uw persoon.

07/02/13 Piet Hein Donner steelt tot op heden ruim 5 jaar lang al het inkomen van A.M.L. van Rooij

Heden na 3,5 jaar heeft voormalig minister Piet Hein Donner (CDA) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid [op deze brief](#) van Platform Herstel Rechtsorde nog steeds niet gereageerd. Daarop is hij gepromoveerd tot vice-president van de Raad van State en niet Ad van Rooij [wat feitelijk had gemoeten](#). Ook op de volgende [aangetekende brief](#) van Ad van Rooij aan voormalig minister Donner persoonlijk heeft hij na 3,5 jaar nog steeds niet gereageerd, waardoor Ad van Rooij al ruim 5 jaar arbeidsongeschikt blijft zonder enig inkomen. Voor meer informatie lees de volgende link met deeplinks:

<https://sites.google.com/site/ncfnocancerfoundation/klokkenluider-a-m-l-van-rooij>

Graag verneem ik binnen 24 uur na heden uw persoonlijke reactie daarop

In afwachting van uw reactie verblijf ik;

Hoogachtend,

Philips Medical Systems Nederland B.V.
Voor deze

Ing. A.M.L. van Rooij
[Europees erkend safety manager](#).

Om die reden laat ik u hieronder ingelast de brief d.d. 26 oktober 2009 toekomen die PLATFORM HERSTEL RECHTSORDE daarover aan u persoonlijk heeft gestuurd (**zie achter tab 3**).

PLATFORM HERSTEL RECHTSORDE (PHR)

p/a Old Ruitenborgh 68, 7556 NH Hengelo Ov. (whwolbrinksr@hetnet.nl)
(voor bijdrage ondersteuning per ING-Bank t.n.v. PHR te Hengelo Ov.)

Hengelo (O), 26 oktober 2009

[J.A. Parmentier](#)
Functie: Voorzitter
P/a Hulststraat 6, 7552 SB Hengelo (O)
Tel: 074 2913220

De heer [mr. J.P.H. Donner](#), Statenlaan 110, 2582 GV Den Haag

Zeer geachte heer Donner,

Naar aanleiding van ons telefoongesprek, op dinsdagavond 18 augustus 2009, heb ik de relevante stukken rond Ad van Rooij en het gifschandaal m.b.t. de wolmanzouten bestudeerd en heb ik aan u een dringend verzoek en een aantal vragen.

Om te beginnen dank ik u dat u mij telefonisch wederom zo uitvoerig te woord heeft gestaan en positief op mijn verzoek voor een gesprek heeft gereageerd.

Ik stuurde u op uw verzoek een brief d.d. 16 sept. 2008 n.a.v. mishandeling van Ad van Rooij. Ik heb nadien niets meer van u vernomen en zou gaarne van u vernemen wat u n.a.v. de informatie in mijn brief ondernomen hebt. Ik heb u op 18 aug. jl. weer gebeld omdat Ad van Rooij wederom mishandeld is en dit keer zwaar mishandeld met heel vervelende gevolgen. Daar steeds categorisch geweigerd wordt aangiften op te nemen heb ik ook de procureur-generaal, de heer H.N. Brouwer, een brief d.d. 6 oktober 2008 over deze zaak gestuurd, waarop ik nooit een antwoord heb ontvangen.

U heeft mij gezegd niet echt op de hoogte te zijn van wat het gifschandaal m.b.t. de wolmanzouten precies inhoudt. Ik stuur u hierbij het artikel: "[Aan die 13 miljoen kilo Arsenicum en die 30 miljoen kilo Chroom VI kan het niet gelegen hebben](#)", van de recent overleden journaliste Pamela Hemelrijk. Tevens het stuk van Ad van Rooij: "[Eco-terrorisme door de overheid](#)", met de brief [d.d. 21 juni 1993 van prof. dr. Frank Bovenkerk](#) aan hoofdofficier van Justitie dhr. Ficq. Ik had al een kopie van deze brief gestuurd met mijn brief van 16 september 2008. Het is, tot nu toe, niet gelukt een antwoord op deze brief te krijgen en we kunnen daarom niet anders dan de conclusie trekken dat er in deze zaak sprake is van omvangrijke samenspanning en collusie. De bijgaande stukken zullen u waarschijnlijk voldoende inzicht geven in de zaak om de risico's, die Nederland en de rest van de wereld lopen, in te kunnen schatten. Degenen die deze zaak technisch/chemisch kunnen beoordelen, zijn van mening dat we met z'n allen op een ramp afstevenen.

Wat kunt u als Minister van SZW doen om het tij te keren? U heeft mij gezegd dat er zaken zullen zijn die buiten uw competentie vallen. In die gevallen kunt u deze onder de aandacht brengen van uw collega-ministers.

Journalist Henk Niggebrugge schrijft in de editie van 27 mei 2009 van HET ECHTE NIEUWS het volgende:

- Zaak gifhout op schoolplein: [minister Donner moet van rechter nieuw besluit nemen](#).

In de editie van 13 juli 2009:

- Zaak gif(speel) hout op schoolplein: [Donner negeert uitspraak Raad van State](#).

De Arbo-wet is wel van toepassing op het schoolplein van de basisschool EBS te Eindhoven en u had als bevoegd minister binnen 6 weken na de uitspraak van de Raad van State van 20 mei 2009 een nieuw besluit moeten nemen.

- Mijn vraag aan u is waarom u dit niet gedaan heeft?

Wij kunnen ons voorstellen dat u niet weet wat u moet besluiten, omdat u b.v. technisch/chemisch niet op de hoogte bent en de zaak niet kunt overzien. Ik hoop dat u, nadat u de stukken die ik u heb gestuurd heeft bestudeerd, wel een verstandig besluit kunt nemen. We moeten het probleem van deze zware gifstoffen zo snel mogelijk oplossen en alles doen om de schade, die al is aangericht, met alle beschikbare logistieke en technologische middelen beperken, zonder nog veel meer tijd te verliezen. Er zijn aanwijzingen dat het gif zich al over de hele wereld heeft verspreid. Het eenvoudigweg lozen van deze gifstoffen is immers al meer dan 25 jaar aan de gang.

De bedreigingen aan het adres van Ad van Rooij houden rechtstreeks verband met het feit dat u nog steeds geen beslissing hebt genomen. Ik verzoek u dan ook vriendelijk doch dringend dit besluit in enkele dagen te nemen.

- Mocht u echt niet weten wat u moet doen, dan stel ik u voor dat u contact met Ad van Rooij of mij opneemt voor overleg en advies.

Het heeft immers geen zin om b.v. contact met het Ministerie van VROM op te nemen, want zij hebben mij, in het verleden zelf gezegd dat ze niet over de noodzakelijke deskundigheid beschikken. Dit blijkt ook uit de inhoud van hun correspondentie. In dit geval merk ik op dat wanneer de Raad van State een besluit neemt over het uitdiepen van de Westerschelde, hieraan direct gevolg wordt gegeven.

Bas Heijmen uit Eindhoven is de vader die zijn kinderen van de basisschool EBS heeft afgehaald i.v.m. de speeltoestellen die vol met gifstoffen/wolmanzouten zitten. Een moedig en juist besluit van Bas Heijmen. Ik zou onder die omstandigheden hetzelfde gedaan hebben. Het gaat niet best met Bas Heijmen en hij schrijft ons op 23 oktober 2009 het volgende:

“ Hier gaat het niet zo heel best omdat ik van alle kanten onder vuur lig. Soms denk ik wel eens dat men mij bewust kapot probeert te maken door mijn activiteiten, maar goed. Omdat het nou al zo lang geleden is dat Donner een besluit had moeten nemen en het wel duidelijk is dat hij dit niet vrijwillig gaat doen, vroeg ik me af of het niet mogelijk is dat we vanuit het PHR een brief naar hem sturen met de vraag wanneer hij een besluit gaat nemen. “

Mistanden bij het UWV i.v.m. Ad van Rooij

Als minister van SZW bent u tevens verantwoordelijk voor het functioneren (of liever gezegd het niet functioneren) van het UWV. Ik doe al jaren onderzoek naar misstanden en incompetentie bij het UWV en ben tot de conclusie moeten komen dat het daar, op de meeste kantoren, een puinhoop is en dat is zeer mild uitgedrukt.

- Mijn vraag aan u is of u wel eens een onafhankelijk onderzoek naar de algehele situatie bij het UWV heeft laten instellen?

Het is u meen ik bekend dat Ad van Rooij, als veiligheidsspecialist en milieudeskundige in dienst is van Philips. Philips heeft van Rooij op 21 mei 2008 voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) gemeld bij het UWV, met de opgave van de eerste ziekte dag per 24 september 2007. Dat is om te beginnen veel te laat, terwijl zij nota bene op de zitting van 4 juni 2008 t.o.v. kantonrechter mr. R.R.M. de Moor verklaard hebben dat zij Van Rooij niet als arbeidsongeschikt beschouwen. Het complete relaas staat in bijgaande e-mail van 24 aug. 2009 van Ad van Rooij aan de vijf persvoorlichters van Philips. Hierbij zit ook de e-mail van 25 augustus 2009 aan uw secretaresse mevr. Noort. De e-mail van Ad van Rooij van 20 okt. 2009 aan bestuurder dhr. R. Fonville van Philips Medical Systems Nederland B.V. (PMSN) gaat dieper op de zaak in en geeft een duidelijk beeld van de feiten en gebeurtenissen. Deze e-mail zit achter de e-mail van 22 okt. 2009 van Wim (W.H.) Wolbrink aan mij en de e-mail van 22 okt. 2009 van Ad van Rooij aan Wim Wolbrink. (Dhr. Wolbrink is interim-penningmeester en secretaris van het PHR).

Ik heb in 1993 een flinke hersenbloeding gehad en omdat ik kritisch ben heeft het UWV mij ook geestesziek willen verklaren. Dat is schering en inslag in Nederland en ik denk hierbij o.a. aan dhr. Spijkers (die ik ook persoonlijk ken) van de landmijnen. Het is hier niet veel beter dan in landen waar Nederland om dezelfde reden kritiek op heeft. Ik ben echter goed op de hoogte, laat het er niet bij zitten en het UWV is van een koude kermis thuisgekomen.

Philips was vroeger een zeer goede klant van mij en ik heb in de tachtiger jaren van de vorige eeuw veel kapitaalgoederen aan Philips geleverd. Ik ken daar dan ook veel mensen, waarvan er nu aanzienlijk aantal met pensioen zullen zijn. Toen ik Ad van Rooij vroeg naar de topman van PMSN, dhr. Duinstee, kreeg ik van Ad van Rooij te horen dat hij de grote boosdoener was in deze hele affaire en ik speel met de gedachte eens contact met dhr. Duinstee op te nemen. Misschien is het conflict met Philips, in goed overleg, op te lossen, maar ik vrees dat hij inmiddels met pensioen is.

[Dhr. H.N. Brouwer](#) die nu P.G. is blijkt een oud collega van Ad van Rooij te zijn. Dit is mij de afgelopen dagen pas bekend geworden en ik vraag me af of dat iets te maken heeft met het feit dat de verantwoordelijken voor de mishandeling van Van Rooij niet vervolgd en gestraft worden.

[Prof. Twan Tak](#) zou gaarne deelnemen aan het gesprek, maar hij heeft mij verzocht u mede te delen dat hij van u verwacht dat u eerst uw excuses aan hem aanbiedt. Ik ben van mening dat de professor

een zeer geleerde en aimabele man is, die het goed voorheeft met de maatschappij. Nadat u hem zijn excuses heeft aangeboden is de zaak, wat hem betreft, vergeven en vergeten en kunnen we, met de medewerking van Prof. Tak, tot een constructief gesprek komen. Ik hoop dat u, wat dat betreft, bereid zult zijn over uw schaduw heen te stappen.

Ik overweeg nog wie er aan het gesprek zullen/moeten deelnemen. Ons platform zal vertegenwoordigd worden door de heren Wolbrink, Ad van Rooij, Johan Veldhuis, Eduard Breuer en ondergetekende. Verder de professoren Twan Tak?, [Anton van Putten](#), [Frank Bovenkerk](#), Jan Douwe van der Ploeg en misschien prof. Sutorius die een belangrijke zaak onderzocht heeft en daar tot dezelfde conclusie gekomen is als ik. Ik heb begrepen dat dhr. Sutorius ziek is en ik heb hem nog niet kunnen bereiken.

Ik weet dat u een drukke agenda heeft en stel voor, in overleg met u, een datum vast te stellen.

Het is beslist niet onze bedoeling dat wij u het gedurende het geplande gesprek moeilijk gaan maken. Ik herinner u nog aan uw campagneboodschap voor een veilige en stevige samenleving etc., wat de samenleving is waar u zich voor zult inzetten. Ik heb goede hoop dat het komende gesprek hiertoe een serieuze aanzet zal zijn.

Wij allen zien uw reactie met belangstelling tegenmoet.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

[J.A. Parmentier](#)

[W.H. Wolbrink sr.](#)

Bijlagen:

1. [Aan die 13 MIO kilo Arsenicum en die 30 MIO kilo Chroom VI kan het niet gelegen hebben](#), door Pamela Hemelrijk.
2. [Brief van 21 juni 1993 van prof. dr. F. Bovenkerk aan hoofddoff. Ficq.](#)
3. Stuk: [Eco-terrorisme door de overheid: van Ad van Rooij](#).
4. Genoemde e-mail van Ad van Rooij van 24 en 25 aug. 2009.
5. E-mail van 22 okt. 2009 aan dhr. Wolbrink met e-mail aan dir. Fonville Philips.
6. Het laatste "nieuws" w.o. concept persbericht voor ANP.

Over de gevolgen voor mij, mijn vrouw en mijn familie, omdat u tot op de dag van vandaag (3,5 jaar lang) weigert te reageren op deze uitnodiging van PLATFORM HERSTEL RECHTSORDE, kan ik kort zijn, te weten:

- Philips Medical Systems Nederland B.V. (PMSN) houdt met uw hulp als verantwoordelijk voormalig minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) haar safety manager Ad van Rooij opzettelijk vanaf 24 september 2007 tot op heden (al 5,5 jaar) voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) zonder doorbetaling van salaris tijdens ziekte in strijd met de [Philips CAO](#), in strijd met de [Ziektewet](#) en in strijd met de [Wet verbetering poortwachter](#), zonder recht te hebben op een [WIA-uitkering](#).
- Philips Medical Systems Nederland B.V. (PMSN) houdt met uw hulp als verantwoordelijk voormalig minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) Ad van Rooij als directeur van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. opzettelijk vanaf 24 september 2007 tot op heden (al 5,5 jaar) voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) zonder voorafgaande afstemming met parttime werkgever Van Rooij Holding B.V. Daarmee heeft PMSN [contractbreuk](#) gepleegd met als gevolg dat het Ecologisch Kennis Centrum B.V. vanaf 1 augustus 2008 (al 4,5 jaar) geen inkomsten meer heeft, wat een zwaar misdrijf is.
- Uw partijgenoot burgemeester [Peter Maas](#) (CDA) heeft bij de paardenhouderij [Camping en Pensionstal 'Dommeldal'](#) van Ad van Rooij met de oplegging van onrechtmatige meest corrupte dwangsommen, executoriale beslagleggingen en verzegelingen van bedrijfsruimten vele [honderdduizenden euro's](#) gestolen, omdat Ad van Rooij niet meewerkt aan de vergiftiging van geheel Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten met honderdduizenden kilogrammen [valselijk geëtiketteerde](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#), zijnde [hoogprobleematisch gevaarlijk afval](#) van met name

[Billiton/Shell](#) vanuit buurbedrijf [Gebr. van Aarle](#). De door Ad van Rooij op 24 januari 2007 onder [mutatienummer: PL2123/07-112287](#) gedane strafaangifte bij verbalisant F.J.C. van de Meer, regiopolitie Brabant-Noord, district Aa & Dommel van het plegen van strafbare feiten (artikel 40 en 108 Woningwet, artikel 59 Wet op de Ruimtelijke Ordening en artikel 18.18 Wet milieubeheer juncto artikel 1a Wet op de Economische delicten), valsheid in woord en geschrifte (artikel 225/226 WvS), samenspanning (artikel 80 WvS), afpersing (artikel 317 WvS), oplichting (artikel 326 WvS), deelneming aan een criminele organisatie (artikel 140 WvS) gepleegd vanaf 15 juni 2003 tot op de dag van vandaag door [Gebr. van Aarle B.V.](#) in samenspanning met burgemeester P. Maas (CDA), gemeentesecretaris J.P.F. Compagne, voormalig wethouder M. Thijssen (PvdA), voormalig wethouder C. van Rossum (CDA), voormalig wethouder E. Huijbregts (DGS), wethouder H.W.M.A. van den Berk- van den Laar (CDA), J.C.M. Hendriks – van Kemenade (PvdA), wethouder R.A. Dekkers, ambtenaar ing. C.A.M. Kerstholt, ambtenaar ing. T.P.M. van Gerven, ambtenaar J.A.F.M. Vorstenbosch en overige betrokken ambtenaren binnen de gemeente Sint-Oedenrode wordt in opdracht van burgemeester Peter Maas (als hoofd van de politie) niet strafrechtelijk onderzocht.

- Ad van Rooij heeft als gevolg daarvan op 21 april 2010 vanuit Nederland naar België moeten vluchten om door toedoen van uw partijgenoot burgemeester [Peter Maas](#) (CDA) van Sint-Oedenrode niet te worden vermoord in navolging van Pim Fortuyn en daar al bijna drie jaar lang tegen dubbele woonkosten gescheiden moeten wonen van zijn vrouw Annelies van Rooij van Nunen. Voor onderbouw lees in de volgende links de boeken "[Alarm... U wordt vergiftigd, zal de wereld ondergaan aan gif, milieu en bedrog](#)" en "[Moord namens de 'kroon'?](#)" die [Ine Veen](#) over [Pim Fortuyn](#) en [Ad van Rooij](#) heeft geschreven.
- Annelies van Rooij heeft als gevolg van aanhoudende terreur op haar in opdracht van uw partijgenoot burgemeester [Peter Maas](#) (CDA) van Sint-Oedenrode op 14 januari 2013 ook Nederland moeten uitvluchten en in België moeten gaan wonen, onze paarden en mijn 94 jaar oude moeder alleen moeten achterlaten. De schade als gevolg daarvan met mogelijk dodelijke gevolgen voor mijn 94 jarige moeder zijn enorm.
- Tegen Ad van Rooij loopt tot 20 september 2015 in Nederland [een arrestatiebevel](#) als gevolg van een valse strafaangifte door uw partijgenoot burgemeester [Peter Maas](#) (CDA) van Sint-Oedenrode.
- Ook Annelies van Rooij is door toedoen van een valse strafaangifte van uw partijgenoot burgemeester [Peter Maas](#) (CDA) van Sint-Oedenrode in Nederland [strafrechtelijk vervolgd](#).

Dit met de wetenschap dat u vanaf 1 februari 2012 [vice-president van de Nederlandse Raad van State](#) bent maakt dit alles toch wel zeer ernstig. Dit des te meer op de hoofdpagina bij de Nederlandse Raad van State over u [letterlijk het volgende staat geschreven](#):

De Raad van State is onafhankelijk adviseur van de regering over wetgeving en bestuur en hoogste algemene bestuursrechter van Nederland. De werkwijze en taken van de Raad van State zijn vastgelegd in de Grondwet en in de Wet op de Raad van State. De Koningin is Voorzitter van de Raad van State. De dagelijkse leiding berust bij de vice-president, momenteel is dat mr. J.P.H. Donner.

Het moge u duidelijk zijn dat u "[als onafhankelijk adviseur](#)" van de Nederlandse Raad van State bovengenoemde onder uw verantwoordelijkheid als voormalig minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid veroorzaakte en afgedekte meest ernstige al maar liefst 5,5 jaar lang in samenspanning gepleegde georganiseerde misdaad op Ad van Rooij, Annelies van Rooij en hun familie bewust heeft laten voortduren door niet in te gaan op uw eerder aan PLATFORM HERSTEL RECHTSORDE toegezegde overleg om dat alles op te lossen.

Om als vice-president "[onafhankelijk adviseur](#)" de dagelijkse leiding over de Nederlandse Raad van State te kunnen blijven behouden zult u in ieder geval uitvoering moeten geven aan een door het Ecologisch Kennis Centrum B.V. voor cliënt Bas Heijmen gewonnen onherroepelijke uitspraak, vastgesteld door [mr. J.E.M. Polak](#), voorzitter, en [mr. W. Konijnenbelt](#) en [mr. W.D.M. van Diepenbeek](#), leden, in tegenwoordigheid van mr. P.A.M.J. Graat, ambtenaar van Staat in het openbaar uitgesproken op 20 mei 2009 onder [zaaknummer: 200807464/1/H3](#).

In deze onherroepelijke uitspraak [nummer: 200807464/1/H3](#) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uw besluit van 10 november 2008 als verantwoordelijk minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid op 20 mei 2009 vernietigd op grond van de volgende overwegingen:

2.10.2. Het besluit van 10 november 2008 is gebaseerd op de uitkomst van dat rapport van de GGZ. De methode, inhoud en uitkomsten van dat GGZ-onderzoek blijken niet uit het besluit. Evenmin maakt dat GGZ-rapport deel uit van de gedingstukken. Op verzoek van de Afdeling heeft de minister dat rapport alsnog overgelegd. Uit het rapport van de GGZ blijkt dat Search B.V. ter plaatse een onderzoek heeft verricht. Uit het rapport van het onderzoek van Search B.V. van 8 januari 2007 blijkt dat slechts het zand van de zandbak op de speelplaats van de school is onderzocht en dat van de houten palen wel een monster is genomen, maar dat dit niet is geanalyseerd. Verder heeft Search B.V. geadviseerd de onderzoeksresultaten aan GGD over te leggen, omdat deze instantie wellicht meer kan vertellen over de risico's.

Nu het besluit is gebaseerd op de uitkomsten van een niet volledig onderzoek en daarin evenmin de opgestelde risico-inventarisatie en -evaluatie is betrokken, is het besluit in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht niet zorgvuldig voorbereid en berust het in strijd met artikel 7:12 van die wet niet op een deugdelijke motivering.

Het beroep slaagt. Het besluit dient te worden vernietigd. De minister dient een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Dit betekent dat voormalig minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid op grond van de Algemene Wet bestuursrecht binnen zes weken na 20 mei 2009 (vóór uiterlijk 1 juli 2009) een nieuw besluit had moeten nemen waarin de inhoud van de door Europees erkend safety manager Ad van Rooij vanuit het Ecologisch Kennis Centrum B.V. op 8 februari 2007 opgestelde [Risico – inventarisatie en –evaluatie rapport](#) (pdf) volledig moet zijn betrokken.

Een nieuw besluit overeenkomstig bovengenoemde onherroepelijke uitspraak van 20 mei 2009 heeft u heden, na bijna vier jaar, nog steeds niet genomen. U was tot 14 oktober 2010 verantwoordelijk minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en kunt dit nooit afschuiven op uw opvolger, laat daarover geen enkel misverstand verstaan. Dit betekent dat u op grond van dit feit geen moment langer vice-president van de Nederlandse Raad van State meer kunt zijn. Dit des te meer als gevolg daarvan in Nederland, België en Luxemburg (vanwege het Benelux-verdrag) honderdduizenden kinderen vroegtijdig zullen sterven aan kanker of andere ernstige vergiftigingsziekten, waarvoor u mr. J.H.P. Donner persoonlijk verantwoordelijk en aansprakelijk bent. Dit geeft ook een verklaring voor het feit dat in Nederland en België kanker bij kinderen tussen de 2 en 12 jaar [doodsoorzaak No 1](#) is.

Voor meer onderbouw verwijs ik u naar de volgende artikelen op het Echte Nieuws, samen met de volgende video's ([artikel 1](#))([artikel 2](#))([artikel 3](#))([artikel 4](#))([artikel 5](#))([overige artikelen](#))([video 1](#))([video 2](#))([video 3](#))([video 4](#))([video 5](#)).

Hiermee is tevens feitelijk bewezen dat in deze door het Ecologisch Kennis Centrum B.V. gewonnen onherroepelijke uitspraak de daadwerkelijke oorzaak ligt dat u op de hierboven beschreven wijze via Philips Medical Systems Nederland BV (PMSN) het Ecologisch Kennis Centrum BV om zeep wilt helpen en Ad van Rooij en zijn familie met de hulp van PMSN en uw partijgenoot burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode financieel wilt liquideren en zo nodig wilt laten vermoorden.

Nu u onder deze condities geen moment langer vice-president bij de Nederlandse Raad van State kunt blijven verzoek ik u om alsnog in te gaan op het met u afgestemde verzoek van 26 oktober 2007 om hierover te praten met in ieder geval:

- Ing. Jan Parmentier (japarmenier49@gmail.com),
- Ing. Ad van Rooij (ekc.avanrooij@gmail.com),
- Prof. Twan Tak (twantak@hotmail.com),
- Prof. dr. ir. Anton van Putten (anton37.putten@wxs.nl),
- Criminoloog Prof. Dr. Frank Bovenkerk (F.Bovenkerk@uu.nl),

in België omdat er door uw toedoen in Nederland tegen Ad van Rooij tot 20 september 2015 een [arrestatiebevel](#) van kracht is.

In dat overleg zou ik de aanwezigheid van:

- [Pieter van Vollenhoven](#) vanuit zijn functie als beschermheer van de Nederlandse Vereniging voor Veiligheidskunde, de vakgroep waarvan ik al ruim 15 jaar lang lid ben maar de

vergaderingen in Nederland door toedoen van mr. J.P.H. Donner al drie jaar lang niet kan bijwonen (e-mail: nvvk@veiligheidskunde.nl),

- [Prof. Mr. Peter Tak](#) vanuit zijn functie als voorzitter van [Justitia et Pax](#) omdat ik door toedoen van mr. J.P.H. Donner mijn functie als acoliet, na 50 jaar trouwe dienst, voor de Rooms Katholieke [Sint Martinuskerk](#) in [Olland](#) al drie jaar lang niet meer kan uitoefenen (info@justitiaetpax.nl),

erg op prijs stellen, vandaar dat ik aan hen van dit verzoeckschrift een kopie verstuur met het verzoek of zij in dat gesprek met vice-president mr. J.P.H. Donner van de Nederlandse Raad van State ook aanwezig willen zijn.

De diepere oorzaak van deze politieke terreur op A.M.L. van Rooij en zijn familie kunt u lezen in mijn verzoeckschrift d.d. 31 januari 2013 aan staatshoofd [Z.K.H. Koning Albert II](#), regeringsleider premier [Elio Di Rupo](#) en Voorzitster Senaat [Sabine de Bethune](#) in de volgende link:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/31-januari-2013-verzoekschrift-aan-belgische-federale-overheid-over-groot-%20belgie.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/1-februari-2013-ontvangstbevestiging-verzoekschrift-federale-overheid.pdf>

met de volgende links aan feitelijke onderbouw:

<https://sites.google.com/site/ncfnocancerfoundation/home>

<https://sites.google.com/site/universalfederationback/nazis-hijacked-the-benelux-union>

Na die inhoud te hebben gelezen realiseer ik mij dat het voor [koningin Juliana](#) en [koningin Beatrix](#) erg moeilijk moet zijn geweest om door toedoen van de families Donner en Houben al die jaren in gijzeling te hebben moeten leven.

Nog zwaarder moet het geweest zijn voor [koning Leopold III](#) en zijn zonen [koning Boudewijn](#) en [koning Albert II](#) van België die door alle regeringen in België vanaf de Tweede Wereldoorlog zijn gegijzeld. Dank zij Koningin Beatrix en Eerste Minister Elio Di Rupo komt aan die gijzeling vanaf 1 mei 2013 een einde en kan koning Albert II vanuit een Groot België samen met Koning Willem Alexander en Koningin Maxima bouwen aan een nieuwe wereld waarin onze kinderen en kleinkinderen vanuit liefde voor elkaar een menswaardig bestaan zullen hebben zonder oorlog. Daarbij zullen nieuwe technologieën als de [Nuloptie-technologie](#) van [Edelchemie](#) en natuurlijke producten als [flaraxin](#) niet langer meer worden geboycot, hun wereld reddende werk doen en een derde wereldoorlog voorkomen. Een kopie hiervan heb ik om die reden dan ook laten toekomen aan:

- De Griffier van het Belgisch Grondwettelijk Hof (griffie@const-court.be);
- Elio Di Rupo, Eerste Minister van België (info@premier.fed.be);
- Sabine de Bethune, Voorzitster Senaat van België (debethune@presidium.senate.be);
- Joëlle Milquet, Belgisch Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken en Gelijke Kansen (milquet@ibz.fgov.be);
- Annemie Turtelboom, Belgisch Minister van Justitie (min.annemie.turtelboom@ibz.fgov.be);
- Kris Peters, Minister-President van de Vlaamse Regering (kabinet.peeters@vlaanderen.be);
- Ingrid Lieten, Viceminister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding (kabinet.lieten@vlaanderen.be);
- Ronnie Switten, raadslid gemeente Zonhoven en voorzitter van de sp.a in het district Zonhoven, Hasselt en Diepenbeek (ronny.switten@skynet.be);
- Lieve Pellens, federaal magistraat parket te Brussel die dit in strafrechtelijk onderzoek heeft onder referte FD30.99.15-12 LP-mv (federaal.parket@just.fgov.be);
- [Wieteke van Dort](#) (wieteke@wietekevandort.nl);
- [Ine Veen](#) (ine.veen@quicknet.nl);
- Erik Verbeek, [No Cancer Foundation](#) te Hasselt (nocancerfoundation@gmail.com);
- Henk Niggebrugge, [Het Echte Nieuws](#) (henkn@hetechtenieuws.org);
- Rob Brockhus, [Sociale Databank Nederland](#) (rob.brockhus@gmail.com);
- Henk Rijkers, [Katholiek Nieuwsblad](#) (henk@katholieknieuwsblad.nl);
- [Julius Vischjager](#), [The Daily Invisible](#) (julius601@hotmail.com);

In afwachting op uw beslissing of u op deze uitnodiging voor een gesprek wilt ingaan, verblijven wij;



e-mail: ekc.avanrooij@gmail.com
Tel: 0032 (0) 484749360

In deze uitspraak **nummer** 201206691/2/A4 van 11 januari 2013 heeft mr. N. Verheij, lid van de enkelvoudige kamer in tegenwoordigheid van mr. H.J.J. Kalter, ambtenaar van staat op grond van het volgende procesverloop en gedane overwegingen letterlijk het volgende beslist:

[illegible]

11

Dommeldal

en

het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant.

Procesverloop

Bij besluit van 13 september 2011 heeft het college het Natuurbeheerplan 2012 vastgesteld.

Bij uitspraak van 25 mei 2012 heeft de rechtbank het door Dommeldal daartegen ingestelde beroep niet-ontvankelijk verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft Dommeldal hoger beroep ingesteld.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

Overwegingen

1. Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Algemeen wet bestuursrecht wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, kan een belanghebbende tegen een besluit beroep in stellen bij de rechtbank.
2. De rechtbank heeft, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling van 16 maart 2005 in zaak nr. 200407269/1; www.raadvanstate.nl, terecht overwogen dat bij wijziging van natuurbeheerplannen slechts als belanghebbende worden aangemerkt de eigenaar of pachter van een terrein gelegen binnen het gebied van het natuurbeheerplan waarover een beslissing over een wijziging is genomen of de eigenaar of pachter die betoogt dat zijn terrein ten onrechte niet in de wijziging van het natuurbeheerplan is betrokken en die als gevolg daarvan geen aanspraak kan maken op een subsidie. De rechtbank heeft, gelet hierop, het beroep van Dommeldal terecht niet-ontvankelijk verklaard.
- 2.1. Hetgeen Dommeldal voor het overige betoogt, behoeft dan ook geen bespreking.
3. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.
4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. N. Verheij, lid van de enkelvoudige kamer in tegenwoordigheid van mr. H.J.J. Kalter, ambtenaar van staat.

w.g. Verheij
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Kalter
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 januari 2013

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

492-778

Verzonden: 11 januari 2013

Voor eensluidend afschrift

Mr. H.H.C. Visser

13

daarmee de Nederlandse Raad van State de veroorzaker is van het feit dat A.M.L. van Rooij bij aangetekende brief d.d. 6 mei 2010, aangevuld bij aangetekende brief d.d. 26 mei 2010, voor hem en zijn vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen politiek asiel heeft moeten aanvragen bij Vice-Eerste Minister en Minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid Joëlle Milquet en daarvan de Nederlandse en Belgische Raad van State bij aangetekende brief d.d. 26 mei 2010 in kennis heeft gesteld, wil de Nederlandse Raad van State onder regie van mr. J.P.H. Donner en mr. J.E.M. Polak top op houden in de doofpot houden, daar daarover tot op de dag van vandaag te blijven zwijgen. Juridisch ligt de ligte zaak helder en vindt u hieronder wettelijk onderbouwd.

J.E.M. van Rooij van Nunen is op 5 juli 1979 getrouwd met haar man A.M.L. van Rooij en zijn daarmee vanaf die tijd onlosmakelijk aan elkaar verbonden. A.M.L. van Rooij heeft daarom mede namens J.E.M. van Rooij van Nunen op 6 mei 2010 (de dag van de moord op Pim Fortuyn) bij aangetekende brief in België politiek asiel aangevraagd bij Vice-Eerste Minister en Minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid Joëlle Milquet, aangevuld bij aangetekende brief d.d. 26 mei 2010. Voor de inhoud van onze politiek asielaanvraag d.d. 6 mei 2010 met aanvulling d.d. 26 mei 2010 (**zie achter tab 1**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Omdat wij vanaf 21 april 2010 politiek vluchteling zijn en op 6 mei 2010 politiek asiel hebben aangevraagd bij Vice-Eerste Minister en Minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid **Joëlle Milquet** (thans: verantwoordelijk minister van Binnenlandse Zaken) en daarvan ook de Belgische en Nederlandse Raad van State bij aangetekende brieven d.d. 23 mei 2010 (verstuurd op 26 mei 2010) op de hoogte hebben gebracht geldt voor ons in België de vluchtelingenstatus op basis van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951. In België worden de asielprocedure en de bevoegdheden van de asielinstanties geregeld door de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Deze wet werd gewijzigd door de Wet van 15 september 2006. Deze wet voert de huidige nieuwe asielprocedure in, die in werking trad op 1 juni 2007. De wet bevat eveneens bepalingen betreffende de subsidiaire bescherming, die van toepassing zijn sinds 10 oktober 2006. «De subsidiaire beschermingsstatus wordt toegekend aan de vreemdeling, die niet voor de vluchtelingenstatus in aanmerking komt en die geen humanitair verblijf om medische redenen kan genieten, en ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst [...] terugkeert, hij een reëel risico zou lopen op ernstige schade [...]. In de Wet van 15 december 1980 staat daarover onder meer letterlijk het volgende geschreven:

Artikel 6

Behoudens de in een internationaal verdrag, in de wet of in een koninklijk besluit bepaalde afwijkingen, mag de vreemdeling niet langer dan drie maanden in het Rijk verblijven, tenzij het visum of de visumverklaring dat of die in zijn paspoort of in zijn daarmee gelijkgestelde reistitel werd aangebracht, een andere duur bepaalt.

De vreemdeling die langer dan drie maanden op het grondgebied verblijft van de Staten die partij zijn bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, of die zich verschillende malen achter elkaar, gedurende in totaal meer dan negentig dagen, berekend over een periode van zes maanden, in België of op het grondgebied van deze Staten ophoudt, wordt geacht langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven.

Voor de toepassing van het tweede lid, wordt de duur van het verblijf van de vreemdeling op het grondgebied van de overeenkomst sluitende Staat die een geldige verblijfstitel heeft afgegeven voor een periode van meer dan drie maanden, niet meegerekend.

A.M.L. van Rooij woont al vanaf 21 april 2010 (bijna drie jaar) onafgebroken in België, wat veel langer is dan “negentig dagen over een periode van zes maanden” en heeft daarmee op grond van deze wet van rechtswege een verblijfsvergunning in België verkregen. Hetzelfde geldt voor J.E.M. van Rooij van Nunen die met het huwelijk onlosmakelijk aan haar echtgenoot A.M.L. van Rooij zit verbonden.

Om deze wettelijke reden heeft de gemeente Sint-Oedenrode A.M.L. van Rooij vanaf 1 januari 2011 ambtshalve uitgeschreven uit de gemeente Sint-Oedenrode en is A.M.L. van Rooij vanaf die tijd van rechtswege ingeschreven op zijn domicilieadres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België. Voor het juridisch waterdichte bewijs vindt u bijgevoegd het proces-verbaal bij bindende uitspraak van de rechtbank 's-Hertogenbosch in zaaknummer: AWB 11/1633, 11/1634, 11/1635 met een begeleidende voorbrief d.d. 8 oktober 2012, kenmerk: BK-SHE 12/00458, van het Gerechtshof 's-

Hertogenbosch. Daarin hebben namens de gemeente Sint-Oedenrode de gemachtigde ambtenaren mr. A.G. Hendriks en H.A.M. van den Berkmortel in de zaak met de nummers: AWB 11/1633, 11/1634, 11/1635 tegenover de handelend rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch de volgende verklaring afgelegd (zie achter tab 2)

Huidig adres eiser: Hazendansweg 36a 3520 Zonhoven, België.
Vrouw woont nog in Sint-Oedenrode.
April 2010 naar België gevlucht,
miv 2011 niet meer ingeschreven in onze gemeente.

waarop door de rechtbank 's-Hertogenbosch onder nummers AWB 11/1633, 11/1634, 11/1635 onherroepelijk is beslist.

In de artikelen 22 en 23 van de Belgische Grondwet staat letterlijk het volgende geschreven:

Art. 22
Ieder heeft recht op eerbiediging van zijn privé-leven en zijn gezinsleven, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden door de wet bepaald.

Art. 23
Ieder heeft het recht een menswaardig leven te leiden.

Daartoe waarborgen de wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel, rekening houdend met de overeenkomstige plichten, de economische, sociale en culturele rechten, waarvan ze de voorwaarden voor de uitoefening bepalen.

Die rechten omvatten inzonderheid :

1° het recht op arbeid en op de vrije keuze van beroepsarbeid in het raam van een algemeen werkgelegenheidsbeleid dat onder meer gericht is op het waarborgen van een zo hoog en stabiel mogelijk werkgelegenheidspeil, het recht op billijke arbeidsvoorwaarden en een billijke beloning, alsmede het recht op informatie, overleg en collectief onderhandelen;

2° het recht op sociale zekerheid, bescherming van de gezondheid en sociale, geneeskundige en juridische bijstand;

3° het recht op een behoorlijke huisvesting;

4° het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu;

5° het recht op culturele en maatschappelijke ontplooiing.

Daarin staat onder meer geschreven dat A.M.L. van Rooij in België recht heeft op zijn gezinsleven, wat betekent dat hij recht heeft om samen met zijn vrouw (familie) in België te verblijven. Om die reden heeft het Belgische Grondwettelijke Hof over de verblijfstatus van de familie A.M.L. van Rooij op 25 oktober 2012 onder nummer 130/2012 het volgende onherroepelijke arrest gewezen (zie achter tab 3). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. In dit onherroepelijke arrest heeft het Belgisch Grondwettelijk Hof onder meer letterlijk het volgende beslist:

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden op 31 juli 2012, is beroep tot vernietiging ingesteld van de wet van 15 december 2010 houdende instemming met, onder meer, het <<Verdrag tot herziening van het op 2 februari 1958 gesloten Verdrag tot instelling van de Benelux Economische Unie>> (bekendgemaakt in het Belgische Staatsblad van 22 december 2011), door het <<Ecologisch Kennis Centrum B.V. >>, met zetel te NL-5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland), 't Achterom 9a, de vzw << No Cancer Foundation >>, met de zetel te 3500 Hasselt, Paul Bellefroidlaan 16, de familie A.M.L. van Rooij, wonende te 3520 Zonhoven, Hazendansweg 36 A, en de familie Erik Verbeek, wonende te HR-34550 Pakrac (Kroatië), Seovacki put 43.

Hiermee heeft het Belgische Grondwettelijke Hof onherroepelijk beslist dat de familie A.M.L. van Rooij woont op het adres Hazendansweg 36A, 3520, Zonhoven (België).

Overeenkomstig dit onherroepelijke arrest van het Belgische Grondwettelijk Hof heeft de familie A.M.L. van Rooij met eigenaar Drillieux Davy op 21 december 2010 bij Century 21 Axion Vastgoed bvba, Heuvenstraat 23 B-3520 Zonhoven de volgende huurovereenkomst afgesloten, zie blz. 1 en 6 uit die huurovereenkomst, waarin letterlijk het volgende staat geschreven (zie achter tab 4).

Artikel 1. Voorwerp van de overeenkomst.

De verhuurder (Drillieux Davy) geeft in huur aan de huurder (Ad van Rooij), die aanvaardt, de woning gelegen te 3520 Zonhoven, Hazendansweg 36A

Artikel 2. Hoofdverblijfplaats.

Deze huurovereenkomst heeft betrekking op een woongelegenheden die de huurder en zijn gezin als hoofdverblijfplaats zal gebruiken.

Opgemaakt in drie exemplaren te Zonhoven op 21 december 2010

Elke partij verklaart een exemplaar te hebben ontvangen.

**De verhuurder
(handtekening(en))
Gelezen en goedgekeurd, goed voor akkoord)**

**De huurder
(handtekeningen)**

Daarmee heeft het Belgische Grondwettelijk Hof op 25 oktober 2012 bij arrest nummer 130/2012 onherroepelijk beslist dat het gezin/familie A.M.L. van Rooij vanaf 1 januari 2011 hun hoofdverblijfplaats hebben op het adres Hazendansweg 36 A, 3520 te Zonhoven (België), waarop vanaf die tijd een rechtsgeldig huurcontract rust.

J.E.M. van Rooij van Nunen woonde om die reden vanaf 1 januari 2011 op het foutieve adres in Sint-Oedenrode en heeft zij zich mede als gevolg van politieke terreur op haar in Nederland op 14 januari 2013 bij haar man A.M.L. van Rooij gevoegd in Zonhoven, waar ze wettelijk vanaf 1 januari 2011 woont, waarop Belgisch Staatsecretaris Maggie De Block voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding op 23 januari 2013 als zodanig heeft beslist.

Het onder "1^e beroepsgrond" en "2^e beroepsgrond" en "3^e beroepsgrond" machtmisbruikend handelen van Johnny De Raeve als burgemeester van Zonhoven, als voorzitter van het schepencollege van Zonhoven en als hoofd van de politie van Zonhoven hebben bij A.M.L. van Rooij, Van Rooij Holding B.V. en zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. vanaf 1 januari 2011 tot op heden zeer grote schade veroorzaakt omdat A.M.L. van Rooij, die als bestuurder en directeur onlosmakelijk zit verbonden aan Van Rooij Holding B.V. en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. daaruit in België geen inkomsten heeft kunnen verkrijgen, vanwege het simpele feit dat burgemeester Johnny De Raeve als burgemeester van Zonhoven met misbruik van zijn bevoegdheden, te diensten van mens- en milieuvernietigende grensoverschrijdende misdaad uit Nederland, A.M.L. van Rooij al vanaf 1 januari 2011 weigert in te schrijven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven en vanaf die tijd aan A.M.L. van Rooij een E-kaart te verstrekken, ondanks de wetenschap dat hij dat op grond van de Wet van 15 december 1980, gewijzigd door de Wet van 15 september 2006 en onderliggend Verdrag van Genève van 28 juli 1951 wettelijk verplicht was.

Vanwege de hoge mate van kennis en vakbekwaamheid van A.M.L. van Rooij had het Ecologisch Kennis Centrum B.V. zoveel werk als hij maar wilde. Ook vanuit de rechtsbijstandsverzekeringen als DAS, ARAG en ACHMEA werd A.M.L. van Rooij vaak ingehuurd om voor hun cliënten rechtszaken te voeren, vanwege zijn specifieke kennis op het gebied van Arbeidsomstandigheden, Milieu, Ruimtelijke Ordening, Gevaarlijke stoffen en Gezondheid met technische achtergrond van een elektrotechnisch ingenieur, waarvoor hij op de Katholieke Industriële Hogeschool Oost-Vlaanderen te Gent op 4 december 1993 met een diploma de hoogst mogelijke opleiding in België daarop heeft afgesloten, welke op verzoek van de Nederlandse Staatssecretaris van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid bij besluit van 7 april 1998 een Europese erkenning heeft verkregen. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 5**):

- Diploma HTS-elektrotechniek te 's-Hertogenbosch (26 juni 1975)
- Getuigschrift Hogere Veiligheidskundige Katholieke Industriële Hogeschool Oost-Vlaanderen te Gent (4 december 1993)
- Besluit d.d. 7 april 1998 van de Nederlandse Staatssecretaris van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Bijgevoegd vindt u de brief van 17 april 2008 (kenmerk: 8064-RB-5052208/154113) van Stichting Achmea Rechtsbijstand aan ondergetekende (**zie ordner 6**).

In betreffende brief d.d. van 17 april 2008 van Stichting Achmea Rechtsbijstand staat letterlijk het volgende geschreven:

**Aan: Ecologisch Kennis Centrum bv.
T.a.v. de heer/mevrouw A.M.L. van Rooij**

ondertekening van het “Rio de Janeiro protocol” in juni 1992 onder voorzitterschap van de Nederlandse milieuminster Hans Alders (PvdA), de ondertekening van het “Kyoto-protocol” in april 1998 onder voorzitterschap van milieuminister Jan Pronk (PvdA) en de ondertekening in Zuid-Afrika tijdens de duurzaamheidsconferentie Johannesburg in september 2002 onder voorzitterschap van milieustaatssecretaris Pieter van Geel (CDA) onder de dekmantel van “Duurzaamheid” de gehele wereld bevolking aan het vergiften is met ondermeer miljarden kilogrammen levensgevaarlijke volledig in water oplosbare stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). De kankerexplosie als gevolg daarvan zal de komende dertig jaar wereldwijd meer dan een miljard mensen treffen. De veroorzaker daarvan is niet koningin Beatrix die hieraan persoonlijk miljarden euro’s heeft verdiend maar is de “Houben-clan” onder voorzitterschap van huidig kamerheer Frank Houben, zoals voormalig premier prof. dr. J.E. de Quay dat noemde. Onder de dekmantel van “wij hebben u rijk gemaakt en wereldwijd veel macht bezorgd” wordt koningin Beatrix, die op 10 maart 1966 in het huwelijk is getreden met prins Claus (op mijn verjaardag), al maar liefst 30 jaar lang hierover het zwijgen opgelegd door kamerheer Frank Houben en daarmee gegijzeld. Ik heb het met haar te doen om 30 jaar zo te hebben moeten leven. Onze koningin verdient veel beter. Ik hoop dat met ook dat ik met het onderduiken in het buitenland en mijn asiel aanvraag in België haar heb bevrijd uit deze gijzeling, waarna de leden van het koninklijk huis weer vrij en open tussen haar inwoners kunnen staan, en ik weer veilig kan terugkeren naar Olland (Nederland) en mij op de plaats waar ik ben geboren en opgegroeid weer kan herenigen met mijn vrouw, kinderen en 92 jaar oude moeder en hiervoor niet.

Geachte voorzitter mr. J.E.M. Polak,

Namens de heer B.F.P. Heijmen, wonende aan de Canadastraat 11, 5651 CE te Eindhoven teken ik hierbij beroep aan tegen het besluit d.d. 26 oktober 2009 (ref: WBJA/JA-SVA/2007/21266/BOB3) van mr. J.A. van den Bos, directeur-Generaal Uitvoering, Handhaving en Bedrijfsvoering, **namens minister J.H.P. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**, waarvan ondergetekende voor het eerst in kennis is gesteld via de publicatie van het Echte Nieuws op 19 mei 2010 met als onderwerp “*Zaak gif(speel)hout: Overheid komt eindelijk met beslissing*” vanwaar ik het in geding zijnde besluit heb uitgeprint. Betreffend op 19 mei 2010 uitgeprinte besluit d.d. 26 oktober 2009 van minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid vindt u bijgevoegd (**zie productie 1**).

Het in geding zijnde besluit dat mr. J.A. van den Bos, directeur-Generaal Uitvoering, Handhaving en Bedrijfsvoering, namens minister J.H.P. Donner van Sociale Zaken en werkgelegenheid, op 26 oktober 2009 heeft genomen staat vol onwaarheden, waarvan ik er in dit beroepschrift een 7-tal feitelijk zal onderbouwen.

1° Onwaarheid.

Op het in geding zijnde besluit d.d. 26 oktober 2009 staat een stempel met daarop “Verzonden 26 oktober 2009”. Een ding staat als een paal boven water en dat is dat ik het in geding zijnde besluit d.d. 26 oktober 2009 nooit heb ontvangen. Ik kan mij dan ook niet anders voorstellen dan dat mr. J.A. van den Bos, directeur-Generaal Uitvoering, Handhaving en Bedrijfsvoering, namens minister J.H.P. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid betreffend besluit opzettelijk niet aangetekend heeft verzonden met de voorkennis en wetenschap dat iemand anders in het post-aflevertraject het wel voor mij tegenhoudt, waarmee hij zijn handen in onschuld kan wassen. Ingevolge vaste jurisprudentie ligt het risico van het niet ontvangen hebben van het poststuk bij de verzender als het stuk niet aangetekend is verstuurd en derhalve bij minister J.P.H. Donner van van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Nu ondergetekende betreffend besluit d.d. 26 oktober 2009 via het Echte Nieuws vanuit zijn onderduikadres in het buitenland pas voor het eerst op 19 mei 2010 in zijn bezit heeft gekregen, betekent dat daartegen tot zes weken na 19 mei 2010 beroep openstaat bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

2° Onwaarheid.

Hetgeen mr. J.A. van den Bos, directeur-Generaal Uitvoering, Handhaving en Bedrijfsvoering, namens minister J.H.P. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid onder “A. Feiten” en “B. Beschikking” en “C. Het bezwaarschrift” en “D. Het wettelijk kader” en “E. Hoorzitting” en “F. Overwegingen” en “G. Beslissing” heeft geschreven bevat tientallen onwaarheden. Het is iets om mee van te worden. Ik zal mij dan ook beperken tot enkele cruciale onwaarheden en daarna de daadwerkelijke waarheid schrijven.

3° Onwaarheid.

De beschikking van 10 november 2008 (kenmerk: AI/JZ/2007/21266/BOB2) heeft mr. J.A. van den Bos namens minister J.H.P. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid genomen op een valselijk opgemaakt dossier, waaruit hij voorafgaande aan het nemen van zijn besluit het aanvullende Risico- Inventarisatie en –Evaluatie rapport d.d. 8 februari 2007 van hogere veiligheidskundige ing. A.M.L. van Rooij (ondergetekende) had verwijderd. Dit valselijk opgemaakte dossier heeft hij ook naar de Raad van State gestuurd gehad, waarmee de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een foute uitspraak dreigde te doen. Toevalligerwijze had deze mr. J.A. van den Bos nog een eerlijke collega die ondergetekende dat vertelde, waardoor ik voor de behandeling ter zitting bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State mr. J.E.M. Polak (voorzitter), en mr. W. Konijnenbelt en mr. W.D.M. van Diepenbeek (leden) daarover heb geïnformeerd. Dat heeft tot gevolg gehad dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, met als voorzitter mr. J.E.M. Polak, mijn hoger beroep gegrond heeft verklaard en het besluit d.d. 10 november 2008 van mr. J.A. van den Bos daarop heeft vernietigd en bij onherroepelijke uitspraak van 20 mei 2009 heeft beslist dat minister mr. J.H.P. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid daarop een nieuw besluit moet nemen waarin mijn aanvullende Risico- Inventarisatie en –Evaluatie rapport d.d. 8 februari 2007 moet zijn betrokken. U zult het niet geloven maar mr. J.A. van den Bos weigert gewoon uitvoering te geven aan deze onherroepelijke uitspraak d.d. 20 mei 2009 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en vertikt het gewoonweg om mijn aanvullende Risico- Inventarisatie en –Evaluatie rapport d.d. 8 februari 2007 **op basis van leugens** mee te betrekken in zijn nieuwe besluit d.d. 26 oktober 2009. In zijn nieuwe besluit d.d. 26 oktober 2009 schrijft hij namens minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid de volgende leugens over mijn persoon:

- Ingevolge de Arbowet dient de werkgever zich te laten bijstaan door een gecertificeerde Arbodienst. De door u als gemachtigde van de heer Heijmen ingebrachte RI&E voldoet niet aan dat vereiste:

Dit is een bikkelhards leugen, hetgeen ik hieronder feitelijk zal bewijzen:

Naast het feit dat ik met het in de staatscourant gepubliceerde besluit d.d. 22 januari 1993, nummer: DGA/AIB/WJZ/9209510, betreffende: “*erkenning veiligheidsdienst*” van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (**zie productie 2**) en het in de staatscourant gepubliceerde besluit van 7 april 1998 van de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, gelet op de artikelen 3 en 4 van de Regeling EG-verklaring deskundige in de Arbodienst; EG-verklaring nr.ARBO/AIS/9800687 (**zie productie 3**) volledig zelfstandig bevoegd ben om als deskundige een dergelijke RI&E te mogen uitbrengen, vormde ik ten tijde van het opgestelde RI&E samen met andere Arbo-deskundigen van Achmea-Arbo (thans: Achmea-Vitale) ook nog een Arbodienst. Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd het organigram van 27 augustus 2008 (**zie productie 4**). Om toch te kunnen doorgaan met het massaal vergiften van de Nederlandse kinderen met de meest giftige en kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en/of chroomtrioxide (chrom VI) moest ik vanaf 24 september 2007 op mijn blauwe ogen buiten mijn huisarts om in opdracht van minister J.P.H. Donner (CDA) voor 100% geestesziek worden verklaard en gehouden, zonder tussenkomst van een psychiater en moest van mij al mijn geld en eigendom, en zo nodig mijn leven, door de alles vergiftigde CDA en PvdA politiek worden afgenomen. Hoeveel men daarmee is gegaan kunt u hieronder lezen in mijn aanvraag om politiek asiel in België aan mevrouw [Joëlle Milquet](#), Vice-Eerste Minister en Minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en in gelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

4^e Onwaarheid.

Hetgeen mr. J.A. van den Bos namens minister J.H.P. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over “*de Algemene wet bestuursrecht*” en “*de hoorzitting*” in zijn geding zijnde besluit d.d. 26 oktober 2009 heeft geschreven is niet de waarheid. De waarheid luidt als volgt: op grond van artikel 7:10, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht was de minister wettelijk verplicht om binnen zes weken of – indien een commissie is ingesteld – binnen twaalf weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken (dus na 20 mei 2009) een nieuw besluit te nemen. Er is geen commissie als bedoeld in artikel 7: 13 Awb ingesteld. Ingevolge artikel 7:10, derde en vijfde lid, Algemene wet bestuursrecht had de Minister ten hoogste het termijn van zes weken met hoogstens zes weken kunnen verdagen met een schriftelijke mededeling daarvan aan belanghebbenden. Daar is echter geen gebruik van gemaakt. Dit betekent dat het uiterlijke wettelijke termijn waarop minister J.P.H. Donner een nieuw besluit had moeten nemen op 8 juli 2009 was verstreken. Met het in geding zijnde besluit d.d. 26 oktober 2009 heeft mr. J.A. van den Bos namens minister J.H.P. Donner van Sociale Zaken en

Werkgelegenheid de maximaal wettelijke termijn met maar liefst 3,5 maanden overtreden. Door het in geding zijnde besluit niet aangetekend te hebben verstuurd heb ik het voor het eerst ontvangen op 19 mei 2010 ontvangen, waarmee de maximaal wettelijke termijn maar liefst 10,5 maanden is overtreden. Dit met als gevolg dat duizenden kinderen als gevolg daarvan later zullen onnodig sterven aan kanker. Dit kan zo toch niet blijven doorgaan?

5° Onwaarheid.

De bij het in geding zijnde besluit d.d. 26 oktober 2009 bijgevoegde rapport van bevindingen van W.A.C. de Jong, specialist Arbeidshygiëne van de arbeidsinspectie, is gebaseerd op de volgende informatie:

- Informatie over de geïmpregneerde houten palen, afkomstig van leverancier Van Swaay Hout (Schijndel) en van de Branchevereniging Verduurzaamd Hout Nederland VHN;
- De door arbo- en gezondheidsdienst HumanCapitalCare opgestelde aanvullende risico-inventarisatie en –evaluatie (RI&E) d.d. 30 maart 2007; beoordeling van de arbeidsgerelateerde gezondheidsrisico's van de zandbak houten palen;
- Rapportage van de GGD Eindhoven d.d. 31 januari 2007; beoordeling van de gezondheidsrisico's van de zandbak/houten palen;
- Rapportage van Search Milieu B.V. uit Heeswijk d.d. 8 januari 2007; resultaat van een indicatief onderzoek van zand uit de zandbak;

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat mr. J.A. van den Bos namens minister J.H.P. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid mijn aanvullende Risico- Inventarisatie en –Evaluatie rapport d.d. 8 februari 2007 ook voor W.A.C. de Jong, specialist Arbeidshygiëne van de arbeidsinspectie, heeft achtergehouden waardoor het niet in zijn/haar rapport van bevindingen is betrokken. De informatie van de leverancier van het geïmpregneerde hout en zijn branchevereniging VHN wordt wel meegenomen; de rapportage van Search Milieu B.V. die het geïmpregneerde hout helemaal niet heeft onderzocht op de aanwezigheid van chemische stoffen wordt ook meegenomen en mijn rapport (van een op Europees niveau erkende Arbo-deskundige) dat nota bene is gebaseerd op rapporten van de Nederlandse, Belgische en Europese overheid wordt niet meegenomen.

Mijn Risico- Inventarisatie en –Evaluatie rapport d.d. 8 februari 2007 is namelijk gebaseerd op de volgende wettelijk voorgeschreven informatiebronnen:

1. Risico Inventarisatie en Evaluatie d.d. 5 september 2005 van HumanCapitalCare Arbozorg (25 pagina's);
2. Certificaat nummer V395 van Stichting voor de certificatie vakbekwaamheid inzake A.M.L. van Rooij als hoger veiligheidskundige met brief van 7 april 1998 van de staatssecretaris van SZW (2 pagina's);
3. Besluit d.d. 7 juni 1994 toelating bestrijdingsmiddel Celfix OX, toelatingsnummer 11381 N aan Van Swaay hout Schijndel (8 pagina's);
4. Blz. 1, 35 en 36 uit het Besluit kankerverwekkende stoffen en processen van 9 februari 1994 stb.91 en voorblad, blz.1, A2 en A3 uit de brochure "durf de dingen eens zwart in te zien, dan wordt alles rooskleurig" uitgegeven door het Commissariaat-Generaal voor de Bevordering van de Arbeid (België) in verband met hun nationale informatie campagne over de beroepskankers (7 pagina's);
5. Voorblad, blz. 5 en blz. 28 uit het Reprotox achtergronddocument Z138-1 van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (3 pagina's);
6. Niet-limitatieve lijst van voor de voortplanting giftige stoffen, staatscourant nr. 170, 6 september 2004 (1 pagina);
7. SZW-lijst van mutagene stoffen, staatscourant nr. 170, 6 september 2004 (1 pagina);
8. Productie 8: Voorblad, blz. 18 en blz. 21 uit de Nationale Mac-lijst 1995, publicatieblad p145, van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (3 pagina's);
9. Voorblad, blz. 182 en blz. 183 uit het RIVM rapport 609021030/2004, handhaving door de VROM-inspectie gericht op gezondheid in het kader van VROM beleid (3 pagina's);
10. Productie 10: Aanbeveling van de commissie van de Europese gemeenschappen van 19/09/2003, betreffende de Europese lijst van beroepsziekten (13 pagina's).

Op grond van deze wettelijk voorgeschreven informatiebronnen kom ik (als echte erkende Arbo-deskundige) in mijn Risico- Inventarisatie en –Evaluatie rapport d.d. 8 februari 2007 tot de volgende conclusies en aanbevelingen:

Chroomtrioxide (en hun zouten daarvan) zijn de meest kwalijke kankerverwekkende verbindingen die wij kennen. Er zijn 4- klassen aan kankerverwekkende stoffen. Chroomtrioxide valt in de zwaarste klasse, de klasse 1 van kankerverwekkende stoffen (zie productie 4). Chroomtrioxide is ook nog genotoxisch hetgeen inhoudt dat deze stof geen veilige drempel kent. Het eenmaal in je leven

binnenkrijgen van één molecuul chroomtrioxide kan op termijn al kanker veroorzaken. Chroomtrioxide is ook nog verdacht reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten (o.a. impotentie, fertiliteitsproblemen, menstruatiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, ontwikkelingsstoornissen, doodgeboorte) en afwijkingen op het nageslacht als gevolg kunnen hebben (**zie productie 5**). Chroomtrioxide is ook een voortplanting giftige stof en kan schadelijk zijn via borstvoeding volgens de criteria van bijlage VI bij richtlijn nr. 67/548/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1967 (**zie productie 6**). Ingevolge die Europese richtlijn moet chroomtrioxide ook nog worden geclassificeerd als categorie 1 en 2 mutageen, hetgeen minuscule veranderingen kan aanbrengen in het DNA-molecuul bij de mens (**zie productie 7**). Chroomtrioxide lost goed op in water en komt met regenwater mee uit het geïmpregneerde hout en kan het lichaam via een drietal routes binnendringen (**zie productie 8**). - via de lucht (ademhaling), - via de huid (aanraking), - via het maagdarmkanaal (besmet zand) en zijn daarom levensgevaarlijk. Voor spelende kinderen gaat het om dermale blootstelling via huidcontact met afveegbaar residu op de speeltoestellen en met verontreinigde grond onder speeltoestellen. En om orale blootstelling via ingestie van bodemdeeltjes en het aflikken van de handen. In opdracht van de VROM-inspectie is in 2004 hiernaar een risico onderzoek verricht, hetgeen is vastgelegd in het RIVM rapport 609021030/2004. Op blz. 182 en 183 van dat rapport staat geschreven dat de orale plus dermale blootstelling van kinderen zo hoog is dat het zelfs de maximaal toelaatbare Risiconiveau (MTR) waarde van chroom VI te boven gaat (**zie productie 9**). Bovendien Chroomtrioxide bevat dit geïmpregneerde hout ook nog grote hoeveelheden andere onbekende zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stoffen, waarvan de risico's niet kunnen worden bepaald (**zie productie 3**). Gezien bovengenoemde ernstige risico's met onomkeerbare nadelige gezondheidseffecten voor de kinderen wordt geadviseerd om het geïmpregneerde hout onmiddellijk te laten verwijderen en het te laten afvoeren als gevaarlijk afval. Tevens wordt geadviseerd een gericht PAGO-onderzoek naar betreffende chemische stoffen aan alle kinderen aan te bieden voor de nulmeting en dat periodiek (eens per jaar) te herhalen. Chroomtrioxide (chroom en chroomverbindingen) staat op bijlage I van de aanbeveling van de Commissie van 19/09/2003 betreffende de Europese lijst van beroeps-ziekten. Lidstaat Nederland moet uiterlijk op 31 december 2006 aan deze aanbeveling gevolg hebben gegeven. Alle kinderen van de school hebben als gevolg van het spelen op en nabij dit geïmpregneerde hout een niet geringe kans op het krijgen van beroepshuidaandoeningen, het krijgen van kanker, vruchtbaarheidsproblemen, nageslachtverminderingen, genetische afwijkingen e.d. op latere leeftijd. Ingevolge de Arboret bent u verplicht om al deze kinderen via de bedrijfsarts van uw Arbodienst aan te melden bij het Nederlands Centrum voor Beroepsziekten (NCvB). Geadviseerd wordt om dat dan ook te doen.

6° Onwaarheid.

In tegenstelling met hetgeen mr. J.A. van den Bos namens minister J.H.P. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid in zijn in geding zijnde besluit d.d. 26 oktober 2009 heeft geschreven en/of suggereert hebben B.F.P. Heijmen en ik mijn bovengenoemde Risico- Inventarisatie en –Evaluatie rapport d.d. 8 februari 2007, voorafgaande aan het opstellen ervan, wel degelijk afgestemd met M. van Barneveld (directeur van de school) en P.J. Prijt (voorzitter van het bestuur van de school), hetgeen ik nota bene onder “*Inleiding*” en “*samenvatting*” in mijn Risico- Inventarisatie en –Evaluatie rapport d.d. 8 februari 2007 heb verwoord. Daarin staat namelijk letterlijk het volgende geschreven:

INLEIDING: Iedere directie van een basisschool is volgens de Arboret verplicht tot het uitvoeren van een Risico-Inventarisatie en -Evaluatie, als basis voor het Arbobeleid.

De Risico-Inventarisatie en -Evaluatie (RI&E) heeft betrekking op alle risico's in verband met veiligheid, gezondheid en welzijn van de werknemers/kinderen. De RI&E geeft een breed overzicht van de risico's, tekortkomingen en knelpunten op Arbogebied. Bovendien bevat de RI&E aanbevelingen ter verbetering van de arbeidsomstandigheden en de structurele zorg voor arbeidsomstandigheden. De resultaten van de Risico-Inventarisatie en -Evaluatie vormen de basis voor het te voeren Arbobeleid.

SAMENVATTING: In juni 2005 heeft op de Evangelische Basisschool On Line in Eindhoven de Algemene Schoolverkenning AVS (= de RI&E methodiek voor het basisonderwijs) plaatsgevonden. De aanleiding daartoe was dat de directie en het bevoegde gezag het van belang achtten om de arbeidsomstandigheden van de medewerkers zo optimaal mogelijk te laten zijn en de nieuwbouw toentertijd volledig in gebruik was. Daarnaast speelde ook de wettelijke verplichting mee om in het bezit te zijn van een actuele Risico Inventarisatie en Evaluatie. HumanCapitalCare Arbozorg heeft in juni 2005 in opdracht van de directie van de school deze wettelijke verplichte Risico Inventarisatie en Evaluatie uitgevoerd, waarvan de concept rapportage op 14 juni 2005 aan de directie is overlegd en de definitieve rapportage (na afstemming met de directie) op 5 september 2005 heeft plaatsgevonden.

Een afschrift van deze definitieve rapportage d.d. 5 september 2005 vindt u bijgevoegd (zie productie 1). Het schoolterrein en de zandbak, waarbinnen de kinderen spelen, blijkt vol te staan met het met Celfix OX geïmpregneerde hout dat afkomstig is van "van Swaay hout" in Schijndel.

De chemische risico's van dat geïmpregneerde hout zijn door HumanCapitalCare Arbozorg in hun Risico Inventarisatie en Evaluatie d.d. 5 september 2005 niet beoordeeld. Om die reden heeft de ouder B.F.P. Heijmen van twee kinderen aan ing. A.M.L. van Rooij als gecertificeerd hoger veiligheidskundige opdracht gegeven tot het uitvoeren van de wettelijk verplichte aanvullende Risico Inventarisatie en Evaluatie naar de chemische veiligheid van het met Celfix OX geïmpregneerde hout. Een kopie van de gecertificeerde deskundigheid van ing. A.M.L. van Rooij, met Europese erkenning, vindt u bijgevoegd (zie productie 2). Naar aanleiding van die opdracht heeft er op 18 januari 2007 hierover een gesprek plaatsgevonden met M. van Barneveld (directeur van de school), P.J. Prijt (voorzitter van het bestuur van de school), B.F.P. Heijmen (ouder van twee leerlingen op de school) en A.M.L. van Rooij (hogere veiligheidskundige). In dat gesprek was afgesproken dat de directie van de school aan HumanCapitalCare Arbozorg opdracht zou verstrekken tot het uitvoeren van een aanvullende Risico Inventarisatie en Evaluatie naar de chemische veiligheid van het aanwezige met Celfix OX geïmpregneerde hout binnen de school. Deze aan B.F.P. Heijmen (ouder van twee leerlingen op de school) toegezegde opdracht is echter nooit gegeven aan HumanCapitalCare Arbozorg waarmee de chemische risico's van het met Celfix OX geïmpregneerde hout niet geïnventariseerd en niet geëvalueerd blijven. Opdrachtgever B.F.P. Heijmen (ouder van twee leerlingen op de school) heeft mij om die reden verzocht deze wettelijk verplichte aanvullende Risico Inventarisatie en Evaluatie uit te voeren en te komen tot voorstellen voor een Plan van Aanpak. Deze aanvullende Risico inventarisatie en Evaluatie met voorstel tot Plan van Aanpak vindt u hieronder in concept uitgewerkt. Na dit concept te hebben doorgesproken met M. van Barneveld (directeur van de school), P.J. Prijt (voorzitter van het bestuur van de school), B.F.P. Heijmen (ouder van twee leerlingen op de school) kan die definitief worden gemaakt. Daartoe zal formeel een verzoek worden gedaan aan directeur M. van Barneveld.

7^e Onwaarheid.

In het in geding zijnde besluit d.d. 26 oktober 2009 schrijft mr. J.A. van den Bos namens minister J.H.P. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid dat de Arbowet enkel en alleen van toepassing is voor leerkrachten en niet voor de kinderen op die school.

Ik heb nog nooit een dergelijke onzin gelezen en dan ook nog in een officieel besluit namens verantwoordelijk minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en wel op basis van de volgende gronden:

- zoals een vader en moeder thuis ervoor behoren te zorgen dat hun kinderen niet bij de medicijnenkast en/of chloorfles in de keukenkast kunnen komen, zo behoren de leerkrachten op een basisschool ervoor te zorgen dat dezelfde kinderen niet in aanraking kunnen komen met kankerverwekkende stoffen tijdens schooltijd;
- zoals bedrijven ervoor behoren te zorgen dat op grond van de Arbowet, jeugdige stagelopers van scholen (jonger dan 18 jaar), ervoor moeten zorgen dat deze jeugdige stagelopers niet in aanraking kunnen komen met kankerverwekkende stoffen, zo moeten de leerkrachten binnen scholen ervoor zorgen dat dat op grond van de Arbowet nog veel jongere leerlingen (vanaf 4 jaar) binnen hun school niet kunnen worden blootgesteld aan kankerverwekkende stoffen. Dit des te meer deze jonge kinderen op grond van de Leerplichtwet wettelijk verplicht zijn dat te spelen.

Ik begrijp echt niet dat deze mijnheer mr. J.A. van den Bos namens verantwoordelijk minister J.H.P. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid zover gaat om daarmee de ook bij hem bekende "*echte waarheid*" te blijven verzwijgen. Realiseert hij zich dan niet dat hij daarmee persoonlijk op termijn duizenden onnodige kankerdoden op zijn geweten heeft.

Het is de volgende "*echte waarheid*" die mr. J.A. van den Bos namens verantwoordelijk minister J.H.P. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid opzettelijk verzwijgt voor alle 16,5 miljoen Nederlanders en vanuit Nederland voor de gehele wereldbevolking:

Hoelang wordt deze "echte waarheid" nog verzwegen?

Ter onderbouwing van de feitelijke waarheid vindt u hieronder in dit beroepschrift ingelast:

- mijn aanvraag d.d. 6 mei 2010 om politiek asiel in België aan minister Joëlle [Joëlle Milquet](#), van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid,

- een overzicht van de verantwoordelijke ministers in Kabinet Lubbers III (van 7 november 1989 tot 22 augustus 1994) die deze “echte waarheid” opzettelijk hebben verzwegen en daarvoor hoofdelijk verantwoordelijk en aansprakelijk zijn;
- het artikel “*Zaak gif(speel)hout: Overheid komt eindelijk met beslissing*” uit het Echte Nieuws van 19 mei 2010. Voor onderliggende bewijsstukken kijk op internet adres: <http://www.hetechtenieuws.org/2010-05-19.php>
- het artikel “*BEWIJS: Milieumaatregel houtimpregneerbedrijf zei niets over gebruiks- of afvalfase*” uit het Echte Nieuws van 2 augustus 2007. Voor onderliggende bewijsstukken kijk op internet adres: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-02.php>
- het artikel “*BEWIJS: Bestrijdingsmiddelenwet zegt niets over gebruiks- en afvalfase van geïmpregneerd hout*” uit het Echte Nieuws van 7 augustus 2007. Voor onderliggende bewijsstukken kijk op internet adres: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-07.php>
- het artikel “*BEWIJS: Wet milieubeheer zegt niets over gebruiks- en afvalfase van geïmpregneerd hout*” uit het Echte Nieuws van 3 augustus 2007. Voor onderliggende bewijsstukken kijk op internet adres: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-03.php>
- het artikel “*BEWIJS: Minister Alders nam beslissing niet meer te reageren op basis van een indruk*” uit het Echte Nieuws van 30 juli 2007. Voor onderliggende bewijsstukken kijk op internet adres: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-07-30.php>
- het artikel “*Minister Balkenende gaat niet reageren op genocide-bewijzen*” uit het Echte Nieuws van 4 september 2008. Voor onderliggende bewijsstukken kijk op internet adres: <http://www.hetechtenieuws.org/2008-09-04.php>
- het artikel “*BEWIJS: Minister Balkenende is vriend van burgemeester Maas (gemeente Sint Oedenrode)*” uit het Echte Nieuws van 7 november 2009. Voor onderliggende bewijsstukken kijk op internet adres: <http://www.hetechtenieuws.org/2009-11-07.php>
- het artikel “*Groep bezorgde ouders op stap met houten kinderspeelsetje van hofleverancier*” uit het Echte Nieuws van 15 november 2007. Voor onderliggende bewijsstukken kijk op internet adres: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-11-15.php>
- betrokken informatie over bedrijf Van Swaay Schijndel bv met betrekking tot het gegeven dat dit bedrijf in 1993 met koninklijke beslissing op voordracht van de Frank Houben, als commissaris van de koningin in Noord-Brabant, bij koninklijke beschikking Hofleverancier is geworden. Kijk op internet adres: www.vanswaay.nl
- de “voorwaarden” en “bepalingen” waarmee “Bij Koninklijke Beschikking Hofleverancier” een bedrijf, zoals Van Swaay Schijndel bv in 1993 door Koningin Beatrix tot Hofleverancier benoemd heeft kunnen worden. Kijk ook op internet adres: <http://www.hofleverancier.nu/>
- het op 26 oktober 1973 door Frank Houben, als burgemeester van Luyksgestel, genomen besluit dat houthandelaar C. Tissen in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan een bouwvergunning krijgt voor de oprichting van een houtconserveringsinrichting in het buitengebied van Luyksgestel onder de strikte voorwaarde dat hij als conserveringsmiddel “uitsluitend wolmanzout” moet gebruiken. Gebruikt C. Tissen een ander bestrijdingsmiddel dan moet hij per dag maar liefst fl 1.000,- (duizend gulden) boete betalen aan burgemeester Frank Houben (CDA) van Luyksgestel, zo heeft Frank Houben toetertijd beslist. Voor bewijs kijk bij de Sociale Databank Nederland op internet adres: <http://www.sdn.nl/tissen-4.htm>

Ik verzoek ik kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

De oorzaak dat dit alles kunt u lezen in mijn artikel “**Hoelang houden de ‘CDA’ en ‘PvdA’ Koningin Beatrix nog in gijzeling?**” hieronder dat, mede vanwege mijn eigen levensbescherming, een wereldwijde verspreiding heeft gekregen.

=====

Hoelang houden de ‘CDA’ en ‘PvdA’ Koningin Beatrix nog in gijzeling?

Als lijsttrekker van De Groenen bij de laatste gemeenteraadsverkiezingen in Sint-Oedenrode (Noord-Brabant) heb ik vanaf 21 april 2010 moeten onderduiken in het buitenland en in België politiek asiel moeten aanvragen. Dit omdat burgemeester P.M. Maas (CDA) van de gemeente Sint-Oedenrode, zijn grote vriend huidig minister-president J.P. Balkenende (CDA) en zijn “*Houben-clan*” onder voorzittersschap van huidig kamerheer Frank Houben (CDA), zoals voormalig premier prof. dr. J.E. de Quay dat noemde, mijn leven in het kerkdorpje Olland (waar ik vanaf mijn geboorte al 57 jaar woon) in direct levensgevaar hebben gebracht.

Door A.M.L.(Ad) van Rooij
(datum: 23 mei 2010)

Iedereen in Nederland en in de rest van de wereld zal zich afvragen: hoe is het nu mogelijk dat kamerheer Frank Houben (CDA), en daarmee de gehele CDA en PvdA, koningin Beatrix vanaf haar aantreden op 30 april 1980 (ruim 30 jaar lang) in gijzeling heeft?

Het antwoord daarop is betrekkelijk eenvoudig en kunt u hieronder in dit artikel lezen.

Op 17 maart 1824 werd het eiland Billiton in Indonesië door de Engelsen overgedragen aan de Nederlanders. Het waren Wolter Robert van Hoëvell en Vincent Gildemeester van Tuyll van Serooskerken die het eiland wilde exploreren en daartoe, met hulp van John Francis Loudon, krediet verkregen van de firma A. van Hoboken & Co. te Rotterdam.

Het was de kapitaalkrachtige prins Willem Frederik Hendrik die daarbij garant stond. Deze kapitaalkrachtige Willem Frederik Hendrik stond als eerste staatshoofd van de Staat der Nederlanden garant voor het krediet. Daarmee was het koninklijk huis voor 100% aandeelhouder. Dit bedrijf heeft zich verder ontwikkeld en is in 1924 overgegaan in het toen opgerichte bedrijf *Gemeenschappelijke Mijnbouwmaatschappij Billiton* (GMB) waarin de Nederlandse staat voor 5/8 deelnam. Het koninklijk huis bleef groot aandeelhouder, waarmee de belangenverstrengeling tussen de Staat der Nederlanden en het koninklijk huis tot stand is gebracht.

Ondertussen had de Tweede Wereldoorlog plaatsgevonden, en Indonesië verklaarde zich in 1945 onafhankelijk, een feit dat in Nederland pas in 1949 werd erkend. Nederland wilde Nieuw-Guinea en de kleinere eilanden Bali, Bangka en Billiton, vanwege met name de grote rijkdommen aan delfstoffen (tin) op het eiland Billiton, behouden. Niet alleen de Staat der Nederlanden maar ook het koninklijk huis als groot aandeelhouder hadden er financieel groot belang bij dat deze eilanden in Indonesië ook na 1949 in handen van Nederland bleven. Van 1950 tot 1962 dienden ongeveer 30.000 Nederlandse militairen voor korte of langere periode op Nieuw-Guinea. Marine, landmacht, luchtmacht, marechaussee - alle krijgsmachtdelen waren vertegenwoordigd. Deze 30.000 Nederlandse militairen hebben niet kunnen bewerkstelligen dat Nieuw-Guinea en de kleinere eilanden Bali, Bangka en Billiton voor Nederland behouden bleven met als gevolg dat het in 1958 aflopen was met het winnen van tinerts. De laatste concessie voor het winnen van tinerts in Indonesië liep daardoor in 1958 af en werd niet verlengd. De Gemeenschappelijke Mijnbouw Maatschappij Billiton (GMB) trad daarmee in liquidatie en Billiton verdween uit Indonesië.

Vanwege deze liquidatie van de Gemeenschappelijke Mijnbouw Maatschappij Billiton (GMB), waarvan het koninklijk huis groot aandeelhouder was, kwam korte tijd later het koninklijke huis in grote financiële problemen, waardoor het haar macht over de wereld dreigde te verliezen. De financiële problemen van het koninklijk huis waren zelfs zo groot dat premier prof. dr. J.E. de Quay die persoonlijk heeft besproken met voormalig Koningin Juliana. Als feitelijk bewijs daarvoor citeer ik hieronder letterlijk de volgende tekst uit zijn dagboek aantekeningen. Daarin schrijft premier De Quay letterlijk het volgende: *"Vanmorgen gesprek met HM en ZKH over financiële positie van koninklijk huis Daar moeten we iets aan doen. Prins vroeg 'sliding scale' Lijkt me wettelijk moeilijk. Goed voorbereiden. Bespreken met Beel."* Willem Oltmans was hiervan op de hoogte en ontmoette op 10 juni 1956 president Soekarno van Indonesië. Conservatief Nederland (Joseph Luns / KVP) haatte dit eerste staatshoofd van Nederlands voormalige kolonie; *De Telegraaf* verbood Oltmans dan ook Soekarno te interviewen. Hij deed het natuurlijk toch; beiden konden het zelfs uitstekend met elkaar vinden. Het betekende het einde van zijn korte carrière bij deze krant, en het begin van zijn problemen met de Nederlandse Staat.

Dr. F.J.M.A.H. Houben (vanaf 1 januari 1947 tot 1 januari 1964 Commissaris van de Koningin in Limburg), wiens grote gezin tot de vriendenkring van de koninklijke familie behoort, was vanaf 1 januari 1966 kamerheer in buitengewone dienst van Koningin Juliana. De vanuit de familie Houben gevoerde lobby om het koninklijke huis uit de financiële problemen te helpen viel goed bij de nieuwe machthebber, generaal Suharto, en belastte de Billiton Maatschappij in Indonesië in 1968 met de exploratie en exploitatie van onderzeese tindepots nabij Singkep. Suharto zag het Westerse bedrijfsleven als een welkome steunpilaar van zijn regime en probeerde met succes buitenlandse investeerders, waaronder Nederlandse bedrijven, naar Indonesië te lokken. Met de overname door olieconcern Shell/Koninklijke Olie in 1970 eindigde het zelfstandige bestaan van de Billiton Maatschappij. Omdat dit alles tot stand is gebracht met linkse contacten (PvdA) maakte Voormalig

premier prof. dr. J.E. de Quay zich persoonlijk daarover grote zorgen en schrijft daarover op 4 april 1972 in zijn dagboekantekeningen letterlijk het volgende:

“ Toen naar Den Haag alwaar gegeten met Zijlstra, de Pous, de Jong en Stijkel. Gesproken over de linkse contacten en Beatrix –via de Houben-clan. Met de ‘Houben-clan’ wordt de familie Houben bedoeld waarvan Frank Houben, tot vorig jaar commissaris van de Koningin in Noord-Brabant nog steeds een innige relatie heeft met het koningshuis. Hij speelde onder meer een grote rol bij de inburgering van Máxima” *Jelle Zijlstra was van 2 september 1952 tot 24 juli 1963 minister van Economische Zaken in het tweede en derde kabinet Drees, minister van Economische Zaken en van Financiën als “ad interim” in het Tweede kabinet Beel en minister van Financiën in het Kabinet-De Quay. Vanaf 1963 tot 1966 was Jelle Zijlstra lid van de Eerste Kamer der Staten-Generaal en vanaf 1966 tot 1967 minister-president van het Kabinet-Zijlstra. Vanaf 1967 tot en met 1981 was dr. Zijlstra president van de Nederlandsche Bank N.V. Hij werd opgevolgd door W.F. Duisenberg (PvdA) die vanaf 1981 tot 1997 president van de Nederlandse Bank N.V. is geweest en die in 1998 werd benoemd tot eerste president van de Europese Centrale Bank, hetgeen hij tot 9 juli 2003 is gebleven. In deze periode (op 1 januari 2002) werden in 12 landen van de Europese Unie, alsmede Monaco, San Marino en Vaticaanstad gelijktijdig de euro als munten en bankbiljetten ingevoerd, hetgeen de grootste monetaire omwisseling aller tijden werd genoemd. Na zijn vertrek op 9 juli 2003 als president van de Europese Centrale bank vervulde Duisenberg een commissariaat bij de Rabobank, zijnde de bank die hoge hypotheek leningen heeft verstrekt aan de houtimpregneerbranche, waaronder mijn buurman Gebr. van Aarle in Olland. Het is dezelfde Rabobank die in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode vanaf 12 november 2009 executoriaal beslag heeft laten leggen op alle Rabobank-rekeningen van A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen en J.M. van Rooij van der Heijden (de 92 –jarige moeder van A.M.L. van Rooij) op basis van een valselijk opgemaakt stuk, zonder onderliggend vonnis, arrest of uitspraak van de rechtbank of de Raad van State. Op deze wijze heeft burgemeester P.M. Maas al € 7.500,- aan AOW-geld bij mijn 92-jaar oude moeder gestolen. Hierover heb ik bij brief d.d. 6 april 2010 (op 7 april 2010 ingeleverd bij de Raad van State) Hare Majesteit Koningin Beatrix als Staatshoofd en als voorzitter van de Raad van State op de hoogte gebracht, met het nadrukkelijke verzoek om uiterlijk voot 13 april 2010 daarop te reageren. Heden 23 mei 2010 (Pinksteren) heb ik van Koningin Beatrix daarop nog geen enkele reactie mogen ontvangen. Voor mij staat daarmee vast dat genoemde “Houben-clan” betreffende brief voor Koningin Beatrix heeft achtergehouden. Op 1 juli 1997 volgde dr. A.H.E.M.(Nout) Wellink de heer W.F. Duisenberg (PvdA) op als president van de Nederlandse Bank N.V. De geruchten gaan dat Wouter Bos (die voorheen een top-functie had bij Shell) de opvolger wordt van Nout Wellink als president van de Nederlandse Bank N.V., die als minister van Financiën een zeer malicieuze rol heeft gespeeld bij de ondergang van Fortis. Dit blijkt uit een minutieuze reconstructie van de ondergang van de grootbank van de hand van twee Belgische journalisten, Stefaan Michielsen en Michael Sephiha (De Tijd). Het boek ‘Bankroet; hoe Fortis al zijn krediet verspeelde’ (Lannoo/De Tijd 2009) kreeg in de Nederlandse media geen enkele aandacht (bron: artikel: “Mega-bedrieger Wouter Bos opvolger van Nout Wellink?” van Micha Kat). Jelle Zijlstra was lid van de Anti-Revolutionaire Partij (ARP), in 1980 opgegaan in het Christen Democratisch Appèl (CDA). Op 30 april 1983 werd Zijlstra benoemd tot Minister van Staat. Hij heeft vele bestuursfuncties en commissariaten vervuld, en was ook de peetoom van kroonprins Willem-Alexander. Frank Houben die een grote rol bij de inburgering van “Máxima” heeft gespeeld was de persoonlijke getuige bij het huwelijk van kroonprins Willem Alexander met Máxima op 2 februari 2002, waarmee de door voormalige premier De Quay genoemde “Houben-clan” de troonopvolger Willem Alexander nu al “In gijzeling?” heeft.*

Op 1 september 1968 is mr. F.J.M. (Frank) Houben, zoon van dr. F.J.M.A.H. (Frans) Houben, door Koningin Juliana benoemd tot burgemeester van de Gemeente Luyksgestel in Noord-Brabant en is dat tot 1 februari 1977 gebleven. Op 26 oktober 1973 heeft burgemeester Frank Houben, als burgemeester van Luyksgestel, beslist dat houthandelaar C. Tissen in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan een bouwvergunning krijgt voor de oprichting van een houtconserveringsinrichting met ketelhuis in het buitengebied van Luyksgestel onder de strikte voorwaarde dat hij als conserveringsmiddel “uitsluitend wolmanzout” moet gebruiken met de nadrukkelijke vermelding dat als C. Tissen een ander conserveringsmiddel (bestrijdingsmiddel) gaat gebruiken voor elke dag dat hij dat gebruikt daarvoor maar liefst fl 1.000,- (duizend gulden) boete aan burgemeester Frank Houben moet betalen. Burgemeester Frank Houben legde deze dwangbepaling bij houtbedrijf C. Tissen op zonder als burgemeester daartoe bevoegd te zijn met de voorkennis en wetenschap dat “wolmanzout” is samengesteld uit hoog problematisch gevaarlijk afval van Billiton/Shell, met daarin zeer hoge concentraties “arseenzuur” en “chroomtrioxide” dat, via het door

bedrijf C. Tissen geproduceerde en verkochte “geïmpregneerd hout” als tijdelijke drager, op een ongecontroleerde wijze in de compartimenten water, bodem en lucht wordt gedumpt. Dit met de voorkennis en wetenschap dat de Bestrijdingsmiddelenwet een ernstige tekortkoming kent en daarin niets is geregeld over het gedeelte van de bestrijdingsmiddelen die tijdens de gebruiksfase met het (regen)water mee uit het geïmpregneerde hout gaan en het overblijvende gedeelte dat in de afvalfase op een ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht worden gebracht, al dan niet via tijdelijke nieuwe secundaire producten (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-07.php>).

Dit met de voorkennis en wetenschap dat arseen (arseenzuur) en chroom VI (chromtrioxide) zo extreem gevaarlijk zijn dat veelal in internationaal verband is besloten dat in het milieu brengen van deze stoffen gezien de stofeigenschappen, zoals giftigheid- waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit - afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek moet worden vermeden. Dit alles met de voorkennis en wetenschap dat het koninklijk huis groot aandeelhouder was van Billiton/Shell en dat nog steeds is van Shell. Via haar groot aandeelhouderschap bij Billiton/Shell heeft Koningin Beatrix zich met de hulp van Frank Houben daarmee met miljarden euro's onrechtmatig kunnen verrijken, ten koste van miljarden mensenlevens op termijn, hetgeen hieronder feitelijk uiteen wordt gezet (Bron: Sociale Databank Nederland, lees: <http://www.sdn.nl/tissen-4.htm>)

Op 7 juli 1989 schrijft het Eindhovens Dagblad over houtimpregneerder C. Tissen “Hout impregneren zonder het milieu te belasten”. Volgens het Eindhovens dagblad belast houtimpregneerder C. Tissen te Luyksgestel het milieu niet met arseenzuur en chromtrioxide (chrom VI). De werkelijkheid is echter totaal anders. Houtimpregneerder C. Tissen heeft namelijk berekend en gemeten dat zijn bedrijf jaarlijks ca. 16.000 kg. arseenzuur en 19.000 kg. chromtrioxide (chrom VI) in het hout perst dat nooit meer op zijn bedrijf terugkomt. Arseenzuur en chromtrioxide zijn zware metalen die in de natuur nooit afbreken en volledig oplossen in water. Dit betekent dat als het geïmpregneerde hout er niet meer is (is verrot), al het arseenzuur en chromtrioxide in opgeloste vorm in het oppervlaktewater, grondwater en daarmee later ook in ons drinkwater terecht is gekomen, waaruit het technisch niet meer te verwijderen valt. In 2000 schrijft het Eindhovens Dagblad dat 80 miljoen mensen in Bangladesh via het grondwater bedreigd worden met kanker als gevolg van arseen in grondwater. In 2000 schrijft het Eindhovens Dagblad dat de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) alarm heeft geslagen over een dreigende ramp in Bangladesh. De helft van de bevolking dreigt besmet te raken door het drinken van met arseen verontreinigd grondwater. Ondanks deze wetenschap en de wetenschap dat hetzelfde met alle 16,5 miljoen Nederlanders staat te gebeuren als gevolg van hun foute artikel over houtimpregneerder C. Tissen, weigert de redactie van het Eindhoven Dagblad haar artikel daarop te rectificeren. (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-10-11.php>). Bij brief d.d. 17 juli 1996 heeft houtimpregneerder C. Tissen hierover de Vaste Kamercommissie Milieubeheer van de Tweede Kamer op de hoogte gebracht. Bij brief d.d. 9 september 2006 (kenmerk: VROM 96-629) heeft de Tweede Kamer der Staten-Generaal houtimpregneerder C. Tissen laten weten dat haar commissie in haar vergadering van 28 augustus 1996 unaniem heeft besloten dat zijn brief d.d. 17 juli 1996 voor kennisgeving is aangenomen. Dit betekent dat daarmee alle in de Tweede Kamer der Staten-Generaal zittende politieke partijen, zijnde de CDA, PvdA, VVD, D66, Groenlinks, SP, RPF, SGP en Groep Nijpels hebben beslist dat zij akkoord zijn met het op deze wijze vergiften van de gehele wereld via de Nederlandse houtimpregneerbedrijven als dekmantel en de vanuit Nederland aan de buitenlandse houtimpregneerbedrijven (waaronder België) geleverde wolmanzouten als dekmantel, waarmee het Nederlandse koninklijke huis zich persoonlijk met de hulp van Frank Houben met miljarden euro's onrechtmatig heeft kunnen verrijken (Bron: Sociale Databank Nederland, lees: <http://www.sdn.nl/tissen-4.htm>)

Op 22 april 1987 is mr. F.J.M. (Frank) Houben door Koningin Beatrix benoemd tot Commissaris der Koningin in Noord-Brabant en is dat tot 1 oktober 2003 gebleven. In oktober 1987 zijn Ad en Leo van Aarle (mijn burens) in Olland begonnen met de graafwerkzaamheden ten behoeve van de bouw van een kelder, waarin tienduizenden liters wolmanzouten moesten worden opgeslagen en waar bovenop een grote houtimpregneerketel moest worden geplaatst in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan buitengebied van Sint-Oedenrode, zonder voorafgaande sanering van het sterk verontreinigde bedrijventerrein (14 maal de saneringswaarde met arseen, koper en zink) waartoe Ad en Leo van Aarle op grond van de gemeentelijke bouwverordening wettelijk verplicht waren. Al mijn

brieven hierover aan Frank Houben als Commissaris van de Koningin in Noord-Brabant werden niet inhoudelijk behandeld en voor kennisgeving aangenomen. Met bovengenoemde beschreven kennis in zijn achterhoofd heeft milieuminister Hans Alders (PvdA) via zijn afdelingshoofd ing. C.M. Moons op 20 mei 1992 een "circulaire" laten uitgaan naar alle Nederlandse houtimpregneerbedrijven en alle betrokken overheden, met daarin de nadrukkelijke vermelding dat in de milieuvergunningen die aan de Nederlandse houtimpregneerbedrijven (waaronder mijn buurman) worden afgegeven geen rekening mag worden gehouden met de gebruiks- en afvalfase van het door deze houtimpregneerbedrijven geproduceerde en verkochte geïmpregneerde hout en houten producten daarvan, waaronder geïmpregneerde kinderspeeltoestellen, zandbakken en zelfs picknicktafels. (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-02.php>).

Bij onherroepelijke uitspraak van 20 juli 2005 in de door mij aangespannen rechtszaak bij de Afdeling bestuursrechtsspraak van de Raad van State tegen de door burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders verleende milieuvergunning aan houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) hebben de staatsraden mr. J.R. Schaafsma (voorzitter), mr. Ch.W. Mouton en mr. P.C.E. van Wijmen (leden), in tegenwoordigheid van mr. W.S. van Helvoort (ambtenaar van Staat) op 20 juli 2005 in zaaknummer: 200408002/1 beslist (en daarmee onherroepelijke jurisprudentie laten ontstaan) dat de Wet milieubeheer geen betrekking heeft op de schadelijke gevolgen van het buiten de inrichting gebruiken en het in het afvalstadium geraken van de binnen de inrichting vervaardigde geïmpregneerde houten producten. (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-03.php>). Het is hierbij goed te weten dat staatsraad mr. P.C.E. van Wijmen, die persoonlijk verantwoordelijk is voor deze onherroepelijk uitspraak in zaaknummer: 200408002/1, sinds 1989 ook kamerheer is van Koningin Beatrix en een persoonlijk zeer goede vriend is van Frank Houben. Het is hierbij tevens goed te weten dat deze staatsraad mr. P.C.E. van Wijmen lid is van het landelijke Christen Democratische Appel (CDA) en als lid hierover veel heeft vergaderd met onder meer Pieter van Geel (voormalig staatssecretaris en huidige landelijk voorzitter van de CDA) en Gerda Verburg (huidig CDA-Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit). Het is hierbij goed te weten dat staatsraad mr. P.C.E. van Wijmen (mede)oprichter, eigenaar is van het advocatenkantoor AKD Prinsen Van Wijmen N.V. en dat dit advocatenkantoor om die reden er alle belang bij heeft dat van mij al mijn geld en eigendommen worden afgenomen. Juist om die reden krijg ik al maar liefst 18 jaar lang de ene na de andere onrechtmatige executoriale beslaglegging opgelegd vanuit advocatenkantoor AKD Prinsen Van Wijmen N.V. in opdracht van eerst burgemeester P. Schriek (CDA) en nu burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode.

Met bovengenoemde voorkennis hebben de politieke partijen CDA en PvdA (vanuit kabinet Lubbers III) met steun van de politieke partijen VVD, D66, Groenlinks, SP, RPF, SGP en Groep Nijpels geheel Nederland vergiftigd met ondermeer tientallen miljoenen kilogrammen arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) en is men vanuit Nederland, door ondertekening van het "*Rio de Janeiro protocol*" in juni 1992 onder voorzitterschap van de Nederlandse milieuminister Hans Alders (PvdA), de ondertekening van het "*Kyoto-protocol*" in april 1998 onder voorzitterschap van milieuminister Jan Pronk (PvdA) en de ondertekening in Zuid-Afrika tijdens de duurzaamheidsconferentie Johannesburg in september 2002 onder voorzitterschap van milieustaatssecretaris Pieter van Geel (CDA) onder de dekmantel van "*Duurzaamheid*" de gehele wereldbevolking aan het vergiften met onder meer miljarden kilogrammen levensgevaarlijke volledig in water oplosbare stoffen als arseenzuur, chroomtrioxide (chroom VI). De kankerexplosie als gevolg daarvan zal de komende dertig jaar wereldwijd meer dan een miljard mensen treffen. De veroorzaker daarvan is niet koningin Beatrix die hieraan persoonlijk miljarden euro's heeft verdiend maar is de "*Houben-clan*" onder voorzitterschap van huidig kamerheer Frank Houben, zoals voormalig premier prof. dr. J.E. de Quay dat noemde. Onder de dekmantel van "*wij hebben u rijk gemaakt en wereldwijd veel macht bezorgd*" wordt koningin Beatrix die op 10 maart 1966 in het huwelijk is getreden met prins Claus (op mijn verjaardag) al maar liefst 30 jaar lang hierover het zwijgen opgelegd door kamerheer Frank Houben en daarmee gegijzeld. Ik heb het met haar te doen om 30 jaar zo te hebben moeten leven. Onze koningin verdient veel beter. (Bron: Sociale Databank Nederland, lees: <http://www.sdn.nl/column30.htm>)

Om de hierboven beschreven "*Duurzaamheid*" (hetgeen feitelijk de vergiftiging van de gehele wereldbevolking inhoudt) kracht bij te zetten, heeft Frank Houben (CDA) stichting Telos in het leven geroepen die in 2003 aan hemzelf de eerste "*Frank Houben duurzaamheidsprijs*" heeft uitgereikt, die vervolgens om de twee jaar aan personen wordt uitgereikt die veel voor het milieu en de natuur hebben gedaan. In 2005 heeft is de Frank Houben duurzaamheidsprijs uitgereikt aan Ger van den

Oetenlaar (wethouder in Boxtel), in 2007 aan Rob de Vrind en in 2009 aan Ron Lodewijk (journalist Brabants Dagblad). Op deze wijze haalt hij kritische mensen van weleer in zijn kamp om onder de dekmantel van “duurzaamheid” letterlijk alles te vergifigen tot onze kinderen aan toe met de meest kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI).

Nederland kent twee Civiele Orden, die in het leven zijn geroepen om verdienstelijke personen te decoreren. Het zijn de Orde van de Nederlandse Leeuw en de Orde van Oranje-Nassau. Beide Orden hebben een eigen geschiedenis en karakter. Het Kapittel voor de Civiele Orden heeft als taak de decoratievoorstellen landelijk te toetsen aan het Ordereglement en vervolgens de ‘minister die het aangaat’ over de voorstellen te adviseren. Ook adviseert het Kapittel over de toekenning van de Erepenging voor Menslievend Hulpbetoon. Sinds 1 november 2005 is mr. F.J.M. Houben hiervan voorzitter en mr. J.C. van Ingen secretaris. Dit betekent dat Frank Houben vanaf 1 november 2005 daarmee de hoogste zeggingschap heeft gekregen welke personen op koninginnendag een koninklijke onderscheiding krijgen. Het moge u duidelijk zijn dat dit nagenoeg allemaal mensen zullen zijn die voldoen aan zijn hierboven beschreven “duurzaamheidseisen” en dat de gevolgen daarvan desastreus zullen zijn voor de gehele wereldbevolking.

Om Koningin Beatrix in een dergelijke “gijzeling” te houden heeft Koningin Beatrix, mede op advies van de Frank Houben, bij besluit zelf de beslissing genomen dat houtimpregneerbedrijf Van Swaay Schijndel bv vanaf 1993 het predicaat Hofleverancier mag dragen en dat Frank Houben, als commissaris van de koningin in Noord Brabant, deze beslissing met een daarbij behorende oorkonde moet overbrengen aan directeur Jan van Swaay tijdens een speciaal hiervoor georganiseerde feestelijke bijeenkomst. (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-11-15.php>). Dit verklaart dat minister J.P.H. Donner (CDA) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (nota bene voorheen zelf staatsraad) geen uitvoering geeft aan de tegen hem door mij gewonnen uitspraak van 20 mei 2009 in zaaknummer: 200807464/1 bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, uitgesproken door mr. J.E.M. Polak (voorzitter), en mr. W. Konijnenbelt en mr. W.D.M. van Diepenbeek (leden) in tegenwoordigheid van mr. P.A.M.J. Graat (ambtenaar van Staat). Onder Voorzitterschap van mr. J.E.M. Polak heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 20 mei 2009 inzake de kankerverwekkende stoffen bevattende geïmpregneerde palen op het schoolplein EBS-Online te Eindhoven, die afkomstig zijn van Hofleverancier Van Swaay Schijndel bv en waaraan de kinderen van de familie Heijmen jarenlang verplicht zijn blootgesteld, onherroepelijk uitspraak gedaan. Op grond van deze onherroepelijke uitspraak moet verantwoordelijk minister J.H.P. Donner (CDA) een nieuw besluit nemen waarin de inhoud van mijn aanvullende Risico- Inventarisatie en –Evaluatie rapport d.d. 8 februari 2007 (mede vanwege mijn Europees erkende Arbodeskundigheid) moet worden meegenomen. Ondanks deze bij onherroepelijke uitspraak door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opgelegde wettelijke verplichting heeft verantwoordelijk minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid met zijn voor mij tot 19 mei 2010 achtergehouden besluit d.d. 26 oktober 2009 (ref: WBJA/JA-SVA/2007/21266/BOB3) daaraan geen uitvoering gegeven. Mijn Risico- Inventarisatie en –Evaluatie rapport d.d. 8 februari 2007 is gebaseerd op de volgende informatie/bronnen:

1. Risico Inventarisatie en Evaluatie d.d. 5 september 2005 van HumanCapitalCare Arbozorg (25 pagina's);
2. Certificaat nummer V395 van Stichting voor de certificatie vakbekwaamheid inzake A.M.L. van Rooij als hoger veiligheidskundige met brief van 7 april 1998 van de staatssecretaris van SZW (2 pagina's);
3. Besluit d.d. 7 juni 1994 toelating bestrijdingsmiddel Celfix OX, toelatingsnummer 11381 N aan Van Swaay hout Schijndel (8 pagina's);
4. Blz. 1, 35 en 36 uit het Besluit kankerverwekkende stoffen en processen van 9 februari 1994 stb.91 en voorblad, blz. 1, A2 en A3 uit de brochure “durf de dingen eens zwart in te zien, dan wordt alles rooskleurig” uitgegeven door het Commissariaat-Generaal voor de Bevordering van de Arbeid (België) in verband met hun nationale informatie campagne over de beroepskankers (7 pagina's);
5. Voorblad, blz. 5 en blz. 28 uit het Reprotox achtergronddocument Z138-1 van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (3 pagina's);
6. Niet-limitatieve lijst van voor de voortplanting giftige stoffen, staatscourant nr. 170, 6 september 2004 (1 pagina);
7. SZW-lijst van mutagene stoffen, staatscourant nr. 170, 6 september 2004 (1 pagina);
8. Productie 8: Voorblad, blz. 18 en blz. 21 uit de Nationale Mac-lijst 1995, publicatieblad p145, van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (3 pagina's);

9. Voorblad, blz. 182 en blz. 183 uit het RIVM rapport 609021030/2004, handhaving door de VROM-inspectie gericht op gezondheid in het kader van VROM beleid (3 pagina's);
10. Productie 10:Aanbeveling van de commissie van de Europese gemeenschappen van 19/09/2003, betreffende de Europese lijst van beroepsziekten (13 pagina's).

Overeenkomstig de inhoud van bovengenoemde wettelijk voorgeschreven informatiebronnen ben ik tot de volgende conclusies en aanbevelingen gekomen:

Chroomtrioxide (en hun zouten daarvan) zijn de meest kwalijke kankerverwekkende verbindingen die wij kennen. Er zijn 4- klassen aan kankerverwekkende stoffen. Chroomtrioxide valt in de zwaarste klasse, de klasse 1 van kankerverwekkende stoffen (**zie productie 4**). Chroomtrioxide is ook nog genotoxisch, hetgeen inhoudt dat deze stof geen veilige drempel kent. Het eenmaal in je leven binnenkrijgen van één molecuul chroomtrioxide kan op termijn al kanker veroorzaken. Chroomtrioxide is ook nog verdacht reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten (o.a. impotentie, fertiliteitsproblemen, menstruatiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, ontwikkelingsstoornissen, doodgeboorte) en afwijkingen op het nageslacht als gevolg kunnen hebben (**zie productie 5**). Chroomtrioxide is ook een voortplanting giftige stof en kan schadelijk zijn via borstvoeding volgens de criteria van bijlage VI bij richtlijn nr. 67/548/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1967 (**zie productie 6**). Ingevolge die Europese richtlijn moet chroomtrioxide ook nog worden geclassificeerd als categorie 1 en 2 mutageen, hetgeen minuscule veranderingen kan aanbrengen in het DNA-molecuul bij de mens (**zie productie 7**). Chroomtrioxide lost goed op in water en komt met regenwater mee uit het geïmpregneerde hout en kan het lichaam via een drietal routes binnendringen (**zie productie 8**). - via de lucht (ademhaling), - via de huid (aanraking), - via het maagdarmkanaal (besmet zand) en zijn daarom levensgevaarlijk. Voor spelende kinderen gaat het om dermale blootstelling via huidcontact met afveegbaar residu op de speeltoestellen en met verontreinigde grond onder speeltoestellen en om orale blootstelling via ingestie van bodemdeeltjes en het aflikken van de handen. In opdracht van de VROM-inspectie is in 2004 hiernaar een risico onderzoek verricht, hetgeen is vastgelegd in het RIVM rapport 609021030/2004. Op blz. 182 en 183 van dat rapport staat geschreven dat de orale plus dermale blootstelling van kinderen zo hoog is dat het zelfs de maximaal toelaatbare Risiconiveau (MTR) waarde van chroom VI te boven gaat (**zie productie 9**). Bovendien Chroomtrioxide bevat dit geïmpregneerde hout ook nog grote hoeveelheden andere onbekende zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stoffen, waarvan de risico's niet kunnen worden bepaald (**zie productie 3**). Gezien bovengenoemde ernstige risico's met onomkeerbare nadelige gezondheidseffecten voor de kinderen wordt geadviseerd om het geïmpregneerde hout onmiddellijk te laten verwijderen en het te laten afvoeren als gevaarlijk afval. Tevens wordt geadviseerd een gericht PAGO-onderzoek naar betreffende chemische stoffen aan alle kinderen aan te bieden voor de nulmeting en dat periodiek (eens per jaar) te herhalen. Chroomtrioxide (chroom en chroomverbindingen) staat op bijlage I van de aanbeveling van de Commissie van 19/09/2003 betreffende de Europese lijst van beroepsziekten. Lidstaat Nederland moet uiterlijk op 31 december 2006 aan deze aanbeveling gevolg hebben gegeven. Alle kinderen van de school hebben als gevolg van het spelen op en nabij dit geïmpregneerde hout een niet geringe kans op het krijgen van beroepshuidaandoeningen, het krijgen van kanker, vruchtbaarheidsproblemen, nageslachtverminderingen, genetische afwijkingen e.d. op latere leeftijd. Ingevolge de Arboret bent u (M. Barneveld, directeur van basisschool EBS-Online te Eindhoven) verplicht om al deze kinderen via de bedrijfsarts van uw Arbodienst aan te melden bij het Nederlands Centrum voor Beroepsziekten (NCvB). Geadviseerd wordt om dat dan ook te doen.

Wat mij, mijn gezin en mijn 92-jaar oude moeder allemaal is overkomen omdat ik als Arbo-deskundige op 8 februari 2007 bovengenoemd Inventarisatie en –Evaluatie rapport heb geschreven en deze zaak voor de familie Heijmen aanhangig heb gemaakt bij de rechtbank 's-Hertogenbosch en daarna bij de Raad van State, is van een niveau die ik nog niet eerder in een misdaadfilm ben tegengekomen. Deze nog niet eerder vertoonde toekomstige misdaadfilm kunt u nu al lezen in mijn beroepschrift d.d. 23 mei 2010 aan voorzitter mr. J.E.M. Polak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen het voor mij tot 19 mei 2010 achtergehouden besluit d.d. 26 oktober 2009 van minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Om redenen zoals u dat in betreffend beroepschrift d.d. 23 mei 2010 kunt lezen ben ik, vanwege mijn eigen levensbehoud, op 21 april 2010 gevlucht naar het buitenland en heb ik in België politiek asiel aangevraagd. Zolang de Belgische verantwoordelijke minister [Joëlle Milquet](#) van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid, nog niet heeft beslist op mijn asielaanvraag d.d. 6 mei 2010, ben ik in juridische zin inwoner van België. Om die reden heb ik mijn beroepschrift d.d. 23 mei 2010, vergezeld met dit artikel, ook laten uitgaan naar de griffier van de Afdeling bestuurs-rechtspraak in België met

het verzoek om daarop ook in België uitspraak te doen. Dit des te meer België ook vol staat met dit kankerverwekkende geïmpregneerde hout vanuit Nederland. (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2010-05-19.php>).

Een kopie van dit artikel met bijbehorend beroepschrift heb ik verstuurd aan:
verantwoordelijk minister mevrouw [Joëlle Milquet](#) in België;

- De Groenen in Heusden, t.a.v. ing. R.H.B. van Uden;
- Eurostaete, het nieuwe Europese land (www.eurostaete.eu);
- Camping en Pensionstal "Dommeldal" (www.dommeldal.eu);
- de redactie van Platform Herstel Rechtsorde (www.platformherstelrechtsorde.nl);
- de redactie van Het Echte Nieuws (www.hetechtenieuws.org);
- de redactie van de Sociale Databank Nederland (www.sdnl.nl);

Met het verzoek hieraan wereldwijd bekendheid te geven in de hoop dat Koningin Beatrix daarmee snel wordt bevrijd uit deze al meer dan 30 jaar lang voortdurende gijzeling vanuit de klauwen van de hierboven beschreven "*Houben-clan*" zoals voormalig premier De Quay dat noemde, waarna de leden van het koninklijk huis weer vrij en open tussen haar inwoners kunnen staan, en ik weer veilig kan terugkeren naar Olland (Nederland), de plaats waar ik ben geboren en opgegroeid en mij weer in een veilige omgeving kan herenigen met mijn vrouw, kinderen en 92 jaar oude moeder.

De Groenen in Nederland is de eerste politieke partij die vanuit haar lijsttrekker Ad van Rooij in de gemeente Sint-Oedenrode, vanwege levensbedreigende "*CDA-terreur*" onder aansturing van CDA-burgemeester P.M. Maas, naar het buitenland heeft moeten vluchten om in België politiek asiel aan te vragen.

De Groenen in Nederland is tevens de eerste politieke partij die vanuit haar afdelingen in de gemeenten Sint-Oedenrode en Heusden niet meer de politieke termen van links, rechts of midden hanteren maar die de term "*nieuwe politiek*" hanteert, waarbij iedereen in de wereld gelijk is, het leefbaar houden van de wereld voorop staat en waar iedereen moet kunnen leven in vrijheid, openheid, eerlijkheid en transparantie. Dit kan alleen worden bereikt met rechtstreekse inspraak van de burger in de politiek, hetgeen de Sociale Databank Nederland met haar "*Kamerzetel 151*" voorstaat. (voor standpunten De Groenen in Sint-Oedenrode en Heusden, lees: <http://www.sdnl.nl/pdf/standpunten-van-de-groenen-in-sint-oedenrode-en-heusden.pdf>) (voor de democratie van Kamerzetel 151, lees: <http://www.sdnl.nl/kamerzetel-151.htm>)

Mocht, ondanks mijn beroepschrift d.d. 23 mei 2010 aan de Voorzitters van de Afdelingen bestuursrechtspraak van de Raad van State in Nederland en België, met dit artikel als toelichting, er voor mijn gezin in Nederland geen veilige toekomst meer inzitten dan vertrouw ik erop dat verantwoordelijk minister mevrouw [Joëlle Milquet](#) van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid, snel een positief besluit zal nemen op mijn asielaanvraag d.d. 6 mei 2010, zodat ik op korte termijn samen met mijn vrouw en 92-jarige oude moeder in België een nieuw en veilig leven kan beginnen.

Met vriendelijke groeten

Ad van Rooij
Lijsttrekker van De Groenen
bij de laatste gemeenteraadsverkiezingen op 3 maart 2010 in Sint-Oedenrode.
(voor meer informatie daarover, lees: <http://www.sdnl.nl/groenen-ad-van-rooij.htm>)

=====

Op grond van bovengenoemde feiten kan het op 19 mei 2010 ontvangen besluit d.d. 26 oktober 2009 van verantwoordelijk minister J.P.H. Donner nooit in stand blijven en kan het nooit zo zijn dat het ter behandeling wordt doorgestuurd aan de rechtbank 's-Hertogenbosch. Dit omdat de hoger beroepsfase bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State al is gepasseerd. Feitelijk is voor het hoger beroep, waar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (naar nu is gebleken) op 20 mei 2009 een te vrijblijvende uitspraak heeft gedaan, reeds griffierecht betaald. Het kan namelijk nooit zo zijn dat op deze wijze van uitspreken meerdere malen griffierecht betaald moet worden. In geval u, ondanks deze uitleg, een andere mening bent toegedaan dan verzoek ik u appellant B.F.P Heijmen rechtstreeks te verzoeken tot betaling van het griffierecht, ook kunt u hem dan vragen om een

geactualiseerde machtiging, omdat ik dit alles door toedoen van verantwoordelijk minister J.P.H. Donner vanuit mijn "geheime" onderduikadres in het buitenland niet meer kan regelen. Ook kan ik hierover door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in Nederland niet meer worden gehoord, daar ik mijn leven daaraan niet wens te riskeren.

Een uitspraak op dit beroepsschrift, waarbij minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid met de oplegging van een dwangsom per dag wordt verplicht om op kosten van Hofleverancier Van Swaay Schijndel bv, het door dit bedrijf aan basisschool EBS-Online te Eindhoven geleverde met Celfix OX geïmpregneerde hout te laten verwijderen overeenkomstig de Arbowet en het te verwijderen geïmpregneerde hout als gevaarlijk afval, overeenkomstig de Europese Afvalstoffenlijst (Eural), door een erkende afvalverwerker te laten afvoeren en verwerken kan niet zo moeilijk zijn. Dit omdat de Regionaal Inspecteur dr. H.A.M.A. de Vries van de Volksgezondheid voor de Milieuhygiëne van Noord-Brabant bij brief d.d. 21 februari 1995 (kenmerk: 170295007/GM/MdB) aan houtimpregneerbedrijf C. Tissen te Luyksgestel namens voormalig milieuminister Margreeth de **Boer** (PvdA) en haar ambtenaar ing. C.M. Moons daarover letterlijk het volgende heeft beslist (**zie productie 5**):

Geachte heer Tissen,

Met deze brief reageer ik, mede op verzoek van de Minister en de heer ing. C.M. Moons, op al uw bovengenoemde brieven. Van de door u gestelde aansprakelijkheid van het ministerie van VROM kan geen sprake zijn, daar de gevolgen die optreden in het kader van het door u geproduceerde geïmpregneerde hout, voor rekening van de producent (en derhalve voor uw rekening) komen. De Regionaal Inspecteur van de Volksgezondheid voor de Milieuhygiëne, Dr. H.A.M.A. de Vries.

Dat Van Swaay Schijndel bv, door toedoen van kamerheer Frank Houben, in 1993 uit handen de Voorzitter van de Raad van State, hare majesteit Koningin Beatrix, daarvoor het predicaat "Hofleverancier" heeft gekregen, maakt dat niet anders.

Wij richten aan u dan ook het nadrukkelijke verzoek om:

- I. uiterlijk **vóór 3 juni 2010** (in verband met de Bilderberg conferentie van 3-6 juni 2010 in Spanje) hierop uitspraak te doen en te beslissen dat verantwoordelijk minister J.P.H. Donner, met een oplegging van een dwangsom per dag, Hofleverancier Van Swaay Schijndel bv moet verplichten tot het op zijn kosten verwijderen van zijn aan basisschool EBS-Online te Eindhoven geleverde met Celfix OX geïmpregneerde hout overeenkomstig de geldende wet- en regelgeving;
- II. te beslissen dat verantwoordelijk minister J.P.H. Donner alle bij A.M.L. van Rooij en B.F.P. Heijmen aangerichte schade (zowel materieel als immaterieel), na vaststelling van de hoogte berekent door een erkend bureau, zal moeten vergoeden;

Gezien het feit dat ik, door toedoen van ondermeer minister J.P.H. Donner en zijn CDA, om persoonlijke veiligheidsredenen naar het buitenland heb moeten vluchten en in België politiek asiel heb aangevraagd, heb ik een gelijk beroepsschrift laten uitgaan aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in België. Dit des te meer Hofleverancier Van Swaay Schijndel b.v. ook grote hoeveelheden van dit met Celfix OX geïmpregneerde hout (al dan niet via tussenbedrijven) aan België heeft verkocht.

Een kopie van dit artikel met bijbehoernd beroepsschrift heb ik verstuurd aan:

- verantwoordelijk minister mevrouw [Joëlle Milquet](#) in België;
- De Groenen in Heusden, t.a.v. ing. R.H.B. van Uden;
- Eurostaete, het nieuwe Europese land (www.eurostaete.eu);
- Camping en Pensionstal "Dommeldal" (www.dommeldal.eu);
- de redactie van Platform Herstel Rechtsorde (www.platformherstelrechtsorde.nl);
- de redactie van Het Echte Nieuws (www.hetechtenieuws.org);
- de redactie van de Sociale Databank Nederland (www.sdnl.nl);

Met het verzoek hieraan wereldwijd bekendheid te geven in de hoop dat Koningin Beatrix daarmee snel wordt bevrijd uit deze al meer dan 30 jaar lang voortdurende gijzeling vanuit de klauwen van de hierboven beschreven "*Houben-clan*" zoals voormalig premier De Quay dat noemde, waarna de leden van het koninklijk huis weer vrij en open tussen haar inwoners kunnen staan, en ik weer veilig kan

terugkeren naar Olland (Nederland), de plaats waar ik ben geboren en opgegroeid en mij weer in een veilige omgeving kan herenigen met mijn vrouw, kinderen en 92 jaar oude moeder.

Omdat ik de lokatie van mijn onderduikadres vanwege mijn eigen veiligheid niet wil vrijgeven wil ik u vragen om uw uitspraak **vóór uiterlijk 3 juni 2010** in bezit te stellen van appellant B.F.P. Heijmen en mijn vrouw J.E.M. van Rooij-van Nunen op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode (Nederland)

Een kopie van mijn paspoort vindt u bijgevoegd (**zie productie 6**)

In afwachting op uw uitspraak **vóór uiterlijk 3 juni 2010**, verblijf ik;

Met de meeste hoogachting,
Ecologisch Kennis Centrum B.V.

Voor deze;
Ing. A.M.L. van Rooij
(vanuit onderduikadres in België).

Bijlagen:

- Prod. 1) Het in geding zijnde besluit d.d. 26 oktober 2009 minister SZW (9 pagina's)
- Prod. 2) Besluit minister SZW d.d. 22 januari 1993 (1 pagina)
- Prod. 3) Besluit staatssecretaris SZW d.d. 7 april 1998 (1 pagina)
- Prod. 4) Organigram Arbo Managementsysteem d.d. 27 augustus 2007 (1 pagina)
- Prod. 5) Brief d.d. 21 februari 1995 van dr. H.A.M.A. de Vries aan C. Tissen (1 pagina)
- Prod. 6) Kopie paspoort A.M.L. Van Rooij (1 pagina);

(blz 19 t/m 98 zie achter tab 1)

////////////////////////////////////
Tot op de dag van vandaag (na bijna drie jaar) heeft u daarop nog steeds niet gereageerd, waarmee de Nederlandse Raad van State, en daarmee de Staat dernederlanden onmiskenbaar verantwoordelijk en aansprakelijk zijn voor sluipmoordende genocide op miljoenen kinderen.

////////////////////////////////////
Aangetekend met ontvangstbevestiging verstuurd vanuit België

Heeft om veiligheidsredenen een wereldwijde verspreiding gekregen

Als gevolg van steeds terugkerende onaangekondigde razzia-achtige Gestapo binnenvallen met veel politiegeweld in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode, waarbij ik (A.M.L. van Rooij) met veel lichamelijk geweld in de boeien word geslagen om vervolgens in de isoleercel van het politiebureau in Schijndel te worden gedumpt, en mijn vrouw en 92-jaar oude moeder vervolgens worden gedwongen om toegang te verlenen tot de slaapkamer en kantoorruimte van Van Rooij Holding B.V. en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. om daarvan foto's te maken, ben ik op 21 april 2010 (op het moment van weer zo'n onaangekondigde razzia-achtige binnenvall) Nederland uitgevlucht en heb ik in België politiek asiel aangevraagd. Deze onaangekondigde razzia-achtige binnenvallen vinden steeds plaats in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode onder de dekmantel van "*tellen van paarden*" met de voorkennis en wetenschap dat in mijn slaapkamer en in het kantoor van Van Rooij Holding B.V. en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. geen paarden zijn gestald en dat de paarden overdag altijd in de wei lopen waar iedereen het aantal gewoon vanuit de openbare weg kan tellen. Op deze wijze wil burgemeester P.M. Maas (CDA) het plegen van "*sluipmoordende genocide*" via zijn dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) op alle inwoners van Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten kracht bijzetten

Van:

Camping en Pensionstal Dommeldal (VOF), A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij-van Nunen, met hun agrarische bedrijf, gevestigd op 't Achterom 9 en 9a, 5491 XD, te Sint-Oedenrode.
Vanuit onderduikadres België

Aan: Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Nederland)

T.a.v. **Voorzitter mr. J.E.M. Polak**

Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag (Nederland)

België, 8 juni 2010

Uw nummer: 201005088/1/M2

Betreft:

- **Nadere stukken met inhoudelijke toelichting** op ons verzoek om het treffen van voorlopige voorziening resp. schorsing d.d. 13 mei 2010 van het op 29 april 2010 verzonden handhavingsbesluit d.d. 27 april 2010 (nummer: 10/2734) van burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode aan Camping en Pensionstal "Dommeldal" (VOF), A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij-van Nunen, met hun agrarische bedrijf, gevestigd op 't Achterom 9 en 9a, 5491 XD, te Sint-Oedenrode lopende de bezwarenprocedure; met het nadrukkelijke verzoek om een kopie van dit schrijven onverwijld door te zenden aan koningin Beatrix, als voorzitter van de Raad van State en als staatshoofd. Dit omdat onherroepelijke uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, de rechtbank 's-Hertogenbosch en het Gerechtshof 's-Hertogenbosch inzake dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode 's-werelds grootste "Vergiftigings" dictator hebben gemaakt met koningin Beatrix als slaaf, en koningin Beatrix nog de enige persoon is die burgemeester P.M. Maas (CDA) daarop uit zijn functie kan ontslaan.

Geachte Voorzitter mr. J.E.M. Polak,

Hierbij laten Camping en Pensionstal Dommeldal (VOF), A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij-van Nunen met hun agrarische bedrijf, gevestigd op het adres 't Achterom 9 en 9a, 5491 XD, te Sint-Oedenrode in opgemelde zaak nummer: 201005088/1/M2 de volgende nadere stukken met inhoudelijke toelichting toekomen:

Nadere stukken met toelichting in zaaknummer: 201005088/1/M2.

Nadat u de inhoud van mijn verzoek om het treffen van voorlopige voorziening resp. schorsingsverzoek d.d. 13 mei 2010 hebt gelezen, zult u zich afvragen: hoe is het in hemelsnaam mogelijk dat burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode op een dergelijke meest corrupte wijze, steeds met behulp onaangekondigde razzia-achtige Gestapo methoden aan politiegeweld, al 23 jaar lang, met misbruik van intussen miljoenen euro's aan gemeenschapsgeld, alle inkomsten en eigendommen van het milieuvriendelijke agrarische bedrijf Camping en pensionstal "Dommeldal" kunnen wegroven. Het antwoord daarop is heel eenvoudig en luidt als volgt:

Onherroepelijke uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, de rechtbank 's-Hertogenbosch en het Gerechtshof 's-Hertogenbosch inzake dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) hebben van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode 's-werelds grootste "Vergiftigings" dictator gemaakt met koningin Beatrix als slaaf.

De feiten zijn als volgt:

De staatsraden mr. J.R. Schaafsma (voorzitter), mr. Ch.W. Mouton (lid) en mr. P.C.E. van Wijnen (lid) hebben op 20 juli 2005 bij uitspraak in **zaaknummer: 200408002/1** in beroep onherroepelijk beslist dat de aan houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. verleende milieuvergunning geen betrekking heeft op de mogelijk schadelijke gevolgen van het buiten de inrichting gebruiken en in het afvalstoffenstadium geraken van de binnen de inrichting vervaardigde geïmpregneerde houten producten. Op grond van deze onherroepelijke uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft de Gebr. van Aarle B.V. met behulp van valse etikering (304 g/l arseenpentoxide op het etiket en 374 g/l arseenzuur in het blik/vat) vanaf 27 januari

1997 de rechtstreeks vanuit de Europese Gemeenschappen aan lidstaat Nederland opgelegde **Verordening** (EG) nr. 142/97 mogen overtreden en honderdduizenden kilogrammen arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI), zijnde zwarte lijststoffen, via het geïmpregneerde hout in water, bodem en lucht mogen brengen, zonder een daarvoor vereiste Wvo-vergunning van het waterschap De Dommel, waarmee enkel en alleen houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. de Staat der Nederlanden al voor ten minste 50 miljoen euro heeft opgelicht met het ontduiken van betaling van zuiveringsheffing aan het waterschap De Dommel voor de lozingen van honderdduizenden kilogrammen arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). Dit alles met de wetenschap dat deze zwarte lijststoffen (arseen en chroom VI) zo gevaarlijk zijn dat in internationaal verband is besloten dat in het milieu brengen ervan gezien van stofeigenschappen, zoals giftigheid - waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit, afbreekbaarheid en (bio)accumulatie - die een ernstig risico inhouden, al vanaf 1984 via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek (dus niet in hout persen) moet worden voorkomen. Arseenzuur en chroomtrioxide vallen in de zwaarste klasse, de klasse 1 van kankerverwekkende stoffen. Arseenzuur en chroomtrioxide zijn ook nog genotoxisch, hetgeen inhoudt dat deze stoffen geen veilige drempel kennen. Het eenmaal in je leven binnenkrijgen van één molecuul arseenzuur of chroomtrioxide kan op termijn al kanker veroorzaken. Arseenzuur en chroomtrioxide zijn ook nog verdacht reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten (o.a. impotentie, fertiliteitsproblemen, menstruatiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, ontwikkelingsstoornissen, doodgeboorte) en afwijkingen op het nageslacht als gevolg kunnen hebben. Arseenzuur en chroomtrioxide lossen goed op in water en kunnen ons lichaam via een drietal routes binnendringen, - via de lucht (ademhaling), - via de huid (aanraking), - via het maagdarmkanaal (besmette voeding), en zijn daarom levensgevaarlijk. Asbest is een bagatel vergeleken met deze stoffen. Als gevolg van deze door houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in water, bodem en lucht gebrachte honderdduizenden kilogrammen arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) zullen op termijn tienduizenden mensen, na een lange lijdensweg, vroegtijdig zullen sterven aan kanker of een andere ernstige vergiftigingsziekten.

Civiel voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann (vice-president), van de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft bij vonnis in kort geding in zaaknr. 125583/KG ZA 05-269 van 31 mei 2005 beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. zijn in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 gebouwde bouwwerken mag laten staan en mag blijven gebruiken voor de opslag van gifuitdampend geïmpregneerd hout zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning. Ondanks die wetenschap worden de vorderingen van Van Rooij afgewezen en wordt Van Rooij veroordeeld in de proceskosten begroot op 1.060,00 euro, waarvan 816,00 euro salaris procureur en 244,00 euro verschotten. Voor deze zaak heeft Van Rooij een dure advocaat (225,- euro per uur) moeten nemen, hetgeen hem vele duizenden euro's heeft gekost, omdat de Nederlandse wetgeving hem daartoe verplicht. Daarnaast heeft zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan hij directeur is daarvan 43.014,55 euro aan inkomstenderving ondervonden omdat hij daardoor zijn tijd niet aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft kunnen besteden en daarop klanten heeft moeten afzeggen;

De rechters mr. T. Rothuizen-van Dijk (vice-president), mr. J.T. Begheyn (vice-president) en mr. L.Th.L.G. Pellis (raadsheer) van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch hebben in hoger beroep tegen bovengenoemde uitspraak in kort geding van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann bij arrest van 14 maart 2006 in de zaak met rolnr. KG C0500971/HE beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. zijn in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 gebouwde bouwwerken mag laten staan en mag blijven gebruiken voor de opslag van gifuitdampend geïmpregneerd hout zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning. Ondanks die wetenschap wordt het vonnis van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann daarin bekrachtigd en wordt Van Rooij veroordeeld in de kosten van de procedure in hoger beroep, welke kosten van het hof aan de zijde van de Gemeente zijn begroot op 1290,- euro voor verschotten en op 1.631,- euro voor salaris procureur. Daarmee is zelfs beslist dat Van Rooij aan de Gemeente Sint Oedenrode, die Gebr. van Aarle B.V. al vanaf juni 1993 helpt met het plegen van strafbare feiten en economische delicten, 1290,- euro moet betalen. Ook voor deze zaak heeft Van Rooij een dure advocaat (225,- euro per uur) moeten nemen, hetgeen hem vele duizenden euro's heeft gekost, omdat de Nederlandse wetgeving hem daartoe verplicht. Daarnaast heeft zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan hij

directeur is daarvan zo'n 50.000 euro aan inkomstenderving ondervonden omdat hij daardoor zijn tijd niet aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft kunnen besteden en daarop klanten heeft moeten afzeggen;

Bestuursrechter mr. P.H.C.M. Schoemaker (vice-president) van de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft bij uitspraak **AWB 05/3489** van 19 oktober 2006 in beroep beslist dat burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode niet handhavend behoeven op te treden tegen de door Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 gebouwde bouwwerken, die worden gebruikt voor de opslag van hout, waaronder gifuitdampend geïmpregneerd hout zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning;

De staatsraden mr. P.J.J. Buuren (voorzitter), mr. S.J.E. Horstink-van Meyenfeldt (lid) en mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillissen (lid) hebben op 22 augustus 2007 bij uitspraak onder **zaaknummer: 200608899/1** in hoger beroep tegen bovengenoemde uitspraak AWB 05/3489 van bestuursrechter mr. P.H.C.M. Schoemaker van de rechtbank 's-Hertogenbosch beslist dat burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode niet handhavend behoeven op te treden tegen de door Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 gebouwde bouwwerken, die worden gebruikt voor de opslag van hout, waaronder gifuitdampend geïmpregneerd hout zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning;

Hiermee hebben de volgende Staatsraden, Vice-Presidenten, Rechters en Raadsheren bij de bij Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Rechtbank 's-Hertogenbosch en Gerechtshof 's-Hertogenbosch:

mr. J.R. Schaafsma (staatsraad bij Raad van State);
mr. Ch.W. Mouton (staatsraad bij Raad van State);
mr. P.C.E. van Wijmen (staatsraad bij Raad van State);
mr. P.J.J. Buuren (staatsraad bij Raad van State);
mr. S.J.E. Horstink-van Meyenfeldt (staatsraad bij Raad van State);
mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillissen (staatsraad bij Raad van State);
mr. P.H.C.M. Schoemaker (vice-president bij rechtbank 's-Hertogenbosch);
mr. J.H.W. Rullmann (vice-president bij rechtbank 's-Hertogenbosch);
mr. T. Rothuizen-van Dijk (vice-president bij gerechtshof 's-Hertogenbosch);
mr. J.T. Begheyn (vice-president bij gerechtshof 's-Hertogenbosch);
mr. L.Th.L.G. Pellis (raadsheer bij gerechtshof 's-Hertogenbosch);

in "*Naam der Koningin*" in onherroepelijke uitspraken/vonnissen/arresten beslist dat zijzelf de grootste "*criminele organisatie*" zijn uit de wereldgeschiedenis, waarbij deze "*criminele organisatie*" tevens onherroepelijke jurisprudentie heeft laten ontstaan:

- dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. (mijn buurman) zijn in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Buitengebied 1997" gebouwde bouwwerken vanaf juni 2003 tot op heden (juni 2010) heeft mogen laten staan en heeft mogen gebruiken voor de opslag van gifuitdampend geïmpregneerd hout zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning en zonder een daarmee gecoördineerde Wvo-vergunning;
- dat niet de wetsovertreders Gebr. van Aarle en/of burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode voor bovengenoemde wetsovertredingen worden veroordeeld, maar dat A.M.L. van Rooij (de buurman van Gebr. van Aarle), die daartegen vanaf meet af aan op rechtmatige wijze heeft geprocedeerd bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, gerechtshof 's-Hertogenbosch en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, daarbij zowel bestuursrechtelijk als wel civielrechtelijk inhoudelijk gelijk krijgt, maar toch verliest en wordt veroordeeld tot betaling van proceskosten en verschotten salaris procureur en als gevolg daarvan executoriale beslagleggingen op al zijn onroerende goederen in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) krijgt opgelegd en daarboven op honderduizenden euro's aan gerechtskosten (van ingeschakelde advocaat en uren Ecologisch Kennis Centrum B.V.) kwijt is;
- dat als gevolg daarvan houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. (mijn buurman) de Staat der Nederlanden voor tenminste 50 miljoen euro heeft kunnen oplichten met het ontduiken

van zuiveringsheffing voor het lozen van honderdduizenden kilogrammen arseenzuur en chroomtrioxide;

- dat als gevolg van deze door houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in water, bodem en lucht gebrachte honderdduizenden kilogrammen arseenzuur en chroomtrioxide (chromium VI) op termijn tienduizenden mensen, na een lange lijdensweg, vroegtijdig zullen sterven aan kanker of een andere ernstige vergiftigingsziekten. De gezondheidsschade als gevolg daarvan zal in de miljarden euro's lopen;
- dat als gevolg van deze door houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in hout, water en bodem gebrachte honderdduizenden kilogrammen arseenzuur en chroomtrioxide (chromium VI) een verontreinigingsschade bij derden (de consument) van in het totaal honderdduizenden/miljarden euro's tot gevolg zal hebben;

Met bovengenoemde onherroepelijke jurisprudentie in "*Naam der Koningin*" hebben bovengenoemde Staatsraden, Vice-Presidenten, Rechter en Raadsheren aan burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode zowel bestuursrechtelijk als civielrechtelijk een dictatoriale macht gegeven boven Hare Majesteit Koningin Beatrix om met misbruik van enorme bedragen aan gemeenschapsgeld onbeperkt misdrijven te plegen. Daarmee hebben bovengenoemde Staatsraden, Vice-Presidenten, Rechter en Raadsheren van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode 's-werelds grootste "Vergiftigings" dictator gemaakt met koningin Beatrix als slaaf.

De oorzaak van dat alles, en wat dat voor mij en mijn gezin al maar liefst 23 jaar lang tot gevolg heeft gehad, kunt u lezen in mijn reactiebrief d.d. 28 mei 2010 aan **Vice-President mr. H.D. Tjeenk Willink (PvdA)** van de Raad van State (Nederland) t.a.v. behandelend ambtenaar G.E.M. Leupen in zaaknummer: 201000649/1//M1. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

=====

Op 28 mei 2010 aangetekend met ontvangstbevestiging verstuurd vanuit België

Zeer hoog spoedeisend belang om **vóór uiterlijk 7 juni 2010** te beslissen. Dit omdat ik onder de hieronder beschreven feitelijke condities niet langer meer in Nederland wens te wonen.

Van: Het Ecologisch Kennis Centrum B.V.,

voor deze A.M.L. van Rooij, gevestigd op 't Achterom 9 en 9a, 5491 XD, te Sint-Oedenrode **Vanuit onderduikadres, België**

Aan: **Vice-President mr. H.D. Tjeenk Willink (PvdA)** van de Raad van State (Nederland)

T.a.v. Behandelend Ambtenaar G.E.M. Leupen.

Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag (Nederland)

België, 28 mei 2010

Ons kenmerk: Aar/10098/B

Uw nummer: 201000649/1//M1

Betreft: A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, mede namens het agrarische bedrijf Camping en Pensionstal "Dommeldal", gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode (appellanten):

- Reactie naar aanleiding van uw brief d.d. 20 mei 2010 in ons opgemeld beroepschrift tegen het besluit van burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode inzake houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. met daarop vijf simpele vragen. Uw antwoord op die vragen zullen wereldwijd worden verspreid.

Geachte heer Leupen,

Op mijn beroepschrift (kenmerk: Aar/10098/B) tegen het onderliggende besluit van burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode, inzake houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle (buurman van A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen) ontvangen wij van u bij brief d.d. 20 mei 2010 het volgende bericht:

Geachte heer van Rooij

Bij aangetekende brief van 29 april 2010 bent u op de verschuldigdheid van het griffierecht gewezen. Daarbij is meegedeeld dat het verschuldigde griffierecht uiterlijk op 13 mei 2010 op de rekening van de Raad van State dient te zijn bijgeschreven of contant te zijn betaald op het adres van de Raad van State.

Het bedrag is niet binnen de aldus gestelde termijn op de rekening van de Raad van State bijgeschreven of contant betaald op het adres van de Raad van State.

U wordt in de gelegenheid gesteld schriftelijk mee te delen welke omstandigheden deze termijnoverschrijding hebben veroorzaakt.

U kunt dit doen tot en met 3 juni 2010

NB. Het alsnog storten van het griffierecht leidt niet tot herstel van het geconstateerde verzuim.

Hoogachtend,
De secretaris van de Raad van State.
Mr. H.H.C. Visser

De omstandigheden die tot de termijnoverschrijding hebben geleid kunt u lezen in het artikel **“Hoelang houden de ‘CDA’ en ‘PvdA’ Koningin Beatrix nog in gijzeling?”** waarvan de onderliggende bewijsstukken in de zaak B.F.P Heijmen op 26 mei 2010 bij aangetekende brief zijn verstuurd aan Voorzitter mr. J.E.M. Polak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het bewijs van aangetekende verzending vindt u bijgevoegd (zie bijlage). In betreffend artikel staat letterlijk het volgende geschreven:

Hoelang houden de ‘CDA’ en ‘PvdA’ Koningin Beatrix nog in gijzeling?

Als lijsttrekker van De Groenen bij de laatste gemeenteraadsverkiezingen in Sint-Oedenrode (Noord-Brabant) heb ik vanaf 21 april 2010 moeten onderduiken in het buitenland en in België politiek asiel moeten aanvragen. Dit omdat burgemeester P.M. Maas (CDA) van de gemeente Sint-Oedenrode, zijn grote vriend huidig minister-president J.P. Balkenende (CDA) en zijn “*Houben-clan*” onder voorzitterschap van huidig kamerheer Frank Houben (CDA), zoals voormalig premier prof. dr. J.E. de Quay dat noemde, mijn leven in het kerkdorpje Olland (waar ik vanaf mijn geboorte al 57 jaar woon) in direct levensgevaar hebben gebracht.

Door A.M.L.(Ad) van Rooij
(datum: 23 mei 2010)

Iedereen in Nederland en in de rest van de wereld zal zich afvragen: hoe is het nu mogelijk dat kamerheer Frank Houben (CDA), en daarmee de gehele CDA en PvdA, koningin Beatrix vanaf haar aantreden op 30 april 1980 (ruim 30 jaar lang) in gijzeling heeft?
Het antwoord daarop is betrekkelijk eenvoudig en kunt u hieronder in dit artikel lezen.

Op 17 maart 1824 werd het eiland Billiton in Indonesië door de Engelsen overgedragen aan de Nederlanders. Het waren Wolter Robert van Hoëvell en Vincent Gildemeester van Tuyll van Serooskerken die het eiland wilde exploreren en daartoe, met hulp van John Francis Loudon, krediet verkregen van de firma A. van Hoboken & Co. te Rotterdam. Het was de kapitaalkrachtige prins Willem Frederik Hendrik die daarbij garant stond. Deze kapitaalkrachtige Willem Frederik Hendrik stond als eerste staatshoofd van de Staat der Nederlanden garant voor het krediet. Daarmee was het koninklijk huis voor 100% aandeelhouder. Dit bedrijf heeft zich verder ontwikkeld en is in 1924 overgegaan in het toen opgerichte bedrijf *Gemeenschappelijke Mijnbouwmaatschappij Billiton* (GMB) waarin de Nederlandse staat voor 5/8 deelnam. Het koninklijk huis bleef groot aandeelhouder, waarmee de belangenverstrengeling tussen de Staat der Nederlanden en het koninklijk huis tot stand is gebracht.

Ondertussen had de Tweede Wereldoorlog plaatsgevonden, en Indonesië verklaarde zich in 1945 onafhankelijk, een feit dat in Nederland pas in 1949 werd erkend. Nederland wilde Nieuw-Guinea en de kleinere eilanden Bali, Bangka en Billiton, vanwege met name de grote rijkdommen aan delfstoffen (tin) op het eiland Billiton, behouden. Niet alleen de Staat der Nederlanden maar ook het koninklijk

huis als groot aandeelhouder hadden er financieel groot belang bij dat deze eilanden in Indonesië ook na 1949 in handen van Nederland bleven. Van 1950 tot 1962 dienden ongeveer 30.000 Nederlandse militairen voor korte of langere periode op Nieuw-Guinea. Marine, landmacht, luchtmacht, marechaussee - alle krijgsmachtdelen waren vertegenwoordigd. Deze 30.000 Nederlandse militairen hebben niet kunnen bewerkstelligen dat Nieuw-Guinea en de kleinere eilanden Bali, Bangka en Billiton voor Nederland behouden bleven met als gevolg dat het in 1958 aflopen was met het winnen van tinerts. De laatste concessie voor het winnen van tinerts in Indonesië liep daardoor in 1958 af en werd niet verlengd. De Gemeenschappelijke Mijnbouw Maatschappij Billiton (GMB) trad daarmee in liquidatie en Billiton verdween uit Indonesië.

Vanwege deze liquidatie van de Gemeenschappelijke Mijnbouw Maatschappij Billiton (GMB), waarvan het koninklijk huis groot aandeelhouder was, kwam korte tijd later het koninklijke huis in grote financiële problemen, waardoor het haar macht over de wereld dreigde te verliezen. De financiële problemen van het koninklijk huis waren zelfs zo groot dat premier prof. dr. J.E. de Quay die persoonlijk heeft besproken met voormalig Koningin Juliana. Als feitelijk bewijs daarvoor citeer ik hieronder letterlijk de volgende tekst uit zijn dagboekantekeningen. Daarin schrijft premier De Quay letterlijk het volgende: *“Vanmorgen gesprek met HM en ZKH over financiële positie van koninklijk huis Daar moeten we iets aan doen. Prins vroeg ‘sliding scale’ Lijkt me wettelijk moeilijk. Goed voorbereiden. Bespreken met Beel.”* Willem Oltmans was hiervan op de hoogte en ontmoette op 10 juni 1956 president Soekarno van Indonesië. Conservatief Nederland (Joseph Luns / KVP) haatte dit eerste staatshoofd van Nederlands voormalige kolonie; *De Telegraaf* verbood Oltmans dan ook Soekarno te interviewen. Hij deed het natuurlijk toch; beiden konden het zelfs uitstekend met elkaar vinden. Het betekende het einde van zijn korte carrière bij deze krant, en het begin van zijn problemen met de Nederlandse Staat.

Dr. F.J.M.A.H. Houben (vanaf 1 januari 1947 tot 1 januari 1964 Commissaris van de Koningin in Limburg), wiens grote gezin tot de vriendenkring van de koninklijke familie behoort, was vanaf 1 januari 1966 kamerheer in buitengewone dienst van Koningin Juliana. De vanuit de familie Houben gevoerde lobby om het koninklijke huis uit de financiële problemen te helpen viel goed bij de nieuwe machthebber, generaal Suharto, en belastte de Billiton Maatschappij in Indonesië in 1968 met de exploratie en exploitatie van onderzeese tindepots nabij Singkep. Suharto zag het Westerse bedrijfsleven als een welkome steunpilaar van zijn regime en probeerde met succes buitenlandse investeerders, waaronder Nederlandse bedrijven, naar Indonesië te lokken. Met de overname door olieconcern Shell/Koninklijke Olie in 1970 eindigde het zelfstandige bestaan van de Billiton Maatschappij. Omdat dit alles tot stand is gebracht met linkse contacten (PvdA) maakte Voormalig premier prof. dr. J.E. de Quay zich persoonlijk daarover grote zorgen en schrijft daarover op 4 april 1972 in zijn dagboekantekeningen letterlijk het volgende:

“Toen naar Den Haag alwaar gegeten met Zijlstra, de Pous, de Jong en Stijkel. Gesproken over de linkse contacten en Beatrix –via de Houben-clan. Met de ‘Houben-clan’ wordt de familie Houben bedoeld waarvan Frank Houben, tot vorig jaar commissaris van de Koningin in Noord-Brabant nog steeds een innige relatie heeft met het koningshuis. Hij speelde onder meer een grote rol bij de inburgering van Máxima” Jelle Zijlstra was van 2 september 1952 tot 24 juli 1963 minister van Economische Zaken in het tweede en derde kabinet Drees, minister van Economische Zaken en van Financiën als "ad interim" in het Tweede kabinet Beel en minister van Financiën in het Kabinet-De Quay. Vanaf 1963 tot 1966 was Jelle Zijlstra lid van de Eerste Kamer der Staten-Generaal en vanaf 1966 tot 1967 minister-president van het Kabinet-Zijlstra. Vanaf 1967 tot en met 1981 was dr. Zijlstra president van de Nederlandsche Bank N.V. Hij werd opgevolgd door W.F. Duisenberg (PvdA) die vanaf 1981 tot 1997 president van de Nederlandse Bank N.V. is geweest en die in 1998 werd benoemd tot eerste president van de Europese Centrale Bank, hetgeen hij tot 9 juli 2003 is gebleven. In deze periode (op 1 januari 2002) werden in 12 landen van de Europese Unie, alsmede Monaco, San Marino en Vaticaanstad gelijktijdig de euro als munten en bankbiljetten ingevoerd, hetgeen de grootste monetaire omwisseling aller tijden werd genoemd. Na zijn vertrek op 9 juli 2003 als president van de Europese Centrale bank vervulde Duisenberg een commissariaat bij de Rabobank, zijnde de bank die hoge hypotheek leningen heeft verstrekt aan de houtimpregneerbranche, waaronder mijn buurman Gebr. van Aarle in Olland. Het is dezelfde Rabobank die in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode vanaf 12 november 2009 executoriaal beslag heeft laten leggen op alle Rabobank-rekeningen van A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen en J.M. van Rooij van der Heijden (de 92 –jarige moeder van A.M.L. van Rooij) op basis van een valselijk opgemaakt stuk, zonder onderliggend vonnis, arrest of uitspraak van de rechtbank of de Raad van State. Op deze wijze heeft burgemeester P.M. Maas al € 7.500,- aan AOW-geld bij mijn 92-jaar oude moeder gestolen.

Hierover heb ik bij brief d.d. 6 april 2010 (op 7 april 2010 ingeleverd bij de Raad van State) Hare Majesteit Koningin Beatrix als Staatshoofd en als voorzitter van de Raad van State op de hoogte gebracht, met het nadrukkelijke verzoek om uiterlijk voot 13 april 2010 daarop te reageren. Heden 23 mei 2010 (Pinksteren) heb ik van Koningin Beatrix daarop nog geen enkele reactie mogen ontvangen. Voor mij staat daarmee vast dat genoemde "*Houben-clan*" betreffende brief voor Koningin Beatrix heeft achtergehouden. Op 1 juli 1997 volgde dr. A.H.E.M.(Nout) Wellink de heer W.F. Duisenberg (PvdA) op als president van de Nederlandse Bank N.V. De geruchten gaan dat Wouter Bos (die voorheen een top-functie had bij Shell) de opvolger wordt van Nout Wellink als president van de Nederlandse Bank N.V., die als minister van Financiën een zeer malicieuze rol heeft gespeeld bij de ondergang van Fortis. Dit blijkt uit een minitieuze reconstructie van de ondergang van de grootbank van de hand van twee Belgische journalisten, Stefaan Michielsen en Michael Sephiha (De Tijd). Het boek 'Bankroet; hoe Fortis al zijn krediet verspeelde' (Lannoo/De Tijd 2009) kreeg in de Nederlandse media geen enkele aandacht (bron: artikel: "*Mega-bedrieger Wouter Bos opvolger van Nout Wellink?*" van Micha Kat). Jelle Zijlstra was lid van de Anti-Revolutionaire Partij (ARP), in 1980 opgegaan in het Christen Democratisch Appèl (CDA). Op 30 april 1983 werd Zijlstra benoemd tot Minister van Staat. Hij heeft vele bestuursfuncties en commissariaten vervuld, en was ook de peetoom van kroonprins Willem-Alexander. Frank Houben die een grote rol bij de inburgering van "Máxima" heeft gespeeld was de persoonlijke getuige bij het huwelijk van kroonprins Willem Alexander met Máxima op 2 februari 2002, waarmee de door voormalige premier De Quay genoemde "*Houben-clan*" de troonopvolger Willem Alexander nu al "*In gijzeling?*" heeft.

Op 1 september 1968 is mr. F.J.M. (Frank) Houben, zoon van dr. F.J.M.A.H. (Frans) Houben, door Koningin Juliana benoemd tot burgemeester van de Gemeente Luyksgestel in Noord-Brabant en is dat tot 1 februari 1977 gebleven. Op 26 oktober 1973 heeft burgemeester Frank Houben, als burgemeester van Luyksgestel, beslist dat houthandelaar C. Tissen in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan een bouwvergunning krijgt voor de oprichting van een houtconserveringsinrichting met ketelhuis in het buitengebied van Luyksgestel onder de strikte voorwaarde dat hij als conserveringsmiddel "*uitsluitend wolmanzout*" moet gebruiken met de nadrukkelijke vermelding dat als C. Tissen een ander conserveringsmiddel (bestrijdingsmiddel) gaat gebruiken voor elke dag dat hij dat gebruikt daarvoor maar liefst fl 1.000,- (duizend gulden) boete aan burgemeester Frank Houben moet betalen. Burgemeester Frank Houben legde deze dwangbepaling bij houtbedrijf C. Tissen op zonder als burgemeester daartoe bevoegd te zijn met de voorkennis en wetenschap dat "*wolmanzout*" is samengesteld uit hoogproblematisch gevaarlijk afval van Billiton/Shell, met daarin zeer hoge concentraties "*arseenzuur*" en "*chroomtrioxide*" dat, via het door bedrijf C. Tissen geproduceerde en verkochte "*geïmpregneerd hout*" als tijdelijke drager, op een ongecontroleerde wijze in de compartimenten water, bodem en lucht wordt gedumpt. Dit met de voorkennis en wetenschap dat de Bestrijdingsmiddelenwet een ernstige tekortkoming kent en daarin niets is geregeld over het gedeelte van de bestrijdingsmiddelen die tijdens de gebruiksfase met het (regen)water mee uit het geïmpregneerd hout gaan en het overblijvende gedeelte dat in de afvalfase op een ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht worden gebracht, al dan niet via tijdelijke nieuwe secundaire producten (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-07.php>).

Dit met de voorkennis en wetenschap dat arseen (arseenzuur) en chroom VI (chroomtrioxide) zo extreem gevaarlijk zijn dat veelal in internationaal verband is besloten dat in het milieu brengen van deze stoffen gezien de stofeigenschappen, zoals giftigheid- waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit - afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek moet worden vermeden. Dit alles met de voorkennis en wetenschap dat het koninklijk huis groot aandeelhouder was van Billiton/Shell en dat nog steeds is van Shell. Via haar groot aandeelhoudersschap bij Billiton/Shell heeft Koningin Beatrix zich met de hulp van Frank Houben daarmee met miljarden euro's onrechtmatig kunnen verrijken, ten koste van miljarden mensenlevens op termijn, hetgeen hieronder feitelijk uiteen wordt gezet (Bron: Sociale Databank Nederland, lees: <http://www.sdn.nl/tissen-4.htm>)

Op 7 juli 1989 schrijft het Eindhovens Dagblad over houtimpregneerder C. Tissen "*Hout impregneren zonder het milieu te belasten*". Volgens het Eindhovens dagblad belast houtimpregneerder C. Tissen te Luyksgestel het milieu niet met arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). De werkelijkheid is echter totaal anders. Houtimpregneerder C. Tissen heeft namelijk berekend en gemeten dat zijn bedrijf jaarlijks ca. 16.000 kg. arseenzuur en 19.000 kg. chroomtrioxide (chroom VI) in het hout perst dat nooit meer op zijn bedrijf terugkomt. Arseenzuur en chroomtrioxide zijn zware metalen die in de

natuur nooit afbreken en volledig oplossen in water. Dit betekent dat als het geïmpregneerde hout er niet meer is (is verrot), al het arseenzuur en chroomtrioxide in opgeloste vorm in het oppervlaktewater, grondwater en daarmee later ook in ons drinkwater terecht is gekomen, waaruit het technisch niet meer te verwijderen valt. In 2000 schrijft het Eindhovens Dagblad dat 80 miljoen mensen in Bangladesh via het grondwater bedreigd worden met kanker als gevolg van arseen in grondwater. In 2000 schrijft het Eindhovens Dagblad dat de wereldgezondheidsorganisatie (WHO) alarm heeft geslagen over een dreigende ramp in Bangladesh. De helft van de bevolking dreigt besmet te raken door het drinken van met arseen verontreinigd grondwater. Ondanks deze wetenschap en de wetenschap dat hetzelfde met alle 16,5 miljoen Nederlanders staat te gebeuren als gevolg van hun foute artikel over houtimpregneerder C. Tissen, weigert de redactie van het Eindhoven Dagblad haar artikel daarop te rectificeren. (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-10-11.php>). Bij brief d.d. 17 juli 1996 heeft houtimpregneerder C. Tissen hierover de Vaste Kamercommissie Milieubeheer van de Tweede Kamer op de hoogte gebracht. Bij brief d.d. 9 september 2006 (kenmerk: VROM 96-629) heeft de Tweede Kamer der Staten-Generaal houtimpregneerder C. Tissen laten weten dat haar commissie in haar vergadering van 28 augustus 1996 unaniem heeft besloten dat zijn brief d.d. 17 juli 1996 voor kennisgeving is aangenomen. Dit betekent dat daarmee alle in de Tweede Kamer der Staten-Generaal zittende politieke partijen, zijnde de CDA, PvdA, VVD, D66, Groenlinks, SP, RPF, SGP en Groep Nijpels hebben beslist dat zij akkoord zijn met het op deze wijze vergiftigen van de gehele wereld via de Nederlandse houtimpregneerbedrijven als dekmantel en de vanuit Nederland aan de buitenlandse houtimpregneerbedrijven (waaronder België) geleverde wolmanzouten als dekmantel, waarmee het Nederlandse koninklijke huis zich persoonlijk met de hulp van Frank Houben met miljarden euro's onrechtmatig heeft kunnen verrijken (Bron: Sociale Databank Nederland, lees: <http://www.sdnl.nl/tissen-4.htm>)

Op 22 april 1987 is mr. F.J.M. (Frank) Houben door Koningin Beatrix benoemd tot Commissaris der Koningin in Noord-Brabant en is dat tot 1 oktober 2003 gebleven. In oktober 1987 zijn Ad en Leo van Aarle (mijn burens) in Olland begonnen met de graafwerkzaam ten behoeve van de bouw van een kelder, waarin tienduizenden liters wolmanzouten moesten worden opgeslagen en waar bovenop een grote houtimpregneerketel moest worden geplaatst in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan buitengebied van Sint-Oedenrode, zonder voorafgaande sanering van het sterk verontreinigde bedrijventerrein (14 maal de saneringswaarde met arseen, koper en zink) waartoe Ad en Leo van Aarle op grond van de gemeentelijke bouwverordening wettelijk verplicht waren. Al mijn brieven hierover aan Frank Houben als Commissaris van de Koningin in Noord-Brabant werden niet inhoudelijk behandeld en voor kennisgeving aangenomen. Met bovengenoemde beschreven kennis in zijn achterhoofd heeft milieuminister Hans Alders (PvdA) via zijn afdelingshoofd ing. C.M. Moons op 20 mei 1992 een "circulaire" laten uitgaan naar alle Nederlandse houtimpregneerbedrijven en alle betrokken overheden, met daarin de nadrukkelijke vermelding dat in de milieuvergunningen die aan de Nederlandse houtimpregneerbedrijven (waaronder mijn buurman) worden afgegeven geen rekening mag worden gehouden met de gebruiks- en afvalfase van het door deze houtimpregneerbedrijven geproduceerde en verkochte geïmpregneerde hout en houten producten daarvan, waaronder geïmpregneerde kinderspeeltoestellen, zandbakken en zelfs picknicktafels. (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-02.php>).

Bij onherroepelijke uitspraak van 20 juli 2005 in de door mij aangespannen rechtszaak bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen de door burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders verleende milieuvergunning aan houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) hebben de staatsraden mr. J.R. Schaafsma (voorzitter), mr. Ch.W. Mouton en mr. P.C.E. van Wijmen (leden), in tegenwoordigheid van mr. W.S. van Helvoort (ambtenaar van Staat) op 20 juli 2005 in zaaknummer: 200408002/1 beslist (en daarmee onherroepelijke jurisprudentie laten ontstaan) dat de Wet milieubeheer geen betrekking heeft op de schadelijke gevolgen van het buiten de inrichting gebruiken en het in het afvalstadium geraken van de binnen de inrichting vervaardigde geïmpregneerde houten producten. (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-03.php>). Het is hierbij goed te weten dat staatsraad mr. P.C.E. van Wijmen, die persoonlijk verantwoordelijk is voor deze onherroepelijke uitspraak in zaaknummer: 200408002/1, sinds 1989 ook kamerheer is van Koningin Beatrix en een persoonlijk zeer goede vriend is van Frank Houben. Het is hierbij tevens goed te weten dat deze staatsraad mr. P.C.E. van Wijmen lid is van het landelijke Christen Democratische Appel (CDA) en als lid hierover veel heeft vergaderd met ondermeer Pieter van Geel (voormalig staatssecretaris en huidige landelijk voorzitter van de CDA) en Gerda Verburg (huidig CDA-Minister van Landbouw, Natuur en

Voedselkwaliteit). Het is hierbij goed te weten dat staatsraad mr. P.C.E. van Wijmen (mede)oprichter, eigenaar is van het advocatenkantoor AKD Prinsen Van Wijmen N.V. en dat dit advocatenkantoor om die reden er alle belang bij heeft dat van mij al mijn geld en eigendommen worden afgenomen. Juist om die reden krijg ik al maar liefst 18 jaar lang de ene na de andere onrechtmatige executoriale beslaglegging opgelegd vanuit advocatenkantoor AKD Prinsen Van Wijmen N.V. in opdracht van eerst burgemeester P. Schriek (CDA) en nu burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode.

Met bovengenoemde voorkennis hebben de politieke partijen CDA en PvdA (vanuit kabinet Lubbers III) met steun van de politieke partijen VVD, D66, Groenlinks, SP, RPF, SGP en Groep Nijpels geheel Nederland vergiftigd met ondermeer tientallen miljoenen kilogrammen arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) en is men vanuit Nederland, door ondertekening van het "*Rio de Janeiro protocol*" in juni 1992 onder voorzitterschap van de Nederlandse milieuminister Hans Alders (PvdA), de ondertekening van het "*Kyoto-protocol*" in april 1998 onder voorzitterschap van milieuminister Jan Pronk (PvdA) en de ondertekening in Zuid-Afrika tijdens de duurzaamheidsconferentie Johannesburg in september 2002 onder voorzitterschap van milieustaatssecretaris Pieter van Geel (CDA) onder de dekmantel van "*Duurzaamheid*" de gehele wereldbevolking aan het vergiftigen met ondermeer miljarden kilogrammen levensgevaarlijke volledig in water oplosbare stoffen als arseenzuur, chroomtrioxide (chroom VI). De kankerexplosie als gevolg daarvan zal de komende dertig jaar wereldwijd meer dan een miljard mensen treffen. De veroorzaker daarvan is niet koningin Beatrix die hieraan persoonlijk miljarden euro's heeft verdiend maar is de "*Houben-clan*" onder voorzittersschap van huidig kamerheer Frank Houben, zoals voormalig premier prof. dr. J.E. de Quay dat noemde. Onder de dekmantel van "*wij hebben u rijk gemaakt en wereldwijd veel macht bezorgd*" wordt koningin Beatrix die op 10 maart 1966 in het huwelijk is getreden met prins Claus (op mijn verjaardag) al maar liefst 30 jaar lang hierover het zwijgen opgelegd door kamerheer Frank Houben en daarmee gegijzeld. Ik heb het met haar te doen om 30 jaar zo te hebben moeten leven. Onze koningin verdient veel beter. (Bron: Sociale Databank Nederland, lees: <http://www.sdnl.nl/column30.htm>)

Om de hierboven beschreven "*Duurzaamheid*" (hetgeen feitelijk de vergiftiging van de gehele wereldbevolking inhoudt) kracht bij te zetten, heeft Frank Houben (CDA) stichting Telos in het leven geroepen die in 2003 aan hemzelf de eerste "*Frank Houben duurzaamheidsprijs*" heeft uitgereikt, die vervolgens om de twee jaar aan personen wordt uitgereikt die veel voor het milieu en de natuur hebben gedaan. In 2005 heeft is de Frank Houben duurzaamheidsprijs uitgereikt aan Ger van den Oetenlaar (wethouder in Boxtel), in 2007 aan Rob de Vrind en in 2009 aan Ron Lodewijk (journalist Brabants Dagblad). Op deze wijze haalt hij kritische mensen van weleer in zijn kamp om onder de dekmantel van "*duurzaamheid*" letterlijk alles te vergiftigen tot onze kinderen aan toe met de meest kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI).

Nederland kent twee Civiele Orden, die in het leven zijn geroepen om verdienstelijke personen te decoreren. Het zijn de Orde van de Nederlandse Leeuw en de Orde van Oranje-Nassau. Beide Orden hebben een eigen geschiedenis en karakter. Het Kapittel voor de Civiele Orden heeft als taak de decoratievoorstellen landelijk te toetsen aan het Ordereglement en vervolgens de '*minister die het aangaat*' over de voorstellen te adviseren. Ook adviseert het Kapittel over de toekenning van de Erepenninng voor Menslievend Hulpbetoon. Sinds 1 november 2005 is mr. F.J.M. Houben hiervan voorzitter en mr. J.C. van Ingen secretaris. Dit betekent dat Frank Houben vanaf 1 november 2005 daarmee de hoogste zeggingschap heeft gekregen welke personen op koninginnendag een koninklijke onderscheiding krijgen. Het moge u duidelijk zijn dat dit nagenoeg allemaal mensen zullen zijn die voldoen aan zijn hierboven beschreven "*duurzaamheidseisen*" en dat de gevolgen daarvan desastreus zullen zijn voor de gehele wereldbevolking.

Om Koningin Beatrix in een dergelijke "*gijzeling*" te houden heeft Koningin Beatrix, mede op advies van de Frank Houben, bij besluit zelf de beslissing genomen dat houtimpregneerbedrijf Van Swaay Schijndel bv vanaf 1993 het predicaat Hofleverancier mag dragen en dat Frank Houben, als commissaris van de koningin in Noord Brabant, deze beslissing met een daarbij behorende oorkonde moet overbrengen aan directeur Jan van Swaay tijdens een speciaal hiervoor georganiseerde feestelijke bijeenkomst. (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-11-15.php>). Dit verklaart dat minister J.P.H. Donner (CDA) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (nota bene voorheen zelf staatsraad) geen uitvoering geeft aan de tegen hem door mij gewonnen uitspraak van 20 mei 2009 in zaaknummer: 200807464/1 bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, uitgesproken door mr. J.E.M. Polak (voorzitter), en mr. W. Konijnenbelt en mr. W.D.M. van Diepenbeek (leden) in tegenwoordigheid van mr. P.A.M.J. Graat (ambtenaar van Staat). Onder

Voorzittersschap van mr. J.E.M. Polak heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 20 mei 2009 inzake de kankerverwekkende stoffen bevattende geïmpregneerde palen op het schoolplein EBS-Online te Eindhoven, die afkomstig zijn van Hofleverancier Van Swaay Schijndel bv en waaraan de kinderen van de familie Heijmen jarenlang verplicht zijn blootgesteld, onherroepelijk uitspraak gedaan. Op grond van deze onherroepelijke uitspraak moet verantwoordelijk minister J.H.P. Donner (CDA) een nieuw besluit nemen waarin de inhoud van mijn aanvullende Risico- Inventarisatie en –Evaluatie rapport d.d. 8 februari 2007 (mede vanwege mijn Europees erkende Arbodeskundigheid) moet worden meegenomen. Ondanks deze bij onherroepelijke uitspraak door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opgelegde wettelijke verplichting heeft verantwoordelijk minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid met zijn voor mij tot 19 mei 2010 achtergehouden besluit d.d. 26 oktober 2009 (ref: WBJA/JA-SVA/2007/21266/BOB3) daaraan geen uitvoering gegeven. Mijn Risico- Inventarisatie en –Evaluatie rapport d.d. 8 februari 2007 is gebaseerd op de volgende informatie/bronnen:

1. Risico Inventarisatie en Evaluatie d.d. 5 september 2005 van HumanCapitalCare Arbozorg (25 pagina's);
2. Certificaat nummer V395 van Stichting voor de certificatie vakbekwaamheid inzake A.M.L. van Rooij als hoger veiligheidskundige met brief van 7 april 1998 van de staatssecretaris van SZW (2 pagina's);
3. Besluit d.d. 7 juni 1994 toelating bestrijdingsmiddel Celfix OX, toelatingsnummer 11381 N aan Van Swaaij hout Schijndel (8 pagina's);
4. Blz. 1, 35 en 36 uit het Besluit kankerverwekkende stoffen en processen van 9 februari 1994 stb.91 en voorblad, blz.1, A2 en A3 uit de brochure “durf de dingen eens zwart in te zien, dan wordt alles rooskleurig” uitgegeven door het Commissariaat-Generaal voor de Bevordering van de Arbeid (België) in verband met hun nationale informatie campagne over de beroepskankers (7 pagina's);
5. Voorblad, blz. 5 en blz. 28 uit het Reprotox achtergronddocument Z138-1 van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (3 pagina's);
6. Niet-limitatieve lijst van voor de voortplanting giftige stoffen, staatscourant nr. 170, 6 september 2004 (1 pagina);
7. SZW-lijst van mutagene stoffen, staatscourant nr. 170, 6 september 2004 (1 pagina);
8. Productie 8: Voorblad, blz. 18 en blz. 21 uit de Nationale Mac-lijst 1995, publicatieblad p145, van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (3 pagina's);
9. Voorblad, blz. 182 en blz. 183 uit het RIVM rapport 609021030/2004, handhaving door de VROM-inspectie gericht op gezondheid in het kader van VROM beleid (3 pagina's);
10. Productie 10: Aanbeveling van de commissie van de Europese gemeenschappen van 19/09/2003, betreffende de Europese lijst van beroepsziekten (13 pagina's).

Overeenkomstig de inhoud van bovengenoemde wettelijk voorgeschreven informatiebronnen ben ik tot de volgende conclusies en aanbevelingen gekomen:

Chroomtrioxide (en hun zouten daarvan) zijn de meest kwalijke kankerverwekkende verbindingen die wij kennen. Er zijn 4- klassen aan kankerverwekkende stoffen. Chroomtrioxide valt in de zwaarste klasse, de klasse 1 van kankerverwekkende stoffen (zie productie 4). Chroomtrioxide is ook nog genotoxisch, hetgeen inhoudt dat deze stof geen veilige drempel kent. Het eenmaal in je leven binnenkrijgen van één molecuul chroomtrioxide kan op termijn al kanker veroorzaken. Chroomtrioxide is ook nog verdacht reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten (o.a. impotentie, fertiliteitsproblemen, menstruatiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, ontwikkelingsstoornissen, doodgeboorte) en afwijkingen op het nageslacht als gevolg kunnen hebben (zie productie 5). Chroomtrioxide is ook een voortplanting giftige stof en kan schadelijk zijn via borstvoeding volgens de criteria van bijlage VI bij richtlijn nr. 67/548/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1967 (zie productie 6). Ingevolge die Europese richtlijn moet chroomtrioxide ook nog worden geclassificeerd als categorie 1 en 2 mutageen, hetgeen minuscule veranderingen kan aanbrengen in het DNA-molecuul bij de mens (zie productie 7). Chroomtrioxide lost goed op in water en komt met regenwater mee uit het geïmpregneerde hout en kan het lichaam via een drietal routes binnendringen (zie productie 8). - via de lucht (ademhaling), - via de huid (aanraking), - via het maagdarmkanaal (besmet zand) en zijn daarom levensgevaarlijk. Voor spelende kinderen gaat het om dermale blootstelling via huidcontact met afveegbaar residu op de speeltoestellen en met verontreinigde grond onder speeltoestellen en om orale blootstelling via ingestie van bodemdeeltjes en het aflikken van de handen. In opdracht van de VROM-inspectie is in 2004 hiernaar een risico onderzoek verricht, hetgeen is vastgelegd in het RIVM rapport 609021030/2004. Op blz. 182 en 183 van dat rapport staat geschreven dat de orale plus

dermale blootstelling van kinderen zo hoog is dat het zelfs de maximaal toelaatbare Risiconiveau (MTR) waarde van chroom VI te boven gaat (zie productie 9). Bovendien Chroomtrioxide bevat dit geïmpregneerde hout ook nog grote hoeveelheden andere onbekende zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stoffen, waarvan de risico's niet kunnen worden bepaald (zie productie 3). Gezien bovengenoemde ernstige risico's met onomkeerbare nadelige gezondheidseffecten voor de kinderen wordt geadviseerd om het geïmpregneerde hout onmiddellijk te laten verwijderen en het te laten afvoeren als gevaarlijk afval. Tevens wordt geadviseerd een gericht PAGO-onderzoek naar betreffende chemische stoffen aan alle kinderen aan te bieden voor de nulmeting en dat periodiek (eens per jaar) te herhalen. Chroomtrioxide (chroom en chroomverbindingen) staat op bijlage I van de aanbeveling van de Commissie van 19/09/2003 betreffende de Europese lijst van beroepsziekten. Lidstaat Nederland moet uiterlijk op 31 december 2006 aan deze aanbeveling gevolg hebben gegeven. Alle kinderen van de school hebben als gevolg van het spelen op en nabij dit geïmpregneerde hout een niet geringe kans op het krijgen van beroepshuidaandoeningen, het krijgen van kanker, vruchtbaarheidsproblemen, nageslachtverminderingen, genetische afwijkingen e.d. op latere leeftijd. Ingevolge de Arbowet bent u (M. Barneveld, directeur van basisschool EBS-Online te Eindhoven) verplicht om al deze kinderen via de bedrijfsarts van uw Arbodienst aan te melden bij het Nederlands Centrum voor Beroepsziekten (NCvB). Geadviseerd wordt om dat dan ook te doen.

Wat mij, mijn gezin en mijn 92-jaar oude moeder allemaal is overkomen omdat ik als Arbo-deskundige op 8 februari 2007 bovengenoemd Inventarisatie en –Evaluatie rapport heb geschreven en deze zaak voor de familie Heijmen aanhangig heb gemaakt bij de rechtbank `s-Hertogenbosch en daarna bij de Raad van State, is van een niveau die ik nog niet eerder in een misdaadfilm ben tegengekomen. Deze nog niet eerder vertoonde toekomstige misdaadfilm kunt u nu al lezen in mijn beroepschrift d.d. 23 mei 2010 aan voorzitter mr. J.E.M. Polak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen het voor mij tot 19 mei 2010 achtergehouden besluit d.d. 26 oktober 2009 van minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Om redenen zoals u dat in betreffend beroepschrift d.d. 23 mei 2010 kunt lezen ben ik, vanwege mijn eigen levensbehoud, op 21 april 2010 gevlucht naar het buitenland en heb ik in België politiek asiel aangevraagd. Zolang de Belgische verantwoordelijke minister [Joëlle Milquet](#) van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid, nog niet heeft beslist op mijn asielaanvraag d.d. 6 mei 2010, ben ik in juridische zin inwoner van België. Om die reden heb ik mijn beroepschrift d.d. 23 mei 2010, vergezeld met dit artikel, ook laten uitgaan naar de griffier van de Afdeling bestuurs-rechtspraak in België met het verzoek om daarop ook in België uitspraak te doen. Dit des te meer België ook vol staat met dit kankerverwekkende geïmpregneerde hout vanuit Nederland. (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2010-05-19.php>).

Een kopie van dit artikel met bijbehorend beroepschrift heb ik verstuurd aan:

- verantwoordelijk minister mevrouw [Joëlle Milquet](#) in België;
- De Groenen in Heusden, t.a.v. ing. R.H.B. van Uden;
- Eurostaete, het nieuwe Europese land (www.eurostaete.eu);
- Camping en Pensionstal "Dommeldal" (www.dommeldal.eu);
- de redactie van Platform Herstel Rechtsorde (www.platformherstelrechtsorde.nl);
- de redactie van Het Echte Nieuws (www.hetechtenieuws.org);
- de redactie van de Sociale Databank Nederland (www.sdnl.nl);

Met het verzoek hieraan wereldwijd bekendheid te geven in de hoop dat Koningin Beatrix daarmee snel wordt bevrijd uit deze al meer dan 30 jaar lang voortdurende gijzeling vanuit de klauwen van de hierboven beschreven "*Houben-clan*" zoals voormalig premier De Quay dat noemde, waarna de leden van het koninklijk huis weer vrij en open tussen haar inwoners kunnen staan, en ik weer veilig kan terugkeren naar Olland (Nederland), de plaats waar ik ben geboren en opgegroeid en mij weer in een veilige omgeving kan herenigen met mijn vrouw, kinderen en 92 jaar oude moeder.

De Groenen in Nederland is de eerste politieke partij die vanuit haar lijsttrekker Ad van Rooij in de gemeente Sint-Oedenrode, vanwege levensbedreigende "*CDA-terreur*" onder aansturing van CDA-burgemeester P.M. Maas, naar het buitenland heeft moeten vluchten om in België politiek asiel aan te vragen.

De Groenen in Nederland is tevens de eerste politieke partij die vanuit haar afdelingen in de gemeenten Sint-Oedenrode en Heusden niet meer de politieke termen van links, rechts of midden hanteren maar die de term "*nieuwe politiek*" hanteert, waarbij iedereen in de wereld gelijk is, het leefbaar houden van de wereld voorop staat en waar iedereen moet kunnen leven in vrijheid,

openheid, eerlijkheid en transparantie. Dit kan alleen worden bereikt met rechtstreekse inspraak van de burger in de politiek, hetgeen de Sociale Databank Nederland met haar "Kamerzetel 151" voorstaat. (voor standpunten De Groenen in Sint-Oedenrode en Heusden, lees: <http://www.sdnl.nl/pdf/standpunten-van-de-groenen-in-sint-oedenrode-en-heusden.pdf>) (voor de democratie van Kamerzetel 151, lees: <http://www.sdnl.nl/kamerzetel-151.htm>)

Mocht, ondanks mijn beroepschrift d.d. 23 mei 2010 aan de Voorzitters van de Afdelingen bestuursrechtspraak van de Raad van State in Nederland en België, met dit artikel als toelichting, er voor mijn gezin in Nederland geen veilige toekomst meer inzitten dan vertrouw ik erop dat verantwoordelijk minister mevrouw [Joëlle Milquet](#) van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid, snel een positief besluit zal nemen op mijn asielaanvraag d.d. 6 mei 2010, zodat ik op korte termijn samen met mijn vrouw en 92-jaar oude moeder in België een nieuw en veilig leven kan beginnen.

Met vriendelijke groeten

Ad van Rooij
Lijsttrekker van De Groenen
bij de laatste gemeenteraadsverkiezingen op 3 maart 2010 in Sint-Oedenrode.
(voor meer informatie daarover, lees: <http://www.sdnl.nl/groenen-ad-van-rooij.htm>)

Naar aanleiding van de hierboven beschreven omstandigheden heb ik slechts vijf vragen aan **Vice-President mr. H.D. Tjeenk Willink (PvdA)** met het nadrukkelijke verzoek om die, mede namens de Staat der Nederlanden en Hare Majesteit Koningin Beatrix als Voorzitter van de Raad van State, vóór uiterlijk 7 juni 2010, te beantwoorden. Het betreffen de volgende vijf vragen met voorafgaande toelichting:

In bovengenoemd wereldwijd verspreid artikel staat letterlijk het volgende geschreven:

Jelle Zijlstra was van 2 september 1952 tot 24 juli 1963 minister van Economische Zaken in het tweede en derde kabinet Drees, minister van Economische Zaken en van Financiën als "ad interim" in het Tweede kabinet Beel en minister van Financiën in het Kabinet-De Quay. Vanaf 1963 tot 1966 was Jelle Zijlstra lid van de Eerste Kamer der Staten-Generaal en vanaf 1966 tot 1967 minister-president van het Kabinet-Zijlstra. Vanaf 1967 tot en met 1981 was dr. Zijlstra president van de Nederlandsche Bank N.V. Hij werd opgevolgd door W.F. Duisenberg (PvdA) die vanaf 1981 tot 1997 president van de Nederlandse Bank N.V. is geweest en die in 1998 werd benoemd tot eerste president van de Europese Centrale Bank, hetgeen hij tot 9 juli 2003 is gebleven. In deze periode (op 1 januari 2002) werden in 12 landen van de Europese Unie, alsmede Monaco, San Marino en Vaticaanstad gelijktijdig de euro als munten en bankbiljetten ingevoerd, hetgeen de grootste monetaire omwisseling aller tijden werd genoemd. Na zijn vertrek op 9 juli 2003 als president van de Europese Centrale bank vervulde Duisenberg een commissariaat bij de Rabobank, zijnde de bank die hoge hypotheek leningen heeft verstrekt aan de houtimpregneerbranche, waaronder mijn buurman Gebr. van Aarle in Olland. Het is dezelfde Rabobank die in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode vanaf 12 november 2009 executoriaal beslag heeft laten leggen op alle Rabobank-rekeningen van A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen en J.M. van Rooij van der Heijden (de 92 -jarige moeder van A.M.L. van Rooij) op basis van een valselijk opgemaakt stuk, zonder onderliggend vonnis, arrest of uitspraak van de rechtbank of de Raad van State. Op deze wijze heeft burgemeester P.M. Maas al € 7.500,- aan AOW-geld bij mijn 92-jaar oude moeder gestolen.

De Raad van State gebruikt een Rabobank-rekeningnummer om het verzochte griffierecht op te storten. Naar aanleiding daarvan heb ik de volgende vragen:

Vraag 1.

Bent u bereid om het verschuldigde griffierecht te verrekenen met de € 7.500,- die burgemeester P.M. Maas (CDA) in samenspanning met de bank van de Raad van State (Rabobank) bij mijn 92-jarige moeder aan AOW-geld hebben gestolen: **Ja of nee?**
Zo nee: motiveer?

Via houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. (mijn buurman) als dekmantel zijn met de hulp van eerst burgemeester P. Schriek (CDA) en daarna burgemeester P.M. Maas (CDA) geheel Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten vergiftigd met honderdduizenden kilogrammen volledig in water oplosbaar arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI).
Wat daarvan de gevolgen zijn kunt u hieronder lezen:

Op 7 juli 1989 schrijft het Eindhovens Dagblad over houtimpregneerder C. Tissen "Hout impregneren zonder het milieu te belasten". Volgens het Eindhovens dagblad belast houtimpregneerder C. Tissen te Luyksgestel het milieu niet met arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). De werkelijkheid is echter totaal anders. Houtimpregneerder C. Tissen heeft namelijk berekend en gemeten dat zijn bedrijf jaarlijks ca. 16.000 kg. arseenzuur en 19.000 kg. chroomtrioxide (chroom VI) in het hout perst dat nooit meer op zijn bedrijf terugkomt. Arseenzuur en chroomtrioxide zijn zware metalen die in de natuur nooit afbreken en volledig oplossen in water. Dit betekent dat als het geïmpregneerde hout er niet meer is (is verrot), al het arseenzuur en chroomtrioxide in opgeloste vorm in het oppervlaktewater, grondwater en daarmee later ook in ons drinkwater terecht is gekomen, waaruit het technisch niet meer te verwijderen valt. In 2000 schrijft het Eindhovens Dagblad dat 80 miljoen mensen in Bangladesh via het grondwater bedreigd worden met kanker als gevolg van arseen in grondwater. In 2000 schrijft het Eindhovens Dagblad dat de wereldgezondheidsorganisatie (WHO) alarm heeft geslagen over een dreigende ramp in Bangladesh. De helft van de bevolking dreigt besmet te raken door het drinken van met arseen verontreinigd grondwater. Ondanks deze wetenschap en de wetenschap dat hetzelfde met alle 16,5 miljoen Nederlanders staat te gebeuren als gevolg van hun foute artikel over houtimpregneerder C. Tissen, weigert de redactie van het Eindhoven Dagblad haar artikel daarop te rectificeren. (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-10-11.php>). Bij brief d.d. 17 juli 1996 heeft houtimpregneerder C. Tissen hierover de Vaste Kamercommissie Milieubeheer van de Tweede Kamer op de hoogte gebracht. Bij brief d.d. 9 september 2006 (kenmerk: VROM 96-629) heeft de Tweede Kamer der Staten-Generaal houtimpregneerder C. Tissen laten weten dat haar commissie in haar vergadering van 28 augustus 1996 unaniem heeft besloten dat zijn brief d.d. 17 juli 1996 voor kennisgeving is aangenomen. Dit betekent dat daarmee alle in de Tweede Kamer der Staten-Generaal zittende politieke partijen, zijnde de CDA, PvdA, VVD, D66, Groenlinks, SP, RPF, SGP en Groep Nijpels hebben beslist dat zij akkoord zijn met het op deze wijze vergiften van de gehele wereld via de Nederlandse houtimpregneerbedrijven als dekmantel en de vanuit Nederland aan de buitenlandse houtimpregneerbedrijven (waaronder België) geleverde wolmanzouten als dekmantel, waarmee het Nederlandse koninklijke huis zich persoonlijk met de hulp van Frank Houben met miljarden euro's onrechtmatig heeft kunnen verrijken (Bron: Sociale Databank Nederland, lees: <http://www.sdn.nl/tissen-4.htm>).

De Voorzitter van de Raad van State, Hare Majesteit Koningin Beatrix, heeft als grootaandeelhouder van eerst Billiton/Shell en nu van Shell aan deze massale vergiftiging via ondermeer dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. miljarden euro's onrechtmatige inkomsten ontvangen via de daaruit verkregen aandeelwinsten vanuit Billiton/Shell.

Vraag 2.

Bent u bereid om aan de Voorzitter van de Raad van State, Hare Majesteit Koningin Beatrix, te vragen of dat zij bereid is om het verschuldigde griffierecht te betalen: **Ja of nee?**
Zo nee: motiveer?

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, met aan het hoofd Vice-President mr. H.D. Tjeenk Willink (PvdA), heeft in de door burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode aan Gebr. van Aarle B.V. verleende milieuvergunning op het beroepschrift van A.M.L. van Rooij de volgende onherroepelijke beslissing genomen:

Bij onherroepelijke uitspraak van 20 juli 2005 in de door mij aangespannen rechtszaak bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen de door burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders verleende milieuvergunning aan houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) hebben de staatsraden mr. J.R. Schaafsma (voorzitter), mr. Ch.W. Mouton en mr. P.C.E. van Wijmen (leden), in tegenwoordigheid van mr. W.S. van Helvoort (ambtenaar van Staat) op 20 juli 2005 in zaaknummer: 200408002/1 beslist (en daarmee onherroepelijke jurisprudentie laten ontstaan) dat de Wet milieubeheer geen betrekking heeft op de schadelijke gevolgen van het buiten de inrichting gebruiken en het in het afvalstadium geraken van de binnen de inrichting vervaardigde geïmpregneerde houten producten. (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-03.php>). Het is hierbij goed te weten dat staatsraad mr. P.C.E. van Wijmen, die persoonlijk verantwoordelijk is voor deze onherroepelijke uitspraak in zaaknummer: 200408002/1, sinds 1989

ook kamerheer is van Koningin Beatrix en een persoonlijk zeer goede vriend is van Frank Houben. Het is hierbij tevens goed te weten dat deze staatsraad mr. P.C.E. van Wijmen lid is van het landelijke Christen Democratische Appel (CDA) en als lid hierover veel heeft vergaderd met ondermeer Pieter van Geel (voormalig staatssecretaris en huidige landelijk voorzitter van de CDA) en Gerda Verburg (huidig CDA-Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit). Het is hierbij goed te weten dat staatsraad mr. P.C.E. van Wijmen (mede)oprichter, eigenaar is van het advocatenkantoor AKD Prinsen Van Wijmen N.V. en dat dit advocatenkantoor om die reden er alle belang bij heeft dat van mij al mijn geld en eigendommen worden afgenomen. Juist om die reden krijg ik al maar liefst 18 jaar lang de ene na de andere onrechtmatige executoriale beslaglegging opgelegd vanuit advocatenkantoor AKD Prinsen Van Wijmen N.V. in opdracht van eerst burgemeester P. Schriek (CDA) en nu burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode.

De Raad van State heeft deze onherroepelijke uitspraak genomen namens de Staat der Nederlanden. Ook de Staat der Nederlanden was/is grootaandeelhouder van Billiton/Shell en heeft als groot aandeelhouder van Billiton/Shell aan deze massale vergiftiging via ondermeer dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. miljarden euro's onrechtmatige inkomsten ontvangen via de daaruit verkregen aandeelwinsten vanuit Billiton/Shell.

Vraag 3.

Bent u bereid om aan de Staat der Nederlanden te vragen of dat zij bereid is om het verschuldigde griffierecht te betalen: **Ja of nee?**

Zo nee: motiveer?

Als gevolg van hetgeen wat ik maar liefst 23 jaar lang heb moeten meemaken rondom dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. (mijn buurman) en wat daar de gevolgen van zijn geweest voor de fam. Heijmen, heb ik om persoonlijke veiligheidsredenen naar het buitenland moeten vluchten en in België politiek asiel aangevraagd, hetgeen u hieronder kunt lezen:

Wat mij, mijn gezin en mijn 92-jaar oude moeder allemaal is overkomen omdat ik als Arbeidsdeskundige op 8 februari 2007 bovengenoemd Inventarisatie en –Evaluatie rapport heb geschreven en deze zaak voor de familie Heijmen aanhangig heb gemaakt bij de rechtbank 's-Hertogenbosch en daarna bij de Raad van State, is van een niveau die ik nog niet eerder in een misdaadfilm ben tegengekomen. Deze nog niet eerder vertoonde toekomstige misdaadfilm kunt u nu al lezen in mijn beroepschrift d.d. 23 mei 2010 aan voorzitter mr. J.E.M. Polak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen het voor mij tot 19 mei 2010 achtergehouden besluit d.d. 26 oktober 2009 van minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Om redenen zoals u dat in betreffend beroepschrift d.d. 23 mei 2010 kunt lezen ben ik, vanwege mijn eigen levensbehoud, op 21 april 2010 gevlucht naar het buitenland en heb ik in België politiek asiel aangevraagd. Zolang de Belgische verantwoordelijke minister [Joëlle Milquet](#) van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid, nog niet heeft beslist op mijn asielaanvraag d.d. 6 mei 2010, ben ik in juridische zin inwoner van België. Om die reden heb ik mijn beroepschrift d.d. 23 mei 2010, vergezeld met dit artikel, ook laten uitgaan naar de griffier van de Afdeling bestuurs-rechtspraak in België met het verzoek om daarop ook in België uitspraak te doen. Dit des te meer België ook vol staat met dit kankerverwekkende geïmpregneerde hout vanuit Nederland. (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2010-05-19.php>).

Vraag 4.

Bent u bereid om aan Hare Majesteit Koningin Beatrix, als Voorzitter van de Raad van State en als Staatshoofd, te vragen of dat zij bereid is om aan mij, mijn vrouw en mijn 92-jaar oude moeder, – nadat door haar aan mij de door de opvolgende Minister-Presidenten: Ruud Lubbers (CDA), Wim Kok (PvdA) en Jan-Peter Balkenende (CDA) vanaf 1991 afgenomen grondrechten zijn teruggegeven, - in Olland (de plaats waar ik vanaf mijn geboorte heb gewoond) een veilig leven te geven. **Ja of nee?**

Zo nee: motiveer?

Vraag 5.

Is de Afdeling bestuursrechtstaat van de Raad van State bereid om de behandeling van alle zaken die door A.M.L. van Rooij, namens het Ecologisch Kennis Centrum B.V., zijn aangespannen op te schorten tot na het moment de Staat der Nederlanden mij in Olland (gemeente Sint-Oedenrode) een veilig leven kan garanderen, waarbij voorafgaande daaraan al mijn vanaf 1991 afgenomen grondrechten zijn teruggegeven. **Ja of nee?**

Zo nee: motiveer?

Verzoek aan Vice-President mr. H.D. Tjeenk Willink (PvdA) van de Raad van State

Omdat de situatie als gevolg van bovengenoemde feiten voor mij, mijn gezin en de cliënten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. in Nederland onhoudbaar is geworden, richt ik via U als behandelend ambtenaar aan **Vice-President mr. H.D. Tjeenk Willink (PvdA)** het nadrukkelijke verzoek om bovengenoemd 5-tal vragen vóór uiterlijk 7 juni 2010 te beantwoorden.

Blijft beantwoording van bovengenoemd 5-tal vragen vóór uiterlijk 7 juni 2010 uit dan ga ik ervan uit dat **Vice-President mr. H.D. Tjeenk Willink (PvdA)**, mede namens de Staat der Nederlanden en Hare Majesteit Koningin Beatrix als Voorzitter van de Raad van State, daarmee heeft beslist dat er voor mij, mijn vrouw en 92-jaar oude moeder in Nederland geen menswaardig leven meer mogelijk is en een menswaardig leven in Nederland enkel en alleen is toebedeeld aan personen en bedrijven die meewerken aan de totale vergiftiging van

Nederland met al haar 16,5 miljoen inwoners binnen één generatie met ondermeer tientallen miljoenen kilogrammen uiterst giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). In dat geval wens ik niet meer in Nederland te wonen.

Daarmee hebben dan tevens alle 16,5 miljoen Nederlanders duidelijkheid dat zij, omwille van hun eigen gezondheid, het beste op een zo'n kort mogelijke termijn politiek asiel kunnen aanvragen in het buitenland.

Mocht op grond van bovengenoemde feiten, op zeer korte termijn na 7 juni 2010, politiek asiel in België niet mogelijk zijn (wat ik niet verwacht) dan laat ik een oproep uitgaan naar alle landen over de gehele wereld met de vraag welk land aan mij, mijn vrouw en 92-jaar oude moeder op grond van "bovengenoemde feiten" politiek asiel wil verlenen. Ter onderbouwing daarvan zal een kopie van dit verzoekschrift worden overlegd.

Een kopie van dit verzoekschrift aan **Vice-President mr. H.D. Tjeenk Willink (PvdA)** heb ik verstuurd aan:

- De Groenen in Heusden, t.a.v. ing. R.H.B. van Uden;
- Eurostaete, het nieuwe Europese land (www.eurostaete.eu);
- Camping en Pensionstal "Dommeldal" (www.dommeldal.eu);
- de redactie van Platform Herstel Rechtsorde (www.platformherstelrechtsorde.nl);
- de redactie van Het Echte Nieuws (www.hetechtenieuws.org);
- de redactie van de Sociale Databank Nederland (www.sdnl.nl);

met het verzoek hieraan wereldwijd bekendheid te geven in de hoop dat Hare Majesteit Koningin Beatrix mij, mijn vrouw en mijn 92-jaar oude moeder snel zal bevrijden uit deze al 23 jaar lang voortdurende gijzeling via haar dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle, Ollandseweg 159, 5491 XD, Sint-Oedenrode.

In afwachting van de beslissing hierop van **Vice-President mr. H.D. Tjeenk Willink (PvdA)**, mede namens Hare Majesteit Koningin Beatrix als Voorzitter van de Raad van State en als Staatshoofd, vóór uiterlijk 7 juni 2010, verblijf ik;

Hoogachtend.
Ecologisch Kennis Centrum B.V.

Voor deze
Ing. A.M.L. van Rooij

Bijlage:

Het bewijs van aangetekende verzending van mijn beroepschrift d.d. 23 mei 2010 aan Voorzitter mr. J.E.M. Polak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, namens cliënt B.F.P. Heijmen, inzake het levensgevaarlijke met bestrijdingsmiddel Celfix OX, toelatingsnummer 11381 N,

geïmpregneerde hout op basisschool EBS-Online te Eindhoven, dat afkomstig is van **Hofleverancier Van Swaay Schijndel bv (1 pagina)**.

Ondanks mijn nadrukkelijk verzoek aan **Vice-President mr. H.D. Tjeenk Willink (PvdA)**, om mede namens Hare Majesteit Koningin Beatrix, als voorzitter van de Raad van State en als Staatshoofd, **vóór uiterlijk 7 juni 2010**, antwoord te geven op bovengenoemd 5-tal vragen heb ik heden (8 juni 2010) nog geen enkele reactie mogen ontvangen, zelfs nog geen ontvangstbevestiging. Daarmee is nogmaals bevestigd dat bovengenoemde Staatsraden, Vice-Presidenten, Rechters en Raadsheren van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode ´s-werelds grootste "Vergiftigings" dictator hebben gemaakt met koningin Beatrix als slaaf.

U zult zich afvragen, waarom treedt de politie en justitie niet strafrechtelijk op tegen de hierboven beschreven zware georganiseerde mens- en milieuvriendelijke misdaad onder aansturing van s-werelds grootste "Vergiftigings" dictator burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode. Het antwoord daarop is heel eenvoudig en die luidt als volgt:

Op 18 augustus 1992 is op initiatief van de milieuofficier van Justitie mr. G. Bos (een persoonlijke vriend van Frank Houben) op het paleis van justitie te ´s-Hertogenbosch in het diepste geheim de situatie rondom houtbewerkend bedrijf Gebr. van Aarle B.V. en buurman A.M.L. van Rooij besproken zonder dat ik daarvan in kennis ben gesteld en zonder ik daarvan ooit het besprekingsverslag heb toegestuurd gekregen. Toevalligerwijze ben ik ruim een jaar later aan een kopie van betreffend verslag gekomen. In dat geheime overleg waren aanwezig dhr. G. Bos, officier van justitie (voorzitter), dhr. G. Broeren (parketsecretaris), dhr. H. de Vries (milieu-inspecteur Noord- Brabant), dhr. H. Artz (juridisch medewerker provincie Noord-Brabant), dhr. V. Ditters (hoofd algemene zaken waterschap De Dommel), mevr. I. Valk (wachtmeester rijks politie Sint-Oedenrode), dhr. M. Saris (wachtmeester rijks politie Sint-Oedenrode), dhr. P. Schriek (CDA)(burgemeester van Sint-Oedenrode), mevr. H. van Dijk-Eerhart (CDA)(wethouder milieu van Sint-Oedenrode), dhr. C. Kerstholt (hoofd afdeling bouwen en milieu bij de gemeente Sint-Oedenrode) en dhr. G. van Aarle (milieu technisch medewerker bij de gemeente Sint-Oedenrode). In dat overleg staat geschreven dat het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. over alle vereiste vergunningen beschikte. Dit met de voorkennis en wetenschap dat betreffend bedrijf over geen enkele vergunning beschikte en Ad en Leo van Aarle hun houtimpregneerinstallatie vanaf 11 augustus 1992 in werking hebben genomen zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning, in strijd met het bestemmingsplan buitengebied op sterk verontreinigde grond, zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning en Wvo-vergunning, zonder een daarvoor vereist extern veiligheidsrapport en rampenbestrijdingsplan en zonder dat er ook maar ooit metingen zijn uitgevoerd naar de arseen een chroom VI verontreinigingen in de vrijkomende stoomwolken die vanuit het bedrijf naar de omgeving werden verspreid en bij openstaande ramen zelfs de woning van Cornelis van Montfort binnenwaaiden. In dat besprekingsverslag stond ook dat ik erg agressief ben, terwijl ik dat niet ben en tot op de dag van vandaag nooit ben geweest. Daarmee heeft milieuofficier G. Bos de basis willen leggen om mij in opdracht van burgemeester P. Schriek te kunnen laten oppakken om in een gesloten inrichting te laten opsluiten. Om die reden is in dat geheime overleg op voordracht van H.A.M.A de Vries (milieuinspecteur van VROM voor Noord Brabant) ook besloten dat burgemeester P. Schriek (CDA) zonder voorafgaande aankondiging GGD-arts Henk Jans op A.M.L. van Rooij moest afsturen om mij te onderzoeken op mijn geestelijke gesteldheid. Daarbij is het goed te weten dat diezelfde GGD-arts Henk Jans eerder samenwerkte met burgemeester P. Schriek vanuit zijn vorige functie als wethouder in Oosterhout. Het is daarbij tevens goed te weten dat dezelfde GGD-arts Henk Jans vanuit zijn eigen bureau betaalde onderzoeken uitvoerde voor Hickson Garantor Nederland B.V. te Nijmegen, de leverancier van het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-CO aan de Gebr. van Aarle B.V. waarvan R. Leegwater directeur was. Het is daarbij tevens goed te weten dat dezelfde R. Leegwater samen met D. Mouwen (werknemer bij Unilever) het adviesbureau Techmil B.V. en later Techmil Management B.V. hebben opgericht en van daaruit met grote bedragen aan overheidssubsidie het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. adviseerden en daarna ondersteunden in de door mij vele aangespannen rechtszaken bij de Raad van State. Dankzij met name de hulp van Anton Nigten (Landelijk Milieu Oeverleg) en Jan Juffermans (Kleine Aarde) is het toen niet zover gekomen dat ik door deze actie in opdracht van voormalig minister Hans Alders van VROM als agressief (geestesziek) in een gesticht ben opgenomen. Het is daarbij tevens goed te weten dat verantwoordelijk inspecteur H.A.M.A de Vries van de provincie Noord-Brabant door verantwoordelijk minister Hans Alders onder zeer hoge druk moet zijn gezet om tot dit handelen te zijn overgegaan. Dit

omdat dezelfde inspecteur H.A.M.A. de Vries van VROM in 1987 en 1988 aan mij en aan de gemeente Sint-Oedenrode heeft geschreven dat de oprichting van dit milieucategorie-5 bedrijf bij Gebr. van Aarle B.V. in strijd is met het ter plaatse van kracht zijnde bestemming buitengebied en dat alvorens met de bouw van de houtimpregneerketel kan worden begonnen eerst het sterk verontreinigde bedrijventerrein gesaneerd moet zijn. Het is hierbij ook goed te weten dat dit alles toentertijd heeft plaatsgevonden onder politieke verantwoordelijkheid van voormalig ministerie van justitie dr. E.M.H. Hirsch Ballin, die na geruime tijd voorzitter te zijn geweest van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State; het hoogste rechtscollege van Nederland, in het huidige kabinet weer minister van Justitie is. Hiermee is tevens het bewijs geleverd dat er in Nederland van onafhankelijke rechtsspraak al tientallen jaren lang absoluut geen spake is. Betreffend verslag van het op initiatief van de milieuofficier van Justitie mr. G. Bos (een persoonlijke vriend van Frank Houben) op het paleis van justitie te 's-Hertogenbosch op 18 augustus 1992 gehouden geheime overleg vindt u bijgevoegd (**zie productie 1**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Bij brief d.d. 3 september 1992 (nummer: Dir/MvB/SW/u92-4662) heeft directeur M.A.J.M. van Bakel, arts/directeur van GGD Stadsgewest Breda, mij laten weten dat de heer Jans geheel op eigen verantwoordelijkheid, dus niet als functionaris van de GGD Breda deze actie heeft ondernomen (**zie productie 2**). Als waardering daarvoor krijgt GGD Milieu-arts Henk Jans te Breda uit de handen van Commissaris der Koningin mr. F.J.M. Houben op 7 december 1993 daarvoor de Provinciale Milieuprijs van Noord-Brabant uitgereikt. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de uitnodigingsbrief d.d. 16 november 1993 van Commissaris der Koningin mr. F.J.M. Houben en griffier der Staten mr. drs. A.J. Modderkolk (**zie productie 3**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat voorheen burgemeester P. Schriek (CDA) en nu burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode vanuit zijn positie als "*hoofd van de politie*" al vanaf 18 augustus 1992 een dictatoriale macht hebben over gehele openbare ministerie en politie in Noord-Brabant.

Naar de hierboven beschreven misdaad heeft de bekende Nederlandse criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk al in 1993 uitgebreid onderzoek gedaan. Bij brief d.d. 12 juni 1993 (kernmerk; A-22-89 FB/am) heeft criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk aan de hoofdofficier mr. Ficq van justitie van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch de volgende resultaten van zijn onderzoek kenbaar gemaakt (**zie productie 4**):

Geachte heer Ficq.

In deze brief wil ik mijn instemming betuigen met het door U (vanaf 26 februari j.l.). Uw kenmerk: Kab. 01/5068/93) voorgenomen onderzoek naar aanleiding van hetgeen door Ing. A.M.L. van Rooij te Sint-Oedenrode naar voren is gebracht over milieucriminaliteit en het impregneren van hout. Ik ben niet bij machte om de kwestie op haar chemische merites te beoordelen, maar herken wel criminologisch interessante aspecten die mogelijkerwijs bij Uw beoordeling een rol kunnen spelen.

De vraag waarmee van Rooij mij benaderde luidde: is hier sprake van georganiseerde misdaad?

Het antwoord op deze vraag hangt uiteraard af van de inhoud die we dit begrip willen geven. Als we het systematisch gebruik van fysiek geweld als maatstaf nemen, nee: dan (nog) niet. Als we letten op patronen van samenwerking tussen malafide ondernemers (of ondernemers met een malafide sector) en de overheid, dan wel. Op grond van enkele gesprekken en kennisname van onderdelen van diens zeer uitvoerige dossier, kom ik tot de slotsom dat van Rooij met ten minste twee regelmatigheden te maken heeft die ook in de literatuur blijken. De eerste heeft betrekking op grote milieudelicten. Bij welhaast geen modern delict is de rol van bezorgde burger zo belangrijk als hier. Erg ontwikkeld is die waakhondfunctie bij ons nog niet, ten minste als we die vergelijken met de Verenigde Staten.

In de literatuur (zie o.a. A.A. Block & F. Scarpitti: Poisoning for Profit. 1985) blijkt dat dit proces altijd begint bij het hardnekkig drijven van nogal bijzondere eenlingen. Zij proberen medestanders voor hun standpunten te winnen, maar ondervinden geduchte weerstand van de bedrijven of de branche waarop zij zich richten. Ze worden genegeerd, voor ondeskundig uitgemaakt, hun motieven worden verdacht gemaakt en ze worden geïntimideerd. Uit zijn relaas maak ik op dat de heer van Rooij thans ook ruimschoots met het laatste te maken heeft.

De tweede herkenning geldt de houding van de overheid. Bij georganiseerde misdaad denkt men vaak aan regelrechte omkoping of chantage van ambtenaren, maar dat hoeft geenszins het geval te zijn. Vaak komt het voor dat malafide bedrijven samengaan met de overheid omdat hun belangen parallel lopen en een probleem wordt opgelost. In de criminologische literatuur wordt dat verschijnsel collusie genoemd (zie Dr. G. van de Heuvel, *Onderhandelen of straffen*, 1983).

Van Rooij's hypothese dat in het onderhavige geval enkele bedrijven met het impregneren van hout een milieudoelstelling van de overheid tegemoet kwamen en dat men onder de vorige minister van VROM een convenant heeft gesloten; dat nu gebleken is dat het impregneren in feite gevaar oplevert; dat men toch niet op de afspraak terugkomt omdat er te veel aan goodwill en prestige is geïnvesteerd. Dit alles komt mij voor als geloofwaardig.

Ik word in dat geloof gesterkt door de categorische afwijzing van eerst minister Alders en nu minister Hirsch Ballin om op van Rooij's brieven in te gaan en wel zonder argumenten. Begrijpen kan men het wel. Van Rooij is uiterst vasthoudend en komt steeds met nieuwe correspondentie. Naar de mate waarin hij meer gelijk heeft is dat voor degenen die zijn correspondentie beantwoorden des te vervelender.

Een werkelijke uitweg komt pas in zicht wanneer de kwestie serieus wordt onderzocht. Ter wille van de bestrijding van collusie is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen.

Hoogachtend,
Prof. Dr. F. Bovenkerk
(criminoloog)

C.c.
Veld- en Milieupolitie te Boxtel, t.n.v. de heer J. Hurkmans, Nergena 5. 5282 JE Boxtel
Ing. A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9a, 5491 XD Sint-Oedenrode

Onder politieke druk van voormalig minister dr. E.M.H. Hirsch Ballin (CDA) van justitie heeft de hoofdofficier van justitie mr. Ficq hiernaar geen strafrechtelijk onderzoek mogen doen en is deze brief van criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk door mr. Ficq en zijn opvolgende hoofdofficiëren van justitie al 17 jaar lang onbeantwoord gebleven. Het is hierbij goed te weten dat dit alles toentertijd heeft plaatsgevonden onder politieke verantwoordelijkheid van voormalig minister van justitie dr. E.M.H. Hirsch Ballin, die na geruime tijd voorzitter te zijn geweest van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State; het hoogste rechtscollege van Nederland, in het huidige kabinet weer minister van Justitie is. Hiermee is tevens het bewijs geleverd dat burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode ook de volledige dictatoriale "*Vergiftigings*" macht heeft over huidig minister E.M.H. Hirsch Ballin van justitie vanuit dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman): .

Op de hierboven beschreven "*sluipmoordende genocide plegende*" misdaad vanuit dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) heeft voormalig Minister-President drs. R.F.M. Lubbers (CDA) bij brief d.d. 29 augustus 1991 (nr. 91M006379) letterlijk als volgt gereageerd aan A.M.L. van Rooij (zie productie 5):

"Zeer geachte heer van Rooij; Naar aanleiding van uw brief van 25 augustus jl. deel ik u mede tot geen andere slotsom te komen dan in de brief nr. 91M005605 verwoord. Ik stel er prijs op de correspondentie over het onderwerp, waarover u mij reeds vele malen heeft geschreven, hiermee af te sluiten. Op eventuele volgende brieven zal ik dan ook niet meer reageren. De meeste hoogachting drs. R.F.M. Lubbers."

Hiermee heeft Minister-President drs. R.F.M. Lubbers (CDA) al vanaf 29 augustus 1991 mijn grondrechten als Nederlands Staatsburger afgenomen om de hierboven beschreven "*sluipmoordende genocide plegende*" misdaad vanuit dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) onder dictatoriale leiding van eerst burgemeester P. Schriek (CDA) en daarna burgemeester P.M. Maas (CDA) behulpzaam te zijn.

Op de hierboven beschreven "*sluipmoordende genocide plegende*" misdaad vanuit dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) heeft voormalig Minister-President W. Kok (PvdA) bij brief d.d. 24 februari 2000 (nr. 00M379324) letterlijk als volgt gereageerd aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en aan A.M.L. van Rooij (zie productie 6):

“Geachte heer van Rooij; U zond naar mijn privé-adres een fax van 71 pagina’s. Ik verzoek u met klem dat niet meer te doen. De fax op mijn huisadres is echt bedoeld voor urgente zaken van groot belang. Uw faxen behoren daar niet toe. Inhoudelijk reageer ik niet meer op uw berichten. Reeds eerder heeft mijn ambtsvoorganger u geschreven dat dezerzijds niet meer zal worden gereageerd op uw post. Dat herhaal ik, en ik voeg daar dus nu ook het dringende verzoek aan toe om niet meer te faxen.”

Hiermee heeft Minister-President W. Kok (PvdA) in navolging van zijn ambtsvoorganger drs. R.F.M. Lubbers op 24 februari 2000 niet alleen mijn grondrechten als Nederlands Staatsburger afgenomen maar ook de grondrechten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan A.M.L. van Rooij directeur is.

Op de hierboven beschreven “*sluipmoordende genocide plegende*” misdaad vanuit dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) heeft huidig Minister-President mr. dr. J.P. Balkenende bij brief d.d. 26 augustus 2008 (kenmerk: 3370579) letterlijk het volgende gereageerd aan A.M.L. van Rooij (**zie productie 7**):

“Geachte heer van Rooij, Uw zeer omvangrijke dossier, gedateerd op 28 juli 2008, heb ik ontvangen. Hierin hebt u verschillende verzoeken. Ik kan u meedelen dat ik niet op deze verzoeken inga. Uit uw dossier blijkt dat u vele jaren correspondeert met verschillende overheidsinstanties. Mijn ambtsvoorgangers hebben u laten weten niet op uw brieven te zullen reageren. Hierbij sluit ik mij aan.”

Deze brief d.d. 28 juli 2008 waarop Minister-President J.P. Balkenende heeft geantwoord, heb ik niet als privé-persoon aan hem geschreven maar als safety manager van Philips Medical Systems Nederland B.V. Dit betekent dat Philips Medical Systems Nederland B.V. nog steeds zit te wachten op een inhoudelijk antwoord van Minister-President J.P. Balkenende (CDA) of zijn opvolgende Minister-President op de door mij (als safety manager van Philips) in een “*dikke ordner*” aangeleverde informatie met begeleidende voorbrief d.d. 28 juli 2008.

Hiermee is het bewijs geleverd dat eerst burgemeester P. Schriek (CDA) en daarna burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode ook de volledige dictatoriale “*Vergiftigings*” macht hebben over de opvolgende Nederlandse Minister-Prezidenten drs. R.F.M. Lubbers (CDA), W. Kok (PvdA) en J.P. Balkenende (CDA) vanuit dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V.

De Regionaal Inspecteur dr. H.A.M.A. de Vries van de Volksgezondheid voor de Milieuhygiëne van Noord-Brabant heeft bij brief d.d. 21 februari 1995 (kenmerk: 170295007/GM/MdB) aan houtimpregneerbedrijf C. Tissen te Luyksgestel namens voormalig milieuminister Margreeth de Boer (PvdA) en haar ambtenaar ing. C.M. Moons over aansprakelijkheid met betrekking tot vergiftigingsschade letterlijk het volgende heeft beslist (**zie productie 8**):

Geachte heer Tissen,

Met deze brief reageer ik, mede op verzoek van de Minister en de heer ing. C.M. Moons, op al uw bovengenoemde brieven.

Van de door u gestelde aansprakelijkheid van het ministerie van VROM kan geen sprake zijn, daar de gevolgen die optreden in het kader van het door u geproduceerde geïmpregneerde hout, voor rekening van de producent (en derhalve voor uw rekening) komen.

**De Regionaal Inspecteur van de Volksgezondheid voor de Milieuhygiëne,
Dr. H.A.M.A. de Vries.**

Dit besluit van de milieuminister van VROM is ook van toepassing op houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman). Ondanks deze wetenschap bij voorheen burgemeester P. Schriek (CDA) en nu burgemeester P.M. Maas (CDA) stellen burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) niet aansprakelijk voor de intussen miljarden euro’s aan (gezondheids)schade die dit bedrijf reeds heeft aangericht in Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten met de dumping van honderdduizenden kilogrammen valselijk geëtiketteerd arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI) vanuit een bedrijfsvoering met bouwwerken zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997, zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning en zonder een daarmee

gecoördineerde Wvo-vergunning, waarbij de Staat der Nederlanden door deze bedrijfsvoering van Gebr. van Aarle ook nog eens voor minstens 50 miljoen euro is opgelicht met het onduiken van het betalen van zuiveringsheffing aan het waterschap De Dommel.

Hiermee heb ik toch echt feitelijk bewezen dat het bij burgemeester P.M. Maas (CDA) niet gaat om het bedrijf Gebr. van Aarle een warm hart toe te dragen, maar dat hij slechts één belang heeft en dat is: met misbruik van miljoenen euro's aan gemeenschapsgeld via Gebr. van Aarle als "*dekmantel*" een "*sluipmoordende genocide*" te plegen op alle inwoners van Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten, waarbij aan die inwoners miljarden euro's aan (gezondheids)schade is en wordt toegebracht om daarmee zich persoonlijk, zijn CDA en de afvalmaffia met honderden miljoenen euro's onrechtmatig te verrijken.

Het is deze 's-werelds grootste "*Vergiftigings*" dictator burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode die in "*Naam der Koningin*" met koningin Beatrix als slaaf, A.M.L. van Rooij met misbruik van miljoenen euro's aan gemeenschapsgeld kost wat kost financieel, sociaal, en zonodig daadwerkelijk vermoord wenst te hebben op een zodanige wijze dat hij de moord onder de dekmantel van "*burenruzie*" of "*ruzie op een door Gebr. van Aarle gesponcerd dorpsfeest*" kan afdoen. Dit met de wetenschap dat burgemeester P.M. Maas dat alles heeft veroorzaakt met misbruik van gemeenschapsgeld. Voormalig burgemeester P. Schriek (CDA) en huidig burgemeester P.M. Maas (CDA) gaan daarbij als volgt te werk:

De burgemeesters P. Schriek (CDA) en P. Maas (CDA) staan toe dat buurman Robert van den Biggelaar (familie van Van Aarle) na zijn huwelijk in die tijd op het adres 't Acherom 5a in een illegale woning mag gaan wonen en op het adres van die illegale woning achter in een voormalige varkensstal een houtverwerkend bedrijf mag beginnen in strijd met het bestemmingsplan buitengebied zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning. Dit met de wetenschap dat daarop een woonbestemming rust waar één burgerwoning mag zijn. Dit betekent een onrechtmatige verrijking van miljoenen euro's voor de familie Van Den Biggelaar. Voor die onrechtmatige verrijking van die miljoen euro's moesten Mies en Robert van den Biggelaar wel iets doen. Het gevolg daarvan is dat Mies van den Biggelaar, de vader van Robert van den Biggelaar, waarmee wij voorheen wel tweemaal per week kaarten, ons begon te terroriseren en bij ons een reeks van vernielingen begon aan te richten. Ook regelde hij samenscholingen tegen ons, waardoor op een gegeven moment de gehele buurt en nagenoeg de gehele Oollandse gemeenschap zich tegen ons hadden gekeerd. Dit alles heeft geleid tot een tweetal pogingen tot doodslag door familieleden van Van Aarle op mijn moeder waarvan de laatste poging tot doodslag is uitgevoerd door Robert van den Biggelaar zelf. Van al die vernielingen en pogingen tot doodslag is steeds strafaangiften gedaan bij de politie en heeft nooit tot enig strafrechtelijk onderzoek geleid. Tegen al die illegale activiteiten van Robert van den Biggelaar heb ik vele tientallen rechtszaken moeten voeren tegen de gemeente Sint-Oedenrode bij de rechtbank 's-Hertogenbosch en de Raad van State. Al die rechtszaken tegen Van den Biggelaar hebben mij honderduizenden euro's gekost en de Rooise gemeenschap nog veel meer. In het Eindhovens dagblad en de Midden Brabant werd ik steeds afgeschilderd als degene die de Rooise gemeenschap veel geld kostte. Robert van den Biggelaar en Mies van den Biggelaar hebben met de hulp van de gemeente Sint-Oedenrode zich daarmee met honderduizenden euro's onrechtmatig kunnen verrijken, hetgeen miljoenen euro's zou zijn geweest als ik daartegen geen processen had gevoerd. Op 26 april 2009 heeft Robert van den Biggelaar onder toezicht oog van Mies van den Biggelaar en een onafhankelijke getuige (die ook is gehoord door de politie) op mijn eigen grond een zeer gewelddadige poging tot doodslag op mijn persoon gepleegd. Hij stompte tegen mijn hoofd, sloeg mijn bril af, toen ik mijn bril wilde oppakken stampde hij die met zijn voeten moedwillig kapot en begon zeer agressief op mijn lichaam en hoofd te schoppen, zo hard hij maar kon. Dat ik nog leef is een wonder. De onafhankelijke getuige die hierover ook door de politie is gehoord, en waarvan proces-verbaal is opgemaakt, heeft er dagen lang niet van kunnen slapen en ik moest voor behandeling naar het ziekenhuis. Van de diepe kneuzingen heb ik maandenlang erg veel last gehad. Ondanks het feit dat hiervan op 26 april 2009 strafaangifte is gedaan bij de politie wordt hiernaar geen strafrechtelijk onderzoek verricht en krijg ik de schade van mijn bril, dokter en ziekenhuis (duizenden euro's) niet vergoed. Dit alles is mogelijk onder leiding van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode. Dit komt nooit in de lokale kranten en omroepen, waarover burgemeester P.M. Maas (CDA) een volledige dictatoriale macht blijkt te hebben.

Dit alles heeft ook geleid tot een poging tot doodslag op de Oollandse feestdag in 2008 op

mijn persoon, waarvan de Gebr. van Aarle, - die de gemeente Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten hebben vergiftigd met meer dan honderduizend kilogram arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) -, de hoofdsponsor waren,. Mijn bril is toen vernield en ik ben met verwondingen naar het ziekenhuis gebracht. Niet de dader, Ton van Alphen (de eigenaar van de de dorpsheerberg in Olland), wordt daarvoor strafrechtelijk vervolgd maar ik (het slachtoffer) word daarvoor strafrechtelijk vervolgd, ondanks mijn strafaangifte tegen dader Ton van Alphen. Deze strafzaak heeft op 10 mei 2010 gediend bij de kantonrechter van de rechtbank in Eindhoven en dus op het moment dat ik om persoonlijke veiligheidsredenen noodgedwongen naar het buitenland was gevlucht en in België politiek asiel had aangevraagd.

Kennelijk is dit alles voor burgemeester P.M. Maas (CDA) nog niet genoeg geweest om mij onder de dekmantel van “*burenruzie*” daadwerkelijk vermoord te krijgen, waarna hij zijn handen in onschuld kan wassen. Dit des te meer houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle het grondwater onder mijn agrarische bedrijf (langs de Ollandseweg) reeds sterk heeft verontreinigd met arseenzuur, hetgeen in 2008 op 250 meter van het bedrijventerrein van Gebr. van Aarle bij mijn andere buurman Joan van Gorkum (Ollandseweg 165) is gemeten. Om dit alles te verdonkeremanen mag Joan van Gorkum op de locatie Ollandseweg 165, waarop een burgerlijke woonbestemming rust, van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode een woonboerderij oprichten met een paardenhotel met daarin een 3-tal vakantiewoningen met een 2-tal grote ontspanningsruimten, een minicamping met 25 kampeerplaatsen en een grote schuur waarin zo’n 20 paarden kunnen worden gehouden. Dit alles buiten het bouwvlak in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning. Om dit alles geregeld te krijgen is Joan van Gorkum door burgemeester P.M. Maas (CDA) dictatoriaal aangesteld als voorzitter van de (mini)campings in Sint-Oedenrode, zonder zelf over een (mini)camping te beschikken. Joan van Gorkum ziet hierin een onrechtmatige miljoenenverrijking zitten, hetgeen weer een nieuwe *burenruzie* tot gevolg heeft gehad. De vrouw van Joan van Gorkum is een volle nicht van mij waardoor ook *ruzie* is ontstaan tussen mijn directe familie in Sint-Oedenrode. Daarmee heeft burgemeester P.M. Maas (CDA) zijn beoogde doel weer bereikt.

Om aan deze enorme “*sluipmoordende genocide*” plegende misdaad, met misbruik van miljoenen euro’s gemeenschapsgeld, onder dictatoriale leiding van burgemeester Maas (CDA) een einde te krijgen ben ik bij de laatste gemeenteraadsverkiezingen van maart 2010 gaan meedoen als lijsttrekker voor De Groenen. Om te voorkomen dat De Groenen met één of meerdere zetels in de gemeenteraad zouden komen heeft burgemeester P.M. Maas mij als lijsttrekker met de hulp van de regionale krant “*Eindhovens Dagblad*” en de lokale krant “*Midden Brabant*” geterroriseerd door daarin op een meest dictatoriale wijze onwaarheden over mij te laten schrijven, zonder een daarvoor vereist voorafgaand persbericht vanuit de gemeente Sint-Oedenrode en zonder dat het “*Eindhovens Dagblad*” en de “*Midden Brabant*” hoor en wederhoor hebben toegepast. In betreffende kranten staan steeds opnieuw de door burgemeester P.M. Maas (CDA) voorgedicteerde leugens over mij geschreven. Voor bewijs lees de volgende door burgemeester P.M. Maas (CDA) voorgedicteerde krantenberichten in het Eindhovens Dagblad (zie hieronder), die u goed leesbaar kunt vinden op de volgende internet pagina’s bij Platform Herstel Rechtsorde:

<http://www.platformherstelrechtsorde.nl/2010/02/de-groenen-gaan-voor-de-gemeenteraad/>

<http://www.platformherstelrechtsorde.nl/2010/05/brief-aan-de-gemeente-sint-oedenrode/>

Van Rooij houdt gemeente flink bezig

Deelnemers van dit en vijf van de genomischerelevante in het Centraal Instituut de genomische test

Wolfgang Van Breda heeft twee vragen die hij niet wil laten vallen bij zijn interview met de redactie van *De Persgroep*. Het eerste is: hoe zit het met de samenwerking met de Nederlandse media? Het tweede is: hoe zit het met de samenwerking met de Nederlandse media?

perforin-positive cells

Gemeente laat haar tanden zien

Strafrechter

ziet Me. "Het verspreiden van de verzoeping is noodzak. Is dat gewel komt de vinderichter er aan te pas, in plaats van de bestaansrecht."

Met het toepassen van de bestaansrecht, krijgen de in opgedaagde dwangzamen gewoon van kracht. Die moeten dan ook nog betaald worden, terwijl het college anders besta. We kunnen de toetes geand of pedantisch kwijtschelden", aldus Mima. Die dwangzamen zijn geen dood maar een eend. Het doel is dat de overtrekking ongedaan wordt gemaakt. Als dat is gekukt, dan is het doel bereikt."

Het tweede geval betreft Ad van Rooij. Die overtreedt met zijn camping en pensionaal 1 Doornveld van 1 Achterom verschillende wet.

"Het kloert voor dat ook de tweede dwangscen niet betaald wordt, om dat de overtreder die weigert of simpelweg niet kan betalen. Van een kale kip kan je niet plukken. In dat soort gevallen gaan we voortaan bestuursdwang toepassen", aldus Mias. Deze gevallen zijn hiër-

Nu het lichamelijk vermoorden van A.M.L. van Rooij via de door burgemeester P.M. Maas (CDA) opgefokte buurtbewoners, door deze buurtbewoners met miljoenen euro's onrechtmatig te verrijken en opgefokte inwoners van Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten door aan de lopende band dictatoriaal opgelegde leugens over mij in de regionale krant het Eindhovens Dagblad en de lokale krant de Midden Brabant te laten schrijven, hebben burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders

recent besloten om met een meest corrupt handhavingsbesluit d.d. 27 april 2010 (nummer: 10/2734) al mijn geld, inkomsten en eigendommen blijvend af te nemen met behulp van het opleggen van € 50.000,- aan meest corrupte dwangsommen en het op een meest corrupte wijze laten verzegelen van de logieskamers. Betreffend handhavingsbesluit d.d. 27 april 2010 vindt u bijgevoegd (zie productie 9). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. Tegen dit handhavingsbesluit heb ik vanuit mijn geheime onderduikadres in het buitenland de volgende bezwaren aangetekend bij burgemeester P.M: Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode:

Burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode hebben dit handhavingsbesluit laten uitgaan met de voorkennis en wetenschap dat ik door toedoen van diezelfde burgemeester P.M. Maas ter bescherming van mijn eigen leven op 21 april 2010 heb moeten onderduiken op een geheime lokatie in het buitenland en in België politiek asiel heb moeten aanvragen. In betreffend handhavingsbesluit bericht burgemeester P.M. Maas aan mijn vrouw Annelies (zonder dat ik haar kan ondersteunen door zijn toedoen):

- dat als de logieskamers bij Camping en pensionstal "Dommeldal" niet vóór 20 mei 2010 zijn ontruimt, direct tot toepassing van bestuursdwang en derhalve tot verzegeling zal worden overgegaan.
- dat vóór 20 mei 2010 het gebruik als camping gestaakt moet zijn en moet blijven anders zal daarvoor vanaf 20 mei 2010 een dwangsom worden verbeurd van € 7.000,- per week met een maximum van € 35.000,-

Burgemeester P.M. Maas heeft dit handhavingsbesluit op 29 april 2010 laten uitgaan met de hierboven beschreven voorkennis en wetenschap en de wetenschap dat alles op Camping Pensionstal "Dommeldal" legaal is. Alle benodigde en vereiste vergunningen zijn in nauwe afstemming met de gemeente Sint-Oedenrode aangevraagd. Wij hebben zelfs op zijn verzoek daarvoor een duur extern bureau ingehuurd gehad, waaraan wij voor deze dienstverlening vele duizenden euro's hebben moeten betalen. Het bureau dat wij daarvoor hebben ingehuurd is Bureau Preadium te Veghel. Degene die hierover het overleg heeft gevoerd met de gemeente Sint-Oedenrode en alle vergunningen heeft aangevraagd is nota bene directeur Geert van de Veer van dat bureau. U kunt dit alles persoonlijk bij directeur Geert van de Veer navragen. Hij zal dit allemaal moeten bevestigen. Drie jaar geleden, kort voor de opening, is nota bene burgemeester P.M. Maas (CDA) persoonlijk naar onze logiekamers en minicamping komen kijken en vond dat het er allemaal keurig uitzag. Hij is dan ook op de hoogte van het feit dat deze logiekamers en minicamping al 3 jaar lang in gebruik zijn. Plotsklaps (3 jaar later) moet het gebruik van deze minicamping bij de paardenhouderij vóór 20 mei 2010 zijn gestaakt anders wordt er vanaf 20 mei 2010 een dwangsom verbeurd van € 7.000,- per week tot een maximum van € 35.000,-. Ook dit is machtsmisbruik ten top. Ook hiermee is feitelijk komen vast te staan dat burgemeester P.M. Maas ook onze allerlaaste inkomsten wil afnemen, waarmee zijn tot op heden vooropgezette doel om al onze eigendommen (waaronder camping en pensionstal "Dommeldal") voor een appel en ei (voor 10% van de daadwerkelijke waarde) executoriaal verkocht wenst te hebben, alsnog wil realiseren, zodat zijn persoonlijk grote vriend Joan van Gorkum (mijn buurman) het voor een appel en een ei kan overnemen om het daarna onbepaald te mogen uitbreiden in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997, zoals hij nu al mag van burgemeester P.M. Maas op het naastliggende perceel "Ollandseweg 165". Burgemeester P.M. Maas (CDA) kan zich dit alles veroorloven omdat hij de volledige dictatoriale macht heeft over de lokale en regionale media, waaronder: Omroep Brabant, Eindhovens Dagblad, Midden Brabant, TV-Meierij, etc. die exact de leugens die burgemeester P.M. Maas hen dicteert in de media brengen.

In betreffend handhavingsbesluit d.d. 27 april 2010 bericht burgemeester P.M. Maas aan mijn vrouw Annelies verder (zonder dat ik haar kan ondersteunen door zijn toedoen):

- dat vóór 20 mei 2010 de paardenrijbak moet worden verwijderd en verwijderd gehouden moet worden anders zal daarvoor vanaf 20 mei 2010 een dwangsom worden verbeurd van € 5.000,- per week met een maximum van € 15.000,-

Burgemeester P.M. Maas heeft dit handhavingsbesluit op 29 april 2010 laten uitgaan met de hierboven beschreven voorkennis en wetenschap en de wetenschap dat alles op Camping Pensionstal "Dommeldal" legaal is. Met het onder op last van een dwangsom van € 15.000,- laten verwijderen van de paardenbak gaat deze burgemeester P.M. Maas extreem ver.

Al vanaf 1997 (13 jaar lang) hebben wij een paardenbak in gebruik voor het berijden van paarden, waarvoor wij al vanaf 1989 een milieuvergunning hebben die bij uitspraak van staatsraad minister J.H.P. Donner van de Raad van State onherroepelijk is geworden. Burgemeester P.M. Maas (CDA) was toen nog geen burgemeester van Sint-Oedenrode en wist hij naar verwachting niet van het

bestaan van het kerkdorpje Olland. Nu ineens moet betreffende paardenbak worden verwijderd en verwijderd blijven, terwijl het niet meer is als een omheining in een weiland van 1.40 m hoog dat wettelijk in de gehele gemeente Sint-Oedenrode is toegestaan, behalve bij Van Rooij. Ik raad burgemeester P.M. Maas (CDA) aan om eens een groot CDA-feest te organiseren aan de Schootsedijk bij zijn boezemvriendin, verantwoordelijk wethouder H.W.M.A. van den Berk-van de Laar (CDA) Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, tevens 1^e Locoburgemeester van Sint-Oedenrode, die ook persoonlijk lid is in het algemeen bestuur van het RMB. Ik raad burgemeester P.M. Maas (CDA) daarbij tevens aan om voordat hij zich gaat bezatten met champagne van meer dan € 100,- per fles van het bij camping en pensionstal "Dommeldal" gestolen geld op de paardenhouderij van CDA-wethouder H.W.M.A. van den Berk-van de Laar eens goed rond moet kijken, toevallig ziet hij daar dan een rijbak voor paarden, zoals er tientallen zijn binnen de gemeente Sint-Oedenrode en zich daarbij de vraag stelt: *waarom mag mijn CDA-boezemvriendin in hetzelfde buitengebied van Sint-Oedenrode waarop hetzelfde bestemmingsplan Buitengebied 1997 van toepassing is wel een paardenrijbak hebben?* Ook wil ik aan burgemeester P.M. Maas vragen of dat hij, voordat hij zich heeft bezat, eens wil gaan kijken of dat zijn CDA-vriendin H.W.M.A. van den Berk-van de Laar toevallig niet negen paardenboxen heeft leegstaan, zodat al degenen die bij ons een paard hebben gestald, die na 20 mei 2010 bij ons wegmoeten, bij haar kunnen worden gestald. Dit omdat na het afbreken van de rijbak onze pensiongasten allemaal zullen vertrekken en naar een nieuw onderkomen gaan zoeken op een lokatie in onze buurt die wel een paardenrijbak mag hebben.

Als burgemeester P.M. Maas de dag daarop zijn roes heeft uitgeslapen raad ik hem aan om nog een groter CDA-feest te organiseren op bungalowpark en camping de Kienehoef van Sint-Oedenrode, waarbij alle CDA-kiezers van Sint-Oedenrode worden uitgenodigd, waarvan Fred van Rooij de directeur is. Ik raad burgemeester P.M. Maas dan aan om met al zijn CDA-kiezers naar die mooie afgraving te gaan kijken met een oppervlakte van vijf hectare, waarvan de grond voorheen in eigendom was van de gemeente Sint-Oedenrode maar die burgemeester P.M. Maas voor slechts €1,- heeft geschonken aan Fred van Rooij. Ik wil burgemeester P.M. Maas vragen om daarna langs alle bungalows op de camping van Fred van Rooij te lopen en aan degenen die erin wonen de volgende vraag te stellen: *zijn die bungalows het gehele jaar door aan u verhuurd?* Ten minste 10 van die bungalow bewoners zullen dan moeten vertellen dat betreffende bungalow door hen pertinent wordt bewoond, hetgeen zeer ernstig in strijd is met het ter plaatste geldende bestemmingsplan. Daarmee heeft camping De Kienehoef met de hulp van burgemeester P.M. Maas een onrechtmatige verrijking verkregen van miljoenen euro's en miljoenen euro's gestolen bij de Rooise-gemeenschap. Burgemeester P.M. Maas dient daarop voor zichzelf de vraag te stellen: *komt dit omdat Fred van Rooij jarenlang (tot de laatste gemeenteraads-verkiezingen) fractievoorzitter van de CDA in Sint-Oedenrode is geweest?* Na dit alles te hebben bezichtigd raad ik burgemeester P.M. Maas aan om al deze CDA-kiezers te voorzien van onbepikt veel flessen champagne van meer dan € 100,- per fles, hij heeft namelijk geld genoeg over van die miljoenen euro's die hij heeft gestolen bij ons agrarische bedrijf camping en pensionstal "Dommeldal". Aan het eind van dit grote CDA-feest raad ik burgemeester P.M. Maas aan om grote hoeveelheden geïmpregneerd hout vanaf mijn buurman Gebr. van Aarle te laten aanvoeren dat stijf staat van de arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) om daarvan een groot kampvuur te maken, waar al zijn CDA-feestgangers omheen springen en dansen en veel champagne brassen. Volgens burgemeester P.M. Maas is dat geïmpregneerde hout immers toch niet giftig (er mogen van hem daarop zelfs kinderen spelen in strijd met een door mij gewonnen uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State), waarna hij zelf kan controleren wie er gelijk heeft over de gevaren van dat geïmpregneerde hout: *hij of ik?* Het volgende moge u duidelijk zijn: zolang burgemeester P.M. Maas van onze majesteit koningin Beatrix nog burgemeester van Sint-Oedenrode mag blijven kunnen ik, mijn vrouw, mijn 92-jarige moeder en mogelijk ook mijn kinderen in Olland (Nederland) niet meer veilig wonen.

In betreffend op 29 april 2010 verzonden handhavingsbesluit d.d. 27 april 2010 bericht burgemeester P.M. Maas aan mijn vrouw Annelies (zonder dat ik haar kan ondersteunen door zijn toedoen) dat vóór 20 mei 2010 aan alle hierboven opgelegde verplichtingen zal moeten zijn voldaan, anders zijn de rapen gaar voor de familie Van Rooij. Op het laatste blad van datzelfde handhavingsbesluit schrijft burgemeester P.M. Maas dat daartegen tot zes weken na 29 april 2010 (tot 10 juni 2010) bezwaar kan worden aangetekend en bij de voorzieningenrechter van de rechtbank om het treffen van voorlopige voorziening kan worden verzocht. Daarmee heeft burgemeester P.M. Maas in hetzelfde handhavingsbesluit beslist dat voor het eerst pas tot handhavingsmaatregelen kan worden overgegaan na 10 juni 2010 en niet na 20 mei 2010 zoals in datzelfde besluit staat geschreven. Dit betekent dat burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode betreffend

handhavingsbesluit daarop onmiddellijk dienen in te trekken. Hiermee is tevens feitelijk komen vast te staan dat burgemeester P.M. Maas ook geestelijk de weg kwijt is en daarmee op een zo'n belangrijke positie als burgemeester van Sint-Oedenrode voor haar inwoners een groot gevaar vormt, waarop hij onmiddellijk door koningin Beatrix uit zijn ambt dient te worden ontslagen.

In betreffend op 29 april 2010 verzonden handhavingsbesluit d.d. 27 april 2010 bericht burgemeester P.M. Maas aan mijn vrouw Annelies (zonder dat ik haar kan ondersteunen door zijn toedoen) verder letterlijk het volgende:

“Wet milieubeheer: volgens de geldende aan u verleende milieuvergunning en de daarbij behorende meldingen bestaat de dierbezetting uit 59 vleesvarkens en 78 paarden. Tijdens de controle op 29 juli 2009 en 21 april 2010 waren en geen vleesvarkens meer aanwezig en werden er 19 paarden geteld. Volgens onze gegevens zijn gedurende 3 jaar geen vleesvarkens gehouden.”.

Burgemeester P.M. Maas is in dit besluit vergeten te schrijven dat als je een milieuvergunning hebt voor 78 paarden er niet perse 78 paarden aanwezig behoeven te zijn. Het gaat namelijk om het vergund zijn. Ook vergeet burgemeester P.M. Maas in dit besluit te schrijven dat als hij (zijn voorganger) in 1998 bouwvergunning had verleend op onze bouwvergunningaanvraag van 1998 voor een losrijhal van 70 bij 32 meter (waar wij na 13 jaar nog steeds op zitten te wachten) wij daarin 13 jaar geleden al 60 paardenboxen hadden gemaakt. Dan hadden wij nu minstens 78 paarden gehad en hadden die 59 varkens kunnen worden omgezet naar 12 paarden, waarmee wij nu 90 paarden hadden gehad. Burgemeester P.M. Maas kan hiermee zelf uitrekenen hoe groot de schadeclaim zal worden richting de gemeente Sint-Oedenrode, vanuit Camping en Pensionstal “Dommeldal”, waarvoor de Rooise gemeenschap zal moeten opdraaien. Direct daarna schrijft burgemeester P.M. Maas in hetzelfde besluit letterlijk het volgende:

“De camping/pensionstal Dommeldal wordt aangemerkt als een type C-inrichting omdat u een inrichting heeft voor het houden van meer dan 5 paarden. Hierop blijft u vergunningsplichtig op grond van het Activiteitenbesluit. Wij hebben u hiervoor echter geen milieuvergunning verleend. Deze is door u ook niet aangevraagd. Wij merken hierbij op dat het derhalve niet mogelijk is om in dezen te volstaan met een melding.”

Hier schrijft burgemeester P.M. Maas in hetzelfde handhavingsbesluit d.d. 27 april 2010 dat het agrarische bedrijf camping en pensionstal “Dommeldal” niet over de wettelijk vereiste milieuvergunning beschikt voor het houden van meer dan 5 paarden, terwijl burgemeester P.M. Maas enkele regels daarboven heeft geschreven dat Camping en Pensionstal “Dommeldal” een milieuvergunning heeft voor het houden van 78 paarden. Dit is volledig met elkaar strijdig in één en hetzelfde handhavingsbesluit. Ook hierop is burgemeester P.M. Maas wettelijk verplicht om daarop het in geding zijnde handhavingsbesluit onmiddellijk in te trekken. Ook hiermee is feitelijk komen vast te staan dat burgemeester P.M. Maas geestelijk de weg kwijt is en daarmee op een zo'n belangrijke positie als burgemeester van Sint-Oedenrode voor haar inwoners een groot gevaar vormt, waarop hij onmiddellijk door koningin Beatrix uit zijn ambt dient te worden ontslagen.

Als burgemeester P.M. Maas de moeite had genomen om het bestemmingsplan Buitengebied 1997 door te lezen dan had hij moeten constateren dat betreffend bestemmingsplan meer als 11 jaar oud is. Als burgemeester P.M. Maas vervolgens de Wet op de Ruimtelijke Ordening had doorgelezen dan had hij moeten constateren dat als een bestemmingsplan meer dan 10 jaar oud is burgemeester en wethouders niet bevoegd zijn tot het nemen van een dergelijk drastisch handhavingsbesluit maar dat die bevoegdheid toebehoort aan de gemeenteraad van Sint-Oedenrode. Dit des te meer het nieuwe bestemmingsplan buitengebied reeds in de voorbereidingsfase zit. Ook hiermee is feitelijk komen vast te staan dat burgemeester P.M. Maas geestelijk de weg kwijt is en daarmee op een zo'n belangrijke positie als burgemeester van Sint-Oedenrode voor haar inwoners een groot gevaar vormt, waarop hij onmiddellijk door koningin Beatrix uit zijn ambt dient te worden ontslagen.

Ondanks de voorkennis en wetenschap dat het agrarische bedrijf Camping en Pensionstal “Dommeldal” over een rechtsgeldige milieuvergunning beschikt voor het bedrijfsmatig houden van 78 paarden en 59 varkens, hebben burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode in hun handhavingsbesluit d.d. 27 april 2010 beslist dat ik niet over een milieuvergunning beschik voor het houden van meer dan 5 paarden. Op het einde van deze beschikking schrijven burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders dat lopende deze bezwarenprocedure daartegen om voorlopige

voorziening kan worden verzocht bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch. Dit met de voorkennis en wetenschap dat de voorlopige voorziening daartegen bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State moet worden gedaan. Op deze wijze hebben burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode er mij willen inluizen om mij van al mijn geld en eigendommen te bestelen. **Dit is corruptie ten top.**

Gelukkig heb ik dit alles doorzien en heb voorzitter mr. J.E.M. Polak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tijdig om het treffen van voorlopige voorziening resp. schorsing verzocht, waarop dit een nadere aanvulling is. Als vervolg daarop krijg ik van burgemeester P. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode bij brief d.d. 28 mei 2010 daarop letterlijk de volgende reactie (**zie productie 10**):

Geachte heer en mevrouw van Rooij,

Van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hebben wij vernomen dat u een verzoek om voorlopige voorziening heeft ingediend tegen ons besluit tot handhavend optreden d.d. 27 april jl.

Aan de Afdeling hebben wij kenbaar gemaakt dat wij geen controles zullen uitvoeren totdat uitspraak is gedaan in de voorlopige voorzieningsprocedure.

Volledigheidshalve wijzen wij er nog op dat in deze voorlopige voorziening enkel het milieugedeelte van ons besluit kan worden behandeld. Voor de overige onderdelen van ons besluit is namelijk (de voorzieningenrechter) van de rechtbank 's-Hertogenbosch de bevoegde instantie.

Wij vertrouwen er op u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Sint- Oedenrode,

In deze brief schrijven burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode letterlijk het volgende:

Volledigheidshalve wijzen wij er nog op dat in deze voorlopige voorziening enkel het milieugedeelte van ons besluit kan worden behandeld. Voor de overige onderdelen van ons besluit is namelijk (de voorzieningenrechter) van de rechtbank 's-Hertogenbosch de bevoegde instantie.

Daarmee hebben burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode beslist dat tegen één besluit maar liefst twee beroepschriften moeten worden ingediend te weten: voor het ene gedeelte uit dat besluit bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en voor het andere gedeelte van dat besluit bij de rechtbank 's-Hertogenbosch. Om mij erin te luizen hebben ze dat in hun handhavingsbesluit d.d. 27 april 2010 gemakshalve maar niet vermeld. Een dergelijk extreme corruptie heb ik zelfs nog niet eerder meegemaakt.

Enkel op dit feit kan het niet anders zijn dan dat het handhavingsbesluit d.d. 27 april 2010 daarop volledig moet worden vernietigd.

Hoe extreem corrupt burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode werken kunt u lezen in het verzoek van Camping en pensionstal "Dommeldal" d.d. 30 april 2007 (kenmerk: CPD/30047/VZ) aan de Raad der Gemeente Sint-Oedenrode, waarin de gemeenteraad van Sint-Oedenrode letterlijk het volgende is verzocht:

Betreft: Camping en Pensionstal "Dommeldal" (VOF)(cliënt)/

- Verzoek tot het nemen van een spoedig raadsbesluit waarin het plandeel 't Achterom 9-9a in het bestemmingsplan Buitengebied 1997 partioneel wordt herzien overeenkomstig het onherroepelijke besluit van 6 september 2005 van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode, waarmee is beslist dat op 't Achterom 9 altijd een agrarische bestemming heeft gerust;
- Verzoek tot het nemen van een besluit waarin wordt beslist dat u de door machtsmisbruik bewust bij cliënt aangewezen milieuschade zult vergoeden;

Betreffend verzoekschrift d.d. 30 april 2007 tot het nemen van bovengenoemd 2-tal besluiten aan de gemeenteraad van Sint-Oedenrode vindt u bijgevoegd (**zie productie 11**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. Heden na maar liefst ruim 3 jaar hebben de gemeenteraad van Sint-Oedenrode daarop nog steeds geen besluit genomen en het maximaal wettelijke termijn van 12 weken daarmee opzettelijk met maar liefst bijna 3 jaar overtreden. De gemeenteraad van Sint-Oedenrode had daarop altijd een positief besluit moeten nemen, waarna burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode het in geding zijnde meest corrupte handhavingsverzoek d.d. 27 april 2010 nooit meer hadden kunnen laten uitgaan.

Ter onderbouwing van bovengenoemde feitelijke waarheid in dit beroepschrift is ingelast:

- het artikel "*BEWIJS: Wet milieubeheer zegt niets over gebruiks- en afvalfase van geïmpregneerd hout*" uit het Echte Nieuws van 3 augustus 2007. Voor onderliggende bewijsstukken kijk op internet adres: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-03.php>
- het artikel "*BEWIJS: Houtimpregneerders hebben staat opgelicht voor meer dan 2,4 miljard euro*" uit het Echte Nieuws van 10 augustus 2007. Voor onderliggende bewijsstukken kijk op internet adres: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-10.php>
- het artikel "Geeft onherroepelijke uitspraak vd Afdeling bestuursrechtspraak Raad v State burgemeester Sint-Oedenrode dictatoriale macht?" uit het Echte Nieuws van 27 augustus 2007. Voor onderliggende bewijsstukken kijk op internet adres: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-27.php>
- het artikel "*Muisjes en staartjes ...*" uit GroepZuid van 3 juli 2007. voor onderliggende bewijzen kijk op internet adres: <http://groepzuid.nl/GZ/2007/07/03/muisjes-en-staartjes/>
- het artikel "*... En nog meer Muisjes...*" uit GroepZuid van 9 juli 2007. voor onderliggende bewijzen kijk op internet adres: <http://groepzuid.nl/GZ/2007/07/09/en-nog-meer-muisjes/>

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Conclusie

Op grond van bovengenoemde nadere stukken met feitelijke gronden kan het in geding zijnde handhavingsverzoek d.d. 27 april 2010 van burgemeester P.M. Maas (CDA) en Wethouders van Sint-Oedenrode nooit in stand blijven. Ik richt aan u dan ook het naderukkelijke verzoek om:

- I. het in geding zijnde besluit d.d. 27 april 2010 van burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode lopende de bezwarenprocedure te schorsen;
- II. burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode te veroordelen in betaling van griffierecht, omdat dit schorsingsverzoek lopende de bezwarenprocedure het gevolg is van dictatoriaal machtsmisbruik van burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode.

Op grond van bovengenoemde nadere stukken is tevens feitelijk komen vast te staan dat de volgende Staatsraden, Vice-Presidenten, Rechteren en Raadsheren bij de bij Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Rechtbank 's-Hertogenbosch en Gerechtshof 's-Hertogenbosch:

- mr. J.R. Schaafsma (staatsraad bij Raad van State);
- mr. Ch.W. Mouton (staatsraad bij Raad van State);
- mr. P.C.E. van Wijmen (staatsraad bij Raad van State);
- mr. P.J.J. Buuren (staatsraad bij Raad van State);
- mr. S.J.E. Horstink-van Meyenfeldt (staatsraad bij Raad van State);
- mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillissen (staatsraad bij Raad van State);
- mr. P.H.C.M. Schoemaker (vice-president bij rechtbank 's-Hertogenbosch);
- mr. J.H.W. Rullmann (vice-president bij rechtbank 's-Hertogenbosch);
- mr. T. Rothuizen-van Dijk (vice-president bij gerechtshof 's-Hertogenbosch);
- mr. J.T. Begheyn (vice-president bij gerechtshof 's-Hertogenbosch);
- mr. L.Th.L.G. Pellis (raadshere bij gerechtshof 's-Hertogenbosch);

in "*Naam der Koningin*" in onherroepelijke uitspraken/vonnissen/arresten hebben beslist dat zijzelf de grootste "*criminele organisatie*" zijn uit de wereldgeschiedenis, die van burgemeester P.M. Maas

(CDA) van Sint-Oedenrode ´s-werelds grootste “*Vergiftigings*” dictator hebben gemaakt met koningin Beatrix als slaaf, en koningin Beatrix nog de enige persoon is die burgemeester P.M. Maas (CDA) daarop uit zijn functie kan ontslaan. Ik richt aan u dan ook het nadrukkelijke verzoek om bij koningin Beatrix, als voorzitter van de Raad van State en als Staatshoofd, erop aan te dringen om burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode op grond van bovengenoemde feiten **per direct** uit zijn functie als burgemeester van Sint-Oedenrode te ontslaan en die beslissing in uw uitspraak op dit verzoek om het treffen van voorlopige voorziening op schrift te stellen. .

Omdat bovengenoemde Staatsraden, Vice-Presidenten, Rechters en Raadsheren bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Rechtbank ´s-Hertogenbosch en Gerechtshof ´s-Hertogenbosch in “*Naam der Koningin*” in onherroepelijke uitspraken/ vonnissen/arresten hebben beslist dat zijzelf de grootste “*criminele organisatie*” zijn uit de wereldgeschiedenis, betekent dat ik in Nederland geen recht meer kan halen. Ik zal dan ook op zeer korte termijn bij het Hof van Justitie van de Europese Unie een verzoek doen om deze Staatsraden, Vice-Presidenten, Rechters en Raadsheren **per direct** uit hun functie te ontslaan en de door hen gewezen uitspraken, vonnissen en arresten te vernietigen omdat die in zeer ernstige mate in strijd met alle hierop betrekkinghebbende Europese Richtlijnen en Verordeningen tot stand zijn gekomen en onverenigbaar zijn met het EG-Verdrag.

Daarbij zal het Hof van Justitie van de Europese Unie tevens worden verzocht om te beslissen:

- dat lidstaat Nederland al mijn vanaf 1991 afgenomen grondrechten moet teruggeven;
- dat lidstaat Nederland garant moet staan voor de veiligheid van mij, mijn gezin en mijn 92-jaar oude moeder,
- dat lidstaat Nederland alle bij mij aangerichte schade (materieel en immaterieel) moet vergoeden;

Met bovengenoemde inhoud is feitelijk komen vast te staan dat door toedoen van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode het voor mij in mijn eigen woon- en leefomgeving levensgevaarlijk is te verblijven en de kans dat ik daar word vermoord onder de dekmantel van bijvoorbeeld “*een burenrुzie*” als gevolg van de door burgemeester P.M. Maas (CDA) met onrechtmatige verrijking van miljoenen euro’s opgefokte burens en voorgedicteerde leugens in kranten, zeer groot is. Om die reden laat ik een kopie van dit verzoekschrift toekomen aan de Belgische Minister [Joëlle Milquet](#), belast met het Migratie- en asielbeleid, als aanvulling op mijn eerdere asielaanvraag in België met het verzoek daarop **zeer snel** een positief besluit te nemen.

Een afschrift van dit verzoekschrift heb ik eveneens laten uitgaan naar:

- De Groenen in Heusden, t.a.v. ing. R.H.B. van Uden;
- de Socialistische Partij Sint-Oedenrode t.a.v. Mia van Bortel;
- het Eindhovens Dagblad t.a.v. Henk van Weert (www.ed.nl);
- de Midden Brabant t.a.v. Hans Pelle (www.middenbrabant.nl);
- TV- Meierij t.a.v. Voorzitter Cor van Nuland (www.tvmeierij.nl);
- Omroep Brabant t.a.v. Algemeen directeur (www.omroepbrabant.nl);
- Mooi Rooi t.a.v. Bas van Turnhout (www.mooirooi.nl);
- Klokkenluideronline t.a.v. Micha Kat (www.klokkenluideronline.nl);
- Argusoog t.a.v. Arend Zeevat (www.argusoog.org);
- Niburu t.a.v. Anton Teuben (www.niburu.nl);
- Belfort Group t.a.v. redactie (www.belfort-group.eu);
- Platform Herstel Rechtsorde t.a.v. redactie (www.platformherstelrechtsorde.nl);
- Het Echte Nieuws t.a.v. redactie (www.hetechtenieuws.org);
- Sociale Databank Nederland t.a.v. redactie (www.sdn.nl);
- Eurostaete, het nieuwe Europese land (www.eurostaete.eu);
- Camping en Pensionstal “Dommeldal” (www.dommeldal.eu);

met het verzoek om dit verzoekschrift volledig bij hen op het internet te plaatsen en als het daar op het internet staat het door te sturen naar alle redacties van de “Nieuwe Media” (lees: www.nieuwemedianieuws.nl) met de vraag aan die redacties om dit verzoekschrift ook bij hen op het internet te plaatsen.

Zoals u hierboven hebt kunnen lezen is het risico dat ik in Nederland door toedoen van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode word vermoord zeer groot. Ik durf dan ook niet, tijdens de behandeling van deze zaak, naar de hoorzitting in Den Haag te komen. Ik verzoek u dan ook om

uitspraak te doen zonder mijn aanwezigheid in de hoop dat er voor mij en mijn gezin in Nederland nog ooit een menswaardig leven mogelijk is.

Met de meeste hoogachting,

A.M.L. van Rooij
(vanuit onderduikadres in België)

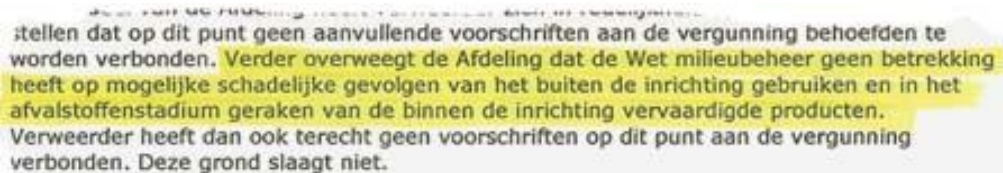
Bijlagen:

Dit schrijven bevat een 11-tal producties aan bijlagen bestaande uit 29 pagina's.

BEWIJS: Wet milieubeheer zegt niets over gebruiks- en afvalfase van geïmpregneerd hout.

De Wet Milieubeheer heeft geen betrekking op de schadelijke gevolgen die mensen kunnen ondervinden door gevaarlijke chemische stoffen die uit geïmpregneerd hout logen tijdens gebruiks- en afvalfase. Dus geen betrekking op de periode dat het gebruikt wordt. En geen betrekking op de periode dat het als afval weggewerkt moet worden. (Denk ook aan de [KOMO-uitloognormen](#) die alleen gelden vòòr de periode dat het verkocht wordt) In de circulaire (milieumaatregel) aan houtimpregneerbedrijven werd geen uitspraak gedaan over milieuaspecten van het giftige hout in de gebruiks- en afvalfase. (zie [editie 2 augustus 2007](#)

Deze milieumaatregel was gebaseerd op de Wet Milieubeheer. (of was het andersom?) En in die wet staat niets over de mogelijke schadelijke gevolgen van geïmpregneerd hout als het in de gebruiks- of afvalfase komt. Kijk, hier staat dat dus niet: www.wetten.nl En dat is door de raad van state op 20 juli 2005 officieel in [zaaknummer 200408002/1](#) bevestigd:



stellen dat op dit punt geen aanvullende voorschriften aan de vergunning behoeften te worden verbonden. Verder overweegt de Afdeling dat de Wet milieubeheer geen betrekking heeft op mogelijke schadelijke gevolgen van het buiten de inrichting gebruiken en in het afvalstoffenstadium geraken van de binnen de inrichting vervaardigde producten. Verweerder heeft dan ook terecht geen voorschriften op dit punt aan de vergunning verbonden. Deze grond slaagt niet.

■Het bewijs geleverd door de raad van State

Hout is na behandeling met impregneermiddel een volkomen nieuw product. Het zou aan een milieu-effect onderzoek onderworpen moeten worden rekening houdend met de gebruiks- en afvalfase. Maar dat gebeurt niet. De milieuvergunning voor houtimpregneerbedrijven geldt alleen voor het produceren van geïmpregneerd hout. Op het moment dat het nieuwe produkt, geïmpregneerd hout, het bedrijf verlaat is het dus wetteloos. Dit komt omdat de wetgever met bovenstaande uitspraken en het [begeleidend schrijven](#) bij de [circulaire van Alders](#) alle ter zake doende wetten uitgeschakeld heeft.

BEWIJS: Houtimpregneerders hebben staat opgelicht voor meer dan 2,4 miljard euro

Iedereen weet dat hout niet het eeuwige leven heeft. Ook hout wat geïmpregneerd is met

bestrijdingsmiddelen. Of het hout nu wegroet, of wordt verbrand, deze giftige impregneerstoffen (zwarte lijststoffen) blijven achter in het milieu, lossen op in water en breken nooit meer af.

Voor deze lozingen wordt de betaling van de wettelijk opgelegde lozingsheffing ontdoken. De Wet Milieubeheer kent een wettelijke coördinatieplicht met de Wet verontreiniging oppervlaktewater:

Coördinatie regelingen

Voor zowel de Wvo als voor een bouwvergunning geldt een zogenaamde coördinatie regeling met als doel dat bij het opstellen van een Wm-vergunning voor wat betreft de Wvo-vergunning het watercompartiment expliciet betrokken wordt bij de vergunningverlening. De coördinatie geldt ook bij het aanvragen van een bouwvergunning om zo de milieuvoorschriften te betrekken in de bouwaanvraag. Voor beide vergunningen geldt dat ze gelijktijdig (d.w.z. binnen een termijn van 6 weken na elkaar) moeten worden ingediend.

BEWIJS I [Bron: Rijksuniversiteit Groningen](#)

(Wm= Wet Milieubeheer - Wvo= Wet verontreiniging oppervlaktewater)

De Wet Milieubeheer houdt geen rekening met de [gebruiks- en afvalfase](#) van geïmpregneerd hout gezien de uitspraak van de Raad van State inzake houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle (onherroepelijke jurisprudentie) en eerdere [brief van Moons](#) (verbonden aan [de circulaire van Alders](#)).

De wettelijke coördinatieplicht en de WVO-vergunning heeft men daarmee omzeild, waardoor men in 1999 al maar liefst 3,38 miljoen kg goed in water oplosbaar arseenzuur (arseen) en 21,6 miljoen kg goed in water oplosbaar chroomtrioxide (chroom VI), (is intussen veel meer) direct of indirect in ons oppervlaktewater heeft kunnen lozen. Dit zonder een daartoe vereiste WVO-vergunning van betrokken waterschapsbeheerders en/of Rijkswaterstaat.

Zie onderstaande bewijzen en/of lees artikel van [Pamela Hemelrijk](#)

Conclusies uit dit onderzoek

1. Hoeveelheden in omloop

De consumptie aan met koperhoudende middelen verduurzaamd hout (Cu-hout) lag in 1998 tussen 750.000 en 950.000 m³ (300.000 – 380.000 ton). De totale bestaande voorraad beloopt thans naar schatting 6.200.000 – 8.000.000 m³ (2.500.000 – 3.200.000 ton). De totale consumptie aan CCA-hout in 1998 is geschat op 300.000 – 380.000 m³ (120.000 – 150.000 ton). Exacte gegevens over geïmporteerde hoeveelheden CCA-hout zijn niet te verkrijgen. Voor 1999 zullen de hoeveelheden ongeveer gelijk zijn. De totale voorraad aan CCA-hout wordt geschat op 2.500.000 tot 3.200.000 m³ (1.000.000 – 1.300.000 ton). Gezien het besluit van het CTB zal er na 2000 geen CCA-hout meer bijkomen. Aangezien verschillende toepassingen verschillende levensduren hebben, komt deze hoeveelheid in de eerstkomende 50 jaar verspreid vrij.

BEWIJS II [Bron 1999: VROM.nl, pagina 7, onderaan](#)

Tabel 4.2 Overzicht concentratiegrenswaarden in hout in verschillende landen ten behoeve van bijstoken (mg/kg d.s.)

Element	NL Epon	Zweden ¹	Dld. ²	Dld. ³	Dld. ⁴	Meting ^a	Meting ^b	CCA-hout ^c
Koper	< 250	< 40	5	20	> 20	36	37	2.600
Chroom	< 1.400	< 25	2	-	-	37	40	4.800
Arseen	< 50	< 70	1	2	> 2	10	11	2.600

BEWIJS III: [Bron 1999: VROM.nl, pagina 43, tabel 4.2](#)

Het tarief bedraagt per vervuilingseenheid: € 44,04.

■BEWIJS IV: In [Publicatieblad waterschap de Dommel](#) kunt u lezen (lees: blz 1) dat het lozingstarief per vervuilingseenheid 44,04 euro bedraagt en dat 0.1 kg. arseen (een vervuilingseenheid is) en dat 1 kg chroom (een vervuilingseenheid is) (lees blz 10). Daarmee heeft onze houtimpregneerbranche tot 1999 de Nederlandse staat al maar liefst (is intussen veel meer) voor 2440 miljoen euro (is ruim 2,4 miljard euro) opgelicht.

BEREKENING:

- 1,3 miljoen ton CCA-hout maal 2600 mg/kg arseen is 3.38 miljoen kg arseen is 33,8 miljoen vervuilingseenheden.
- 1,3 miljoen ton CCA-hout maal 4800 mg/kg chroom is 6,24 miljoen kg chroom is 6, 24 miljoen vervuilingseenheden.
- Cu-hout is veelal CC-hout: 3,2 miljoen ton CC-hout maal 4800 mg/kg chroom is 15,36 miljoen vervuilingseenheden.

Totaal 55,4 miljoen vervuilingseenheden tot 1999

Dit is in totaal 55,4 miljoen vervuilingseenheden maal 44,04 euro per eenheid is 2440 miljoen euro (is meer dan 2,4 miljard euro).

Hiermee is het grootste oplichtingsschandaal van de Staat der Nederlanden uit de geschiedenis bewezen.

Geeft onherroepelijke uitspraak vd Afdeling bestuursrechtspraak Raad v State burgemeester Sint Oedenrode dictatoriale macht?

Door Nel de Best en Henk Niggebrugge

Begin juni 2003 zet houtimpregneerbedrijf Van Aarle te Sint Oedenrode stellingen voor de opslag van geïmpregneerd hout op zijn terrein neer zonder een daarvoor vereiste bouw- en milieuvergunning. (Zie ook editie [2007-08-23](#))

Bij brief van 15 maart 2003 richt Van Rooij aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode het verzoek om met bestuursdwang daartegen handhavend op te treden en met de oplegging van een last onder dwangsom van € 5000,- per dag tot een maximum van € 500.000,- de illegale bouwactiviteiten bij houtimpregneerder van Aarle stil te leggen en te verplichten tot verwijdering van hetgeen op dat moment illegaal was gebouwd.

Op 21 april 2004 (ruim een jaar later) ontvangt Van Rooij van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (ondertekend door [burgemeester P.M. Maas](#) en [secretaris J.W.F. Compagne](#)) [het besluit](#) dat op bovengenoemd bestuursdwangverzoek aan Gebr. van Aarle B.V. voor onbepaalde tijd

een gedoogbeschikking is afgegeven.

Na daartegen jarenlang te hebben geprocedeerd, hetgeen volgens Van Rooij honderdduizenden euro's heeft gekost en [executoriale beslaglegging](#) op al zijn onroerende goederen tot gevolg heeft gehad, heeft de Afdeling bestuursrechtspraak met als voorzitter [mr. P.J.J. Buuren](#) en de leden [mr. S.J.E. Horstink-van Meyenfeldt](#) en [mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillissen](#) op 22 augustus 2007 onder [zaaknummer: 200608899/1](#) daarop onherroepelijk uitspraak gedaan. In die onherroepelijke uitspraak heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het volgende beslist:

2.2. Niet in geschil is dat [belanghebbende] heeft gehandeld in strijd met artikel 40, eerste lid, van de Woningwet, zodat het college ter zake handhavend kon optreden.

2.9. De Afdeling ziet in het hierna volgende evenwel aanleiding de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit in stand te laten. Het college van gedeputeerde staten heeft op 14 februari 2006 de verklaring afgegeven dat zij tegen het verlenen van vrijstelling van het bestemmingsplan voor de stellingen geen bezwaar hebben. Voorts heeft [belanghebbende], naar het college ter zitting te kennen heeft gegeven, op 19 april 2007 een aanvraag om bouwvergunning voor de stellingen ingediend. Hoewel het college nog geen bouwvergunning en vrijstelling heeft verleend, gaat de Afdeling er vanuit dat het college op korte termijn daartoe zal besluiten. Hetgeen appellanten hebben aangevoerd in beroep en in hoger beroep, geeft voorts geen aanleiding voor het oordeel dat op voorhand vaststaat dat vrijstelling en bouwvergunning voor de stellingen niet door het college mogen worden verleend. Gelet hierop is de Afdeling van oordeel dat thans concreet zicht op legalisering bestaat.

Volgens Van Rooij heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met deze onherroepelijke uitspraak aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode de 'dictatoriale macht' gegeven om de houtimpregneerbedrijf Van Aarle behulpzaam te zijn met de voortzetting van het plegen van strafbare feiten en economische delicten, zodat dit bedrijf kan blijven doorgaan als 'dekmantel' voor de georganiseerde misdaad zoals staat beschreven [in onze vorige editie](#).

Van Rooij zegt dat deze onherroepelijke "hulp" van de Afdeling bestuursrechtspraak aan de, volgens Van Rooij, georganiseerde misdaad die het bedrijf Van Aarle gebruikt als dekmantel, heeft bij Van Rooij al veel meer dan 100.000,00 eura aan schade veroorzaakt. Ook heeft dat bij Van Rooij in de civiele procedure met als rolnr. [KG C0500971/HE](#) een veroordeling van 1290,- euro en 1631,- euro tot gevolg gehad. Van Rooij betaalde dat geld niet omdat dit, volgens hem, het gevolg is van het feit dat burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode de Gebr. van Aarle helpen met het plegen van strafbare feiten en economische delicten. Volgens Van Rooij heeft dat, in opdracht van burgemeester P.M. Maas, vervolgens tot executoriale beslaglegging op alle onroerende goederen van Ad van Rooij tot gevolg gehad, juist voor de opening van zijn [mini-camping](#) bij de paardenhouderij. Van Rooij stelt dat burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode daarmee twee vliegen in een klap heeft weten te bereiken, zijnde:

1 "Houtimpregneerbedrijf van Aarle kan (zelfs na 4, 5 jaar) nog steeds doorgaan met het plegen van strafbare feiten en economische delicten en Ad en Annelies van Rooij kunnen hun mini-camping niet openen op 21 juli 2007 vanwege executoriale beslaglegging op alle onroerende goederen."

Om de opening van de minicamping toch door te kunnen laten gaan hebben Ad en Annelies van Rooij daarvoor zo'n 3400,- euro moeten betalen aan de gemeente Sint Oedenrode, zegt Van Rooij.

2 “De Gebr. van Aarle B.V. die wordt geholpen met het plegen van strafbare feiten en economische delicten door de gemeente Sint Oedenrode gaat vrijuit en Ad van Rooij die daartegen procedeert moet aan diezelfde gemeente daarvoor 3400,- euro betalen.”

Volgens Van Rooij is het gevolg hiervan duidelijk door middel van onderstaande emails:

EERSTE E-MAIL VAN VAN ROOIJ AAN BURGEMEESTER VAN SINT OEDENRODE:

----- Original Message -----

From: fam. Van Rooij

To: pmaas

Sent: Friday, August 24, 2007 9:44 PM Subject: Burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode helpt de zware georganiseerde misdaad rondom dekmantelbedrijf Gebr van Aarle B.V. al vele jaren.

Aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode, t.a.v. Burgemeester P.M. Maas

Geachte burgemeester P.M. Maas,

Omdat de Gebr. van Aarle B.V. zijn illegaal gebouwde stellingen, lees onherroepelijke uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State : <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-23.php> en <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-24.php> van u ook nog mocht gebruiken zonder een daartoe vereiste Milieuvergunning om daar gifuitdampend hout in op te slaan, heb ik u bij brief van 30 mei 2004 verzocht om daartegen met behulp van het opleggen van een dwangsom van € 5.000,- per dag tot een maximum van € 500.000,- handhavend op te treden, lees: <http://66.197.141.254/ekc/ekc-bw68.htm>

Ingevolge artikel 18.16 van de Wet milieubeheer was u wettelijk verplicht om zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken, daarop een besluit te nemen. Dit maximaal wettelijke termijn hebt u heden maar liefst al ruim 3,5 jaar overtreden.

Met nadruk verzoek ik u mij per kerende e-mail (ook aan kopiehouders) kenbaar te maken, wanneer ik daarop een besluit tegemoet kan zien.

Een kopie hiervan heb ik verstuurd naar alle zwijgende raadsleden van Sint Oedenrode en vele anderen.

TWEDE E-MAIL VAN VAN ROOIJ AAN DE PERSVOORLICHTER VAN SINT OEDENRODE EN AAN DE HOOFDREDACTEUR VAN HET EINDHOVENS DAGBLAD:

----- Original Message -----

From: fam. Van Rooij

To: Weert, Henk van ; José Voets

Sent: Saturday, August 25, 2007 12:08 AM

Subject: Met vervalste brief aan gemeenteraad vertrouwelijke gegevens op straat/ Milieuvriendelijke Mini-Camping van Ad en Annelies van Rooij moet worden afgeslacht.

Met vervalste brief aan gemeenteraad vertrouwelijke gegevens op straat / Milieuvriendelijke Mini-Camping van Ad en Annelies van Rooij (www.dommeldal.eu) moet door deze corruptie worden

afgeslacht.

Aan: Persvoorlichting Gemeente Sint Oedenrode, T.a.v. Mw. J. Voets;

En aan: Henk van Weert
Hoofdredacteur van het Eindhovens Dagblad

Geachte Mevrouw Voets en Geachte heer van Weert

Ik heb geconstateerd dat u over onze Mini-Camping bij de paardenhouderij als "persbericht" een vervalste brief aan de gemeenteraad op de website van de Gemeente hebt geplaatst, lees:

<http://www.sint-oedenrode.nl/default.asp?path=gwsitemanager/content/show/133>

Daarin staat in de aanhef letterlijk het volgende geschreven:

"Aan de leden van de gemeenteraad, in afschrift aan pers verzonden"

De zinsnede "in afschrift aan pers verzonden" stond niet in de brief die u naar de pers hebt verzonden. Hoofdredacteur Henk van Weert van het Eindhovens Dagblad zal dat moeten toegeven, ondanks het feit dat hij uw geheime e-mail bestand, waaraan u de brief aan de gemeenteraad overal naar toe hebt verstuurd, weigert te verklappen.

Van deze gepleegde valsheid in geschrift ga ik strafaangifte doen bij de politie. Ik verzoek u ook uit te zoeken wie die heeft aangebracht en mij per kerende e-mail "de naam" door te geven.

Aan betreffende "vervalste" brief aan de gemeenteraad gaat geen persbericht vooraf, hetgeen mij erg bevreemdt. Ik verzoek u mij dan ook per kerende e-mail kenbaar te maken of een voorafgaand persbericht überhaupt wel bestaat: **ja of nee?**

Onder deze brief van 23 juli 2007 aan de gemeenteraad staat letterlijk het volgende geschreven:

Hoogachtend,

**Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode,
de secretaris,
de burgemeester,**

**G. Veldmeijer l.s.
H.W.M.A. van Den Berk -Van de Laar l.b.**

Ik verzoek u mij per kerende e-mail te berichten of dat er van deze brief ook een getekend exemplaar is: ja of nee? Zo ja; dan zal ook tegen G. Veldmeijer en H.W.M.A. van Den Berk-Van de Laar strafaangifte worden gedaan bij de politie vanwege het plegen van valsheid in geschrifte.

De brief d.d. 23 juli 2007 aan de gemeenteraad zonder de zinsnede "in afschrift aan pers verzonden" betreft een "vertrouwelijk" stuk dat nooit naar de pers gezonden had mogen worden. Voor het het lekken van informatie naar de pers staat al een geldboete van 750 euro en een voorwaardelijke celstraf van een week, lees hierover het artikel in de krant inzake raadslid Hans Smolders. Dit betekent dat het naar buiten brengen van "vertrouwelijke stukken" zoals in dit geval de boete en celstraf nog veel hoger zal zijn en voor het vervalsen van dergelijke stukken aan jarenlange gevangenisstraf gedacht zal moeten worden.

door Joke Knoop BREDA – Het Tilburgse raadslid Hans Smolders (LST) is gisteren deels vrijgesproken van het schenden van het ambtsgeheim. Bij de rechter in Breda bleek dat de stukken over wachtgeld niet meer vertrouwelijk waren op het moment dat Smolders die naar buiten bracht. Officier van justitie E. Harderwijk schrapte onmiddellijk dit deel van de tenlastelegging. Voor het

andere deel, het lekken van informatie over discotheek Zino, eiste de officier van justitie een geldboete van 750 euro en een voorwaardelijk celstraf van een week. De gemeente Tilburg deed in mei van dit jaar aangifte omdat Smolders had gelekt uit het vertrouwelijk overleg van het presidium dat bestaat uit burgemeester en de fractievoorzitters. Hij bracht naar buiten dat de gemeente onterecht wachtgeld uitkeerde aan vier vertrekkende raadsleden boven de 65 jaar. Aow-gerechtigden hebben volgens het ministerie van Binnenlandse Zaken geen recht op wachtgeld. Raadslid Smolders ergerde zich bont en blauw aan de hoeveelheid stukken met het stempel vertrouwelijk in het presidium. Met name de beraadslagingen over de eigenaar van discotheek Zino zaten hem dwars. Volgens de LST-politicus voerde het gemeentebestuur een hetze tegen de man. Smolders besloot de vertrouwelijke stukken te lekken. „Ik kon niet aanzien dat een ondernemer op basis van geruchten structureel kapot werd gemaakt”, zei hij gisteren geëmotioneerd. De rechtszaak spitste zich toe op de begrippen vertrouwelijk en geheim. De verdediger van Smolders, mr. R. Milo, voerde aan dat vertrouwelijk niet hetzelfde is als geheim. Schending van geheimhouding is strafbaar, het andere niet. Milo beriep zich op de tekst in een boekje voor nieuwe raadsleden in Tilburg. De raadsman pleitte voor vrijspraak omdat op de stukken vertrouwelijk staat. De officier van justitie bracht daartegenin dat een misverstand uitgesloten is; het onderwerp stond geagendeerd in een besloten vergadering, de stukken droegen het stempel vertrouwelijk. Zijn conclusie: „Als het meneer Smolders niet uitkomt, dan schendt hij de spelregels.” Raadsman Milo sprak daarentegen van ‘psychische overmacht’. In juridische termen komt dat neer op een schuldverklaring zonder strafoplegging. Volgens Milo brengt zwijgen het raadslid in gewetensnood. „Hij wil misstanden aan de kaak stellen.” Smolders zei gisteren na afloop van de zitting overtuigd te zijn van de juistheid van zijn handelen. „Ik zit niet in de raad om vijanden te maken, ik zit er niet om vrienden te maken. Ik wil de vrijheid hebben om echte zaken aan de orde te stellen. Anders zit ik erbij als de anderen, als een afgewerkt theezakje.” De rechter doet over veertien dagen uitspraak in de zaak Smolders.

Als gevolg van het plegen van valsheid in geschrifte en het naar de pers brengen van "vertrouwelijke informatie vol onwaarheden" ondervindt ons bedrijf een schade van 500 euro per dag vanaf 23 juli 2007 die op de gemeente Sint Oederode zal worden verhaald.

De schade die hoofdredacteur Henk van Weert van het Eindhovens Dagblad daarmee heeft aangericht stel ik vast op 10000 euro verhoogd met 500 euro per dag na heden, bij uitblijven van een rectificatie (van dit artikel) op de voorpagina in alle edities van het Eindhovens Dagblad en het Brabants Dagblad.

Aan zowel Mw. J. Voets;, persvoorlichter van de gemeente Sint Oedenrode, als wel Henk van Weert richt ik het nadrukkelijke verzoek om op deze e-mail binnen 12 uur na heden naar mij en de kopiehouders te reageren en niet te blijven zwijgen.

Met vriendelijke groeten
Ad van Rooij
Camping en pensionstal Dommeldal
Website: www.dommeldal.eu

DERDE E-MAIL VAN VAN ROOIJ AAN ALLE RAADSLEDEN VAN SINT OEDENRODE:

----- Original Message -----

From: fam. Van Rooij

To: Jan Verhagen; frie.tymstra; edovanrossum; ; Hans Hulsen; h.huijbregts; peterverkuijen; jahe; booh; m.vanseventer; Freek; M.A.M. Meijs; wvlaarhoven; jvdheuvel; abuiting; tilly.vandentillaar; Frans van den Boomen

Sent: Friday, August 24, 2007 7:30 PM

Subject: Het onaangekondigd lastig vallen van mijn vrouw in opdracht van burgemeester Peter Maas van Sint Oedenrode

Aan alle Raadsleden van de Gemeente Sint Oedenrode,

Bijgevoegd vind u de e-mail van heden van mijn vrouw aan uw voorzitter burgemeester Peter Maas van Sint Oedenrode, lees dat in samenhang met Het Echte Nieuws van vandaag, klik: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-24.php> dan weet u waar uw voorzitter burgemeester Peter Maas zich allemaal met uw toestemming als hoogst verantwoordelijk college van Sint Oedenrode mee bezighoudt.

Ik wil u vragen om er bij burgemeester Peter Maas op aan te dringen dat hij mijn vrouw niet nog vaker onaangekondigd lastig valt, anders ben ik genoodzaakt om daarvan strafaangifte te doen.

Op deze e-mail hoeft door geen enkel raadslid te worden gereageerd, dat doet u namelijk al jaren niet; laat het maar zo.

Kopie heb ik verstuurd aan uw voorzitter burgemeester Peter Maas en vele anderen

Met vriendelijke groeten
Ad van Rooij
Camping en Pensionstal Dommeldal
www.dommeldal.eu

----- Original Message -----

From: fam. Van Rooij
To: pmaas
Sent: Friday, August 24, 2007 11:24 AM
Subject: controlebezoek

Geachte burgemeester,

Vandaag werd ik bezocht door uw gemeenteambtenaar dhr. Sanders die een mondelinge opdracht van u heeft gehad voor een controlebezoek of onze camping en pensiongelegenheid in gebruik zijn. Bij deze wil ik u laten weten dat wij alle benodigde vergunningen tijdig hebben aangevraagd, maar dat jullie verzuimen om daar besluiten op te nemen. Omdat er geen besluiten komen waren wij genoodzaakt om onze camping te openen op 21 juli 2007. Een zaak wordt geopend om ook gebruikt te worden. Ik heb uw gemeenteambtenaar ook verteld dat als er een caravan komt voor een staanplaats hij/zij die kan huren en als er iemand komt om te slapen in het appartement hij/zij het appartement kan huren. Ter verduidelijking onze camping en pension is geopend op 21 juli 2007. Vanaf 21 juli 2007 worden de camping en het pension ook als zodanig gebruikt en verhuurd. Deze opening is geschiedt door Wieteke van Dort een bekende Nederlander. De gemeente heeft ondanks onze uitnodiging niet het fatsoen gehad om deze opening bij te wonen. Dit ondanks het feit deze bekende Nederlander Ad een schilderij heeft aangeboden voor al het goede werk wat hij belangeloos doet voor alle mensen. Wel heeft de gemeente als anti-reclame een brief aan de gemeenteraad gebruikt als persbericht. Dat dit de gemeente niet siert zal u duidelijk zijn. Vanaf 21 juli 2007 is camping en pensionstal dommeldal geopend en in gebruik. Als jullie de officiële besluiten op onze aanvragen nemen kunnen ook de zaken op papier afgewerkt worden.

Annelies van Rooij

Zie ook:

- [Laat de afd. bestuursrechtspraak vd Raad van State zich gebruiken als 'dekmantel'?](#)
- [Zou afd. bestuursrechtspraak v/d Raad van State niet ontslagen moeten worden?](#)

Muisjes en staartjes...

Posted by Bas at July 3rd, 2007

Burgemeester Maas van Sint-Oedenrode, bij u inmiddels wel bekend als de baas van het meest corrupte dorp in Nederland, is volledig doorgeslagen. Nadat justitie afgelopen vrijdag bakzeil heeft moeten halen bij de schertsvertoning die door moest gaan als rechtszaak, tovert burgersmurf Maas een executoriaal beslag op alle onroerende goederen van Ad van Rooij uit zijn hoge hoed.

U moet goed begrijpen dat het de bedoeling was afgelopen vrijdag om meneer van Rooij achter de tralies te krijgen op basis van corrupte uitspraken. [De details kunt u lezen in Het Echte Nieuws](#) maar wij willen hier toch nog even op in gaan. Wat daar gebeurde was werkelijk te bizar voor woorden. Getuigen die niet opgeroepen worden; anonieme officieren en griffieren; intimidatie door de politie maar het spannendste van alles vonden wij toch wel dat niemand behalve Ad van Rooij bij de zitting aanwezig mocht zijn! Ook bij de vervolgzitting niet waarin is verteld dat de wrakingszitting op een nader te bepalen moment wordt gehouden. Op deze manier konden de rechter, anonieme officier en



anonieme griffier op basis van een vooraf afgesproken valse getuigenverklaring alle woorden in van Rooij's mond leggen die men nodig had om hem in te sluiten. Gelukkig waren er genoeg mensen bij om justitie op andere gedachten te brengen en was Ad van Rooij slim genoeg om niets te zeggen en de rechter te wraken. Het had ook anders af kunnen lopen.

Het is ons gelukt om Ad van Rooij uit het gevang te houden maar de vreugdekreten waren van korte duur want het nieuwste hoofdstuk in dit eindeloze treurspel heeft zich al aangediend: executoriaal beslag op alle onroerende goederen van Ad van Rooij. Let wel dat het bedrag waar het eigenlijk over gaat ongeveer drieduizend euro is! Geen driehonderdduizend of drie miljoen maar drieduizend euro. Dat dit buitenproportioneel juridisch geweld is lijkt ons toch wel het understatement van 2007! Het vervelende is vooral dat alle bedrijfsactiviteiten op dat adres onder executoriaal beslag gestaakt moeten worden. Zonder inkomen kan niemand, Ad van Rooij ook niet. Wat moet je dan? Onder de streep komt Ad zelf even aan het woord maar niet voordat wij onze walging uit hebben gesproken voor de crisis

die door moet gaan voor Nederlands recht. Wij vragen ons af wanneer de gewone man eens wakker wordt uit de droom dat het hier in Nederland allemaal zo goed geregeld is. Er is maar een ding goed geregeld in Nederland en dat is dat iedereen die zijn kop boven het maaiveld steekt afgeslacht wordt terwijl onze criminele bestuurders zonder uitzondering vrijuit kunnen gaan.

Nu geven wij het woord aan Ad van Rooij.

Open brief: Afgegeven met ontvangstbevestiging

Aan: Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode

t.a.v. burgemeester **P.M. Maas**
postbus 44, 5490 AA Sint Oedenrode
Ons kenmerk: AvR/03077/vz Sint Oedenrode 3 juli 2007
Van: A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen
't Achterom 9-9a, 5491 XD Sint Oedenrode

Betreft:

- Verzoek om onmiddellijke intrekking van uw executoriale beslaglegging vanaf 2 juli 2007 op onze

onroerende goederen.

- Verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur naar aanleiding van uw executoriale beslaglegging vanaf 2 juli 2007 op onze onroerende goederen.
- Schade-aansprakelijkstelling van alle geleden en nog te leiden schade, materieel en immaterieel, die is ontstaan en nog zal ontstaan als gevolg van uw executoriale beslaglegging vanaf 2 juli 2007 op onze onroerende goederen.

Geachte voorzitter CDA-burgemeester P.M. Maas

Zonder enige vooraankondiging werden wij gisteren verrast door een brief van toegevoegd- kandidaat gerechtsdeurwaarder Astrid Petronella Wilhelmina Daverveld van het gerechtsdeurwaarderskantoor Seuren Van der Vlies & Van Heijnsbergen te Oss met een op 2 juli 2007 betekende executoriale beslaglegging op onze volgende onroerende goederen ([ZIE BIJLAGE 1](#)):

1. terrein(akkerbouw) gelegen te Sint-Oedenrode aan 't Achterom kadastraal bekend gemeente Sint Oedenrode sectie P nummer 508 grootte 34a25ca
2. terrein(akkerbouw) gelegen te Sint-Oedenrode aan 't Achterom kadastraal bekend gemeente Sint Oedenrode sectie P nummer 509 grootte 3ha1a55ca
3. terrein(akkerbouw) gelegen te Sint-Oedenrode aan 't Achterom kadastraal bekend gemeente Sint Oedenrode sectie P nummer 510 grootte 1ha23a15ca
4. terrein(akkerbouw) gelegen te Sint-Oedenrode aan 't Achterom kadastraal bekend gemeente Sint Oedenrode sectie P nummer 516 grootte 53a50ca
5. terrein(akkerbouw) gelegen te Sint-Oedenrode aan 't Achterom kadastraal bekend gemeente Sint Oedenrode sectie P nummer 517 grootte 52a85ca
6. bedrijvigheid (agraris) terrein (akkerbouw) gelegen te Sint-Oedenrode aan 't Achterom 9A kadastraal bekend gemeente Sint-Oedenrode sectie P. nummer 526 grootte 73a40ca

Deze executoriale beslaglegging heeft in uw opdracht, met gebruik van Roois gemeenschapsgeld, plaatsgevonden. De oorzaak van deze executoriale beslaglegging op onze bovengenoemde onroerende goederen zit in de feiten zoals u die kunt lezen in het artikel "Dictatuur in Nederland" uit Het Echte Nieuws van 15 januari 2007. Betreffend artikel vindt u bijgevoegd ([zie bijlage 2](#)). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Voor de aan dit artikel behorende feitelijke bewijsstukken, gerechtelijke uitspraken en vonnissen verwijzen wij u naar betreffend artikel op internetadres: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-01-15.htm> Bijbehorende feitelijke bewijsstukken, gerechtelijke uitspraken en vonnissen kunt u daarvan afhalen.

In betreffend artikel "Dictatuur in Nederland" uit Het Echte Nieuws van 15 januari 2007 staat letterlijk het volgende geschreven:

Dictatuur in Nederland

Dat het met de vaderlandse democratie niet zo goed gesteld is weet de oplettende burger al langer, maar van een dictatoriale enclave in Nederland had u vast nog nooit gehoord. Het echte nieuws, als een van de laatste onafhankelijke kranten in Nederland, bericht er u over.

Die dictatoriale enclave in Nederland is [Sint. Oedenrode](#) het groenste dorp van Europa gelegen in het Hart van de Meierij. Burgemeester en wethouders beschikken aldaar over dictatoriale macht waartegen geen enkele rechter is opgewassen. Ze gebruiken deze macht al 19 jaar lang ten gunste van houtimpregneerbedrijf Gebr. Van Aarle B.V. en ten nadele van zijn buurman Ad van Rooij, die in zijn eentje al die jaren een juridische en persoonlijke strijd voert tegen het impregneren van hout in het algemeen en Gebr. Van Aarle in het bijzonder. Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode bepalen enerzijds de uitkomst van uitspraken, vonnissen en arresten en anderzijds hebben ze ook politie en justitie volledig in hun macht. Zij bepalen ook dat daartegen geen aangifte gedaan kan worden. Dhr van Rooij, door velen verguis maar door te weinig mensen begrepen, heeft onze redactie van alle

bewijsstukken voorzien. Omdat deze feiten zo schokkend zijn heeft de redactie besloten hiervan een speciale, extra lange editie te maken.

De achtergrond:

Het verduurzamen van hout met de zogenaamde wolmanzouten is niets minder dan een dekmantel voor het dumpen van hoogproblematisch gevaarlijk afval dat afkomstig is van de metaalindustrie en ertssmelterijen. Heel Nederland staat inmiddels vol met verduurzaamde houten tuinhuisjes, hekken, poorten, pergola's, vlonders, kinderspeeltoestellen en zelfs picknick tafels maar niemand die zich afvraagt waarom kanker doodsoorzaak nummer 1 is onder onze jeugd. Niet geheel ontovallig zijn die cijfers explosief gestegen zo'n 5 jaar nadat Nederland op grote schaal is begonnen met het impregneren van hout met het goed in water oplosbare arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI), zijnde de zwaarste klasse (de klasse 1) kankerverwekkende stoffen. Meer info daarover vindt u op: www.lijst14.nl/kandidaten/rooijvan/rooijvan.html

Ingenieur en hogere veiligheidskundige Ad van Rooij heeft dit bewezen en probeert aan deze genocide op langere termijn van de gehele Nederlandse bevolking al 19 jaar een eind te maken.

Midden in het dommeldal, zo'n 20 meter van de voordeur van Van Rooij is het bedrijf Gebr. Van Aarle B.V. begin jaren 90 zonder de vereiste vergunningen in strijd met het bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond, zonder voorafgaande sanering, begonnen met het impregneren van hout met superwolmanzout-CO van Hickson Garantor Nederland B.V. Behalve het schandelijke feit dat er midden in een natuurgebied ineens met tienduizenden liters kankerverwekkende stoffen wordt gewerkt, krijgt dit bedrijf alle medewerking van burgemeester en wethouders om deze vergiftigingspraktijken daar op grote schaal te beginnen en voort te zetten en dhr. Van Rooij en zijn familie, die daartegen protesteren, kapot te maken.

Hieronder kunt u (in zijn woorden) lezen wat o.a. de gevolgen voor hem en zijn gezin zijn geweest, waarvan wij alle bewijsstukken als pdf hebben bijgevoegd. Het betreft een boel juridische materie, excuses daarvoor, maar het is belangrijk dat u dit alles leest om het gehele verhaal te kunnen overzien:

Bestuursrechter mr. P.H.C.M. Schoemaker van de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft bij uitspraak [AWB 05/3489](#) van 19 oktober 2006 beslist dat burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode niet handhavend behoeven op te treden tegen de door Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997, gebouwde bouwwerken die worden gebruikt voor de opslag van hout, waaronder gifuitdampend geïmpregneerd hout. Ondanks die wetenschap verklaart hij het beroep van Ad van Rooij niet-ontvankelijk en verliest Van Rooij de zaak, hetgeen hem vele tienduizenden euro's heeft gekost.

Civiel voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft bij vonnis in kort geding in zaaknummer: [125583/ KG ZA 05-269](#) van 31 mei 2005 beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 heeft gebouwd. Ondanks die wetenschap worden de vorderingen van Van Rooij afgewezen en wordt Van Rooij veroordeeld in de proceskosten begroot op 1.060,00 euro, waarvan 816,00 euro salaris procureur en 244,00 euro verschotten. Voor deze zaak heeft Van Rooij een dure advocaat (225,- euro per uur) moeten nemen, hetgeen hem vele duizenden euro's heeft gekost, omdat de Nederlandse wetgeving hem daartoe verplicht. Daarnaast heeft zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan hij directeur is daarvan 43.014,55 euro aan inkomstenderving ondervonden omdat hij daardoor zijn tijd niet aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft kunnen besteden en daarop klanten heeft moeten afzeggen.

In hoger beroep tegen bovengenoemde uitspraak in kort geding van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann hebben de rechters mrs. Rothuizen-van Dijk, Begheyn en Pellis van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch bij arrest van 14 maart 2006 in de zaak met als rolnr. [KG C0500971/HE](#) beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 heeft gebouwd. Ondanks die wetenschap wordt het vonnis van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann daarin bekrachtigd en wordt Van Rooij veroordeeld in de kosten van de procedure in hoger beroep, welke kosten van het hof aan de zijde van de Gemeente begroot op 1290,- euro voor verschotten en op 1.631,- euro voor salaris procureur. Daarmee is zelfs beslist dat Van Rooij aan de Gemeente Sint Oedenrode, die Gebr. van Aarle B.V. al vanaf juni 1993 helpt met het plegen van strafbare feiten en economische delicten, 1290,- euro moet betalen. Ook voor deze zaak heeft Van Rooij een dure advocaat (225,- euro per uur) moeten nemen, hetgeen hem vele duizenden euro's heeft gekost, omdat de Nederlandse wetgeving hem daartoe verplicht. Daarnaast heeft zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan hij directeur is daarvan zo'n 50.000 euro aan

inkomstenderving ondervonden omdat hij daardoor zijn tijd niet aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft kunnen besteden en daarop klanten heeft moeten afzeggen.

Als gevolg van een dergelijk 19 jaar lang handelen van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode tegen de familie van Rooij ten dienste van het al 19 jaar lang wetovertredende houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. heeft deze familie al zodanig ernstig veel mee moeten maken dat we dat in deze krant niet durven te schrijven. De gemeente Sint Oedenrode is nu met alle macht bezig om Van Rooij het faillissement in te helpen, zodat ze al hun eigendommen moeten verkopen om daarmee hun al 19 jaar lang voortdurend machtsmisbruikend handelen voor eeuwig de doofpot in kunnen stoppen. Dit alles om alle betrokkenen (hetgeen er veel zijn) binnen de gemeente Sint Oedenrode, rechtbanken, politie en justitie voor strafvervolgning te kunnen beschermen. Dat daarin erg ver wordt gedaan maakt het volgende duidelijk.

Bij e-mail bericht van [10 januari 2007](#) heeft Van Rooij van dit alles aangifte willen doen bij de politie, zijnde F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie Brabant-Noord, district Aa en Dommel. Bij reactie e-mail van 11 januari 2007 reageert deze politiebeambte daarop letterlijk als volgt:

Geachte heer van Rooij,

Naar aanleiding van uw mail wil ik u het volgende mededelen. De feiten zoals door u zijn verwoord zijn geen feiten waarvoor u bij de politie aangifte kunt doen. De feiten door u genoemd betreffen bestuurlijke zaken waarbij naar uw mening zonder vereiste bouwvergunningen onder andere bouwwerken zijn geplaatst. Dit soort feiten horen bij de gemeente Sint Oederode thuis zodat u met de gemeente daarover in contact zult moeten treden.

*Met vriendelijke groeten
Frans van Rozendaal
Buurtcoördinator Sint Oedenrode.*

Met deze beslissing van politiebeambte F.H.M. van Rozendaal is feitelijk komen vast te staan dat burgemeesters in de Nederlandse gemeenten, met de drie petten als voorzitter van burgemeester en wethouders, als voorzitter van de gemeenteraad en als hoofd van de politie in Nederland over een dictatoriale macht beschikken die op de hierboven beschreven wijze in Sint Oedenrode ten dienste van het strafbare feiten plegende bedrijf Gebr. van Aarle B.V. worden aangewend ten koste van de familie van Rooij die dat aanmeld en daartegen protest aantekent. Hiermee is deze vorm van geldrovende dictatuur tegen degenen die misdrijven aan het licht brengen feitelijk bewezen. Klokkenluiders zijn daarmee ten dode veroordeeld.

Van Rooij heeft dit alles nagenoeg naar alle Nederlandse media verstuurd, met bijna het smekende verzoek om daarover te schrijven. Tot op heden heeft daarop geen enkele media gereageerd. Hieruit moeten wij van Het Echte Nieuws toch echt concluderen dat onze onafhankelijke media niet zo onafhankelijk zijn als ze claimen. En het wordt allemaal nog veel zuurder als u weet dat de familie Van Rooij een kleine camping met paardenhouderij aan het opzetten is in volledige overeenstemming met het bestemmingsplan en in balans met de natuur waarvoor zelfs door het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij subsidie wordt verstrekt. Ondanks die wetenschap zijn de bouwwerkzaamheden daar op [belachelijke](#) niet op waarheid berustende gronden stilgelegd. [Hier](#) kunt u lezen hoezeer er met twee maten wordt gemeten als Van Rooij verzoekt om stillegging van illegale bouwactiviteiten bij het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. Zelfs als de commissie bezwaar en beroepschriften van de Gemeente Sint Oedenrode de familie van Rooij in het gelijk heeft gesteld, zelfs dan nog fietst de burgervader er gewoon overheen met een gedoogbesluit zonder dat het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. daarom heeft verzocht.

Met deze speciale editie van Het Echte Nieuws hoopt de redactie te bereiken dat met hetgeen hierboven staat geschreven vanaf heden een totale ommekeer komt in Nederland en dat degenen die strafbare feiten plegen ook daadwerkelijk strafrechtelijk worden vervolgd. Om dat bewerkstelligd te krijgen betekent dit dat met onmiddellijke ingang de strafrechtelijke immuniteit van de overheid en de ambtenaren die werken in opdracht van die overheid (Pikmeer-jurisprudentie) door de Tweede Kamer der Staten-Generaal onderuit wordt gehaald en dat elke subsidie aan kranten wordt stopgezet.

Op grond van bovengenoemde feiten is glashelder komen vast te staan dat uw beslaglegging op onze onroerende goederen het gevolg is van uw ernstig machtsmisbruik waarbij u al 4 jaar lang weigert handhavend op te treden tegen de door de Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder vereiste

bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 gebouwde bouwwerken (opslagstellingen) op sterk verontreinigde grond en daarmee ook nog in strijd met de bouwverordening en betreffende stellingen vanaf juni 2003 door het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. hebt laten gebruiken zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning. Hierbij is feitelijk onmiskenbaar komen vast te staan dat u het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. maar liefst al 4 jaar lang helpt met het plegen van strafbare feiten en economische delicten en dat wij als gevolg daarvan te maken krijgen met executoriale beslaglegging op onze onroerende goederen in uw opdracht.

Uw hierboven beschreven 4 jaar lange hulp aan het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. met het plegen van strafbare feiten en economische delicten heeft de Rooise gemeenschap heel veel geld gekost en bij ondergetekenden honderdduizenden euro's aan schade veroorzaakt. En daarboven op krijgen wij in uw opdracht ook nog eens te maken met executoriale beslaglegging op onze onroerende goederen omdat wij de door u geëiste € 3.002,16 niet hebben betaald. De reden waarom wij betreffende € 3.002,16 vooralsnog niet hadden betaald en heden hebben overgemaakt op de ING Bank reknr 67.80.01.677 ten name van AKD Prinsen Van Wijmen, onder vermelding van referentie 187696.19454, vindt zijn grondslag in de volgende feiten:

Eerste feit

Uw 4 jaar lange machtsmisbruikende hulp, met misbruik van Roois gemeenschapsgeld, aan het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. met het plegen van de hierboven beschreven strafbare feiten en economische delicten kan niet anders worden gezien als een gezamenlijk samenspannend handelen vanuit een criminele organisatie. Het is wettelijk verboden om geld te geven aan een criminele organisatie anders maakt men zich daarmee medeplichtig aan de door deze criminele organisatie gepleegde strafbare feiten en economische delicten. Omdat wij niet medeplichtig wilden worden aan deze criminele organisatie hebben wij vooralsnog besloten om daaraan geen € 3.002,16 te betalen. Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

1^e informatie verzoek:

Wij verzoeken u ons de jurisprudentie te laten toekomen waarop u hebt gebaseerd dat wij aan de hierboven beschreven criminele organisatie € 3.002,16 moeten betalen zonder medeplichtig te worden aan de in samenspanning gepleegde strafbare feiten en economische delicten door deze criminele organisatie die daarbij het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. gebruiken als dekmantel.

Tweede feit

Bij brief van 20 april 2007, nummer: 07/2286, hebben burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode aan mw. mr. L.C. van Elewoud van AKD Prinsen Van Wijmen opdracht gegeven tot het inschakelen van een deurwaarder om ons te dwingen tot betaling van € 3.002,16. Betreffende brief d.d. 20 april 2007 vindt u bijgevoegd (**zie bijlage 3**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Deze brief, hetgeen een besluit is, is ondertekend door burgemeester P.M. Maas en secretaris J.W.F. Compagne in naam van burgemeester en wethouders. Dit betekent dat dit besluit op de openbare besluitenlijst van burgemeester en wethouders moet voorkomen. Wat schetst onze verbazing. Dit besluit d.d. 20 april 2007 van burgemeester en wethouders komt niet op de openbare besluitenlijsten voor. Dit betekent dat burgemeester P.M. Maas en secretaris J.W.F. Compagne betreffend besluit namens burgemeester en wethouders "op eigen houtje" hebben genomen zonder daarin betrokken drie wethouders, zijnde dhr. R.A. Dekkers (VVD), mevr. Ir. J.C.M. Hendriks-van Kemenade (Hart voor Rooi/PvdA) en mevr. H.W.M.A. van den Berk-van de Laar (CDA) daarin te hebben gekend en zonder hun schriftelijke toestemming. Betreffende brief van 20 april 2007, nummer: 07/2286, van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode is daarmee een valselijk opgemaakt stuk. Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

2^e informatie verzoek

Wij verzoeken u ons de jurisprudentie te laten toekomen waarop u hebt gebaseerd dat bovengenoemd door burgemeester P.M. Maas en secretaris J.W.F. Compagne valselijk opgemaakte besluit d.d. 20 april 2007 rechtsgeldig is om daarop € 3.002,16 van ons afhandig te maken en executoriaal beslag te leggen op onze onroerende goederen.

Derde feit

Bijgevoegd vindt u de door procureur mr. J. P.F.W. van Eijck namens de gemeente Sint Oedenrode (geïntimeerde) op 14 maart 2006 ondertekende Grosse van het arrest rolnr. KG C0500971/HE van 14 maart 2006 van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch, voorzien van de tekst "In naam van de koningin", waarop u uw bevel tot betaling van 3 mei 2007 hebt gebaseerd (**zie bijlage 4**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Betreffend bevel tot betaling kan pas ten uitvoer worden gebracht (worden betekend) nadat A.M.L. van Rooij (appellant) van zijn procureur mr. Ph.C.M. van de Ven een afschrift van het arrest rolnr. KG C0500971/HE van 14 maart 2006 van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch heeft ontvangen. Tot op heden heeft A.M.L. van Rooij een dergelijk afschrift nog niet ontvangen. Wel hebben wij de door procureur mr. Ph.C.M. van der Ven namens A.M.L. van Rooij (appellant) op 14 maart 2006 ondertekende Grosse van het arrest rolnr. KG C0500971/HE van 14 maart 2006 van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch, voorzien van de tekst "In naam van de koningin", ontvangen (**zie bijlage 5**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Een arrest waarbij aan zowel de gemeente Sint Oedenrode (geïntimeerde) als wel aan A.M.L. van Rooij (appellant) een Grosse is verstrekt met daarop de tekst "In naam van de koningin" is niet rechtsgeldig. Op grond van een niet rechtsgeldig arrest kan nooit executoriaal beslag worden gelegd op onze onroerende goederen. Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

3^e informatie verzoek:

Wij verzoeken u ons de jurisprudentie te laten toekomen waarop u hebt gebaseerd dat een arrest waarbij aan zowel geïntimeerde als wel aan appellant een Grosse is verstrekt met daarop de tekst "In naam van de koningin" rechtsgeldig is.

Vierde feit

Om de betaling van € 3002,16 veilig te stellen heeft u executoriaal beslag laten leggen op al onze onroerende goederen met een waarde van meer als een miljoen euro. Dit met de wetenschap dat wij als gevolg daarvan vanuit het agrarische bedrijf (Camping en Pensionstal Dommeldal), waarin recent veel is geïnvesteerd, geen bedrijfsinkomsten meer kunnen halen. Dit met de bedoeling om ons in een situatie te brengen dat wij op korte termijn al onze eigendommen zullen moeten verkopen. Diverse eerdere pogingen van u om, ten gunste van het wetovertredende bedrijf Gebr. van Aarle B.V., ons agrarisch bedrijf te liquideren zijn tot op heden mislukt maar hebben reeds wel miljoenen euro's aan schade veroorzaakt waarvoor wij u hierbij volledig verantwoordelijk en aansprakelijk stellen.

4^e informatie verzoek:

Wij verzoeken u ons de jurisprudentie te laten toekomen waarop u hebt gebaseerd dat voor een kleine bedrag van € 3002,16 executoriaal beslag mag worden gelegd op een onroerend goed met een waarde van meer dan € 1.000.000,00.

Dat u dit met voorbedachte raden hebt gedaan in de zoveelste poging om ons in een situatie te brengen waarin wij noodgedwongen al onze eigendommen zullen moeten verkopen, en dat u daarin extreem ver gaat, maakt uw vorige recente poging glashelder.

Uw vorige poging betreft de door uw ambtenaar T.P.M. van Gerven valselijk opgemaakte brief van 27 april 2007, nummer: 07/2326, aan mijn taxateur Van den Berk & Kerkhof Makelaars en Taxateurs Best t.a.v. Marjan Mulders die uw ambtenaar achter onze rug om, zonder ons daarvan een kopie te hebben verstrekt, heeft verstuurd. Betreffende brief d.d. 27 april 2007 vindt u bijgevoegd (**zie bijlage 6**). Wij

verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Op grond van deze valselijk opgemaakte brief van uw ambtenaar T.P.M. van Gerven heeft taxateur M.M.J. van der Vleuten van Berk & Kerkhof Makelaars en Taxateurs op 23 april 2007, zonder voorafgaande afstemming met ons, een op valselijke gegevens gebaseerd taxatierapport verstuurd aan de SNS-bank voor de beoordeling van onze aanvullende hypotheek aanvraag ten behoeve van onze minicamping en pensionstal die op 21 juli 2007 zal worden geopend door Wieteke van Dort, waarvan u de uitnodiging vindt bijgevoegd (zie bijlage 7). Dit alles in een poging de aanvullende hypotheek vanuit de SNS-bank niet verstrekt te krijgen met de wetenschap dat wij dan de kosten van onze schuldeisers ten behoeve van de gemaakte investeringen voor die minicamping en pensionstal niet kunnen betalen, zodat executie van al onze onroerende goederen daarop het gevolg is. Puur toevallig zijn wij juist voor de beoordeling van betreffende op valselijke gegevens gebaseerd taxatierapport door de SNS-bank hierachter gekomen en hebben wij hierover aan onze taxateur M.M.J. van der Vleuten van Berk & Kerkhof Makelaars en Taxateurs daarover bij brief van 6 mei 2007 geïnformeerd en geëist dat betreffende taxatierapport overeenkomstig de waarheid moest worden aangepast. Betreffende brief d.d. 6 mei 2007 aan taxateur M.M.J. van der Vleuten vindt u bijgevoegd (zie bijlage 8). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffende brief hebben wij onze taxateur M.M.J. van der Vleuten letterlijk het volgende geschreven:

Geachte heer van der Vleuten,

Eerst verbaast en daarna geschokt hebben wij kennis genomen van de inhoud van uw bij brief van 4 mei 2007 (kenmerk: 07.1507/MV) verzonden wijzigingen op het taxatierapport van 23 april 2007.

Zonder ook maar enige afstemming met ondergetekende daarover heeft u het taxatierapport uitgebreid met een brief van 27 april 2007 van ambtenaar T.P.M. van Gerven van de Gemeente Sint Oedenrode, vergezeld met een 39-tal pagina's aan bijlagen, die hij op persoonlijke titel (niet namens B&W) heeft ondertekend. Ondanks het feit dat u die brief al op 1 mei 2007 hebt ontvangen heeft u die brief met bijlagen zorgvuldig voor ons achtergehouden. Ook heeft ambtenaar T.P.M. van Gerven ons geen kopie verstuurd. In die brief d.d. 27 april 2007 schrijft de heer Van Gerven dat op grond van het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Buitengebied 1997" op de woning 't Achterom 9 een woonbestemming rust. Daarmee heeft de heer Van Gerven valsheid in geschrifte gepleegd. Op zowel de woning 't Achterom 9 en de woning 't Achterom 9a rusten beiden een agrarische bestemming.

In die brief d.d. 27 april 2007 schrijft de heer Van Gerven verder dat alleen het adres 't Achterom 9a over een milieuvergunning beschikt. Ook daarmee heeft de heer Van Gerven valsheid in geschrift gepleegd. Al vanaf 12 december 1989 rust er een milieuvergunning op de woningen 't Achterom 9 en 9a. De feitelijke bewijsstukken vindt u achter de bijlagen van uw vorige rapport van 11 januari 2006. Al die bijlagen (maar liefst 37 pagina's) heeft u in het recente rapport weggelaten. Dat bevreemdt ons in bijzondere mate.

U heeft zonder onze toestemming de eerdere 37 pagina's aan bijlagen in uw rapport van 11 januari 2006 niet meegenomen in uw nieuwe rapport van 23 april 2007 en de valselijk opgemaakte brief van de heer Van Gerven, met bijbehorend 39-tal pagina's aan bijlagen, wel meegenomen en verwerkt in uw rapport. Op blz. 3 van uw rapport schrijft u onder meer:

"Volgens de gemeente St. Oedenrode is de exacte milieuvergunning niet duidelijk."

Deze zin in uw rapport is wel zeer opmerkelijk. Dit des te meer de heer Van Gerven daarover niets in zijn valselijk opgemaakte brief d.d. 27 april 2007 heeft geschreven en 'de gemeente' niet kan praten. Kennelijk moest anoniem blijven wie dat van de gemeente tegen u heeft gezegd. In de 37 pagina's aan bijlagen in uw rapport van 11 januari 2006 is de exacte milieuvergunning glashelder te lezen. Moet daar de oorzaak worden gezocht dat u die in het nieuwe rapport hebt weggelaten? Gezien vorenstaande feiten overwegen wij strafaangifte te doen tegen ambtenaar T.P.M. van Gerven van de Gemeente Sint Oedenrode, waarbij een afschrift van deze brief zal worden overlegd.

Gezien vorenstaande feiten sommen wij u:

- uw op 4 mei 2007 verzonden aangepaste taxatierapport d.d. 23 april 2007 per direct in te trekken en dat ondergetekende per kerend schrijven te berichten.
- uw op 4 mei 2007 verzonden taxatierapport d.d. 23 april 2007 aan de SNS-bank (de heer H. van Diemen) direct terug te eisen en dat ondergetekende per kerend schrijven te berichten.

- een kopie te verstrekken van alle correspondentie hierover (zowel per e-mail als wel per brief met de SNS bank, de gemeente Sint Oedenrode en overige betrokkenen.

Schade-aansprakelijkheidsstelling.

Wij stellen u hierbij zeer nadrukkelijk verantwoordelijk en aansprakelijk voor alle kosten en schade die hieruit voortvloeien. De vervolgstappen hierop zullen met uw kantoor worden besproken. In afwachting van uw kerend antwoord op bovengenoemde sommatie, verblijven wij;

Hoogachtend:

Camping en Pensionstal "Dommeldal"

Voor deze, A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen

CC:

- betrokken personen binnen de SNS
- betrokken personen binnen Wurff en Partners

Deze brief heeft ertoe geleid dat onze taxateur M.M.J. van der Vleuten het met uw hulp op valselijke gegevens gebaseerde taxatierapport heeft ingetrokken en overeenkomstig de waarheid zijn taxatierapport heeft aangepast waarop door de SNS-bank aan ons alsnog een aanvullende hypotheek is verstrekt. Uw zoveelste poging om, met misbruik van Roois gemeenschapsgeld, ons te liquideren is daarmee mislukt.

Wij zien dan ook uw vanaf 2 juli 2007 executoriale beslaglegging op al onze onroerende goederen als een laatste wanhoopspoging om ons alsnog geliquideerd te krijgen ten gunste van de politieke collusie "Poisoning for Profit" die houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle te Sint Oedenrode al 20 jaar lang gebruiken als dekmantelbedrijf om miljoenen mensen te vergiftigen met kankerverwekkende stoffen. Voor de feitelijke onderbouw vindt u bijgevoegd het artikel "**Aan die 13 MIO kilo Arsenicum en die 30 MIO kilo Chroom VI kan het niet gelegen hebben**" d.d. 19 januari 2004 van Pamela Hemelrijk (zie bijlage 9 of lees op internet: <http://www.libertarian.nl/NL/archives/000361.php>). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Wij kunnen ons niet voorstellen dat uw afgelegde ambtseed aan Hare Majesteit de Koningin uw hierboven beschreven handelen voorschrijft. Alvorens wij Hare Majesteit middels overlegging van een afschrift van dit verzoekschrift zullen verzoeken om u als burgemeester van Sint Oedenrode daarop onmiddellijk uit uw functie te ontslaan, verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

5° informatie verzoek:

Wij verzoeken u ons de wetgeving met bijbehorende jurisprudentie en feitelijke bewijsstukken te laten toekomen waarop u hebt gebaseerd rechtmatig te hebben gehandeld met het achter onze rug om toezenden van uw valselijk opgemaakte brief d.d. 27 april 2007 door uw ambtenaar T.P.M. van Gerven aan Van den Berk & Kerkhof Makelaars en Taxateurs Best.

Vijfde feit

Vanwege het feit dat wettelijk niets mag worden gedaan (geen activiteiten mogen worden verricht) op onroerende goederen waarop executoriaal beslag is gelegd heeft u bij ons het mes op de keel gezet om betreffende € 3.002,16 per direct over te maken op de ING Bank reknr 67.80.01.677 ten name van AKD Prinsen Van Wijmen, onder vermelding van referentie 187696.19454. Deze overboeking heeft heden plaatsgevonden. Wij hebben echter wel het recht te weten wat u met ons geld gaat doen. Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

6^e informatie verzoek:

Wij verzoeken u ons de feitelijke bewijsstukken te laten toekomen waarin feitelijk glashelder zichtbaar wordt waarvoor u de door ons aan u overgemaakte € 3.002,16 gaat gebruiken.

Zesde feit

De opening van onze minicamping met pensionstal op 21 juli 2007 door Wieteke van Dort laten wij gewoon doorgaan, waarvoor ook u bent uitgenodigd (**zie bijlage 7**). Daar wij, gezien de 20 jaar lange voorgeschiedenis, de kans groot achten dat u op basis van vals opgemaakte documenten opdracht zult geven aan de politie om precies op dat moment een massale inval met een maximaal aantal politieagenten te laten uitvoeren, wil ik voorafgaande daaraan van u hierover volledige helderheid hebben. Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

7^e informatie verzoek:

Wij verzoeken u ons vooraf kenbaar te maken of dat u van plan bent om tijdens onze opening door Wieteke van Dort op 21 juli 2007 opdracht te geven tot een massale politie binnenvval zoals wij die in het verleden al vele malen hebben moeten meemaken.

Omdat wij over geheel Nederland veel mensen hebben uitgenodigd en het risico op een massale binnenvval van de politie in uw opdracht zeer groot is heeft u ons daarbij genoodzaakt om hen een afschrift van dit verzoekschrift te laten toekomen. Dit om hen daarmee op 21 juli 2007 niet te verrassen. Wij willen u vragen daarvoor begrip te hebben. Ondanks alles wat u ons hebt aangedaan nodigen wij u op 21 juli 2007 toch uit om de opening van onze minicamping met pensionstal bij te wonen. Dit omdat deze minicamping een grote aanwinst is voor de gemeente Sint Oedenrode waarin recreatie, natuur en rust samengaan en waarop elke burgemeester trots dient te zijn. U kunt daarbij dan kennis maken met vele bekende Nederlanders, waaronder Wieteke van Dort, die aan A.M.L. van Rooij een schilderij heeft opgedragen vanwege zijn al 20 jaar lange voortdurende strijd tegen de massale vergiftiging van 16 miljoen Nederlanders met de kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) via dekmantelbedrijven, waaronder de Gebr. van Aarle B.V. Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

8^e informatie verzoek:

Wij verzoeken u ons vooraf kenbaar te maken of dat u van onze uitnodiging gebruik wenst te maken en op 21 juli 2007 persoonlijk aanwezig bent bij de opening van onze minicamping en pensionstal door Wieteke van Dort.

Op grond van de Wet openbaarheid van bestuur bent u wettelijk verplicht om zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen twee weken, een voor beroep vatbaar besluit te nemen op ons bovengenoemd 8-tal informatieverzoeken. Gezien onze ervaringen vanuit het verleden overtreedt u deze maximale wettelijke termijnen ten dienste van dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. met jaren. Ik sta dat echter niet langer meer toe vanwege het feit dat de door ons genodigde gasten ruim vóór 21 juli 2007 hierover volledige duidelijkheid dienen te hebben. Met nadruk verzoeken wij u dan ook om dit maximaal wettelijke termijn van twee weken ditmaal niet te overtreden.

Conclusie:

Op grond van bovengenoemde 6-tal feiten kan uw executoriaal beslag op al onze onroerende goederen geen moment langer gehandhaafd blijven. Wij verzoeken u dan ook dat per direct in te trekken en ondergetekenden dat per kerend genomen besluit schriftelijk te bevestigen. Op grond van bovengenoemde 6-tal feiten kan het nooit zo zijn dat wij daarvan schade moeten ondervinden. Wij verzoeken u dan ook het besluit te nemen dat de gemeente Sint Oedenrode al materiele en immateriële schade die is ontstaan en nog zal ontstaan als gevolg van uw executoriale beslaglegging

op onze onroerende goederen volledig zal vergoeden en ons dat per kerend besluit schriftelijk te bevestigen.

Een kopie van dit schrijven heb ik laten toekomen aan:

- Wieteke van Dort (bekende Nederlander)
- Ine Veen (bekende Nederlander)
- Pamela Hemelrijk (bekende Nederlander)
- Diverse andere bekende Nederlanders
- Taxateur M.M.J. van der Vleuten van Berk & Kerkhof Makelaars en Taxateurs te Best.
- De hoofddirectie van de SNS-bank
- Wurff en Partners adviseurs
- Redactie van Het Echte Nieuws (www.hetechtenieuws.org)
- Redactie van de Sociale Databank Nederland (www.sdnl.nl)
- Redactie van Groepzuid (www.groepzuid.nl)
- Redactie van de vele Polie-websites (www.biomassa.polie.nl)
- Redactie van de plaatselijke krant Midden Brabant
- Redactie van Omroep Brabant
- Redactie van het Brabants Dagblad
- Alle belangstellende media, TV, Radio en kranten in Nederland
- De provinciale en landelijke politiek
- Hare Majesteit de Koningin, nadat u een besluit heeft genomen op ons verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur.

Hopelijk krijgen wij van u, na 20 jaar te hebben geleefd onder uw dictatoriaal bewind en dat van uw voorgangers, onze vrijheid weer terug. Het antwoord daarop ligt in uw handen, zijnde burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode.

In afwachting van uw zo spoedig mogelijke besluitvorming, doch uiterlijk binnen het maximale wettelijke termijn, verblijven wij,

Hoogachtend:

A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen

=====

[...En nog meer muisjes.](#)

Posted by Bas at July 9th, 2007

Hoppa! Heb je de ene beslaglegging achter de rug, dient de volgende zich aan. Alweer is beslag gelegd op alle onroerende zaken van Ad van Rooij. Het in geding zijnde bedrag is deze keer €3.407,69 en niemand weet waar dit bedrag nu weer vandaan komt. Geen onderbouw, geen specificatie, alleen de mededeling dat er nog een bedrag openstaat en dat er daarom beslag is gelegd. Dit is geen beslaglegging maar afpersing door de criminele organisatie rondom burgemeester Maas van Sint Oedenrode. De pennenlikkers van Seuren Van der Vlies & Van Heijnsbergen (waarom altijd die lange namen?) horen daar dus ook bij.

Het antwoord van Ad van Rooij kunt u lezen onder de streep. We vermoeden dat ie een beetje boos is...

Open brief, wordt wereldwijd verspreid, zonodig in vele talen.

Verstuurd per fax 0412-642233 en e-mail: info@seuren-vlies.nl

Aan: Seuren Van der Vies & Van Heijnsbergen
Gerechtsdeurwaarders- Juristen -Incasso
T.a.v. Behandelaar **mr. C. van Heijnsbergen/JR**
Obrechtstraat 29, 5344 AT Oss
5490 AA Sint Oedenrode

Ons kenmerk: AvR/06077/vz

Sint Oedenrode 6 juli 2007

Van: A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen
't Achterom 9-9a, 5491 XD Sint Oedenrode

Betreft:

- Verzoek om onmiddellijke intrekking van uw executoriale beslaglegging vanaf 2 juli 2007 op onze onroerende goederen.
- Verzoek om specificatie van de kosten om daarmee verdere oplichting te voorkomen.
- Schade-aansprakelijkstelling van alle geleden en nog te leiden schade, materieel en immaterieel, die is ontstaan en nog zal ontstaan als gevolg van uw executoriale beslaglegging vanaf 2 juli 2007 op onze onroerende goederen, daar u hebt gehandeld in strijd met de wet en uw verificatieplicht en weigert te reageren op onze brieven hierover.

Geachte behandelaar **Mr. C. van Heijnsbergen/JR**

Zonder enige vooraankondiging werden wij vandaag verrast door een brief d.d. 5 juli 2007 (dossier: 20071410) van uw hand "anoniem als P/O" ondertekend. Kennelijk om daarmee onder de juridische consequenties uit te komen (zie bijlage 1). In die brief schrijft u letterlijk het volgende:

Geachte heer,

In opgemelde zaak is door ons kantoor beslag gelegd op uw onroerende zaak/zaken.

U bent thans verschuldigd: € 3.407,67 te vermeerderen met eventuele kosten van betekening en kennisgeving van voormeld beslag aan hypotheekhouder(s).

Ter voorkoming van daadwerkelijke openbare verkoop, dient u laatstgemeld bedrag Per ommegaande te storten op onze Postrekening danwel door een (spoed) overboeking op onze rekening bij de ING Bank.

Bij gebreke waarvan er tot daadwerkelijk verkoop van de inbeslaggenomen onroerende zaak/zaken zal worden overgegaan. De kosten daaraan verbonden zijn zéér hoog en komen eveneens voor uw rekening.

Inmiddels verblijft.

Hoogachtend

Seuren Van der Vlies & Van Heijnsbergen
Gerechtsdeurwaarders -Juristen - Incasso

Naar aanleiding daarvan maken wij u hierbij kenbaar dat wij al het geld aan u zullen overmaken dat wij zijn verschuldigd om **per ommegaande** onder uw executoriale beslaglegging van al onze onroerende goederen uit te komen.

Let wel u hoeft niet tot daadwerkelijke verkoop van de in beslag genomen onroerende zaak/zaken over te gaan: ik betaal alles wat u vraagt, ik eis echter wel feitelijke duidelijkheid zodat ik (onder uw zware bedreiging) niet onrechtmatig betaal of te veel betaal.

Wij verzoeken u ons dan ook over de volgende zaken volledige duidelijkheid te verschaffen:

Ten eerste:

Uw schrijven van hierboven komt ons zeer bedreigend over. Wij vragen ons af of die wel rechtsgeldig is, omdat die als "P/O anoniem" is ondertekend door Seuren Van der Vlies & Van Heijnsbergen, hetgeen gewoon een naam is en geen rechtspersoon. Wij verzoeken u ons dan ook **per omgaande** de feitelijke onderbouwing te laten toekomen waarop u hebt gebaseerd dat deze dreigbrief rechtsgeldig is. **Weigert u hieraan gevolg te geven dan zullen wij beslag laten leggen op al uw roerende en onroerende goederen.** Daarbij zal een afschrift van deze brief worden overlegd.

Ten tweede:

Met meerdere brieven hebben wij u kenbaar gemaakt dat u juridisch geen titel hebt om betaling te eisen en dus zeker niet tot het in beslag nemen van al onze onroerende goederen. Tot op heden hebt u nog steeds geweigerd om op die brieven (inhoudelijk) te reageren. Wij verzoeken u ons dan ook **per omgaande** daarop alsnog feitelijk te regeren. **Weigert u hieraan gevolg te geven dan zullen wij beslag laten leggen op al uw roerende en onroerende goederen.** Daarbij zal een afschrift van deze brief worden overlegd.

Ten derde:

In uw dreigbrief van 5 juli 2007 eist u € 3.407,69 van ons die **per omgaande** moeten worden gestort op uw bankrekening van de ING bank **en dreigt u dat de kosten van het in gebreke blijven ervan zéér hoog zullen zijn en eveneens voor onze rekening zullen komen.**

Voordat ik betaal eis ik van u specificatie van al die kosten, daartoe bent u wettelijk verplicht. Bijgevoegd vindt u het transactieoverzicht van de Rabobank als wettelijk bewijs dat wij op 3 juli 2007 het totale verschuldigde bedrag van € 3.002,16 hebben overgemaakt (**zie bijlage 2**). Ondanks die wetenschap eist u op 5 juli 2007 (twee dagen later) daar nu nog eens € 3.407,69 bovenop, **hetgeen in het totaal neerkomt op € 6.409,85 vermeerderd met eventuele kosten van betekening en kennisgeving van voormeld beslag van hypotheekhouder(s) van onbekende hoogte, hetgeen door u later op een miljoen euro kan worden gesteld, met als doel ons te liquideren.**

Hieruit kunnen wij geen ander oordeel vormen dan dat u op onrechtmatige wijze stapsgewijs al ons geld en al onze eigendommen wilt afnemen. Om dat te voorkomen eisen van u een specificatie van deze € 6.409,85 die wij aan u moeten betalen en de specificatie van alle meerkosten die wij aan u moeten betalen als gevolg van betekening en kennisgeving van voormeld beslag van hypotheekhouder(s). **Met nadruk maken wij u kenbaar dat wij al u gespecificeerde kosten per direct zullen betalen.** Weigert u die kosten te specificeren **dan zullen wij beslag laten leggen op al uw roerende en onroerende goederen.** Daarbij zal een afschrift van deze brief worden overlegd.

Ten vierde:

Bijgevoegd vindt u een afschrift van ons verzoekschrift d.d. 3 juli 2007 (kenmerk: AvR/03077/vz) aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode t.a.v. burgemeester P.M. Maas (**zie bijlage 3 of internet: <http://groepzuid.nl/GZ/2007/07/03/muisjes-en-staartjes/>**)

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Uit die inhoud kunt u geen andere conclusie trekken dan dat hier sprake is van zware georganiseerde samenspannende misdaad tegen ons om daarmee de mens- en milieuvriendelijke vergiftigingsmisdad rondom dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. omwille van miljarden winsten voor enkelen behulpzaam te zijn.

Wij eisen van u daarover nu een feitelijk onderbouwde keuze te maken en te kiezen uit de volgende twee mogelijkheden:

Eerste mogelijkheid:

U kiest voor de hierboven beschreven mens- en milieuvriendelijke vergiftigingscollusie. (**zie bijlage 4 of op internet: <http://www.libertarian.nl/NL/archives/000361.php>**) hetgeen een samenhang heeft met de moord op Pim Fortuyn (**lees op internet: <http://www.sdn.nl/fortuyn1.htm>** en

<http://www.sdnl.nl/aivd-fortuyn.htm> en het boek "Moord namens de Kroon" van Ine Veen daarover, klik: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-04-06.htm>)

Dan handelt u in samenspanning met deze samenspannende grote criminele organisatie. **Van dit alles zal dan strafaangifte worden gedaan bij politie of justitie.**

Tweede mogelijkheid:

U kiest voor onze eerlijke oprechte burgers die niets te verbergen hebben. (lees daarvoor o.a. op: www.sdnl.nl en www.hetechtenieuws.nl en www.groepzuid.nl en www.biomassa.polie.nl en www.wolmanzouten.nl en <http://www.sdnl.nl/wolmanzouten.htm>)

Harde eis aan u, zijnde Mr. C. van Heijnsbergen/JR

Op grond van bovengenoemde feiten eisen wij van u dat u ervoor zorgt dat **vóór dinsdag 10 juli 2007** het beslag van al onze onroerende goederen eraf is en als u vindt dat wij daarvoor nog moeten betalen feitelijk precies aangeeft of u dat (gelezen bovengenoemde feiten) nog wel rechtmatig vindt.

Mocht u (**gelezen bovengenoemde feiten**) besluiten dit alles nog rechtmatig te vinden, dan eisen wij van u precies gespecificeerd aan te geven hoeveel wij aan u moeten betalen om vanaf 10 juli 2007 van het beslag op al onze onroerende goederen af te zijn, zodat betreffend geld diezelfde dag nog aan u kan worden overgemaakt ten gunste van bovengenoemde mens- en milieuvernietigende criminele organisatie die het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. al 20 jaar lang als dekmantelbedrijf gebruiken.

In geval u aan bovengenoemde eis geen gevolg geeft dan is er zeer nadrukkelijk sprake van samenspannende boze opzet onder voorzitterschap van CDA burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode (lees: <http://groepzuid.nl/GZ/2007/07/03/muisjes-en-staartjes/>) en zal tegen u, zijnde **Mr. C. van Heijnsbergen/JR**, hiervan onverwijld strafaangifte worden gedaan rechtstreeks bij de officier van mr. A. Koning die in deze zaak (lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-07-02.php> en <http://www.nuij.nl/intimidatie-en-dictatuur-in-rechtbank-den-bosch.474498.lynkx> en http://argusooq.punt.nl/index.php?r=1&id=377290&tbl_archief=0 en <http://madbello.nl/?p=94> anoniem moest blijven van politierechter mr. G.A.F.M. Wouters in een poging om A.M.L. van Rooij voor twee jaar achter de tralies te krijgen, waarna deze 16 miljoen Nederlanders vergiftigende collusie "Posoning for Profit" omwille van grote winsten voor enkele zakkenvullende criminele bestuurders onder voorzitterschap van dictator burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode (lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-01-15.htm>) voortaan hun gang kunnen gaan.

Schade aansprakelijkheidsstelling

In geval u er niet voor zorgt dat **vóór dinsdag 10 juli 2007** het beslag van al onze onroerende goederen eraf is dan laten wij via een "eerlijke deurwaarder" direct beslag leggen op de persoonlijke eigendommen van **Mr. C. van Heijnsbergen/JR**, omdat uw dreigbrief d.d. 5 juli 2007 door een anoniem persoon, hetgeen geen rechtspersoon is, is ondertekend. Dit om dat langere beslaglegging voor vele tonnen schade zal veroorzaken.

Wereldwijde openbaarheid

Deze eis aan u zal wereldwijd openbaar worden gemaakt (zo nodig in vele wereldtalen) aan alle mogelijke media in binnen en buitenland. Uw feitelijk onderbouwd besluit daarop (dus geen gezwam erom heen) zal eveneens wereldwijd openbaar worden gemaakt. **Deze reclame voor uw kantoor krijgt u van ons gratis.**

Een kopie van dit schrijven heb ik laten toekomen aan:

- Dictator burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode.

- Wieteke van Dort (bekende Nederlander)
- Ine Veen (bekende Nederlander)
- Pamela Hemelrijk (bekende Nederlander)
- Diverse andere bekende Nederlanders
- Taxateur M.M.J. van der Vleuten van Berk & Kerkhof Makelaars en Taxateurs te Best.
- De hoofddirectie van de SNS-bank
- Wurff en Partners adviseurs
- Redactie van Het Echte Nieuws (www.hetechtenieuws.org)



Beste bewoners van Sint-Oedenrode. Ik ben Ad van Rooij en ben lijsttrekker van De Groenen lijst 6. Ik ben 56 jaar, getrouwd met Annelies en vader van 2 kinderen Jos en Lisette. Wij wonen in Olland waar ik geboren en getogen ben. Ik werk parttime als safety manager bij Philips Healthcare te Best en parttime voor het Ecologisch kennis Centrum B.V. dat adviezen geeft op het gebied van Arbo, Milieu en Ecologie in samenhang met het voeren van juridische geschillen. Daarnaast run ik samen met mijn vrouw en kinderen een minicamping bij de paardenhouderij '[Camping en pensionstal 'Dommeldal'](#)' op de plaats waar ik ben geboren. Omdat veel Nederlanders de oude politiek zat zijn heb ik bij de laatste Tweede Kamer verkiezingen meegedaan en stond als kandidaat nummer zes op [lijst 14](#).

Als waardering voor hetgeen ik in het algemeen belang voor Nederland heb gedaan heeft [Wieteke van Dort](#) een schilderij aan mij opgedragen en uitgereikt bij de opening van onze mini camping op de

paardenhouderij en heeft [Ine Veen](#) een boek over mij geschreven "[Alarm u wordt vergiftigd](#)" Ondanks uitnodigingen daarvoor is niemand van het college van burgemeester en wethouders en raadsleden van Sint Oedenrode bij onze minicamping aanwezig geweest en ook niet bij de uitreiking van het boek "[Alarm u wordt vergiftigd](#)" in zalencentrum [het Leeuwke](#) te Nijnsel. Daarmee is voor mij duidelijk geworden dat de huidige politiek van Sint Oedenrode erg is verouderd, niets van het nieuwe wil weten en daarmee erg aan vernieuwing toe is. Om die reden ben ik gaan meedoen aan de gemeenteraadsverkiezingen in Sint Oedenrode voor landelijke partij [De Groenen](#).

Wat een mooie oude beukenhaag met een bramenstruikje erdoor verweven teweeg heeft gebracht, heeft als resultaat dat ik De Groenen ga vertegenwoordigen als lijsttrekker in de gemeente Sint Oedenrode in nauwe samenwerking met De Groenen in Heusden. Door het illegaal rooien van die beukenhaag in de gemeente Heusden en deze illegaal weer te plaatsen in de gemeente Sint-Oedenrode, kwam ik, dan wel niet gevraagd, wederom terecht in de duistere gemeentepolitiek van gemeente Sint Oedenrode en Heusden. Ik heb ondervonden dat vrijheid, openheid, eerlijkheid, gelijkheid en transparantie ver te zoeken is binnen de gemeente Sint Oedenrode. Wetten, rechten en plichten worden naar persoonlijke willekeur wel of niet nageleefd en tegen het overtreden ervan wordt naar persoonlijke willekeur wel of niet handhavend opgetreden. Daarbij dient opgemerkt te worden dat de gemeente Sint Oedenrode zelf de grootste wetsovertreder is. Als je uitleg, opheldering, of een duidelijk "to the point" antwoord wil krijgen, wordt er omheen gedraaid of je krijgt helemaal geen antwoord.

Hieruit blijkt dat er veel tweede agenda en/of achterkamertjes politiek is binnen de gemeente Sint Oedenrode. Dit moet ophouden. Iedere burger moet gelijkwaardig zijn. Ik denk dan zeker aan een transparante politiekvoering. Iets wat illegaal is of je het nu hebt over bijv. een bouwvergunning of iets wat in een later stadium niet volgens een bepaalde vergunning is ontstaan, dus illegaal, dan moet het niet zo zijn dat we dan een zogenaamde legaliseringsprocedure op gaan starten. Een leefbare gemeente behouden voor ons allen, maar zeker ook voor onze kinderen en kleinkinderen. Ik dank nog steeds die oude beukenhaag dat deze Heusden en Sint Oedenrode bij elkaar heeft gebracht. Samen staan wij voor veranderingen. Samen staan wij voor de nieuwe politiek.

De regering van CDA, PvdA en Christen Unie willen via het ministerie van Binnenlandse Zaken alle gemeenten 20% korten op de financiering vanuit het gemeentefonds. Voor de gemeente Sint-Oedenrode betekent dat $150 \text{ euro per inwoner} \times 17.427 = 2.614.050 \text{ euro}$. Voor elke gemeente ligt dat bedrag anders en is uit te rekenen Zie: [alle gemeenten](#).

Ons standpunt t.a.v. de korting op het gemeentefonds vanuit het ministerie van Binnenlandse Zaken is duidelijk. Want wij zijn tegen de verhoging van de lasten van de burger die al uitgeknepen is. Vooral omdat het bezuinigen vanuit Den Haag helemaal niet nodig is wanneer wij anders gaan kijken naar het karakter van de staatsschuld. Het laten krimpen van de economie en het creëren van werkloosheid met bezuinigen is het paard achter de wagen spannen. Wij zijn daar tegen. Het verhogen van de OZB is bij ons niet aan de orde.

Wij hoeven die staatsschuld helemaal niet af te lossen en is dat zelfs vanwege de pensioenen zeer ongewenst; het is alleen maar een getal. Niemand vraagt daarom en de deurwaarder is nog nooit op het Binnenhof geweest met een exploot. Staatsschuld is namelijk van een heel andere dimensie dan particuliere schuld. Want kunt u vandaag brood eten dat morgen pas gebakken wordt? Nee? Dan is de staatsschuld ook geen probleem voor onze kinderen. Dat geldt ook voor de onzinnige plannen van de regering om de [studiebeurs](#) te privatiseren nog verder te privatiseren naar een leenstelsel zoals dat in Amerika geregeld is. Om je kinderen te laten studeren moet je straks krom liggen om de kosten te betalen.

Onze staatsschuld in op dit moment 65% van het BBP, die van België is 105%, van Frankrijk 86%, van Italië 130%, van de VS 98% procent, die van Japan 218% en die van Griekenland 115%. Waar praten wij dan over als het beste jongetje van de klas? Wat ook niet verteld wordt is, hoeveel bezit wij met de staatssteun hebben gekregen, die moet namelijk er vanaf worden getrokken. Daarover hoor je nooit wat, alleen maar over het oplopen van de staatsschuld met investeringen. Investeringsgene in wat? En wie heeft er al een belastingaanslag gekregen om die opgelopen staatsschuld te financieren? Niemand...!! Dus moeten we [vragen](#) gaan stellen over [waar al die miljarden dan vandaag zijn gekomen](#).

Laten wij Den Haag een stevig signaal afgeven door te stemmen op een partij die kan aantonen dat het korten op het gemeentefond niet nodig is. Bezoek onze site en lees waarom. [Groenen in Sint-Oedenrode](http://www.sdnl.nl/staatsschuld.htm) en www.sdnl.nl/staatsschuld.htm

Ik ben samen met anderen kandidaat voor de gemeenteraad.



De poster van De Groenen in de gemeente Sint-Oedenrode



DE GROENEN



St-Oedenrode - Heusden

LIJST 6

LIJST 8

www.sdn1.nl/groenen.htm

Vanaf dat moment werd, na 23 jaar lang tereur te hebben meegemaakt, deze terreur in opdracht (zie foto hiernaast) van:



- burgemeester **Peter Maas** (CDA);
- 1^e loco-burgemeester **Henriette van den Berk van de Laar** (CDA);
- wethouder **René Dekkers** (VVD);
- wethouder **Jeanne Hendriks-van Kemenade** (HvR-PvdA);

zodanig ernstig dat Ad van Rooij vanaf 22 april 2010 naar buurland België heeft moeten vluchten, bij brief d.d. 6 mei 2010 politiek asiel heeft aangevraagd bij verantwoordelijk minister Joëlle F.G.M. Milquet en vanaf 1 januari 2011 in Zonhoven woont met als hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36 A, 3520 Zonhoven. Dit alles om als gevolg van **“Corporate Crime”** in navolging van Pim Fortuyn niet te worden vermoord, waarover door Ine Veen het boek **“Alarm u wordt vergiftig! zal de wereld ten onder gaan aan gif, milieu en bedrog?”** is geschreven:

Om die reden heeft Ad van Rooij, door toedoen van de politieke partijen CDA / VVD / PvdA, die in Sint-Oedenrode het college van burgemeester en wethouders vormen op 2 maart 2011 ook niet kunnen meedoen aan de verkiezingen voor provinciale staten in Noord-Brabant en afgeleid daarvan voor de Eerste Kamer der Staten-Generaal. Daarmee is feitelijk komen vast te staan dat Nederland een CDA / VVD / PvdA dictatuur heeft en er van vrije verkiezingen absoluut geen sprake meer kan zijn. Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd het bezwaarschrift d.d. 8 maart 2011 tegen de weigering om een besluit te nemen (fictief besluit) op het op 4 maart 2011, 05.06 uur ingediende bezwaarschrift tegen (de uitslag van) de verkiezing van de leden van provinciale state van 2 maart 2011, vanuit de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode ([zie ordner 1, achter tab 1](#)). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan burgemeester en schepenen van Zonhoven gericht.

Voor de inhoud van het door Ad van Rooij bij brief d.d. 6 mei 2010 aangevraagde politiek asiel bij verantwoordelijk minister Joëlle F.G.M. Milquet ([zie ordner 1, achter tab 2](#)). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan burgemeester en schepenen van Zonhoven gericht. Daarin staat onder meer letterlijk het volgende geschreven:

Hoe gigantisch groot deze wereld vernietigende **“Corporate Crime”** vanuit Nederland vanuit onder meer dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. (thans: [Van Aarle Houtbedrijf B.V.](#)) te Sint-Oedenrode is kunt u lezen in:

- Onze op 14 oktober 2011 aanvullende strafklacht bij inspecteur Luts Gert, PV nr.: HA.45.L1.016400/2011, politie HAZODI te Hasselt (18 blz.) ([zie ordner 1, achter tab 5](#)); .
- Onze bij voorzitter Jose Manuel Barroso van de Europese Commissie ingediende aanvullende klacht d.d. 20 oktober 2011 met schade aansprakelijkheidsstelling en sommatie (30 blz.) ([zie ordner 1, achter tab 6](#));
- Onze bij Secretaris Generaal Anders Fogh Rasmussen van de NATO bij brief d.d. 20 oktober 2011 ingediende sommaties tevens schade aansprakelijkheidsstelling (9 blz.) ([zie ordner 1, achter tab 7](#));

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan burgemeester en schepenen van Zonhoven gericht.

Nu het college van burgemeester en schepenen van Zonhoven daarmee kennis hebben van het plegen van sluipmoordende genocide op ruim 6,5 miljard wereldbewoners bent u wettelijk verplicht om hiervan een strafklacht in te dienen bij federaal procureur des konings Johan Delmulle om persoonlijk daaraan niet medeplichtig te worden.



Wij richten
aan de

hierboven met foto zichtbare burgemeester en schepenen van Zonhoven dan ook het nadrukkelijke verzoek om hiervan een strafklacht in te dienen bij federaal procureur des konings Johan Delmulle om niet medeplichtig te worden aan deze (vanuit lidstaat Nederland) gepleegde sluipmoordende genocide op 6,5 miljard wereldbewoners.

- I. Op grond van bovengenoemde feiten richten wij aan burgemeester en schepenen van Zonhoven het verzoek om bij besluit;
- II. Op een zo'n kort mogelijke termijn aan Ad van Rooij een Belgisch paspoort te verstrekken op zijn hoofdverblijfplaats gelegen te 3520 Zonhoven, Hazendansweg 36 A.

Direct nadat aan Ad van Rooij een Belgisch paspoort is verstrekt hem in te schrijven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven.

In afwachting op uw spoedige beslissing op het hierboven vermelde gemotiveerde verzoek tot het nemen van een besluit, verblijven wij;

Hoogachtend,
[Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#)

Voor deze,

Ing. A.M.L van Rooij
[Europees erkend Safety Manager,](#)

Ad van Rooij
Natuurlijk persoon

Bijlagen

Aan de bij dit verzoekschrift behorende stukken vindt u bijgevoegd de volgende twee ordners:

Ordner 1,

- (**vóór tab 1**) Verzoek tot het nemen van een besluit d.d. 31 oktober 2011 om aan Ad van Rooij als politiek vluchteling met als hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36 A, 3520 Zonhoven het Belgische paspoort te verstrekken en in te schrijven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven (104 blz.)
- (**na tab 1**) Bezwaarschrift tegen de weigering om een besluit te nemen (fictief besluit) op het op 4 maart 2011, 05.06 uur ingediende bezwaarschrift tegen (de uitslag van) de verkiezing van de leden van provinciale state van 2 maart 2011, vanuit de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode (16 blz.);

- ([na tab 2](#)) Aanvraag politiek asiel d.d. 6 mei 2010 van Ad van Rooij bij verantwoordelijk minister Joëlle F.G.M. Milquet (60 blz.)
- ([na tab 3](#)) Kopie van de op 21 december 2010 afgesloten huurovereenkomst met Century 21, Axion Vastgoed bvba te Zonhoven, waarmee vaststaat dat Ad van Rooij als hoofdverblijfplaats heeft de woning op het adres gelegen te 3520 Zonhoven, Hazendansweg 36 A. (13 blz.)
- ([na tab 4](#)) Ons verzoekschrift d.d. 28 oktober 2011 OCMW-raad Zonhoven tot het nemen van een 6-tal besluiten als gevolg van het overtreden van artikel 23 Grondwet en het aanzetten tot doodslag inzake Zonhovenaar Ingrid Simons, met het oogmerk daarbij grote schade toe te brengen aan haar voormalig buurman Ad van Rooij met bijbehorend onderliggend bezwaarschrift tegen het op 17 oktober 2011 voor het eerst verkregen besluit d.d. 19 september 2011 van burgemeester en schepenen van de gemeente Zonhoven (17 blz.)
- ([na tab 5](#)) Onze op 14 oktober 2011 aanvullende strafklacht bij inspecteur Luts Gert, PV nr.: HA.45.L1.016400/2011, politie HAZODI te Hasselt (18 blz.)
- ([na tab 6](#)) Onze bij voorzitter Jose Manuel Barroso van de Europese Commissie ingediende aanvullende klacht d.d. 20 oktober 2011 met schade aansprakelijkheidsstelling en sommatie (30 blz.)
- ([na tab 7](#)) Onze bij Secretaris Generaal Anders Fogh Rasmussen van de NATO bij brief d.d. 20 oktober 2011 ingediende sommaties tevens schade aansprakelijkheidsstelling (9 blz.)

Ordner D.

- ([vóór tab 1](#)) Nadere stukken voor de 7^e Kamer van de Arbeidsrechtbank te Gent voor de openbare zitting met pleidooi op 27 oktober 2011 A.R. 10/1278/A (98 blz.)
- ([na tab 1](#)) Brief d.d. 13 april 2001 (kenmerk: TEK/13041/VZ) met bijbehorend 15-tal bijlagen van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. aan de 150 Tweede Kamerleden en 75 Eerste Kamerleden der Staten-Generaal in Nederland (56 blz.)([deel 1](#))([deel 2](#))([deel 3](#))([deel 4](#))([deel 5](#))
- ([na tab 2](#)) Besluit d.d. 25 september 1975 van burgemeester mr. F.J.M. Houben en wethouders van de gemeente Luyksgestel aan C. Tissen te Luyksgestel (2 blz.)
- ([na tab 3](#)) strafaangifte d.d. 28 december 1994 aan de officier van justitie mr. G.C.M. Bos van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch, met bijbehorende brief d.d. 16 november 1994 aan de gemeenteraad van Sint-Oedenrode met bijbehorend 3-tal producties aan bijlagen (8 blz.)
- ([na tab 4](#)) Brief met beslissing d.d. 13 januari 1995 (kenmerk: 1/0010/95) van de officier van justitie mr. G.C.M. Bos van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch (1 blz.)
- ([na tab 5](#)) De krantenartikelen "[Provincies negeren verbod Raad van State op houtversnippering](#)" uit het Algemeen Dagblad van 31 juli 1999 en "[Totaal verbod op vermalen van verduurzaamd hout](#)" uit de Cobouw van 5/7 september 1998 en "[Belgisch bedrijf verwerkt giftig hout uit Nederland](#)" uit de Gazet van Antwerpen van 19 november 1999 (4 blz.)
- ([na tab 6](#)) Brief d.d. 8 november 1995 van A.M.L. van Rooij aan mr. M. van Traa, voorzitter van parlementaire enquêtecommissie opsporingsmethode, met bijbehorende bijlagen en met bijbehorende voorbrief d.d. 9 november 1995 aan alle politieke partijen in Nederland (39 blz.)([deel 1](#))([deel 2](#))([deel 3](#))([deel 4](#)).
- ([na tab 7](#)) De krantenartikelen "[Giftige stoffen via lucht lozen mag niet meer](#)" uit de Leeuwarder Courant van 7 oktober 1999 en "[Vergunning voor spuiten met gif](#)" uit het Algemeen Dagblad van 16 oktober 1999 (2 blz.)
- ([na tab 8](#)) Drie voorbladen, blz 170 t/m 175 en eindblad uit het boek "[Moord namens de 'kroon? Het ultieme leven van Pim Fortuyn](#)" van Ine Veen, uitgever Aspekt (11 blz.)
- ([na tab 9](#)) Klacht d.d. 29 mei 2006 (kenmerk: SBN/SBL/290506/KL) van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. aan de Commissie van de Europese Gemeenschappen t.a.v de Secretaris-Generaal (20 blz.)([deel 1](#))([deel 2](#)).
- ([na tab 10](#)) Verdiepingsonderzoek d.d. 10 maart 2007 ([ref: XB895.3-07018 AVR](#)) van Ad van Rooij vanuit zijn functie als safety manager bij Philips Medical Systems Nederland B.V. (15 blz.)
- ([na tab 11](#)) Verzoekschrift d.d. 28 juli 2008 ([kenmerk: Philips/Klei/MP/28078/VZ](#)) aan Minister President Jan Peter Balkenende (39 blz.)
- ([na tab 12](#)) Verzoekschrift d.d. 8 september 2011(kenmerk: EV/080911/VZ) onder de volgende dossiernummers: Nr. Not: 012386/11, Nr. Not: 10145/11, Nr. Not. 09674/11, Nr. Not: 05801/11 aan de eerste substituut-procureur des Konings D. Aerts van Hasselt (132 blz.)

- ////////////////////////////////////

Wij richten aan de hierboven met foto zichtbare burgemeester en schepenen van Zonhoven dan ook het nadrukkelijke verzoek om hiervan een strafklacht in te dienen bij federaal procureur des konings Johan Delmulle om niet medeplichtig te worden aan deze (vanuit lidstaat Nederland) gepleegde sluipmoordende genocide op 6,5 miljard wereldbewoners.

Op bovengenoemd verzoekschrift d.d. 31 oktober 2011 tot het nemen van een besluit om A.M.L. van Rooij in te schrijven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven heeft het schepencollege van Zonhoven bij besluit d.d. 7 november 2011 letterlijk het volgende beslist (**zie productie G**):

Uw bericht van 11-10-31	uw verwijzing AvR/311011/vz	onze verwijzing Bev/vw/531 Z 2737 B	Zonhoven 2011-11-07
----------------------------	--------------------------------	--	------------------------

Geachte heer,

Wij hebben op 04/11/2011 uw verzoekschrift d.d. 31/10/2011 ontvangen om u als politiek vluchteling in te schrijven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven.

Uw kan uw aanvraag op politiek vluchteling enkel aanvragen bij
Dienst vreemdelingenzaken
Antwerpsesteenweg 59/B, 1000 Brussel
Meer informatie vindt u op de website www.dofi.fgov.be.

Met vriendelijke groeten

Bart Telen
Secretaris

Johny De Raeve
Burgemeester

Contactpersoon:
Yolande Wouters tel. 011/81 04 46
Administratief hoofdmedewerkster

Mailto: burgerzaken@zonhoven.be

Dit besluit hebben burgemeester en schepenen van Zonhoven op 7 november 2011 genomen ondanks het feit dat ik mijn op 6 mei 2010 gedane asielaanvraag bij verantwoordelijk minister Vice-Eerste Minister en Minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid **Joëlle Milquet** (thans: verantwoordelijk minister van Binnenlandse Zaken) had bijgevoegd.

Deze eerdere op 4 november 2011 ingekomen aanvraag om inschrijving in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven had burgemeester Johny De Raeve overeenkomstig de in geding zijnde laatste collegebeslissing d.d. 26 november 2012 moeten overmaken aan de dienst van Vreemdelingen, waarop A.M.L. van Rooij na 6 maanden zou zijn ingeschreven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven en over een E-kaart zou beschikken.

Dit betekent dat ik op grond van mijn eerdere aanvraag om inschrijving in het bevolkingsregister 6 maanden na 4 november 2011 (**op 4 mei 2012**) ingeschreven had moeten zijn in het bevolkingsregister van Zonhoven en in het bezit had moeten zijn van een e-kaart.

De reden waarom dat niet is gebeurd is grensoverschrijdende "*Corporate crime*" waaraan de gemeente Zonhoven in ernstige mate heeft meegewerkt en wat bij A.M.L. van Rooij, Van Rooij Holding B.V., Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Camping en Pensionstal "Dommeldal" V.O.F., vele miljoenen euro's aan schade tot gevolg heeft gehad. Voor al deze schade, zowel materieel als immaterieel stellen wij de gemeente Zonhoven verantwoordelijk en aansprakelijk.

Ook Ingrid Simons (cliënt van het Ecologisch kennis Centrum B.V.) heeft daarvan zeer grote schade ondervonden, waarvoor wij het schepencollege van Zonhoven eveneens volledig verantwoordelijk en aansprakelijk houden.

Hoever burgemeester en schepenen van Zonhoven onder dictatoriale aansturing van Nederlands burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode, een persoonlijke vriend van voormalig minister President J.P. Balkenende (CDA), jegens A.M.L. (Ad) van Rooij en Ingrid Simons daarmee zijn gegaan kunt u lezen in:

- mijn verzoekschrift d.d. 19 november 2012 tot het nemen van een besluit om A.M.L. van Rooij met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2011 in te schrijven in de registers van de gemeente Zonhoven, met als hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven.

Ik verzoek u wederom om die inhoud ook in dit bezwaarschrift weer als herhaald en ingelast te beschouwen.

In uw besluit d.d. 26 november 2012 heeft u beslist dat het Ecologisch Kennis Centrum B.V., inzake Ingrid Simons uw bijgevoegd besluit d.d. 27 oktober 2011 heeft ontvangen op ons bij u op 19/09/2011 ingekomen bezwaarschrift d.d. 18 oktober 2011 (kenmerk: IS/181011/BZ). **Dat is echter niet het geval.**

In geval u uw besluit d.d. 27 oktober 2011 niet per aangetekende post heeft verstuurd aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. dan ligt het risico van het niet hebben ontvangen bij de verzender, zijnde burgemeester en schepenen van Zonhoven en komt ook alle daaruit voortvloeiende schade voor rekening van de gemeente Zonhoven. Ik verzoek u dan ook om op grond van de Wet openbaarheid van bestuur aan mij het bewijs van aangetekende verzending te laten toekomen en als een dergelijk bewijs er niet is om mij dat schriftelijk te bevestigen.

Conclusie.

Op grond van bovengenoemde feiten is burgemeester Johny De Raeve van Zonhoven wettelijk verplicht om A.M.L. van Rooij met terugwerkende kracht per 1 januari 2011 in te schrijven in het bevolkingsregister van Zonhoven en met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2011 een e-kaart te verstrekken. Het schepencollege van Zonhoven is wettelijk verplicht om als zodanig te beslissen op dit bezwaarschrift.

Gelet op de algemene onderrichtingen betreffende het houden van de bevolkingsregisters, het vreemdelingenregister en het wachtregister;

Gelet op de bepalingen van de wet van 15/12/1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen waarbij het verblijf of de vestiging toegelaten of gemachtigd wordt;

Gelet op het bezwaarschrift d.d. 30/11/2012 ontvangen op 30/11/2012 van de heer van Rooij Adrianus Marius Lambertus, van Nederlandse nationaliteit, woonachtig te Zonhoven, Hazendansweg 36/A te 3520 Zonhoven,

Het betreft:

- Bezwaarschrift tegen uw bij brief d.d. 28 november 2012 verstuurd op 26 november 2012 genomen beslissing waarin u heeft geweigerd om A.M.L. van Rooij met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2011 in te schrijven in de registers van de gemeente Zonhoven;
- Schade-aansprakelijkheidsstelling voor alle reeds geleden en nog te lijden schade bij A.M.L. van Rooij, Van Rooij Holding B.V., Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Camping en Pensionstal "Dommeldal" VOF, zowel materieel, als wel immaterieel als gevolg van uw weigering om A.M.L. van Rooij met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2011 in te schrijven in de registers van de gemeente Zonhoven, waartoe burgemeester Johnny De Raeve wettelijk verplicht is:

BESLUIT

Het college beslist de heer van Rooij schriftelijk op de hoogte te brengen dat het gemeentebestuur hem niet met terugwerkende kracht kon inschrijven daar wij de instructies van dienst vreemdelingen moeten volgen met verwijzing naar het vorig schrijven en te melden dat het dossier is overgemaakt aan Ethias i.v.m. de schade-aansprakelijkheidsstelling.

Aldus gedaan in vergadering met dagtekening als boven.

In opdracht:

Get.) Bart Telen:
Secretaris

get.) Johnny De Raeve
Burgemeester-voorzitter

Voor eensluidend afschrift:

Bart Telen
Secretaris

Johnny De Raeve
Burgemeester:

Daarmee heeft het college van burgemeester en schepenen van Zonhoven bij onherroepelijk besluit d.d. 20 december 2012 beslist dat zij het eens zijn met hun eerdere hieronder ingelaste beslissing d.d. 7 november 2011 op het verzoekschrift d.d. 31 oktober 2011 tot het nemen van een besluit om A.M.L. van Rooij in te schrijven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven, waarin onder voorzitterschap van burgemeester Johnny De Raeve van Zonhoven letterlijk het volgende is beslist (zie ordner 1, achter tab 4, productie G):

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
t.a.v. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9A
5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland)

Uw bericht van
11-10-31

uw verwijzing
AvR/311011/vz

onze verwijzing
Bev/yw/531 Z 2737 B

Zonhoven
2011-11-07

Onderwerp: verzoek tot het nemen van een besluit om aan Ad van Rooij als politiek vluchteling met de hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36/A, 3520 Zonhoven het Belgische paspoort te verstrekken en in te schrijven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven.

Geachte heer,

Wij hebben op 04/11/2011 uw verzoekschrift d.d. 31/10/2011 ontvangen om u als politiek vluchteling in te schrijven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven.

Uw kan uw aanvraag op politiek vluchteling enkel aanvragen bij
Dienst vreemdelingenzaken

Antwerpsesteenweg 59/B, 1000 Brussel
Meer informatie vindt u op de website www.dofi.fgov.be.

Met vriendelijke groeten

Bart Telen
Secretaris

Johny De Raeve
Burgemeester

Contactpersoon:
Yolande Wouters tel. 011/81 04 46
Administratief hoofdmedewerkster

Mailto: burgerzaken@zonhoven.be

Met dit besluit d.d. 7 november 2011 heeft het schepencollege van Zonhoven onder voorzitterschap van burgemeester Johny de Raeve onherroepelijk beslist dat zij al vanaf 31 oktober 2011 op de hoogte waren van het feit dat A.M.L. van Rooij als politiek vluchteling vanaf 1 januari 2011 zijn hoofdverblijfplaats heeft op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven.

Burgemeester Johny de Raeve heeft daarbij de eerdere door A.M.L. van Rooij bij verzoekschrift d.d. 31 oktober 2011 verzochte inschrijving in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven op onrechtmatige wijze geweigerd. Hij had namelijk die eerdere aanvraag van 31 oktober 2011 moeten doorzenden aan de Dienst vreemdelingenzaken, Antwerpsesteenweg 59/B, 1000 Brussel, wat hij opzettelijk heeft nagelaten (**zie ordner 1, achter tab 4, productie F**).

In een poging om onder de schadelijke gevolgen daarvan uit te komen wordt door burgemeester Johny De Raeve tegen beter weten in gesteld dat A.M.L. van Rooij nog geen drie maanden aaneengesloten in België verblijft, waarmee hij met het bewust achterhouden van bovengenoemde informatie voor de Dienst vreemdelingenzaken de goede naam van staatsecretaris Maggie De Block voor Asiel en Migratie en voor Maatschappelijke heeft misbruikt om door haar **op een valselijk aan geleverd dossier** op 23 februari 2013 te laten beslissen dat A.M.L. van Rooij niet voldoet aan de voorwaarden om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie en aan betrokkene het bevel moet worden gegeven het grondgebied binnen 30 dagen te verlaten. Dat burgemeester Johny De Raeve van Zonhoven daarin extreem ver is gegaan wordt onderschreven met het bewust vervalsen van zijn "*Akte van kennisgeving*" die hij daarover op 28 januari 2013 heeft overhandigd aan A.M.L. van Rooij, waarin letterlijk het volgende staat geschreven (**zie ordner 1, achter tab 1**).

Verso
Akte van Kennisgeving

Ten jare:	28 januari 2013
op verzoek van:	de Minister van Staatsecretaris voor Asiel en Migratie
heb ik:	Johny De Raeve
ondergetekende:	Burgemeester
verblijf houdende te:	Zonhoven
aan:	Van Rooij, Adrianus Marius Lambertus
geboren te	Sint-Oedenrode op 10-03-1953

kennis genomen van de **beslissing van 13.01.2013** tot weigering van een verklaring met een bevel om het grondgebied te verlaten.

Ik heb hem (haar) ervan op de hoogte gebracht dat, indien hij (zij) dit bevel niet opvolgt, hij (zij) gevaar loopt naar de grens te worden geleid en te dien einde te worden opgesloten voor de tijd die strikt noodzakelijk is voor de uitvoering van de maatregel overeenkomstig artikel 27 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Ik heb hem (haar) ervan op de hoogte gebracht dat dat deze beslissing overeenkomstig artikel 39/2, §2 van de wet van 15 december 1980 vatbaar is voor een beroep tot nietigverklaring bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, dat ingediend moet worden, bij verzoekschrift, binnen de dertig dagen na de kennisgeving van deze beslissing.

Onverminderd andere wettelijke en reglementaire modaliteiten, wordt het hierboven bedoelde beroep ingediend door middel van een verzoekschrift, dat moet voldoen aan de in artikel 39/78 van de wet van 15 december 1980 en in artikel 32 van het Procedurereglement Raad voor

Vreemdelingenbetwistingen vermelde vereisten. Het beroep wordt ingediend bij de Raad bij ter post aangetekend schrijven, onder voorbehoud van de afwijkingen voorzien bij artikel 3. § 1. Tweede en vierde lid, van het PR RvV, aan de Eerste Voorzitter van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, Gaucheretstraat 92-94, te 1030 Brussel.

Overeenkomstig artikel 39/79 van de genoemde wet van 15 december 1980 schorst de indiening van een beroep tot nietigverklaring de tenuitvoerlegging van onderhavige maatregel.

Dit document is geenszins een identiteitsbewijs noch een nationaliteitsbewijs.

Ik erken kennisgeving te hebben ontvangen van onderhavige beslissing,

Handtekening van de vreemdeling

Handtekening van de overheid

Johnny De Raeve, burgemeester

Deze Akte van Kennisgeving heeft burgemeester Johnny De Raeve met bovengenoemde voorkennis bewust valselijk opgemaakt. Daarin heeft hij namelijk letterlijk het volgende geschreven (zie ordner 1, achter tab 1).

:

Ten jare: 28 januari 2013
op verzoek van: de Minister van Staatsecretaris voor Asiel en Migratie
heb ik: Johnny De Raeve
ondergetekende: Burgemeester
verblijf houdende te: Zonhoven
aan: Van Rooij, Adrianus Marius Lambertus
geboren te Sint-Oedenrode op 10-03-1953

kennis genomen van de beslissing van 13.01.2013 tot weigering van een verklaring met een bevel om het grondgebied te verlaten

Hiermee heeft burgemeester Johnny De Raeve in bovengenoemde akte onmiskenbaar valsheid in geschrifte gepleegd. De beslissing dateert namelijk niet van 13.01.2013. Het betreft een beslissing van 23.01.2013. Burgemeester Johnny De Raeve heeft deze valsheid in geschrifte bewust gepleegd met de voorkennis en wetenschap dat A.M.L. van Rooij vanaf 15.10.2012 staat ingeschreven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven en dat als hij deze door hem ondergetekende akte niet had vervalst de drie maanden na de inschrijving op 15 januari 2013 op 23 januari 2013 van de beslissing van de Staatssecretaris al acht dagen verstreken waren en ook daarop geen uitlevering meer kon plaatsvinden.

Het op deze wijze misbruiken van de goede naam van verantwoordelijk staatssecretaris Maggie De Block is zeer ernstig te noemen. Wij laten haar dan ook een kopie toekomen van dit beroepschrift met het verzoek hiernaar in intern onderzoek in te stellen, waarbij zij kan rekenen op onze maximale medewerking.

Dit des te meer burgemeester Johnny De Raeve en zijn partijgenoot schepen Ria Hendriks maar liefst twee jaar lang hun bevoegdheden jegens A.M.L. van Rooij en zijn buurvrouw Ingrid Simons in zeer ernstige mate hebben misbruikt ten dienste van de vanuit Nederland met België zware grensoverschrijdende misdaad, waarvoor A.M.L. van Rooij op 21 april 2010 naar België heeft moeten vluchten om door toedoen van burgemeester Peter Maas (CDA) niet te worden vermoord in navolging van Pim Fortuyn door Robert van de Biggelaar onder de dekmantel van een burenruzie.

Dat burgemeester Johnny De Raeve en zijn partijgenoot schepen Ria Hendriks daarin extreem ver zijn gegaan kunt u lezen in bijgevoegd verzoekschrift d.d. 19 november 2012 (kenmerk: AvR/191112/vz) van A.M.L. van Rooij aan burgemeester en schepenen van de gemeente Zonhoven met bijbehorende producties 1 t/m 13 (totaal: 152 blz.)(zie ordner 1 achter tab 3). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Met die inhoud is feitelijk komen vast te staan:

- dat burgemeester Johnny De Raeve op basis van een valselijk opgemaakt rapport van een 'anonieme' wijkagent buurvrouw Ingrid Simons op het adres Hazendansweg 36, 3520 te Zonhoven bij besluit van 19 september 2011 heeft uitgeschreven uit het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven (zie ordner 1 achter tab 3, productie 5).

- dat burgemeester Johny De Raeve ondanks bovengenoemde uitschrijving van Ingrid Simons uit het bevolkingsregister van Zonhoven vanaf 19 september 2011 na die tijd nog steeds staat ingeschreven in het bevolkingsregister van Zonhoven op hetzelfde domicilie adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven. Voor het wettelijke bewijs lees het op 30 november 2011 door jeugdrechter mevr. L. BEX, Rechtbank van eerste aanleg te Hasselt uitgesproken vonnis in de zaak met als Parketnr. J/HA42.99.41-09 met voorafgaand betekend exploit d.d. 17 december 2011 van Gerechtsdeurwaarder Jan Bielen, Thunissenlaan 75, 3500 te Hasselt (**zie ordner 1 achter tab 3, productie 9**).
- dat burgemeester Johny De Raeve en zijn partijgenoot schepen Ria Hendrixx buurvrouw Ingrid Simons op deze wijze hebben uitgeschreven, terwijl ze gewoon ingeschreven is gebleven met als doel A.M.L. van Rooij te verplichten dat Ingrid Simons in zijn woning op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven moet gaan wonen in een poging daarmee:
 - het domicilie adres van A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven af te nemen, waarna A.M.L. van Rooij kan worden uitgeleverd aan Nederland, om hem daar te laten vermoorden.
 - A.M.L. van Rooij alle nog bij Ingrid Simons in te vorderen schade te laten betalen via executoriale beslaglegging van alle eigendommen van A.M.L. van Rooij, inclusief zijn computer op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven ten dienste van de zware grensoverschrijdende misdaad. Dit met de wetenschap dat de achterstallige betalingen van Ingrid Simons het gevolg is van het feit dat haar advocaat Johny De Raeve dit heeft veroorzaakt ten tijde hij ook burgemeester was maakt dit alles nog veel ernstiger. Dat Ingrid Simons nog steeds staat ingeschreven op het adres Hazendansweg 36, 3520 te Zonhoven en dat zij voor inspecteurs die nog veel geld van haar te goed hebben onvindbaar (mogelijk overleden) is maakt bijgevoegd INGEBREKESTELLING bericht d.d. 31 januari 2013 van Guido Groeninckx, GG-Group, Jaak van Rillaerlaan 50, 2100 Deurne gericht aan het adres Ingrid Simons, Hazendansweg 36, 3520 te Zonhoven (die mij aan de deur kwam vragen of ik wist waar hij Ingrid Simons telefonisch kan bereiken) glashelder (**zie ordner 1 achter tab 5**).
 - het huwelijk van met mijn op 5 juli 1979 vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen kapot te maken.
- dat een zekere Willem Jansen vanuit Nederland ruim een half jaar heeft gependeld tussen Nederland en Zonhoven, zich ongevraagd hiermee begon te bemoeien en onaangekondigd, ongevraagd vaak bij A.M.L. van Rooij op bezoek kwam, wat zo erg begon te irriteren dat ik hem de deur heb gewezen en eiste dat hij nooit meer terugkwam.

Hiermee is feitelijk bewezen dat hierachter een extreem grote grensoverschrijdende misdaad zit, waarin burgemeester Johny De Raeve en zijn partijgenoot schepen Ria Hendrixx een hoofdrol spelen. Tegen deze meest ernstige grensoverschrijdende criminaliteit vanuit Nederland loopt reeds een strafrechtelijk onderzoek bij federaal magistraat Lieve Pellens, parket Brussel onder referte FD30.99.15-12 LP-mv, welke is overgemaakt aan de procureur des konings Marc Rubens te Hasselt en daar reeds in behandeling is genomen onder nummer HA45. F1.7961-12. Voor bewijs lees bijgevoegde brief d.d. 24 juli 2012 van magistraat Lieve Pellens aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en het aanvullend proces-verbaal: 007961-2012 bij de federale politie te Hasselt van 6 december 2012 daarop (**zie ordner 1 achter tab 6**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Dit beroepsschrift d.d. 25 februari 2013 aan de Eerste Voorzitter van de Raad voor vreemdelingenbetwistingen, Gaucheretstraat 92-94 1030 Brussel, zal als aanvullend proces-verbaal worden ingediend in bovengenoemd strafrechtelijk onderzoek onder referte FD30.99.15-12 LP-mv bij de Federale politie te Hasselt.

2^e beroepsgrond

Mevrouw Ellen De Wolf heeft namens de Staatssecretaris Maggie De Block op basis van de door burgemeester Johny De Raeve van Zonhoven achtergehouden informatie over A.M.L. van Rooij letterlijk het volgende beslist (**zie ordner 1 achter tab 2**):

Koninkrijk België
Provincie:
Arrondissement:
Gemeente: 3520 Zonhoven
Ref: 7599310

BIJLAGE 20
(bijgewerkt 14/05/2008)

(Voorzijde)

**BESLISSING TOT WEIGERING VAN VERBLIJF VAN MEER DAN DRIE MAANDEN MET BEVEL OM
HET GRONDGEBIED TE VERLATEN (1)**

In uitvoering van artikel 51. § 2 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag voor een verklaring van inschrijving, die op 15.10.2012 werd ingediend door:
Naam: van Rooij, Adrianus Marius Lambertus, Nationaliteit: Nederland : Geboortedatum: 10.03.1953, Geboorteplaats: Sint-Oedenrode, Identificatienummer in het Rijksregister : 053031060337, Verblijvende te Hazendansweg, 36A 3520 ZONHOVEN

Om de volgende reden geweigerd:

Voldoet niet aan de voorwaarden om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie.

Betrokkene deed de aanvraag als beschikker van voldoende bestaansmiddelen. Ter staving van zijn aanvraag legde hij o.a. volgende documenten voor (niet-exhaustive lijst): huurovereenkomst woning te Zonhoven, zorgpolis 2012 met bijbehorende correspondentie van de zorgverzekering, folder 'Dommeldal', brief van betrokkene aan Philips betreffende ingebrekestelling ivm loon sinds 2007 met bewijsvoering allerhande, pagina's lange uitleg van betrokkene over wat hem allemaal overkomen is, bewijs van aansluiting van Kamer van Koophandel dd. 14.02.2006 betreffende twee firma's, loonfiches van nov 2007 – juli 2008 waarop met de hand is geschreven 'geblokkeerd', brief van 'Centrale inkomensadministratie Nederland betreffende werkverzuim dd. 24.09.2007, brief zorgverzekering dd. 1.04.2008: herinnering betalingsachterstand, brief van de UWV betreffende reïntegratie dd. 4.08.2008, brief van Philips betreffende reïntegratie dd. 7.05.2008, brief Achmea Vitale dd. 11.08.2010 betreffende herhaaldelijk opvragen van het medische dossier van betrokkene door betrokkene zelf, krantenartikel uit 'Het Belang' betreffende betrokkene die is 'ondergedoken' in België, krantenknipsel (niet identificeerbaar uit welke krant) waaruit blijkt dat de burgemeester van de voormalige woonplaats van betrokkene een vertrouwensarts naar betrokkenen stuurde, brief van het Arrondissementsparket 's-Hertogenbosch dd. 13.01.1995 ivm aangifte van bedrijf (buren) door betrokkene met antwoord dat er geen strafrechtelijk onderzoek tegen de burens zal worden opgestart, brief van advocatenkantoor Jacobs 27.07.2010: herinnering betaling + uitleg dat er een incassobureau is ingeschakeld, brief van Janssens en Janssens Incassobureau d.d. 21.03.2012 aangaande in beslagname van een aantal roerende goederen van betrokkene (huisraad) met openbare verkoop 24.04.2012, arrestatiebevel wegens het niet betalen van boete, brief van SNS-bank dd. 20.09.2012 betreffende betalingsachterstand twv 11.225,52 €, brief van SNS-bank dd. 10.10.2012 betreffende beslaglegging op alle tegoeden bij deurwaardersexploot, een aantal bladzijden uit de boeken "Moord namens de 'kroon'. Het ultieme leven van Pim Fortuyn" en "Alarm... u wordt vergiftigd" beiden door Ine Veen.

Overeenkomstig art. 40 §4, eerste lid, 2° en het tweede lid van de wet van 15.12.1980 dient een beschikker van voldoende bestaansmiddelen aan te tonen over voldoende bestaansmiddelen te beschikken om te kunnen voorkomen ten laste te vallen van het sociale bijstandstelsel en aan te tonen over een geldige ziekteverzekering te beschikken. De bestaansmiddelen moeten minstens het bedrag zijn onder hetwelke sociale bijstand kan worden verleend. Er dient bij de beoordeling van de bestaansmiddelen rekening gehouden te worden met de persoonlijke situatie van betrokkene waaronder aard en regelmaat van de bestaansmiddelen alsook de gezinssituatie.

Uit de voorgelegde documenten moet worden afgeleid dat betrokkenen tewerkgesteld is geweest bij Philips. Betrokkene stelt zelf niet meer uitbetaald te zijn vanaf een bepaalde datum in 2007, ondanks dat er nog een aantal loonfiches worden voorgelegd tot juli 2008. Betrokkene betwist zijn 'ontslag' sinds jaren maar nergens uit het administratief blijkt dat hij alsnog in het gelijk zou worden gesteld betreffende het opeisen van dat gederfde loon. Vandaar dat alle documenten betreffende de voormalige tewerkstelling geen uitsluitsel kunnen bieden over het huidige inkomen van betrokkene.



Ecologisch Kennis Centrum B.V.
In ballingschap werkend vanuit
Adres: Hazendansweg 36A,
3520 te Zonhoven

Aantekenen met ontvangstbevestiging

Kantonrechter mr. P.M. Knaapen (persoonlijk)
Rechtbank Oost-Brabant, Kanton Eindhoven
Postbus 840, 5600 AV Eindhoven

Zonhoven 24 februari 2013

Ons kenmerk: EKC/240213/som.

Sommatieverzoek in zaaknummer: 838478 (Rolnummer: 12/6444) ((bevat 62 pagina's met producties A t/m U (269 blz.) aan bijlagen))

Op grond van de inhoud van ondergenoemd 2-tal sommatieverzoeken sommen wij u deze zaak niet voort te zetten en te beslissen:

- I. dat kantonrechter mr. P.M. Knaapen zijn op 10 januari 2013 valselijk uitgesproken vonnis in zaaknummer: 838478 (Rolnummer: 12/6444) intrekt en vernietigt.
 - II. dat eisers F.M. van Hoek en A.M.E. van Hoek-Kneepkens aan J.E.M. van Rooij-van Nunen en A.A.H. van Rooij € 400.000,- schadevergoeding moeten betalen voor hun aandeel in de misdaad jegens verweerders.
 - III. dat kantonrechter mr. P.M. Knaapen persoonlijk en/of de Staat der Nederlanden € 50.000.000,- schadevergoeding moeten betalen aan A.M.L. van Rooij, Van Rooij Holding B.V., Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Camping en Pensionstal 'Dommeldal' vanwege zijn op 16 juli 2009 om "Corporate Crime" redenen moedwillig corrupt uitgesproken vonnis in zaaknummer: 578553 – 08/7653 waardoor mr. P.M. Knaapen persoonlijk verantwoordelijk en aansprakelijk is voor het vanaf 24 september 2007 (reeds 5.5 jaar lang) tot het einde van zijn leven voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) houden van ing. A.M.L. van Rooij zonder recht te hebben op een WIA-uitkering in Nederland, waarmee tevens Van Rooij Holding B.V., Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Camping en pensionstal 'Dommeldal' al 4,5 jaar lang geen enkele inkomsten meer hebben en A.M.L. van Rooij vanaf 21 april 2010 naar België heeft moeten vluchten om door toedoen van de gemeente Sint-Oedenrode niet te worden vermoord door Robert van de Biggelaar (familie van Van Aarle), dan wel andere door het Openbaar Ministerie ondersteunde criminelen als Wim Dortu, gevolgd door zijn per 14 januari 2013 naar België gevluchte vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen na in Nederland al hun hebben en houden te hebben moeten achterlaten, waaronder hun 24 paarden en 94-jarige inwonende hulpbehoevende moeder.
1. **J.E.M. van Rooij van Nunen**, wonende op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België (**verweerder sub 1 met sommatie zoals hierin verwoord**).
 2. **A.A.H. van Rooij**, wonende op het adres de Markt 25 A4, 5492 AA te Sint-Oedenrode (**verweerder sub 2 met sommatie zoals hierin verwoord**).
 3. **Ecologisch Kennis Centrum B.V.**, namens deze directeur ing. A.M.L. van Rooij, als gemachtigd raadsman van J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij, gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD te Sint-Oedenrode met als correspondentieadres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België (**machting vindt u onderaan in dit sommatieverzoek ingelast**)

TEGEN:

1. **F. M. van Hoek**, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught (**eiser sub 1**);
2. **A. M. E. van Hoek-Kneepkens**, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught (**eiser sub 2**);

Geachte Kantonrechter mr. P.M. Knaapen,

Mede namens J.E.M. van Rooij van Nunen, wonende op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België) en A.A.H. van Rooij, wonende op het adres de Markt 25 A4, 5492 AA te Sint-Oedenrode (Nederland), laat het Ecologisch Kennis Centrum B.V. gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD te Sint-Oedenrode (Nederland), namens deze haar directeur ing. A.M.L. van Rooij wonende op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België), als gemachtigde van verweerder sub 1 en sub 2 aan de behandelende kantonrechter mr. P.M. Knaapen in deze zaak met nummer: 838478 (Rolnummer: 12/6444) de volgende sommaties toekomen:

1^e Sommatie

Bij brief d.d. 10 januari 2013 laat u onder zaaknummer: 838478 (rolnummer: 12/6444) aan J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij (hierna: Van Rooij c.s.) uw op 10 januari 2013 in het openbaar valselijk uitgesproken vonnis toekomen.

In uw op 10 januari 2013 in het openbaar uitgesproken vonnis in zaaknummer: 838478 (rolnummer: 12/6444) heeft u, zijnde mr. P.M. Knaapen, maar liefst een 4-tal ernstige valsheden in geschrift gepleegd, waarvan Van Rooij c.s. u bij aangetekende brief d.d. 29 januari 2013 in kennis hebben gesteld met daaraan onlosmakelijk verbonden de volgende aan u gerichte conclusie:

Conclusie.

Op grond van de inhoud van bovengenoemde 4-tal valsheden in geschrift kunt u deze zaak niet in stand houden c.q. voortzetten. Wij sommeren u dan ook te beslissen:

- I. dat u uw op 10 januari 2013 valselijk uitgesproken vonnis in zaaknummer: 838478 (Rolnummer: 12/6444) intrekt en vernietigt.**
- II. dat eisers F.M. van Hoek en A.M.E. van Hoek-Kneepkens aan J.E.M. van Rooij-van Nunen en A.A.H. van Rooij € 400.000,- schadevergoeding moeten betalen voor hun aandeel in de misdaad jegens verweerders**

Voor de inhoud van het bij aangetekende brief d.d. 29 januari 2013 verstuurd sommatieverzoek van Van Rooij c.s. met bijbehorende producties 1 t/m 15 lees de volgende link met deeplinks op internet.

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/29-januari-2013-sommatie-tot-intrekking-van-valselijk-opgemaakt-vonnis-met-schade-eis.pdf>

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u als verantwoordelijk kantonrechter mr. P.M. Knaapen gericht.

Na kennis te hebben genomen van de inhoud van bovengenoemd sommatieverzoek d.d. 29 januari 2013 heeft u bij brief d.d. 6 februari 2013 een bericht laten uitgaan aan mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek als hoogst verantwoordelijk president van de rechtbank Oost-Brabant met daarin letterlijk de volgende inhoud (**zie productie A**):

**Aan de President van de rechtbank
De Edelachtbare vrouwe mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek.**

**Datum: 6 februari 2013
Onderwerp: klacht**

Geachte mevrouw de President,

Bij mij loopt een zaak 12/6444 (van Hoek en Van Hoek-Kneepkens tegen Van Rooij- van Nunen en Van Rooij, waarin ik bij tussenvonnis een comparitie van partijen heb bepaald en verhinderdata van partijen heb opgevraagd.

Naar aanleiding van dat tussenvonnis ontving ik van de heer Van Rooij bijgaande stukken, die ik als een klacht tegen mij beschouw en die ik doorstuur.

Voor uw informatie stuur ik u ook het tussenvonnis. Vanzelf sprekend ben ik voor verder onderzoek tot uw beschikking.

Hoogachtend,

**P.M. Knaapen
Kantonrechter**

Cc De heer Van Rooij.

Naar aanleiding daarvan willen wij u kenbaar maken dat u in uw brief aan hoogst verantwoordelijk president mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek van de Rechtbank niet duidelijk bent geweest, te weten:

1^e onduidelijkheid.

In uw brief d.d. 6 februari 2013 aan de president schrijft u “**de heer Van Rooij**” met de voorkennis en wetenschap dat dit “**de heer A.M.L. van Rooij**” betreft.

In uw brief d.d. 6 februari 2013 aan de president heeft u geschreven “**Cc: De heer Van Rooij.**” Vanwege het feit dat A.M.L. van Rooij, wonende op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België), na 18 dagen van u nog steeds geen kopie heeft ontvangen kunnen wij niet anders concluderen dan dat u ook in uw brief d.d. 6 februari 2013 aan president mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek valsheid in geschrift heeft gepleegd, wat zeer ernstig te noemen is.

2^e onduidelijkheid.

In uw brief d.d. 6 februari 2013 aan de president schrijft u letterlijk het volgende:

Naar aanleiding van dat tussenvonnis ontving ik van de heer Van Rooij bijgaande stukken, die ik als een klacht tegen mij beschouw en die ik doorstuur.

Hieruit leiden wij af dat u in uw brief d.d. 6 februari 2013 aan hoogst verantwoordelijk president mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek bewust niet heeft geschreven dat het een sommatieverzoek d.d. 29 januari 2013 met bijbehorend 15-tal bijlagen (totaal: 125 blz.) van J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij betreft, welke u eigenhandig zonder voorafgaande toestemming van Van Rooij c.s. op deze wijze uit uw in behandeling zijnde dossier in zaaknummer: 838478 (rolnummer: 12/6444) heeft verwijderd, om op basis van een door u vervalst dossier ten nadelen van Van Rooij c.s. vonnis te kunnen wijzen. Dit met de mogelijkheid om buiten ondergetekenden om een vals klachtdossier te kunnen voorleggen aan hoogst verantwoordelijk president mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek van de rechtbank Oost-Brabant tegen uw persoon, waarop u op onrechtmatige wijze wordt vrijgesproken.

Dat hier sprake is van opzet vanuit kantonrechter mr. P.M. Knaapen persoonlijk wordt door hemzelf in zijn brief d.d. 6 februari 2013 aan A.A.H. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen schriftelijk bevestigd met daarin letterlijk de volgende inhoud (**zie productie B**):

**De heer A.A.H. van Rooij
Mw. J.E.M. van Rooij-van Nunen
p/a Aan ‘ Achterom 9a
5491 XD Sint-Oedenrode**

**Datum: 6 februari 2013
Onderwerp: de dag op 1 februari 2013 ingediende stukken.**

Geachte mevrouw de President,

Naar aanleiding van het tussenvonnis van 10 januari 2013 en het daarin vervatte verzoek om verhinderdata op te geven, ontving ik van u een gedocumenteerd betoog

dat ik als klacht opvat. Ik zend die klacht door naar de President van deze rechtbank met het verzoek die in behandeling te nemen.

Wilt u mij nu per kerende post uw verhinderdata zenden? Bij gebreke daarvan zal ik een datum voor de comparitie bepalen aan de hand van mijn agenda en alleen de opgave van de wederpartij.

Hoogachtend,

P.M. Knaapen
Kantonrechter.

1^e bewijs:

Uw brief d.d. 6 februari 2013 heeft u gericht aan **“De heer A.A.H. van Rooij en Mw. J.E.M. van Rooij-van Nunen p/a Achterom 9a, 5491 XD Sint-Oedenrode”** met de voorkennis en wetenschap:

- dat A.A.H. van Rooij woont op het adres Markt 25 A4, 5492 AA te Sint-Oedenrode;
- dat J.E.M. van Rooij om redenen van “[politieke terreur](#)” veroorzaakt door kantonrechter mr. P.M. Knaapen met zijn op 16 juli 2009 in het openbaar uitgesproken onrechtmatige meest corrupte vonnis jegens A.M.L. van Rooij in zaaknummer: 578553 – 08/7653 vanaf 14 januari 2013 woont op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België. Voor bewijs lees bijgevoegde aanvraag voor een verklaring van inschrijving van J.E.M. van Rooij van Nunen d.d. 14 januari 2013 op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven ([zie productie C](#)). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan behandelend kantonrechter mr. P.M. Knaapen gericht.

2^e bewijs:

Uw brief d.d. 6 februari 2013 aan de heer A.A.H. van Rooij en mw. J.E.M. van Rooij van Nunen heeft u bewust “**niet aangetekend**” naar het “**foutieve adres ‘t Achterom 9a, 5491 XD Sint-Oedenrode**” verstuurd met de voorkennis en wetenschap dat een aangetekende brief op dat adres door hen daar niet kon worden ontvangen. Ondanks deze voorkennis en wetenschap schrijft u in desbetreffende brief letterlijk het volgende:

Wilt u mij nu per kerende post uw verhinderdata zenden? Bij gebreke daarvan zal ik een datum voor de comparitie bepalen aan de hand van mijn agenda en alleen de opgave van de wederpartij.

Daarmee heeft u tevens het bewijs geleverd dat u deze zaak wilt voortzetten:

- met een door u persoonlijk gecreëerd valselijk dossier, waaruit u het bij brief d.d. 29 januari 2013 door A.A.H. van Rooij en mw. J.E.M. van Rooij van Nunen ingestuurde sommatie heeft verwijderd;
- zonder eerst de beslissing op de klacht van A.A.H. van Rooij, mw. J.E.M. van Rooij van Nunen en A.M.L. van Rooij tegen u als kantonrechter, die u zelf heeft voorgelegd bij de hoogst verantwoordelijke president mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek van de rechtbank Oost-Brabant, te hebben afgewacht;

3^e bewijs:

In uw brief d.d. 6 februari 2013 aan de heer A.A.H. van Rooij en mw. J.E.M. van Rooij van Nunen op het “**foutieve adres ‘t Achterom 9a, 5491 XD Sint-Oedenrode**” schrijft u letterlijk het volgende:

Onderwerp: de dag op 1 februari 2013 ingediende stukken.

U schrijft bewust “**de dag op 1 februari 2013 ingediende stukken**” met de voorkennis en wetenschap dat het een sommatieverzoek d.d. 29 januari 2013 met bijbehorend 15-tal bijlagen (totaal: 125 blz.) van J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij betreft die u op deze wijze niet uit uw behandelend dossier in zaaknummer: 838478 (rolnummer: 12/6444) had mogen verwijderen en vervalsen. U heeft dat bewust gedaan om uw naam, zijnde mr. P.M. Knaapen als behandelend kantonrechter, daaraan niet te verbinden.

4^e bewijs:

In uw brief d.d. 6 februari 2013 aan de heer A.A.H. van Rooij en mw. J.E.M. van Rooij van Nunen op het "**foutieve adres 't Achterom 9a, 5491 XD Sint-Oedenrode**" schrijft u bewust letterlijk het volgende:

Naar aanleiding van het tussenvonnis van 10 januari 2013 en het daarin vervatte verzoek om verhinderdata op te geven, ontving ik van u een gedocumenteerd betoog dat ik als klacht opvat.

U heeft dat geschreven met de voorkennis en wetenschap dat de aangetekende brief d.d. 29 januari 2013 van A.A.H. van Rooij en mw. J.E.M. van Rooij van Nunen "**geen gedocumenteerd betoog**" betreft maar een sommatiebrief met daarin de volgende conclusie:

Conclusie.

Op grond van de inhoud van bovengenoemde 4-tal valsheden in geschrift kunt u deze zaak niet in stand houden c.q. voortzetten. Wij sommen u dan ook te beslissen:

- III. dat u uw op 10 januari 2013 valselijk uitgesproken vonnis in zaaknummer: 838478 (Rolnummer: 12/6444) intrekt en vernietigt.**
- IV. dat eisers F.M. van Hoek en A.M.E. van Hoek-Kneepkens aan J.E.M. van Rooij-van Nunen en A.A.H. van Rooij € 400.000,- schadevergoeding moeten betalen voor hun aandeel in de misdaad jegens verweerders**

Het op deze wijze misbruiken van uw macht om daarmee "***uw eigen dossiervervalsing***" gerealiseerd te krijgen om als zodanig een gunstig vonnis voor de zware grensoverschrijdende georganiseerde misdaad te kunnen uitspreken gaat alle perken ten buiten en zal door ons dan ook maximaal in de openbaarheid worden gebracht. Dit des te meer uw op 16 juli 2009 in het openbaar uitgesproken onrechtmatige meest corrupte vonnis jegens A.M.L. van Rooij in zaaknummer: 578553 – 08/7653 er de oorzaak van is:

- dat A.M.L. van Rooij op 21 april 2010 om politieke redenen naar België heeft moeten vluchten en in België politiek asiel heeft moeten aanvragen om door toedoen van burgemeester [Peter Maas](#) (CDA) van Sint-Oedenrode niet te worden vermoord in navolging van [Pim Fortuyn](#) en daar tot 14 januari 2013 (bijna drie jaar lang) zonder enig inkomen tegen dubbele woonkosten gescheiden heeft moeten wonen van zijn vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen en zijn gezin, waaronder zijn zoon A.A.H. van Rooij. Voor onderbouw lees in de volgende links de boeken "[Alarm... U wordt vergiftigd, zal de wereld ondergaan aan gif, milieu en bedrog!](#)" en "[Moord namens de 'kroon'?](#)" die [Ine Veen](#) over [Pim Fortuyn](#) en [Ad van Rooij](#) heeft geschreven.
- dat J.E.M. van Rooij van Nunen vanwege zeer ernstige politieke terreur op 14 januari 2013 Nederland heeft moeten uitvluchten en bij haar man op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven is gaan wonen.

Hoe extreem groot deze criminaliteit is die met de hulp van kantonrechter mr. P.M. Knaapen op de familie A.M.L. van Rooij al maar liefst 25 jaar lang wordt uitgeoefend kunt u lezen in het hieronder met link (en deeplinks aan feitelijk onderbouw) ingelaste beroepschrift /verzoekschrift d.d. 17 februari 2013 aan watergraaf [Peter Glas](#) van het [Waterschap De Dommel](#).

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/17-februari-2013-beroepschrift-aan-peter-glas-waterschap-de-dommel.pdf>

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u als verantwoordelijk kantonrechter mr. P.M. Knaapen gericht.

Betreffend beroepschrift d.d. 17 februari 2013 aan watergraaf [Peter Glas](#) van het [Waterschap De Dommel](#) wordt door [camping en pensionstal 'Dommeldal'](#), gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode, letterlijk met de volgende tekst afgesloten:

Omdat elke dag dat u langer wacht om hierover met ons te praten dit wereldwijd duizenden nieuwe kankerpatiënten zal veroorzaken, ga ik ervan uit dat u op deze uitnodiging binnen 24 uur na heden zult reageren en op grond van bovengenoemde beroepsgronden zult beslissen:

1. dat de aanslagnummers: 04 11 19 4399929 6 en 04 13 01 4399929 1 van resp. 286,79 en 325,08 euro aan zuiveringsheffing opgelegd aan [Camping en Pensionstal 'Dommeldal'](#) voor onbeperkte tijd worden opgeschort;
2. dat houtimpregneerbedrijf [Van Aarle Houtbedrijf B.V.](#), Ollandseweg 159, 5491 XB te Sint-Oedenrode (gebuur) met behulp van verzegeling van de toegangspoorten binnen 24 uur na heden wordt gesloten omdat die niet beschikt over de wettelijk vereiste Wvo-vergunning en al vanaf 1999 in werking is in strijd met een door mij gewonnen arrest bij het Europese Hof van Justitie. Als bewijs daarvoor lees bijgevoegde artikelen "[Giftige stoffen via de lucht lozen mag niet meer](#)" uit de Leeuwarder Courant van 7 oktober 1999 en "[Vergunning voor het spuiten met gif](#)" uit het Algemeen Dagblad van 16 oktober 1999.
3. dat houtimpregneerbedrijf [Van Aarle Houtbedrijf B.V.](#), Ollandseweg 159, 5491 XB te Sint-Oedenrode (gebuur) door het [waterschap De Dommel](#) alsnog wordt aangeslagen voor het betalen van [miljoenen euro's aan zuiveringsheffing](#) voor het lozen van honderdduizenden kilogrammen [valselijk geëtiketteerde](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#), en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#) en andere giftige stoffen en daarover binnen 24 uur na heden een besluit te nemen.

Het is deze alles vernietigende misdaad vanuit o.a. houtimpregneerbedrijf [Van Aarle Houtbedrijf B.V.](#), Ollandseweg 159, 5491 XB te Sint-Oedenrode (tot 21 april 2010 gebuur van A.M.L. van Rooij en tot 14 januari 2013 gebuur van J.E.M. van Rooij van Nunen) die u, zijnde kantonrechter mr. P.M. Knaapen, heeft aangezet tot het handelen zoals beschreven in dit sommatieverzoek.

3^e onduidelijkheid.

In uw brief d.d. 6 februari 2013 aan de president schrijft u letterlijk het volgende:

Bij mij loopt een zaak 12/6444 (van Hoek en Van Hoek-Kneepkens tegen Van Rooij- van Nunen en Van Rooij, waarin ik bij tussenvonnis een comparitie van partijen heb bepaald en verhinderdata van partijen heb opgevraagd.

Naar aanleiding van dat tussenvonnis ontving ik van de heer Van Rooij bijgaande stukken, die ik als een klacht tegen mij beschouw en die ik doorstuur.

Voor uw informatie stuur ik u ook het tussenvonnis. Vanzelf sprekend ben ik voor onderzoek tot uw beschikking.

Hieruit leiden wij af dat u bovengenoemd sommatieverzoek d.d. 29 januari 2013 van J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij niet aan uw dossier in zaaknummer: 838478 (rolnummer: 12/6444) heeft toegevoegd, waarmee u ten gunste van de daarin feitelijk bewezen georganiseerde misdaad een vals dossier heeft gecreëerd. Voor ons staat vast dat u dat bewust heeft gedaan om daarmee uw op 10 januari 2013 in het openbaar uitgesproken vonnis in zaaknummer: 838478 (rolnummer: 12/6444) met daarin een 4-tal feitelijk bewezen valsheden in geschrift in stand te kunnen houden.

Door in uw brief d.d. 6 februari 2013 aan hoogst verantwoordelijk president mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek letterlijk het volgende te schrijven:

Naar aanleiding van dat tussenvonnis ontving ik van de heer Van Rooij bijgaande stukken, die ik als een klacht tegen mij beschouw en die ik doorstuur.

betekent dat u in uw brief d.d. 6 februari 2006 aan hoogst verantwoordelijk president mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek uw naam mr. P.M. Knaapen als verantwoordelijk kantonrechter niet verbindt:

- aan bovengenoemd sommatieverzoek d.d. 29 januari 2013 van J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij;

met als doel in de afhandeling van de klacht tegen u, zijnde P.M. Knaapen als kantonrechter, een door uw toedoen valselijk klachtendossier aan hoogst verantwoordelijk president mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek te kunnen voorleggen.

Een dergelijke verfijnde misdaad om daarmee de vergiftiging van 7.000.000.000 wereldbewoners gerealiseerd te krijgen is zeer ernstig te noemen en zal in dit geval ook mislukken, aangezien aan dit alles een maximale openbaarheid zal worden gegeven, waaronder de inhoud van dit sommatieverzoek.

2^e Sommatie

Bijgevoegd vindt u:

- de beschikking d.d. 2 juli 2008 (zaaknummer: 556421-08/368) van kantonrechter R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch, kanton Eindhoven (**zie productie D**);
- onze REACTIE OP CONCLUSIE VAN DUPLIEK d.d. 4 mei 2009, met bijbehorend 15-tal tabs aan bijlagen, gericht aan kantonrechter mr. P.M. Knaapen van de rechtbank 's-Hertogenbosch, kanton Eindhoven in de zaak met nummer: 578553 (rolnummer: 08/7653)(**zie productie E**);
- ons op 25 mei 2009 tegenover kantonrechter mr. P.M. Knaapen gehouden PLEIDOOI, met bijbehorend 7-tal tabs aan bijlagen, in de zaak met nummer: 578553 (rolnummer: 08/7653)(**zie productie F**);
- het PROCES-VERBAAL VAN PLEIDOOI d.d. 25 mei 2009 opgemaakt door mr. P.M. Knaapen in de zaak met nummer: 578553 (rolnummer: 08/7653) (**zie productie G**);
- het op 16 juli 2009 door kantonrechter mr. P.M. Knaapen uitgesproken vonnis in de zaak met nummer: 578553 (rolnummer: 08/7653) van de rechtbank 's-Hertogenbosch, kanton Eindhoven (**zie productie H**);

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u als verantwoordelijk kantonrechter mr. P.M. Knaapen gericht.

Met de kennis van bovengenoemde stukken (**productie D t/m G**) heeft kantonrechter mr. P.M. Knaapen in de zaak met nummer: 578553 (rolnummer: 08/7653) op 16 juli 2009 bij vonnis op grond van de volgende beoordeling letterlijk het volgende beslist (**zie productie H**);

Beoordeling

4.1. In het eerste onderdeel van de vordering – kort gezegd: de intrekking van de 100% geestesziekverklaring – wordt Van Rooij niet-ontvankelijk verklaard, omdat de bewuste bedrijfsarts, naar Van Rooij niet bestreden heeft, niet bij Philips in dienst is.

4.2. Overigens zou dit onderdeel van de vordering als die bedrijfsarts wel bij Philips in dienst zou zijn moeten worden afgewezen, omdat bedrijfsartsen terzake hun medische opinie niet aan enig gezag onderworpen zijn, ook niet het gezag van hun werkgever is.

4.3. Daarnaast heeft de kantonrechter nergens in de stukken een arbeidsongeschiktheids- verklaring aangetroffen, laat staan een waarin Van Rooij geestesziek wordt verklaard. Wat de kantonrechter wel heeft aangetroffen zijn stukken waarin onder respectering van Van Rooijs ziekmelding nader onderzoek wordt voorgesteld.

5.1. Het tweede onderdeel van de vordering – kort gezegd: herstel in functie – moet worden afgewezen, omdat aan de arbeidsovereenkomst met de ontbinding daarvan door de kantonrechter een eind gekomen is per 1 augustus 2008.

5.2. Dat die ontbinding uitgesproken is op een moment dat Van Rooij arbeidsongeschikt zou zijn – een arbeidsongeschiktheid overigens die nergens uit blijkt – doet daar niet aan af: een opzegverbod geldt niet voor de ontbinding. En overigens kan aan zo'n beslissing, afgezien van de mogelijkheid van herziening die hier niet aan de orde is, niet worden afgedaan.

5.3. Dat de vergoeding niet betaald zou zijn doet aan de geldingskracht van de beschikking niet af. Overigens blijkt uit de stukken – en heeft Van Rooij ook niet ontkend – dat het toegezegde bedrag in de vorm van stamrecht aan Van Rooij ten goede is gekomen.

6.1. In het derde onderdeel – kort gezegd: salaris vanaf 25 oktober 2007 – wordt de vordering eveneens afgewezen. Van Rooij heeft niet bestreden dat hij sinds 25 oktober 2007 niet gewerkt heeft. Van arbeidsongeschiktheid is niet gebleken.

6.2. Wel wordt in de stukken gewag gemaakt van de ziekmelding op voorhand (preventief, dus kennelijk ter voorkoming van arbeidsongeschiktheid). Voor zover dientengevolge sprake was van arbeidsongeschiktheid blijkt uit die stukken dat Van Rooij aan het medisch onderzoek niet heeft meegewerkt : Philips heeft Van Rooij, nadat die geen gehoor had gegeven aan een uitnodiging voor het spreekuur van de bedrijfsarts, uitdrukkelijk aangemaand aan verder onderzoek mee te werken, maar Van Rooij heeft dat niet gedaan.

6.3. Philips heeft Van Rooij dus terecht zijn salaris niet betaald.

7.1. Het laatste onderdeel – kort gezegd: de schadevergoeding – wordt eveneens afgewezen.

7.2. De ontbindingsvergoeding – in casu uitgekeerd in de vorm van een stamrecht – kan geacht worden te voorzien in toekomstige inkomensschade.

8. In haar overige onderdelen – kort gezegd: de proceskosten en de rente over de schadevergoeding – staat en valt de vordering met eerdere onderdelen. Ook in zoverre wordt zij dus afgewezen.

9. Als in het ongelijk gestelde partij wordt Van Rooij veroordeeld in de proceskosten van Philips.

BESLISSING

De kantonrechter:

Wijst de vordering af:

Veroordeelt Van Rooij in de proceskosten van Philips, in totaal begroot op € 1.800,- wegens gemachtigdensalaris.

Aldus gewezen door mr. P.M. Knaapen, kantonrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 16 juli 2009, in tegenwoordigheid van de griffier.

In ons op 25 mei 2009 aan kantonrechter mr. P.M. Knaapen overlegde PLEIDOOI zat “***achter tab 1.***” de brief d.d. 12 mei 2009 van het UWV aan werkgever Van Rooij Holding B.V. met als onderwerp “***Aanvraag WIA-uitkering van de heer A.M.L. van Rooij***” met daarin letterlijk de volgende tekst)(zie **productie F**):

Geachte heer/ mevrouw,

Uw werknemer, de heer AML van Rooij (BSN 0933.91.225), is volgens onze informatie al een tijd ziek en kan daardoor niet of maar gedeeltelijk werken. Als uw werknemer twee jaar (104 weken) door ziekte niet kan werken, kan hij mogelijk een WIA-uitkering krijgen. Dat kan alleen als u samen met uw werknemer voldoende heeft gedaan aan re-integratie. In deze brief hebben we op een rij gezet wat er van u als werkgever verwacht wordt. Uw werknemer heeft ook een brief ontvangen.

Etc.

**Hoogachtend,
Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen**

Deze brief heeft een door Philips Medical Systems Nederland B.V. (hierna: PMSN) omgekochte ambtenaar binnen het UWV "**anoniem**" verstuurd aan parttime werkgever Van Rooij Holding B.V. met de wetenschap dat Van Rooij Holding B.V. geheel niet voorkomt in de computer van het UWV en een dergelijke brief dan ook nooit uit die computer van het UWV had kunnen komen en de wetenschap dat parttime werkgever Van Rooij Holding B.V. nooit een overeenkomst heeft afgesloten bij de Arbodienst Achmea-Arbo, wiens bedrijfsarts A.M.L. van Rooij voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) heeft verklaard. Dit met de voorkennis dat A.M.L. van Rooij op 6 maart 1998 met PMSN letterlijk de volgende arbeidsovereenkomst heeft gesloten (**zie productie I**):

Philips Medical Systems

**De heer A.M.L. van Rooij
't Achterom 9 A
5491 XD St. Oedenrode**

**Human Resource Mgt.
Tel: +31 (0) 402762687
Fax: +31 (00 402762061**

**Ref: XB192/98066-(VD/EvG)
Date: 18-02-1998**

Geachte heer van Rooij,

Naar aanleiding van uw verzoek om parttime te gaan werken i.v.m. het ontplooiën van nevenactiviteiten, het volgende.

Wij gaan akkoord met de wijziging van uw arbeidsovereenkomst van 100% naar 60%. Dit betekent dat u op de dinsdag en donderdag niet werkt. Voor zover van toepassing zullen uw primaire en secundaire arbeidsvoorwaarden naar rato worden bijgesteld.

Wellicht ten overvloede willen wij u op het navolgende attenderen. Aangezien uw verzoek om parttime te werken bedoeld is om nevenactiviteiten te ontplooiën, verwijzen wij u naar hetgeen is overeengekomen in uw arbeidsovereenkomst. Verder is het, zoals bekend, evenmin niet toegestaan om onder werktijd zich bezig te houden met uw nevenactiviteiten en eveneens is het niet toegestaan om daarvoor de faciliteiten van Philips Electronics te gebruiken. Ter bevestiging van uw accoord met het bovenstaande verzoeken wij u een kopie van dit schrijven gedateerd en voor accoord getekend aan ons te retourneren.

**Mw. V. Durinck-Lourens
Human Resource-Management**

**Datum: 06-03-1998
Voor accoord
A.M.L. van Rooij**

Aan dit arbeidscontract heeft Philips Medical Systems zich vanaf 6 maart 1998 gebonden met haar werknemer A.M.L. van Rooij en zich daaraan ook te houden, anders is er sprake van contactbreuk waarbij in Nederland alle schade als gevolg daarvan kan worden verhaald op de rechtspersoon die deze verbintenis niet is nagekomen dan wel heeft overtreden, in dit geval Philips Medical Systems Nederland B.V. Dit is geregeld in artikel 74 van boek 6 van het Burgerlijk Wetboek.

In ons op 25 mei 2009 aan kantonrechter mr. P.M. Knaapen overlegde PLEIDOOI zat "**achter tab 1.**" ook de brief d.d. 12 mei 2009 van het UWV aan A.M.L. van Rooij als werknemer van Philips Medical Systems Nederland B.V. met als onderwerp "**Aanvraag WIA-uitkering**" met daarin letterlijk de volgende tekst)(**zie productie F**):

Geachte heer Van Rooij,

Volgens onze informatie bent u al een tijd ziek en kunt u daardoor niet of maar gedeeltelijk werken. Als u twee jaar (104 weken) ziek bent, kunt u mogelijk een WIA-uitkering krijgen. Dat kan alleen als u samen met uw werkgever voldoende heeft gedaan aan re-integratie. In deze brief leest u wat u kunt doen.

Wel of geen uitkering aanvragen?

Het kan zijn dat u en uw werkgever nog even willen wachten met het aanvragen van de WIA-uitkering. U kunt namelijk met uw werkgever afspreken dat hij uw loon doorbetaald. Dan heeft u meer tijd om terug te keren naar uw eigen werk, of om ander werk te zoeken. Vul hiervoor samen met uw werkgever het formulier Aanvraag verlenging loondoorbetaling WIA in. U vindt dit formulier op www.uwv.nl/wiadigitaal. Tijdens de verlengde loonbetaling kan uw werkgever u niet ontslaan. De verlengde loondoorbetaling geldt altijd voor minimaal 13 weken.

Etc.

Hoogachtend,
Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

Deze brief heeft een door Philips Medical Systems Nederland B.V. (hierna: PMSN) omgekochte ambtenaar binnen het UWV "**anoniem**" verstuurd aan A.M.L. van Rooij als werknemer van parttime werkgever Van Rooij Holding B.V. met de wetenschap dat Van Rooij Holding B.V. geheel niet voorkomt in de computer van het UWV en een dergelijke brief dan ook nooit uit die computer van het UWV had kunnen komen en de wetenschap dat parttime werkgever Van Rooij Holding B.V. nooit een overeenkomst heeft afgesloten bij de Arbodienst Achmea-Arbo, wiens bedrijfsarts A.M.L. van Rooij voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) heeft verklaard.

In ons op 25 mei 2009 aan kantonrechter mr. P.M. Knaapen overlegde PLEIDOOI zat "**achter tab 4.**" de beschikking van 15 oktober 2008 op ons WOB-verzoek van de Raad van bestuur van het UWV, namens deze juridisch adviseur mw. Mr. M. Anema, met daarbij letterlijk de volgende gegevens uit de UWV computer (**zie productie F**):

IMF107

AO-MELDING

10-10-08 13:37:35

Bsn : 093-391 -225 dhr A.M.L. VAN ROOIJ
Gebdat : 10 - 03 - 53 T ACHTEROM 9 A 5491 XD ST OEDENRODE

AKKOORD WIJZIGINGEN AO-GEVAL:

1^e ao dag : 24-09-07 datum ontvangst: 23-05-08 dat meld wn : 21-05-08
soort melding : 62 artikel 29 :
telefoon : code risico :
samenstellen :

stand. Contr. : 00 buitenl. Inst.:
werkgever : 010 1555-2460-0101 PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV
sector : 011 einde dv :
telefoonnr wg : ag traject dv : 15
aard ink verh : 1 vervolgactie fo: su fo :
actie ao : 2 actie dv : 2
beoord. Form. : teamnummer ; 77 77

IMF2612

BEOORDELING 104-WERKERS

10-10-08 13:32:52

093-391-225 10-03-53 dhr A.M.L. VAN ROOIJ 5491 XD ST OEDENRODE
werkgever : PHILIPS MEDICAL SYTEMS NEDERLAND BV 1^e ao dag : 24-09-07 7777

actie : 1 einde dv :
activiteit : door :
aanl. Act./concl :

diagnose :

hersteldag	:	reden hmeld	:	bron hmeld
wijze ontv	:	proces hmeld	:	
activiteit	:	soort act.	:	door
aanl. act	:		:	
nieuwe set	:		:	

Op grond van deze overlegde stukken in het op 25 mei 2009 aan kantonrechter mr. P.M. Knaapen overlegde PLEIDOOI was kantonrechter mr. P.M. Knaapen volledig op de hoogte van het feit:

1. dat parttime werkgever Philips Medical Systems Nederland B.V. haar werknemer A.M.L. van Rooij op 21 mei 2008 heeft ziek gemeld bij het UWV met opgaaf van 1^e ziektedag (ao-dag) 24 september 2007.
2. dat parttime werkgever Philips Medical Systems Nederland B.V. haar werknemer A.M.L. van Rooij op 15 oktober 2008 (datum WOB-beschikking) nog steeds niet hersteld heeft gemeld bij het UWV en tot die tijd ook haar vanuit de Wet verbetering poortwachter opgelegde re-integratieverplichtingen jegens haar werknemer A.M.L. van Rooij niet is nagekomen.
3. dat er sprake is van een zeer ernstige samenspannende misdaad vanuit een anoniem persoon binnen het UWV en Philips Medical Systems Nederland B.V. die parttime werkgever Van Rooij Holding B.V. heeft aangeschreven voor het invullen van het WIA-formulier in plaats van parttime werkgever Philips Medical Systems Nederland B.V. met het vooropgezette doel om op deze wijze A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225) voor de rest van zijn leven voor 100 % arbeidsongeschikt (geestesziek) te houden, met als doel daarmee ook Van Rooij Holding B.V. en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. geliquideerd te krijgen ten dienste van chemische genocide op 7.000.000.000 wereldbewoners vanuit de Nederlandse houtimpregneerbedrijven als dekmantel, waaronder het buurbedrijf Gebr. van Aarle B.V., Ollandseweg 159, 5491 XB te Sint-Oedenrode van de familie A.M.L. van Rooij met zijn camping en pensionstal 'Dommeldal'. Ook daarvan hebben wij met onze REACTIE OP CONCLUSIE VAN DUPLIEK d.d. 4 mei 2009, met bijbehorend 15-tal tabs aan bijlagen, kantonrechter mr. P.M. Knaapen van de rechtbank 's-Hertogenbosch, in de zaak met nummer: 578553 (rolnummer: 08/7653) volledig op de hoogte gebracht (zie productie E).

Ook de volgende stukken waren in onderliggende beschikking d.d. 2 juli 2008 (zaaknummer: 556421-08/368) van kantonrechter R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch ingebracht en bij verantwoordelijk kantonrechter mr. P.M. Knaapen van de rechtbank 's-Hertogenbosch bekend:

De brief d.d. 5 oktober 2007 van Philips bedrijfsarts H. Mol (Achmea-Arbo) met daarin letterlijk de volgende tekst (zie productie J):

**Achmea Arbo
Veenpluis 6/8
5684 PC Best**

**Dhr. A.M.L. van Rooij
'T Achterom 9A
5491 XD St Oedenrode**

Tel: 040 -2763373

**Teamhoofd: H. Mol
Instantie : 7085**

**Betreft : Werkhervattingsadvies
Ons nummer : 2138126
SoFi nummer : 0933 91 225
Uw nummer : 37615041**

Datum 5 oktober 2007

Geachte relatie,

Naar aanleiding van een spreekuurcontact met dhr A.M.L. van Rooij, geboren 10 maart 1953, wonende 'T Achterom 9A, 5491 XD St Oedenrode, bericht ik u het volgende:

**Datum aanvang verzuim : 24 september 2007
Datum spreekuurcontact : 5 oktober 2007**

Mate van arbeidsgeschiktheid voor de functie/betrekking :
- 0.0 % arbeidsgeschikt vanaf 24 september 2007

Met vriendelijke groet,

H. Mol
Bedrijfsarts

Als onderbouwing van deze 100 % arbeidsongeschiktheidsverklaring heeft Philips bedrijfsarts H. Mol (Achmea-Arbo) in het medische dossier van A.M.L. van Rooij letterlijk het volgende vermeld (zie productie K):

“Subjectief: beslisboom denkt dat het komt door VG 87 iets met arseen en chroomtrioxide”

“Objectief: blijft terugkomen op achterdochtige wijze soort complotten”

Hiermee is feitelijk bewezen dat Philips bedrijfsarts H. Mol (Achmea-Arbo) in opdracht van parttime werkgever Philips Medical Systems Nederland B.V. buiten de andere parttime werkgever Van Rooij Holding B.V. om in strijd met haar op 6 maart 1998 gesloten arbeidsovereenkomst (zie productie I) A.M.L. van Rooij voor 100 % arbeidsongeschikt (geestesziek) heeft verklaard.

Met deze voorkennis heeft u, zijnde mr. P.M. Knaapen, als verantwoordelijk kantonrechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch op 16 juli 2009 bij vonnis in de zaak met nummer: 578553 (rolnummer: 08/7653) letterlijk het volgende beslist:

4.1. In het eerste onderdeel van de vordering – kort gezegd: de intrekking van de 100% geestesziekeverklaring – wordt Van Rooij niet-ontvankelijk verklaard, omdat de bewuste bedrijfsarts, naar Van Rooij niet bestreden heeft, niet bij Philips in dienst is.

4.2. Overigens zou dit onderdeel van de vordering als die bedrijfsarts wel bij Philips in dienst zou zijn moeten worden afgewezen, omdat bedrijfsartsen terzake hun medische opinie niet aan enig gezag onderworpen zijn, ook niet het gezag van hun werkgever is.

4.3. Daarnaast heeft de kantonrechter nergens in de stukken een arbeidsongeschiktheids- verklaring aangetroffen, laat staan een waarin Van Rooij geestesziek wordt verklaard. Wat de kantonrechter wel heeft aangetroffen zijn stukken waarin onder respectering van Van Rooijs ziekmelding nader onderzoek wordt voorgesteld.

Dat hier sprake is van zeer ernstige samenspannende misdaad waarin u, mr. P.M. Knaapen, als verantwoordelijk kantonrechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch, een hoofdrol speelt is komen vast te staan met de volgende op 21 juli 2010 voor het eerst verkregen stukken van Philips Medical Systems Nederland B.V., zijnde:

Bij brief d.d. 4 februari 2008 heeft Jan van Weert van de Centrale Inkomensadministratie Nederland “CIAN” BV aan mw. L. Prikken (HRM), werkend onder Patrick Wertelaers (manager HRM), letterlijk de volgende voor haar medewerker A.M.L. van Rooij achtergehouden brief verstuurd (zie productie L):

Mw. L. Prikken
Gebouw QP-0312
Eindhoven

Onderwerp: informatie aanvullingsniveau bij arbeidsongeschiktheid

Naam: AML VAN ROOIJ
Salarisnummer: 37615041
Afdelingsnummer: 24-09-2007
Huidige verzuimstatus: Volledig verzuim

Eindhoven, 04-02-2008

Geachte heer/mevrouw,

Op 23-03-2008 is bovengenoemde medewerker 6 maanden arbeidsongeschikt. Met ingang van deze datum zal het inkomen worden aangepast. De medewerker zal maandelijks separaat een overzicht van de inkomensaanpassing ontvangen.

Over de betaling bij arbeidsongeschiktheid is een brochure gemaakt door de Sociaal-Economische Afdeling. Deze brochure is bestemd voor medewerkers die 4 maanden arbeidsongeschikt zijn. Wilt u daarom bijgevoegde brochure uitreiken aan bovengenoemde medewerk(st)er.

Het is zeer belangrijk dat de medewerker op de hoogte is van de arbeidsvoorwaarden die gelden tijdens arbeidsongeschiktheid. De arbeidsvoorwaarden zijn mede zodanig bepaald dat dit de medewerker aanzet tot snelle adequate reïntegratie.

Tevens vindt u bijgaand de notitie: Uitvoering CAO afspraken m.b.t. het loon in de eerste twee ziektejaren. Deze kunt u gebruiken in uw voorlichting aan bovengenoemde medewerk(st)er. Een voorlichtingsdocument waarin de gevolgen van een aanpassing van het inkomensniveau zijn berekend treft u tevens aan. Ook op intranet is informatie beschikbaar. (Intranetsite HRN: <http://pwww.hrn.philips.com> onderdeel functioneren/arbeitsongeschiktheid).

Wij verzoeken u dringend om de bovenstaande verzuimgegevens te controleren en bij afwijkingen dit te melden aan ondergetekende.

Voor nader informatie kunt u contact opnemen met ondergetekende.

Wij danken u voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

Jan van Weert,
CIAN CRIAOR, Gebouw HME, Postbus 80010, 5600 JG Eindhoven
Telefoon: 040-2757075, fax: 040-2758260, e-mail: j.j.m.van.weert@philips.com

Bijlage: - Voorlichtingsdocument
Uitvoering CAO afspraken m.b.t. het loon in de eerste twee ziektejaren.
Brochure Langdurig arbeidsongeschikt. En dan?

UITVOERING CAO AFSPRAKEN M.B.T. HET LOON IN DE EERSTE TWEE ZIEKTEJAREN

Situatie: 1^e ziekte dag ligt op of na 1-10-2005

Eerste 6 maanden recht op 100%

Na eerste 6 maanden:

- Code RV of GVA: 95%
- Code VV of PV: 90%
- Als UWV een IVA uitkering toekent: 100% in het tweede halfjaar gedurende de IVA uitkering

Na eerste 12 maanden:

- Code RV of GVA: 95%
- Code PV: 90%
- CODE VV betaling afhankelijk van oordeel bedrijfsarts
 - niet (deels) kunnen werken om medische redenen: 90%
 - geen medische belemmering om (deels) te werken: derde halfjaar 80%

Na eerste 18 maanden:

- Code RV of GVA: 95%
- Code PV: 90%
- Code VV: 70% (tenzij bedrijfsarts oordeelt volledig arbeidsongeschikt: 90%)

Tussentijds kan een betaling wijzigen door verandering van code verzuim.

Verklaring van codes:

- VV Volledig verzuim

- PV Partieel verzuim:

Verzuimuren $\geq 25\%$ van de voor ziekte gewerkte uren (c.q. $\geq 75\%$ uren aanwezig).

- RV Rest verzuim:

Verzuimuren $< 25\%$ van de voor ziekte gewerkte uren (c.q. $\geq 75\%$ uren aanwezig).

- GVA Geëindigd verzuim met toepassing "artikel 30"

Geen verzuimuren (alle uren aanwezig) maar er is nog sprake van medische beperkingen waardoor er nog sprake is van arbeidsongeschiktheid en de wachttijd van de WIA en de Poortwachter- verplichtingen doorlopen. (Betrokkene is nog niet in staat om zonder medische beperkingen zijn bedongen arbeid uit te voeren).

Mw. L. Prikken (HRM) heeft onder verantwoordelijkheid van Patrick Wertelaers (manager HRM) deze brief bewust voor haar werknemer A.M.L. van Rooij achtergehouden om in samenspanning met IAK Verzekeringen B.V. nog meer misdrijven te kunnen plegen tegen A.M.L. van Rooij, zijn gezin, zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. en daarmee ook zijn paardenhouderij camping en pensionstal 'Dommeldal', waarvoor A.M.L. van Rooij een hoge hypotheek had afgesloten bij de SNS-bank gebaseerd op het te ontvangen salaris vanuit Philips Medical Systems Nederland B.V. en het Ecologisch Kennis Centrum B.V.

Met de voorkennis van de inhoud van bovengenoemde brief d.d. 4 februari 2008 van Jan van Weert van de Centrale Inkomensadministratie Nederland "CIAN" BV aan mw. L. Prikken (HRM), waarin staat geschreven dat zijn werknemer A.M.L. van Rooij op grond van de [Philips CAO](#) recht heeft op:

- 100% salarisdoorbetaling vanaf 24 juni 2007 tot 24 december 2007 (eerste 6 maanden);
- 95% vanaf 24 december 2007 tot 24 juni 2008 (na eerste 6 maanden);
- 95% vanaf 24 juni 2008 tot 24 december 2008 (na eerste 12 maanden);
- 95% vanaf 24 december 2008 (na eerste 18 maanden);

heeft Patrick Wertelaers (manager HRM) op 25 oktober 2007 met instemming van Jan Oerlemans (directe leidinggevende), Roel Fonville (bedrijfsdirecteur en hogere leidinggevende) en Hans Dijkman (directeur HRM) een mededeling naar de Philips salarisadministratie CIAN laten uitgaan dat de doorbetaling van het salaris van A.M.L. van Rooij tijdens de door Philips bedrijfsarts Harry Mol (Achmea-Arbo) beoordeelde 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) zijn in strijd met deze [Philips CAO](#) vanaf 25 oktober 2007 moet worden geblokkeerd (**zie productie M**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan verantwoordelijk kantonrechter P.M. Knaapen gericht.

Bij brief d.d. 7 februari 2008 heeft Philips bedrijfsarts H. Mol (Achmea-Arbo) aan Jan Oerlemans (directe leidinggevende) een beknopte Probleemanalyse van zijn werknemer A.M.L. van Rooij laten toekomen, waarin letterlijk het volgende staat geschreven (**zie productie N**):

**Achmea Arbo
Veenpluis 6/8
5684 PC Best**

**Dhr. A.M.L. van Rooij
'T Achterom 9A
5491 XD St Oedenrode**

Tel: 040 -2763373

**Teamhoofd: H. Mol
Instantie : 7085**

Datum : 07 februari 2008

**Betreft : Werkhervattingsadvies
Ons nummer : 2138126
SoFi nummer : 0933 91 225**

Uw nummer :
Aanvang verzuim: 24 september 2007

Geachte relatie,

Uw medewerker Dhr. A.M.L. van Rooij zal volgens onze informatie langer dan zes weken geheel of gedeeltelijk arbeidsongeschikt zijn. Wij zijn inmiddels begonnen met de verzuimbegeleiding en het onderzoek naar de reden van arbeidsongeschiktheid. Uit de ons ter beschikking staande informatie is de conclusie getrokken dat een uitgebreide probleemanalyse niet nodig is. We willen u nader informeren over de re-integratie. Hiervoor hebben we een beknopte analyse uitgevoerd. U treft deze Beknopte Probleemanalyse en bijbehorend Reïntegratieadvies aan als bijlage bij de brief. Deze bijlage is ook opgenomen in de brief naar uw medewerker en is als zodanig met uw medewerker besproken.

Wij hebben de UWV folder aan uw medewerker doen toekomen.

Indien de betrokken werknemer het werk niet uiterlijk aan het einde van de elfde verzuimweek volledig heeft hervat, dan zullen wij alsnog de Probleemanalyse maken en een volledig Reïntegratieadvies uitbrengen.

De verzuimbegeleiding wordt voortgezet zoals de Wet Verbetering Poortwachter dat vereist: Minimaal een keer per zes weken wordt dhr. A.M.L. van Rooij door ons begeleid. Uiteraard stoppen wij met onze begeleiding als uw medewerker in deze periode uit dienst gaat. Daarom is het van het grootste belang dat u ons in dat geval tijdig informeert. Zeker omdat de wet Verlenging Loondoorbetalingsverplichting verplicht stelt dat het UWV een reïntegratieverslag ontvangt bij uitdiensttreding van medewerkers die zes weken of langer verzuimen. Wij zorgen er dan voor dat uw medewerker het arbodienstdeel van het verslag ontvangt.

Mocht u nog vragen hebben over deze brief of over de bijlagen, dan kunt u mij altijd bellen.

Met vriendelijke groeten

H. Mol
Bedrijfsarts

Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

Indien de betrokken werknemer het werk niet uiterlijk aan het einde van de elfde verzuimweek volledig heeft hervat, dan zullen wij alsnog de Probleemanalyse maken en een volledig Reïntegratieadvies uitbrengen.

Tot op de dag van vandaag (5,2 jaar aan het einde van de elfde verzuimweek) heeft Philips bedrijfsarts H. Mol (dan wel zijn opvolger) onder druk van Jan Oerlemans (directe leidinggevende) en Patrick Wertelaers (manager HRM) nog steeds niet de wettelijk verplichte Probleemanalyse met volledig Reïntegratieadvies opgesteld.

Daarin staat verder letterlijk het volgende geschreven:

De verzuimbegeleiding wordt voortgezet zoals de Wet Verbetering Poortwachter dat vereist: Minimaal een keer per zes weken wordt dhr. A.M.L. van Rooij door ons begeleid.

Tot op de dag van vandaag (5,2 jaar aan het einde van de elfde verzuimweek) heeft Philips bedrijfsarts H. Mol (dan wel zijn opvolger) onder druk van Jan Oerlemans (directe leidinggevende) en Patrick Wertelaers (manager HRM) de verzuimbegeleiding niet voortgezet en heeft er geen begeleiding van A.M.L. van Rooij plaatsgevonden, ondanks het feit dat die minimaal een keer per zes weken moest plaatsvinden.

Daarin staat verder letterlijk het volgende geschreven:

Uiteraard stoppen wij met onze begeleiding als uw medewerker in deze periode uit dienst gaat. Daarom is het van het grootste belang dat u ons in dat geval tijdig informeert. Zeker omdat de wet Verlenging Loondoorbetalingsverplichting verplicht stelt dat het UWV een reïntegratieverslag ontvangt bij uitdiensttreding van medewerkers die zes weken of langer verzuimen. Wij zorgen er dan voor dat uw medewerker het arbodienstdeel van het verslag ontvangt.

Tot op de dag van vandaag (5,2 jaar aan het einde van de elfde verzuimweek) heeft Philips bedrijfsarts H. Mol (dan wel zijn opvolger) onder druk van Jan Oerlemans (directe leidinggevende) en Patrick Wertelaers (manager HRM) de verzuimbegeleiding niet voortgezet en heeft er geen begeleiding van A.M.L. van Rooij plaatsgevonden, ondanks het feit dat die minimaal een keer per zes weken moest plaatsvinden. Ook heeft het UWV van Philips Medical Systems Nederland B.V. nog steeds geen reïntegratieverslag ontvangen, waardoor A.M.L. van Rooij nog steeds in dienst is van Philips.

Daarin staat verder letterlijk het volgende geschreven:

Uiteraard stoppen wij met onze begeleiding als uw medewerker in deze periode uit dienst gaat. Daarom is het van het grootste belang dat u ons in dat geval tijdig informeert. Zeker omdat de wet Verlenging Loondoorbetalingsverplichting verplicht stelt dat het UWV een reïntegratieverslag ontvangt bij uitdiensttreding van medewerkers die zes weken of langer verzuimen. Wij zorgen er dan voor dat uw medewerker het arbodienstdeel van het verslag ontvangt.

Tot op de dag van vandaag (5,2 jaar aan het einde van de elfde verzuimweek) heeft Philips bedrijfsarts H. Mol (dan wel zijn opvolger) onder druk van Jan Oerlemans (directe leidinggevende) en Patrick Wertelaers (manager HRM) aan werknemer A.M.L. van Rooij nooit het Arbodienstdeel van het nooit opgestelde reïntegratieverslag toegestuurd, waardoor A.M.L. van Rooij nog steeds in dienst is van Philips.

Bij brief d.d. 1 april 2008 ontvangt A.M.L. van Rooij in opdracht van Jan Oerlemans (directe leidinggevende) en Patrick Wertelaers (manager HRM) van IAK Verzekeringen B.V. het volgende bericht geschreven (**zie productie O**):

Betreft: Niet ingehouden premie salaris
Onze referentie:

Geachte verzekerde,

Daar wij het bedrag voor uw verzekering niet via uw salaris hebben kunnen incasseren, verzoeken wij u de premie d.m.v. bijgevoegde acceptgirokaart over te maken.

Mocht u inmiddels betaald hebben dan gelieve dit verzoek als niet geschreven te beschouwen.

Hoogachtend,
IAK Verzekeringen B.V.

Dit heeft geresulteerd in de verplichting tot het betalen van zorgverzekering aan het IAK Verzekeringen B.V. vanaf 2008 tot op heden (5 jaar lang) zonder door toedoen van dezelfde Jan Oerlemans (directe leidinggevende) en Patrick Wertelaers (manager HRM) ook maar enig inkomen te hebben ontvangen. Enkel de bij A.M.L. van Rooij en Camping en pensionstal 'Dommeldal' aangerichte schade als gevolg daarvan belooft heden honderdduizenden euro's en heeft nagenoeg de gehele rechtbank 's-Hertogenbosch corrupt gemaakt. Als bewijs daarvoor lees het volgende hieronder ingelaste e-mailbericht (tevens persbericht) in een door IAK Verzekering aangespannen kort geding tegen A.M.L. van Rooij in zaaknummer /rolnummer: 201289/HAZA 09-2452 aan ambtenaar mw. J van Schijndel, waarop tot op heden nooit is geantwoord.

////////////////////////////////////

Tevens persbericht

Verstuurd per fax Fax: (073) 620 23 82 en Fax: (073) 620 25 83

Van: A.M.L. van Rooij
't Achterom 9,
5491 XD, Sint Oedenrode

Aan: behandelend ambtenaar **Mw. J. van Schijndel** van de rechtbank
's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8, Postbus 90125, 5200 MA, te
s-Hertogenbosch.

Sint Oedenrode: 8 december 2009

Uw zaaknummer /rolnummer: 201289/HAZA 09-2452

Geachte mevrouw van Schijndel,

Op zaterdag 5 december 2009 werd ik, zijnde A.M.L. van Rooij, opgeschrikt met toezending van een voor grosse bestempeld vonnis d.d. 2 december 2009 in Naam der Koningin van de rechtbank 's-Hertogenbosch met als zaaknummer/ rolnummer: 201289/HAZA 09-2452, opgestuurd door advocaat mr. H.Th.L. Janssen van Advocatenkantoor Jacobs te Waalre. In de bij dat vonnis behorende voorbrief schrijft deze advocaat mr. H.Th.L. Janssen aan mij letterlijk het volgende (**zie productie 1**):

Uit hoofde van dit vonnis bent U thans verschuldigd:

hoofdsom, conform vonnis	€ 9.340,68
verrekenende schade, conform vonnis	€ 1.262,11 -/-
rente, conform vonnis	€ 523,94
incassokosten, conform vonnis	€ 913,92
proceskosten en nasalaris	€ 982.12

ofwel samen	€ 10.498,55

Indien niet BINNEN 4 X 24 UUR na heden dit bedrag door mij ontvangen is, zal het vonnis officieel aan u worden uitgereikt. Dat brengt voor U een extra kostenpost met zich mee van circa € 80.00,-

Betaling dient te geschieden op hetzij ING-bankrekening 94.79.059 of ABN/ AMRO-bqankrekening 59.39.61.110 t.n.v. Stichting Derdegelden Advocatenkantoor Jacobs en onder vermelding van IAK/Rooij AML

Zo nodig zal, wanneer tijdige betaling uitblijft, vervolgens tot executie van het vonnis worden overgegaan. De daarmee gemoeide kosten komen ook voor Uw rekening.

Een eerste vaststaand feit is dat deze zaak met zaaknummer /rolnummer: 201289/HAZA 09-2452 op 4 november 2009 om 8.55 uur nog niet stond ingeschreven bij uw rechtbank, sector Civiel. Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd mijn op 4 november 2009 om 8.55 uur bij uw rechtbank ingeleverde brief aan president mr. H.A.W. Sniijders (**zie productie 2**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Dit betekent dat deze zaak (aanspannen Kort Geding) op 4 november 2009 tussen 8.55 uur en 10.00 uur bij uw rechtbank **voor het eerst** moet zijn ingeschreven, zonder mij daarvan in kennis te hebben gesteld. Ondanks deze wetenschap heeft uw rechtbank deze zaak op 4 november 2009 om 10.00 uur (hooguit 1 uur na de eerste inschrijving) ter zitting behandeld en vervolgens op 2 december 2009 daarop vonnis gewezen. In betreffend vonnis staat letterlijk het volgende geschreven (**zie productie 1**):

Vonnis van 2 december 2009
In de zaak van

**De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
IAK VERZEKERINGEN B.V.,
Gevstigd te Eindhoven,
Eiseres,
Advocaat mr. H.T.L. Janssen te Waalre,**

Tegen

**ADRIANU MARIUS LAMBERTUS VAN ROOIJ
Wonende te Sint Oedenrode,
Gedaagde,
Niet verschenen**

Op 4 november 2009 om 8.55 uur was bij uw rechtbank de zaak met zaaknummer /rolnummer: 201289/HAZA 09-2452 nog niet ingeschreven. Deze zaak (Kort Geding) heeft vice-president mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden dezelfde dag om 10.00 uur (1 uur en 5 minuten later) ter zitting behandeld, zonder dat ik daarvoor ook maar ooit een uitnodiging heb ontvangen. Zelfs al zou uw rechtbank daarvoor een uitnodiging hebben verstuurd dan nog kan ik niet vliegen en binnen maximaal 1 uur en 5 minuten aanwezig zijn. Dit vanwege het feit dat ik die uitnodiging niet binnen 1 uur en 5 minuten had kunnen lezen, omdat ik in die tijd in mijn auto op de weg reed en daarin geen faxapparaat heb. Ondanks deze voorkennis en wetenschap schrijft vice-president mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden in haar op 2 december 2009 uitgesproken vonnis letterlijk het volgende (zie productie 1):

**ADRIANUs MARIUS LAMBERTUS VAN ROOIJ
Wonende te Sint Oedenrode,
Gedaagde,
Niet verschenen**

Op grond van dit feit kan deze door vice-president mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden gewezen Vonnis van 2 december 2009 nooit in stand blijven.

Een tweede vaststaand feit is dat aan mij nooit is verzocht om griffierecht te betalen voorafgaande aan de behandeling ter zitting, hetgeen ik overigens om bovengenoemde redenen ook nooit had gekund. Met betrekking tot betaling van griffierecht schrijft uw rechtbank mij in andere zaken steeds het volgende:

“In geval voor de behandeling ter zitting geen griffierecht is betaald wordt de zaak niet-ontvankelijk verklaard”

Ik heb nooit griffierecht betaald omdat uw rechtbank daarom nooit heeft verzocht en het niet in mijn vermogen ligt om dat binnen 1 uur en 5 minuten te betalen op het moment ik in mijn auto op de weg zit. Ook op grond hiervan is het door vice-president mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden gewezen vonnis van 2 december 2009 niet rechtsgeldig.

Ook op grond van dit feit kan deze door vice-president mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden gewezen vonnis van 2 december 2009 nooit in stand blijven.

Een derde vaststaand feit is dat ik nooit een afschrift van het vonnis van 2 december 2009 heb toegestuurd gekregen. Als er een Grosse van het vonnis is voor de ene partij dan moet er ook een afschrift van dat vonnis zijn voor de andere partij. Nu er geen afschrift van dit vonnis is, is ook op grond daarvan het door vice-president mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden gewezen vonnis van 2 december 2009 niet rechtsgeldig.

Ook op grond van dit feit kan deze door vice-president mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden gewezen vonnis van 2 december 2009 nooit in stand blijven.

Een vierde vaststaand feit is dat in het door vice-president mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden op 2 december 2009 gewezen vonnis letterlijk het volgende staat geschreven:

Dit vonnis is gewezen door mr. B.C. Geurtsen-van Eeden en in het openbaar uitgesproken op 2 december 2009.

Verstuurd per fax 040-2611205 op 18 november 2012



Van: A.M.L. van Rooij
wonende op het adres Hazendansweg 36A,
3520, Zonhoven (België);
Tel: 0032(0)484749360



Aan: IAK Verzekeringen B.V.
t.a.v. Algemeen directeur F.A.J. Kraakman
als gevolmachtigd agent van VGZ Zorgverzekeraar N.V.
Postbus 90165, 5600 RV Eindhoven
Tel: 0031(0)402611911 / fax 0031(0)402611205



Kopie: Burgemeester en Schepenen van Zonhoven
Kerkplein 1, 3520 Zonhoven (België)

Zonhoven 18 november 2012

**SOMMATIEVERZOEK AAN IAK VERZEKERINGEN B.V.
((bevat 14 pagina's met de bijlagen A t/m E (25 blz.))**

Mijn BSN: 93391225:

Uw zorgpolis nummer: 1149093 over 2013, 2012 en 2011

Ons kenmerk: AvR/16112002/IAK

Betreft:

- **Sommatie tot onmiddellijke intrekking van uw valselijk opgemaakte zorgpolis nummer: 1149093 over de jaren 2011, 2012 en 2013**, waartoe IAK Verzekeringen B.V. op grond van de onherroepelijke uitspraak van de rechtbank 's-Hertogenbosch in zaaknummer: AWB 11/1633, 11/1634, 11/1635 in samenhang met het op 29 oktober 2012 gewezen onherroepelijk arrest nummer 130/2012 van het Belgisch Grondwettelijk Hof wettelijk verplicht is;
- **Sommatie tot terugbetaling van de onrechtmatig opgeëiste zorgpremies over 2011 en 2012 ten bedrage van € 7133.29 EURO** met daarboven op de wettelijke rente en dat vóór uiterlijk 24 november 2012 te hebben bijgeschreven op mijn bankrekening Belfius-bank t.n.v. Ad van Rooij, IBAN BE71 0635 1061 1469.
- **De sommatie van de mega schade (materieel en immaterieel)** welke u daarmee heeft aangericht bij de (rechts)personen A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen, J.M. van Rooij van der Heijden, Camping en Pensionstal Dommeldal "VOF", Van Rooij Holding B.V. en Ecologisch Kennis Centrum B.V. komen later, nadat die schade is gespecificeerd en doorgesproken met mijn Belgische advocaat. Het betreft onder meer de volgende door IAK Verzekeringen B.V. daarmee aangerichte schade bij de volgende (rechts)personen:
 - de over de jaren 2011 en 2012 aangerichte directe gezondheidsschade bij A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, omdat A.M.L. van Rooij door toedoen van IAK Verzekeringen B.V. vanaf 21 april 2010 onverzekerd in België verblijft;
 - de over de jaren 2011 en 2012 aangerichte bedrijfsschade bij Camping en Pensionstal "Dommeldal" V.O.F, gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD, te Sint Oedenrode als gevolg van de 9 deurwaarders exploits, executoriale beslagleggingen, het in beslag nemen, het afvoeren en ter executie aanbieden van eigendommen die toebehoren van

Camping en Pensionstal "Dommeldal" VOF, waaronder de Mitsubitshi Pajero kleur grijs met kenteken 73-VR-XL en alle daaraan bestede uren door vennoot J.E.M. van Rooij van Nunen.

- de over de jaren 2011 en 2012 aangerichte schade bij het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Van Rooij Holding B.V., beiden gevestigd op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode als gevolg van de 9 deurwaarders exploits, executoriale beslagleggingen, het in beslag nemen en ter executie aanbieden van eigendommen die toebehoren aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Van Rooij Holding B.V., waaronder 1 PC merk Medion, 1 PC Merk Philips, 1 Bureau en 1 Bureaustoel en alle door Van Rooij Holding B.V. en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. bestede uren.
- het toebrengen van ernstige gezondheidsschade aan de 94 jarige moeder van A.M.L. van Rooij, zijnde J.M. van Rooij van der Heijden, wondende op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode;
- de hierdoor extra te maken kosten door onze accountant ORZ Accountants & Belastingadviseurs te Zundert, waaraan is verzocht deze sommatiebrief in te brengen in de boekhoudingen van Camping en Pensionstal "Dommeldal" VOF, Van Rooij Holding B.V. en Ecologisch Kennis Centrum B.V.

Geachte algemeen directeur F.A.J. Kraakman,

Zonder met A.M.L. van Rooij daarover afstemming te hebben gehad heeft u op 11 november 2012 een enkel door IAK Verzekeringen B.V. ondertekende valselijke opgemaakte overeenkomst "*Zorgpolis 2013*" opgestuurd naar A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode (zie bijlage A). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Zonder met A.M.L. van Rooij daarover afstemming te hebben gehad heeft u op 6 november 2011 een enkel door IAK Verzekeringen B.V. ondertekende valselijke opgemaakte overeenkomst "*Zorgpolis 2012*" opgestuurd naar A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode (zie bijlage B). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Zonder met A.M.L. van Rooij daarover afstemming te hebben gehad heeft u naar verwachting eind 2010 een enkel door IAK Verzekeringen B.V. ondertekende valselijke overeenkomst "*Zorgpolis 2011*", opgemaakt, waarvan A.M.L. van Rooij nooit een kopie heeft ontvangen.

U heeft om mens- en milieu-vergiftigende politieke "*Corporate Crime*" redenen uw éézijdig valselijk opgemaakte overeenkomst "*Zorgpolis 2013*" en "*Zorgpolis 2012*" (*Zorgpolis 2011 is nooit ontvangen*) verstuurd aan:

De heer A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a,
5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland).

met de voorkennis en wetenschap dat A.M.L. van Rooij tot 21 april 2010 woonde op het adres 't Achterom 9, 5491 XD, te Sint-Oedenrode en om deze mens- en milieu-vergiftigende politieke "*Corporate Crime*" redenen (door toedoen van de gemeente Sint-Oedenrode) op 21 april 2010 naar België heeft moeten vluchten om niet te worden vermoord in navolging van Pim Fortuyn.

Op 6 mei 2010 (de dag van de moord op Pim Fortuyn) heeft A.M.L. van Rooij in België politiek asiel aangevraagd.

Vanaf 21 april 2010 tot 21 december 2010 heeft A.M.L. van Rooij in België veelal in jeugdherbergen geslapen.

Vanaf 21 december 2010 woont A.M.L. van Rooij op het adres Hazendansweg 36A, 3520 in Zonhoven (België) met een geldig huurcontract. Vlaams Minister Ingrid Lieten is mijn buur u kunt haar daarover opbellen om dit bevestigd te krijgen.

A.M.L. van Rooij is al vanaf 1 januari 2011 uitgeschreven uit de gemeente Sint-Oedenrode en heeft vanaf die tijd zijn domicilie op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België. Voor het juridisch waterdichte bewijs vindt u bijgevoegd het proces-verbaal bij bindende uitspraak van de rechtbank 's-Hertogenbosch in zaaknummer: AWB 11/1633, 11/1634, 11/1635 met een begeleidende voorbrief d.d. 8 oktober 2012, kenmerk: BK-SHE 12/00458, van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch (zie bijlage C). Daarin hebben namens de gemeente Sint-Oedenrode de gemachtigde ambtenaren mr. A.G. Hendriks en H.A.M. van den Berkmortel in de zaak met de nummers: AWB 11/1633, 11/1634, 11/1635 tegenover de behandelend rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch de volgende verklaring afgelegd:

Huidig adres eiser: Hazendansweg 36a 3520 Zonhoven, België. Vrouw woont nog in Sint-Oedenrode. April 2010 naar België gevlucht, miv 2011 niet meer ingeschreven in onze gemeente.

waarop door de rechtbank 's-Hertogenbosch onder nummers AWB 11/1633, 11/1634, 11/1635 onherroepelijk is beslist. IAK Verzekeringen B.V. is wettelijk verplicht om zich aan deze onherroepelijke uitspraak van de rechtbank 's-Hertogenbosch te houden.

Bijgevoegd vindt u het door het Belgisch Grondwettelijk Hof op 29 oktober 2012 gewezen arrest nummer 130/2012 (zie bijlage D). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan IAK Verzekeringen B.V. gericht. In dit onherroepelijke arrest heeft het Belgisch Grondwettelijk Hof onder meer letterlijk het volgende beslist:

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden op 31 juli 2012, is beroep tot vernietiging ingesteld van de wet van 15 december 2010 houdende instemming met, onder meer, het <<Verdrag tot herziening van het op 2 februari 1958 gesloten Verdrag tot instelling van de Benelux Economische Unie>> (bekendgemaakt in het Belgische Staatsblad van 22 december 2011), door het <<Ecologisch Kennis Centrum B.V. >>, met zetel te NL-5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland), 't Achterom 9a, de vzw << No Cancer Foundation >>, met de zetel te 3500 Hasselt, Paul Bellefroidlaan 16, de familie A.M.L. van Rooij, wonende te 3520 Zonhoven, Hazendansweg 36 A, en de familie Erik Verbeek, wonende te HR-34550 Pakrac (Kroatië), Seovacki put 43.

Hiermee heeft het Belgische Grondwettelijke Hof onherroepelijk beslist dat A.M.L. van Rooij woont op het adres Hazendansweg 36A, 3520, Zonhoven (België). IAK Verzekeringen B.V. is wettelijk verplicht zich om aan dit onherroepelijk arrest van het Belgische Grondwettelijk Hof uitvoering te geven.

Omdat het Belgische Grondwettelijke Hof onherroepelijk heeft beslist dat A.M.L. van Rooij vanaf 21 december 2010 woont op het adres Hazendansweg 36A, 3520, Zonhoven (België), betekent dat IAK Verzekeringen B.V. Grondwettelijk verplicht was om haar éézijdig valselijk opgemaakte overeenkomst "Zorgpolis 2013" en "Zorgpolis 2012" en "Zorgpolis 2011" aan:

**De heer A.M.L. van Rooij
Hazendansweg 36A,
3520 Zonhoven (België),**

te versturen en had IAK Verzekeringen B.V. de heer A.M.L. van Rooij over de jaren 2011, 2012 en 2013 nooit mogen aanmelden bij de Nederlandse CVZ als "wanbetaler".

IAK Verzekeringen B.V. heeft vanaf 1 januari 2011 tot op heden bij A.M.L. van Rooij met behulp van Janssen & Janssen Gerechtsdeurwaarders te Eindhoven de volgende bedragen gestolen:

Datum 16-12-2010: € 1.234,56
Datum 01-04-2012: € 2.185,65
Datum 04-04-2012: € 399,17
Datum 05-04-2012: € 337,61
Datum 15-05-2012: € 1.153,50
Datum 23-06-2012: € 455,70
Datum 20-07-2012: € 455,70
Datum 14-08-2012: € 455,70
Datum 03-10-2012: € 455,70

Totaal terug te betalen : € 7133,29 (met daarboven op de wettelijke rente).

Het bewijs van de gedane overschrijvingen vindt u hieronder ingelast:

Soort bij-/afschrijvingOverboeking via Electr. Bankieren Valutadatum16-12-2010 Tegenrekening59.39.61.110 NaamBEHEER DERDENGELDEN ADVO Omschrijvingiak rooij aml III zorg 07079 betaling onder protest Bedrag € -1.234,56	01-04-2012 Boekdatum : 02-04-2012 Verwerkingsdatum : 01-04-2012 Bg: bankgiro opdracht 1501.07.056 janssen en janssen c.s. af € 2.185,65 Betaling van 11201152 11201153 onder protest omdat wij te maken hebben met overheidsterreur en de beslaglegging onterecht is
04-04-2012 Boekdatum : 04-04-2012 Verwerkingsdatum : 04-04-2012 Bg: bankgiro opdracht 1501.07.056 janssen en janssen af € 399,17 11201152 11201153 betaling onder protest	05-04-2012 Boekdatum : 05-04-2012 Verwerkingsdatum : 05-04-2012 Bg: bankgiro opdracht 1501.07.056 janssen en janssen af € 337,61 11201152 11201153 betaling onder protest
15-05-2012 Boekdatum: 16-05-2012 Verwerkingsdatum : 15-05-2012 Bg: bankgiro opdracht 1501.07.056 janssen en janssen c.s. af € 1.153,50 218022 dossier 11206933 11206934 MBK betaling onder protest	23-06-2012 Boekdatum : 25-06-2012 Verwerkingsdatum : 23-06-2012 Bg: bankgiro opdracht 1501.07.056 janssen en janssen af € 455,70 11209471 11209472 mbk betaling onder protest
Soort bij-/afschrijvingOverboeking via Electr. Bankieren Valutadatum20-07-2012 Tegenrekening15.01.07.056 NaamJANSSEN & JANSSEN C.S. G Omschrijving11211168 11211169 mbk acc nummer 218022 betaling onder protest Bedrag € -455,70	14-08-2012 Boekdatum : 14-08-2012 Verwerkingsdatum : 14-08-2012 Bg: bankgiro opdracht 1501.07.056 janssen en janssen af € 455,70 11212800 11212801 pdl 218022 betaling onder protest
03-10-2012 Boekdatum : 04-10-2012 Verwerkingsdatum : 03-10-2012 Bg: bankgiro opdracht 1501.07.056 janssen en janssen af € 455,70 11214043 11214044 MBK betaling onder protest 218022	

De mega-schade als gevolg daarvan die IAK Verzekeringen B.V. daarbij heeft aangericht bij A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen, J.M. van Rooij van der Heijden, Camping en Pensionstal "Dommeldal" VOF, Van Rooij Holding B.V. en Ecologisch Kennis Centrum B.V., zowel materieel als wel immaterieel zal dan ook worden verhaald op IAK Verzekeringen B.V. Het betreft onder meer de volgende materiele en immateriële schade die IAK Verzekeringen B.V. daarbij heeft aangericht bij de volgende (rechts)personen:

- de over de jaren 2011 en 2012 aangerichte directe gezondheidsschade bij A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, omdat A.M.L. van Rooij door toedoen van IAK Verzekeringen B.V. vanaf 21 april 2010 onverzekerd in België verblijft;
- de over de jaren 2011 en 2012 aangerichte bedrijfsschade bij Camping en Pensionstal "Dommeldal" V.O.F, gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD, te Sint Oedenrode als gevolg van de 9 deurwaarders exploits, executoriale beslagleggingen, het in beslag nemen, het afvoeren en ter executie aanbieden van eigendommen die toebehoren van Camping en Pensionstal "Dommeldal" VOF, waaronder de Mitsubitshi Pajero kleur grijs

- de over de jaren 2011 en 2012 aangerichte schade bij het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Van Rooij Holding B.V., beiden gevestigd op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode als gevolg van de 9 deurwaarders exploits, executoriale beslagleggingen, het in beslag nemen en ter executie aanbieden van eigendommen die toebehoren aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Van Rooij Holding B.V., waaronder 1 PC merk Medion, 1 PC Merk Philips, 1 Bureau en 1 Bureaustoel en alle door Van Rooij Holding B.V. en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. bestede uren.
- het toebrengen van ernstige gezondheidsschade aan de 94 jarige moeder van A.M.L. van Rooij, zijnde J.M. van Rooij van der Heijden, wonende op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode;
- de hierdoor extra te maken kosten door onze accountant ORZ Accountants & Belastingadviseurs te Zundert, waaraan is verzocht deze sommatiebrief in te brengen in de boekhoudingen van Camping en Pensionstal "Dommeldal" VOF, Van Rooij Holding B.V. en Ecologisch Kennis Centrum B.V.

Dat IAK Verzekeringen B.V. bovengenoemde schade bij bovengenoemde (rechts)personen bewust heeft aangericht in samenspanning met 's-werelds grootste mens- en milieuvernietigende "*criminele organisatie*" de gemeente Sint-Oedenrode onder aansturing van burgemeester Peter Maas (CDA) en de volgende (voorgaande) wethouders M. Thijssen (PvdA), C. van Rossum (CDA), E. Huijbregts (DGS), H.W.M.A. van den Berk -van de Laar (CDA), JCM Hendriks - van Kemenade (PvdA) en R.A. Dekkers (VVD), kunt u lezen in mijn hieronder ingelaste strafaangifte d.d. 27 januari 2007 onder mutatie nummer: PL2123/07-112287 bij hoofdagent F.J.C. van der Meer van de politie Brabant Noord, district 2 afdeling Sint-Oedenrode (zie bijlage E).

valsheid in woord en geschrift (artikel 225/226 WvS), samenspanning (artikel 80 WvS), afpersing (artikel 317 WvS), oplichting (artikel 326 WvS), deelneming aan een criminele organisatie (artikel 140 WvS) gepleegd vanaf 15 juni 2003 tot op de dag van vandaag (24 januari 2007), hetgeen nog steeds voortduurt, door:

- Gebr. van Aarle B.V., Ollandseweg 159, 5491 XB, te Sint Oedenrode;
- Burgemeester P. Maas van Sint Oedenrode;
- Secretaris J.P.F. Compagne van Sint Oedenrode;
- Voormalig wethouder M. Thijssen van Sint Oedenrode;
- Voormalig wethouder C. van Rossum van Sint Oedenrode;
- Voormalig wethouder E. Huijbregts van Sint Oedenrode;
- Huidig wethouder Wethouder H.W.M.A. van den Berk - van de Laar van Sint Oedenrode;
- Wethouder JCM Hendriks - van Kemenade van Sint Oedenrode;
- Wethouder R.A. Dekkers van Sint Oedenrode;
- Betrokken ambtenaar ing. C.A.M. Kerstholt;
- Betrokken ambtenaar ing. T.P.M. van Gerven;
- Betrokken ambtenaar J.A.F.M. Vorstenbosch;
- Overige betrokken ambtenaren binnen de gemeente Sint Oedenrode

Geachte politiebeambte,

Hierbij doe ik aangifte van het plegen van strafbare feiten (artikel 40 en 108 Woningwet, artikel 59 Wet op de Ruimtelijke Ordening en artikel 18.18 Wet milieubeheer juncto artikel 1a Wet op de Economische delicten), valsheid in woord en geschrift (artikel 225/226 WvS), samenspanning (artikel 80 WvS), afpersing (artikel 317 WvS), oplichting (artikel 326 WvS), deelneming aan een criminele organisatie (artikel 140 WvS) gepleegd vanaf 15 juni 2003 tot op de dag van vandaag (24 januari 2007), hetgeen nog steeds voortduurt, door:

Gebr. van Aarle B.V., Ollandseweg 159, 5491 XB, te Sint Oedenrode;

- Burgemeester P. Maas van Sint Oedenrode;
- Secretaris J.P.F. Compagne van Sint Oedenrode;
- Voormalig wethouder M. Thijssen van Sint Oedenrode;
- Voormalig wethouder C. van Rossum van Sint Oedenrode;
- Voormalig wethouder E. Huijbregts van Sint Oedenrode;
- Huidig wethouder Wethouder H.W.M.A. van den Berk - van de Laar van Sint Oedenrode;
- Wethouder JCM Hendriks - van Kemenade van Sint Oedenrode;
- Wethouder RA Dekkers van Sint Oedenrode;
- Betrokken ambtenaar ing. C.A.M. Kerstholt;
- Betrokken ambtenaar ing. T.P.M. van Gerven;
- Betrokken ambtenaar J.A.F.M. Vorstenbosch;
- Overige betrokken ambtenaren binnen de gemeente Sint Oedenrode

waarvan u hieronder de feitelijke onderbouw voorzien van bewijsstukken vindt bijgevoegd:

Begin juni 2003 is houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. zijn gehele bedrijventerrein gaan volbouwen met bouwwerken (stellingen) en gaan gebruiken voor de opslag van (geïmpregneerd) hout:

- zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning
- zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning
- in strijd met het bestemmingsplan buitengebied 1997

Bij brief van 15 juni 2003 heeft A.M.L. van Rooij aan burgemeester en wethouders het verzoek gedaan om daartegen handhavend op te treden (zie bijlage 1).

Bij brief van 13 november 2003, kenmerk: VI/Z13667/NP/JM, maakt drs. J.C. van Scherpenzeel regionaal inspecteur VROM-Inspectie Regio Zuid namens Minister P. van Geel van VROM aan A.M.L. van Rooij hierover daarin letterlijk het volgende kenbaar (zie bijlage 2):

“Geachte heer en mevrouw Van Rooij,

Uit onderzoek bij de gemeente is gebleken dat nu stappen worden ondernomen de bedoelde stellingen door middel van bestuursdwang te verwijderen dan wel de aanwezigheid van deze stellingen door het verlenen van een bouwvergunning te legaliseren.

**Hoogachtend,
De regionaal inspecteur VROM-Inspectie Regio Zuid,
Drs. J.C. van Scherpenzeel”**

Deze aan regionaal inspecteur drs. J.C. van Scherpenzeel op 13 november 2003 toegezegde belofte dat **“nu stappen worden ondernomen de bedoelde stellingen door middel van bestuursdwang te verwijderen dan wel de aanwezigheid van deze stellingen door het verlenen van een bouwvergunning te legaliseren”** zijn

burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode heden (3,2 jaar later) nog steeds niet nagekomen. Heden 24 januari 2007 staan al die bouwwerken (stellingen) er nog steeds zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning. Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat burgemeester en wethouders hierover zelfs de regionaal inspecteur van VROM drs. J.C. van Scherpenzeel maar liefst al 3,2 jaar lang valselijk hebben voorgelicht.

Ondanks bovengenoemde toezegging aan de regionaal inspecteur drs. J.C. van Scherpenzeel van VROM hebben burgemeester P. Maas en de wethouders M. Thijssen, C. van Rossum en E. Huijbregts, mede ondertekend door secretaris J.P.F. Compagne, bij besluit van 21 april 2004 (6 maanden later) een gedoogbeschikking afgegeven aan Gebr. van Aarle B.V. op bovengenoemd handhavingsverzoek van 15 juni 2003 van A.M.L. van Rooij (**zie bijlage 3**). Daarmee werd A.M.L. van Rooij juridisch geblokkeerd in zijn beroepsprocedure op zijn handhavingsverzoek en is aan Gebr. van Aarle B.V. een gedoogbeschikking afgegeven zonder dat Van Aarle daarom heeft verzocht en zonder daaraan voorschriften te hebben verbonden.

Vanwege bovengenoemde door burgemeester en wethouders gecreëerde juridische blokkade heeft A.M.L. van Rooij bij brief van 30 mei 2004 opnieuw een handhavingsverzoek ingediend bij burgemeester en wethouders om tegen bovengenoemde door Gebr. van Aarle B.V. illegaal gebouwde stellingen handhavend op te treden (**zie bijlage 4**). Hierop hebben burgemeester P. Maas en voormalige wethouders M. Thijssen, C. van Rossum en E. Huijbregts en huidige wethouders HWMA van den Berk - van de Laar, JCM Hendriks - van Kemenade en RA Dekkers heden (bijna 3 jaar later) nog steeds geen besluit genomen. Ook daarmee is A.M.L. van Rooij juridisch geblokkeerd in zijn beroepsprocedure op dit handhavingsverzoek.

Bij brief van 26 juli 2004 laat gemeentebestuur ing. T.P.M. Gerven namens burgemeester en wethouders letterlijk de volgende brief uitgaan aan de Gebr. van Aarle B.V. (**zie bijlage 5**).

Geachte heer van Aarle,

Door u is op 19 juli 2004 een aanvraag ingediend om bouwvergunning voor het verbouwen en uitbreiden van een bedrijfsruimte aan het adres Ollandseweg 159.

Op grond van de Wet Milieubeheer dient u voor dit bouwplan ook een milieuvergunning te hebben. U blijkt niet over een dergelijke vergunning te beschikken.

Op grond van de coördinatieplicht kan geen bouwvergunning worden verleend zolang er geen rechtsgeldige milieuvergunning is verleend. Om deze reden moeten wij de door u ingediende aanvraag om een bouwvergunning aanhouden.

Aangezien tegen de ontwerpbeschikking milieuvergunning bedenkingen zijn ingebracht eindigt de aanhouding zes weken na de dag waarop de definitieve beschikking op de milieuvergunning ter inzage is gelegd, of indien binnen die termijn een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, met de ingang van de dag na die waarop op het verzoek is beslist.

Hoogachtend,

**Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode
Namens dezen,**

**Ing. T.P.M. Gerven
Medewerker afdeling Bouwen en Milieu**

Met deze voorkennis en wetenschap werd tegen deze door Gebr. van Aarle B.V. in gebruik genomen illegaal gebouwde bouwwerken (stellingen) niet handhavend opgetreden: eerst moest namelijk ten dienste van Gebr. van Aarle B.V. met de hulp van burgemeester en wethouders en betrokken ambtenaren daarvoor een milieuvergunning worden geregeld, waarna met het achteraf aanvragen van een bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan op basis van vaste jurisprudentie met een artikel 19 WRO procedure (buiten de gemeenteraad om) voor de Gebr. van Aarle B.V. alles kon worden rechtgetrokken omdat Van Aarle immers dan (na 16 september 2005) over een vereiste milieuvergunning beschikte. Over samenspanning met misbruik van macht en gemeenschapsgeld gesproken !

Bestuursrechter mr. P.H.C.M. Schoemaker van de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft onder andere hierop bij uitspraak [AWB 05/3489](#) van 19 oktober 2006 beslist dat burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode niet handhavend behoeven op te treden tegen de door Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997, gebouwde bouwwerken die worden gebruikt voor de opslag van hout, waaronder gifuitdampend geïmpregneerd hout (**zie bijlage 6**). Onder 'punt 5' van die uitspraak heeft bestuursrechter mr. P.H.C.M. Schoemaker de rechtbank letterlijk het volgende overwogen:

“Dat, zoals eisers stellen, ten tijde van het handhavingsverzoek van 15 juni 2003 c.q. het moment waarop de stellingen zijn opgericht, geen concreet uitzicht op legalisatie van de stellingen aanwezig was, doet daar niet aan af. Ingevolge artikel 7:11 van de Awb dient op grondslag van het bezwaar immers een heroverweging ex nunc plaats te vinden, hetgeen met zich brengt dat de heroverweging in beginsel geschiedt met inachtneming van alle feiten en omstandigheden zoals die zijn op het tijdstip van de heroverweging, in casu aldus 16 september 2005.”

Een dergelijke overweging betekent dat de rechtbank daarmee heeft beslist dat als er een 'heroverweging ex nunc' plaatsvindt door het bevoegde gezag, datzelfde bevoegde gezag zich daarachter kan verschonen met hun maar liefst toen al meer dan 2,4 jaar lange samenspannende hulp aan het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. met het plegen van strafbare feiten en economische delicten.

Door burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode is in samenspanning met de Gebr. van Aarle B.V. deze gecreëerde 'heroverweging ex nunc' periode, die heeft geduurd vanaf 15 juni 2003 (het handhavingsverzoek van appellanten) tot het in geding zijnde besluit van 16 september 2005, gebruikt om het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. aan een Wm-revisievergunning te helpen voor deze zonder bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan 1997 gebouwde illegale stellingen. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de uitspraak 200408002/2 van 5 november 2004 van voorzitter mr. J.M. Boll van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met bijbehorende voorschriften onder 'punt 7.12' uit de bij besluit van 10 augustus 2004 verleende Wm-revisievergunning aan de Gebr. van Aarle B.V. (zie bijlage 7). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Bijgevoegd vindt u de reactiebrief van 6 juli 2004 van ing. C.A.M. Kertsholt, hoofd afdeling Bouwen en Milieu, namens burgemeester en wethouders aan de commissie bezwaar- en beroepschriften Sint-Oedenrode (zie bijlage 8). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Met die inhoud is feitelijk komen vast te staan dat ook ambtenaar ing. C.A.M. Kertsholt de Gebr. van Aarle B.V. al jarenlang actief helpt met het plegen van strafbare feiten en economische delicten.

Bijgevoegd vindt u een afschrift van het advies d.d. 8 december 2004 met bijbehorend verslag d.d. 14 juli 2004 van de commissie bezwaren en beroepschriften van Sint Oedenrode, bestaande uit mr. drs. J.A.J. Vugts (voorz.) mr. drs E.J. Govaers (lid, tevens rechter bij de rechtbank in Middelburg) en mr. drs. F.J.P. Lock (lid), waarop burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode hun in geding zijnde besluit van 16 september 2005 hebben gebaseerd (zie bijlage 9).

In betreffend advies d.d. 8 december 2004 heeft bovengenoemde commissie bezwaren en beroepschriften van Sint Oedenrode letterlijk het volgende advies uitgebracht:

Heroverweging

Ter zake van hetgeen door indiener en het college naar voeren is gebracht, heeft de commissie het volgende overwogen.

De stellingen die op het bedrijfsterrein van Gebr. van Aarle BV, zijn geplaatst ten behoeve van het opslaan van hout, vallen onder het begrip bouwwerk zoals in het voorgaande is omschreven. De bouwwerken staan ten dienste van het bedrijf en voldoen in zoverre aan de bestemming. Zoals door het college in het verweerschrift is opgemerkt, zijn de stellingen echter hoger dan 2 meter en wijken ze af op dat punt van de bouwvoorschriften.

Uit een vergelijking van de plankkaart met een plattegrondtekening waarop de stellingen zijn ingetekend maakt de commissie voorts op dat de stellingen die achter en voor op het perceel zijn geplaatst buiten het bouwvlak staan en dat de laatstbedoelde stellingen die direct achter de strook voor showmodellen/ tuinhuisjes zijn opgesteld zich bovendien vinden binnen de strook van 30 meter gemeten uit het as van de Ollandseweg. Genoemde stellingen voldoen op die onderdelen eveneens niet aan het bestemmingsplan.

De commissie concludeert dan ook dat de stellingen niet uitsluitend vanwege de hoogte, strijdig zijn met voornoemde bestemming maar voor een gedeelte op meerdere - hier voor aangegeven - gronden in strijd zijn met de planvoorschriften.

De opvatting van het college dat er zicht bestaat op legalisatie door middel van het opstarten een vrijstellingsprocedure ingevolge artikel 19 eerste lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) deelt de commissie niet. Uit de stukken en het verhandelde tijdens de hoorzitting is niet is gebleken dat een begin is gemaakt met die procedure.

De commissie is, anders dan het college, dan ook van oordeel het voornemen tot legalisering van de stellingen niet is aan te merken als een bijzondere omstandigheid die aanleiding zou moeten zijn om in dit geval af te zien van de beginselplicht tot handhaving. Omdat de commissie ook niet is gebleken van andere bijzondere omstandigheden die daartoe aanleiding zouden kunnen zijn, is

zij van oordeel dat het besluit om af te zien van handhavend optreden, niet in stand kan blijven. Als gevolg hiervan dient het bezwaarschrift dan ook gegrond te worden verklaard.

Het advies

Op grond van het vorenoverwogene wordt geadviseerd het bezwaarschrift gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en een besluit op het verzoek te nemen dat recht doet aan de beginselplicht tot handhaving.

Dit feitelijk toch zeer heldere advies van de commissie bezwaren en beroepschriften van Sint Oedenrode is door burgemeester en wethouders naar de prullenbak verwezen en hebben in strijd daarmee het op 1 juni 2004 tijdig ontvangen bezwaarschrift van 31 mei 2004 tegen hun besluit van 21 april 2004 daarop toch nog ongegrond verklaard.

Het moge u duidelijk zijn dat daarmee de samenspannende boze opzet van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode toch dubbel en dik feitelijk bewezen is.

Van deze al vanaf 15 juni 2003 voortdurende georganiseerde samenspannende misdaad kon door A.M.L. van Rooij geen aangifte worden gedaan bij de politie omdat dit alles nog onder de bestuursrechter is, zo werd verteld. Toen Van Rooij daarover justitie heeft benaderd werd hem geadviseerd daartegen, met inschakeling van een advocaat, een civiele procedure te starten. Dit advies van justitie heeft Van Rooij (ondergetekende) ten minste € 100.000,- armer gemaakt, waarvan u hieronder de bewijzen krijgt bijgevoegd.

Civiel voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft bij vonnis in kort geding in zaaknummer: [125583/ KG ZA 05-269](#) van 31 mei 2005 beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 heeft gebouwd. Ondanks die wetenschap worden de vorderingen van Van Rooij afgewezen en wordt Van Rooij veroordeeld in de proceskosten begroot op 1.060,00 euro, waarvan 816,00 euro salaris procureur en 244,00 euro verschotten. Voor deze zaak heeft Van Rooij een dure advocaat (225,- euro per uur) moeten nemen, hetgeen hem vele duizenden euro's heeft gekost, omdat de Nederlandse wetgeving hem daartoe verplicht. Daarnaast heeft zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan hij directeur is daarvan 43.014,55 euro aan inkomstenderving ondervonden omdat hij daardoor zijn tijd niet aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft kunnen besteden en daarop klanten heeft moeten afzeggen ([zie bijlage 10](#)).

In hoger beroep tegen bovengenoemde uitspraak in kort geding van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann hebben de rechters mrs. Rothuizen-van Dijk, Begheyn en Pellis van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch bij arrest van 14 maart 2006 in de zaak met als rolnr. [KG C0500971/HE](#) beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 heeft gebouwd. Ondanks die wetenschap wordt het vonnis van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann daarin bekrachtigd en wordt Van Rooij veroordeeld in de kosten van de procedure in hoger beroep, welke kosten van het hof aan de zijde van de Gemeente begroot op 1290,- euro voor verschotten en op 1.631,- euro voor salaris procureur. Daarmee is zelfs beslist dat Van Rooij aan de Gemeente Sint Oedenrode, die Gebr. van Aarle B.V. al vanaf juni 1993 helpt met het plegen van strafbare feiten en economische delicten, 1290,- euro moet betalen. Ook voor deze zaak heeft Van Rooij een dure advocaat (225,- euro per uur) moeten nemen, hetgeen hem vele duizenden euro's heeft gekost, omdat de Nederlandse wetgeving hem daartoe verplicht. Daarnaast heeft zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan hij directeur is daarvan zo'n 50.000 euro aan inkomstenderving ondervonden omdat hij daardoor zijn tijd niet aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft kunnen besteden en daarop klanten heeft moeten afzeggen ([zie bijlage 11](#)).

Naar aanleiding van deze aangifte richt ondergetekende aan justitie het nadrukkelijke verzoek om hiernaar een strafrechtelijk onderzoek te starten. Dit des te meer A.M.L. van Rooij op advies van justitie die civiele procedure heeft gestart waarbij een dure advocaat moest worden genomen, hetgeen bij hem meer dan € 100.000,- euro aan inkomstenderving heeft veroorzaakt.

Met nadruk maak ik u hierbij kenbaar dat als naar aanleiding van deze aangifte door justitie niet tot strafvervolgning van de aangegeven personen wordt overgegaan u daarmee de hierboven beschreven georganiseerde misdaad, waarbij ruim € 100.000,- euro is geroofd bij degene die daartegen rechtmatig procedeert, over geheel Nederland hebt gelegaliseerd en dat op basis van die jurisprudentie vanaf heden iedereen in Nederland mag bouwen zonder een vooraf vereiste bouwvergunning, in strijd met het bestemmingsplan, zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning en dat daartegen niet meer bestuursrechtelijk, civielrechtelijk en strafrechtelijk kan worden opgetreden.

Met nadruk verzoek ik om alle hierboven aangegeven personen hierover te horen en ondergetekende dat per kerend schrijven schriftelijk te bevestigen.

Ook verzoek ik u mij van de voortgang van het door de officier van justitie hiernaar in te stellen onderzoek op de hoogte te houden.

Deze aangifte bevat de volgende bijlagen:

1. handhavingsverzoek, kenmerk: Aar/15063/vz, van 15 juni 2003 van A.M.L. van Rooij aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (**2 pagina's**).
2. brief van 13 november 2003, kenmerk: VI/Z13667/NP/JM, van drs. J.C. van Scherpenzeel regionaal inspecteur VROM-Inspectie Regio Zuid aan A.M.L. van Rooij (**1 pagina**).
3. besluit van 21 april 2004, nummer 04/1830, van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode op het handhavingsverzoek van 15 juni 2003 van A.M.L. van Rooij (**2 pagina's**).
4. handhavingsverzoek, kenmerk: Aar/30054/vz, van 30 mei 2004 van A.M.L. van Rooij aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (**5 pagina's**).
5. brief van 26 juli 2004, nummer: BA2003.343, van gemeenteambtenaar ing. T.P.M. Gerven namens burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (**1 pagina**).
6. uitspraak [AWB 05/3489](#) van 19 oktober 2006 van bestuursrechter mr. P.H.C.M. Schoemaker van de rechtbank 's-Hertogenbosch (**3 pagina's**).
7. uitspraak 200408002/2 van 5 november 2004 van voorzitter mr. J.M. Boll van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met bijbehorende voorschriften onder 'punt 7.12' uit de bij besluit van 10 augustus 2004 verleende Wm-revisievergunning aan de Gebr. van Aarle B.V. (**8 pagina's**).
8. reactiebrief van 6 juli 2004 van ing. C.A.M. Kertsholt, hoofd afdeling Bouwen en Milieu, namens burgemeester en wethouders aan de commissie bezwaar- en beroepschriften Sint-Oedenrode (**2 pagina's**).
9. advies d.d. 8 december 2004 met bijbehorend verslag d.d. 14 juli 2004 van de commissie bezwaren en beroepschriften van Sint Oedenrode, bestaande uit mr. drs. J.A.J. Vugts (voorz.) mr. drs E.J. Govaers (lid, tevens rechter bij de rechtbank in Middelburg) en mr. drs. F.J.P. Lock (lid) (**3 pagina's**).
10. vonnis in kort geding in zaaknummer: [125583/ KG ZA 05-269](#) van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch (**5 pagina's**).
11. arrest van 14 maart 2006 in de zaak met als rolnr. [KG C0500971/HE](#) van de rechters mrs. Rothuizen-van Dijk, Begheyn en Pellis van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch (**5 pagina's**).

Hoogachtend
A.M.L. van Rooij

Nadat de aangever de verklaring had doorgelezen, volharde de aangever daarbij en ondertekende hij deze met verbalisant. Reden doorlezen in plaats van voorlezen:
Wilde zijn eigen tekst controleren.

(aangever)

(Verbalisant)

Dt/td opn.aangifte
Verbalisant (en)

woensdag 24 januari 2007 13:30 uur
VAN DER MEER, FEDERIK JOHAN CORNELIS,
Hoofdagent van politie regio Brabant Noord, district 2

Artikel (en)

40 LID 1 Woningwet
en
18.18 Wet Milieubeheer
ivm

1 LID 1 Wet op de Economische Delicten
en
225 LID 1 Wetboek van Strafrecht
en
226 LID 1 1 Wetboek van Strafrecht
en
317 LID 1 Wetboek van Strafrecht
en
326 Wetboek van Strafrecht
en
140 LID 1 Wetboek van Strafrecht

M.O.-omschrijving

Aangever doet aangifte tegen houtimpregneerbedrijf gebroeders Van Aarle aan de Ollandseweg 159 te Sint-Oedenrode. Deze heeft over een periode van 3,5 jaar illegale bouwwerken op zijn terrein staan tbv de opslag van hout. Aangever heeft verklaard dat de gemeente Sint Oedenrode in de persoon van het college van B&W en verantwoordelijke ambtenaren aan deze illegale bouw hun goedkeuring

hebben gegeven door er niet tegen op te treden.

Signalement(en)	indien van toepassing: zie verklaring betrokkene
Opm. verbalisant	De tekst van de aangifte is door aangever digitaal aangeleverd. Deze is in zijn geheel overgenomen. De aangifte gaat vergezeld door een 11-tal bijlages.
Sluiting Verbalisant (en)	Opgemaakt te SINT OEDENRODE op 1 februari 2007 door VAN DER MEER, FREDERIK JOHAN CORNELIS, op ambtsbelofte (verbalisant)

PL2123/07-112287- 9

Het zijn burgemeester Peter Maas (CDA) en de volgende (voorgaande) wethouders M. Thijssen (PvdA), C. van Rossum (CDA), E. Huijbregts (DGS), H.W.M.A. van den Berk -van de Laar (CDA), JCM Hendriks - van Kemenade (PvdA) en R.A. Dekkers (VVD) en met name de volgende verantwoordelijke ambtenaren ing. C.A.M. Kerstholt, T.P.M. van Gerven, J.A.F.M. Vorstenbosch, J.P.F. Compagne, G. Veldmeijer, M. van Els, G. Hagoort, P.J.E. van de Loo, gedekt door de gehele gemeenteraad van Sint-Oedenrode, die ervoor hebben gezorgd dat deze strafaangifte na bijna zes jaar vanuit de politie nog steeds niet is voorgelegd aan een officier van justitie, waardoor A.M.L. van Rooij al bijna zes jaar zit te wachten op een beslissing van een officier van Justitie bij het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch.

Het is deze s-werelds grootste criminele organisatie "de gemeente Sint-Oedenrode" onder dictatoriale aansturing van burgemeester Peter Maas (CDA) die bij A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij, J.M. van Rooij van der Heijden, Camping en Pensionstal "Dommeldal" VOF, Van Rooij Holding B.V. Ecologisch Kennis Centrum B.V. en cliënten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. tientallen miljoenen euro's aan schade heeft toegebracht en het een wonder is dat A.M.L. van Rooij en zijn moeder J.M. van Rooij van der Heijden nog leven, gezien de meerdere pogingen tot doodslag ten uitvoer gebracht door M. van de Biggelaar en R. van den Biggelaar, waarvoor de gemeente Sint-Oedenrode hen met honderden duizenden euro's onrechtmatig heeft beloond. Gisteren is mijn vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen weer ernstig bedreigd door deze M. van de Biggelaar. Als bewijs daarvoor lees het hieronder ingelaste e-mailbericht van mijn vrouw:

Van: Annelies van Rooij <a.vanrooij1@chello.nl>

Datum: 17 november 2012 14:22

Onderwerp: bedreiging buurman vd biggelaar

Aan: Camping & Pensionstal Dommeldal <a.vanrooij1@chello.nl>

Cc: ad van rooij ekc.avanrooij@gmail.com

Mijn buurman M van de Biggelaar spreidt steeds het dorre blad wat op zijn inrit en zijn tuin ligt uit over mijn wandelpad. Dit pas is van gras dus dat gaat eronder kapot. Ik maak me daar maar niet druk om en 1 keer in de twee weken pak ik de maaimachine en als ik daarmee over dat dorre blad rijdt dan wordt een gedeelte versnipperd en het teveel, want er ligt echt een berg op dat neemt de maaimachine mee en dat schuif ik vervolgens in de berm langs de sloot.

Hiermee was ik bezig toen de buurman kwam. Hij uitte de volgende bedreiging:

Die bladeren hoeven niet in de sloot he ik zal wel eens zorgen dat dat niet meer gebeurt dat zijn jullie bladeren. Jij denkt dat je alles maar mag. Vervolgens schopte hij de bladeren uit elkaar weer op het wandelpad. Ik heb toen mijn mobiele telefoon tevoorschijn gehaald, Hij schreeuwde toen. O moette weer bellen dat kun je goed bellen he bende ook weer op de gemeente geweest. Vervolgens liep hij weg en ben ik verder gegaan met mijn werk. even later kwam hij terug toen ik verderop aan het werk was en heeft hij de bladeren aan de andere kant in de berm gedaan langs de sloot op mijn kant aan t achterom. Toen ik thuis bezig was met de bladeren weg te ruimen op dezelfde manier kwam hij aangereden met de auto. Hij stapte uit en riep ook weer iets wat ik niet kon verstaan. Vervolgens is hij weer verder gereden.

Het is deze s-werelds grootste criminele organisatie "de gemeente Sint-Oedenrode" onder dictatoriale aansturing van burgemeester Peter Maas (CDA) die ervoor heeft gezorgd dat de Gebr. van Aarle B.V. tot op heden o.a. meer dan 100.000 kg [valselijk geëtiketteerd](#) volledig in water oplosbaar arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) - zijnde hoog problematisch gevaarlijk afval van Shell/Billiton/Budelco -

via hout als tijdelijke drager op een ongecontroleerde wijze in bouwmaterialen, grondwater, oppervlaktewater en drinkwater hebben kunnen dumpen in strijd met het bestemmingsplan buitengebied van Sint-Oedenrode, zonder een daarvoor vereiste Milieuvergunning, in strijd met de rechtstreeks aan lidstaat Nederland opgelegde Europese Verordening (EG) nr. 142/97, Europese richtlijnen en arresten, zonder een daarvoor vereiste Wvo-vergunning (lozingsvergunning) met grote bedragen aan overheidssubsidie onder de dekmantels van innovatie, agenda 21, ecologisch, milieuvriendelijk, biomassa, groene stroom, duurzaam, CO₂-reductie, KOMO-keur, KEMA-keur, milieubeton, secundaire brandstof, hergebruik, Rio de Janeiro protocol, Kyoto-protocol, bescherming van de oerwouden, etc.

De kenmerken van arseenzuur en chroomtrioxide:

- Arseenzuur (arseen) is een zwarte lijststof voor water, bodem en lucht.
- Chroomtrioxide (chroom VI) is een zwarte lijststof voor lucht.

Deze zwarte lijststoffen zijn zo gevaarlijk dat al vanaf 1986 in internationaal verband is besloten dat in het milieu brengen ervan gezien de stoffeigenschappen, zoals giftigheid - waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit - afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek moet worden voorkomen. Arseenzuur en chroomtrioxide (en hun zouten daarvan) zijn de meest kwalijke kankerverwekkende verbindingen die wij kennen. Er zijn 4- klassen aan kankerverwekkende stoffen. Arseenzuur en chroomtrioxide vallen in de zwaarste klasse, de klasse 1 van kankerverwekkende stoffen. Arseenzuur en Chroomtrioxide zijn ook nog genotoxisch hetgeen inhoudt dat deze stof geen veilige drempel kent. Het eenmaal in je leven binnenkrijgen van één molecuul arseenzuur of chroomtrioxide kan op termijn al kanker veroorzaken.

Arseenzuur en chroomtrioxide zijn ook nog verdacht reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten (o.a. impotentie, fertiliteitsproblemen, menstruatiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, doodgeboorte ontwikkelingstoornissen) en afwijkingen op het nageslacht als gevolg kunnen hebben.

Chroomtrioxide (chroom VI-verbindingen) is ook een voortplanting giftige stof en kan schadelijk zijn via borstvoeding volgens de criteria van bijlage VI bij richtlijn nr. 67/548/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1967.

Ingevolge de Europese richtlijn nr. 67/548/EEG moet chroomtrioxide ook nog worden geclassificeerd als categorie 1 en 2 mutageen, hetgeen minuscule veranderingen kan aanbrengen in het DNA-molecuul bij de mens.

Arseenzuur en chroomtrioxide lossen volledig op in water en kunnen ons lichaam via een dietal routes binnendringen.

- via de lucht (ademhaling)
- via de huid (aanraking)
- via het maagdarmkanaal (besmette voeding)

Gewolmaniseerd hout bevat:

- 3000 mg/kg arseen
- 6000 mg/kg chroom VI

Per kuub hout (500 kg) is dat:

- 1.500.000 mg = 1.500.000.000 µg arseen.
- 3.000.000 mg = 3.000.000.000 µg chroom VI.

Het grondwater is ernstig verontreinigd als het boven de interventiewaarde zit.

De interventiewaarde bedraagt voor:

- arseen 60 µg/l
- chroom 30 µg/l

Per kuub hout (500 kg) is dat:

- 1.500.000 mg = 1.500.000.000 µg arseen.
- 3.000.000 mg = 3.000.000.000 µg chroom VI.

Een kuub gewolmaniseerd hout verontreinigd dus op termijn:

- 25.000.000 liter water met arseen boven de interventiewaarde.
- 100.000.000 liter water met arseen boven de interventiewaarde.

Dit zijn maar liefst 3000 tankauto's van 33 kuub.

Een kuub hout bevat ten minste:

- 1,5 kg arseenzuur en
- 3.0 kg chroomtrioxide (chroom VI)

De Gebr. van Aarle B.V. impregneert vanaf 1992 per jaar 5000 m3 hout. Daarmee heeft dit bedrijf **jaarlijks** maar liefst:

750 kg arseenzuur en

1500 kg chroomtrioxide (chroom VI)

via hout als tijdelijke drager op een ongecontroleerde wijze in het grondwater, oppervlaktewater en drinkwater kunnen brengen. Daarmee heeft de Gebr. van Aarle B.V. jaarlijks maar liefst

- 12.500.000.000 liter water met arseen boven de interventiewaarde.
- 50.000.000.000 liter water met chroom VI boven de interventiewaarde.

zonder een daarvoor vereiste Wvo-vergunning (lozingsvergunning) indirect kunnen lozen.

Een ander bedrijf in Nederland moet voor het lozen van

0,1 kg arseen € 44,- euro en

1,0 kg chroom € 44,- euro

aan zuiveringsheffing betalen aan het Waterschap.

Dit betekent voor de Gebr. van Aarle B.V. aan jaarlijkse lozingskosten:

750 x 10 x € 44,- euro = € 330.000,- euro

1500 x € 44,- euro = € 66.000,- euro

Totaal per jaar: **€ 396.000,- euro**

Over 20 jaar is dit **€ 7.920.000,- euro.**

Dit is het bedrag waarmee de Gebr. van Aarle B.V., zonder de vereiste vergunningen de Staat der Nederlanden hebben opgelicht. Daarbij wordt nog niet gesproken over de honderden miljoenen euro's die dit bedrijf aan schade en menselijk leed heeft veroorzaakt bij derden in de vorm van met kankerverwekkende stoffen verontreinigde bouwmaterialen, grondwater, drinkwater, gecreëerde kanker, nageslachtsverminderingen en genetische afwijkingen of andere ernstige vergiftigingsziekten bij mensen en dieren, wat met geen honderden miljoenen euro's meer te betalen is. Voor dit alles heeft de Gebr. van Aarle B.V. onder de dekmantel van [KOMO-keur](#) en [KEMA-keur](#) grote bedragen aan overheidssubsidie ontvangen en van de RABO-bank in Sint-Oedenrode een bedrag ontvangen van € 10.000,- euro, als [beste ondernemer van het jaar 2005](#).

Het is deze s-werelds grootste criminele organisatie "*de gemeente Sint-Oedenrode*" onder dictatoriale aansturing van burgemeester Peter Maas (CDA) waarmee IAK Verzekeringen B.V. nauw samenwerkt omdat dit honderdduizenden mensen erg ziek maakt op basis waarvan IAK-Verzekeringen B.V. vervolgens weer nieuwe dure zorgverzekeringen kan afsluiten. Daarin moet dan ook de oorzaak worden gezocht dat IAK Verzekeringen B.V. op de hierboven beschreven wijzen de (rechts)personen A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen, J.M. van Rooij van der Heijden, Camping en Pensionstal "Dommeldal" VOF, Van Rooij Holding B.V. en Ecologisch Kennis Centrum B.V. wil liquideren.

Van deze zware met België grensoverschrijdende misdaad vanuit IAK-Verzekeringen B.V. , werkend vanuit s-werelds grootste criminele organisatie "*de gemeente Sint-Oedenrode*" zal dan ook terstond strafaangifte worden gedaan bij de federaal procureur des konings Johan Delmulle, parket Brussel. Ter onderbouwing van die strafaangifte zal onder meer een kopie van dit sommatieverzoek worden overlegd.

Met vriendelijke groeten

Anja Trienekens

CIAN CR/AOR, Gebouw HME, Postbus 80010, 5600 JG Eindhoven

Bovengemelde medewerker (A.M.L. van Rooij) is inmiddels 5 maanden arbeidsongeschikt. Ter ondersteuning van de bedrijfsonderdelen bij de begeleiding van langdurig zieken, zijn centraal, door de Sociaal-Economische Afdeling, twee arbeidsdeskundigen op detacheringsbasis ingehuurd (Berry Brekelmans en René de Vooght). Doel van de inzet van arbeidsdeskundigen is om de duur van arbeidsongeschiktheid te beperken en om instroom in de WIA te voorkomen/beperken. Etc, etc.

De arbeidsdeskundigen doen dit door, afhankelijk van de situatie, op de locatie overleg te plegen met de verantwoordelijke voor de poortwachterbegeleiding (leidinggevende of HR manager), de bedrijfsarts en de zieke medewerker.

Het bedrijfsonderdeel blijft verantwoordelijk voor de uitvoering van de reïntegratieverplichtingen. De kosten van de advisering door de arbeidsdeskundige worden centraal genomen. De bedrijfsartsen zijn op de hoogte van de inschakeling van arbeidsdeskundigen. De inschakeling van arbeidsdeskundigen is afgestemd met de centrale ondernemingsraad.

Binnenkort zal een van de arbeidsdeskundigen contact opnemen om het adviestraject te starten. Na afloop van het adviestraject wordt gevraagd om een evaluatie/eindbeoordeling in te vullen.

Contactgegevens van de arbeidsdeskundigen.

- Berry Brekelmans, etc
- René de Vooght

Beiden zijn geregistreerde en gecertificeerde arbeidsdeskundigen.

Voor vragen over de ondersteuning door de arbeidsdeskundigen kunt u contact opnemen met Hans Schelbergen van de Sociaal-Economische Afdeling, telefoon 040-2782916.

Deze ingehuurde arbeidsdeskundigen (Berry Brekelmans en René de Vooght) hebben, **ondanks bovengenoemde brief van Anja Trienekens**, door toedoen van L. Oostendorp (HRM) en **Patrick Wertelaers** met medewerker A.M.L. van Rooij en bedrijfsarts H. Mol hierover nooit contact opgenomen. Daarmee heeft PMSN-Best in zeer ernstige mate haar reïntegratie verplichtingen, zoals dat is vastgelegd in de Wet verbetering poortwachter jegens haar safety manager A.M.L. van Rooij overtreden.

Hiermee is tevens nogmaals feitelijk bewezen dat directeur F.A.J. Kraakman van IAK Verzekeringen met het opeisen van de zorgpremie bij A.M.L. van Rooij in plaats bij Philips Medical Systems Nederland B.V., door toedoen van Jan Oerlemans (directe leidinggevende) en Patrick Wertelaers (manager HRM), met de hulp van vice-president mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden (voormalig CDA raadslid in Houten), jegens A.M.L. van Rooij, zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. en zijn Camping en Pensionstal 'Dommeldal' maar liefst al 5 jaar lang de meest ernstige samenspannende misdrijven heeft gepleegd.

Tijdens de zitting op 4 juni 2008 hebben Jan Oerlemans (directe leidinggevende), Patrick Wertelaers (manager HRM) en Philips advocaat mr. A.A.B. Gaalman (AKD), ondanks de hierboven genoemde wetenschap in de zaak met als nummer: 556421- 08/38 tegenover handelend kantonrechter mr. R.R.M. de Moor letterlijk het volgende verklaard (**zie productie D**):

Door PMSN is ter zitting gesteld dat zij Van Rooij niet als arbeidsongeschikt beschouwd. Dit is eveneens te lezen in de brieven van PMSN van 1 november 2007 en van 17 december 2007.

Daarmee hebben Jan Oerlemans (directe leidinggevende), Patrick Wertelaers (manager HRM) en Philips advocaat mr. A.A.B. Gaalman (AKD) behandelend rechter mr. R.R.M. de Moor **opzettelijk valselijk geïnformeerd** met als oogmerk haar safety manager A.M.L. van Rooij voor de rest van zijn leven 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) te houden en zijn bedrijven Van Rooij Holding B.V., Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Camping en pensionstal 'Dommledal' te liquideren ten dienste van de mens- en milieuvriendelijke georganiseerde misdaad onder aansturing van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode die zijn buurman Gebr. van Aarle B.V., Ollandseweg 159, 5491 XD, te Sint-Oedenrode al vanaf 1987 als dekmantelbedrijf gebruikt (**zie productie E**)

Op 2 juli 2008 heeft kantonrechter mr. R.R.M. de Moor in de zaak met als nummer: 556421- 08/38 letterlijk het volgende beoordeeld en daarop het volgende vonnis gewezen (**zie productie D**):

Uit het omvangrijke dossier dat door althans namens Van Rooij is overlegd en zijn optreden ter zitting, is de kantonrechter gebleken dat Van Rooij een zeer hoge betrokkenheid heeft bij PMSN en bij zijn takenpakket als safety Manager. Daarnaast is Van Rooij een erg gedreven man in zaken die gezondheid en milieu aangaan.

5. De beslissing

De kantonrechter:

beveelt dat de procedure ten aanzien van de vorderingen van Van Rooij ter zake:

- A. te beslissen dat bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Arbo de 100% geestesziek verklaring van Van Rooij onmiddellijk dient in te trekken en het door hem valselijk opgemaakte medische dossier vanaf 5 oktober 2008 van Van Rooij moet herroepen of vernietigen;**
- B. te beslissen dat Van Rooij zijn huidige functie als Safety Manager bij PMSN zonder enig opgelegde beperkingen vanaf een door de kantonrechter nader te bepalen tijdstip weer vrijelijk kan uitoefenen;**
- C. te beslissen dat PMSN het vanaf 25 oktober 2007 ingehouden salaris, inclusief wettelijke rente, terstond zal moeten betalen aan Van Rooij;**
- D. te beslissen dat PMSN een nader vast te stellen schadevergoeding aan Van Rooij zal moeten betalen;**

zal worden voortgezet volgens de regels die gelden voor een dagvaardingsprocedure;

bepaald dat de zaak zal worden uitgeroepen ter rolzitting van de rechtbank 's-Hertogenbosch, sector kanton, locatie Eindhoven, Stadshuisplein 4 van donderdag 4 september 2008 te 09.30 uur voor nadere conclusie van eis zijdens Van Rooij;

en voorts;

stelt PMSN tot en met 21 juli 2008 in de gelegenheid haar verzoek in te trekken door middel van een schriftelijke verklaring ter griffie van de rechtbank, sector kanton, locatie Eindhoven;

bepaald dat PMSN als bijdrage in de proceskosten van Van Rooij aan Van Rooij een bedrag van € 400,- aan gemachtigdensalaris dient te betalen;

beslist, voor het geval PMSN haar verzoek handhaaft, thans reeds als volgt:

- ontbindt de arbeidsovereenkomst tussen partijen per 1 augustus 2008;**
- kent aan Van Rooij ten laste van PMSN een vergoeding toe van € 153.435,28 bruto (ZEGGE honderd drieënvijftig duizend vierhonderd vijfendertig euro en achtentwintig eurocent), en veroordeelt, voor zoveel nodig, tot betaling van dit bedrag aan Van Rooij.**

contra

besloten vennootschap PHILIPS
MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND B.V.,
gevestigd te Best,
hierna ook te noemen "PMSN",
gedaagde,

gemachtigde: mr. A.A.B. Gaalman te
Eindhoven

Aantal pagina's: 14

Aantal bijlagen : 7 tabs, bestaande uit 31 pagina's

Geachte kantonrechter Knaapen,

In dit pleidooi beperken wij ons tot het toelichten van de belangrijkste feiten.

De onderliggende beschikking van 2 juli 2008 in zaaknummer: 556421-08/368, gewezen door kantonrechter mr. R.R.M. de Moor is onherroepelijk. Daarop kan inhoudelijk niet meer worden teruggekomen.

In deze onherroepelijke beschikking van 2 juli 2008 heeft kantonrechter mr. R.R.M. de Moor letterlijk het volgende beslist:

5. De beslissing:

De kantonrechter:

Beveelt dat de procedure ten aanzien van de vorderingen van Van Rooij ter zake:

- A. te beslissen dat bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Arbo de 100% geestesziek verklaring van Van Rooij onmiddellijk dient in te trekken en het door hem valselijk opgemaakte medische dossier vanaf 5 oktober 2007 van Van Rooij moet herroepen of vernietigen;**
- B. te beslissen dat Van Rooij zijn huidige functie als Safety Manager bij PMSN zonder enig opgelegde beperkingen vanaf een door de kantonrechter nader te bepalen tijdstip weer vrijelijk kan uitoefenen;**
- C. te beslissen dat PMSN het vanaf 25 oktober 2007 ingehouden salaris, inclusief wettelijke rente, terstond zal moeten betalen aan Van Rooij;**
- D. te beslissen dat PMSN een nader vast te stellen schadevergoeding aan Van Rooij zal moeten betalen;**

zal worden voortgezet volgens de regels die gelden voor een dagvaardingsprocedure;

bepaalt dat de zaak zal worden uitgeroepen ter rolzitting van de rechtbank's-Hertogenbosch, sector kanton, locatie Eindhoven, stadhuisplein 4 van donderdag 4 september 2008 te 09.30 uur voor nadere conclusie van eis zijdens Van Rooij

en voorts:

stelt PMSN tot en met 21 juli 2008 in de gelegenheid haar verzoek in te trekken door middel van een schriftelijke verklaring ter griffie van de rechtbank, sector kanton, locatie Eindhoven;

bepaalt dat PMSN als bijdrage in de proceskosten van Van Rooij aan Van Rooij een bedrag van € 400,- aan gemachtigdensalaris dient te betalen;

beslist, voor het geval PMSN haar verzoek handhaaft, thans reeds als volgt;

- **ontbindt de arbeidsovereenkomst tussen partijen per 1 augustus 2008;**
- **kent aan Van Rooij ten laste van PMSN een vergoeding toe van € 153.435,28 bruto (ZEGGE honderd drieenvijftig duizend vierhonderd vijfendertig euro en achtentwintig eurocent), en veroordeelt PMSN, voor zoveel nodig, tot betaling van dit bedrag aan Van Rooij.**

Gewezen door mr. R.R.M. de Moor, kantonrechter, en op 2 juli 2008 uitgesproken ter openbare terechtzitting in tegenwoordigheid van de griffier.

Deze onherroepelijke beschikking van 2 juli 2008 kent twee delen, te weten:

Deel 1 van de onherroepelijke beschikking d.d. 2 juli 2008 van kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch, kanton Eindhoven.

In dit gedeelte heeft kantonrechter mr. R.R.M. de Moor letterlijk het volgende beslist:

De kantonrechter:

stelt PMSN tot en met 21 juli 2008 in de gelegenheid haar verzoek in te trekken door middel van een schriftelijke verklaring ter griffie van de rechtbank, sector kanton, locatie Eindhoven;

bepaalt dat PMSN als bijdrage in de proceskosten van Van Rooij aan Van Rooij een bedrag van € 400,- aan gemachtigdensalaris dient te betalen;

beslist, voor het geval PMSN haar verzoek handhaaft, thans reeds als volgt;

- ontbindt de arbeidsovereenkomst tussen partijen per 1 augustus 2008;
- kent aan Van Rooij ten laste van PMSN een vergoeding toe van € 153.435,28 bruto (ZEGGE honderd drieënvijftig duizend vierhonderd vijfendertig euro en achtentwintig eurocent), en veroordeelt PMSN, voor zoveel nodig, tot betaling van dit bedrag aan Van Rooij.

Gewezen door mr. R.R.M. de Moor, kantonrechter, en op 2 juli 2008 uitgesproken ter openbare terechtzitting in tegenwoordigheid van de griffier.

Daarmee heeft de kantonrechter beslist dat **enkel PMSN** tot en met 21 juli 2008 in de gelegenheid is gesteld om haar verzoek in te trekken door middel van een schriftelijke verklaring ter griffie van de rechtbank, sector kanton, locatie Eindhoven. **Hiervan heeft PMSN geen gebruik gemaakt.**

Daarmee heeft de kantonrechter tevens beslist dat PMSN als bijdrage in de proceskosten van Van Rooij aan Van Rooij een bedrag van € 400,- aan gemachtigdensalaris dient te betalen: Dit bedrag van € 400,- heeft het Ecologisch Kennis Centrum B.V., namens deze directeur A.M.L. van Rooij, nooit ontvangen van PMSN. PMSN zijn daarmee hun wettelijke verplichtingen niet nagekomen. De reden waarom PMSN dit bedrag van € 400,- aan gemachtigdensalaris niet aan Van Rooij heeft betaald zit ons inziens in de volgende feiten:

1. bij betaling van € 400,- aan gemachtigde salaris bevestigt PMSN daarmee impliciet dat Van Rooij niet 100 % geestesziek is;
2. Van Rooij is parttime werkzaam voor werkgever Philips Medical Systems Nederland B.V. en vanuit het Ecologisch Kennis Centrum B.V. als directeur parttime werkzaam voor werkgever Van Rooij Holding B.V. Met de 100 % geestesziek verklaring vanuit werkgever Philips Medical Systems Nederland B.V. is Van Rooij ook vanuit werkgever Van Rooij Holding B.V. voor 100 % geestesziek verklaard. Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de op 12 mei 2009 verstuurde aanvraag WIA-uitkering van de heer A.M.L. van Rooij aan zijn werkgever Van Rooij Holding B.V. (**zie achter tab 1**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Omdat Van Rooij als directeur van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. de enige werknemer is van Van Rooij Holding B.V. zou PMSN met deze 100 % geestesziek verklaring van Van Rooij zowel Van Rooij Holding B.V. als wel het Ecologisch Kennis Centrum B.V. op non actief zetten. Aan een op non actief gezette B.V. kan geen € 400,- aan gemachtigdensalaris worden betaald.

Daarmee heeft de kantonrechter tevens beslist dat voor het geval PMSN haar verzoek handhaaft, **thans reeds** als volgt:

- ontbindt de arbeidsovereenkomst tussen partijen per 1 augustus 2008;
- kent aan Van Rooij ten laste van PMSN een vergoeding toe van € 153.435,28 bruto (ZEGGE honderd drieënvijftig duizend vierhonderd vijfendertig euro en achtentwintig eurocent), en veroordeelt PMSN, voor zoveel nodig, tot betaling van dit bedrag aan Van Rooij.

Dit betekent dat nu PMSN haar verzoek niet vóór 22 juli 2008 heeft ingetrokken en Van Rooij de ontbinding van haar arbeidsovereenkomst onder bovengenoemde condities (van onder meer het op non actief zetten van zowel Van Rooij Holding B.V. en het Ecologisch Kennis Centrum B.V.) nooit kon

accepteren, was het voor Van Rooij als wel voor Van Rooij Holding B.V. ((met als enige bestuurder A.M.L. van Rooij (zie achter tab 2)) onmogelijk om de door PMSN bij brief van 15 augustus 2008 opgestelde en overlegde stamrechtovereenkomst te ondertekenen (zie achter tab 3).

Dit omdat met ondertekening ervan Van Rooij, door toedoen van PMSN, daarmee zelf akkoord zou gaan met een onherroepelijke beschikking van de kantonrechter waarin hijzelf voor de rest van zijn leven 100 % geestesziek blijft en waarbij Van Rooij zelf daarmee zowel Van Rooij Holding B.V. (waarvan Van Rooij de enige bestuurder is) en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. (waarvan Van Rooij de directeur is) de das omdoet en daarmee liquideert.

Deel 2 van de onherroepelijke beschikking d.d. 2 juli 2008 van kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch, kanton Eindhoven.

Om feitelijke redenen zoals staat verwoord onder bovengenoemd "deel 1" van de onherroepelijke beschikking van 2 juli 2008 heeft Van Rooij middels betekening op 18 augustus 2008 door gerechtsdeurwaarder G.Ch.A.W. van Druten te Veghel, samen met de op 2 september 2008 bij de rechtbank ingediende nadere conclusie van eis d.d. 1 september 2009 (twee rode ordners), vanaf 18 augustus 2008 rechtskracht gegeven aan "deel 2" van deze onherroepelijke beschikking van 2 juli 2008. In dat gedeelte heeft kantonrechter mr. R.R.M. de Moor letterlijk het volgende beslist:

De kantonrechter:

Beveelt dat de procedure ten aanzien van de vorderingen van Van Rooij ter zake:

- A. te beslissen dat bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Arbo de 100% geestesziek verklaring van Van Rooij onmiddellijk dient in te trekken en het door hem valselijk opgemaakte medische dossier vanaf 5 oktober 2007 van Van Rooij moet herroepen of vernietigen;**
- B. te beslissen dat Van Rooij zijn huidige functie als Safety Manager bij PMSN zonder enig opgelegde beperkingen vanaf een door de kantonrechter nader te bepalen tijdstip weer vrijelijk kan uitoefenen;**
- C. te beslissen dat PMSN het vanaf 25 oktober 2007 ingehouden salaris, inclusief wettelijke rente, terstond zal moeten betalen aan Van Rooij;**
- D. te beslissen dat PMSN een nader vast te stellen schadevergoeding aan Van Rooij zal moeten betalen;**

zal worden voortgezet volgens de regels die gelden voor een dagvaardingsprocedure;

Daarmee heeft de kantonrechter beslist dat Van Rooij na betekening op 18 augustus 2008 nog in dienst is van PMSN en op bovengenoemde vorderingen van Van Rooij aangevuld met de vorderingen:

- E. Gedaagde te veroordelen in de kosten van het geding, waaronder een salaris voor gemachtigde van eiser;**
- F. Gedaagde te veroordelen om aan eiser de wettelijke rente te betalen over de onder D nader vast te stellen schadevergoeding voor zover deze schadevergoeding niet binnen veertien dagen na vonniswijziging is betaald, tot aan de dag van de uiteindelijke voldoening.**

de procedure zal worden voortgezet volgens de regels die gelden voor een dagvaardingsprocedure, te weten:

- op 18 augustus 2008 heeft gerechtsdeurwaarder C.CH.A.W. van Druten te Veghel de op 2 juli 2008 door kantonrechter mr. R.R.M. de Moor uitgesproken beschikking betekent overhandigd aan Philips Medical Systems Nederland B.V. te Best, latende aan: mevrouw E.C.J. Hendriks, aldaar werkzaam en aanwezig;
- op 19 augustus 2008 heeft Van Rooij een kopie van deze op 18 augustus 2008 betekende beschikking afgegeven bij de griffie van de rechtbank 's-Hertogenbosch, sector kanton, locatie Eindhoven;
- op 2 september 2008 heeft Van Rooij bij de griffie van de rechtbank 's-Hertogenbosch, sector kanton, locatie Eindhoven zijn nadere conclusie van eis d.d. 1 september 2008 (twee rode ordners met resp. 32 en 35 tabs), overeenkomstig afspraak met de griffie van de rechtbank twee dagen voor de rolzitting van 4 september 2008 voor 12.30 uur in tweevoud ingeleverd, waarvan proces-verbaal is opgemaakt. Daarin heeft Van Rooij ook verzocht tot het oproepen van getuigen en het houden van pleidooi.

- op de terechtzitting van 27 november 2008 te 9.00 uur heeft de kantonrechter de in tweevoud ingeleverde aanvullende conclusie c.q. akte d.d. 25 november 2008 van Van Rooij met een daarbij behorend boek *“Alarm U wordt vergiftigd! Zal de wereld ten ondergaan aan gif, milieu en bedrog”* van Ine Veen overlegd en aan PMSN toegezonden met de bepaling dat PMSN ook daarop middels een conclusie van antwoord kan reageren ter terechtzitting van 8 januari 2009 te 9.00 uur.
- op de terechtzitting van 8 januari 2009 te 9.00 uur heeft advocaat mr. A.A.B. Gaalman, als gemachtigde, namens PMSN in bovengenoemde procedure de kantonrechter om uitstel gevraagd en gekregen tot 5 februari 2009 te 9.00 uur.
- op de terechtzitting van 5 februari 2009 te 9.00 uur heeft advocaat mr. A.A.B. Gaalman, als gemachtigde, namens PMSN de conclusie van antwoord ingebracht op bovengenoemde conclusie van eis van Van Rooij, waarvan proces-verbaal is opgemaakt.
- op de terechtzitting van 5 maart 2009 te 9.00 uur heeft het Ecologisch Kennis Centrum B.V. namens deze A.M.L. van Rooij, als gemachtigde, namens Van Rooij de conclusie van repliek (een zwarte ordner met een 16-tal tabs) ingebracht op bovengenoemde conclusie van antwoord van PMSN, waarvan proces-verbaal is opgemaakt.
- op de terechtzitting van 2 april 2009 te 9.00 uur heeft advocaat mr. A.A.B. Gaalman, als gemachtigde, namens PMSN de conclusie van dupliek ingebracht op bovengenoemde conclusie van repliek van Van Rooij.
- op de terechtzitting van 7 mei 2009 te 9.00 uur heeft het Ecologisch Kennis Centrum B.V. namens deze A.M.L. van Rooij, als gemachtigde, namens Van Rooij een reactie op de conclusie van dupliek (een blauwe ordner met een 15-tal tabs) ingebracht op bovengenoemde conclusie van dupliek van PMSN, waarvan proces-verbaal is opgemaakt.

Wij verzoeken u kennis te nemen van bovengenoemde stukken en deze stukken, tezamen met de stukken in onderliggend procesdossier in zaaknummer: 55641, volledig mee te nemen in uw beslissing in deze zaak.

Ad A

Tot op de dag van vandaag weigert PMSN te erkennen dat met de betekening van bovengenoemde onherroepelijke beschikking d.d. 2 juli 2008 van de kantonrechter vergezeld met de op 2 september 2008 bij de rechtbank ingediende nadere conclusie van eis d.d. 1 september 2008 (twee rode ordners), hetgeen overeenkomstig afspraak met de griffie van de rechtbank twee dagen voor de rolzitting van 4 september 2008 voor 12.30 uur in tweevoud is ingediend, Van Rooij gedurende het verloop van deze dagvaardingsprocedure nog steeds in dienst is van PMSN.

Het gevolg daarvan is:

- dat Van Rooij vanaf 25 oktober 2007 tot op heden (25 mei 2009), ondanks de door PMSN op 21 mei 2008 gedane 100 % geestesziek melding van Van Rooij met ingang van 24 september 2007 bij het UWV, geen salaris heeft ontvangen (**zie achter tab 4**). Daarmee heeft PMSN in ernstige mate de Ziektewet en hun eigen Philips CAO-B overtreden;
- dat PMSN vanaf 25 oktober 2007 tot op heden (25 mei 2009), vanuit het niet aan Van Rooij betaalde salaris de premiebedragen verzekeringsovereenkomsten met polisnummers: 376150400159 (IAK Prive Pakket) en 3761504100094 (medische kostenverzekering) niet aan het IAK heeft afgedragen, waardoor Van Rooij vanuit het IAK diverse malen werd bedreigd met het opeisen van betreffende premiebedragen met behulp van het inschakelen van een extern incassobureau. Ook werden schades aan auto's niet vergoed, dat geld werd tegengehouden en is tot op heden niet uitbetaald;
- dat PMSN vanaf 25 oktober 2007 tot op heden (25 mei 2009), vanuit het niet aan Van Rooij betaalde salaris geen loonbelasting heeft afgedragen aan de Staat der Nederlanden en Van Rooij betreffende betaalde loonbelasting, vanwege hypotheeklasten, deels niet heeft kunnen terugvorderen van de Staat der Nederlanden;
- dat de stichting Philips- van der Willigen Fonds vanaf 1 augustus 2008 tot op 1 maart 2009 (afstuderen op de Fontys hoge school) geen geld heeft afgedragen aan de dochter van Van Rooij waarop zij recht had (**zie achter tab 5**);
- dat werkgever Van Rooij Holding B.V., door toedoen van PMSN, vanaf 24 september 2007 over een 100 % geesteszieke werknemer Van Rooij beschikt en bij brief d.d. 12 mei 2009 door het UWV is aangeschreven over de aanvraag WIA-uitkering van de heer A.M.L. van Rooij. In betreffende aanschrijving legt het UWV aan werkgever Van Rooij Holding B.V. de wettelijke verplichting op om aan Van Rooij als werknemer de volgende documenten te overleggen (**zie achter tab 1**):

- Plan van aanpak re-integratie, inclusief bijstellingen;
- Eerstejaarsevaluatie van plan van aanpak;
- Eindevaluatie van het plan van aanpak;

Van Rooij Holding B.V. als werkgever van Van Rooij wordt daartoe, door toedoen van PMSN, verplicht zonder dat deze werkgever zijn werknemer A.M.L. van Rooij (als directeur van het Ecologisch Kennis Centrum B.V.) ook maar ooit ziek heeft gemeld bij het UWV.

- dat werkgever Van Rooij Holding B.V. zijn werknemer A.M.L. van Rooij op 27 april 2009, als gevolg van toegebracht lichamelijk letsel vanwege poging tot doodslag op Van Rooij door zijn buurman Robert van de Biggelaar op eigen huisperceel, niet kan ziekmelden bij het UWV. Dit omdat PMSN dezelfde Van Rooij op 21 mei 2008 vanaf 24 september 2007 voor 100 % geestesziek heeft gemeld bij het UWV (**zie achter tab 4**). De schade als gevolg daarvan voor werkgever Van Rooij Holding B.V. is groot. Daar komt nog bij dat de oorzaak van deze poging tot doodslag op Van Rooij door Robert van de Biggelaar gezocht moet worden in het feit dat PMSN opzettelijk de wet overtreedt en daarmee medeplichtig is aan grensoverschrijdende misdaad en dat weigert te melden bij alle leden van het PMSN-bestuur, bij de ondernemingsraad van PMSN-Best, bij Philips President G. Kleisterlee en daarvan weigert strafaangifte te doen bij International Criminal Police (Interpol). Dit ondanks het feit dat Van Rooij vanuit zijn functie als Safety Manager van PMSN-Best daar zijn directe leidinggevende Jan Oerlemans en hogere leidinggevende, tevens bedrijfsdirecteur, Roel Fonville daarom in zijn verdiepings-onderzoek d.d. 10 maart 2007 aan alle leden van het PMSN-bestuur zeer nadrukkelijk had verzocht. Betreffend verdiepingsverzoek d.d. 10 maart 2007 vindt u achter dit pleidooi gevoegd (**zie achter tab 7**). Wij verzoeken u kennis nogmaals kennis te nemen van de inhoud.

Op grond van deze feiten kan de door PMSN op 21 mei 2008 gedane 100 % geestesziek melding van Van Rooij met ingang van 24 september 2007 bij het UWV nooit in stand blijven. Wij richten aan kantonrechter mr. P.M. Knaapen dan ook het nadrukkelijke verzoek te beslissen dat bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Arbo de 100% geestesziek verklaring van Van Rooij onmiddellijk dient in te trekken en het door hem valselijk opgemaakte medische dossier vanaf 5 oktober 2007 van Van Rooij moet herroepen of vernietigen, waarna PMSN de op 21 mei 2008 gedane melding bij het UWV dat Van Rooij vanaf 24 september 2007 voor 100 % geestesziek is ongedaan kan maken, waarna werkgever Van Rooij Holding B.V. de heer van Rooij als werknemer vanaf 27 april 2009 kan ziekmelden bij het UWV als gevolg van het door Robert van de Biggelaar toegebrachte lichamelijk letsel bij zijn poging tot doodslag op Van Rooij op 26 april 2009.

Ad B

Nadat Van Rooij door zijn werkgever Van Rooij Holding B.V. na eerst vanaf 27 april 2009 ziek te hebben gemeld bij het UWV (hetgeen pas kan als PMSN de 100 % geestesziek melding van Van Rooij bij het UWV ongedaan heeft gemaakt) Van Rooij Holding B.V. zijn werknemer Van Rooij bij het UWV als hersteld heeft gemeld, kan Van Rooij zijn werkzaamheden als Safety Manager bij PMSN weer hervatten. Wij richten aan kantonrechter mr. P.M. Knaapen dan ook het nadrukkelijke verzoek om te beslissen dat Van Rooij zijn huidige functie als Safety Manager bij PMSN zonder enig opgelegde beperkingen, vanaf het moment van herstelmelding van Van Rooij door zijn werkgever Van Rooij Holding B.V. bij het UWV, kan hervatten.

Ad C

Gezien de feitelijke inhoud van de punten “Ad A” en “Ad B” richten wij aan kantonrechter mr. P.M. Knaapen het nadrukkelijke verzoek om te beslissen dat PMSN het vanaf 25 oktober 2007 ingehouden salaris, inclusief wettelijke rente, terstond zal moeten betalen aan Van Rooij;

Ad D

In de op 2 september 2008 bij de rechtbank ingediende nadere conclusie van eis d.d. 1 september 2008 (twee rode ordners), hetgeen overeenkomstig afspraak met de griffie van de rechtbank twee dagen voor de rolzitting van 4 september 2008 voor 12.30 uur in tweevoud is ingediend, wordt door Van Rooij gevorderd een materiële schade van **€ 4.368.000,- (excl. BTW)** en een immateriële schade van **€ 1000,- (excl. BTW) per dag** vanaf 5 oktober 2007 tot het moment bedrijfsarts H. Mol zijn 100% geestesziek verklaring van Van Rooij heeft ingetrokken, het door hem valselijk opgemaakte medische dossier vanaf 5 oktober 2007 van Van Rooij heeft herroepen of vernietigt en PMSN de op 21 mei 2008 gedane melding bij het UWV dat Van Rooij vanaf 24 september 2007 voor 100 % geestesziek is

ongedaan heeft gemaakt. Ter onderbouwing van deze materiële en immateriële schade vindt u de volgende feitelijke berekening en onderbouwing:

Materiële schadeberekening:

Overeenkomstig de onherroepelijke beschikking van 2 juli 2008 heeft de kantonrechter PMSN tot en met 21 juli 2008 in de gelegenheid gesteld haar verzoek in te trekken door middel van een schriftelijke verklaring ter griffie van de rechtbank, sector kanton, locatie Eindhoven. **PMSN heeft daarvan geen gebruik gemaakt**. Daarmee heeft PMSN beslist dat hun op 21 mei 2008 gedane melding bij het UWV dat Van Rooij vanaf 24 september 2007 voor 100 % geestesziek is dat ook voor de rest van zijn leven moet blijven. De materiële schade die PMSN daarmee bij Van Rooij heeft aangericht is:

1. dat Van Rooij met zijn blijvende 100 % geestesziek verklaring bij geen enkel bedrijf en/of overheid nog ooit aan werk kan komen;
2. dat de andere werkgever Van Rooij Holding B.V., door toedoen van PMSN, vanaf 24 september 2007 over een 100 % geesteszieke werknemer Van Rooij beschikt, die zijn werk als directeur van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. niet langer meer kan uitoefenen waarmee PMSN het Ecologisch Kennis Centrum B.V. de das heeft omgedaan en daarmee heeft geliquideerd;
3. dat Van Rooij, door toedoen van PMSN vanwege zijn blijvend 100 % geestesziek zijn, niet langer meer als bestuurder voor Van Rooij Holding B.V. kan optreden, waarmee PMSN ook Van Rooij Holding B.V. de das heeft omgedaan en daarmee heeft geliquideerd;

Bijgevoegd vindt u de brief van 17 april 2008 (kenmerk: 8064-RB-5052208/154113) van Stichting Achmea Rechtsbijstand aan ondergetekende (**zie achter tab 6**). In betreffende brief d.d. van 17 april 2008 van Stichting Achmea Rechtsbijstand staat letterlijk het volgende geschreven:

**Aan: Ecologisch Kennis Centrum bv.
T.a.v. de heer/mevrouw A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a. 5491 XD SINT OEDENRODE**

Betreft: zaak de heer Linden

Geachte heer/ mevrouw,

Wij hebben uw faxbericht ontvangen en gaan akkoord met de uitbesteding naar uw kantoor.

U zult onze verzekerde in deze kwestie bijstaan op basis van een uurtarief van € 140,- en exclusief 5% kantoorkosten en BTW. U kunt uw declaraties rechtstreeks naar ons sturen onder vermelding van het bovengenoemde kenmerk en voorzien van een specificatie. Tevens ontvangen wij graag kopieën van eventueel te betalen verschotten. Wilt u van elke declaratie een afschrift naar onze verzekerde sturen?

Graag verzoeken wij u ons regelmatig op de hoogte te houden van de belangrijkste ontwikkelingen binnen deze zaak.

**Met vriendelijke groet,
STICHTING ACHMEA RECHTSBIJSTAND**

Van Rooij had tot zijn 70 jaar willen doorwerken bij het Ecologisch Kennis Centrum B.V. voor 40 uur in de week, 52 weken per jaar. Van Rooij kan dat, door toedoen van PMSN, niet meer omdat het UWV bij brief van 12 mei 2009 zijn werkgever Van Rooij Holding B.V. heeft aangeschreven dat werknemer Van Rooij (als directeur van het Ecologisch Kennis Centrum) voor zijn 100 % geestesziek een WIA-uitkering kan aanvragen en dat zijn werkgever Van Rooij Holding B.V. (met dezelfde Van Rooij als enige bestuurder) daaraan moet meewerken (**zie achter tab 1**). Daarmee heeft PMSN zowel het Ecologisch Kennis Centrum B.V. als wel van Rooij Holding B.V. de das omgedaan en geliquideerd. Van Rooij was ten tijde van het indienen van de nadere conclusie van eis 55 jaar oud, hetgeen neerkomt op een materieel schadebedrag van:

40 x 52 x 15 x € 140,- is € 4.368.000,- (excl. BTW)

Overeenkomstig de onherroepelijke beschikking van 2 juli 2008 heeft de kantonrechter PMSN tot en met 21 juli 2008 in de gelegenheid gesteld haar verzoek in te trekken door middel van een schriftelijke verklaring ter griffie van de rechtbank, sector kanton, locatie Eindhoven. **PMSN heeft daarvan geen**

gebruik gemaakt. Daarmee is de hierboven berekende materiele schade die PMSN daarmee bij Van Rooij heeft aangericht onherroepelijk geworden. Wij richten aan kantonrechter mr. P.M. Knaapen dan ook het nadrukkelijke verzoek om te beslissen dat bovengenoemde vordering van € 4.368.000,- (excl. BTW) aan materiele schade aan Van Rooij wordt toegewezen.

Immateriële schadeberekening:

Overeenkomstig de onherroepelijke beschikking van 2 juli 2008 heeft de kantonrechter PMSN tot en met 21 juli 2008 in de gelegenheid gesteld haar verzoek in te trekken door middel van een schriftelijke verklaring ter griffie van de rechtbank, sector kanton, locatie Eindhoven. **PMSN heeft daarvan geen gebruik gemaakt.** Daarmee heeft PMSN beslist dat hun op 21 mei 2008 gedane melding bij het UWV dat Van Rooij vanaf 24 september 2007 voor 100 % geestesziek is dat ook voor de rest van zijn leven moet blijven. De immateriële schade die PMSN daarmee bij Van Rooij, vrouw en kinderen heeft aangericht is:

4. dat Van Rooij, door toedoen van PMSN, als gevolg van zijn blijvend 100 % geestesziek zijn elk moment van zijn leven in opdracht van minister Hirsch Ballin van Justitie (en zijn opvolgende ministers van justitie) kan worden opgepakt en als geesteszieke kan worden behandeld en opgesloten.
5. dat de heer Jan Oerlemans, de directe leidinggevende van Van Rooij, de 4000 collega's van Van Rooij bij PMSN in Best heeft laten weten dat Van Rooij 100% (geestes)ziek is. Ook alle collega veiligheidskundigen, milieukundigen en preventiemedewerkers binnen Philips in Nederland heeft hij dat laten weten. Van Rooij zijn woon- en leefomgeving is slechts zo'n 13 kilometer van zijn werk bij PMSN in Best. Dit betekent dat heel veel mensen die bij PMSN Best werkzaam zijn in zijn directe woon- en leefomgeving wonen. Van Rooij wordt om die reden door velen van hen ook niet meer aangesproken en gezien als iemand die geestesziek is. De immateriële schade als gevolg daarvan is reeds groot en groeit met de dag, afhankelijk van hoelang dat blijft voortduren. Op dit moment duurt dit al bijna twee jaar lang voort.
6. dat door Robert van de Biggelaar op 26 april 2009 een poging tot doodslag op Van Rooij op zijn eigen huisperceel is gepleegd. De immateriële schade als gevolg daarvan op Van Rooij, zijn vrouw en kinderen is enorm. Dit des te meer zij allen met de angst moeten rondlopen dat een dergelijke poging tot doodslag elk moment van de dag zich kan herhalen omdat deze Robert van de Biggelaar nog steeds vrij rondloopt en omdat hij door politie en justitie wordt beschermd. Dit met de wetenschap de landelijke en lokale overheden Robert en Mies van de Biggelaar (zoon en vader), als wel houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. (familie van de fam. van de Biggelaar), als wel Philips (vanaf 1997) gebruiken als dekmantel om grensoverschrijdende misdrijven te plegen en voor deze misdrijven vanuit de overheid aan Philips grote bedragen overheidssubsidie wordt verleend. Voor de feitelijke onderbouw verwijzen wij u naar de inhoud van de in het dossier zittende vijf rode ordners, een zwarte ordner, een blauwe ordner, en het boek *"Alarm U wordt vergiftigd! Zal de wereld ten ondergaan aan gif, milieu en bedrog"* van Ine Veen. Wij verzoeken de inhoud daarvan hier volledig als herhaald en ingelast te beschouwen. Deze poging tot doodslag door Robert van de Biggelaar op Van Rooij zou niet hebben plaatsgevonden als voorzitter Roel Fonville van het PMSN-bestuur uitvoering had gegeven aan de *"Conclusies en aanbevelingen"* zoals A.M.L van Rooij dat feitelijk onderbouwd met zijn verdiepingsonderzoek d.d. 10 maart 2007 heeft voorgelegd aan alle leden van het PMSN-bestuur, waartoe hij vanuit zijn functie als Safety Manager wettelijk verplicht was. Echter Roel Fonville als voorzitter van het PMSN-bestuur heeft dat nagelaten en geen uitvoering gegeven aan de volgende conclusie en aanbevelingen vanuit zijn Safety Manager A.M.L. van Rooij (**zie achter tab 7**):

Conclusies en aanbevelingen:

- I. **Leg dit verdiepingsonderzoeksrapport, met bijbehorende bijlagen, onverwijld voor aan alle leden van het PMSN-bestuur van PMSN-Best en vraag om hun persoonlijke reactie daarop;**
- II. **Leg dit verdiepingsonderzoeksrapport, met bijbehorende bijlagen, op een door het PMSN-bestuur te bepalen geschikte moment voor aan alle leden van de Ondernemingsraad van PMSN-Best (is wettelijk verplicht) en vraag om hun reactie daarop;**

- III. Leg dit verdiepingsonderzoeksrapport, met bijbehorende bijlagen, gezien de daarin genoemde ernstige feiten van grensoverschrijdende aard, onverwijld voor aan Philips President G. Kleisterlee van de Koninklijke Philips Electronics N.V. die ook Voorzitter is van de Raad van Bestuur en de Groepsraad;
- IV. Draag er zorg voor dat hiervan onverwijld strafaangifte wordt gedaan bij de International Criminal Police (Interpol) daar hier sprake is van zware grensoverschrijdende organisatie criminaliteit waarvan niet alleen PMSN-Best maar ook alle andere ondernemingen van de Koninklijke Philips Electronics N.V. het slachtoffer zijn;
- V. Verbreek onverwijld alle contacten met KEMA tot het moment de International Criminal Police (Interpol) het strafrechtelijk onderzoek naar aanleiding van bovengenoemde strafaangifte heeft afgerond.
- VI. Uiteraard sta ik, als werknemer, te uwer beschikking voor andere toelichting of uitleg hieromtrent die PMSN-Best maar ook de Koninklijke Philips Electronics N.V. van mij verlangt.

In afwachting van uw spoedige beslissing op bovengenoemd 5-tal aanbevelingen, verblijf ik,

Met vriendelijke groeten
Ad van Rooij, Safety Manager

Aan deze conclusies en aanbevelingen hebben de heren Jan Oerlemans (direct leidinggevende van A.M.L. van Rooij tevens lid van het PMSN-bestuur), Roel Fonville (hogere leidinggevende van A.M.L. van Rooij, tevens voorzitter van het PMSN-bestuur) en Willem Vuisting (lid van het PMSN-bestuur) in onderlinge samenspraak geen uitvoering gegeven:

- en betreffend verdiepingsonderzoek d.d. 10 maart 2007 van hun Safety Manager A.M.L. van Rooij achtergehouden voor alle overige leden van het PMSN-bestuur;
- en betreffend verdiepingsonderzoek d.d. 10 maart 2007 van hun Safety Manager A.M.L. van Rooij niet overlegd aan alle leden van de ondernemingsraad van PMSN-Best met de vraag om daarop inhoudelijk te reageren, waartoe zij op grond van de Wet op de Ondernemingsraad, Arbeidsomstandighedenwet en hun eigen gecertificeerde Arbo Management Systeem wettelijk verplicht waren;
- en betreffend verdiepingsonderzoek d.d. 10 maart 2007 van Safety Manager A.M.L. van Rooij voor Philips President G. Kleisterlee van de Koninklijke Philips Electronics N.V. die ook Voorzitter is van de Raad van Bestuur en de Groepsraad achtergehouden. Ook de vele klachten daarover die A.M.L. van Rooij rechtstreeks aan Philips President G. Kleisterlee heeft verstuurd zijn door toedoen van Jan Oerlemans en Roel Fonville onderschept en voor G. Kleisterlee achtergehouden;
- en op grond van de inhoud van betreffend verdiepingsonderzoek d.d. 10 maart 2007 van hun Safety Manager A.M.L. van Rooij is ondanks de daarin beschreven feitelijk bewezen grensoverschrijdende zware gepleegde milieumisdrijven en misdrijven tegen de menselijkheid nooit strafaangifte gedaan bij de International Criminal Police (Interpol) ondanks nadrukkelijk verzoek daarom;
- en op grond van de inhoud van betreffend verdiepingsonderzoek d.d. 10 maart 2007 van hun Safety Manager A.M.L. van Rooij heeft, ondanks de daarin beschreven feitelijk bewezen grensoverschrijdende zware gepleegde milieumisdrijven en misdrijven tegen de menselijkheid die hebben kunnen gebeuren als gevolg van opzettelijk misliddende KEMA-keurmerken, nooit geleid tot het verbreken van de contacten met KEMA tot het moment het verzochte strafrechtelijke onderzoek van de International Criminal Police (Interpol) is afgerond, ondanks nadrukkelijk verzoek daarom;

De materiele schade van dit alles voor Van Rooij, zijn vrouw en kinderen is berekend op **€ 1000,- (excl. BTW) per dag** vanaf 5 oktober 2007 tot het moment bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Arbo de 100% geestesziek verklaring van Van Rooij heeft ingetrokken en het door hem valselijk opgemaakte medische dossier vanaf 5 oktober 2007 van Van Rooij heeft herroepen of vernietigt en PMSN de op 21 mei 2008 gedane melding bij het UWV dat Van Rooij vanaf 24 september 2007 voor 100 % geestesziek is ongedaan heeft gemaakt.

Wij richten aan kantonrechter mr. P.M. Knaapen dan ook het nadrukkelijke verzoek om te beslissen dat bovengenoemde vordering van **€ 1000,- (excl. BTW) per dag** aan immateriële schade vanaf 5 oktober 2007 tot het moment bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Arbo de 100% geestesziek verklaring

van Van Rooij heeft ingetrokken en het door hem valselijk opgemaakte medische dossier vanaf 5 oktober 2007 van Van Rooij heeft herroepen of vernietigt en PMSN de op 21 mei 2008 gedane melding bij het UWV dat Van Rooij vanaf 24 september 2007 voor 100 % geestesziek is ongedaan heeft gemaakt, toe te wijzen.

Ad E

Gezien de feitelijke inhoud van de punten “Ad A” en “Ad B” en “Ad C” en “Ad D” richten wij aan kantonrechter mr. P.M. Knaapen het nadrukkelijke verzoek om PMSN te veroordelen in de kosten van het geding, waaronder een salaris voor gemachtigde van eiser.

Ad F

Gezien de feitelijke inhoud van de punten “Ad A” en “Ad B” en “Ad C” en “Ad D” richten wij aan kantonrechter mr. P.M. Knaapen het nadrukkelijke verzoek om te beslissen dat PMSN aan Van Rooij de wettelijke rente moet betalen over de onder “Ad D” vastgestelde schadevergoeding voor zover deze schadevergoeding niet binnen veertien dagen na vonniswijziging is betaald, tot aan de dag van de uiteindelijke voldoening.

Tenslotte

Geachte kantonrechter mr. P.M. Knaapen:

- gezien de enorme schade die Van Rooij, het Ecologisch Kennis Centrum B.V. (waarvan Van Rooij de directeur is) en Van Rooij Holding B.V. (waarvan Van Rooij de bestuurder is) daarvan reeds hebben ondervonden, hetgeen met de dag groeit;
- gezien de dreiging van een volgende poging tot doodslag door Robert van de Biggelaar op het eigen huisperceel van Van Rooij (of elders) groot is, omdat deze Robert van de Biggelaar vanwege zijn rol in “Collusie Poisoning for Profit” of zelfs “Corporate Crime” zoals criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk dat noemt van de politie en justitie nog gewoon vrij mag blijven rondlopen en daarmee zonder problemen volgende poging tot doodslag onder de dekmantel van “burenruzie” op Van Rooij kan plegen;

verzoeken wij u zo spoedig als mogelijk, zoals eerder ook mondeling is toegezegd een beslissing te nemen in deze zaak.

Een afschrift van dit pleidooi heeft ondergetekende laten toekomen aan F. Rondeel (Philips OR-lid), raadsman van Van Rooij

In afwachting van uw spoedige beslissing, verblijven wij;

Hoogachtend

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze

Ing. A.M.L. van Rooij
directeur

Bijlagen:

Dit pleidooi bevat de een 7-tal tabs aan bijlagen, te weten:

- tab 1, betreft de brief d.d. 12 mei 2009 van het UWV aan Van Rooij Holding B.V. inzake aanvraag WIA-uitkering van de heer A.M.L. van Rooij met bijbehorende brief d.d. 12 mei 2009 van het UWV aan A.M.L. van Rooij (4 pagina's);
- tab 2, uittreksels KVK van Van Rooij Holding B.V. en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. (4 pagina's);
- tab 3, de door PMSN op 15 augustus 2008 overlegde stamrecht-overeenkomst aan A.M.L. van Rooij en Van Rooij Holding B.V. (2 pagina's);
- tab 4, beschikking d.d. 15 oktober 2008 naar aanleiding van een WOB-verzoek van het UWV (4 pagina's);
- tab 5, brief d.d. 18 september 2008 van de stichting Philips-van der willigers fonds (1 pagina);
- tab 6, brief d.d. 17 april 2008, kenmerk: 8064-RB-5052208/154113, van Achmea Rechtsbijstand (1pagina);

- tab 7, verdiepingsonderzoek d.d. 10 maart 2007, ref: XB895.3-07018 AvR, van PMSN opgesteld door haar Safety Manager A.M.L van Rooij;

Op 16 juli 2009 heeft kantonrechter mr. P.M. Knaapen met de kennis van de inhoud van het hierboven vermelde Pleidooi van 25 mei 2009 in de zaak met nummer: 578553 (rolnummer: 08/7653) bij vonnis op grond van de volgende beoordeling letterlijk het volgende beslist (**zie productie H**);

4.1. In het eerste onderdeel van de vordering – kort gezegd: de intrekking van de 100% geestesziekverklaring – wordt Van Rooij niet-ontvankelijk verklaard, omdat de bewuste bedrijfsarts, naar Van Rooij niet bestreden heeft, niet bij Philips in dienst is.

4.3. Daarnaast heeft de kantonrechter nergens in de stukken een arbeidsongeschiktheids- verklaring aangetroffen, laat staan een waarin Van Rooij geestesziek wordt verklaard. Wat de kantonrechter wel heeft aangetroffen zijn stukken waarin onder respectering van Van Rooijs ziekmelding nader onderzoek wordt voorgesteld.

5.2. Dat die ontbinding uitgesproken is op een moment dat Van Rooij arbeidsongeschikt zou zijn – een arbeidsongeschiktheid overigens die nergens uit blijkt – doet daa5r niet aan af: een opzegverbod geldt niet voor de ontbinding. En overigens kan aan zo’n beslissing, afgezien van de mogelijkheid van herziening die hier niet aan de orde is, niet worden afgedaan.

6.1. In het derde onderdeel – kort gezegd: salaris vanaf 25 oktober 2007 – wordt de vordering eveneens afgewezen. Van Rooij heeft niet bestreden dat hij sinds 25 oktober 2007 niet gewerkt heeft. Van arbeidsongeschiktheid is niet gebleken.

6.3. Philips heeft Van Rooij dus terecht zijn salaris niet betaald.

7.2. De ontbindingsvergoeding – in casu uitgekeerd in de vorm van een stamrecht – kan geacht worden te voorzien in toekomstige inkomensschade.

8. In haar overige onderdelen – kort gezegd: de proceskosten en de rente over de schadevergoeding – staat en valt de vordering met eerdere onderdelen. Ook in zoverre wordt zij dus afgewezen.

9. Als in het ongelijk gestelde partij wordt Van Rooij veroordeeld in de proceskosten van Philips.

BESLISSING

De kantonrechter:

Wijst de vordering af:

Veroordeelt Van Rooij in de proceskosten van Philips, in totaal begroot op € 1.800,- wegens gemachtigdensalaris.

Aldus gewezen door mr. P.M. Knaapen, kantonrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 16 juli 2009, in tegenwoordigheid van de griffier.

Op 28 december 2009, maar liefst ruim 5 maanden na bovengenoemd vonnis van kantonrechter mr. P.M. Knaapen, staat in het door de UWV gewaarmerkte stuk d.d. 28 december 2009 van Gert Vonk uit de UWV Computer zelf letterlijk het volgende geschreven (**zie productie Q**):

<u>23-12-2009 16:21</u>	Melding langdurige arbeidsongeschiktheid
BSN: 0933.91.225	<u>Eerste ao-dag: 24-09-2007</u>
Persoon:	Dhr ADRIANUS ML VAN ROOIJ fis+gba+
Geboortedatum:	10-03-1953
Adres:	'T ACHTEROM 9 A gba+ 5491XD ST OEDENRODE
<u>Werkgever:</u>	010-155.524.60-01-01 <u>PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV</u>
Arbeidsvoorwaarden:	Feestdagen: onbekend Geen / onbekende CAO
Indeling:	Sct-rg 011-01 Elektronische industrie
Werknemer:	Dhr AML VAN ROOIJ
Geboortedatum:	10-03-1953
Adres:	'T ACHTEROM 9 A 5491XD ST OEDENRODE
Personeelsnr:	37615041
Bankrekeningnr:	
Melding langdurige arbeidsongeschiktheid, ontvangen op 2008-05-21_11:43:29, tbv IMF	
Werkgever locatie:	Telefoonnr vestiging 0402757075
Contactpersoon:	Jan van Weert Email-adres: <u>jan.van.weert@hrs.randstad.com</u>
Gegevens langdurige arbeidsongeschiktheid	
Eerste oa-dag:	24-09-2007
Onafgebroken oa:	ja

Daarmee heeft u het keiharde wettelijke bewijs dat A.M.L. van Rooij als werknemer bij werkgever Philips Medical Systems Nederland B.V. op 28 december 2009 bij het UWV nog in de computer stond vermeld als 100% arbeidsongeschikt.

- zonder vanaf 25 oktober 2007 betaling tijdens ziekte te hebben ontvangen;
- zonder als werkgever en als bedrijfsarts haar re-integratieverplichtingen te zijn nagekomen;

waarmee Philips Medical Systems Nederland B.V. in zeer ernstige mate de Ziektewet, haar eigen Philips CAO, de Wet verbetering poortwachter, de Arbeidsomstandighedenwet en haar eigen gecertificeerde OHSAS 18001 Arbo Management Systeem hebben overtreden.

Bij brief van 11 augustus 2010, maar liefst ruim 11 maanden na bovengenoemd vonnis van kantonrechter mr. P.M. Knaapen, wordt door mr. P.A. van Vliet (juridisch adviseur van Achmea Vitale, waarvoor Philips bedrijfsarts Harry Mol werkzaam was) aan A.M.L. van Rooij letterlijk het volgende geschreven (**zie productie R**):

“Uitsluitend de werknemer heeft jegens zijn werkgever –of dat nu in uw geval Philips of uw eigen Holding was/is- en de werkgever op zijn beurt weer jegens het UWV een meldingsplicht voor ziek- en hersteld meldingen. Voor de goede orde; tussen Achmea Vitale en uw Holding bestond en bestaat geen enkele relatie.”

“ De in uw e-mail bedoelde datum van 4 juli 2008 markeert niet de einddatum van uw arbeidsongeschiktheid.... Deze datum markeert dus alleen de administratieve afsluiting van uw dossier in ons systeem AML en heeft geen betekenis in de zin die u er in uw mail aan verbindt. Deze datum speelt in uw dossier dus geen inhoudelijke rol en is daarom uiteraard ook nooit verder gecommuniceerd”.

Hiermee heeft Achmea Vitale namens Philips bedrijfsarts H. Mol **op 11 augustus 2010** geschreven:

- dat A.M.L. van Rooij nog steeds voor 100% arbeidsongeschikt is;
- dat tussen parttime werkgever Van Rooij Holding B.V. en Achmea Vitale geen enkele relatie bestaat;
- dat enkel parttime werkgever Philips Medical Systems Nederland B.V. aan een bedrijfsarts van Achmea Vitale opdracht kan geven om A.M.L. van Rooij opnieuw te laten keuren op zijn arbeidsgeschiktheid en voor 100% arbeidsgeschikt kan laten verklaren, waarna bij een 100% arbeidsgeschikt verklaring parttime werkgever Philips Medical Systems Nederland B.V. haar werknemer A.M.L. van Rooij bij het UWV hersteld kan melden;

Als gevolg van bovengenoemd meest corrupte vonnis van kantonrechter P.M. Knaapen

- ontvangt A.M.L. van Rooij als parttime werknemer van Philips Medical Systems Nederland B.V. al vanaf 25 oktober 2007 (5,5 jaar lang) geen salaris tijdens ziekte.
- ontvangt parttime werkgever Van Rooij Holding B.V. vanuit A.M.L. van Rooij als directeur van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. al vanaf 1 augustus 2008 (4,5 jaar lang) geen inkomsten.
- heeft het Ecologisch Kennis Centrum B.V., met als directeur A.M.L. van Rooij, al vanaf 1 augustus 2008 (4,5 jaar lang) geen inkomsten meer en te maken gekregen met een geld afnemende terreur vanuit met name de SNS-Bank en kantonrechter P.M. Knaapen van een omvang die haar weerga niet kent, al haar klanten in de steek moeten laten en ook niet kunnen groeien.
- Heeft Camping en Pensionstal ‘Dommeldal’ te maken gekregen met een meest corrupte geld afnemende terreur in opdracht van met name burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode, IAK-verzekeringen, SNS-bank, het Openbaar Ministerie door toedoen van de corrupte rechters binnen de rechtbank ‘s-Hertogenbosch, zoals vice-president mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden en kantonrechter P.M. Knaapen, waardoor Camping en Pensionstal Dommeldal geen inkomsten heeft kunnen ontvangen en niet heeft kunnen groeien.
- heeft A.M.L. van Rooij vanaf 24 september 2007 te maken gekregen met een zodanige ernstige overheidsterreur dat hij op 21 april 2010 naar België heeft moeten vluchten, tot 1 januari 2011 heeft moeten onderduiken in verschillende jeugdherbergen en vanaf 1 januari 2011 tot 14 januari 2013 tegen dubbele woonlasten gescheiden heeft moeten wonen van zijn vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen en zijn gezin op het adres Hazendansweg 36A, 3520 in Zonhoven (België) om door toedoen van burgemeester Peter Maas (CDA) door buurman Robert van de Biggelaar in Nederland niet te worden vermoord in navolging van Pim Fortuyn, waarvoor de familie Van den Biggelaar door de gemeente Sint-Oedenrode (indirect) met honderdduizenden euro’s is beloond.
- heeft ook J.E.M. van Rooij van Nunen vanaf 14 januari 2013 vanwege overheidsterreur Nederland moeten verlaten en naar België moeten vluchten en op het adres Hazendansweg 36A, 3520 in Zonhoven (Belgie) moeten gaan wonen:
 - onze woningen op het adres ‘t Achterom 9 en 9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode moeten achterlaten;
 - onze Camping en Pensionstal ‘Dommeldal’, gevestigd op het adres ‘t Achterom 9 - 9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode, moeten achterlaten;
 - de 24 zorgbehoevende paarden heeft moeten achterlaten;

Betreft: Aanvraag onderzoek Camping en Pensionstal 'Dommeldal' te Sint-Oedenrode.

Aan: Raad van Bestuur SNS-Reaal
t.a.v. Secretaris Mw. Karen Berg.
(e-mail: karen.berg@SNSreaal.nl)

Geachte Mevrouw Berg,

Na afstemmend overleg daarover te hebben gehad met mevrouw Vallenburg, de secretaresse van algemeen directeur Gerard van Olphen, laten wij u de volgende informatie toekomen.

Ondergetekende A.M.L. (Ad van Rooij) is eigenaar van [Camping en Pensionstal 'Dommeldal'](#), gevestigd op het adres 't Achterom 9-9A, 5491 XD, Sint-Oedenrode en tevens directeur van het [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#), gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD, Sint-Oedenrode en heeft op 21 april 2010 om politieke redenen moeten vluchten naar België om door toedoen van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (CDA, VVD, PvdA) niet te worden vermoord in navolging van [Pim Fortuyn](#) en daar al bijna drie jaar lang tegen dubbele woonlasten gescheiden moeten wonen van zijn vrouw Annelies van Rooij van Nunen. Voor onderbouw lees in de volgende links de boeken "[Alarm... U wordt vergiftigd, zal de wereld ondergaan aan gif, milieu en bedrog!](#)" en "[Moord namens de 'kroon'?](#)" die [Ine Veen](#) over [Pim Fortuyn](#) en [Ad van Rooij](#) heeft geschreven.

Voor meer informatie over mijn persoon verwijst ik u naar de volgende links met deeplinks:

<http://www.hetechtenieuws.org/2011-11-17.php>

<http://www.hetechtenieuws.org/2007-10-20.php>

<http://www.hetechtenieuws.org/2007-10-11.php>

<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-30.php>

<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-10.php>

<http://www.hetechtenieuws.org/2008-12-23.php>

<http://www.hetechtenieuws.org/nummers.php>

<https://sites.google.com/site/ncfnocancerfoundation/ad-van-rooij-europees-erkend-safety-manager>

http://nl.wikipedia.org/wiki/Tweede_Kamerverkiezingen_2012/Kandidatenlijst/SOPN

<http://www.sdnl.nl/groenen-ad-van-rooij.htm>

<http://www.lijt14.nl/kandidaten/rooijvan/rooijvan.html>

<http://www.ineveen.nl/iv16.htm>

<http://www.sdnl.nl/fortuyn1.htm>

<http://www.gva.be/nieuws/buitenland/aid859350/pim-fortuyn-werd-door-tweede-schutter-vermoord.aspx>

<http://www.deepjournal.com/p/2/a/nl/628.html>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/tab-3-bij-urgente-brief-17-juli-2008-van-philips-safety-manager-aml-van-rooij-aan-philips-president-g-kleisterlee.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/boek-alarm-u-wordt-vergiftigd-van-ine-veen.pdf>

<https://sites.google.com/site/degroenenbelgie/>

<http://libertarian.nl/wp/2004/01/aan-die-13-mio-kilo-arsenicum-en-die-30-mio-kilo-chroom-vi-kan-het-niet-gelegen-hebben/>

<http://www.sdnl.nl/ekc-raad-van-state.htm> (bekijk met name de 12 TV-uitzendingen/video's)

<http://www.sdnl.nl/camping-dommeldal-open-brief.htm>

<http://www.mstsnl.net/video/duddeldal-centrum-opening.wmv>

<http://www.mstsnl.net/video/duddeldal-centrum-vriendschap.wmv>

<http://www.mstsnl.net/video/duddeldal-camping-wolbrink.wmv>

<http://www.duddeldal.eu/>

http://www.sdnl.nl/nvbk_bestanden/frame.htm

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/1992-09-01-eindh-dagblad-burgemeester-schakelt-vertrouwensarts-in.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/1998-09-07-cobouw-totaal-verbod-op-vermalen-van.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/1999-07-31-ad-provincies-negeren-verbod-rvst-op-houtversnippering.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/1999-11-19-gazet-van-antwerpen-belg-bedrijf-verwerkt-giftig-hout-uit-nl.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/1999-10-16-ad-vergunning-voor-sputten-met-gif.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/1999-10-07-lc-giftige-stoffen-via-lucht-lozen-mag-niet-meer.pdf>

<https://sites.google.com/site/degroenenbelgie/blokschema-van-hoog-problematisch-afval-tot-groene-stroom>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/productie-3-bij-klacht-tegen-advocaat-mr-aab-gaalman-30-8-09.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/26-juli-2012-rechtzaak-grondwettelijk-hof-belgie.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/3-oktober-2012-memorie-met-verantwoording-grondwettelijk-hof-belgie.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/9-december-2012-sommatie-aan-gerechtshof-den-haag.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/15-december-2012-milieucommissie-tweede-kamer.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/18-januari-2013-brief-tweede-kamer-sluiting-houtimpregneerbedrijven..pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/27-mei-2012-brief-aan-maxima-over-nederland-bestaat-niet.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/13-februari-2013-2e-verzoek-om-gesprek-piet-hein-donner.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/17-februari-2013-beroepschrift-aan-peter-glas-waterschap-de-duddel.pdf>

Voor meer onderbouw bekijk de volgende video's:

([video 1](#))([video 2](#))([video 3](#))([video 4](#))([video 5](#)) ([video 6](#))([video 7](#))([video 8](#))([video 9](#))

Daaraan komt binnenkort een einde vanuit de Belgische regering. Voor bewijs lees hieronder:

De diepere oorzaak van deze politieke terreur op A.M.L. van Rooij en zijn familie kunt u lezen in mijn verzoekschrift d.d. 31 januari 2013 aan staatshoofd [Z.K.H. Koning Albert II](#), regeringsleider premier [Elio Di Rupo](#) en Voorzitster Senaat [Sabine de Bethune](#) in de volgende link:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/31-januari-2013-verzoekschrift-aan-belgische-federale-overheid-over-groot-%20belgie.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/1-februari-2013-ontvangstbevestiging-verzoekschrift-federale-overheid.pdf>

met de volgende links aan feitelijke onderbouw:

<https://sites.google.com/site/ncfnocancerfoundation/home>

<https://sites.google.com/site/universalfederationback/nazis-hijacked-the-benelux-union>

Dit alles zit in België op het hoogste niveau in strafrechtelijk onderzoek voor bewijs, lees de volgende links:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/24-juli-2012-brief-federaal-procureur-delmulle.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/6-december-2012-proces-verbaal-007961-2012-federale-politie-hasselt.pdf>

Onder bovengenoemde omstandigheden krijgen ik en mijn vrouw te maken met maar liefst 5 jaar lange politieke terreur vanuit de SNS-bank. Dit alles onder regie van R.J.P.J. (Ronald) Veen, die kennelijk vanuit zijn VVD politieke positie als fractievoorzitter van de VVD in de gemeente Veenendaal (lees: <http://www.vvd-veenendaal.nl/nieuwsarchief/33104/>) de klachtenafdeling binnen SNS-reaal volledig in zijn macht heeft en daarmee zijn politieke functie niet goed weet te scheiden van zijn functie binnen de Afdeling Bijzonder Beheer Zakelijk van de SNS-bank.

Zo weigert R.J.P.J. (Ronald) Veen al maar liefst meer dan een half jaar met mij (A.M.L. van Rooij) als eigenaar van Camping en Pensionstal 'Dommeldal' te praten over een tijdelijke hypotheekverhoging voor deze door de politiek veroorzaakte situatie voor Camping en Pensionstal 'Dommeldal'. Dit ondanks het feit dat de ruimte daarvoor aanwezig is en ook is vastgelegd in een notariële akte, welke u als bijlage vindt bijgevoegd (**zie bijlage**). Opgemerkt dient te worden dat onze aanvraag voor contact over een tijdelijke hypotheekverhoging om bovengenoemde redenen reeds dateert vanaf begin 2011. Al die tijd hebben wij aangegeven te willen praten, echter moet het gesprek wel in België plaatsvinden. Dit is schijnbaar een onoverkomelijk probleem voor dhr. Veen.

Ook weigert R.J.P.J. (Ronald) Veen al maar liefst 5 maanden lang te reageren op onze vanuit het Ecologisch kennis Centrum B.V. verzonden sommatiebrief d.d. 23 september 2012, welke u als bijlage vindt bijgevoegd (**zie bijlage**).

Tegen deze R.J.P.J. (Ronald) Veen hebben wij om bovengenoemde redenen op 18 januari 2013 een klacht ingediend bij Desiree Schellekens, Klachtenservice SNS-Bank, Postbus 1600, 3500 BP Utrecht, aangevuld bij klacht van 5 februari 2013, welke u beiden als bijlage vindt bijgevoegd (**zie bijlagen**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Tot op heden na meer dan een maand heb ik van Desiree Schellekens op bovengenoemde klachten nog steeds geen enkele reactie mogen ontvangen. Als gevolg daarvan krijgen ik en mijn vrouw te maken met een steeds hoger opvoerende (politieke) terreur vanuit VVD-politicus R.J.P.J. Veen van de SNS-bank. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd zijn brief die hij op 19 februari 2013 daarover heeft verstuurd aan 'Dommel Camping', die wettelijk niet bestaat op het adres 't Achterom 9-9A, 5491 XD, Sint-Oedenrode met de voorkennis en wetenschap dat ik (A.M.L. van Rooij) als gevolg van deze CDA/VVD/PvdA politieke terreur vanuit de gemeente Sint-Oedenrode tegen dubbele woonlasten al vanaf 21 april 2010 in België verblijf en mijn woonadres daar vanaf 1 januari 2011 op het adres Hazendansweg, 3520 Zonhoven in België is en de wetenschap dat ook mijn vrouw J.E.M. van Rooij

<http://www.hetechtenieuws.org/2007-10-20.php>

1. Om hiernaar een onderzoek in te stellen, waarbij kan worden gerekend op onze volledige medewerking.

2. Om lopende dat onderzoek VVD-politicus R.J.P.J. Veen van de SNS-bank van deze zaak te halen en zijn aan ons geschreven brief van 19 februari 2013 (**zie bijlage**) alsook zijn eerdere brieven in te trekken en aan ons dat schriftelijk te bevestigen vóór 23 februari 2013, dit omdat dhr. Veen dreigt met een verkoop van ons onroerend goed per 1 maart 2013.

Gosens van ORZ –accountants te Zundert.

verblijven wij;

Met vriendelijke groeten.

Camping en Pensionstal 'Dommeldal'
Ecologisch Kennis Centrum BV
Hazendansweg 36, 3520 Zonhoven te België
Tel: 0032 (0) 484749360



drs. J.C.W.J. Gosens van ORZ –accountants te Zundert.

Kennelijk wilt u, zijnde P.M. Knaapen als verantwoordelijk kantonrechter, kost wat kost vanuit Nederland 7.000.000.000 wereldbewoners uitroeien met miljarden kilogrammen zeer giftig kankerverwekkend gif, als valselijk geëtiketteerd arseenzuur en chroom VI en gaat u daarbij in deze zaak zover dat u met de hulp F.M. van Hoek, A.M.E. van Hoek Kneepkens en hun advocaat mr. S.A. Wensing via de vrouw en zoon van A.M.L. van Rooij, te weten:

- J.E.M. van Rooij van Nunen
- A.A.H. van Rooij

in deze zaak A.M.L. van Rooij, Van Rooij Holding B.V., Ecologisch Kennis Centrum B.V. en [Camping en Pensionstal 'Dommeldal'](#) tracht te liquideren omdat het u na 4 jaar via Philips Medical Systems Nederland B.V. nog steeds niet is gelukt.

Wij zijn dan ook blij dat u van uw hierboven beschreven mensvernietigende misdaad "**tegen uzelf**" een klacht heeft ingediend bij de hoogst verantwoordelijk president mr. C.M. Wietz-Wezenbeek van de rechtbank Oost-Brabant. Als reactie op uw klacht zullen wij dan ook deze sommatie aan haar laten toekomen met het verzoek om u daarop per direct uit uw functie van kantonrechter te ontslaan en tegen uw persoon en al degenen die al die jaren samen met u bovengenoemde zware misdrijven

hebben gepleegd een strafrechtelijk onderzoek te laten opstarten, wat feitelijk (na 20 jaar doofpot) een vervolg kan zijn van het door de hoofdofficier van justitie mr. Ficq voorgenomen onderzoek vanaf 26 februari 1993 (kenmerk: Kab. 015068/93), waarover criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk schrijft in zijn brief d.d. 21 juni 1993 (kenmerk: A-22-89 FB/am) aan mr. Ficq (**zie tab 12 achter productie E**).

Van dit sommatieverzoek zal een kopie worden verstuurd aan:

- Karen Berg, secretaris van de Raad van Bestuur van SNS-reaal (karen.berg@snsreaal.nl)
- Belgisch Staatshoofd [Z.K.H. Koning Albert II](#);
- Elio Di Rupio, Eerste Minister van België (info@premier.fed.be);
- Sabine de Bethune, Voorzitster Senaat van België (debethune@presidium.senate.be)
- De Griffier van het Belgisch Grondwettelijk Hof (griffie@const-court.be)
- Joëlle Milquet, Belgisch Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken en Gelijke Kansen (milquet@ibz.fgov.be);
- Annemie Turtelboom, Belgisch Minister van Justitie (min.annemie.turtelboom@ibz.fgov.be)
- Maggie De Block Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, toegevoegd aan de Minister van Justitie (info.maggiedeblock@ibz.fgov.be);
- Kris Peters, Minister-President van de Vlaamse Regering (kabinet.peeters@vlaanderen.be)
- Ingrid Lieten, Viceminister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding (kabinet.lieten@vlaanderen.be);
- Johny De Raeve, Burgemeester te Zonhoven (burgemeester@zonhoven.be);
- Jef Hulsmans, 1^e Schepen te Zonhoven (jef.hulsmans@zonhoven.be);
- Henri Schraepen, 2^e Schepen te Zonhoven (henri.schraepen@zonhoven.be);
- Bram De Raeve, 3^e Schepen te Zonhoven (bram.deraeve@zonhoven.be);
- Jules Achten, 4^e Schepen te Zonhoven (jules.achten@zonhoven.be);
- Christine Bernaert, 5^e Schepen te Zonhoven (christine.bernaert@zonhoven.be);
- Eric Vos, 6^e Schepen te Zonhoven (eric.vos@zonhoven.be);
- Ria Hendrikx, Schepen van rechtswege te Zonhoven (ria.hendrikx@zonhoven.be);
- Ronnie Switten, raadslid gemeente Zonhoven en voorzitter van de sp.a in het district Zonhoven, Hasselt en Diepenbeek (ronny.switten@skynet.be);
- Geert Maes, verantwoordelijk wijkagent Hazodi-politie te Zonhoven (politie@hazodi.be);
- Lieve Pellens, federaal magistraat parket te Brussel die dit in strafrechtelijk onderzoek heeft onder referte FD30.99.15-12 LP-mv (federaal.parket@just.fgov.be);
- [Pieter van Vollenhoven](#) vanuit zijn functie als beschermheer van de Nederlandse Vereniging voor Veiligheidskunde, de vakgroep waarvan ik al ruim 15 jaar lang lid ben maar de vergaderingen in Nederland door toedoen van mr. J.P.H. Donner al drie jaar lang niet kan bijwonen (e-mail: nvvk@veiligheidskunde.nl),
- [Prof. Mr. Peter Tak](#) vanuit zijn functie als voorzitter van [Justitia et Pax](#) omdat ik door toedoen van mr. J.P.H. Donner mijn functie als acoliet, na 50 jaar trouwe dienst, voor de Rooms Katholieke [Sint Martinuskerk](#) in [Olland](#) al drie jaar lang niet meer kan uitoefenen (info@justitiaetpax.nl),
- Prof. Twan Tak (twantak@hotmail.com),
- Prof. dr. ir. Anton van Putten (anton37.putten@wxs.nl),
- Criminoloog Prof. Dr. Frank Bovenkerk (F.Bovenkerk@uu.nl),
- Hans van Den Broek, als vertegenwoordiger van de Nederlandse en andere bijenverenigingen in Europa en de wereld (hans.v.d.broek@planet.nl),
- Erik Verbeek, als vertegenwoordiger van [No Cancer Foundation vzw](#) namens 7.000.000.000 wereldbewoners (nocancerfoundation@gmail.com),
- [Wieteke van Dort](#) (wieteke@wietekevandort.nl);
- [Ine Veen](#) (ine.veen@quicknet.nl);
- Henk Niggebrugge, [Het Echte Nieuws](#) (henkn@hetechtenieuws.org);
- Rob Brockhus, [Sociale Databank Nederland](#) (rob.brockhus@gmail.com);
- Henk Rijkers, [Katholiek Nieuwsblad](#) (henk@katholieknieuwsblad.nl);
- [Julius Vischjager](#), [The Daily Invisible](#) (julius601@hotmail.com);

Lopend strafrechtelijk onderzoek

Tegen deze meest ernstige grensoverschrijdende criminaliteit vanuit Nederland loopt reeds een strafrechtelijk onderzoek bij federaal magistraat Lieve Pellens, parket Brussel onder referte FD30.99.15-12 LP-mv, welke is overgemaakt aan de procureur des konings Marc Rubens te Hasselt en daar reeds in behandeling is genomen onder nummer HA45. F1.7961-12. Voor bewijs lees bijgevoegde brief d.d. 24 juli 2012 van magistraat Lieve Pellens aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en het aanvullend proces-verbaal: 007961-2012 bij de federale politie te Hasselt van 6 december 2012 daarop in de volgende hieronder ingelaste links.

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/24-juli-2012-brief-federaal-procureur-delmulle.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/6-december-2012-proces-verbaal-007961-2012-federale-politie-hasselt.pdf>

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan kantonrechter mr. P.M. Knaapen gericht.

Dit sommatieverzoek aan verantwoordelijk kantonrechter P.M. Knaapen zal als aanvullend proces-verbaal worden ingediend in bovengenoemd strafrechtelijk onderzoek onder referte FD30.99.15-12 LP-mv bij de Federale politie te Hasselt.

Openbaarheid.

Ter bescherming van het leven van mij, mijn echtgenote en dat van mijn familie zal dit sommatieverzoek openbaar worden gemaakt. Dit vanwege de vele eerder meegemaakte levensbedreiging en pogingen tot doodslag.

Conclusie.

In onze REACTIE OP CONCLUSIE VAN DUPLIEK d.d. 4 mei 2009, met bijbehorend 15-tal tabs aan bijlagen, gericht aan kantonrechter mr. P.M. Knaapen in de zaak met nummer: 578553 (rolnummer: 08/7653) heeft Philips safety manager A.M.L. van Rooij de feitelijke oorzaak neergelegd, waarom Philips Medical Sytems Nederland B.V. met België (Unilin te Wielsbeke) zware grensoverschrijdende misdrijven pleegt, zoals die zijn neergelegd in zijn verdiepingsonderzoek van 10 maart 2007 met daarin de volgende aanbevelingen en conclusies aan het bestuur van Philips Medical Systems Nederland B.V. en waarvoor zijn directe leidinggevende Jan Oerlemans als plantmanager volledig verantwoordelijk en aansprakelijk is (**zie tab 13 achter productie E**);

Conclusies en aanbevelingen:

- I. Leg dit verdiepingsonderzoeksrapport, met bijbehorende bijlagen, onverwijld voor aan alle leden van het PMSN-bestuur van PMSN-Best en vraag om hun persoonlijke reactie daarop;
- II. Leg dit verdiepingsonderzoeksrapport, met bijbehorende bijlagen, op een door het PMSN-bestuur te bepalen geschikte moment voor aan alle leden van de Ondernemingsraad van PMSN-Best (is wettelijk verplicht) en vraag om hun reactie daarop;
- III. Leg dit verdiepingsonderzoeksrapport, met bijbehorende bijlagen, gezien de daarin genoemde ernstige feiten van grensoverschrijdende aard, onverwijld voor aan Philips President G. Kleisterlee van de Koninklijke Philips Electronics N.V. die ook Voorzitter is van de Raad van Bestuur en de Groepsraad;
- IV. Draag er zorg voor dat hiervan onverwijld strafaangifte wordt gedaan bij de International Criminal Police (Interpol) daar hier sprake is van zware grensoverschrijdende organisatie criminaliteit waarvan niet alleen PMSN-Best maar ook alle andere ondernemingen van de Koninklijke Philips Electronics N.V. het slachtoffer zijn;
- V. Verbreek onverwijld alle contacten met KEMA tot het moment de International Criminal Police (Interpol) het strafrechtelijk onderzoek naar aanleiding van bovengenoemde strafaangifte heeft afgerond.

VI. Uiteraard sta ik, als werknemer, te uwer beschikking voor andere toelichting of uitleg hieromtrent die PMSN-Best maar ook de Koninklijke Philips Electronics N.V. van mij verlangt.

In afwachting van uw spoedige beslissing op bovengenoemd 5-tal aanbevelingen, verblijf ik,

**Met vriendelijke groeten
Ad van Rooij, Safety Manager**

De als plantmanager verantwoordelijke Jan Oerlemans heeft deze zware grensoverschrijdende misdaad in de doofpot kunnen houden door korte tijd daarna de door hem betaalde Philips bedrijfsarts H. Mol (Achmea Arbo) de opdracht te geven om Philips safety manager A.M.L. van Rooij daarop voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) te laten verklaren op een zodanige wijze dat daarmee ook Van Rooij Holding B.V., Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Camping en pensionstal 'Dommeldal' geen inkomsten meer hebben en worden geliquideerd, waardoor zijn veroorzakende buurman Gebr. van Aarle, die door de politiek wordt gebruikt als dekmantelbedrijf te diensten van de wereldwijde afvalmaffia, daarna ongestoord kan doorgaan met zijn illegale houtimpregneeractiviteiten en zijn illegaal bedrijf met de hulp van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode. Als gevolg van het meest corrupte vonnis d.d. 16 juli 2009 van kantonrechter P.M. Knaapen kan de Gebr. van Aarle vervolgens met de hulp van de SNS-bank voor een appel en een ei de 6,5 hectare aanliggende grondeigendommen van A.M.L. van Rooij kopen om daarop zijn bedrijf met maar liefst 12 houtimpregneerketels (die Hikson Garantor Nederland B.V. te Nijmegen daarvoor al had klaarliggen) uit te breiden.

In onze REACTIE OP CONCLUSIE VAN DUPLIEK d.d. 4 mei 2009, met bijbehorend 15-tal tabs aan bijlagen, gericht aan kantonrechter mr. P.M. Knaapen in de zaak met nummer: 578553 (rolnummer: 08/7653) heeft Philips safety manager A.M.L. van Rooij aan kantonrechter mr. P.M. Knaapen de volgende bewijsstukken neergelegd (**zie productie E**):

1. Het wijzigingsbesluit d.d. 6 april 1992 van een 'anonieme' directeur voeding en veiligheid en producten die namens staatsecretaris Hans Simons (PvdA) de samenstelling van het door Gebr. van Aarle B.V. gebruikte Superwolmanzout-CO van Hickson Garantor Nederland B.V. heeft veranderd in 304 g/l arseenpentoxide i.p.v. 374 g/l arseenzuur zonder dat de samenstelling in werkelijkheid is veranderd met als doel daarmee de op komst zijnde rechtstreeks aan Hickson Garantor Nederland B.V. en Gebr. van Aarle B.V. opgelegde Europese verordening (EG) Nr. 142/97 van 27 januari 1997 te kunnen ontduiken om in strijd met die verordening geheel Nederland te vergiftigen, vanuit Nederland (Philips) geheel België te vergiftigen en vanuit België (Unilin) de gehele wereld te vergiftigen met honderden miljoenen kilogrammen valselijk geëtiketteerd arseenzuur, zijnde hoog problematisch gevaarlijk afval van Billiton/Shell, waarin de Staat der Nederlanden (5/8 deel) en de adel verbonden aan het Koninklijk Huis (3/8 deel) aandelen hebben en zich daarmee met honderden miljarden euro's onrechtmatig hebben kunnen verrijken. Het gevolg hiervan is sluipmoordende chemische genocide op 7 miljard wereldbewoners met rampzalige gevolgen voor het voortbestaan van de mensheid op onze aarde (**zie tab 1 t/m 4 achter productie E**).
2. De circulaire betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven van mei 1992 van milieuminister Hans Alders (PvdA) met een voorbrief d.d. 20 mei 1992 van afdelingshoofd ing. C.M. Moons van de afdeling Industrie en Overige bedrijfstakken aan alle Nederlandse houtimpregneerbedrijven en alle Nederlandse gemeentebesturen met de vermelding dat in deze circulaire geen uitspraken worden gedaan over milieuaspecten van verduurzaam hout in de gebruiks- of afvalfase (**zie tab 5 achter productie E**).
3. De brief van 31 maart 1992 (kenmerk: SBM/27392009) van milieuminister Hans Alders (PvdA) aan de voorzitter van de vaste Commissie van Milieubeheer Tweede Kamer der Staten-Generaal met daarin de vermelding:
 - dat milieuminister Hans Alders (PvdA) heeft beslist dat brieven van A.M.L. van Rooij over dit onderwerp niet meer zullen worden beantwoord en voor kennisgeving zullen worden aangenomen en dat hij daarvan mr. drs. M. Oosting als Nationale Ombudsman en drs. F.E.R. Rhodius als directeur van het Kabinet der Koningin op de hoogte heeft gebracht (**zie tab 6 achter productie E**).

4. De brief van 16 februari 1992 van A.M.L. van Rooij met daarin 12 feitelijk onderbouwde vragen aan milieuminister Hans Alders (PvdA) over de rampzalige met arseenzuur en chroom VI vergiftigde gevolgen voor miljoenen mensen als de illegale houtimpregneeractiviteiten bij o.a. Gebr. van Aarle niet door hem worden tegengehouden, waartoe hij als verantwoordelijk milieuminister wettelijk verplicht is. Op deze 12 vragen hebben milieuminister Hans Alders (PvdA) en zijn opvolgende milieuministers na 23 jaar nog steeds geen antwoord gegeven met als gevolg een totaal vergiftigde wereld, waardoor er miljarden wereldbewoners eerder zullen sterven aan kanker of andere ernstige vergiftigingsziekten en waardoor Nederland heeft kunnen uitgroeien tot 's-werelds grootste criminele organisatie met als centrum de gemeente Sint-Oedenrode onder de opvolgende burgemeesters Piet Schriek (CDA) en Peter Maas (CDA) (**zie tab 7 achter productie E**).
5. Het verslag van een op 18 augustus 1992 onder voorzitterschap van de officier van justitie mr. G. Bos in het geheim gehouden overleg over het bedrijf Gebr. van Aarle en de opstelling van appellant A.M.L. van Rooij, waarin aanwezig waren:
 - Officier van Justitie dhr. G. Bos (voorzitter);
 - Parketsecretaris dhr. G. Broeren;
 - Milieuinspectie Noord-Brabant, het hoofd dhr. H. de Vries;
 - Provincie Noord-Brabant, juridisch medewerker dhr. H. Artz;
 - Waterschap De Dommel, hoofd algemene zaken dhr. V. Ditters;
 - Rijkspolitie Sint-Oedenrode, wachmeester mevr. I. Valk;
 - Rijkspolitie Sint-Oedenrode, wachmeester dhr. M. Saris;
 - Gemeente Sint-Oedenrode, burgemeester dhr. P. Schriek (CDA);
 - Gemeente Sint-Oedenrode, milieuwethouder mevr. H. van Dijk-Eerhart (CDA);
 - Gemeente Sint-Oedenrode, hoofd afdeling B&M, dhr. G. Kerstholt;
 - Gemeente Sint-Oedenrode, milieu-technisch medewerker dhr. G. van Aarle

In dit voor A.M.L. van Rooij geheim gehouden verslag vol leugens staat letterlijk het volgende geschreven:

- Momenteel stelt dhr. Van Rooij dat de gevaaraspecten van het vrijkomende stoom niet onderzocht zijn en dat voor de impregneerinstallatie een bouwvergunning vereist is;
- Op voorstel van dhr. De Vries (vallend onder milieuminister Hans Alders) zal door de burgemeester, een medisch milieukundige dhr. Jans om bijstand verzocht worden. De heer Jans zal de persoonlijke gevolgen voor zowel de familie van Rooij als ook de familie van Aarle gaan onderzoeken om hier zo mogelijk aanbevelingen over te doen;

Naar aanleiding van afspraken uit dit in het geheim gehouden samenspannende overleg:

- heeft burgemeester Peter Maas (CDA) buiten verantwoordelijk directeur M.A.J.M. van Bakel om GGD-arts (een persoonlijke kennis van hem) als vertrouwensarts op A.M.L. van Rooij afgestuurd in poging hem geestesziek verklaard te krijgen, wat is mislukt;
- heeft de Gebr. van Aarle B.V. zijn houtimpregneerinstallatie met bijbehorende ondergrondse kelder vanaf 1987 tot 1992 kunnen bouwen op sterk verontreinigde grond (14 x de saneringswaarde vergiftigd met arseen, koper en zink) in strijd met de gemeentelijke bouwverordening, zonder een vooraf vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan "buitengebied" van Sint-Oedenrode, wat bij uitspraak No. S03.93.1499 door voorzitter mr. J. de Vries van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 11 mei 1993 is uitgesproken;
- heeft de Gebr. van Aarle B.V. zijn illegaal gebouwde houtimpregneerinstallatie vanaf augustus 1992 in gebruik kunnen nemen zonder een vooraf vereiste Hinderwetvergunning (Milieuvergunning) van de gemeente Sint-Oedenrode, zonder een vereiste Wvo-vergunning van het Waterschap De Dommel, zonder een vereist extern veiligheidsrapport en rampenbestrijdingsplan op grond van de Post-Seveso richtlijn vanwege de opslag van meer dan 500 kilogram arseenzuur, wat in geval van een calamiteit of brand een chemische ramp kan veroorzaken van en omvang als die in Seveso (Italië) of Bhopal (India).

Voor bewijs (**zie tab 8 t/m 11 achter productie E**).

6. De brief d.d. 21 juni 1993 (kenmerk: A-22-89 FB/am) van criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk aan de hoofdofficier van justitie Mr. Ficq van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch, met daarin de volgende tekst:
 - Geachte heer Ficq, In deze brief wil ik mijn instemming betuigen met het door U (vanaf 26 februari j.l. Uw kenmerk: Kab.01/5068/93) voorgenomen onderzoek naar aanleiding van hetgeen door ing. A.M.L. van Rooij te Sint-Oedenrode naar voren is gebracht over

milieucriminaliteit en het impregneren van hout. Ik ben niet bij machte om de kwestie op haar chemische merites te beoordelen, maar herken wel criminologisch interessante aspecten die mogelijkserwijs bij Uw beoordeling een rol kunnen spelen.

- De vraag waarmee van Rooij mij benaderde luidde: is hier sprake van georganiseerde misdaad? Het antwoord op deze vraag hangt uiteraard af van de inhoud die we dit begrip willen geven. Als we het systematisch gebruik van fysiek geweld als maatstaf nemen, nee: dan (nog) niet. Als we letten op patronen van samenwerking tussen malafide ondernemers (of ondernemers met een malafide sector) en de overheid, dan wel. Op grond van enkele gesprekken en kennisname van onderdelen van diens zeer uitvoerige dossier, kom ik tot de slotsom dat van Rooij met tenminste twee regelmatigheden te maken heeft die ook in de literatuur blijken. De eerste heeft betrekking op grote milieudelicten. Bij welhaast geen modern delict is de rol van bezorgde burger zo belangrijk als hier. Erg ontwikkeld is die waakhondfunctie bij ons nog niet, tenminste als we die vergelijken met de Verenigde Staten. In de literatuur (zie o.a. A.A. Block & F. Scarpitti: Poisoning for Profit. 1985) blijkt dat dit proces altijd begint bij het hardnekkig drijven van nogal bijzondere eenlingen. Zij proberen medestanders voor hun standpunten te winnen, maar ondervinden geduchte weerstand van de bedrijven of de branche waarop zij zich richten. Ze worden genegeerd, voor ondeskundig uitgemaakt, hun motieven worden verdacht gemaakt en ze worden geïntimideerd. Uit zijn relaas maak ik op dat de heer van Rooij thans ook ruimschoots met het laatste te maken heeft.
- De tweede herkenning geldt de houding van de overheid. Bij georganiseerde misdaad denkt men vaak aan regelrechte omkoping of chantage van ambtenaren. maar dat hoeft geenszins het geval te zijn. Vaak komt het voor dat malafide bedrijven samengaan met de overheid omdat hun belangen parallel lopen en een probleem wordt opgelost. In de criminologische literatuur wordt dat verschijnsel collusie genoemd (zie dr. G. van de Heuvel, Onderhandelen of straffen, 1983).
- Van Rooij's hypothese dat in het onderhavige geval enkele bedrijven met het impregneren van hout een milieudoelstelling van de overheid tegemoet kwamen en dat men onder de vorige minister van VROM een convenant heeft gesloten; dat nu gebleken is dat het impregneren in feite gevaar oplevert; dat men toch niet op de afspraak terugkomt omdat er te veel aan goodwill en prestige is geïnvesteerd. Dit alles komt mij voor als geloofwaardig. Ik word in dat geloof gesterkt door de categorische afwijzing van eerst minister Alders en nu minister Hirsch Ballin om op van Rooij's brieven in te gaan en wel zonder argumenten. Begrijpen kan men het wel. Van Rooij is uiterst vasthoudend en komt steeds met nieuwe correspondentie. Naar de mate waarin hij meer gelijk heeft is dat voor degenen die zijn correspondentie beantwoorden des te vervelender. Een werkelijke uitweg komt pas in zicht wanneer de kwestie serieus wordt onderzocht. Ter wille van de bestrijding van collusie is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen

Tot op de dag van vandaag (20 jaar later) heeft de hoofofficier van justitie mr. Ficq en zijn opvolgende hoofdofficieren van justitie binnen het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch, onder druk van de hierboven feitelijke bewezen zeer grootschalige met de politiek verweven georganiseerde misdaad, zijn aangekondigde onderzoek niet voortgezet en heeft criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk op zijn brief d.d. 21 juni 1993 daarover (na 20 jaar) nog geen enkele reactie mogen ontvangen (**zie tab 13 t/m 15 achter productie E**).

7. Hier ligt de oorzaak van de met België grensoverschrijdende misdaad vanuit Philips zoals staat geschreven in het verdiepingsonderzoek van 10 maart 2007 (Ref. XB895.3-07018 AvR) van Philips safety manager A.M.L. van Rooij aan zijn directe leidinggevende Jan Oerlemans die als plantmanager verantwoordelijk is voor deze binnen Philips Medical Systems Nederland B.V. gepleegde misdrijven (**zie tab 12 en 13 achter productie E**).

Met bovengenoemde voorkennis hebben wij kantonrechter mr. P.M. Knaapen in ons op 25 mei 2009 gehouden PLEIDOOI, met bijbehorend 7-tal tabs aan bijlagen, in de zaak met nummer: 578553 (rolnummer: 08/7653) de volgende bewijsstukken neergelegd (**zie productie F**):

1. Brief d.d. 12 mei 2009 van het UWV aan parttime werkgever Van Rooij Holding B.V. met daarin letterlijk de volgende tekst (**zie tab 1 achter productie F**):
 - Geachte heer/mevrouw, Uw werknemer A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225), is volgens onze informatie al een tijd ziek en kan daarvoor niet of maar gedeeltelijk werken. Als uw werknemer twee jaar (104 weken) door ziekte niet voldoende kan

werken, kan hij een WIA-uitkering krijgen. Dat kan alleen als u samen met uw werknemer voldoende heeft gedaan aan re-integratie.

2. Beschikking d.d. 15 oktober 2008 op het WOB-verzoek van het Ecologische Kennis Centrum B.V. van juridisch adviseur mw. Mr. M. Anema van het UWV met bijgesloten geregistreerde gegevens over A.M.L. van Rooij in de UWV computer met daarin letterlijk de volgende tekst (**zie tab 4 achter productie F**):

- 1^e ao dag 24-09-07 datum ontvangst: 23-05-08 dat meld wn : 21-05-08;
- Werkgever: 010 1555-2460-0101 PHILIPS MEDICAL SYTEM NEDERLAND BV

Daarmee had kantonrechter mr. P.M. Knaapen het feitelijke bewijs:

- dat Jan Oerlemans (directe leidinggevende), Partick Wertelaers (manager-HRM) en advocaat mr. A.A.G. Gaalman (AKD) namens Philips Medical Systems Nederland B.V. (PMSN) kantonrechter mr. R.R.M. de Moor in onderliggende zaaknummer: 556421-08/368 tijdens de zitting op 4 juni 2007 over het “*niet arbeidsongeschikt zijn van A.M.L. van Rooij*” heeft voorgelogen en heeft verzwegen dat PMSN haar safety manager A.M.L. van Rooij op 21 mei 2008 vanaf 24 september 2007 voor 100% arbeidsongeschikt had gemeld bij het UWV. Daarmee hebben Jan Oerlemans, Patrack Wertelaers en advocaat mr. A.A.B. Gaalman feitelijk meened gepleegd tegenover kantonrechter mr. R.R. M. de Moor.
- dat door toedoen van Jan Oerlemans (directe leidinggevende), Partick Wertelaers (manager-HRM) een ‘*anonieme*’ persoon vanuit het UWV aan parttime werkgever Van Rooij Holding B.V. op 12 mei 2009 een brief heeft verstuurd dat haar werknemer A.M.L. van Rooij bijna twee jaar (104 weken) ziek is en enkel in aanmerking kan komen voor een WIA-uitkering als Van Rooij Holding B.V. voldoende aan re-integratie heeft gedaan. Dit met de wetenschap dat Van Rooij Holding B.V. niet in de computer van het UWV voorkomt en Van Rooij Holding B.V. geen enkele verbintenis heeft met Philips bedrijfsarts H. Mol (Achmea-Vitale) maakt duidelijk dat hiermee sprake is van zeer zware georganiseerde criminaliteit die erop uit is om via Philips Medical Systems Nederland B.V. als dekmantel A.M.L. van Rooij op zodanige wijze vanaf 24 september 2007 voor de rest van zijn leven voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) verklaard te krijgen, dat hij ook geen recht heeft op een WIA-uitkering en geen inkomsten meer kan verkrijgen uit Van Rooij Holding B.V. en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. met als gevolg dat Van Rooij Holding B.V., zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Camping en Pensionstal ‘Dommeldal’ met de hulp de SNS-bank, IAK-Verzekeringen, burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode, het Openbaar Ministerie ’s-Hertogenbosch en corrupte rechters als vice-president mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden en kantonrechter mr. P.M. Knaapen worden geliquideerd, waarna hun dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle voor een appel en een ei de 6,5 ha grondeigendommen van A.M.L. van Rooij kunnen overnemen om daarop 12 al klaarliggen de houtimpregneerketels te plaatsen om daarmee de 7 miljard wereldbewoners nog sneller te kunnen vernietigen met behulp van valselijk geëtiketteerd zeer giftig kankerverwekkend gif, zonder de wettelijk vereiste vergunningen in strijd met het ter plaatste geldende bestemmingsplan vanuit het buitengebied van Sint-Oedenrode.

Wat burgemeester Piet Schriek (CDA) van Sint-Oedenrode in onderlinge samenspanning met:

- Officier van Justitie dhr. G. Bos (voorzitter);
- Parketsecretaris dhr. G. Broeren;
- Milieuinspectie Noord-Brabant, het hoofd dhr. H. de Vries;
- Provincie Noord-Brabant, juridisch medewerker dhr. H. Artz;
- Waterschap De Dommel, hoofd algemene zaken dhr. V. Ditters;
- Rijkspolitie Sint-Oedenrode, wachmeester mevr. I. Valk;
- Rijkspolitie Sint-Oedenrode, wachmeester dhr. M. Saris;
- Gemeente Sint-Oedenrode, burgemeester dhr. P. Schriek (CDA);
- Gemeente Sint-Oedenrode, milieuwethouder mevr. H. van Dijk-Eerhart (CDA);
- Gemeente Sint-Oedenrode, hoofd afdeling B&M, dhr. G. Kerstholt;

in 1992 niet is gelukt om A.M.L. van Rooij met de hulp van GGD-arts Henk Jans voor 100% geestesziek te verklaren en verklaard te houden ten dienste van de op 7 miljard wereldbewoners sluipmoordende chemische genocide plegende georganiseerde misdaad gaat mij wel lukken moet mr. P.M. Knaapen hebben gedacht met het uitspreken van zijn meest corrupte vonnis op 16 juli 2009 in de zaak met nummer: 578553 (rolnummer: 08/7653) van de rechtbank ’s-Hertogenbosch, kanton Eindhoven (**zie productie H**).

De vergiftigende en kanker verkrijgende gevolgen daarvan voor miljarden wereldbewoners zijn dan ook rampzalig en met geen biljoen euro's meer te herstellen waarvoor kantonrechter mr. Knaapen persoonlijk als ook de Staat der Nederlanden volledig verantwoordelijk en aansprakelijk zijn.

De vernietigende gevolgen daarvan voor A.M.L. van Rooij, zijn gezin, Van Rooij Holding B.V., Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Camping en Pensionstal 'Dommeldal' zijn:

- dat A.M.L. van Rooij als parttime werknemer van Philips Medical Systems Nederland B.V. al vanaf 25 oktober 2007 (5,5 jaar lang) geen salaris tijdens ziekte heeft ontvangen;
- dat parttime werkgever Van Rooij Holding B.V. vanuit A.M.L. van Rooij als directeur van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. al vanaf 1 augustus 2008 (4,5 jaar lang) geen inkomsten meer heeft kunnen verkrijgen;
- dat het Ecologisch Kennis Centrum B.V., met als directeur A.M.L. van Rooij, al vanaf 1 augustus 2008 (4,5 jaar lang) geen inkomsten meer heeft kunnen verkrijgen, te maken heeft gekregen met een geld afnemende terreur vanuit met name de SNS-bank en kantonrechter P.M. Knaapen van een omvang die haar weerga niet kent, al haar klanten in de steek heeft moeten laten en ook niet heeft kunnen groeien.
- dat Camping en Pensionstal 'Dommeldal' te maken heeft gekregen met een meest corrupte geld afnemende terreur in opdracht van met name burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode, IAK-verzekeringen, SNS-bank, het Openbaar Ministerie door toedoen van de corrupte rechters binnen de rechtbank 's-Hertogenbosch, zoals vice-president mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden en kantonrechter P.M. Knaapen, waardoor Camping en Pensionstal 'Dommeldal' geen inkomsten heeft kunnen ontvangen en niet heeft kunnen groeien.
- dat A.M.L. van Rooij vanaf 24 september 2007 te maken heeft gekregen met een zodanige ernstige overheidsterreur dat hij op 21 april 2010 naar België heeft moeten vluchten, tot 1 januari 2011 heeft moeten onderduiken in verschillende jeugdherbergen en vanaf 1 januari 2011 tot 14 januari 2013 tegen dubbele woonlasten gescheiden heeft moeten wonen van zijn vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen en zijn gezin op het adres Hazendansweg 36A, 3520 in Zonhoven (België) om door toedoen van burgemeester Peter Maas (CDA) door buurman Robert van de Biggelaar in Nederland niet te worden vermoord in navolging van Pim Fortuyn, waarvoor de familie Van den Biggelaar door de gemeente Sint-Oedenrode (indirect) met honderdduizenden euro's is beloond.
- dat ook J.E.M. van Rooij van Nunen vanaf 14 januari 2013 vanwege overheidsterreur Nederland heeft moeten verlaten, naar België heeft moeten vluchten en op het adres Hazendansweg 36A, 3520 in Zonhoven (België) is gaan wonen:
 - onze woningen op het adres 't Achterom 9 en 9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode heeft moeten achterlaten;
 - onze Camping en Pensionstal 'Dommeldal', gevestigd op het adres 't Achterom 9 - 9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode, heeft moeten achterlaten;
 - de 24 zorgbehoevende paarden heeft moeten achterlaten;
 - mijn 94 jaar zorg behoevende moeder J.M. van Rooij van der Heijden heeft moeten achterlaten;
 - mijn kinderen E.J.M. van Rooij en A.A.H. van Rooij heeft moeten opzadelen met veel werk, zonder enig inkomen als gevolg daarvan;
 - dit alles zonder dat A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij daarvoor ook maar enig inkomsten in België kunnen krijgen;
 - met het vooruitzicht dat A.M.L. van Rooij voor de rest van zijn leven voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) blijft en tot aan zijn dood geen enkel inkomen meer kan verkrijgen.

Ook daarvoor bent u kantonrechter mr. Knaapen persoonlijk als ook de Staat der Nederlanden volledig verantwoordelijk en aansprakelijk, omdat dat rechtstreeks het gevolg is van uw meest corrupte op 16 juli 2009 uitgesproken vonnis in de zaak met nummer: 578553 (rolnummer: 08/7653).

Met nadruk verzoeken wij u om dit sommatieverzoek toe te voegen aan het behandelende dossier in zaaknummer: 838478 (Rolnummer: 12/6444) en niet weer uit het te behandelen dossier te verwijderen, om daarmee een vals dossier te creëren ten gunste van de hierboven feitelijk bewezen zware georganiseerde misdaad wat u al twee maal eerder heeft gedaan.

Op grond van de inhoud van bovengenoemd “2-tal sommaties” met bijbehorende “Conclusie” kunt u deze zaak niet in stand houden c.q. voortzetten. Wij sommeren u dan ook te beslissen:

- I. **dat kantonrechter mr. P.M. Knaapen zijn op 10 januari 2013 valselijk uitgesproken vonnis in zaaknummer: 838478 (Rolnummer: 12/6444) intrekt en vernietigt.**
- II. **dat eisers F.M. van Hoek en A.M.E. van Hoek-Kneepkens aan J.E.M. van Rooij-van Nunen en A.A.H. van Rooij € 400.000,- schadevergoeding moeten betalen voor hun aandeel in de misdaad jegens verweerders.**
- III. **dat kantonrechter mr. P.M. Knaapen persoonlijk en/of de Staat der Nederlanden € 50.000.000,- schadevergoeding moeten betalen aan A.M.L. van Rooij, Van Rooij Holding B.V., Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Camping en Pensionstal ‘Dommeldal’ vanwege zijn op 16 juli 2009 om “Corporate Crime” redenen moedwillig corrupt uitgesproken vonnis in zaaknummer: 578553 – 08/7653 waardoor mr. P.M. Knaapen persoonlijk verantwoordelijk en aansprakelijk is voor het vanaf 24 september 2007 (reeds 5.5 jaar lang) tot het einde van zijn leven voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) houden van ing. A.M.L. van Rooij zonder recht te hebben op een WIA-uitkering in Nederland, waarmee tevens Van Rooij Holding B.V., Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Camping en pensionstal ‘Dommeldal’ al 4,5 jaar lang geen enkele inkomsten meer hebben en A.M.L. van Rooij vanaf 21 april 2010 naar België heeft moeten vluchten om door toedoen van de gemeente Sint-Oedenrode niet te worden vermoord door Robert van de Biggelaar (familie van Van Aarle), dan wel andere door het Openbaar Ministerie ondersteunde criminelen als Wim Dortu, gevolgd door zijn per 14 januari 2013 naar België gevluchte vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen na in Nederland al hun hebben en houden te hebben moeten achterlaten, waaronder hun 24 paarden en 94-jarige inwonende hulpbehoevende moeder.**

Om u er nogmaals van te overtuigen dat als gevolg van bovengenoemde meest corrupte vonnis van kantonrechter mr. P.M. Knaapen onder regie van burgemeester Peter Maas (als hoofd van de politie) en het Openbaar Ministerie ’s-Hertogenbosch A.M.L. van Rooij daadwerkelijk kost wat kost moest worden vermoord door Robert van de Biggelaar (familie van Van Aarle) onder de dekmantel van een “burenruzie” aangezet door o.a. Wim Dortu en dat als A.M.L. van Rooij op 21 april 2010 niet naar België was gevlucht hij al lang vermoord en begraven zou zijn geweest, vindt u bijgevoegd de volgende in Nederland gedane strafaangiften:

- proces-verbaal van aangifte d.d. 26 april 2009 nummer: 2009047629-8 van A.M.L. van Rooij bij agent L.L.C. van Wessel en hoofdagent E.J.P. Geutjes, politieregio Brabant-Noord district AA en Dommel, tegen Robert van de Biggelaar en Mies van de Biggelaar met bijbehorend proces-verbaal van verhoor d.d. 28 april 2009 nummer: 2009047629-11 van een getuige en een 2-tal medische verklaringen van een huisarts (**zie productie T**);
- proces-verbaal van aangifte d.d. 24 september 2009 nummer: 2009109229-1 van A.M.L. van Rooij bij agent Thijs Versteeg, politieregio Brabant-Noord district AA en Dommel, tegen Wim Dortu met bijbehorend 2-tal brieven en 3-enveloppen (**zie productie U**);

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan verantwoordelijk kantonrechter P.M. Knaapen gericht. Ondanks vele malen aandringen daartoe krijgen de in deze strafaangifte gepleegde ernstige strafbare feiten geen enkel vervolg en gaan ze direct de doofpot in. Als beloning daarvoor wordt de familie Van de Biggelaar door de gemeente Sint-Oedenrode indirect met honderdduizenden euro’s beloond.

Hieronder vindt u ingelast de machtiging van J.E.M. van Rooij-van Nunen en A.A.H. van Rooij aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V.

Ondergetekende J.E.M. van Rooij-van Nunen, wonende op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België) en A.A.H. van Rooij, wonende op het adres de Markt 25 A4, 5492 AA te Sint-Oedenrode (Nederland) verklaren bij deze volmacht te verlenen en te machtigen het Ecologisch Kennis Centrum B.V. gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD te Sint-Oedenrode (Nederland), namens deze haar directeur ing. A.M.L. van Rooij wonende op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België), om voor en namens haar, zijnde ondergetekenden, de bij handelingen in en buiten rechten voor gerechten op zittingen c.q. behandelingen te verschijnen, voor en namens haar alle processuele handelingen te verrichten in zaken die betrekking hebben op deze zaak nummer: 838478 (Rolnummer: 12/6444). Daaronder begrepen, al datgene welke de gemachtigde noodzakelijk nuttig of wenselijk voorkomen.

A.A.H. van Rooij

Met nadruk verzoeken wij behandelend rechter P.M. Knaapen om vanaf heden in deze zaak alle communicatie te voeren met de gemachtigde rechtspersoon Ecologisch Kennis Centrum B.V., voor deze haar directeur ing. A.M.L. van Rooij p/a Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven te België

Hoogachtend,

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze

Ing. A.M.L. van Rooij
directeur

Dit sommatieverzoek bevat de producties A t/m U aan bijlagen met het volgende aantal pagina's:

Productie A (1 blz.)	Productie H (6 blz.)	Productie O (1 blz.)
Productie B (1 blz.)	Productie I (2 blz.)	Productie P (3 blz.)
Productie C (2 blz.)	Productie J (2 blz.)	Productie Q (3 blz.)
Productie D (15 blz.)	Productie K (1 blz.)	Productie R (2 blz.)
Productie E (124 blz.)	Productie L (5 blz.)	Productie S (33 blz.)
Productie F (45 blz.)	Productie M (1 blz.)	Productie T (10 blz.)
Productie G (1 blz.)	Productie N (2 blz.)	Productie U (9 blz.)

////////////////////////////////////

Voor de inhoud van deze beroepsgrond verwijzen wij naar ons bijgevoegd verzoekschrift d.d. 31 januari 2013 aan staatshoofd [Z.K.H. Koning Albert II](#), regeringsleider premier [Elio Di Rupo](#) en Voorzitster Senaat [Sabine de Bethune](#) in België (**zie ordner 2, achter tab 8**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u als Eerste Voorzitter van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen gericht. Met die inhoud is feitelijk komen vast te staan dat de oorzaak van alles wat A.M.L. van Rooij en zijn gezin tot op heden hebben moeten meemaken zit in het feit:

- dat de opvolgende Belgische regeringen van na de Tweede Wereldoorlog tot op heden geen uitvoering hebben gegeven aan het door koning Leopold III op 9 september 1944 overhandigde op 25 januari 1944 voltooide politieke testament, waarin koning Leopold III de excuses van de regering in ballingschap voor de gebeurtenissen van 1940 eiste en alle in Londen afgesloten verdragen (overeenkomsten) had verworpen.

- dat de Belgische regeringen koning Leopold III met zijn gezin op 7 mei 1945 niet lieten terugkeren naar België maar tot 22 juli 1950 hebben verbannen naar Pregny in Zwitserland.

Het moet voor koning Leopold III en zijn zonen koning Boudewijn en koning Albert II van België die door alle regeringen in België vanaf de Tweede Wereldoorlog zijn gegijzeld dan ook zwaar zijn geweest om toe te zien dat als gevolg daarvan door toedoen van Nederland vanuit Nederland en België maar liefst 60 jaar lang op zeer grote schaal onder de dekmantels van Innovatie, Duurzaamheid, AGENDA 21, Biomassa, Groene Stroom, CO2-reductie, etc. met grote bedragen aan overheidssubsidie sluipmoordende chemische genocide is gepleegd op 7.000.000.000 wereldbewoners, waarvan de gevolgen voor miljarden wereldbewoners binnen nu en 10 jaar rampzalig zullen zijn als daarmee niet onmiddellijk wordt gestopt en nieuwe technologieën als de [Nuloptie-technologie](#) van [Edelchemie](#) en natuurlijke producten als [flaraxin](#) nog langer worden geboycot.

4^e beroepsgrond

J.E.M. van Rooij van Nunen is op 5 juli 1979 getrouwd met haar man A.M.L. van Rooij en zijn daarmee vanaf die tijd onlosmakelijk aan elkaar verbonden. A.M.L. van Rooij heeft daarom mede namens J.E.M. van Rooij van Nunen op 6 mei 2010 (de dag van de moord op Pim Fortuyn) bij aangetekende brief in België politiek asiel aangevraagd bij Vice-Eerste Minister en Minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid Joëlle Milquet, aangevuld bij aangetekende brief d.d. 26 mei 2010. Voor de inhoud van onze politiek asielaanvraag d.d. 6 mei 2010 met aanvulling d.d. 26 mei 2010 (**zie ordner 2, achter tab 9**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Omdat wij vanaf 21 april 2010 politiek vluchteling zijn en op 6 mei 2010 politiek asiel hebben aangevraagd bij Vice-Eerste Minister en Minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid **Joëlle Milquet** (thans: verantwoordelijk minister van Binnenlandse Zaken) en daarvan ook de Belgische en Nederlandse Raad van State bij aangetekende brieven d.d. 23 mei 2010 (verstuurd op 26 mei 2010) op de hoogte hebben gebracht geldt voor ons in België de vluchtelingenstatus op basis van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951. In België worden de asielprocedure en de bevoegdheden van de asieliinstanties geregeld door de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Deze wet werd gewijzigd door de Wet van 15 september 2006. Deze wet voert de huidige nieuwe asielprocedure in, die in werking trad op 1 juni 2007. De wet bevat eveneens bepalingen betreffende de subsidiaire bescherming, die van toepassing zijn sinds 10 oktober 2006. «De subsidiaire beschermingsstatus wordt toegekend aan de vreemdeling, die niet voor de vluchtelingenstatus in aanmerking komt en die geen humanitair verblijf om medische redenen kan genieten, en ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst [...] terugkeert, hij een reëel risico zou lopen op ernstige schade [...].

In de Wet van 15 december 1980 staat daarover onder meer letterlijk het volgende geschreven:

Artikel 6

Behoudens de in een internationaal verdrag, in de wet of in een koninklijk besluit bepaalde afwijkingen, mag de vreemdeling niet langer dan drie maanden in het Rijk verblijven, tenzij het visum of de visumverklaring dat of die in zijn paspoort of in zijn daarmee gelijkgestelde reistitel werd aangebracht, een andere duur bepaalt.

De vreemdeling die langer dan drie maanden op het grondgebied verblijft van de Staten die partij zijn bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, of die zich verschillende malen achter elkaar, gedurende in totaal meer dan negentig dagen, berekend over een periode van zes maanden, in België of op het grondgebied van deze Staten ophoudt, wordt geacht langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven.

Voor de toepassing van het tweede lid, wordt de duur van het verblijf van de vreemdeling op het grondgebied van de overeenkomst sluitende Staat die een geldige verblijfstitel heeft afgegeven voor een periode van meer dan drie maanden, niet meegerekend.

A.M.L. van Rooij woont al vanaf 21 april 2010 (bijna drie jaar) onafgebroken in België, wat veel langer is dan “*negentig dagen over een periode van zes maanden*” en heeft daarmee op grond van deze wet van rechtswege een verblijfsvergunning in België verkregen. Hetzelfde geldt voor J.E.M. van Rooij van Nunen die met het huwelijk onlosmakelijk aan haar echtgenoot A.M.L. van Rooij zit verbonden.

Om deze wettelijke reden heeft de gemeente Sint-Oedenrode A.M.L. van Rooij vanaf 1 januari 2011 ambtshalve uitgeschreven uit de gemeente Sint-Oedenrode en is A.M.L. van Rooij vanaf die tijd van rechtswege ingeschreven op zijn domicilieadres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België. Voor het juridisch waterdichte bewijs vindt u bijgevoegd het proces-verbaal bij bindende uitspraak van de rechtbank 's-Hertogenbosch in zaaknummer: AWB 11/1633, 11/1634, 11/1635 met een begeleidende voorbrief d.d. 8 oktober 2012, kenmerk: BK-SHE 12/00458, van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch. Daarin hebben namens de gemeente Sint-Oedenrode de gemachtigde ambtenaren mr. A.G. Hendriks en H.A.M. van den Berkmoortel in de zaak met de nummers: AWB 11/1633, 11/1634, 11/1635 tegenover de behandelend rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch de volgende verklaring afgelegd (zie ordner 2, achter tab 10)

Huidig adres eiser: Hazendansweg 36a 3520 Zonhoven, België.
Vrouw woont nog in Sint-Oedenrode.
April 2010 naar België gevlucht,
miv 2011 niet meer ingeschreven in onze gemeente.

waarop door de rechtbank 's-Hertogenbosch onder nummers AWB 11/1633, 11/1634, 11/1635 onherroepelijk is beslist.

In de artikelen 22 en 23 van de Belgische Grondwet staat letterlijk het volgende geschreven:

Art. 22
Ieder heeft recht op eerbiediging van zijn privé-leven en zijn gezinsleven, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden door de wet bepaald.

Art. 23
Ieder heeft het recht een menswaardig leven te leiden.

Daartoe waarborgen de wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel, rekening houdend met de overeenkomstige plichten, de economische, sociale en culturele rechten, waarvan ze de voorwaarden voor de uitoefening bepalen.

Die rechten omvatten inzonderheid :

1° het recht op arbeid en op de vrije keuze van beroepsarbeid in het raam van een algemeen werkgelegenheidsbeleid dat onder meer gericht is op het waarborgen van een zo hoog en stabiel mogelijk werkgelegenheidspeil, het recht op billijke arbeidsvoorwaarden en een billijke beloning, alsmede het recht op informatie, overleg en collectief onderhandelen;

2° het recht op sociale zekerheid, bescherming van de gezondheid en sociale, geneeskundige en juridische bijstand;

3° het recht op een behoorlijke huisvesting;

4° het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu;

5° het recht op culturele en maatschappelijke ontplooiing.

Daarin staat onder meer geschreven dat A.M.L. van Rooij in België recht heeft op zijn gezinsleven, wat betekent dat hij recht heeft om samen met zijn vrouw (familie) in België te verblijven. Om die reden heeft het Belgische Grondwettelijke Hof over de verblijfstatus van de familie A.M.L. van Rooij op 25 oktober 2012 onder nummer 130/2012 het volgende onherroepelijke arrest gewezen (zie ordner 2, achter tab 11). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. In dit onherroepelijke arrest heeft het Belgisch Grondwettelijk Hof onder meer letterlijk het volgende beslist:

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden op 31 juli 2012, is beroep tot vernietiging ingesteld van de wet van 15 december 2010 houdende instemming met, onder meer, het <<Verdrag tot herziening van het op 2 februari 1958 gesloten Verdrag tot instelling van de Benelux Economische Unie>> (bekendgemaakt in het Belgische Staatsblad van 22 december 2011), door het <<Ecologisch Kennis Centrum B.V. >>, met zetel te NL-5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland), 't Achterom 9a, de vzw << No Cancer Foundation >>, met de zetel te 3500 Hasselt, Paul Bellefroidlaan 16, de familie A.M.L. van Rooij, wonende te 3520 Zonhoven, Hazendansweg 36 A, en de familie Erik Verbeek, wonende te HR-34550 Pakrac (Kroatië), Seovacki put 43.

Hiermee heeft het Belgische Grondwettelijke Hof onherroepelijk beslist dat de familie A.M.L. van Rooij woont op het adres Hazendansweg 36A, 3520, Zonhoven (België).

Overeenkomstig dit onherroepelijke arrest van het Belgische Grondwettelijk Hof heeft de familie A.M.L. van Rooij met eigenaar Drillieux Davy op 21 december 2010 bij Century 21 Axion Vastgoed bvba, Heuvenstraat 23 B-3520 Zonhoven de volgende huurovereenkomst afgesloten, zie blz. 1 en 6 uit die huurovereenkomst, waarin letterlijk het volgende staat geschreven (zie ordner 2, achter tab 12).

Artikel 1. Voorwerp van de overeenkomst.

De verhuurder (Drillieux Davy) geeft in huur aan de huurder (Ad van Rooij), die aanvaardt, de woning gelegen te 3520 Zonhoven, Hazendansweg 36A

Artikel 2. Hoofdverblijfplaats.

Deze huurovereenkomst heeft betrekking op een woongelegenhed die de huurder en zijn gezin als hoofdverblijfplaats zal gebruiken.

Opgemaakt in drie exemplaren te Zonhoven op 21 december 2010

Elke partij verklaart een exemplaar te hebben ontvangen.

De verhuurder
(handtekening(en))
Gelezen en goedgekeurd, goed voor akkoord)

De huurder
(handtekeningen)

Daarmee heeft het Belgische Grondwettelijk Hof op 25 oktober 2012 bij arrest nummer 130/2012 onherroepelijk beslist dat het gezin/familie A.M.L. van Rooij vanaf 1 januari 2011 hun hoofdverblijfplaats hebben op het adres Hazendansweg 36 A, 3520 te Zonhoven (België), waarop vanaf die tijd een rechtsgeldig huurcontract rust.

J.E.M. van Rooij van Nunen woonde om die reden vanaf 1 januari 2011 op het foutieve adres in Sint-Oedenrode en heeft zij zich mede als gevolg van politieke terreur op haar in Nederland op 14 januari 2013 bij haar man A.M.L. van Rooij gevoegd in Zonhoven, waar ze wettelijk vanaf 1 januari 2011 woont, waarop Belgisch Staatsecretaris Maggie De Block voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding op 23 januari 2013 als zodanig heeft beslist.

Het onder “1^e beroepsgrond” en “2^e beroepsgrond” en “3^e beroepsgrond” machtmisbruikend handelen van Johny De Raeve als burgemeester van Zonhoven, als voorzitter van het schepencollege van Zonhoven en als hoofd van de politie van Zonhoven hebben bij A.M.L. van Rooij, Van Rooij Holding B.V. en zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. vanaf 1 januari 2011 tot op heden zeer grote schade veroorzaakt omdat A.M.L. van Rooij, die als bestuurder en directeur onlosmakelijk zit verbonden aan Van Rooij Holding B.V. en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. daaruit in België geen inkomsten heeft kunnen verkrijgen, vanwege het simpele feit dat burgemeester Johny De Raeve als burgemeester van Zonhoven met misbruik van zijn bevoegdheden, te diensten van mens- en milieuvriendelijke grensoverschrijdende misdaad uit Nederland, A.M.L. van Rooij al vanaf 1 januari 2011 weigert in te schrijven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven en vanaf die tijd aan A.M.L. van Rooij een E-kaart te verstrekken, ondanks de wetenschap dat hij dat op grond van de Wet van 15 december 1980, gewijzigd door de Wet van 15 september 2006 en onderliggend Verdrag van Genève van 28 juli 1951 wettelijk verplicht was.

Vanwege de hoge mate van kennis en vakbekwaamheid van A.M.L. van Rooij had het Ecologisch Kennis Centrum B.V. zoveel werk als hij maar wilde. Ook vanuit de rechtsbijstandsverzekeringen als DAS, ARAG en ACHMEA werd A.M.L. van Rooij vaak ingehuurd om voor hun cliënten rechtszaken te voeren, vanwege zijn specifieke kennis op het gebied van Arbeidsomstandigheden, Milieu, Ruimtelijke Ordening, Gevaarlijke stoffen en Gezondheid met technische achtergrond van een elektrotechnisch ingenieur, waarvoor hij op de Katholieke Industriële Hogeschool Oost-Vlaanderen te Gent op 4 december 1993 met een diploma de hoogst mogelijke opleiding in België daarop heeft afgesloten,

welke op verzoek van de Nederlandse Staatssecretaris van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid bij besluit van 7 april 1998 een Europese erkenning heeft verkregen. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd (**zie ordner 2, achter tab 13**):

- Diploma HTS-elektrotechniek te 's-Hertogenbosch (26 juni 1975)
- Getuigschrift Hogere Veiligheidskundige Katholieke Industriële Hogeschool Oost-Vlaanderen te Gent (4 december 1993)
- Besluit d.d. 7 april 1998 van de Nederlandse Staatssecretaris van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Bijgevoegd vindt u de brief van 17 april 2008 (kenmerk: 8064-RB-5052208/154113) van Stichting Achmea Rechtsbijstand aan ondergetekende (**zie ordner 2, achter tab 14**).

In betreffende brief d.d. van 17 april 2008 van Stichting Achmea Rechtsbijstand staat letterlijk het volgende geschreven:

**Aan: Ecologisch Kennis Centrum bv.
T.a.v. de heer/mevrouw A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a. 5491 XD SINT OEDENRODE**

Betreft: zaak de heer Linden

Geachte heer/ mevrouw,

Wij hebben uw faxbericht ontvangen en gaan akkoord met de uitbesteding naar uw kantoor.

U zult onze verzekerde in deze kwestie bijstaan op basis van een uurtarief van € 140,- en exclusief 5% kantoorkosten en BTW. U kunt uw declaraties rechtstreeks naar ons sturen onder vermelding van het bovengenoemde kenmerk en voorzien van een specificatie. Tevens ontvangen wij graag kopieën van eventueel te betalen verschotten. Wilt u van elke declaratie een afschrift naar onze verzekerde sturen?

Graag verzoeken wij u ons regelmatig op de hoogte te houden van de belangrijkste ontwikkelingen binnen deze zaak.

**Met vriendelijke groet,
STICHTING ACHMEA RECHTSBIJSTAND**

Dit betekent dat, uitgaande van het uurtarief van € 140,- van 2008, een werkweek van 40 uur en 46 weken per jaar, waarin het jaar 2013 nog eens niet is meegeteld, burgemeester Johny De Raeve van Zonhoven over 2011 en 2012 bij het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Van Rooij Holding B.V. een minimale directe schade heeft veroorzaakt van maar liefst:

92 x 40 x € 140,- is € 518.880,- (excl. BTW)

welke kan worden verhaald op Philips Medical Systems Nederland B.V., de gemeente Sint-Oedenrode en de Staat der Nederlanden als door de Eerste Voorzitter van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen overeenkomstig de de Wet van 15 december 1980, gewijzigd door de Wet van 15 september 2006 en onderliggend Verdrag van Genève van 28 juli 1951, wordt beslist dat:

- gezien bijgevoegde politiek asielaanvraag d.d. 6 mei 2010 met aanvulling d.d. 26 mei 2010, die mede is aangevraagd voor zijn J.E.M van Rooij van Nunen;
- gezien het proces-verbaal bij bindende uitspraak van de rechtbank 's-Hertogenbosch in zaaknummer: AWB 11/1633, 11/1634, 11/1635 met een begeleidende voorbrief d.d. 8 oktober 2012, kenmerk: BK-SHE 12/00458, van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch;
- gezien het onherroepelijke op 25 oktober 2012 onder nummer 130/2012 gewezen vonnis door het Belgische Grondwettelijke Hof over de verblijfstatus van de familie A.M.L. van Rooij;
- gezien artikel 21 en 22 in de Belgische Grondwet;

aan A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij door burgemeester Johny De Raeve met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2011 moet worden ingeschreven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven en aan heb beiden met terugwerkende kracht een E-kaart moet worden verstrekt vanaf 1 januari 2011. Daarmee is tevens zeker gesteld dat België niet behoeft te voorzien in de bestaansmiddelen van A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Nunen.

Conclusie

Op grond van bovengenoemd 4-tal beroepsgronden verzoeken wij u, gezien bovengenoemde feiten, om op een zo'n kortmogelijke termijn de volgende beslissingen te nemen:

- I. dat burgemeester Johny De Raeve van Zonhoven A.M.L. van Rooij en zijn echtgenote J.E.M. van Rooij van Nunen met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2011 moet inschrijven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven op het domicilie adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven.
- II. dat burgemeester Johny De Raeve van Zonhoven aan A.M.L. van Rooij en zijn echtgenote J.E.M. van Rooij van Nunen met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2011 een E-kaart moet verstrekken, waarna A.M.L. van Rooij, na vanaf 21 april 2010 onafgebroken in België te hebben gewoond, voor hemzelf en zijn echtgenote een zorgverzekering kan afsluiten en in België een bvba kan oprichten onder van Rooij Holding B.V., waaruit inkomsten kunnen worden gegenereerd ten gunste van de Belgische economie.

Alvorens u overgaat tot een beslissing op dit beroepschrift c.q. schorsingsverzoek verzoeken wij u ondergetekende daarover in ieder geval te horen.

Uw uitnodiging voor de hoorzitting zien wij dan ook graag zo spoedig mogelijk tegemoet.



Hoogachtend

A.M.L. (Ad) van Rooij

J.E.M. (Annelies) van Rooij van Nunen

CC:

- Belgisch Staatshoofd [Z.K.H. Koning Albert II](#);
- Elio Di Rupio, Eerste Minister van België (info@premier.fed.be);
- Sabine de Bethune, Voorzitster Senaat van België (debethune@presidium.senate.be);
- De Griffier van het Belgisch Grondwettelijk Hof (griffie@const-court.be);
- Joëlle Milquet, Belgisch Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken en Gelijke Kansen (milquet@ibz.fgov.be);
- Annemie Turtelboom, Belgisch Minister van Justitie (min.annemie.turtelboom@ibz.fgov.be);
- Maggie De Block Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding (info.maggiedeblock@ibz.fgov.be);
- Kris Peters, Minister-President van de Vlaamse Regering (kabinet.peeters@vlaanderen.be);
- Ingrid Lieten, Viceminister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding (kabinet.lieten@vlaanderen.be);
- Ronnie Switten, raadslid gemeente Zonhoven en voorzitter van de sp.a in het district Zonhoven, Hasselt en Diepenbeek (ronny.switten@skynet.be);

Bijlagen

Dit beroepschrift c.q. schorsingsverzoek de ordners 1 en 2 aan bijlagen daarin een 13-tal tabs verdeeld over beiden ordners met het volgende aantal pagina's:

Ordner 1	Ordner 2
Achter Tab 1. (4 blz.)	Achter Tab 8. (33 blz.)
Achter Tab 2. (5 blz.)	Achter Tab 9. (68 blz.)
Achter Tab 3. (156 blz.)	Achter Tab 10. (3 blz.)
Achter Tab 4. (143 blz.)	Achter Tab 11. (5 blz.)
Achter Tab 5. (1 blz.)	Achter Tab 12. (6 blz.)
Achter Tab 6. (22 blz.)	Achter Tab 13. (3 blz.)
Achter Tab 7. (331 blz.)	Achter Tab 14. (1 blz.)