



't Achterom 9a
5491 XD Sint-Oedenrode
Tel.: 0413 - 49 03 87
Fax: 0413 - 49 03 86

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Aan: Burgemeester Hilde Claes
Stad Hasselt
Groenplein 1, 3500 Hasselt

**en vanwege financiële inmenging
gelijktijdig**

Aan: Vlaamse Belastingdienst- VKB
Bauwensplaats 13 bus1, 9300 Aalst
(fax: 053 722384)

Persoonlijk in handen

Datum: 26 april 2012

Betalingsreferte (OGM)
115/1866/74587

Geachte Burgemeester Hilde Claes en de Vlaamse Belastingdienst,

Mede namens Banjac Branka en Verbeek Erik, Paul Bellefroidlaan 16, 3500 Hasselt willen wij u vanwege onrechtmatige financiële politieke inmenging door Tony Coonen (partner van burgemeester Hilde Claes), vanuit zijn functie als federaal secretaris van De Voorzorg te Hasselt, aan de Vlaamse belastingdienst verzoeken de betaling van de bij brief d.d. 11 april 2012 verzochte verkeersbelasting van € 693,18 (**zie bijlage 1**) op te schorten tot na het moment wij hierover een regeling hebben getroffen met verantwoordelijk burgemeester Hilde Claes van Hasselt.

Bijgevoegd vindt u een kopie van onze gronden in Hoger Beroep, inzake Verbeek Erik aan zijn advocaat Thierry Bielen (**zie bijlage 2**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u beiden gericht.

Met die inhoud is feitelijk komen vast te staan dat Tony Coonen (partner van burgemeester Hilde Claes), vanuit zijn functie als federaal secretaris van De Voorzorg te Hasselt, bij Verbeek Erik op onrechtmatige wijze vanaf 1 maart 2010 (ruim 2 jaar lang) de doorbetaling van zijn invaliditeitsuitkering heeft stopgezet en daar bovenop zich onrechtmatig een bedrag van € 36.485,04 heeft willen toeëigenen. Omdat Verbeek Erik in Kroatië woont kan hij bij de OCMW Hasselt ook geen leefloon krijgen. Als gevolg daarvan heeft hij ook geen geld kunnen afdragen aan zijn kinderen, wat ook de kinderen van Banjac Branka zijn.

Om uit deze zeer ernstige door Tony Coonen gecreëerde financiële impasse te komen laten wij vandaag deze brief toekomen aan zowel burgemeester Hilde Claes van Hasselt als wel aan de Vlaamse belastingdienst, waarbij met Hilde Claes tevens een afspraak is gemaakt om dit te bespreken om te komen tot een daadwerkelijke oplossing.

Zodra de betaling van de onrechtmatig ingehouden invaliditeitsuitkering aan Verbeek Erik weer kan doorgaan, nadat burgemeester Hilde Claes daarover overeenstemming heeft bereikt met haar partner Tony Coonen, zal de verschuldigde € 693,18 aan verkeersbelasting worden overgemaakt.

Wij vertrouwen u hiermee voldoende te hebben voorgelicht;

Hoogachtend
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze

Ing. A.M.L. van Rooij

Verbeek Erik

Bijlage

1. aanslagbiljet d.d. 11-04-2012 Vlaamse Overheid aan Banjac Branka (1 blz.)
2. Gronden hoger beroep Verbeek Erik d.d. 9 april 2012 van het EKC (23 blz.)



VLAAMSE OVERHEID

Aanslagbiljet inzake Verkeersbelasting, Belasting op Inverkeerstelling
en Aanvullende verkeersbelasting

Geadresseerde:



A-W1-L6 10065

Afzender:

Banjac Branka

Paul Bellefroidlaan 16

3500 Hasselt

Vlaamse Belastingdienst – VKB
Bauwensplaats 13 bus 1, 9300 Aalst
IBAN: BE02 3751 1109 9940
BIC: BBRUBEBBVoor alle info: bel 1700 van 9 tot 19u
Fax: 053 72 23 84<http://belastingen@fb.vlaanderen.be>

Openingsuren loketten:

elke werkdag van 9 tot 12 en van 13 tot 16 uur
op donderdag van 9 tot 12 en van 13 tot 18 uur

De gegevens mbt de voertuigen zijn afkomstig van de DIV.

LAATSTE HERINNERING

Aanslagjaar	Kohierartikel	Betalingsrcferte (OGM)	Kohier uitvoerbaar verklaard op	Datum van verzending	Te betalen vóór
2011	115186674587	115/1866/74587	23-06-2011	11-04-2012	onmiddellijk

Kenmerken

Aard voertuig	Personenwagen	Nummerplaat	330AXA
Merk en Type	VOLVO S80	Datum inschrijving	27-05-2010
Chassisnummer	YV1TS65P21119745601	Datum 1 ^e inschrijving	24-01-2002

Berekening van de belasting

Bedrag

Belastingplichtige : Banjac Branka 75062229481

Belastbare periode : 12 maanden van 01-05-2011 tot 30-04-2012

Verkeersbelasting Vlaams gewest : 13 PK

495,00

Opdecim gemeente Hasselt (10 % van 495,00)

49,50

Aanvullende verkeersbelasting (LPG) : 13 PK

148,68

Onmiddellijk te betalen :

€ 693,18



Gelieve nooit de gegevens op onderstaande betaalstrook te wijzigen.

GO10010

Handtekening(en)

4227

OVERSCHRIJVINGSOPDRACHT

03

Bij invulling met de hand, één HOOFDLETTER of cijfer in zwart (of blauw) per vakje

Gewenste uitvoeringsdatum in de toekomst

--	--	--	--	--	--

Bedrag

EUR.

CENT

693,18

Rekening opdrachtgever (IBAN)

Naam en adres opdrachtgever

Banjac Branka
Paul Bellefroidlaan 16
3500 Hasselt

Rekening begunstigde (IBAN)

BE02 3751 1109 9940

BIC begunstigde

BBRUBEBB

Naam en adres begunstigde

Vlaamse Belastingdienst VKB-GV
Koning Albert II-laan 35 bus 62
1030 BRUSSEL

Mededeling

+++115/1866/74587+++

Datum: 9 april 2012

Betreft: Gronden in Hoger Beroep inzake VERBEEK Erik

Geachte heer Bielen

Zoals mondeling afgesproken op woensdag 4 april 2012, in het bijzijn van Erik Verbeek, uw collega advocate en uw secretaresse, vindt u hieronder de inhoudelijke motivering van het door u tijdig (voor uiterlijk 15 april 2012) in te stellen hoger beroep bij het Arbeidshof Gent, Savaanstraat 11/201 te 9000 Gent tegen het op 8 maart 2012 uitgesproken vonnis A.R. nr. 10/1278/A van de arbeidsrechtbank te Gent. Volgens afspraak geven wij deze gronden in hoger beroep per e-mail of per USB-stick op dinsdag 10 april 2012 elektronisch aan u over zodat het u bijna geen tijd kost om die te verwerken in uw hoger beroep voor Erik Verbeek. Dit vergezeld met een farde voorzien van producties die vernoemd zijn in deze hoger beroepsgronden, zodat u in een oogopslag kunt zien dat wat wij in onze hoger beroepsgronden hebben geschreven gedekt is met feitelijke bewijsstukken. Wij verzoeken u dan ook om de volgende hoger beroepsgronden te verwerken in uw in te stellen hoger beroep:

Hoger beroepsgronden

Op grond van de volgende hoger beroepsgronden kan het op 8 maart 2012 uitgesproken vonnis A.R. nr. 10/1278/A van de arbeidsrechtbank te Gent nooit in stand blijven:

Eerste hoger beroepsgrond

In de "aanhef" van het vonnis staat letterlijk het volgende geschreven:

De arbeidsrechtbank te Gent, zevende kamer heeft het volgend vonnis uitgeschreven:

*IN ZAKE: **VERBEEK Erik**, wonende te Croatië, Seovaki Put 43, 34550 Pacrak, doch verblijvend te 3500 Hasselt, Paul Belfroeidlaan 16.*

***EISENDE PARTIJ** – ter openbare terechtzitting in persoon aanwezig.*

***TEGEN: HET NATIONAAL VERBOND VAN SOCIALISTISCHE MUTUALITEITEN (NVSM)**, erkende verzekeringsinstellingen met zetel te 1000 Brussel, Sint-Jansstraat 32-38;*

***VERWERENDE PARTIJ** – ter openbare terechtzitting vertegenwoordigd door Mter Eva Bral, advocaat met kantoor te 9000 Gent, Henleykaai 3 R,*

Deze "aanhef" is niet juist en onvolledig, te weten:

1. Niet vermeld staat dat het Ecologisch Kennis Centrum B.V., namens deze A.M.L. van Rooij, het woord heeft gevoerd namens Verbeek Erik en daarvoor toestemming heeft gekregen van voorzitter A.M. Langeroot. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de brief d.d. 24 oktober 2011 van voorzitter A.M. Langeroot aan Verbeek Erik (zie productie 1);



2. Niet vermeld staat de naam van het advocatenkantoor waarvoor Eva Bral werkt. De naam van dit kantoor is Advocatenkantoor Van den Bossche – Bral, waarmee duidelijk wordt dat zij het kantoor deelt met voormalig minister Luc Van den Bossche (sp.a).
3. Niet vermeld staat dat HET NATIONAAL VERBOND VAN SOCIALISTISCHE MUTUALITEITEN (NVSM) de foutieve rechtspersoon is, daartegen heeft Verbeek Erik geen beroep ingesteld. Erik Verbeek heeft beroep ingesteld tegen het RIZIV dat is later veranderd door secretaris Johan Hendriks van het auditoraat bij de arbeidsrechtbank Gent naar NVSM en daarna door substituut-arbeidsauditeur Stefaan Welvaert tezamen met afgev. griffier A. Van Wambeke van de arbeidsrechtbank Gent overgenomen, waarna het vervolgens is overgenomen door T. Coonen, secretaris van De Voorzorg en zijn advocaat Eva Bral, waarvan u verder in dit hoger beroepsschrift de bewijsstukken vindt bijgevoegd.

Op grond van deze eerste hoger beroepsgrond kan het in geding zijnde vonnis nooit in stand blijven.

Tweede hoger beroepsgrond

Onder "voorwerp van de vordering" van het vonnis staat letterlijk het volgende geschreven:

VOORWERP VAN DE VORDERING

De eiser is, ingevolge een ongeval, arbeidsongeschikt erkend met ingang van 27 november 2000 en ontving daarvoor arbeidsongeschiktheidsuitkeringen vanwege de verweerster.

Deze laatste heeft die uitkeringen berekend op basis van het gederfd loon van de eiser bij de firma BVBA MITF.

Met een brief d.d. 15 april 2010 heeft het Rijksinstituut voor Ziekte- en invaliditeitsverzekering (verder RIZIV genaamd) de verweerster in kennis gesteld van de onder meer wat volgt:

"Met onze kennisneming dd. 17 december 2004, ref. 003204GB00246500, deelde onze dienst u mee dat betrokkenen onrechtmatig onderworpen was aan de sociale zekerheid voor werknemers tijdens de periode van 1 januari 2000 tot 31 maart 2000, bij de werkgever Balkan Trading NV te 3300 Tienen, RSZ-nummer 000/1709593=95. Met onze kennisgeving dd. 3 maart 2005, ref. 003205CB00094600, deelde onze dienst u mee dat betrokkene onrechtmatig onderworpen was aan de sociale zekerheid voor werknemers tijdens de periode van 1 juli 2000 tot 30 september 2001 bij de werkgever Marketing Information Technology and Finance MITF BVBA, Noorderlaan 30 te 1730 Asse, RSZ-nummer 000/1727706-76. Uit contact met de RSZ, algemene directie indentificatie van de aangiften, blijkt dat betrokkene diende onderworpen te zijn als zelfstandige i.p.v. als werknemer. Hij diende beschouwd te worden als werkgever bij de BVBA MITF. Frauduleus opzet werd niet weerhouden. De bijdragebescheiden met betrekking tot voornoemde tijdsvakken werden geschrapt".

Omwille van de schrapping van de bijdragebescheiden, was de verweerster verplicht om tot terugvordering van de uitkeringen over te gaan. Deze uitkeringen gebeurden immers ten onrechte nu de eiser, ingevolge de beslissing van het RSZ en het RIZIV, niet langer als werknemer kon worden beschouwd.

Met een aangetekende brief dd. 19 maart 2010 werd de eiser medegedeeld dat:

Uit controle van uw verzekeraarheid stellen we vast dat u onrechtmatig onderworpen was aan de Belgische Sociale Zekerheid over de periode van 01.01.2000 tot en met 03.09.2000. Het betrof uw tewerkstelling bij werkgever Balkan Trading N.V. Ook voor de periode 04.09.2000 tot en met 31.12.2000 was u onrechtmatig onderworpen. In dit tijdvak ging het om uw tewerkstelling bij MITF bvba.

Ingevolge de beslissing van het RSZ werden de bijdragebescheiden, die betrekking hebben op de onrechtmatige onderwerping; ten onrechte uitgereikt. Zij werden dan ook geschrapt in de bestanden. Dit heeft tot gevolg dat u op het ogenblik van uw

ziekteaangifte niet voldeed aan de voorwaarden bepaald in artikel 203 van het K.B. van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Art. 203: Voor de toepassing van artikel 128, § 1, van de gecoördineerde wet moeten de gerechtigden in een tijdvak van zes maanden minimum honderdtwintig arbeidsdagen aantonen.

Dit betekent dat wij met onmiddellijke ingang (01.03.2010) de uitbetaling van uw invaliditeitsuitkering dienen stop te zetten".

Met een bericht dd. 17 april 2010 werd de eiser in kennis gesteld van de terugvordering voor de niet verjaarde periode van 1 maart 2008 tot en met 28 februari 2010.

De eiser is het hiermee niet eens.

Deze "voorwerp van de vordering" is niet juist en onvolledig, te weten:

Hieronder vindt u chronologisch de bewijsstukken, met toelichting hoe de vordering heeft verlopen en hoe men tussentijds de rechtspersoon RIZIV, waartegen door Erik Verbeek beroep was aangetekend bij de arbeidsrechtbank Gent, is veranderd naar rechtspersoon NVSM.

19 maart 2010

Aangetekende brief d.d. 19 maart 2010 (DV/JS 0.262.092) van federaal secretaris Tony Coonen van de Voorzorg, medegedeeld door zijn advocaat Eva Bral, aan Verbeek Erik, Seovacki Put 43, 34550 Pakrac, Croatia (**zie productie 2**). Daarin staat ondermeer letterlijk het volgende geschreven:

DE VOORZORG.

Uw dossier 'Algemene Regeling – Uitkeringen/Gezondheidszorgen' was recent in onderzoek bij de Dienst voor Administratieve Controle van het RIZIV.

Uit controle van uw verzekerbaarheid stellen we vast dat u onrechtmatig onderworpen was aan de Belgische Sociale Zekerheid over de periode 01.01.2000 t/m 03.02.2000. Het betrof uw tewerkstelling bij werkgever Balkan Trading nv. Ook voor de periode 04.09.200 t/m 31.12.2000 was u onrechtmatig onderworpen. In dit tijdvak ging het om uw tewerkstelling bij MITF bvba.

Dit betekent dat wij met onmiddellijke ingang (01.03.2010) de uitbetaling van uw invaliditeitsuitkering dienen stop te zetten.

In Afwachting van het definitieve controleverslag van de Dienst voor Administratieve Controle van het RIZIV, dienen wij de verjaring te stuiten zoals in artikel 174, 5° en 6° van de wet gecoördineerd op 14/07/1994.

Betwist u onze beslissingen, dan kunt u beroep aantekenen voor de bevoegde Arbeidsrechtbank (zie lijst in bijlage) ten laatste binnen de drie maanden vanaf de datum van onze aangetekende zending. Dit beroep kunt u schriftelijk neerleggen bij of aangetekend versturen aan de griffie van de Arbeidsrechtbank. Wij verwijzen naar bijgevoegde artikels 728 en 1017 van het Gerechtelijk wetboek wat betreft uw vertegenwoordiging en de kosten van deze procedure.

In afwachting van uw verder bericht groeten wij u,

Met de meeste achting

Tony Coonen
Federaal Secretaris



De Voorzorg van Limburg, waarvan Tony Coonen federaal secretaris is, is er juist voor om Erik Verbeek in zijn juridische procedure bij te staan. Met het **op 1 maart 2010 onmiddellijk stopzetten** van de doorbetaling van de invaliditeitsuitkering aan Erik Verbeek, in afwachting van het definitieve controleverslag van de Dienst voor Administratieve Controle van het RIZIV, hebben federaal secretaris Tony Coonen van De Voorzorg en zijn advocaat Eva Bral, die deze aangetekende brief hebben laten uitgaan, in zeer ernstige mate de wet overtreden, wat met bewijsstukken verder in dit beroep wordt bevestigd.

15 april 2010

Aangetekende brief d.d. 15 april 2010 (referte: 003110CE00049200) van directeur-generaal Pierre PAERMENTIER van het RIZIV, in opdracht getekend door Pierre GIELEN, vergezeld met een anoniem controlebezoek rapport, zonder bewijsstukken op blanco papier, door advocaat Eva Bral medegedeeld aan het Nationaal Verbond van Socialistische Mutualiteiten, Sint-Jansstraat 32/38, 1000 Brussel (zie productie 3). Daarin staat ondermeer letterlijk het volgende geschreven:

RIZIV

Mijne heren,

In bijlage de vaststelling(en) gedaan tijdens bovengenoemd controlebezoek:

TE WEINIG
BETAALD

TE VEEL
BETAALD

Algemene Regeling -Uitkeringen

Geval nr 1702 VERBEEK Erik -691128 169 32	--	€ 36 059, 50
---	----	--------------

Hoogachtend,

Pierre PAERMENTIER
Directeur-generaal

Bijlage (2)

Ziekenfonds: "De Voorzorg" Mutualiteitsverbond van Limburg (322) te HASSELT
Controlebezoek van 15-03-2010 tot 18-03-2010
Referte: 003110CE00049200

Identificatie van het geval: 17012
VERBEEK Erik -INSZ: 691128 169 32
Algemene regeling -Uitkeringen

Met onze kennisgeving dd. 3 maart 2005, ref. 003204GB00246500, deelde onze dienst u mee dat betrokkene onrechtmatig onderworpen was aan de sociale zekerheid voor werknemers tijdens de periode van 1 januari 2001 tot 31 maart 2000, bij BALKAN TRADING NV te 3300 Tienen RSZ-nummer: 000/1709593-95.

Met onze kennisgeving dd. 3 maart 2005, ref 003205GB00094600, deelde onze dienst u mee dat betrokkene onrechtmatig onderworpen was aan de sociale zekerheid voor werknemers tijdens de periode van 1 juli 2000 tot 30 september 2001 bij werkgever MARKETING INFORMATION TECHNOLOGY AND FINANCE MITF BVBA, Noorderlaan 30 te 1730 ASSE, RSZ-nummer 000/1727706-76.

Uit contact met het RSZ, algemene directie identificatie van de aangiften, blijkt dat betrokkene diende onderworpen te zijn als zelfstandige i.p.v. als werknemer. Hij diende

beschouwd te worden als werkgever bij de BVBA MITF. Frauduleus opzet werd niet weerhouden.

De bijdragebescheiden met betrekking tot voornoemde tijdsvakken werden geschrapt.

Het ziekenfonds heeft op 4 april 2005 de verjaring gestuit zoals bepaald in artikel 174, 5° en 6° van de gecoördineerde wet dd. 14 juli 1994.

Het ziekenfonds heeft op 3 april 2007 de verjaring gestuit zoals bepaald in artikel 174, 5° en 6° en in geval van bedrieglijke handelingen krachtens artikel 174, 1° en 2° zin 3° lid (huidig 4° lid) van de vorenvermelde wet.

Nadien werd de verjaring niet meer opnieuw gestuit.

Betrokkene is wegens een ongeval arbeidsongeschikt vanaf 27 november 2000 en werd door de Geneeskundige Raad voor Invaliditeit als invalide verder erkend tot 30 november 2010.

Er werd uitgekeerd in invaliditeit:

Tot 31-03-2008.	verjaard
van 01-04-2008 tot 30-04-2008	26 x 59,56 EUR = 1548,56 EUR aan betrokkene 26 x 2,16 EUR = 56,16 EUR aan RVP
van 01-05-2008 tot 31-08-2008	105 x 60,75 EUR = 6378,75 EUR aan betrokkene 105 x 2,20 EUR = 231,00 EUR aan RVP
van 01-09-2008 tot 31-01-2009	132 x 61,96 EUR = 8178,72 EUR aan betrokkene 132 x 2,25 EUR = 297,00 EUR aan RVP
van 01-02-2009 tot 31-04-2009	76 x 39,52 EUR = 3003,52 EUR aan betrokkene
van 01-05-2009 tot 31-08-2009	105 x 61,96 EUR = 6505,80 EUR aan betrokkene 105 x 2,25 EUR = 236,25 EUR aan RVP
van 01-09-2009 tot 31-01-2010	131 x 63,71 EUR = 8346,01 EUR aan betrokkene 131 x 2,31 EUR = 302,61 EUR aan RVP
van 01-02-2010 tot 28-02-2010	24 x 40,63 EUR = 975,12 EUR aan betrokkene
Totaal:	
Aan betrokkene	34 936, 48 EUR
Aan RVP.	1 123, 02 EUR

Het inlichtingblad vermeldt de volgende gegevens:

- Werkgever: MITF BVBA, Charlottalei 72/12 te 2018 ANTWERPEN, RSZ nummer 010/1727706-76
- Datum indienstreding 04-09-2000
- De arbeidsovereenkomst was niet verbroken
- Aanvang arbeidsongeschiktheid 27-11-2000
- Laatste arbeidsdag 24-11-2000
- Oorzaak arbeidsongeschiktheid een ander ongeval dan een arbeidsongeval
- Fortailair maandsalaris 85.000 BEF
- Gewaarborgd loon van 27-11 tot 10-12

Het inlichtingsblad werd op 14 februari 2001 ingevuld en ondertekend door betrokkenen en op 20 februari 2001 ingevuld door PARTENA, sociaal secretariaat.

Vermits de bijdragebon voor de terwerkstelling bij de BVBA IMF geannuleerd werd wegens onrechtmatige onderwerping aan de sociale zekerheid, was betrokkene bij aanvang van de arbeidsongeschiktheid niet meer in regel met de verzekeraarbaarheid uitkeringen. De uitkeringen dienen rekening houdend met de tweejarige verjaringstermijn teruggevorderd te worden, i.e. de betalingen die gebeurden vanaf april 2008.

Bij toepassing van artikel 86, § 1 van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 werden er ten onrechte uitkeringen betaald over de periode van 1 maart 2008 tot en met 28 februari 2010. Er werd 36 059,50 EUR ten onrechte uitgekeerd, waarvan 34 936,48 EUR aan betrokkene en 1 123,023 EUR aan RVP

Betrokkene kan slechts overeenkomstig dezelfde periode uitkeringen ontvangen ten laste van de regeling der zelfstandigen indien hij zijn toestand regulariseert in overeenstemming met artikel 14 en volgende van het koninklijk besluit van 20 juli 1971.

Aldus werd er ten onrechte betaald in invaliditeit, op basis van: wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994, art. 86, par. 1 : 36 059,50 EUR

Deze brief stuit de verjaring zoals voorzien in artikel 174, 7° van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994.

U dient vorenvermeld geval te regulariseren overeenkomstig de wettelijke reglementaire bepalingen inzake de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.

Deze aangetekende brief d.d. 15 april 2010 (referte: 003110CE00049200) van directeur-generaal Pierre PAERMENTIER van het RIZIV is gericht aan het Nationaal Verbond van Socialistische Mutualiteiten, Sint-Jansstraat 32/38, 1000 Brussel en niet aan Erik Verbeek. Dit berteft daarmee een geschil tussen de rechtspersonen RIZIV en NVSM en niet tussen Erik Verbeek en de NVSM.

Betrefend controlebezoek rapport, zonder bewijsstukken op blanco papier, door advocaat Eva Bral van De Voorzorg medegedeeld aan het Nationaal Verbond van Socialistische Mutualiteiten, Sint-Jansstraat 32/38, 1000 Brussel, is volledig in strijd met de waarheid en daarom onder volledige anonimiteit geschreven. Het is hierbij goed te weten dat Eva Bral dit controlebezoek rapport voor Erik Verbeek heeft achtergehouden.

16 april 2010

Bijgevoegd vindt u de brief d,d, 20 april 2010 van Daniëlle VERBRUGGEN, verantwoordelijke Juridische dienst NVSM aan De Voorzorg Limburg. t.a.v. Jacques Leten, Coördinator Binnendiensten. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven (zie productie 4):

Nationaal Verbond van Socialistische Mutualiteiten

Brussel, 16/04/2010.

Geachte,

Hierbij bezorgen wij u een afschrift van het verslag dat ons door het RIZIV werd betekend, ingevolge een controlebezoek van 15/03/2010 tot 18/03/2010.

Gelieve de geformuleerde opmerkingen te onderzoeken en er het gepaste gevolg aan voor te behouden.

- Indien u van mening bent dat de vaststellingen niet correct zijn dient u ons zo spoedig mogelijk alle nuttige elementen en bewijzen over te maken zodat wij het RIZIV kunnen verzoeken het verslag in te trekken of deze laatste te dagvaarden voor de Arbeidsrechtbank.
- Indien u van mening bent dat de voorgestelde sancties voor betwisting vatbaar zijn dan dienen we binnen 60 dagen aan het RIZIV onze verweermiddelen kenbaar te maken.

Wij herinneren u eraan dat de verzekeringsinstelling, op straffe van verval, het geschil dient aanhangig te maken bij de Arbeidsrechtbank:

- binnen de twee maanden (art. 164 van de Gecoördineerde Wet van 14.7.1994) die op de betekening van het controleverslag volgen indien het gaat om een terugvordering.

- Binnen de maand (art. 167 van de Gecoördineerde Wet van 14.7.1994) ingeval de vaststelling betrekking heeft op een administratieve beslissing.

Met vriendelijke groeten.

Daniëlle VERBRUGGEN
Verantwoordelijke Juridische dienst.

Met deze brief d.d. 16 april 2010 is feitelijk bewezen dat het een geschil betreft tussen de rechtspersonen RIZIV en NVSM en dat het Voorzorg Limburg is die het juridische werk moet verrichten voor Erik Verbeek. Hiermee is juridisch komen vast te staan:

- dat Voorzorg Limburg zo spoedig mogelijk alle nuttige elementen en bewijzen had moeten overmaken aan de NVSM zodat het NVSM het RIZIV had kunnen verzoeken het verslag in te trekken of deze laatste te dagvaarden voor de Arbeidsrechtbank;
- dat Voorzorg Limburg binnen 60 dagen haar verweermiddelen aan het NVSM kenbaar hadden moeten maken als de door het RIZIV opgelegde sancties voor betwisting vatbaar zijn.

In deze brief d.d. 16 april 2010 heeft het NVSM Jacques Leten van Voorzorg Limburg ook zeer nadrukkelijk kenbaar gemaakt dat de verzekeringsinstelling, op straffe van verval, het geschil dient aanhangig te maken bij de Arbeidsrechtbank:

- binnen de twee maanden (art. 164 van de Gecoördineerde Wet van 14.7.1994) die op de betekening van het controleverslag volgen indien het gaat om een terugvordering.
- Binnen de maand (art. 167 van de Gecoördineerde Wet van 14.7.1994) ingeval de vaststelling betrekking heeft op een administratieve beslissing.

Directeur-generaal Pierre PAERMENTIER van RIZIV heeft dit door advocaat Eva Bral op 15 april 2010 laten betekenen aan het NVSM. Dit betekent dat de verzekeringsinstelling NVSM, op straffe van verval, het geschil op uiterlijk 15 juni 2010 (binnen 2 maanden) aanhangig had moeten maken bij de Arbeidsrechtbank.

Hiermee is tevens feitelijk komen vast te staan dat Eva Bral in opdracht van federaal secretaris Tony Coonen van Voorzorg Limburg hun brief d.d. 19 maart 2010 (zie productie 2). nooit hadden mogen versturen aan Verbeek Erik, Seovacki Put 43, 34550 Pakrac, Croatia. Dit geeft een verklaring voor het feit dat deze brief door Voorzorg voor Erik Verbeek is achtergehouden.

Dit betekent dat daarmee de werking van het controleverslag vanaf 16 juni 2010 is komen te vervallen en dat alle daarop volgende rechtszaken illegaal zijn geweest, met als gevolg dat dit in geding zijnde vonnis van 8 maart 2012 ook illegaal is, waaruit geen enkele rechtskracht kan worden ontleend.

27 april 2010

Ondanks bovengenoemde wetenschap en voorkennis bij federaal secretaris Tony Coonen van Voorzorg Limburg en zijn advocaat Eva Bral, krijgt Erik Verbeek bij brief d.d. 27 april 2010 van Eva Bral een betalingsverzoek toegestuurd om 36.485,04 EUR over te maken aan De Voorzorg met de volgende toelichting (zie productie 5):

Hasselt: 27/4/2010

Geachte Mevrouw, Heer,

Onze Dienst: Uitkeringen stelde vast dat:

U onrechtmatig onderworpen was aan de Sociale zekerheid voor werknemers en dit tijdens de periode 01.01 t/m 31.03.2000 en van 01.07 t/m 30.09.2001. U diende een ziekteaangifte in met begindatum 27.11.2000. Bij toepassing van Art. 86 §1 van de Gecoördineerde Wet 14.07.1994 werden er vanaf 01.03.2008 t/m 28.02 2010 ten onrechte uitkeringen betaald.

U vindt als bijlage een gedetailleerde herberekening van uw uitkering.

(gedeelte uit de door federaal secretaris Tony Coonen ondertekende berekening)

Gevraagd bedrag:

Wij betaalden voor herberekende periode 37.664,22 EUR i.p.v. 1.179, 18 EUR

Bedrag schuld: 36.485, 04 EUR

Betaling:

Wij vragen u dit bedrag binnen de 30 dagen terug te betalen met aangehecht overschrijvingsformulier (Artikel 164 Gec. Wet van 14.07.1994).

Met vriendelijke groeten.

Tony Coonen
Federaal Secretaris

Hiermee hebben Tony Coonen en zijn advocaat Eva Bral getracht bewerkstelligd te krijgen dat Erik Verbeek vóór 15 juni 2010 (de vervaldatum het controleverslag) zou gaan betalen.

12 mei 2010

Achter de brief d.d. 19 maart 2010 (zie productie 2) zat een bijlage gevoegd waarin staat geschreven dat in geval een betwiste terugvordering binnen drie maanden (dus tot 19 juni 2010) beroep kan worden ingesteld bij de Arbeidsrechtbank. Gezien bovengenoemde feiten had die brief nooit mogen uitgaan en had de uitbetaling van de invaliditeitsuitkering vanaf 1 maart 2010 nooit mogen worden gestopt.

Op grond van die bijlage achter die brief d.d. 19 maart 2010 heeft Erik Verbeek bij brief d.d. 12 mei 2010 beroep aangetekend bij de arbeidsrechtbank Gent die daar op 18 mei 2010 is ontvangen (zie productie 6). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

25 mei 2010

Met bovengenoemd beroepsschrift d.d. 12 mei 2010 dreigde de onrechtmatige inhouding van de invaliditeitsuitkering vanaf 1 maart 2010 en het onrechtmatig toegestuurd betalingsverzoek d.d. 27 april 2010 aan Erik Verbeek om binnen een maand 36.485,04 EUR over te maken op de bankrekening van De Voorzorg te mislukken. De waarheid hierover mocht niet naar buiten komen. Dit heeft de brief d.d. 25 mei 2010 (kenmerk: 410/10-W) van secretaris Johan Hendriks van Auditoraat bij de arbeidsrechtbank, Opgeëistelaan 401/D. 900 Gent aan de voorzitter van het NVSM, Sint-Jansstraat 32-38, 1000 Brussel tot gevolg gehad, met daarin letterlijk de volgende inhoud (zie bijlage 7):

Gent, 25 mei 2010

Ons kenmerk: 410/10-W
Erik Verbeek / Nationaal verbond van socialistische mutualiteiten

Mijnheer de voorzitter

De heer Erik Verbeek stelde beroep in tegen een beslissing van uw instelling. In de bijlage bezorg ik u een kopie van het verzoekschrift.

In opdracht van de heer arbeidsauditeur verzoek ik u mij in het bezit te stellen van het administratief dossier, samen met uw standpunt.

Hoogachtend

Griffie Arbeidsrechtbank Gent

Johan Hendriks
Secretaris .

A. van Wambeke
Afgev, - griffier

Deze brief d.d. 25 mei 2010 hebben secretaris Johan Hendriks van Auditoraat bij de arbeidsrechtbank Gent en afgevaardigd griffier van de Arbeidsrechtbank Gent verstuurd aan voorzitter Guy Peeters van de NVSM (is tevens voorzitter Raad van Bestuur van de Universiteit Maastricht) met de voorkennis en wetenschap dat het beroepsschrift d.d. 12 mei 2010 van Erik Verbeek was gericht aan het RIZIV en niet aan het NVSM. Dit met de voorkennis en wetenschap dat als de verzekeringsinstelling NVSM op uiterlijk 15 juni 2010 geen zaak aanhangig heeft gemaakt bij de Arbeidsrechtbank het controleverslag daarmee vanaf 16 juni 2010 is komen te vervallen (zie productie 7).

1 juni 2010

Met bovengenoemde voorkennis bij federaal secretaris Tony Coonen van De Voorzorg kreeg Erik Verbeek van hem bij brief d.d. 1 juni 2010 letterlijk het volgende bericht (zie productie 8)

Hasselt 01/06/2010

Geachte mevrouw, heer,

Dossier: 2010/I/01275

Betreft: Terugvordering van onterechte betalingen.

Wij herinneren u aan onze brief van 27/04/2010 waarbij u om terugbetaling vroegen van 16.485.04 EUR. Wij stellen vast dat wij u om terugbetaling vroegen van 36.485,04 EUR. Wij stellen vast dat wij tot op vandaag geen enkele terugbetaling hebben ontvangen.

Wij veronderstellen dat u dit vergeten bent en vragen u deze som te vereffenen met bijgevoegd overschrijvingsformulier. Als u dit bedrag niet in één maal kunt terugbetalen, kunt u met ons contact opnemen om een terugbetalingsplan af te spreken. Indien wij binnen de 14 dagen geen betaling hebben ontvangen, gaan wij over tot de inhouding van 10 % van elke latere betaling (Art. 1410 §4 Ger. Wetboek). U mag deze brief als nietig beschouwen als u dit bedrag reeds vereffende.

Met vriendelijke groeten

**Tony Coonen
Federaal Secretaris**

Deze bedreigende terugvordering d.d. 1 juni 2010 heeft Tony Coonen geschreven met de voorkennis en wetenschap dat als de verzekeringsinstelling NVSM op uiterlijk 15 juni 2010 geen zaak aanhangig heeft gemaakt bij de Arbeidsrechtbank het controleverslag daarmee vanaf 16 juni 2010 is komen te vervallen (zie productie 4).

18 juni 2010

Bijgevoegd vindt u de brief d.d. 18 juni 2010 (rolnr: 10/1278/A) van griffier M. Cromphout en afgev.-griffier A. Van Wambeke aan de arbeidsauditeur, Opgeëistenlaan 401 D, 900 Gent, waarin letterlijk het volgende staat geschreven (zie productie 9):

KENNISGEVING STUKKEN IN MEDEDEELBARE ZAAK

BETREFT:

Rolnr.: 10/1278/A

VERBEEK ERIK t/ RIZIV

Aard: ZIEKTEVERZEKERING

Mijnheer de Arbeidsauditeur,

Ik heb de eer U, in bijlage, het begeleidend schrijven over te maken dat gevoegd is bij de stukken die neergelegd in bovengenoemde mededeelbare zaak.

De verzoekster wenst deze stukken (die zich bevinden in het dossier van de rechtspleging) aan te wenden ter staving van zijn verzoek.

Hoogachtend

Griffie Arbeidsrechtbank Gent

Cromphout
Griffier

A. van Wambeke
Afgév, - griffier

In deze brief d.d. 18 juni 2010 (rolnr: 10/1278/A) staat geschreven dat het een geschil is tussen "VERBEEK ERIK t/ RIZIV". Hoe dat later met bovengenoemde voorkennis wordt veranderd kunt u lezen in de volgende brieven:

21 juni 2010

Bijgevoegd vindt u de brief d.d. 21 juni 2010 van federaal secretaris Tony Coonen van De Voorzorg aan zijn advocaat Eva Bral. Daarin schrijft hij aan haar letterlijk het volgende (zie productie 10):

Waarde Meester,

In bijlage bezorgen wij u het dossier op naam van dhr Erik Verbeek (INSZ 69.11.28-169-32). Betrokkene tekende beroep aan tegen de door ons ingestelde terugvordering.

Wij hopen dat ons dossier voldoende informatie bevat om het dossier te behandelen. Mogen we u vragen de verdediging van onze belangen in deze zaak op te nemen? Onze dienst wenst conform Art. 809 van het Ger. Wb. een tegenvordering in te stellen voor het verschuldigde bedrag 36.485,04 euro.

Wij hopen u met dit schrijven voldoende te hebben ingelicht. Voor bijkomende vragen kan u ons steeds bereiken op bovengenoemde nummer.

Met oprechte groeten,

**Tony Coonen
Federaal Secretaris**

Federaal secretaris Tony Coonen van De Voorzorg geeft op 21 juni 2010 deze opdracht aan zijn advocaat Eva Bral met de voorkennis en wetenschap dat de verzekeringsinstelling NVSM voor 16 juni 2010 geen zaak aanhangig heeft gemaakt bij de Arbeidsrechtbank, waarmee het controleverslag vanaf 16 juni 2010 is komen te vervallen en De Voorzorg geen recht meer heeft op terugvordering van het eerder door hem gevorderde bedrag van 36.485,04 euro.

Dezelfde dag nog laat Johnny Schildermans van De Voorzorg de volgende e-mail uitgaan aan Dirk Debreuck (zie productie 11):

Beste Dirk,

o.ref.: 322/0.262.092 Verbeek Erik – 2010/1/01275

In het controleverslag (zie bijlage) wordt gemeld dat de bijdragebescheiden afgeleverd door de firma's Balkan Trading n.v. en MITF b.b.v.a. werden geschrapt door de RSZ.

Is het mogelijk om het DAC aan te schrijven om ons een kopie te laten bezorgen van de brieven die zij ontvangen hebben van de RSZ m.b.t. het schrappen van de bons? We veronderstellen dat ook betrokkene hiervan op de hoogte werd gebracht door de RSZ. Kan hiervan een bewijs afgeleverd worden?

Alvast bedankt voor je tussenkomst.

**Met vriendelijke groeten
Johnny Schildermans**

Federaal secretaris Tony Coonen van De Voorzorg geeft op 21 juni 2010 deze opdracht aan zijn medewerker Johnny Schildermans met de voorkennis en wetenschap dat het RSZ alswel Erik Verbeek daarvan niet op de hoogte zijn gebracht en de wetenschap dat de verzekeringsinstelling NVSM voor 16 juni 2010 geen zaak aanhangig heeft gemaakt bij de Arbeidsrechtbank, waarmee het controleverslag vanaf 16 juni 2010 is komen te vervallen en De Voorzorg geen recht meer heeft op terugvordering van het eerder door hem gevorderde bedrag van 36.485,04 euro (zie productie 4).

30 juni 2010

Bijgevoegd vindt u de brief d.d. 30 juni 2010 (rolnr: 10/1278) van substituut-arbeidsauditeur Stefaan Welvaert aan Mevrouw de hoofdgriffier van de arbeidsrechtbank Gent. Daarin schrijft substituut-arbeidsauditeur Stefaan Welvaert letterlijk het volgende (zie productie 12):

Erik Verbeek / Nationaal verbond van socialistische mutualiteiten

Mededeling van de zaak aan het openbaar ministerie (art. 138ter en 764, 10° Ger. W.)

Mevrouw de hoofdgriffier,

In voormelde zaak bestaat er geen bezwaar dat er een rechtsdag wordt bepaald.

Hoogachtend

Griffie Arbeidsrechtbank Gent

**Stefaen Welvaert
substituut-arbeidsauditeur**

**A. van Wambeke
Afgev. - griffier**

Hiermee heeft substituut-arbeidsauditeur Stefaan Welvaert met bovengenoemde voorkennis en wetenschap de rechtspersoon veranderd van "VERBEEK ERIK t/ RIZIV" naar "VERBEEK ERIK t/ NVSM" en daarvan mededeling gedaan aan het openbaar ministerie (art. 138ter en 764, 10° Ger. W.)

1 juli 2010

Bovengenoemde brief d.d. 30 juni 2010 van substituut-arbeidsauditeur Stefaan Welvaert is op 1 juli 2010 binnen gekomen bij de griffier van de Arbeidsrechtbank Gent. Dezelfde dag nog schrijft advocaat Eva Bral, werkend voor Tony Coonen van De Voorzorg, daarover letterlijk de volgende brief aan de voorzitter van de Arbeidsrechtbank te Gent (zie productie 13):

Gent, 1 juli 2010

O/REF. : 818-BM 48/10 EB/av

**U/REF. : A.R. no 10/1278/A
: VERBEEK Erik /N.V.S.M.**

BETREFT: N.V.S.M./ VERBEEK ERIK

**Geachte mevrouw de Voorzitter,
Geachte heer Voorzitter,**

In voormelde zaak treed ik op als raadsman van het Nationaal Verbond van Socialistische Mutualiteiten met zetel te 1030 Brussel, Sint-Jansstraat 32-36.

De heer Erik Verbeek tekende bij schrijven van 12 mei 2010 beroep aan tegen een beslissing van mijn cliënte.



Mag ik U vriendelijk verzoeken nota te nemen van mijn tussenkomst?

U zal mij wel op de hoogte willen houden van de datum waarop de zaak zal worden behandeld.

Inmiddels verblijf ik,

Met de meeste hoogachting,

Eva Bral,

In deze brief heeft advocaat Eva Bral de Voorzitter van de Arbeidsrechtbank opzettelijk onjuist geïnformeerd op ondermeer de volgende punten:

- in tegenstelling tot wat Eva Bral schrijft heeft Erik Verbeek op 12 mei 2010 geen beroep aangetekend tegen een beslissing van het NVSM. Een dergelijke beslissing bestaat niet.
- in tegenstelling tot wat Eva Bral schrijft heeft Erik Verbeek beroep aangetekend tegen de door haar namens federaal secretaris Tony Coonen van De Voorzorg verzonden brief d.d. 19 maart 2010 (DV/JS 0.262.092), waarin aan Erik Verbeek is medegedeeld dat vanaf 1 maart 2010 de doorbetaling van de invaliditeitsuitkering onmiddellijk is gestopt.

Advocaat Eva Bral heeft als zodanig de voorzitter van de arbeidsrechtbank aangeschreven met de voorkennis en wetenschap dat de verzekeringsinstelling NVSM voor 16 juni 2010 geen zaak aanhangig heeft gemaakt bij de Arbeidsrechtbank, waarmee het controleverslag vanaf 16 juni 2010 is komen te vervallen en De Voorzorg geen recht heeft op terugvordering van het eerder door hen gevorderde bedrag van 36.485,04 euro en dat daarmee de invaliditeitsuitkering nooit had mogen worden gestopt vanaf 1 maart 2010 (zie productie 4).

25 oktober 2010

Bijgevoegd vindt u de brief d.d. 25 oktober 2010 van Siegfried Van Haesevelde (Verantwoordelijke Internationale Overeenkomsten) van het Nationaal Verbond van Socialistische Mutualiteiten aan Erik Verbeek, Seovacki Put 43, 755 Pakrac, Kroatie. Daarin schrijft de NVSM ondermeer letterlijk het volgende aan Erik Verbeek (zie productie 14):

Datum: 25/10/2010

Uw Kenmerk: 322/0262092

Uw medische controle

Beste mijnheer Verbeek

Sinds 27.11.2000 betalen wij u elke maand een uitkering voor arbeidsongeschiktheid.

Wij vroegen aan Hrvatski Zavod za Zdravstveno Osiguranje om u uit te nodigen voor een medische controle. Kunt u hiervoor a.u.b. zelf een afspraak maken als u niet binnen de een maand een uitnodiging van hen krijgt? Kunt u ons dan ook laten weten op welke datum u een afspraak maakte?

Met vriendelijke groeten

**Siegfried Van Haesevelde
Verantwoordelijke Internationale Overeenkomsten**

Hiermee heeft het NVSM persoonlijk aan Erik Verbeek bericht dat zij tot op 25 oktober 2010 invaliditeitsuitkering hebben betaald aan Erik Verbeek. Daarmee is het bewijs geleverd dat federaal secretaris Tony Coonen samen met Eva Bral de stopzetting ervan op 1 maart 2010 op onrechtmatige gronden heeft gedaan. Daarmee is tevens feitelijk bewezen dat de door hen gevorderde bedrag van 36.485,04 euro onrechtmatig is geweest. Daarmee is tevens feitelijk bewezen dat het beroep van Erik Verbeek aan de Arbeidsrechtbank Gent niet gericht kan zijn tegen een beslissing van de NVSM zoals

advocaat Eva Bral dat bij brief d.d. 1 juli 2010 heeft bericht aan de voorzitter van de arbeidsrechtbank Gent:

22 november 2010

Bijgevoegd vindt u de brief d.d. 22 november 2010 van federaal secretaris Tony Coonen van De Voorzorg aan Erik Verbeek Seovacki Put 43, 0000000 Pakrac, Kroatie. Daarin schrijft Tony Coonen namens De Voorzorg letterlijk het volgende aan Erik Verbeek (**zie productie 15**):

Hasselt 22-11-2010

Waarde aangeslotene,

In bijlage zenden wij U het administratief controleverslag E215 en het formulier 225

Gelieve te noteren dat de inlichtingen die dienen vermeld te worden op deze formulieren ons moeten toelaten na te gaan of er geen wijzigingen dienen aangebracht te worden aan het bedrag van uw invaliditeitsuitkeringen.

Om het controleverslag te laten invullen, verzoeken wij U U aan te bieden bij het plaatselijk bevoegde organisme.

Het formulier 225 dient door uw eventuele partner en uzelf vervolledigd te worden en ondertekend.

Het administratief verslag en formulier 225, volledig ingevuld, dienen ons teruggezonden te worden voor 31.01.2011, samen met een bewijs van leven, opgesteld door het gemeentebestuur van uw woonplaats. Indien u allen woont, gelieve dit dan te laten bevestigen door middel van een attest van uw gemeente.

Wij rekenen op uw bereidwillige medewerking en tekenen.

Met vriendelijke groeten

**Tony COONEN
Federaal Secretaris**

Hiermee heeft nota bene federaal secretaris Tony Coonen van De Voorzorg persoonlijk bij brief d.d. 22 november 2010 aan Erik Verbeek bericht dat hij de invaliditeitsuitkeringen nooit per 1 maart 2010 had mogen stopzetten en dat ook het gevorderde bedrag van 36.485,04 euro onrechtmatig is geweest. Daarmee is tevens feitelijk bewezen dat federaal secretaris Tony Coonen van De Voorzorg en zijn advocaat Eva Bral, werkzaam voor het Advocatenkantoor Van den Bossche – Bral, dit alles bewust hebben verzwegen tegenover voorzitter Mevr. A.M. Langeroot, de rechters Mevr. M. Wolfaert en Dhr. J. Quinteller van de Arbeidsrechtbank Gent en hen met de overname van de foutieve rechtspersoon NVSM zodanig onder druk hebben kunnen zetten wat tot de volgende niet op waarheid beruste "procedure beschrijving" tot gevolg heeft gehad.

Derde hoger beroepsgrond

Onder "procedure" van het vonnis staat letterlijk het volgende geschreven:

PROCEDURE

De vordering werd ingeleid door middel van een verzoekschrift dd. 12 mei 2010, op 18 mei 2010 neergelegd ter griffie van de arbeidsrechtbank Gent.

De eis kan ertoe strekken de bestreden beslissingen dd. 19 maart 2010 en 27 april 2010 te horen vernietigen.



Bij tegeneis vordert de verweerder de veroordeling om de eiser tot terugbetaling van de ten onrechte ontvangen uitkeringen.

Partijen werden overeenkomstig artikel 754 Ger. W. behoorlijk opgeroepen ter openbare terechtzitting van 5 januari 2012.

Beide partijen waren aanwezig en werden gehoord in de uiteenzetting van hun middelen en conclusies,

De heer D. Meirsschaut, arbeidsauditeur, heeft een schriftelijk advies neergelegd ter griffie van de arbeidsrechtbank Gent op 17 januari 2012. Een kopie van het advies werd overeenkomstig artikel 767 § 3 Ger. overgemaakt aan de verschenen partijen. De eisende partij heeft repliekbesluiten neergelegd ter griffie van deze rechtbank op 30 januari 2012.

De stukken van het geding, o.m. deze gevoegd bij het dossier van rechtspleging werden gezien.

Er werd alleen rekening gehouden met de argumenten van de repliek die rechtstreeks betrekking hadden op het advies van het openbaar ministerie.

Deze procedure beschrijving in het vonnis is volledig in strijd met de waarheid.

De waarheid is als volgt:

Bijgevoegd vindt u de uitnodigingsbrieven van 25 oktober 2010 van griffier DE CANCK Ann aan Verbeek Erik, mr. Bral Eva en NVSM (zie productie 16). In die uitnodigingen staat letterlijk het volgende geschreven:

U wordt hierbij opgeroepen om te verschijnen op donderdag 18/11/2010 om 14.00 uur voor de 07 kamer van de Arbeidsrechtbank Gent, Opgeëistenlaan 401-C, 9000 Gent, zetelend in de zittingszaal 1.1.

**Hoogachtend
De griffier
De CANCK Ann**

Omdat (om redenen zoals hierboven beschreven) griffier Ann De CANCK en diensthoofd Luck Bauwens de namen niet wilde verstrekken van de behandelend rechters op 18 november 2010 heeft Erik Verbeek deze rechters bij brief d.d. 9 november 2010 (kenmerk: EV/081110/VM) anoniem gewraakt.

Hoever advocaat Eva Bral gaat met het misbruiken van de binnen de arbeidsrechtbank Gent verkregen macht maakt haar bij brief d.d. 15 november 2010 ingediende conclusie aan Erik Verbeek, Seovaki Put 43, 34550, PACRAC CROATIE glashelder. Daarin schrijft zij aan Erik Verbeek letterlijk het volgende (zie productie 17).

Gent, 15 november 2010

O/REF. : 818-BM 48/10 EB/av

BETREFT: N.V.S.M./ VERBEEK ERIK

Geachte heer,

Ik veroorloof mij terug te komen op voormelde zaak.

Gelieve in de bijlage de conclusie te willen aantreffen, die ik thans heb opgemaakt, samen met mijn stukken.

Ik verwacht u ter zitting van 18 november a.s.

Inmiddels verblijf ik,

Met de meeste hoogachting,
Eva Bral

Deze conclusie verstuurt advocaat Eva Bral op 15 november 2010 naar Erik Verbeek in Kroatië met de voorkennis en wetenschap dat hem die brief daar nooit vóór 18 november 2010 zal kunnen bereiken, laat staan dat die vervolgens vanuit Kroatië dan nog op 18 november 2010 aanwezig kan zijn bij de arbeidsrechtbank Gent. Op deze wijze wilde zij dit alles doordrukken om daaruit een onrechtmatig vonnis ter verkrijgen. Dat is toen niet gelukt omdat Erik Verbeek bij brief d.d. 9 november 2010 deze anonieme rechters had gewraakt.

Dit heeft tot een nieuwe zitting tot gevolg gehad, waarvoor Verbeek Erik en mr. Bral Eva door griffier DE CANCK Ann bij brieven d.d. 22 november 2010 zijn uitgenodigd. In deze brieven staat letterlijk het volgende geschreven (zie productie 18).

U wordt hierbij opgeroepen om te verschijnen op donderdag 24/02/2011 om 14.00 uur voor de 07 kamer van de Arbeidsrechtbank Gent, Opgeëistenlaan 401-C, 9000 Gent, zetelend in de zittingszaal 1.1.

Hoogachtend
De griffier
De CANCK Ann

Dit heeft tot gevolg gehad dat in de openbare terechtzitting van 26 mei 2011 de volgende conclusie termijnen zijn afgesproken:

- De eisende partij zal conclusies neerleggen uiterlijk op 15 juli 2011
- De verwerende partij zal haar conclusies neerleggen op 16 augustus 2011
- De eisende partij zal haar conclusies neerleggen op 2 september 2011

De rechter bekrachtigd deze termijnen en stelt de zaak voor pleidooien overeenkomstig van artikel 747 § 2 Ger. W, op 27 oktober 2011, in gewone en openbare terechtzitting van de zevende kamer van de arbeidsrechtbank te Gent, Opgeëistenlaan 401, zittingzaal 1.1 om 14 uur (zie productie 19). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Erik Verbeek heeft als eisende partij zijn conclusies van 15 juli 2011 en 2 september 2011 ingeleverd. Advocaat Eva Bral heeft haar conclusies van 16 augustus 2011 nooit ingeleverd. Enkel op dit feit al had deze zaak nooit in het voordeel van de foutieve rechtspersoon NVSM mogen worden beslist.

Terwijl griffier Ann De CANCK van dit alles op de hoogte is houdt zij dit allemaal uit de procedurebeschrijving van het op 8 maart 2012 uitgesproken vonnis en wordt daarin beschreven dat er enkel op 5 januari 2012 een terechtzitting is geweest waarin partijen overeenkomstig artikel 754 Ger. W. behoorlijk zijn opgeroepen.

Vierde hoger beroepsgrond

Onder "toelaatbaarheid, bespreking en om deze redenen" van het vonnis staat letterlijk het volgende geschreven:

TOELAATBAARHEID

De vordering behoort tot de bevoegdheid van de arbeidsrechtbank (art. 580, 2^e Ger.W. en artikel 164 ZIV-wet, gecoördineerd bij K.B. van 14 juli 1994) en is regelmatig naar de vorm ingesteld.

De vordering werd tevens tijdig ingesteld (artikel 23 van de wet van 11 april 1995 tot invoering van het Handvest van de sociaal verzekerde.).

De vordering is bijgevolg ontvankelijk.

De tegeneis gesteld door de verweerster is eveneens ontvankelijk.

BESPREKING

De discussie in voorliggend dossier betreft de terugvordering door verweerster van de ten onrechte betaalde arbeidsongeschiktheidsuitkeringen.

Het standpunt van de eiser in voorliggende zaak resumeren, is een onbegonnen zaak, Deze partij heeft maar liefst 11 ordners van het formaat A4 neergelegd, inhoudend besluiten, brieven, stukken en repliekbesluiten. Bovendien is bij nazicht van deze ordners gebleken dat het grootste aantal documenten niet relevant is bij de beoordeling van het geschil. Enkel een witte kaft in plastic en een groene papieren kaft blijken relevant. De stukken waarnaar zal verwezen worden, bevinden zich dus in die kaften.

In ieder geval betwist de eiser de juistheid van de beslissing genomen door het RIZIV (ingevolge een eerdere beslissing van het RSZ), ten gevolge waarvan zijn bijdragebescheiden werden geschrapt.

Desbetreffend verwijst hij naar een brief uitgaande van zijn vroeger raadsman, Mr. Thierry Bielen, waaruit inderdaad blijkt dat de beslissing genomen door de RSZ wordt betwist (cfr. Groene map neergelegd door de eiser). Deze brief blijkt evenwel de enige brief te zijn welke de eiser kan voorleggen in zijn betwisting met het RSZ en deze betreft enkel zijn tewerkstelling voor rekening van Balkan Trading.

Er blijken geen verdere stappen ondernomen te zijn, zodat met dit verweer geen rekening kan worden gehouden en de beslissing van de RSZ als definitief moet worden beschouwd.

De eiser verwijst vervolgens naar de inhoud van de witte plastic map welke stukken bevat zoals daaronder de arbeidsovereenkomsten door hem afgesloten met Balkan Trading en MITF, een formulier C4 en loonafrekeningen/loonstaten. Ook deze documenten vormen geen enkel bewijs van het feit dat betrokkene effectief prestaties heeft geleverd in dienstverband en dat het loon door de werkgever effectief werd betaald. Nu het loon daarenboven, nog steeds volgens de stelling van de eiser, in de hand zou zijn betaald, kunnen geen betalingsbewijzen worden voorgelegd. De eiser faalt bijgevolg in het leveren van bewijs van zijn stelling !

Tijdens de openbare terechtzitting werd de eiser door alle partijen er meermaals op gewezen dat de beslissing van de RSZ als definitief moet worden beschouwd (zie hiervoor) en dat de beslissingen uitgaande van de verweerster daar enkel en alleen een gevolg van zijn. Door de beslissing van de RSZ dient de eiser als zelfstandige te worden beschouwd, zodat de ziekte-uitkeringen die de eiser als werknemer heeft genoten, dienen terugbetaald te worden.

Ook de arbeidsauditeur is tot ééNZelfde besluit gekomen, doch volgens de eiser kan dat advies nooit in stand blijven en behoort het vernietigd te worden.

In huidig vonnis worden de gronden, waarop de vernietiging van het advies wordt gevraagd, opgesomd en besproken:

1. *Een in 2004 gesloten dossier kan na zes jaar niet opnieuw worden heropend:*

Over welk dossier de eiser het heeft , wordt niet vermeld, Zoals hiervoor gesteld heeft de RSZ, na een onderzoek, de bijdragebescheiden van de eiser te hebben geschrapt. De verweerster heeft enkel en alleen gehandeld overeenkomstig voormelde kennisgeving dd. 15 april 2010 en is slechts overgegaan tot terugvordering van de niet verjaarde bijdragen. Zulks is correct !

2. *Het advies van het Openbaar Ministerie moet een inventarislijst van alle voorgelegde stukken in het advies opnemen:*

Nergens in de Wet wordt zulks voorzien !

3. De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid kan geen beslissingen nemen gezien het een instelling betreft. Het moeten personen binnen de RSZ zijn die de beslissingen nemen.

Iedere beslissing uitgaande van één of andere instelling wordt genaamtekend door een daartoe bevoegd persoon met vermelding van diens hoedanigheid. Het volstaat desbetreffend te verwijzen naar de beslissing van de verweerster dd. 19 maart 2010, getekend door de heer T. Coonen, federaal Secretaris.

De opmerking van de eiser dat "het feitelijk bewezen is dat arbeidsauditeur D. Meirsschaut van het Openbaar Ministerie met het schrijven van het advies heeft meegewerkt aan het afpersen van eiser vanuit een binnen RSZ en RIZIV samenwerkende "anonieme" criminele organisatie" en "dat de arbeidsauditeur een misdrijf wil afschermen en valsheid in geschriften pleegt", kan naar het oordeel van de rechtbank niet ernstig worden genomen ! Dit betreffen stuk voor stuk lasterlijke aantijgingen die aanleiding kunnen geven tot een strafrechtelijke vervolging !

Met betrekking tot de grond van de zaak blijkt, uit hetgeen hiervoor is gesteld, dat de vordering van de verweerster correct is en de eiser dient te worden veroordeeld om de ten onrechte ontvangen arbeidsongeschiktheidsuitkeringen terug te betalen.

Overeenkomstig artikel 164 van de ZIV-wet is hij die ten gevolge van een vergissing of bedrog, ten onrechte prestaties heeft ontvangen van de verzekering voor geneeskundige verzorging, van de uitkeringsverzekering, verplicht de waarde ervan te vergoeden aan de verzekeringsinstelling die ze heeft verleend.

Waar in het dossier drie sommen circuleren betreffende het terug te betalen bedrag (36.059,50 EUR – verslag RIZIV: 36.485,04 EUR – terugvorderingsbericht dd. 27 april 2010 en 37.664,22 EUR – besluiten verweerster) en deze verschillen nergens worden verklaard, komt het aangewezen voor het laagste bedrag in aanmerking te nemen, te weten de som van 36.059,50 EUR.

De eis zoals gesteld door de verweerster is ontvankelijk en gegrond.

OM DEZE REDENEN

De arbeidsrechtbank te Gent, zevende kamer, **rechtsprekend op tegenspraak**;

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, inzonderheid de artikelen 2,34,35,36,37 en 41, die alle werden nageleefd;

Gelet op het schriftelijke advies van het openbaar ministerie

Alle andere en tegenstrijdige conclusies verwerpend;

Verklaart de vordering gesteld door de eisende partij, ontvankelijk doch ongegrond

Verklaart de tegenvordering gesteld door de verwerende partij, ontvankelijke en gegrond.

Veroordeelt de eisende partij om te betalen aan de verwerende partij uit hoofde ten onrechte genoten arbeidsongeschiktheidsuitkeringen, de som van 36.059,50 EUR.

Legt de kosten van het geding ten laste van de eisende partij krachtens artikel 1017, eerste lid Ger.W.,

Begroot de kosten aan de zijde van de verweerster op 218,61 EUR rechtsplegingsvergoeding.

Aldus gewezen door:

Mevr. A.M. Langerlaert, rechter in de arbeidsrechtbank, die de kamer voorziet;

Mevr. M. Wolfaert, rechter in sociale zaken benoemd als werkgever;

Dhr. J. Quinteller, rechter in sociale zaken benoemd als werknemer-arbeider;

Bijgestaan door
Mevr. A. De Canck griffier.

En uitgesproken op ACHT MAART TWEEDUIZEND EN TWAALF in openbare terechtzitting van de zevende kamer van de Arbeidsrechtbank te Gent.

Daarin staan allemaal onwaarheden geschreven, waarbij wij er een uitlichten:

Er wordt geschreven dat:

Het standpunt van de eiser in voorliggende zaak resumeren, is een onbegonnen zaak, Deze partij heeft maar liefst 11 ordners van het formaat A4 neergelegd, inhoudend besluiten, brieven, stukken en repliekbesluiten. Bovendien is bij nazicht van deze ordners gebleken dat het grootste aantal documenten niet relevant is bij de beoordeling van het geschil. Enkel een witte kft in plastic en een groene papieren kft blijken relevant. De stukken waarnaar zal verwezen worden, bevinden zich dus in die kften.

Dit is volledig in strijd met de waarheid. In deze ordners zitten de twee door Erik Verbeek ingediende conclusies, waarin ook te lezen valt dat verweerder Eva Bral geen conclusies heeft ingediend. Ook de brief van Mr. Thierry Bielen zat in ordner A, waarvan wordt beweerd dat die er niet in zat. De volgende ordners zijn overlegd A, B1, B2, B3, C1, C2, D, E, F, G en H. Deze 11 ordners bevatten benevens de conclusies, in tegenstelling met wat in het vonnis is beslist, veel inhoudelijke stukken waarop Erik Verbeek het vonnis had moeten winnen. Wij verwijzen u daarbij naar ondermeer de volgende ordners:

Ordner A.

Met daarin onze conclusie voor de zitting van 15 juli 2011. Daarin zitten de volgende essentiële stukken:

1. De brieven d.d. 12 oktober 2004 van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid aan Erik Verbeek, Balkan Trading NV en Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering, verstuurd vanuit contactpersoon Olivier Wauters (**zie ordner A, achter tab 7**);
2. Brief d.d. 21 december 2004 van advocaat Thierry Bielen (advocaat van Erik Verbeek) aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid t.a.v. contactpersoon Olivier Wauters als antwoord daarop (**zie ordner A, achter tab 8**);
3. Brief d.d. 19 maart 2010 van De Voorzorg, namens deze federaal secretaris Tony Coonen, aan Erik Verbeek (**zie ordner A, achter tab 9**);
4. Controlerapport d.d. 15 april 2010 van het RIZIV (ref: 003110CE00049200)aan RIZIV (**zie ordner A, achter tab 10**);
5. Brief d.d. 16 april 2010 van de juridische dienst van het NVSM aan De Voorzorg Limburg t.a.v. Jacques Leten (**zie ordner A, achter tab 11**);
6. Brief d.d. 27 april 2010 van De Voorzorg, met onderbouwende berekening van federaal scretaris Tony Coonen aan Erik Verbeek met het verzoek tot terugbetaling van een bedrag van € 36.485,04 aan De Voorzorg (**zie ordner A, achter tab 12**);
7. Beroepschrift d.d. 12 mei 2010 van Erik Verbeek aan de Arbeidsrechtbank Gent (**zie ordner A, achter tab 13**);
8. Brief d.d. 25 mei 2010 (kenmerk: 410/10-W) van het Auditoraat bij de Arbeidsrechtbank, namens deze secretaris Johan Hendriks, aan de voorzitter van het NVSM (**zie ordner A, achter tab 14**);
9. Brief d.d. 21 juni 2010 van De Voorzorg, namens deze federaal secretaris Tony Coonen, aan het Arbeidsauditoraat Opgeëistenlaan 401/D, 9000 Gent (**zie ordner A, achter tab 15**);
10. E-mail d.d. 21 juni 2010 van Johnny Schildermans van De Voorzorg aan Dirk Debreuck (**zie ordner A, achter tab 16**);
11. Brief d.d. 21 juni 2010 van federaal secretaris Tony Coonen van De Voorzorg aan Advocaat Eva Bral (B.V.B.A. Van den Bossche-Bral) te Gent (**zie ordner A, achter tab 17**);
12. E-mail d.d. 15 juli 2010 van Olivier Wauters van RSZ aan Davy Vansimpsen van De Voorzorg (**zie ordner A, achter tab 18**);

13. Bij brief d.d. 1 september 2010 door de RSZ toegezonden onderzoeksverslagen d.d. 30/08/2003 en 25/08/2004 aan het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering, inzake Erik Verbeek (**zie ordner A, achter tab 19**);
14. Controlerapport d.d. 27 oktober 2010 (ref: 003110CF00155700) van het RIZIV aan het NVSM (**zie ordner A, achter tab 20**);
15. Brief d.d. 29 oktober 2010 van de juridische dienst van het NVSM aan De Voorzorg Limburg t.a.v. Jacques Leten (**zie ordner A, achter tab 21**);
16. Conclusie d.d. 18 november 2010 van advocaat mr. Eva Bral namens het NVSM ingeleverd tijdens de rolzitting op 18 november 2010 bij de Arbeidsrechtbank Gent (**zie ordner A, achter tab 22**);
17. Brief d.d. 25 februari 2011 van federaal secretaris Tony Coonen van De Voorzorg aan Advocaat Eva Bral (B.V.B.A. Van den Bossche-Bral) te Gent (**zie ordner A, achter tab 23**);

Ordner C1.

Met daarin onze conclusies voor de zitting van 2 september 2011, waarin staat vermeld dat verweerder Eva Bral op 16 augustus 2011 geen conclusies heeft ingediend.

Ordner E.

Met daarin ons pleidooi op de zitting van 27 oktober 2011, met daarin:

- (**vóór tab 1**) Pleidooi d.d. 27 oktober 2011 voor de 7^e Kamer van de Arbeidsrechtbank te Gent voor de openbare zitting van 14.00 uur in zaak A.R. 10/1278/A (98 blz.) .)
- (**na tab 1**) Bief d.d. 3 maart 2011 (ref: FD66.99.2/11 EB/IVS) van het Federaal Parket aan A.M.L. (Ad) van Rooij, directeur van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. (1 blz.);
- (**na tab 2**) Beslissing d.d. 24 oktober 2011 van voorzitter A.M. Langeroot aan Erik Verbeek inzake het voeren van het woord door A. van Rooij (1 blz.);
- (**na tab 3**) afgelegde verklaring Swannet Herman, werkgever Verbeek Erik bij Balkan Trading NV en MITF bvba (1 blz.); arbeidsovereenkomst Verbeek Erik met Balkan Trading NV (2 blz.); bewijs van terwerkstelling van Verbeek Erik bij Balkan Trading NV (1 blz.); bewijs van einde arbeidsovereenkomst van Verbeek Erik bij Balkan Trading NV (1 blz.); arbeidsovereenkomst Verbeek Erik met M.I.T.F. BVBA (2 blz.); loonbrieven van Verbeek Erik bij Balkan Trading NV (9 blz.); loonafrekeningen van Verbeek Erik bij MITF BVBA (4 blz.); loonafrekening ziekte Verbeek Erik bij MITF BVBA (10 blz.); individuele rekening met staat der bezoldigingen van het jaar 2000 van Verbeek Erik bij MITF BVBA (2 blz.); loonfiche jaar 2000 Verbeek Erik bij MITF BVBA (1 blz.).

Ordner F.

Met daarin ons pleidooi op de zitting van 5 januari 2012, met daarin:

- (**vóór tab 1**) Pleidooi d.d. 5 januari 2012 voor de 7^e Kamer van de Arbeidsrechtbank te Gent voor de openbare zitting van 14.00 uur in zaak A.R. 10/1278/A (44 blz.)
- (**na tab 1**) Overtuigend bewijs hoever het binnen de Belgische rechtstaat mis (17 blz.);
- (**na tab 2**) Proces-verbaalnummer 214447/05 d.d. 22-06-05, opgemaakt door JACOBS Daniel, Commissaris, officier van gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings te BRUSSEL (3 blz.);
- (**na tab 3**) Afgelegde verklaring Swannet Herman, werkgever Verbeek Erik bij Balkan Trading NV en MITF bvba (1 blz.); arbeidsovereenkomst Verbeek Erik met Balkan Trading NV (2 blz.); bewijs van terwerkstelling van Verbeek Erik bij Balkan Trading NV (1 blz.); bewijs van einde arbeidsovereenkomst van Verbeek Erik bij Balkan Trading NV (1 blz.); arbeidsovereenkomst Verbeek Erik met M.I.T.F. BVBA (2 blz.); loonbrieven van Verbeek Erik bij Balkan Trading NV (9 blz.); loonafrekeningen van Verbeek Erik bij MITF BVBA (4 blz.); loonafrekening ziekte Verbeek Erik bij MITF BVBA (10 blz.); individuele rekening met staat der bezoldigingen van het jaar 2000 van Verbeek Erik bij MITF BVBA (2 blz.); loonfiche jaar 2000 Verbeek Erik bij MITF BVBA (1 blz.).
- (**na tab 4**) Brief d.d. 2 december 2011 van secretaris Tony Coonen van De Voorzorg te Hasselt aan Erik Verbeek (1 blz.);
- (**na tab 5**) Beëdigde vertaling vanuit het Servisch/Kroatisch naar het Nederlands van het onderzoek op 08/08/2011 om 9.30u (Broj: INZ-458494 Br. Dn.919/11) van de behandelend arts dr.sc. Martina Sunic-Omeje (6 blz.).

Ordner H.

Met daarin ons Replik op het onder notitienummer: 410/10/W door de Arbeidsauditeur D. Meirsschaut uitgebrachte advies aan de arbeidsrechtbank te Gent ter griffie neergelegd op 31 januari 2012 onder A.R. nummer: 10/1278/A.

Gezien bovengenoemde feiten verzoeken wij u de inhoud van de overlegde ordners A, B1, B2, B3, C1, C2, D, E, F, G en H in dit hoger beroep volledig als herhaald en ingelast te beschouwen.

Strafrechtelijk onderzoek.

Niet onvermeld mag blijven dat op aangifte d.d. 17 februari 2011 van het Ecologisch Kennis Centrum B.V., namens deze A.M.L. van Rooij, door Adjunct federaal procureur Philippe Meire hiernaar een strafrechtelijk onderzoek is gestart en is geregistreerd onder notitienummer FA3/6/11, wat bij brief d.d. 12 mei 2011 is bevestigd (**zie productie 20**). Deze strafaangifte is nadien met een dossier aangevuld en door secretaris Get Van Wanzeele in opdracht voor de federale procureur bij brief d.d. 26 mei 2011 schriftelijk bevestigd (**zie productie 21**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Ook deze brieven zaten in een of meerdere van bovengenoemde 11 ordners, met het verzoek de behandeling van de zaak daarop uit te stellen tot na het moment de federaal procureur des konings het strafrechtelijk onderzoek heeft afgerond.

Bijgevoegd vindt u de brief d.d. 25 februari 2011 van secretaris T. Coonen aan zijn advocaat Eva Bral, waarin hij letterlijk het volgende heeft geschreven (**zie productie 22**):

Waarde Meester,

Betreft: NVSM /Verbeek Eric 818-BM 48/10

In bijlage bezorgen wij u een afschrift van de stukken die wij van de Arbeidsrechtbank te Gent ontvingen.

**Betrokkene heeft blijkbaar het een en ander aan de federale procureur overgemaakt.
Kunt u het nodige doen?
Dienen wij zelf ook nog iets te ondernemen?**

In afwachting tekenen wij,

Hoogachtend,

**T. Coonen
Secretaris**

Tot op heden heeft het Ecologisch Kennis Centrum B.V. van de federaal procureur des konings niets meer mogen vernemen op deze in behandeling genomen strafaangifte, notitienummer FA3/6/11. Daarmee is bewezen dat T. Coonen en zijn advocaat Eva Bral ook daar hun invloed hebben. Daarin moet dan ook de oorzaak worden gezocht dat het Ecologisch Kennis Centrum B.V. met A.M.L. van Rooij als raadsman voor Erik Verbeek niet in het vonnis van 8 maart 2012 is opgenomen.

Bijgevoegd vindt verder de volgende stukken:

1. de bij brief d.d. 1 september 2010 door RSZ verstuurd onderzoeksverslagen d.d. 30/08/2003 en 25/08/2004 inzake Erik Verbeek, Balkan Trading NV en MITF BVBA aan de RIZIV (**productie 23**)
2. de brieven van RSZ d.d. 12 oktober 2004 aan Erik Verbeek en aan Balkan Trading NV (**productie 24**)
3. brief d.d. 21 december 2004 van advocaat Thierry Bielen, namens Erik Verbeek als reactie daarop (**productie 25**)
4. het op 11 juni 2001 door MITF NV ondertekende inlichtingsblad uitkeringen (**productie 26**)
5. de door Balkan Trading NV ondertekende beeindiging van tewerkstelling door Erik Verbeek (**productie 27**).

6. Afgelegde verklaring Swannet Herman, werkgever Verbeek Erik bij Balkan Trading NV en MITF bvba (1 blz.); arbeidsovereenkomst Verbeek Erik met Balkan Trading NV (2 blz.); bewijs van tewerkstelling van Verbeek Erik bij Balkan Trading NV (1 blz.); bewijs van einde arbeidsovereenkomst van Verbeek Erik bij Balkan Trading NV (1 blz.); arbeidsovereenkomst Verbeek Erik met M.I.T.F. BVBA (2 blz.); loonbrieven van Verbeek Erik bij Balkan Trading NV (9 blz.); loonafrekeningen van Verbeek Erik bij MITF BVBA (4 blz.); loonafrekening ziekte Verbeek Erik bij MITF BVBA (10 blz.); individuele rekening met staat der bezoldigingen van het jaar 2000 van Verbeek Erik bij MITF BVBA (2 blz.); loonfiche jaar 2000 Verbeek Erik bij MITF BVBA (1 blz.). (**productie 28**)
7. 1^e vervolg aan proces-verbaalnummer 214447/05 d.d. 22-06-05 van de federale politie opgemaakt op 23 juni 2005 Commissaris Jacobs Daniel (**productie 29**)

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In de onderzoeksverslagen d.d. 30/08/2003 en 25/08/2004 schrijft inspecteur Paul Goyens over Erik Verbeek letterlijk het volgende:

Bij VERBEEK Erik bood ik mij op 4 juni 2003 onaangekondigd aan. VERBEEK Erik dacht dat ik kwam in verband met zijn schuldvordering, die hij had ingediend bij het Faillissement van MITF NV. Op dat vlak was hij heel coöperatief. Toen ik hem meedeelde dat ik in feite kwam om zijn tewerkstellingssituatie te onderzoeken sloeg zijn houding geleidelijk volledig om. Hij deelde mij mee dat hij gewerkt had als vetegenwoordiger bij betrokken firma's. Hij kon echter geen enkele naam van een klant noemen. Hij zei toen dat hij in feite meer op het bedrijf werkte en niet echt de baan had gedaan. Toen ik hem er op wees dat de andere werknemers die daar werkten hem niet kenden, werd hij boos. Ik heb geprobeerd een verklaring van hem af te nemen. Hij deed bijzonder moeilijk en werd lastig. Hij kon niet bedaard worden. Hij wilde zelfs de meest simpele vragen aangaande zijn tewerkstelling niet meer beantwoorden. Ik heb hem meegedeeld dat ik hem aangetekend zou uitnodigen voor een verhoor aangaande zijn tewerkstelling.

Paul Goyens heeft daarin niet de waarheid geschreven. De waarheid is de volgende verklaring van Erik Verbeek:

Op 4 Juni 2003 bracht inspecteur Goosens Paul van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid een onaangekondigd bezoek bij Verbeek Erik op het appartementen complex Torenplein te 3500 Hasselt (2^{de} verdiep) alwaar hij zich eerst op het gelijkvloers in de inkomhal via de parlofoon uitgaaf als een ander rechtspersoon (interlectra?) alwaar hij met leugens zonder huisdoorzoekingsbevel in de woning binnen drong. Vervolgens in de woning vermeldde Goosens dat hij inspecteur was, en eiste al dreigend de door hem opgestelde verklaring te ondertekenen ondanks het feit dat deze totaal niet overeenkomstig de waarheid was. Paul Goosens maakte nogmaals dreigend duidelijk dat hij inspecteur was en ik moest gehoorzamen. Waarop ik hem heb gewezen op zijn onrechtmatig binnendringen in de woning en het onder druk zetten van de door hem frauduleus opgestelde verklaringen die niet overeenstemde met de waarheid. Vervolgens heb ik hem vanwege zijn onwettig gedrag en ambtelijke overtredingen de deur gewezen. Vervolgens ben ik naar mijn advocaat (Therry Bielen) gestapt om hem op de hoogte te brengen van dit voorval, alwaar deze mij mededeelde dat het verstandig was de dat ik de door inspecteur Goosens opgestelde frauduleuze verklaring niet heb ondertekend. Vanaf dat moment is alles via mijn advocaat Thierry Bielen gelopen.

In de onderzoeksverslagen d.d. 30/08/2003 en 25/08/2004 schrijft inspecteur Paul Goyens verder het volgende :

Hoe lang heeft VERBEEK voor U rekening gewerkt? Een paar weken. Ik betaalde VERBEEK contant uit. U vraagt mij wie nog contant betaald werd? Ik denk dat enkel VERBEEK en DE BRUYCKER contant betaald werden. De andere werknemers werden per bankoverschrijving betaald.

Ook hierme is bewezen dat Erik Verbeek contant werd betaald, wat hij ook heeft verklaard in zijn proces-verbaalnummer 214447/05 d.d. 22-06-05 aan de federale politie opgemaakt op 23 juni 2005 door Commissaris Jacobs Daniel (zie productie 29).

Conclusie

Op grond van bovengenoemde feiten kan het geding zijnde vonnis van 8 maart 2012 van de Arbeidsrechtbank Gent niet in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook om dit hoger beroep in een spoedprocedure in behandeling te laten nemen bij het Arbeidshof Gent, met als hoofdeis:

- I. De gevorderde terugbetaling van 36.059,50 EUR en de aan verweerder te betalen kosten van 218,61 EUR te vernietigen.
- II. Onmiddellijke uitbetaling van de onrechtmatig ingehouden achterstallige invaliditeitsuitkering vanaf 1 maart 2010 tot op heden met daar bovenop de wettelijke rente; over te maken op de bankrekening van Erik Verbeek.
- III. Uitbetaling van de bij Erik Verbeek aangerichte mogelijk blijvende gezondheidsschade, materiële en immateriële schade overeenkomstig een schade expertiserapport, waarbij de schade expert wordt aangesteld door het Arbeidshof Gent (daarbij inbegrepen de kosten van professionele ondersteuning van Safety Manager Ad van Rooij) op kosten van De Voorzorg (Tony Coonen), die dit alles heeft veroorzaakt.
- IV. Te beslissen dat dit vonnis wordt uitgesproken met daaraan onlosmakelijk verbonden een inventarisatielijst van stukken waarop dit vonnis is beslist.
- V. De Voorzorg (Tony Coonen) te veroordelen in de kosten van door Thierry Bielen en Ad van Rooij verleende juridische en deskundige bijstand.

Met vriendelijke groten

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze

Ing. A.M.L. van Rooij .



Bijbehorende bijlagen:

- **Productie 1:** brief d.d. 24 oktober 2011 van voorz. A.M. Langerlaert aan Verbeek Erik (1 blz.)
- **Productie 2:** brief d.d. 19 maart 2010 van Tony Coonen aan Verbeek Erik (5 blz.)
- **Productie 3:** brief d.d. 15 april 2010 van RIZIV aan NSVM (3 blz.)
- **Productie 4:** brief d.d. 20 april 2010 van NVSM aan De Voorzorg Limburg (1 blz.)
- **Productie 5:** brief d.d. 27 april 2010 van De Voorzorg aan Erik Verbeek (5 blz.)
- **Productie 6:** beroep d.d. 12 mei 2010 van Erik Verbeek aan arbeidsrechtbank Gent (1 blz.)
- **Productie 7:** brief d.d. 25 mei 2010 van secretaris Johan Hendriks van Auditoraat bij de arbeidsrechtbank Gent (1 blz.)
- **Productie 8:** brief d.d. 1 juni 2010 van De Voorzorg aan Erik Verbeek (1 blz.)
- **Productie 9:** brief d.d. 18 juni 2010 van griffier M. Cromphout aan arbeidsauditeur (1blz.)
- **Productie 10:** brief d.d. 21 juni 2010 van Tony Coonen aan Eva Bral (1 blz.)
- **Productie 11:** e-mail d.d. 21 juni 2010 van Johnny Schildermans aan Dirk Debreuck (1 blz.)
- **Productie 12:** brief d.d. 30 juni 2010 van substituut-arbeidsauditeur Stefaan Welvaert (1 blz.)
- **Productie 13:** brief d.d. 1 juli 2010 van Eva Bral aan voorzitter arbeidsrechtbank Gent (1 blz.)
- **Productie 14:** brief d.d. 25 oktober 2010 van NVSM aan Erik Verbeek (3 blz.)
- **Productie 15:** brief d.d. 22 november 2010 van Tony Coonen aan Erik Verbeek (3 blz.)
- **Productie 16:** brieven d.d. 25 oktober 2010 van griffier DE CANCK Ann (3 blz.)
- **Productie 17:** brief d.d. 15 november 2010 met conclusie Eva Bral aan Erik Verbeek (4 blz.)
- **Productie 18:** brieven d.d. 22 november 2010 van griffier DE CANCK Ann (2 blz.)



- **Productie 19:** terechtzitting d.d. 26 mei 2011 met conclusietermijnen (2 blz.)
- **Productie 20:** brief d.d. 12 mei 2011 van federaal procureur des konings (1 blz.)
- **Productie 21:** brief d.d. 26 mei 2011 van secretaris fed. procureur des konings (1 blz.)
- **Productie 22:** brief d.d. 25 februari 2011 van T. Coonen aan Eva Bral (1 blz.)
- **Productie 23:** brief d.d. 1 september 2010 van RSZ aan RIZIV (24 blz.)
- **Productie 24:** brieven d.d. 12 oktober 2004 van RSZ aan Verbeek en Balkan Trading (3 blz.)
- **Productie 25:** brief d.d. 21 december 2004 van Thierry Bielen aan RSZ (1 blz.)
- **Productie 26:** op 11 juni 2001 door MITF NV ondertekende inlichtingsblad uitkeringen (2 blz.)
- **Productie 27:** door Balkan Trading ondertekende beeindiging tewerkstelling Verbeek (2 blz.)
- **Productie 28:** harde bewijsstukken betaalde werkzaamheden Erik Verbeek (33 blz.)
- **Productie 29:** proces-verbaalnummer 214447/05 d.d. 22-06-05 van de federale politie (3 blz.)

