

GERECHTSDEURWAARDERSKANTOOR

FrankJennen & GilbertMoria & MarcDreessen

Kempische Steenweg 10-Hasselt

Begijnhof 8-Sint-Truiden

Kempische Steenweg 10-Hasselt

Centrale administratie : Kempische Steenweg 10 - 3500 HASSELT

IBAN BE20 4500 5667 7156 BIC KRED BEBB
Tel : 011 85 01 88 – Fax : 011 87 26 48

BTW BE 0851.355.736
e-mail : kari@gdwjennen.be

VRIJ VAN REGISTRATIE

KOPIE

Dossier : A67576

AKTE VAN UITREIKING

Het jaar tweeduizend dertien, op  vierentwintig december

Ten verzoeken van :

1. Quaadvlieg Patrick Maria Martijn, als toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder werkzaam ten kantore van, Wilbertus Wilhelmus Maria van de Donk, gerechtsdeurwaarder, te NL-EINDHOVEN, Avignonlaan 9.

Handelend voor:

1. van den Biggelaar Marinus Adrianus Cornelius, wonende te NL SINT-OEDENRODE.

2. Essens van den Biggelaar Adriana Johanna Petronella, wonende te NL SINT-OEDENRODE.

Beiden te dezer zake woonplaats kiezende te NL-Eindhoven aan de Avignonlaan 9 op het kantoor van Janssen & Janssen c.s. Gerechtsdeurwaarders en/of op het kantoor van de hierna te noemen gerechtsdeurwaarder.

Ik ondergetekende, **Peter DEMONT**, plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder
van Frank JENNEN
gerechtsdeurwaarder te Hasselt, Kempische Steenweg 10

Heb BETEKEND aan :

Van Rooij Adrianus Marius Lambertus, wonende te B-3520 Zonhoven, Hazendansweg 36A.

Alwaar zijnde en er sprekende tot:

(Alzo verklaard die het origineel - niet tekent voor ontvangst)

✓ Aangezien het exploit niet kan betekend worden, overeenkomstig artikel 33 tot en met 35 Ger. W., heb ik (voor ieder afzonderlijk) een afschrift ervan achtergelaten overeenkomstig artikel 38 § 1 Ger. W. om  uur...30.....

De grosse van een vonnis in kort geding gewezen door de Rechtbank Oost-Brabant van 10 december 2013, tussen de hiervoor genoemde partijen.

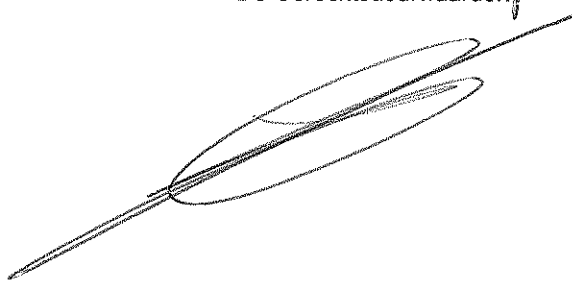
Van dit alles heb ik onderhavig exploit van uitreiking opgesteld en getekend, conform de bepalingen van artikel 15 van de Verordening (EG) nr. 1393/2007 van het Europees Parlement en de Raad dd. 13 november 2007 inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke of in handelszaken ("de betekening en de kennisgeving van stukken"), en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1348/2000 van de Raad, waarvan het origineel teruggezonden wordt aan mijn confrater voornoemd, om aan het origineel van zijn exploit gehecht te worden.

En opdat de betekende partij niet onwetend zou zijn, heb ik haar, zijnde en sprekende zoals hiervoor gezegd, afschrift gelaten van huidig exploit en desnoods onder gesloten omslag, volgens de wet.

WAARVAN AKTE. Kosten : honderd vijfendertig euro

De Gerechtsdeurwaarder. 

VR	135,00
Totaal	135,00





Beh. door : Afdeling Ambtelijk
E-mail : ambtelijk@janssen-janssen.nl
Dossier : **31300330/JAK**
Inzake : BIGGELAAR MAC VAN/ROOIJ AML VAN

Rechtstr. telnr. : 040-2903808
Rechtstr. faxnr. : 040-2903805

Wilt u een betaling verrichten, een betalingsvoorstel doen of heeft u vragen over dit dossier? Maak gebruik van onze mogelijkheid om via internet uw dossier in te zien. Ga naar www.uwdossier-online.nl. U heeft daarvoor wel uw accountnummer 218022 nodig. Houd dit document dus bij de hand!

Heden de achttiende december tweeduizenddertien.

Op verzoek van 1. Marinus Adrianus Cornelius van den Biggelaar en 2. Adriana Johanna Petronella Essens, beide wonende te Sint-Oedenrode, die voor deze zaak tot het uiteinde van de executie woonplaats kiezen te Eindhoven aan de Avignonlaan 9 op het kantoor van Janssen & Janssen c.s. Gerechtsdeurwaarders en/of op het kantoor van de hierna te noemen gerechtsdeurwaarder.

Heb ik, Patrick Maria Martijn Quaadvlieg, als toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder werkzaam ten kantore van Wilbertus Wilhelmus Maria van de Donk, gerechtsdeurwaarder te Eindhoven en aldaar kantoorhoudende aan de Avignonlaan 9;

AAN:

De heer **Adrianus Marius Lambertus van Rooij**, zonder bekende woonplaats of werkelijk verblijf in Nederland, doch wonende te 3520 Zonhoven, België, aan het adres de Hazendansweg 36A en dus mijn exploot doende doordat twee afschriften door mij, (t.k.-) gerechtsdeurwaarder, uit kracht van de EU verordening 1393/2007 van de Raad van de Europese Unie van 13 november 2007 (EU Betekeningsverordening), heden zijn verzonden aan de ontvangende instantie, te weten:

Gerechtsdeurwaarderskantoor
Jennen & Moria & Dreessen
Kempische Steenweg 10
3500 Hasselt België

Correspondentieadres

Postbus 1085
5602 BB Eindhoven
BTW NL8227.47.509B01
KvK 50073583

Zie achterzijde voor vestigingen,
contactgegevens.

Contant betalen is mogelijk
bij GWK Travelex



Betalingen uitsluitend via
ABN-AMRO 61.92.75.022
NL28ABNA0619275022
BIC: ABNANL2A

Deze verzending heeft plaatsgevonden door middel van aangetekende post.

Het formulier als bedoeld in artikel 4 lid 3 van de verordening is ingevuld in de Nederlandse taal;

Aan de ontvangende instantie heb ik verzocht dit stuk aan de gerequireerde te betekenen op de wijze als onder 5.1 in het hiervoor genoemde formulier "aanvraag om betekening of kennisgeving van stukken" omschreven, te weten volgens de wet van de aangezochte staat.

Een derde afschrift wordt per gewone post verzonden naar voornoemd woonadres van de gerequireerde;

Aldus wordt aan gerequireerde

BETEKEND:

de grosse van een vonnis in kort geding gewezen door de Rechtbank Oost-Brabant van 10 december 2013, tussen de hiervoor genoemde partijen waarin de Voorzieningenrechter:

3.1. Van Rooij gebiedt om binnen drie weken na heden de in de dagvaarding bedoelde populier, staande op perceel 503, te verwijderen;

3.2. Van Rooij gebiedt om binnen drie weken na heden de door tondelzwammen aangetaste en de geheel scheef (en boven het perceel van Van den Biggelaar) staande bomen in de houtwal tegen de grenslijn van de percelen 510 en 512 te vellen en de overhangende takken van de bomen in de houtwal te verwijderen;

3.3. Van Rooij gebiedt om binnen drie weken na heden de rij knotwilgen, gelegen tegen de grenslijn van de percelen 509 en 512 te verwijderen;

3.4. en, voor het geval Van Rooij geen gevolg geeft aan de in 3.1., 3.2. en 3.3. genoemde veroordelingen: Van den Biggelaar c.s. toestemming verleent om eigenmachtig, met inschakeling van de Gebroeders Peters, de in 3.1. bedoelde populier te vellen, de in 3.2. bedoelde bomen te vellen en de overhangende takken te snoeien en de in 3.3. bedoelde knotwilgen te verwijderen, zulks op de wijze zoals voorgesteld door gebroeders Peters in het rapport van 16 augustus 2013, overgelegd bij dagvaarding als productie 2;

3.5. en, in het geval van 3.4.: Van Rooij veroordeelt in de door Van den Biggelaar c.s. te maken kosten die worden vastgesteld op €3.500,00;

Verder heb ik,

BEVEL GEDAAN:

Om binnen twee dagen na vandaag aan Janssen & Janssen c.s. Gerechts-deurwaarders te betalen:

Proceskosten	€ 1032,76
Wettelijke rente ex. art. 6:119 BW vanaf de 14 ^{de} dag na heden	P.M.
Overige kosten	€ 1,97
Te vermeerderen met de kosten van dit exploit	
zoals vermeld aan de voet	€ 89,33
Betekenningskosten België	€ 135,00
Totaal te voldoen	€ 1259,06

Correspondentieadres

Postbus 1085
5602 BB Eindhoven
BTW NL8227.47.509B01
KvK 50073583

Zie achterzijde voor vestigingen,
contactgegevens.

Contant betalen is mogelijk
bij GWK Travelex



Betalingen uitsluitend via
ABN-AMRO 61.92.75.022
NL28ABNA0619275022
BIC: ABNANL2A

MET AANZEGGING:

Als u niet op tijd heeft betaald zal de deurwaarder deze titel ten uitvoer leggen door beslagmaatregelen. Hierbij moet u denken aan o.a. beslag op uw salaris/uitkering, bankrekening, inboedel of onroerende zaak.

De kosten van dit exploit zijn € 89,33 incl. B.T.W.



De kosten van dit exploit zijn verhoogd met het BTW-percentage omdat de schuldeiser heeft verklaard deze BTW niet te kunnen verrekenen.

w.g. & v.a.

P.M.M. Quaadvlieg

– (t.k.) gerechtsdeurwaarder –

in naam des Konings

vonnis

RECHTBANK OOST-BRABANT

Handelsrecht
Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

zaaknummer / rolnummer: C/01/269494 / KG ZA 13-695

Vonnis in kort geding van 10 december 2013

in de zaak van

1. **MARINUS ADRIANUS CORNELIUS VAN DEN BIGGELAAR**, en
2. **ADRIANA JOHANNA PETRONELLA ESSENS**,
beiden wonende te Sint-Oedenrode,
eisers,
advocaat mr. G.B.J.M. Janssens te Helmond,

tegen

ADRIANUS MARIUS LAMBERTUS VAN ROOIJ,
wonende te Zonhoven, België,
gedaagde,
niet verschenen.

Partijen worden Van den Biggelaar c.s. en Van Rooij genoemd.

1. De procedure

- 1.1. De procedure blijkt uit:
 - de dagvaarding met producties,
 - de op 5 december 2013 ontvangen bundel producties van de zijde van Van Rooij, waaruit tevens blijkt dat Van Rooij kennis heeft gekregen van de dagvaarding;
 - de mondelinge behandeling die op 10 december 2013 plaats heeft gevonden bij Van den Biggelaar thuis op het adres 't Achterom 5a te Sint Oedenrode' in het bijzijn van hun zoon, en de heer J. Peters van de firma Gebroeders Peters te Sint-Oedenrode.
 - het tijdens de behandeling tegen gedaagde verleende verstek.
- 1.2. De zaak is besproken met de eisende partij. Samen met de zoon van Van den Biggelaar c.s., mr. Janssens en de heer Peters hebben de voorzieningenrechter en de griffier de situatie rondom het perceel van Van den Biggelaar c.s. opgenomen, zich de in de dagvaarding bedoelde bomen laten aanwijzen en een toelichting gekregen op de door Van den Biggelaar c.s. noodzakelijk geachte werkzaamheden met betrekking tot die bomen.
- 1.3. Vervolgens heeft de voorzieningenrechter direct mondeling vonnis gewezen en dit ter plaatse uitgesproken. Het vonnis is nadien in het onderhavige stuk op schrift gesteld.

2. De beoordeling

2.1. Aangezien Van Rooij woonachtig is in België wordt de rechtsmacht van de voorzieningenrechter bepaald met toepassing van de EEX-Verordening (hierna: de Verordening). Op grond van artikel 31 van de Verordening kunnen in de wetgeving van een lidstaat vastgestelde voorlopige of bewarende maatregelen bij de gerechten van die staat worden aangevraagd, zelfs indien een gerecht van een andere lidstaat krachtens de Verordening bevoegd is van het bodemgeschil kennis te nemen.

De vorderingen van Van den Biggelaar c.s. zijn gebaseerd op Nederlands recht, meer in het bijzonder het bepaalde in de artikelen 5:37, 5:44 en 5:42 van het Burgerlijk Wetboek. Deze op grond van burennrechtelijk bepalingen gevraagde voorzieningen moeten naar hun aard worden getroffen en ten uitvoer gelegd op of nabij de onroerende zaak die in eigendom toebehoort aan Van Rooij te Sint-Oedenrode, gelegen in het arrondissement Oost-Brabant. De Nederlandse voorzieningenrechter, meer bepaald die in het arrondissement Oost-Brabant, is bevoegd van deze vorderingen kennis te nemen.

De voorzieningenrechter heeft voorafgaande aan de behandeling van het kort geding kennis genomen van de door Van Rooij ingezonden producties. Op het voorblad daarvan heeft Van Rooij de voorzieningenrechter gevraagd zich onbevoegd te verklaren. Van Rooij heeft echter niet specifiek aangeduid op welke gronden deze voorzieningenrechter met betrekking tot het in dit kort geding gevorderde onbevoegd zou zijn. In de producties heeft de voorzieningenrechter daarvoor ook geen argumenten aangetroffen die afbreuk doen aan de gronden van zijn bevoegdheid zoals hiervoor omschreven.

2.2. Het gevorderde komt de voorzieningenrechter niet onrechtmatig of ongegrond voor en zal als volgt worden toegewezen. De voorzieningenrechter acht op grond van de toelichting in de dagvaarding, die in essentie bevestigd is in zijn waarnemingen ter plaatse, voldoende spoedeisend belang aanwezig voor de gevraagde voorziening aanwezig. Ter plaatse is de voorzieningenrechter tevens gebleken dat Van den Biggelaar c.s. doende zijn hun perceel en woning te verkopen. Zij hebben er ook een gerechtvaardigd belang bij dat de onderhavige problematiek met de eigenaar van naburige erven uit de wereld is voordat verkoop en levering plaatsvindt.

2.3. Van Rooij zal eerst in de gelegenheid gesteld worden te voldoen aan de hierna uit te spreken veroordeling en voor het geval Van Rooij niet zelf aan de veroordeling voldoet zal aan Van den Biggelaar c.s. toestemming worden verleend eigenhandig de hierna te noemen maatregelen zelf te treffen voor rekening van Van Rooij. Gezien de bij de dagvaarding gevoegde schriftelijke reacties van Van Rooij, is er een reële kans dat Van Rooij niet zelf tot de uitvoering van de hem op te dragen kap- en snoei werkzaamheden zal overgaan. De strekking van de voorzieningen is dat die werkzaamheden moeten gaan plaatsvinden en niet om Van Rooij financieel te dupeeren door hem met dwangsommen op te zadelen. Van den Biggelaar c.s. worden dan ook geacht bij toewijzing van de gevorderde dwangsom geen belang te hebben. In zoverre wordt de vordering afgewezen.

2.4. Van Rooij zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van eisers worden begroot op:

- dagvaarding (Ned)	€	96,76
(Bel)		135,00
- griffierecht		274,00
- overige kosten		0,00
- salaris advocaat		<u>527,00</u>
Totaal	€	1032,76.

3. De beslissing

De voorzieningenrechter

3.1. gebiedt Van Rooij om binnen drie weken na betekening van dit vonnis de in de dagvaarding bedoelde populier, staande op perceel 503, te verwijderen;

3.2. gebiedt Van Rooij om binnen drie weken na betekening van dit vonnis de door tondelzwammen aangetaste en de geheel scheef (en boven het perceel van Van den Biggelaar) staande bomen in de houtwal tegen de grenslijn van de percelen 510 en 512 te vellen en de overhangende takken van de bomen in de houtwal te verwijderen;

3.3. gebiedt Van Rooij om binnen drie weken na betekening van dit vonnis de rij knotwilgen, gelegen tegen de grenslijn van de percelen 509 en 512 te verwijderen;

3.4. en, voor het geval Van Rooij geen gevolg geeft aan de in 3.1., 3.2. en 3.3. genoemde veroordelingen: verleent Van den Biggelaar c.s. toestemming om eigenmachtig, met inschakeling van de Gebroeders Peters, de in 3.1. bedoelde populier te vellen, de in 3.2. bedoelde bomen te vellen en de overhangende takken te snoeien en de in 3.3. bedoelde knotwilgen te verwijderen, zulks op de wijze zoals voorgesteld door gebroeders Peters in het rapport van 16 augustus 2013, overgelegd bij dagvaarding als productie 2;

3.5. en, in het geval van 3.4.: veroordeelt Van Rooij in de door Van den Biggelaar c.s. te maken kosten die worden vastgesteld op € 3.500,00;

3.6. veroordeelt Van Rooij in de proceskosten, aan de zijde van Van den Biggelaar c.s. tot op heden begroot op € 1.032,76, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over dit bedrag met ingang van de veertiende dag na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling;

3.7. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

3.8. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.H.L. Roosmale Nepveu en in het openbaar uitgesproken op 10 december 2013.

w.g. de griffier

w.g. de rechter

Voor eerste grosse

De griffier van de rechtbank Oost-Brabant.



12 december 2013

[Handwritten signature]

[Large handwritten signature]

voor afschrift

P.M.M. Quaadvlieg

Heden, de veertiende november
tweeduizenddertien,

Ingekomen ter Griffie

03 DEC 2013

H
Marinus
Adrianus
Cornelius
wizj ggkd

ten verzoeken van de heer ~~MAC~~ van den Biggelaar en mevrouw ~~W. J. M. Janssens~~ van den Biggelaar, beiden wonende te Sint-Oedenrode, beiden te dezer zake woonplaats kiezende te Helmond aan de Mierloseweg no. 5, ten kantore van mr. G.B.J.M. Janssens, die ten deze tot advocaat wordt gesteld en als zodanig zal optreden;

H
Adriana
Johanna
Petronella
wizj ggkd

Heb ik, Patrick Maria Martijn Quaadvlieg, als toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder werkzaam ten kantore van, Wilbertus Wilhelmus Maria van de Donk, gerechtsdeurwaarder te Eindhoven en aldaar kantoorhoudende aan de Avignonlaan 9;

locatie
's-Hertogenbosch
aanv ggkd

Krachtens mondelinge last van de Voorzieningenrechter van de rechtbank Oost-Brabant, en met inachtneming van de door de E.A. Voorzieningenrechter getroffen regeling, volgens welke regeling de dagvaarding zo spoedig mogelijk dient te worden uitgebracht;

IN KORT GEDING GEDAGVAARD:

De heer Adrianus Marius Lambertus van Rooij, zonder bekende woonplaats of werkelijk verblijf in Nederland, doch wonende te 3520 Zonhoven, België, aan het adres de Hazendansweg 36A en dus mijn exploit doende doordat twee afschriften door mij, (t.k.-) gerechtsdeurwaarder, uit kracht van de EU verordening 1393/2007 van de Raad van de Europese Unie van 13 november 2007 (EU Betekeningsverordening), heden zijn verzonden aan de ontvangende instantie, te weten:

Gerechtsdeurwaarderskantoor
Jennen & Moria & Dreessen
Kempische Steenweg 10
3500 Hasselt België

Deze verzending heeft plaatsgevonden door middel van aangetekende post.

Het formulier als bedoeld in artikel 4 lid 3 van de verordening is ingevuld in de Nederlandse taal;

Aan de ontvangende instantie heb ik verzocht dit stuk aan de gedaagde te betekenen op de wijze als onder 5.1 in het hiervoor genoemde formulier "aanvraag om betekening of kennisgeving van stukken" omschreven, te weten volgens de wet van de aangezochte staat.

Een afschrift van deze dagvaarding zonder producties heb ik per gewone post opgestuurd naar het woonadres van gedaagde;

aldus wordt gedaagde opgeroepen

OM:

†
dinsdag
aanv
ggkd

✓ Op 10 december tweeduizend dertien, des voormiddags om 10.00 uur, al dan niet vertegenwoordigd door een advocaat, te verschijnen bij de behandeling van de kort geding decante te Sint-Oedenrode. De descante zal aanvangen op het perceel van dhr. M.A.C. van den Biggelaar en mw. A.J.P. Essens aan 't Achterom 5a*

*
te Sint-
Oedenrode
aanv ggkd

MET DE AANZEGGING, DAT:

- a. dat indien gedaagde niet in persoon en evenmin vertegenwoordigd door een advocaat op de terechtzitting verschijnt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter verstek tegen gedaagde zal verlenen en de hierna omschreven vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
- b. dat bij verschijning in het geding van gedaagde een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
- c. de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: www.kbvg.nl/griffierechtentabel
- d. dat van een persoon die onvermogen is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenen wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:
 - 1^e een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel
 - 2^e een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;

TENEINDE:

Namens verzoekers als eisers als volgt te horen eisen op de volgende gronden:

Inleiding.

Feiten en omstandigheden.

1. Partijen, nader aan te duiden als 'Van den Biggelaar' en 'Van Rooij', zijn reeds tientallen jaren burens van elkaar. Hun percelen zijn gelegen in het buitengebied van de gemeente Sint-Oedenrode en op bijgaand kaartje (**productie 1**) is aangegeven op welke wijze de percelen aan elkaar grenzen. Door met name overhangende takken en bomen die te dicht langs de grenslijn staan wordt ernstige overlast veroorzaakt waarbij Van Rooij, ondanks herhaalde verzoeken daartoe, weigert deze overlast weg te nemen.
2. Sinds 2011 is Van Rooij met zijn echtgenote verhuisd naar zijn huidige woning te Zonhoven in België. De boerderij te Sint-Oedenrode, gelegen op het perceel 525, met de huisnummers 't Achterom 9 en 9a, wordt momenteel voor het ene deel bewoond door zijn hoog bejaarde moeder en in het andere deel woont zoon Jos van Rooij met zijn vriendin. Van Rooij is echter eigenaar gebleven van de aangrenzende percelen en is in die hoedanigheid thans in deze procedure gedagvaard.
3. De overlast zoals deze zich op dit moment voordoet, manifesteert zich op drie verschillende wijzen. Deze wordt allereerst veroorzaakt door een zeer grote populier, de laatste in een rij gelegen langs de openbare weg 't Achterom, kadastraal aangeduid met nummer 503. Verder, door bomen gelegen in een houtwal tegen de grenslijn van de percelen 510 en 512. Tenslotte is er een rij knotwilgen die te dicht tegen de grenslijn van de percelen 509 en 512 zijn geplant en eveneens overlast veroorzaken.
4. Inmiddels heeft van den Biggelaar een gespecialiseerd bomenbedrijf ingeschakeld om de huidige situatie te inventariseren en aan te geven welke maatregelen op korte termijn getroffen moeten worden. Als **productie 2** wordt overgelegd een rapportage d.d. 16 augustus 2013, opgemaakt door Dhr. J.G.F. Peters, boomdeskundige en werkzaam bij dit gespecialiseerde bomenbedrijf. Voor verdere informatie over de deskundigheid van dit bedrijf wordt verwezen naar www.gebrpeters.nl.

5. Als **productie 3** worden enkele foto's in het geding gebracht waardoor een duidelijk beeld van de feitelijke situatie wordt verkregen. Daarbij is het nog van belang te weten dat Van den Biggelaar aan zijn zijde van de houtwal een groententuin heeft en dat er aan die zijde van zijn perceel ook een schuur is gelegen. Hierop kunnen de rotte bomen, waarvan in het rapport (productie 2) melding wordt gemaakt, terecht komen.

Vordering.

6. Van den Biggelaar is reeds maandenlang bezig om Van Rooij te bewegen om de overlast weg te nemen. Dit begon met een tweetal brieven van Achmea Rechtsbijstand van respectievelijk 9 januari en 20 februari 2013 (**productie 4**). Hierop antwoordt Van Rooij middels zijn schrijven van 5 maart 2013 (**productie 5**). Aangezien dit antwoordschrijven van Van Rooij geen enkele kans bood op een spoedige oplossing en ook overigens onbegrijpelijk was, heeft Achmea doen besluiten te bezien of een lokaal gevestigde advocaat deze zaak kon vervolgen.
7. Vanaf dat moment is de huidige raadsman van Van den Biggelaar er tussengekomen en deze heeft op verschillende wijzen geprobeerd om Van Rooij toch nog op een minnelijke manier tot medewerking te bewegen. Allereerst is aan buitendienstmedewerkers van de gemeente Sint-Oedenrode, die de lokale situatie zeer goed kennen, gevraagd als bemiddelaar op te treden. Uit telefonische contacten bleek dat ook de gemeente de mening is toegedaan dat het verzoek van Van den Biggelaar volstrekt redelijk is. Vanwege zeer gespannen verhoudingen tussen Van Rooij en de gemeente was het echter niet mogelijk dat deze buitendienstmedewerkers hun medewerking aan dit verzoek konden verlenen. Ook de desbetreffende wethouder en de burgemeester konden helaas niets betekenen.
8. Vervolgens heeft de raadsman van Van den Biggelaar contact gezocht met zoon Jos van Rooij, die met zijn vriendin de woning 't Achterom 9a bewoont. Zij zijn de feitelijke burens van Van den Biggelaar. In tegenstelling tot zijn vader bleek zoon Jos wel mee te willen werken aan een oplossing en samen met hem en Van den Biggelaar, is een rondgang langs de percelen gemaakt om de overlast in beeld te brengen. Zoon Jos onderkende ook de noodzaak tot het treffen van maatregelen doch gaf daarbij zeer uitdrukkelijk aan volledig afhankelijk te zijn van de medewerking van zijn vader. Vader Van Rooij was immers de eigenaar van de desbetreffende percelen en had geen

bevoegdheden aan zijn zoon overgedragen. Zoon Jos heeft overigens nog wel getracht zijn vader tot redelijkheid te bewegen doch zonder resultaat.

9. Voor Van den Biggelaar zat er derhalve niets anders op dan zich weer tot Van Rooij te wenden en zulks is gebeurd met de brief d.d. 31 juli 2013 (**productie 6**). Hierin wordt getracht om Van Rooij nog tot redelijke medewerking te bewegen doch uit zijn antwoord d.d. 2 augustus 2013 (**productie 7**), blijkt dat dit een onbegaanbare weg is. De inhoud van dit schrijven is wederom volstrekt onbegrijpelijk en Van den Biggelaar restte dan ook geen andere mogelijkheid dan verdergaande rechtsmaatregelen aan te kondigen. Dit gebeurt in de brief van 4 september 2013 (**productie 8**) waarop opnieuw een onbegrijpelijk schrijven volgt van 15 september 2013 (**productie 9**). Door deze weigerachtige houding van Van Rooij bestaat er geen andere mogelijkheid meer dan de kortgedingrechter te verzoeken om passende maatregelen te treffen. Aan Van Rooij werden verhinderdata opgevraagd (**productie 10**), hierop volgde een reactie van Van Rooij (**productie 11**) en dit werd beantwoord met een bericht van de raadsman van Van den Biggelaar van 4 oktober 2013 (**productie 12**).

Nadere specificering van de vordering:

10. Er is sprake van onrechtmatige hinder de zin van artikel ⁵8:37 BW. Artikel ⁵8:44 BW geeft Van den Biggelaar onder deze omstandigheden de mogelijkheid om de overhangende takken eigenmachtig weg te snijden en deze zich toe te eigenen.
11. Gegeven de zeer gespannen verhoudingen tussen partijen en de onvoorspelbare houding van Van Rooij, is het voor Van den Biggelaar echter onmogelijk om thans eigenmachtig deze overhangende takken weg te nemen. Bovendien is hij rechtens niet bevoegd om de verrotte bomen die zich op het perceel van Van Rooij bevinden, weg te nemen. Behalve dat hij daartoe het perceel van Van Rooij dient te betreden, reikt de mogelijkheid van artikel ⁵8:44 BW, wellicht niet zover dat hij ook eigenmachtig deze verrotte bomen kan wegnemen, terwijl dat op korte termijn wel moet geburen. Er is immers sprake van een gevaarlijke situatie met kans op grote schade, die zo spoedig mogelijk beëindigd dient te worden. Om die reden vordert Van den Biggelaar thans in rechte dat Van Rooij bedoelde takken en verrotte bomen verwijderd en verwijderd houdt op een wijze zoals in de rapportage (productie 2) weergegeven. Gezien de omvang en de complexiteit van deze werkzaamheden zal Van Rooij dit niet zelf kunnen doen. Hij zal daarvoor aangewezen zijn op een gespecialiseerd

bomenbedrijf en de kosten die hieruit voortkomen, zal Van Rooij zelf dienen te dragen.

12. Deze zelfde feiten en omstandigheden worden ten grondslag gelegd aan het bevel om eerdergenoemde populierenboom gelegen op perceel 503, te verwijderen en verwijderd te houden. Het heel hard terugsnoeien van deze volwassen boom wordt niet verdragen waardoor het vellen van de boom de enige optie is. Dit wordt ook aangegeven door de bomendeskundige in zijn rapport (productie 2).
13. Ten aanzien van de rij knotwilgen die aan de rand van perceel 509 zijn gepland, geldt dat deze zijn gepland binnen een afstand van 2 meter van de grenslijn. Artikel 6:42 BW geeft aan dat dit niet geoorloofd is en thans vordert Van den Biggelaar dan ook dat Van Rooij deze rij knotwilgen in zijn geheel verwijdert en verwijderd houdt. Dit vordert Van den Biggelaar niet om Van Rooij dwars te zitten of iets dergelijks doch enkel om een einde te maken aan de overlast die door deze bomen wordt veroorzaakt. De bomen zullen steeds verder uitzakken met alle schadelijke gevolgen van dien. Dit valt ook duidelijk op te maken uit de overgelegde foto's (productie 3). Daarbij staat het Van Rooij overigens vrij om een nieuwe rij knotwilgen aan te planten, doch deze dienen dan verder van de grenslijn gepland te worden waardoor ze geen overlast voor Van den Biggelaar kunnen veroorzaken.
14. Van den Biggelaar heeft ernstige twijfel of Van Rooij wel gevolg gaat geven aan een door de kortgedingrechter opgelegd bevel, zelfs indien dat met een dwangsom gesanctioneerd wordt. Deze twijfel komt voort uit de tot nu toe in deze zaak door Van Rooij ingenomen houding. Maar wellicht nog meer uit het feit dat Van Rooij vele uitspraken van even zovele rechters naast zich neerlegt nu deze rechters, in de beleving van Van Rooij, allemaal voortbouwen op een complottheorie waardoor Van Rooij aan gerechtelijke uitspraken geen uitvoering behoeft te geven. Dit is althans de houding die Van Rooij zich neemt te kunnen permitteren. Wellicht is de naam van Van Rooij aan uw rechtbank bekend en wanneer dat niet het geval mocht zijn dan kan via Google informatie over hem worden ingewonnen. Dit merkt Van den Biggelaar op niet om een negatieve sfeer neer te zetten, maar enkel met de bedoeling de rechtbank voor te lichten over de houding die Van Rooij in dit soort situaties aanneemt.

15. Daarom zal tevens worden gevorderd, voor het geval dat Van Rooij het opgelegde bevel niet binnen een redelijke termijn van 3 weken uitvoert, om Van den Biggelaar dan toestemming te verlenen om de noodzakelijke maatregelen zelf te treffen op de wijze zoals verwoord in het eerder overgelegde rapport van de gebroeders Peters (productie 2), waarbij in dat geval de dan door Van den Biggelaar te maken kosten, op Van Rooij verhaald mogen worden.

Spoedeisend belang:

16. Het vereiste spoedeisend belang is nadrukkelijk aanwezig. Allereerst is er sprake van een zeer gevaarlijke situatie nu de verrotte bomen ieder moment kunnen omwaaien en grote schade aan de eigendommen van Van den Biggelaar kunnen aanrichten. Verder is het zo dat door het jarenlange achterstallige onderhoud aan de houtwal en knotwilgen, er een situatie is ontstaan die steeds gevaarlijker wordt en steeds moeilijker beheerst kan worden. Door thans het juiste onderhoud te plegen en bomen te snoeien wordt de houtwal behouden als fraai landschapselement en kan weer jarenlang daartoe dienen. Dit onderhoud kan niet langer worden uitgesteld en ook daarin is de spoedeisendheid gegeven.

Bewijsaanbod:

17. Met het overleggen van de rapportage van het bomenbedrijf en de foto's heeft Van den Biggelaar voldoende aangetoond dat er alle noodzaak bestaat de gevraagde maatregelen te treffen. Wanneer de kortgedingrechter besluit een descente te doen plaatsvinden, dan is Van den Biggelaar uiteraard bereid te allen tijde daaraan de gewenste medewerking te verlenen. Ook de heer Peters van eerder genoemd bomenbedrijf kan dan uitgenodigd worden om uitleg te geven en aan te geven welke werkzaamheden verricht moeten worden.

MET CONCLUSIE:

Dat het de Voorzieningenrechter in kort geding moge behagen, bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

PRIMAIR:

Van Rooij te bevelen om binnen drie weken na betekening van het in deze te wijze vonnis, de hierboven bedoelde populier te vellen, de door tondelzwammen aangetaste, en de geheel scheef (en boven het perceel van Van den Biggelaar) staande, bomen in de houtwal te vellen, de overhangende takken van bomen in de houtwal te verwijderen en verwijderd te houden en de rij knotwilgen te verwijderen, alles op een wijze zoals door de boomdeskundige gegeven advies, zulks onder verbeurte van een dwangsom van € 500,-- per dag aan Van den Biggelaar voor iedere dag dat Van Rooij daarmee in gebreke blijft, met een maximum van € 10.000,--;

en:

Voor het geval Van Rooij geen gevolg geeft aan dit gevorderde bevel, Van den Biggelaar toestemming te verlenen om eigenmachtig, door inschakeling van de boomdeskundige, de hierboven bedoelde populier te vellen, de door tondelzwammen aangetaste en de geheel scheef (en boven het perceel van Van den Biggelaar) staande bomen in de houtwal te vellen, de overhangende takken van bomen in de houtwal te verwijderen en verwijderd te houden en de rij knotwilgen te verwijderen, alles op een wijze zoals door de boomdeskundige gegeven advies, met veroordeling van Van Rooij in de in dat geval te maken kosten in redelijkheid vast te stellen op een bedrag van € 3.500,--;

SUBSIDIAR:

Elke andere voorlopige voorziening te treffen die de Voorzieningenrechter in goede justitie passend acht en die recht doet aan de belangen van eisers;

PRIMAIR EN SUBSIDIAR:

Van Rooij te veroordelen om binnen 14 dagen na de betekening van dit vonnis de kosten van het geding aan Van den Biggelaar te betalen en daarbij tevens te bepalen dat Van Rooij bij gebreke van tijdige betaling de wettelijke rente over deze proceskosten verschuldigd is;

De kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder € 92,82 incl BTW
 Verschotten GBA € 3,94 incl BTW
 Totaal € 96,76 incl BTW

De kosten van dit exploit zijn verhoogd met 21%, daar mijn opdrachtgever de hem in rekening gebrachte omzetbelasting niet op grond van de Wet op de Omzetbelasting 1968 kan verrekenen en zulks nadrukkelijk verklaart.

De kosten van dit exploit zijn verhoogd met verschotten zoals hierboven aangegeven aangezien deze kosten noodzakelijk waren voor de goede verrichting van de ambtshandeling. Deze kosten zijn gefactureerd door een onderneming c.p. een derde waarin ik, gerechtsdeurwaarder, geen rechtstreeks of minnelijk belang heb.

-(t.k.) gerechtsdeurwaarder -