



't Achterom 9a
5491 XD Sint-Oedenrode
Tel.: 0413 - 49 03 87
Fax: 0413 - 49 03 86

Arrondissementsrechtbank
's-Hertogenbosch,
sector bestuursrecht,
Vz. Mr. H.A.W. Snijders
Postbus 90125,
5200 MA 's-Hertogenbosch.

PLEITNOTITIE.

Ons kenmerk: BIG/22078/B.
Uw nummer: 08/2509 GEMWR V35 BB

Appellant:

- A.M.L. van Rooij

tegen:

Verweerder:

Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode.

Tijdstip hoorzitting: 23 oktober 2008 om 10.45 uur.

Edelachtbare heer Snijders,

Met betrekking tot deze zaak heeft u de volgende stukken ontvangen:

- Ons beroepschrift d.d. 22 juli 2008, kenmerk: BIG/22078/B, aan de rechtbank 's-Hertogenbosch (20 pagina's).
- Onze bij brief d.d. 3 september 2008 toegezonden nadere motivering van het beroepschrift d.d. 22 juli 2008, kenmerk: BIG/22078/B, aan de rechtbank 's-Hertogenbosch (83 pagina's).
- Onze bij brief d.d. 10 oktober 2008 toegezonden nadere stukken, kenmerk: BIG/22078/B, aan de rechtbank 's-Hertogenbosch (57 pagina's).
- Onze bij brief d.d. 11 oktober 2008 toegezonden nadere stukken, kenmerk: BIG/22078/B, aan de rechtbank 's-Hertogenbosch (54 pagina's).

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en volledig te betrekken in uw beslissing in deze zaak.

Edelachtbare heer Snijders,

Allereerst hebben wij voor u een bijzonder trieste mededeling, te weten:

Jan Anton Parmentier, interim voorzitter van het *PLATFORM HERSTEL RECHTSORDE*, kantoorhoudende aan de Hulsstraat 6 te Hengelo (O) hebben wij als deskundige gemachtigd om ondergetekende bij te staan in deze belangrijke zaak. Betreffende machtiging vindt u achter deze Pleitnotitie gevoegd (**zie bijlage 1**) en kunt u hieronder lezen:

Afgegeven voor de zitting

Aan: Rechtbank 's-Hertogenbosch
Sector bestuursrecht,
t.a.v. Vz. Mr. H.A.W. Snijders
Leeghwaterlaan 8,
Postbus 90125,
5200 MA 's-Hertogenbosch.

Machtiging

Sint Oedenrode, 21 oktober 2008.

Ons kenmerk: BIG/22078/B.

Uw procedurenummer: 08/2509 GEMWR V35 BB

Betreft: A.M.L. van Rooij (appellant)/

Machtiging van Jan Anton Parmentier, interim voorzitter van het *PLATFORM HERSTEL RECHTSORDE*, kantoorhoudende aan de Hulsstraat 6 te Hengelo (O), om als deskundige op te treden in de zaak met als procedurenummer: 08/2509 GEMWR V35 BB die op donderdag 23 oktober 2008 om 10.00 uur ter zitting wordt behandeld door President Mr. H.A.W. Snijders van de rechtbank 's-Hertogenbosch

Geachte Voorzitter,

Namens de heer A.M.L. van Rooij, met zijn agrarische bedrijf "Camping en pensionstal Dommeldal" gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD Sint Oedenrode, hierna te noemen: appellant, machtigen wij hierbij Jan Anton Parmentier, interim voorzitter van het *PLATFORM HERSTEL RECHTSORDE*, kantoorhoudende aan de Hulsstraat 6 te Hengelo (O), om als deskundige op te treden in de zaak met als procedurenummer: 08/2509 GEMWR V35 BB die op donderdag 23 oktober 2008 om 10.00 uur ter zitting wordt behandeld door President Mr. H.A.W. Snijders van de rechtbank 's-Hertogenbosch.

Hoogachtend
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze

Ing. A.M.L van Rooij
Directeur



Direct daarna is Jan Anton Parmentier opgepakt door de politie en letterlijk van de aardbodem verdwenen. Hoe de politie in Hengelo en Enschede daarmee te werk gaan kunt u lezen in onze klacht van 22 oktober 2008 (kenmerk: JP/221008/kl) aan Korpschef P. Deelman Politie Twente (**zie bijlage 1**) en kunt u hieronder lezen:

Verstuurd per fax 053-4555325

Aan de heer mr. P. Deelman
Korpschef Politie Twente
Postbus 14
7500 AA Enschede

Sint Oedenrode, 22 oktober 2008.

Ons kenmerk: JP/221008/kl

Betreft: Jan Anton Parmentier (deskundige)/

- Klacht tegen de handelwijze van een 'anonieme' vrouwelijke politiebeambte werkzaam bij de politie in Hengelo en een 'anonieme' mannelijke politiebeambte werkzaam bij de politie in Enschede,

Geachte Korpschef mr. P. Deelman,

Morgen op 23 oktober 2008 om 10.00 uur (is verzet naar 10.45 uur) dient een zeer belangrijke zaak bij de rechtbank 's-Hertogenbosch onder procedure nummer: 08/2509 GEMWR V35 die wordt voorgezeten door President Mr. H.A.W. Sniijders. De heer Jan Anton Parmentier, interim voorzitter van het PLATFORM HERSTEL RECHTSORDE, kantoorhoudende aan de Hulsstraat 6 te Hengelo is gemachtigd om morgenvroeg in deze zaak als deskundige op te treden. Zijn deskundigheid in die zaak is morgen van groot belang en kan zelfs van doorslaggevend belang zijn om die zaak te kunnen winnen. Wat schetst mijn verbazing; ineens is de heer Jan Anton Parmentier van de aardbodem verdwenen en niemand weet waar hij is. Ik heb echter wel begrepen dat hij door de politie is opgepakt en ergens in Nederland wordt vastgehouden.

Om bovengenoemde reden heb ik daarover vandaag omstreeks 14.50 uur contact gezocht met de politie in Hengelo. Ik kreeg daarbij een vrouwelijke politiebeambte aan de telefoon. Zij weigerde haar naam te vertellen.

Ik vroeg haar:

Is bij de politie bekend waar de heer Jan Anton Parmentier is en waar ik hem telefonisch kan bereiken.

Zij vertelde daarop:

Dat mag ik niet doorgeven vanwege de Wet op de privacy.

Ik vertelde haar dat is mijns inziens niet zo en vroeg haar in welk wetsartikel van de Wet op de privacy staat dat dan geschreven?

Zij antwoordde daarop: dat weet ik niet, dat moet u maar opzoeken op internet.

Ik zei toen dat het van cruciaal belang is dat de heer Jan Anton Parmentier morgen 23 oktober 2008 tijdens de behandeling van de rechtszaak met procedure nummer: 08/2509 GEMWR V35 als deskundige aanwezig is.

Deze 'anonieme' politiebeambte antwoordde daarop dat de privacy bescherming van Jan Anton Parmentier van groter belang is.

Ik vroeg haar toen of ik hierover de teamchef mocht spreken.

Zij vertelde 'nee' dat mag u niet, u kunt wel mijn directe leidinggevende hierover spreken.

Ik vertelde toen: wie is dat?



Zij antwoordde daarop: dat vertel ik niet.

Ik zei toen: u zult die naam toch moeten geven zij werkt vanuit een openbare functie.

Zij zei toen: de naam van mijn leidinggevende is coördinator mevrouw A. Schuurink en voegde eraan toe dat zij intussen al heeft laten weten dat zij hierover mij niet aan de telefoon wil hebben.

Gezien bovengenoemd handelen van betreffende 'anonieme' vrouwelijke politiebeambte binnen de politie Hengelo heb ik daarover contact willen zoeken bij de daarvoor verantwoordelijke Korpschef mr. P. Deelman van de Politie Twente. Toen ik daarbij omstreeks 13.10 uur de politie in Enschede opbelde kreeg een mannelijke politiebeambte aan de telefoon en heb hem bovengenoemd verhaal verteld. Hij ging pal daarna een telefoontje plegen, waar naar toe weet ik niet.

Ik vroeg hem vervolgens:

Mag ik uw naam?

Hij antwoordde daarop dat vertel ik u niet.

Ik zei vervolgens: u werkt in een openbare functie u moet mij dat vertellen als ik daarom vraag.

Hij vertelde toen: en toch vertel ik dat u niet.

Ik vroeg toen: wilt u mij doorverbinden naar de secretaresse van de Korpschef?

Hij antwoordde daarop dat doe ik niet.

Ik vroeg toen: mag ik het faxnummer van de Korpschef of van uw politiebureau?

Hij antwoordde daarop: nee ? en vulde die 'nee' aan met letterlijk de volgende woorden: "U moet nu echt ophouden" en gooide de hoorn op de haak.

Omdat Korpsbeheerder (burgemeester PEJ den Oudsten van Enschede) samen met Korpschef mr. P. Deelman in de 'beheersdriehoek' werkzaam is en alle drie personen in deze 'beheersdriehoek' daarvoor gezamenlijk volledig verantwoordelijk zijn, heb ik hierover de secretaresse van burgemeester PEJ den Oudsten van Enschede opgebeld. Ik kreeg toen secretaresse A. Posthumus van een wethouder aan de lijn. Zij heeft mij zeer vriendelijk te woord gestaan maar kon ook niets voor mij betekenen omdat de burgemeester niet aanwezig was en niemand namens hem iets kon doen.

Het moge u duidelijk zijn dat hier iets zeer ernstigs aan de hand is in het democratische Nederland waarin de Minister van Justitie heeft beslist dat iedereen van 14 jaar en ouder zich in Nederland moet kunnen legitimeren maar dat politiebeambten die weten wie de heer Jan Anton Parmentier van de aardbodem hebben laten verdwijnen dat niet doen.

Bij deze dring ik er bij u op aan om de heer Jan Anton Parmentier per direct telefonisch contact met mij te laten opnemen op tel nummer: 0413-490387 en die maatregelen te treffen die nodig zijn dat hij morgen 23 oktober 2008 omstreeks 10.00 uur bij de rechtbank in Den Bosch aanwezig kan zijn zodat hij in de rechtszaak met procedure nummer: 08/2509 GEMWR V35 als deskundige aanwezig kan zijn. Het kan en mag namelijk nooit zo zijn dat 'anonieme' politiebeambten daarmee de uitspraak in zaaknummer 08/2509 GEMWR V35 negatief mogen beïnvloeden.

Tevens verzoek ik u om deze klacht zo spoedig mogelijk in behandeling te nemen en daarbij het principe van hoor- en wederhoor toe te passen en ondergetekende dat per kerend schrijven schriftelijk te bevestigen.

De machtiging aan de heer Jan Anton Parmentier om morgen op 23 oktober 2008 als deskundige op te treden in de rechtszaak met procedure nummer: 08/2509 GEMWR V35 vindt u bijgevoegd (**zie bijlage**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Een kopie van deze klacht heb ik verstuurd aan:

- Korpsbeheerder burgemeester PEJ den Oudsten van Enschede;
- J. A. Parmentier, interim voorzitter van het PLATFORM HERSTEL RECHTSORDE
- W. H. Wolbrink, interim secretaris van het PLATFORM HERSTEL RECHTSORDE



In afwachting van uw zeer spoedige reactie, tekenen wij,

Hoogachtend
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze

Ing. A.M.L. van Rooij
directeur

1 pagina volgt

Dit is een zwarte bladzijde in de Nederlandse democratie en geeft tevens aan dat in Nederland niemand meer veilig is en de politie feitelijk iedereen onder volledige anonimiteit kan laten verdwijnen. Dit des te meer omdat W. H. Wolbrink sr., interim secretaris van het PLATFORM HERSTEL RECHTSORDE, voorafgaande aan onze bemoeienis hiermee al het mogelijk heeft geprobeerd om de heer Jan Anton Parmentier op het spoor te komen, hetgeen hem niet is gelukt. Om die reden is de heer W. H. Wolbrink sr. speciaal naar Den Bosch gekomen om u over zijn bevindingen daaromtrent te kunnen informeren. Wij zouden het dan ook erg waarderen als u wilt toestaan om hem hierover tijdens deze zitting zijn verhaal te laten vertellen alvorens wij met de feitelijk inhoud van deze pleitnotitie verder gaan.

Uiteraard gaan wij in deze pleitnotitie niet alles herhalen waarvan u al kennis hebt genomen. Wij zullen ons dan ook beperken om de meest essentiële feiten daaruit toe te lichten.

De meest essentiële feiten zijn:

Bijgevoegd vindt u de onherroepelijke uitspraak nummer AWB 05/4151 van 11 december 2006 van uw rechtbank (**zie bijlage 2**). Met die onherroepelijke uitspraak heeft uw rechtbank letterlijk het volgende onherroepelijke besluit genomen:

Beslissing
De rechtbank;

- verkaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit van 21 februari 2006;
- bepaalt dat verweerder een nieuw besluit dient te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen;
- veroordeelt verweerder in de door eiser gemaakte proceskosten ten bedrage van € 7,14;
- gelast de gemeente Sint Oedenrode aan eiser te vegoedenb het door eiser gestorte griffierecht ten bedrage van € 138,00 en voorts zijn proceskosten.

Aldus gedaan door mr. A.A.H. Schifferstein als rechter in tegenwoordigheid van mr. H.J. van der Meiden als griffier en in het openbaar uitgesproken op 11 december 2006



Uw rechtbank heeft daarmee onherroepelijk beslist dat verweerder (burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode) een nieuw besluit dient te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen.

Onder "procesverloop" van deze onherroepelijke uitspraak staat letterlijk het volgende geschreven:

"Bij besluit van 8 oktober 2002 heeft verweerder (burgemeester en wethouders) wat betreft eisers verzoek van 13 augustus 2002 om handhavend op te treden tegen de bebouwing van een gedeelte van het pand 't Achterom 5 te Sint-Oedenrode dat na een verbouwing in 1984 als 't Achterom 5A is aangeduid, kadastraal bekend bij de gemeente Sint-Oedenrode, sectie I 3530 en 2531, afwijzend beslist."

Op grond van bovengenoemde onherroepelijke uitspraak nummer AWB 05/4151 van 11 december 2006 van uw rechtbank zijn burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode wettelijk verplicht om in de plaats van hun eerdere besluit van 8 oktober 2002 een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen mr. A.A.H. Schifferstein in betreffende uitspraak heeft overwogen.

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat op grond van bovengenoemde onherroepelijke uitspraak nummer AWB 05/4151 van 11 december 2006 van uw rechtbank burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode in de plaats van hun eerdere besluit van 8 oktober 2002 een nieuw besluit moeten nemen op grond van de wetgeving die op 8 oktober 2002 van kracht was en op grond van de feitelijke bewijsstukken en omstandigheden die vóór 8 oktober 2002 bekend waren.

Ingevolge artikel 7:10, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht waren burgemeester en wethouders wettelijk verplicht om binnen zes weken na 11 december 2006 een nieuw besluit te nemen overeenkomstig uw onherroepelijke uitspraak nummer AWB 05/4151. Dit werd door hen structureel geweigerd. Burgemeester en wethouders gaan zelfs het tegenovergestelde doen.

Bij brief van 12 januari 2007, nummer 07/182, schrijven burgemeester en wethouders M.A.C. van den Biggelaar op het adres van de illegale woning ('t Achterom 5a) aan met letterlijk de volgende woorden (zie bijlage 3):

Geachte heer van den Biggelaar,

U bent inmiddels op de hoogte van de uitspraak van de rechtbank van 11 december 2006 inzake de bewoningssituatie op 't Achterom 5-5a.

De uitspraak brengt ons als gemeente in een lastige positie. Het is duidelijk dat ons voornemen om de bestaande situatie mee te nemen bij de algehele herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" volgens de rechtbank onvoldoende is om nu van handhaving af te zien. Indien er niets gebeurt, zullen wij dus moeten overwegen om alsnog op te treden tegen de aanwezigheid van twee zelfstandige woonruimten.

Ten einde u in de gelegenheid te stellen de mogelijkheid van legalisering van de huidige situatie te laten onderzoeken, nodigen wij u uit om een splitsingsverzoek in te dienen. Het bestemmingsplan geeft onder bepaalde voorwaarden namelijk de mogelijkheid om vrijstelling te verlenen voor een zogenaamde boerderijsplitsing. Het verzoek moet vergezeld gaan van een situatietekening. Vooroverleg over de voorwaarden waaronder splitsing mogelijk is kunt u hebben met de heer T. van Gerven van de afdeling Bouwen en Wonen, tel. 0413 4811343.

Wij verzoeken u op zo kort mogelijke termijn te reageren, omdat de nieuwe beslissing op bezwaar die wij op last van de uitspraak van de rechtbank moeten nemen in belangrijke mate afhangt van de uitkomst van het door u in te dienen splitsingsverzoek.

Hoogachtend

Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode

De secretaris

de burgemeester

J.W.F. Compagne

P.M. Maas

Hiermee leveren burgemeester en wethouders u het feitelijk harde bewijs dat zij erg familiair omgaan met M.A.C. van den Biggelaar en kost wat kost tot een nieuw besluit willen komen (het in geding zijnde besluit) die is getoetst aan de van kracht wetgeving en de feitelijke bewijsstukken en omstandigheden van heden.

Burgemeester en wethouders hebben dat gedaan met de volgende voorkennis en wetenschap, hetgeen zij voor u als behandelend rechter hebben verzwegen (zie onze bij brief d.d. 11 oktober 2008 ingediende nadere stukken):

Verzwegen wordt dat M.A.C. van den Biggelaar na zijn huwelijk in het ouderlijk huis van zijn echtgenote A.J.P. Essens is gaan wonen op het adres 't Achterom 5.

Verzwegen wordt dat de op het adres 't Achterom 5 inwonende moeder Cornelia van de Loo van echtgenote A.J.P. Essens op 25 mei 1997 is overleden (**zie productie A**).

Verzwegen wordt dat de op het adres 't Achterom 5 inwonende vader Adrianus Josephus Essens van echtgenote A.J.P. Essens op 19 november 1997 is overleden (**zie productie B**). Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat na 19 november 1997 enkel en alleen het echtpaar M.A.C. van den Biggelaar /A.J.P. Essens in de woning op het adres 't Achterom 5 wonen.

Verzwegen wordt de heer M.A. (Rien) van de Laar is gehuwd met H.P.M. Essens; de 3 jaar oudere zus van echtgenote A.J.P. Essens. Adrianus Josephus Essens en Cornelia van de Loo zijn dus de schoonouders van M.A. (Rien) van de Laar. Deze M.A. (Rien) van de Laar moet dan ook erg goed op de hoogte zijn van het feit dat zij beiden op 19 november 1997 zijn overleden.

Verzwegen wordt de heer M.A. (Rien) van de Laar vanaf 1982 – einde (1997) lid is geweest van de Landinrichtingscommissie “Sint Oedenrode” en daarbinnen “Projectvoorzitter Blokdeel Schijndel” is geweest waarbinnen de woning op het adres 't Achterom 5 is gelegen (**zie productie C**). Verzwegen wordt daarbij tevens dat vanwege de zijn andere maatschappelijke functies, te weten (**zie productie D**):

- Gemeenteraadslid te Boxtel voor Combinatie '95 tevens fractievoorzitter;
- Lid commissie Bestuur en Middelen (BM) en Commissie Volkshuisvesting, Monumenten en Sport (VMS);
- Lid begeleidingsgroep Weidevogelconvenant “Landinrichting Sint Oedenrode”;
- Secretaris NCB. Afd. Liempde (1974 -1997);
- Vice-voorzitter ZLTO Af. Boxtel-Liempde;
- Bestuurslid CAV Liempde (tot 1989);
- Lid beheerscollege Rabobank Boxtel-Liempde;
- Gemeenteraadslid Liempde voor fractie SDS (1990 –1996);
- Lid Stroomgebiedscommissie Waterschap “De Dommel”;
- Plaatsvervangend lid Provinciale Commissie Natuur en Landinrichting;
- Plaatsvervangend lid pachtkamer;

deze M.A. (Rien) van de Laar alles en iedereen heeft kunnen beïnvloeden.

Verzwegen wordt dat wethouder C. van Rossum van Ruimtelijke Ordening van Sint Oedenrode als lid alle gemeenten in het Ruilverkavelingsgebied van Sint Oedenrode vertegenwoordigde (**zie productie D**). Dezelfde wethouder C. van Rossum heeft het bestemmingsplan “buitengebied 1997” van Sint Oedenrode vastgesteld welke bij uitspraak 199900791/1 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 2 oktober 2002 onherroepelijk is geworden. In betreffend op 2 oktober 2002 onherroepelijk geworden bestemmingsplan “Buitengebied 1997” bestaat enkel en alleen de burgerwoning op het adres 't Achterom 5. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd betreffende detailplankaart uit het bestemmingsplan “Buitengebied 1997” (**zie productie E**).

Verzwegen wordt dat ondanks bovengenoemde wetenschap de ruilverkavelingscommissie met de leden M.A. (Rien) van de Laar en C. van Rossum onder voorzitterschap van M.A. (Rien) van de Laar het ingebrachte kavel ODR01 I 3530 ter grootte van 1,84 are heeft verschoven en vergroot naar kavel 181.106 ter grootte van 1,86 are zodat die precies is komen te liggen op de funderingsgrenzen van de illegaal gebouwde woning in strijd met het bestemmingsplan “Buitengebied 1997”.

Op deze illegaal gebouwde woning, precies op de funderingsgrenzen, wordt vervolgens huisnummer 't Achterom 5 toegekend. Daar waar altijd huisnummer 't Achterom 5 op heeft gestaan (de enig wettelijk bestaande woning) krijgt vervolgens het nieuwe huisnummer 't Achterom 5a toegekend. Deze kavel 181.106 wordt vervolgens in 2003 toegedeeld aan C. van de Loo; de op 25 mei 1997 is overleden schoonmoeder van M.A. (Rien) van de Laar (**zie productie A**).

Dit met de wetenschap dat deze 6 jaar eerder overleden C. van de Loo tegen deze toedeling geen bezwaar meer kan maken. Om die reden heeft appellant als belanghebbende buurman daartegen bezwaar aangetekend bij de ruilverkavelingscommissie. Voor feitelijk bewijs lees bijgevoegd proces verbaal Plan van Toedeling onder bezwaar nr.: 243 van 2 april 2003 (**zie productie F**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Daarin schrijft de landinrichtingscommissie letterlijk het volgende:

Belanghebbende:

Mevr. C. van de Loo (overleden)(R. nr: 1110813)

Bezwaren:

De reclamant maakt bezwaar tegen het toedelen van de kavel 181.106 aan de overleden persoon C. van de Loo.

Rapport:

De kavel 181.106 is toegedeeld in bloot eigendom aan mevr. A.J.P. Essens met recht op gebruik en bewoning onverdeeld voor A.J. Essens en mevr. C. van de Loo. Beide zijn reeds overleden. Los van het recht van gebruik en bewoning berust het eigendom bij de dochter A.J.P. Essens.

Zoals altijd gaan eigendommen en rechten voor zover deze vererfbaar zijn altijd over op erfgenamen, ook in de ruilverkaveling. Bezwaar kan dan ook alleen worden gemaakt door de erven die in de rechten treden. Het aanpassen van de tenaamstelling in de kadastrale registratie kan alleen door het inschrijven van een verklaring van erfrecht op te maken door de notaris.

Behandeling:

Het bovengenoemde is tijdens de behandeling aan de reclamant uitgelegd. Op 19 februari 2003 is er een schriftelijke behandeling geweest (zie bijlage 1) waarin nogmaals deze uitleg is gegeven. Hierbij zat een intrekkingverklaring. Tot op heden hebben wij niets van de reclamant vernomen.

Standpunt van de reclamant:

De reclamant wil een bindend verzoek op de Wet openbaarheid Bestuur

Standpunt landinrichtingscommissie:

De commissie is van mening dat de reclamant geen belanghebbende is (geen erfgenaam) en dat hij dus geen bezwaar kan maken (art. 200 LiW).

De commissie is van mening dat het bezwaar niet gegrond is en dat het plan van Toedeling gehandhaafd dient te worden.

Conclusie:

Geen overeenstemming.

Hiermee is samenspannende collusie tussen de gemeente Sint Oedenrode en de familie van den Biggelaar Essens feitelijk bewezen.

Verzwegen wordt dat appellant op bovengenoemd besluit van de ruilverkavelingscommissie bij brief van d.d. 27 april 2003 daarop letterlijk de volgende reactie heeft geschreven aan secretaris ing. H. Frumau van de Landinrichtingscommissie (**zie productie G**).

////////////////////////////////////

Aantekenen

Secretaris Landinrichtings-
Commissie voor de
ruilverkaveling Sint Oedenrode,
Postbus 1180,
5004 BD Tilburg.

Sint Oedenrode, 27 april 2003.

Tevens verstuurd per fax 040 – 2592344

Ons kenmerk: VRO/02011/BZ.

Uw bezwaarnr: 243.

Betreft: Ing. A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen (cliënt)/
Commentaar op uw bij brief van 16 april 2003 verzonden proces verbaal nr: 243.

Geachte secretaris,

Namens A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij-van Nunen gevestigd aan 't Achterom 9 en 9a, 5491 XD Sint Oedenrode, hierna te noemen: cliënt, laat ondergetekende op uw bij brief van 16 april 2003 verzonden proces-verbaal Plan van Toedeling bezwaar nr: 243 het volgende commentaar toekomen. Bij brief van 2 januari 2001 hebben wij bij u het volgende bezwaarschrift ingediend.

=====

Aantekenen.

Secretaris landinrichtingscommissie,
voor de ruilverkaveling
Sint Oedenrode.
Postbus 1180
5004 BD Tilburg.

Sint Oedenrode, 2 januari 2001.

Tevens verstuurd per fax 013 – 5950500.

Ons kenmerk: VRO/02011/bz.

Betreft: Ing. A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen/

- bezwaarschrift op uw tot 31 maart 2000 bijgewerkt, toedelingsregister, Rn-E: 1110813 (C. v/d Loo)
- tevens verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur.

Geachte secretaris,



Namens A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen gevestigd aan 't Achterom 9 en 9a, 5491 XD Sint Oedenrode, hierna te noemen: cliënt, dient ondergetekende bezwaar aan op de toedeling van kavelnummer 181.106 aan C. v/d Loo (bijlage 1).

Motivering bezwaar.

In uw tot 31 maart 2000 bijgewerkte toedelingsregister, Rnr-E: 1110813, heeft u een gedeelte van kavelnummer 181.106 toegeedeeld aan C. v/d Loo.

C v/d Loo is een paar jaar geleden overleden en is derhalve niet meer in leven.

C. v/d Loo was de schoonmoeder van M.A. van de Laar die lid is van uw landinrichtingscommissie. Dit betekent dat u erg goed op de hoogte moet zijn van het feit dat C. v/d Loo al een paar jaar geleden is overleden.

Wij kunnen ons niet voorstellen dat de met deze ruilverkaveling samenhangende wet- en regelgeving toestaat dat gronden en/of gebruik en bewoning van die gronden worden toegeedeeld aan personen die niet meer in leven zijn.

De legenda van de toedelingskaarten, waaronder kaart 12, is hier niet duidelijk over.

Wij richten aan u daarom het nadrukkelijke verzoek om ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te laten toekomen:

- de wettelijke onderbouwing dat middels de ruilverkaveling gronden en/of gebruik en bewoning van die gronden kan worden toegeedeeld aan personen die niet meer in leven zijn.
- de wettelijke onderbouwing van hoe de bezwaren mogelijkheden liggen voor degenen die niet meer in leven zijn, in geval zij het met de toedeling niet eens zijn.

Ingevolge artikel 6 van de Wet openbaarheid van bestuur bent u wettelijk verplicht om ons de hierboven verzochte informatie binnen 2 weken te verstrekken.

Wij verzoeken dit maximaal wettelijke termijn in acht te nemen.

Nadat wij de hierboven verzochte informatie hebben ontvangen verzoeken wij u ons een termijn van twee weken te vergunnen voor de nadere motivering van dit bezwaarschrift en ondergetekende dat schriftelijk te bevestigen.

Alvorens u overgaat tot het nemen van een besluit verzoeken wij u ons hierover in ieder geval te horen en het tijdstip van die hoorzitting af te stemmen met de drukke agenda van ondergetekende.

De volmacht van cliënt vindt u bijgevoegd (bijlage 2).

Hoogachtend,
Ecologisch Kennis Centrum B.V.

voor deze,
ing. A.M.L. van Rooij,
directeur.

2 pagina's volgen.

Als antwoord daarop krijgen wij van u een proces-verbaal met de volgende inhoud:

Blz.

PROCESVERBAAL PLAN VAN TOEDELING

Ingevolge art. 202 van de Landinrichtingswet

Ruilverkaveling "Sint-Oedenrode"

Blok "Schijndel"

Reclamant:	A.M.L. van Rooij	Bruto inbreng:	5.89.34 ha	fl. 269.540
R.nr: 1329101	't Achterom 9a	Netto inbreng:		
	5491 XD Sint Oedenrode	Toedeling:	5.65.30 ha	fl. 270.460

Belanghebbende: Mevr. C. van de Loo (overleden)(R.nr: 1110813)

Bezwaren: De reclamant maakt bezwaar tegen het toedelen van de kavel 181.106 aan de overleden persoon C. van de Loo.

Rapport: De kavel 181.106 is toegedeeld in bloot eigendom aan mevr. A.J.P. Essens met recht van gebruik en bewoning onderverdeeld voor A.J. Essens en mevr. C. van de Loo. Beide zijn reeds overleden. Los van het recht van gebruik en bewoning berust het eigendom bij de dochter A.J.P. Essens. Zoals altijd gaan eigendommen en rechten voor zover deze vererfbaar zijn altijd over op erfgenamen, ook in de ruilverkaveling. Bezwaar kan dan ook alleen gemaakt worden door de erven die in de rechten treden. Het aanpassen van de tenaamstelling in de kadastrale registratie kan alleen door het inschrijven van een verklaring van erfrecht op te maken door de notaris.

Behandeling: Het bovengenoemde is tijdens de behandeling aan de reclamant uitgelegd.

Op 19 februari 2003 is er een schriftelijke behandeling geweest (zie bijlage 1) waarin nogmaals deze uitleg is gegeven. Hierbij zat een intrekkingverklaring. Tot op heden hebben niets van reclamant vernomen.

Standpunt van de reclamant:

De reclamant wil een bindend verzoek op de Wet Openbaarheid van Bestuur.

Standpunt landinrichtingscommissie:

De commissie is van mening dat de reclamant geen belanghebbende is (geen erfgenaam) en dat hij dus geen bezwaar kan maken. (art 200 LiW)

De commissie is van mening dat het bezwaar niet gegrond is en dat het Plan van Toedeling gehandhaafd dient te worden.

Conclusie: Geen overeenstemming

Bezwarenbehandeling door de landinrichtingscommissie d.d. 6 september 2001
19 februari 2003 (schriftelijk)

Aanwezig:	namens de L.C.:	M.A. van der Laar, A.G.C. van Acht
	Namens DLG:	J.J. Dubbelhuis
	Namens het Kadaster:	D. van der Waard
Waarvan procesverbaal d.d. 2 april 2003-04-27		de Landinrichtingscommissie

G.M. Scholten, voorzitter

Ing. H. Frumeau, secretaris

Op dit proces-verbaal hebben wij het volgende commentaar:

1. U schrijft dat reclamant is: *A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9a*.
Dit is niet juist.

Reclamanten zijn A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij-van Nunen,

't Achterom 9 en 9a. Het is van essentieel belang dat u dat niet eigenhandig verandert. Dit omdat J.E.M. van Rooij-van Nunen ter plaatse 't Achterom 9 en 9a een (agrarische) grondgebonden paardenhouderij heeft waarop een rechtsgeldige milieuvergunning rust. Middels het opleggen van een dwangsom van f.25.000,- hebben burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode op onrechtmatige wijze geprobeerd om deze paardenhouderij de nek om te draaien. Dit is echter mislukt. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd het artikel "Paarden van Rooienaar mogen blijven" uit het Eindhovens Dagblad van 6 juli 2001 (zie bijlage 1).

2. U schrijft "*de commissie is van mening dat reclamant geen belanghebbende is (geen erfgenaam) en dat hij dus geen bezwaar kan maken. (art. 200 LiW)*".

Dit is niet juist.

U heeft in het tot 31 maart 2000 bijgewerkte toedelingsregister, Rnr-E: 1110813, een gedeelte van kavelnummer 181.106 opzettelijk toegedeeld aan de overleden mevrouw C. v/d Loo. Dit met de wetenschap dat C. v/d Loo samen met de nog langer overleden A.J. Essens, ter plaatse vroeger een agrarisch bedrijf had.

U heeft dat gedaan om A.J.P. Essens die is getrouwd met M. v/d Biggelaar en ter plaatse geen agrarisch bedrijf heeft, behulpzaam te zijn om alle grond **in een aangesloten blok** bij het huisperceel te krijgen. Zo helpt M.A. v/d Laar als lid van de Landinrichtingscommissie zijn familie.

Juist deze handelwijze heeft ertoe geleid dat midden door de gronden van A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij-van Nunen (cliënt) een pad moet komen die een ontsluitingsfunctie heeft ten behoeve van de eigenaar van kavel 181.104 te weten de erven van J.M. Bekkers. Hiervan ondervindt het grondgebonden agrarische bedrijf van J.E.M. van Nunen grote schade en kunnen de paarden vanuit de stal niet rechtstreeks worden uitgelaten naar betreffende toekomstige weidegronden achter betreffend pad.

Vanuit 't Achterom door de aaneengesloten grondeigendom van dochter A.J.P. Essens kan ook de pad worden aangelegd die een ontsluitingsfunctie heeft ten behoeve van de eigenaar van kavel 181.104 te weten de erven van J.M. Bekkers. De ontsluitingsweg is dan nog korter en ligt voor de erfgenamen van J.M. Bekkers gunstiger. Omdat dochter A.J.P. Essens ter plaatse geen agrarisch bedrijf heeft ondervindt die daarvan geen enkele bedrijfsschade. De ruilverkaveling is toch bedoeld om het voor de grondgebonden agrarische bedrijven gemakkelijker te maken!

3. Uit bijbehorende inbreng- en toedelingskaarten (zie bijlage 2 en 3) kunt u opmaken dat dochter A.J.P. Essens het daarop ingetekende schuurtje op de grond van A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen (cliënt) hebben gebouwd. Om dat te verdoezelen moet cliënt een gedeelte van zijn huisperceel afstaan aan dochter A.J.P. Essens. Hiertegen maken wij bezwaar. Cliënt staat erop dat ter plaatse de grens van het huisperceel hetzelfde blijft.
4. Uit bijbehorende inbreng- en toedelingskaarten (zie bijlage 2 en 3) kunt u opmaken dat de straat 't Achterom breder wordt ten koste van het huisperceel. Hiertegen maken wij bezwaar. Er is geen enkele reden aan te voeren om de straat 't Achterom breder te

maken. Cliënt staat erop dat dat ter plaatse de grens van het huisperceel hetzelfde blijft.

5. Het standpunt van cliënt (reclamant) was om dit bezwaar door te sturen naar de Rechter-commissaris. Wij verzoeken u dat dan ook te doen.

Met vorenstaand commentaar hebben wij overduidelijk onderbouwd dat A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen wel degelijk belanghebbenden zijn. Wij verzoeken u uw standpunt hierop dan ook te wijzigen, de huisperceelsgrens van cliënt niet te verkleinen en de ontsluitingsfunctie ten behoeve van kavel 181.104 vanuit 't Achterom door de gronden van dochter A.J.P. Essens te laten lopen.

De machtiging van cliënt vindt u bijgevoegd (zie bijlage 4).

In afwachting van uw besluit hierop, tekenen wij,

Hoogachtend,
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
voor deze,

Ing. A.M.L. van Rooij,
directeur.

Bijlage:

1. Het artikel "Paarden van Rooienaar mogen blijven" uit het Eindhovens Dagblad van 6 juli 2001 (1 pagina).
2. Inbreng kaart bezwaarnr: 243
3. Toedeling kaart bezwaar nr: 243
4. Machtiging van cliënt (1 pagina)

////////////////////////////////////

Op deze reactiebrief d.d. 27 april 2003 heeft secretaris ing. H. Frumau van de landinrichtingscommissie nooit inhoudelijk gereageerd. Hiermee is de samenspannende collusie tussen de gemeente Sint Oedenrode, de landinrichtingscommissie, het kadaster en de familie van den Biggelaar Essens feitelijk bewezen.

Verzwegen wordt dat notaris mr. Henricus Johannes Gerardus Maria van Kruijsdijk, gevestigd aan Sint Jorisplesin 1, 5481 AS te Schijndel ondanks de hierboven bekende feitelijke wetenschap daarop op 10 november 2005 de akte van toedeling heeft getekend en dat op het openbaar register van het Kadaster op het adres 't Achterom 5 letterlijk het volgende staat geschreven (**zie bijlage H**):

**Betreft: Sint Oedenrode P513
't Achterom 5 5491 XD Sint Oedenrode**

Toetsingsdatum: 31-3-2008



Kadastraal object:

Kadastrale aanduiding: Sint Oedenrode P 513
Grootte: 1 a 86 ca
Coördinaten: 157521-398162
Omschrijving kadastraal object: WONEN

Locatie: 't Achterom 5
5491 XD Sint Oedenrode
Ontstaan op: 10-11-2005

Aantekening kadastraal object

RVK-RENTE TE VERWACHTEN
Betrokken persoon: Ruilverkaveling Sint Oedenrode Bloknr.8006
Ontleend aan: HYP4 EINDHOVEN 40415/d.d. 10-11-2005 66

Publiekrechtelijke Beperkingen

Het kadastraal object is onbekend in de gemeentelijke beperkingenregistratie. Er kan geen informatie over gemeentelijke beperkingen van de gemeente Sint Oedenrode worden geleverd. Neem contact op met de gemeente Sint-Oedenrode.

Gerechtigde Onbekend

Aandeel in gebruik bewoning
De heer Adrianus josephus Essens
Odendael A 505
5492 CV Sint Oedenrode
Geboren op: 26-7-1910
Geboren te: Sint Oedenrode
Overleden op: 19-11-1997
(Persoonsgegevens zijn conform GBA)
Recht ontleend aan: HYP4 EINDHOVEN 40415/ d.d. 10-11-2005 66
Eerst genoemde object in brondocument: SINT-OEDENRODE P513
Brondocumenten mogelijk van belang:
HYP4 53637/148 d.d. 7-12-2007
HYP4 52826/88 d.d. 2-8-2007
HYP4 51544/165 d.d. 26-1-2007

Aantekening recht

BURGELIJKE STAAT ONBEKEND
Ontleend aan: HYP4 EINDHOVEN 40415/d.d. 10-11-2005 66

RAADPLEEG BRONDOCUMENT
STUK VESTIGING 84 ODR01 12740
Ontleend aan: HYP4 EINDHOVEN 40415/d.d. 10-11-2005 66

RAADPLEEG BRONDOCUMENT
RAADPLEEG BRONDOCUMENT
Oorspronkelijk gevestigd bij: 4 0 0
Ontleend aan: HYP4 EINDHOVEN 40415/d.d. 10-11-2005 66

Gerechtigde:

EIGENDOM BELAST MET GEBRUIK EN BEWONING
Mevrouw ADRIANA JOHANNA PETRONELLA ESSENS
't Achterom 5A
5491 XD SINT OEDENRODE
Geboren op: 15-12-1945
Geboren te: Sint Oedenrode
(Persoonsgegevens zijn conform GBA)

Recht ontleend aan: HYP4 EINDHOVEN 40415/ d.d. 10-11-2005 66
Eerst genoemde object in brondocument: SINT-OEDENRODE P513
Brondocumenten mogelijk van belang:

HYP4 53637/148	d.d. 7-12-2007
HYP4 52826/88	d.d. 2-8-2007
HYP4 51544/165	d.d. 26-1-2007

Aantekening recht:

BURGELIJKE STAAT GEHUWD

Betrokken persoon:

**De heer MARINUS ADRIANUS CORNELIUS VAN DEN BIGGELAAR
't Achterom 5A**

5491 XD SINT OEDENRODE

Geboren op: 27-4-1942

Geboren te: Liempde

(Persoonsgegevens zijn conform GBA)

Ontleend aan: HYP4 EINDHOVEN 40415/ d.d. 10-11-2005 66

Eerst genoemde object in brondocument: SINT-OEDENRODE P513

Gerechtigde Onbekend:

GEBRUIK EN BEWONING

Mevrouw CORNELIA VAN DE LOO

Odendael A 505

5492 CV Sint Oedenrode

Geboren op: 16-7-1907

Geboren te: Boxtel

Overleden op: 25-05-1997

(Persoonsgegevens zijn conform GBA)

Recht ontleend aan: HYP4 EINDHOVEN 40415/ d.d. 10-11-2005 66

Eerst genoemde object in brondocument: SINT-OEDENRODE P513

Brondocumenten mogelijk van belang:

HYP4 53637/148	d.d. 7-12-2007
HYP4 52826/88	d.d. 2-8-2007
HYP4 51544/165	d.d. 26-1-2007

Aantekening recht

BURGELIJKE STAAT ONBEKEND

Ontleend aan: HYP4 EINDHOVEN 40415/d.d. 10-11-2005 66

RAADPLEEG BRONDOCUMENT

STUK VESTIGING 84 ODR01 12740

Ontleend aan: HYP4 EINDHOVEN 40415/d.d. 10-11-2005 66

RAADPLEEG BRONDOCUMENT

RAADPLEEG BRONDOCUMENT

Oorspronkelijk gevestigd bij: 4 0 0

Ontleend aan: HYP4 EINDHOVEN 40415/d.d. 10-11-2005 66

Einde overzicht:

Hiermee is feitelijk het volgende komen vast te staan:

- dat op 10 november 2005 het recht van gebruik van bewoning van de woning op het adres 't Achterom 5 bij notariële acte van toedeling is toegekend aan de toen al 8 jaar geleden (1997) overleden C. van der Loo en A.J. Essens;

- dat op de toetsingsdatum van 28 maart 2008 deze intussen 11 jaar geleden overleden C. van der Loo en A.J. Essens nog steeds de woning op het adres 't Achterom 5 gebruiken;
- dat deze woning voorheen altijd stal en schuur is geweest. Dit betreft een illegale woning. Het adres 't Achterom 5 heeft op deze illegale woning nooit gestaan maar is opzettelijk verwisseld met de legale woning. Voor feitelijk bewijs zij bijgevoegde plankaart behorend bij het van kracht zijnde bestemmingsplan "Buitengebied 1997" (**zie productie E**).

Hiermee is de samenspannende collusie tussen de gemeente Sint Oedenrode, de landinrichtingscommissie, het kadaster, notaris mr. Henricus Johannes Gerardus Maria van Kruijsdijk en de familie van den Biggelaar Essens feitelijk bewezen.

Verzwegen wordt dat notaris mr. Henricus Johannes Gerardus Maria van Kruijsdijk, gevestigd aan Sint Jorisplein 1, 5481 AS te Schijndel ondanks de hierboven bekende feitelijke wetenschap daarop op 10 november 2005 de akte van toedeling heeft getekend en dat op het openbaar register van het Kadaster op het adres 't Achterom 5a letterlijk het volgende staat geschreven (**zie bijlage I**):

**Betreft: Sint Oedenrode P512
't Achterom 5A 5491 XD Sint Oedenrode**

Toetsingsdatum: 31-3-2008

Kadastraal object:

Kadastrale aanduiding:	Sint Oedenrode P 512
Grootte:	2 ha 89 a
Coördinaten:	157520-398028
Omschrijving kadastraal object:	WONEN TERREIN (AKKERBOUW)
Locatie:	't Achterom 5A 5491 XD Sint Oedenrode
Ontstaan op:	10-11-2005

Aantekening kadastraal object

**RVK-RENTE TE VERWACHTEN
Betrokken persoon: Ruilverkaveling Sint Oedenrode Bloknr.8006
Ontleend aan: HYP4 EINDHOVEN 40415/d.d. 10-11-2005 66**

Publiekrechtelijke Beperkingen

Het kadastraal object is onbekend in de gemeentelijke beperkingenregistratie. Er kan geen informatie over gemeentelijke beperkingen van de gemeente Sint Oedenrode worden geleverd. Neem contact op met de gemeente Sint-Oedenrode.

Gerechtigde:

**EIGENDOM
Mevrouw ADRIANA JOHANNA PETRONELLA ESSENS
't Achterom 5A
5491 XD SINT OEDENRODE
Geboren op: 15-12-1945
Geboren te: Sint Oedenrode
(Persoonsgegevens zijn conform GBA)**

Recht ontleend aan: HYP4 EINDHOVEN 40415/ d.d. 10-11-2005 66
Eerst genoemde object in brondocument: SINT-OEDENRODE P512
Brondocumenten mogelijk van belang:
HYP4 53637/148 d.d. 7-12-2007
HYP4 52826/88 d.d. 2-8-2007
HYP4 51544/165 d.d. 26-1-2007

Aantekening recht:

BURGELIJKE STAAT GEHUWD
Betrokken persoon:
De heer MARINUS ADRIANUS CORNELIUS VAN DEN BIGGELAAR
't Achterom 5A
5491 XD SINT OEDENRODE
Geboren op: 27-4-1942
Geboren te: Liempde
(Persoonsgegevens zijn conform GBA)
Ontleend aan: HYP4 EINDHOVEN 40415/ d.d. 10-11-2005 66

Gerechtigde :

OPSTALRECHT NUTSVOORZIENINGEN
WATERSCHAP DE DOMMEL
Boscheweg 56
5283 WB BOXTEL
Postadres: Postbus 10001, 5280 DA Boxtel
Zetel : Boxtel
(Gerechtigde is betrokken als gerechtigde bij andere objecten)
Ontleend aan: HYP4 EINDHOVEN 40415/ d.d. 10-11-2005 66

Hiermee is feitelijk het volgende komen vast te staan:

- dat met de omschrijving kadastraal object: "*WONEN TERREIN (AKKERBOUW)*" valsheid in geschrift is gepleegd. Er is al meer dan 35 jaar lang geen sprake van een agrarisch bedrijf. Het heeft al meer dan 35 jaar lang een woonbestemming. Dit heeft men gedaan om met de hulp van zwager M.A. (Rien) van de Laar via de ruilverkaveling alle gronden aan zijn huisperceel toegewezen te krijgen, terwijl die als burgerwoning daarop geen recht had. Dit om daarmee een hogere waarde voor zijn woning gerealiseerd te krijgen.
- dat deze woning nooit het adres 't Achterom 5A heeft gehad maar altijd, tot op de dag van vandaag, het adres 't Achterom 5 is. Voor de feitelijke bewijslast verwijzen wij u naar bijgevoegde plankaart uit het van kracht zijnde onherroepelijke bestemmingsplan 'Buitengebied 1997'
(zie productie E).

Hiermee is de samenspannende collusie tussen de gemeente Sint Oedenrode, de landinrichtingscommissie, het kadaster, notaris mr. Henricus Johannes Gerardus Maria van Kruijsdijk en de familie van den Biggelaar Essens feitelijk bewezen.

Verzwegen wordt dat burgemeester en wethouders de last onder dwangsom hebben laten uitgaan naar de woning op het adres 't Achterom 5A. Dat is in werkelijkheid de woning op het adres 't Achterom 5 uit het van kracht zijnde onherroepelijke bestemmingsplan 'Buitengebied 1997'. Hoger beroep

daartegen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zal daarom door M.A.C. van den Biggelaar worden gewonnen. Hiermee is de samenspannende collusie tussen de gemeente Sint Oedenrode en de familie van den Biggelaar Essens wederom feitelijk bewezen.

Verzwegen wordt dat mevrouw A.J.P. Essens de eerste eigenaar is van de woning op het adres 't Achterom 5A dat feitelijk de woning op adres 't Achterom 5 is uit het van kracht zijnde onherroepelijke bestemmingsplan 'Buitengebied 1997". Hiermee is de samenspannende collusie tussen de gemeente Sint Oedenrode en de familie van den Biggelaar-Essens wederom feitelijk bewezen.

Verzwegen wordt dat door toedoen van zwager M.A. (Rien) van de Laar via de ruilverkavelingscommissie men hierop ook de kaarten bij het Kadaster heeft weten te vervalsen (**zie productie J**). Daarop staan namelijk twee woningen ingetekend, te weten: 't Achterom 5 en 5A. Dit met de wetenschap dat het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997" maar één woning kent, te weten: 't Achterom 5 en dan ook nog op de locatie waar Achterom 5A staat ingetekend (**zie productie E**). Hiermee is de samenspannende collusie tussen de gemeente Sint Oedenrode en de familie van den Biggelaar-Essens wederom feitelijk bewezen.

Om de familie Van den Biggelaar -Essens behulpzaam te zijn heeft de gemeente Sint Oedenrode maar liefst € 12.000,- aan gemeenschapsgeld uitgegeven aan het SRE in Eindhoven om hen een rapport te laten maken om voor uw rechtbank te kunnen gebruiken ten gunste van de samenspannende collusie tussen de gemeente Sint Oedenrode en de familie van den Biggelaar-Essens. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd het besluit van burgemeester en wethouders van 20 maart 2007, waarin letterlijk het volgende staat geschreven (**zie bijlage 4**):

BESLISPUNTEN

Een bedrag van 12.000 euro beschikbaar te stellen voor het opstellen van een quickscan.

BESLUIT B&W

d.d. 20- 3- 2007

akkoord, kosten meenemen bij 1^e Berap en uitbesteden aan SRE

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode maar liefst 12.000 euro aan gemeenschapsgeld hebben uitgegeven om M.A.C. van de Biggelaar te helpen met het plegen van strafbare feiten en economische delicten. Daarbij zijn de honderdduizenden euro's aan ambtenarenkosten nog eens niet bijgeteld. Als u dit plaatst naast de wetenschap dat de gemeente Sint Oedenrode nagenoeg geen geld heeft voor haar hulpbehoevende oude en zieke inwoners maakt duidelijk dat aan de gemeente Sint Oedenrode als eerste gemeente van Nederland de landelijke prijs van "Collusie gemeente" dient te worden toegekend.

Met de in uw dossier zittende stukken is feitelijk onmiskenbaar komen vast te staan dat burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode slechts een doel hebben en dat is cliënt (A.M.L. van Rooij) financieel, materieel en immaterieel de afgrond in helpen, hetgeen al maar liefst 21 jaar lang voortduurt. Na daarvoor de familie van den Biggelaar (buurman van cliënt) maar liefst 15 jaar lang als dekmantel te hebben gebruikt gebruiken ze nu de andere buurman en familie van cliënt de heer en mevrouw van Gorkum – van Rooij daarvoor als dekmantel in de hoop dat dit heel veel schade veroorzaakt bij A.M.L. van Rooij en zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. en dat dit grote ruzie veroorzaakt in de woon- en leefomgeving van cliënten en binnen de familie van cliënt. Wij willen u hierbij dan ook berichten dat burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode dat ook goed is gelukt. Onze dank daarvoor aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode. Wij richten aan u het nadrukkelijke verzoek om deze situatie die tijdens het dorpsfeest dit jaar in Olland heeft geresulteerd in zwaar lichamelijk geweld op A.M.L. van Rooij persoonlijk niet nog erger te maken en het volgende te beslissen:

- I. het in geding zijnde besluit te vernietigen;
- II. de weigering van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode om te beschikken overeenkomstig uw onherroepelijke uitspraak AWB 05/4151 van 11 december 2006 te vernietigen;
- III. met de oplegging van een dwangsom € 1000,- per dag te betalen aan appellant vanaf zes weken na 13 december 2006 (is verzending uitspraak AWB 05/4151) burgemeester en wethouders te verplichten tot het nemen van een nieuw besluit met inachtneming van hetgeen in uw uitspraak AWB 05/4151 van 11 december 2006 is overwogen met behulp van de wetgeving die op 8 oktober 2002 van kracht was;
- IV. burgemeester en wethouders te veroordelen in de proceskosten. De ingevulde staat van kosten vindt u bijgevoegd, waarop wij mondeling nog een toelichting willen geven;

Hoogachtend

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze,

Ing. A.M.L van Rooij
directeur



Deze pleitnota bevat een ~~5~~-tal bijlagen bestaande uit 13 pagina's.





't Achterom 9a
5491 XD Sint-Oedenrode
Tel.: 0413 - 49 03 87
Fax: 0413 - 49 03 86

Bylage 1

Verstuurd per fax 053-4555325

Aan de heer mr. P. Deelman
Korpschef Politie Twente
Postbus 14
7500 AA Enschede

Sint Oedenrode, 22 oktober 2008.

Ons kenmerk: JP/221008/kl

Betreft: Jan Anton Parmentier (deskundige)/

- Klacht tegen de handelwijze van een 'anonieme' vrouwelijke politiebeambte werkzaam bij de politie in Hengelo en een 'anonieme' mannelijke politiebeambte werkzaam bij de politie in Enschede,

Geachte Korpschef mr. P. Deelman,

Morgen op 23 oktober 2008 om 10.00 uur (is verzet naar 10.45 uur) dient een zeer belangrijke zaak bij de rechtbank 's-Hertogenbosch onder procedure nummer: 08/2509 GEMWR V35 die wordt voorgezeten door President Mr. H.A.W. Sniijders. De heer Jan Anton Parmentier, interim voorzitter van het PLATFORM HERSTEL RECHTSORDE, kantoorhoudende aan de Hulsstraat 6 te Hengelo is gemachtigd om morgenvroeg in deze zaak als deskundige op te treden. Zijn deskundigheid in die zaak is morgen van groot belang en kan zelfs van doorslaggevend belang zijn om die zaak te kunnen winnen. Wat schetst mijn verbazing; ineens is de heer Jan Anton Parmentier van de aardbodem verdwenen en niemand weet waar hij is. Ik heb echter wel begrepen dat hij door de politie is opgepakt en ergens in Nederland wordt vastgehouden.

Om bovengenoemde reden heb ik daarover vandaag omstreeks 14.50 uur contact gezocht met de politie in Hengelo. Ik kreeg daarbij een vrouwelijke politiebeambte aan de telefoon. Zij weigerde haar naam te vertellen.

Ik vroeg haar:

Is bij de politie bekend waar de heer Jan Anton Parmentier is en waar ik hem telefonisch kan bereiken.

Zij vertelde daarop:

Dat mag ik niet doorgeven vanwege de Wet op de privacy.

Ik vertelde haar dat is mijns inziens niet zo en vroeg haar in welk wetsartikel van de Wet op de privacy staat dat dan geschreven?

Zij antwoordde daarop: dat weet ik niet, dat moet u maar opzoeken op internet.

Ik zei toen dat het van cruciaal belang is dat de heer Jan Anton Parmentier morgen 23 oktober 2008 tijdens de behandeling van de rechtszaak met procedure nummer: 08/2509 GEMWR V35 als deskundige aanwezig is. Deze 'anonieme' politiebeambte antwoordde daarop dat de privacy bescherming van Jan Anton Parmentier van groter belang is.

Ik vroeg haar toen of ik hierover de teamchef mocht spreken.

Zij vertelde 'nee' dat mag u niet, u kunt wel mijn directe leidinggevende hierover spreken.

Ik vertelde toen: wie is dat?

Zij antwoordde daarop: dat vertel ik niet.

Ik zei toen: u zult die naam toch moeten geven zij werkt vanuit een openbare functie.

Zij zei toen: de naam van mijn leidinggevende is coördinator mevrouw A. Schuurink en voegde eraan toe dat zij intussen al heeft laten weten dat zij hierover mij niet aan de telefoon wil hebben

Gezien bovengenoemd handelen van betreffende 'anonieme' vrouwelijke politiebeambte binnen de politie Hengelo heb ik daarover contact willen zoeken bij de daarvoor verantwoordelijke Korpschef mr. P. Deelman van de Politie Twente. Toen ik daarbij omstreeks 13.10 uur de politie in Enschede opbelde kreeg een mannelijke politiebeambte aan de telefoon en heb hem bovengenoemd verhaal verteld. Hij ging pal daarna een telefoontje plegen, waar naar toe weet ik niet.

Ik vroeg hem vervolgens:

Mag ik uw naam?

Hij antwoordde daarop dat vertel ik u niet.

Ik zei vervolgens: u werkt in een openbare functie u moet mij dat vertellen als ik daarom vraag.

Hij vertelde toen: en toch vertel ik dat u niet.

Ik vroeg toen: wilt u mij doorverbinden naar de secretaresse van de Korpschef?

Hij antwoordde daarop dat doe ik niet.

Ik vroeg toen: mag ik het faxnummer van de Korpschef of van uw politiebureau?

Hij antwoordde daarop: nee ? en vulde die 'nee' aan met letterlijk de volgende woorden: "U moet nu echt ophouden" en gooide de hoorn op de haak.

Omdat Korpsbeheerder (burgemeester PEJ den Oudsten van Enschede) samen met Korpschef mr. P. Deelman in de 'beheersdriehoek' werkzaam is en alle drie personen in deze 'beheersdriehoek' daarvoor gezamenlijk volledig verantwoordelijk zijn, heb ik hierover de secretaresse van burgemeester PEJ den Oudsten van Enschede opgebeld. Ik kreeg toen secretaresse A. Posthumus van een wethouder aan de lijn. Zij heeft mij zeer vriendelijk te woord gestaan maar kon ook niets voor mij betekenen omdat de burgemeester niet aanwezig was en niemand namens hem iets kon doen.

Het moge u duidelijk zijn dat hier iets zeer ernstigs aan de hand is in het democratische Nederland waarin de Minister van Justitie heeft beslist dat iedereen van 14 jaar en ouder zich in Nederland moet kunnen legitimeren maar dat politiebeambten die weten wie de heer Jan Anton Parmentier van de aardbodem hebben laten verdwijnen dat niet doen.

Bij deze dring ik er bij u op aan om de heer Jan Anton Parmentier per direct telefonisch contact met mij te laten opnemen op tel nummer: 0413-490387 en die maatregelen te treffen die nodig zijn dat hij morgen 23 oktober 2008 omstreeks 10.00 uur bij de rechtbank in Den Bosch aanwezig kan zijn zodat hij in de rechtszaak met procedure nummer: 08/2509 GEMWR V35 als deskundige aanwezig kan zijn. Het kan en mag namelijk nooit zo zijn dat 'anonieme' politiebeambten daarmee de uitspraak in zaaknummer 08/2509 GEMWR V35 negatief mogen beïnvloeden.

Tevens verzoek ik u om deze klacht zo spoedig mogelijk in behandeling te nemen en daarbij het principe van hoor- en wederhoor toe te passen en ondergetekende dat per kerend schrijven schriftelijk te bevestigen.

De machtiging aan de heer Jan Anton Parmentier om morgen op 23 oktober 2008 als deskundige op te treden in de rechtszaak met procedure nummer: 08/2509 GEMWR V35 vindt u bijgevoegd (zie bijlage). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Een kopie van deze klacht heb ik verstuurd aan:

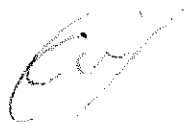
- Korpsbeheerder burgemeester PEJ den Oudsten van Enschede;
- J. A. Parmentier, interim voorzitter van het PLATFORM HERSTEL RECHTSORDE
- W. H. Wolbrink, interim secretaris van het PLATFORM HERSTEL RECHTSORDE

In afwachting van uw zeer spoedige reactie, tekenen wij,

Hoogachtend

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze

Ing. A.M.L. van Rooij
directeur



1 pagina volgt





't Achterom 9a
5491 XD Sint-Oedenrode
Tel.: 0413 - 49 03 87
Fax: 0413 - 49 03 86

Afgegeven voor de zitting

Aan: Rechtbank 's-Hertogenbosch
Sector bestuursrecht,
t.a.v. Vz. Mr. H.A.W. Snijders
Leeghwaterlaan 8,
Postbus 90125,
5200 MA 's-Hertogenbosch.

Machtiging

Sint Oedenrode, 21 oktober 2008.

Ons kenmerk: BIG/22078/B.
Uw procedurenummer: 08/2509 GEMWR V35 BB

Betreft: A.M.L. van Rooij (appellant)/
Machtiging van Jan Anton Parmentier, interim voorzitter van het
PLATFORM HERSTEL RECHTSORDE, kantoorhoudende aan de
Hulsstraat 6 te Hengelo (O), om als deskundige op te treden
in de zaak met als procedurenummer: 08/2509 GEMWR V35 BB die
op donderdag 23 oktober 2008 om 10.00 uur ter zitting wordt
behandeld door President Mr. H.A.W. Snijders van de rechtbank
's-Hertogenbosch

Geachte Voorzitter,

Namens de heer A.M.L. van Rooij, met zijn agrarische bedrijf "Camping en
pensionstal Dommeldal" gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD
Sint Oedenrode, hierna te noemen: appellant, machtigen wij hierbij
Jan Anton Parmentier, interim voorzitter van het *PLATFORM HERSTEL
RECHTSORDE*, kantoorhoudende aan de Hulsstraat 6 te Hengelo (O), om als
deskundige op te treden in de zaak met als procedurenummer: 08/2509
GEMWR V35 BB die op donderdag 23 oktober 2008 om 10.00 uur ter zitting
wordt behandeld door President Mr. H.A.W. Snijders van de rechtbank
's-Hertogenbosch.

Hoogachtend

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze

Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur

uitspraak

Bylage 2

RECHTBANK 's-HERTOGENBOSCH

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 05/4151

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 11 december 2006

inzake

ing. A.M.L. van Rooij,
te Sint-Oedenrode,
eiser,

tegen

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sint-Oedenrode,
verweerder,
gemachtigde mr. M.H.J. van Els.

Als partij heeft voorts aan het geding deelgenomen M.A.C. van den Biggelaar (hierna: Van den Biggelaar), te Sint-Oedenrode,
gemachtigde: mr. D. Pool.

Procesverloop

Bij besluit van 8 oktober 2002 heeft verweerder wat betreft eisers verzoek van 13 augustus 2002 om handhavend op te treden tegen de bewoning van een gedeelte van het pand 't Achterom 5 te Sint-Oedenrode dat na een verbouwing in 1984 als 't Achterom 5A is aangeduid, kadastraal bekend gemeente Sint-Oedenrode, sectie I, nummers 3530 en 3531, afwijzend beslist.

Het tegen dit besluit door eiser op 21 november 2002 ingediende bezwaar heeft verweerder bij besluit van 12 augustus 2003 ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 24 september 2004 is het tegen dit besluit bij de rechtbank ingestelde beroep ongegrond verklaard.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) heeft bij uitspraak van 31 augustus 2005 (200409058/1) het tegen deze uitspraak ingestelde hoger beroep gegrond verklaard en daarbij de uitspraak van de rechtbank en het besluit op bezwaar vernietigd.

Op 20 november 2005 heeft eiser bezwaar gemaakt bij verweerder tegen het niet tijdig nemen van een nieuw besluit op bezwaar.

Verweerder heeft dit bezwaarschrift op 28 november 2005 ter behandeling als beroepschrift doorgezonden naar de rechtbank.

Bij besluit van 21 februari 2006 heeft verweerder het bezwaar van 21 november 2002 wederom ongegrond verklaard.

Op 11 april 2006 heeft eiser tegen dit besluit beroep ingesteld bij de rechtbank.

De zaak is behandeld ter zitting van 4 september 2006, alwaar eiser is verschenen. Verweerder heeft zich ter zitting laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Van den Biggelaar is - zoals schriftelijk aangekondigd - niet ter zitting verschenen.

Overwegingen

1. Beoordeeld moet worden of verweerder, na hernieuwde heroverweging, bij besluit van 21 februari 2006 wederom heeft kunnen weigeren om handhavend op te treden tegen de bewoning van een deel van het pand 't Achterom 5/5A te Sint-Oedenrode als tweede woning (hierna: 't Achterom 5A). De rechtbank onderkent dat mogelijk op enig moment de nummeraanduidingen 5 en 5A zijn omgewisseld, maar dit vormt geen aanleiding om in deze uitspraak eerdergenoemde aanduiding als 't Achterom 5A te wijzigen.
2. Ten aanzien van de vraag of er sprake is van een ontvankelijk beroep overweegt de rechtbank als volgt.
3. Op 20 november 2005 heeft eiser bezwaar gemaakt bij verweerder tegen het niet tijdig nemen van een nieuw besluit op bezwaar. Dit geschrift is door verweerder ingevolge artikel 6:15 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) naar de rechtbank doorgezonden waar het als beroepschrift is aangemerkt en geregistreerd onder nummer AWB 05/4151. Op 21 februari 2006 heeft verweerder opnieuw op het bezwaar van eiser beslist. Ingevolge artikel 6:20 van de Awb wordt het beroep van 20 november 2005 mede geacht gericht te zijn tegen dit besluit. Blijkens de gedingstukken heeft eiser tegen het reële besluit van 21 februari 2006 op 11 april 2006 tevens nog een zelfstandig beroepschrift ingediend. Dat beroep is met het oog op de toepassing van artikel 6:20, vierde lid, van de Awb evenals het voormelde beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit geregistreerd onder nummer AWB 05/4151 en de desbetreffende stukken zijn in dat dossier gevoegd. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is echter gebleken dat eiser het beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit op bezwaar van 20 november 2005 bij brief gedateerd 11 februari 2006 heeft ingetrokken. Aangezien het bestreden besluit op 1 maart 2006 is verzonden en eiser zoals vermeld op 11 april 2006 - derhalve tijdig - beroep heeft ingesteld, is de rechtbank van oordeel dat het onderhavige beroep toch ontvankelijk is en dat ook overigens geen belemmeringen bestaan voor een inhoudelijke behandeling daarvan.
4. Bij de beoordeling van het geschil gaat de rechtbank uit van de volgende feiten en omstandigheden
5. Op 20 maart 1984 heeft verweerder aan Van den Biggelaar onder vigeur van het vorige bestemmingsplan buitengebied een bouwvergunning verleend voor de verbouwing van de boerderij aan 't Achterom 5 te Sint-Oedenrode, waarbij een inwonings situatie is gecreëerd die is aangeduid als 't Achterom 5A. Bij brief van 13 augustus 2002 - voorzover hier van belang - heeft eiser aan verweerder verzocht een last onder dwangsom op te leggen aan Van den Biggelaar als eigenaar van de woning 't Achterom 5A wegens bewoning in strijd met de voorschriften van het bestemmingsplan.
6. De rechtbank overweegt als volgt.

7. De procedure die heeft geleid tot de uitspraak van de ABRS van 31 augustus 2005 betrof enkel de bewoning van de woning 't Achterom 5/5A. Ter uitvoering van die uitspraak is het thans bestreden besluit genomen dat onder andere betrekking heeft op dat gebruik. De rechtbank dient derhalve thans de grieven van eiser te beoordelen ten aanzien van dat gebruik.

8. De ABRS heeft in evengenoemde uitspraak overwogen dat verweerder, ter beoordeling of van handhavend optreden kon worden afgezien, had moeten onderzoeken of het pand 't Achterom 5A thans wordt gebruikt voor inwoning bij het pand 't Achterom 5 of als zelfstandige woonruimte, omdat de bouwvergunning ten behoeve van inwoning en niet ten behoeve van gebruik als zelfstandige woonruimte is verleend en er in 1997 bij de totstandkoming van het bestemmingsplan voor is gekozen de bestaande boerderij als zijnde één woning toe te staan.

9. Om aan deze uitspraak uitvoering te geven, heeft verweerder op 30 september 2005 de situatie ter plaatse onderzocht. Uit dit onderzoek is gebleken dat het in eigendom van Van den Biggelaar zijnde pand 't Achterom 5/5A te Sint-Oedenrode bestaat uit twee zelfstandige woningen, aangeduid met de nummers 5, respectievelijk 5A. De op de bouwtekening uit 1984 getekende tussendeur tussen de beide woongedeelten is dichtgemetseld, althans niet aanwezig. Volgens verweerder is niet meer na te gaan op welk moment dat dichtmetselen van de opening voor de tussendeur is geschied.

Verweerder heeft vervolgens bij het thans bestreden besluit wederom geweigerd handhavend op te treden en zich op het standpunt gesteld niet meer tot handhavend optreden bevoegd te zijn omdat de onderhavige situatie onder het overgangsrecht valt. Wat betreft de bouwkundige afwijkingen heeft verweerder in dit verband gewezen op artikel 21, eerste lid, van de voorschriften. Wat betreft de voortzetting van het thans relevante strijdige gebruik van de (mede) bestemming "Woondoeleinden" op grond waarvan bewoning (met eventueel inwoning) van slechts één woning is toegestaan, heeft verweerder gewezen op het tweede lid van dat artikel 21.

Naar de mening van verweerder moet aannemelijk worden geacht dat reeds in 1984 woningsplitsing heeft plaatsgehad en dat derhalve op grond van het overgangsrecht zoals neergelegd in artikel 21, eerste en tweede lid van het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" ten aanzien van de bouwkundige afwijkingen en derhalve ook van het strijdige gebruik van vóór het terinzageleggen van het bestemmingsplan, niet meer handhavend kan worden opgetreden.

Voorts heeft verweerder nog aangekondigd dat de tweede woning in 't Achterom 5/5A bij de herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" positief zal worden bestemd. Ook om deze reden ziet verweerder af van handhavend optreden.

10. Ingevolge artikel 125, eerste lid, van de Gemeentewet is het gemeentebestuur bevoegd tot toepassing van bestuursdwang.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel wordt de bevoegdheid tot toepassing van bestuursdwang uitgeoefend door het college van burgemeester en wethouders, indien de toepassing van bestuursdwang dient tot handhaving van de regels welke het gemeentebestuur uitvoert.

11. Ingevolge artikel 5:21 van de Awb wordt onder bestuursdwang verstaan: het door feitelijk handelen door of vanwege een bestuursorgaan optreden tegen hetgeen in strijd met bij of krachtens enig wettelijk voorschrift gestelde verplichtingen is of wordt gedaan, gehouden of nagelaten.

12. Ingevolge artikel 5:32, eerste lid, van de Awb kan een bestuursorgaan dat bevoegd is bestuursdwang toe te passen in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom opleggen.
13. Ingevolge het vigerend bestemmingsplan "Buitengebied 1997" is op het perceel aan 't Achterom 5/5A te Sint-Oedenrode één woning toegestaan. Voor 't Achterom 5A is geen aparte woonbestemming opgenomen, het pand 't Achterom 5/5A is in zijn geheel bestemd als burgerwoning, met het stalgedeelte als bijgebouw.
14. Ingevolge artikel 22a, eerste lid, van de planvoorschriften is het verboden de in dit plan opgenomen gronden en bouwwerken te gebruiken of te doen gebruiken op een wijze of tot een doel strijdig met de aan de grond gegeven bestemming, zoals die nader is aangegeven in de doeleinden.
15. Tussen partijen is niet in geschil dat aan 't Achterom 5/5A sprake is van twee woningen, zodat het gebruik van 't Achterom 5A als (tweede) woning strijdig is met het bepaalde in artikel 22a, eerste lid, van het vigerend bestemmingsplan.
16. Ingevolge artikel 21, tweede lid, van de planvoorschriften bij het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" mag het gebruik van gronden anders dan voor bebouwing alsmede het gebruik van zich op die gronden bevindende bouwwerken, dat in strijd is met het in artikel 22 (lees: 22a) bepaalde en dat reeds plaatsvond vóór de datum waarop het plan rechtskracht heeft gekregen worden voortgezet.
Op grond van het derde lid van dit artikel is het bepaalde in het tweede lid echter niet van toepassing op gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen, tot die datum geldende plan en waartegen wordt of alsnog kan worden opgetreden.
17. Op 6 juni 2000 heeft het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" wat betreft de bepalingen omtrent woondoeleinden rechtskracht verkregen.
18. Op de bij de bouwvergunning uit 1984 behorende bouwtekening is aangegeven dat alle (woon)ruimten binnen het pand - nu bekend als 't Achterom 5 en 5A - met elkaar in verbinding staan. Ook de door verweerder ter zitting overlegde bestektekening behorende bij de bouwvergunning is hiermee in overeenstemming. Uit het onderzoek dat verweerder op 30 september 2005 heeft verricht, is echter gebleken dat de muur tussen beide woongedeelten gesloten is en dat er sprake is van twee van elkaar gescheiden woningen. Reeds op grond hiervan concludeert de rechtbank dat 't Achterom 5A niet wordt gebruikt voor inwoning maar als tweede woning, hetgeen in strijd is met de relevante gebruiksbepaling uit het ter plaatse vigerende bestemmingsplan.
19. De rechtbank is voorts van oordeel dat het gebruik van het pand ten tijde van het thans bestreden besluit als twee zelfstandige woningen, niet wordt beschermd door het overgangsrecht als bedoeld in artikel 21, tweede en derde lid. Hoewel op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting geen andere conclusie mogelijk is dan dat het pand 't Achterom 5/5A reeds vóór de voor gebruik relevante peildatum in gebruik was als twee zelfstandige woningen, neemt dit niet weg dat dit gebruik reeds in strijd was met het voorgaande bestemmingsplan en dat tegen dat strijdige gebruik nog kan worden opgetreden. Hetgeen verweerder in dit verband heeft aangevoerd doet daaraan niet af. Dat de hier van belang zijnde opening/deur tussen de twee woningen op enig moment vóór de hier relevante

peildatum is gesloten, brengt de rechtbank niet tot een ander oordeel. Evenmin is aannemelijk gemaakt dat er sprake is geweest van een reeds jarenlang bestaande illegale situatie die verweerder heeft gedoogd. Verweerder heeft zich eerder juist uitdrukkelijk verzet tegen de wens van Van den Biggelaar een tweede woning ter plaatse toe te staan. Enkel de - reeds ten tijde van de peildatum niet meer bestaande - situatie van inwoning heeft verweerder middels de bouwvergunning uit 1984 mogelijk willen maken. Bovendien kan worden opgemerkt dat, zelfs indien er sprake was geweest van een door verweerder bij Van den Biggelaar opgewekt vertrouwen dat ten aanzien van het gebruik van de tweede woning niet handhavend zou worden opgetreden, dit geen afbreuk kan doen aan de in beginsel bestaande aanspraak van een omwonende op handhaving van het bestemmingsplan (zie de uitspraak van de ABRS van 31 juli 2002, AB 2003/188). Derhalve is het derde lid van artikel 21 van het bestemmingsplan van toepassing. De rechtbank stelt in dit verband nog vast dat in het aan het bestreden besluit ten grondslag gelegde advies van de bezwarencommissie niet expliciet aandacht is besteed aan deze bepaling. Naar het oordeel van de rechtbank mag het huidige gebruik van 't Achterom 5A - gelet op artikel 21, derde lid - niet op grond van het tweede lid van artikel 21 worden voortgezet.

In beginsel moet verweerder daarom bevoegd worden geacht terzake van dit gebruik als tweede woning handhavend op te treden.

20. Ingevolge vaste jurisprudentie van de ABRS, zoals onder andere vermeld in de uitspraak van 13 april 2006 gepubliceerd in AB 2006/220, zal gelet op het algemeen belang dat is gediend met handhaving, in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag het bestuursorgaan weigeren dit te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet uitzicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van handhavend optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

21. De rechtbank is van oordeel dat de aankondiging van verweerder dat het huidige gebruik als twee zelfstandige woningen zal worden meegenomen bij de herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" niet leidt tot de conclusie dat kan worden afgezien van handhavend optreden. Dit enkele voornemen biedt geen concreet zicht op legalisatie.

22. De rechtbank stelt vast dat hier geen sprake is van een overtreding van zeer geringe aard en ernst (zie de uitspraak van de ABRS van 19 januari 2005, AB 2005/50). Tevens wordt opgemerkt dat verweerder in het bestreden besluit in feite enkel de belangen van Van de Biggelaar heeft afgewogen en wel in die zin dat volstaan is met de constatering dat de situatie ter plaatse reeds jarenlang bestaat en dat verweerder ten onrechte niet eerder aldaar een controle heeft doen plaatsvinden. Enkel in de duur van de geconstateerde overtreding kan echter geen bijzondere omstandigheid zijn gelegen op grond waarvan verweerder van handhavend optreden mocht afzien. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder in het bestreden besluit voorts onvoldoende betrokken, althans onvoldoende voorop gesteld het algemeen belang dat met handhaving is gediend, waaronder begrepen het belang van eiser die naast het onderhavige pand woont. In dat verband had tevens moeten worden betrokken dat Van den Biggelaar door zijn opstelling gedurende langere tijd een - ook voor verweerder - onduidelijke situatie heeft gecreëerd. Het beroep op rechtsverwerking, zoals verweerder dat in het bestreden besluit heeft gedaan, slaagt naar het oordeel van de rechtbank dan ook niet.

23. Op grond van bovenstaande overwegingen is de rechtbank van oordeel dat het bestreden

Besluit wat betreft de weigering om handhavend op te treden tegen het gebruik van de tweede woning niet berust op een deugdelijke motivering. Het besluit is derhalve in zoverre in strijd met artikel 7:12, eerste lid, van de Awb genomen.

24. Het beroep is dan ook gegrond en het besluit van 21 februari 2006 zal worden vernietigd wat betreft het ongegrond verklaren van de bezwaren tegen de weigering om handhavend op te treden tegen het gebruik als tweede woning van 't Achterom 5A.

25. In het bestreden besluit heeft verweerder tevens overwogen dat artikel 21, eerste lid, van de planvoorschriften Van den Biggelaar bescherming biedt ten aanzien van de bouwkundige afwijking van de bouwvergunning uit 1984. Tevens wordt daar de conclusie getrokken dat verweerder om die reden niet bevoegd is wat dat aangaat handhavend op te treden.

26. De rechtbank stelt vast dat verweerder wat dit aspect uit het verzoek van eiser van 13 augustus 2002 betreft, niet eerder dan bij het thans bestreden besluit een beslissing heeft genomen. Gelet op de artikelen 7:1 en 6:15 van de Awb zal de rechtbank het beroepschrift van eiser, voor zover zich dit richt tegen de weigering handhavend op te treden in het kader van de bouwvoorschriften, aan verweerder doorzenden ter behandeling als bezwaarschrift. Bij het nieuw te nemen besluit op bezwaar kan verweerder hierop nader ingaan.

27. Van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand is in dit geval geen sprake. Voor een proceskostenveroordeling bestaat overigens wel aanleiding in die zin dat aan eiser een reiskostenvergoeding zal worden toegekend ten bedrage van € 7,14. Tevens zal de rechtbank verweerders gemeente opdragen het door eiser gestorte griffierecht ten bedrage van € 138,00 te vergoeden.

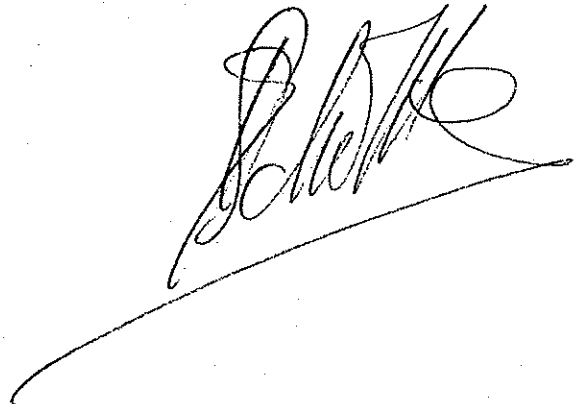
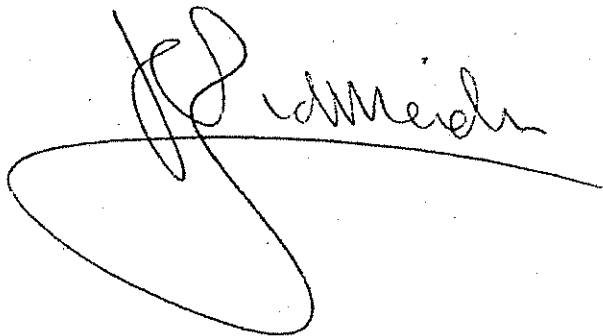
28. Beslist wordt als volgt

Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit van 21 februari 2006;
- bepaalt dat verweerder een nieuw besluit dient te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen;
- veroordeelt verweerder in de door eiser gemaakte proceskosten ten bedrage van € 7,14;
- gelast de gemeente Sint-Oedenrode aan eiser te vergoeden het door eiser gestorte griffierecht ten bedrage van € 138,00 en voorts zijn proceskosten.

Aldus gedaan door mr. A.A.H. Schifferstein als rechter in tegenwoordigheid van mr. H.J. van der Meiden als griffier en in het openbaar uitgesproken op 11 december 2006.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen zes weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Afschriften verzonden: **13 DEC. 2006**

VOOR KOPIE KONFORM
De griffier van
De rechtbank
sector bestuursrecht
te 's-Hertogenbosch

SINT-OEDENRODE

Gemeente



Bylage 3

de heer M.A.C. van den Biggelaar
't Achterom 5a
5491 XD Sint-Oedenrode

AFDELING OSZ-JZ-MVE
DOORKIESNR. (0413) 481246
BIJLAGE[N]

UW NUMMER UW BRIEF VAN

ONS NUMMER 07/182

SINT-OEDENRODE 12-01-2007

ONDERWERP informatie

VERZONDEN, 12 JAN. 2007

Geachte heer Van den Biggelaar,

U bent inmiddels op de hoogte van de uitspraak van de rechtbank van 11 december 2006 inzake de bewoningskwestie op 't Achterom 5-5a.

De uitspraak brengt ons als gemeente in een lastige positie. Het is duidelijk dat ons voornemen om de bestaande situatie mee te nemen bij de algehele herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' volgens de rechtbank onvoldoende is om nu van handhaving af te zien. Indien er niets gebeurt, zullen wij dus moeten overwegen om alsnog op te treden tegen de aanwezigheid van twee zelfstandige woonruimten.

Teneinde u in de gelegenheid te stellen de mogelijkheid van legalisering van de huidige situatie te laten onderzoeken, nodigen wij u uit om een splitsingsverzoek in te dienen. Het bestemmingsplan geeft onder bepaalde voorwaarden namelijk de mogelijkheid om vrijstelling te verlenen voor een zogenaamde boerderijsplitsing. Het verzoek moet vergezeld gaan van een situatietekening. Vooroverleg over de voorwaarden waaronder splitsing mogelijk is kunt u hebben met de heer T. van Gerven van de afdeling Bouwen en Wonen, tel. 0413 481343.

Wij verzoeken u op zo kort mogelijke termijn te reageren, omdat de nieuwe beslissing op bezwaar die wij op last van de uitspraak van de rechtbank moeten nemen in belangrijke mate afhangt van de uitkomst van het door u in te dienen splitsingsverzoek.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode,
de secretaris,

de burgemeester,

J.W.F. Compagne

P.M. Maas

Bylage 6

Gemeente

ADVIESNOTA AAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS

AGENDANUMMER: 9
 COÖRDINERENDE AFDELING: PBZ-BW
 STELLER: E.G.L.A HOOIJMAJERS
 H.W.M.A. VAN DEN BERK-VAN DE LAAR/ J.C.M.
 HENDRIKS-VAN KEMENADE
 PORTEFEUILLEHOUDER:
 GRONDSLAG/BEVOEGDHEID: N.V.T

	B	W	W	W	S
AKKOORD					
BESPREKEN					
KOPIE					

O.R.: NEE OPENBAAR: ~~NEE~~ JA
 ADVIES DOOR DORPSRAAD: NEE

ONDERWERP: MIDDELEN QUICKSCAN WET GEURHINDER EN VEEHOUDERIJ

BESLISPUNTEN

Een bedrag van 12.000 euro beschikbaar te stellen voor het opstellen van een quickscan.

BESLUIT B&W

D.D. # 20-3-2007

Voor kennisgeving aangenomen

Overeenkomstig advies

akkoord; kosten meenemen bij 1^e Berap en uitbesteden aan SRE

BIJ VOORBEREIDING VAN ADVIES BETROKKEN AFDELINGEN
OSZ/MDL

KOPIE VERZONDEN AAN
OSZ/MDL

ONDERTEKENING

Datum 28-02-2007

Paraaf steller

Paraaf afdelingshoofd

collusie ten top

maas liefst € 12.000,- aan gemeen-
 schaps geld besteedt voor hulp om
 het maas liefst al 12 jaar lang
 plagen van strafbare feiten en
 economische delicten via de dekmantel
 van "overleders anders".