

Verslag informatievergadering Essers Logistics Company nv

Datum: 22 november 2011

Uur: 20u00 tot 21u45

Plaats: Casa Papa Giovanni, Noordlaan 111 te Genk

uw bericht van	uw kenmerk	ons kenmerk	AB-nummer	datum
-	-	TD4/752.1/RDS.BB/2762-		2011-11-23

1. Inleiding

Schepen Ali Caglar leidt de vergadering in. Essers Logistics Company nv (ELC) heeft een milieuvergunningsaanvraag klasse 1 bij de deputatie van de provincie Limburg ingediend voor de aanpassing van de hoeveelheden gevaarlijke producten omwille van de veranderingen in de CLP wetgeving en wegens de uitbreiding van de Ecolab producten. ELC zal tijdens deze informatievergadering meer uitleg over de uitbreiding geven.

De stad Genk was verplicht om deze informatievergadering te organiseren omdat Essers een Seveso-bedrijf is. ELC heeft in het kader van deze milieuvergunningsaanvraag een veiligheidsnota ter aanvulling van het bestaande veiligheidsrapport (dd. april 2008) opgesteld. Deze veiligheidsnota maakt deel uit van de milieuvergunningsaanvraag.

De stad Genk dient het openbaar onderzoek voor deze milieuvergunningsaanvraag te organiseren en heeft ook een adviserende rol. Het is de deputatie van de provincie Limburg die uiteindelijk een beslissing zal nemen over deze milieuvergunningsaanvraag. Het openbaar onderzoek is reeds bezig van 4 november en duurt nog tot en met 3 december 2011. Tijdens dit openbaar onderzoek kunnen zowel de milieuvergunningsaanvraag, de veiligheidsnota als het bestaande omgevingsveiligheidsrapport op de Dienst Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling geraadpleegd worden. Dit kan tijdens de normale kantooruren. Tijdens dit openbaar onderzoek kunnen belanghebbenden een bezwaar indienen tegen deze aanvraag. Het indienen van het bezwaar kan schriftelijk (afgifte dienst of per post) of via e-mail.

Schepen Caglar benadrukt tenslotte dat er ongeveer 670 buurtbewoners, in een straal van 500 m rondom Essers Logistics Company, een schriftelijke uitnodiging voor deze vergadering hebben gekregen. Verder werd deze informatievergadering ook aangekondigd via de website van de stad Genk en in het Belang van Limburg. Stad Genk wil open kaart spelen en wil de buurtbewoners graag informeren over de ingediende milieuvergunningsaanvraag van ELC ter plaatse H. Esserslaan.

2. Toelichting Essers Logistics Company nv

Volgende mensen vertegenwoordigen ELC : Gert Bervoets (General Manager Logistics) en Hans Cnudde (Head of EQS).

ELC heeft ook de VR-deskundige, Michaël Daenen van M-Tech, die de veiligheidsnota heeft opgemaakt, naar de vergadering meegenomen.

ELC geeft een voorstelling (korte historiek en bedrijfsvoorstelling) en licht zijn plannen (Milieuvergunningsaanvraag en veiligheidsnota) toe via een PowerPoint-presentatie. Deze PowerPoint-presentatie kan gedownload worden via de website van de stad Genk (www.genk.be milieu natuur en afval, informatievergaderingen milieuvergunningaanvragen).

2.1. Samenvatting korte historiek en bedrijfsvoorstelling (zie ook : www.essers.com, Over Essers)

Het bedrijf werd opgericht in 1928 door Henri Essers en is intussen uitgegroeid tot één van de meest toonaangevende bedrijven in Europa op het vlak van transport en logistiek voor sectoren als chemie, pharmaceutica/healthcare en kwalitatief hoogstaande goederen. De afgelopen 10 jaar kende het bedrijf een stevige uitbreiding, te danken aan de autonome groei en een aantal strategische overnames. In 2010 boekte H.Essers een omzet van 310 miljoen EUR.

De sterkte van het bedrijf ligt in de asset-based strategie : het is eigenaar van de vloot, magazijnen en IT-systemen. Dit maakt het mogelijk om een optimale controle over alle strategische processen te behouden. Het familie-karakter van het bedrijf zorgt voor korte besluitvormingsprocessen. Hierdoor kan Essers zeer flexibel inspelen op veranderende klanteneisen en verschuivingen op de internationale markt.

Het bedrijf is sinds 1988 in Genk aanwezig. Het slaat hier onder andere producten op voor Ecolab, Dupont en de farma-industrie. Sinds 1995 is de hoofdzetel van ELC in Genk gevestigd. Sinds het jaar 2000 heeft het bedrijf hallen in Winterslag (t.h.v. de Noordlaan). ELC was in het jaar 2007 onderneming van het jaar in België.

ELC telt momenteel 850.000 m² magazijnruimte, een vloot van 1.208 trekkers en 2.315 aanhangwagens. Het bedrijf heeft meer dan 3046 medewerkers à rato 1/3^{de} bedienden, 1/3^{de} chauffeurs en 1/3^{de} arbeiders verdeeld over 28 vestigingen in 10 landen in West- en Oost- Europa. In het jaar 2011 werden er ongeveer 140 extra arbeidsplaatsen in de magazijnen in Genk gecreëerd.

2.2. Wijziging van de huidig vergunde hoeveelheden gevaarlijke stoffen

Als gevolg van een interne reorganisatie binnen de verschillende magazijnlocaties en omwille van praktische en logistieke redenen worden producten van eenzelfde klant in de toekomst samen opgeslagen op 1 locatie (H. Esserslaan of Transportlaan). Vandaar dat een aantal producten uit de Transportlaan verhuizen naar de H. Esserslaan. Het betreft hier hoofdzakelijk poets-, onderhouds- en reinigingsproducten. De uitbreidingen, voorwerp van deze milieuvergunningaanvraag, hebben betrekking op een verhoging van de vergunde opslaghoeveelheden van volgende gevaarlijke stoffen/producten :

- zeer licht ontvlambare vloeibare gassen en LPG (LPG-gas aanwezig als drijfgas in spuitbussen);
- oxiderende stoffen (verhoging oxiderende stoffen = mogelijkheid nieuwe business) ;
- milieugevaarlijke stoffen (herclassificatie van de chloorhoudende producten = Ecolab zepen);
- corrosieve stoffen;
- P4-producten;
- opslag rubber.

Belangrijk om te vermelden:

- het gaat hier om goederen in kleine verpakkingen (palletgoederen);
- zoals overeengekomen met het stadsbestuur en het buurtcomité worden er geen zeer giftige stoffen meer in de magazijnen aan de H. Esserslaan (kant Noordlaan) opgeslagen;
- er wordt geen uitbreiding gevraagd van ontvlambare, licht ontvlambare of zeer licht ontvlambare vloeistoffen;
- de risico's in kader van de bijkomende opslag van bovenvernoemde producten werden door erkende veiligheidskundigen bestudeerd en geëvalueerd (zie goedgekeurde veiligheidsnota dd. 14/06/2011). Deze evaluatie toont aan dat het risico niet toeneemt. Dit risico neemt zelfs af doordat er geen giftige en gevaarlijke stoffen meer in compartimenten richting het woongebied worden opgeslagen;
- de maximale opslagcapaciteit van het bedrijf, met name 89.900 ton zoals vermeld in het vergunningsbesluit van 30 maart 2006, zal niet toenemen;
- ELC is momenteel bezig met de noodplannen uit te werken. Dit gebeurt in samenspraak met de brandweer van de stad Genk.

2.3. Veiligheidsnota bij het bestaande omgevingsveiligheidsrapport (OVR)

De VR-deskundige licht toe dat ELC als een hogedrempel SEVESO-bedrijf kan beschouwd worden . Bij wijzigingen aan de hoeveelheden gevaarlijke stoffen wordt er onderzocht of het bestaande, goedgekeurde OVR (dd. april 2008) nog voldoende dekkend is. Dit onderzoek gebeurt door een onafhankelijke, erkende VR-deskundige onder toezicht van de Dienst Veiligheidsrapportering van de Vlaamse overheid. Aan de hand van een veiligheidsnota heeft de erkende VR-deskundige aangetoond dat er geen sprake is van een bijkomend extern mensrisico en/of bijkomend milieurisico dan deze risico's die reeds in het bestaande OVR werden berekend. Het gaat om volgende bestaande risico's :

- het extern mensrisico wordt bepaald door scenario van een magazijnbrand. Uitsluiting van de zeer giftige stoffen heeft een gunstige invloed op dit risico;
- het milieurisico wordt gevormd door opvang van bluswater bij een magazijnbrand.

De momenteel bij ELC genomen veiligheidsmaatregelen om zware ongevallen te voorkomen of de gevolgen van gebeurlijke zware ongevallen voor mens en milieu te beperken, alsook het bestaande veiligheidsbeheerssysteem en het bestaande interne noodplan zijn volgens de Dienst Veiligheidsrapportering nog altijd dekkend voor de situatie na uitvoering van de geplande wijziging van de huidige vergunde hoeveelheden gevaarlijke stoffen. Er moet dus geen nieuw OVR opgemaakt worden.

3. Vragen

Een **buurtbewoonster** vraagt of ELC nog giftige stoffen in de magazijnen aan de Transportlaan stockeert?

ELC geeft weer dat het een milieuvergunning heeft om in deze magazijnen maximum 20 ton zeer giftige stoffen te stockeren.

Deze **buurtbewoonster** verwijst ook naar de ramp die destijds in Seveso (Italië) plaatsvond waarbij een aantal mensen zwaargewond geraakten en mensen, vele jaren later, misvormde kinderen kregen.

ELC legt uit dat de fabriek die verantwoordelijk was voor de ramp in Seveso, dioxines (= giftige stof) produceerde. Dit heeft niets te maken met de werkzaamheden (opslag van gevaarlijke stoffen in kleine verpakkingen) van ELC. Naar aanleiding van de ramp in Seveso kwam er Europese wetgeving (Seveso-richtlijn) zodat de mens en milieu beter beschermd zijn tegen de gevaren van industriële ongevallen. Deze wetgeving is ook van toepassing op ELC. ELC stockeert namelijk gevaarlijke stoffen in grote hoeveelheden.

Iemand uit het **publiek** vraagt naar de bedrijfsinterne risico's voor het personeel. Heeft een preventieadviseur/veiligheidsdeskundige de nodige interne risico-evaluaties gemaakt en hiervan een rapport gemaakt? Moet dit rapport inzake de bedrijfsinterne risico's niet als basis worden genomen om de externe risico's te bepalen? Je kan toch pas oordelen over de externe risico's zijn nadat de interne risico's werden geïnventariseerd?

De **VR-deskundige** licht toe dat de bedrijfsinterne mensrisico's een federale materie (samenwerkingsakkoord Seveso-inrichtingen) zijn. Deze bedrijfsinterne mensrisico's werden zeker door ELC bestudeerd en hiervan werd een samenwerkingsakkoord-veiligheidsrapport (SWA-VR) opgesteld. De opmaak van een OVR en veiligheidsnota is een gewestelijke bevoegdheid. Volgens de richtlijnen van de Dienst Veiligheidsrapportage van de Vlaamse overheid moeten enkel het extern mensrisico en milieurisico in overweging worden genomen bij de opmaak van een OVR en aanvullende veiligheidsnota. Dus de bedrijfsinterne en -externe risico's worden door de wetgever gescheiden maar dat neemt niet weg dat ELC aan de voorwaarden van beide wetgevingen voldoet.

De desbetreffende persoon uit het **publiek** vindt toch dat de bedrijfsinterne en -externe mensrisico's onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn.

De **VR-deskundige** en verantwoordelijken van ELC geven nogmaals aan dat beide risico's werden geanalyseerd en geëvalueerd en dat het enkel om verschillende wetgevingen gaat.

Een **buurtbewoner** merkt op dat ELC een risicoplan heeft opgemaakt en dat men momenteel bezig is met de evaluatie van dit plan maar wordt er ook een rampen oefening gehouden?

De **commandant** van de **brandweer** licht toe dat de brandweer van Genk een interventiedossier van ELC heeft. In dit interventiedossier wordt ook rekening gehouden met de omgeving van het bedrijf. Het protocol inzake rampen is men momenteel nog aan het uitwerken. In het kader hiervan zal er in december van dit jaar nog een oefening (management en brandweer) plaatsvinden. In een volgende fase (voorjaar 2012) zal ook de bevolking bij een dergelijke oefening betrokken worden. Als er nu een ramp bij het bedrijf zou gebeuren dan wordt er automatisch overgegaan tot een evacuatie van alle personen binnen een straal van 500 m van het bedrijf.

Een **buurtbewoner** vraagt zich af waarom het veiligheidsaspect (zoals noodplannen) pas na uitreiking van de vergunning worden bestudeerd?

De **commandant** van de **brandweer** licht toe dat er altijd een veiligheidsbeleid is geweest maar dat de opmaak van noodplannen bij Seveso-bedrijven nog relatief jonge regelgeving betreft. Er worden nu ook sirenes bij Seveso-bedrijven geplaatst. Het is de ontslagnemende minister van Binnenlandse

Zaken die voor deze regelgeving bevoegd is. Deze minister is dus ook bevoegd voor het externe rampenplan.

De **buurtbewoner** reageert hierop dat er volgens zijn mening geen milieuvergunningen klasse 1 meer mogen worden verleend zolang de rampenplannen niet in orde zijn.

De **commandant** van de **brandweer** verduidelijkt nogmaals dat er nu al een intern veiligheidsbeleid wordt gevoerd. Zo zijn alle magazijnen van ELC voorzien van een sprinklerinstallatie. Dus als er een brand in een van de magazijnen zou ontstaan dan zou deze direct moeten bestreden worden door de sprinklerinstallatie. Het is enkel het extern veiligheidsbeleid (rampenoefeningen) dat nog verder dient uitgewerkt worden.

Een **buurtbewoner** twijfelt aan de onafhankelijkheid van een VR-deskundige. Deze deskundige wordt immers door het bedrijf betaald. Waarom kan de stad Genk geen VR-deskundige aanstellen om de bevindingen van de VR-deskundige van het bedrijf te onderzoeken en te controleren?

Schepen Caglar geeft weer dat een VR-deskundige altijd onder het toezicht van de Dienst Veiligheidsrapportage van de Vlaamse overheid werkt. Deze dienst controleert de VR-deskundige nauwgezet en stuurt bij waar nodig. Daarnaast zijn er ook nog een aantal stadsdiensten die deze aanvraag gaan bestuderen. Aan de hand van deze bevindingen zal het college van burgemeester en schepenen uiteindelijk een advies formuleren aan de deputatie. Het is namelijk de deputatie die over deze aanvraag dient te beslissen. Er kan dus voldoende onafhankelijkheid gewaarborgd worden. De schepen herhaalt nogmaals dat er ook de mogelijkheid bestaat om een bezwaarschrift in te dienen. Deze bezwaarschriften worden ook integraal aan de deputatie overgemaakt.

~~Dezelfde buurtbewoner~~ zegt dat de stad Genk de buurt moet gerust stellen en vertrouwen moet schenken. Het is logisch dat de buurtbewoners schrik hebben?

Schepen Caglar geeft aan dat bij vorige milieuvergunningsaanvragen van ELC altijd werd samengewerkt met het buurtcomité. Ook deze vorige aanvragen werden grondig bestudeerd en als er zaken in stonden waar de stad zich niet in kon vinden dan werd er een negatief advies gegeven. Stad Genk is zeker bekommerd om de veiligheid en gezondheid van de mensen en zal daarom altijd een onafhankelijk advies geven.

Een man uit het **publiek** beweert dat er een problematiek rond valse etiketteringen bestaat. In producten en medicijnen zitten veel meer schadelijke stoffen dan op het etiket en material safety data sheet (MSDS) worden vermeld. Daardoor zijn passende risicobeoordelingen onmogelijk. Zo worden bvb. de niet-werkzame stoffen in medicijnen niet vermeld terwijl dit toch wel degelijk schadelijke en giftige stoffen kunnen zijn. Ook in verven en bestrijdingsmiddelen zouden gevaarlijke afvalstoffen gemengd worden waarvan niets op het etiket wordt vermeld. Dit is namelijk een goedkope oplossing om van deze gevaarlijke afvalstoffen af te geraken. Daar kunnen ELC en de lagere overheden niets aan doen omdat zij verkeerde informatie van de hogere overheid krijgen maar de problematiek is er wel. In Nederland zijn er reeds hogere overheden bij de Raad van State en Europese Commissie hieromtrent aangeklaagd. Deze man pleit dat we allemaal moeten samenwerken om de hogere overheden te overtuigen om te stoppen met deze problematiek in de doofpot te stoppen.

Schepen Caglar geeft weer dat de lagere overheden hiervan niet op de hoogte zijn. Dit is een ingewikkelde discussie die bij hogere overheden en gerechtshoven moet gevoerd worden.

Gemeenteraadslid Grouwels zegt dat er twee jaar geleden bij de vorige milieuvergunningsaanvraag vanuit het buurtcomité een negatief advies werd geformuleerd tegen de stockage van giftige stoffen kort tegen het woongebied aan. Het buurtcomité heeft met ELC een akkoord kunnen bekomen om deze giftige stoffen te verplaatsen naar de magazijnen aan de Transportlaan. Er werd ook gevraagd dat er één maal per jaar een controle door de brandweer zou worden uitgevoerd of de aanwezige stoffen conform de verleende milieuvergunningen worden opgeslagen.

ELC geeft weer dat niet alleen de brandweer controles uitvoert maar ook de Afdeling Milieu-Inspectie, buitendienst Limburg. Er wordt dan o.a. gecontroleerd of de aanwezige stoffen conform de verleende milieuvergunningen met bijbehorende milieuvoorwaarden worden opgeslagen.

Gemeenteraadslid Grouwels geeft weer dat de buurtbewoners niet technisch genoeg onderlegd zijn om dit te begrijpen. Daarom wou het buurtcomité de hulp van de brandweer inroepen om bvb. de inspectierapporten beter begrijpbaar te maken zodat de buurt in 'mentsentaal' kan geïnformeerd worden. Het buurtcomité wou ook dat er een rampenoefening zou plaatsvinden. Zoals eerder aangegeven in deze vergadering gaat deze er aan komen. Maar toch wenst het gemeenteraadslid de vraag om een jaarlijkse controle van de brandweer en een rapportage in 'mentsentaal' nogmaals te benadrukken.

De **commandant** van de **brandweer** geeft aan dat er regelmatig controles bij ELC worden uitgevoerd. Maar het is voor de brandweer niet mogelijk om exact te weten welke producten op welk tijdstip op het bedrijf worden opgeslagen. Het is wel zo dat als er iets op het bedrijf gebeurt, het bedrijf exact aan de brandweer moeten kunnen mededelen welke stoffen op dat tijdstip worden gestockeerd.

Een **buurtbewoner** vraagt hoe het komt dat er geen extra risico wordt toegekend aan deze uitbreiding? 50.000 ton is toch beduidend hoger dan 2.000 ton? En waarom kan ELC niet direct vanaf de eerste keer een milieuvergunning vragen voor de maximale bezetting van de magazijnen? Waarom moet dit gefaseerd gebeuren?

ELC geeft weer dat het enerzijds om dezelfde producten gaat die nu reeds in de magazijnen worden opgeslagen. Door een recente herclassificatie van de gevareneigenschappen van een aantal van deze opgeslagen producten op Europees niveau moet er nu een wijziging van de milieuvergunning aangevraagd worden. Van deze herclassificatie was bij de oorspronkelijke milieuvergunningsaanvraag nog geen sprake. Daarnaast is het voor ELC moeilijk om in te schatten welke producten in de nog bij te bouwen magazijnen gaan opgeslagen worden. Dit is afhankelijk van de vraag van nieuwe klanten die aangetrokken worden.

Dezelfde **buurtbewoner** zegt dat de opslag van bvb. 50.000 ton LPG, ook al wordt dit maar gebruikt als drijfgas in kleine spuitbussen, toch wel risicovoller is dan de opslag van 2.000 ton LPG.

De **VR-deskundige** legt uit dat bij de risicoanalyse voor de opmaak van het OVR rekening werd gehouden dat ELC 15.000 ton Seveso-producten wenst op te slaan. Zij hebben voor de opslag van deze producten in theorie (volgens stedenbouwkundige vergunningen) een complex van magazijnen met een totale oppervlakte van 140.000 m² waarvan in de praktijk daadwerkelijk 90.000 m² werd gebouwd. 140.000 m² aan magazijnen is gelijk aan 140.000 ton producten. Van deze 140.000 ton producten zijn er uiteindelijk 15.000 ton Seveso-gevaarlijk. ELC kan niet aangeven welke Seveso-producten er in de nog te bouwen hallen gaan opgeslagen worden. Daarom heeft de VR-deskundige bij de opmaak van het OVR en aanvullende veiligheidsnota er rekening mee gehouden dat deze Seveso-producten in elk magazijn van ELC kunnen opgeslagen worden. Dit is dus een overschatting van het risico want er wordt dan van uitgegaan dat in alle magazijnen Seveso-producten aanwezig zijn wat volgens de huidige milieuvergunningen zelfs niet toegelaten is. Er moet ook rekening gehouden worden met de omgeving, zeker als er zo dicht een woonzone aanwezig is. Bij ELC moet er dus een schatting gemaakt worden van welke producten er in de toekomst nog gaan opgeslagen worden en voor welke van de producten een milieuvergunning nodig is. Deze schatting is reeds 2 jaar geleden gebeurd waardoor de VR-deskundige destijds bij de opmaak van het OVR rekening heeft gehouden met de tonnages die er nu in de praktijk gaan bijkomen.

Dezelfde **buurtbewoner** heeft schrik dat als er brand uitbreekt, deze brand de spuitbussen met LPG-gas gaat bereiken.

ELC legt uit dat slechts een gedeelte van die 140.000 m² met gevarengoed is bezet. De licht ontvlambare stoffen zitten in 1 compartiment (hal 11, kan H. Esserslaan). Daarnaast beschikt ELC over compartimenten waar gevaarlijke maar geen licht ontvlambare stoffen worden opgeslagen zoals bvb. oxiderende stoffen. En naar de woonzone toe mag zeker niets aan ontvlambare stoffen gestockeerd worden. Tenslotte worden er in de magazijnen (à rato 50.000 à 60.000 m²) van ELC ook producten

opgeslagen die helemaal geen gevareneigenschap hebben. Het is dus zeker niet dat er overal gevarengoed wordt opgeslagen. En de opslag van het gevarengoed is bovendien zeer streng gereguleerd. Hieraan zijn zeer strikte milieuvoorwaarden verbonden. Zo moeten deze magazijnen met speciale sprinklers uitgerust worden.

Dezelfde **buurtbewoner** vraagt hoe het zit met de opvang van bluswater? Nu dat er meer gevaarlijke producten worden opgeslagen zal er bij een mogelijke brand ook meer bluswater moeten gebruikt worden dat dan weer opgevangen moet worden. Werd hiermee rekening gehouden bij de berekening van de opvangcapaciteit van het bluswater?

ELC geeft weer dat de brandweer advies geeft bij een stedenbouwkundige aanvraag voor de bouw van een magazijn. Zo wordt o.a. de opvang van het bluswater, de waterdruk, sprinklers, brandblusapparaten, enz. bekeken en geadviseerd.

De **buurtbewoner** zegt dat de brandweer toch niet op voorhand kan weten welke producten ELC in de magazijnen gaat stockeren?

ELC geeft weer dat de opvangcapaciteit van het bluswater in functie van de dakoppervlakte van het gebouw wordt berekend. Hierbij wordt eveneens rekening gehouden met een volledige bezetting van de gebouwen.

Een **buurtbewoner** vraagt of alle gevaarlijke producten niet in bunkers kunnen opgeslagen worden? Dit wordt toch ook met vuurwerk gedaan?

ELC legt uit dat ze geen explosiegevaarlijke producten stockeert. Alle licht ontvlambare en ~~ontvlambare producten~~ worden reeds in 1 compartiment (Ecolab : ca. 8.000 m²) met extra brandbeveiliging (speciaal sprinklersysteem) gestockeerd. Dit compartiment is bovendien het verst van de woonzone (kant Noordlaan) gesitueerd. Alle magazijnen zijn trouwens met een sprinklersysteem uitgerust. En tenslotte is ELC als Seveso-bedrijf zeer streng gereguleerd. Er vinden regelmatig onaangekondigde controles en audits plaats. En als ELC de Seveso-wetgeving niet zou toepassen dan hangen hier zeer zware boetes aan vast.

Een **buurtbewoner** vraagt naar de bufferzone met bomen die ELC normaliter zou voorzien. Er zijn tot op heden nog altijd geen bomen te zien?

ELC geeft weer dat de talud reeds is aangelegd en dat de bomen hierop volgend jaar zullen aangeplant worden.

Een **buurtbewoner** vraagt waarom het groenscherm altijd zo laat wordt aangeplant? Een viertal jaar werd hal 3 of 4 ter plaatse Transportlaan uitgebreid richting E314. Hiervoor werd een natuurgebied opgeofferd. Is het groenscherm voor deze uitbreiding reeds aangeplant?

ELC geeft weer dat het om hal 6 gaat. En in kader van deze uitbreiding wordt eerst een nieuw fietspad aangelegd. Daarna wordt bekeken of er inderdaad nog extra beplanting moet voorzien worden.

Dezelfde **buurtbewoner** vraagt zich nogmaals af waarom zo'n groenscherm altijd pas verscheidene jaren na het verlenen van de vergunning wordt aangelegd?

ELC legt uit dat voor de aanleg van de bufferzone, kant Noordlaan, werd gewacht tot de bouw van het nieuwe magazijn voltooid was. Met de grond die vrijkwam bij de graafwerken voor deze bouw, werd de talud aangelegd. Het groenscherm voor de uitbreiding van hal 6 richting E314 betreft een ander dossier en een andere locatie. ELC zal onderzoeken hoe het staat met het groenscherm op deze locatie en of er nog bijkomend groen moet aangelegd worden.

Dezelfde **buurtbewoner** geeft ook weer dat het fietspad, dat door ELC werd heraangelegd, in slechte staat is.

ELC geeft weer dat dit fietspad opgebroken is en dat ze dit momenteel aan het vernieuwen zijn. Er komt dus een heel nieuw fietspad.

Gemeenteraadslid Grouwels geeft weer dat de problematiek rond het groenscherm aan de kant van de Noordlaan reeds 15 jaar aansleept. Reeds 15 jaar geleden moest dit groenscherm reeds aangeplant zijn. Het is spijtig dat dit zo lang duurt. Want als men de bomen nu nog moet aanplanten en is er er deze een fatsoenlijke hoogte hebben weer een geruime tijd gepasseerd. Met de bouw van de magazijnen werd ook niet lang gewacht. Dit is een kwestie van vertrouwen. Als het bedrijf zo lang wacht om een fatsoenlijk groenscherm aan te planten dan wekt dit het ongenoegen en wantrouwen van de buurtbewoners op. Bij de bouw van een bedrijventerrein zou in feite eerst het groenscherm moeten aangeplant worden vooraleer een eerste steen mag gelegd worden. Gemeenteraadslid Grouwels wenst dat de nieuwe milieuvergunning pas in voege gaat wanneer de bomen in het groenscherm zijn aangeplant. Daarnaast wenst hij ook de rampoefening als voorwaarde in de vergunning op te nemen. De milieuvergunning mag volgens hem pas in voege gaan wanneer aan beide voorwaarden wordt voldaan.

ELC geeft weer dat er 15 jaar geleden nog geen magazijnen aanwezig waren aan de kant van de Noordlaan. Dus die goedkeuring voor de aanplanting van de bufferzone van 15 jaar geleden was van voor hun tijd. ELC heeft nu de verplichting om een groenscherm aan te planten op de recent aangelegde talud.

Gemeenteraadslid Grouwels antwoordt dat dit groenscherm toch al zes jaar geleden kon aangeplant zijn. Waarom moest er tot nu gewacht worden?

ELC verduidelijkt nogmaals dat de talud nu pas aangelegd kon worden omdat er nu uitgegraven grond beschikbaar ~~was~~ van het recent gebouwde magazijn.

Een **buurtbewoner** antwoordt dat dit geen reden is. Grond kan altijd overal aangekocht worden.

ELC zegt dat dit ook economisch moet bekeken worden. Waarom grond aankopen als je weet dat je op korte termijn gratis grond ter beschikking hebt?

Dezelfde **buurtbewoner** begrijpt dat dit winstgevender is maar vraagt zich af wanneer deze winst terug naar de gemeenschap van Winterslag komt?

ELC verduidelijkt nogmaals dat het in het kader van de planning logisch is dat nu pas de talud wordt aangelegd. Een volgende stap is het aanplanten van deze talud in het voorjaar van volgend jaar.

Iemand uit het **publiek** herhaalt nogmaals de problematiek van onbekende gevaarlijke stoffen die bewust in medicijnen worden gestopt. De msds-fiches vermelden deze stoffen niet zodat niemand weet welke producten er exact in deze medicijnen aanwezig zijn.

Schepen Caglar herhaalt dat ELC en de lagere overheden niets aan deze problematiek kunnen doen en dit dus niet binnen het onderwerp van deze informatievergadering valt. Dit is een casus voor de hogere overheid.

Een **buurtbewoner** vraagt naar de exacte risico's bij een worstcase scenario voor de buurtbewoners binnen een straal van 500 m rondom ELC.

De **VR-deskundige** geeft aan dat een worstcase scenario erin bestaat dat er een grootschalige brand ontstaat in één van de magazijnen (al dan niet met gevarengoed) aan de H. Esserslaan (kant Noordlaan). Als deze brand in eerste instantie niet direct door het bedrijf zelf en door de brandweer kan geblust worden dan ontstaat er een grote rookpluim. Op de plaats waar deze rookpluim kort bij de grond blijft, dient overgegaan te worden tot onmiddellijke evacuatie. Een straal van 500 m is normaliter voldoende maar er dient ook bekeken te worden wat de invloed van de weersomstandigheden is op deze rookpluim. Ramen en deuren moeten sowieso gesloten blijven zodat de rookpluim niet direct de woningen kan binnentreden. Het zal er ook van afhangen welke stoffen

juist in die rookpluim aanwezig zijn. Als je lange tijd in zo'n rookpluim zou vertoeven dan kan je daar serieuze letsels aan overhouden.

Een **buurtbewoner** zegt dat de brandweer van Genk op ongeveer 300 m van ELC gelegen is. Wat gebeurt er dan met de brandweer?

De **VR-deskundige** legt uit dat de brandweer het beste materieel heeft om een brand te bestrijden en de beste persoonlijke beschermingsmiddelen om aan de gevaren van een brand en bijbehorende rookpluim te ontsnappen.

Iemand uit het **publiek** legt uit dat er giftige stoffen in de buurt terechtkomen als er een rookpluim ontstaat en het juist op dat moment regent. Daarnaast weet het bedrijf niet welke gevaarlijke stoffen er juist worden opgeslagen omdat daar geen msds-fiches van bestaan.

ELC verduidelijkt dat het voor elk gestockeerd gevaarlijk product een msds-fiche heeft .

De persoon uit het **publiek** haalt weer de problematiek aan dat niet alle gevaarlijke stoffen op deze msds-fiches weergegeven worden.

Een **buurtbewoner** vraagt of er in de nabije toekomst nog plannen zijn voor een nieuwe uitbreiding?

ELC geeft weer dat er vandaag geen concrete plannen zijn. ELC geeft weer dat ze volgens de stedenbouwkundige vergunning aan de kant van hal 11 nog drie compartimenten van ca. 8.000 m² mag bijbouwen. In twee van deze compartimenten mag er sowieso geen gevarengoed opgeslagen worden. Langs hal 10 mogen er eveneens drie compartimenten bijgebouwd worden waarvan in twee geen gevarengoed mag gestockeerd worden.

Gemeenteraadslid Grouwels bekommert zich om het feit dat ELC niet kan aangeven wat er exact in een rookpluim zit bij een worstcase scenario. Want nu kan de brandweer toch niet efficiënt optreden?

De **VR-deskundige** legt uit dat dit enkel kan gemodelleerd worden maar het is helemaal geen exacte wetenschap. Als je echt precies wilt weten wat er in een rookpluim zit dan moet je daar een monsternamen van kunnen nemen.

De **commandant** van de **brandweer** legt ook uit dat je in sommige gevallen beter kunt laten branden omdat blussen slechter is voor het milieu. Je krijgt immers veel meer CO, CO₂, waterdamp en tussenproducten (zoals bvb. zware metalen). Zeker in geval van een brand bij licht ontvlambare stoffen zoals benzine is dit het geval.

Iemand uit het **publiek** geeft weer dat de wijk Winterslag niet mag vergeten hoeveel mensen de firma ELC uit de wijk aan het werk houdt.

Schepen Caglar zegt dat er moet gezocht worden naar een gezond evenwicht. ELC moet veilig kunnen exploiteren zodat het voor veel tewerkstelling kan zorgen.

4. Afsluiting

Schepen Caglar geeft aan dat het openbaar onderzoek nog loopt tot en met 3 december. In de weken na het openbaar onderzoek zal de stad Genk zijn advies aan de deputatie formuleren. Het is de deputatie die uiteindelijk een beslissing zal nemen op basis van de ingewonnen adviezen en eventuele bezwaarschriften. De stad Genk zal er ook op toezien dat de gemaakte afspraken (aanleg groenscherm, rampenoefening brandweer, enz.) zullen nagekomen worden. De schepen dankt de aanwezigen voor hun komst.

5. Afkortingenlijst

CLP	Classification, Labelling and Packaging
CO	Koolstofmonoxide
CO ₂	Koolstofdioxide
ELC	Essers Logistics Company nv
EQS	Environment, Quality and Safety
MVA	Milieuvergunningsaanvraag
LPG	Liquefied Petroleum Gas
OVR	Omgevingsveiligheidsrapport
P4-product	Categorie van brandbare vloeistoffen met een vlampunt van 100 °C tot 250 °C
VR	Veiligheidsrapportage

Verslaggever

Bernd Bormans