

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Rechtbank 's-Hertogenbosch
Sector Bestuursrecht
t.a.v. **mr. A.H.N. Kruijer**
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

Sint-Oedenrode, 23 mei 2011

Uw Procedurenummer:

- 10/3400 GEMWT V14

Onderwerp:

- Nadere stukken in het beroep van Camping en Pensionstal Dommeldal VOF te Sint-Oedenrode die op dinsdag 7 juni 2011 om 11.00 is geagendeerd

Mede namens:

- Vennoot A.M.L. van Rooij van Camping en Pensionstal Dommeldal VOF, vanaf 22 april 2010 tegen extreem hoge kosten noodgedwongen in België wonende en daar politiek asiel te hebben aangevraagd om door toedoen van burgemeester P.M. Maas (CDA) en zijn politieke partij CDA in Sint-Oedenrode niet te worden vermoord;
- A.M.L. van Rooij (natuurlijk persoon), vanaf 22 april 2010 tegen extreem hoge kosten noodgedwongen in België wonende en daar politiek asiel te hebben aangevraagd om door toedoen van burgemeester P.M. Maas (CDA) en zijn politieke partij CDA in Sint-Oedenrode niet te worden vermoord;
- Vennoot J.E.M. van Rooij van Nunen van Camping en Pensionstal Dommeldal VOF, door toedoen van burgemeester P.M. Maas (CDA) en zijn politieke partij CDA vanaf 22 april 2010 gescheiden gevestigd van haar man A.M.L. van Rooij in een ander land op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- J.E.M. van Rooij van Nunen (natuurlijk persoon), door toedoen van burgemeester P.M. Maas (CDA) en zijn politieke partij CDA vanaf 22 april 2010 gescheiden wonende van haar man A.M.L. van Rooij in een ander land op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode; .

laten wij in opgemeld beroepschrift de volgende nadere stukken toekomen met het **nadrukkelijke verzoek** deze zaak onverwijld ter behandeling door te sturen aan het [Hof van Justitie van de Europese Unie](#) en ondergetekenden dat **vóór uiterlijk 1 juni 2011** schriftelijk te bevestigen.

Geachte behandelend rechter **mr. A.H.N. Kruijer**,

Namens opgemelde vennoten A.M.L. van Rooij (vanaf 22 april 2010 in België wonend om door toedoen van burgemeester P.M. Maas en zijn CDA niet vermoord te worden) en J.E.M. van Rooij van Nunen van Camping en Pensionstal Dommeldal VOF., gevestigd op 't Achterom 9-9A, 5491 XD Sint-Oedenrode en A.M.L. van Rooij als natuurlijk persoon en J.E.M. van Rooij van Nunen als natuurlijk persoon, laten wij u in opgemeld beroepschrift met procedurenummer: 10/3400 GEMWT V14 de volgende nadere stukken toekomen:

Nadere Stukken.

Voor de nadere stukken verwijzen ondergetekenden naar alle eerder ingebrachte stukken in beroep en bezwaar en de hieronder ingelaste gronden in onze strafaangifte d.d. 21 mei 2011 aan de hoofdofficier van justitie mr. A.J.A.M. Nieuwenhuizen van het parket 's-Hertogenbosch. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

Afgegeven met ontvangstbevestiging.

Aan **mr. A.J.A.M. Nieuwenhuizen**
Hoofdofficier van Justitie van het
Arrondissementsparket s-Hertogenbosch
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch

Datum: 21 mei 2011

Ons kenmerk: AVR/EKC/210511/AG

Betreft:

- A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- A.M.L. van Rooij, als acoliet voor de RK Kerk H. Martinus Olland (Sint-Oedenrode);
- A.M.L. van Rooij als safety manager bij Philips Medical Systems Nederland B.V., Veenpluis 4-6, 5684 PC te Best;
- J.E.M. van Rooij van Nunen, 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), gevestigd op 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Van Rooij Holding B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Politieke partij De Groenen, namens deze A.M.L. van Rooij als lijsttrekker van De Groenen in Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode,

Strafaangifte tegen:

- Het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. (thans: Van Aarle Houtbedrijf BV), gevestigd op het adres Ollandseweg 159, 5491 XB, Sint-Oedenrode;
- De Staat der Nederlanden als rechtspersoon vanaf 21 april 1962 tot op heden;
- De Nederlandse Raad van State, alle Nederlandse Rechtbanken, Gerechtshoven en Hoge Raad vanaf 21 april 1962 tot op heden;
- Tweede Kamer en Eerste Kamer der Staten-Generaal vanaf 21 april 1962 tot op heden;
- Alle Nederlandse politieke partijen vanaf 21 april 1962 tot op heden;
- Alle leden van de Eerste en Tweede Kamer der Staten-Generaal (volksvertegenwoordigers) vanaf 21 april 1962 tot op heden;
- Alle (hoofd)officiëren van justitie in Nederland vanaf 21 april 1962 tot op heden;
- Met name (voormalige) staatsraden mr. P.C.E. van Wijmen, mr. J.R. Schaafsma, mr. Ch. W. Mouton, mr. P.J.J. Buuren, mr. S.J.E. Horstink-van Meyenfeldt en mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillissen van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;
- Met name de raadsheren mr. T. Rothuizen-van Dijk, mr. J.T. Begheyn en mr. L.Th.L.G. Pellis van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch;
- Met name officier van justitie mr. M. Schenk van het parket 's-Hertogenbosch;
- Staatsraad mr. J.M. Boll van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;
- Voorzieningenrechter mr J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch;
- Burgemeester Peter Maas (CDA), Wethouder, tevens 1^e locoburgemeester, Henriëtte van den Berk-van de Laar (CDA), Wethouder, tevens 1^e locoburgemeester, René Dekkers (VVD) en Wethouder, Jeanne Hendriks-van Kemenade (HvR/PvdA) en voorgaande burgemeester en wethouders vanaf 1987 tot heden van de gemeente Sint-Oedenrode;
- Met name de Rabobank van Sint-Oedenrode-Schijndel en IAK Verzekeringen B.V.;
- Philips advocaat mr. A.A.B. Gaalman en het advocatenkantoor AKD Prinsen van Wijmen;
- (Voormalig) Philips bedrijfsarts Harry Mol en zijn werkgever Achmea Vitale;
- Voormalig Philips President Gerard Kleisterlee, directeur Roel Fonville, leidinggevende Jan Oerlemans, HRM-vertegenwoordiger Patrick Wertelaers, OR-vertegenwoordiger Ferry Rondeel, mr. A.W.J. Duynstee Legal, alle overige binnen Philips betrokken personen en hun werkgever Philips Medical Systems Nederland B.V. (Philips Healthcare);
- Mijn Advocaat mr. E. Pasman, mijn voorgaande advocaat F.F. Scheffer, mijn eerdere advocaat H.E.C.A. Vlasman en daarmee samenhangend de wettelijke verplichting om mijzelf (A.M.L. van Rooij) te laten bijstaan door een (geldafpersende) advocaat;

- Rolrechter mr. S.M.A.M. Venhuizen van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch;
- Met name voormalige Minister-Presidenten Ruud Lubbers (CDA), Wim Kok (PvdA) en Jan Peter Balkenende (CDA) en alle eerdere Minister-Presidenten, Ministers en Staatssecretarissen vanaf 21 april 1962 tot op heden;
- Met name voormalig minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (huidig minister van Binnenlandse Zaken en koninkrijksrelaties) Piet Hein Donner (CDA);
- Met name voormalig minister van justitie en voorzitter Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State Ernst Hirsch Ballin (CDA);
- Alle betrokken personen binnen het UWV en de rechtspersoon UWV;
- (Voormalig) GGD-arts Henk Jans en de rechtspersoon GGD in Nederland;
- Met name minister [Melanie Schultz van Haegen](#) (VVD) van I&M ([Infrastructuur en Milieu](#)),
- Met name het CDA, bestaande uit: [Bijsterveldt J.M. Marja](#) (Voorzitter), [Geel drs. P.L.B.A. van Pieter](#) (Wvd Voorzitter), [Wijmen mr. dr. P.C.E. van Peter](#), [Lubbers prof. drs. R.F.M. Ruud](#), [Hirsch Ballin prof. mr. E.M.H. Ernst](#), [Bleker H. Henk](#), [Bijleveld-Schouten A.Th.B. Ank](#), [Hoeven M.J.A. van der Maria](#), [Aarts-Engbers mw. mr. C.J.M. Els](#), [Bochove B.J. van Bas Jan](#), [Bond J. Jaap](#), [Driessen G.H.M. Ger](#), [Hollenga D. Douwe](#), [Janse de Jonge E.J. Eric](#), [Jansen mr. G.J. Geert](#), [Koop drs. M.E.H. Manita](#), [Krol drs. R.W. Bart](#), [Kruisinga R. Rinske](#), [Rietkerk Th. W. Theo](#), [Rüpp P. Paul](#), [Stolte W. Wilbert](#), [Tiesinga Mr. ir. H.L. Henk](#), [Verburg drs. J.H.J.](#), [Verburg G. Gerda](#), [Waveren drs H. van Harry](#), [Winants L. Luc](#)
- Alle overige in deze aangifte genoemde betrokken personen binnen politie, justitie, rechtbanken, gerechtshoven, Raad van State, landelijke, provinciale, gemeentelijke politiek, waterschappen, advocatenkantoren, bedrijven, instellingen, etc;

van het plegen van sluipmoordende genocide (Holocaust) op alle Nederlanders, alle Belgen en alle wereldbewoners, waaruit binnen nu en 15 jaar miljarden mensen zullen sterven aan kanker of andere ernstige vergiftigingsziekten en de daarmee samenhangende samenspannende al vanaf 1987 voortdurende misdaad en corruptie van de meest ergste soort op:

- A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- A.M.L. van Rooij, als acoliet voor de RK Kerk H. Martinus Olland (Sint-Oedenrode);
- A.M.L. van Rooij als safety manager bij Philips Medical Systems Nederland B.V., Veenpluis 4-6, 5684 PC te Best;
- J.E.M. van Rooij van Nunen, 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), gevestigd op 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Van Rooij Holding B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Politieke partij De Groenen, namens deze A.M.L. van Rooij als lijsttrekker van De Groenen in Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode,

Geachte hoofdofficier van Justitie mr. A.J.A.M. Nieuwenhuizen,

Met de de volgende uitspraken, arrest en beslissing:

- [nummer: 200408002/1 van 20 juli 2005 \(Stuk 1\)](#) en [nummer: 200608899/1 van 22 augustus 2007 \(Stuk 2\)](#) van de staatsraden mr. P.C.E. van Wijmen, mr. J.R. Schaafsma, mr. Ch. W. Mouton, mr. P.J.J. Buuren, mr. S.J.E. Horstink-van Meyenfeldt en mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillissen van de Afdeling Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;
- [rolnummer KGC0500971/HE van 14 maart 2006 \(Stuk 3\)](#) van de raadsheren mr. T. Rothuizen-van Dijk, mr. J.T. Begheyn en mr. L.Th.L.G. Pellis van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch;
- [beslissing d.d. 9 maart 2007 \(Stuk 5\)](#) (kenmerk: 07-112287) van de officier van justitie mr M. Schenk van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch op door A.M.L. van Rooij gedane [strafaangifte1 februari 2007 \(Stuk 4\)](#), mutatiernr: PL2123/07-112287, opgenomen door verbalisant F.J.C. van der Meer ;

is onherroepelijk beslist dat de [Gebr. van Aarle B.V.](#) te Sint-Oedenrode zijn in juni 2003 illegaal gebouwde bouwwerken van zo'n 40 meter lengte tot zo'n 6 meter hoogte (stellingen) zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning, zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning op sterk verontreinigde grond in strijd met het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" en gemeentelijke Bouwverordening mag laten staan en mag blijven gebruiken in strijd met de artikelen [1](#), [21](#) en [22](#) van de Nederlandse [Grondwet](#), het [Europese Verdrag](#), Europese Richtlijnen en Verordeningen en het in [1948](#) door de [Verenigde Naties](#) getekende [Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van](#)

[genocide](#) [honderdduizenden kilogrammen](#) [valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#), zijnde [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#) van met name [Billiton/Shell](#) in hout mag dumpen en aan consumenten mag verkopen.

Daarmee is onherroepelijk beslist dat er voor:

- A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- J.E.M. van Rooij van Nunen, 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), gevestigd op 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Van Rooij Holding B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Philips Medical Systems Nederland B.V., namens deze safety manager A.M.L. van Rooij, Veenpluis 4-6, 5684 PC te Best;
- Politieke partij De Groenen, namens deze A.M.L. van Rooij als lijsttrekker van De Groenen in Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode,

vanaf 9 maart 2007 in Nederland geen enkel recht meer is; geen bestuursrecht, geen civiel recht en geen strafrecht en dat het bedrijf [Gebr. van Aarle B.V.](#) (thans: Houtbedrijf Van Aarle B.V.) door de Staat der Nederlanden al maar liefst 24 jaar lang wordt gebruikt als dekmantelbedrijf ten dienste van de alles vernietigende milieumaffia, zijnde de Staat der Nederlanden zelf.

De Raad van State, het Gerechtshof 's-Hertogenbosch en de officier van justitie mr. M. Schenk van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch hebben onherroepelijk beslist dat Ad en Annelies van Rooij vanaf 9 maart 2007 in Nederland geen enkel recht meer hebben en haar buurbedrijf [Gebr. van Aarle B.V.](#) (thans: Houtbedrijf Van Aarle B.V.), door de Staat der Nederlanden al maar liefst 24 jaar lang wordt gebruikt als dekmantelbedrijf ten dienste van de [alles vernietigende milieumaffia](#), zijnde de [Staat der Nederlanden](#) zelf.

Onherroepelijke uitspraken van Raad van State, een onherroepelijk arrest van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch en een onherroepelijke beslissing van de officier van justitie mr. M. Schenk hebben van Nederland een blijvend misdaadland gemaakt.

Met dank aan alle Nederlandse Advocaten, waaronder mijn eigen advocaat [Ellen Pasman](#) (de bekende [Willem Oltmans](#) advocaat) die dit afdekt. Voor bewijs lees mijn volgende e-mail bericht d.d. 29 april 2011 (13:32 uur) met deeplinks aan feitelijk bewijsmateriaal (**Stuk 6**):

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/reactie-e-mail-ellen-pasman-29-april-2011.pdf>

Kopie hiervan heb ik verstuurd aan mijn advocaat [Ellen Pasman](#) en alle leden van de Nederlandse Orde van Advocaten, zodat zij allen weet hebben wat zij (om eigen geldgewin) met de verplichte advocatuur in Nederland hebben aangericht.

Met dank aan [Hare Majesteit Koningin Beatrix](#) die dit alles (om eigen geldgewin via haar dekmantelbedrijf [Gebr. van Aarle](#)) heeft veroorzaakt **en waaraan dit persbericht is gericht:**

Bestuursrechtelijk:

Met de onherroepelijke uitspraken [nummer: 200408002/1 van 20 juli 2005](#) (**Stuk 1**) en [nummer: 200608899/1 van 22 augustus 2007](#) (**Stuk 2**) hebben de staatsraden **mr. P.C.E. van Wijnen**, mr. J.R. Schaafsma, mr. Ch. W. Mouton, mr. P.J.J. Buuren, mr. S.J.E. Horstink-van Meyenfeldt en mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillissen van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State onherroepelijk beslist dat de Gebr. van Aarle B.V. te Sint-Oedenrode zijn in juni 2003 illegaal gebouwde bouwwerken van zo'n 40 meter lengte tot zo'n 6 meter hoogte (stellingen) zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning, zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning op sterk verontreinigde grond in strijd met het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" en gemeentelijke Bouwverordening mag laten staan en mag blijven gebruiken in strijd met de artikelen met de artikelen [1](#), [21](#) en [22](#) van de Nederlandse [Grondwet](#), het [Europese Verdrag](#), Europese Richtlijnen en Verordeningen en het in [1948](#) door de [Verenigde Naties](#) getekende [Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide](#) [honderdduizenden kilogrammen](#) [valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#), zijnde [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#) van met name [Billiton/Shell](#) in hout mag dumpen en aan consumenten mag verkopen.

Civielrechtelijk

Bij arrest rolnummer KGC0500971/HE van 14 maart 2006 (Stuk 3) hebben de raadsheren mr. T. Rothuizen-van Dijk, mr. J.T. Begheyn en mr. L.Th.L.G. Pellis van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch in Hoger beroep het vonnis in Kort Geding d.d. 31 mei 2005 in zaaknummer: [125583/KG ZA05-269](#) van voorzieningenrechter mr J.H.W. Rullmann bevestigd. Niet wetsovertreder Gebr. van Aarle B.V. werd veroordeeld maar de Fam. van Rooij werd veroordeeld op kosten aan de zijde van de gemeente begroot op 1290,- euro en 1631,- euro voor verschotten. Daarmee heeft het Gerechtshof 's-Hertogenbosch onherroepelijk beslist dat de Gebr. van Aarle B.V. te Sint-Oedenrode zijn in juni 2003 illegaal gebouwde bouwwerken van zo'n 40 meter lengte tot zo'n 6 meter hoogte (stellingen) zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning, zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning op sterk verontreinigde grond in strijd met het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" en gemeentelijke Bouwverordening mag laten staan en mag blijven gebruiken in strijd met de artikelen met de artikelen [1](#), [21](#) en [22](#) van de Nederlandse [Grondwet](#), het [Europese Verdrag](#), Europese Richtlijnen en Verordeningen en het in [1948](#) door de [Verenigde Naties](#) getekende [Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide](#) [honderdduizenden kilogrammen](#) [valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#), zijnde [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#) van met name [Billiton/Shell](#) in hout mag dumpen en aan consumenten mag verkopen.

Strafrechtelijk

Van bovengenoemde door Gebr. van Aarle B.V. gepleegde misdrijven heeft de Fam. van Rooij op **1 februari 2007, mutatiernr: PL2123/07-112287, strafaangifte (Stuk 5)** gedaan die is opgenomen door verbalisant F.J.C. van der Meer. **Bij brief eslossing d.d. 9 maart 2007 (Stuk 4)**(kenmerk: 07-112287) heeft de officier van justitie mr M. Schenk van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch beslist dat de Gebr. van Aarle B.V. te Sint-Oedenrode zijn in juni 2003 illegaal gebouwde bouwwerken van zo'n 40 meter lengte tot zo'n 6 meter hoogte (stellingen) zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning, zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning op sterk verontreinigde grond in strijd met het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" en gemeentelijke Bouwverordening mag laten staan en mag blijven gebruiken in strijd met de artikelen met de artikelen [1](#), [21](#) en [22](#) van de Nederlandse [Grondwet](#), het [Europese Verdrag](#), Europese Richtlijnen en Verordeningen en het in [1948](#) door de [Verenigde Naties](#) getekende [Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide](#) [honderdduizenden kilogrammen](#) [valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#), zijnde [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#) van met name [Billiton/Shell](#) in hout mag dumpen en aan consumenten mag verkopen zonder dat daartegen strafrechtelijk wordt opgetreden.

Hiermee hebben bovengenoemde staatsraden mr. P.C.E. van Wijmen, mr. J.R. Schaafsma, mr. Ch. W. Mouton, mr. P.J.J. Buuren, mr. S.J.E. Horstink-van Meyenfeldt en mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillissen van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, raadsheren mr. T. Rothuizen-van Dijk, mr. J.T. Begheyn en mr. L.Th.L.G. Pellis van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch en officier van justitie mr M. Schenk van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch; onherroepelijke jurisprudentie laten ontstaan dat alle 16,5 miljoen Nederlanders ingevolge [artikel 1 van de Grondwet](#) (op grond van het gelijkheidsbeginsel) evenals de [Gebr. van Aarle B.V.](#) te Sint-Oedenrode alle wetten mogen overtreden die er te overtreden zijn en geheel Nederland mogen vergiften met [valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#), zijnde [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#), zonder dat daartegen bestuursrechtelijk, civielrechtelijk en strafrechtelijk kan worden opgetreden.

Mr. P.C.E. van Wijmen

Mr. dr. P.C.E. (Peter) van Wijmen heeft in samenspanning met de staatsraden mr. J.R. Schaafsma, mr. Ch. W. Mouton, mr. P.J.J. Buuren, mr. S.J.E. Horstink-van Meyenfeldt en mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillissen van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, de raadsheren mr. T. Rothuizen-van Dijk, mr. J.T. Begheyn en mr. L.Th.L.G. Pellis van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch en de officier van justitie mr. M. Schenk van het arrondissementsparket's-Hertogenbosch beslist dat de Gebr. van Aarle B.V. zijn in juni 2003 illegaal gebouwde bouwwerken van zo'n 40 meter lengte tot zo'n 6 meter hoogte (stellingen) zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning, zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning op sterk verontreinigde grond in strijd met het bestemmingsplan

“Buitengebied 1997” en gemeentelijke Bouwverordening mag laten staan en mag blijven gebruiken in strijd met de artikelen met de artikelen [1](#), [21](#) en [22](#) van de Nederlandse [Grondwet](#), het [Europese Verdrag](#), Europese Richtlijnen en Verordeningen en het in [1948](#) door de [Verenigde Naties](#) getekende [Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide](#) [honderdduizenden kilogrammen valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#), zijnde [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#) van met name [Billiton/Shell](#) in hout mag dumpen en aan consumenten mag verkopen zonder dat daartegen bestuursrechtelijk, civielrechtelijk en strafrechtelijk wordt opgetreden.

[AKD Prinsen Van Wijmen](#) is een Juridisch Adviesbureau (advocaten, belastingdeskundigen en notarissen) met expertise op alle rechtsgebieden. Het bedrijf is per 1 januari 2000 ontstaan uit een fusie van Van Wijmen Nouwen en AKD Prinsen advocaten en notarissen. Op het gebied van de ruimtelijke ordening heeft het bedrijf expertise t.a.v. bestuursrechtelijke schadevergoeding (planschade, onteigening en nadeelcompensatie), ruimtelijk bestuursrecht en milieurecht (bestemmingsplanprocedures, bouwrecht, projectontwikkeling en vastgoed).

Door de vele expertises binnen het kantoor worden op efficiënte wijze verbanden gelegd tussen milieurecht (geluidhinderaspecten), schadevergoeding (onteygning, planschade), bouwrecht en projectontwikkeling. Van Wijmen Nouwen verleent juridische diensten aan overheden, ondernemingen, andere organisaties en particulieren. Er is een strategische alliantie met Deloitte & Touche.

[Mr. P.C.E. \(Peter\) van Wijmen](#) is adviseur van AKD Prinsen Van Wijmen. Voor bewijs [LEES HIER](#). [Peter van Wijmen](#) (1938) is sinds 2001 hoogleraar natuurbeschermingsrecht aan de Universiteit van Tilburg en vanaf 2002 staatsraad in buitengewone dienst. Van Wijmen is voorzitter van de Raad voor het Landelijk Gebied. Eerder was hij voorzitter van het Brabants Landschap, lid van Tweede Kamer voor het CDA en advocaat en procureur. Van Wijmen was adviseur bij AKD Prinsen Van Wijmen (advocaten, notarissen, belastingadviseurs) te Breda, met als specialiteit ruimtelijke ordening en milieu (o.a. ruimtelijk bestuursrecht) en onteigeningsvraagstukken (grondbeleid en bodemrecht). Hij bekleedt diverse functies op het gebied van volkshuisvesting en natuurbehoud. In de Tweede Kamer hield hij zich bezig met ruimtelijke ordening, volkshuisvesting, natuurbehoud, milieu, justitie en staatsrecht. Van Wijmen heeft diverse publicaties op het gebied van overheidsaansprakelijkheid en bestuursrechtelijke schadevergoeding op zijn naam staan. Hij is lid van de redactieraad van het Handboek Grondzaken. Voor de rubriek 'bestuursrechtelijke schadevergoeding' van het tijdschrift Bouwrecht annoteert hij rechterlijke uitspraken. Hij is lid van het CDA Christen Democratisch Appel.

[Mr. P.C.E. \(Peter\) van Wijmen](#) zit als lid samen met [de volgende personen](#) in het CDA Christen Democratisch Appel:

- [Bijsterveldt J.M. Marja](#) (Voorzitter)
- [Geel drs. P.L.B.A. van Pieter](#) (Wvd Voorzitter)
- [Wijmen mr. dr. P.C.E. van Peter](#)
- [Lubbers prof. drs. R.F.M. Ruud](#)
- [Hirsch Ballin prof. mr. E.M.H. Ernst](#)
- [Bleker H. Henk](#)
- [Bijleveld-Schouten A.Th.B. Ank](#)
- [Hoeven M.J.A. van der Maria](#)
- [Aarts-Engbers mw. mr. C.J.M. Els](#)
- [Bochove B.J. van Bas Jan](#)
- [Bond J. Jaap](#)
- [Driessen G.H.M. Ger](#)
- [Hollenga D. Douwe](#)
- [Janse de Jonge E.J. Eric](#)
- [Jansen mr. G.J. Geert](#)
- [Koop drs. M.E.H. Manita](#)
- [Krol drs. R.W. Bart](#)
- [Kruisinga R. Rinske](#)
- [Rietkerk Th. W. Theo](#)
- [Rüpp P. Paul](#)
- [Stolte W. Wilbert](#)
- [Tiesinga Mr. ir. H.L. Henk](#)
- [Verburg drs. J.H.J.](#)
- [Verburg G. Gerda](#)
- [Waveren drs H. van Harry](#)
- [Winants L. Luc](#)

Dit geeft een verklaring voor het feit dat in Nederland de opvolgende Minister Presidenten [Ruud Lubbers \(CDA\)](#), [Wim Kok \(PvdA\)](#), [Jan Peter Balkenende \(CDA\)](#) (is persoonlijke vriend van burgemeester [Peter Maas \(CDA\)](#) van [Sint-Oedenrode](#)) en nu ook [Mark Rutte \(VVD\)](#) bovengenoemde misdrijven van Gebr. van Aarle B.V. afdekt. Voor het bewijs zie hun volgende hieronder ingelaste brieven van resp. 29 augustus 1991, 24 februari 2000 en 26 augustus 2008.



MINISTER-PRESIDENT

Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode

Nr. 91M006379

's-Gravenhage, 29 augustus 1991

Zeer geachte heer Van Rooij,

Naar aanleiding van uw brief van 25 augustus jl. deel ik u mede tot geen andere slotsom te komen dan in de brief nr. 91M005605 verwoord. Ik stel er prijs op de correspondentie over het onderwerp, waarover u mij reeds vele malen heeft geschreven, hiermee af te sluiten. Op eventuele volgende brieven zal ik dan ook niet meer reageren.

Met de meeste hoogachting,
L.

drs. R.F.M. Lubbers



MINISTERIE VAN ALGEMENE ZAKEN

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
De heer ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD SINT OEDENRODE

Kenmerk : 00M379324

's-Gravenhage, 24 februari 2000

Geachte heer Van Rooij,

U zond op 18 februari 2000 naar mijn privé-adres een fax van 71 pagina's. Ik verzoek u met klem dat niet meer te doen. De fax op mijn huisadres is echt bedoeld voor urgente zaken van groot belang. Uw faxen behoren daar niet toe.

Inhoudelijk reageer ik niet op uw berichten. Reeds eerder heeft mijn ambtsvoorganger u geschreven dat dezerzijds niet meer zal worden gereageerd op uw post. Dat herhaal ik, en ik voeg daar dus nu ook het dringende verzoek aan toe om mij niet meer te faxen.

Met de meeste hoogachting,



W. Kok



Minister-President
Ministerie van Algemene Zaken

Postadres
Postbus 20001
2500 EA Den Haag
Bezoekadres
Binnenhof 19, Den Haag
Telefoon
+31 70 356 44 50
Fax
+31 70 356 46 83
Datum
26 augustus 2008
Kenmerk
3370579

De heer ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9 a
5491 XD SINT OEDENRODE

Geachte heer Van Rooij,

Uw zeer omvangrijke dossier, gedateerd op 28 juli 2008, heb ik ontvangen. Hierin hebt u verschillende verzoeken. Ik kan u meedelen dat ik niet op deze verzoeken inga. Uit uw dossier blijkt dat u vele jaren correspondeert met verschillende overheidsinstanties. Mijn ambtvoorgangers hebben u laten weten niet meer op uw brieven te zullen reageren. Hier sluit ik mij bij aan.

Hoogachtend,

DE MINISTER-PRESIDENT,
Minister van Algemene Zaken,

Mr.dr. J.P. Balkenende

Dit geeft ook een verklaring voor het feit dat in Nederland voormalig minister van justitie en voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State [Prof. mr. E.M.H. Ernst \(CDA\)](#) bovengenoemde misdrijven van [Gebr. van Aarle](#) afdekt. Het is deze voormalige minister van justitie [mr. E.M.H. Ernst \(CDA\)](#) geweest die voormalig hoofdofficier van justitie Mr. C.R.L.R.M. Ficq van het arrondissementparket 's-Hertogenbosch heeft verboden om naar aanleiding van de volgende

ingelaste brief d.d. 21 juni 1993 van criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk hiernaar een strafrechtelijk onderzoek te starten.

Universiteit Utrecht Willem Pompe Instituut voor Strafrechtswetenschappen



Aan:
Hoofdofficier van Justitie
Mr Ficq
Postbus 90155
5200 MG Den Bosch

Datum
21 juni 1993

Uw kenmerk

Ons kenmerk
A-22-89 FB/am

Doorkiesnummer

Onderwerp

Geachte heer Ficq,

In deze brief wil ik mijn instemming betuigen met het door U (vanaf 26 februari j.l.; Uw kenmerk: Kab.01/5068/93) voorgenomen onderzoek naar aanleiding van hetgeen door Ing. A.M.L. van Rooij te Sint Oedenrode naar voren is gebracht over milieucriminaliteit en het impregneren van hout. Ik ben niet bij machte om de kwestie op haar chemische merites te beoordelen, maar herken wel criminologisch interessante aspecten die mogelijkwerijs bij Uw beoordeling een rol kunnen spelen.

De vraag waarmee van Rooij mij benaderde luidde: is hier sprake van georganiseerde misdaad?

Het antwoord op deze vraag hangt uiteraard af van de inhoud die we dit begrip willen geven. Als we het systematisch gebruik van fysiek geweld als maatstaf nemen, nee; dan (nog) niet. Als we letten op patronen van samenwerking tussen malafide ondernemers (of ondernemers met een malafide sector) en de overheid, dan wel. Op grond van enkele gesprekken en kennisname van onderdelen van diens zeer uitvoerige dossier, kom ik tot de slotsom dat van Rooij met tenminste twee regelmatigheden te maken heeft die ook in de literatuur blijken.

De eerste heeft betrekking op grote milieudelicten. Bij welhaast geen modern delict is de rol van bezorgde burgers zo belangrijk als hier. Erg ontwikkeld is die waakhondfunctie bij ons nog niet, tenminste als we die vergelijken met de Verenigde Staten.

In de literatuur (zie o.a. A.A. Block & F. Scarpitti: Poisoning for Profit, 1985) blijkt dat dit proces altijd begint bij het hardnekkig drijven van nogal bijzondere eenlingen. Zij proberen medestanders voor hun standpunten te winnen, maar ondervinden geduchte weerstand van de bedrijven of de branche waarop zij zich richten. Ze worden genegeerd, voor ondeskundig uitgemaakt, hun motieven worden verdacht gemaakt en ze worden geïntimideerd.

Uit zijn relaas maak ik op dat de heer van Rooij thans ook ruimschoots met het laatste te maken heeft.

De tweede herkenning geldt de houding van de overheid. Bij georganiseerde misdaad denkt men vaak aan regelrechte omkoping of chantage van ambtenaren, maar dat hoeft geenszins het geval te zijn. Vaak komt het voor dat malafide bedrijven samengaan met de overheid omdat hun belangen parallel lopen en een probleem wordt opgelost. In de criminologische literatuur wordt dat verschijnsel collusie genoemd (zie Dr G. van de Heuvel, Onderhandelen of straffen, 1983). Van Rooij's hypothese dat in het onderhavige geval enkele bedrijven met het impregneren van hout een milieudoelstelling van de overheid tegemoet kwamen en dat men onder de vorige minister van VROM een convenant heeft gesloten; dat nu gebleken is dat het impregneren in feite gevaar oplevert; dat men toch niet op de afspraak terugkomt omdat er te veel aan goodwill en prestige is geïnvesteerd, dit alles komt mij voor als geloofwaardig. Ik word in dat geloof gesterkt door de categorische afwijzing van eerst minister Alders en nu minister Hirsch Ballin om op van Rooij's brieven in te gaan en wel zonder argumenten. Begrijpen kan men het wel. Van Rooij is uiterst vasthoudend en komt steeds met nieuwe correspondentie. Naar de mate waarin hij meer gelijk heeft is dat voor degenen die zijn correspondentie beantwoorden des te vervelender. Een werkelijke uitweg komt pas in zicht wanneer de kwestie serieus wordt onderzocht. Ter wille van de bestrijding van organisatiecriminaliteit is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen.

Hoogachtend,


Prof. dr F. Bovenkerk
(criminoloog)

c.c.

- Veld- en Milieupolitie te Boxtel, t.n.v. de heer J. Hurkmans, Nergena 5, 5282 JE Boxtel
- Ing. A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9a, 5491 XD Sint Oedenrode

Dit mocht van voormalig minister van justitie [mr. E.M.H. Ernst \(CDA\)](#) niet worden onderzocht omdat eerder, na afstemming hierover met minister president [Ruud Lubbers](#) (CDA), verantwoordelijk milieuminister [Hans Alders](#) (PvdA) als antwoord op de brief d.d. 16 februari 1992 van Ad van Rooij hierover op 12 maart 1992 had beslist dat op toekomstige brieven van Ad van Rooij geen inhoudelijke beantwoording meer zal plaatsvinden. Voor bewijs zie de ingelaste brief d.d. 16 februari 1992 van Ad van Rooij aan milieuminister Hans Alders en zijn beslissing d.d. 21 maart 1992 daarop.

6/2.1-3

Ing. A.M.L. van Rooij,
't Achterom 9a,
5491 XD Sint Oedenrode.

Sint Oedenrode, 16 februari 1992.

Betreft: Mijn verzoek om toepassing van politiedwang d.d.
16 februari 1992 aan Burgemeester en Wethouders en de
Gemeenteraad van Sint Oedenrode.

Aan: De Minister van VROM,
de Heer Alders,
Postbus 20951,
2500 EZ Den Haag.

*Deze brief heeft H. Alders
voor de 2e kamer
opzettelijk achtergehouden.*

Excellentie,

Bijgevoegd vindt U mijn verzoek om toepassing van politiedwang
d.d. 16 februari 1992 aan Burgemeester en Wethouders en de
Gemeenteraad van Sint Oedenrode.
Ik verzoek U kennis te nemen van de inhoud.
Dit alles is het gevolg van het milieuvernietigende beleid wat
door het Ministerie van VROM wordt gevoerd onder Uw
verantwoordelijkheid.

Ik verzoek U dan ook zo spoedig mogelijk een einde te maken aan
betreffende grootschalige milieu-criminaliteit welke zich
rondom het bedrijf van de Firma Van Aarle afspeelt en waarin de
VROM een hoofdrol speelt.
Ingeval U daartoe niet bereid bent dan verzoek ik U binnen
30 dagen antwoord te geven op mijn volgende vragen:

Vraag 1

Waarom is het van groot politiek belang dat op het sterk
verontreinigde bedrijventerrein van de Firma Van Aarle B.V. een
groot impregneerbedrijf wordt opgericht?

Vraag 2

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM een milieucategorie-5
bedrijf en zelfs SEVESO-bedrijf oprichten
- op sterk verontreinigde grond
- temidden van burgerwoningen (14 burgerwoningen op een
afstand van 0 tot 100 meter).
- in het ecologische kerngebied van het Dommeldal.
Hoe komt dit?

Vraag 3

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM continue door handelen
in strijd met nagenoeg al zijn hinderwetvoorschriften
Hoe komt dit?

Vraag 4

De Firma Van Aarle B.V. is een klein familiebedrijfje waar
2 broers en 2 zoons van die ene broer werkzaam zijn. Hiermee
lever ik het bewijs dat het grote politieke belang welke
achter deze zaak zit het gevolg is van zijn adviseurs de
Heer Mouwen en de Heer Leegwater.
De Heer Mouwen die al vele jaren zeer goede kontakten heeft met
de VROM en de Heer Leegwater die als oud directeur van Van
Swaaij Garantor B.V. weet dat de Minister van VROM

verantwoordelijk is voor het storten van grote hoeveelheden sterk arseenhoudend chemisch afval van de BILITON via het gewolmaniseerde hout bij de niet geïnformeerde burger in de tuin kunnen het Ministerie van VROM chanteren met schadeclaims ingeval de VROM optreedt tegen de Firma Van Aarle B.V.

Klopt dit Ja/Nee?

Zo ja, ga verder met vraag 9.

Zo nee, ga verder met vraag 5.

Vraag 5

Hoe is het mogelijk dat de Heer Mouwen rechtstreekse gesprekken kan voeren met de Directeur Generaal van de VROM voor de inhoud van de hinderwetvoorschriften welke bedoeld zijn voor de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 6

Hoe is het mogelijk dat het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld (gemeenschapsgeld) verspilt aan het familiebedrijfje van de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 7

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor een bedrijfje welke ons kritische Dommeldal vernietigt.

Vraag 8

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor het op grote schaal persen van chemisch afval van de BILITON (Superwolmanzout-Co) in hout om het vervolgens her en der diffuus te kunnen storten, want terugwinnen is niet meer mogelijk.

Vraag 9

1 m³ gewolmaniseerd hout wat niet wordt verbrand geeft gemiddeld een milieubelasting van 40 ton zand tot chemisch afval.

1 m³ gewolmaniseerd hout wat wel wordt verbrand geeft gemiddeld een milieubelasting van 80 ton zand tot chemisch afval.

Dit betekent dat door het persen van chemisch afval van de BILITON in hout ons milieu in Nederland op korte termijn zal worden vernietigd.

Waarom besteedt U aan deze grootschalige milieuvernietiging ons milieugeld (gemeenschapsgeld)?

Vraag 10

Onder Uw verantwoordelijkheid houdt U de burgers die voor U het milieugeld moeten opbrengen van de domme. U licht hen niet eerlijk in over de gevaarsaspecten en schadegevolgen van gewolmaniseerd hout.

Waarom doet U dit?

Vraag 11

Betreffend gewolmaniseerd hout kan zoveel arseenzuur en chroomtrioxide bevatten dat het 100 x de WCA-grens te boven gaat. Betreffend arseen en chroom regent er in grote hoeveelheden uit. Arseenzuur en chroomtrioxide zijn sterk kankerverwekkend

- U weet dat betreffend hout wordt gebruikt voor

- * tuinschuttingen, waartegen bramen, druiven, frambozen e.d. worden geplant.
- * kinderzandbakken
- * kinderzwembadjes
- * champignonbakken
- * tuintafels
- * etc. etc.
- U weet dat betreffend hout overal wordt gezaagd, geschaafd, geschuurd etc. zonder beschermende maatregelen.
- U weet dat betreffend houtmot vermengd met ander houtmot wordt gebruikt voor
 - * palingrokerijen
 - * worstrokerijen
 - * onder de varkens, koeien e.d. en vervolgens als mest op het land komt.
- U weet dat betreffend gewolmaniseerd hout, wat vaak niet meer te herkennen is, wordt opgestookt
 - * op brandstapels
 - * in open haarden
 - * in houtkachels
- en dat betreffend extreem giftig as gewoon met het blik wordt opgeschept zonder beschermende maatregelen om het vervolgens als humus voor de groentetuin te gebruiken.
- U weet dat al het arseenzuur en alle chroomtrioxide welke in het gewolmaniseerde hout wordt geperst op den duur in het grondwater terecht komt. Dit omdat het zware metaalzouten betreffen. Om die reden zijn betreffende arseenzouten en chroomzouten erg mobiel en zal ons toekomstig drinkwater daarmee worden vergiftigd.

Aan dit alles kunt U een einde maken.

Doet U dit Ja/Nee?

Zo ja, Dan zal Nederland U dankbaar zijn?

Zo nee, Ga verder met vraag 12.

Vraag 12

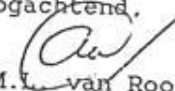
Bent U bereid het gehele Nederlandse Volk via T.V. Radio en landelijke kranten eerlijk voor te lichten over de gevaars- en shadeaspecten van gewolmaniseerd hout Ja/Nee?

Zo ja, Dan zal Nederland U dankbaar zijn?

Zo Nee, Dan ben ik blij dat U dit alles op Uw geweten heeft en niet ik.

Gezien de ernst van dit alles verzoek ik U onmiddellijk in te grijpen of voor 20 maart 1992 mijn bovengenoemd 12-tal vragen te beantwoorden.

Hoogachtend,


A.M.L. van Rooij.

Bijlage: Mijn schrijven van 16 februari 1992 aan B&W en de Raad der Gemeente Sint Oedenrode.
(10 pagina's).



Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Postbus 20951, 2500 E7, s-Gravenhage
Telefoon (070) 26 42 01, van Akenveldlaan 85
Telex 34429 vovoni, fax (070) 24 54 78

DIRECTORAAT GENERAAL MILIEUBEHEER

Stafbureau Managementteam

Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode

Uw kenmerk

Uw brief van

Kenmerk

Datum

16 februari 1992 SBM/26292002 12 maart 1992

Onderwerp

Uw brieven.

Geachte heer Van Rooij,

U toont al vele jaren een hoge mate van betrokkenheid bij het milieu. Ik waardeer het zeer, wanneer burgers blijken geven van hun bezorgdheid voor een beter milieu. Vooral wanneer op deze bezorgdheid ook een daadwerkelijk handelen in de persoonlijke sfeer volgt. Het gebruik van houtverduurzamingsmiddelen door de firma Van Aarle brengt u door middel van talrijke vragen veelvuldig onder mijn aandacht. Ook in uw brief van 16 februari stelt u mij wederom een groot aantal vragen, voortvloeiend uit uw visie hierop. U legt inmiddels een zeer groot tijdsbeslag op mijn medewerkers van het directoraat-generaal Milieubeheer, de Hoofdinspectie Milieuhygiëne en de Regionale Inspectie Milieuhygiëne. Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag een thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. Dit te meer gezien de genoegzaam bekende wederzijdse standpunten en het feit dat uw brieven ons na serieuze bestudering geen nieuwe gezichtspunten opleveren. U noopt mij daarom thans een beslissing te nemen omtrent de behandeling van uw brief d.d. 16 februari j.l. en eventuele volgende brieven. Deze beslissing houdt in dat uw brieven voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden.

Hoogachtend,

De Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

J.G.M. Alders

Bijlagen

Verspreid bij beantwoording onderwerp, datum en kenmerk van deze brief te verspreiden.
Bereikbaar met de telefonen 1611111 en 904211 vanaf stations CE en HS.

Achter de rug van Ad van Rooij om, zonder hem daarvan een kopie te hebben verstrekt, heeft voormalig milieuminister [Hans Alders](#) (PvdA) kort daarna daarover de volgende ingelaste brief d.d. 31 maart 1992 naar de voorzitter van de Vaste Kamer Commissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal laten uitgaan:



Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Postbus 20551, 2500 EZ 's-Gravenhage
Telefoon (070) 26 42 01, van Alkemadeaan 85
Telex 34429 voro nl

Rond naar commissie 186

**STAFBUREAU MANAGEMENT TEAM
DER
STATEN-GENERAAL**

Datum : 2 APR. 1992

DIENTST: C 3

Nr. MB-92-186

Uw brief van

Aan de voorzitter van de vaste
Commissie van Milieubeheer
Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA 's-Gravenhage

Uw kenmerk
MB-92-99

Onderwerp
brief van de heer Van Rooij te Sint Oedenrode

17 maart 1992

Kenmerk
SBM/27392009

Datum
31 maart 1992

Geachte voorzitter,

Naar aanleiding van de brief, die de heer Van Rooij te Sint Oedenrode u op 25 februari 1992 stuurde en die u naar mij doorstuurde met het verzoek om een reactie, deel ik u het volgende mede.

De heer Van Rooij woont naast het houtimpregneerbedrijf Van Aarle b.v. De heer Van Rooij maakt zich al geruime tijd erg bezorgd over de door de firma Van Aarle gebruikte houtverduurzamingsmiddelen, de werkwijze van het bedrijf en de consequenties van dit alles voor mens en milieu. Zijn zorg brengt hij tot uitdrukking door mij bij voortduring uitgebreide brieven, begeleid door talloze copieën, te schrijven, waarin hij talrijke vragen over deze en aanverwante materie stelt. Brieven van gelijke inhoud of strekking stuurt de heer Van Rooij ook naar collega-ministers, de hoofdinspecteur voor de milieuhygiëne, de regionaal inspecteur milieuhygiëne in Noord Brabant, de Nationale Ombudsman, de Raad van State en vele anderen. Om u een indruk te geven volgt in de bijlage een - niet uitputtend - overzicht van zijn correspondentie aan VROM/DGM en overige instanties.

Ik waardeer het in hoge mate als burgers een grote betrokkenheid vertonen bij de milieuproblemen waarmee de Nederlandse samenleving wordt geconfronteerd. De wijze waarop de heer Van Rooij zijn betrokkenheid uit, legt echter een zeer groot tijdsbeslag op medewerkers van het directoraat-generaal Milieubeheer, de Hoofdinspectie Milieuhygiëne en de Regionale Inspectie Milieuhygiëne te Noord Brabant. Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag, veroorzaakt door één burger, een, thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. Dit te meer gezien de genoegzaam bekende wederzijdse standpunten en het feit dat zijn brieven ons na serieuze bestudering geen nieuwe gezichtspunten opleveren.

- 2 -

Bevestiging of bevestigingsontzegging, datum en kenmerk van deze brief te verspreiden.
Bewijsbaar met de brieven 18 juni 1992 (H. - C. 3) en 25. N. 24-bij vanuit Amsterdam 85, en vanaf 1. oktober 94 of 85.



Kenmerk

Datum

Bladnummer

SBM/27392009

maart 1992

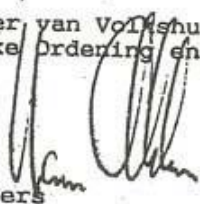
- 2 -

Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat de klachten worden ingegeven door het feit dat de heer Van Rooij niet het antwoord krijgt dat hij graag wil hebben.

Dit heeft mij ertoe gebracht een beslissing te nemen omtrent de behandeling van brieven van de heer Van Rooij. Deze beslissing houdt in, dat zijn brieven voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden. Naar aanleiding van een brief, die de heer Van Rooij mij op 16 februari j.l. stuurde, heb ik de heer Van Rooij op 12 maart j.l. een brief van hierboven genoemde strekking gestuurd. Een copie heb ik voor uw informatie bijgevoegd. Overigens heb ik ook de Nationale Ombudsman, de heer mr. drs. M. Oosting, mijn beslissing meegedeeld. Inmiddels ontving ik verzoeken van het Kabinet der Koningin en de minister van Binnenlandse Zaken, aan wie de heer Van Rooij zijn brief d.d. 25 februari 1992 onder meer ook heeft gestuurd, tot behandeling van deze brief. Zowel de directeur van het Kabinet der Koningin, de heer drs. F.E.R. Rhodius, als de minister van Binnenlandse Zaken heb ik van mijn besluit op de hoogte gebracht.

Hoogachtend,

de Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,


J.G.M. Alders

Bijlagen:

1. overzicht correspondentie van de heer Van Rooij (februari 1992)
2. brief aan de heer Van Rooij d.d. 12 maart 1992.

Daarmee is in het geheim beslist dat ook de Nationale Ombudsman (drs. M. Oosting), het Kabinet der Koningin (drs. F.E.R. Rhodius) en de gehele Tweede Kamer der Staten-Generaal in de toekomst niet meer inhoudelijk zal reageren op de brieven van Ad van Rooij.

Met deze voorkennis heeft voormalig milieuminister Hans Alders (PvdA) op 20 mei 1992 de volgende ingelaste circulaire "betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven" laten uitgaan, waarin betrokken overheden worden verplicht om aan houtimpregneerbedrijven een milieuvergunning te verlenen die geen rekening houdt met de gebruiks- en afvalfase van het door de Nederlandse houtimpregneerbedrijven verduurzaamde hout.



Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Directoraat-Generaal Milieubeheer
Postbus 450, 2260 MD Leidschendam
Telefoon (070) 317 41 74, telex 32362 vrom nl
Facsimile (070) 317 48 31
Inx.: (070) 3174537
direct: 3 174066

W. J. M. Pasveer

14. 316 418 ²⁰
b257a.8/Pv-0
DIRECTORAAT-GENERAAAL MILIEUBEHEER

hoofddirectie Kettenbeheer
en Milieuzorg
directie Industrie, Bouw,
Producten, Consumenten
Afdeling Industrie en Overige Bedrijfstakken

Aan zie verzendlijst

Uw kenmerk:

Uw brief van

Kenmerk

Datum

IBP

20 mei 1992

Orderwerp

circulaire betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven

- J. Hierbij doe ik u een afschrift toekomen van de circulaire die op 20 mei 1992 door de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer is gezonden aan alle besturen en gemeenten waar een houtimpregneerbedrijf is gevestigd.

Uitvoering van de in deze circulaire beschreven maatregelen zal leiden tot een milieuhygiënisch aanvaardbare werkmethode bij de betrokken bedrijven.

De circulaire is te beschouwen als een produkt van het beleid ter realisatie van een specifiek onderdeel van de reductiedoelstellingen voor de doelgroep industrie.

Voor de duidelijkheid merk ik op dat in deze circulaire geen uitspraken worden gedaan over de milieuaspecten van verduurzaamde hout in de gebruiks- of afvalfase.

het afdelingshoofd van de afdeling
Industrie en Overige Bedrijfstakken,

C.M. Moens
C.M. Moens

de aan de hout-
impregneerbedrijven
verleende milieu-
vergunning houdt
geen rekening met
de door hen geprodu-
ceerde en verkochte
geïmpregneerde hout

Door toedoen van deze onjuiste voorlichting van voormalig milieuminister Hans Alders (PvdA) heeft de Tweede Kamer der Staten-Generaal besloten dat voormalig minister Alders van VROM nooit meer inhoudelijk op mijn toekomstige brieven, die betrekking hebben op genoemde wolmanzouten, hoeft te reageren. Dit besluit heeft minister Alders van VROM vervolgens medegedeeld aan de directeur van het Kabinet der Koningin, de heer drs. F.E.R. Rhodius, de minister van Binnenlandse Zaken en de Nationale Ombudsman mr. drs. M. Oosting (zie www.sdn1.nl/ekc-ald1.htm) die daar allen mee hebben ingestemd.

Vanaf dat moment had ik het bedrijf Gebr. van Aarle B.V., de gemeente Sint Oedenrode, de provincie Noord-Brabant, de minister van Binnenlandse Zaken, de gehele Tweede Kamer, de [Nationale Ombudsman en zelfs het Kabinet der Koningin als een groot blok tegenover mij staan](#). De voortzetting van het hierboven beschreven [eco-terrorisme](#), was daarmee landelijk geregeld en voor de toekomst veiliggesteld.

In juni 1992 heeft het Kabinet Lubbers III (CDA/PvdA) onder voorzitterschap van voormalig milieuminister Hans Alders (PvdA) in juni 1992 het Rio de Janeiro-protocol tot stand gebracht en ondertekend. Onder de dekmantel van 'behoud van de regenwouden' heeft voormalig minister Alders verduurzaamd hout als geschikt alternatief aangeprezen.

Milieuorganisaties, waaronder Vereniging Milieudefensie, Stichting Natuur en Milieu en het Wereld Natuur Fonds volgden Alders daarin blindelings. Landelijke milieucampagnes, en de enorme publiciteit hierover, hebben in Nederland geleid tot een werkelijke rage. Deze campagnes stimuleerden de aanschaf en het gebruik van geïmpregneerd hout door de consument. Coniferen, beukenhagen, lustrums werden veelal gerooid en nauwelijks nog gebruikt als erfafscheiding. Geïmpregneerd hout kwam daarvoor in de plaats. Tegels en klinkers in de tuin werden vervangen door tegels van geïmpregneerd hout. Zelfs kinderspeeltoestellen, picknicktafels, vlonders, beschoeiingen, huizen en gehele woonwijken werden gebouwd van geïmpregneerd hout.

Dat hiermee onze regenwouden werden behouden heb ik nooit begrepen en is ook nooit aangetoond. Wel is het zo dat de metaalindustrie en ertssmelterijen (Bilittion/Shell) op deze wijze haar levensgevaarlijk afval, dat met de best bestaande techniek uit het milieu moet worden geweerd, jaarlijks met miljoenen kilogrammen in het milieu hebben kunnen dumpen. Onder de dekmantel van 'KOMO-keur' heeft milieuminister Hans Alders van VROM in de vorm van milieusubsidie daarvoor zelfs miljoenen guldens aan gemeenschapsgeld uitgegeven. De voortzetting van het hierboven beschreven [eco-terrorisme](#), met Nederland als centrum, was hiermee wereldwijd geregeld.

Ten tijde van het [Kabinet Lubbers III](#), die dit wereldwijde [eco-terrorisme](#) tot stand heeft gebracht, waren daarvoor eerst [dr. E.M.H. Hirsch Ballin](#) (CDA) en later [mr. A. Kosto](#) (PvdA) minister van Justitie verantwoordelijk. Beiden oud ministers van Justitie zijn daarna staatsraad bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geworden.

Hoe diep staatsraad [mr. A. Kosto](#) (PvdA) persoonlijk belangenverstrengeld was (is) met dit wereldwijd vertakte [eco-terrorisme](#), en daarmee met houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V., kunt u lezen in mijn verzoek om wraking d.d. 28 januari 2002 van [mr. A. Kosto](#) in zaaknummer: 199900791/1 (zie www.sdn1.nl/ekc-rs85.htm). In diezelfde zaak heb ik ook voorzitter [mr. R. Cleton](#) van deze meervoudige Kamer gewraakt. Als bewijs daarvoor zie mijn verzoek om wraking d.d. 13 januari 2002 van mr. R. Cleton (zie: www.sdn1.nl/ekc-rs84.htm). Ondanks het feit dat ik zowel voorzitter mr. R. Cleton alswel staatsraad mr. A. Kosto (twee van de drie staatsraden) tijdig voor de behandeling ter zitting op 28 en 29 januari 2002 had gewraakt, weigerde voorzitter mr. R. Cleton mijn wrakingsverzoeken te laten behandelen door een onafhankelijke wrakingskamer alvorens met de inhoudelijke behandeling ervan te beginnen. De strijdigheid met het bestemmingsplan van het buitengebied van Sint-Oedenrode met houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. moest immers met het nieuwe bestemmingsplan kost wat kost worden opgeheven.

Ondanks het feit dat gewraakte rechters niet met de inhoudelijke behandeling van de zaak mogen beginnen, alvorens door een onafhankelijke wrakingskamer deze verzoeken zijn behandeld, hebben voorzitter mr. R. Cleton en staatsraad mr. A. Kosto dat toch gedaan. Toen ik daartegen bij voorzitter mr. R. Cleton protesteerde werd hij boos en stuurde hij mij de zaal uit. De heer [R.M. Brockhus](#), webmaster van de stichting [Sociale Databank Nederland](#), is hiervan persoonlijk getuige geweest.

Al mijn later ingediende klachten daartegen bij de vice-president van de Raad van State [mr. H.D. Tjeenk Willink](#) werden met valsheid in geschrift afgehandeld. Ook in de op 2 oktober 2002 gedane uitspraak 199900791/1 van mr. R. Cleton (voorzitter), mr. H.Ph.J.A.M. Hennekes en mr. A. Kosto is hierover valsheid in geschrift gepleegd, waarmee deze uitspraak niet rechtsgeldig is geworden. Dit betekent dat de gemeente Sint-Oedenrode al vanaf 2 oktober 2002 over het niet rechtsgeldige bestemmingsplan Buitengebied 1997 beschikt. Dit moet kost wat kost in de doofpot blijven daarom moeten Ad en Annelies van Rooij vanaf dat moment door eerst burgemeester Piet Schriek (CDA) en daarna burgemeester Peter Maas (CDA) op alle mogelijke manieren kapot worden gemaakt. **Hoever daarmee is gegaan kunt u lezen in deze strafaangifte.**

Zo heeft het kunnen gebeuren dat de Gebr. van Aarle B.V. op 11 augustus 1992 is begonnen met het impregneren van hout in zijn illegaal gebouwde houtimpregneerinstallatie, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond, in strijd met de bouwverordening, zonder een daarvoor vereiste hinderwetvergunning van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode.

De Gebr. van Aarle B.V. mocht zijn hout alleen impregneren met wolmanzouten, het superwolmanzout-Co van Hickson Garant B.V. te Nijmegen, omdat superwolmanzout-Co is samengesteld uit hoogproblematisch gevaarlijk afval van Bilton/Shell waarin het Koninklijk Huis en de Staat der Nederlanden veel aandelen hebben. Om bij burgemeester en wethouders een schriftelijke gedoogbeschikking af te dwingen ben ik tezamen met mijn moeder en vader naar het gemeentehuis van Sint Oedenrode gegaan en daar gebleven tot het moment was toegezegd dat een schriftelijk gedoogbeschikking zou worden afgegeven. Wij hebben toen gezien dat burgemeester P. Schriek (CDA) heel zenuwachtig was. Hij heeft hierover een halve dag lang rechtstreeks contact gehad met de Raad van State.

Kort daarna werd op 13 augustus 1992 de schriftelijke gedoogbeschikking afgegeven. Diezelfde dag heb ik tegen deze gedoogbeschikking beroep aangetekend bij de Raad van State en de voorzitter om schorsing verzocht en gevraagd dit schorsingsverzoek op 14 augustus 1992 te behandelen. Op 14 augustus 1992 werd door de voorzitter van de Afdeling Geschillen van Bestuur van de Raad van State bij uitspraak B05.91.1210 de schorsing van de op 19 november 1991 aan Gebr. van Aarle B.V. verleende hinderwetvergunning plotsklaps opgeheven. Dit is gebeurd zonder dat ik mij daartegen in een hoorzitting heb kunnen verdedigen. Dit ondanks het feit dat de Raad van State, voorafgaande aan die beslissing, wettelijk verplicht was om mij hierover te horen. Hiermee heb ik feitelijk bewezen dat de persoonlijke handelwijze van CDA-burgemeester P. Schriek van Sint-Oedenrode deze met de wet strijdige beslissing van de voorzitter van de Raad van State tot gevolg heeft gehad.

Voormalig CDA-burgemeester van Luyksgestel mr. F.J.M. Houben is mijns inziens de grondlegger voor dit wereldwijde eco-terrorisme. Het is allemaal begonnen op 31 oktober 1973. Houthandelaar C. Tissen mocht van burgemeester Houben in het buitengebied van Luyksgestel een houtconserveringsinrichting bouwen onder de strikte voorwaarden dat uitsluitend wolmanzouten gebruikt mochten worden. Om te voorkomen dat geen ander houtverduurzamingsmiddel werd gebruikt moest houthandelaar Tissen van burgemeester Houben een verklaring tekenen dat hij fl. 1000,- aan de gemeente Luyksgestel zou moeten betalen voor elke dag dat hij een ander conserveringsmiddel gebruikt. Deze door burgemeester Houben ondertekende verklaring kunt u vinden bij de Sociale Databank Nederland op <http://www.sdnl.nl/ekc-gs68.htm>

Het moet bij voormalig burgemeester [F.J.M. Houben](#) (CDA) van Luyksgestel (persoonlijke vriend van [Koningin Beatrix](#) en persoonlijke getuige van het huwelijk van [prins Willem-Alexander](#) met [princes Maxima](#)) bekend geweest zijn dat in 1962 het [kabinet-De Quay](#) met dr. [L.J.M. Beel](#) (KVP) als [Vice-President](#) van de [Raad van State](#) positief advies ([art. 73 Grondwet](#)) heeft uitgebracht aan de Kroon ([Ministerraad](#) en [HM Koningin](#) als staatshoofd) waarop de [Tweede Kamer](#) en [Eerste Kamer](#) op 21 april 1962 hebben ingestemd met het van kracht worden van de [Bestrijdingsmiddelenwet](#):

- die geen rekening houdt met de nadelige gevolgen van deze bestrijdingsmiddelen gedurende de gebruiksfase en in de afvalfase;
- en waarbij de niet werkzame chemische stoffen, zijnde onbekende andere zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stof(fen) niet op het etiket behoeven te worden vermeld:

Deze tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet zijn door de politieke partijen KVP, CHU, ARP (thans: [CDA](#)) en [VVD](#) (thans: [Kabinet-Rutte](#)) goedgekeurd, waarvan [Ruud Lubbers](#) (CDA) de

formateur was. Als gevolg daarvan hebben de multinationale ondernemingen als [Billiton](#), [Shell](#), [AKZO](#), [Philips](#), [Unilever](#), [Corus \(voorheen: Hoogovens\)](#), [DSM](#), [Dow Chemical](#), [Hoechst](#), [Dupont](#), [Monsanto](#) met de hulp van de Raad van State, de Staat der Nederlanden maar liefst al 49 jaar lang onbepaald hun [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#) in bestrijdingsmiddelen kunnen dumpen en onder de dekmantel van "bestrijdingsmiddel" duur kunnen verkopen, terwijl andere bedrijven het tegen zeer hoge kosten moeten laten verwijderen en verwerken.

Nederland heeft daarmee maar liefst 49 jaar lang in zeer ernstige mate gehandeld in strijd met de artikelen [1](#), [21](#) en [22](#) van de Nederlandse [Grondwet](#), het [Europese Verdrag](#) en het in [1948](#) door de [Verenigde Naties](#) getekende [Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide](#). Op deze wijze heeft Nederland (**ook via Belgische bedrijven**) al maar liefst 49 jaar lang de gehele wereld kunnen vergiften met [miljoenen/ miljarden kilogrammen valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#), zijnde [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#) van met name [Billiton/Shell](#). Tweede Kamerlid [Remi Poppe](#) van de [Socialistische Partij](#) was hiervan al [in 1990](#) op de hoogte maar deed helemaal niets. Dit geeft een verklaring over het feit dat in Nederland de opvolgende Minister Presidenten [Ruud Lubbers](#), [Wim Kok](#), [Jan Peter Balkenende](#) (evenals zijn vriend burgemeester [Peter Maas](#) van [Sint-Oedenrode](#)) en nu ook [Mark Rutte](#) over deze [genocide-bewijzen](#) blijven zwijgen als het graf. Als gevolg daarvan zullen wereldwijd miljarden mensen vroegtijdig overlijden aan kanker of andere ernstige vergiftigingsziekten. Dat moet echter kost wat kost in de doofpot worden gehouden omdat de groot aandeelhouders van bovengenoemde multinationale ondernemingen (**waaronder het [Koninklijk Huis](#) en de [Nederlandse Staat](#)**) hieraan honderden miljarden euro's onrechtmatige inkomsten hebben ontvangen. Tegen deze "[sluipmoordende genocide](#)" op de wereldbevolking vanuit Nederland loopt vanuit Belgisch Federaal Procureur des Konings [Johan Delmulle](#) een strafrechtelijk onderzoek onder dossiernummer FA3-6-11.

Zo heeft het kunnen gebeuren dat de metaalindustrie en ertssmelterijen (Billiton/Budelco/Shell) jaarlijks duizenden tonnen hoogproblematisch gevaarlijk afval, met daarin zeer hoge concentraties arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI), kon en kan omzetten tot het bestrijdingsmiddel (houtverduurzamingsmiddel) wolmanzout. Dit ondanks het feit dat deze stoffen vanwege hun milieugevaarlijke eigenschappen in internationaal verband op de zwarte stoffenlijst zijn opgenomen en in het milieu brengen ervan via een maximale bronngerichte aanpak met de best bestaande techniek voorkomen moet worden.

Met het op deze wijze omzetten van hoogproblematisch gevaarlijk afval tot wolmanzouten, dat vervolgens wordt verkocht aan houtimpregneerbedrijven, verdienen [eco-terroristen](#) veel geld. Het moge u duidelijk zijn dat hierin de werkelijke oorzaak gezocht moet worden dat [houthandelaar C. Tissen in 1973 van burgemeester Frank Houben](#) op last van een boete van fl. 1000,- per dag zijn hout moest impregneren met wolmanzouten, anders werd de bouwvergunning voor de impregneerinstallatie niet verleend.

In 1987 is deze F.J.M. Houben Commissaris van de Koningin van de provincie Noord-Brabant geworden. Precies vanaf dat moment kreeg ik persoonlijk te maken met deze [eco-terroristen](#). In dat jaar begon houtzagerij en klompenmakerij [Gebr. van Aarle B.V.](#) in het kritische Dommeldalgebied van Sint-Oedenrode met het bouwen van een houtimpregneerinstallatie zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond in strijd met de bouwverordening, zonder een daarvoor vereiste Hinderwetvergunning. Zowel burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode als wel Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant traden vanwege bovengenoemde voorkennis daartegen niet op, ondanks mijn vele verzoeken daarom.

Omdat aan deze sluipmoordende genocide op de wereldbevolking vanuit Nederland het Koninklijk Huis en de Staat der Nederlanden honderden miljarden euro's hebben verdiend mocht van voormalig minister van justitie [mr. E.M.H. Ernst \(CDA\)](#) dat niet strafrechtelijk worden onderzocht. Om die reden moest Ad van Rooij worden uitgeschakeld en heeft hij op 18 augustus 1992 aan de officier van justitie mr. G. Bos opdracht gegeven tot het organiseren van de volgende geheime vergadering waarin op basis van leugens en bedrog de officier van justitie G. Bos in samenspanning met parketsecretaris G. Broeren, voormalig burgemeester P. Schriek (CDA) van Sint-Oedenrode, voormalig milieuwethouder H. van Dijk-Eerhart van Sint-Oedenrode (CDA), juridisch medewerker Provincie Noord-Brabant H. Artz, de wachtmeesters I. Valk en M. Saris van de rijkspolitie Sint-Oedenrode, dhr. C. Kertsholt hoofd afd. bouwen van Sint-Oedenrode, milieuspecteur H. de Vries van Noord-Brabant, dhr. V. Ditters

hoofd algemene zaken Waterschap De Dommel en een notulist G. van Aarle controlerend ambtenaar Sint-Oedenrode in samenspanning de volgende afspraken hadden gemaakt tegen Ad van Rooij. Voor bewijs zie de ingelaste geheime notule d.d. 2 september 1992 hierover van notulist G. van Aarle.



GEMEENTE SINT-OEDENRODE

Verslag van bespreking, gehouden op 18 augustus 1992, op het parket te 's Hertogenbosch.

Onderwerp : Situatie houtverwerkend bedrijf Gebr. van Aarle en opstelling van de appellant dhr. A.M.L. van Rooij.

Aanwezigen :

Paleis van justitie, officier van justitie, dhr. G. Bos (voorzitter)
parketsecretaris dhr. G. Broeren;
Kabinetnummer : 01/823/91.

Milieuinspectie Noord-Brabant, het hoofd dhr. H. de Vries.

Provincie Noord-Brabant, juridisch medewerker dhr. H. Artz.

Waterschap De Dommel, hoofd algemene zaken dhr. V. Ditters.

Rijkspolitie Sint-Oedenrode, wachtmeester I mevr. I. Valk en
wachtmeester I dhr. M. Saris.

Gemeente Sint-Oedenrode, burgemeester dhr. P. Schriek.
wethouder mevr. H. van Dijk-Eerhart.
hoofd afdeling B&M, dhr. C. Kerstholt.
milieu-technisch medewerker, dhr. G. van Aarle
(notulist)

Afwezig vanwege vakantie :

Provincie Noord-Brabant, projectleider bodemsanering dhr. M. Kerstholt.

Korte samenvatting van de situatie.

In Sint-Oedenrode bevindt zich het houtverwerkend bedrijf van de Gebr. van Aarle gelegen aan Ollandseweg 159-161. Tegen het bedrijf in zijn algemeenheid en het impregneren in het bijzonder wordt geageerd door A.M.L. van Rooij wonende aan 't Achterom 9a. Een aantal van zijn bezwaarschriften worden onderschreven door omwonenden. Dhr. van Rooij probeert bij alle mogelijke instantie's zijn gelijk te halen, en schuwt daarbij verbale agressie niet. De minister en de ambtenaren van VROM reageren niet meer op de argumenten van dhr. van Rooij. Alle aanwezigen hebben hun persoonlijke ervaring inzake zijn verbale agressie. Dhr. van Rooij is tot op heden slechts gedeeltelijk, en dan vaak op ondergeschikte punten in het gelijk gesteld. Momenteel stelt dhr. van Rooij dat de gevaarsaspecten van het vrijkomende stoom niet onderzocht zijn en dat voor de impregneerinstallatie een bouwvergunning vereist is. Het impregneren volgens de huidige methodiek is een activiteit welke op termijn verboden wordt. Momenteel is er geen verwerkingsmogelijkheid voor geïmpregneerd (afval)hout. Op 14 augustus 1992 heeft de Raad van State het verzoek om schorsing van de, door het college van B. en W., verleende H.W.-vergunning verworpen waardoor deze vergunning rechtsgeldig is.

De doelstelling van deze bijeenkomst is te komen tot afstemming. Het bedrijf heeft nu de vereiste vergunning en zal op korte termijn starten met het impregneren. Dhr. van Rooij zal proberen dit te bestrijden.

Op pagina twee wordt een overzicht gegeven van de gemaakte afspraken.

Op pagina drie treft u een adressenlijst, inclusief de telefoonnummers van de contactpersonen, aan.

Als bijlage is de beschikking van de Raad van State van 14 augustus 1992 bij dit verslag gevoegd.

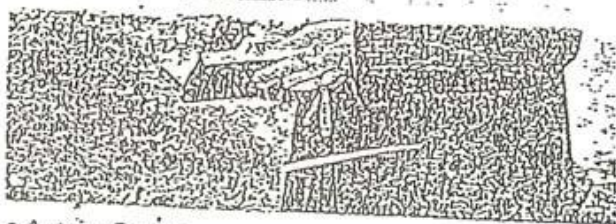
De volgende afspraken zijn gemaakt:

- Het waterschap gaat niet in op het verzoek om op te treden tegen eventuele vervuiling van het oppervlaktewater veroorzaakt door de stoom.
- De gemeente richt een verzoek aan de milieu-inspectie inzake onderzoeksresultaten naar de mogelijke gevaarsaspecten van het, na het impregneren vrijkomende, stoom.
- Op voorstel van dhr. de Vries zal door de burgemeester, een medisch milieukundige dhr Jans om bijstand verzocht worden. Dhr. Jans zal de persoonlijke gevolgen voor zowel de familie van Rooij als voor de familie van Aarle te gaan onderzoeken om hier zo mogelijk aanbevelingen over te doen.
- De Provincie zegt prioriteittoekenning toe inzake de geconstateerde bodemvervuiling. Dhr Artz geeft daarbij ook de knelpunten aan, om te komen tot een oplossing.
- Dhr Bos verzoekt om een afschrift van de H.W.-vergunning. Tevens dringt hij aan om afschriften van controlerapporten op te sturen naar de politie. Voorlopig wordt het bedrijf twee maal per maand gecontroleerd, op termijn kan deze controlefrequentie afnemen. In geval van constatering van strafbare feiten dient er resoluut opgetreden te worden.
- Indien dhr. van Rooij aangifte wenst te doen bij de Politie neemt zij vervolgens voor instructie's contact op met het O.M. Namens het O.M. is dhr Bos of dhr. Broere de contactpersoon.
- Dhr. van Aarle (gemeente) zal de gebr. van Aarle erop attenderen om in geval van bijzonderheden altijd en direct contact op te nemen met gemeente en/of politie.
- Dhr. Ditters vermeldt dat het verzoek om W.V.O.-vergunning is ingetrokken. mogelijk komt er op termijn een nieuw verzoek om W.V.O.-vergunning.
- Vanuit de gemeente wordt aangegeven dat het bedrijf (voorlopig) hemelwater wat mogelijk verontreinigd is op moet vangen omdat dit niet geloosd mag worden.
- Indien sprake is van aanspannen van een kort geding tegen Gebr. van Aarle en de gemeente wordt dhr. Bos hiervan in kennis gesteld.
- De aan dit overleg deelnemende instantie's ontvangen een afschrift van de uitspraak gedaan op 14 augustus door de Raad van State.

Sektor : Grondzaken
Afdeling : Bouwen & Milieu
2 september 1992
G. van Aarle

Zo is op voorstel van milieuinspecteur H. de Vries van Noord-Brabant besloten dat burgemeester P. Schriek (CDA) van Sint-Oedenrode zijn persoonlijke vriend GGD-arts Henk Jans op Ad van Rooij moest afsturen om mij geestesziek? verklaard te krijgen.

Als bewijs daarvoor vindt u hieronder het ingelaste artikel "Burgemeester schakelt vertrouwensarts in" uit het Eindhovens Dagblad van 1 september 1992



• Antoon Coolen

Milieugeschil Sint-Oedenrode

Burgemeester schakelt vertrouwensarts in

(Van onze correspondent)

SINT-OEDENRODE - In het al jaren slepende geschil tussen A. van Rooij, houtimpregneerbedrijf Van Aarle aan de Ollandseweg en de gemeente, heeft burgemeester P. Schrick een vertrouwensarts ingeschakeld om met de familie Van Rooij te komen praten. A. van Rooij heeft laten weten, 'niet op dit aanbod in te willen gaan.

De familie Van Rooij procedeert al vijf jaar tegen het houtimpregneerbedrijf. Twee weken geleden nog heeft het echtpaar Van Rooij een dag in het gemeentehuis gebivakkeerd. De Van Rooijs voeren aan dat het productieproces slecht is voor milieu en volksgezondheid. Ook zou Van Aarle voor overlast zorgen. De bezwaarmakers zijn op de meeste punten in het ongelijk gesteld.

Van Rooij kreeg op 21 augustus 's avonds een telefoontje van H. Jans, vertrouwensarts en medisch milieukundige bij de GGD in Breda. Deze verzocht om een persoonlijk gesprek met Van Rooij. Op 24 augustus werd dit verzoek, na aandringen van Van Rooij, schriftelijk bevestigd. Van Rooij had inmiddels geprotesteerd bij burgemeester Schrick vanwege het feit dat deze persoonlijk Jans had ingeschakeld zonder vooraf met hem te hebben overlegd en zonder zijn instemming.

GGD

Schrick kent Jans persoonlijk van zijn voorzitterschap van de GGD in Breda. „Zeker gezien de angst en onzekerheid over

Voor twaalfde keer boomstamwerpen in Best

het bedrijf Van Aarle, die uw ouders tijdens de gesprekken met mij lieten blijken, leek het mij verstandig om de heer Jans te vragen om zijn deskundigheid ter ondersteuning aan de familie Van Rooij aan te bieden. Ik meen dat ik daarmee niets verkeerd heb gedaan. Mijn actie is ingegeven door mijn zorg over het persoonlijk welbevinden van u en uw huisgenoten", luidt de schriftelijke reactie van Schrick aan Van Rooij. „Het verbaast mij dat uw bezorgdheid niet naar andere bezwaarmakers uitgaat", antwoordde deze per omgaande.

Concertseizoen Via Via opent met Bottoms Up

(Van een onzer verslaggevers)

OIRSCHOT - De Helmondse groep Bottoms Up opent zaterdag het concertseizoen van het nieuwe Oirschotse jongerencentrum Via Via. Het jongerencentrum is nu een maand open.

Via Via zegt zeer tevreden te zijn over de bezoekersaantallen van de eerste maand. De swingavond op vrijdag trekt iedere week 150 tot 200 bezoekers. Op andere dagen komen gemiddeld zo'n tachtig tot honderd mensen.

Via Via heeft na Bottoms Up

(1897-1901) was schrijver van streekromans over de Peel. Hij woonde de laatste jaren van zijn leven in Waalre.

Videofilm

In de bibliotheek is de tentoonstelling 'Verzameling Gaston Remery' te zien. De tentoonstelling bestaat uit geschriften en boeken van Coolen en is

gaan door een l

Gemeente

De gemeente heeft de beschikbare Antoon Coolen Waalre te halen. Waalre's Erfgoedvenop nog de nodig om de col kopen. Zij hoe



• Talrijke activiteiten, die vooral op de jeugdige Best.

Foto Ton de Hond

Slecht weer speelt Dolfijnfestijn in Best pa

Op sterk aandringen van Ad van Rooij heeft GGD-arts Henk Jans dit op papier (geen GGD papier) bij brief d.d. 24 augustus 1992 schriftelijk bevestigd. Als bewijs daarvoor vindt u hieronder ingelast zijn handgeschreven brief d.d. 24 augustus 1992 daarover aan Ad van Rooij.

t.a.v.
de heer van Rooij
't Achterom 9
St Oedenrode

M.W.A. Jans, arts
medisch milieukindige
Noord-Brabant / Zeeland
GGD Stadsgewest Breda
Postbus 3215
4800 DE Breda
076-282000

Datum: 24 augustus 1992

Kenmerk: HJ1MTK1 aug 92.116

Onderwerp: Fa. van Aarle - van Rooij.

Gerechte heer van Rooij.

Omdat de gemeente St. Oedenrode mij gevraagd heeft vanuit een medisch milieukindige visie advies te geven in de zaak Fa. van Aarle - van Rooij, zou ik graag met u een afspraak willen maken om in een open gesprek met u uw visie, e.g. standpunt, te horen.
Met name ben ik geïnteresseerd hoe u op dit moment tegen de zaak aankijkt.

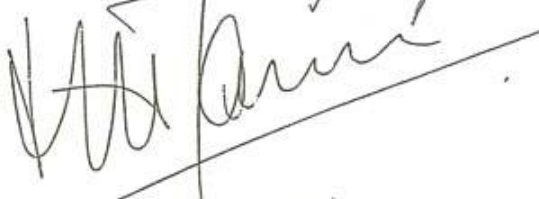
prod 20
1-2

Gle zou graag van u op korte termijn willen horen
of u bereid bent tot zo'n gesprek. In zo ja, wanneer
dit dan mogelijk is.

Gle ben zelf vanaf 31 augustus 1992 bereikbaar.

In afwachting van antwoord uwerzijds, verblijf ik

Met vriendelijke groeten.


H. W. Jans, arts.

prod 20
2-2

Bakel van de GGD Stadsgewest Breda niet mocht. Als bewijs daarvoor vindt u hieronder ingelast de brief d.d. 3 september 1992 van directeur M.A.J.M. van Bakel aan Ad van Rooij.

**GGD STADSGEWEST
BREDA**

Aan de heer Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD SINT OEDENRODE

GGD Stadsgewest Breda
Schijfsmolenstraat 6
4811 VP Breda
Postbus 3215
4800 DE Breda
Telefoon (076) 28 20 00
Fax (076) 21 60 62

Datum : 3 september 1992
Nummer : Dir/MvB/SW/u92-4662
Onderwerp :
Bijlage :

Geachte heer van Rooij,

De vragen gesteld in Uw brief d.d. 25-08-1992 kan ik gemakke-
lijk beantwoorden.

De heer Jans heeft geheel op eigen verantwoordelijkheid, dus
niet als functionaris van de GGD Stadsgewest Breda deze actie
ondernomen.

Ik ben dus niet op de hoogte van de motieven van de heer Jans
om contact te leggen, en de wijze waarop dit heeft plaatsge-
vonden.

U verder dankzeggend voor de uitgebreide informatie, teken ik,

hoogachtend

M.A.J.M. van Bakel, arts
directeur GGD Stadsgewest Breda

Vestigingen:
Almkerk
Breda
Etten-Leur
Oosterhout
en Zevenbergen

prod 18

Van deze ongevraagde vooraf niet aangekondigde actie van burgemeester P. Schriek (CDA) was Ad van Rooij niet gediend en heeft hij daarover op 22 februari 1992 de volgende ingelaste brief aan burgemeester P. Schriek (CDA) van Sint-Oedenrode verstuurd:

6/2. 1-2

Ing. A.M.L. van Rooij,
't Achterom 9a,
5491 XD Sint Oedenrode.

Sint Oedenrode, 22 augustus 1992.

Betreft: Ongevraagd bellen door G.G.D.-huisarts Henk Jans op
vrijdagavond 21 augustus 1992 in opdracht van
Burgemeester Schriek van Sint Oedenrode.

Aan: De Burgemeester van de Gemeente Sint Oedenrode.

Kopie: Wethouders, Raadsleden.

Geachte Burgemeester,

U heeft Henk Jans, Milieuarts G.G.D., opdracht gegeven om met
mij over de zaak Van Aarle contact op te nemen.
U heeft dit gedaan zonder vooraf met mij daarover contact
op te nemen en zonder mijn instemming.

Om die reden heeft Henk Jans, vanuit zijn functie, mij hierover
op vrijdagavond 21 augustus 1992 omstreeks 8.30 uur thuis
opgebeld.

Henk Jans gaf zich uit als vertrouwensarts, werkzaam onder het
Ministerie van WVC. Hij drong er bij mij op aan dat hij op
2 september 1992 perse een persoonlijk gesprek met mij wilde
hebben bij mij thuis.

Toen ik de Heer Henk Jans vroeg of hij voorafgaande aan
betreffend persoonlijk gesprek mij de reden en het doel
van dat gesprek op schrift toe wil zenden zodat ik mij daarop
kan voorbereiden, weigerde hij daaraan gevolg te geven.
De door U aangewezen vertrouwensarts Henk Jans wilde zich in
deze zaak dus zeer nadrukkelijk niet binden aan papier.

Omdat ik het opdringen van een vertrouwensarts door U in zijn
geheel niet op prijs stel, heb ik diezelfde avond omstreeks
9.00 uur U thuis opgebeld.

Ik heb U toen gevraagd of U G.G.D.-arts Henk Jans heeft
gevraagd mij te bellen.

U heeft daarop nadrukkelijk "ja" geantwoord.

Ik heb U vervolgens gevraagd, waarom U Henk Jans heeft gevraagd
mij te bellen.

U vertelde mij dat U dat heeft gedaan omdat U hem goed kende en
omdat U vindt dat ik met betrekking tot de zaak Van Aarle niet
voor rede vatbaar ben.

Vervolgens heb ik U toen zeer nadrukkelijk mondeling te
verstaan gegeven dat ik dit ongevraagd akteren van U in de
toekomst niet meer op prijs stel, hetgeen ik met deze brief
aan U schriftelijk wil bevestigen.

Omdat G.G.D.-arts Henk Jans mij vertelde dat hij vanuit zijn

Procl 19
1-2

6/2-2-2

funktie mijn persoonlijk medisch dossier bij mijn huisarts kan opvragen, heb ik tevens een afschrift van deze brief verstuurd aan:

- mijn huisarts,
- mijn bedrijfsarts,
- het hoofd van de G.G.D.

met het zeer nadrukkelijke verzoek mijn persoonlijke medische dossiers aan niemand te verstrekken zonder mijn schriftelijke toestemming.

Omdat ik mij door Uw akteren ernstig bedreid voel, heb ik bij de P.T.T. een geheim telefoonnummer aangevraagd zodat dit soort ongevraagde inmenging in opdracht van U in de toekomst niet meer plaats kan vinden.

Om diezelfde reden acht ik het van groot belang bovengenoemd gebeuren middels deze brief schriftelijk vast te leggen. Ik acht het van groot belang om zulks schriftelijk te bevestigen en wel met het oog op een eventuele gerechtelijke procedure.

In die procedure zal ik zonodig deze brief overleggen.

Behoudens Uw omgaand tegenbericht voor 26 augustus 1992 zal ik ervan uitgaan dat deze schriftelijke bevestiging naar Uw mening een juiste inhoud heeft.

Hoogachtend,


A.M.L. van Rooij.

N.B.

G.G.D. huisarts Henk Jans heeft mij zijn persoonlijk telefoonnummer 076 - 282238 doorgegeven.

Omdat ik aan Henk Jans een kopie van deze brief wilde toezenden heb ik via "PTT-inlichtingen" naar de juiste spelling van de naam behorend bij telefoonnummer 076 - 282238 gevraagd.

De juffrouw van de "PTT-inlichtingen" heeft betreffend telefoonnummer diverse malen ingetikt.

Ondanks dat kwam er niets op het scherm. Dit betekent zo zegt zij, dat betreffend nummer niet goed is.

Ondanks dat gaat de telefoon wel over wanneer ik 076 - 282238 bel, maar er wordt niet opgenomen.

prod 19
2-2

Bij brief d.d. 25 augustus 1992 maakt voormalig burgemeester P. Schriek (CDA) aan Ad van Rooij kenbaar dat hij tot deze actie is overgegaan omdat hij zich zorgen maakte over het persoonlijk welbevinden van Ad van Rooij en zijn huisgenoten. Als bewijs daarvoor vindt u hieronder ingelast desbetreffende brief d.d. 25 augustus 1992 van burgemeester P. Schriek (CDA) aan Ad van Rooij.



BURGEMEESTER
van
SINT-OEDENRODE

SINT-OEDENRODE , 25 augustus 1992

Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9 a
5491 XD SINT-OEDENRODE

Geachte heer van Rooij,

In uw brief van 22 augustus jl. maakt u bezwaar tegen het feit dat ik de heer Jans, die als medisch-milieukundige verbonden is aan de GGD te Breda, heb gevraagd om naar u op te treden als vertrouwensarts.

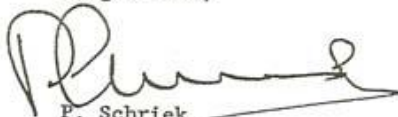
De heer Jans beschikt over een uitgebreide expertise zowel op het terrein van het milieu als op dat van de gezondheidszorg en zijn deskundigheid wordt dan ook landelijk erkend.

Zeker gezien de angst en onzekerheid over het bedrijf Van Aarle, die uw ouders tijdens de gesprekken met mij lieten blijken, leek het mij verstandig om de heer Jans te vragen om zijn deskundigheid ter ondersteuning aan de familie Van Rooij aan te bieden. Ik meen dat ik daarmee niets verkeerd heb gedaan.

De alinea, waarin u schrijft "omdat u hem goed kende" kan verkeerd geïnterpreteerd worden. Door mij is gesteld, dat de deskundigheid van de heer Jans mij goed bekend is. Persoonlijk heb ik de heer Jans slechts enkele malen ontmoet vanuit mijn voorzitterschap van de GGD-Breda.

Zoals ik u per telefoon mededeelde, wordt mijn actie om de heer Jans in te schakelen, ingegeven door mijn zorg over het persoonlijk welbevinden van u en uw huisgenoten. Het is uiteraard uw eigen beslissing of u gebruik maakt van dat aanbod.

Hoogachtend,


P. Schriek

c.c. de heer Jans

pred 21

Burgemeester W. van der Vliet

Als waardering voor dit alles kreeg GGD-arts Henk Jans op 16 november 1993 van commissaris der Koningin Frank Houben de provinciale milieuprijs 1993 van Noord-Brabant uitgereikt. Betreffende uitnodiging daarvoor vindt u hieronder ingelast:

Bijlage 6

Uitnodiging uitreiking milieuprijs

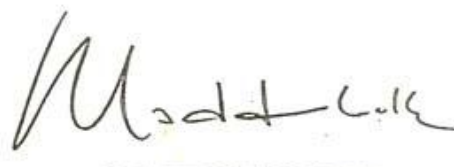
Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
nodigen u uit aanwezig te zijn bij de uitreiking
van de Provinciale Milieuprijs 1993 aan

drs. H.W.A. Jans,
milieu-arts te Breda.

De uitreiking door
de Commissaris der Koningin
zal plaatsvinden op
dinsdag 7 december 1993
in het provinciehuis te 's-Hertogenbosch.

's-Hertogenbosch, 16 november 1993


mr. F.J.M. Houben
Commissaris der Koningin


mr. drs. A.J. Modderkolk
Griffier der Staten

prod 29

Met bovengenoemde voorkennis schrijft het [Eindhovens Dagblad](#) (op aandringen van Frank Houben) **vanaf 7 juli 1989** over de vergiftiging met Wolmanzouten, **het middel dat onze buurman Gebr. Van Aarle gebruikt**, letterlijk de volgende leugens in haar krant en weigert dat tot op de dag van vandaag te corrigeren: Lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-10-11.php>

HET ECHE TE NIEUWS

WWW.HETECHTENIEUWS.ORG

BEWIJS: Eindhovens dagblad schrijft tegenstrijdig over kankerverwekkend Arseen

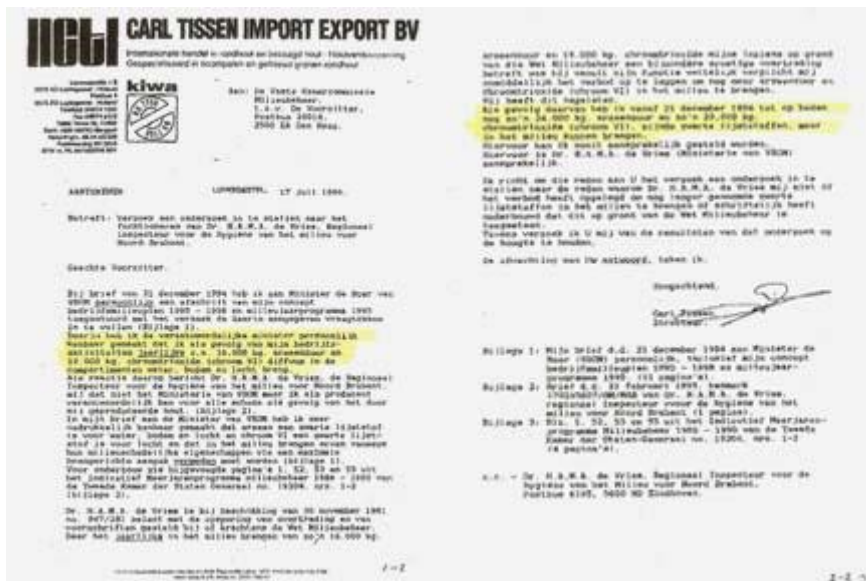
Het [Eindhovens Dagblad](#) schreef meerdere keren over het grote gevaar van vergiftiging door kankerverwekkend Arseen in Bangladesh. Maar het Eindhovens Dagblad schreef ook over het Nederlandse houtimpregneerbedrijf Carl Tissen Import Export B.V., dat dit bedrijf zijn hout impregneert zonder het milieu te belasten. Dit klopt niet want directeur Carl Tissen van betreffend houtimpregneerbedrijf heeft in 1994 zelf kenbaar gemaakt dat hij grote hoeveelheden Arseen en Chroomtrioxide in het milieu bracht.



1. In 1989 schrijft het Eindhovens Dagblad over houtimpregneerder Tissen die samen met [de heer Mouwen](#) een veilige impregneermethode heeft gevonden die het milieu niet zou belasten met o.a. Arseen en Chroom VI. De werkelijkheid is zoals hieronder beschreven in punt 2. Het Eindhovens Dagblad heeft nooit rectificatie geplaatst.



Het Eindhovens Dagblad schrijft wel over het gevaar van arseen vergiftiging in Bangladesh. Maar arseen vergiftiging in Nederland kan blijkbaar geen kwaad



INFO: Deze editie is geplaatst door [redactie](#). D.m.v. afzonderlijke bewijzen betreffende carcinogene stoffen in en op geïmpregneerd hout wordt toegewerkt naar 1 duidelijk hoofdartikel. (Zie [hier](#) de bewijzen tot nu toe.) Elk bewijsstuk zal weer diverse andere vragen oproepen. Echter na verloop van tijd worden alle bewijzen achter elkaar gezet en zal het voor een ieder compleet en helder zijn. Meer info [hier](#)

2. In 1996 schrijft directeur Carl Tissen van houtimpregneerbedrijf Carl Tissen Import Export B.V. aan de Vaste Kamercommissie Milieubeheer van de Tweede Kamer der Staten-Generaal zelf dat zijn bedrijf jaarlijks ca. 16.000 kg. arseenzuur en 19.000 kg. chroomtrioxide (chroom VI) diffuus in de compartimenten water, bodem en lucht brengt. De gehele Tweede Kamer der Staten-Generaal heeft deze brief van Carl Tissen nooit inhoudelijk beantwoord.



3. In 2000 schrijft het Eindhovens Dagblad dat 80 miljoen mensen in Bangladesh via het grondwater bedreigd worden met kanker als gevolg van Arseen in grondwater.



4. Ook in het jaar 2000 meldt het Eindhovens Dagblad dat de wereldgezondheidsorganisatie (WHO) alarm heeft geslagen over een dreigende ramp in Bangladesh. De helft van de bevolking dreigt besmet te raken door het drinken van met arseen verontreinigd grondwater.

WAAROM LEEST U HIER NIETS OVER IN DE REGULIERE MEDIA?

Omdat deze media niet (meer) onafhankelijk zijn en structureel onderwerpen negeren die de integriteit en imago van multinationals, overheid en koningshuis zouden kunnen schaden en een positieve verandering in gang zouden kunnen zetten. Zie het verschil tussen de oude (reguliere) media en de nieuwe media via:

www.oudemedia-nieuwemedia.nl

Hierover heb ik op 2 mei 2002 letterlijk de volgende aangetekende brief aan Pim Fortuyn verstuurd:

Aantekenen met ontvangstbevestiging

Aan: P. Fortuyn,
G.W. Burgerplein 11,
3021 AT Rotterdam.

Sint Oedenrode, 3 mei 2002.

Ons kenmerk: PF/03052/br.

Geachte heer Fortuyn,

Zeer geschokt ben ik over de wijze waarop Wim Kok, Frits Bolkestein, de Pv/dA, etc, u persoonlijk beschuldigen. U spreekt namelijk de waarheid.

Wim Kok (Pv/dA), Jan Pronk (Pv/dA), A. Kosto (Pv/dA), Tjeenk Willink (Pv/dA), etc. hebben met de hulp van dit paarse kabinet de gehele politiek, de gehele rechterlijke macht en het gehele O.M. corrupt gemaakt en ons gehele land vergiftigd met uiterst giftige kankerverwekkende stoffen. Dit alles met misbruik van grote bedragen aan gemeenschapsgeld (subsidie) onder de dekmantels als ecologisch, milieuvriendelijk, biomassa, groene stroom, duurzaam, CO2-reductie, KOMO-keur, milieubeton, secundaire brandstof, hergebruik, Rio de Janeiro protocol en Kyoto-protocol.

Dit alles heeft zich in gang gezet vanuit kabinet Lubbers III, waarin Wim Kok minister van Financiën was, en Jan Pronk minister van Ontwikkelingssamenwerking. Het zijn juist zij, de Pv/dA, maar ook de gesettelde CDA in Brabant en Limburg, die een groot gevaar vormen voor onze maatschappij en het leefbaar houden van ons land. De volgende bijgevoegde stukken maken dat volstrekt duidelijk:

- I. Mijn brief van 22 april 2002, kenmerk VROM/22042/vz, aan de minister van VROM, J.P. Pronk (Pv/dA).
- II. Mijn wrakingsverzoek d.d. 28 januari 2002, kenmerk: Bes/28012/wra, van A. Kosto aan de Raad van State (Pv/dA).
- III. Mijn brief d.d. 13 april 2001, kenmerk: TEK/13041/vz, aan de Voorzitter van de Tweede Kamer mw. J. van Nieuwenhoven, en haar antwoord daarop (Pv/dA).
- IV. Mijn klacht d.d. 24 februari 2002 aan de Nationale Ombudsman over Wim Kok (Pv/dA) en de reactie daarop van die Nationale Ombudsman.
- V. Mijn brief/persbericht d.d. 2 mei 2002 aan milieuwethouder E.H.G.J.M. Huijbregts van Sint Oedenrode (Oorzaak Pv/dA en CDA).
- VI. Mijn aangifte van 10 april 2002 van het plegen van valsheid in geschrift van de staatsraden R. Cleton, dr. J.C.K.W. Bartel, mr. R.J. Hoekstra en mr. P. van Dijk, incl. krantenartikelen. (Oorzaak Tjeenk Willink Pv/dA en voorheen Scholten CDA).

Ik wil u vragen deze stukken met bijlagen goed te bekijken.

Hierbij geef ik u toestemming om alle stukken te gebruiken in uw strijd tegen de huidige criminele gesettelde politieke macht, polderdictatuur genaamd. Op mijn kennis en ervaring hierover kunt u rekenen, in geval u dat wenselijk acht.

Gaarne ontvang ik uw reactie, Met vriendelijke groeten,

Ecologisch Kennis Centrum B.V.

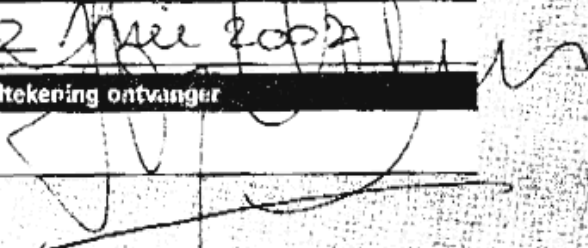
voor deze,
Ing. A.M.L. van Rooij,
directeur.

C.c. René van den Oord (met dank aan hem)

Op 3 mei 2002 zou hij die brief moeten hebben ontvangen. Dat gebeurde echter niet.
Op 22 mei 2002 - **20 dagen na verzending** - is deze brief pas aangeboden aan Fortuyn BV.
(zie het bewijs van verzending en ontvangst hieronder):

Het bewijs van ontvangst 20 dagen na dato

De door u aangeboden postzending werd uitgereikt aan:
(Bij uitreiking aan een bedrijf / instelling tevens de naam van de ontvanger vermelden.)

Naam ontvanger	11 J. DIKKERS
Evt. bedrijfsnaam	FORTUYN BV
Datum uitreiking	22 Mei 2002
Handtekening ontvanger	



PTT POST retourkaart

B (retourkaart)
PTT Post
Post Betaald

Onderstaande gegevens moeten bij verzending worden ingevuld
(of gebruik een adressticker)

Aan: (aan wie moet PTT Post deze kaart terugzenden)

Naam (evt. naam bedrijf)	Ecologisch kennisCentrum
Afdeling/contactpersoon	
Straat en huisnummer	2 achterom 9a
Postcode en woonplaats	5491 XD St Oedenrode

Het nummer van de aangesekende zending is (zie A-afboek):
1027695

Handtekening ontvanger op achterkant

P 2206 (versie 0600) - 010777

1934 kg.

PTT POST **R Aangetekend** **Binnenland**
 A (voor verzender)

Verzender: Ecologisch kennis centr.
 Straat en huisnummer: t achterom 9^a
 Postcode en woonplaats: 5491 XD St Oedenrode

Door baliemedewerker: 02
 Verzendkosten: 02
 Aangenomen door (naam): Slager

☒ Aangetekend met verzekerd vervoer (tot € 450,-)
☐ € 2.700,- ☐ € 5.400,-
☐ Handtekening retour

☐ Aangetekend met waarde-aangifte (tot € 450,-)
☐ € 2.700,- ☐ € 5.400,-
☐ Handtekening retour

Gewicht in grammen: _____
 Waarde in cijfers: € _____
 Waarde in letters: _____

Aan: P Fortuyn
 Straat en huisnummer: G.W. Burgerplein 11
 Postcode en woonplaats: 3021 AT Rotterdam

aangetekend met verzekerd vervoer
of
aangetekend met waarde-aangifte

In elk geval verzekerd vervoer of waarde-aangifte aankruisen

R-nummer: ***3S RRRR 1827698***

Verzending vindt plaats onder de geldende algemene voorwaarden (AVP of AVPB 2002). Aansprakelijkheid PTT Post beperkt tot het bij "aangetekend met verzekerd vervoer" of "aangetekend met waarde-aangifte" aangegeven bedrag. Bij "aangetekend met verzekerd vervoer" van geld, geldwaardig papier, edele metalen, sieraden etc. is de aansprakelijkheid van PTT Post beperkt tot € 40. Gebruik hiervan "aangetekend met waarde-aangifte". Zie achterzijde voor overige voorwaarden en informatie.

Het is hierbij goed te weten dat ik deze e-mail, zonder de 2 kilogram aan bewijsstukken op 2 mei 2002 ook per fax rechtstreeks aan Pim Fortuyn heb gestuurd en die fax op 2 mei 2002 door iemand anders Mat Herben? (ook bekend in de zaak Fred Spijker en de JSF) is ontvangen. Mat Herben? heeft er vervolgens voor gezorgd dat de uitreiking ervan door de PTT-post 20 dagen later heeft plaatsgevonden, na het moment Pim Fortuyn was vermoord en was begraven.

Onze verdenking naar Mat Herben? is zeer groot en wel op grond van de volgende feiten:

1. In april 2002 publiceerde Pim Fortuyn in zijn laatste boek, De puinhopen van acht jaar paars, dat hij de inhoud van dat boek als verkiezingsprogramma van de Lijst Pim Fortuyn ging indienen. Dit zou hebben betekend geen Kyoto-Protocol (groene stroom maffia), geen JSF en einde Koninklijk Huis.

2. Wanneer [Pim Fortuyn](#) mijn brief d.d. 3 mei 2002 (per fax verstuurd op 2 mei 2002), met bijbehorend 2 kilogram aan bewijzen zou hebben ontvangen dan zou dat hebben betekend, einde Pim Fortuyn [Kyoto-Protocol \(groene stroom maffia\)](#), [geen JSF](#) en [einde Koninklijk Huis](#).
3. Daarom moest [Pim Fortuyn](#) in opdracht van "De Kroon" om redenen zoals u [HIER](#), [HIER](#), [HIER](#), [HIER](#) en [HIER](#) kunt lezen door een [Tweede Schutter Abu Fatah?](#) worden vermoord. Voor bewijs lees de boeken "[Moord namens de 'Kroon'?](#)" en "[Alarm... u wordt vergiftigd !! zal de wereld ten onder gaan aan gif, milieu en bedrog?](#)" van [Ine Veen](#).

Direct daarna op zaterdag (25 mei 2002) werd ik op basis van leugens vanuit de gemeente Sint-Oedenrode (CDA, VVD, PvdA) in het Eindhovens Dagblad afgeschilderd als het Ecologisch Kennis Centrum, het bureau van milieuactivist [Ad van Rooij](#) in Sint-Oedenrode. Als bewijs daarvoor vindt u hieronder bijgevoegd artikel in het Eindhovens Dagblad:

EINDHOVENS DAGBLAD

Online

25 mei 2002

Vertrouwelijke gegevens Rooi in openbaarheid

SINT-OEDENRODE - De aanmeldingslijst voor de opkoopregeling van agrarische bedrijven is een vertrouwelijk stuk. Het gaat immers over financiële en ook vaak emotionele zaken van privépersonen. Bij een ingezonden brief van het Ecologisch Kenniscentrum, het bureau van milieuactivist Ad van Rooi uit Sint-Oedenrode, zat die lijst als bijlage. Hoe heeft dit kunnen gebeuren?

Het college van B en W van Rooi werd donderdag behoorlijk in verlegenheid gebracht door deze vraag van het nieuwe **CDA-raadslid H. van den Berk**. De lijst had vertrouwelijk ter inzage gelegen in de leeskamer van het gemeentehuis, waartoe alleen gemeenteraadsleden en bevoegde ambtenaren toegang hebben. Wethouder **C. van Rossum** kon het achterste van zijn tong niet laten zien. "De verleiding is natuurlijk groot om te gaan gissen, maar het enige antwoord dat ik kan geven is: we weten het niet."

Dit zegt toch genoeg. Dit is journalistieke samenspanning [van journalist Jan van Egmond van het Eindhovens Dagblad](#) en de gemeente Sint-Oedenrode (CDA, VVD, PvdA) tegen mij en mijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. van de meest ernstige soort. Daarbij hebben voormalig CDA-raadslid [H van den Berk](#) (thans: [Loco-burgemeester](#)) en voormalig CDA-wethouder [Cees van Rossum](#) (die samen met voormalig burgemeester [Piet Schriek](#) de dictatoriale macht had over [Pieter van Geel](#)) een hoofdrol gespeeld. Ik moest op deze wijze gelijk gesteld worden aan [Volkert van der Graaf](#) de moordenaar van [Pim Fortuyn](#). Dit liet ik er niet bij zitten. Ik heb iedereen laten weten dat ik op deze wijze door de gemeente Sint-Oedenrode (CDA, VVD, PvdA) absoluut niet als milieuactivist voorgesteld en daarmee gekoppeld wens te worden aan de moordenaar van Pim Fortuyn, ene [Volkert van der Graaf](#). Het recht is op deze wijze ver te zoeken. [Pamela Hemelrijk](#), columniste voor het Algemeen Dagblad, voorspelde in haar [column van 10 mei 2002](#) dat men via de pers met de moord op Fortuyn daarmee tevens de milieubeweging in een kwaad daglicht kon stellen. Lees ook: <http://www.sdn1.nl/fortuyn1.htm>

[Ad van Rooij](#) en zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. hebben bij brief d.d. 2 juni 2002 daarover een klacht ingediend tegen [Jan Egmond](#) (journalist) en [Joep van der Hart](#) (hoofdredacteur) van het Eindhovens Dagblad bij mevrouw mr. D.C. Koene, Secretariaat van de [Raad voor de Journalistiek](#). De inhoud van die klacht met bijbehorende pleitnotitie kunt u in de volgende links lezen:

<http://www.mstsnl.net/ekc/ekc-rvdj.htm> (klacht)

<http://www.mstsnl.net/ekc/ekc-rvdj2.htm> (pleitnotitie)

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud (ook die van bijbehorende deeplinks) hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan alle leden van de wrakingskamer van de Raad van State gericht.

Het is niet te geloven maar waar. Deze door [Ad van Rooij](#) bij de [Raad voor de Journalistiek](#) ingediende klacht tegen het Eindhovens Dagblad heeft hij verloren. Het Eindhovens Dagblad behoefde om die reden daarover dan ook geen rectificatie in haar krant te schrijven. Waarom [Ad van Rooij](#) toen heeft verloren hebben wij nu volledig boven water, te weten:

Deze klacht werd toen behandeld door:

- [Mr. D. Allewijn](#), voorzitter- coördinerend vice-president van de rechtbank Den Haag
- [Prof. Dr. Mr. B. de Gaay Fortman](#) - hoogleraar Politieke economie van de rechten van de mens aan de Universiteit van Utrecht, Professor of Political Economy Institute of Social Studies
- Mr. Drs. M.M.P.M. Kreyns - directiesecretaris Koninklijke Barneveldse Drukkerij/Uitgeverij
- Mw. C.J.E.M. Joosten - opinieweekbladjournalist
- Mw. Drs. J.W.M. Kok - correspondent Noord-Nederland voor Trouw

Het is hierbij goed te weten dat tijdens deze zitting [Prof. Dr. Mr. B. de Gaay Fortman](#) hoofdzakelijk het woord heeft gevoerd en dat zijn vader [Wilhelm Friedrich de Gaay Fortman](#) de [informateur](#) is geweest die heeft geleid tot het [kabinet-De Quay](#).

Het is juist dit [kabinet-De Quay](#) geweest met dr. [L.J.M. Beel](#) (KVP) als [Vice-President](#) van de [Raad van State](#) die positief advies ([art. 73 Grondwet](#)) heeft uitgebracht aan de Kroon (Ministerraad en HM Koningin als staatshoofd) waarop door de Tweede Kamer en Eerste Kamer op 21 april 1962 de Bestrijdingsmiddelenwet van kracht is geworden die geen rekening houdt met:

- de nadelige gevolgen van deze bestrijdingsmiddelen gedurende de gebruiksfase en in de afvalfase;
 - en waarbij de niet werkzame chemische stoffen, zijnde onbekende andere zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stof(fen) niet op het etiket behoeven te worden vermeld:
- dat tot op heden (2011) in stand is gehouden.

Dit door [informateur Wilhelm Friedrich de Gaay Fortman](#) gevormde [kabinet-De Quay](#) had de volgende samenstelling:

- Minister-president, minister van Algemene Zaken, dr. [Jan de Quay](#) (KVP)
- Viceminister-president, drs. [Henk Korthals](#) (VVD)
- Minister van Buitenlandse Zaken, mr. [Joseph Luns](#) (KVP)
- Minister van Justitie, mr. [Albert Christiaan Willem Beerman](#) (CHU)
- Minister van Binnenlandse Zaken, mr. [Edzo Toxopeus](#) (VVD)
- Minister van Onderwijs, Kunsten en Wetenschappen, mr. [Jo Cals](#) (KVP)
- Minister van Financiën, prof. dr. [Jelle Zijlstra](#) (ARP)
- Minister van Defensie ir. [Simon Hendrik Visser](#) (VVD),
- Minister van Volkshuisvesting en Bouwnijverheid, mr. [Johannes van Aartsen](#) (ARP)
- Minister van Verkeer en Waterstaat, drs. [Henk Korthals](#) (VVD)
- Minister van Economische Zaken, drs. [Jan Willem de Pous](#) (CHU)
- Minister van Landbouw en Visserij, mr. [Victor Marijnen](#) (KVP)
- Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid mr. [V.G.M. \(Victor\) Marijnen](#) (KVP),
- Minister van Maatschappelijk Werk, mw. dr. [Marga Klompé](#) (KVP)
- Minister voor coördinatie van aangelegenheden Suriname en de Nederlandse Antillen, Drs. [H.A. Korthals](#) (VVD);

Dit betekent dat de politieke partijen KVP, CHU, ARP (thans: CDA) en VVD bovengenoemde tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet hebben goedgekeurd.

Dit betekent dat met behulp van deze ingebouwde tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet de Multinationale ondernemingen als Billiton, Shell, AKZO, Philips, Unilever, Corus (voorheen: Hoogovens), DSM, Dow Chemical, Hoechst, Dupont, Monsanto, elk soort levensgevaarlijk kunnen

omzetten tot het product bestrijdingsmiddel met toevoeging van de werkzame stof(fen). In geval van [Roundup Evolution](#) is dat 360 g/l glyfosaat, waaruit Monsanto de wereldmacht over genetische manipulatie en daarmee over de 'met Roundup (onbekende zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stoffen) vergiftigde' voeding van de wereldbewoners in handen heeft gekregen.

Het zijn daarmee onmiskenbaar de opvolgende [Vice-Presidenten](#) van de [Raad van State](#), [Louis Joseph Maria Beel](#) (KVP) 1959 – 1972; [Marinus Ruppert \(ARP\)](#) 1973 – 1980; [Willem Scholten](#) (CHU en CDA) 1980 – 1997; [Herman Diederik Tjeenk Willink](#) (PvdA) 1997 – heden en de politieke partijen CDA, VVD en PvdA die verantwoordelijk zijn voor sluipmoordende genocide op miljarden mensen met miljarden kilogrammen valselijk geëtiketteerd arseenzuur, chroomtrioxide e.d. en andere onbekende zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stoffen (de niet werkzame stoffen) via (hout)impregneerbedrijven, gemeentebedrijven, loonbedrijven e.d. als dekmantel. Dit heeft er ook ervoor gezorgd dat de door de Koningin vanaf 21 april 1962 tot op heden (2011) beëdigde en/of benoemde Ministers (op landelijk niveau), Commissarissen van de koningin (op provinciaal niveau) en Burgemeesters (op gemeentelijk niveau) aan de eisen van deze in samenspanning werkende vergiftigingsmisdad moeten voldoen, ten dienste van de onrechtmatige honderden miljarden euro's verrijking van het Koninklijk Huis, de Koninklijke adel en de Staat der Nederlanden vanuit hun aandelen bij multinationale bedrijven, zonder dat de hieronder genoemde opvolgende ministers van Justitie daartegen strafrechtelijk mogen optreden:

- mr. [Albert Christiaan Willem Beerman](#) (CHU), [Kabinet De Quay](#)
- mr. [Y. Scholten](#) (CHU), [Kabinet Marijnen](#)
- dr. [Ivo Samkalden](#) (PvdA), [Kabinet-Cals](#)
- Minister van Justitie, mr. [Carel Polak](#) (VVD), [Kabinet-De Jong](#)
- Minister van Justitie, [Dries van Agt](#) (KVP), [Kabinet-Biesheuvel I](#)
- Minister van Justitie, [Dries van Agt](#) (KVP), [Kabinet-Biesheuvel II](#)
- minister van Justitie, [Dries van Agt](#) (KVP), [Kabinet-Den Uyl](#)
- **minister van Justitie, [Wilhelm Friedrich de Gaay Fortman](#) (ARP), [Kabinet-Den Uyl](#)**
- Minister van Justitie, [Job de Ruiter](#) (CDA), [Kabinet-Van Agt I](#)
- Minister van Justitie, [Job de Ruiter](#) (CDA), [Kabinet-Van Agt II](#)
- Minister van Justitie, [Job de Ruiter](#) (CDA), [Kabinet-Van Agt III](#)
- Minister van Justitie, [Frits Korthals Altes](#) (VVD), [Kabinet-Lubbers I](#)
- Minister van Justitie, [Frits Korthals Altes](#) (VVD), [Kabinet-Lubbers II](#)
- Minister van Justitie, [Ernst Hirsch Ballin](#) (CDA), [Kabinet-Lubbers III](#)
- Minister van Justitie, [Aad Kosto](#) (PvdA), [Kabinet-Lubbers III](#)
- Minister van Justitie, [Winnie Sorgdrager](#) (D66), [Kabinet-Kok I](#)
- Minister van Justitie, [Benk Korthals](#) (VVD), [Kabinet-Kok II](#)
- Minister van Justitie, [Piet Hein Donner](#) (CDA), [Kabinet-Balkenende I](#)
- Minister van Justitie, [Piet Hein Donner](#) (CDA), [Kabinet-Balkenende II](#)
- [Minister van Justitie, Piet Hein Donner](#) (CDA), [Kabinet-Balkenende III](#)
- [Minister van Justitie, Ernst Hirsch Ballin](#) (CDA), [Kabinet-Balkenende IV](#)
- [Minister van Veiligheid en Justitie, Ivo Opstelten](#) (VVD), [Kabinet-Rutte](#)

Daarmee heeft ook het Nederlandse Openbaar Ministerie vanaf 21 april 1962 tot op heden, in 49 jaar tijd, kunnen uitgroeien tot 's-Werelds grootste criminele organisatie.

Bovengenoemde voormalige ministers van justitie [Piet Hein Donner](#), [Aad Kosto](#), [Ernst Hirsch Ballin](#) zijn ook staatsraad bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geweest. Voormalige minister van justitie [Winnie Sorgdrager](#) is op dit moment nog staatsraad bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit alles met als doel om daarmee hun eerder strafrechtelijk afdekken van bovengenoemde samenspannende sluipmoordende genocide op miljarden mensen ook bestuursrechtelijk met onherroepelijke uitspraken af te dekken.

Daarmee hebben bovengenoemde opvolgende vier [Vice-Presidenten](#) van de [Raad van State](#) en hun politieke partijen CDA en PvdA positief advies uitgebracht op basis waarvan op 21 april 1962 door de politieke partijen CDA en VVD een Bestrijdingsmiddelenwet is goedgekeurd en tot op heden maar liefst 49 jaar lang in stand is gehouden, waarbij de multinationale ondernemingen als Billiton, Shell, AKZO, Philips, Unilever, Corus (voorheen: Hoogovens), DSM, Dow Chemical, Hoechst, Dupont, Monsanto met de hulp van de Raad van State, de Staat der Nederlanden en de landelijke, provinciale en gemeentelijke politiek hun hoogproblematisch gevaarlijk afval in bestrijdingsmiddelen kunnen dumpen en onder de dekmantel van "bestrijdingsmiddel" duur kunnen verkopen, terwijl andere bedrijven het tegen zeer hoge kosten moeten laten verwijderen en verwerken. Dit is in zeer ernstige in

strijd met de artikelen 1, 21 en 22 van de Grondwet. Daarin staat namelijk letterlijk het volgende wettelijk voorgeschreven:

Artikel 1 Grondwet

Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan.

Artikel 21 Grondwet

De zorg van de overheid is gericht op de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu.

Artikel 22 Grondwet

- 1. De overheid treft maatregelen ter bevordering van de volksgezondheid.**
- 2. Bevordering van voldoende woongelegenheid is voorwerp van zorg der overheid.**
- 3. Zij schept voorwaarden voor maatschappelijke en culturele ontplooiing en voor vrijetijdsbesteding.**

De gevolgen hiervan zijn dat de Raad van State, samen met de Staat der Nederlanden en hun Openbaar Ministerie de landelijke, provinciale en gemeentelijke politiek daarmee hebben kunnen uitgroeien tot 's-Werelds grootste terroristische organisatie, die verantwoordelijk en aansprakelijk zijn voor het plegen van sluipmoordende genocide op haar eigen inwoners, die van België en die van de wereld, waaruit binnen nu en 15 jaar miljarden kankerdoden of andere vergiftigingsdoden zullen ontstaan. Dit kankerverkrijgende proces is reeds in volle gang.

Het is juist deze 's-Werelds grootste terroristische organisatie die zich via de door [Prins Bernhard](#) in 1954 opgerichte geheime [Bilderbergconferenties](#) heeft kunnen vormen. Met de hulp van de advocaten mr. [D.A. Harff](#) en mr. [H.F.C. Kuijpers](#) worden klokkenluiders die strijden tegen bovengenoemde 's-Werelds grootste terroristische organisatie als [Wim Sweers](#), [Rob Brockhus](#), [Wim Wolbrink](#), [Barry Vroomen](#), [Micha Kat](#), [Gerard Kucharek](#), [Karel de Werd](#), [Andre Fleeré](#), [Ad van Rooij](#), [Paul Freriks](#) en alle andere [klokkenluiders](#) die bij de Sociale Databank Nederland (www.sdn.nl) op internet worden gevonden als [Al Qaida terroristen](#) weggezet met letterlijk de volgende lezing in hun pleitnota voor kort geding rechter Vice-President mw. [Mr. B.C.W. Geurtsen-van Eden](#) van de rechtbank Den Bosch, die nota bene zelf voorheen CDA-raadslid in de gemeente Houten is geweest.

“Onder het masker van links activisme en sociaal engagement, belagen en terroriseren zij honderden –wat zeg ik ! duizenden personen, bedrijven en instellingen. Wat drijft Sweers, Brockhus, Wolbrink en Vroomen om met hunstichting Sociale Databank Nederland en –om hun eigen stopwoord maar een te gebruiken – “in collusie” – met hun geestverwanten dit extreme wangedrag te vertonen.”
(Lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2008-07-06.php>):

Toen de Gebr. van Aarle in 1987 zijn houtbedrijf wilde uitbreiden met een houtimpregneerketel (hetgeen daarna 10 tot 20 impregneerketels moesten worden) in het natuurrijke Dommeldalgebied van Sint-Oedenrode (Olland) en A.M.L. van Rooij daartegen tot op de dag van vandaag bleef procederen werden de gevolgen daarvan voor hem, zijn gezin, zijn ouders en zijn werk pas echt duidelijk. Enkele van die gevolgen vindt u hieronder opgesomd:

- In 1987 is uit bodemonderzoek komen vast te staan dat het gehele bedrijventerrein (0,8 hectare) van Gebr. van Aarle zeer ernstig was (en nog steeds is) verontreinigd met arseen, koper en zink tot een concentratie van maar liefst 14 maal de saneringswaarde. Dit als gevolg van de in het verleden opgebrachte zinkassen. Op de locatie waar de Gebr. van Aarle (aan de achterkant van het terrein) al die jaren illegaal hout hadden gedompeld in arseenhoudende wolmanzouten bleek ook het grondwater op 2,5 meter diepte ernstig verontreinigd te zijn met arseen tot boven de saneringswaarde.
- Vanaf 1987 heeft de Gebr. van Aarle B.V. zijn putten en houtimpregneerketel kunnen bouwen en in gebruik kunnen nemen in strijd met het bestemmingsplan buitengebied van Sint-Oedenrode, zonder voorafgaande bouwvergunning, zonder voorafgaande sanering van zijn sterk verontreinigde bedrijventerrein en dus in strijd met de bouwverordening, zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning, zonder een daarvoor vereiste Wvo-vergunning, zonder een vereist extern veiligheidsrapport en rampenbestrijdingsplan die de omgeving moet beschermen tegen een

chemisch ramp tot op 500 meter van betreffende locatie. Als gevolg daarvan heeft Gebr. van Aarle het grondwater in de omliggende gronden tot op 250 meter vanuit zijn bedrijf ernstig kunnen vergiften met ondermeer arseenzuur en geheel Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten kunnen vergiften met honderdduizenden kilogrammen [valselijk geëtiketteerd arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#). Als gevolg daarvan zullen enkel in Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten (op termijn) al duizenden mensen sterven aan kanker. Voor deze massale vergiftiging van Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten vanuit dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle heeft de gemeente Sint-Oedenrode miljoenen euro's aan gemeenschapsgeld uitgegeven. Voor al deze milieu- en gezondheidsschade, hetgeen miljarden euro's zal gaan belopen, is de gemeente Sint-Oedenrode volledig verantwoordelijk en aansprakelijk. . De vele processen daartegen hebben Van Rooij miljoenen euro's gekost, terwijl de Gebr. van Aarle met behulp van de gemeente Sint-Oedenrode zich al die jaren met misbruik van miljoenen euro's aan gemeenschapsgeld met miljoenen euro's onrechtmatig heeft kunnen verrijken. Niet de Gebr. van Aarle wordt in de krant als crimineel afgeschilderd maar Van Rooij want die heeft met al zijn procederen de gemeenschap veel geld gekost, zo wordt geschreven. Dit alles verhoogt de terreur op de familie Van Rooij in zijn eigen dorp in hoge mate.

- vanaf 1990 krijgen Ad van Rooij, zijn kinderen en zijn ouders te maken met de ene na de andere (telefonische) bedreiging, terreur en vernieling. Dit alles in gang gezet door Mies en Robert van den Biggelaar, de andere burens van Van Rooij en familie van houtbedrijf Gebr. van Aarle. Dit heeft zelfs een 2-tal pogingen tot doodslag op Ad van Rooij en een poging tot doodslag op de moeder van Ad van Rooij tot gevolg gehad. De laatste poging tot doodslag op Ad van Rooij was daarbij zo heftig dat het een wonder is dat hij nog leeft. Van al die pogingen tot doodslag is steeds strafaangifte gedaan maar lijdt nooit tot strafrechtelijk onderzoek. Als waardering voor dit alles mag de familie van den Biggelaar een met het bestemmingsplan strijdige tweede woning maken op het adres 't Achterom 5a, en verhuren aan derden, ter plaatse een houtverwerkend bedrijf oprichten zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning in strijd met de bestemming, zonder dat daartegen handhavend wordt opgetreden door de gemeente Sint-Oedenrode. De vele processen daartegen hebben Van Rooij honderdduizenden euro's gekost, terwijl Van den Biggelaar met de hulp van de gemeente Sint-Oedenrode zich al die jaren met misbruik van grote bedragen aan gemeenschapsgeld met honderdduizenden euro's onrechtmatig heeft kunnen verrijken. Niet Van den Biggelaar wordt in de krant als crimineel afgeschilderd maar Van Rooij want die heeft met al zijn procederen de gemeenschap veel geld gekost, zo wordt geschreven. Dit alles verhoogt de terreur op de familie Van Rooij in zijn eigen dorp in hoge mate.
- op 18 augustus 1992 is op initiatief van de milieuofficier van Justitie mr. G. Bos (een persoonlijke vriend van Frank Houben) op het paleis van justitie te 's-Hertogenbosch in het diepste geheim de situatie rondom houtbewerkend bedrijf Gebr. van Aarle B.V. en buurman A.M.L. van Rooij besproken. In dat geheime overleg waren aanwezig dhr. G. Bos, officier van justitie (voorzitter), dhr. G. Broeren (parketsecretaris), dhr. H. de Vries (milieu-inspecteur Noord- Brabant), dhr. H. Artz (juridisch medewerker provincie Noord-Brabant), dhr. V. Ditters (hoofd algemene zaken waterschap De Dommel), mevr. I. Valk (wachtmeester rijkspolitie Sint-Oedenrode), dhr. M. Saris (wachtmeester rijkspolitie Sint-Oedenrode), dhr. P. Schriek (CDA)(burgemeester van Sint-Oedenrode), mevr. H. van Dijk-Eerhart (CDA)(wethouder milieu van Sint-Oedenrode), dhr. C. Kerstholt (hoofd afdeling bouwen en milieu bij de gemeente Sint-Oedenrode) en dhr. G. van Aarle (milieu technisch medewerker bij de gemeente Sint-Oedenrode). In dat geheime overleg is besloten dat burgemeester P.Schriek (CDA) zonder voorafgaande aankondiging GGD-arts Henk Jans op A.M.L. van Rooij moest afsturen om hem te onderzoeken op zijn geestelijke gesteldheid. Daarbij is het goed te weten dat diezelfde GGD-arts Henk Jans eerder samenwerkte met burgemeester P. Schriek vanuit zijn vorige functie als wethouder in Oosterhout. Het is daarbij tevens goed te weten dat dezelfde GGD-arts Henk Jans vanuit zijn eigen bureau betaalde onderzoeken uitvoerde voor Hickson Garantor Nederland B.V. te Nijmegen, de leverancier van het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-CO aan de Gebr. van Aarle waarvan R. Leegwater directeur was. Het is daarbij tevens goed te weten dat dezelfde R. Leegwater samen met D. Mouwen (werknemer bij Unilever) het adviesbureau Techmil B.V. en later Techmil Management B.V. hebben opgericht en van daaruit met grote bedragen aan overheidssubsidie het bedrijf Gebr. van Aarle adviseerden en daarna ondersteunden in de door mij vele aangespannen rechtszaken bij de Raad van State. Dankzij met name de hulp van Anton Nigten (Landelijk Milieu Oeverleg) en Jan Juffermans (Kleine Aarde) is het toen niet zover gekomen dat ik door deze actie in opdracht van voormalig minister Hans Alders (PvdA) van VROM als agressief (geestesziek) in een gesticht ben opgenomen. Als waardering voor zijn hierboven beschreven diensten kreeg GGD-arts Henk Jans

van Frank Houben, commissaris van de koningin van Noord- Brabant, in 1993 de milieuprijs van Noord Brabant uitgereikt.

- vanaf 1993 wordt het agrarische bedrijf van Ad en Annelies van Rooij op een meest corrupte wijze geblokkeerd in haar groei mogelijkheden terwijl het toen van kracht zijnde bestemmingsplan buitengebied de gewenste uitbreiding met een overkapte losrijhal van 70 bij 32 meter, waarbinnen een binnenbak van 60 bij 20 meter en 60 paardenstallen met stro en hooi opslag zou worden gerealiseerd toeliet en krijgen Ad en Annelies van Rooij vanuit de gemeente Sint-Oedenrode (CDA), de gemeente Geldrop-Mierlo (CDA), de minister van VROM te maken met de ene na de andere torenhoge onrechtmatige dwangsommen en executoriale beslagleggingen op al hun eigendommen.
- vanaf 1997 krijgt het agrarische bedrijf van Ad en Annelies van Rooij te maken met de ene na de andere onaangekondigde politie binnenvall in opdracht van eerst burgemeester P. Schriek (CDA) en daarna burgemeester P.M. Maas (CDA); dit alles onder de dekmantel van het tellen van paartjes. Dit met de voorkennis en wetenschap dat de fam. Van Rooij vanaf 1989 een milieuvergunning heeft voor het houden van 78 paarden en alle aanwezige paarden overdag in de wei lopen waarbij ze vanuit de openbare weg geteld konden worden. Deze vooraf onaangekondigde binnenvallen waren bedoeld om de Ad en Annelies van Rooij door toedoen van de politieke partij de CDA voor de omgeving als meest crimineel naar omwonenden af te schilderen.
- vanaf 24 september 2007 wordt Ad van Rooij als safety manager bij Philips Healthcare door zijn Arbo-collega bedrijfsarts Harry Mol op aandringen van Jan Oerlemans onder druk van directeur Roel Fonville en Philips President Gerard Kleisterlee voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) verklaard, zonder tussenkomst van een psychiater en krijgt hij vanaf 25 oktober 2007 geen salaris doorbetaald tijdens ziekte ondanks het feit dat Philips dat op grond van de Ziektewet wettelijk verlicht is.
- vanaf 11 oktober 2007 heeft burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode dictatoriaal besloten dat al het e-mail verkeer vanuit Ad van Rooij, zijn Ecologisch Kennis Centrum BV en later als lijsttrekker de gemeentelijke politieke partij De Groenen moet worden geblokkeerd, waarmee burgemeester P.M. Maas (CDA) zijn hier beschreven misdaadpraktijken op Ad van Rooij maximaal ongestoord kan blijven voortzetten en uitbreiden.
- vanaf 2008 mag de andere buurman van Ad en Annelies van Rooij, zijnde Joan van Gorkum, op de locatie Ollandseweg 165, waarop een burgerlijke woonbestemming rust, van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode een woonboerderij oprichten met paardenhotel met daarin een 3-tal vakantiewoningen met een 2-tal grote ontspanningsruimten, een minicamping met 25 kampeerplaatsen en een grote schuur waarin zo'n 20 paarden kunnen worden gehouden. Dit alles buiten het bouwvlak in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning. Om dit alles geregeld te krijgen is Joan van Gorkum door burgemeester P.M. Maas (CDA) dictatoriaal aangesteld als voorzitter van de (mini)campings in Sint-Oedenrode, zonder zelf over een (mini)camping te beschikken. Joan van Gorkum ziet hierin een onrechtmatige miljoenenverrijking zitten, hetgeen weer een nieuwe burenruzie tot gevolg heeft gehad. De vrouw van Joan van Gorkum is een volle nicht van Ad van Rooij waardoor ook ruzie is ontstaan tussen zijn directe familie in Sint-Oedenrode. Daarmee heeft burgemeester P.M. Maas (CDA) zijn beoogde doel weer bereikt. Ook dit heeft weer vele processen tot gevolg gehad, Van Rooij tienduizenden euro's gekost, terwijl Van Gorkum met de hulp van de gemeente Sint-Oedenrode zich met misbruik van grote bedragen aan gemeenschapsgeld met miljoenen euro's onrechtmatig kan verrijken. Niet Van Gorkum wordt in de krant als crimineel afgeschilderd maar Van Rooij want die heeft met al zijn procederen de gemeenschap veel geld gekost. Dit alles verhoogt de terreur op de familie Van Rooij in zijn eigen dorp in hoge mate. Dit heeft een poging tot doodslag tot gevolg gehad tijdens een dorpsfeest in Olland , waarbij de bril van Ad van Rooij is vernield en hij zich vanwege de zware opgelopen kneuzingen heeft moeten laten behandelen in het ziekenhuis. Ook daarvan is strafaangifte gedaan bij de politie. Niet de dader maar het slachtoffer Ad van Rooij wordt door de politie daarvoor strafrechtelijk vervolgd.
- op 1 augustus 2008 wordt Ad van Rooij tijdens ziekte, zonder dat re-integratie heeft plaatsgevonden waartoe Philips als werkgever wettelijk verplicht was, als werknemer bij Philips ontslagen zonder hem eerst hersteld te hebben gemeld bij het UWV waardoor Ad van Rooij door toedoen van Philips Healthcare directeur Roel Fonville en directe leidinggevende Jan Oerlemans als natuurlijk persoon voor de rest van zijn leven arbeidsongeschikt (geestesziek) blijft. Ad van Rooij is om die reden wettelijk nog steeds als safety manager in dienst van Philips Healthcare.
- vanaf 1 augustus 2008 heeft verantwoordelijk minister P.H. Donner (CDA) van Sociale Zaken en werkgelegenheid ervoor gezorgd dat vanuit zijn UWV werkgever Van Rooij Holding B.V.

(waarvoor Ad van Rooij als werknemer werkt vanuit het Ecologisch Kennis Centrum B.V.) een brief heeft toegestuurd gekregen dat Ad van Rooij als werknemer van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) is en voor een WIA-uitkering niet in aanmerking komt, omdat werkgever Van Rooij Holding B.V. niets aan re-integratie heeft gedaan. Vanaf dat moment is Ad van Rooij door toedoen van Philips President Gerard Kleisterlee, Philips Healthcare directeur Roel Fonville, directe leidinggevende Jan Oerlemans en minister P.H. Donner (CDA) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid als werknemer van Van Rooij Holding B.V. voor de rest van zijn leven arbeidsongeschikt (geestesziek) zonder dat werkgever Van Rooij Holding B.V. haar werknemer Ad van Rooij ook maar ooit heeft laten onderzoeken door een arts en nooit heeft ziek gemeld bij het UWV en zelfs niet staat ingeschreven bij het UWV. Als gevolg daarvan hebben ook Van Rooij Holding B.V. en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. door toedoen van verantwoordelijk minister J.P.H. Donner (CDA) in samenspanning met Philips President Gerard Kleisterlee, Philips Healthcare directeur Roel Fonville en directe leidinggevende Jan Oerlemans vanaf 1 augustus 2008 geen inkomen meer en blijft Ad van Rooij ook daarvoor voor de rest van zijn leven arbeidsongeschikt (geestesziek) en kan om die reden in Nederland nooit meer voor een andere werkgever betaald arbeid verrichten.

- vanaf 1 augustus 2008 krijgt Ad van Rooij te maken met het ene na het andere deurwaardersexploot vanuit advocaat H.Th.L. Janssen van Advocatenkantoor Jacobs te Waarle in opdracht van F. Kraakman, algemeen directeur IAK-Verzekeringen, met daarboven op executoriale beslagleggingen omdat hij zijn ziektekostenpremie niet aan hen afdraagt, zonder dat Van Rooij Holding B.V. zijn door toedoen van Philips President Gerard Kleisterlee, Philips Healthcare directeur Roel Fonville, directe leidinggevende Jan Oerlemans en minister P.H. Donner (CDA) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid eeuwig ziek gehouden werknemer Ad van Rooij (waarvan ook de WIA-uitkering is gestolen) bij IAK-Verzekeringen heeft verzekerd.
- in 2009 is uit bodemonderzoek bij Joan van Gorkum, Ollandseweg 165, gebleken dat zijn grondwater sterk is verontreinigd met arseenzuur. Daarmee is feitelijk komen vast te staan dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle de omgeving tot op 250 meter vanuit zijn bedrijf sterk heeft verontreinigd met arseenzuur. De gronden van Ad van Rooij (aan de voorkant) liggen daartussen. Het kan dan ook niet anders zijn dan dat ook het grondwater in deze grond van Ad en Annelies van Rooij ernstig verontreinigd moet zijn met arseenzuur. De verontreinigingschade zal voor Van Rooij naar verwachting daarmee op honderdduizenden euro's uitkomen.
- vanaf 22 april 2010 heeft Ad van Rooij naar België moeten vluchten en daar politiek asiel moeten aanvragen om door toedoen van burgemeester P.M. Maas (CDA) niet te worden vermoord onder een door hem gecreëerde dekmantel van burenruzie. Daarmee heeft Ad van Rooij tegen extreem hoge kosten door toedoen van burgemeester P. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode al bijna een jaar lang gescheiden moeten leven van zijn vrouw, gezin en 92 jaar oude moeder.
- vanaf 22 juli 2010 zijn op camping en pensionstal "Dommeldal" zonder enige juridische titel in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) de pensionkamers en douches bij camping en pensionstal "Dommeldal" verzegeld, zodat ook daaruit geen enkele inkomsten meer binnenkomen.
- vanaf 1 december 2010 is executoriaal beslag gelegd op alle eigendommen van Ad en Annelies van Rooij en [Camping en pensionstal "Dommeldal"](#) voor een bedrag van € 8.859,- in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode in samenspraak met de Rabobank van Sint-Oedenrode-Schijndel, zonder enige juridische titel. Daarbij is het goed te weten dat de Rabobank in Sint-Oedenrode-Schijndel grote bedragen aan hypotheek heeft verstrekt aan houtimpregneerbedrijf [Gebr. van Aarle](#) (buurman van Ad van Rooij) waardoor geheel Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten zijn vergiftigd met honderdduizenden kilogrammen [valselijk geëtiketteerd arseenzuur](#) en [chromtrioxide \(chrom VI\)](#). Als gevolg daarvan zullen enkel in Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten (op termijn) al duizenden mensen sterven aan kanker. Dit kan de Rabobank Sint-Oedenrode-Schijndel nooit meer betalen. Daarmee is het gezamenlijke belang om Ad en Annelies van Rooij financieel te liquideren feitelijk bewezen.
- vanaf 1 februari 2011 moet in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode Ad en Annelies van Rooij maar liefst € 50.000,- voor meest corrupte dwangsommen aan de gemeente Sint-Oedenrode hebben betaald, zonder enige juridische titel.
- voor 13 februari 2011 moet in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) "In Naam der Koningin" totaal maar liefst € 7013,- voor al het hierboven opgesomde levensgenot lopende de bezwarenprocedure aan de gemeente Sint-Oedenrode aan onroerendgoed belasting worden betaald, zo niet dan zal tot executie worden overgegaan.
- vanaf 2 maart 2011 zal op vordering van huidig minister Melane Schultz van Haegen (VVD) van Infrastructuur en Milieu met de hulp van deurwaarderskantoor Pruijn & van den Bergh te Delft en

F.S.M. (Frans) Hofstede van de SNS bank te 's-Hertogenbosch de executieprocedure van alle eigendommen van Ad en Annelies van Rooij te Sint-Oedenrode worden opgestart op basis van de hierboven al vanaf 1987 beschreven samenspannende corruptie van wereldniveau, zonder te beschikken over een juridische titel.

Het is zelfs zover gegaan dat mijn eigen advocaat [Ellen Pasman](#) (als voormalig advocaat van [Willem Oltmans](#) die van voormalig Minister-President [Ruud Lubbers](#) (CDA) acht 8 miljoen gulden aan schadevergoeding heeft gekregen) Ad van Rooij, Van Rooij Holding B.V. en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. tot op heden voor miljoenen euro's heeft opgelicht zonder ook maar iets te hebben gedaan. Voor het feitelijke en wettelijke bewijs lees mijn bijgevoegde reactie e-mail van 29 april 2011 (13:32 uur) aan mijn advocaat Ellen Pasman (**Stuk 6**):

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/reactie-e-mail-ellen-pasman-29-april-2011.pdf>

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud (**ook die van bijbehorende deeplinks**) hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u, zijnde mr. A.J.A.M. Nieuwenhuizen, als hoofdofficier van van Justitie van het Arrondissementsparket s-Hertogenbosch gericht.

Hoever deze [sluipmoordene genocide](#) vanuit Nederland door het huidige Kabinet Rutte (CDA / VVD) wordt afgedekt kunt u lezen in het hieronder ingelaste e-mailbericht (met deeplinks aan bewijzen) d.d. 5 april 2005 van [De Groenen](#) aan verantwoordelijk minister Piet Hein Donner van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, waarop tot op heden (na zes weken) nog niet is gereageerd.



Foto's van het congres van de Groenen in Utrecht op 2 feb. 2008

De kandidaten voor de gemeenten [Sint-Oedenrode](#) en [Heusden](#)

From: A,M,L Van Rooij

To: cie.biza@tweedekamer.nl

Sent: Tuesday, April 05, 2011 10:51 PM

Subject: Aan de Staat der Nederlanden mag door de 16,5 miljoen Nederlanders geen belasting/boete/geld meer worden betaald omdat zij dan geld betalen aan 's-Werelds grootste criminele organisatie.

Aan: [Piet Hein Donner](#), Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties



Geachte verantwoordelijk minister Donner,

Aan de [Staat der Nederlanden](#) mag door de 16,5 miljoen Nederlanders geen belasting/boete/geld meer worden betaald omdat zij dan geld betalen aan 's-Werelds grootste [criminele organisatie](#). Voor het feitelijke en wettelijke bewijs lees hieronder:

De [Staat der Nederlanden](#) onder aansturing van de opvolgende ministers van Justitie [Piet Hein Donner](#) (CDA), [Ernst Hirsch Ballin](#) (CDA) en [Ivo Opstelten](#) (VVD) vormt samen met de [Raad van State](#), de [Hoge Raad](#), de [Nederlandse Rechtbanken](#), het [Openbaar Ministerie](#), het [College van Procureurs-generaal](#), de [Eerste](#) en [Tweede Kamer](#), de landelijke, provinciale en gemeentelijke bestuursorganen een grote criminele organisatie die alle Nederlandse bedrijven en particulieren verplichten tot het plegen van [sluipmoordende genocide \(eco-terrorisme\)](#) op miljarden wereldbewoners vanuit [Nederland](#) en [België](#) met miljoenen/ miljarden kilogrammen [valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#) in strijd met de Nationale wetgeving, Europese richtlijnen, verordeningen en [Internationale verdragen](#). Onder de dekmantel van "[duurzaamheid](#)" wordt het plegen van deze [sluipmoordende genocide](#) op miljarden wereldbewoners door de Nederlandse Staat met vele miljarden euro's gesubsidieerd. Dit alles om de groot aandeelhouders van Shell/Billiton/Budelco, waaronder het [Koninklijk Huis](#) en de [Staat der Nederlanden](#), met miljarden euro's onrechtmatig te verrijken:

- [Verbeek, Erik](#), Seovacki Put 43, KR-34550, Pakrac (Kroatië)
- [A.M.L. van Rooij](#), 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- [J.E.M. van Rooij van Nunen](#), 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- [Camping en Pensionstal 'Dommeldal' \(VOF\)](#), gevestigd op 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- [Van Rooij Holding B.V.](#), gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#), gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode,
- [Philips Medical Systems Nederland B.V.](#), namens deze safety manager A.M.L. van Rooij, Veenpluis 4-6, 5684 PC te Best;
- [Politieke partij De Groenen](#), namens deze A.M.L. van Rooij als lijsttrekker van De Groenen in Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode,
- [No Cancer Foundation](#), Paul Bellefroidlaan 16, 3500 Hasselt (België)

hebben heden de [centrale 'regering' van de rooms-katholieke Kerk \(Heilige Stoel\)](#), [NATO](#); [Europees Parlement](#); [Kroatië](#); [Servië](#); [China](#); [Cuba](#); [Indonesië](#); [Japan](#) en [Rusland](#) verzocht tot het starten van een [strafrechtelijk onderzoek naar](#) deze feitelijk bewezen gesubsidieerde [sluipmoordende genocide \(eco-terrorisme\)](#) op miljarden wereldbewoners vanuit [Nederland](#) en [België](#). Voor de inhoud van betreffende strafaangiften (met deeplinks aan wettelijke en feitelijke onderbouw) in de Nederlandse taal lees hieronder: <https://sites.google.com/site/nocancerfoundationnl/request-to-start-a-criminal-investigation-from-the-central-government>

Mag geld worden betaald aan een criminele organisatie?

Het antwoord daarop is "nee"

Mag belasting/boete/geld worden betaald aan de Staat der Nederlanden?

In geval wettelijk en feitelijk kan worden bewezen dat de Staat der Nederlanden een grote criminele organisatie is dan mogen de Nederlandse bedrijven en 16,5 miljoen Nederlanders geen belasting/boetegeld betalen aan de Staat der Nederlanden.

Onder criminele organisatie moet het volgende worden verstaan:

Criminele organisatie in de jurisprudentie LJN: BM2037, Rechtbank Breda, 16 april 2010
Voor het bestaan van een criminele organisatie in de zin van artikel 140 Wetboek van Strafrecht blijken uit de geldende jurisprudentie de navolgende criteria.

Er moet sprake zijn van deelname aan een samenwerkingsverband van twee of meer personen met een zekere duurzaamheid en structuur en een bepaalde organisatiegraad, dat tot doel heeft het plegen van misdrijven. De eis dat zo'n organisatie gekenmerkt moet zijn door gemeenschappelijke regels en gemeenschappelijke doelstellingen

waardoor een zekere druk op de individuele leden kan worden uitgeoefend, kan niet worden aangenomen. De deelnemers aan zo'n organisatie dienen niet ieder voor zich, maar in het verband van deze organisatie te participeren en dus te behoren tot de organisatie, zonder dat vereist is dat zij met alle personen in de organisatie samenwerken. De deelnemers zullen in het kader van zo'n samenwerking niet slechts over en weer met elkaar te maken moeten hebben, maar zich primair tegenover die organisatie gebonden moeten achten. Om iemand te kunnen aanmerken als deelnemer dient hij of zij tenminste een aandeel te hebben in dan wel ondersteuning te verlenen aan gedragingen die strekken tot of rechtstreeks verband houden met de verwezenlijking van het oogmerk van die organisatie. Naar het oordeel van de rechtbank kan daarbij niet elke bijdrage leiden tot het oordeel dat iemand deel uitmaakt van een criminele organisatie. De bijdrage dient een zekere duur en intensiteit te hebben. In dat verband is specifieke deelneming aan misdrijven waarop het oogmerk van de organisatie is gericht niet nodig, wel wetenschap in zijn algemeenheid. Daarbij is voorwaardelijk opzet niet voldoende. Wetenschap van één of verscheidene concrete misdrijven is niet vereist. Evenmin enige vorm van opzet op de door de organisatie beoogde concrete misdrijven. (HR 16 oktober 1990, NJ 1991, 442; HR 29 januari 1991, NJB 1991, nr 50; HR 18 november 1997, NJ 1998, 225; HR 08 oktober 2002 NJ 2003, 64; HR 22 januari 2008 LJN BB7134; HR 22 februari 2010 LJN BR 5193)

Geplaatst op 22-02-2010, door mr. J.J. van 't Hoff, [De Lange c.s. Advocaten](#)
 Laatst bewerkt op 05-08-2010, door mr. J.J. van 't Hoff, [De Lange c.s. Advocaten](#)

De wettelijk ondebouwde feiten zijn als volgt:

De [Raad van State](#) is in Nederland het belangrijkste adviesorgaan van de [regering](#). De Raad is in 1531 opgericht door keizer [Karel V](#). Het is een van de oudste regeringsorganen ter wereld. Hare Majesteit de Koningin is Voorzitter van de Raad van State. De Raad van State bestaat uit een vice-president en maximaal tien leden. De vice-president heeft de dagelijkse leiding over het college en de organisatie van de Raad. In de Afdelingen advisering en bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn naast leden ook staatsraden en staatsraden in buitengewone dienst werkzaam. De Raad van State telt op dit moment ruim 40 staatsraden. Het aantal leden en staatsraden dat in de beide Afdelingen tegelijkertijd werkzaam is, is in de wet beperkt tot maximaal tien. De leden worden benoemd door [de Kroon](#) (de [Koningin](#) en [ministers](#)). Huidig voorzitter van de Raad van State is [Koningin Beatrix](#). Huidig Vice-President van de Raad van State is [Herman Tjeenk Willink](#) (PvdA).

Op positief advies van de Raad van State met als Voorzitter [Koningin Juliana](#) en als Vice-President [Louis Joseph Maria Beel](#) (KVP) hebben:

- Minister-president, minister van Algemene Zaken, dr. [Jan de Quay](#) (KVP)
- Viceminister-president, drs. [Henk Korthals](#) (VVD)
- Minister van Buitenlandse Zaken, mr. [Joseph Luns](#) (KVP)
- Minister van Justitie, mr. [Albert Christiaan Willem Beerman](#) (CHU)
- Minister van Binnenlandse Zaken, mr. [Edzo Toxopeus](#) (VVD)
- Minister van Onderwijs, Kunsten en Wetenschappen, mr. [Jo Cals](#) (KVP)
- Minister van Financiën, prof. dr. [Jelle Zijlstra](#) (ARP)
- Minister van Defensie ir. [Simon Hendrik Visser](#) (VVD),
- Minister van Volkshuisvesting en Bouwnijverheid, mr. [Johannes van Aartsen](#) (ARP)
- Minister van Verkeer en Waterstaat, drs. [Henk Korthals](#) (VVD)
- Minister van Economische Zaken, drs. [Jan Willem de Pous](#) (CHU)
- Minister van Landbouw en Visserij, mr. [Victor Marijnen](#) (KVP)
- Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid mr. [V.G.M. \(Victor\) Marijnen](#) (KVP),
- Minister van Maatschappelijk Werk, mw. dr. [Marga Klompé](#) (KVP)
- Minister voor coördinatie van aangelegenheden Suriname en de Nederlandse Antillen, Drs. [H.A. Korthals](#) (VVD);

van de politieke partijen KVP, CHU, ARP (thans: CDA) en VVD op 21 april 1962 de Bestrijdingsmiddelenwet van kracht verklaard die geen rekening houdt met:

- de nadelige gevolgen van deze bestrijdingsmiddelen gedurende de gebruiksfase en in de afvalfase;
- en waarbij de niet werkzame chemische stoffen, zijnde onbekende andere zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stof(fen) niet op het etiket behoeven worden vermeld:

en dit tot op heden (2011) in stand gehouden. Voor bewijs lees de brief d.d. 10 april 1996 van professor dr. J.S.M. Boleij van het College voor de Toelating van Bestrijdingsmiddelen aan ing. A.M.L. van Rooij. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

Reikwijdte Bestrijdingsmiddelenwet 1962.

Voor een goed begrip van de onderhavige kwestie is het van belang te onderscheiden tussen:

1. de fase van het gebruik van houtverduurzamingsmiddelen bij het verduurzamen van hout;
2. de fase van het gebruik van het verduurzaamde hout;
3. de fase waarin het verduurzaamde hout als afval moet worden beschouwd.

De Bestrijdingsmiddelenwet 1962 en daarmee de besluitvorming inzake de toelating van bestrijdingsmiddelen heeft betrekking op fase 1 en 2. Het College kan derhalve bij de besluitvorming over de toelating van houtverduurzamingsmiddelen geen rekening houden met de afvalfase van het verduurzaamde hout.

Voor aanvullende feitelijke onderbouw lees het artikel "[BEWIJS: Bestrijdingsmiddelen- wet zegt niets over gebruiks- en afvalfase van geïmpregneerd hout](http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-07.php)" in het Echte Nieuws van 7 augustus 2007 (<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-07.php>)

Het bedrijf Shell/Billiton/Budelco (met als aandeelhouders het Koninklijk Huis en de Nederlandse Staat) heeft van deze bewust ingebouwde tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet handig gebruik gemaakt om haar hoog problematisch gevaarlijk afval met daarin zeer hoge concentraties uiterst giftige volledig in water oplosbare kankerverwekkende stoffen arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) als bestrijdingsmiddel duur te kunnen verkopen in plaats van tegen zeer hoge kosten eeuwig duur te laten opslaan waartoe Shell/Billiton/Budelco wettelijk verplicht was (is). Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat de Raad van State met als voorzitter De Koningin met instemming van de Nederlandse Staat (CDA, VVD) op 21 april 1962 de Bestrijdingsmiddelenwet van kracht hebben verklaard om daarmee het Koninklijk Huis en de Nederlandse Staat (als groot aandeelhouders van Shell/Billiton/Budelco) met miljarden euro's onrechtmatig te verrijken in strijd met de artikelen 1, 21 en 22 van de Grondwet. Daarin staat namelijk letterlijk het volgende wettelijk voorgeschreven:

Artikel 1 Grondwet

Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan.

Artikel 21 Grondwet

De zorg van de overheid is gericht op de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu.

Artikel 22 Grondwet

4. De overheid treft maatregelen ter bevordering van de volksgezondheid.
5. Bevordering van voldoende woongelegenheid is voorwerp van zorg der overheid.
6. Zij schept voorwaarden voor maatschappelijke en culturele ontplooiing en voor vrijetijdsbesteding.

De Raad van State met als voorzitter De Koningin, de Staat der Nederlanden, de politieke partijen CDA en VVD en de bedrijven Shell/Billiton/Budelco hebben in samenwerkingsverband dit gerealiseerd om daarmee ten koste van het leven van miljoenen Nederlanders en miljarden wereldbewoners zichzelf (Het Koninklijk Huis, de Staat der Nederlanden en de bedrijven Shell/Billiton/Budelco) met miljarden euro's onrechtmatig te verrijken. Hier is zeer nadrukkelijk sprake van deelname aan een samenwerkingsverband van twee of meer personen met een duurzaamheid en structuur en perfecte organisatiegraad, dat tot doel heeft het plegen van mens- en milieuvriendelijke misdrijven. Hiermee is het wettelijke bewijs geleverd en met jurisprudentie onderbouwd dat de Raad van State, de Staat der Nederlanden, het Koninklijk Huis, de politieke partijen CDA (voorheen: KVP, CHU, ARP), VVD en de bedrijven Shell/Billiton/Budelco al vanaf 21 april 1962 een grote criminele organisatie is. Het is deze criminele organisatie die haar criminaliteit na 21 april 1962 hierop als volgt heeft uitgebreid.

Bij brief van 21 januari 1991 schrijft minister [Hans Alders](#) van VROM (PvdA) letterlijk het volgende aan voormalig Tweede Kamerlid [Remi Poppe](#) van de Socialistische Partij (SP):

Tenslotte vormt hout dat met koper, chroom, arseen is verduurzaamd een probleem in de afvalfase. Immers de norm van 50 ppm arseen voor indeling als chemisch afval wordt in zulk hout met meer dan een factor 10 overschreden. In de afvalfase moeten wij dit hout dus inderdaad beschouwen als chemisch afval en als zodanig verwijderen.

Voor aanvullende feitelijke onderbouw lees het artikel "[BEWIJS: Geïmpregneerd hout moet in afvalfase beschouwd worden als chemisch \(gevaarlijk\) afval](#)" in het Echte Nieuws van 17 oktober 2007 (<http://www.hetechtenieuws.org/2007-10-17.php>).

[Arseenzuur](#) (Arseen) en [Chroomtrioxide](#) (Chroom VI) zijn [carcinogene](#), [mutagene](#) en [teratogene](#) stoffen. Deze stoffen zijn vanaf 1973 gebruikt om hout mee te impregneren.

Arseen (Arseenzuur) is vanaf 1986 een zwarte lijst stof voor water, bodem en lucht. Chroom VI (Chroomtrioxide) is vanaf 1986 een zwarte lijst stof voor lucht. Deze zwarte lijst stoffen zijn zo gevaarlijk dat in de jaren 80 veelal in internationaal verband is besloten dat in het milieu brengen van deze stoffen via een brongerichte aanpak met de best bestaande technieken moet worden vermeden.

Dit internationaal beleid heeft de Staat der Nederlanden met het door de Tweede Kamer goedgekeurde Indicatieve Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986-1990 overgenomen. Volgens het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986-1990 zijn Arseen en Chroom VI zwarte lijst stoffen en mogen gezien hun carcinogene eigenschappen niet in het milieu komen. Voor bewijs lees:

Tabel 3.4.4. Lijst van zwarte stoffen voor het milieubeleid

Stoffen	Bodem	Water	Lucht
1. (Zware) metalen, metalloïden en hun verbindingen			
• Arseen	x	x	x
• Beryllium	x		
• Cadmium	x	x	x
• Chroom (VI)			x
• Kwik	x	x	x
• Lood	x		x
• Thallium	x		
• Tellurium	x		
• Tin	x		

CARCINOGENITEIT, MUTAGENITEIT, TERATOGENITEIT

Stoffen, zoals Chroom VI en Arseen, die vermeld zijn in het meerjarenprogramma Milieubeheer 1986–1990 zijn carcinogeen, mutageen en teratogeen.

Carcinogeen

Carcinogeen betekent dat wanneer men in contact met de stof komt, dit kanker kan veroorzaken. Hoe kankerverwekkender de stof en hoe vaker en intensiever het contact, hoe groter de kans is dat men daadwerkelijk kanker krijgt.

Mutageen

Mutagene stoffen zijn stoffen die (langzaam) het DNA in de celkern veranderen waardoor ze ook carcinogeen (kankerverwekkend) kunnen zijn of een miskraam kunnen veroorzaken.

Teratogeen

Teratogeen is de naam van de eigenschap van een stof of een ziekte om bij de foetus afwijkingen te veroorzaken als de moeder tijdens de zwangerschap met de stof in aanraking komt.

Onder milieuschadelijkheid wordt verstaan: stofeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit –, afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden. Deze criteria worden uiteraard sterk bepaald door het beschouwde milieucom-

HOOFDPUNTEN WAAR MINISTER VAN VROM MEE BEKEND IS

In het meerjarenprogramma Milieubeheer 1986–1990 staat letterlijk de volgende tekst waar verantwoordelijk Minister van VROM mee bekend is:

- Arseen is een zwarte lijst stof voor water, bodem en lucht.
- Chroom VI is een zwarte lijst stof voor lucht.
- In het milieu brengen van deze zwarte lijst stoffen dient gezien hun milieuschadelijke eigenschappen vermeden te worden.
- Onder milieuschadelijkheid wordt verstaan stofeigenschappen, zoals giftigheid- waaronder carcinogeniteit, mutageniteit, teratogeniteit, afbreekbaarheid, en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden.
- Zwarte lijst stoffen worden op grond van hun eigenschappen geacht een bijzondere dreiging te vormen voor de kwaliteit van bodem, water (waaronder zeewater) en lucht.
- Door intercompartimentaal transport kunnen deze stoffen ook een schadelijke werking uitoefenen in een ander compartiment dan waarin de emissie plaatsvindt.
- Voor stoffen van de lijst zwarte stoffen wordt een maximale brongerichte aanpak voorgestaan.
- De lijst van zwarte lijst stoffen voor het milieubeleid heeft een richtinggevende betekenis voor overheden belast met de vergunningverlening en de betrokken bedrijven.

VERMIJDEN

Volgens het meerjarenprogramma Milieubeheer 1986–1990 zijn diverse stoffen op grond van hun milieuschadelijke eigenschappen op de zwarte lijst geplaatst. In het milieu brengen van deze zwarte lijst stoffen, waaronder de stoffen Arseen en Chroom VI, dient gezien hun eigenschappen vermeden te worden. Voor bewijs lees hieronder:

...wing gelaten; in het milieu brengen van deze stoffen dient gezien hun eigenschappen vermeden te worden. De lijst van zwarte stoffen voor het milieubeleid (tabel 2.4.4) heeft een richtinggevende betekenis voor overheden belast met de vergunningverlening en de betrokken bedrijven.

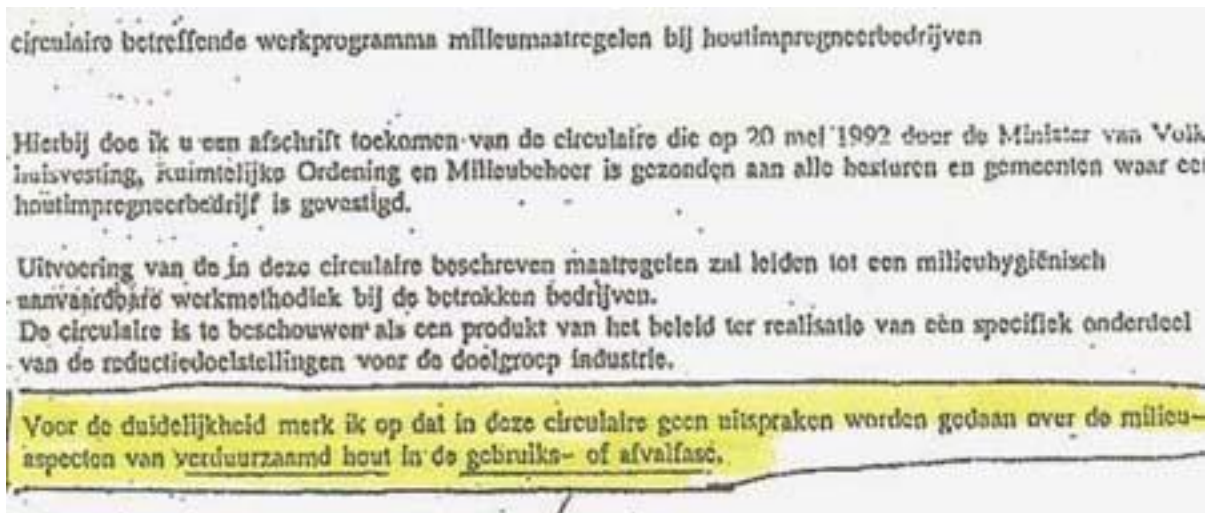
MAXIMALE BRONGERICHTE AANPAK

Volgens het meerjarenprogramma Milieubeheer 1986–1990 wordt voor stoffen van de lijst van zwarte stoffen een maximale brongerichte aanpak voorgestaan. Voor bewijs, lees hieronder:

...den belast met de vergunningverlening en de betrokken bedrijven. Voor stoffen van de lijst van zwarte stoffen wordt een maximale brongerichte aanpak voorgestaan. De wijze waarop hieraan voor de verschillende compartimenten gestalte wordt gegeven, is beschreven in het meerjarenprogramma Milieubeheer 1986–1990.

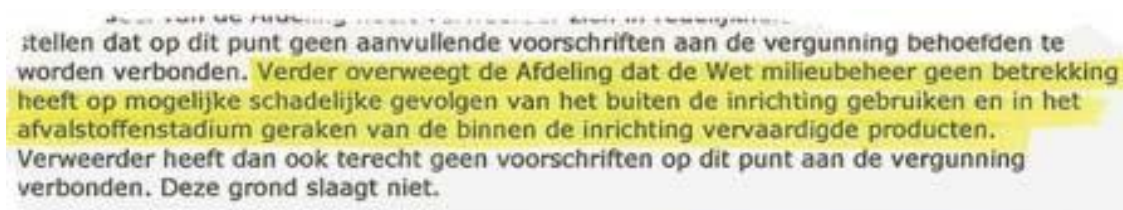
Voor aanvullende feitelijke onderbouw lees het artikel [“BEWIJS: Arseen en Chroom VI zijn carcinogene, mutagene en teratogene zwarte lijst stoffen”](http://www.hetechtenieuws.org/2009-03-09.php) in het Echte Nieuws van 9 maart 2009 (<http://www.hetechtenieuws.org/2009-03-09.php>).

Ondanks bovengenoemde wetenschap laat dezelfde minister [Hans Alders](#) (PvdA) van VROM ruim een jaar later op 20 mei 1992 [de circulaire](#) betreffende werkprogramma milieuvergunningen bij houtimpregneerbedrijven uitgaan aan alle Nederlandse houtimpregneerbedrijven en betrokken besturen. Daarin heeft minister Hans Alders (PvdA) van VROM met een circulaire (geen wet zijnde) burgemeester en wethouders van betrokken gemeenten, Gedeputeerde Staten van betrokken provincies en de dagelijkse besturen van betrokken waterschappen voorgeschreven dat de aan de Nederlandse houtimpregneerbedrijven verleende milieuvergunning geen rekening mag houden met de gebruiks- en afvalfase van het door deze houtimpregneerbedrijven geïmpregneerde hout. In de brief die voormalig directeur [C.M. Moons van VROM](#) in opdracht van minister Hans Alders (PvdA) van VROM hierover heeft laten uitgaan staat letterlijk het volgende:



Voor aanvullende feitelijke onderbouw lees het artikel [“BEWIJS: Milieumaatregel houtimpregneerbedrijf zei niets over gebruiks- of afvalfase”](http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-02.php) in het Echte Nieuws van 2 augustus 2007 (<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-02.php>)

Bij onherroepelijke uitspraak op 20 juli 2005 in [zaaknummer 200408002/1](#) in het geschil van [A.M.L. van Rooij](#) tegen burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode inzake houtimpregneerbedrijf [Gebr. van Aarle](#) te Sint-Oedenrode (buurman van A.M.L. van Rooij) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State letterlijk als volgt beslist:



Voor aanvullende feitelijke onderbouw lees het artikel [“BEWIJS: Wet milieubeheer zegt niets over gebruiks- en afvalfase van geïmpregneerd hout”](http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-03.php) in het Echte Nieuws van 3 augustus 2007 (<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-03.php>)

Met deze uitspraak van 20 juli 2005 in [zaaknummer 200408002/1](#) heeft de hoogste Nederlandse bestuursrechter, de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onherroepelijk beslist dat de Nederlandse houtimpregneerbedrijven geheel Nederland en vanuit Nederland de gehele wereld mogen vergiften met miljoenen/miljarden kilogrammen [valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#) in strijd met de Nationale wetgeving, Europese richtlijnen, verordeningen en [Internationale verdragen](#).

Op 26 april 2002 heeft de ministerraad het Landelijk Afvalbeheersplan 2002-2012 (hierna LAP) vastgesteld. Om dit LAP te handhaven is het team “*Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuwethandhaving (BLOM)*” opgericht dat bestaat uit: a) de minister van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (voorz.); b) de Minister van Justitie; c) de minister van Verkeer en Waterstaat; d) de minister van Landbouw Natuurbeheer en Voedselkwaliteit; e) twee met handhavingstaken belaste gedeputeerden namens het Interprovinciaal Overleg; f) twee bestuurders namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten; g) een lid van het bestuur van de Unie van Waterschappen; h) de portefeuillehouder milieu van het College van procureurs-generaal; i) de Inspecteur-Generaal VROM.

Op 21 mei 2006 bestond het BLOM uit de volgende leden:

- Mevr. S.M. Dekker, minister van VROM
- Dhr. drs. P.L.B.A. van Geel, staatssecretaris van VROM
- **Dhr. mr. J.P.H. Donner, minister van Justitie;**
- Dhr. dr. C.P. Veerman, minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid;
- Mevr. drs. M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus, staatssecretaris van verkeer en waterstaat;

- Dhr. mr. G.J.R. Wolters, namens de VROM-Inspectie;
- Dhr. drs. P.H. Schoute, namens de Unie van Waterschappen;
- Dhr. B. Koelewijn, burgemeester Rijssen-Holten, namens VNG;
- Dhr. C.H.J. Lamers, burgemeester van Houten, namens VNG;
- **Dhr. mr. H.A.E. Uniken Venema, namens het OM, College van Procureurs-generaal;**
- Dhr. A. Moens, gedeputeerde provincie Noord-Holland, namens IPO;
- Mevr. Drs. J.M.P. Moons, gedeputeerde provincie Noord Brabant, namens IPO;

Op 3 september 2008 bestond het BLOM uit de volgende leden:

- Mevr. Dr. J.M. Cramer, minister van VROM
- **Dhr. dr. E.M.H. Hirsch Ballin, minister van Justitie;**
- Mevr. G. Verburg, minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid;
- Mevr. J.C. Huizinga-Heringa, staatssecretaris van verkeer en waterstaat;
- Dhr. dr. Ir. H. Paul (wnd.), als voorzitter namens het ALOM;
- Dhr. ir. G. Verwolf, namens de Unie van Waterschappen;
- Dhr. B. Koelewijn, burgemeester Rijssen-Holten;
- Dhr. C.H.J. Lamers, burgemeester van Houten;
- **Dhr. mr. H. J. Moraal, namens het OM, College van Procureurs-generaal;**
- Dhr. mr. F.D. van Heijningen, gedeputeerde provincie Zuid-Holland;
- Dhr. G.J.H. Ranter, gedeputeerde provincie Overijssel;

In het LAP (Landelijk afvalbeheerplan) staat letterlijk het volgende geschreven:

De minimumstandaard voor onbehandeld (A-hout), geverfd, en verlijmd hout (B-hout) is nuttige toepassing. Voor CC-hout en gewolmaniseerd CCA-hout is de minimumstandaard storten.

Deze voorschriften zijn geen minimum standaard en kunnen onmogelijk worden nageleefd op grond van de volgende feiten:

- A-hout (is onbehandeld hout)
- B-hout (is geverfd, gelakt of verlijmd hout)
- C-hout (is verduurzaamd CCA-hout en CC-hout)

Het 4-tal feiten waarop het LAP onmogelijk kan worden nageleefd zijn:

- 1) CCA-hout bevat tussen de 2000 en 2600 mg/kg arseen, tussen de 1300 en 4800 mg/kg chroom VI en tussen de 800 en 2600 mg/kg koper en moet ingevolge de Europese afvalstoffenlijst (EURAL) als gevaarlijk afval worden verwijderd en verwerkt (voor bewijs, lees: <http://www.sdn.nl/epon-3.htm>)
- 2) In de afvalfase is zo'n 50-80 % van het CCA-hout overgeleverd of gelakt, waarmee door een verf- of laklaag betreffend C-hout is omgetoverd tot B-hout.
- 3) In de afvalfase heeft het overige CCA-hout dat niet is overgeleverd of gelakt, als gevolg van verwerking, een gelijke grijze kleur als onbehandeld hout, waarmee door verwerking het C-hout is omgetoverd tot A-hout.
- 4) Met het niet gescheiden binnenkrijgen van afvalhout uit bouw- en sloopafval wordt het onzichtbare gevaarlijk afvalgedeelte (CCA-hout en CC-hout) verdund met het eveneens onzichtbare niet gevaarlijk afvalgedeelte (onbehandeld hout). Het op deze wijze verdunnen van enorme grote hoeveelheden gevaarlijk afval tot (mogelijk) onder de grens van gevaarlijk afval is wettelijk verboden.

Op grond van bovengenoemd 4-tal feiten heeft de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hierover bij uitspraak no's F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 op 19 augustus 1998 letterlijk het volgende beslist, kijk op internet webpagina: <http://www.sdn.nl/uit-rs01.htm> en <http://www.sdn.nl/poppe-1.htm>

“Uit het door de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak uitgebrachte deskundigenbericht is gebleken dat verduurzaamd hout niet visueel valt te onderscheiden van onbehandeld hout”.

Deze uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de [Raad van State](#) is wetenschappelijk onderbouwd met een, in een deskundigenrapport vastgelegd, onderzoek van de [Stichting Advisering](#)

Bestuursrechtspraak.

Met het opnemen van een dergelijke minimumstandaard in het LAP en het uitvoering geven van het LAP door lagere overheden (gemeenten) schrijven gemeenten het verdunnen van gevaarlijk afval voor, ondanks de wetenschap dat een anti-mengclausule in het derde lid van artikel 4 van de Regeling Europese afvalstoffenlijst (Eural; Stcr. 17 augustus 2001, nr. 158, blz 9) het mengen van gevaarlijk afval met ander afval (zgn. verdunnen) verbiedt.

Dat op de bouw- en sloopplaats het visueel niet te scheiden verduurzaamde bouw- en sloophout onder de codenummers: 170204* of 200137* ingevolge de Europese Eural als gevaarlijk afval moet worden verwijderd en verwerkt heeft het ministerie van VROM nota bene zelf berekend. Het feitelijk bewijs daarvoor vindt in de [Handreiking Eural van augustus 2001](#) van het ministerie van VROM dat reeds in uw bezit is. Als conclusie staat daarin letterlijk het volgende geschreven:

"Op basis van de beschikbare informatie wordt geconcludeerd dat de afvalstof 'CCA-afvalhout'" als gevaarlijk afval moet worden ingedeeld conform de Eural afhankelijk van de herkomst van deze afvalstof kan de stroom worden gecodeerd als 170204* of 200137*".

Deze Eural is in Nederland in werking getreden per 1 januari 2002 waarbij aan betrokken bedrijven een overgangperiode is vergund tot 1 januari 2003. Als feitelijk bewijs vindt u de brief van minister J.P. Pronk van VROM, inzake inwerkingtreding Eural-regelgeving, met als nummer SAS/2001144547, aan de Colleges van gedeputeerde staten van de provincies en aan de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten. Die brief is ook in uw bezit.

In de gemeentelijke bouwverordening van de gemeente Rotterdam vindt u op de volgende webpagina: http://www.bds.rotterdam.nl/Gemeentebladen_Rotterdamse_regelgeving:115806/Geldende_regelgeving/Bouwverordening/Bouwverordening_Rotterdam_2010_Geconsolideerde_tekst

Onder artikel 4.11 en artikel 8.4.1 van betreffende bouwverordening staat letterlijk het volgende voorgeschreven:

Artikel 4.11 Bouwafval

- 1 Het bouwafval moet op de bouwplaats ten minste worden gescheiden in de volgende fracties:**
- 1 de als gevaarlijk aangeduide afvalstoffen van hoofdstuk 17 van de Afvalstoffenlijst behorende bij de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL; Stcr. 17 augustus 2001, nr. 158, blz. 9.);**

Artikel 8.4.1 Sloopafval algemeen

- 1 Afval dat ontstaat door sloopwerkzaamheden waarvoor geen vergunning krachtens artikel 8.1.1, noch een melding krachtens artikel 8.2.1 is vereist, dient ten minste te worden gescheiden in de navolgende fracties:**
- 1 de als gevaarlijk aangeduide afvalstoffen van hoofdstuk 17 van de afvalstoffenlijst behorende bij de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL stcr. 17 augustus 2001, nr. 158, blz. 9);**

Met het niet opnemen van voorschriften hierover in de te verlenen bouw- en sloopvergunningen overtreden alle betrokken gemeenten hun eigen bouwverordening en de daarin opgenomen Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL; Stcr. 17 augustus 2001, nr. 158, blz.9).

Voor extra onderbouwende informatie lees de artikelen "[BEWIJS: Geïmpregneerd hout is gevaarlijk afval](#)" uit het Echte Nieuws van 31 mei 2008 (zie: www.hetechtenieuws.org/2008-05-31.php) en

"BEWIJS: Omrin verwerkt gifhout voor energiecentrales en nieuwe producten" van 2 juni 2008
(zie: www.hetechtenieuws.org/2008-06-02.php)

Op grond van bovengenoemde wettelijke en feitelijke onderbouwing zijn alle colleges van burgemeesters en wethouders in alle Nederlandse gemeenten en alle andere betrokken ambtenaren in al die andere Nederlandse gemeenten wettelijk verplicht:

- 1. Om bij het verlenen van bouw- en/of sloopvergunningen overeenkomstig de gemeentelijke bouwverordening het geïmpregneerde hout dat vrijkomt als bouw- en sloopafval aan de bron (op de bouw- of sloopplaats) te scheiden en gescheiden te houden en overeenkomstig de Eural als gevaarlijk afval af te voeren aan een erkende afvalverwerker die het ook daadwerkelijk laat verwerken als gevaarlijk afval met de daarbij behorende hoge kosten van gevaarlijk afval. Vooraf aan het scheiden dient een gecertificeerd bureau onderzoek te verrichten wat er allemaal geïmpregneerd hout is (ook onder de verflaag beoordelen dus). Dit onderzoeksrapport behoort onderdeel uit te maken van een bouw- en/of sloopvergunning aanvraag en als zodanig te zijn voorgeschreven in de voorschriften van de bouw- en/of sloopvergunning (vergelijkbaar met asbest).**
- 2. Om al het hout dat vrijkomt uit sloopafval, waarvoor geen sloopvergunning of melding is vereist te scheiden en gescheiden te houden en overeenkomstig de Eural als gevaarlijk afval af te voeren aan een erkende afvalverwerker die het ook daadwerkelijk laat verwerken als gevaarlijk afval met de daarbij behorende hoge kosten van gevaarlijk afval.**

Bovengenoemde personen waaronder de voormalige CDA ministers van Justitie **mr. J.P.H. Donner** en **dr. E.M.H. Hirsch Ballin** verplichten alle Nederlandse bedrijven en particulieren tot het plegen van zware milieumisdrijven door CCA-hout dat [tussen de 2000 en 2600 mg/kg arseen](#), [tussen de 1300 en 4800 mg/kg chroom VI](#) en [tussen de 800 en 2600 mg/kg koper](#) bevat (hetgeen hoogproblematisch gevaarlijk afval betreft) in strijd met de [gemeentelijke bouwverordeningen](#) en de [Europese Afvalstoffenlijst \(EURAL\)](#) te laten verwerken in [\(Belgisch\) spaanplaat](#) zonder de daartoe vereiste vergunningen en te laten bijstoken in [\(Belgische\) biomassacentrales](#) voor de opwekking van Groene Stroom zonder de daartoe vereiste vergunningen. Onder de dekmantel van "[duurzaamheid](#)" wordt het plegen van deze [sluipmoordende genocide](#) op miljarden wereldbewoners door de Nederlandse Staat met vele miljarden euro's gesubsidieerd.

Op grond van bovengenoemde wettelijk onderbouwde feitelijke bewijzen mag door de 16,5 miljoen Nederlanders aan de [Staat der Nederlanden](#) geen belasting/boete/geld meer worden betaald omdat zij dan geld betalen aan 's-Werelds grootste [criminele organisatie](#)



Lijsttrekker [ing. Ad van Rooij](#) voor de Groenen in Sint-Oederode

Hoever deze [sluipmoordene genocide](#) vanuit Nederland door de gehele Nederlandse [Tweede Kamer de Staten-Generaal](#) (CDA / VVD / PVV) wordt afgedekt kunt u lezen in het hieronder ingelaste e-mailbericht (met deeplinks aan bewijzen) d.d. 8 april 2005 van [De Groenen](#) aan alle leden van de [Vaste commissie voor Veiligheid en Justitie](#). Tot op heden (zes weken later) heeft niet een lid van deze Tweede Kamer commissie daarop gereageerd.



Foto's van het congres van de Groenen in Utrecht op 2 feb. 2008



De kandidaten voor de gemeenten [Sint-Oedenrode](#) en [Heusden](#)

Van: A,M,L Van Rooij <ekc.avanrooij@gmail.com>

Datum: 8 april 2011 05:34

Onderwerp: Verzoek tot het nemen van een Tweede Kamer besluit om alle Nederlandse gemeenten dwingend voor te schrijven dat geïmpregneerd hout in de afvalfase moet worden verwijderd en verwerkt als gevaarlijk afval overeenkomstig de bouwverordening en EURL.

Aan: r.deroon@tweedekamer.nl, cie.vj@tweedekamer.nl

Cc: r.vermeij@tweedekamer.nl, a.rouvoet@tweedekamer.nl, C.vdStaij@tweedekamer.nl, k.arib@tweedekamer.nl, C.Coruz@tweedekamer.nl, G.Koopmans@tweedekamer.nl, H.Brinkman@tweedekamer.nl, T.Dibi@tweedekamer.nl, s.gesthuizen@tweedekamer.nl, rvraak@sp.nl, marianne.thieme@tweedekamer.nl, m.vtoorenborg@tweedekamer.nl,



Dr. Michael J. Griffin is a professor of Mechanical and Aerospace Engineering at Johns Hopkins University. He is also the director of the Center for Noise and Vibration Research. Dr. Griffin has received numerous awards for his research, including the ASME Distinguished Achievement Award and the NASA Distinguished Service Medal. He is a member of the National Academy of Engineering and the Royal Society.



Giffier D. Nava (cie.vj@tweedekamer.nl)

Bijgevoegd vindt u ons verzoek tot het nemen van een besluit d.d. 6 april 2011 om geïmpregneerd hout in de afvalfase te verwijderen en te laten verwerken als gevaarlijk afval aan burgemeester [Jozias van Aartsen](#) en [wethouders](#) van de gemeente [Den Haag](#). **Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:**

////////////////////

Onderwerp: Verzoek tot het nemen van een besluit om geïmpregneerd hout in de afvalfase te verwijderen en te laten verwerken als gevaarlijk afval waartoe uw college van B&W wettelijk verplicht is.

Aan burgemeester **Jozias van Aartsen** en wethouders van de gemeente **Den Haag**



Geacht college van burgemeester en wethouders van Den Haag.

Hierbij richten wij aan u het nadrukkelijke verzoek tot [het nemen van een besluit](#):

1. Om bij het verlenen van bouw- en/of sloopvergunningen overeenkomstig de gemeentelijke bouwverordening het geïmpregneerde hout dat vrijkomt als bouw- en sloopafval aan de bron (op de bouw- of sloopplaats) te scheiden en gescheiden te houden en overeenkomstig de Eural als gevaarlijk afval af te voeren aan een erkende afvalverwerker die het ook daadwerkelijk laat verwerken als gevaarlijk afval met de daarbij behorende hoge kosten van gevaarlijk afval. Vooraf aan het scheiden dient een gecertificeerd bureau onderzoek te verrichten wat er allemaal geïmpregneerd hout is (ook onder de verflaag beoordelen dus). Dit onderzoeksrapport behoort onderdeel uit te maken van een bouw- en/of sloopvergunning aanvraag en als zodanig te zijn voorgeschreven in de voorschriften van de bouw- en/of sloopvergunning (vergelijkbaar met asbest).

2. Om al het hout dat vrijkomt uit sloopafval, waarvoor geen sloopvergunning of melding is vereist te scheiden en gescheiden te houden en overeenkomstig de Eural als gevaarlijk afval af te voeren aan een erkende afvalverwerker die het ook daadwerkelijk laat verwerken als gevaarlijk afval met de daarbij behorende hoge kosten van gevaarlijk afval.

En wel op grond van de volgende wettelijke onderbouwing:

Op 26 april 2002 heeft de ministerraad het Landelijk Afvalbeheersplan 2002-2012 (hierna LAP) vastgesteld. Om dit LAP te handhaven is het team “*Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuwethandhaving (BLOM)*” opgericht dat bestaat uit: a) de minister van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (voorz.); b) de Minister van Justitie; c) de minister van Verkeer en Waterstaat; d) de minister van Landbouw Natuurbeheer en Voedselkwaliteit; e) twee met handhavingstaken belaste gedeputeerden namens het Interprovinciaal Overleg; f). twee bestuurders namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten; g) een lid van het bestuur van de Unie van Waterschappen; h) de portefeuillehouder milieu van het College van procureurs-generaal; l) de Inspecteur-Generaal VROM.

Op 21 mei 2006 bestond het BLOM uit de volgende leden:

- Mevr. S.M. Dekker, minister van VROM
- Dhr. drs. P.L.B.A. van Geel, staatssecretaris van VROM
- **Dhr. mr. J.P.H. Donner, minister van Justitie;**
- Dhr. dr. C.P. Veerman, minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid;
- Mevr. drs. M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus, staatssecretaris van verkeer en waterstaat;
- Dhr. mr. G.J.R. Wolters, namens de VROM-Inspectie;
- Dhr. drs. P.H. Schoute, namens de Unie van Waterschappen;
- Dhr. B. Koelewijn, burgemeester Rijssen-Holten, namens VNG;
- Dhr. C.H.J. Lamers, burgemeester van Houten, namens VNG;
- **Dhr. mr. H.A.E. Uniken Venema, namens het OM, College van Procureurs-generaal;**
- Dhr. A. Moens, gedeputeerde provincie Noord-Holland, namens IPO;
- Mevr. Drs. J.M.P. Moons, gedeputeerde provincie Noord Brabant, namens IPO;

Op 3 september 2008 bestond het BLOM uit de volgende leden:

- Mevr. Dr. J.M. Cramer, minister van VROM
- **Dhr. dr. E.M.H. Hirsch Ballin, minister van Justitie;**
- Mevr. G. Verburg, minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid;
- Mevr. J.C. Huizinga-Heringa, staatssecretaris van verkeer en waterstaat;
- Dhr. dr. Ir. H. Paul (wnd.), als voorzitter namens het ALOM;
- Dhr. ir. G. Verwolf, namens de Unie van Waterschappen;
- Dhr. B. Koelewijn, burgemeester Rijssen-Holten;
- Dhr. C.H.J. Lamers, burgemeester van Houten;
- **Dhr. mr. H. J. Moraal, namens het OM, College van Procureurs-generaal;**
- Dhr. mr. F.D. van Heijningen, gedeputeerde provincie Zuid-Holland;
- Dhr. G.J.H. Ranter, gedeputeerde provincie Overijssel;

In het LAP (Landelijk afvalbeheerplan) staat letterlijk het volgende geschreven:

De minimumstandaard voor onbehandeld (A-hout), geverfd, en verlijmd hout (B-hout) is nuttige toepassing. Voor CC-hout en gewolmaniseerd CCA-hout is de minimumstandaard storten.

Deze voorschriften zijn geen minimum standaard en kunnen onmogelijk worden nageleefd op grond van de volgende feiten:

- A-hout (is onbehandeld hout)
- B-hout (is geverfd, gelakt of verlijmd hout)
- C-hout (is verduurzaamd CCA-hout en CC-hout)

Het 4-tal feiten waarop het LAP onmogelijk kan worden nageleefd zijn:

- 1) CCA-hout bevat tussen de 2000 en 2600 mg/kg arseen, tussen de 1300 en 4800 mg/kg chroom VI en tussen de 800 en 2600 mg/kg koper en moet ingevolge de Europese afvalstoffenlijst (EURAL) als gevaarlijk afval worden verwijderd en verwerkt (voor bewijs, lees: <http://www.sdn.nl/epon-3.htm>)
- 2) In de afvalfase is zo'n 50-80 % van het CCA-hout overgeleverd of gelakt, waarmee door een verf- of laklaag betreffend C-hout is omgetoverd tot B-hout.
- 3) In de afvalfase heeft het overige CCA-hout dat niet is overgeleverd of gelakt, als gevolg van verwerking, een gelijke grijze kleur als onbehandeld hout, waarmee door verwerking het C-hout is omgetoverd tot A-hout.
- 4) Met het niet gescheiden binnenkrijgen van afvalhout uit bouw- en sloophout wordt het onzichtbare gevaarlijk afvalgedeelte (CCA-hout en CC-hout) verdund met het eveneens onzichtbare niet gevaarlijk afvalgedeelte (onbehandeld hout). Het op deze wijze verdunnen van enorme grote hoeveelheden gevaarlijk afval tot (mogelijk) onder de grens van gevaarlijk afval is wettelijk verboden.

Op grond van bovengenoemd 4-tal feiten heeft de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hierover bij uitspraak no's F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 op 19 augustus 1998 letterlijk het volgende beslist, kijk op internet webpagina: <http://www.sdn.nl/uit-rs01.htm> en <http://www.sdn.nl/poppe-1.htm>

"Uit het door de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak uitgebrachte deskundigenbericht is gebleken dat verduurzaamd hout niet visueel valt te onderscheiden van onbehandeld hout".

Deze uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de [Raad van State](#) is wetenschappelijk onderbouwd met een, in een deskundigenrapport vastgelegd, onderzoek van de [Stichting Advisering Bestuursrechtspraak](#).

Met het opnemen van een dergelijke minimumstandaard in het LAP en het uitvoering geven van het LAP door lagere overheden (gemeenten) schrijven gemeenten het verdunnen van gevaarlijk afval voor, ondanks de wetenschap dat een anti-mengclausule in het derde lid van artikel 4 van de Regeling Europese afvalstoffenlijst (Eural; Stcr. 17 augustus 2001, nr. 158, blz 9) het mengen van gevaarlijk afval met ander afval (zgn. verdunnen) verbiedt.

Dat op de bouw- en sloopplaats het visueel niet te scheiden verduurzaamde bouw- en sloophout onder de codenummers: 170204* of 200137* ingevolge de Europese Eural als gevaarlijk afval moet worden verwijderd en verwerkt heeft het ministerie van VROM nota bene zelf berekend. Het feitelijk bewijs daarvoor vindt in de [Handreiking Eural van augustus 2001](#) van het ministerie van VROM dat reeds in uw bezit is. Als conclusie staat daarin letterlijk het volgende geschreven:

"Op basis van de beschikbare informatie wordt geconcludeerd dat de afvalstof 'CCA-afvalhout' als gevaarlijk afval moet worden ingedeeld conform de Eural afhankelijk van de herkomst van deze afvalstof kan de stroom worden gecodeerd als 170204* of 200137*".

Deze Eural is in Nederland in werking getreden per 1 januari 2002 waarbij aan betrokken bedrijven een overgangperiode is vergund tot 1 januari 2003. Als feitelijk bewijs vindt u de brief van minister J.P. Pronk van VROM, inzake inwerkingtreding Eural-regelgeving, met als nummer SAS/2001144547, aan de Colleges van gedeputeerde staten van de provincies en aan de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten. Die brief is ook in uw bezit.

In de gemeentelijke bouwverordening van de gemeente Rotterdam vindt u op de volgende webpagina: http://www.bds.rotterdam.nl/Gemeentebladen_Rotterdamse_regelgeving:115806/Geldende_regelgeving/Bouwverordening/Bouwverordening_Rotterdam_2010_Geconsolideerde_tekst

Onder artikel 4.11 en artikel 8.4.1 van betreffende bouwverordening staat letterlijk het volgende voorgeschreven:

Artikel 4.11 Bouwafval

- 1 Het bouwafval moet op de bouwplaats ten minste worden gescheiden in de volgende fracties:
- 1 de als gevaarlijk aangeduide afvalstoffen van hoofdstuk 17 van de Afvalstoffenlijst behorende bij de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL; Stcr. 17 augustus 2001, nr. 158, blz. 9);

Artikel 8.4.1 Sloopafval algemeen

- 1 Afval dat ontstaat door sloopwerkzaamheden waarvoor geen vergunning krachtens artikel 8.1.1, noch een melding krachtens artikel 8.2.1 is vereist, dient ten minste te worden gescheiden in de navolgende fracties:
- 1 de als gevaarlijk aangeduide afvalstoffen van hoofdstuk 17 van de afvalstoffenlijst behorende bij de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL stcr. 17 augustus 2001, nr. 158, blz. 9);

Met het niet opnemen van voorschriften hierover in de te verlenen bouw- en sloopvergunningen overtreden alle betrokken gemeenten hun eigen bouwverordening en de daarin opgenomen Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL; Stcr. 17 augustus 2001, nr. 158. blz.9).

Voor extra onderbouwende informatie lees de artikelen "[BEWIJS: Geïmpregneerd hout is gevaarlijk afval](http://www.hetechtenieuws.org/2008-05-31.php)" uit het Echte Nieuws van 31 mei 2008 (zie: www.hetechtenieuws.org/2008-05-31.php) en "[BEWIJS: Omrin verwerkt gifhout voor energiecentrales en nieuwe producten](http://www.hetechtenieuws.org/2008-06-02.php)" van 2 juni 2008 (zie: www.hetechtenieuws.org/2008-06-02.php)

Op grond van bovengenoemde wettelijke en feitelijke onderbouwing zijn alle colleges van burgemeesters en wethouders in alle Nederlandse gemeenten en alle betrokken ambtenaren in al die Nederlandse gemeenten wettelijk verplicht:

1. Om bij het verlenen van bouw- en/of sloopvergunningen overeenkomstig de gemeentelijke bouwverordening het geïmpregneerde hout dat vrijkomt als bouw- en sloopafval aan de bron (op de bouw- of sloopplaats) te scheiden en gescheiden te houden en overeenkomstig de Eural als gevaarlijk afval af te voeren aan een erkende afvalverwerker die het ook daadwerkelijk laat verwerken als gevaarlijk afval met de daarbij behorende hoge kosten van gevaarlijk afval. Vooraf aan het scheiden dient een gecertificeerd bureau onderzoek te verrichten wat er allemaal geïmpregneerd hout is (ook onder de verflaag beoordelen dus). Dit onderzoeksrapport behoort onderdeel uit te maken van een bouw- en/of sloopvergunning aanvraag en als zodanig te zijn voorgeschreven in de voorschriften van de bouw- en/of sloopvergunning (vergelijkbaar met asbest).

2. Om al het hout dat vrijkomt uit sloopafval, waarvoor geen sloopvergunning of melding is vereist te scheiden en gescheiden te houden en overeenkomstig de Eural als gevaarlijk afval af te voeren aan een erkende afvalverwerker die het ook daadwerkelijk laat verwerken als gevaarlijk afval met de daarbij behorende hoge kosten van gevaarlijk afval.

Voor de verdere wettelijke onderbouw lees [de volgende deeplink](#):

<http://www.mstsnl.net/ekc/doc/nederland-s-werelds-grootste-criminele-organisatie-6-april-2011.doc>

Een [wethouder](#) moet op grond van artikel [41a van de Gemeentewet](#) de volgende eed afleggen:

Alvorens hun functie te kunnen uitoefenen leggen de wethouders, in de vergadering van de raad, in handen van de voorzitter, de volgende eed (verklaring en belofte) af:

Ik zweer (verklaar) dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer (verklaar en beloof) dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer (beloof) dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.

Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

(Dat verklaar en beloof ik!)

Dit betekent dat u op grond van uw afgelegde eed wettelijk verplicht bent een positief besluit te nemen op dit verzoek tot het nemen van een besluit.

Een [gemeenteraadslid](#) moet op grond van [artikel 14 van de Gemeentewet](#) de volgende eed afleggen:

Alvorens hun functie te kunnen uitoefenen, leggen de leden van de raad in de vergadering, in handen van de voorzitter, de volgende eed (verklaring en belofte) af:

Ik zweer (verklaar) dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer (verklaar en beloof) dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer (beloof) dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!"

(Dat verklaar en beloof ik!)"

Dit betekent dat alle gemeenteraadsleden van Den Haag wettelijk verplicht zijn om erop toe te zien dat het college van burgemeester en wethouders op grond van hun afgelegde eed wettelijk een positief besluit nemen op dit **verzoek tot het nemen van een besluit**.

In afwachting van uw positief besluit op ons bovengenoemd [verzoek tot het nemen van een besluit](#) (gezien de urgentie in de volgende B&W vergadering), verblijven wij,

////////////////////////////////////

Ter onderbouwing hiervan bekijk de volgende TV-uitzendingen:



[Ook Dat Nog uit 1993](#)



[Slepende zaak v. Rooij](#)



[Valse Hickson rapport](#)



[Hout niet versnipperen](#)



[Geïmpregneerd hout](#)



[Discussie bij RTL-4](#)



[Oplossing is NUL-optie](#)



[Vos zwijgt over kennis](#)



[Oude stort niet erfbaar](#)



[Pikmeer-arrest weg](#)



[Ad van Rooij, Ecologisch Kennis Centrum, gaf persconferentie over conflict met werkgever Philips](#)



[Micha Kat onthult het grote financiële schandaal Parmalat-zwendel in Italië waarover iedereen zwijgt](#)

De gevolgen van het overtreden van de gemeentelijke bouwverordening en de Europese afvalstoffenlijst (EURAL) zijn dat alle Nederlandse gemeentebesturen ([Staat der Nederlanden](#)) onder aansturing van de opvolgende ministers van Justitie [Piet Hein Donner](#) (CDA), [Ernst Hirsch Ballin](#) (CDA) en [Ivo Opstelten](#) (VVD) samen met de [Raad van State](#), de [Hoge Raad](#), de [Nederlandse Rechtbanken](#), het [Openbaar Ministerie](#), het [College van Procureurs-generaal](#), de [Eerste](#) en [Tweede Kamer](#), de landelijke, provinciale en gemeentelijke bestuursorganen een grote criminele organisatie vormen die alle Nederlandse bedrijven en particulieren verplichten tot het plegen van [sluipmoordende genocide](#) ([eco-terrorisme](#)) op miljarden wereldbewoners vanuit [Nederland](#) met miljoenen/ miljarden kilogrammen [valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arsenezuur](#) en [chromotrioxide](#) ([chromium VI](#)) in strijd met de Nationale wetgeving, Europese richtlijnen, verordeningen en [Internationale verdragen](#). Onder de dekmantel van "[duurzaamheid](#)" wordt het plegen van deze [sluipmoordende genocide](#) op miljarden wereldbewoners door de Nederlandse Staat met vele miljarden euro's gesubsidieerd. Dit alles om de groot aandeelhouders van Shell/Billiton/Budelco, waaronder het [Koninklijk Huis](#) en de [Staat der Nederlanden](#), met miljarden euro's onrechtmatig te verrijken:

- [Verbeek, Erik](#), Seovacki Put 43, KR-34550, Pakrac (Kroatie)
- [A.M.L. van Rooij](#), 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- [J.E.M. van Rooij van Nunen](#), 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- [Camping en Pensionstal 'Dommeldal' \(VOF\)](#), gevestigd op 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;

- [Van Rooij Holding B.V.](#), gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#), gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode,
- [Philips Medical Systems Nederland B.V.](#), namens deze safety manager A.M.L. van Rooij, Veenpluis 4-6, 5684 PC te Best;
- [Politieke partij De Groenen](#), namens deze A.M.L. van Rooij als lijsttrekker van De Groenen in Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode,
- [No Cancer Foundation](#), Paul Bellefroidlaan 16, 3500 Hasselt (België)

hebben heden de [centrale 'regering' van de rooms-katholieke Kerk \(Heilige Stoel\)](#), [NATO](#); [Europees Parlement](#); [Kroatië](#); [Servië](#); [China](#); [Cuba](#); [Indonesië](#); [Japan](#) en [Rusland](#) **verzocht tot het starten van een strafrechtelijk onderzoek naar** deze feitelijk bewezen gesubsidieerde [sluipmoordende genocide \(eco-terrorisme\)](#) op miljarden wereldbewoners vanuit [Nederland](#) en [België](#). Voor de inhoud van betreffende strafaangiften (met deeplinks aan wettelijke en feitelijke onderbouw) in de Nederlandse taal lees hieronder: <https://sites.google.com/site/nocancerfoundationnl/request-to-start-a-criminal-investigation-from-the-central-government>

In hoeverre ligt hier een relatie met de verantwoordelijkheid van de [World Health Organization \(WHO\)](#) met betrekking tot het ingrijpen in de aangesloten landen, zoals dat gebeurde bij de vaccinaties tegen de Maxicaanse griep. Voor feitelijke onderbouw [LEES HIER](#), [HIER](#), [HIER](#), [HIER](#) en [HIER](#)

[Ad van Rooij](#) talks freely about the systematic poisoning for profit of the world as a [safety manager](#) with [Royal Dutch Philips](#). He warns the [World Health Organisation](#) and [all countries](#) on the planet against poisoning by carcinogenic products which are impregnated containing heavy metals as arsenic and chromium-VI. Topics about this danger for our health, including [poisoning of the environment](#) and the globe with illegal substances: [\(in English\) - Ad van Rooij shows his concern, November 2009 / 2 / 3 / 4 / 5 / 6 / 7 / 8 / 9 / 10 / 11 / 12 / 13](#)

Kopie hiervan hebben wij verstuurd aan:

- [alle leden en plaatsvervangend leden](#) van de [Vaste commissie voor Veiligheid en Justitie](#)

Om te voorkomen dat niet nog langer miljarden wereldbewoners vanuit [Nederland](#) aan miljoenen/ miljarden kilogrammen [valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#) in strijd met de gemeentelijke bouwverordeningen, Europese afvalstoffenlijst (EURAL), overige Europese richtlijnen, verordeningen en [Internationale verdragen](#) worden blootgesteld richten wij aan [alle leden en plaatsvervangend leden](#) van de [Vaste commissie voor Veiligheid en Justitie](#) het nadrukkelijke verzoek tot het nemen van een Tweede Kamer besluit om alle Nederlandse gemeenten dwingend voor te schrijven dat geïmpregneerd hout in de afvalfase moet worden verwijderd en verwerkt als gevaarlijk afval overeenkomstig de gemeentelijke bouwverordening en Europese afvalstoffenlijst (EURAL).

In afwachting van uw zo spoedig mogelijk besluit daarop, verblijven wij

Hoogachtend;



Lijsttrekker [ing. Ad van Rooij](#) voor [De Groenen](#) in [Sint-Oedenrode](#)

De werkelijke reden waarom bovengenoemde verantwoordelijke Nederlandse minister Piet Hein Donner (CDA) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de Vaste commissie voor Veiligheid en Justitie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal op bovengenoemde e-mailberichten van resp. 5 en 8 april 2011 (met deeplinks aan bewijzen) niet reageren zit gewoonweg in het simpele feit dat Nederland de schade als gevolg van deze sluipmoordende vergiftiging vanuit Nederland op miljarden wereldbewoners zal moeten betalen. Dat heeft het College voor de Toelating van Bestrijdingsmiddelen al in 1996 schriftelijk bevestigd in hun brief van 10 april 1996 aan ing. A.M.L. van Rooij. Voormalig secretaris Professor dr. J.S.M. Boleij schrijft in die brief letterlijk het volgende:

Reikwijdte Bestrijdingsmiddelenwet 1962.

Voor een goed begrip van de onderhavige kwestie is het van belang te onderscheiden tussen:

1. de fase van het gebruik van houtverduurzamingsmiddelen bij het verduurzamen van hout;
2. de fase van het gebruik van het verduurzaamde hout;
3. de fase waarin het verduurzaamde hout als afval moet worden beschouwd.

De Bestrijdingsmiddelenwet 1962 en daarmee de besluitvorming inzake de toelating van bestrijdingsmiddelen heeft betrekking op fase 1 en 2. Het College kan derhalve bij de besluitvorming over de toelating van houtverduurzamingsmiddelen geen rekening houden met de afvalfase van het verduurzaamde hout.

■BEWIJS: Bestrijdingsmiddelenwet houdt geen rekening met de AFVALFASE.

Voor wetgeving en beleid op het gebied van milieu in het algemeen en (chemisch) afval in het bijzonder is het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Milieubeheer verantwoordelijk, voor wetgeving en beleid op het gebied van arbeidsomstandigheden het Ministerie van Sociale zaken en Werkgelegenheid. Het Ministerie van Verkeer en Waterbouw is verantwoordelijk voor wetgeving en beleid op het gebied van vervoer en water.

■BEWIJS: Het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Milieubeheer is verantwoordelijk voor de AFVALFASE.

Voor de gehele brief, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-07.php>

Dit wordt bevestigd door voormalig verantwoordelijk Staatssecretaris [Erica Terpstra](#) van Volksgezondheid, Welzijn en Sport in haar brief d.d. 2 september 1996 aan A.M.L. van Rooij die daarover letterlijk het volgende heeft geschreven:

College voor de Toelating van Bestrijdingsmiddelen (CTB). Inhoudelijk heeft u over de toelating van zg. CCA-houtverduurzamingsmiddelen gecorrespondeerd met het CTB. Ik kan mij vinden in hetgeen het CTB, laatstelijk in een brief van 10 april 1996, over dit onderwerp aan u heeft meegedeeld.

Voor zover u in uw brieven de milieu-aspecten van verduurzaamde hout in de afvalfase aansnijdt, mag ik u erop wijzen dat de primaire verantwoordelijkheid voor die problematiek niet bij mij, maar bij de minister van VROM ligt.

■BEWIJS II: Erica Terpstra van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport bevestigt dat de verantwoording, wat betreft de afvalfase, bij de minister van VROM ligt.

De volledige brief d.d. 2 september 1996 van voormalig verantwoordelijk Staatssecretaris [Erica Terpstra](#) aan A.M.L. van Rooij vindt u hieronder ingelast.

VHS

De heer ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD Sint Oederode

Ons kenmerk
GZB/C&O/963400

Inlichtingen bij
G. Houben

Doorkiesnummer
3406705

Rijswijk
2 september 1996

Onderwerp
CCA-houtverduurzaming

Bijlage(n)

Uw brief
11-6-96
16-8-96

Geachte heer Van Rooij,

Allereerst zou ik langs deze weg mijn verontschuldigingen willen aanbieden voor het feit dat een antwoord op uw brief van 11 juni jl. u nooit heeft mogen bereiken. Met dit schrijven zal ik dan ook zowel uw brief van 11 juni als uw brief van 16 augustus jl. willen beantwoorden.

Naar aanleiding van uw bovenvermelde brieven wil ik u complimenteren met uw grote betrokkenheid bij de problematiek van de houtverduurzaming. Ik waardeer het zeer, wanneer burgers uiting geven aan hun zorg voor een publiek belang. Het is mij bekend dat u niet alleen met mij, maar al vele jaren met andere instanties over deze problematiek correspondeert, waaronder de eveneens bij de Bestrijdingsmiddelenwet betrokken minister van VROM.

Het spijt mij u te moeten zeggen dat uw laatste brieven voor mij geen wezenlijk nieuwe gezichtspunten hebben opgeleverd. In uw brief van 11 juni gaat u in op de puur formele vraag van de verantwoordelijkheid voor de toelating van houtverduurzamingsmiddelen op grond van de Bestrijdingsmiddelenwet. Hoewel in formele zin die verantwoordelijkheid bij mij ligt, tezamen met andere betrokken bewindspersonen, is de praktische uitvoering van de toelating gelegd bij het College voor de Toelating van Bestrijdingsmiddelen (CTB). Inhoudelijk heeft u over de toelating van zg. CCA-houtverduurzamingsmiddelen gecorrespondeerd met het CTB. Ik kan mij vinden in hetgeen het CTB, laatstelijk in een brief van 10 april 1996, over dit onderwerp aan u heeft meegedeeld.

Voor zover u in uw brieven de milieu-aspecten van verduurzaam hout in de afvalfase aansnijdt, mag ik u erop wijzen dat de primaire verantwoordelijkheid voor die problematiek niet bij mij, maar bij de minister van VROM ligt.

96-G 52

Postbus 5406
2280 HK Rijswijk
Telefoon (070) 340 79 11
Fax (070) 340.78.34

Beroekadres:
Sir W. Churchilllaan 368
Rijswijk

Correspondentie uitsluitend
richten aan het postadres
met vermelding van de
datum en het kenmerk van
deze brief

Telex Rijswijk
31680 vwsrw nl
32347 vwsrw nl

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad 2

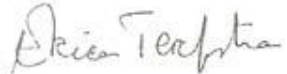
Kennmerk GZB/CO/963400

VHFS

Gelet op het bovenstaande moet ik u helaas mededelen, dat ik van een door u voorgesteld gesprek niet de verwachting heb dat het nieuwe gezichtspunten zal opleveren. Om die reden wil ik u dan ook voorstellen om de discussie te beperken tot de voorliggende correspondentie, in het vertrouwen u, uiteraard binnen mijn verantwoordelijkheden, voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,

de Staatssecretaris van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport



Erica Terpstra

96-012

Dit mocht nooit naar buiten komen. Dit moest eeuwig de doofpot in, anders zou het rijke Nederland hierop totaal failliet gaan. Ad en Rooij moest dan ook op alle mogelijke wijzen worden uitgeschakeld.

Om die reden heeft burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode dictatoriaal besloten dat vanaf 11 oktober 2007 op mijn brieven, faxen en e-mails over dit onderwerp niet meer zal worden gereageerd en dat in de hieronder ingelaste brief aan A.M.L. van Rooij schriftelijk bevestigd.

 SINT-OEDENRODE		
Gemeente AANTEKENEN		
de heer A.M.L. van Rooij 't Achterom 9a 5491 XD SINT-OEDENRODE		
AFDELING	OSZ-JZ-MVE	
DOORKIESNR.	(0413) 481246	
BULAGE[N]		
UW NUMMER	UW BRIEF VAN	ONS NUMMER 07/5590
ONDERWERP		SINT-OEDENRODE 11-10-2007
		VERZONDEN, 11 OCT 2007

Geachte heer Van Rooij,

In brieven, faxen en e-mails richt u zich veelvuldig tot het gemeentebestuur. Dat is uw goed recht. De wijze waarop u van dat recht gebruikt maakt vindt evenwel ergens een grens. De inhoud en de toon van uw geschriften, met name de volstrekte ongeremdheid die spreekt uit de beledigende bewoordingen die u kiest om uw aantijgingen richting gemeentebestuur en ambtenaren kracht bij te zetten, hebben thans aanleiding gegeven om voortaan anders met uw geschriften om te gaan.

Vanaf nu zullen wij op geschriften van hierboven bedoelde aard uitsluitend reageren wanneer dat naar ons inzicht uit juridische of beleidsmatige overwegingen nodig is. Op e-mailberichten zal in het geheel niet worden gereageerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode,
de secretaris,

de burgemeester,

J.W.F. Compagne

P.M. Maas

Bovengenoemd dictatoriaal handelen jegens A.M.L. van Rooij ging burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode nog niet ver genoeg. Kort daarna heeft hij tot op de dag van vandaag (reeds 3,5 jaar lang) ook éézijdig de mogelijkheid van het versturen van e-mails van A.M.L. van Rooij aan de gemeente Sint-Oedenrode vanaf 14 oktober 2007 met het volgende ingelaste tegenbericht laten blokkeren:

----- Original Message -----

From: info@sint-oedenrode.nl

To: a.vanrooij1@chello.nl

Sent: Sunday, October 14, 2007 7:55 PM

Subject: Ontvangstbevestiging Gemeente Sint-Oedenrode

Met uw e-mail richt u zich veelvuldig tot het gemeentebestuur. Dat is uw goed recht. De wijze waarop u tot op heden van dat recht gebruik heeft gemaakt vindt evenwel ergens een grens. De inhoud en de toon van uw geschriften, met name de volstrekte ongeremdheid die sprak uit de beledigende bewoordingen die u koos om uw aantijgingen richting gemeentebestuur en ambtenaren kracht bij te zetten, zijn thans aanleiding om voortaan anders met uw geschriften om te gaan.

Derhalve zal op e-mailberichten van u in het geheel niet meer worden gereageerd.

Dit bericht wordt automatisch gegenereerd om de ontvangst van uw mail te bevestigen.

Voormalig Minister-President [Jan Peter Balkenende](#) (CDA) was hier zodanig erg blij mee dat vanaf dat moment burgemeester [P.M. Maas](#) (CDA) zijn grote persoonlijke vriend mocht zijn. Voor bewijs lees hieronder het ingelaste Echte Nieuws van 7 november 2009.

HET ECHE NIEUWS

BEWIJS: Minister Balkenende is vriend van burgemeester Maas (gemeente Sint Oedenrode)

Door Henk Niggebrugge

Het structureel zwijgen over het gevaar van carcinogene (kankerverwekkende) stoffen (zie [bewijzen](#)) uit geïmpregneerd hout door overheidsfunctionarissen is nu des te opmerkelijker. Minister Balkenende en de burgemeester van Sint Oedenrode hadden al officieel laten weten niet op de [bewijzen](#) in te zullen gaan. Beiden kennen (de in Sint Oedenrode wonende) klokkenluider [Van Rooij](#) en zijn bewijsbaar geheel op de hoogte van alle [feiten](#). Het blijkt nu dat Minister Balkenende en de burgemeester van Sint Oedenrode zelfs grote vrienden van elkaar zijn.

GROTE VRIENDEN

Journalist [Julius Vischjager](#) die tijdens de wekelijkse persconferentie van de minister-president altijd de laatste vraag mag stellen vroeg op 2 oktober 2009 aan Minister Balkenende: "Dhr. P.M. Maas, burgemeester van Sint Oedenrode zegt dat hij een vriend van u is, klopt dat?" Minister Balkenende bevestigde: "Ja, is een grote vriend van me". Zie en hoor dat hieronder op [video](#) vanaf min. 22.30. [Zie met deze kopie](#) (wmv-video) direkt het juiste gedeelte van de uitzending via de [sdnl](#).

VOOR BEWIJS VAN GROTE VRIENDSCHAP BEKIJK DEZE VIDEO
<http://www.hetechtenieuws.org/2009-11-07.php>

NIET REAGEREN

[Burgemeester Maas](#) van Sint-Oedenrode liet de in Sint Oedenrode wonende klokkenluider Van Rooij op 11 oktober 2007, zonder inhoudelijke motivatie, weten niet te reageren op Van Rooij.
■ [Zie editie 2007-10-15](#)).

Minister Balkenende liet Van Rooij op 26 augustus 2008, zonder inhoudelijke motivatie, weten niet op Van Rooij te reageren.
■ [Zie editie 2008-09-04](#)).

IN DE DOOFPOT HOUDEN

De minister en de burgemeester weten beiden precies waar het om gaat. Rob Brockhus van de [sdnl](#) schreef aan Vischjager het volgende: "Ik heb de persconferentie met Balkenende gezien op politiek 24. Goed gedaan. Je kunt merken dat Balkenende begon te snappen waarover je het had. Namelijk de affaire van de [wolmanzouten](#) die zijn vriend Maas als burgemeester van Sint-Oedenrode in de doofpot probeert te houden. Dat zal nooit lukken." ([vervolg](#))



Rob Brockhus van de Sociale databank [schreef](#) op zijn website het volgende aan journalist Julius Vischjager: "Ik heb de persconferentie met Balkenende gezien op politiek 24. Goed gedaan. Je kunt merken dat Balkenende begon te snappen waarover je het had. Namelijk de affaire van de [wolmanzouten](#) die zijn vriend Maas als burgemeester van Sint-Oedenrode in de doofpot probeert te houden."



De [brief](#) van minister-president Balkenende, waarin hij aangaf niet te zullen reageren (zie editie [2008-09-04](#)). Ruim een jaar later zegt Balkenende tegen journalist [Vischjager](#): "Goed uitzoeken van zaken is altijd een mooi uitgangspunt..." en loopt vervolgens zonder verder commentaar weg van de persconferentie.

NAVRAAG

Bij telefonisch navraag door Het Echte Nieuws aan Journalist Julius Vischjager is gebleken dat Vischjager zelf was gebeld door burgemeester Maas. Vischjager had namelijk naar het CDA gebeld met de vraag wat er precies aan de hand is rond de zaak [gif-speel-hout](#) op het schoolplein van EBS-online te Eindhoven en waarom er niet wordt ingegrepen.

IN GOEDE CDA HANDEN

Hierop belde Burgemeester Maas van de gemeente Sint Oedenrode naar journalist Vischjager om te zeggen dat de zaak in goede CDA-handen zou zijn. Burgemeester Maas vertelde ook telefonisch aan dhr. Vischjager vriend te zijn van Balkenende. Journalist Vischjager heeft dit, zoals in de video te horen, van Balkenende bevestigd gekregen.

GOED UITZOEKEN

Ondanks het negeren door minister Balkenende en burgemeester Maas van Sint Oedenrode van de [feiten](#) en weigeren van uitzoeken van zaken zegt minister Balkenende over deze zaak: "Goed uitzoeken van zaken is altijd een mooi uitgangspunt" en loopt vervolgens weg van de persconferentie (zie video).

DE GIF-SPEEL-HOUT ZAAK

Wat betreft de gif(speel)hout zaak ([zie hier en alle edities hier onderaan](#)): Minister Donner heeft nog steeds niet gereageerd. Het Echte Nieuws heeft 3 weken geleden nog gebeld naar [persvoorlichting SZW](#). Mw. Hayat kon de [redactie](#) niet direkt mededelen waarom Donner nog steeds niet reageert en werd pas 's avonds teruggebeld. Volgens Mw. Hayat is Donner nog met een onderzoek bezig...

Zie ook:

- [TV uitzendingen over wolmanzouten](#)
- [Minister Balkenende gaat niet reageren op genocide-bewijzen](#)
- [Zaak gif\(speel\)hout: Minister Donner negeert uitspraak Raad van State](#)
- [Burgemeester Sint Oedenrode weet van vergiftiging en besluit na 15 jaar zwijgen niet te reageren op Ad van Rooij](#)

WAAROM LEEST U HIER NIETS OVER IN DE REGULIERE MEDIA?

Omdat deze media niet (meer) onafhankelijk zijn en structureel onderwerpen negeren die de integriteit en imago van multinationals, overheid en koningshuis zouden kunnen schaden en een positieve verandering in gang zouden kunnen zetten. Zie het verschil tussen de oude (reguliere) media en de nieuwe media via: www.oudemedia-nieuwemedia.nl



De [brief](#) van burgemeester Maas van sint Oedenrode. Zonder onderbouwde motivatie besloot de burgemeester alleen nog te reageren als dat juridisch nodig is. (zie editie [2007-10-15](#))

INFO: Deze editie is geplaatst door [redactie](#). D.m.v. afzonderlijke bewijzen betreffende carcinogene stoffen in en op geïmpregneerd hout wordt toegewerkt naar 1 duidelijk hoofdartikel. (Zie [hier](#) de bewijzen tot nu toe.) Elk bewijsstuk zal weer diverse andere vragen oproepen. Echter na verloop van tijd worden alle bewijzen achter elkaar gezet en zal het voor een ieder compleet en helder zijn. Meer info [hier](#)

Voor nog meer feitelijke onderbouwing verwijzen wij naar de volgende artikelen in Het Echte Nieuws (www.hetechtenieuws.org) met deeplinks aan feitelijke bewijsstukken. Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud (ook van de deeplinks) die inhoud in deze strafaangifte als herhaald en ingelast te beschouwen en volledig mee te nemen in uw strafrechtelijk onderzoek. Het betreffen de volgende artikelen:

2010-08-27

[Zaak gif\(speel\)hout: Beslissing gebaseerd op tot nu toe niet te vinden documenten](#)

2010-05-19

[Zaak gif\(speel\)hout: Overheid komt eindelijk met beslissing](#)

2010-05-12

[Klokkenluider Van Rooij verzoekt Belgische regering om bemiddeling met Nederland](#)

2010-04-29

[Gif\(speel\)hout-klokkenluider Ad van Rooij ondergedoken](#)

2010-04-26

[Overheid en media blijven zwijgen over gif\(speel\)hout, burgemeester Maas doet aangifte tegen de klokkenluider](#)

2010-02-05

[Gemeenteraadsverkiezingen in Sint Oedenrode: Klokkenluider Van Rooij doet mee als lijsttrekker voor De Groenen](#)

2009-11-27

[Antwoorden Minister Klink op ingebrachte vragen van PVV over het Mexicaanse griepvaccin](#)

2009-11-26

[Vaccineren: Gelooft u de oude media of de nieuwe media?](#)

2009-11-07

[BEWIJS: Minister Balkenende is een vriend van burgemeester Maas \(gemeente Sint Oedenrode\)](#)

2009-09-15

[Persconferentie klokkenluider Van Rooij over Philips Healthcare](#)

2009-07-13

[Zaak gif\(speel\)hout op schoolplein: Donner negeert uitspraak Raad van State](#)

2009-05-27

[Zaak gif\(speel\)hout op schoolplein: Minister Donner moet nu echt een nieuw besluit nemen](#)

2009-03-25

[BEWIJS: Verduurzaamd hout valt visueel niet te onderscheiden van onbehandeld hout](#)

2009-03-24

[BEWIJS: Arseen en Chroom VI vallen onder categorie 1 kankerverwekkende stoffen](#)

2009-03-23

[Rechtszaak tegen provincie Groningen wegens milieumisdrijven gewonnen](#)

2009-03-17

[Neemt de politie haar milieutaak wel serieus? \(3\)](#)

2009-03-16

[BEWIJS: Koningin, ministers, justitie, tweede kamer en milieuorganisaties zijn al vanaf 1989 op de hoogte van gevaar geïmpregneerd hout](#)

2009-03-14

[BEWIJS: Arseen is genotoxisch en verdacht reprotoxisch. Chroom VI is genotoxisch, verdacht reprotoxisch en reprotoxisch.](#)

2009-03-09

[BEWIJS: Arseen en Chroom VI zijn carcinogene, mutagene en teratogene zwarte lijst stoffen](#)

2009-03-04

[BEWIJS: Houtimpregneerder moest wolmanzouten gebruiken](#)

2009-03-02

[BEWIJS: Zwaar chemisch afval wordt gedumpt in hout \(deel 3\)](#)

2009-03-01

[BEWIJS: SP waarschuwde al in 1991 voor geïmpregneerd hout](#)

2009-02-09

[Rechtszaak tegen provincie Groningen wegens milieumisdrijven](#)

2009-01-26

[Lijst 14 in een landelijk dagblad](#)

2009-01-13

[Neemt de politie haar milieutaak wel serieus? \(2\)](#)

2008-12-31

[Geïmpregneerd hout in de media \[2\]](#)

2008-12-30

[Geïmpregneerd hout in de media \[1\]](#)

2008-12-23

[Niemand kan meer zeggen dat hij onschuldig is en van niets weet, iedereen weet het](#)

2008-12-15

[Zaak gif\(speel\)hout op schoolplein: Overheid blijft onder verantwoording uitkomen / Boek Ine Veen](#)

2008-11-11

[Minister Donner moest van rechter beslissing nemen over gif\(speel\)hout maar doet dat niet](#)

2008-11-10

[Vervolg zaak gif\(speel\)hout: Hoger beroep bij Raad van State op 4 november 2008](#)

2008-09-04

[Minister Balkenende gaat niet reageren op genocide-bewijzen](#)

2008-09-03

[Beklag genocide door overheid nu in behandeling bij justitie](#)

2008-08-27

[Zaak gifhout op schoolplein: minister Donner moet van rechter nieuw besluit nemen](#)

2008-08-08

[Reactie op aangifte tegen advocaten, rechters en officieren van Justitie](#)

2008-07-22

[Prijsvraag: Vind de stukken over afschaffing Actio Popularis en win een kampeervakantie](#)

2008-07-14

[Zaak gifhout op schoolplein: Niemand neemt verantwoordelijkheid](#)

2008-07-06

[Advocaten, rechters en officieren van Justitie aangeklaagd na zaak tegen klokkenluidersite sdnl.nl](#)

2008-07-04

[Parc Emslandermeer hoeft zich niet aan NUTS-eisen te houden](#)

2008-06-29

[Worden klokkenluiders op sdnl.nl weggezet als terroristen?](#)

2008-06-25

[Advocaten willen 50.299,95 euro van klokkenluider-site sdnl.nl](#)

2008-06-20

[Rechtbank Den Bosch geeft positieve omwenteling aan Nederlandse rechtspraak](#)

2008-06-17

[Overheid wil niet zwart op wit zetten hoe Actio Popularis is afgeschaft](#)

2008-06-08

[Neemt de politie haar milieutaak wel serieus?](#)

2008-06-06

[Zaak Actio Popularis: Raad van State kiest partij voor overheid](#)

2008-06-02

[BEWIJS: Omrin Jager Midwolde verwerkt gif-hout voor energiecentrales en nieuwe producten](#)

2008-05-31

[BEWIJS: Geïmpregneerd hout is gevaarlijk afval](#)

2008-05-28

[Antwoorden gif-speel-hout: Hoelang kan VROM nog geloofwaardig blijven?](#)

2008-05-25

[Tweede Kamer neemt klacht \[www.wanneergaatgeertwildersdood.com\]\(http://www.wanneergaatgeertwildersdood.com\) in behandeling](#)

2008-05-20

[BEWIJS: Nationale ombudsman doet niets met info en bewijzen van klokkenluider Van Rooij](#)

2008-05-16

[Schuldig voor thuishouden kinderen na plaatsen gif\(speel\)hout op schoolplein \(video\)](#)

2008-05-05

[Uitspraken van Raad van State kunnen door diverse overheden gewoon genegeerd worden](#)

2008-05-04

[BEWIJS: Zwaar chemisch afval wordt gedumpt in hout \(deel 2\)](#)

2008-04-23

[Zaak Actio Popularis: Advocaat overheid wil niet op video + Vragen aan persvoorlichter](#)

2008-04-16

[Gevolg afschaffing Actio Popularis: Zaak gif\(speel\)hout perfect voorbeeld](#)

2008-04-15

[Rechtstaat dreigt te worden uitgehold NRC 09/04/08](#)

2008-04-14
[VIDEO: Waarom achter gesloten deuren? Belanghebbend bij gif\(speel\)hout? Rechtbank geeft antwoord](#)

2008-04-12
[Milieuorganisaties en gif-bewijzen: Stichting Natuur en Milieu stuurt pers door naar gif-klokkenluider](#)

2008-04-04
[Klokkenluider interviewer Brockhus \(SDNL\) voor de rechter](#)

2008-03-31
[Diverse overtredingen door Rechtbank Den Bosch in gifzaak \(speel\)hout op schoolplein EBS te Eindhoven](#)

2008-03-30
[Waarom gesloten deuren tijdens zaak gif-klokkenluider Van Rooij?](#)

2008-03-28
[Pers en publiek mogen niet bij zaak gif-klokkenluider zijn](#)

2008-03-27
[Gif-klokkenluider Van Rooij moet uitleggen waarom hij in gif-zaak nog belanghebbend is](#)

2008-03-26
[Medewerker VROM heeft bewijs doorgestuurd naar VROM-inspectie Eindhoven](#)

2008-03-21
[BEWIJS: Gemeente Boxtel laat ingezameld gif-hout gewoon verbranden](#)

2008-03-15
[Brockhus \(SDNL\) mocht zelfs niet op de stoep staan tijdens SP debat 'Crisis in de Rechtsstaat?'](#)

2008-03-10
[Reactie van VWS en VROM op petitie, vragen daarover van PVV](#)

2008-03-03
[Echte klokkenluiders worden niet uitgenodigd voor het SP-debat 'Crisis in de Rechtsstaat?'](#)

2008-01-31
[Petitie giftig speelhout: Ministers VWS en VROM streven naar antwoord uiterlijk 1 februari](#)

2008-01-05
[BEWIJS: Het KOMO-keur garandeert veel gifstoffen](#)

2007-12-31
[BEWIJS: Parc Emslandermeer is juridisch en economisch nog eigendom van Gemeente Vlagtwedde](#)

2007-12-29
[BEWIJS: Zwaar chemisch afval wordt gedumpt in hout \(deel 1\)](#)

2007-12-21
[GGD Arts Jans adviseerde om geïmpregneerd hout rond zandbak basisschool EBS te vervangen](#)

2007-12-15
[Petitie aan Tweede Kamer tegen geïmpregneerde speeltoestellen](#)

2007-12-07

[Nationale Actiedag 11 December 2007](#)

2007-12-05

[Persconferentie n.a.v. situatie op Parc Emslandermeer](#)

2007-11-29

[Zal Parc Emslandermeer onmiddelijk moeten sluiten?](#)

2007-11-26

[BEWIJS: GGD-vertrouwens-arts werd buiten de GGD-organisatie om, ingezet in zaak Ad van Rooij](#)

2007-11-24

[Politie wil geen contact meer met Ad van Rooij: "We weten het nu wel, dat is de reden"](#)

2007-11-15

[Groep bezorgde ouders op stap met houten kinderspeelsetje van hofleverancier](#)

2007-11-13

[Wat gaan deze mensen doen met een geïmpregneerd kinderzitje?](#)

2007-11-12

[BEWIJS: Gemeente Boxtel weet niet of geïmpregneerd hout gevaarlijk afval is](#)

2007-11-02

[Het Echte Nieuws op bezoek bij houtimpregneerder Van Swaay en ontvangt tegenbewijs](#)

2007-10-30

[BEWIJS: Aanvraag en besluit milieuvergunning milieustraat en gemeente Sint Oedenrode kloppen van geen kant](#)

2007-10-25

[Kleine Aarde krijgt subsidie van overheid en is tegen geïmpregneerd hout](#)

2007-10-21

[BEWIJS: Houtimpregneerder zei lidmaatschap SKH op omdat SKH gif-hout KOMO-goedkeurt](#)

2007-10-20

[Informatie over Ad van Rooij](#)

2007-10-19

[BEWIJS: VROM noemde giftig bouw materiaal milieuvriendelijk en gaf daar subsidie op](#)

2007-10-18

[Is geïmpregneerd hout nou gevaarlijk afval of niet?](#)

2007-10-17

[BEWIJS: Geïmpregneerd hout moet in afvalfase beschouwd worden als chemisch \(gevaarlijk\) afval](#)

2007-10-15

[BEWIJS: Burgemeester Sint Oedenrode weet van vergiftiging en besluit na 15 jaar zwijgen niet te reageren](#)

2007-10-14

[BEWIJS: Volgens Minister van VROM zijn houtimpregneerders zelf aansprakelijk voor hun giftige hout](#)

2007-10-13

[BEWIJS: Houtimpregneerder meldde aan VROM dat hij zwarte lijst stoffen dumpte in milieu en VROM deed niets](#)

2007-10-11

[BEWIJS: Eindhovens dagblad schrijft tegenstrijdig over kankerverwekkend Arseen](#)

2007-10-08

[BEWIJS: Milieudefensie plaatste artikelen over vergiftiging met Arseen en Chroom VI en doet verder niets](#)

2007-10-06

[BEWIJS: Milieudefensie doet niets met bewijzen van gif-klokkenluider Ad van Rooij](#)

2007-09-30

[Politieonderzoeker Neijs bedolven onder bewijzen van Ad van Rooij](#)

2007-09-27

[Gemeente Sint Oedenrode meet met twee maten](#)

2007-09-22-B

[BEWIJS: Hoofd van het CTB, J.M.C. Dirven heeft al in begin 1992 beslist dat arseen in hout wettelijk verboden is](#)

2007-09-22

[BEWIJS: Overheid, CTB en bedrijven zwijgen al 15 jaar over gevaar geïmpregneerd hout](#)

2007-09-21

[Zwart gemaakte namen uit beoordeling CTB achterhaald](#)

2007-09-20

[BEWIJS: Via geïmpregneerd hout komt de kankerverwekkende stof Chroom VI in bodem en water](#)

2007-09-19

[BEWIJS: CTB adviseerde al in 1998 geïmpregneerd hout te verbieden](#)

2007-09-17

[Overtreedt het CTB de Wet?](#)

2007-09-04

[BEWIJS: Betrokken inspecteurs onderzoeken klacht tegen vluchtende milieupolitieman Hurkmans](#)

2007-08-30

[BEWIJS: Brief van criminoloog aan mr. Ficq van justitie en vluchtende politieman Hurkmans nog onbeantwoord](#)

2007-08-27

[Geeft Raad van State burgemeester van Sint Oedenrode dictatoriale macht?](#)

2007-08-24

[Laat de afd. bestuursrechtspraak vd Raad van State zich gebruiken als 'dekmantel'?](#)

2007-08-23

[Zou afd. bestuursrechtspraak v/d Raad van State niet ontslagen moeten worden?](#)

2007-08-17

[Milieupolitieman vlucht uit huis gif-klokkenluider Ad van Rooij](#)

2007-08-14

[BEWIJS: Afspraak met waterschap om niet op te treden tegen vervuiling van houtimpregneerder](#)

2007-08-12

[BEWIJS: Ook in 1996 waarschuwden milieu- \(en consumenten-\) organisaties voor geïmpregneerd hout](#)

2007-08-11

[BEWIJS: Milieuorganisaties waarschuwden al in 1995 voor geïmpregneerd hout](#)

2007-08-10

[BEWIJS: Houtimpregneerders hebben staat opgelicht voor meer dan 2,4 miljard euro](#)

2007-08-09

[BEWIJS: VROM stelt houtimpregneerders aansprakelijk voor schade aan mens en milieu](#)

2007-08-08

[BEWIJS: Verantwoording gebruiks- en afvalfase geïmpregneerd hout ligt bij Minister van VROM](#)

2007-08-07

[BEWIJS: Bestrijdingsmiddelenwet zegt niets over gebruiks- en afvalfase van geïmpregneerd hout](#)

2007-08-03

[BEWIJS: Wet milieubeheer zegt niets over gebruiks- en afvalfase van geïmpregneerd hout](#)

2007-08-02

[BEWIJS: Milieumaatregel houtimpregneerbedrijf zei niets over gebruiks- of afvalfase](#)

2007-08-01

[BEWIJS: Minister Alders en gemeente wisten van milieugevaar en negeerden bewust klokkenluider van Rooij](#)

2007-07-30-B

[Reactie n.a.v. editie 2007-07-30](#)

2007-07-30

[BEWIJS: Minister Alders nam beslissing niet meer te reageren op basis van een indruk](#)

2007-07-29

[Rechtbank Den Bosch: Gesloten, geheim en anoniem](#)

2007-07-27

[BEWIJS RIVM: Risico carcinogene effecten van geïmpregneerde speeltoestellen boven MTR](#)

2007-07-26

[Zaak Actio Popularis zes weken opgeschort](#)

2007-07-25

[BEWIJS: \(Oude\) Media zwijgen bewust over Actio Popularis](#)

2007-07-24

[Zaak Actio Popularis: Rechtbank weigert inzage dossier](#)

2007-07-23-B

[BEWIJS: KEMA geeft onbeperkt geldige veiligheidscertificaten zonder onderzoek naar chemische veiligheid](#)

2007-07-22

[BEWIJS: Uitloognormen KOMO-gekeurd hout gelden alleen voor opslagfase](#)

2007-07-20

[BEWIJS: Houthandel misleidt consument met KEMA- en KOMO keur](#)

2007-07-19

[Gevecht om het geruisloos afgeschafte procesrecht van een ieder](#)

2007-07-16

[BEWIJS: KOMO-keur zegt niets over gezondheidsrisico's](#)

2007-07-15

[Justitie heeft wat te verbergen](#)

2007-07-14

[BEWIJS: KEMA-keur zegt niets over chemische veiligheid](#)

2007-07-10

[OPROEP: Aan Mies Bouwman, Ivo Niehe, de onafhankelijke media en de burgers](#)

2007-07-08

[Geen procesrecht na afschaffing Actio Popularis voor particulier met 567 handtekeningen](#)

2007-07-07

[BEWIJS: Actio Popularis \(procesrecht van een ieder\) geruisloos afgeschaft](#)

2007-07-05

[Gamma verwijdt advies over gewolmaniseerd hout](#)

2007-07-02

[Intimidatie en dictatuur in rechtbank Den Bosch](#)

2007-06-28

[Komt allen: Strafzaak tegen GIF-klokkenluider](#)

2007-06-26

[Van Swaay verwijdt vermelding "Chroomtrioxide" van website](#)

2007-06-21

[De "Invisible Hand" schuift met wetten en onzichtbare vermogens](#)

2007-06-06

[De inhoudelijke behandeling op 4 juni 2007 om 11.00 uur bij de Raad van State heeft niet kunnen doorgaan en...](#)

2007-06-04

[De inhoudelijke behandeling op 4 juni 2007 om 11.00 uur bij de Raad van State kan niet doorgaan.](#)

2007-06-03

[Europese Grondwet onze enige houvast!](#)

2007-05-30

[Klimaatverandering in een ander daglicht](#)

2007-05-28

[Onthullend nieuws vanuit Bananenrepubliek Nederland - Groningen spant de kroon?](#)

2007-05-23

[Risicowedstrijd totaal onderschat door Freeman](#)

2007-05-21

[Kunnen we Oranje vertrouwen op het moment dat het er op aankomt?](#)

2007-05-18

[Aangifte tegen Burgemeester & Wethouders Tilburg wegens fraude met wachtgeld](#)

2007-05-17

[Geluidsfragmenten Smolders en burgemeester Freeman over wachtgeld](#)

2007-05-16

[Is het zwijgen van 'Vrij Nederland', Ed van Thijn, hoogleraren en Groen Links een herhaling van zetten uit...](#)

2007-05-15

[Is de lokroep van Unilever om de honger uit de wereld te helpen een religie of een overtuiging?](#)

2007-05-13

[Open brief aan Erica Terpstra tijdens "Walk the World" in Rotterdam](#)

2007-05-10

[Hans Smolders over "vertrouwelijke" stukken](#)

2007-05-06

[De vrijheid van het woord met wortel en al vermoord](#)

2007-05-05

[Belangen van consument i.p.v. belangen van aandeelhouders](#)

2007-04-30

[Nederlandse wetten die in strijd zijn met de Grondwet zijn toch rechtsgeldig](#)

2007-04-27

[Lezing Gerard Spong: Vrijheid en vrijheid van meningsuiting](#)

2007-04-26

[Betrouwbaarheid Eko en Demeter wankelt](#)

2007-04-24

[Waarom blijven media, hoogleraren, empirische politicologie en staatsrecht zwijgen?](#)

2007-04-20

[Problematisch gevaarlijk afval wordt gebruikt voor groene stroom](#)

2007-04-17

[Waarom blijven de onafhankelijke media zwijgen?](#)

2007-04-16

[Nederland ook Monsanto-land? Wieteke van Dort, Miep Bos e.a. protesteren tegen gentech](#)

2007-04-12

[Verwerking hoogproblematisch afval allang mogelijk](#)

2007-04-11

[Advies Gamma: Eet geen vruchten van planten vlakbij geïmpregneerd hout](#)

2007-04-08

[Hans Smolders: Gemeente weet niets over gezondheids risico's van geïmpregneerd hout](#)

2007-04-02

[Giftige palen eruit? Ontwikkelingen schoolplein EBS Eindhoven](#)

2007-03-28

[Persconferentie fraude OM: Pers massaal afwezig](#)

2007-03-19

[Giftige stoffen uit \(speel\)hout bekend bij milieuorganisaties, overheid en media](#)

2007-02-21

[Hare Majesteit de Koningin moet Nederland redden?](#)

2007-01-31

[Gif\(speel\)hout op schoolplein: Verklaring oplettende vader](#)

2007-01-28

[Schoolplein in Eindhoven vol gif](#)

2006-12-21

[Raad van State vindt opeens brief](#)

2006-12-20

[Raad van State kan toveren](#)

2006-11-29

[Kiesraad doet niets met bezwaren](#)

2006-11-27

[Wegens aangifte valsheid in geschrifte: Hoekstra toch geen informateur](#)

2006-11-22

[Verkiezingen moeten opnieuw?](#)

2006-11-08

[Gif dumpen in buitenland: Levenslang / In Nederland: Milieusubsidie toe](#)

2006-10-28

[Zijn we met het afschaffen van de actio popularis 68 jaar teruggezet in de tijd?](#)

Dit alles ging burgemeester [P.M. Maas](#) (CDA) en zijn persoonlijke vriend Minister-President [Jan Peter Balkenende](#) (CDA) nog niet ver genoeg en moest bij A.M.L. van Rooij en zijn gezin op alle mogelijke wijzen alle bezittingen en inkomsten worden afgenomen. Dat geeft een verklaring voor het feit:

1. dat burgemeester P. Maas (CDA) al [vanaf 22 juli 2010 verzegelingen heeft laten aanbrengen](#) op de kamers en douches bij camping en pensionstal "Dommeldal" zodat ook daar alle inkomsten van de Ad en Annelies van Rooij zijn afgenomen.
2. dat burgemeester P.M. Maas (CDA) in samenspraak met de Rabobank van Sint-Oedenrode-Schijndel op een meest corrupte wijze € 15.000,- heeft gestolen bij Ad en Annelies van Rooij en voor een bedrag van € 8.859,- vanaf 1 december 2010 executoriaal beslag heeft laten leggen op alle eigendommen van Ad en Annelies van Rooij en [Camping en pensionstal "Dommeldal"](#)
3. dat burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders vanaf 27 april 2010 bij Ad en Annelies Van Rooij een meest corrupte dwangsom van € 50.000,- hebben opgelegd.
4. dat tegen de illegale bouwwerkzaamheden bij buurman Joan van Gorkum op de locatie Ollandseweg 165, waarop een burgerlijke woonbestemming rust, ten behoeve van het oprichten van een woonboerderij met paardenhotel met daarin een 3-tal vakantiewoningen met een 2-tal grote ontspanningsruimten, een minicamping met 25 kampeerplaatsen en een grote schuur (waarin zo'n 20 paarden kunnen worden gehouden) in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning niet

handhavend wordt opgetreden. De al drie jaar lang lopende procedures daartegen hebben Ad en Annelies van Rooij reeds honderdduizenden euro's gekost.

5. dat tegen de illegale bewoning bij buurman Mies van den Biggelaar op het adres 't-Achterom 5a, in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 niet handhavend wordt opgetreden. De al 18 jaar lang lopende procedures daartegen hebben Ad en Annelies van Rooij reeds miljoenen euro's gekost.
6. dat Ad van Rooij omdat hij bij de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2010 ging meedoen als lijsttrekker van de politieke partij [De Groenen](#) direct daarna (vanaf 22 april 2010) heeft moeten vluchten naar België en daar [politiek asiel](#) heeft aangevraagd om door toedoen van burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode niet te worden vermoord. Ad van Rooij woont om die reden al meer dan een jaar gescheiden van zijn vrouw en gezin tegen extreem hoge kosten en hoge mentale druk.

Dit geeft een verklaring voor het feit:

7. dat [Melanie Schultz van Haegen](#) (VVD), huidig Minister van I&M ([Infrastructuur en Milieu](#)), een meest corrupte vordering van € 11.859,81 heeft laten uitgaan en een meest corrupte executieprocedure heeft aangezegd om alle eigendommen van Ad en Annelies van Rooij met hun agrarische bedrijf [Camping en Pensionstal 'Dommeldal'](#) openbaar te laten verkopen, waarin ook Van Rooij Holding B.V., het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en het secretariaat van de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, zijn gevestigd;

Dit geeft ook een verklaring voor het feit dat burgemeester [Peter Maas](#) (CDA) altijd advocaten neemt van [AKD Prinsen Van Wijmen](#) om de rechtszaken tegen de Fam. van Rooij te starten, de meest corrupte dwangsommen ingevorderd te krijgen en de ene na de andere executoriale beslaglegging te laten uitgaan.

Dit geeft ook een verklaring voor het feit dat voormalig minister [J.H.P. Donner](#) (CDA) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid in samenspanning met het [UWV](#), [J.P. Balkenende](#) (CDA), burgemeester [P.M. Maas](#) (CDA), voormalig directeur [Roel Fonville](#) van [Philips Healthcare](#) en voormalig Philips-President [Gerard Kleisterlee](#) met behulp van hun omgekochte Philips bedrijfsarts Harry Mol en hun omgekochte Philips advocaat [A.A.B. Gaalman](#) van AKD Prinsen Van Wijmen haar safety manager [A.M.L. van Rooij](#) al vanaf 24 september 2007 voor [100% arbeidsongeschikt](#) (geestesziek) houdt zonder doorbetaling van salaris tijdens ziekte op een zodanige wijze dat ook het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Van Rooij Holding B.V. vanaf 1 augustus 2008 geen inkomsten meer heeft en A.M.L. van Rooij en zijn vrouw [onverzekerd](#) rondlopen.

Dit geeft ook een verklaring voor het feit dat [mr. E. Pasman](#) (advocaat van A.M.L. van Rooij) in samenspanning met Philips advocaat mr. [A.A.B. Gaalman](#) van AKD Prinsen van Wijmen en [Ferry Rondeel](#) (Philips OR-vertegenwoordiger) haar cliënt, Philips safety manager [A.M.L. van Rooij](#), voor maar liefst [€ 26,352,13](#) heeft afgeperst zonder ook maar iets te hebben gedaan en vervolgens heeft beslist "*ik wil uw advocaat niet meer zijn*". In de rolzitting van 10 maart 2011 heeft zij dat tegenover de rolrechter kenbaar gemaakt en daarbij aangegeven dat A.M.L. van Rooij slechts 14 dagen de tijd krijgt om een nieuwe advocaat te zoeken die hij onder de hierboven door haar gecreëerde omstandigheden nooit meer kan betalen. Ondanks nadrukkelijk verzoek daartoe heeft zij pas op 19 mei 2011 de naam van de rolrechter mr. S.M.A.M. Venhuizen van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch en zaaknummer 200047065 aan haar cliënt Ad van Rooij kenbaar gemaakt. Rolrechter mr. S.M.A.M. Venhuizen van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch houdt over "*Buitengerechtelijke kosten*" samen met [mw P.J.M.G. \(Elly\) Blanksma-Van den Heuvel](#) (CDA Tweede kamerlid) lezingen en is daarmee verstrengeld met de politieke partij CDA.

De raadsheren mr. T. Rothuizen-van Dijk, mr. J.T. Begheyn en mr. L.Th.L.G. Pellis van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch die in samenspanning met [Mr. dr. P.C.E. \(Peter\) van Wijmen](#), mr. J.R. Schaafsma, mr. Ch. W. Mouton, mr. P.J.J. Buuren, mr. S.J.E. Horstink-van Meyenfeldt en mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillissen van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en de officier van justitie mr. M. Schenk van het arrondissementsparket's-Hertogenbosch hebben beslist dat het bedrijf [Gebr. van Aarle B.V.](#) bovengenoemde [mens en milieuvernietigende misdrijven](#) mag plegen zonder daarvoor bestuursrechtelijk, civielrechtelijk en strafrechtelijk te worden aangepakt zijn nog steeds werkzaam als raadsheer bij het gerechtshof s-Hertogenbosch.

Op grond van bovengenoemde feiten had raadsheer mr. S.M.A.M. Venhuizen de zaak van Ad van Rooij tegen Philips met als zaak nummer zaaknummer is 200047065 nooit mogen doen.

Bodemonderzoek bij Johan van Gorkum, Ollandseweg 165, heeft uitgewezen dat het bedrijf [Gebr. van Aale B.V.](#) (thans: [Van Aarle Houtbedrijf B.V.](#)) het grondwater tot op zo'n 250 meter van zijn bedrijventerrein sterk heeft verontreinigd met [arseenzuur](#). Dit betekent dat daarmee de grondeigendommen van Ad en Annelies van Rooij zo goed als zeker voor miljoenen euro's is verontreinigd. **Gezien bovengenoemde feiten zal de gemeente Sint-Oedenrode de saneringskosten moeten betalen.**

De feiten zijn verder als volgt:

Begin juni 2003 begint het bedrijf [Gebr. van Aale B.V.](#) met het bouwen van diverse grote bouwwerken van zo'n 40 meter lengte tot zo'n 6 meter hoogte (stellingen) op sterk verontreinigde grond, zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Buitengebied 1997" Sint-Oedenrode, in strijd met de bouwverordening en bouwbesluit, zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning.

Bij brief van 15 juni 2003, kenmerk: Aar/15063/vz, hebben de burens A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen (Hierna: Fam. van Rooij) burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode verzocht om tegen deze illegale bouwactiviteiten van het bedrijf [Gebr. van Aale B.V.](#) zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" en bouwverordening handhavend op te treden. Op dit verzoekschrift werd door burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode gewoonweg niet gereageerd. Er werd ondanks betreffend verzoek om handhavend op te treden passief gedoogd dat de Gebr. van Aarle B.V. zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning, zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning op sterk verontreinigde grond in strijd met het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" en bouwverordening doorging met het bouwen ervan. Alle mogelijke pogingen van Van Rooij om dat tegen te houden zijn mislukt.

Bij besluit d.d. 21 april 2004 (10 maanden later) geven burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode op 21 april 2004 (10 maanden later) een gedoogbeschikking af aan de Gebr. van Aarle B.V. op bovengenoemd handhavingsverzoek d.d. 15 juni 2003 van de Fam. van Rooij en hebben daarmee het verzoek om handhavend op te treden tegen de Gebr. van Aarle B.V. afgewezen.

Bij besluit van 19 augustus 2004 verlenen burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode milieuvergunning aan Gebr. van Aarle B.V. voor zijn in juni 2003 zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning, zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning op sterk verontreinigde grond in strijd met het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" en bouwverordening opgerichte bouwwerken van zo'n 40 meter lengte tot zo'n 6 meter hoogte (stellingen).

Bij brief van 28 september 2004 hebben de Fam. van Rooij tegen de op 19 augustus 2004 verleende milieuvergunning beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en de Voorzitter om voorlopige voorziening verzocht.

Bij uitspraak nummer 200408002/2 van 5 november 2004 heeft [voorzitter mr. J.M. Boll](#) van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de voorlopige voorziening getroffen dat de [Gebr. van Aale B.V.](#) nu met milieuvergunning de zonder bouwvergunning gebouwde stellingen in strijd met het bestemmingsplan mag gebruiken. Daarmee is [staatsraad mr. J.M. Boll](#) zeer nadrukkelijk medeplichtig aan deze tot aan de dag van vandaag (**heden 7 jaar lang**) door de Gebr. van Aarle B.V. gebruikte stellingen in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 die zijn gebouwd zonder de vereiste bouwvergunning op sterk verontreinigde grond. Omdat bij [Voorzitter mr. J.M. Boll](#) van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bestuursrechtelijk niet kon worden bewerkstelligd dat tegen het illegaal gebruik van de stellingen (die door de Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zijn gebouwd, zonder milieuvergunning, zonder bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 op sterk verontreinigde grond) handhavend werd opgetreden, maar dat de Gebr. van Aarle B.V. daarvoor juist milieuvergunning heeft gekregen, hebben A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen daartegen noodgedwongen een kort geding procedure moeten opstarten bij de rechtbank 's-Hertogenbosch.

Op 8 december 2004, maar liefst 5 maanden na de hoorzitting, wordt door de commissie bezwaar- en beroepschriften hun advies op papier uitgewerkt. In dat advies werd door de commissie het volgende geconcludeerd en geadviseerd:

“De commissie concludeert dan ook dat de stellingen niet uitsluitend vanwege de hoogte, strijdig zijn met voornoemde bestemming maar voor een gedeelte op meerdere- hier voor aangegeven- gronden in strijd met de planvoorschriften. De commissie is, anders dan het college, dan ook van oordeel het voornemen tot legalisering van de stellingen niet is aan te merken als een bijzondere omstandigheid die aanleiding zou moeten zijn om in dit geval af te zien van de beginselplicht tot handhaving. Omdat de commissie ook niet is gebleken van andere bijzondere omstandigheden die daartoe aanleiding zouden kunnen zijn, is zij van oordeel dat het besluit om af te zien van handhavend optreden, niet in stand kan blijven. Als gevolg hiervan dient het bezwaarschrift dan ook gegrond te worden verklaard.”

“Het advies: Op grond van het vorenoverwogene wordt geadviseerd het bezwaarschrift gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en een besluit op het verzoek te nemen dat recht doet aan de beginselplicht tot handhaving.”

De secretaris van deze commissie bezwaar- en beroepschriften (is ambtenaar H.A.M. Hendriks van de Gemeente Sint Oedenrode) heeft dit voor appellanten gunstige advies maar liefst 9 maanden lang achtergehouden en meegezonden met het afwijzende **besluit van 16 september 2005** van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode.

Bij Vonnis in Kort Geding d.d. 31 mei 2005 heeft voorzieningenrechter [mr J.H.W. Rullmann](#) in kort geding in zaaknummer: [125583/KG ZA05-269](#) beslist dat houtimpregneerbedrijf [Gebr. van Aale B.V.](#) zijn in juni 2003 zonder vereiste milieuvergunning, zonder vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 gebouwde stellingen op sterk verontreinigde grond in strijd met de bouwverordening mag blijven gebruiken omdat het bedrijf met de hulp van voorzitter [mr. J.M. Boll](#) van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vanaf 5 november 2004 beschikt over een vereiste milieuvergunning. Niet wetsovertreder Gebr. van Aale B.V. werd veroordeeld maar de Fam. van Rooij die tegen deze wetsovertredingen van [Gebr. van Aale B.V.](#) procedeerde.

[Bij onherroepelijke uitspraak nummer 200408002/1 van 20 juli 2005](#) hebben de staatsraden **mr. P.C.E. van Wijmen (CDA)**, mr. J.R. Schaafsma en mr. Ch. W. Mouton van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State beslist dat de [Gebr. van Aale B.V.](#) de in juni 2003 zonder de vereiste milieuvergunning, zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 gebouwde stellingen op sterk verontreinigde grond in strijd met de bouwverordening mag blijven gebruiken. In deze onherroepelijke uitspraak [zaaknummer 200408002/1](#) hebben bovengenoemde staatsraden tevens beslist dat de Wet milieubeheer geen betrekking heeft op de schadelijke gevolgen van het buiten de inrichting gebruiken en in het afvalstadium geraken van de binnen de inrichting vervaardigde producten. Voor bewijs lees hieronder het desbetreffende gedeelte uit de uitspraak:

stellen dat op dit punt geen aanvullende voorschriften aan de vergunning behoeften te worden verbonden. Verder overweegt de Afdeling dat de Wet milieubeheer geen betrekking heeft op mogelijke schadelijke gevolgen van het buiten de inrichting gebruiken en in het afvalstoffenstadium geraken van de binnen de inrichting vervaardigde producten. Verweerder heeft dan ook terecht geen voorschriften op dit punt aan de vergunning verbonden. Deze grond slaagt niet.

Hiermee hebben de staatsraden **mr. P.C.E. van Wijmen (CDA)**, mr. J.R. Schaafsma en mr. Ch. W. Mouton van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State onherroepelijke jurisprudentie laten ontstaan dat alle 16,5 miljoen Nederlanders ingevolge [artikel 1 van de Grondwet](#) (op grond van het gelijkheidsbeginsel) zonder vereiste milieuvergunning, zonder bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond in strijd met de bouwverordening mogen bouwen en die illegale bouwwerken mogen gebruiken om in strijd met de artikelen [1](#), [21](#) en [22](#) van de

Nederlandse [Grondwet](#), het [Europese Verdrag](#), Europese Richtlijnen en Verordeningen en het in 1948 door de [Verenigde Naties](#) getekende [Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide](#) [honderduizenden kilogrammen](#) [valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chromtrioxide \(chrom VI\)](#), zijnde [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#) van met name [Billiton/Shell](#), te dumpen.

Omdat bij onherroepelijke uitspraak van o.a. staatsraad **mr. P.C.E. van Wijmen (CDA)** bestuursrechtelijk niet kon worden bewerkstelligd dat het illegaal gebruik van de stellingen die de Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 heeft gebouwd zonder milieuvergunning, zonder bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond werden beëindigd en daartegen niet handhavend werd opgetreden hebben A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen noodgedwongen een hoger beroep tegen bovengenoemde kort geding procedure moeten opstarten.

Bij besluit van 16 september 2005 is feitelijk komen vast te staan dat burgemeester en wethouders vanaf 15 juni 2003 tot 16 september 2005, maar liefst 26 maanden, passief hebben gedoogd dat de Gebr. van Aarle B.V. betreffende in juni 2003 illegaal gebouwde stellingen zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning, zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning op sterk verontreinigde grond in strijd met het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" en bouwverordening heeft afgebouwd. Alle mogelijke pogingen van de Fam. van Rooij om dat te laten stoppen zijn mislukt. Noodgedwongen heeft de Fam. van Rooij hiertegen een Civiel Kort Geding procedure moeten starten en een daarvoor de dure advocaat H.E.C.A. Vlasman moeten inschakelen die de tegenpartij hielp.

Bij arrest rolnummer KGC0500971/HE van 14 maart 2006 hebben de rechters mr. T. Rothuizen-van Dijk, mr. J.T. Begheyn en mr. L.Th.L.G. Pellis van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch in Hoger beroep het vonnis in Kort Geding d.d. 31 mei 2005 in zaaknummer: [125583/KG ZA05-269](#) van voorzieningenrechter [mr J.H.W. Rullmann](#) bevestigd. Niet wetsovertreder Gebr. van Aarle B.V. werd veroordeeld maar de Fam. van Rooij werd veroordeeld op kosten aan de zijde van de gemeente begroot op 1290,- euro en 1631,- euro voor verschotten. Hiermee is wederom feitelijk bewezen dat in Nederland misdaad wordt beloond en dat bij degene die daartegen op rechtmatige wijze procederen letterlijk alles wordt afgenomen. Daarvoor moest A.M.L. van Rooij ook nog tienduizenden euro's aan advocaatkosten aan zijn advocaat H.E.C.A. Vlasman betalen. Het niet betalen van de door voorzieningenrechter [mr J.H.W. Rullmann](#) begrote 1290,- euro en 1631,- euro aan verschotten (waartoe hij de Fam. van Rooij had veroordeeld) heeft een executoriale beslaglegging op alle onroerende goederen van de Fam. van Rooij in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) van de gemeente Sint-Oedenrode tot gevolg gehad. **Dit slaat daadwerkelijk alles.**

Bij uitspraak van 19 oktober 2006 heeft de rechtbank 's-Hertogenbosch het beroep van appellanten tegen de besluiten van 16 september 2005 en van 21 april 2004, niet-ontvankelijk verklaard.

[Strafaangifte d.d. 1 februari 2007, mutatiernr: PL2123/07-112287](#), opgenomen door verbalisant F.J.C. van der Meer. Omdat het bouwen zonder milieuvergunning, zonder bouwvergunning, in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 op sterk verontreinigde grond zonder voorafgaande sanering in strijd met de bouwverordening strafbare feiten zijn en bij de Gebr. van Aarle B.V. daartegen bestuursrechtelijk en civielrechtelijk niet meer kan worden opgetreden hebben wij daarvan op 1 februari 2007 strafaangifte gedaan. Op deze strafaangifte heeft P.A.J. Follings, inspecteur van de Politie (Regionaal Milieu Team), Regiopolitie Brabant-Noord namens de behandelend officier van justitie mr. M. Schenk als volgt beslist, [LEES HIER](#).

Geachte heer,

Uw aangifte is besproken met de officier van justitie [Mr. Schenk](#). Gelet op de aard van de feiten en de prioriteitstelling heeft strafrechtelijk ingrijpen niet de voorkeur. DUw aangifte zal worden opgelegd.

**De Officier van Justitie.
Namens deze**

Inspecteur van Politie

P.A.J. FOLLINGS

Hiermee heeft de officier van justitie [mr. M. Schenk](#) beslist dat de Gebr. van Aarle B.V. te Sint-Oedenrode zijn in juni 2003 illegaal gebouwde bouwwerken van zo'n 40 meter lengte tot zo'n 6 meter hoogte (stellingen) zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning, zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning op sterk verontreinigde grond in strijd met het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" en gemeentelijke Bouwverordening mag laten staan en mag blijven gebruiken en vanuit die illegale inrichting in strijd met de artikelen [1](#), [21](#) en [22](#) van de Nederlandse [Grondwet](#), het [Europese Verdrag](#), Europese Richtlijnen en Verordeningen en het in [1948](#) door de [Verenigde Naties](#) getekende [Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide](#) [honderdduizenden kilogrammen](#) [valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#), zijnde [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#) van met name [Billiton/Shell](#) in hout mag dumpen en aan consumenten mag verkopen zonder dat daartegen strafrechtelijk wordt opgetreden. .

Hiermee heeft de officier van justitie mr. M. Schenk van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch beslist dat alle 16,5 miljoen Nederlanders ingevolge [artikel 1 van de Grondwet](#) (op grond van het gelijkheidsbeginsel) evenals de Gebr. van Aarle B.V. te Sint-Oedenrode alle wetten mogen overtreden die er te overtreden zijn en geheel Nederland mogen vergiftigen met [valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#), zijnde [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#) en dat daartegen niet strafrechtelijk mag worden opgetreden.

[Bij onherroepelijke uitspraak nummer: 200608899/1 van 22 augustus 2007](#) hebben de staatsraden mr. P.J.J. Buuren, mr. S.J.E. Horstink-van Meyenfeldt en mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillissen van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State letterlijk het volgende beslist:

2.2. Niet in geschil is dat de Gebr. van Aarle heeft gehandeld in strijd met artikel 40, eerste lid, van de Woningwet, zodat het college ter zake handhavend kon optreden.

2.9. De Afdeling ziet in het hierna volgende evenwel aanleiding de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit in stand te laten. Het college van gedeputeerde staten heeft op 14 februari 2006 de verklaring afgegeven dat zij tegen het verlenen van vrijstelling van het bestemmingsplan voor de stellingen geen bezwaar hebben. Voorts heeft de Gebr. van Aarle, naar het college ter zitting te kennen heeft gegeven, op 19 april 2007 een aanvraag om bouwvergunning voor de stellingen ingediend. Hoewel het college nog geen bouwvergunning en vrijstelling heeft verleend, gaat de Afdeling er vanuit dat het college op korte termijn daartoe zal besluiten. Hetgeen appellanten hebben aangevoerd in beroep en in hoger beroep, geeft voorts geen aanleiding voor het oordeel dat op voorhand vaststaat dat vrijstelling en bouwvergunning voor de stellingen niet door het college mogen worden verleend. Gelet hierop is de Afdeling van oordeel dat thans concreet zicht op legalisering bestaat.

Hiermee hebben de staatsraden mr. P.J.J. Buuren, mr. S.J.E. Horstink-van Meyenfeldt en mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillissen van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State onherroepelijke jurisprudentie laten ontstaan dat alle 16,5 miljoen Nederlanders ingevolge [artikel 1 van de Grondwet](#) (op grond van het gelijkheidsbeginsel) mogen bouwen zonder vereiste milieuvergunning, zonder bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond in strijd met de bouwverordening en vanuit hun illegale inrichting in strijd met de artikelen [1](#), [21](#) en [22](#) van de Nederlandse [Grondwet](#), het [Europese Verdrag](#), Europese Richtlijnen en Verordeningen en het in [1948](#) door de [Verenigde Naties](#) getekende [Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide](#) [honderdduizenden kilogrammen](#) [valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#), zijnde [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#) van met name [Billiton/Shell](#) mogen dumpen.

Tegen de hierboven feitelijk bewezen "[sluipmoordende genocide](#)" op de wereldbevolking vanuit Nederland loopt vanuit Belgisch Federaal Procureur des Konings [Johan Delmulle](#) reeds een strafrechtelijk onderzoek onder dossiernummer FA3-6-11. Als aanvulling op die strafaangifte zal deze strafaangifte worden ingebracht.

Sint Oedenrode, 17 oktober 2001.

Tevens verstuurd per fax 070 - 3651380 op 18 oktober 2001.

Ons kenmerk: BIG/15051/HB.

Uw nummer: 200102486/1/H1.

Betreft:

Ing. A.M.L. van Rooij / Nadere motivering van ons hoger beroep van 15 mei 2001 tegen uitspraak AWB 00/602 GEMWT van 29 maart 2001 (verzonden 5 april 2001) van de arrondissementsrechtbank te 's-Hertogenbosch, inzake F. v/d Biggelaar, 't Achterom 5a, te Sint Oedenrode.

Geacht college,

Namens de heer A.M.L. van Rooij, wonende aan 't Achterom 9a, 5491 XD Sint Oedenrode, hierna te noemen: appellant, berichten wij u als volgt:

Bij brief van 20 september 2001 geeft u ons tot 19 oktober 2001 de gelegenheid ons opgemeld hoger beroepschrift nader te motiveren, hetgeen hieronder volgt.

NADERE MOTIVERING HOGER BEROEPSCHRIFT.

De rechtbank te 's-Hertogenbosch verklaart bij uitspraak AWB 00/602 GEMWT ons beroepschrift van 19 januari 2000 (43 pagina's) nader gemotiveerd bij brief van 2 februari 2001 (94 pagina's) ongegrond op grond van de volgende overwegingen: In dit geding moet de vraag worden beantwoord of de beslissing van 7 december 1999, strekkende tot ongedegrondverklaring van eisers bezwaren tegen het besluit van 12 november 1996, in rechte kan standhouden.

De rechtbank is bij haar oordeelsvorming uitgegaan van de navolgende feiten en omstandigheden. Bij besluit van 14 mei 1996 heeft verweerder afwijzend beslist op eisers verzoek van 20 januari 1996 om, onder aanzegging van bestuursdwang, Van den Biggelaar, eisers buurman, te gelasten het pal op de insteek van een watergang op het perceel 't Achterom 5a te Sint Oedenrode geplaatste schuurtje met onmiddellijke ingang te verwijderen. De reden van deze afwijzing was dat Van den Biggelaar het schuurtje weliswaar zonder daarvoor ontheffing te hebben gekregen, had opgericht maar dat hij deze ontheffing zou krijgen als daarom zou worden gevraagd.

Eiser heeft tegen dit besluit op 23 juni 1996 bezwaar gemaakt. In dat bezwaarschrift heeft eiser verweerder onder meer verzocht bestuursdwang toe te passen ten aanzien van Van den Biggelaar door hem te verplichten tot verwijdering van het uit asbest golfplaten bestaande beschoeiingsmateriaal. Aan Van den Biggelaar is op 13 augustus 1996 vorenbedoelde ontheffing verleend. Eiser heeft tegen deze ontheffing op 21 september 1996 bezwaar gemaakt. Bij besluit van 12 november 1996 heeft verweerder, zulks in reactie op eisers bezwaar van 23 juni 1996, aan eiser onder meer medegedeeld dat was gebleken dat het beschoeiingsmateriaal was vervangen en dat geen reden werd gezien met bestuursdwang op te treden.

Eiser heeft tegen dit besluit beroep aangetekend. Bij uitspraak van 14 mei 1999 heeft de rechtbank het beroep niet-ontvankelijk verklaard voor zover het beroep was gericht tegen het in het besluit van 12 november 1996 vervatte primaire besluit dat niet met bestuursdwang zou worden opgetreden tegen het beschoeiingsmateriaal. Het beroepschrift is ter behandeling als bezwaarschrift doorgezonden naar verweerder. Bij de thans bestreden beslissing op bezwaar heeft verweerder aan eiser medegedeeld dat de aanvankelijk aangebrachte materialen, waarna op 13 augustus 1996 voor die beschoeiing een ontheffing is verleend. Omdat eisers beroep tegen de verleende ontheffing inmiddels door de rechtbank ongegrond was verklaard, en ook overigens geen gegevens bekend waren die toepassing van bestuursdwang rechtvaardigden, heeft verweerder eisers bezwaren ongegrond verklaard.

Bij uitspraak d.d. 31 augustus 2000 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de door deze rechtbank op 14 mei 1999 gedane uitspraak inzake de aan Van den Biggelaar verleende ontheffing bevestigd.

De rechtbank stelt voorop dat, gelet op de in de vorige alinea vermelde uitspraak van de Raad van State, thans rechtens onaantastbaar vaststaat dat Van den Biggelaar ontheffing heeft voor het aanbrengen en hebben van een beschoeiing in en het plaatsen van een schuur langs een watergang ter plaatse van het perceel 't Achterom 5a te Sint Oedenrode. Dat betekent dat aan verweerder niet de bevoegdheid toekomt met bestuursdwang op te treden. Van een illegale situatie is immers geen sprake. Het vorenstaande brengt met zich dat verweerder eisers bezwaren tegen de weigering om met bestuursdwang op te treden terecht ongegrond heeft verklaard. Het beroep moet dan ook ongegrond worden verklaard. Appellant kan zich met deze overwegingen niet verenigen en wel op basis van de volgende beroepsgronden.

1e beroepsgrond.

De rechtbank (**mr. A.H.N. Kruijer**) heeft onze tijdig bij brief van 2 februari 2001 nader toegezonden stukken niet mee betrokken in de in geding zijnde uitspraak. Dit ondanks het feit dat deze stukken ruim 10 dagen voor de zitting op 16 februari 2001 in haar bezit waren.

2e beroepsgrond.

Mr. A.H.N. Kruijer is jegens ondergetekende (A.M.L. van Rooij) geen onafhankelijke rechter. Voor feitelijk bewijsmateriaal vindt u bijgevoegd:

1. Mijn klacht van 16 februari 2001, kenmerk: Hof/16021/klacht, aan de president van de arrondissementsrechtbank te 's-Hertogenbosch, mr. H.F.M. Hofhuis (zie bijlage 1).
2. Het bij brief van 7 maart 2001, kenmerk: KLRM 01/2, door mr. H.F.M. Hofhuis gestuurde bericht d.d. 5 maart 2001 van mr. A.W. Govers naar aanleiding van mijn klacht van 16 februari 2001. (zie bijlage 2).
3. Mijn bij brief van 20 maart 2001 verstuurde reactie op het bericht van 5 maart 2001 van mr. A.W. Govers (zie bijlage 3).
4. De bij brief van 10 april 2001, kenmerk KLRM 01/2, genomen beslissing op mijn klacht van 16 februari 2001 door de president van de rechtbank mr. H.F.M. Hofhuis (zie bijlage 4).

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als geheel herhaald en ingelast te beschouwen. In de beslissing op mijn klacht schrijft de president van de rechtbank mr. H.F.M. Hofhuis letterlijk het volgende:

Wat de feitelijke gang van zaken op de zitting van 16 februari 2001 betreft, neem ik het volgende tot uitgangspunt. De zitting betrof de behandeling van uw verzoek tot wraking van mevrouw mr. Kruijer. Aan het begin van de zitting heeft de voorzitter, mr. Govers, u de gelegenheid gegeven uw wrakingsverzoek toe te lichten. Alvorens daarop te antwoorden hebt u de meervoudige kamer, via haar voorzitter, onder meer gevraagd om een opgave van namen van de tegenover u zittende rechters. De voorzitter heeft dit - door u herhaalde - verzoek niet gehonoreerd. Hij heeft daarbij gezegd dat hij er in het algemeen geen bezwaar tegen heeft om ter zitting zijn naam bekend te maken aan een justitiabele, maar dat hij in de omstandigheden van dit geval geen termen aanwezig achtte om dit te doen. Tot zover de voor de beoordeling van de klacht relevante feiten.

Ik acht de klacht gegrond. Een procespartij heeft er naar mijn oordeel onder alle omstandigheden aanspraak op te weten door welke rechter(s) zijn zaak wordt behandeld. Deze regel volgt uit het beginsel van de openbaarheid van rechtspleging. Hiermee is dit een (zo nodig) prealabele kwestie, waarop (de voorzitter van) de rechtbank aanstonds moet ingaan. Terecht heeft mr. Govers in zijn reacties beklemtoond dat de orde op de zitting niet door u maar door hem werd bepaald, maar dit betekent naar mijn oordeel niet dat hij ter wille van een ordelijke gang van zaken, waarvoor hij als voorzitter de verantwoordelijkheid droeg, de vrijheid had te antwoorden zoals hij dat deed. Een vraag van de hier besproken aard is werkelijk en onder alle omstandigheden prealabel. Beleidsvrijheid in dit opzicht komt aan de (voorzittende) rechter niet toe.

Hiermee heeft de president mijn klacht gegrond verklaard. Juist hier ligt de oorzaak dat mijn verzoek tot wraking van rechter **mr. A.H.N. Kruijer** geen inhoudelijke behandeling heeft gekregen. Op grond van bovengenoemde beslissing op mijn klacht door de president van de rechtbank dient u, in geval u niet tot vernietiging van aangevallen uitspraak overgaat, mijn wrakingsverzoek tegen rechter **mr. A.H.N. Kruijer** alsnog inhoudelijk in behandeling te nemen, alvorens dit hoger beroepschrift in behandeling genomen kan worden. Doet u dat niet dan wraak ik u hierbij op voorhand.

3e beroepsgrond.

Bijgevoegd vindt u mijn bij de in geding zijnde zaak behorende pleitnotitie d.d. 15 februari 2001 (zie bijlage 5). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als geheel herhaald en ingelast te beschouwen. Daarin staan letterlijk de volgende feiten:

De feiten.

In de in geding zijnde zaak heeft het dagelijks bestuur van het waterschap De Dommel haar bevoegdheden misbruikt om F. vd Biggelaar te helpen met het op onrechtmatige wijze inpikken van een gedeelte van de halve sloot (zo'n 25 m2 grond) die van mij is.

Door deels op ons eerder beroepschrift te beslissen, waartegen ik hoger beroep heb aangetekend, en deels terug te wijzen naar het dagelijks bestuur van het waterschap De Dommel om het te behandelen als bezwaarschrift heeft u één onlosmakelijk gekoppeld samenhangend beroepschrift gesplitst in twee onderdelen. Ik begrijp wel waarom u dat gedaan heeft. Want het moet uw rechtbank als feit gebleken zijn dat ik bij notariële akte en bij kadastrale inschrijving te boek sta als de eigenaar van het bewuste gedeelte van de sloot, en uw rechtbank deswege ook niet bevoegd is op dit deel ter zake te beslissen. U heeft zich op dat punt onbevoegd te verklaren.

Ik acht het dan ook onacceptabel en niet aanvaardbaar dat u deze zaak heeft terugverwezen naar het waterschap De Dommel, want ook het waterschap De Dommel is niet gerechtigd om zonder een dwingende reden van groot openbaar belang mij mijn eigendom te ontnemen en deze vervolgens toe te schrijven aan mijn buurman. Ook kost mij dit extra veel griffierecht en tijd (=geld) ten voordele van F. v/d Biggelaar.

Deze handelwijze van het waterschap De Dommel heeft mij intussen vele tienduizenden guldens en zo'n 25 m2 grond gekost. Is dat diefstal Ja/nee? (Ik zeg: ja). Voor wat de inhoudelijke motivering van mijn beroepschrift heb ik niets aan mijn beroepschrift van 19 januari 2001 en mijn bij brief aan nader toegezonden stukken van 2 februari 2001 toe te voegen. Naar mijn mening is daarin alles volstrekt duidelijk. Uiteraard sta ik voor vragen ter uwer beschikking.

Met betrekking tot F. v/d Biggelaar wil ik u tevens het volgende berichten:

Wanneer iemand bij iemand anders f.100.000,- weghaalt, is hij dan een dief ja/nee? (ik zeg : Ja).

F. v.d. Biggelaar mag van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (hierna B en W) al vanaf 1996 een houtbewerkend bedrijf in werking houden in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. B en W misbruiken derhalve al 5 jaar hun bevoegdheden om F. v/d Biggelaar te helpen met het plegen van strafbare feiten zoals dat staat verwoord in artikel 59 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (bijlage). Andere houtbewerkingsbedrijven moeten voor het oprichten van een dergelijk houtbewerkend bedrijf dure industriegrond kopen (f.250,- per m2). F. v/d Biggelaar niet. B en W helpen als zodanig F. v/d

Biggelaar ook al 5 jaar lang met het plegen van economische delicten, waaronder het plegen van concurrentievervalsing.

Tegen de overtreding van de bestemmingsplanvoorschriften door F. v/d Biggelaar en het gedogen ervan door B en W heb ik reeds vele tientallen procedures moeten voeren. Deze procedures had ik niet behoeven te voeren als Burgemeester en Wethouders F. v/d Biggelaar niet hadden geholpen met het plegen van strafbare feiten (art. 59 WRO). Dit heeft mij zo'n f.100.000,- gulden gekost. Is dat diefstal, Ja/Nee? (ik zeg: ja).

Hiervoor hebben B en W ook nog mogelijk honderdduizenden guldens gemeenschapsgeld misbruikt, is dat diefstal van de gemeenschap Ja/Nee? (ik zeg: ja). Uw rechtbank heeft in de vele door mij daartegen aangespannen rechtszaken, om voor mij onverklaarbare redenen, B en W steeds laten winnen.

CONCLUSIE

Met bovengenoemd 3-tal hoger beroepsgronden is nadrukkelijk vast komen te staan dat het dagelijks bestuur van het waterschap De Dommel in samenspanning met de rechtbank te 's-Hertogenbosch haar bevoegdheden in ernstige mate hebben misbruikt ten voordele van F. v.d. Biggelaar en ten nadele van appellant. Op grond hiervan kan de in geding zijnde uitspraak nooit in stand blijven.

Ik verzoek u dan ook op grond hiervan:

- I. de aangevallen uitspraak te vernietigen
- II. mijn beroep alsnog gegrond te verklaren
- III. het dagelijks bestuur van het waterschap De Dommel te gelasten tot betaling van de volledige schade die appellant heeft moeten maken voor het inhuren van rechtsbijstand voor de gevoerde bezwaarprocedure in bestuursrecht.
- IV. het dagelijks bestuur te veroordelen in de proceskosten
- V. het dagelijks bestuur te veroordelen in de griffiekosten.

Ik verzoek u ondergetekende hierover in ieder geval te horen op een dinsdag of donderdag. In vele andere zaken is mij gebleken dat sommige staatsraden binnen de Afdeling bestuursrechtspraak zonder hoorzitting uitspreken om op die manier bovengenoemd samenspannend handelen tussen het dagelijks bestuur van het waterschap De Dommel en de rechtbank te 's-Hertogenbosch af te dekken. De staatsraad die zonder hoorzitting hierop uitspreekt wraak ik hierbij op voorhand.

Hoogachtend,

Ecologisch Kennis Centrum BV
Voor deze

Ing. A.M.L. van Rooij,
directeur.

Websiteadressen: www.sdnl.nl

Bijlagen:

- Mijn klacht d.d. 16 februari 2001, kenmerk: Hof/16021/klacht, aan mr. H.F.M. Hofhuis, president van de rechtbank te 's-Hertogenbosch (8 pagina's).
- Brief d.d. 7 maart 2001, kenmerk: KLRM 01/2, van mr. H.F.M. Hofhuis, president van de rechtbank 's-Hertogenbosch (3 pagina's).
- Mijn reactieschrijven d.d. 20 maart 2001, kenmerk: Hof/16021/klacht, aan mr. H.F.M. Hofhuis, president van de rechtbank te 's-Hertogenbosch (4 pagina's).
- Beslissing op mijn klacht d.d. 10 april 2001, kenmerk: KLRM 01/2 door mr. H.F.M. Hofhuis, president van de rechtbank te 's-Hertogenbosch (2 pagina's).

- Mijn pleitnotitie d.d. 15 februari 2001 t.b.v. de hoorzitting op 16 februari 2001 in zaak 00/602 GEMWT V14 BB (4 pagina's).

Persbericht.

Alle Nederlanders en buitenlanders die in Nederland rechtszaken hebben gevoerd bij rechtbanken, gerechtshoven en Raad van State kunnen het na 31 maart 2009 betaalde griffierecht teruggeisen. Met dank aan de rechters **mr. A.H.N. Kruijer** en N.H.J.M. Veldman-Gielen (werkzaam als vicepresident en rechter binnen de rechtbank 's-Hertogenbosch) die deze onherroepelijke jurisprudentie hebben laten ontstaan. Ter onderbouwing van dit persbericht vindt u bijgevoegd onze klacht hierover aan verantwoordelijk medewerker mw. M. Groot, die namens de griffier van de rechtbank 's-Hertogenbosch, de nota's voor betaling van griffierecht laat uitgaan.

Als gevolg daarvan krijgen kinderen onnodig veel uiterst kankerverwekkend arseenzuur en chroomtioxide (chroom VI) in hun lichaam, waaruit 5 tot 40 jaar later kanker zal ontstaan. Voor al deze op komst zijnde erg zieke kinderen is veel geld nodig waarvoor nu al een fonds dient te worden opgericht.

Alle Nederlanders en buitenlanders die vanaf 31 maart 2009 griffierecht hebben betaald aan Nederlandse rechtbanken, gerechtshoven en Raad van State kunnen dat op grond van de door rechters **mr. A.H.N. Kruijer** en N.H.J.M. Veldman-Gielen gedane uitspraken in de zaken met de zaaknummers: AWB 09/963 en AWB 09/1310 (is onherroepelijke jurisprudentie) terugeisen. Wij richten aan hen allen het verzoek om dat ook te doen en dat geld te storten in een fonds waaruit geld kan worden betaald om Anton Rietveld en zijn moeder te redden van de hongerdood en om de duizenden kinderen die als gevolg van het spelen op kankerverwekkende geïmpregneerde kinderspeeltoestellen die kanker krijgen (of al hebben gekregen) te verlichten in hun lange lijdensweg voorafgaande aan de dood.

- De Sociale Data Bank Nederland;
- Het Echte Nieuws;
- Platform Herstel Rechtsorde;

Voor meer informatie hierover kunt u terecht bij:
Ecologisch Kennis Centrum B.V.

////////////////////////////////////

Met de feitelijke bewijzen in bovengenoemde strafaangifte is onmiskenbaar feitelijk komen vast te dat de gemeente Sint-Oedenrode (met name de CDA) met misbruik van miljoenen euro's aan gemeenschapsgeld al maar liefst vanaf 1987 in zeer ernstige mate hun macht hebben misbruikt ten dienste van de afvalmaffia die onze buurman Gebr. van Aarle B.V. gebruiken als dekmantelbedrijf om sluipmoordende genocide te plegen op de wereldbevolking. Als gevolg daarvan krijgen wij te maken:

- met aan de lopende band opgelegde torenhoge meest corrupte dwangssommen vanuit de gemeente Sint-Oedenrode;
- met de ene na de andere meest corrupte executoriale beslaglegging vanuit de gemeente Sint-Oedenrode op al onze onroerende goederen;
- met het verzegelen van onze bedrijfsruimtes vanuit de gemeente Sint-Oedenrode, waardoor de gemeente Sint-Oedenrode nagenoeg alle inkomsten bij Camping en Pensionstal 'Dommeldal' hebben afgenomen;
- met het op meest corrupte wijze vanaf 24 september 2007 voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) houden van A.M.L. van Rooij zodat er vanaf 1 augustus 2008 geen enkele inkomsten meer vanuit Philips, het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Van Rooij Holding B.V. binnenkomen;
- met een sterke verontreiniging van de grondeigendommen van A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen vanuit (CDA) dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. door toedoen van de gemeente Sint-Oedenrode, waarvan de sanering naar verwachting meer dan een miljoen euro zal gaan kosten;
- met het moeten vluchten van A.M.L. van Rooij naar België vanaf 22 april 2010 (al meer dan een jaar) en daar politiek asiel heeft aangevraagd om door toedoen van burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode niet vermoord te worden. De extra kosten daarvan zijn extreem hoog. Door toedoen van burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode wonen Ad en Annelies van Rooij (man en vrouw) om die reden noodgedwongen gescheiden van elkaar en hebben daardoor al meer dan een jaar geen levensgenot meer.

Voor dit bezit waarop voor ondergetekenden geen enkel genot meer berust, maar juist door toedoen van de gemeente Sint-Oedenrode miljoenen euro's aan schade heeft veroorzaakt, eist de meest corrupte CDA-wethouder M.J.M. van de Ven van Maasdonk, maar dan vanuit zijn dubbele pet functie als Heffings- en invorderingsambtenaar van Sint-Oedenrode, aan ondergetekenden een onroerend goed belasting (na eerst alle inkomsten te hebben afgenomen) van maar liefst totaal zo'n € 6.500,- om dat geld te kunnen gebruiken om Ad en Annelies van Rooij daarmee voor een appel en een ei executoriaal te kunnen laten uitkopen. Daarboven op eist in deze zaak het meest corrupte college van burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders (CDA, PvdA.,VVD) van Sint-Oedenrode nog eens een dwangsom van € 50.000,- om dat geld te kunnen gebruiken om Ad en Annelies van Rooij daarmee voor een appel en een ei executoriaal te kunnen laten uitkopen en daarna op straat te dumpen.

Dit is samenspannende misdaad van het meest hoge niveau vanuit het CDA en de gemeente Sint-Oedenrode. Een dergelijke zware georganiseerde misdaad heeft in Nederland nog niet eerder plaatsgevonden. Om die reden zal dit met voorafgaand '*Persbericht*' wereldwijd kenbaar worden gemaakt.

Door toedoen van de gemeente Sint-Oedenrode heeft het onroerend goed op het Achterom 9 en 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode al jarenlang (feitelijk vanaf 1987) voor ondergetekenden geen enkel genot meer. Sterker nog het heeft door toedoen van de gemeente Sint-Oedenrode voor miljoenen euro's aan schade veroorzaakt en door toedoen van burgemeester P.M. Maas (CDA) een noodgedwongen gescheiden wonen van A.M.L. van Rooij van zijn vrouw en moeder in een ander land (België) tegen extreem hoge kosten bewerkstelligd.

Wij richten aan behandelend rechter **mr. A.H.N. Kruijer** van de rechtbank 's-Hertogenbosch het nadrukkelijk verzoek om deze nadere ingezonden stukken toe te voegen aan het dossier. De inhoud ervan als herhaald en ingelast te beschouwen en volledig mee te nemen in de beslissing.

Gezien bovengenoemde feiten valt er voor Ad en Annelies van Rooij in Nederland geen enkel recht meer te behalen en richt de in deze nadere stukken ingelaste strafaangifte zich ook tegen ondermeer de Staat der Nederlanden en alle rechters van alle rechtbanken in Nederland, waaronder **mr. A.H.N. Kruijer** van de rechtbank 's-Hertogenbosch. Wij richten aan behandelend rechter **mr. A.H.N. Kruijer** van de rechtbank 's-Hertogenbosch dan ook het nadrukkelijke verzoek om deze zaak onverwijld ter behandeling door te sturen aan het [Hof van Justitie van de Europese Unie](#) en ondergetekenden dat **vóór uiterlijk 1 juni 2011** schriftelijk te bevestigen.

Mocht de hierboven verzochte schriftelijke bevestiging **vóór uiterlijk 1 juni 2011** uitblijven dan zullen wij hiervan rechtstreeks strafaangifte doen bij het [Hof van Justitie van de Europese Unie](#) met als onderbouwing deze nadere stukken met ingelaste strafaangifte en bijbehorende bijlagen:

In afwachting van uw beslissing op bovengenoemd verzoek **vóór uiterlijk 1 juni 2011**, verblijven wij:

Hoogachtend,

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze

Ing. A.M.L. van Rooij
(vanuit België)

Camping en pensionstal "Dommeldal"
Voor deze

Ing. A.M.L. van Rooij
(vanuit België)

J.E.M. van Rooij van Nunen

Ing. A.M.L. van Rooij
(vanuit België)

J.E.M. van Rooij van Nunen

Bijlagen

Deze strafaangifte bevat, benevens de deeplinks, de volgende 6 stukken aan bijlagen:

1. Uitspraak nummer: 200408002/1 van 20 juli 2005 van de Raad van State (6 blz.);
2. Uitspraak nummer: 200608899/1 van 22 augustus 2007 van de Raad van State (5 blz.);
3. Arrest KGC0500971/HE van 14 maart 2006 van het Gerechtshof Den Bosch (5 blz.);
4. Strafaangifte d.d. 1 februari 2007, mutatiennr: PL2123/07-112287, van A.M.L. van Rooij opgenomen door verbalisant F.J.C. van der Meer, bij regiopolitie Brabant-Noord (10 blz.);
5. Beslissing d.d. 9 maart 2007 van de officier van justitie mr. M. Schenk op bovengenoemde strafaangifte d.d. 1 februari 2007 van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch (1 blz.);
6. Brief (e-mailbericht) d.d. 29 april 2011 (13:32 uur) aan mijn advocaat E. Pasman (10 blz.);

[Ontvangstbevestiging van afgifte op 23 mei 2011](#)