



tab A

de Rechtspraak

Gerechtshof
's-Hertogenbosch

Sector strafrecht

Aan Camping en Pensionstal "Dommeldal" VOF,
J.E.M. van Rooij-van Nunen, A.A.H. van Rooij en het
Ecologisch Kennis Centrum
p/a 't Achterom 9 - 9A
5491 XD Sint-Oedenrode

Bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres
Postbus 70583
5201 CZ 's-Hertogenbosch

t (073) 620 2020
f (073) 620 4383
www.rechtspraak.nl

Onderdeel Sector strafrecht
Contactpersoon C. Kolen
Doorkiesnummer 073 – 620 4330
Datum 9 July 2012
Ons kenmerk K12/0342
Uw kenmerk ---
Bijlagen ---
Beklag niet-vervolging
Camping en Pensionstal "Dommeldal" VOF, A.A.H. van Rooij,
Onderwerp Ecologisch Kennis Centrum B.V., J.E.M. van Rooij van Nunen /

verzoeken bij beantwoording bovenstaande gegevens te vermelden

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij bevestig ik de goede ontvangst van uw klaagschrift in bovengenoemde zaak.

Voor informatie omtrent de verdere gang van de procedure verwijs ik naar de bijgevoegde bijlage.

Hoogachtend,

C. Kolen
administratief medewerker klachten niet-vervolging
strafgriffie Gerechtshof 's-Hertogenbosch



de Rechtspraak

Gerechtshof
's-Hertogenbosch

Geachte heer/mevrouw,

U heeft bij het gerechtshof te 's-Hertogenbosch een klaagschrift ex artikel 12 Wetboek van Strafvordering ingediend. Hier volgt in het kort een uiteenzetting van de procedure die hierop volgt.

Het hof heeft aan de advocaat-generaal (dat is de vertegenwoordiger van het openbaar ministerie bij het hof) de opdracht gegeven schriftelijk verslag te doen in deze zaak. Dit houdt in dat deze contact opneemt met de officier van justitie die uw zaak heeft behandeld, danwel met de politie om de stand van die zaak tot op dit moment te vernemen. (Eventueel kan de advocaat-generaal (al dan niet op aanwijzing van het hof) de politie opdragen om verdere opsporingsmethodes toe te passen.)

Als de advocaat-generaal alle informatie binnen heeft verstrekt hij deze aan het hof. Tevens geeft de advocaat-generaal een advies over hetgeen er in de ogen van de advocaat-generaal met uw klacht moet gebeuren.

Naar aanleiding van het schriftelijk verslag van de advocaat-generaal bepaalt het hof of het nodig is u te horen op uw klacht. Bij klachten die zogenaamd "kennelijk niet ontvankelijk" of "kennelijk ongegrond" zijn hoeft de klager niet gehoord te worden.

"Kennelijk niet-ontvankelijke" klachten zijn bijvoorbeeld klachten waarbij vaststaat dat deze niet binnen een bepaalde termijn zijn gedaan of klachten waarbij diegene van wie u de vervolging wenst inmiddels is overleden. "Kennelijk ongegrond" is een klacht bijvoorbeeld als deze gericht is tegen een persoon terzake van een feit waarvan door een gerechtelijk uitspraak al vaststaat dat dit gepleegd is door een ander.

Een andere reden waarom u niet gehoord wordt op een klacht kan zijn dat u al eens eerder over deze feiten heeft geklaagd en het hof door hetgeen nu is ingebracht niet tot een andere conclusie komt dan hetgeen bij de eerdere beschikking is besloten.

Als het bovenstaande zich niet voordoet dan zal het hof na ontvangst van het schriftelijk verslag van de advocaat-generaal een datum bepalen waarop u in de gelegenheid wordt gesteld uw beklag mondeling toe te lichten. U ontvangt daartoe een oproep. Bij deze oproep wordt ook een kopie van het schriftelijk verslag van de advocaat-generaal verstrekt. Hierin staat ook het advies dat de advocaat-generaal aan het hof over uw zaak heeft gegeven. Hierbij wil het hof benadrukken dat dit slechts een advies is: de beslissing is dan nog niet genomen. Het hof heeft alle vrijheid om van dit advies af te wijken.

Naar aanleiding van hetgeen uit het schriftelijk verslag blijkt, al dan niet in combinatie met hetgeen u nog nader op de zitting naar voren brengt, kan het hof besluiten ook diegene van wie u de vervolging verlangt in de gelegenheid te stellen opmerkingen te maken over uw klaagschrift. Deze oproep is verplicht als het hof uw klacht gegrond wil kunnen verklaren.

Indien zowel u als diegene van wie u de vervolging wenst worden opgeroepen, dan plant het hof in beginsel deze verhoren dusdanig ver uit elkaar dat u elkaar niet hoeft te zien in het gerechtshof. Bijzondere omstandigheden kunnen voor het hof aanleiding vormen u juist wel gezamenlijk op te roepen. In uw oproep wordt hier dan melding van gemaakt.



de Rechtspraak

Gerechtshof
's-Hertogenbosch

Gelet op het feit dat het hof afhankelijk is van de informatieverstrekking door de advocaat-generaal en gelet op de grote hoeveelheid zaken in combinatie met de beperkte zittingsruimte, kan het nog geruime tijd kunnen duren voordat u iets hoort in deze zaak. Het hof doet er alles aan om deze tijd te verkorten. Enige vertraging (met de daarbij behorende ergernissen) is helaas niet altijd te voorkomen. Dit betekent niet dat het hof uw zaak uit het oog heeft verloren.

Vertrouwende dat ik u hier voldoende mee heb ingelicht,

Hoogachtend,

R.J. Gras
gerechtssecretaris art. 12 zaken
Gerechtshof 's-Hertogenbosch

AFSCHRIFT

Tab B

A24120829

DAGVAARDING IN KORT GEDING:

Heden, de dertiende juli tweeduizend twaalf, ten verzoeken van de heer Franciscus Martinus van Hoek en mevrouw Adrienne Marie Elise van Hoek-Kneepkens, beiden wonende aan de Hoevensestraat 11 te (5262 LN) Vught, te dezer zake woonplaats kiezende te (7741 KA) Coevorden aan de Parallelweg 45, ten kantore van mr. S.A. Wensing, die ten deze tot advocaat wordt gesteld en als zodanig zal optreden, zomede domicilie kiezende ter griffie van de rechtbank te 's-Hertogenbosch, aan de Leeghwaterlaan 8 te (5223 BA)'s-Hertogenbosch, aldaar;

Heb ik, **HAJO HENDRIKUS ELISABETH DE BONT**, als toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder werkzaam op het kantoor van **CLEMENS JEAN OTTO WATERS**, gerechtsdeurwaarder met plaats van vestiging Arnhem, beiden kantoorhoudende te Arnhem aan de Oude Oeverstraat 120a;

krachtens mondelinge last van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Hertogenbosch, d.d. 11 juli 2012;

GEDAGVAARD:

1. De heer A.M.L van Rooij, wonende te (5492 AA) Sint-Oedenrode aan het adres Markt 25 – A 4, aldaar mijn exploit doende en afschrift dezes latende aan;

et al

2. De besloten vennootschap 'Ecologisch Kennis Centrum' B.V., gevestigd en kantoorhoudende te (5491 XD) Sint-Oedenrode aan de 't Achterom 9a, aldaar mijn exploit doende en afschrift dezes latende aan;

mw. J. van Rooij, de recht en kennis van haar diens
voormeld adres in gesloten envelop met daarop de vermeldingen
als wettelijk voorgeschreven, omdat ik aldaar niemand aantrof aan
wie rechtsgeldig afschrift kon worden gelaten;

advocaat
f.
86

OM:

Op 25 juli tweeduizend twaalf, des voormiddags, te 11.00 uur, in persoon of vertegenwoordigd door een ~~gemachtigde~~ te verschijnen ter terechtzitting van de Edelachtbare Vrouwe / Heer Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Hertogenbosch, alsdan en aldaar rechtsprekende in kort geding in de Rechtbank te 's-Hertogenbosch aan de Leeghwaterlaan 8.

met de aanzegging, dat:

- a. indien gedaagde niet in persoon en evenmin vertegenwoordigd door een advocaat op de terechtzitting verschijnt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter verstek tegen gedaagde zal verlenen en de hierna omschreven vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
- b. indien ten minste één van de gedaagden in persoon of bij advocaat ter terechtzitting is verschenen, tussen alle partijen één vonnis zal worden gewezen, dat als een vonnis op tegenspraak wordt beschouwd;
- c. bij verschijning in het geding van ieder van de gedaagden sub 1 een griffierecht van € 267,00 en van gedaagde sub 2 een griffierecht van € 575,00 zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
- d. van een persoon die onvermogen is, een lager griffierecht wordt geheven, namelijk van € 73,00, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:
 - 1e een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de

aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel

2^e een verklaring van de raad als bedoeld in artikel 1, onder b, van die

wet, waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de bedragen,

bedoeld in artikel 35, derde en vierde lid, telkens onderdelen a tot en met d

dan wel in die artikelliden, telkens onderdeel e, van die wet;

met dien verstande dat als gevolg van een inmiddels

van kracht geworden wijziging van de Wet op de

rechtsbijstand nu geldt dat de verklaring wordt verstrekt

door het bestuur van de raad voor rechtsbijstand,

bedoeld in artikel 2 van die wet, terwijl de bedragen

waaraan het inkomen wordt getoetst zijn vermeld in

artikel 2, eerste en tweede lid, van het Besluit eigen

bijdrage rechtsbijstand;

- e. van gedaagden die bij dezelfde advocaat verschijnen en gelijkluidende conclusies nemen, op basis van artikel 15 van de Wet griffierechten burgerlijke zaken slechts eenmaal een gezamenlijk griffierecht wordt geheven;

TENEINDE:

Alsdan en aldaar namens mijn eisers te horen eis en concluderen dat:

In het navolgende zullen eisers als '**Van Hoek c.s.**' worden aangeduid, terwijl gedaagden als '**Ecologisch Kennis Centrum**' en '**Van Rooij**' zullen worden aangeduid.

Feiten en omstandigheden:

1. Van Hoek c.s. zijn verwickeld in een civiele procedure jegens een tweetal familieleden van Van Rooij. Dit betreft een overeenkomstenrechtelijk geschil. In deze kwestie is Van Rooij geen partij. In deze procedure vorderen Van Hoek c.s. primair kosten van stalling en verzorging van een achttal paarden.

2. Ondanks diverse sommaties weigeren voornoemde familieleden de vordering van Van Hoek te voldoen. Derhalve hebben Van Hoek c.s. zich ook genoodzaakt gezien de familieleden van Van Rooij in rechte te betrekken. Deze zaak is aangebracht bij deze rechtbank, sector kanton, locatie Eindhoven.
3. Kort na het uitbrengen van de dagvaarding heeft Van Rooij op 3 juli 2012 een email schrijven opgesteld en verzonden naar tal van instanties. In dit schrijven wordt door Van Rooij gesteld dat Van Hoek c.s. en hun advocaat zich schuldig hebben gemaakt aan valsheid in geschrifte, deelname aan een criminele organisatie en afpersing.
4. Op 30 juni 2012 heeft Van Rooij bij de Hoofdofficier van Justitie van het parket 's-Hertogenbosch aangifte van de hiervoor omschreven vermeende feiten gedaan. Kort gezegd beschuldigt Van Rooij Van Hoek c.s. van het plegen van misdrijven. Een afschrift van de aangifte en voornoemd schrijven heeft Van Rooij doorgestuurd naar een groot aantal omroepen, dagbladen en ministeries, zowel in Nederland als in België.
5. Op 5 juli 2012 heeft Van Rooij het schrijven van 3 juli 2012 alsmede een aanvulling daarop wederom naar tal van instanties en media verzonden. Van Rooij heeft dit herhaald voor een tweede maal op dezelfde datum en nogmaals op 6 juli 2012.
6. De correspondentie heeft Van Rooij verricht in zijn hoedanigheid van gemachtigde van de besloten vennootschap 'Ecologisch Kennis Centrum B.V.' alsmede onder persoonlijke titel.
7. Gelet op het vorenstaande hebben Van Hoek c.s. zich genoodzaakt gezien juridische bijstand in te schakelen. Bij schrijven van 9 juli 2012 heeft de advocaat van Van Hoek c.s. Van Rooij gesommeerd om met onmiddellijke ingang zijn grievende uitlatingen en beschuldigingen te staken en gestaakt te houden. Voorts is Van Rooij gesommeerd op 9 juli 2012 om aan alle geadresseerden die hij heeft aangeschreven een rectificatie toe te zenden. Tenslotte is Van Rooij gesommeerd om aan Van Hoek c.s. een bedrag ad. € 25.000,- zijnde smartengeld te betalen. Opmerking verdient dat met Van Rooij ook het 'Ecologisch kennis Centrum' B.V. wordt bedoeld.
8. Bij email schrijven van 10 juli 2012 meldt Van Rooij dat hij de bijlage niet kan lezen. Opmerking verdient dat dit onjuist is nu de bijlage op elke computer geopend kan worden en bovendien is voornoemd schrijven per Falk post verzonden en is onverwijld de inhoud van de tekst in een email (niet als bijlage) naar Van Rooij gestuurd. Ook dit schrijven heeft van Rooij doorgestuurd naar tal van instanties, zoals

landelijke dagbladen en ministeries. Ook heeft Van Rooij het schrijven doorgeleid naar de Raad van State en Philips.

9. In het navolgende volgt een beknopte weergave van de citaten van Van Rooij;

- Met de inhoud van onze strafaangifte d.d. 30 juni 2012 is feitelijk bewezen dat:
 - **Advocaat mr. S.A. Wensing, Parallelweg 45, 7741 KA Coevorden;**
 - F. M. van Hoek, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught
 - A. M. E. van Hoek-Kneepkens, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught; in onderlinge samenspanning zich schuldig hebben gemaakt aan valsheid in geschrift (art. 225 Sr), deelname aan een criminele organisatie (art. 140 Sr) en afpersing voor een bedrag van **€ 14.081,78 euro** (art. 317 Sr) van J.E.M. van Rooij-van Nunen en A.A.H. van Rooij en indirect van de rechtspersoon Camping en Pensionstal 'Dommeldal' V.O.F. (www.dommeldal.eu) met als vennoten A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen. De kosten van **€ 2.499,00 euro** die het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft moeten maken zijn dan ook volledig toe te schrijven aan deze door u gepleegde misdrijven, waarvan u onze factuur vindt bijgevoegd (zie bijlage).
- Omdat gezien bovengenoemde feitelijk bewezen in samenspanning gepleegde misdrijven met KWPN paarden te maken heeft, hebben wij van deze strafaangifte een kopie verstuurd aan KWPN, zodat zij deze strafaangifte kunnen gebruiken in hun al vanaf 1991 lopend geschil tegen Van Hoek c.s. (info@kwpn.nl)
- Omdat F. M. van Hoek en A. M. E. van Hoek-Kneepkens hierover het Brabants Dagblad en de Omroep Brabant, maar ook lokale kranten, foutief heeft voorgelicht en eerder in artikelen van het Katholiek Nieuwsblad en de Sociale Databank Nederland is voorgekomen, hebben wij de volgende media hiervan een kopie verstuurd:
 - Omroep Brabant (info@omroepbrabant.nl),
 - Brabants Dagblad (redactie@brabantsdagblad.nl),
 - Katholiek Nieuwsblad (Redactie@katholieknieuwsblad.nl ; henk@katholieknieuwsblad.nl);
 - Sociale Databank Nederland (sdn@planet.nl ; rob.brockhus@gmail.com),
- Ook laten wij voorafgaande aan deze sommatie hierover in Nederland en België een persbericht uitgaan. Dit om te voorkomen dat advocaat mr. S.A. Wensing in samenspanning met F. M. van Hoek en A. M. E. van Hoek-Kneepkens nog meer slachtoffers maakt van deze meest ernstige vorm van afpersing.
- Daarmee is feitelijk bewezen, en door bovengenoemd 4-tal stamboeken bevestigd, dat u in uw dagvaarding valsheid in geschrift heeft gepleegd met het oogmerk Annelies en Jos van Rooij voor **€ 14.081,78 euro** af te persen.
- Hiermee is uw in samenspanning met F. M. van Hoek en A. M. E. van Hoek-Kneepkens gepleegde afpersing van J.E.M. van Rooij-van Nunen en A.A.H. van Rooij voor een bedrag van maar liefst van **€ 14.081,78 euro** door de secretaris het Appaloosa- stamboek schriftelijk bevestigd.

- Om de schade voor J.E.M. van Rooij-van Nunen en A.A.H. van Rooij en indirect van de rechtspersoon Camping en Pensionstal 'Dommeldal' V.O.F. (www.dommeldal.eu) niet nog groter te maken sommen wij u op bovengenoemde feiten voor de derde maal:
- tot intrekking van uw dagvaarding d.d. 21 juni 2012 (nummer: A24120731) vóór uiterlijk 5 juli 2012 die u aan cliënten hebt laten uitgaan;
- tot betaling van € 2.499,00 euro aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. binnen 14 dagen na heden omdat de gemaakte kosten het gevolg zijn van uw in samenspanning geleegde afpersing van J.E.M. van Rooij-van Nunen en A.A.H. van Rooij voor een bedrag van maar liefst van € 14.081,78 euro.

10. Van Rooij heeft bovenstaande citaten in verschillende e-mailschrijven naar navolgende instanties verzonden:

Astrid Kox van de politie Noord Brabant in Nederland
Vice-President J.P.H. Donner, de Nederlandse Raad van State
Minister Anemie Turtelboom van Justitie in België
Minister Joëlle Milquet van Binnenlandse Zaken in België
Federaal procureur des Konings Johan Delmulle in België
KWPN

(astrid.kox@brabant-noord.politie.nl)
(voorlichting@raadvanstate.nl)
(info@just.fgov.be)
(milquet@ibz.fgov.be)
(federaal.parket@just.fgov.be)
(info@kwpn.nl)

Omroep Brabant
Brabants Dagblad
Katholiek Nieuwsblad

(info@omroepbrabant.nl)
(redactie@brabantsdagblad.nl)
(Redactie@katholieknieuwsblad.nl)
(henk@katholieknieuwsblad.nl)
(sdn@planet.nl)

Sociale Databank Nederland

(rob.brockhus@gmail.com)
(astrid.kox@brabant-noord.politie.nl)
(voorlichting@raadvanstate.nl)

Kox, J.A.P. (Astrid) [BBN04357]
Raad van State Voorlichting

(info@just.fgov.be)
(milquet@ibz.fgov.be)
(federaal.parket@just.fgov.be)
(info@omroepbrabant.nl)
(redactie@brabantsdagblad.nl)
(Redactie@katholieknieuwsblad.nl)
(henk@katholieknieuwsblad.nl)
(sdn@planet.nl)
(rob.brockhus@gmail.com)
(julius601@hotmail.com)
(nocancerfoundation@gmail.com)
(a.vanrooij1@chello.nl)
(info.rechtbankenHerfogenbosch@rechtspraak.nl)

Omroep Brabant Info

katholieknieuwsblad

Rob Brockhus

Julius Vischjager
No cancer Foundation
EKC

(ap-denbosch@om.nl)
(dvomp.denbosch@om.nl)
(info@advocatenorde.nl)
(advocatenorde.alkmaar@balienet.nl)
(rvt.almelo@kienhuishovinga.nl)
(orde@aova.nl)
(info@ordearnhem.nl)
(info@advocatenorde-noord.nl)
(bureau@ordevanadvocatenbreda.nl)
(bureau@haagseorde.nl)
(deken@raadvantoezichtdordrecht.nl)
(dams@ordehaarlem.nl)
(algemeen@ova-denbosch.nl)
(bureau@advocatenorde-maastricht.nl)
(bureau@advocatenorde-middelburg.nl)

Orde van Advocaten

Bureau Haagse Orde

Philips

Overig

(advocatenorde-
roermond@ghadvocaten.nl)
(landman@advocatenorde-utrecht.nl)
(info@advocatenorde-zuiphen.nl)
(advocatenorde.zwolle@balienet.nl)
(bert.van.meurs@philips.com)
(hans.dijkman@philips.com)
(federaal.parket@just.fgov.be)
(Mina.Andreeva@ec.europa.eu)
(milquet@ibz.fgov.be)
(info@just.fgov.be)
(arend@argusooq.org)
(aartliberty@me.com)
(redactie@eenvandag.nl)
(geert.slootmans@just.fgov.be)
(info@gruene.de)
(kabinet.lleten@vlaanderen.be)
(kabinet.schauvliege@vlaanderen.be)
(kabinet.bourgeois@vlaanderen.be)
(luc.goeteyn@vlaanderen.be)
(nvvk@veiligheidskunde.nl)
(info@moolrooi.nl) (redactie@gpd.nl)
(redactie@volkskrant.nl)
Opgelicht TROS
(panorama@canvas.be)
(w.gerwen@chello.nl)

11. Gelet op het vorenstaande hebben Van Hoek c.s. recht en belang bij het treffen van een voorlopige voorziening.

Juridische beschouwing:

12. Uit het hiervoor geschetste feitencomplex blijkt dat Van Hoek c.s. verwickeld is in een civiele procedure jegens een tweetal familieleden van Van Rooij betreffende - kort gezegd - stallingskosten. Van Rooij kwalificeert deze actie als afpersing, het deelnemen aan een criminele organisatie en het plegen van valsheid in geschrifte en wel namens 'Ecologisch Kennis Centrum B.V.' als onder persoonlijke titel. Door Van Rooij als feit geponeerd dat Van Hoek c.s. voornoemde strafbare feiten hebben begaan. Deze mededelingen heeft Van Rooij opzettelijk naar tal van geadresseerden verzonden. In casu is dan ook sprake van smaad en laster gepleegd door van Rooij. Dit handelen dient aangemerkt te worden als onrechtmatig ex artikel 162, Boek 6, BW. Voorts maakt van Rooij zich schuldig aan smaadschrift.

13. In casu is voldaan aan het causaliteits- en relativiteitsvereiste. Van Rooij verkeert in verzuim nu hij geen gehoor heeft gegeven aan de

sommaties van Van Hoek c.s. Van Rooij heeft opzettelijk de eer en goede naam van Van Hoek c.s. aangetast. Van Rooij heeft geen enkel gerechtvaardigd belang om de onware feiten, zoals hiervoor omschreven, te verspreiden.

14. Gelet op het vorenstaande heeft Van Hoek c.s. recht en belang bij het vorderen van een verbod zijdens Van Rooij en Ecologisch Kennis Centrum B. V., een gebod tot het rectificeren van de onware aantijgingen alsmede een voorschot op het smartengeld ex artikel 106, Boek 6, BW. nu in casu evident sprake is van aantoonbare laster en smaad.

Verweer gedaagde:

15. Door gedaagden is in het geheel niet inhoudelijk gereageerd op de sommatie van Van Hoek c.s.

Bewijsaanbod:

16. Voor zover op grond van artikel 150 Rv op eisers de bewijslast zou rusten, bieden eisers bewijs aan van al hun stellingen, voor zover door gedaagden betwist, te bewijzen door alle middelen rechtens.

MITSDIEN:

Het Uw rechtbank, moge behage bij vonnis in kort geding, hoofdelijk des dat de ene betalende de ander zal hebben bevrijd, voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- I. PRIMAIR gedaagden te veroordelen om de grievende uittalingen en beschuldigingen jegens de eisers en diens juridisch gemachtigden na betekening van dit vonnis met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden;
- II. Gedaagden te veroordelen om onmiddellijk na betekening van dit vonnis de geadresseerden, zoals opgesomd in de dagvaarding, navolgend bericht te zenden: *"Ik heb u per e-mail aangeschreven en hierbij de heer en mevrouw Van Hoek beschuldigd van het plegen van misdrijven. Deze beschuldiging is op geen enkele grondslag gebaseerd en ik verzoek u dan ook om mijn correspondentie hierover als niet verzonden te beschouwen."*, althans een tekst zoals U in goede Justitie moge behage;
- III. Te bepalen dat gedaagden aan eiseres verschuldigd zijn een dwangsom van 5.000,00 euro voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij in gebreke mochten blijven aan de vordering onder I en II te

voldoen, zulks met een maximum van 150.000,00 euro, althans een bedrag zoals U moge behagen;

IV. Gedaagden te veroordelen tot betaling van een bedrag ad 15.000,00 euro (zegge vijftienduizend euro) bij wijze van voorschot op smartengeld;

V. SUBSIDIAR Een voorziening te treffen, zoals u moge behagen;

VI. Gedaagden te veroordelen in de kosten van dit geding.

De kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder, € 90,64 (incl. BTW)

Gba € 5,95 (incl. BTW)

Kvk € 8,93 (incl. BTW)

Deurwaarder

Rekwirant(e)(n) kan/kunnende BTW niet verrekenen in de zin van de Wet Omzetbelasting 1968, zodat de kosten van dit exploit/proces-verbaal zijn verhoogd met een toeslag, gelijk aan het tarief van de omzetbelasting.

Hierbij verklaart ondergetekende dat bovenstaande verschotten zijn gemaakt voor de goede verwiching van de ambtshandeling en noodzakelijk waren, alsmede dat hij/zij geen rechtstreeks of middellijk belang heeft in de onderneming of derde die bovenstaande verschotten factureert.



Tab C

de Rechtspraak

Rechtbank
's-Hertogenbosch

J.E.M. van Rooij-van Nunen
A.A.H. van Rooij
't Achterom 9 A
5491 XD Sint-Oedenrode

Sector Kanton, locatie
Eindhoven

datum 13 juli 2012
contactpersoon mw. L. Smit
doorkiesnummer 040-2359500
ons kenmerk 838478 CV EXPL 12-6444
uw kenmerk
onderwerp civiele procedure
inzake : F.M. van Hoek cs.
contra : J.E.M. van Rooij-van Nunen

correspondentieadres
Postbus 840
5600 AV Eindhoven
t 040-2437271

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Op de terechtzitting van donderdag 12 juli 2012 te 10.30 uur is in bovengenoemde procedure het navolgende geschied:

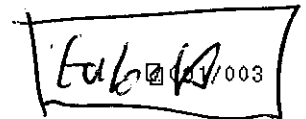
- door u is een conclusie/tevens eis in reconventie overgelegd, waarvan de wederpartij een afschrift wordt toegezonden.

De kantonrechter heeft bepaald dat de procedure wordt aangehouden voor het nemen van een rolbeslissing in afwachting van het betalen van het griffierecht door de eisende partij.

De kantonrechter heeft bepaald dat de procedure is aangehouden tot de terechtzitting van donderdag 16 augustus 2012.

U hoeft daarbij niet aanwezig te zijn. U krijgt van de griffie schriftelijk bericht omtrent het verdere verloop van de procedure.

Hoogachtend,
de griffier



Mw. Mr. M.J.A. Weda
advocaat en fiscalist
Burgemeester Breenplantsoen 1
3471 CK Kamerik

Tel. 0348-560107
Fax 0348-567346

weda@paardenadvocaat.nl

Weda & Wensing advocaten en fiscalisten

Mr. S.A. Wensing
advocaat
Parallelweg 45
7741 KA Coevorden

Tel. 0524-769021
Fax 0524-769024

Mw. J. Poel
Office Manager

poel@paardenadvocaat.nl

www.paardenadvocaat.nl
info@paardenadvocaat.nl

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
t.a.v. De heer A.M.L. van Rooij
't Achterom 9 a
5491 XD Sint-Oedenrode

Betreft: Van Hoek c.s. / Van Rooij c.s.

Per Falk post en per email: ekc.avanrooij@gmail.com

Coevoorden, 9 juli 2012

Geachte heer Van Rooij,

Tot mij wendden zich de heer F. M. van Hoek en mevrouw A. M.E. van Hoek-Kneepkens, wonende te Vught, met het verzoek om in deze kwestie hun belangen te behartigen.

Zoals u genoegzaam bekend zijn cliënten in een civiele procedure verwikkeld jegens een tweetal familieleden van u. Dit betreft een overeenkomstenrechtelijk geschil. In deze kwestie bent u geen partij.

Op 3 juli jongstleden heeft u mij een email schrijven doen toekomen. In dit schrijven stelt u zich op het standpunt dat cliënten en ondergetekende zich schuldig hebben gemaakt aan valsheid in geschrifte, deelname aan een criminele organisatie en afpersing. Op 30 juni jongstleden heeft u bij de Hoofdofficier van Justitie van het parket 's-Hertogenbosch aangifte van de hiervoor omschreven vermeende feiten gedaan. Kort gezegd beschuldigt u cliënten van het plegen van misdrijven. Een afschrift van uw aangifte en voornoemd schrijven heeft u doorgestuurd naar een groot aantal omroepen, dagbladen en ministeries, zowel in Nederland als in België.

Weda & Wensing advocaten is een kantoorcombinatie waarbinnen de advocaten Mr. M.J.A. Weda en Mr. S.A. Wensing ieder voor eigen rekening en risico de praktijk uitoefenen.

Op alle overeenkomsten zijn onze algemene voorwaarden die op de achterzijde van dit papier zijn afgedrukt van toepassing.



Op 5 juli jongstleden heeft u het schrijven van 3 jongstleden als mede een aanvulling door op wederom naar ondergetekende en tal van instanties en media verzonden. U heeft dit herhaald voor een tweede maal op dezelfde datum en nogmaals op 6 juli jongstleden. De correspondentie heeft u verricht in uw hoedanigheid van gemachtigde van de besloten vennootschap 'Ecologisch Kennis Centrum B.V.' alsmede onder persoonlijke titel.

Gelet op het vooraanstaande dient te worden geconcludeerd dat u zich heeft schuldig gemaakt aan smaad en laster. Jegens cliënten heeft u dan ook onrechtmatig gehandeld ex artikel 162, boek 6, BW. Het is evident dat het instellen van een vordering in een civiele procedure onmogelijk als afpersing gekwalificeerd kan worden. Voorts maken cliënten geen deel uit van een criminele organisatie en hebben zij evenmin valsheid in geschriften gepleegd. Ik mag u er wel op wijzen dat het opzettelijk aantasten van iemands eer of goede naam door verspreiding van een bepaald feit een misdrijf is. Nu dit schriftelijk is geschied heeft u zich schuldig gemaakt aan smaadschrift. Voorts spreekt voor zich dat het vorenstaande door u opzettelijk is verricht en derhalve is in casu tevens sprake van laster. Cliënten overwegen dan ook om hiervan aangifte te doen bij de politie.

Namens cliënten sommeer ik u om met onmiddellijke ingang uw grievende uitlatingen en beschuldigingen met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden. Voorts sommeer ik u om nog heden aan alle geadresseerden die u heeft aangeschreven een nieuw bericht te zenden met navolgende tekst:

"Ik heb u per email aangeschreven en hierbij de heer en mevrouw Van Hoek beschuldigd van het plegen van misdrijven. Deze beschuldiging is op geen enkele grondslag gebaseerd en ik verzoek u dan ook om mijn correspondentie hierover als niet verzonden te beschouwen."

Tenslotte vorder ik namens cliënten smartengeld nu in casu duidelijk sprake is van aantoonbare laster / smaad ex artikel 106, boek 6, BW. Deze vordering wordt voorshands begroot op een bedrag ad. € 25.000,-. Opmerking verdient dat de hoogte van dit bedrag mede gebaseerd is op het feit dat cliënten



natuurlijke personen zijn reeds een respectabele leeftijd genieten en op geen enkele wijze van hun gevergd kan worden dat zij uw aantijgingen behoren te dulden. Ik sommeer u om de aansprakelijkheid omgaand te erkennen bij gebreke waarvan ik zonder nadere aankondiging vorenstaand bedrag in rechte zal vorderen.

Indien u mij heden niet laat weten dat u gehoor geeft aan bovengenoemde sommaties, zal ik onverwijld u persoonlijk als mede de besloten vennootschap "Ecologisch Kennis Centrum B.V." in een kort geding procedure betrekken en hierbij vorderen dat u zult staken met uw lasterlijke praktijken en wel op straffe van een dwangsom, over zult gaan tot het rectificeren van uw berichten eveneens op straffe van een dwangsom en bij wijze van voorschot een bedrag op grond van door cliënten geleden immateriële schade vorderen.

Vertrouwende erop u hiermede voldoende te hebben ingelicht en in afwachting, verblijf ik,

Hoogachtend,

S.A. Wensing



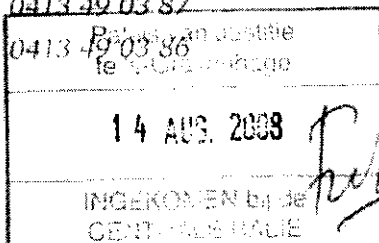
Tab E

't Achterom 9a

5491 XD Sint Oedenrode

Tel.: 0413 49 03 87

Fax: 0413 49 03 86



Afgegeven met ontvangstbevestiging

Aan: Gerechtshof 's-Gravenhage,
Prins Clauslaan 60
Postbus 20302,
2500 EH 's-Gravenhage.

Sint Oedenrode, 11 augustus 2008.

Ons kenmerk: EKC/11088/bk.

Betreft:

Beklag ex artikel 12 tegen niet vervolging van onze aangifte van het plegen van valsheid in geschrift (art. 225/226 WvS), samenspanning (art. 80 WvS) en deelname aan een criminele organisatie (art. 140 WvS) etc. etc. van:

- Vice-president mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. H.F.C. Kuijpers, Advocaat bij K.D.K. advocaten, Schipholweg 103, postbus 628, 2300 AP, te Leiden;
- Mr. D.A. Harff, Harff advocaten, Heemraadssingel 202, 3021 DN, te Rotterdam;
- Mr. drs. M. Vissers, Advocaat bij MDMV Advocatuur & Mediation, Kromme Nieuwegracht 12, 3512 HG Utrecht;
- Mr. J.A.Th. M. Van Zinnicq Bergmann van Van Zinnicq Bergmann advocaten, peperstraat 8, postbus 1332, 5210 BJ, te 's-Hertogenbosch;
- Mr. J.E. Benner van Holla Poelman van Leeuwen Advocaten, stationsplein 99-101, 5211 BM, 's-Hertogenbosch;
- Vice-president mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Vice-president mr. P.H.B. Littooy van de rechtbank Alkmaar Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar;
- Griffier dhr. M.J.H.A. van der Donk van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mw. E.Th. M. Bronts hoofd administratie sector civiel bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mw. Y. Coppens administratief medewerker bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Dhr. R.E.P. Manders, administratief medewerker bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. N.M. Spelt, rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. I. Vanwersch, tot 1 september 2006 rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch, vanaf 1 september 2006 Vice President van de rechtbank Amsterdam;

- Vice-president mr. P.M. Knaapen van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. J.E.H.R. Vluggen, Kaalheidersteenweg 138 te 6467 AE Kerkrade;
- Dhr. R. Wiegiers, IBR Consult B.V., De Giesel 14 te 6081 PH Haalen;
- Mw. mr. M.C. Kessely, DAS Rechtsbijstand, Karspeldreef 15 te 1102 BB te Amsterdam;
- Mr. H.E.C.A. Vlasman, Advocatenkantoor Vlasman B.V., Krommepad 5H te 1251 HP Laren;
- De hoofdofficier van justitie. mr. B.W. Streefland van het arrondissementsparket Alkmaar;
- De hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg bij het Parket 's-Hertogenbosch;
- De heer A. van Zanten, kwaliteitscoördinator van de politie te Alkmaar
- Drs. M.H.M. Spaas, Rodenrijstraat 18D, 3037 NG Rotterdam;
- Ir. D. den Ouden van AVR Holding / AVR-Bedrijven;
- gerechtsdeurwaarder E.A.C. Lesterhuis van Stalman Gerechtsdeurwaarders te 's-Hertogenbosch;
- CDA minister-president J.P Balkenende van de Staat der Nederlanden;
- De gehele politieke partij CDA;
- Alle overige betrokken personen;

Geacht college,

Namens het Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd aan 't Achterom 9a 5491 XD te Sint Oedenrode en A.M.L van Rooij, wonende aan 't Achterom 9a 5491 XD te Sint Oedenrode, tekenen wij beklag aan tegen het niet vervolgen van onze aangifte d.d. 29 juni 2008 (kenmerk: AvR/ekc/29068/ag) van het plegen van valsheid in geschrift (art. 225/226 WvS), samenspanning (art. 80 WvS) en deelname aan een criminele organisatie (art.140 WvS) etc. etc. van opgemelde personen jegens het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij via de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen als dekmantel.

Feitelijke motivering beklag

De ordner met onze bij brief d.d. 29 juni 2008, kenmerk: AvR/ekc/29068/ag, gedane aangifte is in het bezit van voorzitter mr. H.N. Brouwer van het College van procureurs-generaal. Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Op bovengenoemde aangifte bij voorzitter mr. H.N. Brouwer van het College van procureurs-generaal kreeg ondergetekende bij brief van 5 augustus 2008, kenmerk: PaG/BJZ/25714, letterlijk de volgende reactie van R. van Geloven, hoofd Bestuurlijke en Juridische zaken namens het College van procureurs-generaal (**zie achter tab 1**). In betreffende brief schrijft R. van Geloven letterlijk het volgende:



Geachte heer Van Rooij,

Naar aanleiding van uw brief d.d. 29 juni 2008 deel ik u het volgende mede:

Voor zover u in uw brief verzoekt om een strafrechtelijk onderzoek tegen de minister-president dhr. J.P. Balkenende en andere CDA-bewindslieden is het Openbaar Ministerie niet bevoegd om hierover te beslissen. Ik licht dit toe.

Vervolging van bewindslieden kent een geprivilegieerde rechtsgang. De Grondwet bepaalt in artikel 119 dat ministers en staatssecretarissen wegens ambtsmisdriven in die betrekkingen gepleegd, terecht staan voor de Hoge Raad. De opdracht tot vervolging wordt gegeven bij Koninklijk Besluit of bij een besluit van de Tweede Kamer. Daarnaast volgt uit artikel 111 van de Wet op de rechterlijke organisatie dat het uiteindelijk de procureur-generaal bij de Hoge Raad is die wordt belast met een eventuele vervolging, mits de opdracht tot vervolging bij koninklijk besluit of door de Tweede Kamer is gegeven. Hieruit volgt dat, zo er al aanleiding zou bestaan voor het starten van een onderzoek, het Openbaar Ministerie (verder: OM) niet ontvankelijk is in de vervolging zodat van een strafrechtelijk onderzoek door of in opdracht van het OM geen sprake kan zijn. Omdat het OM dus niet bevoegd is, zal ik uw aangifte tegen de CDA-bewindslieden niet in behandeling nemen.

Indien er aanleiding bestaat om een strafrechtelijk onderzoek in te stellen naar de overige personen tegen wie u aangifte heeft gedaan, is het OM wel bevoegd. Het College van procureurs-generaal (verder: het College) neemt echter geen aangiftes in behandeling. Hiervoor dient u zich in eerste instantie tot de politie te wenden.

Na bestudering van uw aangifte wil ik u echter het volgende in overweging geven.

U doet aangifte tegen een bijzonder groot aantal personen, dat handelingen heeft verricht die u onwelgevallig waren. Hiermee is echter niet gezegd dat er ook sprake is geweest van strafbare feiten.

Zo is geen sprake van valsheid in geschrift indien een partij in een civiel geding stellingen opneemt in diens pleitnota of dagvaarding, zelfs niet indien deze feitelijk onjuist zijn. Onder bijzondere omstandigheden kan sprake zijn van smaad of laster, maar daarvan lijkt, op het eerste gezicht, in uw geval geen sprake te zijn. Indien een rechter uitspraak doet in een civiel geding en daarbij niet elke stelling onderzoekt of weerlegt, levert dit evenmin een strafbaar feit op.

De naar uw mening te hoge kosten die door een procureur in rekening zijn gebracht, lenen zich niet voor een strafrechtelijk onderzoek. Terzijde merk ik op dat de verplichte procureurstelling in civiele zaken per 1 september 2008 wordt afgeschaft. Indien een advocaat van mening verschilt met zijn cliënt over de te ondernemen stappen, zoals het al dan niet instellen van hoger beroep, is dit geenszins strafbaar. Voor zover de heer R. Kahlman klachten heeft over zijn advocaat kan hij daarover zelf stappen ondernemen bij de Nederlandse Orde van Advocaten.

De verdenking van een crimineel samenwerkingsverband tussen het CDA en de verschillende gerechten waarvoor u procedures hebt gevoerd of waarmee u heeft gecorrespondeerd, lijkt niet op concrete of te onderzoeken feiten te berusten. Ook het afwijzen van uw wrakingsverzoek en het in rekening proberen te brengen van griffiekosten voor het kort geding leveren geen verdenkingen op van een deelname aan een criminele organisatie of van enig ander strafbaar feit.



Het niet reageren op uw brieven of het niet in behandeling nemen van aangiften door medewerkers van het parket 's-Hertogenbosch is eveneens reden om aan te nemen dat er sprake is van samenspanning (tot welk felt zou worden samengespannen is overigens uit uw aangifte evenmin duidelijk) of van een criminele organisatie. Wel kan dit onder omstandigheden klachtwaardig zijn. U kunt zich hierover tot de hoofdofficier van justitie te 's-Hertogenbosch wenden. Met concrete klachten over een hoofdofficier van justitie kunt u zich wel tot het college wenden. U dient in dat geval duidelijk aan te geven op welk handelen u doelt en wanneer zich dit heeft voorgedaan.

Voor zover u klacht over handelingen van medewerkers van de rechtbank 's-Hertogenbosch, bestaat daartoe een geëigende klachtenprocedure bij die rechtbank. Voor over de politie ten slotte kunt u terecht bij het klachtenbureau van betreffende politieregio.

Ik ben mij ervan bewust dat het bovenstaande slechts summierlijk raakt aan hetgeen u in uw aangifte heeft opgenomen. Wel is getracht in te gaan op de relevante delen uit de zeer uitgebreide informatie die u toezond. Indien u van mening blijft dat er sprake is van strafbare feiten kunt u zich daarmee, zoals gezegd, tot de politie wenden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het college van Procureurs-generaal,
Namens het College,
Het hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,
Voor deze,

R. van Geloven.

Deze in een doolhof insturende reactiebrief van R. van Geloven, hoofd Bestuurlijke en Juridische zaken, kan nooit in stand blijven en wel op grond van de volgende beklaggronden:

1^e beklaggrond

Mijn aangifte is gericht aan het College van procureurs-generaal t.a.v. Voorzitter. mr. H.N. Brouwer omdat die over de volgende beleidsportefeuilles beschikt:

- Minister van Justitie/ Bestuursraad
- Voorlichting
- Internationaal: Nederlandse Antillen & Aruba en Suriname
- Wetgeving algemeen Euthanasie/Medisch
- Gevoelige zaken
- Terrorisme
- Stuurgroep veiligheid
- Advocatuur

Precies de beleidsportefeuilles waar het in mijn aangifte d.d. 29 juni 2008 over gaat. Ondanks deze wetenschap krijg ik van een zekere R. van Geloven daarop een reactie die begint met:



In artikel IV van betreffend Internationaal Verdrag staat letterlijk het volgende geschreven (**zie achter tab 31**):

“Artikel IV: Zij, die genocide of een der andere in artikel III genoemde feiten plegen, worden gestraft, onverschillig of zij constitutioneel verantwoordelijke regeringspersonen, ambtenaren of privé personen zijn.”

Dit betekent dat regeringspersonen en ambtenaren daarvan geen strafrechtelijke immuniteit genieten, zoals de Hoge Raad in haar pikmeer arresten I en II heeft beslist.

In artikel V en VI van betreffend Internationaal Verdrag staat letterlijk het volgende geschreven (**zie achter tab 31**):

“Artikel V: De Verdragsluitende Partijen verbinden zich om, overeenkomstig hun onderscheiden grondwetten, de wetten af te kondigen, welke nodig zijn voor de tenuitvoerlegging van de bepalingen van dit Verdrag, en, in het bijzonder, voor de vaststelling van doeltreffende straffen voorheil, die schuldig zijn aan genocide of enig ander in artikel III genoemd feit.”

“Artikel VI: Zij, die worden beschuldigd van genocide of enig ander in artikel III genoemd feit, worden berecht door een daartoe bevoegde rechtbank van de Staat, binnen welks gebied het feit is gepleegd, of door een zodanige internationale strafrechter als daartoe bevoegd is ten aanzien van die Verdragsluitende Partijen, welke de rechtsmacht van deze rechter hebben Aanvaard.”

Lidstaat Nederland heeft zich verbonden aan betreffend Internationaal Verdrag en is daarmee verplicht haar Grondwet en overige wetgeving daarop aan te passen, waardoor elk Gerechtshof binnen lidstaat Nederland bevoegd is om tot strafvervolgning over te gaan.

Eindconclusie

Op grond van bovengenoemde feiten komen wij tot de eindconclusie dat het College van Procureurs-Generaal bevoegd is tot het uitvoeren van een strafrechtelijk onderzoek naar aanleiding van de door mij gedane aangifte d.d. 29 juni 2008 (kenmerk: AvR/ekc/29068/ag) van het plegen van valsheid in geschrift (art. 225/226 WvS), samenspanning (art. 80 WvS) en deelname aan een criminele organisatie (art. 140 WvS) etc. etc. van opgemelde personen jegens het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij via de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen als dekmantel.

Op grond van bovengenoemde feitelijk zeer goed onderbouwde informatie verzoek ik u mijn beklag daarop gegrond te verklaren en te beslissen dat het College van procureurs-generaal daarnaar een strafrechtelijk onderzoek moet starten.

Alvorens u overgaat tot het nemen van een beslissing hierop verzoek ik u ondergetekende daarover in ieder geval te horen en dat schriftelijk te bevestigen. Om te voorkomen dat de terroristische organisatie die hierachter



schuilgaat die de Sociale Databank Nederland en haar geestverwanten (waaronder A.M.L. van Rooij) veroordeeld wil hebben als terrorist, om daarmee hun eigen terroristische organisatie te kunnen uitbreiden en veilig te kunnen stellen, dringen wij er bij u op aan om dit beklag binnen **uiterlijk twee maanden na dagtekening** in behandeling te nemen en ondergetekende dat per kerend schrijven schriftelijk te bevestigen.

Mocht u weigeren om dit beklag binnen **uiterlijk twee maanden na dagtekening** in behandeling te nemen dan staat ondergetekende vrij om lidstaat Nederland daarvoor vanuit een ander land, die betreffend Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide van 9 december 1948 hebben ondertekend, daarvoor strafrechtelijk vervolgt te krijgen. Ter onderbouwing daarvoor zal een afschrift van dit beklag worden overlegd.

Gezien de levensbedreigende situatie waarin bovengenoemde immens grote samenspannende criminele organisatie mij hebben gebracht, heb ik dit beklag als "open brief" naar buiten laten gaan. Iedereen in de wereld dient hiervan kennis te hebben omdat iedereen hiervan (op termijn) het "chemische genocide" slachtoffer kan zijn of worden.

In afwachting van uw kerend antwoord op dit beklag, verblijf wij;

Hoogachtend,

Ecologisch Kennis Centrum B.V.

Voor deze
Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur

A.M.L. van Rooij
(als natuurlijk persoon)



Bijlage

Dit beklag bevat een 39-tal tabs aan bijlagen, bestaande uit 368 pagina's.





de Rechtspraak

Gerechtshof
's-Gravenhage

Tab F

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
T.a.v. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9 A
5491 XD Sint-Oedenrode

Strafsector

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

t (070) 381 32 15
f (070) 381 36 60
www.rechtspraak.nl

datum 22 augustus 2008
onderdeel Strafzaken
contactpersoon T. De Paula Lopes
doorkiesnummer 070 - 381 32 15
ons kenmerk K08/0321

uw kenmerk
bijlage(n)

onderwerp klaagschrift /4001
Klager Ecologisch Kennis Centrum B.V. T.a.v. A.M.L. van Rooij
Beklaagde

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

De griffie is telefonisch bereikbaar
van 08:30 uur tot 16:30 uur

Geachte heer van Rooij,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw beklag artikel 12 Strafvordering. Ik heb de hoofdofficier van
justitie verzocht een advies op te maken in uw klaagschrift. Zodra dit advies ontvangen is, zal de
advocaat-generaal ook een advies uitbrengen.

Uw klaagschrift zal vervolgens aan de voorzitter van de beklagkamer van het gerechtshof voorgelegd
worden, voor het bepalen van een zittingsdatum. Wij streven er naar uw zaak over vier maanden te
behandelen.

Hoogachtend,

De griffier,
namens deze,

T. De Paula Lopes

Persoonsgegevens worden, voor zover nodig voor een goede procesvoering, opgenomen in een registratiesysteem van het Gerechtshof 's-Gravenhage