



Van Rooij, Adrianus Marius Lambertus
Van Nunen Johanna Elisabeth Maria
Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België)



Aan: Voorzitter Mevr. **Van Coppenolle**
der Rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt
Parklaan 25/2, 3500 Hasselt

PLEITNOTITIE

Kort Geding dossiernummer: 13/468/C

Rechtbank Eerste Aanleg van Hasselt, zaal 2/7, Parklaan 25/2 te 3500 Hasselt

Zittingsdatum: 21 november 2013 om 9:00 uur

(bevat 14 pagina's met de producties 45 t/m 49 (26 blz.), totaal: 40 blz.)

VAN:

1. VAN ROOIJ Adrianus Marius Lambertus

Milieu- en veiligheidskundige, wonende te 3520 Zonhoven, Hazendansweg 36 bus A (**Eiser 1**).

2. VAN NUNEN Johanna Elisabeth Maria

Zonder beroep, wonende te 3520 Zonhoven, Hazendansweg 36 bus A (**Eiser 2**).

TEGEN:

SNS BANK NV

Ondernemingsnummer KvK Utrecht 16062338,

Met statutaire Maatschappelijke zetel te Nederland, 3521 BJ Utrecht, Croeselaan 1 (**Verweerder**)

Geachte Voorzitter Mevr. Van Coppenolle,

Voor wat de inhoud van het geschil verwijzen wij u naar onze dagvaarding, welke op 28 oktober 2013 is betekend bij SNS Bank NV ([zie productie 32](#)).

Bij e-mail d.d. 20 november 2013 (12:26 uur) hebben wij daarop van de SNS Bank NV het volgende hieronder ingelaste verweerschrift ontvangen:

Van: Ralph Ubels <ralphubels@vbk.nl>

Datum: 20 november 2013 12:26

Onderwerp: SNS Bank/Van Rooij [VBK-Advocatuur.FID158116]

Aan: ekc.avanrooij@gmail.com

Geachte heer Van Rooij, geachte mevrouw Van Rooij-Van Nunen,

In bovengenoemde zaak bericht ik u beide als volgt.

U heeft mijn cliënt SNS Bank N.V. (hierna: "SNS Bank") gedagvaard om op donderdag 21 november a.s voor de rechtbank van eerste aanleg te Hasselt te verschijnen. Voor uw informatie bericht ik u dat SNS Bank zich op de volgende gronden zal verweren:

1. Ten eerste is in de optiek van SNS Bank, op grond van de regels zoals bepaald in de EEX-verordening, de Belgische rechtbank niet bevoegd om van het geschil kennis te nemen. Immers kan volgens de hoofdregel in de EEX-verordening een rechtspersoon alleen worden opgeroepen voor de gerechten van zijn eigen lidstaat. Aangezien SNS Bank haar zetel heeft in Nederland dient zij voor een Nederlands gerecht te worden opgeroepen. In de EEX-verordening worden in de afdelingen 2 tot en met 7 (van hoofdstuk 2) een aantal uitzonderingen op deze hoofdregel beschreven. Echter zijn deze allen niet van toepassing van op dit geschil.

2. Voor zover de Belgische rechtbank onverhoopt van mening is dat zij wel bevoegd is om van dit geschil kennis te nemen, zal SNS Bank erop wijzen dat zij gedurende de gehele procedure op zorgvuldige wijze ten opzichte van uw beide heeft gehandeld. Daarbij heeft SNS Bank immer alle toepasselijke procedurele regels gevolgd. In tegenstelling tot wat u stelt - met betrekking tot de betekening van de dagvaarding - heeft SNS Bank uw beide op correcte wijze gedagvaard. SNS Bank heeft de regels van de Europese Verordening voor de betekening en kennisgeving van stukken (EG nr. 1393/2007) en de regels van het Betekeningsverdrag 1965 altijd in acht genomen. De dagvaarding is op 9 augustus 2013 verzonden door de Nederlandse deurwaarder aan de deurwaarder in België. Op grond van artikel 56 lid 4 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering is de datum van verzending, de datum van betekening. De dagvaarding is dus ruimschoots binnen de termijn van vier weken (artikel 115 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering) aan u betekend.
3. Hetgeen u in uw dagvaarding heeft gevorderd is niet toewijsbaar. Ten aanzien van de taxatie vordert u opschorting van de taxatie voor onbepaalde tijd. Deze vordering is simpelweg niet toewijsbaar omdat de taxatie al heeft plaatsgevonden op 29 oktober jl.
4. De vordering tot veroordeling van betaling van "een bedrag" aan schadevergoeding, is eveneens niet toewijsbaar. Immers bestaat er geen enkele grond voor schadevergoeding. SNS Bank heeft namelijk op geen enkele manier onrechtmatig ten opzichte van u gehandeld. Bovendien, al zou er een grond voor schadevergoeding bestaan, hetgeen SNS Bank uitdrukkelijk betwist - dan is de vordering tot schadevergoeding niet toewijsbaar omdat u geen enkel vermogensrechtelijk nadeel heeft ondervonden als gevolg van de taxatie.
5. Tot slot vordert u veroordeling van SNS Bank in de gemaakte proces- en gerechtskosten. Gezien al hetgeen hiervoor is besproken bestaat er geen enkele reden om SNS Bank hierin te veroordelen.

Ten overvloed meld ik dat SNS Bank aan de rechter schadevergoeding zal vragen wegens tergend en roekeloos geding.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Ralph Ubels
Van Benthem & Keulen N.V.
R.L. (Ralph) Ubels / Advocaat
Telefoon: 030 2595652 / Fax: 030 2595505
Website: www.vbk.nl

Voor onze reactie op dit verweerschrift verwijzen wij u naar:

- onze bij brief d.d. 19 november 2013 ingediende navolgende stukken, betreffende een rode ordner met daarin de onderbouwende producties A t/m L en 1 t/m 40 (totaal: 492 blz.). Verweerder SNS Bank NV heeft deze navolgende stukken per e-mail op 19 november 2013 (21:56 uur) ontvangen ([zie productie 41](#)).
- onze bij brief d.d. 20 november 2013 ingediende aanvullende navolgende stukken, betreffende een zwarte ordner met daarin de onderbouwende producties 41 t/m 44 (totaal: 123 blz.). Verweerder SNS Bank NV heeft deze navolgende stukken per e-mail op 20 november 2013 (16:52 uur) ontvangen ([zie productie 45](#)).

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud van deze twee reacties met bijbehorende producties A t/m L en 1 t/m 44, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en volledig mee te nemen in uw beslissing in deze kortgeding dagvaarding.

Hieronder volgt onze reactie per verweerpunt.

1^e Verweerpunt

In 'verweerpunt 1' schrijft SNS Bank NV letterlijk het volgende:

1. Ten eerste is in de optiek van SNS Bank, op grond van de regels zoals bepaald in de EEX-verordening, de Belgische rechtbank niet bevoegd om van het geschil kennis te nemen. Immers kan volgens de hoofdregel in de EEX-verordening een rechtspersoon alleen worden opgeroepen voor de gerechten van zijn eigen lidstaat. Aangezien SNS Bank haar zetel heeft in Nederland

dient zij voor een Nederlands gerecht te worden opgeroepen. In de EEX-verordening worden in de afdelingen 2 tot en met 7 (van hoofdstuk 2) een aantal uitzonderingen op deze hoofdregel beschreven. Echter zijn deze allen niet van toepassing van op dit geschil.

Dit 'verweerpunt 1' kan op grond van de volgende twee weerleggingen nooit in stand blijven:

1^e weerlegging:

Het betreft hier een tussen de consumenten VAN ROOIJ Adrianus Marius Lambertus/ VAN NUNEN Johanna Elisabeth Maria en de SNS Bank NV gesloten overeenkomst. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de op 27 april 2006 met de SNS Bank NV gesloten hypotheekakte, afgesloten voor mr. Martinus Gerardus van Rosmalen, kandidaat-notaris, hierna te noemen: notaris, als waarnemer van mr. JAN KAREL ANDRÉ MARIA WÖSTEN, notaris te Boxtel (**zie productie 46**):

Onder Afdeling 4, de artikelen 15 en 16 van de EEX-verordening (Nr. 44/2001) staat daarover letterlijk het volgende geschreven:

Artikel 15.

1. Voor overeenkomsten gesloten door een persoon, de consument, voor een gebruik dat als niet bedrijfs- of beroepsmatig kan worden beschouwd, wordt de bevoegdheid geregeld door deze afdeling, etc.

Artikel 16

1. De rechtsvordering die door een consument wordt ingesteld tegen de wederpartij bij de overeenkomst, kan worden gebracht hetzij voor de rechten van de lidstaat op het grondgebied waarvan die partij woonplaats heeft, hetzij voor het gerecht van de plaats waar de consument woonplaats heeft.
2. De rechtsvordering die tegen de consument wordt ingesteld door de wederpartij bij de overeenkomst kan slechts worden gebracht voor de rechten van de lidstaat op het grondgebied waarvan de consument woonplaats heeft.

Dit betekent dat de EEX-verordening voorschrijft dat deze dagvaarding in kort geding door een consument (zijnde: eiser 1 en 2), overeenkomstig artikel 16, eerste lid, kan worden gebracht op het grondgebied waar de consumenten VAN ROOIJ Adrianus en Van NUNEN Johanna hun woonplaats hebben. Hun woonplaats is Zonhoven. **Dit betekent dat de rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt bevoegd is om dit kort geding te behandelen.**

In artikel 16, tweede lid, staat geschreven dat door de wederpartij (zijnde: SNS Bank NV) slechts een rechtsvordering tegen de consumenten VAN ROOIJ Adrianus en Van NUNEN Johanna had kunnen worden ingesteld voor rechten van de lidstaat op het grondgebied waarvan de consument woonplaats heeft. Dit betekent dat de SNS Bank NV hun kort geding dagvaarding van 9 augustus 2013 aan de consumenten VAN ROOIJ Adrianus en VAN NUNEN Johanna nooit door de rechtbank Oost-Brabant had mogen laten behandelen, waarop het valselijk opgemaakte Vonnis zaaknummer / rolnummer: C/01/266459 / KG ZA 13-520 is uitgesproken (**zie productie 1**).

Daarin moet dan ook de oorzaak worden gezocht dat consument VAN NUNEN Johanna is gedagvaard op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland) en ook in het kort geding vonnis van 12 september 2013 (rolnummer: C/01/266459 / KG ZA 13-520) staat geschreven dat zij in Sint-Oedenrode woont. Dit staat in het vonnis opgenomen met de voorkennis en wetenschap dat VAN NUNEN Johanna vanaf 14 januari 2013 haar hoofdverblijfplaats heeft op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven. Als wettelijk bewijs daarvoor lees haar gewaarmerkt getuigschrift van woonst d.d. 4 maart 2013 van de gemeente Zonhoven (**zie productie 7**).

Dat betreffend kort geding voor de Belgische rechtbank moet worden gevoerd klemt zich des te meer omdat Van Rooij Adrianus, als politiek vluchteling, niet naar Nederland kan komen:

- omdat hij in Nederland zo goed zeker (tegen indirecte beloning vanuit de gemeente Sint-Oedenrode) door derden (Van den Biggelaar?) wordt vermoord in navolging van Pim Fortuyn;
- omdat tegen hem in Nederland tot 20 september 2015 een (valselijk) arrestatiebevel loopt (**zie productie 5**);

en zich om die reden tegenover de wederpartij (SNS Bank NV) nooit voor een rechter in Nederland kan verdedigen.

2^e weerlegging:

Het betreft een bijzondere bevoegdheid. Onder Afdeling 2, de artikel 5, punt 3 en 4 van de EEX-verordening (Nr. 44/2001) staat daarover letterlijk het volgende geschreven:

Artikel 5.

Een persoon die woonplaats heeft op het grondgebied van een lidstaat, kan in een andere lidstaat voor de volgende rechten worden opgeroepen:

3. **ten aanzien van verbintenissen uit onrechtmatige daad; voor het gerecht van de plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan of zich kan voordoen;**
4. **Ten aanzien van een op een strafbaar feit gegronde rechtsvordering tot schadevergoeding of tot teruggave; voor het gerecht waarbij de strafvervolging is ingesteld, voorzover dit gerecht volgens de interne wetgeving van de burgerlijke vordering kennis kan nemen;**

Het valselijk opgemaakte kort geding vonnis van 12 september 2013 (rolnummer: C/01/266459 / KG ZA 13-520) betreft een '*verbintenis uit onrechtmatige daad*', welke schade heeft veroorzaakt bij VAN ROOIJ Adrianus en VAN NUNEN Johanna, wonende op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België. De rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt is ook om deze reden bevoegd.

Ten aanzien van een op een strafbaar feit gegronde rechtsvordering tot schadevergoeding loopt er bij de rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt vanaf 12 juni 2013 onder de nummers: referte FD66.99.2/11 (federaal parket te Brussel), referte: 1998/PGA/1130-2011/AE23/27 (parket bij het hof van beroep te Antwerpen), referte: FD30.99.15-12 (federaal parket te Brussel) en Not. Nr. HA.45.F1.7961-12 (het parket te Hasselt) een strafklacht met burgerlijke partijstelling bij onderzoeksrechter Kris Gruyters. De rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt is ook om deze reden bevoegd, wat u hieronder verder vindt onderbouwd.

Bijgevoegd vindt u onze aangetekende brief d.d. 13 april 2001 (kenmerk: TEK/13041/VZ), met bijbehorend 15-tal producties aan bijlagen vanuit het Ecologisch Kennis Centrum B.V. aan:

- De Tweede kamer der Staten-Generaal, t.a.v. J. v. Nieuwenhuizen;
- De Eerste kamer der Staten Generaal, t.a.v. Voorzitter Mr. F. Korthals Altes;

(zie productie 42). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Heden na maar liefst 12,5 jaar hebben:

- Voorzitter J. v. Nieuwenhuizen van de Tweede kamer der Staten-Generaal,
- Voorzitter Mr. F. Korthals Altes van de Eerste kamer der Staten Generaal,

als ook haar opvolgers als ook alle Tweede en Eerste Kamerleden der Staten-Generaal daarop nooit gereageerd, ondanks de vele nadrukkelijke verzoeken daartoe.

Hiermee is onmiskenbaar feitelijk bewezen dat niet alleen de Nederlandse regering maar ook alle leden van de Nederlandse Eerste en Tweede Kamer de Nederlandse houtimpregneerbedrijven, waaronder onze buurman Gebr. van Aarle B.V. te Sint-Oedenrode, al die jaren hebben gebruikt en nog steeds gebruiken als dekmantelbedrijf om onder de 'Agenda 21' dekmantels van innovatie, ecologisch, duurzaamheid, hergebruik, groene stroom, milieubeton, green bricks, biomassa, CO2-reductie, "Rio de Janeiro protocol", "Kyoto protocol", "cleantech", "Closing the Circle" de gehele wereld te vergiften met miljarden kilogrammen levensgevaarlijk arseenzuur, chroomtrioxide (chroom VI) en andere zeer giftige kankerverwekkende stoffen tijdelijk verpakt in bestrijdingsmiddelen, hout, spaanplaat, energiepellets, cement, beton, stenen, asfalt, compost, grondverbeteraar, etc, etc, via Belgische dekmantelbedrijven als de Machiels Group, waaronder de Remo-stort te Houthalen-Helchteren. Dit alles in strijd met de Belgische Grondwet, Europese richtlijnen, verordeningen en arresten om daarmee enkele families met honderden miljarden euro's te verrijken ten koste van het toekomstig leven van 11.000.000 Belgen, 506.000.000 Europeanen en 7.000.000.000 wereldbewoners.

Het zijn de Nederlandse banken, waaronder de SNS bank NV (waarvan de 100% aandelen in handen zijn van de Nederlandse Staat), die in deze massale vergiftiging van 7 miljard wereldbewoners vanuit Nederland of door toedoen van Nederland hebben geïnvesteerd. In Nederland zijn deze banken verenigd via de "Board of the Dutch Banking Association", welke bestaat uit de volgende banken/personen:

				
Drs. Chr. P. (Chris) Buijink, Chairman Dutch Banking Association	ir. D.J. (Dick) Okhuijsen MBA, SNS Reaal Groep	P. (Peter) Blom Triodos Bank	mr. drs. J.P. (Jeroen) Drost, NIBC Bank	dr. ir. C. (Carel) van Eykelenburg N.V. Bank Nederlandse Gemeenten
				
K.K. (Karl) Guha Van Lanschot Bankiers	Jan Hommen ING Bank N.V.	mr. L. (Leonique) van Houwelingen The Bank of New York Mellon	J.A.M. (Hans) van der Linden Rabobank Nederland	mr. W.A.J. (Wim) Mijs Dutch Banking Association
				
Piet Moerland Rabobank Nederland	drs. H. (Hans) van der Noordaa ING Bank	J.A. (Jan) de Ruiter MBA, The Royal Bank of Scotland	drs. C.F.H.H. (Chris) Vogelzang ABN AMRO Bank	Gerrit Zalm ABN Amro Bank N.V.

Het zijn daarmee feitelijk deze Nederlandse banken die onder de '[Agenda 21](#)' dekmantels van [innovatie](#), [ecologisch](#), [duurzaamheid](#), [hergebruik](#), [groene stroom](#), [milieubeton](#), [green bricks](#), [biomassa](#), [CO2-reductie](#), "[Rio de Janeiro protocol](#)", "[Kyoto protocol](#)", "[cleantech](#)", "[Closing the Circle](#)" de gehele wereld hebben vergiftigd met miljarden kilogrammen levensgevaarlijk arseenzuur, chroomtrioxide (chroom VI) en ander zeer giftige kankerverwekkende stoffen tijdelijk verpakt in bestrijdingsmiddelen, hout, spaanplaat, energiepellets, cement, beton, stenen, asfalt, compost, grondverbeteraar, etc, etc, via Belgische dekmantelbedrijven als de [Machiels Group](#), waaronder de [Remo-stort](#) te Houthalen-Helchteren. Dit alles in strijd met de Belgische Grondwet, Europese richtlijnen, verordeningen en arresten om daarmee enkele (banken)families met honderden miljarden euro's te verrijken ten koste van het toekomstig leven van 11.000.000 Belgen, 506.000.000 Europeanen en 7.000.000.000 wereldbewoners.

Het is dan ook niet voor niets dat SNS-bank NV, waarvan de aandelen voor 100% in handen zijn van de Nederlandse Staat, alle mogelijke misdadige praktijken uit de kast haalt om op een meest criminele wijze al het geld en bezittingen van de familie Van Rooij af te nemen.

Hoe extreem ver deze samenspannende georganiseerde misdaad tegen de familie Van Rooij gaat maakt de in opdracht van Marinus Adrianus Cornelius (Mies) van den Biggelaar en Adriana Johanna Petronella Essens, wonende op het adres 't Achterom 5a, 5491 XD te Sint-Oedenrode, valselijk opgemaakte dagvaarding in kort geding d.d. 14 november 2013 glashelder. Betreffend van Janssen & Janssens cs. incasso & gerechtsdeurwaarders te Eindhoven ontvangen exploit d.d. 14 november 2013 vindt u bijgevoegd ([zie productie 43](#)). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Het zijn juist Mies en Robert van den Biggelaar waarvoor wij hebben moeten vluchten naar België om in Nederland niet vermoord te worden en waardoor wij al maar liefst bijna 4 jaar lang geen enkel inkomen meer hebben.

Voor deze al jarenlang voortdurende doodslag plegende terreur van Mies en Robert van de Biggelaar op de familie Van Rooij heeft de fam. Van den Biggelaar van de gemeente Sint-Oedenrode (indirect) honderdduizenden euro's aan onrechtmatige inkomsten ontvangen. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd onze zienswijzen d.d. 28 juli 2013 (kenmerk: AvR/28073/zw) tegen het vanaf 20 juni 2013 ter inzage gelegde Ontwerp-Wijzigingsplan "t-Achterom 5-5A" te Sint-Oedenrode ([zie productie 44](#)). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Het is deze gewelddadige grensoverschrijdende criminele organisatie vanuit Nederland die nu weer Belgisch Gerechtsdeurwaarder Frank Jennen, Kempische Steenweg 10, 3500 Hasselt onderdeel laat uitmaken van deze geld stelende poging tot doodslag plegende zware criminelen Mies en Robert van den Biggelaar. Op deze wijze worden Belgische gerechtsdeurwaarders in opdracht van een grote Nederlandse criminele organisatie gedwongen om als 'misdaadkoerier' op te treden (is vergelijkbaar met drugskoerier) in strijd met hun in België afgelegde ambtseed.

Tegen deze vanuit de Nederlandse Staat onder aansturing van de gemeente Sint-Oedenrode [7 miljard wereldbewoners vergiftigende](#) grensoverschrijdende misdaad loopt vanaf 12 juni 2013 vanuit België onder de nummers: referte FD66.99.2/11 (federaal parket te Brussel), referte: 1998/PGA/1130-2011/AE23/27 (parket bij het hof van beroep te Antwerpen), referte: FD30.99.15-12 (federaal parket te Brussel) en Not. Nr. HA.45.F1.7961-12 (het parket te Hasselt) een strafklacht met burgerlijke partijstelling bij de onderzoeksrechter Kris Gruyters tegen de volgende personen ([productie 18](#)):

STRAFKLACHT MET BURGERLIJKE PARTIJSTELLING

Strafklacht (48 blz.) met producties 1 t/m 29 (totaal: 626 blz.) afgeleverd in twee lichtblauwe ordners

Zonhoven: 12 juni 2013

Aan de Heer Onderzoeksrechter bij de Rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt,
Geachte Onderzoeksrechter

1. Van Rooij, Adrianus, Marius, Lambertus, wonende te 3520 Zonhoven, Hazendansweg 36A, en
2. Het Ecologisch Kennis Centrum B.V. met ondernemersnummer: 16090111, gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland);

wensen bij deze strafklacht met burgerlijke partijstelling neer te leggen in de zaak gekend onder de nummers:

- referte FD66.99.2/11 van het federaal parket te Brussel;
- referte: 1998/PGA/1130-2011/AE23/27 van het parket bij het hof van beroep te Antwerpen;
- referte: FD30.99.15-12 van het federaal parket te Brussel;
- Not. Nr. HA.45.F1.7961-12 van het parket te Hasselt;

tegen:

1. Het **LIMBURGS ASSURANTIE EN HYPOTHEEKKANTOOR (L.A.K.)**, voorheen gevestigd op de Tongersesteenweg 187, 3723 Guighoven. Is later opgegaan in **BVBA VANOPPEN INVESTMENT GROUP**.
2. De **BVBA VANOPPEN INVESTMENT GROUP**, met ondernemingsnummer 0406.094.260, waarin het L.A.K. later is opgegaan en waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 3501 Hasselt (Wimmertingen), Smetstraat 16,
3. Mevrouw **MARTENS Christiane**, Tongersesteenweg 187, 3723 Guighoven, gewezen zaakvoerster van het **LIMBURGS ASSURANTIE EN HYPOTHEEKKANTOOR (L.A.K.)**, Tongersesteenweg 187, 3723 Guighoven.
4. De Heer **VANOPPEN Stephan**, gewezen zaakvoerder van de BVBA VANOPPEN INVESTMENT GROUP, wonende te 3501 Hasselt (Wimmertingen), Smetstraat 16,
5. Mevrouw **BOELEN Annick**, actueel zaakvoerder van de BVBA VANOPPEN INVESTMENT GROUP, wonende te 3501 Hasselt (Wimmertingen), Smetstraat 16,

6. Voormalig burgemeester H. Philtjens, de schepenen F. Libotte, W. Claes en G. Nijs en secretaris Etienne Scherman van de gemeente Kortesse (H. Philtjens, en W. Claes zijn thans nog raadslid in de gemeente Kortesse).
7. Huidig burgemeester, schepenen en secretaris van Kortesse, zijnde: Tom Thijssen, Luc Dullaers, Ernest Eckelmans, Camille Cuyx, Peter Valkeneers, Ria Reweghs-Steegmans en Caroline Penders.
8. Elke VERHEYDEN (gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur), Kristiaan VANDERBIEZEN (gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur) en Gina VANBRABANT (plv. gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur voor het Grondgebied van het Vlaamse Gewest).
9. Robert PALMANS, beëdigd landmeter, Kruislaan 58, B3700 te Tongeren.
10. Burgemeester Johny De Raeve, gemeentesecretaris Bart Telen en wnd. gemeentesecretaris Marie-Claire Hulsmans van de Gemeente Zonhoven;
11. Ellen De Wolf, werkzaam als attaché voor Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie, bij Dienst Vreemdelingenzaken, Antwerpsesteenweg 59B, 100 Brussel;
12. Burgemeester Peter Maas, de wethouders Cees van Rossum, René Dekkers en Jeanne Hendriks-van Kemenade, huidig secretaris Peet van de Loo, huidig ambtenaar G. Veldmeijer als ook voormalig wethouder Henriëtte van den Berk van den Laar, voormalig burgemeester Piet Schriek, voormalig secretarissen Freek Compagne en John Jorritsma van de gemeente Sint-Oedenrode in Nederland;
13. Mies van de Biggelaar, wonend op het adres 't Achterom 5a, 5491 XD, te Sint-Oedenrode in Nederland en zijn zoon Robert van den Biggelaar vanwege het aanrichten van vernielingen, het laten uitgaan van bedreigingen en plegen van pogingen tot doodslag op A.M.L. van Rooij en zijn moeder J.M. van Rooij van der Heijden;
14. Erik van Aarle, directeur van Van Aarle Houtbedrijf B.V., Ollandseweg 159, 5491 XB, te Sint-Oedenrode als ook voormalig directeurs Ad en Leo van Aarle van Gebr. van Aarle B.V. dat is gevestigd op Ollandseweg 159, 5491 XB, te Sint-Oedenrode, vanwege het in werking hebben en houden van een houtimpregneerbedrijf zonder de vereiste vergunningen in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan buitengebied en vanwege het verontreinigen van de grondeigendommen (6,5 ha) van A.M.L. van Rooij met onder meer valselijk geëtiketteerd uiterst kankerverwekkend arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) op zijn voormalige woonadres 't Achterom 9-9a, 5491 XD Sint-Oedenrode in Nederland;
15. F.M. Van Hoek en A.M.E. Kneepkens, Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught in Nederland als ook hun paardenadvocaat mr. S.A. Wensing, Parallelweg 45, 7741 KA Coevorden, als ook Menno van der Donk medewerker bij de rechtbank Oost-Brabant, als ook Mw. C. Kooistra verantwoordelijk beheerder van dossiernummer: 241200494/COR/cor, werkzaam voor Groenewegen en Partners, Amerikaweg 2, postbus 469, 9400 AL, Assen in Nederland;
16. Medisch Milieukundig arts Henk Jans p/a B GMV / GGD'en Brabant-Zeeland, Postbus 3166, 5203 DD Den Bosch;
17. Voormalig directeur Roel Fonville, voormalig plantmanager Jan Oerlemans, voormalig HRM manager Patrick Wertelaers, voormalig OR vertegenwoordiger Ferry Rondeel, huidig advocaat Dries Duynstee van Philips Medical Systems Nederland B.V., VEENPLUIS 4-6 5684 PC Best in Nederland, als ook hun ingeschakelde advocaat mr. A.A.B. Gaalman, werkzaam voor AK, Flight Forum 1, 5657 DA Eindhoven;
18. De opvolger van de door Philips Medical Systems Nederland B.V. ingehuurd reeds overleden bedrijfsarts Harry Mol werkzaam voor Achmea Vitale, die A.M.L. van Rooij om "corporate crime redenen" vanaf 24 september 2007 voor de rest van zijn leven voor 100% arbeidsongeschikt heeft verklaard, zonder tussenkomst van zijn huisarts en/of psychiater, buiten zijn andere parttime werkgever Van Rooij Holding B.V. om in strijd met de door A.M.L. van Rooij met Philips Medical Systems Nederland B.V. ondertekende arbeidsovereenkomst en Philips CAO.

19. Huidig algemeen directeur **F.A.J. Kraakman** en bedrijfsjurist **Toon Spaninks**, werkzaam voor IAK Verzekeringen B.V., postbus 90165, 5600 RV Eindhoven;
 20. Voor overig betrokken personen, organisaties en instanties, lees de hieronder bijgevoegde feitelijke onderbouwing Deel 1 t/m Deel 3. (**ook de SNS-bank NV zit daarbij**);
-

Het zijn de aandeelhouders van SNS-Bank NV (zijnde: de Staat der Nederlanden) die vanaf 27 januari 1997 de rechtstreeks aan hen opgelegde Verordening (EG) nr. 142/97 van 27 januari 1997 van de Commissie van de Europese Gemeenschappen heeft overtreden, waardoor vanuit Nederland geheel België is vergiftigd met tientallen miljoenen kilogrammen levensgevaarlijk uiterst kankerverwekkend arseenzuur en vanuit Nederland en België nagenoeg geheel Europa en een groot deel van wereld zijn vergiftigd met miljarden kilogrammen arseenzuur.

Het zijn de aandeelhouders van SNS-Bank NV (zijnde: de Staat der Nederlanden), namens deze milieuminister Hans Alders, die op 20 mei 1992 de "[circulaire betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven](#)" heeft laten uitgaan aan alle Nederlandse houtimpregneerbedrijven en betrokken gemeentebesturen met de mededeling: dat overeenkomstig deze circulaire aan de binnen hun gemeente aanwezige houtimpregneerbedrijven een milieuvergunning moet worden afgegeven die geen rekening mag houden met de gebruiks- en afvalfase van het door deze bedrijven geproduceerde geïmpregneerde hout of houten producten daarvan ([zie productie 23](#)).

De aandeelhouders van SNS-Bank NV (zijnde: de Staat der Nederlanden), namens deze milieuminister Hans Alders, heeft met deze voorkennis in juni 1992 het "*Rio de Janeiro protocol*" tot stand gebracht en ondertekend. Onder de dekmantel van behoud van de regenwouden heeft Alders dit met arseenzuur en chroomtrioxide verduurzaamde hout (zijnde: hoog problematisch gevaarlijk afval van Billiton/Shell) als geschikt alternatief aangeprezen. De door minister Alders gesubsidieerde milieuorganisaties waaronder Vereniging Milieudefensie, Stichting Natuur en Milieu en het Wereld Natuurfonds volgden minister Alders van VROM daarin blindelings, anders werd hun subsidie ingetrokken. Landelijke milieucampagnes, en de enorme publiciteit hierover hebben in Nederland geleid tot een werkelijke rage. Deze campagnes stimuleerde de aanschaf door de consument. Coniferen en beukenhagen werden veelal gerooid en nauwelijks nog gebruikt als erfafscheiding. Geïmpregneerd hout kwam daarvoor in de plaats. Tegels en klinkers in de tuin werden vervangen door tegels van geïmpregneerd hout. Zelfs kinderspeeltoestellen, picknicktafels, vlonders, beschoeiingen, huizen en zelfs gehele woonwijken werden gebouwd van geïmpregneerd hout.

De aandeelhouders van SNS-Bank NV (zijnde: de Staat der Nederlanden) hebben daarmee op de hierboven beschreven wijze Billiton (Budelco/Shell) geholpen om via de dekmantelbedrijven Hickson Garantor BV en houtimpregneerbedrijven, waaronder de Gebr. van Aarle BV, jaarlijks miljoenen kilogrammen arseen, chroom VI en koper met het geïmpregneerde hout mee in water, bodem en lucht te dumpen. Dit alles in strijd met hun eigen beleid zoals dat door de Tweede Kamer der Staten Generaal is vastgelegd in het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986-1990 waarin zowel arseen als chroom VI staan opgenomen als zwarte lijststof en waarvoor in Internationaal verband is besloten dat in het milieu brengen van deze stoffen, gezien hun gevaarlijke eigenschappen, via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek moet worden voorkomen. Onder milieuschadelijkheid wordt verstaan: stofeigenschappen zoals giftigheid - waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit of afbreekbaarheid -, en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden ([zie productie 42](#)).

Op grond hiervan had de Gebr. van Aarle BV betreffend arseen en chroom VI nooit in het hout mogen persen om er geïmpregneerd hout van te maken en nooit als geïmpregneerde houten producten aan de consumenten mogen verkopen. Ondanks de wetenschap bij de aandeelhouders van SNS-Bank NV (zijnde: de Staat der Nederlanden) dat door hen daarmee alle nationale- en internationale wetten met voeten werden getreden, hebben zij toch besloten dit alles zwaar te subsidiëren. Via de Vereniging van Houtimpregneerinrichtingen in Nederland (VHN) heeft minister Alders van VROM grote bedragen subsidie gegeven aan de houtimpregneerbedrijven in Nederland, waaronder de Gebr. van Aarle BV, voor de invoering van een milieuzorgsysteem en heeft het ministerie van VROM via deze houtimpregneerbedrijven 25 tot 75 procent subsidie gegeven aan consumenten die dit geïmpregneerde hout met "*Komo-keur*" kochten. Dit alles met de wetenschap dat "*Komo-gekeurd*" geïmpregneerd hout juist het maximum aan arseen en chroom VI bevat.

Op deze wijze hebben de aandeelhouders van SNS-Bank NV (zijnde: de Staat der Nederlanden) weten te realiseren dat via de Nederlandse houtimpregneerbedrijven als dekmantel tientallen miljoenen kilogrammen valselijk geëtiketteerd arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) op een ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht werden gedumpt. Dit met de wetenschap dat het "[zwarte lijststoffen](#)" betreffen die gezien hun milieuschadelijke stofeigenschappen, zoals: giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden in internationaal verband al vanaf 1984 via een maximaal brongerichte aanpak (niet in hout persen dus) uit het milieu moeten worden geweerd ([zie productie 24](#)).

Wat dit enkel in Nederland al tot gevolg heeft kunt u lezen in bijgevoegd artikel "[Aan die MIO kilo Arsenicum en die 30 MIO kilo Chroom VI kan het niet gelegen hebben](#)" van Nederlands bekende ([plotseling overleden?](#)) journalist [Pamela Hemelrijk](#) ([zie productie 25](#)).

Op deze wijze hebben de aandeelhouders van SNS-Bank NV (zijnde: de Staat der Nederlanden), voor deze milieuminister Hans Alders, als voorzitter van het "[Rio de Janeiro protocol](#)" in juni 1992 weten te realiseren dat via de [Verenigde Naties](#) het op deze wijze vergifigen van 7.000.000.000 wereldbewoners onder de dekmantels van "[agenda 21](#)" en "[duurzaamheid](#)" en "[close the circle](#)" in strijd met onder meer de [Belgische Grondwet](#) wereldwijd verplicht is geworden. Het is dan ook van cruciaal belang dat [A.M.L. van Rooij](#) op alle mogelijke wijze moet worden uitgeschakeld en zo nodig moet worden vermoord [in navolging](#) van [Pim Fortuyn](#). Hoe ver men daarmee gaat kunt u in de volgende bijgevoegde stukken lezen.

Bijgevoegd vindt u de [brief d.d. 2 september 1992](#) van de gemeente Sint-Oedenrode van de in opdracht van de officier van justitie [Guus Bos](#) van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch op 18 augustus 1992 onder zijn voorzitterschap gehouden geheime bespreking over A.M.L. van Rooij samen met ([zie productie 26](#)):

- Mr. G. Broeren, parketsecretaris bij het Arrondissementsparket te 's-Hertogenbosch.
- Dr. H.A.M.A. de Vries, Regionaal Inspecteur van VROM van Noord Brabant.
- Mr. H. Artz, juridisch medewerker van de provincie Noord Brabant.
- Mr. V. Ditters, hoofd algemene zaken van het Waterschap De Dommel.
- P. Schriek, burgemeester van de gemeente Sint Oedenrode.
- H. van Dijk-Eerhart, milieuwethouder van de gemeente Sint Oedenrode.
- C. Kerstholt, hoofd van de afdeling B&M van de gemeente Sint Oedenrode.
- G. van Aarle, milieutechnisch medewerker van de gemeente Sint Oedenrode.
- I. Valk, wachtmeester bij de Rijkspolitie te Sint Oedenrode.
- M. Saris, wachtmeester bij de Rijkspolitie te Sint Oedenrode.

Dit geheime overleg is gehouden precies op het moment buurbedrijf Gebr. van Aarle op het adres Ollandseweg 159 het Superwolmanzout-Co van Hickson Garant B.V. ([is hoogproblematisch gevaarlijk afval van Billiton/Shell](#)) uit Nijmegen is gaan gebruiken in een houtimpregneerinstallatie die is gebouwd zonder een vereiste bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan buitengebied van Sint-Oedenrode op sterk verontreinigde grond in strijd met de bouwverordening en in gebruik is genomen zonder een daarvoor vereiste Milieuvergunning van de gemeente Sint-Oedenrode, [zonder een daarvoor vereiste Wvo-vergunning](#) van het Waterschap De Dommel en vanwege de opslag van meer dan 500 kg arseenzuur zonder een vanuit de post-Seveso-richtlijn wettelijk vereist extern veiligheidsrapport en rampenbestrijdingsplan die de omgeving moet beschermen tegen een chemische ramp tot op 500 meter van betreffende locatie.

In dit geheim overleg is besloten dat voormalig burgemeester [Piet Schriek](#) (CDA) van Sint-Oedenrode GGD-arts [Henk Jans](#) ([die ook geheel België heeft vergiftigd](#)) op [A.M.L. van Rooij](#) moest afsturen om hem voor 100% geestesziek te laten verklaren. Dit alles buiten zijn directeur GGD-arts H.A.J.M. van Bakel om, waarvoor [Henk Jans](#) van commissaris [mr. F.J.M. Houben](#) van Noord-Brabant op 7 december 1993 de milieuprijs van Noord-Brabant heeft uitgereikt gekregen. Voor bewijs lees de volgende stukken ([zie productie 27](#)):

- Artikel "[burgemeester schakelt vertrouwensarts in](#)" uit Eindhovens dagblad van 1 september 1992;
- Brief d.d. 3 september 1992 (nummer: Dir/MvB/SW u92-4662) van H.A.J.M. van Bakel, directeur GGD Stadsgewest Breda aan A.M.L. van Rooij;

- Uitnodiging uitreiking milieuprijs voor drs. H.W.A. (Henk) Jans van mr. F.J.M. Houben, commissaris van de koningin voor Noord-Brabant;

Het is dan ook niet voor niets dezelfde milieuofficier van justitie [mr. G.C.M. Bos](#), een persoonlijke vriend van Frank Houben, geweest die bij brief d.d. 13 januari 1995 (kenmerk: 1/0010/95) aan A.M.L. van Rooij heeft bericht dat op basis van "[opportuniteitsgronden](#)" geen strafrechtelijk onderzoek zal worden ingesteld tegen bovengenoemde al maar liefst 28 jaar lang gepleegde misdrijven door buurbedrijf Gebr. van Aarle, Ollandseweg 159 te Sint-Oedenrode ([zie productie 28](#)). Het zijn dus onder meer de aandeelhouders van SNS-Bank NV (zijnde: de Staat der Nederlanden) die tegen deze sluipmoordende chemische genocide op 7.000.000.000 wereldbewoners om "[opportuniteitsgronden](#)" niet strafrechtelijk optreedt.

Na het bestuderen van ons uitgebreid dossier is criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk tot de conclusie gekomen dat hier sprake is van collusie "[poisoning for profit](#)", waarover hij bij [brief d.d. 21 juni 1993](#) (kenmerk: A-22-89 FB/am) aan voormalig verantwoordelijk hoofdofficier van justitie [mr. C.R.L.R.M. Ficq](#) van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch heeft verzocht daarnaar een onderzoek in te stellen. Tot op de dag van vandaag, na maar liefst 20 jaar, heeft hoofdofficier [mr. Ficq](#) als ook al zijn opvolgende hoofdofficiërs van justitie van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch, waaronder thans [mr. A.J.A.M. Nieuwenhuizen](#), daarop nog steeds niet gereageerd, wat door alle rechters van de rechtbank 's-Hertogenbosch (thans: Oost-Brabant) al die jaren is afgedekt ([zie productie 29](#)).

Ook weigeren alle rechters van de rechtbank 's-Hertogenbosch (thans: Oost-Brabant) tegen buurman Gebr. van Aarle al maar liefst 26 jaar lang civielrechtelijk op te treden, ondanks de wetenschap dat voormalig milieuminister [Margaretha de Boer](#) (PvdA) bij [brief d.d. 19 augustus 1996](#) daarover houtimpregneerbedrijf Carl Tissen Import Export B.V. te Luyksgestel heeft bericht dat niet de Staat der Nederlanden maar betreffend houtimpregneerbedrijf product- en risico- aansprakelijk is voor alle milieu en gezondheidsschade die zijn bedrijf (en daarmee alle houtimpregneerbedrijven) heeft aangericht als gevolg van het door zijn bedrijf geproduceerde en verkochte geïmpregneerde hout die ontstaat gedurende de gebruiks- en afvalfase van dat hout. Voormalig milieuminister Margaretha de Boer (PvdA) verwijst daarbij naar de artikelen 185 t/m 193 en artikel 175 en 176 uit het Nieuw Burgerlijk Wetboek ([zie productie 30](#)).

Wat dit alles aan mens- en milieuvernietigende grensoverschrijdende misdrijven tot gevolg heeft gehad, met rampzalige gevolgen, in strijd met de Belgische Grondwet, Europese richtlijnen, verordeningen en arresten, kunt u lezen in het volgende bijgevoegde [verdiepingsonderzoek d.d. 10 maart 2013](#) (ref: XB895.3-07018 AvR) van Philips safety manager A.M.L. van Rooij aan het bestuur van Philips Medical Systems Nederland B.V., Veenpluis 6, 5684 PC te Best ([zie productie 31](#)). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In dit [verdiepingsonderzoek d.d. 10 maart 2013](#) (ref: XB895.3-07018 AvR) kunt u lezen dat de aandeelhouders van SNS-Bank NV (zijnde: de Staat der Nederlanden) maar liefst vanaf 1998 de onherroepelijke uitspraak no's: F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F02.98.0183 en F03.98.0184 van 19 augustus 1998 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State overtreedt door sloophout te vershredderen (vermalen). Daarmee wordt visueel niet te onderscheiden gevaarlijke afval (is geïmpregneerd hout) uit bouw- en sloopafval verdund met niet gevaarlijk afval (is niet geïmpregneerd hout) uit bouw- en sloopafval.

Op deze wijze brengen de aandeelhouders van SNS-Bank NV (zijnde: de Staat der Nederlanden) al maar liefst 15 jaar lang honderden miljoenen kilogrammen verdund levensgevaarlijk afval in strijd met de Europese Afvalstoffenlijst (EURAL) vanuit Nederland de Belgische grens over om in strijd met bovengenoemde in 1998 door Van Rooij Adrianus gewonnen uitspraak van de Nederlandse Raad van State via Belgische dekmantelbedrijven als UNILIN te Wielsbeke in spaanplaat te laten verwerken en vanuit België over de gehele wereld te laten verkopen. Hetzelfde gebeurt nu met houtpellets die in België worden gefabriceerd, in Belgische groene stroom elektriciteitscentrales worden opgestookt, als ook in de Belgische huis aan huis pelletkachels worden opgestookt, waarvoor onder meer de gemeente Zonhoven grote bedragen aan gemeentelijke subsidie verleend. Voor bewijs vindt u bijgevoegd de volgende krantenartikelen ([zie productie 47](#)):

- Artikel "*Provincies negeren verbod Raad van State op houtversnippering*" uit het Algemeen Dagblad van 31 juli 1999;
- Artikel "*Totaal verbod op vermalen van verduurzaamd hout*" uit de Cobouw van 7 september 1998;

- Artikel “ *Belgisch bedrijf verwerkt giftig hout uit Nederland*” uit de Gazet van Antwerpen van 19 november 1999;

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Omdat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle (voormalig buurman) vanuit zijn stoomfixatieproces ook giftige kankerverwekkende stoffen via de lucht loost zonder een daarvoor vereiste Wvo-vergunning van het waterschap De Dommel is deze zaak C-231/97 op 29 september 1999 voor geweest bij het Europese Hof van Justitie (Zesde Kamer). Het Europese Hof heeft daarin letterlijk het volgende Arrest gewezen:

**HET HOF VAN JUSTITIE (Zesde kamer),
uitspraak doende op de door de Nederlandse Raad van State bij uitspraak van 17 juni 1997
gestelde vragen, verklaart voor recht:**

1. Het begrip 'lozing' in artikel 1, lid 2, sub d, van richtlijn 76/464/EEG van de Raad van 4 mei 1976 betreffende de verontreiniging veroorzaakt door bepaalde gevaarlijke stoffen die in het aquatisch milieu van de Gemeenschap worden geloosd, dient aldus te worden uitgelegd, dat de emissie van verontreinigde stoom die op oppervlaktewater neerslaat, daaronder valt. De afstand tussen het oppervlaktewater en de plaats van uitstoot van de verontreinigde stoom is slechts relevant voor de vraag of het uitgesloten dient te worden geacht dat de verontreiniging van het water volgens de algemene ervaringsregels als voorzienbaar kan worden beschouwd, hetgeen zou beletten dat deze verontreiniging wordt toegeschreven aan de veroorzaker van de stoom.

2. Het begrip 'lozing' in artikel 1, lid 2, sub d, van richtlijn 76/464 dient aldus te worden uitgelegd, dat de emissie van verontreinigde stoom die eerst neerslaat op terreinen en daken en vervolgens via een hemelwaterriool in het oppervlaktewater terechtkomt, daaronder valt. Wat dit betreft is het niet van belang of het desbetreffende hemelwaterriool aan de betrokken inrichting dan wel aan een derde toebehoort.

Kapteyn Hirsch Schintgen
Uitgesproken ter openbare terechtzitting te Luxemburg op 29 september 1999.
De griffier
De president van de Zesde kamer
R. Grass
P. J. G. Kapteyn

Met dit arrest heeft het Europese Hof van Justitie op 29 september 1999 beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle te Sint-Oedenrode voor deze lozingen naar de lucht een Wvo-vergunning van het waterschap De Dommel moet hebben. Voor bewijs lees ook bijgevoegde krantenartikelen ([zie productie 48](#)):

- Artikel “*Giftige stoffen via lucht lozen mag niet meer*” uit de Leeuwarder Courant van 7 oktober 1999;
- Artikel “*Vergunning voor spuiten met gif*” uit het Algemeen Dagblad van 16 oktober 1999;

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

De aandeelhouders van SNS-Bank NV (zijnde: de Staat der Nederlanden) geven al maar liefst 14 jaar lang geen uitvoering aan deze door Van Rooij Adrianus op 29 september 1999 bij het Europese Hof van Justitie (Zesde Kamer). gewonnen arrest in de zaak C-231/97, waardoor het bedrijf Gebr. van Aarle te Olland omliggende gronden tot op kilometers vanuit zijn bedrijf via de lucht heeft kunnen vergiften met levensgevaarlijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide zonder een daarvoor vereiste Wvo-vergunning (lozingsvergunning) van het waterschap De Dommel te Bostel in strijd met dit door Van Rooij Adrianus op 29 september 1999 gewonnen arrest van het Europese Hof van Justitie.

2^e Verweerpunt

In ‘verweerpunt 2’ schrijft SNS Bank NV letterlijk het volgende:

2. Voor zover de Belgische rechtbank onverhoopt van mening is dat zij wel bevoegd is om van dit geschil kennis te nemen, zal SNS Bank erop wijzen dat zij gedurende de gehele procedure op zorgvuldige wijze ten opzichte van uw beide heeft gehandeld. Daarbij heeft SNS Bank immer alle toepasselijke procedurele regels gevolgd. In tegenstelling tot wat u stelt - met betrekking tot de betekening van de dagvaarding – heeft SNS Bank uw beide op correcte wijze gedagvaard. SNS

Bank heeft de regels van de Europese Verordening voor de betekening en kennisgeving van stukken (EG nr. 1393/2007) en de regels van het Betekeningsverdrag 1965 altijd in acht genomen. De dagvaarding is op 9 augustus 2013 verzonden door de Nederlandse deurwaarder aan de deurwaarder in België. Op grond van artikel 56 lid 4 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering is de datum van verzending, de datum van betekening. De dagvaarding is dus ruimschoots binnen de termijn van vier weken (artikel 115 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering) aan u betekend.

Op grond van de in 'verweerpunt 1' genoemde feiten is de rechtbank van de Eerste Aanleg te Hasselt wel degelijk bevoegd om van dit geschil kennis te nemen.

Van zorgvuldig handelen en het op correcte wijze dagvaarden, waarover SNS Bank NV hierboven schrijft kan met inachtneming van de feiten vernoemd onder 'verweerpunt 1' absoluut geen sprake zijn. Dit des te meer daarmee feitelijk is bewezen dat SNS Bank NV vanaf 1992 heeft geïnvesteerd in bedrijven die hebben meegewerkt aan het vergiftigen van 11.000.000 Belgen, 506.000.000 Europeanen en 7.000.000.000 wereldbewoners in strijd met de Belgische Grondwet, Europese richtlijnen, verordeningen en arresten om daarmee enkele (banken)families met honderden miljarden euro's onrechtmatig te verrijken.

3^e Verweerpunt

In 'verweerpunt 3' schrijft SNS Bank NV letterlijk het volgende:

3. **Hetgeen u in uw dagvaarding heeft gevorderd is niet toewijsbaar. Ten aanzien van de taxatie vordert u opschorting van de taxatie voor onbepaalde tijd. Deze vordering is simpelweg niet toewijsbaar omdat de taxatie al heeft plaatsgevonden op 29 oktober jl.**

In tegenstelling met wat SNS Bank NV schrijft is wat door ons wordt gevorderd wel degelijk toewijsbaar. SNS Bank NV heeft namelijk onze dagvaarding in kort geding **op 28 oktober 2013** betekend gekregen door Nedland gerechtsdeurwaarders & incasso (**zie productie 32**).

Dit betekent dat SNS Bank NV, na kennis te hebben genomen van de inhoud van onze betekende dagvaarding in kort geding op 28 oktober 2013, **één dag later** op 29 oktober 2013 toch is overgegaan tot de onrechtmatige taxatie (met als doel executoriale verkoop) met ontruiming van de woningen en onroerende goederen op het adres 't Achterom 9-9A, 5491 XD te Sint Oedenrode. Gezien bovengenoemde feiten is hier sprake van een aanvullend strafbaar feit, waarvan een navolgende strafklacht zal worden ingediend. Ter onderbouwing daarvan zal onder meer een kopie van deze pleitnotie worden overlegd.

Onder deze omstandigheden is ons inziens de behandelend kort geding rechter bevoegd om hierop de op 29 oktober 2013 opgemaakte taxatie te vernietigen en de eventuele daarop volgende nieuwe taxatie voor onbepaalde tijd op te schorten. Dit des te meer het termijn tussen de betekening van het vonnis op 15 oktober 2013 en de dag van de taxatie 29 oktober 2013 **slechts 14 dagen** zitten (**zie productie 1**) en in artikel 143 van het Nederlandse Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering daarover letterlijk het volgende staat geschreven:

Artikel 143

1. **De gedaagde die bij verstek is veroordeeld, kan daartegen verzet doen.**

2. Het verzet moet worden gedaan bij exploit van dagvaarding binnen vier weken na de betekening van het vonnis of van enige uit kracht daarvan opgemaakte of ter uitvoering daarvan strekkende akte aan de veroordeelde in persoon, of na het plegen door deze van enige daad waaruit noodzakelijk voortvloeit dat het vonnis of de aangevangen tenuitvoerlegging aan hem bekend is. **De in de eerste volzin bedoelde termijn is acht weken indien de gedaagde ten tijde van de in de eerste volzin bedoelde betekening of daad geen bekende woonplaats of bekend werkelijk verblijf in Nederland heeft, maar zijn woonplaats of werkelijk verblijf buiten Nederland bekend is.**

3. Buiten de gevallen bedoeld in het tweede lid vangt de termijn waarbinnen het verzet moet worden gedaan, aan op de dag waarop het vonnis ten uitvoer is gelegd.

4. De veroordeelde die in het vonnis heeft berust, kan daartegen niet meer in verzet komen.

Dit betekent dat wij binnen acht weken na de betekening van dit verstekvonnis op 15 oktober 2013, en daarmee **tot 10 december 2013**, daartegen verzet hadden kunnen aantekenen. Met de taxatie op 29 oktober 2013 heeft SNS Bank NV ook de wettelijke mogelijkheid tot het aantekenen van verzet door Van Rooij Adrianus en Van Nunen Johanna op een onrechtmatige wijze afgenomen. Een dergelijk handelen is, mede gezien bovengenoemde feiten zeer ernstig te noemen.

4^e Verweerpunt

In 'verweerpunt 4' schrijft SNS Bank NV letterlijk het volgende:

4. De vordering tot veroordeling van betaling van "een bedrag" aan schadevergoeding, is eveneens niet toewijsbaar. Immers bestaat er geen enkele grond voor schadevergoeding. SNS Bank heeft namelijk op geen enkele manier onrechtmatig ten opzichte van u gehandeld. Bovendien, al zou er een grond voor schadevergoeding bestaan, hetgeen SNS Bank uitdrukkelijk betwist - dan is de vordering tot schadevergoeding niet toewijsbaar omdat u geen enkel vermogensrechtelijk nadeel heeft ondervonden als gevolg van de taxatie.

In tegenstelling met wat SNS Bank NV schrijft is door hen, gezien bovengenoemde feiten, zeer onrechtmatig gehandeld welke bij ons veel schade heeft veroorzaakt, die volledig valt toe te schrijven aan betreffend onrechtmatig handelen van SNS Bank NV. Deze schade dient door de wet overtredende veroorzaker, zijnde SNS Bank NV, te worden vergoed aan Van Rooij Adrianus en Van Nunen Johanna.

5^e Verweerpunt

In 'verweerpunt 5' heeft schrijft SNS Bank NV letterlijk het volgende:

5. Tot slot vordert u veroordeling van SNS Bank in de gemaakte proces- en gerechtskosten. Gezien al hetgeen hiervoor is besproken bestaat er geen enkele reden om SNS Bank hierin te veroordelen.

In tegenstelling met wat SNS Bank NV schrijft is, gezien bovengenoemde feiten, juist alle reden aanwezig dat SNS Bank NV voor hun onrechtmatig handelen wordt veroordeeld in de gemaakte proces- en gerechtskosten. Dit des te meer Van Rooij Adrianus een erkend jurist is, die om die reden ook in Nederland bij gewonnen rechtszaken proces- en gerechtskosten krijgt vergoed. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd een recente uitspraak van de Nederlandse Raad van State van 25 september 2013 in zaaknummer: 201303015/1/R3 ([zie productie 49](#)). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast beschouwen.

Conclusie.

Op grond van de inhoud van bovengenoemde "Verweerpunten 1 t/m 5" en onze bij brieven van 19 en 20 november 2013 ingediende navolgende stukken, betreffende:

- een rode ordner met daarin de onderbouwende producties A t/m L en 1 t/m 40;
- een zwarte ordner met daarin de onderbouwende producties 41 t/m 44;

verzoeken wij de voorzitter om de volgende beslissing te nemen:

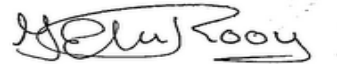
- I. De op 29 oktober 2013 opgemaakte taxatie nietig dan wel ongeldig te verklaren en een eventuele daarop volgende nieuwe taxatie voor onbepaalde tijd op te schorten, in ieder geval tot vonnis is gewezen op genoemde strafklacht met burgerlijke partijstelling door de rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt;
- II. Dat SNS Bank NV de bij Van Rooij Adrianus en Van Nunen Johanna aangerichte schade die het gevolg is van hun onrechtmatig handelen moet vergoeden, dus ook de schade als gevolg van de onrechtmatige taxatie indien bovengenoemde eis niet wordt toegekend omdat de taxatie al heeft plaatsgevonden, waarvan de hoogte door de voorzitter van de rechtbank, dan wel door een door de voorzitter aan te wijzen deskundige wordt bepaald.
- III. Dat SNS Bank NV, wordt veroordeeld in de gemaakte proces- en gerechtskosten.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, verblijven wij

Hoogachtend,



Van Rooij Adrianus Marius Lambertus
Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven



Van Nunen Johanna Elisabeth
Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven

PRODUCTIEOVERZICHT BEHORENDE BIJ PLEITNOTITIE

- 45. Onze e-mail d.d. 20 november 2013 (16:52 uur) aan SNS-Bank NV (2 blz.);
- 46. De op 27 april 2006 met de SNS Bank gesloten Hypotheekakte (7 blz.);
- 47. Artikel "*Provincies negeren verbod Raad van State op houtversnippering*" uit het Algemeen Dagblad van 31 juli 1999 (1 blz.), Artikel "*Totaal verbod op vernalen van verduurzaamd hout*" uit de Cobouw van 7 september 1998 (2 blz.) en Artikel "*Belgisch bedrijf verwerkt giftig hout uit Nederland*" uit de Gazet van Antwerpen van 19 november 1999 (1 blz.);
- 48. Artikel "*Giftige stoffen via lucht lozen mag niet meer*" uit de Leeuwarder Courant van 7 oktober 1999 (1 blz.) en Artikel "*Vergunning voor spuiten met gif*" uit het Algemeen Dagblad van 16 oktober 1999 (1 blz.);
- 49. Uitspraak d.d. 25 september 2013 in zaaknummer: 201303015/1/R3 van de Nederlandse Raad van State (6 blz.);