

PRODUCTIE 43



Dhr. A.M.L. van Rooij
de Hazendansweg 36a
3520 Zonhoven, België

Eindhoven, 14 november 2013

Beh. door : Afdeling Ambtelijk
E-mail : ambtelijk@janssen-janssen.nl
Dossier : L13033154
Inzake : BIGGELAAR/ROOIJ AML VAN

Rechtstr. telnr. : 040-2903808
Rechtstr. faxnr. : 040-2903805

Geachte heer Van Rooij,

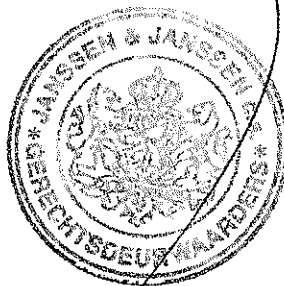
Hierbij zend ik u een afschrift van de dagvaarding (zonder producties) inzake van den Biggelaar cs / van Rooij, naar de inhoud mag ik korthedshalve wel verwijzen.

Een Belgische deurwaarder zal op korte termijn een officiële akte aan u uitreiken.

Hopende u hiermede voldoende geïnformeerd te hebben, verblijf ik.

Hoogachtend,

P.M.M. Quaadvlieg
t.k. gerechtsdeurwaarder



Correspondentieadres

Postbus 1085
5602 BB Eindhoven
BTW NL8227.47.509B01
KvK 50073583

Zie achterzijde voor vestigingen,
contactgegevens.

Contant betalen is mogelijk
bij GWK Travelex



Betalingen uitsluitend via
ABN-AMRO
NL28ABNA0619275022
BIC: ABNANL2A

Heden, de ~~veertigste~~ november
tweeduizenddertien,

H-
Marinus
Adrianus
Cornelius
wijz ggkd

ten verzoeken van de heer ~~M.A.C.~~ van den Biggelaar en mevrouw ~~A.J.P.~~ Essens, e.v. Van den Biggelaar, beiden wonende te Sint-Oedenrode, beiden te dezer zake woonplaats kiezende te Helmond aan de Mierloseweg no. 5, ten kantore van mr. G.B.J.M. Janssens, die ten deze tot advocaat wordt gesteld en als zodanig zal optreden;

H
Adriana
Johanna
Petronella
wijz ggkd

Heb ik, Pienke Maria van der Vliet, kandidaat-gerechtsdeurwaarder werkzaam ten kantore van Wilbertus Wilhelmus Maria van de Donk, gerechtsdeurwaarder te Eindhoven en aldaar kantoorhoudende aan de Avignonlaan 9;

f
locatie
's-Hertogenbosch
aanv ggkd

Krachtens mondelinge last van de Voorzieningenrechter van de rechtbank Oost-Brabant, en met inachtneming van de door de E.A. Voorzieningenrechter getroffen regeling, volgens welke regeling de dagvaarding zo spoedig mogelijk dient te worden uitgebracht;

IN KORT GEDING GEDAGVAARD:

De heer Adrianus Marius Lambertus van Rooij, zonder bekende woonplaats of werkelijk verblijf in Nederland, doch wonende te 3520 Zonhoven, België, aan het adres de Hazendansweg 36A en dus mijn exploit doende doordat twee afschriften door mij, (t.k.-) gerechtsdeurwaarder, uit kracht van de EU verordening 1393/2007 van de Raad van de Europese Unie van 13 november 2007 (EU Betekeningsverordening), heden zijn verzonden aan de ontvangende instantie, te weten:

Gerechtsdeurwaarderskantoor
Jennen & Moria & Dreessen
Kempische Steenweg 10
3500 Hasselt België

Deze verzending heeft plaatsgevonden door middel van aangetekende post.

Het formulier als bedoeld in artikel 4 lid 3 van de verordening is ingevuld in de Nederlandse taal;

Aan de ontvangende instantie heb ik verzocht dit stuk aan de gedaagde te betekenen op de wijze als onder 5.1 in het hiervoor genoemde formulier "aanvraag om betekening of kennisgeving van stukken" omschreven, te weten volgens de wet van de aangezochte staat.

Een afschrift van deze dagvaarding zonder producties heb ik per gewone post opgestuurd naar het woonadres van gedaagde;

aldus wordt gedaagde opgeroepen

OM:

↓
dinsdag
aanv
ggkd

Op 10 december tweeduizend dertien, des voormiddags om 10.00 uur, al dan niet vertegenwoordigd door een advocaat, te verschijnen bij de behandeling van de kort geding decante te Sint-Oedenrode. De descente zal aanvangen op het perceel van dhr. M.A.C. van den Biggelaar en mw. A.J.P. Essens aan 't Achterom 5a*

*
te Sint-
Oedenrode
aanv ggkd

MET DE AANZEGGING, DAT:

- a. dat indien gedaagde niet in persoon en evenmin vertegenwoordigd door een advocaat op de terechtzitting verschijnt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter verstek tegen gedaagde zal verlenen en de hierna omschreven vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
- b. dat bij verschijning in het geding van gedaagde een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
- c. de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: www.kbvg.nl/griffierechtentabel
- d. dat van een persoon die onvermogen is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenen wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:
 - 1^e een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel
 - 2^e een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;

TENEINDE:

Namens verzoekers als eisers als volgt te horen eisen op de volgende gronden:

Inleiding.

Feiten en omstandigheden.

1. Partijen, nader aan te duiden als 'Van den Biggelaar' en 'Van Rooij', zijn reeds tientallen jaren burens van elkaar. Hun percelen zijn gelegen in het buitengebied van de gemeente Sint-Oedenrode en op bijgaand kaartje (**productie 1**) is aangegeven op welke wijze de percelen aan elkaar grenzen. Door met name overhangende takken en bomen die te dicht langs de grenslijn staan wordt ernstige overlast veroorzaakt waarbij Van Rooij, ondanks herhaalde verzoeken daartoe, weigert deze overlast weg te nemen.
2. Sinds 2011 is Van Rooij met zijn echtgenote verhuisd naar zijn huidige woning te Zonhoven in België. De boerderij te Sint-Oedenrode, gelegen op het perceel 525, met de huisnummers 't Achterom 9 en 9a, wordt momenteel voor het ene deel bewoond door zijn hoog bejaarde moeder en in het andere deel woont zoon Jos van Rooij met zijn vriendin. Van Rooij is echter eigenaar gebleven van de aangrenzende percelen en is in die hoedanigheid thans in deze procedure gedagvaard.
3. De overlast zoals deze zich op dit moment voordoet, manifesteert zich op drie verschillende wijzen. Deze wordt allereerst veroorzaakt door een zeer grote populier, de laatste in een rij gelegen langs de openbare weg 't Achterom, kadastraal aangeduid met nummer 503. Verder, door bomen gelegen in een houtwal tegen de grenslijn van de percelen 510 en 512. Tenslotte is er een rij knotwilgen die te dicht tegen de grenslijn van de percelen 509 en 512 zijn geplant en eveneens overlast veroorzaken.
4. Inmiddels heeft van den Biggelaar een gespecialiseerd bomenbedrijf ingeschakeld om de huidige situatie te inventariseren en aan te geven welke maatregelen op korte termijn getroffen moeten worden. Als **productie 2** wordt overgelegd een rapportage d.d. 16 augustus 2013, opgemaakt door Dhr. J.G.F. Peters, boomdeskundige en werkzaam bij dit gespecialiseerde bomenbedrijf. Voor verdere informatie over de deskundigheid van dit bedrijf wordt verwezen naar www.gebrpeters.nl.

5. Als **productie 3** worden enkele foto's in het geding gebracht waardoor een duidelijk beeld van de feitelijke situatie wordt verkregen. Daarbij is het nog van belang te weten dat Van den Biggelaar aan zijn zijde van de houtwal een groententuin heeft en dat er aan die zijde van zijn perceel ook een schuur is gelegen. Hierop kunnen de rotte bomen, waarvan in het rapport (productie 2) melding wordt gemaakt, terecht komen.

Vordering.

6. Van den Biggelaar is reeds maandenlang bezig om Van Rooij te bewegen om de overlast weg te nemen. Dit begon met een tweetal brieven van Achmea Rechtsbijstand van respectievelijk 9 januari en 20 februari 2013 (**productie 4**). Hierop antwoordt Van Rooij middels zijn schrijven van 5 maart 2013 (**productie 5**). Aangezien dit antwoordschrijven van Van Rooij geen enkele kans bood op een spoedige oplossing en ook overigens onbegrijpelijk was, heeft Achmea doen besluiten te bezien of een lokaal gevestigde advocaat deze zaak kon vervolgen.
7. Vanaf dat moment is de huidige raadsman van Van den Biggelaar er tussengekomen en deze heeft op verschillende wijzen geprobeerd om Van Rooij toch nog op een minnelijke manier tot medewerking te bewegen. Allereerst is aan buitendienstmedewerkers van de gemeente Sint-Oedenrode, die de lokale situatie zeer goed kennen, gevraagd als bemiddelaar op te treden. Uit telefonische contacten bleek dat ook de gemeente de mening is toegedaan dat het verzoek van Van den Biggelaar volstrekt redelijk is. Vanwege zeer gespannen verhoudingen tussen Van Rooij en de gemeente was het echter niet mogelijk dat deze buitendienstmedewerkers hun medewerking aan dit verzoek konden verlenen. Ook de desbetreffende wethouder en de burgemeester konden helaas niets betekenen.
8. Vervolgens heeft de raadsman van Van den Biggelaar contact gezocht met zoon Jos van Rooij, die met zijn vriendin de woning 't Achterom 9a bewoont. Zij zijn de feitelijke burens van Van den Biggelaar. In tegenstelling tot zijn vader bleek zoon Jos wel mee te willen werken aan een oplossing en samen met hem en Van den Biggelaar, is een rondgang langs de percelen gemaakt om de overlast in beeld te brengen. Zoon Jos onderkende ook de noodzaak tot het treffen van maatregelen doch gaf daarbij zeer uitdrukkelijk aan volledig afhankelijk te zijn van de medewerking van zijn vader. Vader Van Rooij was immers de eigenaar van de desbetreffende percelen en had geen

bevoegdheden aan zijn zoon overgedragen. Zoon Jos heeft overigens nog wel getracht zijn vader tot redelijkheid te bewegen doch zonder resultaat.

9. Voor Van den Biggelaar zat er derhalve niets anders op dan zich weer tot Van Rooij te wenden en zulks is gebeurd met de brief d.d. 31 juli 2013 (**productie 6**). Hierin wordt getracht om Van Rooij nog tot redelijke medewerking te bewegen doch uit zijn antwoord d.d. 2 augustus 2013 (**productie 7**), blijkt dat dit een onbegaanbare weg is. De inhoud van dit schrijven is wederom volstrekt onbegrijpelijk en Van den Biggelaar restte dan ook geen andere mogelijkheid dan verdergaande rechtsmaatregelen aan te kondigen. Dit gebeurt in de brief van 4 september 2013 (**productie 8**) waarop opnieuw een onbegrijpelijk schrijven volgt van 15 september 2013 (**productie 9**). Door deze weigerachtige houding van Van Rooij bestaat er geen andere mogelijkheid meer dan de kortgedingrechter te verzoeken om passende maatregelen te treffen. Aan Van Rooij werden verhinderdata opgevraagd (**productie 10**), hierop volgde een reactie van Van Rooij (**productie 11**) en dit werd beantwoord met een bericht van de raadsman van Van den Biggelaar van 4 oktober 2013 (**productie 12**).

Nadere specificering van de vordering:

10. Er is sprake van onrechtmatige hinder de zin van artikel 6:37 BW. Artikel 6:44 BW geeft Van den Biggelaar onder deze omstandigheden de mogelijkheid om de overhangende takken eigenmachtig weg te snijden en deze zich toe te eigenen.
11. Gegeven de zeer gespannen verhoudingen tussen partijen en de onvoorspelbare houding van Van Rooij, is het voor Van den Biggelaar echter onmogelijk om thans eigenmachtig deze overhangende takken weg te nemen. Bovendien is hij rechtens niet bevoegd om de verrotte bomen die zich op het perceel van Van Rooij bevinden, weg te nemen. Behalve dat hij daartoe het perceel van Van Rooij dient te betreden, reikt de mogelijkheid van artikel 6:44 BW, wellicht niet zover dat hij ook eigenmachtig deze verrotte bomen kan wegnemen, terwijl dat op korte termijn wel moet geburen. Er is immers sprake van een gevaarlijke situatie met kans op grote schade, die zo spoedig mogelijk beëindigd dient te worden. Om die reden vordert Van den Biggelaar thans in rechte dat Van Rooij bedoelde takken en verrotte bomen verwijderd en verwijderd houdt op een wijze zoals in de rapportage (productie 2) weergegeven. Gezien de omvang en de complexiteit van deze werkzaamheden zal Van Rooij dit niet zelf kunnen doen. Hij zal daarvoor aangewezen zijn op een gespecialiseerd

bomenbedrijf en de kosten die hieruit voortkomen, zal Van Rooij zelf dienen te dragen.

12. Deze zelfde feiten en omstandigheden worden ten grondslag gelegd aan het bevel om eerdergenoemde populierenboom gelegen op perceel 503, te verwijderen en verwijderd te houden. Het heel hard terugsnoeien van deze volwassen boom wordt niet verdragen waardoor het vellen van de boom de enige optie is. Dit wordt ook aangegeven door de bomendeskundige in zijn rapport (productie 2).
13. Ten aanzien van de rij knotwilgen die aan de rand van perceel 509 zijn gepland, geldt dat deze zijn gepland binnen een afstand van 2 meter van de grenslijn. Artikel 6:42 BW geeft aan dat dit niet geoorloofd is en thans vordert Van den Biggelaar dan ook dat Van Rooij deze rij knotwilgen in zijn geheel verwijdert en verwijderd houdt. Dit vordert Van den Biggelaar niet om Van Rooij dwars te zitten of iets dergelijks doch enkel om een einde te maken aan de overlast die door deze bomen wordt veroorzaakt. De bomen zullen steeds verder uitzakken met alle schadelijke gevolgen van dien. Dit valt ook duidelijk op te maken uit de overgelegde foto's (productie 3). Daarbij staat het Van Rooij overigens vrij om een nieuwe rij knotwilgen aan te planten, doch deze dienen dan verder van de grenslijn gepland te worden waardoor ze geen overlast voor Van den Biggelaar kunnen veroorzaken.
14. Van den Biggelaar heeft ernstige twijfel of Van Rooij wel gevolg gaat geven aan een door de kortgedingrechter opgelegd bevel, zelfs indien dat met een dwangsom gesanctioneerd wordt. Deze twijfel komt voort uit de tot nu toe in deze zaak door Van Rooij ingenomen houding. Maar wellicht nog meer uit het feit dat Van Rooij vele uitspraken van even zovele rechters naast zich neerlegt nu deze rechters, in de beleving van Van Rooij, allemaal voortbouwen op een complottheorie waardoor Van Rooij aan gerechtelijke uitspraken geen uitvoering behoeft te geven. Dit is althans de houding die Van Rooij zich neemt te kunnen permitteren. Wellicht is de naam van Van Rooij aan uw rechtbank bekend en wanneer dat niet het geval mocht zijn dan kan via Google informatie over hem worden ingewonnen. Dit merkt Van den Biggelaar op niet om een negatieve sfeer neer te zetten, maar enkel met de bedoeling de rechtbank voor te lichten over de houding die Van Rooij in dit soort situaties aanneemt.

15. Daarom zal tevens worden gevorderd, voor het geval dat Van Rooij het opgelegde bevel niet binnen een redelijke termijn van 3 weken uitvoert, om Van den Biggelaar dan toestemming te verlenen om de noodzakelijke maatregelen zelf te treffen op de wijze zoals verwoord in het eerder overgelegde rapport van de gebroeders Peters (productie 2), waarbij in dat geval de dan door Van den Biggelaar te maken kosten, op Van Rooij verhaald mogen worden.

Spoedeisend belang:

16. Het vereiste spoedeisend belang is nadrukkelijk aanwezig. Allereerst is er sprake van een zeer gevaarlijke situatie nu de verrotte bomen ieder moment kunnen omwaaien en grote schade aan de eigendommen van Van den Biggelaar kunnen aanrichten. Verder is het zo dat door het jarenlange achterstallige onderhoud aan de houtwal en knotwilgen, er een situatie is ontstaan die steeds gevaarlijker wordt en steeds moeilijker beheerst kan worden. Door thans het juiste onderhoud te plegen en bomen te snoeien wordt de houtwal behouden als fraai landschapselement en kan weer jarenlang daartoe dienen. Dit onderhoud kan niet langer worden uitgesteld en ook daarin is de spoedeisendheid gegeven.

Bewijsaanbod:

17. Met het overleggen van de rapportage van het bomenbedrijf en de foto's heeft Van den Biggelaar voldoende aangetoond dat er alle noodzaak bestaat de gevraagde maatregelen te treffen. Wanneer de kortgedingrechter besluit een descente te doen plaatsvinden, dan is Van den Biggelaar uiteraard bereid te allen tijde daaraan de gewenste medewerking te verlenen. Ook de heer Peters van eerder genoemd bomenbedrijf kan dan uitgenodigd worden om uitleg te geven en aan te geven welke werkzaamheden verricht moeten worden.

MET CONCLUSIE:

Dat het de Voorzieningenrechter in kort geding moge behagen, bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

PRIMAIR:

Van Rooij te bevelen om binnen drie weken na betekening van het in deze te wijze vonnis, de hierboven bedoelde populier te vellen, de door tondelzwammen aangetaste, en de geheel scheef (en boven het perceel van Van den Biggelaar) staande, bomen in de houtwal te vellen, de overhangende takken van bomen in de houtwal te verwijderen en verwijderd te houden en de rij knotwilgen te verwijderen, alles op een wijze zoals door de boomdeskundige gegeven advies, zulks onder verbeurte van een dwangsom van € 500,-- per dag aan Van den Biggelaar voor iedere dag dat Van Rooij daarmee in gebreke blijft, met een maximum van € 10.000,--;

en:

Voor het geval Van Rooij geen gevolg geeft aan dit gevorderde bevel, Van den Biggelaar toestemming te verlenen om eigenmachtig, door inschakeling van de boomdeskundige, de hierboven bedoelde populier te vellen, de door tondelzwammen aangetaste en de geheel scheef (en boven het perceel van Van den Biggelaar) staande bomen in de houtwal te vellen, de overhangende takken van bomen in de houtwal te verwijderen en verwijderd te houden en de rij knotwilgen te verwijderen, alles op een wijze zoals door de boomdeskundige gegeven advies, met veroordeling van Van Rooij in de in dat geval te maken kosten in redelijkheid vast te stellen op een bedrag van € 3.500,--;

SUBSIDIAR:

Elke andere voorlopige voorziening te treffen die de Voorzieningenrechter in goede justitie passend acht en die recht doet aan de belangen van eisers;

PRIMAIR EN SUBSIDIAR:

Van Rooij te veroordelen om binnen 14 dagen na de betekening van dit vonnis de kosten van het geding aan Van den Biggelaar te betalen en daarbij tevens te bepalen dat Van Rooij bij gebreke van tijdige betaling de wettelijke rente over deze proceskosten verschuldigd is;

De kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder € 92,82 incl BTW
Verschotten GBA € 3,94 incl BTW
Totaal € 96,76 incl BTW

w.g. & v.a.

P.M.M. Quaedvlieg

De kosten van dit exploit zijn verhoogd met 21%, daar mijn opdrachtgever de hem in rekening gebrachte omzetbelasting niet op grond van de Wet op de Omzetbelasting 1968 kan verrekenen en zulks nadrukkelijk verklaart.

De kosten van dit exploit zijn verhoogd met verschotten zoals hierboven aangegeven aangezien deze kosten noodzakelijk waren voor de goede verrichting van de ambtshandeling. Deze kosten zijn gefactureerd door een onderneming c.q. een derde waarin ik, gerechtsdeurwaarder, geen rechtstreeks of minnelijk belang heb.

(t.k.-) gerechtsdeurwaarder -