

't Achterom 9a
5491 XD Sint-Oedenrode
Tel.: 0413 – 490387
Fax: 0413 – 490386

Aantekenen en per e-mail

Staat der Nederlanden
namens deze verantwoordelijk minister
Melanie Schultz van Haegen
Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag

Sint-Oedenrode, 2 juni 2011



[Melanie Schultz van Haegen](#) (VVD), huidig Minister van I&M ([Infrastructuur en Milieu](#));

Ons kenmerk: C&P/020611/VZ

Betreft:

- A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- A.M.L. van Rooij, als acoliet voor de RK Kerk H. Martinus Olland (Sint-Oedenrode);
- J.E.M. van Rooij van Nunen, 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), gevestigd op 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Van Rooij Holding B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Politieke partij De Groenen, namens deze A.M.L. van Rooij als lijsttrekker van De Groenen in Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode,

Sommatieverzoek tot het nemen van een besluit:

1. dat uw meest corrupte vordering van € 11.859,81 en meest corrupte aangezegde executieprocedure om alle eigendommen van Ad en Annelies van Rooij met hun agrarische bedrijf camping en Pensionstal 'Dommeldal', waarin ook Van Rooij Holding B.V., het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en het secretariaat van de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode zijn gevestigd vóór uiterlijk 12 juni 2011 is ingetrokken;
2. dat bij buurman hout(impregneer)bedrijf Gebr. van Aarle, Ollandseweg 159, met de oplegging van een dwangsom van € 10.000,- per dag en het verzegelen van zijn gehele bedrijventerrein de bedrijfswerkzaamheden vóór uiterlijk 12 juni 2011 zijn stilgelegd. Dit omdat Gebr. van Aarle haar bedrijf van meet af aan (1987) in werking heeft gehad en nog steeds in werking heeft in strijd met het bestemmingsplan buitengebied; op sterk verontreinigde grond zonder voorafgaande sanering en derhalve in strijd met de bouwverordening; zonder een vereiste Wvo-vergunning van het waterschap De Dommel en zonder een vereiste Milieuvergunning voor de gebruiks- en afvalfase van het door Gebr. van Aarle geproduceerde geïmpregneerde hout of houten producten daarvan. Als gevolg daarvan zijn de omliggende gronden (waaronder die van Ad en Annelies van Rooij) tot op 250 meter vanuit het bedrijf Gebr. van Aarle sterk verontreinigd met valselijk geëtiketteerd arseenzuur in strijd met de rechtstreeks aan lidstaat Nederland opgelegde Europese Verordening (EG) nr. 142/97. Sanering ervan zal

miljoenen euro's gaan kosten. Als gevolg daarvan zijn ook geheel [Sint-Oedenrode](#) en omliggende gemeenten vergiftigd met honderdduizenden kilogrammen [valselijk geëtiketteerd arseenzuur](#) en [chromtrioxide \(chrom VI\)](#). Daardoor zullen er duizenden inwoners van Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten vroegtijdig sterven aan kanker of andere vergiftigingsziekten. De schade als gevolg daarvan is met geen miljarden euro's te betalen. De Staat der Nederlanden is volledig verantwoordelijk en aansprakelijk voor al die schade;

3. dat aan de rechtspersonen Ad van Rooij, Annelies van Rooij, Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), Van Rooij Holding B.V., Ecologisch Kennis Centrum B.V., een materiële en immateriële schadevergoeding van totaal € 50.000.000,- zal worden betaald, verhoogd met € 10.000,- per dag vanaf 12 juni 2011 in geval aan bovengenoemd 2-tal verzoeken tot het nemen van een besluit door verantwoordelijk minister [Melanie Schultz van Haegen](#) (VVD) van [Infrastructuur en Milieu](#) geen uitvoering is gegeven.
4. dat aan de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, een schadevergoeding van € 200.000,- zal worden betaald als gevolg van het onrechtmatig handelen van de Staat der Nederlanden tijdens de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2010, waardoor De Groenen in maart 2010 niet in de gemeenteraad zijn gekomen en door toedoen van de Staat der Nederlanden niet heeft kunnen meedoen aan de provinciale verkiezingen van 2 maart 2011 voor Noord-Brabant.

Geachte verantwoordelijk minister Schultz van Haegen,

Namens A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij, Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), Van Rooij Holding B.V., Ecologisch Kennis Centrum B.V., de politieke partij De Groenen afd. Sint-Oedenrode laten wij hieronder de gronden van bovengenoemd 4-tal sommatieverzoeken tot het nemen van een besluit toekomen.

De gronden van het 4-tal verzoekschriften tot het nemen van een besluit

Toen de Gebr. van Aarle in 1987 zijn houtbedrijf wilde uitbreiden met een houtimpregneerketel (hetgeen daarna 10 tot 20 impregneerketels moesten worden) in het natuurrijke Dommeldalgebied van Sint-Oedenrode (Olland) en A.M.L. van Rooij daartegen tot op de dag van vandaag bleef procederen werden de gevolgen daarvan voor hem, zijn gezin, zijn ouders en zijn werk pas echt duidelijk. Enkele van die gevolgen vindt u hieronder opgesomd:

- In 1987 is uit bodemonderzoek komen vast te staan dat het gehele bedrijventerrein (0,8 hectare) van Gebr. van Aarle zeer ernstig was (en nog steeds is) verontreinigd met arseen, koper en zink tot een concentratie van maar liefst 14 maal de saneringswaarde. Dit als gevolg van de in het verleden opgebrachte zinkassen. Op de locatie waar de Gebr. van Aarle (aan de achterkant van het terrein) al die jaren illegaal hout hadden gedompeld in arseenhoudende wolmanzouten bleek ook het grondwater op 2,5 meter diepte ernstig verontreinigd te zijn met arseen tot boven de saneringswaarde.
- Vanaf 1987 heeft de Gebr. van Aarle B.V. zijn putten en houtimpregneerketel kunnen bouwen en in gebruik kunnen nemen in strijd met het bestemmingsplan buitengebied van Sint-Oedenrode, zonder voorafgaande bouwvergunning, zonder voorafgaande sanering van zijn sterk verontreinigde bedrijventerrein en dus in strijd met de bouwverordening, zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning, zonder een daarvoor vereiste Wvo-vergunning, zonder een vereist extern veiligheidsrapport en rampenbestrijdingsplan die de omgeving moet beschermen tegen een chemisch ramp tot op 500 meter van betreffende locatie. Als gevolg daarvan heeft Gebr. van Aarle het grondwater in de omliggende gronden tot op 250 meter vanuit zijn bedrijf ernstig kunnen vergiften met ondermeer arseenzuur en geheel Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten kunnen vergiften met honderdduizenden kilogrammen [valselijk geëtiketteerd arseenzuur](#) en [chromtrioxide \(chrom VI\)](#). Als gevolg daarvan zullen enkel in Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten (op termijn) al duizenden mensen sterven aan kanker. Voor deze massale vergiftiging van Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten vanuit dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle heeft de gemeente Sint-Oedenrode miljoenen euro's aan gemeenschapsgeld uitgegeven. Voor al deze milieu- en gezondheidsschade, hetgeen miljarden euro's zal gaan belopen, is de gemeente Sint-Oedenrode volledig verantwoordelijk en aansprakelijk. De vele processen daartegen hebben Van Rooij miljoenen euro's gekost, terwijl de Gebr. van Aarle met behulp van de gemeente Sint-Oedenrode zich al die jaren met misbruik van miljoenen euro's aan gemeenschapsgeld met miljoenen euro's onrechtmatig heeft kunnen verrijken. Niet de Gebr. van Aarle wordt in de krant als crimineel afgeschilderd maar Van Rooij want die heeft met al zijn procederen de gemeenschap

veel geld gekost, zo wordt geschreven. Dit alles verhoogt de terreur op de familie Van Rooij in zijn eigen dorp in hoge mate.

- vanaf 1990 krijgen Ad van Rooij, zijn kinderen en zijn ouders te maken met de ene na de andere (telefonische) bedreiging, terreur en vernieling. Dit alles in gang gezet door Mies en Robert van den Biggelaar, de andere burens van Van Rooij en familie van houtbedrijf Gebr. van Aarle. Dit heeft zelfs een 2-tal pogingen tot doodslag op Ad van Rooij en een poging tot doodslag op de moeder van Ad van Rooij tot gevolg gehad. De laatste poging tot doodslag op Ad van Rooij was daarbij zo heftig dat het een wonder is dat hij nog leeft. Van al die pogingen tot doodslag is steeds strafaangifte gedaan maar lijdt nooit tot strafrechtelijk onderzoek. Als waardering voor dit alles mag de familie van den Biggelaar een met het bestemmingsplan strijdige tweede woning maken op het adres 't Achterom 5a, en verhuren aan derden, ter plaatse een houtverwerkend bedrijf oprichten zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning in strijd met de bestemming, zonder dat daartegen handhavend wordt opgetreden door de gemeente Sint-Oedenrode. De vele processen daartegen hebben Van Rooij honderdduizenden euro's gekost, terwijl Van den Biggelaar met de hulp van de gemeente Sint-Oedenrode zich al die jaren met misbruik van grote bedragen aan gemeenschapsgeld met honderdduizenden euro's onrechtmatig heeft kunnen verrijken. Niet Van den Biggelaar wordt in de krant als crimineel afgeschilderd maar Van Rooij want die heeft met al zijn procederen de gemeenschap veel geld gekost, zo wordt geschreven. Dit alles verhoogt de terreur op de familie Van Rooij in zijn eigen dorp in hoge mate.
- op 18 augustus 1992 is op initiatief van de milieuofficier van Justitie mr. G. Bos (een persoonlijke vriend van Frank Houben) op het paleis van justitie te 's-Hertogenbosch in het diepste geheim de situatie rondom houtbewerkend bedrijf Gebr. van Aarle B.V. en buurman A.M.L. van Rooij besproken. In dat geheime overleg waren aanwezig dhr. G. Bos, officier van justitie (voorzitter), dhr. G. Broeren (parketsecretaris), dhr. H. de Vries (milieu-inspecteur Noord- Brabant), dhr. H. Artz (juridisch medewerker provincie Noord-Brabant), dhr. V. Ditters (hoofd algemene zaken waterschap De Dommel), mevr. I. Valk (wachtmeester rijkspolitie Sint-Oedenrode), dhr. M. Saris (wachtmeester rijkspolitie Sint-Oedenrode), dhr. P. Schriek (CDA)(burgemeester van Sint-Oedenrode), mevr. H. van Dijk-Eerhart (CDA)(wethouder milieu van Sint-Oedenrode), dhr. C. Kerstholt (hoofd afdeling bouwen en milieu bij de gemeente Sint-Oedenrode) en dhr. G. van Aarle (milieu technisch medewerker bij de gemeente Sint-Oedenrode). In dat geheime overleg is besloten dat burgemeester P.Schriek (CDA) zonder voorafgaande aankondiging GGD-arts Henk Jans op A.M.L. van Rooij moest afsturen om hem te onderzoeken op zijn geestelijke gesteldheid. Daarbij is het goed te weten dat diezelfde GGD-arts Henk Jans eerder samenwerkte met burgemeester P. Schriek vanuit zijn vorige functie als wethouder in Oosterhout. Het is daarbij tevens goed te weten dat dezelfde GGD-arts Henk Jans vanuit zijn eigen bureau betaalde onderzoeken uitvoerde voor Hickson Garantor Nederland B.V. te Nijmegen, de leverancier van het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-CO aan de Gebr. van Aarle waarvan R. Leegwater directeur was. Het is daarbij tevens goed te weten dat dezelfde R. Leegwater samen met D. Mouwen (werknemer bij Unilever) het adviesbureau Techmil B.V. en later Techmil Management B.V. hebben opgericht en van daaruit met grote bedragen aan overheidssubsidie het bedrijf Gebr. van Aarle adviseerden en daarna ondersteunden in de door mij vele aangespannen rechtszaken bij de Raad van State. Dankzij met name de hulp van Anton Nigten (Landelijk Milieu Oeverleg) en Jan Juffermans (Kleine Aarde) is het toen niet zover gekomen dat ik door deze actie in opdracht van voormalig minister Hans Alders (PvdA) van VROM als agressief (geestesziek) in een gesticht ben opgenomen. Als waardering voor zijn hierboven beschreven diensten kreeg GGD-arts Henk Jans van Frank Houben, commissaris van de koningin van Noord- Brabant, in 1993 de milieuprijs van Noord Brabant uitgereikt.
- vanaf 1993 wordt het agrarische bedrijf van Ad en Annelies van Rooij op een meest corrupte wijze geblokkeerd in haar groeimogelijkheden terwijl het toen van kracht zijnde bestemmingsplan buitengebied de gewenste uitbreiding met een overkapte losrijhal van 70 bij 32 meter, waarbinnen een binnenbak van 60 bij 20 meter en 60 paardenstallen met stro en hooiopslag zou worden gerealiseerd toeliet en krijgen Ad en Annelies van Rooij vanuit de gemeente Sint-Oedenrode (CDA), de gemeente Geldrop-Mierlo (CDA), de minister van VROM te maken met de ene na de andere torenhoge onrechtmatige dwangsommen en executoriale beslagleggingen op al hun eigendommen.
- vanaf 1997 krijgt het agrarische bedrijf van Ad en Annelies van Rooij te maken met de ene na de andere onaangekondigde politie binnenvallende in opdracht van eerst burgemeester P. Schriek (CDA) en daarna burgemeester P.M. Maas (CDA); dit alles onder de dekmantel van het tellen van paardjes. Dit met de voorkennis en wetenschap dat de fam. Van Rooij vanaf 1989 een milieuvergunning heeft voor het houden van 78 paarden en alle aanwezige paarden overdag in de

wei lopen waarbij ze vanuit de openbare weg geteld konden worden. Deze vooraf onaangekondigde binnenvallen waren bedoeld om de Ad en Annelies van Rooij door toedoen van de politieke partij de CDA voor de omgeving als meest crimineel naar omwonenden af te schilderen.

- vanaf 24 september 2007 wordt Ad van Rooij als safety manager bij Philips Healthcare door zijn Arbo-collega bedrijfsarts Harry Mol op aandringen van Jan Oerlemans onder druk van directeur Roel Fonville en Philips President Gerard Kleisterlee voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) verklaard, zonder tussenkomst van een psychiater en krijgt hij vanaf 25 oktober 2007 geen salaris doorbetaald tijdens ziekte ondanks het feit dat Philips dat op grond van de Ziektewet wettelijk verlicht is.
- vanaf 11 oktober 2007 heeft burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode dictatoriaal besloten dat al het e-mail verkeer vanuit Ad van Rooij, zijn Ecologisch Kennis Centrum BV en later als lijsttrekker de gemeentelijke politieke partij De Groenen moet worden geblokkeerd, waarmee burgemeester P.M. Maas (CDA) zijn hier beschreven misdaadpraktijken op Ad van Rooij maximaal ongestoord kan blijven voortzetten en uitbreiden.
- vanaf 2008 mag de andere buurman van Ad en Annelies van Rooij, zijnde Joan van Gorkum, op de locatie Ollandseweg 165, waarop een burgerlijke woonbestemming rust, van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode een woonboerderij oprichten met paardenhotel met daarin een 3-tal vakantiewoningen met een 2-tal grote ontspanningsruimten, een minicamping met 25 kampeerplaatsen en een grote schuur waarin zo'n 20 paarden kunnen worden gehouden. Dit alles buiten het bouwvlak in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning. Om dit alles geregeld te krijgen is Joan van Gorkum door burgemeester P.M. Maas (CDA) dictatoriaal aangesteld als voorzitter van de (mini)campings in Sint-Oedenrode, zonder zelf over een (mini)camping te beschikken. Joan van Gorkum ziet hierin een onrechtmatige miljoenenverrijking zitten, hetgeen weer een nieuwe burenruzie tot gevolg heeft gehad. De vrouw van Joan van Gorkum is een volle nicht van Ad van Rooij waardoor ook ruzie is ontstaan tussen zijn directe familie in Sint-Oedenrode. Daarmee heeft burgemeester P.M. Maas (CDA) zijn beoogde doel weer bereikt. Ook dit heeft weer vele processen tot gevolg gehad, Van Rooij tienduizenden euro's gekost, terwijl Van Gorkum met de hulp van de gemeente Sint-Oedenrode zich met misbruik van grote bedragen aan gemeenschapsgeld met miljoenen euro's onrechtmatig kan verrijken. Niet Van Gorkum wordt in de krant als crimineel afgeschilderd maar Van Rooij want die heeft met al zijn procederen de gemeenschap veel geld gekost. Dit alles verhoogt de terreur op de familie Van Rooij in zijn eigen dorp in hoge mate. Dit heeft een poging tot doodslag tot gevolg gehad tijdens een dorpsfeest in Olland, waarbij de bril van Ad van Rooij is vernield en hij zich vanwege de zware opgelopen kneuzingen heeft moeten laten behandelen in het ziekenhuis. Ook daarvan is strafaangifte gedaan bij de politie. Niet de vader maar het slachtoffer Ad van Rooij wordt door de politie daarvoor strafrechtelijk vervolgd.
- op 1 augustus 2008 wordt Ad van Rooij tijdens ziekte, zonder dat re-integratie heeft plaatsgevonden waartoe Philips als werkgever wettelijk verplicht was, als werknemer bij Philips ontslagen zonder hem eerst hersteld te hebben gemeld bij het UWV waardoor Ad van Rooij door toedoen van Philips Healthcare directeur Roel Fonville en directe leidinggevende Jan Oerlemans als natuurlijk persoon voor de rest van zijn leven arbeidsongeschikt (geestesziek) blijft. Ad van Rooij is om die reden wettelijk nog steeds als safety manager in dienst van Philips Healthcare.
- vanaf 1 augustus 2008 heeft verantwoordelijk minister P.H. Donner (CDA) van Sociale Zaken en werkgelegenheid ervoor gezorgd dat vanuit zijn UWV werkgever Van Rooij Holding B.V. (waarvoor Ad van Rooij als werknemer werkt vanuit het Ecologisch Kennis Centrum B.V.) een brief heeft toegestuurd gekregen dat Ad van Rooij als werknemer van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) is en voor een WIA-uitkering niet in aanmerking komt, omdat werkgever Van Rooij Holding B.V. niets aan re-integratie heeft gedaan. Vanaf dat moment is Ad van Rooij door toedoen van Philips President Gerard Kleisterlee, Philips Healthcare directeur Roel Fonville, directe leidinggevende Jan Oerlemans en minister P.H. Donner (CDA) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid als werknemer van Van Rooij Holding B.V. voor de rest van zijn leven arbeidsongeschikt (geestesziek) zonder dat werkgever Van Rooij Holding B.V. haar werknemer Ad van Rooij ook maar ooit heeft laten onderzoeken door een arts en nooit heeft ziek gemeld bij het UWV en zelfs niet staat ingeschreven bij het UWV. Als gevolg daarvan hebben ook Van Rooij Holding B.V. en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. door toedoen van verantwoordelijk minister J.P.H. Donner (CDA) in samenspanning met Philips President Gerard Kleisterlee, Philips Healthcare directeur Roel Fonville en directe leidinggevende Jan Oerlemans vanaf 1 augustus 2008 geen inkomen meer en blijft Ad van Rooij ook daarvoor voor de

rest van zijn leven arbeidsongeschikt (geestesziek) en kan om die reden in Nederland nooit meer voor een andere werkgever betaald arbeid verrichten.

- vanaf 1 augustus 2008 krijgt Ad van Rooij te maken met het ene na het andere deurwaardersexploot vanuit advocaat H.Th.L. Janssen van Advocatenkantoor Jacobs te Waarle in opdracht van F. Kraakman, algemeen directeur IAK-Verzekeringen, met daarboven op executoriale beslagleggingen omdat hij zijn ziektekostenpremie niet aan hen afdraagt, zonder dat Van Rooij Holding B.V. zijn door toedoen van Philips President Gerard Kleisterlee, Philips Healthcare directeur Roel Fonville, directe leidinggevende Jan Oerlemans en minister P.H. Donner (CDA) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid eeuwig ziek gehouden werknemer Ad van Rooij (waarvan ook de WIA-uitkering is gestolen) bij IAK-Verzekeringen heeft verzekerd.
- in 2009 is uit bodemonderzoek bij Joan van Gorkum, Ollandseweg 165, gebleken dat zijn grondwater sterk is verontreinigd met arseenzuur. Daarmee is feitelijk komen vast te staan dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle de omgeving tot op 250 meter vanuit zijn bedrijf sterk heeft verontreinigd met arseenzuur. De gronden van Ad van Rooij (aan de voorkant) liggen daartussen. Het kan dan ook niet anders zijn dan dat ook het grondwater in deze grond van Ad en Annelies van Rooij ernstig verontreinigd moet zijn met arseenzuur. De verontreinigingschade zal voor Van Rooij naar verwachting daarmee op honderdduizenden euro's uitkomen.
- vanaf 22 april 2010 heeft Ad van Rooij naar België moeten vluchten en daar politiek asiel moeten aanvragen om door toedoen van burgemeester P.M. Maas (CDA) niet te worden vermoord onder een door hem gecreëerde dekmantel van burenruzie. Daarmee heeft Ad van Rooij tegen extreem hoge kosten door toedoen van burgemeester P. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode al ruim een jaar lang gescheiden moeten leven van zijn vrouw, gezin en 93 jaar oude moeder.
- vanaf 22 juli 2010 zijn op camping en pensionstal "Dommeldal" zonder enige juridische titel in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) de pensionkamers en douches bij camping en pensionstal "Dommeldal" verzegeld, zodat ook daaruit geen enkele inkomsten meer binnenkomen.
- vanaf 1 december 2010 is executoriaal beslag gelegd op alle eigendommen van Ad en Annelies van Rooij en [Camping en pensionstal "Dommeldal"](#) voor een bedrag van € 8.859,- in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode in samenspraak met de Rabobank van Sint-Oedenrode-Schijndel, zonder enige juridische titel. Daarbij is het goed te weten dat de Rabobank in Sint-Oedenrode-Schijndel grote bedragen aan hypotheek heeft verstrekt aan houtimpregneerbedrijf [Gebr. van Aarle](#) (buurman van Ad van Rooij) waardoor geheel Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten zijn vergiftigd met honderdduizenden kilogrammen [valselijk geëtiketteerd arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#). Als gevolg daarvan zullen enkel in Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten (op termijn) al duizenden mensen sterven aan kanker. Dit kan de Rabobank Sint-Oedenrode-Schijndel nooit meer betalen. Daarmee is het gezamenlijke belang om Ad en Annelies van Rooij financieel te liquideren feitelijk bewezen.
- vanaf 1 februari 2011 moet in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode Ad en Annelies van Rooij maar liefst € 50.000,- voor meest corrupte dwangsommen aan de gemeente Sint-Oedenrode hebben betaald, zonder enige juridische titel.
- voor 13 februari 2011 moet in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) "In Naam der Koningin" totaal maar liefst € 7013,- voor al het hierboven opgesomde levensgenot lopende de bezwarenprocedure aan de gemeente Sint-Oedenrode aan onroerendgoed belasting worden betaald, zo niet dan zal tot executie worden overgegaan.
- vanaf 2 maart 2011 zal op vordering van huidig minister Melane Schultz van Haegen (VVD) van Infrastructuur en Milieu met de hulp van deurwaarderskantoor Pruijn & van den Bergh te Delft en F.S.M. (Frans) Hofstede van de SNS bank te 's-Hertogenbosch de executieprocedure van alle eigendommen van Ad en Annelies van Rooij te Sint-Oedenrode worden opgestart op basis van de hierboven al vanaf 1987 beschreven samenspannende corruptie van wereldniveau, zonder te beschikken over een juridische titel.

Het is zelfs zover gegaan dat mijn eigen advocaat [Ellen Pasman](#) (als voormalig advocaat van [Willem Oltmans](#) die van voormalig Minister-President [Ruud Lubbers](#) (CDA) acht 8 miljoen gulden aan schadevergoeding heeft gekregen) Ad van Rooij, Van Rooij Holding B.V. en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. tot op heden voor miljoenen euro's heeft opgelicht zonder ook maar iets te hebben gedaan. Voor het feitelijke en wettelijke bewijs lees mijn bijgevoegde reactie e-mail van 29 april 2011 (13:32 uur) aan mijn advocaat Ellen Pasman:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/reactie-e-mail-ellen-pasman-29-april-2011.pdf>

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud (**ook die van bijbehorende deeplinks**) hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u, zijnde [Melanie Schultz van Haegen](#) als verantwoordelijk Minister van I&M gericht.

De oorzaak van bovengenoemde maar liefst al 24 jaar lang samenspannende misdaad tegen A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen, zijn gezin en ouders zit hem in het simpele feit dat de Staat der Nederlanden zelf de criminele organisatie is die het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. (onze buurman) al vanaf 1987 gebruikt als dekmantelbedrijf om tezamen met de andere houtimpregneerbedrijven in Nederland onder de dekmantels van ecologisch, milieuvriendelijk, biomassa, groene stroom, duurzaam, CO2-reductie, KOMO-keur, milieubeton, secundaire brandstof, hergebruik, Rio de Janeiro protocol en Kyoto-protocol, met misbruik van miljarden euro's aan overheidssubsidie, sluipmoordende chemische genocide plegen op 6,5 miljard wereldbewoners met het vooropgezette doel het Nederlandse Koninklijke Huis en de Staat der Nederlanden (groot aandeelhouders van Billiton/Shell) daarmee met vele miljarden euro's onrechtmatig te verrijken. Om dit bewerkstelligd te krijgen heeft het Nederlandse [kabinet-De Quay](#) met dr. [L.J.M. Beel](#) (KVP) als [Vice-President](#) van de [Raad van State](#) inzake de Bestrijdingsmiddelenwet positief advies ([art. 73 Grondwet](#)) uitgebracht aan de Kroon (Ministerraad en HM Koningin als staatshoofd) waarop door de Tweede Kamer en Eerste Kamer op 21 april 1962 de Bestrijdingsmiddelenwet van kracht is geworden die geen rekening houdt met:

- de nadelige gevolgen van deze bestrijdingsmiddelen gedurende de gebruiksfase en in de afvalfase;
- en waarbij de niet werkzame chemische stoffen, zijnde onbekende andere zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stof(fen) niet op het etiket behoeven te worden vermeld:

dat door de Nederlandse politieke partijen KVP, CHU, ARP (thans: CDA) en VVD is goedgekeurd en dat tot op heden (2011) door het huidige minderheids [kabinet Rutte](#) (CDA / VVD) in stand wordt gehouden.

Van deze vanuit Nederland vanaf 21 april 1962 gepleegde sluipmoordende chemische genocide op 6,5 miljard wereldbewoners hebben wij bij brief d.d. 21 mei 2011(kenmerk: AVR/EKC/210511/AG) strafaangifte gedaan bij mr. A.J.A.M. Nieuwenhuizen, Hoofdofficier van Justitie van het Arrondissementsparket s-Hertogenbosch, tegen:

- Het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. (thans: Van Aarle Houtbedrijf BV), gevestigd op het adres Ollandseweg 159, 5491 XB, Sint-Oedenrode;
- De Staat der Nederlanden als rechtspersoon vanaf 21 april 1962 tot op heden;
- De Nederlandse Raad van State, alle Nederlandse Rechtbanken, Gerechtshoven en Hoge Raad vanaf 21 april 1962 tot op heden;
- Tweede Kamer en Eerste Kamer der Staten-Generaal vanaf 21 april 1962 tot op heden;
- Alle Nederlandse politieke partijen vanaf 21 april 1962 tot op heden;
- Alle leden van de Eerste en Tweede Kamer der Staten-Generaal (volksvertegenwoordigers) vanaf 21 april 1962 tot op heden;
- Alle (hoofd)officiëren van justitie in Nederland vanaf 21 april 1962 tot op heden;
- Met name (voormalige) staatsraden mr. P.C.E. van Wijmen, mr. J.R. Schaafsma, mr. Ch. W. Mouton, mr. P.J.J. Buuren, mr. S.J.E. Horstink-van Meyenfeldt en mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillissen van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;
- Met name de raadsheren mr. T. Rothuizen-van Dijk, mr. J.T. Begheyn en mr. L.Th.L.G. Pellis van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch;
- Met name officier van justitie mr. M. Schenk van het parket 's-Hertogenbosch;
- Staatsraad mr. J.M. Boll van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;
- Voorzieningenrechter mr J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch;
- Burgemeester Peter Maas (CDA), Wethouder, tevens 1^e locoburgemeester, Henriëtte van den Berk-van de Laar (CDA), Wethouder, tevens 1^e locoburgemeester, René Dekkers (VVD) en Wethouder, Jeanne Hendriks-van Kemenade (HvR/PvdA) en voorgaande burgemeester en wethouders vanaf 1987 tot heden van de gemeente Sint-Oedenrode;
- Met name de Rabobank van Sint-Oedenrode-Schijndel en IAK Verzekeringen B.V.;
- Philips advocaat mr. A.A.B. Gaalman en het advocatenkantoor AKD Prinsen van Wijmen;
- (Voormalig) Philips bedrijfsarts Harry Mol en zijn werkgever Achmea Vitale;
- Voormalig Philips President Gerard Kleisterlee, directeur Roel Fonville, leidinggevende Jan Oerlemans, HRM-vertegenwoordiger Patrick Wertelaers, OR-vertegenwoordiger Ferry Rondeel, mr. A.W.J. Duynstee Legal, alle overige binnen Philips betrokken personen en hun werkgever Philips Medical Systems Nederland B.V. (Philips Healthcare);

Afgegeven met ontvangstbevestiging

't Achterom 9a
5491 XD Sint-Oedenrode
Tel.: 0413 – 490387
Fax: 0413 – 490386

Rechtbank 's-Hertogenbosch
Sector Bestuursrecht
t.a.v. **mr. A.H.N. Kruijer**
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

Sint-Oedenrode, 26 mei 2011

Uw Procedurenummer:

- 10/3400 GEMWT V14

Geachte behandelend rechter **mr. A.H.N. Kruijer**,

Namens de vennoten A.M.L. van Rooij (vanaf 22 april 2010 in België wonend om door toedoen van burgemeester P.M. Maas en zijn CDA niet vermoord te worden) en J.E.M. van Rooij van Nunen van Camping en Pensionstal Dommeldal VOF., gevestigd op 't Achterom 9-9A, 5491 XD Sint-Oedenrode en A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen als natuurlijk persoon, laten wij u in opgemeld beroepschrift met procedurenummer: 10/3400 GEMWT V14 **voor de tweede maal** onze bij brief d.d. 23 mei 2011 persoonlijk afgegeven nadere stukken toekomen:

Voor tweede maal inleveren van dezelfde Nadere Stukken

De feiten zijn als volgt:

Op **23 mei 2011** hebben wij u in opgemelde zaak (15 dagen vóór de zitting op 7 juni 2011) bij brief d.d. 23 mei 2011 **totaal 148 pagina's** aan nadere stukken laten toekomen. Deze nadere stukken heeft J.E.M. van Rooij van Nunen van Camping en Pensionstal Dommeldal VOF. persoonlijk met de auto van Olland (Sint-Oedenrode) naar 's-Hertogenbosch gebracht en op 23 mei 2011 met bewijs van ontvangst afgegeven bij de griffie van uw rechtbank.

Zonder ook maar enig voorafgaand bericht daarover te hebben ontvangen heeft u, rechter **mr. A.H.N. Kruijer**, aan uw griffier de heer T. Visser opdracht gegeven om bovengenoemde **148 pagina's** aan nadere stukken terug te sturen aan ing. A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9A, 5491 XD Sint-Oedenrode met daarbij de volgende begeleidende brief:

Datum 24 mei 2011

Geachte heer,

In verband met de omvang van uw schrijven d.d. 23 mei 2011 stuur ik het hierbij retour met het verzoek om één extra setje toe te sturen of één setje direct naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sint-Oedenrode te sturen

Hoogachtend

Griffier

Dhr. T. Visser (tel: 073-6202700)

Behandelend rechter **mr. A.H.N. Kruijer** gaat met het op deze wijze vervalsen van de door haar te behandelen dossier toch wel heel erg ver, te weten:

1. Op deze wijze creëert behandelend rechter **mr. A.H.N. Kruijer** zelf het door haar te behandelen dossier waarin onze tijdig bij brief d.d. 23 mei 2011 ingebrachte nadere stukken in haar opdracht door griffier T. Visser zijn verwijderd en zonder voorafgaand bericht zijn teruggestuurd naar A.M.L. van Rooij. Als reden wordt opgegeven de omvang van het dossier, hetgeen slechts 148 pagina's zijn.
2. In de begeleidende brief d.d. 24 mei 2011 schrijft behandelend rechter **mr. A.H.N. Kruijer** letterlijk het volgende:

"In verband met de omvang van uw schrijven d.d. 23 mei 2001 stuur ik het hierbij retour met het verzoek om één extra setje toe te sturen of één setje direct naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sint-Oedenrode te sturen"

Behandelend rechter **mr. A.H.N. Kruijer** schrijft dit met de voorkennis en wetenschap dat als haar instructies worden opgevolgd met het versturen van "**één setje direct naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sint-Oedenrode**" onze tijdig op 23 mei 2011 afgegeven nadere stukken niet meer in de door haar te behandelen procesdossier zitten, omdat in opdracht van haar die stukken door griffier T. Visser op 24 mei 2011 aan A.M.L. van Rooij zijn teruggestuurd.

Behandelend rechter **mr. A.H.N. Kruijer** heeft opzettelijk en met voorbedachte rade als zodanig gehandeld om op basis van dit door haarzelf gecreëerde valselijke dossier een onherroepelijke uitspraak te kunnen doen waarop Ad en Annelies van Rooij op deze meest corrupte wijze maar liefst € 50.000,- aan burgemeester en wethouders Sint-Oedenrode moeten betalen ten dienste van de mens- en milieuvriendelijke afvalmaffia die buurman houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle op het adres Ollandseweg 159, al maar liefst 24 jaar lang gebruikt als dekmantelbedrijf om sluipmoordende genocide te plegen op miljoenen mensen omwille van onrechtmatige miljardenverrijking voor enkelen, waaronder het Koninklijk Huis, die burgemeester Peter Maas (CDA) daarvoor heeft benoemd.

Om aan deze meest criminele vorm van misdaad in opdracht van behandelend rechter **mr. A.H.N. Kruijer** voor goed en altijd een einde te maken heeft J.E.M. van Rooij van Nunen op 27 mei 2011 met de auto de eerder op 23 mei 2011 persoonlijk afgegeven nadere stukken weer teruggebracht naar de rechtbank s'Hertogenbosch en weer met ontvangst van bewijs ingeleverd. Daarnaast heeft J.E.M. van Rooij van Nunen op 27 mei 2011 dezelfde nadere stukken ingeleverd bij de gemeente Sint-Oedenrode met ontvangst van bewijs.

Gezien bovengenoemde feiten hebben wij aan behandelend rechter **mr. A.H.N. Kruijer** de volgende vier vragen.

Vraag 1.

Op basis van welke wetstekst en/of jurisprudentie heeft u beslist dat tijdig indiende nadere stukken, bestaande uit 148 pagina's, zonder voorafgaand overleg met betrokken partij kunnen worden teruggestuurd om daarmee een vervalst dossier te creëren.

Vraag 2.

Voegt u de onze bij brief d.d. 23 mei 2011 tijdig ingezonden nadere stukken ook daadwerkelijk toe aan het te behandelen procesdossier, Ja of nee?

Vraag 3.

Door uw toedoen heeft J.E.M. van Rooij van Nunen met de auto extra naar Den Bosch moeten rijden en uren moeten investeren. Bent u bereid om daarvoor aan Camping en Pensionstal 'Dommeldal' een schadevergoeding van € 300,- te betalen, Ja of nee?

Vraag 4.

Bent u, gezien de inhoud van onze bij brief d.d. 23 mei 2011 ingediende nadere stukken, bereid om deze zaak procedurenr: 10/3400 GEMWT V14 onverwijld ter behandeling door te sturen aan het [Hof van Justitie van de Europese Unie](#) en ondergetekenden dat vóór uiterlijk 1 juni 2011 schriftelijk te bevestigen Ja of nee? Zo "nee" waarom niet.

Aan behandelend rechter mr. A.H.N. Kruijer richten wij het nadrukkelijke verzoek om bovengenoemd 4-tal vragen **vóór uiterlijk 1 juni 2011** éénduidig te hebben beantwoord.

In afwachting van uw antwoord op bovengenoemd 4-tal vragen **vóór uiterlijk 1 juni 2011**, verblijven wij:

Hoogachtend, Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze, Ing. A.M.L. van Rooij (vanuit België)

J.E.M. van Rooij van Nunen

Heden 2 juni 2011 heeft behandelend rechter mr. A.H.N. Kruijer, ondanks nadrukkelijk verzoek daartoe, bovengenoemd 4-tal vragen nog steeds niet beantwoord. Ondanks bovengenoemde op 21 mei 2011 bij de hoofdofficier van justitie mr. A.J.A.M. Nieuwenhuizen gedane strafaangifte tegen ondermeer:

- Het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. (thans: Van Aarle Houtbedrijf BV), gevestigd op het adres Ollandseweg 159, 5491 XB, Sint-Oedenrode;
- De Staat der Nederlanden als rechtspersoon vanaf 21 april 1962 tot op heden;
- De Nederlandse Raad van State, alle Nederlandse Rechtbanken, Gerechtshoven en Hoge Raad vanaf 21 april 1962 tot op heden;
- Burgemeester Peter Maas (CDA), Wethouder, tevens 1^e locoburgemeester, Henriëtte van den Berk-van de Laar (CDA), Wethouder, tevens 1^e locoburgemeester, René Dekkers (VVD) en Wethouder, Jeanne Hendriks-van Kemenade (HvR/PvdA) en voorgaande burgemeester en wethouders vanaf 1987 tot heden van de gemeente Sint-Oedenrode;

dat onderdeel uitmaakt van het dossier waarop behandelend rechter mr. A.H.N. Kruijer uitspraak moet doen. Ondanks deze voorkennis weigert behandelend rechter mr. A.H.N. Kruijer de behandeling ervan op te schorten tot na het moment de hoofdofficier van justitie mr. A.J.A.M. Nieuwenhuizen het strafrechtelijk onderzoek daarop heeft afgesloten. Hiermee is onomstotelijk feitelijk komen vast te staan dat behandelend rechter mr. A.H.N. Kruijer kost wat kost de meest corrupte uitspraak wil doen waarop burgemeester Peter Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode bij Ad en Annelies van Rooij € 50.000,- kunnen stelen en als gevolg daarvan al hun eigendommen voor een appel en een ei executoriaal kunnen laten uitkopen ten dienste van de 's-Werelds grootste misdaadorganisatie, zijnde de Staat der Nederlanden, met Hare Majesteit koningin Beatrix aan het hoofd, die houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle (onze buurman) al vanaf 1987 gebruiken als dekmantelbedrijf.

De Nederlandse politieke partijen KVP, CHU, ARP (thans: CDA) en VVD hebben op 21 april 1962 de Bestrijdingsmiddelenwet van kracht verklaard die geen rekening houdt met:

- de nadelige gevolgen van deze bestrijdingsmiddelen gedurende de gebruiksfase en in de afvalfase;
- en waarbij de niet werkzame chemische stoffen, zijnde onbekende andere zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stof(fen) niet op het etiket behoeven te worden vermeld;

dat tot op heden (2011) door het huidige minderheids [kabinet Rutte](#) (CDA / VVD) in stand wordt gehouden. Daarmee zijn onmiskenbaar de politieke partijen CDA en VVD hoofdelijk verantwoordelijk en aansprakelijk voor de door hen gesubsidieerde sluipmoordende chemische genocide op 6,5 miljard wereldbewoners vanaf 21 april 1962 tot op heden, waardoor miljoenen/miljarden mensen vroegtijdig zullen sterven aan kanker. Dit omwille van onrechtmatige verrijking van het Nederlandse Koninklijke Huis en de Staat der Nederlanden (als grootaandeelhouders van Billiton/Shell) met honderden miljarden euro's.

De feiten hieronder met keiharde bewijsstukken van de overheid zelf zijn:

Op 17 maart 1824 werd het eiland [Billiton](#) in Indonesië door de Engelsen overgedragen aan de Nederlanders. Het waren [Wolter Robert van Hoëvell](#) en [Vincent Gildemeester van Tuyll van Serooskerken](#) die het eiland wilde exploreren en daartoe, met hulp van [John Francis Loudon](#), krediet verkregen van de firma A. van Hoboken & Co. te [Rotterdam](#). Het was de kapitaalkrachtige prins [Willem Frederik Hendrik](#) die daarbij garant stond. Deze kapitaalkrachtige Willem Frederik Hendrik stond als eerste staatshoofd van de Staat der Nederlanden garant voor het krediet. Daarmee was het koninklijk huis voor 100% aandeelhouder. Dit bedrijf heeft zich verder ontwikkeld en is in 1924 overgegaan in het toen opgerichte bedrijf [Gemeenschappelijke Mijnbouwmaatschappij Billiton](#) ([GMB](#)) waarin de Nederlandse staat voor 5/8 deelnam. Het koninklijk huis bleef groot aandeelhouder, waarmee de belangenverstrengeling tussen de Staat der Nederlanden en het koninklijk huis tot stand is gebracht.

Het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-CO bestaat uit valselijk geëtiketteerd arseenzuur in strijd met de rechtstreeks aan lidstaat Nederland opgelegde Europese Verordening (EG) nr. 142/97, chromtrioxide (chrom VI) en koperoxide en zijn afvalzouten van de metallurgische processen voornamelijk afkomstig van Billiton N.V. (in 1970 overgenomen door Shell).

Voor bewijs lees de hieronder ingelaste blz. 3 uit het "Rapport Duurzaam hout Goed Fout" van oktober 1990 van voormalig Tweede Kamerlid Remi Poppe van de Socialistische Partij met bijbehorend artikel "Tuinhout als chemisch Afval" van mei 1991 van Albert Klingenberg van Stichting Natuur en Milieu.

uit rapport "Duurzaam hout Goed fout"

2.2. Impregneervloeistoffen

van de S.p. - (okt 1990)

- creosootolie

Hout kan verduurzaamd worden met creosootolie, een verbinding die uit steenkoolteer gewonnen wordt. De belangrijkste producent van creosootolie in Nederland is Cindu Chemicals B.V. te Uithoorn. Creosootolie bestaat hoofdzakelijk uit hoog- en laagmoleculaire PAK's (Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen). Het verduurzamen van hout met creosootolie kan gebeuren volgens de drie in paragraaf 2.1 beschreven methoden. Bij een gemiddeld creosoteerb企业 (5000 m3 hout per jaar) komt een afvalwaterstroom van ca. 200 liter per dag vrij (de Vries, 1984). Dit afvalwater bevat hoge concentraties van PAK en fenol. Ook de luchtvervuiling bij houtverduurzamingsbedrijven is een groot probleem. Naar schatting gaan bij deze bedrijven per jaar 300.000 kilogram PAK's de lucht in. Een interessante saneringspost voor het programma Koolwaterstoffen 2000 (VROM).

- wolmanzout en daarmee vergelijkbare impregneerzouten

Wolmanzout wordt meestal via de vakuümdrukmethode met of zonder stoomfixatie in het te verduurzamen hout gebracht.

Wolmanzout of CCA bestaat uit koper-, chrom- en arseenzouten.

In Nederland zijn deze zouten voornamelijk afkomstig van Billiton N.V. te Arnhem. Het zijn in feite afvalzouten van de metallurgische processen.

Superwolmanzout-CO bestaat uit 193 g/l arseenzuur (als As), 276 g/l chromtrioxide (als Cr) en 157 g/l koperoxide (als Cu).

Superwolmanzout-CO wordt onder andere geleverd door van Swaay-garantor te Nijmegen. De doodskop op de verpakking geeft aan dat het om een zeer giftige stof gaat.

Superwolmanzout-B bestaat 307 g/l chromtrioxide en 190 g/l koperoxide.

Superwolmanzout-D bestaat voor 15 % uit kaliumbichromaat, voor 13,7 % uit natriumarsenaat en voor 12,8 % uit natriumfluoride. Ook wordt wel Basilit CFK gebruikt, voor 63,7 % bestaande uit ammoniumbichromaat en voor 36,3 % uit kopersilicofluoride.

Arseen staat op de lijst van zwarte stoffen en is in landbouw-bestrijdingsmiddelen verboden. Voor houtverduurzaming mag arseen merkwadigerwijs nog wel worden toegepast als bestrijdingsmiddel. Een verklaring hiervoor hebben wij niet kunnen krijgen.

2.3. Hoeveelheden

In 1987 werden in Nederland 9645 ton steenkool-oliedestillaten (creosootolie) gebruikt als houtverduurzamingsmiddel. Daarnaast werden 92 ton arseen, 395 ton koper en 123 ton chrom voor houtverduurzaming meestal gecombineerd gebruikt (bron: ROM, Jaargang 7, nummer 6).

Door de Nederlandse Spoorwegen werd in 1986 2400 ton creosootolie gebruikt voor de verduurzaming van dwarsliggers (CBS, 1989). Na de landbouw is de houtverduurzamingsindustrie de grootste gebruiker van bestrijdingsmiddelen.

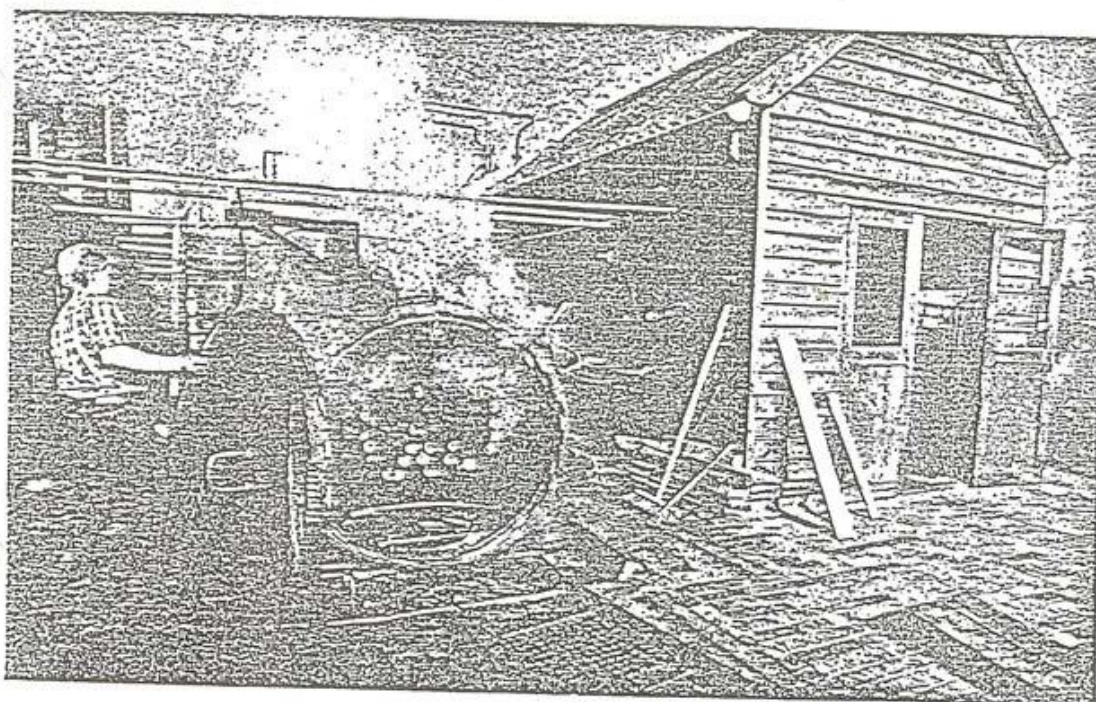
1 oft
sinds
enkele
jaren
zijn
naam
verandert

m
Hickson
Garantor
Med. ISV

Tuinhout als chemisch afval

Albert Klingenberg

Veel hout voor oeverbescherming, paaltjes, schuttingen, geveltimmerwerk, schuren, spoorbielzen en andere produkten bevat bestrijdingsmiddelen. Dergelijk gif is in de handel beter bekend onder de verhullende naam houtverduurzamingsmiddelen. Er zijn milieuvriendelijke alternatieven voorhanden.



▲ Houtverduurzaming met creosoot. Tijdens de bewerking vindt al ernstige milieuvuiling plaats.

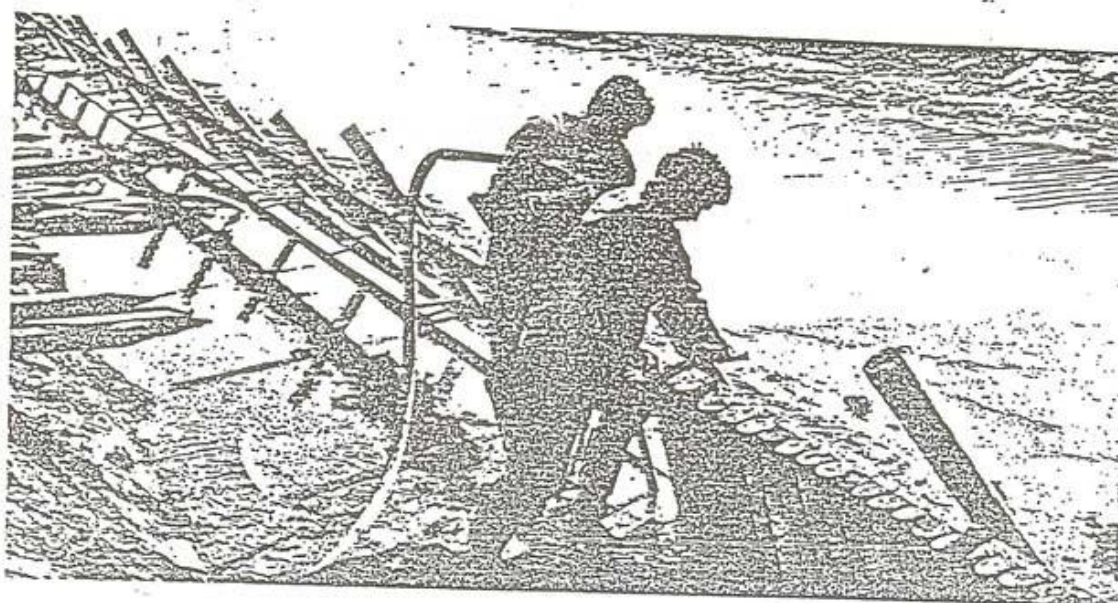
Verreweg de meest gebruikte houtverduurzamingsmiddelen zijn wolmanzouten en creosootolie. De doe-het-zelver heeft ook nog de beschikking over carbolineum, een op creosoot

sootolie gelijkend middel. Gewolmaniseerd hout kan men herkennen aan de groenige kleur, gecreosoteerd en gecarbolineerd hout aan de bruin-zwarte kleur, zoals van spoorbielzen.

WOLMANZOUTEN

Wolmanzouten zijn hoofdzakelijk zouten van koper, chroom en arseen of koper en

chroom. Ze worden in een oplossing van water in het hout geperst. In Nederland levert Billiton (Arnhem) wolmanzouten. Het zijn afvalzouten van metallurgische processen (1). Jaarlijks wordt 150.000 tot 180.000 kubieke meter hout gewolmaniseerd. Ongeveer de helft gaat naar agrarisch en recreatief gebruik, de andere helft naar gebruik in waterbouw, woningbouw en utiliteitsbouw. Dergelijk verduurzaamd hout bevat dan globaal 980 mg/kg



▲ Door het verduurzamen van hout van beschouwingen komen giftige stoffen onnodig in het water terecht.

Gezien de milieueffecten is het dan ook absurd dat veel doe-het-zelf-zaken verduurzaamd hout aanprijzen als 'milieuvriendelijk hout' of 'gifvrij hout'.

ALTERNATIEVEN

Er zijn diverse alternatieven voor gewolmaniseerd en geëcosoteerd hout. In veel gevallen hoeft het hout niet eens te worden verduurzaamd, of geeft een verflaag voldoende bescherming, bijvoorbeeld (gevel)timmerwerk dat boven de grond staat. Voor schuttingen en erfafscheidingen is natuurlijke begroeiing (heggen, coniferen, heesters) een veel beter alternatief. Ook beter zijn constructies van hout dat van nature duurzaam is (acacia of tamme kastanje), of van beton, baksteen of gerecycled kunststof.

In de woningbouw kan de toepassing van verduurzamingsmiddelen worden omzeild door te voorkomen dat het hout steeds natregent, bijvoorbeeld door het maken van een dakoverkapping en inspringende kozijnen.)

Voor oeverbescherming kan in veel gevallen ontstaan worden met onbehandeld hout (wanneer het hout voortdurend onder water staat), beton, steenmatrassen, gerecycled kunststof, gecoat staal en een

combinatie van beton of steen (tot net boven water) en hout (alleen boven water). Sommige waterkwaliteitsbeheerders zijn al gestopt met toepassing van verduurzaamd hout.

Spoorbielzen kunnen worden gemaakt van beton, wat de NS deels al doet. Voor gebruik in zout water zijn minder alternatieven beschikbaar, omdat beton en staal kunnen worden aangetast.

Uit milieuoogpunt is bescherming van hout door het regelmatig te schilderen veruit te prefereren boven bestrijken met carbolineum.

Hout dat per se moet worden verduurzaamd is te behandelen met middelen die minder schadelijk zijn, zoals borium of zinknachtenaast (niet geschikt voor contact met bodem en in water). Tropisch hout is natuurlijk geen aanvaardbaar alternatief.

BELEID

De kennis over de milieuproblemen die houtverduurzaming geeft is niet van vandaag. Al vanaf het begin van de jaren tachtig is het Ministerie van Milieubeheer er mee bezig en voert het overleg met het bedrijfsleven. Tot nog toe heeft dit slechts geleid tot enkele marginale verbeteringen in de samenstelling van de gebruikte middelen en nabehandeling van verduurzaamd hout. Het milieu is daar echter amper mee opgeschoten. Afgelopen januari heeft minister Alders laten weten dat

de 35 impregneerbedrijven aan strengere eisen moeten voldoen: uitstoot van PAK's moet worden beperkt en het gebruik van arseen zal binnen twee à drie jaar worden verboden, mits de EG niet dwars gaat liggen. Gewoon dompelen en bestrijken van hout zoals dat nog vaak bij niet-gespecialiseerde timmerbedrijven gebeurt wordt ook verboden. Natuur en Milieu heeft de minister inmiddels gevraagd strengere maatregelen te nemen. Omdat de genoemde middelen over de hele linie milieubelasting geven, is alleen een brongerichte aanpak afdoende: wolmanzouren, creosootolie en carbolineum moeten worden verboden.

Albert Klingenberg is medewerker van de Stichting Natuur en Milieu.

LITERATUUR

- 1 'Duurzaam' hout goed fout. De negatieve gevolgen van houtverduurzaming. W. Senden, R. Poppe, MilieuAlarmteam/Socialistische Partij, oktober 1990.
- 2 Onderzoek naar uitloging in oppervlaktewater van PAK en koper, chroom, arseen uit geïmpregneerd hout. DiB W/RIZA, Lelystad, 1989.
- 3 Alternatieven voor organische oplosmiddelenhoudende verf en houtverduurzamingsmiddelen, Stichting Natuur en Milieu, Utrecht, november 1986.

Op bovengenoemd rapport "Duurzaam hout Goed Fout" van oktober 1990 van voormalig Tweede Kamerlid Remi Poppe (SP) reageert verantwoordelijk minister J.G.M. Alders van VROM bij de hieronder ingelaste brief d.d. 21 januari 1991 (kenmerk: SR/29NO274) letterlijk als volgt met een afschrift aan ondergetekende A.M.L. van Rooij:



Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Postbus 20951, 2500 EZ 's Gravenhage
Telefoon (070) 26 42 01, van Alkemadeaan 85
Telex 31429 vrom nl

Onders

DIRECTORAAT-GENERAAL MILIEUBEHEER

Aan: de Socialistische Partij
t.s.v. de heer R. Poppe,
MilieuAlarmteam
Vijverhofstraat 65
3032 SC Rotterdam

Uw kenmerk

Uw brief van

Kenmerk

Datum

16 oktober 1990

SR/29NO274

21 januari 1991

Onderwerp

rapport "Duurzaam hout - goed fout"

Geachte heer Poppe,

In antwoord op uw brief van 16 oktober 1990 kan ik u als volgt informeren inzake het milieubeleid ten aanzien van creosoot en koper, chroom, arseen in de houtverduurzaming.

Het betreft hier stoffen die giftig zijn en slecht afbreekbaar in het milieu, maar ook zeer effectief voor de bescherming van hout over langere perioden. En wel in het bijzonder voor de bescherming van hout in contact met bodem en water! Vervanging van houtverduurzamingsmiddelen op basis van genoemde stoffen, of vervanging van verduurzaam hout door andere materialen, zal niet altijd eenvoudig zijn en zeker niet van de ene dag op de andere te bewerkstelligen. De betreffende houtverduurzamingsmiddelen zijn in Nederland en omliggende landen immers al tientallen jaren in gebruik.

Bovenstaande neemt niet weg dat ik de risico's voor mens en milieu van dit soort middelen wil beteugelen door middel van een aantal gerichte maatregelen. Daarbij doel ik zowel op de risico's tijdens het proces van houtverduurzaming, als de risico's van verduurzaam hout tijdens gebruik en in de afvalfase.

Ten eerste heeft het mijn voorkeur dat houtverduurzaming zoveel mogelijk in industriële vacuüm-druk installaties plaatsvindt. Voor beperking van de emissies tijdens dit proces hebben wij in overleg met de Vereniging van Houtverduurzamingsbedrijven Nederland (VHN) gedetailleerde voorschriften ontwikkeld. Ik verwacht deze voorschriften op korte termijn door middel van een circulaire aan het bevoegd gezag in het kader van de Hinderwet (gemeenten, e.a.) vast te stellen.

Bijlagen

Verzorgd door de afdeling milieubeheer, datum en kenmerk van de afzender te vermelden.
Bereikbaar met de lijnen 18 (stations NS - CSL) en 23, HCN bus vanuit Amsterdam 83, en vanuit Leidschendam 84 of 85



Kenmerk

Datum

Bladnummer

SR/29N0274

21 januari 1991

-2-

Ten tweede overweeg ik op grond van de Bestrijdingsmiddelenwet 1962 in de wettelijke gebruiksvoorschriften van bedoelde middelen een verplichte nabehandeling van verduurzaam hout te doen opnemen. Dit versnelt de fixatie van zouten als koper, chroom, arseen e.a., en verwijdert verduurzamingsmiddel dat niet of oppervlakkig aan het hout gebonden is. De uitloging van componenten van verduurzamingsmiddelen zoals arseen en polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK's) tijdens opslag en gebruik van verduurzaam hout is op deze wijze te beperken. De nabehandelingstechniek voor koper, chroom, arseen e.a. anorganische zouten lijkt min of meer in de praktijk bewezen, die voor creosoot nog niet geheel.

Ten derde wil ik de emissie (uitloging en verdamping) van polycyclische aromatische koolwaterstoffen uit gecreosoteerd hout ook beperken door middel van een wijziging van de samenstelling van het gebruikte creosoot. De Commissie Toelating Bestrijdingsmiddelen adviseerde onlangs een raamspecificatie vast te stellen in het kader van de Bestrijdingsmiddelenwet 1962 waarin het gehalte van benz(a)-pyreen e.a. hogere PAK's is beperkt tot maximaal 50 ppm.

Tenslotte vormt hout dat met koper, chroom, arseen is verduurzaamd een probleem in de afvalfase. Immers de norm van 50 ppm arseen voor indeling als chemisch afval wordt in zulk hout met meer dan een factor 10 overschreden. In de afvalfase moeten wij dit hout dus inderdaad beschouwen als chemisch afval en als zodanig verwijderen.

Tot zover snijdt de laatste passage van uw brief hout. Het verdient in de gegeven omstandigheden evenwel - naar mijn mening - geen aanbeveling om een ingewikkeld etiketterings- en retoursysteem op te zetten. Doelmatiger is de vorming van chemisch afval in deze zin te voorkomen door vervanging van koper, chroom, arseen door bijvoorbeeld houtverduurzamingsmiddelen op basis van uitsluitend koper en chroom. Ik streef, onder voorbehoud van beperkingen van communautair (EG) recht en gelet op de beschikbaarheid van vervangende middelen, methoden, en materialen, naar een beëindiging van toelatingen op grond van de Bestrijdingsmiddelenwet 1962 van arseenhoudende houtverduurzamingsmiddelen op een termijn van 2 à 3 jaar.

Afschrift van dit schrijven doe ik heden toekomen aan de Staatssecretaris van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur, de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij.

Hoogachtend,
De Minister van Volksgezondheid,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

J.G.M. Alders



Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Postbus 20951, 2500 EZ 's-Gravenhage
Telefoon (070) 26 42 01, van Alkemadeaan 85
Telex 34429 vovo nl

DIRECTORAAT-GENERAAL MILIEUBEHEER

Stafbureau dgm

De heer ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode

Uw kenmerk	Uw brief van	Kenmerk	Datum
	11 december 1990	DGM/SDG/28291002	6 maart 1991
Onderwerp	10 januari 1991		
houtverduurzamingsmiddelen op basis van koper-chroom-arseenzouten			

Geachte heer Van Rooij,

Hierbij kom ik terug op uw brieven van 11 december 1990 en 10 januari 1991. Van uw brief d.d. 11 december 1990 heb ik kennis genomen. Als antwoord hierop en in aansluiting op eerdere correspondentie met u over bovengenoemd onderwerp stuur ik u hierbij een afschrift van mijn brief aan de Socialistische Partij d.d. 21 januari 1991, kenmerk SR/29N0274. In deze brief heb ik mijn beleidslijn wat betreft dit onderwerp aangegeven.

Uw brief van 10 januari 1991 heb ik gelezen. U hebt in het kader van de Hinderwet een procedure aangespannen bij de Raad van State. Dat is voor mij aanleiding mij thans van verder commentaar te onthouden.

Uw brieven van 11 december en 10 januari aan Hare Majesteit de Koningin, aan de Minister van Verkeer en Waterstaat en aan de heer L. Jansen van mijn ministerie met dezelfde inhoud als uw brieven aan mij, heb ik van hen ontvangen. Een afschrift van deze brief zend ik hen ter informatie toe.

Hoogachtend,

De Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

J.G.M. Alders

Bijlagen

Verzekerde afbezetting onderwerp, datum en kenmerk van deze brief te verspreiden.
Bereikbaar met de buslijnen 48 (stations HS - CS), en 23, NZH bus vanuit Amsterdam 89 en vanuit Londen 54 of 65.

Daarmee heeft milieuminister J.G.M. Alders van VROM bij brief d.d. 21 januari 1991 zelf beslist dat het gewolmaniseerde hout dat door Gebr. van Aarle is geproduceerd en aan de consumenten is verkocht in de afvalfase de grens van chemisch afval (gevaarlijk afval) **meer dan een factor 10** overschrijdt. Met deze voorkennis heeft voormalig milieuminister Hans Alders (PvdA) op 20 mei 1992 de volgende ingelaste circulaire "betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven" laten uitgaan, waarin betrokken overheden worden verplicht om aan houtimpregneerbedrijven een milieuvergunning te verlenen die geen rekening houdt met de gebruiks- en afvalfase van het door de Nederlandse houtimpregneerbedrijven verduurzaamde hout.



Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Directoraat-Generaal Milieubeheer
Postbus 450, 2260 MB Leidschendam
Telefoon (070) 317 41 74, telex 32362 vrom nl
Facsimile (070) 317 48 31
fax: (070) 3174537
direct: 3 174066

bevestigd door Pasveen

14. 316 418 ²⁰
b257a.8/Pv-0
DIRECTORAAT-GENERAAAL MILIEUBEHEER

hoofddirectie Kettenbeheer
en Milieuzorg
directie Industrie, Bouw,
Producten, Consumenten
Afdeling Industrie en Overige Bedrijfstakken

Aan zie verzendlijst

Uw kenmerk:

Uw brief van

Kennmerk

Datum

IBP

20 mei 1992

Onderwerp

circulaire betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven

1. Hierbij doe ik u een afschrift toekomen van de circulaire die op 20 mei 1992 door de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer is gezonden aan alle besturen en gemeenten waar een houtimpregneerbedrijf is gevestigd.

Uitvoering van de in deze circulaire beschreven maatregelen zal leiden tot een milieubygiënisch aanvaardbare werkmethode bij de betrokken bedrijven.

De circulaire is te beschouwen als een produkt van het beleid ter realisatie van een specifiek onderdeel van de reductiedoelstellingen voor de doelgroep industrie.

Voor de duidelijkheid merk ik op dat in deze circulaire geen uitspraken worden gedaan over de milieuaspecten van verduurzaamde hout in de gebruiks- of afvalfase.

het afdelingshoofd van de afdeling
Industrie en Overige Bedrijfstakken,

[Handwritten signature]
ing. C.M. Meijns

→ de aan de hout-
impregneerbedrijven
verleende milieu-
vergunning houdt
geen rekening met
de door hen geprodu-
ceerde en verkochte
geimpregneerde hout

Bij de hieronder ingelaste brief d.d. 2 december 1996 (kenmerk: GZB/C&O/963400) heeft staatsecretaris [Erica Terpstra](#) (VVD) van Volksgezondheid, Welzijn en Sport in haar brief d.d. 2 september 1996 aan A.M.L. van Rooij daarover letterlijk het volgende heeft geschreven:

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

VVD

De heer ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD Sint Oederode

Ons kenmerk	Inlichtingen bij	Doorkiesnummer	Rijswijk
GZB/C&O/963400	G. Houben	3406705	2 september 1996
Onderwerp		Bijlage(n)	Uw brief
CCA-houtverduurzaming			11-6-96 16-8-96

Geachte heer Van Rooij,

Allereerst zou ik langs deze weg mijn verontschuldigingen willen aanbieden voor het feit dat een antwoord op uw brief van 11 juni jl. u nooit heeft mogen bereiken. Met dit schrijven zal ik dan ook zowel uw brief van 11 juni als uw brief van 16 augustus jl. willen beantwoorden.

Naar aanleiding van uw bovenvermelde brieven wil ik u complimenteren met uw grote betrokkenheid bij de problematiek van de houtverduurzaming. Ik waardeer het zeer, wanneer burgers uiting geven aan hun zorg voor een publiek belang. Het is mij bekend dat u niet alleen met mij, maar al vele jaren met andere instanties over deze problematiek correspondeert, waaronder de eveneens bij de Bestrijdingsmiddelenwet betrokken minister van VROM.

Het spijt mij u te moeten zeggen dat uw laatste brieven voor mij geen wezenlijk nieuwe gezichtspunten hebben opgeleverd. In uw brief van 11 juni gaat u in op de puur formele vraag van de verantwoordelijkheid voor de toelating van houtverduurzamingsmiddelen op grond van de Bestrijdingsmiddelenwet. Hoewel in formele zin die verantwoordelijkheid bij mij ligt, tezamen met andere betrokken bewindspersonen, is de praktische uitvoering van de toelating gelegd bij het College voor de Toelating van Bestrijdingsmiddelen (CTB). Inhoudelijk heeft u over de toelating van zg. CCA-houtverduurzamingsmiddelen gecorrespondeerd met het CTB. Ik kan mij vinden in hetgeen het CTB, laatstelijk in een brief van 10 april 1996, over dit onderwerp aan u heeft meegedeeld.

Voor zover u in uw brieven de milieu-aspecten van verduurzaam hout in de afvalfase aansnijdt, mag ik u erop wijzen dat de primaire verantwoordelijkheid voor die problematiek niet bij mij, maar bij de minister van VROM ligt.

96-G 52

Postbus 5406
2280 HK Rijswijk
Telefoon (070) 340 79 11
Fax (070) 340.78.34

Beroekadres:
Sir W. Churchilllaan 368
Rijswijk

Correspondentie uitsluitend
richten aan het postadres
met vermelding van de
datum en het kenmerk van
deze brief

Telex Rijswijk
31680 vwsrw nl
32347 vwsrw nl

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad 2

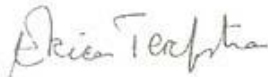
Kennmerk GZB/CO/963400

VVF

Gelet op het bovenstaande moet ik u helaas mededelen, dat ik van een door u voorgesteld gesprek niet de verwachting heb dat het nieuwe gezichtspunten zal opleveren. Om die reden wil ik u dan ook voorstellen om de discussie te beperken tot de voorliggende correspondentie, in het vertrouwen u, uiteraard binnen mijn verantwoordelijkheden, voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,

de Staatssecretaris van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport



Erica Terpstra

96-032

Daarmee heeft staatsecretaris [Erica Terpstra](#) (VVD) van Volksgezondheid, Welzijn en Sport beslist dat de primaire verantwoordelijkheid van verduurzaamd hout in de afvalfase ligt bij de minister van VROM, thans: minister [Melanie Schultz van Haegen](#) (VVD) van I&M. Met deze voorkennis en wetenschap heeft voormalig milieuminister Hans Alders (PvdA) op 20 mei 1992 de circulaire "betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven" laten uitgaan, waarin betrokken overheden worden verplicht om aan houtimpregneerbedrijven een milieuvergunning te verlenen die geen rekening houdt met de gebruiks- en afvalfase.

Daarmee is de zware georganiseerde misdaad van de Staat der Nederlanden, namens deze milieuminister Hans Alders (PvdA), feitelijk bewezen. Bij brief d.d. 17 juli 1996 bericht houtimpregneerbedrijf Cart Tissen Import Export BV uit Luyksgestel daarover letterlijk het volgende aan de Vaste Kamercommissie Milieubeheer van de Tweede Kamer der Staten-Generaal:

ICTI **CARL TISSEN IMPORT EXPORT BV**

Internationale handel in rondhout en bezaagd hout - Houtverduurzaming
Gespecialiseerd in boompalen en gefreesd grenen rondhout

Lommesdijk 1 B
5575 XD Luyksgestel - Holland
Postbus 5
5575 ZG Luyksgestel - Holland
Telefoon 04974-1505
Fax 04974-2415
Telex Timox NL 51602
Bank: ABN-AMRO-Bergeijk
Rekeningnr. 48.34.63.338
Postrekening 3013016
BTW nr. NL 007569356 B01



Aan: De Vaste Kamercommissie
Milieubeheer.
t.a.v. De Voorzitter,
Postbus 20018.
2500 EA Den Haag.

AANTEKENEN

LUYKSGESTEL, 17 juli 1996.

Betreft: Verzoek een onderzoek in te stellen naar het
funktioneren van Dr. H.A.M.A. de Vries, Regionaal
inspecteur voor de hygiëne van het milieu voor
Noord Brabant.

Geachte Voorzitter.

Bij brief van 21 december 1994 heb ik aan Minister de Boer van
VROM persoonlijk een afschrift van mijn concept
bedrijfsmilieuplan 1995 - 1998 en milieujaarprogramma 1995
toegestuurd met het verzoek de daarin aangegeven vraagtekens
in te vullen (Bijlage 1).

Daarin heb ik de verantwoordelijke minister persoonlijk
kenbaar gemaakt dat ik als gevolg van mijn bedrijfs-
activiteiten jaarlijks c.a. 16.000 kg. arseenzuur en
19.000 kg. chroomtrioxide (chroom VI) diffuus in de
compartimenten water, bodem en lucht breng.

Als reactie daarop bericht Dr. H.A.M.A. de Vries, de Regionaal
Inspecteur voor de hygiëne van het milieu voor Noord Brabant,
mij dat niet het Ministerie van VROM maar ik als producent
verantwoordelijk ben voor alle schade als gevolg van het door
mij geproduceerde hout. (bijlage 2).

In mijn brief aan de Minister van VROM heb ik zeer
nadrukkelijk kenbaar gemaakt dat arseen een zwarte lijststof
is voor water, bodem en lucht en chroom VI een zwarte lijst-
stof is voor lucht en dat in het milieu brengen ervan vanwege
hun milieuschadelijke eigenschappen via een maximale
brongerichte aanpak vermeden moet worden (bijlage 1).
Voor onderbouw zie bijgevoegde pagina's 1, 52, 53 en 55 uit
het Indicatief Meerjarenprogramma milieubeheer 1986 - 1990 van
de Tweede Kamer der Staten Generaal no. 19204. nrs. 1-2
(bijlage 3).

Dr. H.A.M.A. de Vries is bij beschikking van 30 november 1981
no. 947/281 belast met de opsporing van overtreding en van
voorschriften gesteld bij of krachtens de Wet Milieubeheer.
Daar het jaarlijks in het milieu brengen van zo'n 16.000 kg.

arseenzuur en 19.000 kg. chroomtrioxide mijns inziens op grond van die Wet Milieubeheer een bijzondere ernstige overtreding betreft was hij vanuit zijn functie wettelijk verplicht mij onmiddellijk het verbod op te leggen om nog meer arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) in het milieu te brengen. Hij heeft dit nagelaten.

Als gevolg daarvan heb ik vanaf 21 december 1994 tot op heden nog zo'n 24.000 kg. arseenzuur en zo'n 29.000 kg.

chroomtrioxide (chroom VI), zijnde zwarte lijststoffen, meer in het milieu kunnen brengen.

Hiervoor kan ik nooit aansprakelijk gesteld worden.

Hiervoor is Dr. H.A.M.A. de Vries (Ministerie van VROM) aansprakelijk.

Ik richt om die reden aan U het verzoek een onderzoek in te stellen naar de reden waarom Dr. H.A.M.A. de Vries mij niet of het verbod heeft opgelegd om nog langer genoemde zwarte lijststoffen in het milieu te brengen of schriftelijk heeft onderbouwd dat dit op grond van de Wet Milieubeheer is toegestaan.

Tevens verzoek ik U mij van de resultaten van dat onderzoek op de hoogte te houden.

In afwachting van uw antwoord, teken ik.

Hoogachtend.

Carl Tissen.
Directeur.



Bijlage 1: Mijn brief d.d. 21 december 1994 aan Minister de Boer (VROM) persoonlijk, inclusief mijn concept bedrijfsmilieuplan 1995 - 1998 en milieujaarprogramma 1995. (11 pagina's).

Bijlage 2: Brief d.d. 21 februari 1995, kenmerk 170295007/GM/MdB van Dr. H.A.M.A. de Vries, regionaal inspecteur voor de hygiëne van het milieu voor Noord Brabant (1 pagina).

Bijlage 3: Blz. 1, 52, 53 en 55 uit het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986 - 1990 van de Tweede Kamer der Staten-Generaal no. 19204, nrs. 1-2 (4 pagina's).

c.c. - Dr. H.A.M.A. de Vries, Regionaal Inspecteur voor de hygiëne van het Milieu voor Noord Brabant,
Postbus 6195, 5600 HD Eindhoven.

2-2

Bij de hieronder ingelaste brief d.d. 9 september 1996 berichten alle commissieleden van de Vaste Kamercommissie Milieubeheer van de Tweede Kamer der Staten-Generaal dat zij de brief d.d. 17 juli 1996 van houtimpregneerbedrijf Carl Tissen Import Export BV voor kennisgeving hebben aangenomen.



's-Gravenhage, 9 september 1996

Aan:
Carl Tissen Import Export BV
Postbus 5
5575 ZG LUYKSGESTEL

VROM-96-629

Uw kenmerk : -

Uw brief van: 17 juli 1996

Betreft : verzoek om een onderzoek in te stellen

Hierbij bericht ik, namens de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, de goede ontvangst van Uw bovenvermelde brief. Een afschrift hiervan werd ter kennis gebracht aan de leden van de commissie.

In de vergadering van de commissie op 28 augustus 1996 is besloten Uw brief voor kennisgeving aan te nemen. Dit houdt in dat de commissie als zodanig meent geen actie te moeten ondernemen en het aan haar individuele leden overlaat te handelen zoals het hen goeddunkt. De leden van de commissie adviseren U om contact op te nemen met de Nationale Ombudsman.

In de hoop U hiermee voldoende te hebben ingelicht teken ik,

met vriendelijke groet,

de griffier van de
commissie,


Mr. drs. B.M. de Vries

TWEDE KAMER Commissiebureau Ruimtelijk Beleid Lange Poten 4
Pb. 20018 2500 EA Den Haag tel. 070-3182028 fax 070-3183440

E. COMMISSIEBUREAU RUIMTELIJK BELEID
doorkiesnummer: 3 18 30 03 (Na 17.30 uur: 3 18 30 01)

Griffiers: Coenen (wnd. chef), De Vries
Stafmedewerker: Hogenhuis
Secretaressen: Kraaijeveld, Mulder, Ende, Bruijniks

Vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (Hoofdstuk XI)

25 leden

Lansink (CDA)
Van Erp (VVD)
Te Veldhuis (VVD)
Van den Berg (SGP)
Verspaget (PvdA)
Soutendijk-van Appeldoorn (CDA)
Esselink (CDA),
ondervoorzitter
Versnel-Schmitz (D66),
voorzitter
M.M. van der Burg (PvdA)
Van Gijzel (PvdA)
Verbugt (VVD)

Aking-van Wageningen (Groep Nijpels)
Poppe (SP)
Gabor (CDA)
Augusteijn-Esser (D66)
Duivesteijn (PvdA)
Giskes (D66)
Stellingwerf (RPF)
Crone (PvdA)
M.B. Vos (GroenLinks)

Dijkema (PvdA)
Klein Molekamp (VVD)
Hofstra (VVD)
Assen (CDA)
Jeekel (D66)

Griffier: De Vries

Biesheuvel (CDA)
Blauw (VVD)
O.P.G. Vos (VVD)
Van Middelkoop (GPV)
Houta (PvdA)
Bukman (CDA)
Van de Camp (CDA)
Jorritsma-van Oosten (D66)
Oudkerk (PvdA)
Valk (PvdA)
Van Blarck-Woerdman (VVD)
Hendriks (Hendriks)
Vacature CD
Bijleveld-Schouten (CDA)
Reitsma (CDA)
Huys (PvdA)
De Graaf (D66)
Laerkes (U55+)
Swildens-Rozendaal (PvdA)
Oedayraj Singh Varma (GroenLinks)
Witteveen-Hevinga (PvdA)
Keur (VVD)
H.G.J. Kamp (VVD)
Ten Hoopen (CDA)
Van 't Riet (D66)

Vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat (Hoofdstuk XII)

25 leden

Blauw (VVD),
ondervoorzitter
Van den Berg (SGP)
Lilipaly (PvdA)
Biesheuvel (CDA),
voorzitter
Reitsma (CDA)
Versnel-Schmitz (D66)
Van Gijzel (PvdA)
Leers (CDA)
Van Heemst (PvdA)
Verbugt (VVD)
Van Rooy (CDA)
Poppe (SP)
Van 't Riet (D66)
Duivesteijn (PvdA)
H.G.J. Kamp (VVD)
Stellingwerf (RPF)
Crone (PvdA)
Roethof (D66)
M.B. Vos (GroenLinks)
Verkerk (AOV)
Van Zijl (PvdA)
Van Waning (D66)
Keur (VVD)
Hofstra (VVD)
Assen (CDA)

Griffier: Coenen

Blauw (VVD)
Schutte (GPV)
Van Gelder (PvdA)
Soutendijk-van Appeldoorn (CDA)
Dankers (CDA)
Jeekel (D66)
Swildens-Rozendaal (PvdA)
Terpstra (CDA)
Huys (PvdA)
Korthals (VVD)
Esselink (CDA)
Vacature CD
Hillen (CDA)
H. Vos (PvdA)
Remkes (VVD)
Laerkes (U55+)
Witteveen-Hevinga (PvdA)
Augusteijn-Esser (D66)
Rosenmöller (GroenLinks)
Boogaard (Groep Nijpels)
Valk (PvdA)
Hoekema (D66)
Klein Molekamp (VVD)
Te Veldhuis (VVD)
Van der Linden (CDA)

25 leden

17 juli 1996

Daarmee hebben wij de zware georganiseerde misdaad van de Staat der Nederlanden, namens deze alle Tweede Kamerleden der Staten-Generaal, feitelijk bewezen.

Huidig Staatsraad mr. [W. Sorgdrager](#) van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (voorheen: minister van Justitie) heeft houtimpregneerbedrijf [Carl Tissen](#) te Luyksgestel) voor maar liefst FL 50.000,- afgekocht om hierover te blijven zwijgen. Onder grote psychische druk heeft [Carl Tissen](#) dat zwiiggeld van [W. Sorgdrager](#) aangenomen. De heer [Carl Tissen](#) heeft dat aan mij persoonlijk in het bijzijn van huidig Zembla journalist [Ton van der Ham](#) laten zien. Daarmee hebben wij de zware georganiseerde misdaad binnen de Raad van State (ons hoogste bestuurlijke rechtscollege) nogmaals feitelijk bewezen.

Over de civielrechtelijke aansprakelijkheid van geïmpregneerd hout gedurende de gebruiksfase en afvalfase heeft voormalig minister Margaretha de Boer (PvdA) in haar hieronder ingelaste brief d.d. 19 augustus 1996 (kenmerk: IBP96040460) aan houtimpregneerbedrijf Carl Tissen letterlijk het volgende beslist:

 Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
Rijnstraat 8
Postbus 30945/pc 650
2500 GX Den Haag
tel.nr.: 070 - 3394661
fax nr.: 070 - 3391293

DIRECTORAAT-GENERAAL MILIEUBEHEER
Dir. Industrie, Bouw, Producten, Consumenten
Afdeling Producten
JKK09653.brf

Carl Tissen Import Export B.V.
L.A.V. dhr. C. Tissen
Postbus 5
5575 ZG LUYKSGESTEL

Uw kenmerk

Uw brief

Kenmerk

Datum

3 juli 1996

IBP96040460

19 AUG. 1996

Onderwerp

produktaansprakelijkheid

Gechte heer Tissen,

In Uw brief van 6 juli jl. verzoekt U mij aan te geven op welke grondslag ik U op 21 februari 1995 heb doen berichten dat de aansprakelijkheid voor geproduceerde produkten, in casu geïmpregneerd hout, berust bij de producent. Dienaangaande kan ik U als volgt berichten.

Met de zinsnede over produktaansprakelijkheid in de brief aan U van 21 februari 1995 werd niets anders bedoeld dan een verwijzing naar de civielrechtelijke produktaansprakelijkheid. Op grond van boek 6 van het Nieuw Burgerlijk Wetboek bestaat er immers een civielrechtelijke (risico)-aansprakelijkheid van de producent ten gevolge van een gebrek in een door hem geproduceerd product (artikelen 185 t/m 193). Bovendien geldt op grond van de artikel 175 en 176 een risico-aansprakelijkheid voor producenten met betrekking tot gevaarlijke stoffen en verontreiniging van lucht, water en bodem.

Hoogachtend,

de Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,



Margaretha de Boer

Bijlagen

Verzagen bij bezwaarschikking onderwerp, datum en kenmerk van deze brief te vernemen.
In verband met het reguleringsbeleid van het Landelijk Milieubeheer wordt het zoort op zijn geesteld.

TOTAL P. 01

Daarmee heeft minister Margaretha de Boer (PvdA), namens de Staat der Nederlanden, beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle (onze buurman) evenals houtimpregneerbedrijf Carl Tissen alle milieu-, gezondheids- en economische schade, die ontstaat als gevolg van het door de houtimpregneerbedrijven geproduceerde geïmpregneerde hout, voor rekening van deze houtimpregneerbedrijven komt. Ondanks deze beslissing weigert de Staat der Nederlanden al maar liefst 24 jaar lang bestuursrechtelijk, civielrechtelijk en strafrechtelijk tegen houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle op te treden. Voor de wettelijke bewijzen, lees hieronder:

Bestuursrechtelijk:

Met de onherroepelijke uitspraken [nummer: 200408002/1 van 20 juli 2005](#) (Stuk 1) en [nummer: 200608899/1 van 22 augustus 2007](#) (Stuk 2) hebben de staatsraden **mr. P.C.E. van Wijmen**, mr. J.R. Schaafsma, mr. Ch. W. Mouton, mr. P.J.J. Buuren, mr. S.J.E. Horstink-van Meyenfeldt en mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillissen van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State onherroepelijk beslist dat de Gebr. van Aarle B.V. te Sint-Oedenrode zijn in juni 2003 illegaal gebouwde bouwwerken van zo'n 40 meter lengte tot zo'n 6 meter hoogte (stellingen) zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning, zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning op sterk verontreinigde grond in strijd met het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" en gemeentelijke Bouwverordening mag laten staan en mag blijven gebruiken in strijd met de artikelen met de artikelen [1](#), [21](#) en [22](#) van de Nederlandse [Grondwet](#), het [Europese Verdrag](#), Europese Richtlijnen en Verordeningen en het in [1948](#) door de [Verenigde Naties](#) getekende [Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide](#) [honderdduizenden kilogrammen](#) [valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#), zijnde [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#) van met name [Billiton/Shell](#) in hout mag dumpen en aan consumenten mag verkopen.

Civielrechtelijk

[Bij arrest rolnummer KGC0500971/HE van 14 maart 2006](#) (Stuk 3) hebben de raadsheren mr. T. Rothuizen-van Dijk, mr. J.T. Begheyn en mr. L.Th.L.G. Pellis van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch in Hoger beroep het vonnis in Kort Geding d.d. 31 mei 2005 in zaaknummer: [125583/KG ZA05-269](#) van voorzieningenrechter mr J.H.W. Rullmann bevestigd. Niet wetsovertreder Gebr. van Aarle B.V. werd veroordeeld maar de Fam. van Rooij werd veroordeeld op kosten aan de zijde van de gemeente begroot op 1290,- euro en 1631,- euro voor verschotten. Daarmee heeft het Gerechtshof 's-Hertogenbosch onherroepelijk beslist dat de Gebr. van Aarle B.V. te Sint-Oedenrode zijn in juni 2003 illegaal gebouwde bouwwerken van zo'n 40 meter lengte tot zo'n 6 meter hoogte (stellingen) zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning, zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning op sterk verontreinigde grond in strijd met het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" en gemeentelijke Bouwverordening mag laten staan en mag blijven gebruiken in strijd met de artikelen met de artikelen [1](#), [21](#) en [22](#) van de Nederlandse [Grondwet](#), het [Europese Verdrag](#), Europese Richtlijnen en Verordeningen en het in [1948](#) door de [Verenigde Naties](#) getekende [Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide](#) [honderdduizenden kilogrammen](#) [valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#), zijnde [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#) van met name [Billiton/Shell](#) in hout mag dumpen en aan consumenten mag verkopen.

Strafrechtelijk

Van bovengenoemde door Gebr. van Aarle B.V. gepleegde misdrijven heeft de Fam. van Rooij op [1 februari 2007, mutatiernr: PL2123/07-112287, strafaangifte](#) (Stuk 5) gedaan die is opgenomen door verbalisant F.J.C. van der Meer. [Bij brief eslissing d.d. 9 maart 2007](#) (Stuk 4)(kenmerk: 07-112287) heeft de officier van justitie mr M. Schenk van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch beslist dat de Gebr. van Aarle B.V. te Sint-Oedenrode zijn in juni 2003 illegaal gebouwde bouwwerken van zo'n 40 meter lengte tot zo'n 6 meter hoogte (stellingen) zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning, zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning op sterk verontreinigde grond in strijd met het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" en gemeentelijke Bouwverordening mag laten staan en mag blijven gebruiken in strijd met de artikelen met de artikelen [1](#), [21](#) en [22](#) van de Nederlandse [Grondwet](#), het [Europese Verdrag](#), Europese Richtlijnen en Verordeningen en het in [1948](#) door de [Verenigde Naties](#) getekende [Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide](#) [honderdduizenden kilogrammen](#) [valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#), zijnde [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#) van met name [Billiton/Shell](#) in hout mag dumpen en aan consumenten mag verkopen zonder dat daartegen strafrechtelijk wordt opgetreden.

Hiermee hebben bovengenoemde staatsraden mr. P.C.E. van Wijmen, mr. J.R. Schaafsma, mr. Ch. W. Mouton, mr. P.J.J. Buuren, mr. S.J.E. Horstink-van Meyenfeldt en mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillissen van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, raadsheren mr. T. Rothuizen-van Dijk, mr. J.T. Begheyn en mr. L.Th.L.G. Pellis van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch en officier van justitie mr. M. Schenk van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch; onherroepelijke jurisprudentie laten ontstaan dat alle 16,5 miljoen Nederlanders ingevolge [artikel 1 van de Grondwet](#) (op grond van het gelijkheidsbeginsel) evenals de [Gebr. van Aarle B.V.](#) te Sint-Oedenrode alle wetten mogen overtreden die er te overtreden zijn en geheel Nederland mogen vergiften met [valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#), zijnde [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#), zonder dat daartegen bestuursrechtelijk, civielrechtelijk en strafrechtelijk kan worden opgetreden.

Het is allemaal begonnen met F.J.M. Houben (huisvriend van Koningin Beatrix)

In 1987 is deze F.J.M. Houben Commissaris van de Koningin van de provincie Noord-Brabant geworden. Precies vanaf dat moment kreeg ik persoonlijk te maken met deze [eco-terroristen](#). In dat jaar begon houtzagerij en klompenmakerij [Gebr. van Aarle B.V.](#) in het kritische Dommeldalgebied van Sint-Oedenrode met het bouwen van een houtimpregneerinstallatie zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond in strijd met de bouwverordening, zonder een daarvoor vereiste Hinderwetvergunning. Zowel burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode als wel Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant traden vanwege bovengenoemde voorkennis daartegen niet op, ondanks mijn vele verzoeken daarom.

Zo heeft het kunnen gebeuren dat de Gebr. van Aarle B.V. op 11 augustus 1992 is begonnen met het impregneren van hout in zijn illegaal gebouwde houtimpregneerinstallatie, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond, in strijd met de bouwverordening, zonder een daarvoor vereiste hinderwetvergunning van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode.

De Gebr. van Aarle B.V. mocht zijn hout alleen impregneren met wolmanzouten, het superwolmanzout-Co van Hickson Garant B.V. te Nijmegen, omdat superwolmanzout-Co is samengesteld uit hoogproblematisch gevaarlijk afval van Bilton/Shell waarin het Koninklijk Huis en de Staat der Nederlanden veel aandelen hebben. Om bij burgemeester en wethouders een schriftelijke gedoogbeschikking af te dwingen ben ik tezamen met mijn moeder en vader naar het gemeentehuis van Sint Oedenrode gegaan en daar gebleven tot het moment was toegezegd dat een schriftelijk gedoogbeschikking zou worden afgegeven. Wij hebben toen gezien dat burgemeester P. Schriek (CDA) heel zenuwachtig was. Hij heeft hierover een halve dag lang rechtstreeks contact gehad met de Raad van State.

Omdat aan deze sluipmoordende genocide op de wereldbevolking vanuit Nederland het Koninklijk Huis en de Staat der Nederlanden honderden miljarden euro's hebben verdiend mocht van voormalig minister van justitie [mr. E.M.H. Ernst \(CDA\)](#) dat niet strafrechtelijk worden onderzocht. Om die reden moest Ad van Rooij worden uitgeschakeld en heeft hij op 18 augustus 1992 aan de officier van justitie mr. G. Bos opdracht gegeven tot het organiseren van de volgende geheime vergadering waarin op basis van leugens en bedrog de officier van justitie G.Bos in samenspanning met parketsecretaris G. Broeren, voormalig burgemeester P.Schriek (CDA) van Sint-Oedenrode, voormalig milieuwethouder H. van Dijk-Eerhart van Sint-Oedenrode (CDA), juridisch medewerker Provincie Noord-Brabant H. Artz, de wachtmeesters I. Valk en M. Saris van de rijkspolitie Sint-Oedenrode, dhr. C. Kertsholt hoofd afd. bouwen van Sint-Oedenrode, milieuspecteur H. de Vries van Noord-Brabant, dhr. V. Ditters hoofd algemene zaken Waterschap De Dommel en een notulist G. van Aarle controlerend ambtenaar Sint-Oedenrode in samenspanning de volgende afspraken hadden gemaakt tegen Ad van Rooij. Voor bewijs zie de ingelaste geheime notule d.d. 2 september 1992 hierover van notulist G. van Aarle.



GEMEENTE SINT-OEDENRODE

Verslag van bespreking, gehouden op 18 augustus 1992, op het parket te 's Hertogenbosch.

Onderwerp : Situatie houtverwerkend bedrijf Gebr. van Aarle en opstelling van de appellant dhr. A.M.L. van Rooij.

Aanwezigen :

Paleis van justitie, officier van justitie, dhr. G. Bos (voorzitter)
parketsecretaris dhr. G. Broeren;
Kabinetnummer : 01/823/91.

Milieuinspectie Noord-Brabant, het hoofd dhr. H. de Vries.

Provincie Noord-Brabant, juridisch medewerker dhr. H. Artz.

Waterschap De Dommel, hoofd algemene zaken dhr. V. Ditters.

Rijkspolitie Sint-Oedenrode, wachtmeester I mevr. I. Valk en
wachtmeester I dhr. M. Saris.

Gemeente Sint-Oedenrode, burgemeester dhr. P. Schriek.
wethouder mevr. H. van Dijk-Eerhart.
hoofd afdeling B&M, dhr. C. Kerstholt.
milieu-technisch medewerker, dhr. G. van Aarle
(notulist)

Afwezig vanwege vakantie :

Provincie Noord-Brabant, projectleider bodemsanering dhr. M. Kerstholt.

Korte samenvatting van de situatie.

In Sint-Oedenrode bevindt zich het houtverwerkend bedrijf van de Gebr. van Aarle gelegen aan Ollandseweg 159-161. Tegen het bedrijf in zijn algemeenheid en het impregneren in het bijzonder wordt geageerd door A.M.L. van Rooij wonende aan 't Achterom 9a. Een aantal van zijn bezwaarschriften worden onderschreven door omwonenden. Dhr. van Rooij probeert bij alle mogelijke instantie's zijn gelijk te halen, en schuwt daarbij verbale agressie niet. De minister en de ambtenaren van VROM reageren niet meer op de argumenten van dhr. van Rooij. Alle aanwezigen hebben hun persoonlijke ervaring inzake zijn verbale agressie. Dhr. van Rooij is tot op heden slechts gedeeltelijk, en dan vaak op ondergeschikte punten in het gelijk gesteld. Momenteel stelt dhr. van Rooij dat de gevaarsaspecten van het vrijkomende stoom niet onderzocht zijn en dat voor de impregneerinstallatie een bouwvergunning vereist is. Het impregneren volgens de huidige methodiek is een activiteit welke op termijn verboden wordt. Momenteel is er geen verwerkingsmogelijkheid voor geïmpregneerd (afval)hout. Op 14 augustus 1992 heeft de Raad van State het verzoek om schorsing van de, door het college van B. en W., verleende H.W.-vergunning verworpen waardoor deze vergunning rechtsgeldig is.

De doelstelling van deze bijeenkomst is te komen tot afstemming. Het bedrijf heeft nu de vereiste vergunning en zal op korte termijn starten met het impregneren. Dhr. van Rooij zal proberen dit te bestrijden.

Op pagina twee wordt een overzicht gegeven van de gemaakte afspraken. Op pagina drie treft u een adressenlijst, inclusief de telefoonnummers van de contactpersonen, aan.

Als bijlage is de beschikking van de Raad van State van 14 augustus 1992 bij dit verslag gevoegd.

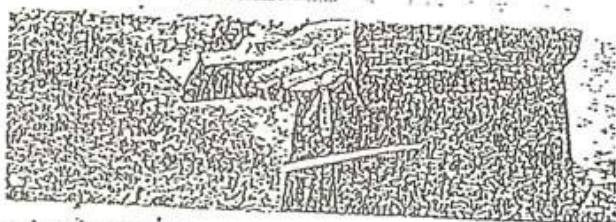
De volgende afspraken zijn gemaakt:

- Het waterschap gaat niet in op het verzoek om op te treden tegen eventuele vervuiling van het oppervlaktewater veroorzaakt door de stoom.
- De gemeente richt een verzoek aan de milieu-inspectie inzake onderzoeksresultaten naar de mogelijke gevaarsaspecten van het, na het impregneren vrijkomende, stoom.
- Op voorstel van dhr. de Vries zal door de burgemeester, een medisch milieukundige dhr Jans om bijstand verzocht worden. Dhr. Jans zal de persoonlijke gevolgen voor zowel de familie van Rooij als voor de familie van Aarle te gaan onderzoeken om hier zo mogelijk aanbevelingen over te doen.
- De Provincie zegt prioriteittoekenning toe inzake de geconstateerde bodemvervuiling. Dhr Artz geeft daarbij ook de knelpunten aan, om te komen tot een oplossing.
- Dhr Bos verzoekt om een afschrift van de H.W.-vergunning. Tevens dringt hij aan om afschriften van controlerapporten op te sturen naar de politie. Voorlopig wordt het bedrijf twee maal per maand gecontroleerd, op termijn kan deze controlefrequentie afnemen. In geval van constatering van strafbare feiten dient er resoluut opgetreden te worden.
- Indien dhr. van Rooij aangifte wenst te doen bij de Politie neemt zij vervolgens voor instructie's contact op met het O.M. Namens het O.M. is dhr Bos of dhr. Broere de contactpersoon.
- Dhr. van Aarle (gemeente) zal de gebr. van Aarle erop attenderen om in geval van bijzonderheden altijd en direct contact op te nemen met gemeente en/of politie.
- Dhr. Ditters vermeldt dat het verzoek om W.V.O.-vergunning is ingetrokken. mogelijk komt er op termijn een nieuw verzoek om W.V.O.-vergunning.
- Vanuit de gemeente wordt aangegeven dat het bedrijf (voorlopig) hemelwater wat mogelijk verontreinigd is op moet vangen omdat dit niet geloosd mag worden.
- Indien sprake is van aanspannen van een kort geding tegen Gebr. van Aarle en de gemeente wordt dhr. Bos hiervan in kennis gesteld.
- De aan dit overleg deelnemende instantie's ontvangen een afschrift van de uitspraak gedaan op 14 augustus door de Raad van State.

Sektor : Grondzaken
Afdeling : Bouwen & Milieu
2 september 1992
G. van Aarle

Zo is op voorstel van milieuinspecteur H. de Vries van Noord-Brabant besloten dat burgemeester P. Schriek (CDA) van Sint-Oedenrode zijn persoonlijke vriend GGD-arts Henk Jans op Ad van Rooij moest afsturen om mij geestesziek? verklaard te krijgen.

Als bewijs daarvoor vindt u hieronder het ingelaste artikel "Burgemeester schakelt vertrouwensarts in" uit het Eindhovens Dagblad van 1 september 1992



• Antoon Coolen

Milieugeschil Sint-Oedenrode

Burgemeester schakelt vertrouwensarts in

(Van onze correspondent)

SINT-OEDENRODE - In het al jaren slepende geschil tussen A. van Rooij, houtimpregneerbedrijf Van Aarle aan de Ollandseweg en de gemeente, heeft burgemeester P. Schrick een vertrouwensarts ingeschakeld om met de familie Van Rooij te komen praten. A. van Rooij heeft laten weten, 'niet op dit aanbod in te willen gaan.

De familie Van Rooij procedeert al vijf jaar tegen het houtimpregneerbedrijf. Twee weken geleden nog heeft het echtpaar Van Rooij een dag in het gemeentehuis gebivakkeerd. De Van Rooijs voeren aan dat het productieproces slecht is voor milieu en volksgezondheid. Ook zou Van Aarle voor overlast zorgen. De bezwaarmakers zijn op de meeste punten in het ongelijk gesteld.

Van Rooij kreeg op 21 augustus 's avonds een telefoontje van H. Jans, vertrouwensarts en medisch milieukundige bij de GGD in Breda. Deze verzocht om een persoonlijk gesprek met Van Rooij. Op 24 augustus werd dit verzoek, na aandringen van Van Rooij, schriftelijk bevestigd. Van Rooij had inmiddels geprotesteerd bij burgemeester Schrick vanwege het feit dat deze persoonlijk Jans had ingeschakeld zonder vooraf met hem te hebben overlegd en zonder zijn instemming.

GGD

Schrick kent Jans persoonlijk van zijn voorzitterschap van de GGD in Breda. „Zeker gezien de angst en onzekerheid over

Voor twaalfde keer boomstamwerpen in Best

het bedrijf Van Aarle, die uw ouders tijdens de gesprekken met mij lieten blijken, leek het mij verstandig om de heer Jans te vragen om zijn deskundigheid ter ondersteuning aan de familie Van Rooij aan te bieden. Ik meen dat ik daarmee niets verkeerd heb gedaan. Mijn actie is ingegeven door mijn zorg over het persoonlijk welbevinden van u en uw huisgenoten", luidt de schriftelijke reactie van Schrick aan Van Rooij. „Het verbaast mij dat uw bezorgdheid niet naar andere bezwaarmakers uitgaat", antwoordde deze per omgaande.

Concertseizoen Via Via opent met Bottoms Up

(Van een onzer verslaggevers)

OIRSCHOT - De Helmondse groep Bottoms Up opent zaterdag het concertseizoen van het nieuwe Oirschotse jongerencentrum Via Via. Het jongerencentrum is nu een maand open.

Via Via zegt zeer tevreden te zijn over de bezoekersaantallen van de eerste maand. De swingavond op vrijdag trekt iedere week 150 tot 200 bezoekers. Op andere dagen komen gemiddeld zo'n tachtig tot honderd mensen.

Via Via heeft na Bottoms Up

(1897-1901) was schrijver van streekromans over de Peel. Hij woonde de laatste jaren van zijn leven in Waalre.

Videofilm

In de bibliotheek is de tentoonstelling 'Verzameling Gaston Remery' te zien. De tentoonstelling bestaat uit geschriften en boeken van Coolen en is

gaan door een l

Gemeente

De gemeente heeft de beschikbare Antoon Coolen Waalre te halen. Waalre's Erfgoedvenop nog de nodig om de col kopen. Zij hoe



• Talrijke activiteiten, die vooral op de jeugdige Best.

Foto Ton de Hond

Slecht weer speelt Dolfijnfestijn in Best pa

Op sterk aandringen van Ad van Rooij heeft GGD-arts Henk Jans dit op papier (geen GGD papier) bij brief d.d. 24 augustus 1992 schriftelijk bevestigd. Als bewijs daarvoor vindt u hieronder ingelast zijn handgeschreven brief d.d. 24 augustus 1992 daarover aan Ad van Rooij.

t.a.v.
de heer van Rooij
't Achterom 9
St Oedenrode

M.W.A. Jans, arts
medisch milieukindige
Noord-Brabant / Zeeland
GGD Stadsgewest Breda
Postbus 3215
4800 DE Breda
076-282000

Datum: 24 augustus 1992

Kenmerk: HJ1MTK1 aug 92.116

Onderwerp: Fa. van Aarle - van Rooij.

Gecachte heer van Rooij.

Omdat de gemeente St. Oedenrode mij gevraagd heeft vanuit een medisch milieukindige visie advies te geven in de zaak Fa. van Aarle - van Rooij, zou ik graag met u een afspraak willen maken om in een open gesprek met u uw visie, e.g. standpunt, te horen.
Met name ben ik geïnteresseerd hoe u op dit moment tegen de zaak aankijkt.

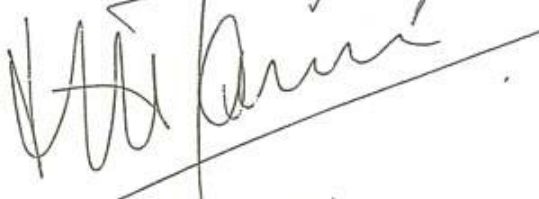
prod 20
1-2

Gle zou graag van u op korte termijn willen horen
of u bereid bent tot zo'n gesprek. In zo ja, wanneer
dit dan mogelijk is.

Gle ben zelf vanaf 31 augustus 1992 bereikbaar.

In afwachting van antwoord uwerzijds, verblijf ik

Met vriendelijke groeten.


H. W. Jans, arts.

prod 20
2-2

Bakel van de GGD Stadsgewest Breda niet mocht. Als bewijs daarvoor vindt u hieronder ingelast de brief d.d. 3 september 1992 van directeur M.A.J.M. van Bakel aan Ad van Rooij.

**GGD STADSGEWEST
BREDA**

Aan de heer Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD SINT OEDENRODE

GGD Stadsgewest Breda
Schijfsmolenstraat 6
4811 VP Breda
Postbus 3215
4800 DE Breda
Telefoon (076) 28 20 00
Fax (076) 21 60 62

Datum : 3 september 1992
Nummer : Dir/MvB/SW/u92-4662
Onderwerp :
Bijlage :

Geachte heer van Rooij,

De vragen gesteld in Uw brief d.d. 25-08-1992 kan ik gemakke-
lijk beantwoorden.

De heer Jans heeft geheel op eigen verantwoordelijkheid, dus
niet als functionaris van de GGD Stadsgewest Breda deze actie
ondernomen.

Ik ben dus niet op de hoogte van de motieven van de heer Jans
om contact te leggen, en de wijze waarop dit heeft plaatsge-
vonden.

U verder dankzeggend voor de uitgebreide informatie, teken ik,

hoogachtend

M.A.J.M. van Bakel, arts
directeur GGD Stadsgewest Breda

Vestigingen:
Almkerk
Breda
Etten-Leur
Oosterhout
en Zevenbergen

prod 18

Van deze ongevraagde vooraf niet aangekondigde actie van burgemeester P. Schriek (CDA) was Ad van Rooij niet gediend en heeft hij daarover op 22 februari 1992 de volgende ingelaste brief aan burgemeester P. Schriek (CDA) van Sint-Oedenrode verstuurd:

6/2. 1-2

Ing. A.M.L. van Rooij,
't Achterom 9a,
5491 XD Sint Oedenrode.

Sint Oedenrode, 22 augustus 1992.

Betreft: Ongevraagd bellen door G.G.D.-huisarts Henk Jans op
vrijdagavond 21 augustus 1992 in opdracht van
Burgemeester Schriek van Sint Oedenrode.

Aan: De Burgemeester van de Gemeente Sint Oedenrode.

Kopie: Wethouders, Raadsleden.

Geachte Burgemeester,

U heeft Henk Jans, Milieuarts G.G.D., opdracht gegeven om met
mij over de zaak Van Aarle contact op te nemen.
U heeft dit gedaan zonder vooraf met mij daarover contact
op te nemen en zonder mijn instemming.

Om die reden heeft Henk Jans, vanuit zijn functie, mij hierover
op vrijdagavond 21 augustus 1992 omstreeks 8.30 uur thuis
opgebeld.

Henk Jans gaf zich uit als vertrouwensarts, werkzaam onder het
Ministerie van WVC. Hij drong er bij mij op aan dat hij op
2 september 1992 perse een persoonlijk gesprek met mij wilde
hebben bij mij thuis.

Toen ik de Heer Henk Jans vroeg of hij voorafgaande aan
betreffend persoonlijk gesprek mij de reden en het doel
van dat gesprek op schrift toe wil zenden zodat ik mij daarop
kan voorbereiden, weigerde hij daaraan gevolg te geven.
De door U aangewezen vertrouwensarts Henk Jans wilde zich in
deze zaak dus zeer nadrukkelijk niet binden aan papier.

Omdat ik het opdringen van een vertrouwensarts door U in zijn
geheel niet op prijs stel, heb ik diezelfde avond omstreeks
9.00 uur U thuis opgebeld.

Ik heb U toen gevraagd of U G.G.D.-arts Henk Jans heeft
gevraagd mij te bellen.

U heeft daarop nadrukkelijk "ja" geantwoord.

Ik heb U vervolgens gevraagd, waarom U Henk Jans heeft gevraagd
mij te bellen.

U vertelde mij dat U dat heeft gedaan omdat U hem goed kende en
omdat U vindt dat ik met betrekking tot de zaak Van Aarle niet
voor rede vatbaar ben.

Vervolgens heb ik U toen zeer nadrukkelijk mondeling te
verstaan gegeven dat ik dit ongevraagd akteren van U in de
toekomst niet meer op prijs stel, hetgeen ik met deze brief
aan U schriftelijk wil bevestigen.

Omdat G.G.D.-arts Henk Jans mij vertelde dat hij vanuit zijn

Procl 19
1-2

6/2-2-2

funktie mijn persoonlijk medisch dossier bij mijn huisarts kan opvragen, heb ik tevens een afschrift van deze brief verstuurd aan:

- mijn huisarts,
- mijn bedrijfsarts,
- het hoofd van de G.G.D.

met het zeer nadrukkelijke verzoek mijn persoonlijke medische dossiers aan niemand te verstrekken zonder mijn schriftelijke toestemming.

Omdat ik mij door Uw akteren ernstig bedreid voel, heb ik bij de P.T.T. een geheim telefoonnummer aangevraagd zodat dit soort ongevraagde inmenging in opdracht van U in de toekomst niet meer plaats kan vinden.

Om diezelfde reden acht ik het van groot belang bovengenoemd gebeuren middels deze brief schriftelijk vast te leggen. Ik acht het van groot belang om zulks schriftelijk te bevestigen en wel met het oog op een eventuele gerechtelijke procedure.

In die procedure zal ik zonodig deze brief overleggen.

Behoudens Uw omgaand tegenbericht voor 26 augustus 1992 zal ik ervan uitgaan dat deze schriftelijke bevestiging naar Uw mening een juiste inhoud heeft.

Hoogachtend,


A.M.L. van Rooij.

N.B.

G.G.D. huisarts Henk Jans heeft mij zijn persoonlijk telefoonnummer 076 - 282238 doorgegeven.

Omdat ik aan Henk Jans een kopie van deze brief wilde toezenden heb ik via "PTT-inlichtingen" naar de juiste spelling van de naam behorend bij telefoonnummer 076 - 282238 gevraagd.

De juffrouw van de "PTT-inlichtingen" heeft betreffend telefoonnummer diverse malen ingetikt.

Ondanks dat kwam er niets op het scherm. Dit betekent zo zegt zij, dat betreffend nummer niet goed is.

Ondanks dat gaat de telefoon wel over wanneer ik 076 - 282238 bel, maar er wordt niet opgenomen.

prod 19
2-2

Bij brief d.d. 25 augustus 1992 maakt voormalig burgemeester P. Schriek (CDA) aan Ad van Rooij kenbaar dat hij tot deze actie is overgegaan omdat hij zich zorgen maakte over het persoonlijk welbevinden van Ad van Rooij en zijn huisgenoten. Als bewijs daarvoor vindt u hieronder ingelast desbetreffende brief d.d. 25 augustus 1992 van burgemeester P. Schriek (CDA) aan Ad van Rooij.



BURGEMEESTER
van
SINT-OEDENRODE

SINT-OEDENRODE , 25 augustus 1992

Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9 a
5491 XD SINT-OEDENRODE

Geachte heer van Rooij,

In uw brief van 22 augustus jl. maakt u bezwaar tegen het feit dat ik de heer Jans, die als medisch-milieukundige verbonden is aan de GGD te Breda, heb gevraagd om naar u op te treden als vertrouwensarts.

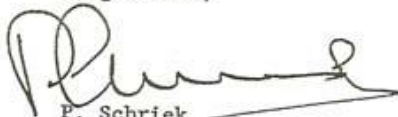
De heer Jans beschikt over een uitgebreide expertise zowel op het terrein van het milieu als op dat van de gezondheidszorg en zijn deskundigheid wordt dan ook landelijk erkend.

Zeker gezien de angst en onzekerheid over het bedrijf Van Aarle, die uw ouders tijdens de gesprekken met mij lieten blijken, leek het mij verstandig om de heer Jans te vragen om zijn deskundigheid ter ondersteuning aan de familie Van Rooij aan te bieden. Ik meen dat ik daarmee niets verkeerd heb gedaan.

De alinea, waarin u schrijft "omdat u hem goed kende" kan verkeerd geïnterpreteerd worden. Door mij is gesteld, dat de deskundigheid van de heer Jans mij goed bekend is. Persoonlijk heb ik de heer Jans slechts enkele malen ontmoet vanuit mijn voorzitterschap van de GGD-Breda.

Zoals ik u per telefoon mededeelde, wordt mijn actie om de heer Jans in te schakelen, ingegeven door mijn zorg over het persoonlijk welbevinden van u en uw huisgenoten. Het is uiteraard uw eigen beslissing of u gebruik maakt van dat aanbod.

Hoogachtend,


P. Schriek

c.c. de heer Jans

pred 21

Burgemeester W. van der Vliet

Als waardering voor dit alles kreeg GGD-arts Henk Jans op 16 november 1993 van commissaris der Koningin Frank Houben de provinciale milieuprijs 1993 van Noord-Brabant uitgereikt. Betreffende uitnodiging daarvoor vindt u hieronder ingelast:

Bijlage 6

Uitnodiging uitreiking milieuprijs

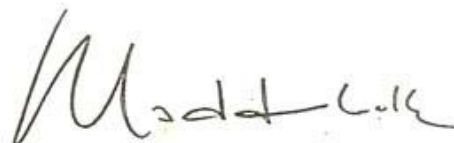
Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
nodigen u uit aanwezig te zijn bij de uitreiking
van de Provinciale Milieuprijs 1993 aan

drs. H.W.A. Jans,
milieu-arts te Breda.

De uitreiking door
de Commissaris der Koningin
zal plaatsvinden op
dinsdag 7 december 1993
in het provinciehuis te 's-Hertogenbosch.

's-Hertogenbosch, 16 november 1993


mr. F.J.M. Houben
Commissaris der Koningin


mr. drs. A.J. Modderkolk
Griffier der Staten

prod 29

Dit mocht nooit naar buiten komen. Dit moest eeuwig de doofpot in, anders zou het rijke Nederland hierop totaal failliet gaan. Ad en Rooij moest dan ook op alle mogelijke wijzen worden uitgeschakeld. Om die reden heeft burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode dictatoriaal besloten dat vanaf 11 oktober 2007 op mijn brieven, faxen en e-mails over dit onderwerp niet meer zal worden gereageerd en dat in de hieronder ingelaste brief aan A.M.L. van Rooij schriftelijk bevestigd.

 SINT-OEDENRODE		
Gemeente AANTEKENEN		
de heer A.M.L. van Rooij 't Achterom 9a 5491 XD SINT-OEDENRODE		
AFDELING	OSZ-JZ-MVE	
DOORKIESNR.	(0413) 481246	
BULAGE[N]		
UW NUMMER	UW BRIEF VAN	ONS NUMMER 07/5500
ONDERWERP		SINT-OEDENRODE 11-10-2007
		VERZONDEN, 11 OCT 2007

Geachte heer Van Rooij,

In brieven, faxen en e-mails richt u zich veelvuldig tot het gemeentebestuur. Dat is uw goed recht. De wijze waarop u van dat recht gebruikt maakt vindt evenwel ergens een grens. De inhoud en de toon van uw geschriften, met name de volstrekte ongeremdheid die spreekt uit de beledigende bewoordingen die u kiest om uw aantijgingen richting gemeentebestuur en ambtenaren kracht bij te zetten, hebben thans aanleiding gegeven om voortaan anders met uw geschriften om te gaan.

Vanaf nu zullen wij op geschriften van hierboven bedoelde aard uitsluitend reageren wanneer dat naar ons inzicht uit juridische of beleidsmatige overwegingen nodig is. Op e-mailberichten zal in het geheel niet worden gereageerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode,
de secretaris,

de burgemeester,

J.W.F. Compagne

P.M. Maas

Bovengenoemd dictatoriaal handelen jegens A.M.L. van Rooij ging burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode nog niet ver genoeg. Kort daarna heeft hij tot op de dag van vandaag (reeds 3,5 jaar lang) ook éézijdig de mogelijkheid van het versturen van e-mails van A.M.L. van Rooij aan de gemeente Sint-Oedenrode vanaf 14 oktober 2007 met het volgende ingelaste tegenbericht laten blokkeren:

----- Original Message -----

From: info@sint-oedenrode.nl

To: a.vanrooij1@chello.nl

Sent: Sunday, October 14, 2007 7:55 PM

Subject: Ontvangstbevestiging Gemeente Sint-Oedenrode

Met uw e-mail richt u zich veelvuldig tot het gemeentebestuur. Dat is uw goed recht. De wijze waarop u tot op heden van dat recht gebruik heeft gemaakt vindt evenwel ergens een grens. De inhoud en de toon van uw geschriften, met name de volstrekte ongeremdheid die sprak uit de beledigende bewoordingen die u koos om uw aantijgingen richting gemeentebestuur en ambtenaren kracht bij te zetten, zijn thans aanleiding om voortaan anders met uw geschriften om te gaan.

Derhalve zal op e-mailberichten van u in het geheel niet meer worden gereageerd.

Dit bericht wordt automatisch gegenereerd om de ontvangst van uw mail te bevestigen.

Voormalig Minister-President [Jan Peter Balkenende](#) (CDA) was hier zodanig erg blij mee dat vanaf dat moment burgemeester [P.M. Maas](#) (CDA) zijn grote persoonlijke vriend mocht zijn. Voor bewijs lees hieronder het ingelaste Echte Nieuws van 7 november 2009.

HET ECHE NIEUWS

BEWIJS: Minister Balkenende is vriend van burgemeester Maas (gemeente Sint Oedenrode)

Door Henk Niggebrugge

Het structureel zwijgen over het gevaar van carcinogene (kankerverwekkende) stoffen (zie [bewijzen](#)) uit geïmpregneerd hout door overheidsfunctionarissen is nu des te opmerkelijker. Minister Balkenende en de burgemeester van Sint Oedenrode hadden al officieel laten weten niet op de [bewijzen](#) in te zullen gaan. Beiden kennen (de in Sint Oedenrode wonende) klokkenluider [Van Rooij](#) en zijn bewijsbaar geheel op de hoogte van alle [feiten](#). Het blijkt nu dat Minister Balkenende en de burgemeester van Sint Oedenrode zelfs grote vrienden van elkaar zijn.

GROTE VRIENDEN

Journalist [Julius Vischjager](#) die tijdens de wekelijkse persconferentie van de minister-president altijd de laatste vraag mag stellen vroeg op 2 oktober 2009 aan Minister Balkenende: "Dhr. P.M. Maas, burgemeester van Sint Oedenrode zegt dat hij een vriend van u is, klopt dat?" Minister Balkenende bevestigde: "Ja, is een grote vriend van me". Zie en hoor dat hieronder op [video](#) vanaf min. 22.30. [Zie met deze kopie](#) (wmv-video) direkt het juiste gedeelte van de uitzending via de [sdnl](#).

VOOR BEWIJS VAN GROTE VRIENDSCHAP BEKIJK DEZE VIDEO
<http://www.hetechtenieuws.org/2009-11-07.php>

NIET REAGEREN

[Burgemeester Maas](#) van Sint-Oedenrode liet de in Sint Oedenrode wonende klokkenluider Van Rooij op 11 oktober 2007, zonder inhoudelijke motivatie, weten niet te reageren op Van Rooij.

■ [Zie editie 2007-10-15](#)).

Minister Balkenende liet Van Rooij op 26 augustus 2008, zonder inhoudelijke motivatie, weten niet op Van Rooij te reageren.

■ [Zie editie 2008-09-04](#)).

IN DE DOOFPOT HOUDEN

De minister en de burgemeester weten beiden precies waar het om gaat. Rob Brockhus van de [sdnl](#) schreef aan Vischjager het volgende: "Ik heb de persconferentie met Balkenende gezien op politiek 24. Goed gedaan. Je kunt merken dat Balkenende begon te snappen waarover je het had. Namelijk de affaire van de [wolmanzouten](#) die zijn vriend Maas als burgemeester van Sint-Oedenrode in de doofpot probeert te houden. Dat zal nooit lukken." ([vervolg](#))



Rob Brockhus van de Sociale databank [schreef](#) op zijn website het volgende aan journalist Julius Vischjager: "Ik heb de persconferentie met Balkenende gezien op politiek 24. Goed gedaan. Je kunt merken dat Balkenende begon te snappen waarover je het had. Namelijk de affaire van de [wolmanzouten](#) die zijn vriend Maas als burgemeester van Sint-Oedenrode in de doofpot probeert te houden."



De [brief](#) van minister-president Balkenende, waarin hij aangaf niet te zullen reageren (zie editie [2008-09-04](#)). Ruim een jaar later zegt Balkenende tegen journalist [Vischjager](#): "Goed uitzoeken van zaken is altijd een mooi uitgangspunt..." en loopt vervolgens zonder verder commentaar weg van de persconferentie.

NAVRAAG

Bij telefonisch navraag door Het Echte Nieuws aan Journalist Julius Vischjager is gebleken dat Vischjager zelf was gebeld door burgemeester Maas. Vischjager had namelijk naar het CDA gebeld met de vraag wat er precies aan de hand is rond de zaak [gif-speel-hout](#) op het schoolplein van EBS-online te Eindhoven en waarom er niet wordt ingegrepen.

IN GOEDE CDA HANDEN

Hierop belde Burgemeester Maas van de gemeente Sint Oedenrode naar journalist Vischjager om te zeggen dat de zaak in goede CDA-handen zou zijn. Burgemeester Maas vertelde ook telefonisch aan dhr. Vischjager vriend te zijn van Balkenende. Journalist Vischjager heeft dit, zoals in de video te horen, van Balkenende bevestigd gekregen.

GOED UITZOEKEN

Ondanks het negeren door minister Balkenende en burgemeester Maas van Sint Oedenrode van de [feiten](#) en weigeren van uitzoeken van zaken zegt minister Balkenende over deze zaak: "Goed uitzoeken van zaken is altijd een mooi uitgangspunt" en loopt vervolgens weg van de persconferentie (zie video).

DE GIF-SPEEL-HOUT ZAAK

Wat betreft de gif(speel)hout zaak ([zie hier en alle edities hier onderaan](#)): Minister Donner heeft nog steeds niet gereageerd. Het Echte Nieuws heeft 3 weken geleden nog gebeld naar [persvoorlichting SZW](#). Mw. Hayat kon de [redactie](#) niet direkt mededelen waarom Donner nog steeds niet reageert en werd pas 's avonds teruggebeld. Volgens Mw. Hayat is Donner nog met een onderzoek bezig...

Zie ook:

- [TV uitzendingen over wolmanzouten](#)
- [Minister Balkenende gaat niet reageren op genocide-bewijzen](#)
- [Zaak gif\(speel\)hout: Minister Donner negeert uitspraak Raad van State](#)
- [Burgemeester Sint Oedenrode weet van vergiftiging en besluit na 15 jaar zwijgen niet te reageren op Ad van Rooij](#)

WAAROM LEEST U HIER NIETS OVER IN DE REGULIERE MEDIA?

Omdat deze media niet (meer) onafhankelijk zijn en structureel onderwerpen negeren die de integriteit en imago van multinationals, overheid en koningshuis zouden kunnen schaden en een positieve verandering in gang zouden kunnen zetten. Zie het verschil tussen de oude (reguliere) media en de nieuwe media via: www.oudemedia-nieuwemedia.nl



De [brief](#) van burgemeester Maas van sint Oedenrode. Zonder onderbouwde motivatie besloot de burgemeester alleen nog te reageren als dat juridisch nodig is. (zie editie [2007-10-15](#))

INFO: Deze editie is geplaatst door [redactie](#). D.m.v. afzonderlijke bewijzen betreffende carcinogene stoffen in en op geïmpregneerd hout wordt toegewerkt naar 1 duidelijk hoofdartikel. (Zie [hier](#) de bewijzen tot nu toe.) Elk bewijsstuk zal weer diverse andere vragen oproepen. Echter na verloop van tijd worden alle bewijzen achter elkaar gezet en zal het voor een ieder compleet en helder zijn. Meer info [hier](#)

De opvolgende Minister-Presidenten [Ruud Lubbers \(CDA\)](#), [Wim Kok \(PvdA\)](#), [Jan Peter Balkenende \(CDA\)](#) (is persoonlijke vriend van burgemeester [Peter Maas \(CDA\)](#) van [Sint-Oedenrode](#)) en nu ook [Mark Rutte \(VVD\)](#) dekken bovengenoemde misdrijven van houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. al maar liefst 24 jaar lang af. Voor het bewijs zie hun volgende hieronder ingelaste brieven van resp. 29 augustus 1991, 24 februari 2000 en 26 augustus 2008.



MINISTER-PRESIDENT

Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode

Nr. 91M006379

's-Gravenhage, 29 augustus 1991

Zeer geachte heer Van Rooij,

Naar aanleiding van uw brief van 25 augustus jl. deel ik u mede tot geen andere slotsom te komen dan in de brief nr. 91M005605 verwoord. Ik stel er prijs op de correspondentie over het onderwerp, waarover u mij reeds vele malen heeft geschreven, hiermee af te sluiten. Op eventuele volgende brieven zal ik dan ook niet meer reageren.

Met de meeste hoogachting,

drs. R.F.M. Lubbers



MINISTERIE VAN ALGEMENE ZAKEN

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
De heer ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD SINT OEDENRODE

Kenmerk : 00M379324

's-Gravenhage, 24 februari 2000

Geachte heer Van Rooij,

U zond op 18 februari 2000 naar mijn privé-adres een fax van 71 pagina's. Ik verzoek u met klem dat niet meer te doen. De fax op mijn huisadres is echt bedoeld voor urgente zaken van groot belang. Uw faxen behoren daar niet toe.

Inhoudelijk reageer ik niet op uw berichten. Reeds eerder heeft mijn ambtsvoorganger u geschreven dat dezerzijds niet meer zal worden gereageerd op uw post. Dat herhaal ik, en ik voeg daar dus nu ook het dringende verzoek aan toe om mij niet meer te faxen.

Met de meeste hoogachting,

W. Kok



Minister-President
Ministerie van Algemene Zaken

Postadres
Postbus 20001
2500 EA Den Haag
Bezoekadres
Binnenhof 19, Den Haag
Telefoon
+31 70 356 44 50
Fax
+31 70 356 46 83
Datum
26 augustus 2008
Kenmerk
3370579

De heer ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9 a
5491 XD SINT OEDENRODE

Geachte heer Van Rooij,

Uw zeer omvangrijke dossier, gedateerd op 28 juli 2008, heb ik ontvangen. Hierin hebt u verschillende verzoeken. Ik kan u meedelen dat ik niet op deze verzoeken inga. Uit uw dossier blijkt dat u vele jaren correspondeert met verschillende overheidsinstanties. Mijn ambtvoorgangers hebben u laten weten niet meer op uw brieven te zullen reageren. Hier sluit ik mij bij aan.

Hoogachtend,

DE MINISTER-PRESIDENT,
Minister van Algemene Zaken,

Mr.dr. J.P. Balkenende

Dit geeft ook een verklaring voor het feit dat in Nederland voormalig minister van justitie en voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State [Prof. mr. E.M.H. Ernst \(CDA\)](#) bovengenoemde misdrijven van [Gebr. van Aarle](#) afdekt. Het is deze voormalige minister van justitie [mr. E.M.H. Ernst \(CDA\)](#) geweest die voormalig hoofdofficier van justitie Mr. C.R.L.R.M. Ficq van het arrondissementparket 's-Hertogenbosch heeft verboden om naar aanleiding van de volgende

ingelaste brief d.d. 21 juni 1993 van criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk hiernaar een strafrechtelijk onderzoek te starten.

Universiteit Utrecht Willem Pompe Instituut voor Strafrechtswetenschappen



Aan:
Hoofdofficier van Justitie
Mr Ficq
Postbus 90155
5200 MG Den Bosch

Datum
21 juni 1993

Uw kenmerk

Ons kenmerk
A-22-89 FB/am

Doorkiesnummer

Onderwerp

Geachte heer Ficq,

In deze brief wil ik mijn instemming betuigen met het door U (vanaf 26 februari j.l.; Uw kenmerk: Kab.01/5068/93) voorgenomen onderzoek naar aanleiding van hetgeen door Ing. A.M.L. van Rooij te Sint Oedenrode naar voren is gebracht over milieucriminaliteit en het impregneren van hout. Ik ben niet bij machte om de kwestie op haar chemische merites te beoordelen, maar herken wel criminologisch interessante aspecten die mogelijkwerijs bij Uw beoordeling een rol kunnen spelen.

De vraag waarmee van Rooij mij benaderde luidde: is hier sprake van georganiseerde misdaad?

Het antwoord op deze vraag hangt uiteraard af van de inhoud die we dit begrip willen geven. Als we het systematisch gebruik van fysiek geweld als maatstaf nemen, nee; dan (nog) niet. Als we letten op patronen van samenwerking tussen malafide ondernemers (of ondernemers met een malafide sector) en de overheid, dan wel. Op grond van enkele gesprekken en kennisname van onderdelen van diens zeer uitvoerige dossier, kom ik tot de slotsom dat van Rooij met tenminste twee regelmatigheden te maken heeft die ook in de literatuur blijken.

De eerste heeft betrekking op grote milieudelicten. Bij welhaast geen modern delict is de rol van bezorgde burgers zo belangrijk als hier. Erg ontwikkeld is die waakhondfunctie bij ons nog niet, tenminste als we die vergelijken met de Verenigde Staten.

In de literatuur (zie o.a. A.A. Block & F. Scarpitti: Poisoning for Profit, 1985) blijkt dat dit proces altijd begint bij het hardnekkig drijven van nogal bijzondere eenlingen. Zij proberen medestanders voor hun standpunten te winnen, maar ondervinden geduchte weerstand van de bedrijven of de branche waarop zij zich richten. Ze worden genegeerd, voor ondeskundig uitgemaakt, hun motieven worden verdacht gemaakt en ze worden geïntimideerd.

Uit zijn relaas maak ik op dat de heer van Rooij thans ook ruimschoots met het laatste te maken heeft.

De tweede herkenning geldt de houding van de overheid. Bij georganiseerde misdaad denkt men vaak aan regelrechte omkoping of chantage van ambtenaren, maar dat hoeft geenszins het geval te zijn. Vaak komt het voor dat malafide bedrijven samengaan met de overheid omdat hun belangen parallel lopen en een probleem wordt opgelost. In de criminologische literatuur wordt dat verschijnsel collusie genoemd (zie Dr G. van de Heuvel, Onderhandelen of straffen, 1983). Van Rooij's hypothese dat in het onderhavige geval enkele bedrijven met het impregneren van hout een milieudoelstelling van de overheid tegemoet kwamen en dat men onder de vorige minister van VROM een convenant heeft gesloten; dat nu gebleken is dat het impregneren in feite gevaar oplevert; dat men toch niet op de afspraak terugkomt omdat er te veel aan goodwill en prestige is geïnvesteerd, dit alles komt mij voor als geloofwaardig. Ik word in dat geloof gesterkt door de categorische afwijzing van eerst minister Alders en nu minister Hirsch Ballin om op van Rooij's brieven in te gaan en wel zonder argumenten. Begrijpen kan men het wel. Van Rooij is uiterst vasthoudend en komt steeds met nieuwe correspondentie. Naar de mate waarin hij meer gelijk heeft is dat voor degenen die zijn correspondentie beantwoorden des te vervelender. Een werkelijke uitweg komt pas in zicht wanneer de kwestie serieus wordt onderzocht. Ter wille van de bestrijding van organisatiecriminaliteit is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen.

Hoogachtend,


Prof. dr F. Bovenkerk
(criminoloog)

c.c.

- Veld- en Milieupolitie te Boxtel, t.n.v. de heer J. Hurkmans, Nergena 5, 5282 JE Boxtel
- Ing. A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9a, 5491 XD Sint Oedenrode

Dit mocht van voormalig minister van justitie [mr. E.M.H. Ernst \(CDA\)](#) niet worden onderzocht omdat eerder, na afstemming hierover met minister president [Ruud Lubbers](#) (CDA), verantwoordelijk milieuminister [Hans Alders](#) (PvdA) als antwoord op de brief d.d. 16 februari 1992 van Ad van Rooij hierover op 12 maart 1992 had beslist dat op toekomstige brieven van Ad van Rooij geen inhoudelijke beantwoording meer zal plaatsvinden. Voor bewijs zie de ingelaste brief d.d. 16 februari 1992 van Ad van Rooij aan milieuminister Hans Alders en zijn beslissing d.d. 21 maart 1992 daarop.

6/2.1-3

Ing. A.M.L. van Rooij,
't Achterom 9a,
5491 XD Sint Oedenrode.

Sint Oedenrode, 16 februari 1992.

Betreft: Mijn verzoek om toepassing van politiedwang d.d.
16 februari 1992 aan Burgemeester en Wethouders en de
Gemeenteraad van Sint Oedenrode.

Aan: De Minister van VROM,
de Heer Alders,
Postbus 20951,
2500 EZ Den Haag.

*Deze brief heeft H. Alders
voor de 2e kamer
opzettelijk achtergehouden.*

Excellentie,

Bijgevoegd vindt U mijn verzoek om toepassing van politiedwang
d.d. 16 februari 1992 aan Burgemeester en Wethouders en de
Gemeenteraad van Sint Oedenrode.
Ik verzoek U kennis te nemen van de inhoud.
Dit alles is het gevolg van het milieuvernietigende beleid wat
door het Ministerie van VROM wordt gevoerd onder Uw
verantwoordelijkheid.

Ik verzoek U dan ook zo spoedig mogelijk een einde te maken aan
betreffende grootschalige milieu-criminaliteit welke zich
rondom het bedrijf van de Firma Van Aarle afspeelt en waarin de
VROM een hoofdrol speelt.
Ingeval U daartoe niet bereid bent dan verzoek ik U binnen
30 dagen antwoord te geven op mijn volgende vragen:

Vraag 1

Waarom is het van groot politiek belang dat op het sterk
verontreinigde bedrijventerrein van de Firma Van Aarle B.V. een
groot impregneerbedrijf wordt opgericht?

Vraag 2

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM een milieucategorie-5
bedrijf en zelfs SEVESO-bedrijf oprichten
- op sterk verontreinigde grond
- temidden van burgerwoningen (14 burgerwoningen op een
afstand van 0 tot 100 meter).
- in het ecologische kerngebied van het Dommeldal.
Hoe komt dit?

Vraag 3

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM continue door handelen
in strijd met nagenoeg al zijn hinderwetvoorschriften
Hoe komt dit?

Vraag 4

De Firma Van Aarle B.V. is een klein familiebedrijfje waar
2 broers en 2 zoons van die ene broer werkzaam zijn. Hiermee
lever ik het bewijs dat het grote politieke belang welke
achter deze zaak zit het gevolg is van zijn adviseurs de
Heer Mouwen en de Heer Leegwater.
De Heer Mouwen die al vele jaren zeer goede kontakten heeft met
de VROM en de Heer Leegwater die als oud directeur van Van
Swaaij Garantor B.V. weet dat de Minister van VROM

verantwoordelijk is voor het storten van grote hoeveelheden sterk arseenhoudend chemisch afval van de BILITON via het gewolmaniseerde hout bij de niet geïnformeerde burger in de tuin kunnen het Ministerie van VROM chanteren met schadeclaims ingeval de VROM optreedt tegen de Firma Van Aarle B.V.

Klopt dit Ja/Nee?

Zo ja, ga verder met vraag 9.

Zo nee, ga verder met vraag 5.

Vraag 5

Hoe is het mogelijk dat de Heer Mouwen rechtstreekse gesprekken kan voeren met de Directeur Generaal van de VROM voor de inhoud van de hinderwetvoorschriften welke bedoeld zijn voor de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 6

Hoe is het mogelijk dat het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld (gemeenschapsgeld) verspilt aan het familiebedrijfje van de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 7

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor een bedrijfje welke ons kritische Dommeldal vernietigt.

Vraag 8

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor het op grote schaal persen van chemisch afval van de BILITON (Superwolmanzout-Co) in hout om het vervolgens her en der diffuus te kunnen storten, want terugwinnen is niet meer mogelijk.

Vraag 9

1 m³ gewolmaniseerd hout wat niet wordt verbrand geeft gemiddeld een milieubelasting van 40 ton zand tot chemisch afval.

1 m³ gewolmaniseerd hout wat wel wordt verbrand geeft gemiddeld een milieubelasting van 80 ton zand tot chemisch afval.

Dit betekent dat door het persen van chemisch afval van de BILITON in hout ons milieu in Nederland op korte termijn zal worden vernietigd.

Waarom besteedt U aan deze grootschalige milieuvernietiging ons milieugeld (gemeenschapsgeld)?

Vraag 10

Onder Uw verantwoordelijkheid houdt U de burgers die voor U het milieugeld moeten opbrengen van de domme. U licht hen niet eerlijk in over de gevaarsaspecten en schadegevolgen van gewolmaniseerd hout.

Waarom doet U dit?

Vraag 11

Betreffend gewolmaniseerd hout kan zoveel arseenzuur en chroomtrioxide bevatten dat het 100 x de WCA-grens te boven gaat. Betreffend arseen en chroom regent er in grote hoeveelheden uit. Arseenzuur en chroomtrioxide zijn sterk kankerverwekkend

- U weet dat betreffend hout wordt gebruikt voor

- * tuinschuttingen, waartegen bramen, druiven, frambozen e.d. worden geplant.
- * kinderzandbakken
- * kinderzwembadjes
- * champignonbakken
- * tuintafels
- * etc. etc.
- U weet dat betreffend hout overal wordt gezaagd, geschaafd, geschuurd etc. zonder beschermende maatregelen.
- U weet dat betreffend houtmot vermengd met ander houtmot wordt gebruikt voor
 - * palingrokerijen
 - * worstrokerijen
 - * onder de varkens, koeien e.d. en vervolgens als mest op het land komt.
- U weet dat betreffend gewolmaniseerd hout, wat vaak niet meer te herkennen is, wordt opgestookt
 - * op brandstapels
 - * in open haarden
 - * in houtkachels
- en dat betreffend extreem giftig as gewoon met het blik wordt opgeschept zonder beschermende maatregelen om het vervolgens als humus voor de groentetuin te gebruiken.
- U weet dat al het arseenzuur en alle chroomtrioxide welke in het gewolmaniseerde hout wordt geperst op den duur in het grondwater terecht komt. Dit omdat het zware metaalzouten betreffen. Om die reden zijn betreffende arseenzouten en chroomzouten erg mobiel en zal ons toekomstig drinkwater daarmee worden vergiftigd.

Aan dit alles kunt U een einde maken.

Doet U dit Ja/Nee?

Zo ja, Dan zal Nederland U dankbaar zijn?

Zo nee, Ga verder met vraag 12.

Vraag 12

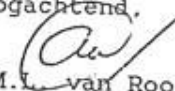
Bent U bereid het gehele Nederlandse Volk via T.V. Radio en landelijke kranten eerlijk voor te lichten over de gevaars- en shadeaspecten van gewolmaniseerd hout Ja/Nee?

Zo ja, Dan zal Nederland U dankbaar zijn?

Zo Nee, Dan ben ik blij dat U dit alles op Uw geweten heeft en niet ik.

Gezien de ernst van dit alles verzoek ik U onmiddellijk in te grijpen of voor 20 maart 1992 mijn bovengenoemd 12-tal vragen te beantwoorden.

Hoogachtend,


A.M.L. van Rooij.

Bijlage: Mijn schrijven van 16 februari 1992 aan B&W en de Raad der Gemeente Sint Oedenrode.
(10 pagina's).



Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Postbus 20951, 2500 E7, s-Gravenhage
Telefoon (070) 26 42 01, van Akenveldlaan 85
Telex 34429 vovoni, fax (070) 24 54 78

DIRECTORAAT GENERAAL MILIEUBEHEER

Stafbureau Managementteam

Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode

Uw kenmerk

Uw brief van

Kenmerk

Datum

16 februari 1992 SBM/26292002 12 maart 1992

Onderwerp

Uw brieven.

Geachte heer Van Rooij,

U toont al vele jaren een hoge mate van betrokkenheid bij het milieu. Ik waardeer het zeer, wanneer burgers blijken geven van hun bezorgdheid voor een beter milieu. Vooral wanneer op deze bezorgdheid ook een daadwerkelijk handelen in de persoonlijke sfeer volgt. Het gebruik van houtverduurzamingsmiddelen door de firma Van Aarle brengt u door middel van talrijke vragen veelvuldig onder mijn aandacht. Ook in uw brief van 16 februari stelt u mij wederom een groot aantal vragen, voortvloeiend uit uw visie hierop. U legt inmiddels een zeer groot tijdsbeslag op mijn medewerkers van het directoraat-generaal Milieubeheer, de Hoofdinspectie Milieuhygiëne en de Regionale Inspectie Milieuhygiëne. Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag een thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. Dit te meer gezien de genoegzaam bekende wederzijdse standpunten en het feit dat uw brieven ons na serieuze bestudering geen nieuwe gezichtspunten opleveren. U noopt mij daarom thans een beslissing te nemen omtrent de behandeling van uw brief d.d. 16 februari j.l. en eventuele volgende brieven. Deze beslissing houdt in dat uw brieven voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden.

Hoogachtend,

De Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

J.G.M. Alders

Bijlagen

Verspreid bij beantwoording onderwerp, datum en kenmerk van deze brief te verspreiden.
Bereikbaar met de telefonen 1611111 en 904211 vanaf stations CE en HS.

Achter de rug van Ad van Rooij om, zonder hem daarvan een kopie te hebben verstrekt, heeft voormalig milieuminister [Hans Alders](#) (PvdA) kort daarna daarover de volgende ingelaste brief d.d. 31 maart 1992 naar de voorzitter van de Vaste Kamer Commissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal laten uitgaan:



Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Postbus 20551, 2500 EZ 's-Gravenhage
Telefoon (070) 26 42 01, van Alkemadeaan 85
Telex 34429 voro nl

Rond naar commissie 186

Staatsbureau Managementteam
DER
STATEN-GENERAAL

Datum : 2 APR. 1992

DIENTST: C 3

Nr.

Uw brief van

Kenmerk

Datum

Uw kenmerk
MB-92-99

17 maart 1992

SBM/27392009

31 maart 1992

Onderwerp

brief van de heer Van Rooij te Sint Oedenrode

Geachte voorzitter,

Naar aanleiding van de brief, die de heer Van Rooij te Sint Oedenrode u op 25 februari 1992 stuurde en die u naar mij doorstuurde met het verzoek om een reactie, deel ik u het volgende mede.

De heer Van Rooij woont naast het houtimpregneerbedrijf Van Aarle b.v. De heer Van Rooij maakt zich al geruime tijd erg bezorgd over de door de firma Van Aarle gebruikte houtverduurzamingsmiddelen, de werkwijze van het bedrijf en de consequenties van dit alles voor mens en milieu. Zijn zorg brengt hij tot uitdrukking door mij bij voortdurend uitgebreide brieven, begeleid door talloze copieën, te schrijven, waarin hij talrijke vragen over deze en aanverwante materie stelt. Brieven van gelijke inhoud of strekking stuurt de heer Van Rooij ook naar collega-ministers, de hoofdinspecteur voor de milieuhygiëne, de regionaal inspecteur milieuhygiëne in Noord Brabant, de Nationale Ombudsman, de Raad van State en vele anderen. Om u een indruk te geven volgt in de bijlage een - niet uitputtend - overzicht van zijn correspondentie aan VROM/DGM en overige instanties.

Ik waardeer het in hoge mate als burgers een grote betrokkenheid vertonen bij de milieuproblemen waarmee de Nederlandse samenleving wordt geconfronteerd. De wijze waarop de heer Van Rooij zijn betrokkenheid uit, legt echter een zeer groot tijdsbeslag op medewerkers van het directoraat-generaal Milieubeheer, de Hoofdinspectie Milieuhygiëne en de Regionale Inspectie Milieuhygiëne te Noord Brabant. Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag, veroorzaakt door één burger, een thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. Dit te meer gezien de genoegzaam bekende wederzijdse standpunten en het feit dat zijn brieven ons na serieuze bestudering geen nieuwe gezichtspunten opleveren.

- 2 -

Bijlagen

Verspreid bij de bestuurszorg oederweg, datum en kenmerk van deze brief te verspreiden.
Bewaarbaar met de brieven 18 Alders HG - C3, en 25, NZH-bij vanuit Amsterdam 85, en verspreid bij de bestuurszorg 84 of 85.



Kenmerk

Datum

Bladnummer

SBM/27392009

maart 1992

- 2 -

Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat de klachten worden ingegeven door het feit dat de heer Van Rooij niet het antwoord krijgt dat hij graag wil hebben.

Dit heeft mij ertoe gebracht een beslissing te nemen omtrent de behandeling van brieven van de heer Van Rooij. Deze beslissing houdt in, dat zijn brieven voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden. Naar aanleiding van een brief, die de heer Van Rooij mij op 16 februari j.l. stuurde, heb ik de heer Van Rooij op 12 maart j.l. een brief van hierboven genoemde strekking gestuurd. Een copie heb ik voor uw informatie bijgevoegd. Overigens heb ik ook de Nationale Ombudsman, de heer mr. drs. M. Oosting, mijn beslissing meegedeeld. Inmiddels ontving ik verzoeken van het Kabinet der Koningin en de minister van Binnenlandse Zaken, aan wie de heer Van Rooij zijn brief d.d. 25 februari 1992 onder meer ook heeft gestuurd, tot behandeling van deze brief. Zowel de directeur van het Kabinet der Koningin, de heer drs. F.E.R. Rhodius, als de minister van Binnenlandse Zaken heb ik van mijn besluit op de hoogte gebracht.

Hoogachtend,

de Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

J.G.M. Alders

Bijlagen:

1. overzicht correspondentie van de heer Van Rooij (februari 1992)
2. brief aan de heer Van Rooij d.d. 12 maart 1992.

Daarmee is in het geheim beslist dat ook de Nationale Ombudsman (drs. M. Oosting), het Kabinet der Koningin (drs. F.E.R. Rhodius) en de gehele Tweede Kamer der Staten-Generaal in de toekomst niet meer inhoudelijk zal reageren op de brieven van Ad van Rooij.

Gezien bovengenoemde feiten verwachten wij van u [Melanie Schultz van Haegen](#) (VVD), huidige verantwoordelijk Minister van I&M ([Infrastructuur en Milieu](#)) ook geen besluit op ons sommatieverzoek tot het nemen van een besluit op het volgende 4-tal verzoeken:

1. dat uw meest corrupte vordering van € 11.859,81 en meest corrupte aangezegde executieprocedure om alle eigendommen van Ad en Annelies van Rooij met hun agrarische bedrijf camping en Pensionstal 'Dommeldal', waarin ook Van Rooij Holding B.V., het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en het secretariaat van de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode zijn gevestigd vóór uiterlijk 12 juni 2011 is ingetrokken;
2. dat bij buurman hout(impregneer)bedrijf Gebr. van Aarle, Ollandseweg 159, met de oplegging van een dwangsom van € 10.000,- per dag en het verzegelen van zijn gehele bedrijventerrein de bedrijfswerkzaamheden vóór uiterlijk 12 juni 2011 zijn stilgelegd. Dit omdat Gebr. van Aarle haar bedrijf van meet af aan (1987) in werking heeft gehad en nog steeds in werking heeft in strijd met het bestemmingsplan buitengebied; op sterk verontreinigde grond zonder voorafgaande sanering en derhalve in strijd met de bouwverordening; zonder een vereiste Wvo-vergunning van het waterschap De Dommel en zonder een vereiste Milieuvergunning voor de gebruiks- en afvalfase van het door Gebr. van Aarle geproduceerde geïmpregneerde hout of houten producten daarvan. Als gevolg daarvan zijn de omliggende gronden (waaronder die van Ad en Annelies van Rooij) tot op 250 meter vanuit het bedrijf Gebr. van Aarle sterk verontreinigd met valselijk geëtiketteerd arseenzuur in strijd met de rechtstreeks aan lidstaat Nederland opgelegde Europese Verordening (EG) nr. 142/97. Sanering ervan zal miljoenen euro's gaan kosten. Als gevolg daarvan zijn ook geheel [Sint-Oedenrode](#) en omliggende gemeenten vergiftigd met honderdduizenden kilogrammen [valselijk geëtiketteerd arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#). Daardoor zullen er duizenden inwoners van Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten vroegtijdig sterven aan kanker of andere vergiftigingsziekten. De schade als gevolg daarvan is met geen miljarden euro's te betalen. De Staat der Nederlanden is volledig verantwoordelijk en aansprakelijk voor al die schade;
3. dat aan de rechtspersonen Ad van Rooij, Annelies van Rooij, Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), Van Rooij Holding B.V., Ecologisch Kennis Centrum B.V., een materiële en immateriële schadevergoeding van totaal € 50.000.000,- zal worden betaald, verhoogd met € 10.000,- per dag vanaf 12 juni 2011 in geval aan bovengenoemd 2-tal verzoeken tot het nemen van een besluit door verantwoordelijk minister [Melanie Schultz van Haagen](#) (VVD) van [Infrastructuur en Milieu](#) geen uitvoering is gegeven.
4. dat aan de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, een schadevergoeding van € 200.000,- zal worden betaald als gevolg van het onrechtmatig handelen van de Staat der Nederlanden tijdens de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2010, waardoor De Groenen in maart 2010 niet in de gemeenteraad zijn gekomen en door toedoen van de Staat der Nederlanden niet heeft kunnen meedoen aan de provinciale verkiezingen van 2 maart 2011 voor Noord-Brabant.

Omdat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle (onze buurman) vanuit zijn stoomfixatieproces ook giftige kankerverwekkende stoffen via de lucht loost zonder een daarvoor vereiste Wvo-vergunning van het waterschap De Dommel is deze zaak op 29 september 1999 voor geweest bij het Europese Hof van Justitie (Zesde Kamer). Het Europese Hof heeft daarin letterlijk het volgende Arrest gewezen:

////////////////////////////////////

ARREST VAN HET HOF (Zesde kamer) 29 september 1999 (1)

'Milieu - Richtlijn 76/464/EEG - Begrip lozing - Mogelijkheid dat lidstaat ruimere definitie van begrip lozing dan in de richtlijn vaststelt'

In zaak C-231/97,

betreffende een verzoek aan het Hof krachtens artikel 177 EG-verdrag (thans artikel 234 EG) van de Nederlandse Raad van State, in het aldaar aanhangig geding tussen

A.M.L. van Rooij

en

Dagelijks bestuur van het waterschap de Dommel,

in tegenwoordigheid van:

Gebr. Van Aarle BV,

om een prejudiciële beslissing over de uitlegging van artikel 1, lid 2, van richtlijn 76/464/EEG van de Raad van 4 mei 1976 betreffende de verontreiniging veroorzaakt door bepaalde gevaarlijke stoffen die in het aquatisch milieu van de Gemeenschap worden geloosd (PB L 129, blz. 23),

wijst

HET HOF VAN JUSTITIE (Zesde kamer),

samengesteld als volgt: P. J. G. Kapteyn, kamerpresident, G. Hirsch (rapporteur) en R. Schintgen, rechters,

advocaat-generaal: A. Saggio

griffier: L. Hewlett, administrateur

gelet op de schriftelijke opmerkingen ingediend door:

- A. M. L. van Rooij, vertegenwoordigd door hemzelf,
- de Nederlandse regering, vertegenwoordigd door A. Bos, juridisch adviseur bij het Ministerie van Buitenlandse zaken, als gemachtigde,
- de Franse regering, vertegenwoordigd door K. Rispal-Bellanger, onderdirecteur internationaal economisch recht en gemeenschapsrecht bij de directie juridische zaken van het Ministerie van Buitenlandse zaken, en R. Nadal, adjunct-secretaris buitenlandse zaken bij deze directie, als gemachtigden,
- de Finse regering, vertegenwoordigd door H. Rotkirch, ambassadeur, hoofd van de dienst juridische zaken van het Ministerie van Buitenlandse zaken, als gemachtigde,
- de Commissie van de Europese Gemeenschappen, vertegenwoordigd door G. zur Hausen, juridisch adviseur, als gemachtigde, bijgestaan door J.J. Evrard, advocaat te Brussel,

gezien het rapport ter terechtzitting,

gehoord de mondelinge opmerkingen van A. M. L. van Rooij, vertegenwoordigd door hemzelf; het Dagelijks bestuur van het waterschap de Dommel, vertegenwoordigd door A. P. L. Verkaik, als gemachtigde; de Gebr. Van Aarle BV, vertegenwoordigd door K. Boon, ingenieur; de Nederlandse regering, vertegenwoordigd door J. S. van den Oosterkamp, assistent juridisch adviseur bij het Ministerie van Buitenlandse zaken, als gemachtigde; de Finse regering, vertegenwoordigd door T. Pynnä, juridisch adviseur bij het Ministerie van Buitenlandse zaken, als gemachtigde, en de Commissie, vertegenwoordigd door G. zur Hausen, bijgestaan door M. van der Woude, advocaat te Brussel, ter terechtzitting van 25 november 1998,

gehoord de conclusie van de advocaat-generaal ter terechtzitting van 25 februari 1999,

het navolgende

Arrest

1. Bij uitspraak van 17 juni 1997, ingekomen ten Hove op 25 juni daaraanvolgend, heeft de Nederlandse Raad van State krachtens artikel 177 EG-verdrag (thans artikel 234 EG) drie prejudiciële vragen gesteld over de uitlegging van artikel 1, lid 2, van richtlijn 76/464/EEG van de Raad van 4 mei 1976 betreffende de verontreiniging veroorzaakt door bepaalde gevaarlijke stoffen die in het aquatisch milieu van de Gemeenschap worden geloosd (PB L 129, blz. 23).
2. Deze vragen zijn gerezen in het kader van een beroep dat door A. M. L. van Rooij is ingesteld tegen het besluit waarbij het Dagelijks bestuur van het waterschap de Dommel (hierna: 'bevoegde autoriteit') het bezwaar heeft afgewezen dat hij had ingediend tegen een eerder besluit van deze autoriteit waarbij zij weigerde bestuurlijke handhavingsmaatregelen te treffen ter bescherming van oppervlaktewater.

Rechtskader

Richtlijn 76/464

3. Richtlijn 76/464 heeft tot doel de waterverontreiniging te bestrijden. Zij is vastgesteld op de grondslag van de artikelen 100 en 235 EG-verdrag (thans artikelen 94 EG en 308 EG).
4. Artikel 1, lid 1, van deze richtlijn bepaalt:

'Behoudens artikel 8 is deze richtlijn van toepassing:

- o op oppervlaktewateren in het binnenland,
- o op territoriale zeewateren,
- o op kustwateren,
- o op grondwateren.'

5. Artikel 1, lid 2, sub d en e, van deze richtlijn bevat de volgende definities van de begrippen 'lozing' en 'verontreiniging':

'lozing': iedere handeling waarbij de in lijst I of lijst II van de bijlage genoemde stoffen in de in lid 1 bedoelde wateren worden gebracht, met uitzondering van

- o lozingen van baggerspecie,
- o bedrijfsmatige lozingen vanaf schepen in territoriale zeewateren,
- o het storten van afvalstoffen vanaf schepen in territoriale zeewateren;

'verontreiniging': het direct of indirect door de mens lozen van stoffen of energie in het aquatisch milieu, ten gevolge waarvan de gezondheid van de mens in gevaar kan worden gebracht, het leven en de ecosystemen in het water kunnen worden geschaad, de mogelijkheden tot recreatie kunnen worden aangetast of een ander rechtmatig gebruik van het water kan worden gehinderd'.

6. Ingevolge artikel 2 van richtlijn 76/464 dienen de lidstaten: 'alle passende maatregelen [te nemen] ter beëindiging van de verontreiniging van de in artikel 1 bedoelde wateren door de gevaarlijke stoffen die zijn begrepen onder de families en groepen van stoffen die worden genoemd in lijst I van de bijlage, en ter vermindering van de verontreiniging van genoemde wateren door de gevaarlijke stoffen die zijn begrepen onder de families en groepen van stoffen die worden genoemd in lijst II van de bijlage, overeenkomstig deze richtlijn, die slechts een eerste stap is om dit doel te bereiken'.
7. Artikel 7, leden 1 en 2, van de richtlijn luidt:
 - o 1. Ter vermindering van de verontreiniging van de in artikel 1 bedoelde wateren door de onder lijst II vallende stoffen, stellen de lidstaten programma's op; voor de uitvoering daarvan gebruiken zij met name de in de leden 2 en 3 vermelde middelen.
 - o 2. Voor iedere lozing die wordt verricht in de in artikel 1 bedoelde wateren en die één van de onder lijst II vallende stoffen kan bevatten, is een voorafgaande vergunning nodig, die door de bevoegde autoriteit van de betrokken lidstaat wordt verleend en

waarin de emissienormen voor de lozing worden vastgesteld. Deze worden berekend aan de hand van de kwaliteitsdoelstellingen, die overeenkomstig lid 3 worden vastgesteld.'

8. Artikel 10 van de richtlijn bepaalt:

'Een of meer lidstaten kunnen, in voorkomend geval, afzonderlijk of gezamenlijk, strengere voorschriften vaststellen dan die welke bij deze richtlijn worden beoogd.'

De Nederlandse wettelijke regeling

9. De Wet verontreiniging oppervlaktewateren (hierna: 'WVO') is op 1 december 1970 in werking getreden. Bij wet van 24 juni 1981 (Stb. 1981, 414) zijn in de WVO een aantal wijzigingen aangebracht die noodzakelijk waren geworden door de vaststelling van richtlijn 76/464. Blijkens de stukken van de zaak geldt de WVO als een instrument tot omzetting van deze richtlijn in Nederlands recht.
10. Ter bestrijding van de verontreiniging van oppervlaktewateren is het op grond van artikel 1 WVO verboden om zonder vergunning afvalstoffen, verontreinigende of schadelijke stoffen in deze wateren te brengen. In het vergunningstelsel van de WVO wordt dienaangaande onderscheid gemaakt tussen:
 - o lozingen met behulp van een werk (artikel 1, lid 1, WVO) en
 - o lozingen anders dan met behulp van een werk (artikel 1, lid 3, WVO).
11. Volgens artikel 24 WVO heeft het bestuursorgaan dat bevoegd is een vergunning krachtens artikel 1 te verlenen, onder meer tot taak 'zorg te dragen voor de bestuurlijke handhaving van het bij of krachtens deze wet bepaalde met betrekking tot het betrokken brengen van stoffen in oppervlaktewater'. Artikel 25 WVO verwijst dienaangaande naar de artikelen 18.3 tot en met 18.16 van de Wet milieubeheer.
12. Het besluit van 28 november 1974 ter uitvoering van de WVO (Stb. 1974, 709) bevat nadere bepalingen betreffende de lozingen anders dan met behulp van een werk.
13. Ingevolge artikel 3, lid 1, van dit uitvoeringsbesluit is het verboden een stof die behoort tot de in de bijlage bij dit besluit opgenomen afvalstoffen, verontreinigende of schadelijke stoffen, op welke wijze ook in enig oppervlaktewater te brengen.

Het hoofdgeding

14. Uit het dossier blijkt, dat Gebr. Van Aarle BV (hierna: 'bedrijf Van Aarle'), gevestigd te Sint-Oedenrode, een houtimpregneerbedrijf exploiteert. Om hout te verduurzamen wordt in het bedrijf een stoomfixatiemethode toegepast, waarbij gebruik wordt gemaakt van een 'superwolman'-zoutoplossing. Het beschikt daartoe over een op grond van de Wet milieubeheer verleende vergunning. Tijdens het impregneren van het hout komt stoom vrij die vervolgens direct dan wel indirect neerslaat op het nabijgelegen oppervlaktewater en inzonderheid op een achter het bedrijf Van Aarle gelegen sloot die 1 tot 2 meter breed is en gedurende een deel van het jaar droogstaat.
15. Van Rooij woont naast het bedrijf Van Aarle. Aangezien volgens hem de stoom was verontreinigd met arsenicum, koper en chroom, welke stoffen voorkomen in lijst II van de bijlage bij richtlijn 76/464, diende hij een klacht in over de verontreiniging van de sloot en verzocht hij de bevoegde autoriteit om op grond van artikel 24 WVO ten aanzien van dit bedrijf bestuurlijke handhavingsmaatregelen te treffen.
16. De bevoegde autoriteit wees dit verzoek af bij besluit van 29 december 1994; het daartegen door Van Rooij ingediende bezwaar wees zij vervolgens af bij besluit van 21 april 1995. Daarop stelde Van Rooij tegen de afwijzing van zijn bezwaar beroep in bij de Raad van State.
17. Volgens Van Rooij is zowel het direct neerslaan van verontreinigde stoom op oppervlaktewater, als het indirect via een hemelwaterriool in het oppervlaktewater brengen van stoom die is neergeslagen op in de buurt van het bedrijf Van Aarle gelegen terreinen en daken, aan te merken als een lozing waarvoor ingevolge de WVO een vergunning vereist is.
18. Dienaangaande merkt de Raad van State op, dat hij in een eerder geschil tussen dezelfde partijen bij uitspraak van 28 oktober 1994 heeft verklaard, dat het in de lucht brengen van verontreinigde stoom een 'brengen in oppervlaktewateren' is, waarvoor ingevolge de WVO een voorafgaande vergunning vereist is.

19. Van oordeel dat voor het geding het begrip 'lozing' in de zin van richtlijn 76/464 diende te worden uitgelegd, heeft de Nederlandse Raad van State besloten, de behandeling van de zaak te schorsen en het Hof de volgende prejudiciële vragen voor te leggen:
1. Dient het begrip 'lozing' in artikel 1, lid 2, onder d, van richtlijn 76/464/EEG van de Raad van 4 mei 1976 betreffende de verontreiniging veroorzaakt door bepaalde gevaarlijke stoffen die in het aquatisch milieu van de Gemeenschap worden geloosd, aldus te worden uitgelegd, dat daaronder valt het neerslaan van verontreinigde stoom op oppervlaktewater? Is daarbij relevant de afstand waarop de stoom in kwestie neerslaat op het oppervlaktewater?
 2. Valt onder het begrip 'lozing' stoom die eerst neerslaat op terreinen en daken, en vervolgens via een hemelwaterriool, hetzij van de betrokken inrichting, hetzij van woonhuizen of andere gebouwen, in het oppervlaktewater geraakt? Is voor de beantwoording van deze vraag van belang of de verontreinigde stoom via het hemelwaterriool van de betrokken inrichting of via dat van derden in het oppervlaktewater komt?
 3. Indien de vragen 1 en/of 2 ontkennend worden beantwoord, is het toegelaten dat in de nationale wetgeving een andere, meer omvattende betekenis wordt toegekend aan het begrip 'lozing' dan in de richtlijn?

De eerste vraag

20. Met zijn eerste vraag wenst de nationale rechterlijke instantie in wezen te vernemen, of het begrip 'lozing' in artikel 1, lid 2, sub d, van richtlijn 76/464 aldus dient te worden uitgelegd, dat de emissie van verontreinigde stoom die op oppervlaktewater neerslaat, daaronder valt, en/of de afstand tussen de plaats waar deze stoom wordt uitgestoten en het water waarop hij neerslaat, daarbij relevant is.
21. Het begrip 'lozing' wordt in artikel 1, lid 2, sub d, van richtlijn 76/464 omschreven als 'iedere handeling waarbij de in lijst I of lijst II van de bijlage genoemde stoffen in de in lid 1 bedoelde wateren worden gebracht'.
22. In zijn arrest Nederhoff (C-232/97, nog niet gepubliceerd in de Jurisprudentie, punt 37), dat op dezelfde dag is uitgesproken als onderhavig arrest, heeft het Hof geoordeeld, dat het begrip 'lozing', dat in artikel 1, lid 2, van richtlijn 76/464 wordt omschreven, aldus dient te worden opgevat, dat het ziet op elke aan een persoon toe te schrijven handeling waarbij een van de in lijst I of lijst II van de bijlage bij deze richtlijn genoemde stoffen direct of indirect in de wateren waarop deze richtlijn van toepassing is, worden gebracht.
23. Wat de feiten van het hoofdgeding betreft, wordt niet betwist, dat de emissie van stoom wordt veroorzaakt door een aan een persoon toe te schrijven handeling, namelijk het proces waarmee het hout door personeel van het bedrijf Van Aarle met een verduurzamende zoutoplossing wordt geïmpregneerd, waarbij een stoomfixatiemethode wordt toegepast, noch dat de uitgestoten stoom arsenicum, koper en chroom bevat, welke stoffen voorkomen in lijst II van de bijlage bij richtlijn 76/464, en evenmin dat deze stoom neerslaat op onder de werkingssfeer van deze richtlijn vallend oppervlaktewater, wanneer de achter het bedrijf Van Aarle gelegen sloot niet droogstaat.
24. De Franse regering betwist evenwel, dat de emissie van stoom in een situatie als die welke aan de orde is in het hoofdgeding, als een lozing in de zin van richtlijn 76/464 kan worden aangemerkt. Zij stelt in het bijzonder dat deze richtlijn, gelet op de titel ervan, waarin wordt gesproken van stoffen die in het aquatisch milieu van de Gemeenschap worden 'déversées', enkel betrekking heeft op de verontreiniging die wordt veroorzaakt door een lozing van vloeibare stoffen in een ander vloeibaar milieu. In casu wordt de verontreiniging haars inziens evenwel veroorzaakt door stoom en niet door vloeibare stoffen.
25. Dienaangaande zij opgemerkt, dat zo de term 'déversées' in de Franse titel van richtlijn 76/464 in het algemene spraakgebruik lijkt te pleiten voor de door de Franse regering voorgestane uitlegging, deze term niettemin niet uitsluitend wordt gebruikt voor handelingen met vloeibare stoffen en eveneens kan gelden voor vaste stoffen. Ook wordt in de Nederlandse, de Deense en de Griekse versie van de richtlijn een term gebruikt — respectievelijk 'geloosd', 'udledning', 'ἀεὶ-ῥίôáé' — die inhoudt, dat de betrokken stof in vloeibare staat verkeert. Niettemin wordt een dergelijke uitlegging niet bevestigd door de titel van de richtlijn in de andere taalversies. De termen 'discharged' (Engelse versie), 'Ableitung' (Duitse versie), 'vertidas' (Spaanse versie), 'scaricate' (Italiaanse versie), 'lançadas'

- (Portugese versie), 'utsläpp' (Zweedse versie) en 'päästettyjen' (Finse versie) houden niet noodzakelijkerwijze in, dat de betrokken stof in vloeibare staat verkeert.
26. Gelet op deze semantische verschillen, moet worden onderzocht, of de door de Franse regering voorgestane uitlegging in overeenstemming is met het doel van de richtlijn.
 27. Een uitlegging die de werkingssfeer van richtlijn 76/464 zou beperken tot de lozing van gevaarlijke stoffen in vloeibare staat zou indruisen tegen het door de richtlijn nagestreefde doel, namelijk, zoals blijkt uit de eerste overweging van de richtlijn, het verzekeren van de bescherming van het aquatisch milieu van de Gemeenschap tegen verontreiniging, met name door bepaalde stoffen die persistent, toxisch en bioaccumuleerbaar zijn.
 28. Het is namelijk niet aannemelijk, dat deze stoffen, die in de bijlage bij de richtlijn worden genoemd, enkel in vloeibare staat gevaarlijk zijn voor het aquatisch milieu van de Gemeenschap.
 29. Daaruit volgt, dat richtlijn 76/464 betrekking heeft op de lozing van alle in de bijlage daarbij genoemde gevaarlijke stoffen, ongeacht de staat waarin zij verkeren.
 30. De Franse regering betoogt ook nog, dat de verontreiniging door stoom in een situatie als die waarom het in het hoofdgeding gaat, zich in eerste instantie voordoet in de atmosfeer en pas later in het oppervlaktewater komt. Zo gezien zou het niet om een lozing in de zin van richtlijn 76/464 gaan, doch zou het een situatie betreffen, waarop richtlijn 84/360/EEG van de Raad van 28 juni 1984 betreffende de bestrijding van door industriële inrichtingen veroorzaakte luchtverontreiniging (PB L 188, blz. 20), toepassing zou dienen te vinden.
 31. De door de Franse regering aangevoerde omstandigheid sluit niet uit, dat een fenomeen als waarom het in het hoofdgeding gaat, als lozing in de zin van richtlijn 76/464 moet worden aangemerkt, wanneer er sprake is van een verontreiniging van oppervlaktewater en deze direct of indirect wordt veroorzaakt door een aan een persoon toe te schrijven handeling.
 32. Wat het tweede onderdeel van de eerste vraag betreft, de afstand tussen het oppervlaktewater en de plaats van emissie van de verontreinigde stoom is slechts relevant voor de vraag of het uitgesloten dient te worden geacht dat de verontreiniging van het water volgens de algemene ervaringsregels als voorzienbaar kan worden beschouwd, hetgeen zou beletten dat deze verontreiniging wordt toegeschreven aan de veroorzaker van de stoom.
 33. Bijgevolg dient op de eerste vraag te worden geantwoord, dat het begrip 'lozing' in artikel 1, lid 2, sub d, van richtlijn 76/464 aldus dient te worden uitgelegd, dat de emissie van verontreinigde stoom die op oppervlaktewater neerslaat, daaronder valt. De afstand tussen het oppervlaktewater en de plaats van uitstoot van de verontreinigde stoom is slechts relevant voor de vraag of het uitgesloten dient te worden geacht dat de verontreiniging van het water volgens de algemene ervaringsregels als voorzienbaar kan worden beschouwd, hetgeen zou beletten dat deze verontreiniging wordt toegeschreven aan de veroorzaker van de stoom.

De tweede vraag

34. Met zijn tweede vraag wenst de nationale rechterlijke instantie in wezen te vernemen, of het begrip 'lozing' in artikel 1, lid 2, sub d, van richtlijn 76/464 aldus dient te worden uitgelegd, dat de emissie van verontreinigde stoom die eerst neerslaat op terreinen en daken en vervolgens via een hemelwaterriool in het oppervlaktewater terechtkomt, daaronder valt, en of het wat dat betreft van belang is dat het desbetreffende hemelwaterriool aan de betrokken inrichting dan wel aan een derde toebehoort.
35. Gelet op de uitlegging die het Hof in punt 22 van dit arrest aan de term 'lozing' heeft gegeven en op de feitelijke context van het hoofdgeding, moet worden vastgesteld, dat de omstandigheid dat de verontreinigde stoom na op terreinen en daken te zijn neergeslagen via een hemelwaterriool dat aan de betrokken inrichting of aan een derde toebehoort, in het oppervlaktewater terechtkomt, niet belet dat de verontreiniging van dit oppervlaktewater het gevolg is van een aan een persoon toe te schrijven handeling, namelijk de door het bedrijf Van Aarle verrichte impregnatie van hout.
36. Bijgevolg dient op de tweede vraag te worden geantwoord, dat het begrip 'lozing' in artikel 1, lid 2, sub d, van richtlijn 76/464 aldus dient te worden uitgelegd, dat de emissie van verontreinigde stoom die eerst neerslaat op terreinen en daken en vervolgens via een hemelwaterriool in het oppervlaktewater terechtkomt, daaronder valt. Wat dit betreft is het niet van belang of het desbetreffende hemelwaterriool aan de betrokken inrichting dan wel aan een derde toebehoort.

De derde vraag

37. Gelet op de antwoorden op de eerste twee vragen, behoeft de derde vraag niet te worden beantwoord.

Kosten

38. De kosten door de Finse, de Franse en de Nederlandse regering alsmede door de Commissie wegens indiening van hun opmerkingen bij het Hof gemaakt, kunnen niet voor vergoeding in aanmerking komen. Ten aanzien van de partijen in het hoofdgeding is de procedure als een aldaar gerezen incident te beschouwen, zodat de nationale rechterlijke instantie over de kosten heeft te beslissen.

HET HOF VAN JUSTITIE (Zesde kamer),

uitspraak doende op de door de Nederlandse Raad van State bij uitspraak van 17 juni 1997 gestelde vragen, verklaart voor recht:

1. Het begrip 'lozing' in artikel 1, lid 2, sub d, van richtlijn 76/464/EEG van de Raad van 4 mei 1976 betreffende de verontreiniging veroorzaakt door bepaalde gevaarlijke stoffen die in het aquatisch milieu van de Gemeenschap worden geloosd, dient aldus te worden uitgelegd, dat de emissie van verontreinigde stoom die op oppervlaktewater neerslaat, daaronder valt. De afstand tussen het oppervlaktewater en de plaats van uitstoot van de verontreinigde stoom is slechts relevant voor de vraag of het uitgesloten dient te worden geacht dat de verontreiniging van het water volgens de algemene ervaringsregels als voorzienbaar kan worden beschouwd, hetgeen zou beletten dat deze verontreiniging wordt toegeschreven aan de veroorzaker van de stoom.
2. Het begrip 'lozing' in artikel 1, lid 2, sub d, van richtlijn 76/464 dient aldus te worden uitgelegd, dat de emissie van verontreinigde stoom die eerst neerslaat op terreinen en daken en vervolgens via een hemelwaterriool in het oppervlaktewater terechtkomt, daaronder valt. Wat dit betreft is het niet van belang of het desbetreffende hemelwaterriool aan de betrokken inrichting dan wel aan een derde toebehoort.

Kapteyn
Hirsch
Schintgen

Uitgesproken ter openbare terechtzitting te Luxemburg op 29 september 1999.

De griffier

De president van de Zesde kamer

R. Grass

P. J. G. Kapteyn

[illegible]

Ook aan dit arrest van het Europese Hof van Justitie (Zesde Kamer) te Luxemburg wordt maar liefst al 12 jaar lang door houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle geen uitvoering gegeven en wordt daartegen door betrokken overheidsinstanties niet bestuursrechtelijk, niet civielrechtelijk en niet strafrechtelijk opgetreden met rampzalige vergiftigingsgevolgen van onze woon- en leefomgeving in het kritische Dommeldalgebied van Sint-Oedenrode.

Daar hierboven feitelijk is bewezen dat:

- Het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. (thans: Van Aarle Houtbedrijf BV), gevestigd op het adres Ollandseweg 159, 5491 XB, Sint-Oedenrode (dekmantelbedrijf vanaf 1987 tot op heden);
 - Staatshoofd en Voorzitter van de Raad van State Hare Majesteit Koningin Beatrix vanaf 1987 tot op heden;
 - De Staat der Nederlanden als rechtspersoon vanaf 1987 tot op heden;
 - De Nederlandse Raad van State, alle Nederlandse Rechtbanken, Gerechtshoven en Hoge Raad vanaf 1987 tot op heden;
 - Tweede Kamer en Eerste Kamer der Staten-Generaal vanaf 1987 tot op heden;
 - Alle Nederlandse politieke partijen vanaf 1987 tot op heden;
 - Alle leden van de Eerste en Tweede Kamer der Staten-Generaal (volksvertegenwoordigers) vanaf 1987 tot op heden;
 - Het dagelijks bestuur van het Waterschap de Dommel vanaf 1987 tot heden;
 - Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant vanaf 1987 tot op heden;
 - Burgemeester Peter Maas (CDA), Wethouder, tevens 1^e locoburgemeester, Henriëtte van den Berk-van de Laar (CDA), Wethouder, tevens 1^e locoburgemeester, René Dekkers (VVD) en Wethouder, Jeanne Hendriks-van Kemenade (HvR/PvdA) en voorgaande burgemeester en wethouders vanaf 1987 tot heden van de gemeente Sint-Oedenrode;
 - Alle (hoofd)officiëren van justitie in Nederland vanaf 1987 tot op heden;
 - De Rabobank van Sint-Oedenrode-Schijndel en IAK Verzekeringen B.V.;
 - Philips advocaat mr. A.A.B. Gaalman en het advocatenkantoor AKD Prinsen van Wijmen;
 - (Voormalig) Philips bedrijfsarts Harry Mol en zijn werkgever Achmea Vitale;
 - Voormalig Philips President Gerard Kleisterlee, directeur Roel Fonville, leidinggevende Jan Oerlemans, HRM-vertegenwoordiger Patrick Wertelaers, OR-vertegenwoordiger Ferry Rondeel, mr. A.W.J. Duynstee Legal, alle overige binnen Philips betrokken personen en hun werkgever Philips Medical Systems Nederland B.V. (Philips Healthcare);
 - Mijn Advocaat mr. E. Pasman, mijn voorgaande advocaat F.F. Scheffer, mijn eerdere advocaat H.E.C.A. Vlasman en daarmee samenhangend de wettelijke verplichting om mijzelf (A.M.L. van Rooij) te laten bijstaan door een (geldafpersende) advocaat;
 - Rolrechter mr. S.M.A.M. Venhuizen van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch;
 - De voormalige Minister-Presidenten Ruud Lubbers (CDA), Wim Kok (PvdA) en Jan Peter Balkenende (CDA) en alle eerdere Minister-Presidenten, Ministers en Staatssecretarissen vanaf 21 april 1962 tot op heden;
 - Voormalig minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (huidig minister van Binnenlandse Zaken en koninkrijksrelaties) Piet Hein Donner (CDA);
 - Voormalig minister van justitie en voorzitter Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State Ernst Hirsch Ballin (CDA) en zijn opvolgende ministers van Justitie waaronder huidig Staatsraad Winnie Sorgdrager (D66);
 - Alle betrokken personen binnen het UWV en de rechtspersoon UWV;
 - (Voormalig) GGD-arts Henk Jans en de rechtspersoon GGD in Nederland;
 - Voormalig minister Hans Alders (PvdA) van VROM, zijn opvolgende ministers van VROM en huidig [Melanie Schultz van Haegen](#) (VVD) van I&M ([Infrastructuur en Milieu](#)),
 - Met name het CDA, bestaande uit: [Bijsterveldt J.M. Marja](#) (Voorzitter), [Geel drs. P.L.B.A. van Pieter](#) (Wvd Voorzitter), [Wijmen mr. dr. P.C.E. van Peter](#), [Lubbers prof. drs. R.F.M. Ruud](#), [Hirsch Ballin prof. mr. E.M.H. Ernst](#), [Bleker H. Henk](#), [Bijleveld-Schouten A.Th.B. Ank](#), [Hoeven M.J.A. van der Maria](#), [Aarts-Engbers mw. mr. C.J.M. Els](#), [Bochove B.J. van Bas Jan](#), [Bond J. Jaap](#), [Driessen G.H.M. Ger](#), [Hollenga D. Douwe](#), [Janse de Jonge E.J. Eric](#), [Jansen mr. G.J. Geert](#), [Koop drs. M.E.H. Manita](#), [Krol drs. R.W. Bart](#), [Kruisinga R. Rinske](#), [Rietkerk Th. W. Theo](#), [Rüpp P. Paul](#), [Stolte W. Wilbert](#), [Tiesinga Mr. ir. H.L. Henk](#), [Verburg drs. J.H.J.](#), [Verburg G. Gerda](#), [Waveren drs H. van Harry](#), [Winants L. Luc](#)
 - Alle overige in deze aangifte genoemde betrokken personen binnen politie, justitie, rechtbanken, gerechtshoven, Raad van State, landelijke, provinciale, gemeentelijke politiek, waterschappen, advocatenkantoren, bedrijven, instellingen, etc;
- maar liefst al 24 jaar lang een gezamenlijk grote samenspannende criminele vormen tegen Ad en Annelies van Rooij, bij wie alle rechten zijn afgenomen waartegen in Nederland niet meer bestuursrechtelijk, civielrechtelijk en strafrechtelijk kan worden geprocedeerd.

Gezien bovengenoemde feiten zal deze zaak **vóór uiterlijk 12 juni 2011** rechtstreeks worden voorgelegd aan het Hof van Justitie van de Europese Unie, L-2925 - Luxemburg (Luxemburg) **met het** het nadrukkelijke verzoek rechtstreeks maatregelen te treffen tegen deze sluipmoordende chemische

Op maandag 6 juni 2011 laten wij hierover het volgende persbericht uitgaan:

[illegible]

Rechter mr. A.H.N. Kruijer van de rechtbank s-Hertogenbosch vervalst in de zaak tegen Ad en Annelies van Rooij haar eigen procesdossier om daarmee onherroepelijk uitspraak te kunnen doen waarop burgemeester Peter Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode op een meest corrupte wijze € 50.000,- kunnen stelen bij Ad en Annelies van Rooij.

In de zaak (procedurenummer: 10/3400 GEMWT V14) tegen Camping en Pensionstal 'Dommeldal' van Ad en Annelies van Rooij vervalst rechter mr. A.H.N. Kruijer haar eigen procesdossier door de op 23 mei 2003 tijdig afgegeven nadere stukken terug te sturen met de volgende mededeling:

In verband met de omvang van uw schrijven d.d. 23 mei 2001 stuur ik het hierbij retour met het verzoek om één extra setje toe te sturen of één setje direct naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sint-Oedenrode te sturen

Behandelend rechter **mr. A.H.N. Kruijer** heeft opzettelijk en met voorbedachte rade als zodanig gehandeld om op basis van dit door haarzelf gecreëerde valselijke dossier een onherroepelijke uitspraak te kunnen doen waarop Ad en Annelies van Rooij op deze meest corrupte wijze maar liefst € 50.000,- aan burgemeester Peter Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode moeten betalen ten dienste van de mens- en milieuvernietigende afvalmaffia die buurman houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle op het adres Ollandseweg 159, **al maar liefst 24 jaar lang** gebruikt als dekmantelbedrijf om chemische genocide te plegen op miljoenen mensen omwille van onrechtmatige verrijking van miljoenen euro's voor enkelen, waaronder het Koninklijk Huis, die burgemeester Peter Maas (CDA) daarvoor heeft benoemd.

Ad en Annelies van Rooij zijn al 24 jaar lang het slachtoffer van zware corruptie rondom dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle (hun buurman). De corruptie is zo ernstig dat Ad van Rooij al vanaf 22 april 2010 naar België heeft moeten vluchten, tegen zeer hoge kosten al meer als een jaar gescheiden moet leven van zijn vrouw en daar politiek asiel heeft moeten aanvragen om door toedoen van burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode niet vermoord te worden. De Staat der Nederlanden en Hare Majesteit Koningin Beatrix juichen deze chemische genocide op miljoenen mensen via hun dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle toe omdat zij daaruit miljoenen euro's onrechtmatige inkomsten hebben verkregen.

Bij brief d.d. 2 juni 2011 hebben Ad en Annelies van Rooij verantwoordelijk minister [Melanie Schultz van Haegen](#) (VVD) van I&M ([Infrastructuur en Milieu](#)) middels een 4-tal sommatieverzoeken tot het nemen van een besluit verzocht hieraan een einde te maken.

De opvolgende Minister-Présidenten [Ruud Lubbers \(CDA\)](#), [Wim Kok \(PvdA\)](#), [Jan Peter Balkenende \(CDA\)](#) (is persoonlijke vriend van burgemeester [Peter Maas \(CDA\)](#) van [Sint-Oedenrode](#)) en nu ook [Mark Rutte \(VVD\)](#) hebben besloten dat op verzoekschriften van Ad en Annelies van Rooij over hun dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle niet meer wordt gereageerd.

De staatsraden mr. P.C.E. van Wijmen, mr. J.R. Schaafsma, mr. Ch. W. Mouton, mr. P.J.J. Buuren, mr. S.J.E. Horstink-van Meyenfeldt en mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillissen van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, raadsheren mr. T. Rothuizen-van Dijk, mr. J.T. Begheyn en mr. L.Th.L.G. Pellis van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch en officier van justitie mr M. Schenk van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch hebben onherroepelijk beslist dat [Gebr. van Aarle B.V.](#) te Sint-Oedenrode onbeperkt alle wetten mogen overtreden die er te overtreden zijn en geheel

