

beschikking

GERECHTSHOF 's-HERTOGENBOSCH

Sector strafrecht

Klachtnummer: K12/0342

Beschikking van het gerechtshof 's-Hertogenbosch van 18 december 2012 inzake het beklag ex artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering van:

Camping en Pensionstal "Dommeldal" VOF, met de vennoten **A.M.L. van Rooij** en **J.E.M. van Rooij-van Nunen**,
gevestigd te Sint-Oedenrode,
Het Ecologisch Kennis Centrum B.V.,
gevestigd te Sint-Oedenrode,
A.A.H. van Rooij,
wonende te Sint-Oedenrode, en
J.E.M. van Rooij-van Nunen,
wonende te Sint-Oedenrode,
hierna te noemen: klagers,

over de beslissing van de officier van justitie te 's-Hertogenbosch tot het niet vervolgen van:

F.M. van Hoek,
wonende te Vught,
A.M.L. van Hoek-Kneepkens,
wonende te Vught,
mr. S.A. Wensing,
kantoorhoudende te Coevorden,
hierna te noemen: beklaagden, en ieder afzonderlijk: beklaagde,

wegens valsheid in geschrift, afpersing, samenspanning en deelname aan een criminele organisatie.

De feitelijke gang van zaken.

Op 30 juni 2012 heeft klagster aangifte gedaan van valsheid in geschrift, afpersing, samenspanning en deelname aan een criminele organisatie, beweerdelijk jegens hen gepleegd door beklaagden.

Op 6 juli 2012 is door de hoofdofficier van justitie aan klagers bericht dat de zaak niet zal worden vervolgd wegens het ontbreken van enig strafbaar feit.

Hierop heeft klagster bij schrijven van 8 juli 2012 een klaagschrift ingediend bij het hof, ingekomen ter griffie van het hof op 9 juli 2012, met het verzoek de vervolging te bevelen.

De advocaat-generaal heeft in het schriftelijk verslag van 17 augustus 2012 het hof geraden klagers niet-ontvankelijk te verklaren in hun beklag.

Op 27 november 2012 is het klaagschrift in raadkamer van het hof aan de orde gesteld.

De advocaat-generaal heeft verklaard te persisteren bij het schriftelijk verslag.

De beoordeling.

Klagers hebben een klaagschrift ingediend naar aanleiding van een door beklaagde Wensing namens beklaagden Van Hoek en Van Hoek-Kneepkens uitgebrachte dagvaarding inzake een civielrechtelijk geschil tussen partijen. Dit geschil heeft betrekking op een aantal paarden, dat door beklaagden Van Hoek en Van Hoek-Kneepkens is overgedragen aan klagers. Van Hoek en Van Hoek-Kneepkens stellen zich in de dagvaarding op het standpunt dat klagers zich niet aan de gemaakte afspraken hebben gehouden, waardoor beklaagden Van Hoek en Van Hoek-Kneepkens thans moeten opdraaien voor de kosten die door klagers zijn gemaakt ten behoeve van die paarden.

Klagers stellen dat Wensing de dagvaarding heeft laten uitgaan zonder klagers in de gelegenheid te hebben gesteld om daarop inhoudelijk te reageren. Hierdoor is Wensing, aldus klagers, medeplichtig aan de door beklaagden Van Hoek en Van Hoek-Kneepkens gepleegde misdrijven vanuit een criminele organisatie.

Klagers stellen dat Wensing, in samenspanning met beklaagden Van Hoek en Van Hoek-Kneepkens, valsheid in geschrift heeft gepleegd door in de dagvaarding bewust valsheden te vermelden.

Voorts stellen klagers dat beklaagden, door een bedrag van Euro 14.081,78 te vorderen voor de kosten van stalling en verzorging van de paarden in de periode van 10 oktober 2010 tot en met 31 oktober 2011 door een zekere Brouwer, zich schuldig hebben gemaakt aan afpersing. Klagers stellen daartoe dat beklaagden Van Hoek en Van Hoek-Kneepkens voor klagers hebben verzwegen dat zij de paarden hadden overgedragen aan Brouwer en Brouwer die paarden heeft laten vervoeren en laten stallen zonder de vereiste eigendomspapieren en paspoorten en dat zij, Van Hoek en Van Hoek-Kneepkens, aan Brouwer opdracht hebben gegeven tot het plegen van misdrijven.

Het hof overweegt als volgt:

Uit de klacht ex artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering van 8 juli 2012, met bijlagen, heeft het hof, anders dan het uitvoerig betoog van klagers, geen aanwijzing van enig strafbaar feit, begaan door beklaagden of een hunner, kunnen afleiden.

De beklagprocedure ex artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering vereist onder meer dat er sprake is van een strafbaar feit dat niet (verder) wordt vervolgd.

Nu in dit geval niet van enig strafbaar feit gebleken is, moeten klagers reeds om die reden kennelijk niet-ontvankelijk worden verklaard.

Op de voet van artikel 12c van genoemd wetboek wordt van het horen van klagers afgezien.

De beslissing.

Het hof verklaart klagers kennelijk niet-ontvankelijk in hun beklag.

Aldus gegeven door
mr. J.P.F. Rijken, voorzitter,
mrs. A. de Lange en F. van Es, raadsheren
in tegenwoordigheid van dhr. J.F.H.G.M. van der Meijden, griffier,
op 18 december 2012.

Mr. F. van Es is buiten staat deze beschikking mede te ondertekenen.



Voor eensluidend afschrift
De Griffier van het Gerechtshof
te 's-Hertogenbosch



Tegen deze beslissing staat geen gewoon rechtsmiddel open.