

PRODUCTIE 1

GERECHTSDEURWAARDERS gerechtelijk arrondissement HASSELT**Centrale Administratie : Oude Luikerbaan 138 – 3500 HASSELT**E-Mail : kantoor@heinesbart.be – IBAN : BE02 0631 1716 6640 – SWIFT : GKOCBEBB – HEINES BART BV BVBA : KBO 0860.913.897 – WWW.GDWHASSEL.T.BE

Tel : 011/28.39.12 – Fax : 011/28.39.13 – Bank : 063-1171668-40 – Loketuren : van 9 tot 12

Blad : 1

- AFSCHRIFT -	Ref. Klant : 13100109	0145317-VJ
---------------	-----------------------	------------

**BETEKENING***artikel 7 van de Verordening (EG) Nr. 1393/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 13.11.2007*

Het jaar 2013, op vijf tien oktober

OP VERZOEK VAN :

MR. ERIK VAN DER PLOEG, als toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder werkzaam ten kantore van Hilleginus Oosting, gerechtsdeurwaarder te Groningen, kantoorhoudende aldaar aan de Boermandestraat 25.

HANDELENDE VOOR :

de naamloze vennootschap SNS BANK N.V., statutair gevestigd te Utrecht, te dezen tot aan het uiteinde der executie van na te melden executoriale titel woonplaats kiezende aan het kantooradres van voormelde gerechtsdeurwaarder.

Verzoekende partij die ten einde dezer woonplaats kiest op het kantoor (centrale administratie) van gerechtsdeurwaarders Bart Heines, Daniel Palet & Paul Van Elst te 3500 Hasselt, Oude Luikerbaan 138.

Heb ik ondergetekende,

Daniel PALET, gerechtsdeurwaarder ter standplaats Hasselt,
er kantoorhoudende Oude Luikerbaan 138

BETEKEND aan :

VAN ROOIJ Adrianus Marius Lambertus, zaakvoerder (industrie - diensten), geboren op 10/03/1953 te Sint-Oedenrode/Nederland, wonende te 3520 ZONHOVEN, Hazendansweg 36/A000.

Alwaar ik het afschrift van onderhavig exploit *niet* ter hand kon stellen overeenkomstig de bepalingen der artt. 33 tot 35 Ger.W.,

(alzo verklaard)
zodat ik het afschrift, waarvoor niet werd getekend voor ontvangst, *om 07.31 uur* heb achtergelaten, onder gesloten omslag, conform art. 38 §1 Ger.W., met vermelding der gegevens vermeld in art. 44 Ger.W..

Het " EXPLOOT VAN BETEKENING EN BEVEL MET AANZEGGING GERECHTELIJKE ONTRUIMING" door ambt van Erik VAN DER PLOEG, als toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder werkzaam ten kantore van Hilleginus Oosting, gerechtsdeurwaarder te Groningen, kantoorhoudende aldaar aan de Boermandestraat 25, gedagtekend 11 oktober 2013, op verzoek van voornoemde partij SNS Bank N.V., gericht aan huidige betekende partij VAN ROOIJ Adrianus Marius Lambertus.

Geschiedende deze betekening ingevolge het bepaalde in artikel 7 van de Verordening (EG) Nr. 1393/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 13.11.2007.

Doende deze betekening tot haar kennisgeving, onderricht en ten zulke einde als naar recht.

En opdat de betekende partij(en) het wete(n), heb ik haar(hen) gelaten zijnde en sprekende als hoger gezegd is, afschrift(en) van tegenwoordig exploot, samen met de erin vermelde mede-te-beteken stukken, indien de Wet het vereist onder gesloten omslag (met de stempel van mijn kantoor op de sluiting, de naam, de voornaam en de woonplaats van de -respectievelijke- geadresseerde en de vermelding "Pro Justitia - Dadelijk af te geven"), eensluitend de voorschriften der Wet;

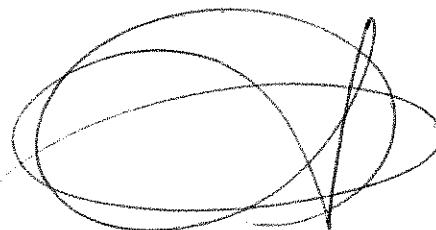
WAARVAN AKTE.-

Kost : € 135,00

De Gerechtsdeurwaarder,

DETAIL DER KOSTEN

Art. 11 2° lid Verordening (EG)
Nr. 1393/2007 forfaitair € 135,00
Per betekende partij.

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long vertical stroke on the right side.



JONGEJAN WISSEBORN
GERECHTSDEURWAARDERS

**EXPLOOT VAN BETEKENING EN BEVEL
MET AANZEGGING GERECHTELIJKE ONTRUIMING**



E001789757

dossiernummer 13100109

Heden, de elfde oktober tweeduizenddertien,
ten verzoeken van de naamloze vennootschap **SNS Bank N.V.**, statutair gevestigd te Utrecht, te
dezen tot aan het uiteinde der executie van na te melden executoriale titel woonplaats kiezende
aan het kantooradres van na te melden gerechtsdeurwaarder.

Heb ik, **MR. ERIK VAN DER PLOEG**, als toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder werkzaam ten
kantore van Hilleginus Oosting, gerechtsdeurwaarder te Groningen, kantoorhoudende aldaar aan
de Boermandestraat 25;

uit kracht van art. 56 Rv. en in mijn hoedanigheid van verzendende instantie als bedoeld in de EG-
verordening nr 1393/ 2007 van het Europees parlement en de Raad van de Europese Unie van 13
november 2007 (EU betekenisverordening),

TER BETEKENING AAN:

1. **Adrianus Marius Lambertus van Rooij**, geboren 10 maart 1953, zonder bekende woon- of
verblijfplaats binnen Nederland, daarbuiten wonende te (3520) Zonhoven, aan het adres
Hazendansweg 36-A (België), naar de ontvangende instantie in België, te weten:

Bart Heines
Oude Luikerbaan 138
3500 Hasselt
België

2. **Johanna Elisabeth Maria van Nunen**, geboren 20 september 1955, volgens de
gemeentelijke basisadministratie ingeschreven te (5491 XD) Sint-Oedenrode, aan het
adres 't Achterom 9a, feitelijk verblijvende te (3520) Zonhoven, aan het adres
Hazendansweg 36-A (België), naar de ontvangende instantie in België, te weten:

Bart Heines
Oude Luikerbaan 138
3500 Hasselt
België

En zal aan gerekwireerde sub 2 voorts aan voormeld adres volgens de gemeentelijke basisadmi-
nistratie, te weten 't Achterom 9a (5491 XD) Sint-Oedenrode, een afzonderlijk exploit van
betekening en bevel met aanzegging gerechtelijke ontruiming worden betekend.

TOEGELIJDIG AAN DE
RECHTER VAN DE
RECHTER VAN DE
RECHTER VAN DE
RECHTER VAN DE
RECHTER VAN DE



JONGEJAN WISSEBORN
GERECHTSDEURWAARDERS

MET AANZEGGING:

dat deze onder punt A bedoelde taxatie zal geschieden op:

dinsdag, 29 oktober 2013, vanaf 10.30 uur;

of een in overleg met mijn rekwirante later vast te stellen datum, welke dan nader zal worden bekend gemaakt;

dat voor zover gerekwireerden niet tijdig aan het onder A gedane bevel voldoen overeenkomstig de te dezen betekende uitspraak waarin onder meer is bepaald dat gerekwireerden aan de te houden taxatie medewerking moeten verlenen en de te houden taxatie niet anderszins mogen belemmeren, de onroerende zaak aan het adres 't Achterom 9 in Sint-Oedenrode zal worden ontruimd en wel voor de periode van een dag om de taxatie te laten verrichten;

MET BEVEL AAN DE GEREKWIREERDEN:

reeds nu voor alsdan, voor het geval er door gerekwireerden niet tijdig aan het onder A gedane bevel wordt voldaan, eveneens reeds nu voor alsdan

om binnen de wettelijke termijn van drie dagen van art. 555 Rv. te voldoen aan deze veroordeling tot ontruiming, waarbij bij gebreke aan voldoening aan dit bevel de gemelde titel zal worden tenuitvoergelegd en wel voor wat betreft de ontruiming (gedurende één dag) van het in de hierbij betekende titel omschreven onroerende zaak aan het adres 't Achterom 9 te Sint-Oedenrode;

dat deze ontruiming zal geschieden op:

dinsdag, 29 oktober 2013, vanaf 10.30 uur;

of een in overleg met mijn rekwirante later vast te stellen datum, welke dan nader zal worden bekend gemaakt;

en voor wat de betaling van de kosten betreft door inbeslagneming en verkoop van de roerende en onroerende zaken van gerekwireerden en door alle andere wegen en middelen van executie.

De kosten dezes zijn € 89,33 (inclusief btw)

NB: de exploitkosten zijn verhoogd met btw nu de eisende partij nadrukkelijk heeft verklaard de omzetbelasting niet te kunnen verrekenen in de zin van de Wet op de Omzetbelasting 1968;

was getekend en voor gelijkkluidend afschrift:
- toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder -

3-10-2013/JOB/2010001

1000 170 0000 - 1000 170 0000
1000 170 0000 - 1000 170 0000
1000 170 0000 - 1000 170 0000
1000 170 0000 - 1000 170 0000
1000 170 0000 - 1000 170 0000



JONGE JAN WISSEBORN
GERECHTSDEURWAARDERS

MET AANZEGGING:

dat deze onder punt A bedoelde taxatie zal geschieden op:

dinsdag, 29 oktober 2013, vanaf 10.30 uur;

of een in overleg met mijn rekwirante later vast te stellen datum, welke dan nader zal worden bekend gemaakt;

dat voor zover gerekwireerden niet tijdig aan het onder A gedane bevel voldoen overeenkomstig de te dezen betekende uitspraak waarin onder meer is bepaald dat gerekwireerden aan de te houden taxatie medewerking moeten verlenen en de te houden taxatie niet anderszins mogen belemmeren, de onroerende zaak aan het adres 't Achterom 9 in Sint-Oedenrode zal worden ontruimd en wel voor de periode van een dag om de taxatie te laten verrichten;

MET BEVEL AAN DE GEREKWIREERDEN:

reeds nu voor alsdan, voor het geval er door gerekwireerden niet tijdig aan het onder A gedane bevel wordt voldaan, eveneens reeds nu voor alsdan

om binnen de wettelijke termijn van drie dagen van art. 555 Rv. te voldoen aan deze veroordeling tot ontruiming, waarbij bij gebreke aan voldoening aan dit bevel de gemelde titel zal worden tenuitvoergelegd en wel voor wat betreft de ontruiming (gedurende één dag) van het in de hierbij betekende titel omschreven onroerende zaak aan het adres 't Achterom 9 te Sint-Oedenrode;

dat deze ontruiming zal geschieden op:

dinsdag, 29 oktober 2013, vanaf 10.30 uur;

of een in overleg met mijn rekwirante later vast te stellen datum, welke dan nader zal worden bekend gemaakt;

en voor wat de betaling van de kosten betreft door inbeslagneming en verkoop van de roerende en onroerende zaken van gerekwireerden en door alle andere wegen en middelen van executie.

De kosten dezes zijn € 89,33 (inclusief btw)

NB: de exploitkosten zijn verhoogd met btw nu de eisende partij nadrukkelijk heeft verklaard de omzetbelasting niet te kunnen verrekenen in de zin van de Wet op de Omzetbelasting 1968;

was getekend en voor gelijkkluidend afschrift:
- toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder -

VAN BENTHEM & KEULEN

ADVOCATEN & NOTARIAAT

AANTEKENEN

De heer A.M.L. van Rooij en
Mevrouw J.E.M. van Rooij-Van Nunen
Hazendansweg 36A
3520 ZONHOVEN
BELGIË

mr R.L. Ubels
Advocaat
Archimedeslaan 81
Postbus 85005
3508 AA Utrecht
T: 030 - 2595 652
F: 030 - 2595 505
E: ralphubels@vbk.nl
www.vbk.nl

Datum: 25 september 2013
Onze referentie: 431/115.848
Uw referentie: -/-
Betreft: SNS Bank / Familie van Rooij

Geachte heer Van Rooij, geachte mevrouw Van Rooij-Van Nunen,

SNS Bank N.V. (hierna: "**SNS Bank**") heeft mij gevraagd u met betrekking tot bovengenoemde zaak te benaderen.

U beiden bent met SNS Bank op 22 maart 2006 een financieringsovereenkomst (hierna: de "**Financieringsovereenkomst**") aangegaan welke Financieringsovereenkomst op 11 januari 2013 door SNS Bank is opgezegd waarbij het openstaande krediet is opgeëist. Per brief van 16 mei 2013 heeft SNS Bank u bericht over te gaan tot executie van haar hypotheekrecht.

U weigerde echter mee te werken aan een (voor de executie vereist) taxatierapport waardoor SNS Bank u (noodgedwongen) heeft gedagvaard voor de voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant. SNS Bank heeft de rechter verzocht toe te staan de onroerende zaken aan 't Achterom 9/9a te mogen taxeren. De voorzieningenrechter heeft het verzoek van SNS Bank – zoals u kunt lezen in het bijgevoegde vonnis van de voorzieningenrechter d.d. 12 september 2013 (hierna: het "**Vonnis**") – toegewezen. Daarbij heeft de voorzieningenrechter bepaald dat - mocht u alsnog uw medewerking niet wensen te verlenen - SNS Bank bevoegd is uw woning voor de periode van één dag te ontruimen om zo de taxatie te kunnen verrichten.

SNS Bank heeft ondertussen contact gehad met een gecertificeerd taxateur. De taxateur is op de volgende data beschikbaar: 21 t/m 25 en 28 t/m 31 oktober a.s. Hierbij verzoek ik u om binnen vijf dagen na dagtekening van deze brief aan mij te bevestigen dat u aan de door SNS Bank gewenste taxatie zal meewerken, onder vermelding van een voor u wenselijke datum. Daarbij gaat SNS Bank ervan uit dat u met de huidige bewoners overlegt over een geschikte datum. Bij gebreke van deze bevestiging bericht ik u dat SNS Bank mij reeds opdracht heeft gegeven om over te gaan tot het treffen van verdere maatregelen. De onroerende zaken zullen dan conform het Vonnis worden ontruimd, voor de periode van één dag, waarna een taxatierapport kan worden opgemaakt. Mocht het zover komen, dan zult u hierover uiterlijk één week van te voren worden ingelicht.



Gezien het voorgaande vertrouw ik erop u voldoende te hebben geïnformeerd en reken ik erop dat u zult meewerken aan de benoemde taxatie. Ik zie uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Ralph Ubels



VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN & NOTARIAAT

De heer A.M.L. van Rooij en
Mevrouw J.E.M. van Rooij-Van Nunen
Hazendansweg 36A
3520 ZONHOVEN
BELGIË

mr R.L. Ubels
Advocaat
Archimedeslaan 61
Postbus 85005
3508 AA Utrecht
T: 030 - 2595 652
F: 030 - 2595 505
E: ralphubels@vbk.nl
www.vbk.nl

Datum: 10 oktober 2013
Onze referentie: 501//1709138.1
Uw referentie: -/-
Betreft: SNS Bank N.V. / Van Rooij

Geachte heer Van Rooij, geachte mevrouw Van Rooij-Van Nunen,

In bovengenoemde zaak bericht ik u als volgt.

U beiden bent met SNS Bank N.V. (hierna: "SNS Bank") op 22 maart 2006 een financieringsovereenkomst (hierna: de "Financieringsovereenkomst") aangegaan welke Financieringsovereenkomst op 11 januari 2013 door SNS Bank is opgezegd waarbij het openstaande krediet is opgeëist. Per brief van 16 mei 2013 heeft SNS Bank u bericht over te gaan tot executie van haar hypotheekrecht. U weigerde echter mee te werken aan een (voor de executie vereist) taxatierapport waardoor SNS Bank u heeft gedagvaard voor de voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant.

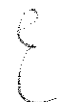
Zoals eerder aan u bericht heeft de voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant aan SNS Bank toegestaan de onroerende zaken aan 't Achterom 9/9a te St. Oedenrode te taxeren. Door SNS Bank is geprobeerd in overleg met u een geschikte datum te bepalen, hier heeft u geen – althans niet inhoudelijk – gehoor aan gegeven. Om die reden ziet SNS Bank zich genoodzaakt gebruik te maken van de bevoegdheid die de voorzieningenrechter haar heeft gegeven om de woning te ontruimen voor de periode van één dag om zo de gewenste taxatie te kunnen verrichten. **Deze ontruiming zal plaatsvinden op 29 oktober a.s. vanaf 10.30u** voor (maximaal) de periode van één dag. Een afschrift van deze brief zal tevens worden verzonden naar de huidige bewoners van de onroerende zaken aan 't Achterom 9/9a.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

1.0. 

Ralph Ubels



in naam des Konings

vonnis

RECHTBANK OOST-BRABANT

Handelsrecht
Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

zaaknummer / rolnummer: C/01/266459 / KG ZA 13-520

Vonnis in kort geding van 12 september 2013

in de zaak van

naamloze vennootschap
SNS BANK N.V.,
gevestigd te Utrecht,
eiseres,
advocaat mr. R.L. Ubels te Utrecht,

tegen

1. **ADRIANUS MARIUS LAMBERTUS VAN ROOIJ**,
wonende te Zonhoven (België),
2. **JOHANNA ELISABETH MARIA VAN ROOIJ-VAN NUNEN**,
wonende te Sint-Oedenrode (feitelijk verblijvende te Zonhoven (België),
gedaagden,
niet verschenen.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 9 augustus 2013 met producties 1 tot en met 12;
- de brief van 30 augustus 2013 van mr. Ubels met producties 13 en 14;
- de brief van 6 september 2013 van mr. Ubels met producties 15 en 16;
- de mondelinge behandeling van 10 september 2013 te 11:00 uur.

1.2. Van de door gedaagden op 4 september 2013 aan de president van deze rechtbank, mevrouw mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek, verzonden brief met bijlagen heeft de voorzieningenrechter kennis genomen.

Deze brief behelst onder meer een sommatie aan deze president om dit kort geding in te trekken. Namens de voorzieningrechter heeft de griffier bij brief van 5 september 2013 gedaagden laten weten dat op dit verzoek niet kan worden ingegaan omdat een kort geding alleen door de eisende partij kan worden ingetrokken. Daarbij is ook aangegeven dat het kort geding gewoon doorgang zal vinden.

Bij de beoordeling van dit geschil zal (de overige inhoud van) de brief met bijlagen buiten beschouwing worden gelaten omdat gedaagden niet zijn verschenen.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald op uiterlijk veertien dagen na de zitting.



2. De beoordeling

2.1. Bij de dagvaarding zijn de bij de wet voorgeschreven formaliteiten in acht genomen, zodat het gevraagde verstek zal worden verleend.

2.2. Het primair gevorderde zal, zij het op de hierna te vermelden wijze, worden toegewezen, nu deze de voorzieningenrechter niet als onrechtmatig of ongegrond voorkomt. Daartoe dient de volgende toelichting.

De bij wijze van voorlopige voorziening gevorderde machtiging tot overname van het beheer is niet toewijsbaar omdat daarvoor de weg van art. 3:267 BW bewandeld moet worden. Wel biedt art. 3:299 BW na een daartoe verkregen machtiging van de rechter de mogelijkheid tot reële executie van een tot feitelijk doen veroordelend vonnis over te gaan, in dit geval bestaande uit het laten verrichten van een taxatie van de verhypothekerde onroerende zaken van gedaagden.

Indien gedaagden geen medewerking verlenen aan het laten uitvoeren van deze taxatie of anderszins de te verrichten taxatie belemmeren, is eiseres op grond van art. 558 Rv gerechtigd de onroerende zaak zonedig tijdelijk te (laten) ontruimen om de taxatie alsnog te kunnen laten verrichten.

2.3. Gedaagden zullen als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van eiseres worden begroot op:

- dagvaarding: € 159,94 (2x € 79,97)
- griffierecht: € 589,00
- salaris: € 527,00
- totaal: € 1.275,94

3. De beslissing

De voorzieningenrechter

3.1. verleent verstek tegen de niet verschenen gedaagden;

3.2. verleent eiseres machtiging om de navolgende onroerende zaken:

1. een perceel akkerland, gelegen te Sint-Oedenrode, 't Achterom, kadastraal bekend gemeente Sint-Oedenrode, sectie P nummer 508, groot vier en dertig aren en vijf en twintig centiaren;
2. een perceel akkerland, gelegen te Sint-Oedenrode, 't Achterom, kadastraal bekend gemeente Sint-Oedenrode, sectie P nummer 509, groot drie hectaren, één are en vijf en twintig centiaren;
3. een perceel akkerland, gelegen te Sint-Oedenrode, 't Achterom, kadastraal bekend gemeente Sint-Oedenrode, sectie P nummer 510, groot één hectare en drie en twintig aren en vijftien centiaren;
4. een perceel akkerland, gelegen te Sint-Oedenrode, 't Achterom, kadastraal bekend gemeente Sint-Oedenrode, sectie P nummer 516, groot drie en vijftig aren en vijftig centiaren;
5. een perceel akkerland, gelegen te Sint-Oedenrode, 't Achterom, kadastraal bekend gemeente Sint-Oedenrode, sectie P nummer 517, groot twee en vijftig aren en vijf en tachtig centiaren;

8

6. een gedeelte woning met verdere opstallen, ondergrond en tuin, staande en gelegen te 5491 XD Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, kadastraal bekend gemeente Sint-Oedenrode, sectie P nummer 525, groot acht aren;
7. een gedeelte woning met verdere opstallen, erf en akkerland, staande en gelegen te 5491 XD Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, kadastraal bekend gemeente Sint-Oedenrode, sectie P nummer 526, groot drie en zeventig aren en veertig centiares;

door een door eiseres aan te stellen taxateur in het kader van de voorgenomen executoriale verkoop van deze onroerende zaken te laten taxeren;

- 3.3. bepaalt dat de door eiseres aan te stellen taxateur zo mogelijk in overleg met gedaagden de datum en tijdstip afsprekt waarop de taxatie zal plaatsvinden en dat de te houden taxatie in ieder geval zeven dagen voor de geplande taxatiedatum schriftelijk aan gedaagden wordt aangekondigd;
- 3.4. bepaalt dat gedaagden aan de te houden taxatie medewerking moeten verlenen en de te houden taxatie niet anderszins mogen belemmeren;
- 3.5. verleent eiseres machtiging om indien gedaagden zich niet houden aan het onder 3.4. bepaalde zonodig tot ontruiming van de hiervoor bedoelde onroerende zaak over te gaan en wel voor de periode van een dag om de taxatie te laten verrichten.
- 3.6. veroordeelt gedaagden in de proceskosten, aan de zijde van eiseres tot op heden begroot op € 1.275,94;
- 3.7. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
- 3.8. wijst het meer of anders gevorderde af.

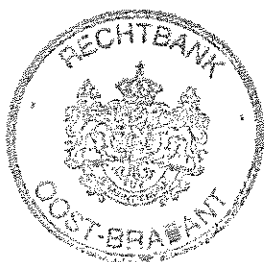
Dit vonnis is gewezen door mr. T. Zuidema en in het openbaar uitgesproken op 12 september 2013.

w.g. de griffier

w.g. de rechter

Voor eerste grosse

De griffier van de rechtbank Oost-Brabant.



Handwritten signature

12 september 2013

Handwritten mark

GERECHTSDEURWAARDERS gerechtelijk arrondissement HASSELT
Centrale Administratie : Oude Luikerbaan 138 – 3500 HASSELTE-Mail : kantoor@heinesbart.be – IBAN : BE02 0631 1716 6840 – SWIFT : GKOCBEBB – HEINES BART BV BVBA : KBO 0860.913.897 – WWW.GDWHASSELT.BE
Tel : 011/28.39.12 – Fax : 011/28.39.13 – Bank : 063-1171668-40 – Loketuren : van 9 tot 12

Blad : 1

- AFSCHRIFT -	Ref. Klant : 13100109	0145317-VJ
---------------	-----------------------	------------

**BETEKENING***artikel 7 van de Verordening (EG) Nr. 1393/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 13.11.2007*

Het jaar 2013, op vijf tien oktober

OP VERZOEK VAN :MR. ERIK VAN DER PLOEG, als toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder werkzaam ten kantore van Hilleginus Oosting, gerechtsdeurwaarder te Groningen, kantoorhoudende aldaar aan de Boermandestraat 25.

HANDELENDE VOOR :

de naamloze vennootschap SNS BANK N.V., statutair gevestigd te Utrecht, te dezen tot aan het uiteinde der executie van na te melden executoriale titel woonplaats kiezende aan het kantooradres van voormelde gerechtsdeurwaarder.

Verzoekende partij die ten einde dezer woonplaats kiest op het kantoor (centrale administratie) van gerechtsdeurwaarders Bart Heines, Daniel Palet & Paul Van Elst te 3500 Hasselt, Oude Luikerbaan 138.

Heb ik ondergetekende,

Daniel PALET, gerechtsdeurwaarder ter standplaats Hasselt,
er kantoorhoudende Oude Luikerbaan 138

BETEKEND aan :

VAN NUNEN Johanna Elisabeth Maria, zonder beroep, geboren op 20/09/1955 te Bortel/Nederland, wonende te 3520 ZONHOVEN, Hazendansweg 36/A000.Alwaar ik het afschrift van onderhavig exploit *niet* ter hand kon stellen overeenkomstig de bepalingen der artt. 33 tot 35 Ger.W.,(alzo verklaard)
zodat ik het afschrift, waarvoor niet werd getekend voor ontvangst, *om 07.38 uur* heb achtergelaten, onder gesloten omslag, conform art. 38 §1 Ger.W., met vermelding der gegevens vermeld in art. 44 Ger.W..

Het " EXPLOOT VAN BETEKENING EN BEVEL MET AANZEGGING GERECHTELIJKE ONTRUIMING" door ambt van Erik VAN DER PLOEG, als toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder werkzaam ten kantore van Hilleginus Oosting, gerechtsdeurwaarder te Groningen, kantoorhoudende aldaar aan de Boermandestraat 25, gedagtekend 11 oktober 2013, op verzoek van voornoemde partij SNS Bank N.V., gericht aan huidige betekende partij VAN NUNEN Johanna Elisabeth Maria.

Geschiedende deze betekening ingevolge het bepaalde in artikel 7 van de Verordening (EG) Nr. 1393/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 13.11.2007.

Doende deze betekening tot haar kennisgeving, onderricht en ten zulke einde als naar recht.

En opdat de betekende partij(en) het wete(n), heb ik haar(hen) gelaten zijnde en sprekende als hoger gezegd is, afschrift(en) van tegenwoordig exploot, samen met de erin vermelde mede-te-betekenen stukken, indien de Wet het vereist onder gesloten omslag (met de stempel van mijn kantoor op de sluiting, de naam, de voornaam en de woonplaats van de -respectievelijke- geadresseerde en de vermelding "Pro Justitia - Dadelijk af te geven"), eensluitend de voorschriften der Wet;

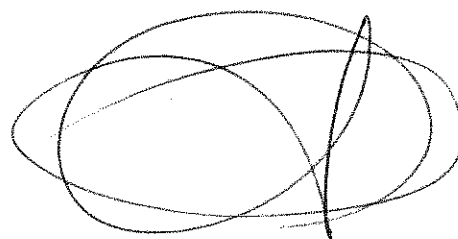
WAARVAN AKTE.-

Kost : € 135,00

De Gerechtsdeurwaarder,

DETAIL DER KOSTEN

Art. 11 2°lid Verordening (EG)
Nr. 1393/2007 forfaitair € 135,00
Per betekende partij.

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long vertical stroke on the right side.



JONGEJAN WISSEBORN
GERECHTSDEURWAARDERS

**EXPLOOT VAN BETEKENING EN BEVEL
MET AANZEGGING GERECHTELIJKE ONTRUIMING**



E001789757

dossiënummer 13100109

Heden, de elfde oktober tweeduizenddertien,
ten verzoeken van de naamloze vennootschap **SNS Bank N.V.**, statutair gevestigd te Utrecht, te
dezen tot aan het uiteinde der executie van na te melden executorialie titel woonplaats kiezende
aan het kantooradres van na te melden gerechtsdeurwaarder.

Heb ik, **MR. ERIK VAN DER PLOEG**, als toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder werkzaam ten
kantore van Hilleginus Oosting, gerechtsdeurwaarder te Groningen, kantoorhoudende aldaar aan
de Boermandestraat 25;

uit kracht van art. 56 Rv. en in mijn hoedanigheid van verzendende instantie als bedoeld in de EG-
verordening nr 1393/ 2007 van het Europees parlement en de Raad van de Europese Unie van 13
november 2007 (EU betekendingsverordening),

TER BETEKENING AAN:

1. **Adrianus Marius Lambertus van Rooij**, geboren 10 maart 1953, zonder bekende woon- of
verblijfplaats binnen Nederland, daarbuiten wonende te (3520) Zonhoven, aan het adres
Hazendansweg 36-A (België), naar de ontvangende instantie in België, te weten:

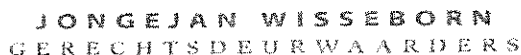
Bart Heines
Oude Luikerbaan 138
3500 Hasselt
België

2. **Johanna Elisabeth Maria van Nunen**, geboren 20 september 1955, volgens de
gemeentelijke basisadministratie ingeschreven te (5491 XD) Sint-Oedenrode, aan het
adres 't Achterom 9a, feitelijk verblijvende te (3520) Zonhoven, aan het adres
Hazendansweg 36-A (België), naar de ontvangende instantie in België, te weten:

Bart Heines
Oude Luikerbaan 138
3500 Hasselt
België

En zal aan gerekwireerde sub 2 voorts aan voormeld adres volgens de gemeentelijke basisadmi-
nistratie, te weten 't Achterom 9a (5491 XD) Sint-Oedenrode, een afzonderlijk exploit van
betekening en bevel met aanzegging gerechtelijke ontruiming worden betekend.

T 030 479 00 00 F 030 479 00 01
E info@jw.nl www.jw.nl
Postbus 367 3840 AJ Nieuwegein
BAN 01700000000000000000
01700000000000000000



voor ieder der gerekwireerden twee afschriften dezes, alsmede van een tweetal brieven van mr. R. Ubels, als advocaat verbonden aan Van Benthem & Keulen Advocaten & Notariaat, advocaat van rekwirante, van respectievelijk 25 september 2013 en 10 oktober 2013, gericht aan gerekwireerden en de grosse van een vonnis in kort geding door de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, Handelsrecht, zittingsplaats 's-Hertogenbosch, (zaaknummer/rolnummer: C/01/266459/KG ZA 13-520), bij verstek gewezen d.d. 12 september 2013, inzake bovengenoemde partijen;

bijgevoegd is geen vertaling van de stukken omdat gerekwireerden de Nederlandse taal begrijpen;

aan de ontvangende instantie heb ik verzocht om dit stuk en de voormelde titel aan de gerekwi-
reerden te betekenen op de wijze als onder 5 in het formulier "aanvraag om betekening of ken-
nisgeving van stukken" omschreven, t.w.: betekening volgens de wet van de aangezochte staat
(art. 5.1 formulier);

dat de in voormelde titel vermelde taxatie van de daarin vermelde onroerende zaken zal plaatsvinden op:

METBEVELAANDEGEREKWIJREERDEN:

- A. om te voldoen aan de in gemeld vonnis onder 3.4 uitgesproken veroordeling waarin is bepaald dat gerekwireerden aan de te houden taxatie medewerking moeten verlenen en de te houden taxatie niet anderszins mogen belemmeren;
- B. om BINNEN TWEE DAGEN NA HEDEN aan de inhoud daarvan te voldoen en mitsdien aan mij, gerechtsdeurwaarder, als houder der grosse, ten behoeve van rekwirante tegen kwijting te betalen:

- | | | |
|---|---|----------|
| • de kosten dezes als aan de voet hiervan vermeld ----- | € | 89,33 |
| • de toegewezen proceskosten ----- | € | 1.275,94 |

Op al welke bedragen in mindering kan strekken dat bedrag dat zal blijken te zijn betaald, tot heden volgens onze administratie € 0,00;

[illegible]



JONGEJAN WISSEBORN
GERECHTSDEURWAARDERS

MET AANZEGGING:

dat deze onder punt A bedoelde taxatie zal geschieden op:

dinsdag, 29 oktober 2013, vanaf 10.30 uur;

of een in overleg met mijn rekwirante later vast te stellen datum, welke dan nader zal worden bekend gemaakt;

dat voor zover gerekwireerden niet tijdig aan het onder A gedane bevel voldoen overeenkomstig de te dezen betekende uitspraak waarin onder meer is bepaald dat gerekwireerden aan de te houden taxatie medewerking moeten verlenen en de te houden taxatie niet anderszins mogen belemmeren, de onroerende zaak aan het adres 't Achterom 9 in Sint-Oedenrode zal worden ontruimd en wel voor de periode van een dag om de taxatie te laten verrichten;

MET BEVEL AAN DE GEREKWIREERDEN:

reeds nu voor alsdan, voor het geval er door gerekwireerden niet tijdig aan het onder A gedane bevel wordt voldaan, eveneens reeds nu voor alsdan

om binnen de wettelijke termijn van drie dagen van art. 555 Rv. te voldoen aan deze veroordeling tot ontruiming, waarbij bij gebreke aan voldoening aan dit bevel de gemelde titel zal worden tenuitvoergelegd en wel voor wat betreft de ontruiming (gedurende één dag) van het in de hierbij betekende titel omschreven onroerende zaak aan het adres 't Achterom 9 te Sint-Oedenrode;

dat deze ontruiming zal geschieden op:

dinsdag, 29 oktober 2013, vanaf 10.30 uur;

of een in overleg met mijn rekwirante later vast te stellen datum, welke dan nader zal worden bekend gemaakt;

en voor wat de betaling van de kosten betreft door inbeslagneming en verkoop van de roerende en onroerende zaken van gerekwireerden en door alle andere wegen en middelen van executie.

De kosten dezes zijn € 89,33 (inclusief btw)

NB: de exploitkosten zijn verhoogd met btw nu de eisende partij nadrukkelijk heeft verklaard de omzetbelasting niet te kunnen verrekenen in de zin van de Wet op de Omzetbelasting 1968;

was getekend en voor gelijkkluidend afschrift:
- toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder -

AANTEKENEN

De heer A.M.L. van Rooij en
Mevrouw J.E.M. van Rooij-Van Nunen
Hazendansweg 36A
3520 ZONHOVEN
BELGIË

mr R.L. Ubels
Advocaat
Archimedeslaan 61
Postbus 85005
3508 AA Utrecht
T: 030 - 2595 652
F: 030 - 2595 505
E: ralphubels@vbk.nl
www.vbk.nl

Datum: 25 september 2013
Onze referentie: 431/115.848
Uw referentie: -/-
Betreft: SNS Bank / Familie van Rooij

Geachte heer Van Rooij, geachte mevrouw Van Rooij-Van Nunen,

SNS Bank N.V. (hierna: "**SNS Bank**") heeft mij gevraagd u met betrekking tot bovengenoemde zaak te benaderen.

U beiden bent met SNS Bank op 22 maart 2006 een financieringsovereenkomst (hierna: de "**Financieringsovereenkomst**") aangegaan welke Financieringsovereenkomst op 11 januari 2013 door SNS Bank is opgezegd waarbij het openstaande krediet is opgeëist. Per brief van 16 mei 2013 heeft SNS Bank u bericht over te gaan tot executie van haar hypotheekrecht.

U weigerde echter mee te werken aan een (voor de executie vereist) taxatierapport waardoor SNS Bank u (noodgedwongen) heeft gedagvaard voor de voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant. SNS Bank heeft de rechter verzocht toe te staan de onroerende zaken aan 't Achterom 9/9a te mogen taxeren. De voorzieningenrechter heeft het verzoek van SNS Bank – zoals u kunt lezen in het bijgevoegde vonnis van de voorzieningenrechter d.d. 12 september 2013 (hierna: het "**Vonnis**") – toegewezen. Daarbij heeft de voorzieningenrechter bepaald dat - mocht u alsnog uw medewerking niet wensen te verlenen - SNS Bank bevoegd is uw woning voor de periode van één dag te ontruimen om zo de taxatie te kunnen verrichten.

SNS Bank heeft ondertussen contact gehad met een gecertificeerd taxateur. De taxateur is op de volgende data beschikbaar: 21 t/m 25 en 28 t/m 31 oktober a.s. Hierbij verzoek ik u om binnen vijf dagen na dagtekening van deze brief aan mij te bevestigen dat u aan de door SNS Bank gewenste taxatie zal meewerken, onder vermelding van een voor u wenselijke datum. Daarbij gaat SNS Bank ervan uit dat u met de huidige bewoners overlegt over een geschikte datum. Bij gebreke van deze bevestiging bericht ik u dat SNS Bank mij reeds opdracht heeft gegeven om over te gaan tot het treffen van verdere maatregelen. De onroerende zaken zullen dan conform het Vonnis worden ontruimd, voor de periode van één dag, waarna een taxatierapport kan worden opgemaakt. Mocht het zover komen, dan zult u hierover uiterlijk één week van te voren worden ingelicht.

Gezien het voorgaande vertrouw ik erop u voldoende te hebben geïnformeerd en reken ik erop dat u zult meewerken aan de benoemde taxatie. Ik zie uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Ralph Ubels



VAN BENTHEM & KEULEN

ADVOCATEN & NOTARIAAT

De heer A.M.L. van Rooij en
Mevrouw J.E.M. van Rooij-Van Nunen
Hazendansweg 36A
3520 ZONHOVEN
BELGIË

mr R.L. Ubels
Advocaat
Archimedeslaan 61
Postbus 85005
3508 AA Utrecht
T: 030 - 2595 652
F: 030 - 2595 505
E: ralphubels@vbk.nl
www.vbk.nl

Datum: 10 oktober 2013
Onze referentie: 501//1709138.1
Uw referentie: -/-
Betreft: SNS Bank N.V. / Van Rooij

Geachte heer Van Rooij, geachte mevrouw Van Rooij-Van Nunen,

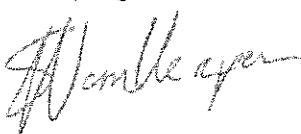
In bovengenoemde zaak bericht ik u als volgt.

U beiden bent met SNS Bank N.V. (hierna: "SNS Bank") op 22 maart 2006 een financieringsovereenkomst (hierna: de "Financieringsovereenkomst") aangegaan welke Financieringsovereenkomst op 11 januari 2013 door SNS Bank is opgezegd waarbij het openstaande krediet is opgeëist. Per brief van 16 mei 2013 heeft SNS Bank u bericht over te gaan tot executie van haar hypotheekrecht. U weigerde echter mee te werken aan een (voor de executie vereist) taxatierapport waardoor SNS Bank u heeft gedagvaard voor de voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant.

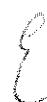
Zoals eerder aan u bericht heeft de voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant aan SNS Bank toegestaan de onroerende zaken aan 't Achterom 9/9a te St. Oedenrode te taxeren. Door SNS Bank is geprobeerd in overleg met u een geschikte datum te bepalen, hier heeft u geen – althans niet inhoudelijk – gehoor aan gegeven. Om die reden ziet SNS Bank zich genoodzaakt gebruik te maken van de bevoegdheid die de voorzieningenrechter haar heeft gegeven om de woning te ontruimen voor de periode van één dag om zo de gewenste taxatie te kunnen verrichten. Deze ontruiming zal plaatsvinden op 29 oktober a.s. vanaf 10.30u voor (maximaal) de periode van één dag. Een afschrift van deze brief zal tevens worden verzonden naar de huidige bewoners van de onroerende zaken aan 't Achterom 9/9a.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

i.o. 

Ralph Ubels



in naam des Konings

vonnis

RECHTBANK OOST-BRABANT

Handelsrecht
Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

zaaknummer / rolnummer: C/01/266459 / KG ZA 13-520

Vonnis in kort geding van 12 september 2013

in de zaak van

naamloze vennootschap
SNS BANK N.V.,
gevestigd te Utrecht,
eiseres,
advocaat mr. R.L. Ubels te Utrecht,

tegen

1. **ADRIANUS MARIUS LAMBERTUS VAN ROOIJ**,
wonende te Zonhoven (België),
2. **JOHANNA ELISABETH MARIA VAN ROOIJ-VAN NUNEN**,
wonende te Sint-Oedenrode (feitelijk verblijvende te Zonhoven (België),
gedaagden,
niet verschenen.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 9 augustus 2013 met producties 1 tot en met 12;
- de brief van 30 augustus 2013 van mr. Ubels met producties 13 en 14;
- de brief van 6 september 2013 van mr. Ubels met producties 15 en 16;
- de mondelinge behandeling van 10 september 2013 te 11:00 uur.

1.2. Van de door gedaagden op 4 september 2013 aan de president van deze rechtbank, mevrouw mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek, verzonden brief met bijlagen heeft de voorzieningenrechter kennis genomen.

Deze brief behelst onder meer een sommatie aan deze president om dit kort geding in te trekken. Namens de voorzieningenrechter heeft de griffier bij brief van 5 september 2013 gedaagden laten weten dat op dit verzoek niet kan worden ingegaan omdat een kort geding alleen door de eisende partij kan worden ingetrokken. Daarbij is ook aangegeven dat het kort geding gewoon doorgang zal vinden.

Bij de beoordeling van dit geschil zal (de overige inhoud van) de brief met bijlagen buiten beschouwing worden gelaten omdat gedaagden niet zijn verschenen.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald op uiterlijk veertien dagen na de zitting.

E

2. De beoordeling

2.1. Bij de dagvaarding zijn de bij de wet voorgeschreven formaliteiten in acht genomen, zodat het gevraagde verstek zal worden verleend.

2.2. Het primair gevorderde zal, zij het op de hierna te vermelden wijze, worden toegewezen, nu deze de voorzieningenrechter niet als onrechtmatig of ongegrond voorkomt. Daartoe dient de volgende toelichting.

De bij wijze van voorlopige voorziening gevorderde machtiging tot overname van het beheer is niet toewijsbaar omdat daarvoor de weg van art. 3:267 BW bewandeld moet worden. Wel biedt art. 3:299 BW na een daartoe verkregen machtiging van de rechter de mogelijkheid tot reële executie van een tot feitelijk doen veroordelend vonnis over te gaan, in dit geval bestaande uit het laten verrichten van een taxatie van de verhypothekerde onroerende zaken van gedaagden.

Indien gedaagden geen medewerking verlenen aan het laten uitvoeren van deze taxatie of anderszins de te verrichten taxatie belemmeren, is eiseres op grond van art. 558 Rv gerechtigd de onroerende zaak zonodig tijdelijk te (laten) ontruimen om de taxatie alsnog te kunnen laten verrichten.

2.3. Gedaagden zullen als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van eiseres worden begroot op:

- dagvaarding: € 159,94 (2x € 79,97)
- griffierecht: € 589,00
- salaris: € 527,00
- totaal: € 1.275,94

3. De beslissing

De voorzieningenrechter

3.1. verleent verstek tegen de niet verschenen gedaagden;

3.2. verleent eiseres machtiging om de navolgende onroerende zaken:

1. een perceel akkerland, gelegen te Sint-Oedenrode, 't Achterom, kadastraal bekend gemeente Sint-Oedenrode, sectie P nummer 508, groot vier en dertig aren en vijf en twintig centiaren;
2. een perceel akkerland, gelegen te Sint-Oedenrode, 't Achterom, kadastraal bekend gemeente Sint-Oedenrode, sectie P nummer 509, groot drie hectaren, één are en vijf en twintig centiaren;
3. een perceel akkerland, gelegen te Sint-Oedenrode, 't Achterom, kadastraal bekend gemeente Sint-Oedenrode, sectie P nummer 510, groot één hectare en drie en twintig aren en vijftien centiaren;
4. een perceel akkerland, gelegen te Sint-Oedenrode, 't Achterom, kadastraal bekend gemeente Sint-Oedenrode, sectie P nummer 516, groot drie en vijftig aren en vijftig centiaren;
5. een perceel akkerland, gelegen te Sint-Oedenrode, 't Achterom, kadastraal bekend gemeente Sint-Oedenrode, sectie P nummer 517, groot twee en vijftig aren en vijf en tachtig centiaren;



6. een gedeelte woning met verdere opstallen, ondergrond en tuin, staande en gelegen te 5491 XD Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, kadastraal bekend gemeente Sint-Oedenrode, sectie P nummer 525, groot acht aren;
7. een gedeelte woning met verdere opstallen, erf en akkerland, staande en gelegen te 5491 XD Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, kadastraal bekend gemeente Sint-Oedenrode, sectie P nummer 526, groot drie en zeventig aren en veertig centiaren;

door een door eiseres aan te stellen taxateur in het kader van de voorgenomen executoriale verkoop van deze onroerende zaken te laten taxeren;

3.3. bepaalt dat de door eiseres aan te stellen taxateur zo mogelijk in overleg met gedaagden de datum en tijdstip afsprekt waarop de taxatie zal plaatsvinden en dat de te houden taxatie in ieder geval zeven dagen voor de geplande taxatiedatum schriftelijk aan gedaagden wordt aangekondigd;

3.4. bepaalt dat gedaagden aan de te houden taxatie medewerking moeten verlenen en de te houden taxatie niet anderszins mogen belemmeren;

3.5. verleent eiseres machtiging om indien gedaagden zich niet houden aan het onder 3.4. bepaalde zonodig tot ontruiming van de hiervoor bedoelde onroerende zaak over te gaan en wel voor de periode van een dag om de taxatie te laten verrichten.

3.6. veroordeelt gedaagden in de proceskosten, aan de zijde van eiseres tot op heden begroot op € 1.275,94;

3.7. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

3.8. wijst het meer of anders gevorderde af.

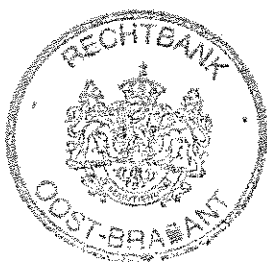
Dit vonnis is gewezen door mr. T. Zuidema en in het openbaar uitgesproken op 12 september 2013.

w.g. de griffier

w.g. de rechter

Voor eerste grosse

De griffier van de rechtbank Oost-Brabant.



Handwritten signature

12 september 2013

Handwritten mark

PRODUCTIE 2



SINT-OEDENRODE

Gemeente



De Groenen
t.a.v. dhr. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9
5491 XD SINT-OEDENRODE

AFDELING OA-COM-AJS
DOORKIESNR. (0413) 481221 maandag, dinsdag,
donderdag
BIJLAGE[N]

UW NUMMER

UW BRIEF VAN

ONS NUMMER

SINT-OEDENRODE 25-01-2010

ONDERWERP Campagne gemeenteraadsverkiezingen

VERZONDEN, 26 JAN. 2010

Geachte heer, mevrouw,

In de aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen voeren de partijen ieder op een eigen manier campagne. In verband met deze campagnes brengen wij, zoals ook bij de gemeenteraadsverkiezingen in 2006, de volgende "spelregels" onder uw aandacht:

1. Inmiddels zijn door de gemeente op de volgende locaties aanplakborden geplaatst:

Boskant	: Ritaplein
Nijnsel	: Lieshoutseweg (bij de Beckart)
	: Eimbert (Industrieterrein)
Olland	: Dorpsplein
Centrum	: Markt
	: Hertog Hendrikstraat
Eerschot	: Mgr. Bekkersplein
	: Eerschotsestraat (ter hoogte van Diamant)
Kienehoef	: Kortestraat
	: Koninginnelaan (vooraan)
Kinderbos	: Zwembadweg (hoek Componistenlaan)
Vogelenzang	: Leunestraat
Heikant	: langs toegangsweg naar Dijksteegje

Hoe om te gaan met de aanpakborden?

- Het is partijen toegestaan verkiezingsaffiches te plakken op de hierboven genoemde aanpakborden.
- Aanplakken geschiedt in volgorde van de lijstnummers.
- Per locatie mag slechts één affiche per partij worden aangeplakt.
- We vragen u te plakken met respect voor elkaar:
 - ruimte laten voor de andere partijen;
 - niet over de andere publicaties plakken.
- Het aanplakken van affiches op lantaarnpalen en elektriciteitskasten e.d. is niet toegestaan.
- Buiten de hierboven genoemde locaties verleent de gemeente Sint-Oedenrode geen medewerking aan het aanbrengen van verkiezingspropaganda, in welke vorm dan ook, op, aan of boven gemeente-eigendommen. Deze zal dan ook door ons worden verwijderd.
- Het staat u vrij om de medewerking van particulieren te vragen om verkiezingspropaganda aan te brengen op, aan of boven eigendommen van particulieren. Voor zover deze eigendommen buiten de bebouwde kom gelegen zijn, bent u wel gehouden aan het bepaalde in de hieronder

- genoemde Landschapsverordening (2002).
- Voor het plaatsen van verkiezingsborden, spandoeken, vlaggen en objecten in het buitengebied zijn regels gesteld in de provinciale landschapsverordening (2002):
 - de oppervlakte van de verkiezingsborden en spandoeken mag maximaal 1,5 m² bedragen, de totale hoogte van de verkiezingsborden en spandoeken mag niet meer dan 2,5 meter boven maaiveld zijn;
 - de totale hoogte van de vlaggen mag niet meer dan 7 meter boven maaiveld zijn;
 - de borden, spandoeken en vlaggen mogen geen handelsreclame bevatten.

2. Verspreiding folders

Het is de partijen toegestaan om flyers en folders te verspreiden. Daarbij vragen wij u alert te zijn op het gedrag van het publiek. Folders die in de openbare ruimte terecht komen als zwerfafval moeten worden opgeruimd.

3. Andere campagne zaken

Partijen kunnen in de aanloop naar de verkiezingen ook samen e.e.a. (laten) organiseren. Voorbeelden hiervan zijn een verkiezingsmarkt en een politiek debat. De gemeente zal daar waar nodig en gewenst een faciliterende (onpartijdige) rol nemen.

4. Op de verkiezingsdag:

Op de verkiezingsdag is het verboden om, in (de buurt van) het stemlokaal, campagne te voeren.

Ik vraag u binnen uw partij de nodige aandacht aan de spelregels te besteden. Wij gaan er vanuit dat als iedereen zich aan de spelregels houdt, het een en ander ordentelijk verloopt.

Met vriendelijke groet,
de burgemeester,

P.M. Maas



Model H 3-1. Machtiging tot het plaatsen van de aanduiding van een politieke groepering boven een kandidatenlijst

Ondergetekende, **OH ter Haar**, die de gemachtigde, bedoeld in artikel G 1 / G 2 / G 3, derde lid, van de Kieswet, is van **De Groenen** (volledige statutaire naam van de desbetreffende politieke groepering), verleent hierbij aan **van Rooij, AML (Ad)**, inleveraar van de onderstaande lijst van kandidaten voor de verkiezing van de leden van de raad van de gemeente **Sint-Oedenrode** op **3 maart 2010**, de bevoegdheid boven de lijst de volgende aanduiding van de desbetreffende groepering, zoals deze ingevolge de artikelen G 1, G 2 of G 3 van de Kieswet is geregistreerd, te plaatsen: **De Groenen**

Lijst van kandidaten:

(N.B. De kandidaten dienen op dezelfde wijze en in dezelfde volgorde te worden vermeld als op de lijst, zoals deze wordt ingeleverd)

Nr.	Naam	Voorletters	Woonplaats
1.	van Rooij	AML (Ad) (m)	Sint Oedenrode
2.	van Rooij	EJM (Lisette) (v)	Sint Oedenrode
3.	de Jong	JJC (Jurgen) (m)	Sint Oedenrode
4.	de Laat	AAM (Dianne) (v)	Sint Oedenrode
5.	van den Heuvel	FCJM (Franka) (v)	Sint Oedenrode
6.	van den Heuvel	MRGW (Marjo) (m)	Sint Oedenrode
7.	Vlemmings	RJ (Robert-Jan) (m)	Sint Oedenrode

Datum:

14 januari 2010

Handtekening:

OH ter Haar

Model H 9. Verklaring van instemming met de kandidaatstelling

Ondergetekende **dh. van Rooij, AML (Ad)**, wonende **'t Achterom 9, Sint Oedenrode**, verklaart dat hij/zij ermee instemt dat hij/zij voorkomt op onderstaande lijst van kandidaten voor de verkiezing van de leden van de raad van de gemeente Sint-Oedenrode op 3 maart 2010.

Aanduiding van de politieke groepering: **De Groenen**

(N.B. De kandidaten dienen op dezelfde wijze en in dezelfde volgorde te worden vermeld als op de lijst, zoals deze wordt ingeleverd)

Nr.	Naam	Voorletters	Woonplaats
1.	van Rooij	AML (Ad) (m)	Sint Oedenrode
2.	van Rooij	EJM (Lisette) (v)	Sint Oedenrode
3.	de Jong	JJC (Jurgen) (m)	Sint Oedenrode
4.	de Laat	AAM (Dianne) (v)	Sint Oedenrode
5.	van den Heuvel	FCJM (Franka) (v)	Sint Oedenrode
6.	van den Heuvel	MRGW (Marjo) (m)	Sint Oedenrode
7.	☒ Hemmings	RJ (Robert-Jan) (m)	Sint Oedenrode

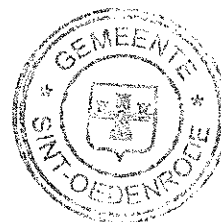
Ondergetekende verklaart dat hij/zij als gemachtigde, bedoeld in artikel H 10 of artikel H 10a van de Kieswet, aanwijst (zie toelichting):

..... (naam),

wonende (adres),

Datum: 13-01-2010

Handtekening:



CELDIGVOORALLEN LANDEN

Valid for all countries / Valable pour tous les pays

OPMERKINGEN VAN BEVOEGDE INSTANTIES

Page reserved for issuing authorities / Page réservée aux autorités
Compétentes pour délivrer le passeport (14)

PASPOORT KONINKRIJK DER NEDERLANDEN
PASSPORT KINGDOM OF THE NETHERLANDS

P NLD Nederlandse NP93DL682

van Rooij

Adrianus Marius Lambertus

HO NIAA/MAR 1953 093391225

Sint-Oedenrode

1.79 m

11 JUL/JUL 2008

11 JUL/JUL 2013

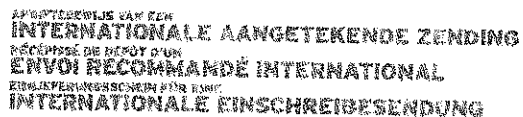
Burgemeester van Sint-Oedenrode



P<NLDVAN<R001J<<ADRIANUS<MARIUS<LAMBERTUS<<<
NP93DL6824NLD5303108M1307119093391225<<<<<40

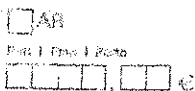
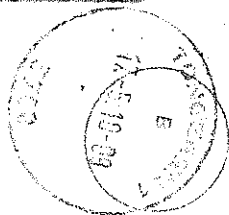
PRODUCTIE 3

TONGEREN LUIKERSTEENWEG
WIJKSTR. 170
3700 TONGEREN
TEL. 022 012345 (lokaal tarief)
WWW.post.be

[illegible]

Burgemeester en wethouders
Gemeente Sint-Oedenrode
t.a.v. p.m. maas
(burgemeester)
postbus 44
5490 AA Sint-Oedenrode
Ned. Land.

RR 748 15403 6 BE



Kassa 5000
Kasticketnummer 500000087731

1	Prior INTL	10,00
1	Aangetekend int	4,60
1	Bericht ontvangs int	1,20

TOTAAL incl. BTW	15,80
TOTAAL BTW	0,00
TOTAAL excl. BTW	15,80

Cash	50,80
WISSELGELD	35,00

Bedsinkt voor uw bezoek, tot ziens

Marina 14135425

Retail

416045888963

17/05/2010 11:16



50000008773

DE POST, naamloze vennootschap van publiek recht,
Muntcentrum, 1000 Brussel. BTW BE 0214.596.464 RPR
Brussel, PAC IBAN BE08 6790 0000 1313. BIC PCHQBE33.

DE POST is verdeler, kredietbemiddelaar en
verzekeringstussenpersoon (CBFA 025275 CA-CB) voor Bank
van De Post N.V.

DE POST

TONGEREN LUIKERSTEENWEG

WIJKSTR. 170

3700 TONGEREN

TEL. 022 012345 (lokaal tarief)

www.post.be



AFRICHTDEWIJZ VAN EEN
INTERNATIONALE AANGETEKENDE ZENDING
RÉCEPISSE DE DÉPÔT D'UN
ENVOI RECOMMANDÉ INTERNATIONAL
EINLEFERUNGSSCHEIN FÜR EINE
INTERNATIONALE EINSCHREIBESENDUNG

24x120x120

Gedrukt op papier 100% gerecycled met 10% glasvezel

Road van Stalb
mr. J. F. M. J. J. J.
voor efd. bestuursrechtspoor
postbus 2009
2500 EA. Den Haag
Nederland

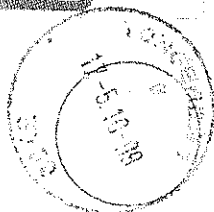
R RR 748 15400 5 BE



AP

Print 1 traak 1 Porto

€



Kassa 5000

Kasticketnummer 500000087733

1	Prior INTL	10,00
1	Aangetekend int	4,80
1	Bericht ontvangs int	1,20

TOTAAL incl. BTW	15,80
TOTAAL BTW	0,00
TOTAAL excl. BTW	15,80

Cash	20,80
WISSELGELD	5,00

Bedankt voor uw bezoek, tot ziens

Marine 14135425

17/05/2010 11:19

Retail

416081649168



500000087733

DE POST, naamloze vennootschap van publiek recht,
Muntcentrum, 1000 Brussel. BTW BE 0214.596.464 RPR
Brussel, PRC IBAN BE08 6790 0000 1313, BIC PCHQBE33.

DE POST is verdeler, kredietbemiddelaar en
verzekeringstussenpersoon (CBFA 025275 cA-cB) voor Bank
van De Post N.V.

DE POST

TONGEREN LUIKERSTEENWEG

WIJKSTR. 170

3700 TONGEREN

TEL. 022 012345 (lokaal tarief)

www.post.be



AGENTSCHAP VAN DE
NATIONALE AANGETEKENDE ZENDING
AGENCE DE LA POSTE NATIONALE
ENVOI RECOMMANDÉ NATIONAL
EINSCHREIBUNGSSCHENKUNG FÜR DIE
NATIONALE EINSCHREIBESENDUNG

010541288500452621 110 026 895 865



Agencen van de Post van België
Agences de la Poste de Belgique
Agenten der Post van België

☐ AR

AR

010541288500452621 110 026 895 865

Gezondheidszorg / Destinataire / Empfänger

Raad van State

Griffie afdeling bestuursrecht-
weten schapsrecht-33 (sp.zaak)

1040 Brussel

BELGIË | BELGIQUE | BELGIEN

Vols uw aangetekende zending op
Solvez votre recommandé sur
Follow the letter recommandée sur

www.post.be/track



Kassa 5000
Kasticketnummer 500000087729

1	Prior	3,45
1	Aangetekend nat	4,60
TOTAAL incl. BTW		8,05
TOTAAL BTW		0,00
TOTAAL excl. BTW		8,05
Cash		20,00
WISSELGELD		11,95

Bedankt voor uw bezoek, tot ziens

Merino 14135425

17/05/2010 11:13

Retail

416012130508



500000087729

DE POST, naamloze vennootschap van publiek recht,
Huntcentrum, 1000 Brussel. BTW BE 0214.595.464 RPR
Brussel. PRC IBAN BE08 6790 0000 1313, BIC PCNOBEBB.

DE POST is verdeler, kredietbemiddelaar en
verzekerings tussenpersoon (CBFA 025275 cA-cB) voor Bank
van De Post N.V.

DE POST

TONGEREN LUIKERSTEENWEG

WIJKSTR. 170

3700 TONGEREN

TEL. 022 012345 (lokaal tarief)

www.post.be

Kassa 5000

Kasticketnummer 500000087732

1	Prior INTL	10,00
1	Aangetekend int	4,60
1	Bericht ontvangs int	1,20

TOTAAL incl. BTW	15,80
TOTAAL BTW	0,00
TOTAAL excl. BTW	15,80

Cash	15,80
WISSELGELD	0,00

Bedankt voor uw bezoek, tot ziens

Marina 14135425

17/05/2010 11:17

Retail

916064269065



DE POST, naamloze vennootschap van publiek recht,
Nuntcentrum, 1000 Brussel. BTW BE 0214.596.464 RPR
Brussel. PRC IBAN BE08 6790 0000 1313. BIC PCNQDE33.

DE POST is verdeler, kredietbemiddelaar en
verzekeringstussenpersoon (CBFA 025275 cA-c9) voor Bank
van De Post N.V.



AFFICHES VAN EEN
INTERNATIONALE AANGETEKENDE ZENDING
RÉCÉPissé DE DÉPÔT D'UN
ENVOI RECOMMANDÉ INTERNATIONAL
EINLEFERUNGSSCHEIN FÜR EINE
INTERNATIONALE EINSCHREIBESENDUNG

201500117

Grootboekcode | Distributiekode | Empl. Nr.

Recht van u. s-1 Kerstogen bosch
president HAW. Snijders

Postbus 70504
5201 CZ s-1 Kerstogen bosch
Nederland

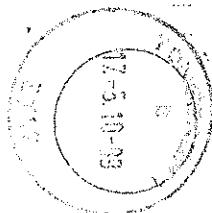
R RR 748 15399 9 BE



AR

Port | Frais | Pense

Port | Frais | Pense





AFZENDING VAN EEN
NATIONALE AANGETEKENDE ZENDING
RECOMMANDÉ DE DÉPÔT N°1
ENVOI RECOMMANDÉ NATIONAL
BRIEF VERZENDING VAN EEN
NATIONALE EINSCHREIBESENDUNG

010541288500452621 110 027 763 093



OPDAR

AR

010541288500452621 110 027 763 093

Kassa 5001

Kasticketnummer 500100129836

1	Prior	3,45
1	Aangetekend nat	4,60
1	Bericht ontvangs nat	1,20
1	Prior INTL	6,00
1	Prior INTL	6,00
1	Prior INTL	6,00
1	Prior INTL	6,00

TOTAAL incl. BTW	33,25
TOTAAL BTW	0,00
TOTAAL excl. BTW	33,25

Cash	50,00
WISSELGELD	16,75

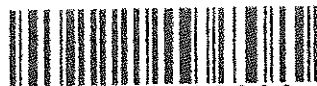
Bedenkt voor uw bezoek, tot ziens

Willy 12748527

10/05/2010 12:08

Retail

103105313201



500100129836

DE POST, naamloze vennootschap van publiek recht.
Huntcentrum, 1000 Brussel. BTW BE 0214.596.464 RPR
Brussel. PRC IBAN BE08 6790 0000 1313. BIC PCHQBE33.

DE POST is verdeler, kredietbemiddelaar en
verzekeringstussenpersoon (CBFA 025275 cA-cB) voor Bank
van De Post N.V.

onder dit nummer
is brief aangetekend
verstuurd op

10 mei 2010

Bewijs dat
op 10 mei 2010
brief dd. 6 mei 2010
van asiel aanvraag
aan minister
in België op
10 mei 2010
aangetekend is
verzonden en
dat op 11 mei
2010
moet zijn
afronden

DE POST

TONGEREN LUIKERSTEENWEG
WIJKSTR. 170
3700 TONGEREN
TEL. 022 012345 (lokaal tarief)
www.post.be

Kassa 5005
Kasticketnummer 500500130494

1	Prior	3,45
1	Aangetekend nat	4,60

TOTAAL incl. BTW	8,05
TOTAAL BTW	0,00
TOTAAL excl. BTW	8,05

Cash	20,00
WISSELGELD	11,95

Bedankt voor uw bezoek, tot ziens

Ivo 17361077 26/05/2010 13:32
Retail
860430830129



DE POST, naamloze vennootschap van publiek recht,
Muntcentrum, 1000 Brussel. BTW BE 0214.596.464 RPR
Brussel. PRC IBAN BE08 6790 0000 1313. BIC PCHQBE33.

DE POST is verdeler, kredietbemiddelaar en
verzekeringstussenpersoon (CBFA 025275 cA-cB) voor Bank
van De Post N.V.



AFFRUITBEWIJS VAN EEN
NATIONALE AANGETEKENDE ZENDING
RÉCÉPISSÉ DE DÉPÔT D'UN
ENVOI RECOMMANDÉ NATIONAL
EINKLIEFERUNGSCHEIN FÜR EINE
NATIONALE EINSCHREIBESENDUNG

010541288500452821 110 026 354 367



☐ RP ☐ AR

AR

010541288500452821 110 026 354 367

Gedresseerde / Destinataire / Empfänger

minister Joëlle Milquet
migration en asielbeleid
Kunstlaan 4
1210 Brussel (België)
BELGIË | BELGIQUE | BELGIEN

Volg uw aangetekende zending op
Suivez votre recommandé sur
Folgen Sie Ihrer Einschreibesendung

www.post.be/track

DE POST

TONGEREN LUIKERSTEENWEG
WIJKSTR. 170
3700 TONGEREN
TEL. 022 012345 (lokaal tarief)
www.post.be

Kassa 5005
Kasticketnummer 500500130496

1	Prior INTL	10,00
1	Aangetekend int	4,60
1	Bericht ontvangs int	1,20

TOTAAL incl. BTW	15,80
TOTAAL BTW	0,00
TOTAAL excl. BTW	15,80

Cash	15,80
WISSELGELD	0,00

Bedankt voor uw bezoek, tot ziens

Ivo 17361077 26/05/2010 13:37
Retail
861483674314



DE POST, naamloze vennootschap van publiek recht,
Huntcentrum, 1000 Brussel. BTW BE 0214.596.464 RPR
Brussel. PRC IBAN BE08 6790 0000 1313. BIC PQHQBEBB.

DE POST is verdeler, kredietbemiddelaar en
verzekerings tussenpersoon (CBFA 025275 CA-CB) voor Bank
van De Post N.V.



AFGIFTEBEWIJS VAN EEN
INTERNATIONALE AANGETEKENDE ZENDING
RÉCÉPISSE DE DÉPÔT D'UN
ENVOI RECOMMANDÉ INTERNATIONAL
EINKLIEFERUNGSSCHEIN FÜR EINE
INTERNATIONALE EINSCHREIBESENUNG

EXPEDIENT

Ort/Adressende | Destinataire | Empfänger

Road van Stak (Nederland)
o/s. leestuur's recht spreken
vz. mr. J.E.M. Polak
postbus 20019
2500 EA, Den Haag
Nederland

R RR 74800543 4 BE

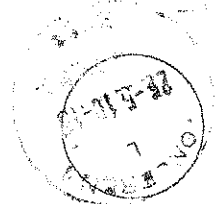
Color label
Adress label
Post label



☐ AR

Post / Poste / Porto

☐ ☐ ☐ ☐ €



DE POST

TONGEREN LUIKERSTEENWEG
WIJKSTR. 170
3700 TONGEREN
TEL. 022 012345 (lokaal tarief)
www.post.be

Kassa 5005
Kasticketnummer 500500130495

1	Prior	3,45
1	Aangetekend nat	4,60

TOTAAL incl. BTW	8,05
TOTAAL BTW	0,00
TOTAAL excl. BTW	8,05

Cash	10,05
WISSELGELD	2,00

Dedankt voor uw bezoek, tot ziens

Ivo 17361077 26/05/2010 13:33
Retail
360957251443



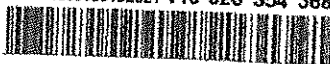
DE POST, naadloze vennootschap van publiek recht,
Huntcentrum, 1000 Brussel. BTW BE 0214.596.464 RPR
Brussel. PRC IBAN BE08 6790 0000 1313. BIC PCNQBEBB.

DE POST is verdeler, kredietbemiddelaar en
verzekeringsstussenpersoon (CBFA 025275 oA-cB) voor Bank
van De Post N.V.



AFOORTBEWIJS VAN EEN
NATIONALE AANGETEKENDE ZENDING
RÉCÉPISSE DE DÉPÔT D'UN
ENVOI RECOMMANDÉ NATIONAL
EINKLEIFERBEWEIS FÜR EINE
NATIONALE EINSCHREIBESENDUNG

010541288500452621 110 026 354 368



☐ PAR

AR

010541288500452621 110 026 354 368

Gedresseerde / Destinataire / Empfänger

Raad van State (off. bestuursraad
sp. raat)
wetenschapp. inst. Raat 33

1040

Brussel (België)

BELGIË | BELGIQUE | BELGIEN

Volg uw aangetekende zending op
Suivez votre recommandé sur
Folgen Sie Ihrer Einschreibesendung

www.post.be/track



PRODUCTIE 4



Axion Vastgoed bvba

JEMA VASTGOED

Heuvenstraat 23

B-3520 ZONHOVEN

Tel. 011/82 55 69

Fax 011/82 55 71

info@century21axionvastgoed.be

Erkend vastgoedmakelaar BIV nr. 500793

HUUROVEREENKOMST WONING

Tussen de ondergetekenden :

Drillieux Davy
Dokterstraat 17
3520 Zonhoven

de verhuurder genoemd
en

Dhr. Ad Van Rooij
't Achterom 9 9A
5491 XD Sint Oedenrode.

de huurder genoemd

WORDT HET VOLGENDE OVEREENGEKOMEN:

Artikel 1. Voorwerp van de overeenkomst

De verhuurder geeft in huur aan de huurder, die aanvaardt, de woning gelegen te 3520 Zonhoven, Hazendansweg 36 A , omvattende inkomhal, living met open keuken, badkamer en 2 slaapkamers. Bij de woning hoort een buitenberging.

Partijen hebben de toestand van het verhuurde goed tegensprekelijk vastgesteld in de plaatsbeschrijving en zij erkennen dat deze beantwoordt aan de vereisten inzake veiligheid, gezondheid en bewoonbaarheid die in bijlage aan deze overeenkomst worden gevoegd.

Artikel 2. Hoofdverblijfplaats

Deze huurovereenkomst heeft betrekking op een woongelegenhed die de huurder en zijn gezin als hoofdverblijfplaats zal gebruiken. Het is de huurder verboden een deel van de woning te bestemmen voor de uitoefening van een handel of ambacht of enige andere beroepsactiviteit en zal de huurgelden fiscaal niet inbrengen als beroepskost. Het is de huurder verboden onderdak te verschaffen aan personen die geen deel uitmaken van zij gezin, behoudens voorafgaandelijk en schriftelijk akkoord van de verhuurder.

In geen geval kan de huurder deze bestemming wijzigen of zich beroepen op de stilzwijgende toestemming terzake van de verhuurder.

Artikel 3. Duur

De huurovereenkomst wordt gesloten voor een periode van 3 jaar, die ingaat op **1 januari 2011** om te eindigen op **31 december 2013**

De huurovereenkomst zal slechts beëindigd worden door een opzegging bij aangetekende brief, door een van beide partijen, ten minste 3 maanden voor het beëindigen van de periode van 3 jaar, te rekenen vanaf de datum van de ondertekening van de huurovereenkomst.

De huurovereenkomst kan slechts éénmaal, enkel schriftelijk en onder dezelfde voorwaarden, worden verlengd zonder dat de totale duur van de huur langer dan drie jaar mag zijn.

Indien de huurder na het verstrijken van de huurtermijn het goed blijft bewonen zonder verzet vanwege de verhuurder, of bij gebreke aan een tijdige opzeg, dan wordt de huur omgezet in een standaardhuur van negen jaar, te rekenen van de datum waarop de aanvankelijke huurovereenkomst van korte duur in werking is getreden.

In geval de huurder om de vervroegde verbreking van onderhavige huurceel verzoekt, zal hij, van alle verplichtingen voortvloeiend uit deze overeenkomst ontlast zijn, vanaf de dag van het weder in huren van het goed door een nieuwe door de verhuurder en Century21 Axion Vastgoed aanvaarde huurder, onder uitdrukkelijke voorwaarde vanaf navolgende bedragen te betalen:

- Alle huren, belastingen, lasten en andere eventueel verschuldigde bedragen.
- De eventuele kosten van in ordestelling van het eigendom, berekend volgens een plaatsbeschrijving op gemaakt op kosten van de huurder.
- Een vergoeding gelijk aan drie, twee of één maand huur indien de huur beëindigd wordt tijdens het eerste, tweede of derde jaar, en dit aan de verhuurder.

Artikel 4. Huurprijs

De huurprijs bedraagt **530 EUR** per maand en is op voorhand en ondeelbaar verschuldigd te betalen de 1ste van elke maand. In dit bedrag zijn de provisies voor kosten en lasten niet begrepen. Behoudens andersluidende onderrichtingen van de verhuurder, zal de huurprijs betaald worden door storting of overschrijving van het bedrag op

het rekeningnummer **068-2441017-39** van Century 21 Axion Vastgoed bij de Dexia Bank.

Alle door de huurder verschuldigde bedragen die niet tijdig betaald zijn, brengen van rechtswege en zonder ingebrekestelling een interest op van één procent per maand, en een forfaitaire vergoeding gelijk aan 10 % van de huurprijs per verstuurde aanmaning als administratie- en inningskosten.

Eventuele gerechtskosten en/of advocaat kosten voor het innen van de achterstallige huur vallen ten laste van de huurder.

De huurder verklaart in kennis te zijn dat de tijdige betaling van de maandelijkse huurprijs en de andere door de huurder verschuldigde bedragen door de verhuurder als een essentiële verbintenis van de huurder wordt beschouwd, zonder dewelke onderhavige overeenkomst niet zou zijn gesloten. Er wordt dan ook uitdrukkelijk overeengekomen dat de niet-nakoming van deze verbintenis als een ernstige contractuele tekortkoming dient te worden beschouwd, die de ontbinding van de overeenkomst rechtvaardigt.

Artikel 5. Indexering

De hoger bedongen huurprijs is gekoppeld aan de «gezondheidsindex» conform artikel 1728bis Burgerlijk Wetboek en zal aangepast worden volgens de formule:

$$\text{aangepaste huurprijs} = \frac{\text{basishuurprijs} \times \text{nieuw indexcijfer}}{\text{aanvangsindexcijfer}}$$

De basishuurprijs is de huurprijs vermeld in deze huurovereenkomst.

Als nieuw indexcijfer geldt de gezondheidsindex van de maand voorafgaand aan die van de aanpassing van de huurprijs.

Als aanvangsindexcijfer geldt het indexcijfer van de maand die de ondertekening van deze huurovereenkomst voorafgaat, dit is **113,55 voor de maand november 2010**

De aanpassing van de huurprijs gebeurt ten vroegste jaarlijks op de verjaardag van de inwerkingtreding van de huurovereenkomst, dit is op **1 januari 2011**

(dag en maand vanaf wanneer de huurder het genot heeft van het goed).

Deze aanpassing dient uitdrukkelijk door de belanghebbende partij te worden gevraagd.

Een laattijdig verzoek heeft een terugwerkende kracht van 3 maanden.

Indien het gebruik van de gezondheidsindex niet meer wettelijk verplicht is, zal de aanpassing van de huurprijs gebeuren op grond van de index van de consumptieprijsen.

Artikel 6. Herziening van de huurprijs

Tussen de negende en zesde maand voor het verstrijken van de eerste of tweede driejarige periode kunnen de huurder en verhuurder overeenkomen dat de huurprijs wordt herzien.

Wanneer huurder en verhuurder niet tot een akkoord komen, hebben zij het recht tussen de zesde en derde maand voor het verstrijken van de driejarige periode aan de vrederechter een herziening van de huurprijs te vragen:

- de verhuurder of huurder wanneer zij aantonen dat de normale huurwaarde van het gehuurde goed ten gevolge van nieuwe omstandigheden ten minste 20 percent hoger of lager is dan de op het tijdstip van de indiening van het verzoek eisbare huurprijs;
- de verhuurder wanneer hij aantoont dat de normale huurwaarde van het gehuurde goed ten gevolge van werken die op zijn kosten in het gehuurde goed zijn uitgevoerd, met ten minste 10 procent van de op het tijdstip van de indiening van het verzoek eisbare huurprijs is gestegen.

Artikel 7. Huurwaarborg

De huurder dient als huurwaarborg het bedrag van **1060 €** te betalen. Dit bedrag zal hem worden teruggestort na het verstrijken van dit contract en nadat de eigenaar de volledige naleving van elke verplichting van de huurder heeft vastgesteld. Dit bedrag kan in geen geval aangewend worden om huur of lasten te betalen. De huurwaarborg wordt op een geblokkeerde rekening

BE 86-7380-2922 8950 geplaatst in de vorm van een verzekeringsbon bij n.v. Korfinalife Minister Liebaertlaan 10 te 8500 Kortrijk, op naam van de huurder (Zie bijlage).

Tot zekerheid van nakoming door de huurder van de verbintenissen die voortvloeien uit onderhavige huurovereenkomst, is de huurder gehouden een waarborg te stellen van een bedrag van twee maanden huur. , zowel wat de hoofdsom als de interesten betreft, mag niet worden beschikt ten bate van de verhuurder of de huurder, dan op voorlegging ofwel van een schriftelijk akkoord, opgemaakt na de beëindiging van de huurovereenkomst, of van een afschrift van een rechterlijke beslissing.

Artikel 8. Belastingen en taksen

Alle belastingen en taksen van gemeentelijke, provinciale, gewestelijke, federale overheden of andere openbare besturen, met uitzondering van de onroerende voorheffing, die nu of later het verhuurde goed bezwaren, vallen ten laste van de huurder in verhouding tot zijn huur en de duur van zijn bewoning.

Artikel 9. Plaatsbeschrijving

Voorafgaande aan de ingebruikname van het gehuurde goed, of tijdens de eerste maand van bewoning, zullen huurder en verhuurder op tegensprekelijke wijze en op gemeenschappelijke kosten een omstandige 'plaatsbeschrijving bij intrede' opmaken.

Deze zal als zodanig deel uitmaken van de huurovereenkomst en samen met deze overeenkomst geregistreerd worden.

De huurder erkent het verhuurde goed in goede staat van onderhoud te hebben ontvangen en geen andere zichtbare gebreken te hebben vastgesteld dan diegene die vermeld zijn in de plaatsbeschrijving bij intrede. De huurder erkent tevens dat het verhuurde goed beantwoordt aan de vereisten inzake veiligheid, gezondheid en bewoonbaarheid.

Indien aan het verhuurde goed belangrijke wijzigingen zijn aangebracht nadat de plaatsbeschrijving bij intrede van de huurder is opgemaakt, kan elke partij eisen dat op tegenspraak en voor gemeenschappelijke regeling een bijvoegsel bij de plaatsbeschrijving bij intrede wordt opgemaakt.

Bij het einde van de onderhavige huurovereenkomst zal de huurder het verhuurde goed teruggegeven zoals hij het volgens de plaatsbeschrijving bij intrede heeft ontvangen. Uiterlijk binnen de vijf werkdagen vanaf de dag na het verlaten van het verhuurde goed wordt tussen partijen op tegenspraak en voor gemeenschappelijke rekening een omstandige plaatsbeschrijving opgesteld.

De verhuurder en huurder geven hierbij opdracht en mandateren aan Century 21 Axion Vastgoed een plaatsbeschrijving op te maken zowel bij intreden als bij uitreden van boven vermeld goed.

Artikel 10. Onderhoud en herstellingen

De huurder verbindt zich ertoe het verhuurde pand goed te onderhouden en het bij het einde van de duur terug te geven in de staat zoals blijkt uit de plaatsbeschrijving.

De huurder verbindt zich ertoe alle herstellingen die krachtens de wet of de gebruiken ten laste van de huurder zijn, te zullen uitvoeren. Hij zal ook de andere herstellingen uitvoeren, voor zover zij veroorzaakt werden door zijn eigen fout of door de fout van een persoon, dier of zaak voor dewelke hij moet instaan. De verhuurder is uitsluitend gehouden tot de grote herstellingen aan het gebouw. Op straffe van schadevergoeding zal de huurder de verhuurder onverwijld verwittigen bij aangetekende brief van elk schadegeval waarvan de herstelling ten laste van de verhuurder is.

Bovendien zal de huurder de verhuurder en/of zijn vertegenwoordiger in de gelegenheid stellen elk schadegeval te onderzoeken en eventueel de nodige werken te laten uitvoeren. Zelfs als de herstellingswerken uitgevoerd door de verhuurder meer dan veertig dagen duren, kunnen zij geen aanleiding geven tot schadevergoeding voor de huurder.

Artikel 11. Overdracht van huur en onderhuur

Het is de huurder verboden de huur over te dragen zonder de voorafgaande en geschreven toelating van de verhuurder. In geen geval zal de huurder zich kunnen beroepen op stilzwijgende toestemming. Het is de huurder eveneens verboden het goed gedeeltelijk onder te verhuren zonder de voorafgaande en geschreven toestemming van de verhuurder en enkel op voorwaarde dat hij het overige gedeelte van het gehuurde goed verder gebruikt als hoofdverblijfplaats. De duur van de onderhuur zal nooit de duur van de hoofdhuur overschrijden.

Artikel 12. Kosten en lasten

Het verbruik van water, elektriciteit, gasolie, gas, tv-distributie, telefoon en dergelijke meer, evenals de huur en de kosten van de meters en toestellen, zoals abonnement, plaatsing, afsluiting of vervanging bij opneming van de standen, zijn ten laste van de huurder en dienen door hem te worden afgesloten.

De huurder dient jaarlijks op zijn kosten de ketel van de centrale verwarming en de schoorstenen te reinigen. De dakgoten en de aalput dienen regelmatig geledigd te worden om verstoppingen te voorkomen. Het onderhouden van de tuin, snoeien van hagen en bomen, maaien van het gras en wieden van het onkruid. Deze reinigingen dienen ook uitgevoerd te worden bij het verlaten van het gehuurde goed.

Artikel 14 Verzekeringen

Gedurende de ganse duur van onderhavige huurovereenkomst zal de huurder voor de volle bouwwaarde van het verhuurde goed een brandverzekering (water- en stormschade inclusief) afsluiten, die ook zijn aansprakelijkheid als huurder en alle huurrisico's dekt naast brand zoals waterschade en glasbreuk. Het verhaal van derden dient mee verzekerd te zijn. De huurder zal binnen de maand na ondertekening van onderhavige huurovereenkomst een kopie van de verzekeringspolis en de betaalde verzekeringskwijting overhandigen aan Century 21 Axion Vastgoed.

Indien er een gemeenschappelijke polis bestaat, is de huurder er toe gehouden zijn aandeel hierin te betalen, onverminderd de verplichting op zijn kosten een gebeurlijke aanvullende dekking te laten waarborgen indien zulks nodig mocht blijken.

Artikel 13 – Huisdieren



Huisdieren zijn enkel toegelaten mits het schriftelijk akkoord van de eigenaar.

Artikel 15. Veranderingen aan het gehuurde goed

De huurder mag geen veranderingen aanbrengen aan het gehuurde goed zonder de voorafgaande en geschreven toelating van de verhuurder of de toelating van de vrederechter.

Als de huurder het goed toch wijzigt, zonder deze toelating te hebben bekomen, mag de verhuurder, bij het einde van de huur, hetzij het goed aanvaarden in zijn nieuwe staat zonder enige vergoeding verschuldigd te zijn aan de huurder, hetzij van deze laatste eisen dat hij het goed opnieuw in zijn oorspronkelijke staat herstelt op zijn eigen kosten.

Zijn er veranderingen uitgevoerd met de toelating van de verhuurder, dan komen zij bij het einde van de huur van rechtswege toe aan de verhuurder. Hij moet hiervoor geen vergoeding betalen.

Indien de werken waartoe de huurder met toestemming van de verhuurder is overgaan, aanleiding geven tot het opstellen van een postinterventiedossier, dient de huurder als bouwheer alle wettelijke verplichtingen ter zake op zijn kosten na te leven en het met betrekking tot deze werken opgestelde postinterventiedossier aan de verhuurder te overhandigen. Indien er voor het verhuurde goed een postinterventiedossier werd opgemaakt, verbindt de verhuurder zich er ook toe dit op eerste verzoek van de huurder te zijner beschikking te stellen. De huurder dient ook een nieuwe herkeuring van de elektriciteit uit te voeren en het aanvragen van een nieuw energieprestatiecertificaat en dit op zijn kosten.

Artikel 16. Aanplakking - Bezoek - Nazicht door verhuurder

De huurder zal toelaten dat gedurende elke periode van huuropzeg, alsook ingeval van verkoop van het verhuurde goed, een bericht van verhuring of verkoop zal worden aangebracht op de meest zichtbare plaats aan te duiden door de verhuurder, en dat de verhuurder, dan wel de door hem aangestelde derde het verhuurde goed met kandidaat-huurders of kandidaat-kopers zal bezoeken en dit tweemaal in de week gedurende drie opeenvolgende uren, in gemeen overleg te bepalen. Het voorgaande is ook van toepassing in geval van verkoop van het goed, zelfs indien de verkoop plaatsvindt meer dan drie maanden vóór het einde van de huurovereenkomst.

De huurder verbindt zich ertoe samen te werken met de verhuurder in geval van werkzaamheden die ten laste vallen van de verhuurder, met betrekking tot de toegankelijkheid van de plaatsen. De verhuurder mag ook afspraken maken met de huurder met het oog op de controle van de goede uitvoering van de verbintenissen van de huurder of om het goed te laten bezichtigen door een professioneel vastgoedmakelaar, een agent, makelaar, aannemer, architect enzovoort. Hierbij moet rekening worden gehouden met het privé-leven van de huurder en deze mogelijkheid moet in goede trouw en met de grootste gematigdheid worden uitgeoefend.

Artikel 17. Onteigening

In geval van onteigening van verhuurde goed zal de verhuurder de huurder hiervan op de hoogte brengen, zodat de huurder zijn rechten kan doen gelden tegenover de onteigenaar, zonder evenwel hierdoor het recht op schadeloosstelling van de verhuurder te verminderen. In geen geval zal de huurder uit hoofde van de onteigening enige schadevergoeding van de verhuurder kunnen eisen.

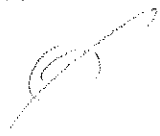
Artikel 18. Hoofdelijkheid

De huurders en hun erfgenamen of rechthebbenden ten welke titel ook, zijn hoofdelijk en ondeelbaar gehouden met betrekking tot de uitvoering van deze huurovereenkomst.

Artikel 19. Woonstkeuze - Burgerlijke stand

Zowel voor de duur van deze huurovereenkomst als voor alle gevolgen van de huurovereenkomst nadien, kiest de huurder woonst in het gehuurde goed, tenzij hij bij zijn vertrek, aan de verhuurder een nieuwe woonstkeuze betekent, die verplicht in België dient te zijn.

Ingeval de burgerlijke stand van de huurder verandert, bijvoorbeeld door huwelijk, is hij verplicht zonder verwijl de verhuurder hiervan in kennis te stellen.



Artikel 20. Registratie

De registratie van het huurcontract, dewelke uitsluitend tot huisvesting van een gezin of één persoon is bestemd, moet geschieden door de verhuurder binnen de termijn van twee maanden vanaf de dag van ondertekening van de huurovereenkomst.

De huurovereenkomst wordt in vier exemplaren opgesteld. Drie daarvan worden overhandigd aan de verhuurder, één daarvan wordt overhandigd aan de huurder bij ondertekening van de huurovereenkomst. De verhuurder zal op het kantoor der registratie drie exemplaren van de huurovereenkomst aanbieden, waarvan twee hem zullen worden teruggegeven voorzien van de vermelding van de registratie. Eén van deze exemplaren moet hij dan overmaken aan de huurder. Indien ingevolge een wijziging in de wetgeving of ingevolge laattijdige registratie toch kosten zouden verbonden zijn aan de registratie, dan vallen deze ten laste van de verhuurder.

In geval de huurovereenkomst werd afgesloten voor negen jaar, dan wel wanneer een huurovereenkomst van negen jaar zou zijn tot stand gekomen, wordt de verhuurder erop gewezen dat bij gebreke aan tijdige registratie de huurder de huurovereenkomst kan beëindigen zonder naleving van de gebruikelijke opzeggingstermijn van drie maanden, en opzeggingsvergoeding.

Artikel 22. Bijzondere voorwaarden

De huurder zal als garantie 3 maanden huur storten.

De som van 1590 € zal op de derderekening van Century 21 Jema Vastgoed bewaard blijven tot op het einde van de huurovereenkomst.

Op het einde van de huurovereenkomst zal deze som worden gebruikt om de huur te betalen van de laatste drie maanden.

Bij vervroegde verbreking kan dit bedrag gebruikt worden om de schadevergoeding/verbrekingsvergoeding te vereffenen.

Deze huurovereenkomst werd gesloten na bemiddeling door vastgoedkantoor Century 21 Axion Vastgoed, vertegenwoordigd door de makelaar Truda Goossens.

Opgemaakt in drie exemplaren te Zonhoven op 21 december 2010
Elke partij verklaart een exemplaar te hebben ontvangen.

De verhuurder

.....
handtekening(en))

(gelezen en goedgekeurd, goed voor akkoord)

De huurder

.....
(handtekening(en))

Bijlage 1: Bijlage bij het koninklijk besluit genomen in uitvoering van artikel 11 bis, van boek III, titel VIII, hoofdstuk II, afdeling 2, van het burgerlijk wetboek – huurovereenkomsten voor woningen gelegen in het Vlaams Gewest.

Bijlage 2: koninklijk besluit van 8 juli 1997 tot vaststelling van de voorwaarden waaraan ten minste voldaan moet zijn wil een onroerend goed dat wordt verhuurd als hoofdverblijfplaats in overeenstemming zijn met de elementaire vereisten inzake veiligheid, gezondheid en bewoonbaarheid.

PRODUCTIE 5

verzonden
29-09-10

ARRESTATIEBEVEL
VERVANGENDE HECHTENIS

De Officier van justitie in het arrondissement 's-Hertogenbosch
overwegende dat:

Strabisnr : 402255477 Parketnr : 01-840820-06
Volgnr AB : 001 Zaakverbandnr : 401612522
Verjaringsdatum : 20-Sep-2015

Naam: ROOIJ VAN
ADRIANUS MARIUS LAMBERTUS
Geboren op: 10-03-1953 te SINT-OEDENRODE

GBA-adres : 'T ACHTEROM 00009 -A
5491 XD SINT OEDENRODE
of

Verblijfs-/ :
postadres

Bij onherroepelijke uitspraak van de Politierechter
te Politierechter Den Bosch van 01-Nov-2007 , zitting 082109
is veroordeeld tot betaling van geldboete(n) van
EU. 300,00 bij gebreke van betaling en verhaal te vervangen door
6 DAG(EN)

wegens:
VERSPREIDEN VAN SMAADSCHRIFTEN
VERSPREIDEN SMAADSCHRIFT

dat veroordeelde hiervoor thans nog verschuldigd is een bedrag van
EU. 378,00 of 6 DAG(EN)

zijnde het totaal te betalen bedrag incl. eventuele verhogingen
ad EU. 78,00 verminderd met reeds geregistreeerde betalingen
ad EU. 0,00;

dat veroordeelde dit bedrag ondanks eventuele wettelijke aanmaningen
daartoe, tot dusverre niet heeft betaald;

gelast de dienaar van de openbare macht, aan wie zulks wordt opgedragen
en aan wie dit bevel wordt ter hand gesteld, de veroordeelde
onmiddellijk gevangen te nemen en hem of haar over te brengen naar een
politiebureau waar hij/zij zal worden ingesloten om zijn/haar straf
te ondergaan, dan wel tijdelijk te worden ingesloten in afwachting
van plaatsing in een penitentiaire inrichting.

's-Hertogenbosch, 28-Sep-2010

De Officier van Justitie. —

MACHTIGING TOT BINNENTREDEN IN EEN WONING
Nummer: PP_AB_MAC1/20100928114253/5137

- O De hoofd/inspecteur van politie 's-Hertogenbosch :
- O GOEDEJOHAN B, inspecteur
als zodanig hulpofficier van justitie;
- gelet op artikel 2, 3, 4, 5 en 6 op de Algemene wet op het
binnentreden geeft machtiging aan
- O om voor de tenuitvoerlegging van het arrest/vonnis/
de beschikking van 21-09-2010
van Politierechter te Politierechter Den Bosch
Strabisnr : 402255477 Parketnr : 01-840820-0
Volgnr AB : 001 Zaakverbandnr : 401612522
Verjaringsdatum : 20-09-2015
- O voor de aanhouding van
ROOIJ VAN
ADRIANUS MARIUS LAMBERTUS
Geboren op: 10-03-1953 te SINT-OEDENRODE
- O voor de inbeslagneming van
- O voor huiszoeking
- O
- O zonder toestemming van de bewoner binnen te treden
in de woning gelegen aan
'T ACHTEROM 00009 -A te
5491 XD SINT OEDENRODE
- O en tevens in de woning gelegen aan:
- O in iedere woning waarin de bedoelde persoon/het bedoelde goe
zich bevindt of verondersteld wordt zich te bevinden

bepaalt voorts dat

- bij dringende noodzakelijkheid in de genoemde woning(en) tussen
middernacht en 6 uur 's morgens kan worden binnengetreden;
- bij dringende noodzakelijkheid in geval van afwezigheid van de
bewoner(s) in genoemde woning kan worden binnengetreden;
- voor zover het doel van binnentreden dit vereist degene die
bevoegd is zonder toestemming van de bewoner binnen te treden
zich door anderen kan doen vergezellen.

Deze machtiging is van kracht op de dag waarop zij is afgegeven t
ten hoogste de drie daarop volgende dagen.

Afgegeven te 's-Hertogenbosch op : - - 19

De (hulp)officier van justitie,

Bezeichnung

402255477

Wendy Zwiros

Politik Schynreder

Tel: 0900 8844

03/04-2011

#: 1645 uuu

PRODUCTIE 6

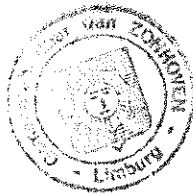
GETUIGSCHRIFT VAN WOONST

De Ambtenaar van de Burgerlijke Stand van Zonhoven bevestigt dat

Naam: van Rooij
 Voornamen: Adrianus Marius Lambertus
 Geboren op 10.03.1953 te Sint-Oedenrode / Nederland
 Rijksregisternummer: 53.03.10 603-37
 Nationaliteit: Nederland
 Burgerlijke stand: Gehuwd op 05.07.1979 te Boxtel / Nederland Akte nr: 0042
 met van Nunen, Johanna Elisabeth Maria (55.09.20 000-00)
 Komende van Sint-Oedenrode / Nederland
 Ingeschreven te Zonhoven sedert 15.10.2012,
 huidig adres: Hazendansweg, 36/A000 sedert 15.10.2012
 Beroep: Zaakvoerder (industrie - diensten) (zelfst.)

in het vreemdelingenregister is ingeschreven.
 ten titel van woon- en verblijfplaats

afgeleverd op 04/03/2013 te Zonhoven
 Voor de ambtenaar van de burgerlijke stand,
 de gemachtigde beambte, (art.126 N.G.W.)



Yolande Wouters

PRODUCTIE 7

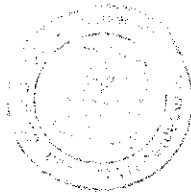
GETUIGSCHRIFT VAN WOONST

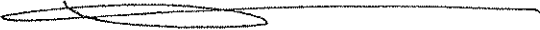
De Ambtenaar van de Burgerlijke Stand van Zonhoven bevestigt dat

Naam: van Nunen
 Voornamen: Johanna Elisabeth Maria
 Geboren op 20.09.1955 te Boxtel / Nederland
 Rijksregisternummer: 55.09.20 510-11
 Nationaliteit: Nederland
 Burgerlijke stand: Gehuwd op 05.07.1979 te Boxtel / Nederland Akte nr: 0042
 met van Rooij, Adrianus Marius Lambertus (53.03.10 603-37)
 Komende van Sint-Oedenrode / Nederland
 Ingeschreven te Zonhoven sedert 14.01.2013,
 huidig adres: Hazendansweg, 36/A000 sedert 14.01.2013
 Beroep: Zonder beroep

in het vreemdelingenregister is ingeschreven.
 ten titel van woon- en verblijfplaats

afgeleverd op 04/03/2013 te Zonhoven
 Voor de ambtenaar van de burgerlijke stand,
 de gemachtigde beambte, (art.126 N.G.W.)




 Yolande Wouters

PRODUCTIE 8



KAMER VAN KOOPHANDEL
NEDERLAND

Dossiernummer: 16090111 Blad 00001

Uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel en Fabrieken
voor Oost-Brabant

Deze gegevens zijn bijgewerkt tot 14-02-2006 12:36:32

Rechtspersoon:

Rechtsvorm	: Besloten vennootschap
Naam	: Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Statutaire zetel	: Sint Oedenrode
Eerste inschrijving in het handelsregister	: 05-03-1998
Akte van oprichting	: 05-03-1998
Maatschappelijk kapitaal	: EUR 90.756,04
Geplaatst kapitaal	: EUR 18.151,21
Gestort kapitaal	: EUR 18.151,21
	(Kapitaal omgezet in euro ex art. 2:178c B.W.)
Er zijn verschillende soor- ten aandelen	: Raadpleeg het handelsregisterdossier

Onderneming:

Handelsna(a)m(en)	: Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Adres	: 't Achterom 9 A, 5491XD Sint Oedenrode
Telefoonnummer	: 0413-490385
Datum vestiging	: 01-12-1997
De besloten vennootschap drijft de onderneming sinds	: 05-03-1998
Bedrijfsomschrijving	: Het verrichten van adviesdiensten op het gebied van milieu, arbeidsomstandigheden, ecologie en het voeren van juridische geschillen.
Werkzame personen	: 1

Enig aandeelhouder:

Naam	: Van Rooij Holding B.V.
Adres	: 't Achterom 9 A, 5491XD Sint Oedenrode
Inschrijving handelsregister onder dossiernummer	: 17102683
Enig aandeelhouder sedert	: 05-03-1998

Bestuurder(s):

Naam	: Van Rooij Holding B.V.
Adres	: 't Achterom 9 A, 5491XD Sint Oedenrode

14-02-2006

Blad 00002 volgt.



KAMER VAN KOOPHANDEL
NEDERLAND

Dossiernummer: 16090111

Blad 00002

Inschrijving handelsregister

onder dossiernummer

:17102683

Infunctietreding

:05-03-1998

Titel

:Directrice

Bevoegdheid

:Alleen/zelfstandig bevoegd

Alleen geldig indien door de kamer voorzien van een ondertekening.

Eindhoven, 14-02-2006

Voor uittreksel

Mevrouw mr. W.A.M. te Lintelo
Sectorhoofd Bedrijvenregister

PRODUCTIE 9



KAMER VAN KOOPHANDEL
NEDERLAND

Dossiernummer: 17102683

Blad 00001

Uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Oost-Brabant

Deze gegevens zijn bijgewerkt tot 14-02-2006 12:36:32

Rechtspersoon:

Rechtsvorm	: Besloten vennootschap
Naam	: Van Rooij Holding B.V.
Statutaire zetel	: Sint Oedenrode
Eerste inschrijving in het handelsregister	: 05-03-1998
Akte van oprichting	: 05-03-1998
Maatschappelijk kapitaal	: EUR 90.756,04
Geplaatst kapitaal	: EUR 18.151,21
Gestort kapitaal	: EUR 18.151,21
	(Kapitaal omgezet in euro ex art. 2:178c B.W.)

Onderneming:

Handelsna(a)m(en)	: Van Rooij Holding B.V.
Adres	: 't Achterom 9 A, 5491XD Sint Oedenrode
Telefoonnummer	: 0413-490387
Faxnummer	: 0413-490386
Datum vestiging	: 05-03-1998
Bedrijfsomschrijving	: Het beheren, financieren en uitvoeren van
	managementactiviteiten, alles in de ruimste ..
	zin.
Werkzame personen	: 1

Enig aandeelhouder:

Naam	: Stichting Administratiekantoor van Rooij
	Holding B.V.
Adres	: 't Achterom 9 A, 5491XD Sint-Oedenrode
Inschrijving handelsregister onder dossiernummer	: 17154479
Enig aandeelhouder sedert	: 08-04-2003

Bestuurder(s):

Naam	: van Rooij, Adrianus Marius Lambertus
Geboortedatum en -plaats	: 10-03-1953, Sint-Oedenrode
Adres	: 't Achterom 9 a, 5491XD Sint Oedenrode
Infunctietreding	: 05-03-1998

14-02-2006

Blad 00002 volgt.



KAMER VAN KOOPHANDEL
NEDERLAND

Dossiernummer: 17102683

Blad 00002

Titel	:Directeur
Bevoegdheid	:Alleen/zelfstandig bevoegd

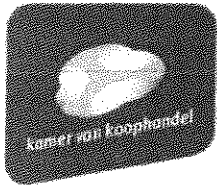
Alleen geldig indien door de kamer voorzien van een ondertekening.

Eindhoven, 14-02-2006

Voor uittreksel

Mevrouw mr. W.A.M. te Lintelo
Sectorhoofd Bedrijvenregister

PRODUCTIE 10



Uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel

KvK-nummer 17202675

Deze inschrijving valt onder beheer van Kamer van Koophandel Brabant

Pagina 1 (van 2)

Samenwerkingsverband

RSIN	817632578
Rechtsvorm	Vennootschap Onder Firma
Naam	Camping en Pensionstal "Dommeldal"
Datum oprichting	01-01-2007
Duur	Onbepaald

Onderneming

Handelsnaam	Camping en Pensionstal "Dommeldal"
Startdatum onderneming	01-01-2007
Activiteiten	SBI-code: 5530 - Kampeerterreinen SBI-code: 9609 - Overige dienstverlening n.e.g.

Werkzame personen

2

Vestiging

Vestigingsnummer	000015269639
Handelsnaam	Camping en Pensionstal "Dommeldal"
Bezoekadres	't Achterom 9 -9A, 5491XD Sint-Oedenrode
Telefoonnummers	0413490385 0630470017
Faxnummer	0413490386
Internetadres	www.dommeldal.eu
E-mailadres	a.vanrooij1@chello.nl
Datum vestiging	01-01-2007
Activiteiten	SBI-code: 5530 - Kampeerterreinen SBI-code: 9609 - Overige dienstverlening n.e.g. Camping, pensionstal, paarden- en appartementenverhuur

Werkzame personen

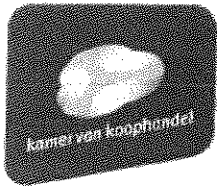
2

Vennoten

Naam	van Rooij - van Nunen, Johanna Elisabeth Maria
Geboortedatum en -plaats	20-09-1955, Boxtel
Adres	't Achterom 9 a, 5491XD Sint-Oedenrode
Datum in functie	01-01-2007
Bevoegdheid	Onbeperkt bevoegd

Naam	van Rooij, Adrianus Marius Lambertus
Geboortedatum en -plaats	10-03-1953, Sint-Oedenrode
Adres	't Achterom 9, 5491XD Sint-Oedenrode
Datum in functie	01-01-2007
Bevoegdheid	Onbeperkt bevoegd

Een gewaarmerkt uittreksel is een officieel bewijs van inschrijving in het Handelsregister. Een papieren gewaarmerkt uittreksel is ondertekend, voorzien van een microtekst en uv-logo gedrukt op 'optisch dood' papier. Een elektronisch gewaarmerkt uittreksel is ondertekend met een verifieerbare elektronische handtekening.



Uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel

KvK-nummer 17202675

Pagina 2 (van 2)

Woerden, 25-06-2012. Uittreksel is vervaardigd om 14.43 uur.
Voor uittreksel

Mevrouw mr. W.A.M. te Lintelo, Hoofd Bedrijvenregister

PRODUCTIE 11

AANTEKENEN

De heer A.M.L. van Rooij en
Mevrouw J.E.M. van Rooij-Van Nunen
Hazendansweg 36A
3520 ZONHOVEN
BELGIË

mr R.L. Ubels
Advocaat
Archimedeslaan 61
Postbus 85005
3508 AA Utrecht
T: 030 - 2595 652
F: 030 - 2595 505
E: ralphubels@vbk.nl
www.vbk.nl

Datum: 25 september 2013
Onze referentie: 431/115.848
Uw referentie: -/-
Betreft: SNS Bank / Familie van Rooij

Geachte heer Van Rooij, geachte mevrouw Van Rooij-Van Nunen,

SNS Bank N.V. (hierna: "**SNS Bank**") heeft mij gevraagd u met betrekking tot bovengenoemde zaak te benaderen.

U beiden bent met SNS Bank op 22 maart 2006 een financieringsovereenkomst (hierna: de "**Financieringsovereenkomst**") aangegaan welke Financieringsovereenkomst op 11 januari 2013 door SNS Bank is opgezegd waarbij het openstaande krediet is opgeëist. Per brief van 16 mei 2013 heeft SNS Bank u bericht over te gaan tot executie van haar hypotheekrecht.

U weigerde echter mee te werken aan een (voor de executie vereist) taxatierapport waardoor SNS Bank u (noodgedwongen) heeft gedagvaard voor de voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant. SNS Bank heeft de rechter verzocht toe te staan de onroerende zaken aan 't Achterom 9/9a te mogen taxeren. De voorzieningenrechter heeft het verzoek van SNS Bank – zoals u kunt lezen in het bijgevoegde vonnis van de voorzieningenrechter d.d. 12 september 2013 (hierna: het "**Vonnis**") – toegewezen. Daarbij heeft de voorzieningenrechter bepaald dat - mocht u alsnog uw medewerking niet wensen te verlenen - SNS Bank bevoegd is uw woning voor de periode van één dag te ontruimen om zo de taxatie te kunnen verrichten.

SNS Bank heeft ondertussen contact gehad met een gecertificeerd taxateur. De taxateur is op de volgende data beschikbaar: 21 t/m 25 en 28 t/m 31 oktober a.s. Hierbij verzoek ik u om binnen **vijf dagen na dagtekening van deze brief** aan mij te bevestigen dat u aan de door SNS Bank gewenste taxatie zal meewerken, onder vermelding van een voor u wenselijke datum. Daarbij gaat SNS Bank ervan uit dat u met de huidige bewoners overlegt over een geschikte datum. Bij gebreke van deze bevestiging bericht ik u dat SNS Bank mij reeds opdracht heeft gegeven om over te gaan tot het treffen van verdere maatregelen. De onroerende zaken zullen dan conform het Vonnis worden ontruimd, voor de periode van één dag, waarna een taxatierapport kan worden opgemaakt. Mocht het zover komen, dan zult u hierover uiterlijk één week van te voren worden ingelicht.

Gezien het voorgaande vertrouw ik erop u voldoende te hebben geïnformeerd en reken ik erop dat u zult meewerken aan de benoemde taxatie. Ik zie uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'i.v. van Me', written over a horizontal line.

Ralph Ubels

in naam des Konings

vonnis

RECHTBANK OOST-BRABANT

Handelsrecht
Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

zaaknummer / rolnummer: C/01/266459 / KG ZA 13-520

Vonnis in kort geding van 12 september 2013

in de zaak van

naamloze vennootschap
SNS BANK N.V.,
gevestigd te Utrecht,
eiseres,
advocaat mr. R.L. Ubels te Utrecht,

tegen

1. **ADRIANUS MARIUS LAMBERTUS VAN ROOIJ**,
wonende te Zonhoven (België),
2. **JOHANNA ELISABETH MARIA VAN ROOIJ-VAN NUNEN**,
wonende te Sint-Oedenrode (feitelijk verblijvende te Zonhoven (België),
gedaagden,
niet verschenen.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 9 augustus 2013 met producties 1 tot en met 12;
- de brief van 30 augustus 2013 van mr. Ubels met producties 13 en 14;
- de brief van 6 september 2013 van mr. Ubels met producties 15 en 16;
- de mondelinge behandeling van 10 september 2013 te 11:00 uur.

1.2. Van de door gedaagden op 4 september 2013 aan de president van deze rechtbank, mevrouw mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek, verzonden brief met bijlagen heeft de voorzieningenrechter kennis genomen.

Deze brief behelst onder meer een sommatie aan deze president om dit kort geding in te trekken. Namens de voorzieningrechter heeft de griffier bij brief van 5 september 2013 gedaagden laten weten dat op dit verzoek niet kan worden ingegaan omdat een kort geding alleen door de eisende partij kan worden ingetrokken. Daarbij is ook aangegeven dat het kort geding gewoon doorgang zal vinden.

Bij de beoordeling van dit geschil zal (de overige inhoud van) de brief met bijlagen buiten beschouwing worden gelaten omdat gedaagden niet zijn verschenen.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald op uiterlijk veertien dagen na de zitting.

2. De beoordeling

2.1. Bij de dagvaarding zijn de bij de wet voorgeschreven formaliteiten in acht genomen, zodat het gevraagde verstek zal worden verleend.

2.2. Het primair gevorderde zal, zij het op de hierna te vermelden wijze, worden toegewezen, nu deze de voorzieningenrechter niet als onrechtmatig of ongegrond voorkomt. Daartoe dient de volgende toelichting.

De bij wijze van voorlopige voorziening gevorderde machtiging tot overname van het beheer is niet toewijsbaar omdat daarvoor de weg van art. 3:267 BW bewandeld moet worden. Wel biedt art. 3:299 BW na een daartoe verkregen machtiging van de rechter de mogelijkheid tot reële executie van een tot feitelijk doen veroordelend vonnis over te gaan, in dit geval bestaande uit het laten verrichten van een taxatie van de verhypothekteerde onroerende zaken van gedaagden.

Indien gedaagden geen medewerking verlenen aan het laten uitvoeren van deze taxatie of anderszins de te verrichten taxatie belemmeren, is eiseres op grond van art. 558 Rv gerechtigd de onroerende zaak zonedig tijdelijk te (laten) ontruimen om de taxatie alsnog te kunnen laten verrichten.

2.3. Gedaagden zullen als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van eiseres worden begroot op:

- dagvaarding: € 159,94 (2x € 79,97)
- griffierecht: € 589,00
- salaris: € 527,00
- totaal: € 1.275,94

3. De beslissing

De voorzieningenrechter

3.1. verleent verstek tegen de niet verschenen gedaagden;

3.2. verleent eiseres machtiging om de navolgende onroerende zaken:

1. een perceel akkerland, gelegen te Sint-Oedenrode, 't Achterom, kadastraal bekend gemeente Sint-Oedenrode, sectie P nummer 508, groot vier en dertig aren en vijf en twintig centiaren;
2. een perceel akkerland, gelegen te Sint-Oedenrode, 't Achterom, kadastraal bekend gemeente Sint-Oedenrode, sectie P nummer 509, groot drie hectaren, één are en vijf en twintig centiaren;
3. een perceel akkerland, gelegen te Sint-Oedenrode, 't Achterom, kadastraal bekend gemeente Sint-Oedenrode, sectie P nummer 510, groot één hectare en drie en twintig aren en vijftien centiaren;
4. een perceel akkerland, gelegen te Sint-Oedenrode, 't Achterom, kadastraal bekend gemeente Sint-Oedenrode, sectie P nummer 516, groot drie en vijftig aren en vijftig centiaren;
5. een perceel akkerland, gelegen te Sint-Oedenrode, 't Achterom, kadastraal bekend gemeente Sint-Oedenrode, sectie P nummer 517, groot twee en vijftig aren en vijf en tachtig centiaren;

6. een gedeelte woning met verdere opstallen, ondergrond en tuin, staande en gelegen te 5491 XD Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, kadastraal bekend gemeente Sint-Oedenrode, sectie P nummer 525, groot acht aren;
7. een gedeelte woning met verdere opstallen, erf en akkerland, staande en gelegen te 5491 XD Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, kadastraal bekend gemeente Sint-Oedenrode, sectie P nummer 526, groot drie en zeventig aren en veertig centiare;

door een door eiseres aan te stellen taxateur in het kader van de voorgenomen executoriale verkoop van deze onroerende zaken te laten taxeren;

- 3.3. bepaalt dat de door eiseres aan te stellen taxateur zo mogelijk in overleg met gedaagden de datum en tijdstip afsprekt waarop de taxatie zal plaatsvinden en dat de te houden taxatie in ieder geval zeven dagen voor de geplande taxatiedatum schriftelijk aan gedaagden wordt aangekondigd;
- 3.4. bepaalt dat gedaagden aan de te houden taxatie medewerking moeten verlenen en de te houden taxatie niet anderszins mogen belemmeren;
- 3.5. verleent eiseres machtiging om indien gedaagden zich niet houden aan het onder 3.4. bepaalde zonodig tot ontruiming van de hiervoor bedoelde onroerende zaak over te gaan en wel voor de periode van een dag om de taxatie te laten verrichten.
- 3.6. veroordeelt gedaagden in de proceskosten, aan de zijde van eiseres tot op heden begroot op € 1.275,94;
- 3.7. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
- 3.8. wijst het meer of anders gevorderde af.

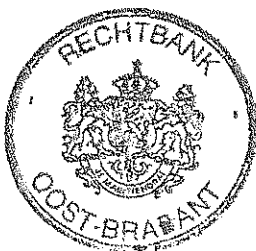
Dit vonnis is gewezen door mr. T. Zuidema en in het openbaar uitgesproken op 12 september 2013.

w.g. de griffier

w.g. de rechter

Voor eerste grosse

De griffier van de rechtbank Oost-Brabant.



Handwritten signature

12 september 2013

PRODUCTIE 12

* Niet online beschikbaar

Postbus 85005

3508AA UTRECHT

vandaag

04:48

Voor ontvangst van deze zending is een handtekening vereist.

De handtekening (indien beschikbaar) kun je hier raadplegen

- Toon minder details
- [Volg dit pakket van bestelling tot bezorging](#)

Zendinggegevens:

3S-code: 3SKAAG118953871

Gewicht: 3000 g

Status zending:



Zending is afgeleverd.

PostNL

Barcode : 3SKAAG118953871 (AVP)
Product : Aangetekend pakket NL 0-10
Gewicht : 3000 g
Aan : Postbus 85005
3508AA UTRECHT
Bestemming : NL

Het vervoer geschiedt door PostNL onder de geldende Algemene Voorwaarden universele Postdienst (laatste versie). Deze kunt u vinden op www.postnl.nl. U kunt uw zending volgen op www.tracktrace.nl.

165422 04-09-13 14:38 4774496900016281



Van Rooij, Adrianus Marius Lambertus
Van Rooij van Nunen, Johanna Elisabeth Maria
Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België)



Uw behandelend rechter:

- mr. T. Zuidema.

Uw procedurenummer:

- C/01/266459/KG ZA 13/520

Ons kenmerk:

- AvR/04092013/S-Richel

Sommatie aan advocaat mr. F.P. Richel.

1. om de in opdracht van advocaat **mr. R.L. Ubels** van advocatenkantoor Van Benthem & Keulen N.V. op verzoek van de SNS-bank door Menno van der Donk van de rechtbank in strijd met Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) ingeleide kort geding **vóór de behandeling ter zitting op 10 september 2013 om 11.00 uur te hebben ingetrokken** op grond van de feiten zoals vernoemd in dit sommatieverzoek en dat **vóór uiterlijk 10 september 2013** schriftelijk te hebben bevestigd aan A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen bij **BETEKENDE – AKTE van AFGIFTE** op hun adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België);

Aantekenen

Aan Van Benthem & Keulen NV
Advocaten en Notariaat,
t.a.v. advocaat **mr. F.P. Richel**
Archimedeslaan 61
Postbus 85005, 3508 AA Utrecht,
(e-mail: frankrichel@vbk.nl)
Tel: 030-2595 652

Kopie aan onder meer:

- **Leo Daenen**, Syndicus-Voorzitter Raad van de Arrondissementskamer te Hasselt (leo.daenen@omerus.be)
- **Herman van Rompuy**, president van de Europese Unie (herman.van.rompuy@telenet.be)
- **Elio Di Rupo**, Eerste Minister van de Belgische Federale regering (info@premier.fed.be);
- **Annamie Turtelboom**, Belgisch Minister van Justitie (min.annemie.turtelboom@ibz.fgov.be, annemie.turtelboom@stad.antwerpen.be);
- **Joëlle Milquet**, Belgisch Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken en Gelijke Kansen (milquet@ibz.fgov.be en joelle.milquet@ibz.fgov.be);
- **Federaal procureur des konings Johan Detmullie** (federaal.parket@just.fgov.be);
- **Yves Liégeois**, procureur-generaal parket Antwerpen (srt.park.gen.antwerpen@just.fgov.be);
- **Griffie Belgisch Grondwettelijk Hof** (griffie@const-court.be);
- **Prof. Dr. Jan Wouters**, Voorzitter van de Vlaamse Vereniging voor de Verenigde Naties (jan.wouters@qqs.kuleuven.be);
- **Prof. Jan Tytgat**, Hoogleraar Toxicologie en Farmacologie universiteit Leuven (jan.tytgat@pharm.kuleuven.be);
- **prof. dr. Jacques Janssens**, oncoloog Campus Virga Jesse te Hasselt (jacques.janssens@rztienen.be en info@loc.be);
- **Drs. J.C.W.J. Gosens**, ORZ (m.gosens@orz.nl)
Herman De Croo, Belgisch Minister van Staat



Van Rooij, Adrianus Marius Lambertus
Van Rooij van Nunen, Johanna Elisabeth Maria
Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België)



Uw behandelend rechter:

- mr. T. Zuidema.

Uw procedurenummer:

- C/01/266459/KG ZA 13/520

Ons kenmerk:

- AvR/04092013/S-Richel

Sommatie aan advocaat mr. F.P. Richel.

- I. om de in opdracht van advocaat **mr. R.L. Ubels** van advocatenkantoor Van Benthem & Keulen N.V. op verzoek van de SNS-bank door Menno van der Donk van de rechtbank in strijd met Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) ingeleide kort geding **vóór de behandeling ter zitting op 10 september 2013 om 11.00 uur te hebben ingetrokken** op grond van de feiten zoals vernoemd in dit sommatieverzoek en dat **vóór uiterlijk 10 september 2013** schriftelijk te hebben bevestigd aan A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen bij BETEKENDE – AKTE van AFGIFTE op hun adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België);
- II. te beslissen dat advocatenkantoor Van Benthem & Keulen NV alle materiele, immateriële, financiële en vermogensschade die zij daarbij hebben aangericht bij A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen, hun gezin, camping en pensionstal 'Dommeldal', Van Rooij Holding B.V., het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode zal moeten vergoeden, omdat die mega-schade het gevolg is van hun crimineel handelen in strijd met het Wetboek van Burgerlijke rechtsvordering (Rv).
- III. te beslissen om naar deze binnen uw advocatenkantoor Van Benthem & Keulen NV ernstig geïnfiltreerde grensoverschrijdende misdaad een onderzoek in te stellen.

Aantekenen

Aan Van Benthem & Keulen NV
Advocaten en Notariaat,
t.a.v. advocaat **mr. F.P. Richel**
Archimedeslaan 61
Postbus 85005, 3508 AA Utrecht,
(e-mail: frankrichel@vbk.nl)
Tel: 030-2595 652

Kopie aan onder meer:

- **Leo Daenen**, Syndicus-Voorzitter Raad van de Arrondissementskamer te Hasselt (leo.daenen@omerus.be)
- **Herman van Rompuy**, president van de Europese Unie (herman.van.rompuy@telenet.be)
- **Elio Di Rupo**, Eerste Minister van de Belgische Federale regering (info@premier.fed.be);
- **Annemie Turtelboom**, Belgisch Minister van Justitie (min.annemie.turtelboom@ibz.fgov.be, annemie.turtelboom@stad.antwerpen.be);
- **Joëlle Milquet**, Belgisch Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken en Gelijke Kansen (milquet@ibz.fgov.be en joelle.milquet@ibz.fgov.be);
- **Federaal procureur des konings Johan Delmulle** (federaal.parket@just.fgov.be);
- **Yves Liégeois** procureur-generaal parket Antwerpen (srl.park.gen.antwerpen@just.fgov.be)
- **Griffie Belgisch Grondwettelijk Hof** (griffie@const-court.be);
- **Prof. Dr. Jan Wouters**, Voorzitter van de Vlaamse Vereniging voor de Verenigde Naties (jan.wouters@ggs.kuleuven.be);
- **Prof. Jan Tytgat**, Hoogleraar Toxicologie en Farmacologie universiteit Leuven (jan.tytgat@pharm.kuleuven.be);
- **prof. dr. Jacques Janssens**, oncoloog Campus Virga Jesse te Hasselt (jacques.janssens@rztienen.be en info@loc.be);
- **Drs. J.C.W.J. Gosens**, ORZ (m.gosens@orz.nl)
- **Herman De Croo**, Belgisch Minister van Staat (herman@decroo-desquin.be);
- **Philip Pirard**, Korpschef politie HAZODI te Hasselt (korpschef@hazodi.be);
- **De Groenen**, landelijk secretaris Otto ter Haar (degroenen@planet.nl en otto@degroenen.nl);
- **Prof. dr. Frank Bovenkerk**, criminoloog, Willem Pompe Instituut voor Strafrechtswetenschappen (e-mail: F.Bovenkerk@uu.nl);
- **Prof. ir. Anton van Putten**, HollandPromote (anton37.putten@wxs.nl);
- **Ine Veen**, schrijfster boek "Alarm U wordt vergiftigd" (ine.veen@quicknet.nl);
- **Wieteke van Dort**, heeft "Camping en Pensionstal Dommeldal" geopend (wieteke@wietekevandort.nl);
- **The Daily Invisible**, t.a.v. **Julius Vischiager** (julius601@hotmail.com);
- **Katholiek Nieuwsblad**, t.a.v. **Henk Rijkers** (Redactie@katholieknieuwsblad.nl en henk@katholieknieuwsblad.nl);
- **Het Echte Nieuws** (henkn@hetechtenieuws.org);
- **No Cancer Foundation** (nocancerfoundation@gmail.com);
- **Sociale Databank Nederland** (rob.brockhus@gmail.com);

((bevat 188 pagina's met de producties A t/m Y (327 blz.) in het totaal (515 blz.))

Zonhoven 4 september 2013

Geachte mr. F.P. Richel,

De volgende rechtspersonen:

- A.M.L. van Rooij, wonende op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België;
- J.E.M. van Rooij van Nunen, wonende op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België;
- Camping en Pensionstal 'Dommeldal', gevestigd op het adres 't Achterom 9-9A, 5491 XD te Sint-Oedenrode in Nederland;
- Van Rooij Holding B.V., gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD te Sint-Oedenrode in Nederland, mede namens haar cliënten;
- Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD te Sint-Oedenrode in Nederland;
- Politieke Partij "De Groenen", afdeling Sint-Oedenrode, gevestigd op het adres 't Achterom 9, 5491 XD te Sint-Oedenrode in Nederland met als gemachtigd bestuurder A.M.L. van Rooij;

sommenen advocaat mr. R.L. Ubels van Van Benthem & Keulen N.V.:

- om de in opdracht van advocaat **mr. R.L. Ubels** van advocatenkantoor Van Benthem & Keulen N.V. op verzoek van de SNS-bank door Menno van der Donk van de rechtbank in strijd met Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) ingeleide kort geding **vóór de behandeling ter zitting op 10 september 2013 om 11.00 uur te hebben ingetrokken** op grond van de feiten zoals vernoemd in dit sommatieverzoek en dat **vóór uiterlijk 10 september 2013** schriftelijk te hebben bevestigd aan A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen en bij BETEKENDE – AKTE van AFGIFTE op hun adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België) te hebben bezorgd.

Hoe wordt in Nederland een kort Geding procedure ingeleid?

Het opstarten van een kort geding procedure verloopt in tien stappen.
Men gaat daarmee als volgt te werk:

Stap 1.

De advocaat van de eisende partij redigeert (schrijft) de dagvaarding. In dat stuk vindt u de juridische onderbouwing van de eis terug, alsmede de eis in enge zin.

- In de zaak met kenmerk: C/01/266459 / KG ZA 13/520 is de eisende partij de SNS-bank, waarbij de opdracht door een 'anoniem' persoon is verstrekt.
- De advocaat die de dagvaarding in de opdracht door een 'anoniem' persoon voor de SNS-bank heeft geschreven is advocaat **mr. R.L. Ubels** van advocatenkantoor Van Benthem & Keulen N.V., Archimedeslaan 61, postbus 85005, 3508 AA Utrecht.

Stap 2.

Als de dagvaarding geredigeerd is, wordt deze ter akkoordbevinding aan de cliënt voorgelegd.

- Dit betekent dat in de zaak met kenmerk: C/01/266459 / KG ZA 13/520 dat een 'anoniem' persoon namens de SNS-bank de door advocaat **mr. R.L. Ubels** opgestelde dagvaarding heeft goedgekeurd.

Stap 3.

Na akkoordbevinding wordt de dagvaarding via een daartoe bestemd (spoed)faxnummer aan de de rechtbank toegezonden. Vaak koppelt de griffie dezelfde dag, dan wel daags later terug om de datum en het tijdstip door te geven waartegen kan worden gedagvaard. Er dient in principe een week tussen de datum van dagvaarding en de zittingsdatum op de rechtbank te zitten. De kort geding rechter kan verlof verlenen om deze termijn te bekorten, indien de eisende partij daarvoor voldoende zwaarwegende feiten en omstandigheden heeft aangevoerd.

- Dit betekent dat in de zaak met kenmerk: C/01/266459 / KG ZA 13/520 advocaat **mr. R.L. Ubels** zijn opgestelde dagvaarding naar het (spoed)faxnummer van M.J.M.A. (Menno) van der Donk van de rechtbank Oost-Brabant heeft doorgestuurd. Dit omdat Menno van der Donk



bij brief d.d. 2 augustus 2013 (kenmerk: C/01/266459 / KG ZA 13/520) daarop letterlijk als volgt heeft gereageerd (zie productie T):

De Rechtspraak
Rechtbank Oost-Brabant

Mr. R.L. Ubels
Postbus 85005
3508 AA Utrecht

Handelsrecht

Datum: 2 augustus 2013
Contactpersoon: dhr. M.J.H.A. van der Donk
Doorkiesnummer: 073-6202391
Ons kenmerk: C/01/266459/KG ZA 13/520
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp: dagvaarding inzake
SNS Bank N.V./Rooij van c.s.

Op het verzoek van een dagbepaling voor een kort geding bericht ik u als volgt.
De behandeling van het kort geding zal plaatsvinden op 9 september 2013 te 09:30 uur.
De dagvaarding dient uiterlijk op 9 augustus 2013 te worden uitgebracht.

Ik verzoek u goede nota te nemen van het navolgende.

Voor de gehele behandeling is maximaal anderhalf uur beschikbaar.
De behandelend voorzieningenrechter in deze zaak is mr. T. Zuidema.

De voorzieningenrechter zal u aan deze tijdsplanning houden, mede gelet op de aanvangstijdstippen van andere kort gedingen op die dag.
Indien er bijzondere redenen zijn voor een langere behandelingsduur, dient u dit per omgaande te verzoeken, waarna u zo spoedig mogelijk de beslissing daarop verneemt. Na de behandeling behoeven de processtukken niet te worden overgelegd voor de vonniswijzing. De standaardtermijn voor uitspraak is veertien dagen. Op de dag van de uitspraak kunt u vanaf 11.00 uur telefonisch de eigenlijke beslissing (het "dictum" van het vonnis) vernemen.

Afschriften van de uitgebrachte dagvaarding en in het geding te brengen stukken dienen tijdig, uiterlijk een week voor de behandeling, in tweevoud toegezonden te worden aan het Bureau Kort Gedingen en – wat de in het geding te brengen stukken betreft – de wederpartij. De advocaat die de processtukken niet in tweevoud indient, loopt het risico dat deze niet bij de behandeling worden betrokken, omdat reproductie van die stukken niet altijd mogelijk is vanwege onvoldoende kopieercapaciteit bij de griffie.

Verzoeken om aanhouding van de behandeling en berichten van intrekking wilt u wel zo spoedig mogelijk telefonisch melden en vervolgens per brief of fax bevestigen.
Het griffierecht is verschuldigd bij niet verschijnen zonder bericht.

Bij aanhouding van de behandeling vóór de zittingsdatum hebt u gedurende een periode van drie maanden de gelegenheid om een verzoek in te dienen omtrent een nieuwe datumbeplanning. Indien u geen gebruik maakt van deze gelegenheid, wordt de zaak na deze termijn ambtshalve geroyeerd. Op verzoek kan de termijn van drie maanden éénmaal verlengd worden met een zelfde termijn.

Het faxnummer van het Bureau Kort Gedingen/Beslagrekenen is 073-6202382.

Vanaf de donderdag voorafgaande aan de week waarin de behandeling van het kort geding plaatsvindt, ligt bij de centrale informatiebalie van de rechtbank de concept-dagvaarding voor de pers ter inzage, zulks onder embargo tot de uitroeping van deze zaak. Deze inzage wordt niet gegeven in familiezaken en in zaken waarvoor de voorzieningenrechter dit heeft bepaald.

De voorzieningenrechter vertrouwt erop dat u voorzover mogelijk overleg hebt gehad met de wederpartij over de verhuiderdata voor de behandeling van dit kort geding en dat u in ieder geval het tijdstip van de behandeling zo spoedig mogelijk mededeelt aan de wederpartij.

De voorzieningenrechter verzoekt u zo spoedig mogelijk een afschrift van deze brief aan de wederpartij toe te zenden.

Hetgeen hiervoor is vermeld, geldt voorzover mogelijk ook voor die wederpartij. Een eventueel door de wederpartij in te dienen eis in reconventie dient – ook inhoudelijk – tijdig en in elk geval zo spoedig mogelijk aan de andere partij en de voorzieningenrechter te worden aangekondigd. De ter zitting verschenen gedaagden zijn een vast recht verschuldigd. Aan een in persoon en zonder advocaat verschenen partij zal een nota voor dit griffierecht toegezonden worden. De mogelijkheid bestaat vrijstelling of vermindering van het vast recht te verzoeken.

Hoogachtend,

Dhr. M.J.M.A. van der Donk
Bureau Kort Gedingen/Beslagrekenen

Stap 4.

De advocaat voegt de van de griffie verkregen datum en tijdstip toe aan de dagvaarding, en stuurt deze vervolgens per fax door naar de deurwaarder met de instructie de dagvaarding met de grootst mogelijke spoed uit te brengen aan de gedaagde partij.

- Advocaat **mr. R.L. Ubels** heeft zijn door een 'anoniem' persoon namens de SNS-bank goedgekeurde dagvaarding, na het verkrijgen van een datum en tijdstip van Menno van der Donk van de rechtbank Oost-Brabant, doorgestuurd naar gerechtsdeurwaarder mr. Erik van der Ploeg als toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder werkzaam, ten kantore van Hilleginus, gerechtsdeurwaarder te Groningen met de instructie het met de grootst mogelijke spoed uit te brengen aan de gedaagde partij.
- De gedaagde partijen zijn volgens de door advocaat **mr. R.L. Ubels** met goedkeuring van de SNS-bank opgestelde dagvaarding:
 - Adrianus Marius Lambertus van Rooij, zonder bekende woon- of verblijfplaats binnen Nederland, daarbuiten wonende te (3520) Zonhoven aan de Hazendansweg 36A (België)
 - Johanna Elisabeth Maria van Rooij – van Nunen, ingeschreven in de gemeentelijke basisadministratie te (5491 XD) Sint-Oedenrode, aan het adres 's Achterom, doch feitelijk verblijvende te (3520) Zonhoven aan de Hazendansweg 36A (België);

Daarmee hebben advocaat mr. R.L. Ubels in samenspanning met een 'anoniem' persoon binnen de SNS-bank (Ronald Veen?) bewust valsheden in geschrift gepleegd.

1^e valsheid in geschrift:

In de dagvaarding heeft advocaat mr. R.L. Ubels geschreven:

mevrouw JOHANNA ELISABETH MARIA VAN ROOIJ –VAN NUNEN, ingeschreven in de gemeentelijke basisadministratie te (5491 XD) Sint Oedenrode, aan het adres 's Achterom, doch feitelijk verblijvende te (3520) Zonhoven aan de Hazendansweg 36A (België).

Het adres '**s Achterom**' is geen adres en ook geen straat in Sint-Oedenrode.

Daarnaast is het zo dat J.E.M. van Rooij van Nunen, in tegenstelling met wat in deze dagvaarding staat geschreven, vanaf 14 januari 2013 (al 7,5 maand lang) staat ingeschreven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België). Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd het door gemachtigd beambte Yolande Wouters gewaarmerkte getuigenschrift van woonst van J.E.M. van Nunen op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België (**zie productie L**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Daar J.E.M. van Rooij van Nunen vanaf 14 januari 2013 tot op heden (7,5 maand lang) niet gelijktijdig ingeschreven kan zijn in de bevolkingsregisters (GBA) van de gemeente Sint-Oedenrode en in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven brengt met zich mee dat door advocaat mr. R.L. Ubels van Van Benthem & Keulen N.V. en door geen enkele andere advocaat in Nederland of België een niet valselijk opgemaakte rechtsgeldige dagvaarding kan worden geschreven.

In artikel 56 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) staat wettelijk namelijk het volgende voorgeschreven:

Artikel 56

1. Voorzover nodig in afwijking van hetgeen elders in deze afdeling is bepaald, geschiedt de betekening ten aanzien van hen die geen bekende woonplaats of bekend werkelijk verblijf in Nederland hebben, maar wel een bekende woonplaats of bekend werkelijk verblijf hebben in een Staat waar de verordening (EG) nr. 1393/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 13 november 2007 inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke of in handelszaken («de betekening en de kennisgeving van stukken»), en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1348/2000 (PbEU L 324/79) van toepassing is, met inachtneming van het tweede tot en met vijfde lid.

2. Een deurwaarder die is aangewezen als verzendende instantie als bedoeld in artikel 2, eerste lid, van de verordening, verzendt een afschrift van het te betekenen stuk aan een ontvangende instantie als bedoeld in artikel 2, tweede lid, van de verordening ter betekening aan degene voor wie het stuk bestemd is. In plaats van een afschrift kan de deurwaarder ook een vertaling van het stuk verzenden in een taal als bedoeld in artikel 8, eerste lid, van de verordening. De gerechtsdeurwaarder maakt in het stuk melding van de verzending, alsmede van de volgende gegevens:

- a. de datum van verzending;
- b. de naam en het adres van de ontvangende instantie;
- c. de wijze van verzending;
- d. of een vertaling is verzonden en, zo ja, in welke taal;
- e. de taal waarin het formulier als bedoeld in artikel 4, derde lid, van de verordening is ingevuld;
- f. de gevraagde wijze van betekening.

3. Een deurwaarder die is aangewezen als verzendende instantie als bedoeld in artikel 2, eerste lid, van de verordening, mag een afschrift van het te betekenen stuk of een vertaling van het stuk als bedoeld in artikel 8, eerste lid, van de verordening, ook rechtstreeks verzenden aan degene voor wie het stuk bestemd is, overeenkomstig artikel 14 van de verordening. De gerechtsdeurwaarder maakt in het stuk melding van de verzending, alsmede van het volgende:

- a. de datum van verzending;
- b. de wijze van verzending;
- c. of een vertaling is verzonden en zo ja, in welke taal;
- d. de mededeling in een van de in artikel 8, eerste lid, van de verordening bedoelde talen, dat degene voor wie het stuk bestemd is, dit mag weigeren als het niet gesteld is in of niet vergezeld gaat van een vertaling in een van de in artikel 8, eerste lid, van de verordening bedoelde talen en dat geweigerde stukken naar hem moeten worden gezonden.

4. Wanneer de betekening binnen een bepaalde termijn moet worden verricht, wordt ten aanzien van degene op wiens verzoek de betekening geschiedt, de datum van verzending overeenkomstig het tweede of derde lid in aanmerking genomen als de datum van betekening.

5. Ontvangt degene voor wie het stuk bestemd is het afschrift of de vertaling op een wijze die in de desbetreffende Staat wordt aangemerkt als betekening in persoon, dan wordt het stuk geacht te zijn betekend aan hem in persoon.

Bijgevoegd vindt u de onherroepelijke uitspraak d.d. 26 maart 2008 in zaaknummer AWB 07/2522 van de rechtbank 's-Hertogenbosch (zie productie G) en de onherroepelijke hoger beroep uitspraak d.d. 18 juli 2012 in zaaknummer: 201110010/1/A3 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie productie M). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. Op grond van deze onherroepelijke uitspraken van het hoogst onafhankelijke rechtscollege van Nederland waren burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode al vanaf 14 januari 2013 wettelijk verplicht om J.E.M. van Rooij van Nunen vanaf 14 januari 2013 ambtshalve uit te schrijven uit het bevolkingsregister (GBA) van Sint-Oedenrode (Nederland), waarna de gemeente Zonhoven vanaf 14 januari 2013 aan J.E.M. van Rooij een E-kaart hadden moeten verstrekken op haar woonadres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België).

2^e valsheid in geschrift:

In de dagvaarding heeft advocaat mr. R.L. Ubels geschreven:

de heer ADRIANUS MARIUS LAMBERTUS VAN ROOIJ, zonder bekende woon- of verblijfplaats binnen Nederland, daarbuiten wonende te (3520) Zonhoven aan de Hazendansweg 35A (België)

Daarmee heeft advocaat mr. R.L. Ubels geschreven dat A.M.L. van Rooij weliswaar woont op het adres Hazendansweg 36A, 3520 in Zonhoven maar zonder de wettelijk vereiste E-kaart. Ook daarmee heeft advocaat mr. R.L. Ubels valsheid in geschrift gepleegd in zijn dagvaarding. A.M.L. van Rooij staat al vanaf 15 oktober 2012 ingeschreven in het bevolkingsregister van de gemeente

Zonhoven. Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd het door gemachtigd beambte Yolande Wouters gewaarmerkte getuigschrift van woonst van A.M.L. van Rooij op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België (zie productie I). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

A.M.L. van Rooij verblijft al vanaf 22 april 2010 (3,4 jaar lang) als politiek vluchteling in België en woont al vanaf 1 januari 2011 met een geldig huurcontract op het adres Hazendansweg 35A, 3520 te Zonhoven (België). Bijgevoegd vindt u de onherroepelijke uitspraak d.d. 26 maart 2008 in zaaknummer AWB 07/2522 van de rechtbank 's-Hertogenbosch (zie productie G) en de onherroepelijke hoger beroep uitspraak d.d. 18 juli 2012 in zaaknummer: 201110010/1/A3 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie productie M). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. Op grond van deze onherroepelijke uitspraken van het hoogst onafhankelijke rechtscollège van Nederland en de hierboven genoemde feiten waren burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode al vanaf 23 mei 2010 wettelijk verplicht om A.M.L. van Rooij ambtshalve uit te schrijven uit het bevolkingsregister (GBA) van Sint-Oedenrode (Nederland) met de vermelding "*gevlucht naar België naar een onbekend adres*" en de vermelding "*vanaf 1 januari 2011 wonende op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België*", waarna de gemeente Zonhoven vanaf 1 januari 2011 aan A.M.L. van Rooij een E-kaart hadden moeten verstrekken op zijn woonadres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België).

3^e valsheid in geschrift:

In de dagvaarding heeft advocaat mr. R.L. Ubels geschreven:

mevrouw JOHANNA ELISABETH MARIA VAN ROOIJ –VAN NUNEN, ingeschreven in de gemeentelijke basisadministratie te (5491 XD) Sint Oedenrode, aan het adres 's Achterom, doch feitelijk verblijvende te (3520) Zonhoven aan de Hazendansweg 36A (België).

Enzovoorts.

waartoe ik, gerechtsdeurwaarder uit kracht van art. 56 van het wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en in mijn hoedanigheid van verzendende instantie als bedoeld in de EG-verordening nr. 1393/2007 van het Europese parlement en de Raad van de Europese Unie van 13 november 2007 (EU betekenisverordening), heden twee afschriften deze heb verzonden naar de ontvangende instantie in België, te weten

Jan Beelen: Thonissenlaan 25, 3500 Hasselt, België.

Op grond van artikel art. 56 van het wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en in zijn hoedanigheid van verzendende instantie als bedoeld in de EG-verordening nr. 1393/2007 nr. 1393/2007 van het Europese parlement en de Raad van de Europese Unie van 13 november 2007 (EU betekenisverordening) had advocaat mr. R.L. Ubels via gerechtsdeurwaarder mr. Erik van der Ploeg, kantoorhoudende aan de Boermandestraat 25 te Groningen (Nederland), deze dagvaarding nooit mogen laten uitgaan aan gerechtsdeurwaarder Jan Beelen, kantoorhoudende aan de Thonissenlaan 25, 3500 te Hasselt (België) om het daar te laten betekenen aan J.E.M. van Rooij van Nunen, Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België). Dit omdat J.E.M. van Rooij van Nunen vanaf 14 januari 2013 (7,5 maand lang) gelijktijdig staat ingeschreven in de bevolkingsregisters (GBA) van de gemeente Sint-Oedenrode en in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven. Dit brengt met zich mee dat door advocaat mr. R.L. Ubels van Van Benthem & Keulen N.V. en door geen enkele andere advocaat in Nederland of België een niet valselijk opgemaakte rechtsgeldige dagvaarding kan worden geschreven.

Stap 5.

De deurwaarder zal zich veelal diezelfde dag nog vervoegen bij de woonplaats c.q. vestigingsplaats van de gedaagde partij, en daar de dagvaarding uitreiken aan de gedaagde partij. Van dat uitreiken doet de deurwaarder verslag door op de dagvaarding aan te tekenen dat de dagvaarding is uitgebracht. De dagvaarding heet vanaf dat moment dagvaardingsexploit, waaruit volgt dat de deurwaarder een ambtshandeling heeft verricht. Per die datum is het kort geding gestart.

@

In de brief d.d. 2 augustus 2013 heeft M.J.M.A. (Menno) van der Donk namens de rechtbank Oost-Brabant letterlijk het volgende voorgeschreven aan advocaat mr. R.L. Ubels van Van Benthem & Keulen N.V.

De dagvaarding dient uiterlijk op 9 augustus 2013 te worden uitgebracht.

Hieraan is in de verste verte niet aan voldaan. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd:

- de op 20 augustus 2013 door Jan Beelen, Gerechtsdeurwaarder, kantoorhoudende Thonissenlaan 25, 2500 te Hasselt aan Van Rooij Adrianus, Marius, Lambertus, Hazendansweg 36A te Zonhoven onder politiedwang overhandigde BETEKENING –AKTE VAN AFGIFTE (ref dos A25049-13) (**zie productie B**);
- de op 20 augustus 2013 door Jan Beelen, Gerechtsdeurwaarder, kantoorhoudende Thonissenlaan 25, 2500 te Hasselt aan Van Nunen Johanna, Elisabeth, Maria, Hazendansweg 36A te Zonhoven onder politiedwang overhandigde BETEKENING –AKTE VAN AFGIFTE (ref dos A25048-13) (**zie productie C**);

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Dit betekent dat gerechtsdeurwaarder Jan Beelen bovengenoemde twee dagvaardingen maar liefst 11 dagen te laat heeft uitgereikt aan A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, beiden ingeschreven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven (België) op hun verblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven. Hierover staat in artikel 115 Rv letterlijk het volgende wettelijk voorgeschreven:

Artikel 115

1. Indien de gedaagde een bekende woonplaats of een bekend werkelijk verblijf buiten Nederland heeft in een Staat waar de in artikel 56, eerste lid, bedoelde verordening van toepassing is, of in een Staat die in Europa is gelegen en die partij is bij het op 15 november 1965 te 's-Gravenhage tot stand gekomen Verdrag inzake de betekening en de kennisgeving in het buitenland van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke en in handelszaken (Trb. 1966, 91), is de termijn van dagvaarding ten minste vier weken.

2. Indien de gedaagde noch in Nederland, noch in een Staat als bedoeld in het eerste lid, een bekende woonplaats of een bekend werkelijk verblijf heeft, is de termijn van dagvaarding ten minste drie maanden.

3. Indien de gedaagde in Nederland geen bekende woonplaats of bekend werkelijk verblijf heeft, is de termijn van dagvaarding in afwijking van het eerste en tweede lid ten minste een week, indien het exploit in Nederland wordt gedaan aan de gedaagde in persoon, dan wel aan een door de gedaagde voor deze zaak gekozen woonplaats.

Dit betekent dat advocaat mr. R.L. Ubels van Van Benthem & Keulen N.V. op grond van artikel 115 Rv de dagvaarding ten minste vier weken voor de behandeling ter zitting had moeten laten uitgaan. De terechtzitting is vastgesteld op 10 september 2013 om 11.00 uur (**zie productie B en productie C**). Tussen 20 augustus 2013 en 10 september 2013 zitten slechts 21 dagen en daarmee maar drie weken. Dit betekent een week minder als het wettelijk voorgeschreven minimum van vier weken. Daarmee hebben advocaat mr. R.L. Ubels van Van Benthem & Keulen N.V. te Utrecht en gerechtsdeurwaarder Jan Beelen te Hasselt in ernstige mate artikel 115 Rv overtreden.

Stap 6.

De deurwaarder stuurt zijn dagvaardingsexploot vervolgens terug naar de advocaat die hem of haar de dagvaardingsinstructie had gegeven, voorzien van zijn nota van kosten. De advocaat moet het exploit van dagvaarding vervolgens zo spoedig mogelijk indienen bij de griffie van de rechtbank. De rechtbank zal vervolgens nagaan of de gedaagde partij correct is opgeroepen voor de zitting.

 ©

Deze nadere motivering op ons beroepschrift d.d. 3 september 2013, met bijbehorende productie A t/m Y, heeft de rechtbank Oost-Brabant onder 3S-code: 3SKAAG452522782 in een pakket met een gewicht van 2940 gram om 5:19 uur ontvangen, waarvan u het bewijs van de post hieronder vindt ingelast:



Ecologisch Kennis Centrum B.V.
't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode.
Corr. Adres: Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België)



Menno van der Donk (zie foto hierboven) heeft al meer dan 10 jaar lang een eigen rechtbank binnen de rechtbank Oost-Brabant, die werkt voor de mensvernietigende grensoverschrijdende georganiseerde misdaad, waarvan o.a. kantonrechter **mr. P.M. Knaapen** onderdeel uitmaakt. Deze georganiseerde misdaad binnen de rechtbank Oost-Brabant onder aansturing van Menno van der Donk, waarin veel advocaten betrokken zijn: vervalst procesdossiers;

- laat aangetekende stukken verdwijnen;
- vervalst woon- en verblijfsadressen;
- neemt namens rechters valse vonnissen;
- laat klachtenonderzoeken verdwijnen;
- vormt een grote grensoverschrijdende criminele organisatie,
- etc, etc, etc,

Hiernaar loopt vanaf 12 juni 2013 vanuit België onder de nummers: referte FD66.99.2/11 (federaal parket te Brussel), referte: 1998/PGA/1130-2011/AE23/27 (parket bij het hof van beroep te Antwerpen), referte: FD30.99.15-12 (federaal parket te Brussel) en Not. Nr. HA.45.F1.7961-12 (het parket te Hasselt) reeds een strafklacht met burgerlijke partijstelling bij de correctionele rechtbank van Hasselt.

Betreft:

- **Uw klachtnummer:** 02093/KL dossiers255
- **Zaaknummer waartegen de klacht is gericht:** 838478 CV EXPL 12 - 6444
- **Kantonrechter waartegen de klacht is gericht:** mr. P.M. Knaapen

Aantekenen

Gericht aan:

- **mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek**,
President van de Rechtbank
Oost-Brabant, Postbus 70584
5201 CZ 's-Hertogenbosch
Tel: +31 (0)73 6202020

Tevens per e-mail verstuurd aan:

- **mw. P.A. Weerman-Husson**
(p.weerman-husson@rechtspraak.nl)
- **mw. W.E. Dijkstra**
(w.dijkstra@rechtspraak.nl)

Kopie aan:

- **Mr. J.P.H. Donner**, Vice-president van de Nederlandse Raad van State (e-mail: voorzichting@raadvanstate.nl);
- **Joëlle Milquet**, Belgisch Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken en Gelijke Kansen (milquet@ibz.fgov.be en joelle.milquet@ibz.fgov.be);
- **Annemie Turtelboom**, Belgisch Minister van Justitie (min.annemie.turtelboom@ibz.fgov.be, annemie.turtelboom@stad.antwerpen.be);
- **Elio Di Rupo**, Eerste Minister van de Belgische Federale regering (info@premier.fed.be);
- **Federaal procureur des konings** Johan Delmulle (federaal.parket@just.fgov.be);
- **Griffie Belgisch Grondwettelijk Hof** (griffie@const-court.be);
- **Herman De Croo**, Belgisch Minister van Staat (herman@decroo-desquin.be);
- **De Groenen**, landelijk secretaris Otto ter Haar (degroenen@planet.nl en otto@degroenen.nl);
- **Prof. dr. Frank Bovenkerk**, criminoloog, Willem Pompe Instituut voor Strafrechtswetenschappen (e-mail: F.Bovenkerk@uu.nl);
- **Prof. ir. Anton van Putten**, HollandPromote (anton37.putten@wxss.nl);
- **Ine Veen**, schrijfster boek "Alarm U wordt vergiftigd" (ine.veen@quicknet.nl);
- **Wieteke van Dort**, heeft "Camping en Pensionstal Dommeldal" geopend (wieteke@wietekevandort.nl);
- **The Daily Invisible**, t.a.v. Julius Vischiager (julius601@hotmail.com);
- **Katholiek Nieuwsblad**, t.a.v. Henk Rijkers (Redactie@katholieknieuwsblad.nl en henk@katholieknieuwsblad.nl);
- **Het Echte Nieuws** (henkn@hetechtenieuws.org);
- **No Cancer Foundation** (nocancerfoundation@gmail.com);
- **Sociale Databank Nederland** (rob.brockhus@gmail.com);

((Deze aanvullende klacht bevat 314 pagina's met de tabs 1 t/m 7 aan bijlagen (totaal: 886 blz.))

Zonhoven 13 augustus 2013

Ons kenmerk: EKC/1300513/kl.

@/©

Geachte President mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek.

De volgende rechtspersonen:

- A.M.L. van Rooij, wonende op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België;
- J.E.M. van Rooij van Nunen, wonende op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België;
- Camping en Pensionstal 'Dommeldal', gevestigd op het adres 't Achterom 9-9A, 5491 XD te Sint-Oedenrode in Nederland;
- Van Rooij Holding B.V., gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD te Sint-Oedenrode in Nederland;
- Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD te Sint-Oedenrode in Nederland;
- Politieke Partij "De Groenen", afdeling Sint-Oedenrode, gevestigd op het adres 't Achterom 9, 5491 XD te Sint-Oedenrode in Nederland met als gemachtigd bestuurder A.M.L. van Rooij;

worden al vele jaren geterroriseerd door Menno van der Donk die al meer dan 10 jaar lang een eigen rechtbank heeft binnen de rechtbank Oost-Brabant, die werkt voor de mensvernietigende grensoverschrijdende georganiseerde misdaad, waarvan o.a. kantonrechter mr. P.M. Knaapen onderdeel uitmaakt. Deze georganiseerde misdaad binnen de rechtbank Oost-Brabant onder aansturing van Menno van der Donk, waarin veel advocaten betrokken zijn:

- vervalst procesdossiers;
- laat aangetekende stukken verdwijnen;
- vervalst woon- en verblijfsadressen;
- neemt namens rechters valse vonnissen;
- laat klachtenonderzoeken verdwijnen;
- vormt een grote grensoverschrijdende criminele organisatie,
- etc, etc, etc,

Hiernaar loopt vanaf 12 juni 2013 vanuit België onder de nummers: referte FD66.99.2/11 (federaal parket te Brussel), referte: 1998/PGA/1130-2011/AE23/27 (parket bij het hof van beroep te Antwerpen), referte: FD30.99.15-12 (federaal parket te Brussel) en Not. Nr. HA.45.F1.7961-12 (het parket te Hasselt) reeds een strafklacht met burgerlijke partijstelling bij de correctionele rechtbank van Hasselt.

Kort samengevat maken Menno van der Donk in samenspanning met kantonrechter mr. P.M. Knaapen en onder meer de volgende personen:

1. Burgemeester Peter Maas, de wethouders Cees van Rossum, René Dekkers en Jeanne Hendriks-van Kemenade, huidig secretaris Peet van de Loo, huidig ambtenaar G. Veldmeijer als ook voormalig wethouder Henriëtte van den Berk van den Laar, voormalig burgemeester Piet Schriek, voormalig secretarissen Freek Compagne en John Jorritsma van de gemeente Sint-Oedenrode in Nederland;
2. Mies van de Biggelaar, wonend op het adres 't Achterom 5a, 5491 XD, te Sint-Oedenrode in Nederland en zijn zoon Robert van den Biggelaar vanwege het aanrichten van vernielingen, het laten uitgaan van bedreigingen en plegen van pogingen tot doodslag op A.M.L. van Rooij en zijn moeder J.M. van Rooij van der Heijden;
3. Erik van Aarle, directeur van Van Aarle Houtbedrijf B.V., Ollandseweg 159, 5491 XB, te Sint-Oedenrode als ook voormalig directeurs Ad en Leo van Aarle van Gebr. van Aarle B.V. dat is gevestigd op Ollandseweg 159, 5491 XB, te Sint-Oedenrode, vanwege het in werking hebben en houden van een houtimpregneerbedrijf zonder de vereiste vergunningen in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan buitengebied en vanwege het verontreinigen van de grondeigendommen (6,5 ha) van A.M.L. van Rooij met onder meer valselijk geëtiketteerd uiterst kankerverwekkend arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) op zijn voormalige woonadres 't Achterom 9-9a, 5491 XD Sint-Oedenrode in Nederland;
4. F.M. Van Hoek en A.M.E. Kneepkens, Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught in Nederland als ook hun paardenadvocaat mr. S.A. Wensing, Parallelweg 45, 7741 KA Coevorden, als ook Menno van der Donk medewerker bij de rechtbank Oost-Brabant, als ook Mw. C. Kooistra

©

verantwoordelijk beheerster van dossiernummer: 241200494/COR/cor, werkzaam voor Groenewegen en Partners, Amerikaweg 2, postbus 469, 9400 AL, Assen in Nederland;

5. Medisch Milieukundig arts Henk Jans p/a B GMV / GGD'en Brabant-Zeeland, Postbus 3166, 5203 DD Den Bosch;
6. Voormalig directeur Roel Fonville, voormalig plantmanager Jan Oerlemans, voormalig HRM manager Patrick Wertelaers, voormalig OR vertegenwoordiger Ferry Rondeel, huidig advocaat Dries Duynstee van Philips Medical Systems Nederland B.V., VEENPLUIS 4-6 5684 PC Best in Nederland, als ook hun ingeschakelde advocaat mr. A.A.B. Gaalman, werkzaam voor AK, Flight Forum 1, 5657 DA Eindhoven;
7. De opvolger van de door Philips Medical Systems Nederland B.V. ingehuurd reeds overleden bedrijfsarts Harry Mol werkzaam voor Achmea Vitale, die A.M.L. van Rooij om "corporate crime redenen" vanaf 24 september 2007 voor de rest van zijn leven voor 100% arbeidsongeschikt heeft verklaard, zonder tussenkomst van zijn huisarts en/of psychiater, buiten zijn andere parttime werkgever Van Rooij Holding B.V. om in strijd met de door A.M.L. van Rooij met Philips Medical Systems Nederland B.V. ondertekende arbeidsovereenkomst en Philips CAO.
8. Huidig algemeen directeur F.A.J. Kraakman en bedrijfsjurist Toon Spaninks, werkzaam voor IAK Verzekeringen B.V., postbus 90165, 5600 RV Eindhoven;
9. Voor overig betrokken personen, organisaties en instanties, lees de hieronder bijgevoegde feitelijke onderbouwing Deel 1 t/m Deel 3, strafklacht met burgerlijke partijstelling.

zich schuldig aan een extreem grote geld stelende alles vergiftigende mens dodende georganiseerde grensoverschrijdende misdaad tegen A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen, de ouders van A.M.L. van Rooij, het gezin van A.M.L. van Rooij, Camping en pensionstal 'Dommeldal', Van Rooij Holding B.V., Ecologisch Kennis Centrum B.V. en alle cliënten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V., als ook de Politieke Partij "De Groenen", afdeling Sint-Oedenrode.

Zo heeft deze georganiseerde misdaad onder regie van Menno van der Donk en kantonrechter mr. P.M. Knaapen onder meer bewerkstelligd dat:

1. Kantonrechter mr. P.M. Knaapen in zaaknummer: 578553 (rolnummer: 08/7653) op 16 juli 2009 het meest corrupte vonnis heeft gewezen, waarin hij heeft beslist:
 - dat A.M.L. van Rooij, als parttime werknemer van Van Rooij Holding B.V. werkzaam als directeur voor het Ecologisch Kennis Centrum B.V., zonder dat werkgever Van Rooij Holding B.V. als partij zich daartegen heeft kunnen verweren en zonder dat er ook maar een bedrijfsarts en/of Arbodienst in betrokken is geweest, vanaf 24 september 2007 voor de rest van zijn leven voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) is en blijft zonder recht te hebben op een WIA-uitkering vanuit het UWV. Daarmee heeft kantonrechter mr. P.M. Knaapen, buiten werkgever Van Rooij Holding B.V. om, de dictatoriale beslissing genomen dat A.M.L. van Rooij als directeur van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. vanaf 24 juni 2007 vanwege geestesziek zijn voor 100% arbeidsongeschikt is, geen betaalde werkzaamheden meer kan verrichten en niet meer als arbeidsgeschikt kan optreden voor zijn cliënten. Als gevolg daarvan heeft het Ecologisch Kennis Centrum B.V. vanaf 16 juli 2009 geen inkomsten meer en hebben cliënten daarop alle rechtszaken verloren. De schade als gevolg daarvan voor het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Van Rooij Holding B.V. (als ook voor cliënten) loopt in de tientallen miljoenen euro's.
 - dat A.M.L. van Rooij, als parttime safety manager van Philips Medical Systems Nederland B.V., vanaf 25 oktober 2007 geen salaris tijdens ziekte krijgt doorbetaald in strijd met de Philips arbeidsovereenkomst, Philips CAO, Ziektewet, etc. Kantonrechter mr. P.M. Knaapen heeft daarmee in zaaknummer: 578553 (rolnummer: 08/7653) op 16 juli 2009 bewust beslist in strijd met het eerdere onherroepelijke vonnis d.d. 2 juli 2008 van kantonrechter mr. R.R.M. de Moor in zaaknummer: 556421 (rolnummer: 08/368), waarin is beslist dat A.M.L. van Rooij niet ziek is en zijn werk als safety manager bij

af ©

Philips Medical Systems goed doet. Het is hierbij goed te weten dat de directe leidinggevende Jan Oerlemans, als ook HRM- manager Patrick Wertelaers, als ook advocaat mr. A.A.B. Gaalman namens Philips Medical Systems Nederland B.V. onder ede tegenover kantonrechter mr. R.R.M. de Moor hebben verklaard dat hun safety manager A.M.L. van Rooij door Philips bedrijfsarts Harry Mol (Achmea-Vitale) niet arbeidsongeschikt is verklaard. Dit met de voorkennis dat A.M.L. van Rooij door Philips bedrijfsarts Harry Mol (Achmea-Vitale) in hun opdracht voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) is verklaard om vanuit Philips door te kunnen gaan met het plegen van zware grensoverschrijdende misdrijven, dat hebben gemeld bij het UWV zonder vanaf 25 oktober 2007 salaris tijdens ziekte door te betalen waartoe zij op grond van de Philips CAO en de Ziektewet wettelijk verplicht waren en nog steeds zijn tot het moment in opdracht van Philips Medical Systems Nederland B.V. een Philips bedrijfsarts (Achmea-Vitale) hun safety manager A.M.L. van Rooij weer voor 100% arbeidsgeschikt heeft verklaard en betreffende verklaring aan het medische dossier van A.M.L. van Rooij is toegevoegd.

Kantonrechter mr. P.M. Knaapen van de rechtbank Oost-Brabant is niet bevoegd om op deze meest corrupte wijze met zijn meest criminele vonnis d.d. 16 juli 2009 in zaaknummer: 578553 (rolnummer: 08/7653):

- vanaf 25 oktober 2007 het Philips salaris van A.M.L. van Rooij te stelen;
- vanaf 1 augustus 2008 het inkomen van Van Rooij Holding B.V. te stelen;
- vanaf 1 augustus 2008 het inkomen van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. te stelen;

op een zodanige wijze dat A.M.L. van Rooij ook geen WIA-uitkering kan verkrijgen en dat voor de rest van het leven van A.M.L. van Rooij zo in stand te laten, zonder dat parttime werkgever Van Rooij Holding B.V. zich daartegen heeft kunnen verweren.

Kantonrechter mr. P.M. Knaapen heeft als zodanig gehandeld in opdracht van de hieronder beschreven 's-Werelds grootste criminele organisatie die binnen de rechtbank Oost-Brabant onder aansturing en regie van Menno van der Donk en mr. P.M. Knaapen een eigen criminele rechtbank heeft weten te creëren die procesdossiers vervalsen, aangetekende stukken laten verdwijnen, woon- en verblijfsadressen vervalsen, valse vonnissen opstellen, klachtenonderzoeken laten verdwijnen, etc.

Betreffend meest corrupte, tot op heden bij A.M.L. van Rooij, Van Rooij Holding B.V. en Ecologisch Kennis Centrum B.V. miljoenen euro's stelende vonnis d.d. 16 juli 2009 in zaaknummer: 578553 (rolnummer: 08/7653) van kantonrechter P.M. Knaapen vindt u bijgevoegd (**achter tab 1, prod 1**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Bijgevoegd vindt u ook het eerder op 2 juli 2008 door kantonrechter mr. R.R.M. de Moor in zaaknummer: 556421 (rolnummer: 08/368) uitgesproken vonnis (**achter tab 1, prod 2**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Daarmee heeft u, zijnde mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek, als verantwoordelijk president van de rechtbank Oost-Brabant het wettelijke bewijs dat dit meest corrupte vonnis d.d. 16 juli 2009 van kantonrechter mr. P.M. Knaapen daarop nooit in stand kan blijven.

Dat kantonrechter mr. P.M. Knaapen, als zodanig in samenspanning met de directe leidinggevende Jan Oerlemans, als ook HRM- manager Patrick Wertelaers, als ook advocaat mr. A.A.B. Gaalman namens Philips Medical Systems Nederland B.V. zijn corrupte vonnis d.d. 16 juli 2009 in zaaknummer: 578553 (rolnummer: 08/7653) heeft uitgesproken en dat directe leidinggevende Jan Oerlemans, als ook HRM- manager Patrick Wertelaers, als ook advocaat mr. A.A.B. Gaalman tegenover kantonrechter mr. R.R.M. de Moor ambtseid hebben gepleegd maakt ons bijgevoegde aangetekende sommatiebrief d.d. 25 oktober 2012 (kenmerk: AvR/251012/sm) aan hoogst verantwoordelijk HR manager drs. J.M. Dijkman, Philips Electronics Nederland B.V., Boschdijk 525 (gebouw: VB), postbus 80003, 5600 JZ Eindhoven glashelder (**achter tab 2, prod 1**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Tot op de dag van vandaag (bijna 1 jaar later) heeft hoogst verantwoordelijk Philips HR manager drs. J.M. Dijkman daarop nog steeds niet gereageerd met de voorkennis dat kantonrechter mr. P.M. Knaapen met de hulp van Menno van der Donk op korte termijn A.M.L. van Rooij, zijn Van Rooij

 ©

Philips HR manager drs. J.M. Dijkman handelt als zodanig met de voorkennis en wetenschap dat hij daarbij de steun heeft van:

- Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan verantwoordelijk president mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek van de rechtbank Oost Brabant gericht.

- vanaf 29-01-1987 tot 31-12-2012 rechter plaatsvervanger is geweest bij de rechtbank Breda;
- vanaf 02-10-1985 tot 31-12-2001 kantonrechter plaatsvervanger is geweest bij het kantongerecht Tiel;
- vanaf 01-01-2013 tot op heden Rechter-plaatsvervanger is bij de rechtbank Rechtbank Zeeland-West-Brabant;

Het is hierbij tevens goed te weten dat de meervoudige kamer van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij onherroepelijke uitspraak nummer 200408002/1 van 20 juli 2005 het beroep van A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen inzake hun buurman houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. deels niet-ontvankelijk en deels ongegrond heeft verklaard. Deze uitspraak is gedaan door de Staatsraden mr. P.C.E. van Wijnen (CDA), mr. J.R. Schaafsma (VVD) en mr. Ch. W. Mouton. Deze staatsraden (en daarmee de politieke partijen CDA en VVD) hebben daarmee feitelijk beslist dat de Gebr. van Aarle B.V. zonder een vereiste milieuvergunning voor de gebruiks- en afvalfase van het door dat bedrijf geïmpregneerde hout of houten producten daarvan, zonder een vereiste Wvo-vergunning, zonder een vooraf vereiste bouwvergunning voor de houtimpregneerketel en de opslagstellingen op het sterk verontreinigde bedrijventerrein (14 x saneringswaarde verontreinigd met arseen, koper en zink) mag blijven gebruiken in strijd met de gemeentelijke bouwverordening en het bestemmingsplan buitengebied van Sint-Oedenrode. Daarmee zijn deze staatsraden (en daarmee hun politieke partijen CDA en VVD) zeer nadrukkelijk medeplichtig aan deze tot aan de dag van vandaag door de Gebr. van Aarle B.V. gepleegde mens- en milieuvriendelijke grensoverschrijdende misdrijven, welke hieronder feitelijk zijn onderbouwd.

②

Voor de gehele klacht verwijzen wij u naar de volgende link met deeplinks aan feitelijke onderbouw op internet:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/13-augustus-2013-aanvullende-klacht-bij-president-vd-rechtbank-oost-brabant-tegen-mrpm-knaapen.pdf>

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan verantwoordelijk advocaat mr. R.L. Ubels van Van Benthem & Keulen N.V. gericht.

Dit betekent dat advocaat mr. R.L. Ubels nooit een niet valselijk opgemaakt goedgekeurd exploit van de dagvaarding bij de griffie van de rechtbank Oost-Brabant (Menno van der Donk) kan hebben neergelegd.

Met bovengenoemde feiten is onmiskenbaar feitelijk komen vast te staan dat A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen niet correct zijn opgeroepen. De terechtzitting op 10 september 2013 om 11.00 uur kan daarop dan ook nooit doorgaan. Dit des te meer verantwoordelijk president mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek van de rechtbank Oost-Brabant:

- eerst een beslissing zal moeten nemen op ons hiermee direct samenhangend beroepsschrift d.d. 28 juli 2013, nader gemotiveerd bij brief d.d. 3 september 2013, die door de rechtbank Oost-Brabant in behandeling is genomen onder procedurenummer: SHE 13 /3985 GBA V35.
- eerst een beslissing zal moeten nemen op ons hiermee direct samenhangende klacht, die door uw klachtenbehandelaarster mw. W.E. Dijkema, namens u als verantwoordelijk president, in behandeling is genomen.
- eerst de beslissing van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt zal moeten afwachten omdat hiertegen vanaf 12 juni 2013 bij de onderzoeksrechter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt een internationaal strafrechtelijk onderzoek met burgerlijke partijstelling loopt onder referentie COR/1680 PB 1300039 gekend onder de volgende referentienummers FD 66.99.2/11 van het Federaal Parket te Brussel, 1998/PGA/1130-2011/AE23/27 van het Parket bij het Hof van beroep te Antwerpen, FD 30.99.15-12 van het federaal parket te Brussel en Not. Nr. HA.45.F1.7961-12 van het parket te Hasselt.

Om zowel persoonlijk als ook vanuit uw functie als verantwoordelijk advocaat van Van Benthem & Keulen N.V. niet medeplichtig te worden aan deze zware grensoverschrijdende misdrijven tegen A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen, zijn gezin, camping en pensionstal 'Dommeldal', Ecologisch Kennis Centrum B.V., Van Rooij Holding B.V. en de politieke partij De Groenen bent u wettelijk verplicht om de door u in gang gezette in strijd met het Wetboek van Burgerlijke rechtsvordering (Rv) ingeleide kort geding procedure vóór de behandeling ter zitting op 10 september 2013 om 11.00 uur te hebben ingetrokken en dat aan A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen bij **BETEKENDE – AKTE van AFGIFTE** op hun adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België) **vóór uiterlijk 10 september 2013** schriftelijk te hebben bevestigd.

Stap 7.

Voor de zitting kan de gedaagde partij desgewenst nog een tegenvordering (een eis op u) indienen. Dit heet in het jargon ook wel een eis in reconventie, en dient schriftelijk te worden ingediend door een advocaat. In het jargon spreken we van *'de akte houdende eis in reconventie'*.

Stap 8.

Wat volgt is een zitting, waarbij de eisende en de gedaagde partij dienen te verschijnen. De rechter voert de algemene procedurele regie. En de advocaten ieder afzonderlijk de partij positionele regie.

- Gedaagde partij A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven kan op grond van de feitelijke gronden uit dit sommatieverzoek nooit op de terechtzitting aanwezig zijn.



Stap 9.

Na afloop van het debat ter zitting geeft de rechter aan binnen welke termijn het vonnis wordt uitgesproken. In het vonnis staat te lezen of de vordering(en) is (zijn) toegewezen dan wel afgewezen, en de motivering van de rechter. Het vonnis wordt aan de advocaten van partijen toegezonden. In de regel wikkelen partijen af conform het vonnis van de kort geding rechter, en is het geschil juridisch beslecht.

Stap 10.

Zou de rechter zich in de beleving van een partij hebben vergist, dan kan binnen vier weken hoger beroep worden aangetekend tegen het vonnis, welke procedure eveneens een hele korte doorlooptijd kent.

De zitting kan op grond van bovengenoemde feiten en de feiten vernoemd in onze sommatiebrief d.d. 2 september 2013 (kenmerk: AvR/02092013/SO) aan de rechtspersonen:

- Jan BEELEN Gerechtsdeurwaarder bv Bvba J.B.G. KBO 0869.884.914 Thonissenlaan 25, 2500 Hasselt;
 - en Jan BEELEN persoonlijk vanuit zijn functie als gerechtsdeurwaarder;
 - en Raf Smeets persoonlijk vanuit zijn functie als plaatsvervanger van gerechtsdeurwaarder;
- welke u hieronder vindt ingelast (blz. 28 t/m 188 van deze sommatie) niet doorgaan.

Hiervoor verantwoordelijk advocaat mr. R.L. Ubels van Van Benthem & Keulen N.V. is dan ook wettelijk verplicht om daarvan behandelend voorzieningenrechter mr. T. Zuidema van de rechtbank Oost-Brabant onverwijld in kennis te stellen en de opgestarte kort geding procedure daarop vóór de behandeling ter zitting op 10 september 2013 in te trekken.

Samenvatting / Conclusie:

A.M.L. van Rooij verblijft al vanaf 22 april 2010 (3,4 jaar lang) als politiek vluchteling in België en woont al vanaf 1 januari 2011 met een geldig huurcontract op het adres Hazendansweg 35A, 3520 te Zonhoven (België). Bijgevoegd vindt u de onherroepelijke uitspraak d.d. 26 maart 2008 in zaaknummer AWB 07/2522 van de rechtbank 's-Hertogenbosch (zie productie G) en de onherroepelijke hoger beroep uitspraak d.d. 18 juli 2012 in zaaknummer: 201110010/1/A3 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie productie M). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. Op grond van deze onherroepelijke uitspraken van het hoogst onafhankelijke rechtscollege van Nederland en de in dit beroepschrift genoemde feiten waren burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode al vanaf 23 mei 2010 wettelijk verplicht om A.M.L. van Rooij ambtshalve uit te schrijven uit het bevolkingsregister (GBA) van Sint-Oedenrode (Nederland) met de vermelding "gevlucht naar België naar een onbekend adres" en de vermelding "vanaf 1 januari 2011 wonende op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België", waarna de gemeente Zonhoven vanaf 1 januari 2011 A.M.L. van Rooij had moeten inschrijven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven en aan A.M.L. van Rooij een E-kaart hadden moeten verstrekken op zijn woonadres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België).

Alle hierboven en hieronder beschreven feitelijk onderbouwde grensoverschrijdende misdrijven zijn het gevolg van het feit dat burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode:

- A.M.L. van Rooij vanaf 23 mei 2010 niet ambtshalve hebben uitgeschreven uit het bevolkingsregister (GBA) van Sint-Oedenrode met de vermelding:
 - 23 mei 2010: "gevlucht naar België naar een onbekend adres" en de vermelding "
 - 1 januari 2011: "woonadres, Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België"
 - J.E.M. van Rooij van Nunen vanaf 14 januari 2013 niet ambtshalve hebben uitgeschreven uit het bevolkingsregister (GBA) van Sint-Oedenrode met de vermelding:
 - 14 januari 2013: "woonadres, Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België"
- die daarmee hebben gehandeld in strijd met de onherroepelijke uitspraak d.d. 26 maart 2008 in zaaknummer AWB 07/2522 van de rechtbank 's-Hertogenbosch (zie productie G) en de onherroepelijke hoger beroep uitspraak d.d. 18 juli 2012 in zaaknummer: 201110010/1/A3 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie productie M).

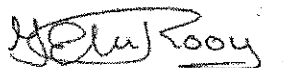


Op grond van bovengenoemde feiten kan de behandeling ter zitting van het kort geding met als procedurenummer: C/01/266459/KG ZA 13/520 niet doorgaan. Wij sommeren verantwoordelijk advocaat mr. R.L. Ubels van Van Benthem & Keulen N.V. dan ook:

- I. om de in opdracht van advocaat mr. R.L. Ubels van advocatenkantoor Van Benthem & Keulen N.V. op verzoek van de SNS-bank door Menno van der Donk van de rechtbank in strijd met Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) ingeleide kort geding vóór de behandeling ter zitting op 10 september 2013 om 11.00 uur te hebben ingetrokken op grond van de feiten zoals vermeld in dit sommatieverzoek en dat vóór uiterlijk 10 september 2013 schriftelijk te hebben bevestigd aan A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen bij BETEKENDE – AKTE van AFGIFTE op hun adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België);
- II. te beslissen dat advocatenkantoor Van Benthem & Keulen NV alle materiële, immateriële, financiële en vermogensschade die zij daarbij hebben aangericht bij A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen, hun gezin, camping en pensionstal 'Dommeldal', Van Rooij Holding B.V., het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode zullen moeten vergoeden, omdat die mega-schade het gevolg is van hun crimineel handelen in strijd met het Wetboek van Burgerlijke rechtsvordering (Rv);
- III. te beslissen om naar deze binnen uw advocatenkantoor Van Benthem & Keulen NV ernstig geïnfiltreerde grensoverschrijdende misdaad een onderzoek in te stellen.

In afwachting van uw spoedige beslissing op dit sommatieverzoek verblijven wij;

Hoogachtend



A.M.L. van Rooij
Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven.
011758676 (vast) 0484749360 (mobiel)
e-mail: ekc.avanrooij@gmail.com

J.E.M. van Rooij van Nunen,
Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven.Tel:



Van Rooij Holding B.V.
Voor deze
A.M.L. van Rooij, bestuurder

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze
A.M.L. van Rooij, directeur



Camping en Pensionstal 'Dommeldal'
Voor deze
A.M.L. van Rooij, eigenaar eenmanszaak

Politiek partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode
Voor deze
A.M.L. van Rooij, gemachtigd bestuurder



PRODUCTIE 13

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN & NOTARIAAT

Aan de bewoners van
't Achterom 9 - 9a
5491 XD OLLAND

mr R.L. Ubels
Advocaat
Archimedeslaan 61
Postbus 85005
3508 AA Utrecht
T: 030 - 2595 652
F: 030 - 2595 505
E: ralphubels@vbk.nl
www.vbk.nl

Datum: 10 oktober 2013
Onze referentie: 431/115.848
Uw referentie: -/-
Betreft: SNS Bank / Familie van Rooij

Geachte heer, mevrouw,

In bovengenoemde zaak bericht ik u als volgt.

Het is vernomen dat u als huurders/gebruikers de onroerende zaken aan het Achterom 9/9a te Olland bewoont (en/of exploiteert). Zoals aan u al eerder is bericht heeft de voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant aan SNS Bank toegestaan de onroerende zaken aan 't Achterom 9/9a te St. Oedenrode te taxeren. Door SNS Bank is geprobeerd in overleg met de familie Van Rooij een geschikte datum te bepalen, hier hebben zij geen – althans niet inhoudelijk – gehoor aan gegeven. Om die reden ziet SNS Bank zich genoodzaakt gebruik te maken van de bevoegdheid die de voorzieningenrechter haar heeft gegeven om de woning te ontruimen voor de periode van één dag om zo de gewenste taxatie te kunnen verrichten. **Deze ontruiming zal plaatsvinden op 29 oktober a.s. vanaf 10.30u** voor (maximaal) de periode van één dag. Als bijlage vindt u de brief die is verzonden aan de familie Van Rooij.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

R. Ubels

Ralph Ubels

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN & NOTARIAAT

De heer A.M.L. van Rooij en
Mevrouw J.E.M. van Rooij-Van Nunen
Hazendansweg 36A
3520 ZONHOVEN
BELGIË

mr R.L. Ubels
Advocaat
Archimedeslaan 61
Postbus 85005
3508 AA Utrecht
T: 030 - 2595 652
F: 030 - 2595 505
E: ralphubels@vbk.nl
www.vbk.nl

Datum: 10 oktober 2013
Onze referentie: 501//1709138.1
Uw referentie: -/-
Betreft: SNS Bank N.V. / Van Rooij

Geachte heer Van Rooij, geachte mevrouw Van Rooij-Van Nunen,

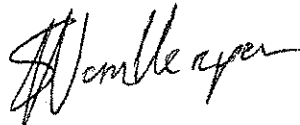
In bovengenoemde zaak bericht ik u als volgt.

U beiden bent met SNS Bank N.V. (hierna: "SNS Bank") op 22 maart 2006 een financieringsovereenkomst (hierna: de "Financieringsovereenkomst") aangegaan welke Financieringsovereenkomst op 11 januari 2013 door SNS Bank is opgezegd waarbij het openstaande krediet is opgeëist. Per brief van 16 mei 2013 heeft SNS Bank u bericht over te gaan tot executie van haar hypotheekrecht. U weigerde echter mee te werken aan een (voor de executie vereist) taxatierapport waardoor SNS Bank u heeft gedagvaard voor de voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant.

Zoals eerder aan u bericht heeft de voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant aan SNS Bank toegestaan de onroerende zaken aan 't Achterom 9/9a te St. Oedenrode te taxeren. Door SNS Bank is geprobeerd in overleg met u een geschikte datum te bepalen, hier heeft u geen – althans niet inhoudelijk – gehoor aan gegeven. Om die reden ziet SNS Bank zich genoodzaakt gebruik te maken van de bevoegdheid die de voorzieningenrechter haar heeft gegeven om de woning te ontruimen voor de periode van één dag om zo de gewenste taxatie te kunnen verrichten. Deze ontruiming zal plaatsvinden op 29 oktober a.s. vanaf 10.30u voor (maximaal) de periode van één dag. Een afschrift van deze brief zal tevens worden verzonden naar de huidige bewoners van de onroerende zaken aan 't Achterom 9/9a.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

i.v. 

Ralph Ubels

PRODUCTIE 14

ECLI:NL:RBSHE:2008:BC8438

Instantie	Rechtbank 's-Hertogenbosch
Datum uitspraak	26-03-2008
Datum publicatie	02-04-2008
Zaaknummer	AWB 07/2522
Rechtsgebieden	Bestuursrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - enkelvoudig
Inhoudsindicatie	Ingevolge artikel 48 van de Wet GBA kan de opschorting van de bijhouding van de persoonslijst alleen ambtshalve worden toegepast bij een daadwerkelijk vertrek naar het buitenland. Artikel 48 van de Wet GBA biedt geen ruimte voor een ambtshalve opschorting in andere omstandigheden, bijvoorbeeld indien niet langer op het adres van inschrijving, maar wel elders in de gemeente of in een andere gemeente wordt gewoond. In het onderhavige geval is niet in geschil dat eiseres ten tijde van het bestreden besluit in Nederland verbleef. Reeds daarom is het bestreden besluit op een onjuiste materiële en wettelijke grondslag gebaseerd. Het enkele feit dat de wet niet voorziet in een andere mogelijkheid voor een dergelijke situatie en daarmee sprake is van een lacune in de wet, rechtvaardigt niet de conclusie dat verweerder zijn besluit mag baseren op een onjuiste grondslag.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

RECHTBANK 's-HERTOGENBOSCH
Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/2522

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 26 maart 2008

inzake

[eiseres],
te [woonplaats],
eiseres,
gemachtigde mr. L.M.J.S. Helder,

tegen

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Eindhoven,
verweerder,
gemachtigde mr. J.N.H. Kopers.

Procesverloop

Bij besluit van 26 september 2006 heeft verweerder op grond van artikel 48 van de Wet gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens (hierna: Wet GBA) ambtshalve de bijhouding van de persoonslijst van eiseres in de gemeentelijke basisadministratie (hierna: GBA) van Eindhoven opgeschort met ingang van 29 augustus 2006.

Het hiertegen door eiseres gemaakte bezwaar is door verweerder bij besluit van 27 juni 2007 ongegrond verklaard.

Eiseres heeft tegen dit besluit beroep ingesteld.

De zaak is behandeld op de zitting van 12 maart 2008, waar eiseres is verschenen in persoon, bijgestaan door haar gemachtigde. Eiseres heeft tevens [naam] meegebracht. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

De rechtbank gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden.

Bij brief van 29 augustus 2006 heeft verweerder eiseres te kennen gegeven dat volgens verweerders informatie eiseres en haar twee kinderen niet meer woonachtig zijn op het adres [adres] te [woonplaats]. In deze brief heeft verweerder eiseres medegedeeld voornemens te zijn over te gaan tot correctie c.q. aanpassing van de bevolkingsadministratie door de adreshouding van eiseres en haar twee kinderen te beëindigen en is eiseres in de gelegenheid gesteld om binnen vier

weken haar zienswijze omtrent dit voornemen kenbaar te maken. Bij voormeld besluit van 26 september 2006 heeft verweerder vervolgens het besluit genomen zijn voornemen uit te voeren en de adreshouding van eiseres in [woonplaats] ambtshalve per 29 augustus 2006 te beëindigen. Blijkens een uitdraai van de basisadministratie van verweerders gemeente van 26 september 2006, wordt omtrent de adreshouding van eiseres het volgende aangegeven: 'Vertrokken op 29 augustus naar Onbekend'. Blijkens het bestreden besluit heeft verweerder met het besluit van 26 september 2006 bedoeld, met toepassing van artikel 48 van de Wet GBA, de bijhouding van de persoonslijst van eiseres op te schorten. Ter zitting heeft verweerder nader toegelicht dat hij artikel 48 van de Wet GBA heeft toegepast, omdat verweerder geen andere mogelijkheden heeft nu noch inschrijving door eiseres zelf, noch ambtshalve inschrijving van eiseres door de nieuwe gemeente heeft plaatsgevonden. Verweerder heeft betoogd dit te ervaren als een lacune in de wetgeving.

Het wettelijk kader is als volgt.

Ingevolge artikel 1 onder a, van de Wet GBA, voor zover hier van belang, wordt in deze wet en de daarop berustende bepalingen verstaan onder woonadres het adres waar betrokkene woont, waaronder begrepen het adres van een woning die zich in een voertuig of vaartuig bevindt, indien het voertuig of vaartuig een vaste stand- of ligplaats heeft, of, indien betrokkene op meer dan één adres woont, het adres waar hij naar redelijke verwachting gedurende een half jaar de meeste malen zal overnachten.

Ingevolge artikel 30, eerste lid, van de Wet GBA geschiedt uitschrijving uitsluitend op grond van de mededeling van het college van burgemeester en wethouders van een andere gemeente dat heeft besloten tot inschrijving van de betrokken persoon in zijn basisadministratie. De uitschrijving geschiedt terstond na ontvangst van de mededeling. Tegen de in de eerste volzin bedoelde beslissing staat voor het college van burgemeester en wethouders geen voorziening open.

Ingevolge artikel 47, tweede lid, eerste volzin, van de Wet GBA draagt, indien een ingezetene die zijn adres heeft gewijzigd, in gebreke is met het doen van aangifte, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente waar betrokkene zijn adres heeft, ambtshalve zorg voor opneming van gegevens betreffende het adres.

Ingevolge artikel 48, eerste lid, van de Wet GBA worden aan de aangifte van vertrek van de ingezetene die naar redelijke verwachting gedurende een jaar ten minste twee derden van de tijd buiten Nederland zal verblijven, gegevens betreffende het volgende land van verblijf en het eerste adres van verblijf in dat land ontleend.

Ingevolge het tweede lid, eerste volzin, van dit artikel draagt, indien een ingezetene als bedoeld in het eerste lid in gebreke is met het doen van aangifte, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente van inschrijving ambtshalve zorg voor opneming van gegevens betreffende het vertrek, het volgende land van verblijf en het eerste adres van verblijf in dat land. Ingevolge het derde lid van dit artikel wordt als datum van vertrek uit Nederland en van opheffing van het adres de dag opgenomen waarop de aangifte is ontvangen, dan wel de dag waarop van het voornemen tot ambtshalve opneming van de gegevens over het vertrek aan de ingeschrevene schriftelijk mededeling is gedaan.

De rechtbank overweegt als volgt.

Blijkens de Memorie van Toelichting (hierna: MvT) bij het wetsontwerp van de Wet GBA (Kamerstukken 1988-1989, 2113, nr. 3, pagina 6) heeft de gemeentelijke bevolkingsadministratie tot doel de doelmatigheid van de basisadministratie van persoonsgegevens en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Beide doelstellingen vereisen dat de basisadministratie persoonsgegevens bevat waarvan herkomst, inhoud, gebruik en beveiliging deugdelijk zijn gewaarborgd en duidelijk zijn geregeld. De doelmatigheid van de basisadministratie is van belang voor de informatievoorziening aan bestuursorganen, ten behoeve van de vervulling van publiekrechtelijke taken, voor de betrokkene voor bijvoorbeeld een recht op of de omvang van een overheidsprestatie en voor eventuele aanspraken van derden. Voorts is in de MvT neergelegd dat de algemene en fundamentele functie van de gegevens uit de basisadministratie mee brengt dat die gegevens aan hoge eisen van betrouwbaarheid en duidelijkheid moeten voldoen. Uit het vereiste van betrouwbaarheid van de gegevens vloeit tevens voort dat de actualiteit van de gegevens zoveel mogelijk moet zijn verzekerd. Hoofddregel van het stelsel van de basisadministratie is dat wanneer iemand eenmaal is ingeschreven, deze altijd ingeschreven blijft. Zo kunnen altijd gegevens over de betreffende persoon worden teruggevonden. Uit de MvT bij artikel 30 van de Wet GBA (pagina 79-80) vloeit voort dat de wetgever mede om die reden heeft gekozen voor een systeem van in- en uitschrijving, waarbij de persoonslijst van de gemeente van inschrijving wordt overgedragen aan een volgende gemeente van inschrijving. Zo volgt een keten van inschrijvingen gepaard aan uitschrijvingen uit de basisadministratie van de vorige gemeenten. Deze verwijzingsgegevens hebben ten doel de keten van inschrijvingen te kunnen volgen, om langs deze weg uiteindelijk de actuele gemeente van inschrijving te kunnen vinden.

Gelet op voormelde wetsgeschiedenis is de rechtbank van oordeel dat ingevolge artikel 48 van de Wet GBA de opschorting van de bijhouding van de persoonslijst alleen ambtshalve kan worden toegepast bij een daadwerkelijk vertrek naar het buitenland. Artikel 48 van de Wet GBA biedt geen ruimte voor een ambtshalve opschorting in andere omstandigheden, bijvoorbeeld indien niet langer op het adres van inschrijving, maar wel elders in de gemeente of in een andere gemeente wordt gewoond. In het onderhavige geval is niet in geschil dat eiseres ten tijde van het bestreden besluit in Nederland en dus niet in het buitenland verbleef.

Het geschil spitst zich immers toe op de vraag of eiseres ten tijde van het bestreden besluit haar woonadres had aan [adres] te [woonplaats] (gemeente Eindhoven) of aan [alternatief adres]

(gemeente {elders})). Het bestreden besluit is derhalve op een onjuiste materiële en wettelijke grondslag gebaseerd. Reeds daarom is het beroep gegrond.

De rechtbank hecht er aan het volgende op te merken. Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat de wet verweerder geen mogelijkheid biedt de actualiteit van gegevens van een persoon in de basisadministratie te waarborgen in de situatie waarin die persoon niet langer daadwerkelijk woont op het adres waar hij is ingeschreven, terwijl geen inschrijving op een ander adres in dezelfde gemeente of in een andere gemeente heeft plaatsgevonden en ook geen melding van vertrek naar het buitenland is ontvangen. Zolang de betreffende persoon zich niet zelf in de nieuwe gemeente inschrijft of de nieuwe gemeente niet ambtshalve zorg draagt voor opnemings van gegevens betreffende het adres van de betreffende persoon (artikel 47 van de Wet GBA), ontstaat de situatie dat de wet de 'oude' gemeente geen andere mogelijkheid toelaat dan de persoon ingeschreven te laten staan in de basisadministratie van zijn gemeente. Uit de wetsgeschiedenis blijkt immers dat de hoofdregel is dat wanneer iemand eenmaal is ingeschreven, deze altijd ingeschreven blijft en dat het noodzakelijk is dat altijd gegevens van een betreffende persoon kunnen worden teruggevonden. Artikel 48 van de Wet GBA is daar als het ware een uitzondering op en geldt, zoals genoemd, alleen in geval van vertrek naar het buitenland. Het enkele feit dat de wet niet voorziet in een andere mogelijkheid voor een dergelijke situatie en daarmee sprake is van een lacune in de wet, rechtvaardigt echter niet de conclusie dat verweerder zijn besluit mag baseren op een onjuiste grondslag. Door het bestreden besluit wél op artikel 48 van de Wet GBA te baseren, heeft verweerder in strijd gehandeld met de bedoeling van de wetgever. De redenering van verweerder dat in een dergelijke situatie de bijhouding van de gegevens in de persoonslijst dient te worden opgeschort met de vermelding 'vertrek naar onbekend', kan dan ook niet worden gevolgd.

Gelet op het voorgaande zal de rechtbank het bestreden besluit vernietigen en bepalen dat verweerder een nieuw besluit moet nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen.

De rechtbank acht termen aanwezig verweerder te veroordelen in de door eiseres gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn met inachtneming van het Besluit proceskosten bestuursrecht en de daarbij behorende bijlage begroot op in totaal € 644,00 voor kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand:

- 1 punt voor het indienen van een (aanvullend) beroepschrift;
- 1 punt voor het verschijnen ter zitting;
- waarde per punt € 322,00
- wegingsfactor 1.

Aangezien ten behoeve van eiseres een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient ingevolge artikel 8:75, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht de betaling van dit bedrag te geschieden aan de griffier van de rechtbank.

Tevens zal de rechtbank bepalen dat de gemeente Eindhoven aan eiseres het door haar gestorte griffierecht ten bedrage van € 143,00 dient te vergoeden.

Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- bepaalt dat verweerder een nieuw besluit dient te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen;
- bepaalt dat de gemeente Eindhoven aan eiseres het door haar gestorte griffierecht dient te vergoeden ten bedrage van € 143,00;
- veroordeelt verweerder in de door eiseres gemaakte proceskosten vastgesteld op € 644,00;
- wijst de gemeente Eindhoven aan als de rechtspersoon die de proceskosten dient te vergoeden;
- bepaalt dat het bedrag van de proceskosten moet worden voldaan aan de griffier.

Aldus gedaan door mr. P.H.C.M. Schoemaker als rechter in tegenwoordigheid van mr. H.J. van der Meiden als griffier en in het openbaar uitgesproken op 26 maart 2008.

PRODUCTIE 15

Uitspraak 201110010/1/A3

DATUM VAN UITSPRAAK woensdag 18 juli 2012
TEGEN het college van burgemeester en wethouders van Haarlem
PROCEDURESOORT Hoger beroep
RECHTSGEBIED Algemene kamer - Hoger Beroep - Basisadministratie

201110010/1/A3.

Datum uitspraak: 18 juli 2012

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

[appellante], wonend te Haarlem,

tegen de uitspraak van de rechtbank Haarlem van 4 augustus 2011 in zaak nr. 11/2222 in het geding tussen:

[appellante]

en

het college van burgemeester en wethouders van Haarlem.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 januari 2011 heeft het college met ingang van 8 december 2010 de zoon van [appellante], [naam zoon], ambtshalve uitgeschreven uit de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens (hierna: gba) naar "land onbekend".

Bij besluit van 18 maart 2011 heeft het college het door [appellante] hiertegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard, en het besluit van 10 januari 2010 gehandhaafd met wijziging van de vermelding "land onbekend" in "Duitsland".

Bij uitspraak van 4 augustus 2011, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank het door [appellante] daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft [appellante] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 14 september 2011, hoger beroep ingesteld.

Het college heeft een verweerschrift ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 13 juni 2012, waar [appellante], en het college, vertegenwoordigd door mr. J.M. Koedooder en A.G.H.P. Jonkers, beiden werkzaam bij de gemeente Haarlem, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 48, eerste lid, van de Wet gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens (hierna: Wet gba) worden aan de aangifte van vertrek van de ingezetene die naar redelijke verwachting gedurende een jaar ten minste twee derden van de tijd buiten Nederland zal verblijven, gegevens betreffende het volgende land van verblijf en het eerste adres van verblijf in dat land ontleend.

Ingevolge het tweede lid draagt, indien een ingezetene als bedoeld in het eerste lid in gebreke is met het doen van aangifte, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente van inschrijving ambtshalve zorg voor opneming van gegevens betreffende het vertrek, het volgende land van verblijf en het eerste adres van verblijf in dat land.

Ingevolge artikel 68, eerste lid, is de ingezetene die naar redelijke verwachting gedurende een jaar ten minste twee derden van de tijd buiten Nederland zal verblijven, verplicht bij het

college van burgemeester en wethouders van de gemeente van inschrijving binnen vijf dagen voor zijn vertrek uit Nederland schriftelijk aangifte van zijn vertrek te doen.

Ingevolge artikel 73, aanhef en onder a, voor zover thans van belang, rust de verplichting, vermeld in artikel 68, op ouders voor minderjarigen jonger dan 16 jaar.

2.2. Niet in geschil is dat de zoon, geboren op [geboortedatum], het [gymnasium] in [plaats] te Duitsland bezoekt. Ook is niet in geschil dat [appellante] geen aangifte heeft gedaan van vertrek van de zoon naar Duitsland.

Aan het besluit van 18 maart 2011 heeft het college een schriftelijke verklaring van 16 november 2010 van voornoemde middelbare school ten grondslag gelegd. Hierin staat vermeld dat de zoon deze middelbare school tot 31 juli 2018 zal bezoeken.

2.3. De rechtbank heeft overwogen dat het college bevoegd was om ambtshalve tot uitschrijving van de zoon over te gaan, nu naar het oordeel van de rechtbank voldoende aannemelijk is dat de zoon gedurende een jaar ten minste twee derden van de tijd buiten Nederland zal verblijven. Ten aanzien van een ter zitting van de rechtbank overgelegd en door [appellante] opgesteld overzicht van de dagen dat de zoon in Nederland en in Duitsland verblijft, heeft de rechtbank overwogen dat zij het niet aannemelijk acht dat de zoon alle weekeinden, vrije dagen en schoolvakanties in Nederland doorbrengt.

2.4. [appellante] bestrijdt bovenstaand oordeel. De rechtbank telt volgens haar ten onrechte familiebezoek en vakanties op bij de tijd die de zoon op school in Duitsland verblijft. Het overzicht toont dat de zoon slechts in Duitsland verblijft voor het volgen van een bijzondere schoolopleiding, aldus [appellante].

2.4.1. Met de rechtbank is de Afdeling van oordeel dat het college op basis van de schriftelijke verklaring van de middelbare school van de zoon voorshands aannemelijk mocht achten dat de zoon gedurende een jaar ten minste twee derden van de tijd buiten Nederland zal verblijven. Hierbij heeft het college de afstand tussen Haarlem en [plaats in Duitsland] en de duur van de reis van de ene stad naar de andere in aanmerking mogen nemen.

Met het door haar opgestelde en overgelegde overzicht van de dagen dat de zoon in Nederland en in Duitsland verblijft heeft [appellante] genoemde aanname niet weerlegd. Uit dit overzicht blijkt immers niet waar de zoon op de daarin genoemde dagen daadwerkelijk verblijft. Zij heeft dit overzicht ook niet gestaafd met andere bewijsstukken. Bij haar oordeel neemt de Afdeling in aanmerking dat [appellante] ter zitting heeft verklaard dat de zoon doordeweeks bij haar ouders verblijft.

Met juistheid heeft de rechtbank dan ook geconcludeerd dat het college op grond van artikel 48, tweede lid, van de Wet gba bevoegd was het in bezwaar gehandhaafde besluit van 10 januari 2011 te nemen.

2.5. Het hoger beroep is ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S. Langeveld-Mak, ambtenaar van staat.

w.g. Van Altena w.g. Langeveld-Mak
lid van de enkelvoudige kamer ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 juli 2012

317-591.

PRODUCTIE 16



de Rechtspraak

Rechtbank Oost-Brabant

 AANTEKENEN | | PER POST | | PER FAX 0413-476137

BESTUURSRECHT

De heer A.M.L. van Rooij
Hazendansweg 36 A
3520 Zonhoven
België

bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

t 073-6202020

f
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	25 september 2013
onderdeel	Afdeling I
contactpersoon	dhr R. van den Bogaart
doorkiesnummer	073-6202800
ons kenmerk	procedurenummer SHE 13 / 3985 GBA V35
uw kenmerk	
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	073-6202689
onderwerp	het beroep van A.M.L. van Rooij te Zonhoven

Geachte heer,

Over het beroep met procedurenummer SHE 13 / 3985 GBA V35 deel ik u het volgende mee.

Vooraankondiging

De rechtbank is voornemens uw beroep op maandag 11 november 2013 in de ochtend te behandelen.

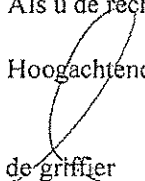
Als u verhinderd bent op het aangekondigde dagdeel kunt u **binnen één week** na verzending van deze vooraankondiging vragen om een andere zittingsdatum. U moet daarbij aangeven op welke dagdelen u verhinderd bent in de periode van twee weken vóór en twee weken na de voorgestelde zittingsdatum. De rechtbank zal dan een andere zittingsdatum vaststellen.

Afhankelijk van onder andere de vraag of het griffierecht is betaald, aan alle formele vereisten is voldaan en/of de stukken van het bestuursorgaan zijn ontvangen, krijgt u zo spoedig mogelijk na deze vooraankondiging een definitieve uitnodigingsbrief met de datum en het tijdstip van behandeling van uw zaak op de zitting.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het procedurenummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier



Van Rooij, Adrianus Marius Lambertus
Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België)



Contactpersoon rechtbank:

- Mevr. M.F.G. Bouwens

Uw procedurenummer:

- SHE 13 /3985 GBA V35

Ons kenmerk:

- AvR/280713/B

Betreft:

Nadere motivering van mijn beroepschrift d.d. 28 juli 2013 tegen het op 18 juni 2013 bij brief d.d. 10 juni 2013 (nummer: 111008-115546) verzonden valselijk opgemaakt besluit d.d. 11 juni 2013 van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode.

Samenvatting / Conclusie:

A.M.L. van Rooij verblijft al vanaf 22 april 2010 (3,4 jaar lang) als politiek vluchteling in België en woont al vanaf 1 januari 2011 met een geldig huurcontract op het adres Hazendansweg 35A, 3520 te Zonhoven (België). Bijgevoegd vindt u de onherroepelijke uitspraak d.d. 26 maart 2008 in zaaknummer AWB 07/2522 van de rechtbank 's-Hertogenbosch (zie **productie G**) en de onherroepelijke hoger beroep uitspraak d.d. 18 juli 2012 in zaaknummer: 201110010/1/A3 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie **productie M**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. Op grond van deze onherroepelijke uitspraken van het hoogst onafhankelijke rechtcollege van Nederland en de in dit beroepschrift genoemde feiten waren burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode al vanaf 23 mei 2010 wettelijk verplicht om A.M.L. van Rooij ambtshalve uit te schrijven uit het bevolkingsregister (GBA) van Sint-Oedenrode (Nederland) met de vermelding "gevlucht naar België naar een onbekend adres" en de vermelding "vanaf 1 januari 2011 wonende op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België", waarna de gemeente Zonhoven vanaf 1 januari 2011 A.M.L. van Rooij had moeten inschrijven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven en aan A.M.L. van Rooij een E-kaart hadden moeten verstrekken op zijn woonadres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België).

Aantekenen

Aan: Rechtbank Oost-Brabant
t.av. **mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek**.
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch
Tel: +31 (0)73 6202020
Fax: +31 (0)73 6202383

Kopie aan onder meer:

- **Leo Daenen**, Syndicus-Voorzitter Raad van de Arrondissementskamer te Hasselt (leo.daenen@omerus.be)
- **Herman van Rompuy**, president van de Europese Unie (herman.van.rompuy@telenet.be)
- **Elio Di Rupo**, Eerste Minister van de Belgische Federale regering (info@premier.fed.be);
- **Annemie Turtelboom**, Belgisch Minister van Justitie (min.annemie.turtelboom@ibz.fgov.be, annemie.turtelboom@stad.antwerpen.be);
- **Joëlle Milquet**, Belgisch Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken en Gelijke Kansen (milquet@ibz.fgov.be en joelle.milquet@ibz.fgov.be);
- **Federaal procureur des konings Johan Delmulle** (federaal.parket@just.fgov.be);
- **Yves Liégeois** procureur-generaal parket Antwerpen (srt.park.gen.antwerpen@just.fgov.be)
- **Griffie Belgisch Grondwettelijk Hof** (griffie@const-court.be);
- **Prof. Dr. Jan Wouters**, Voorzitter van de Vlaamse Vereniging voor de Verenigde Naties (jan.wouters@ggs.kuleuven.be);
- **Prof. Jan Tytgat**, Hoogleraar Toxicologie en Farmacologie universiteit Leuven (jan.tytgat@pharm.kuleuven.be);
- **prof. dr. Jacques Janssens**, oncoloog Campus Virga Jesse te Hasselt (jacques.janssens@rztien.be en info@loc.be);
- **Drs. J.C.W.J. Gosens**, ORZ (m.gosens@orz.nl)
- **Herman De Croo**, Belgisch Minister van Staat (herman@decroo-desquin.be);
- **Philip Pirard**, Korpschef politie HAZODI te Hasselt (korpschef@hazodi.be);
- **De Groenen**, landelijk secretaris Otto ter Haar (degroenen@planet.nl en otto@degroenen.nl);
- **Prof. dr. Frank Bovenkerk**, criminoloog, Willem Pompe Instituut voor Strafrechtswetenschappen (e-mail: F.Bovenkerk@uu.nl);
- **Prof. ir. Anton van Putten**, HollandPromote (anton37.putten@wxs.nl);
- **Ine Veen**, schrijfster boek "Alarm U wordt vergiftigd" (ine.veen@quicknet.nl);
- **Wieteke van Dort**, heeft "Camping en Pensionstal Dommeldal" geopend (wieteke@wietekevandort.nl);
- **The Daily Invisible**, f.a.v. Julius Vischjager (julius601@hotmail.com);
- **Katholiek Nieuwsblad**, f.a.v. Henk Rijkers (Redactie@katholieknieuwsblad.nl en henk@katholieknieuwsblad.nl);
- **Het Echte Nieuws** (henkn@hetechtenieuws.org);
- **No Cancer Foundation** (nocancerfoundation@gmail.com);
- **Sociale Databank Nederland** (rob.brockhus@gmail.com);

((bevat 172 pagina's met de producties A t/m Y (327 blz.) in het totaal (499 blz.))

Zonhoven 3 september 2013

Handwritten signature and initials.

Ingevolge artikel 30, eerste lid, van de Wet GBA geschiedt uitschrijving uitsluitend op grond van de mededeling van het college van burgemeester en wethouders van een andere gemeente dat heeft besloten tot inschrijving van de betrokken persoon in zijn basisadministratie.

De uitschrijving geschiedt terstond na ontvangst van de mededeling. Tegen de in de eerste volzin bedoelde beslissing staat voor het college van burgemeester en wethouders geen voorziening open.

Ingevolge artikel 47, tweede lid, eerste volzin, van de Wet GBA draagt, indien een ingezetene die zijn adres heeft gewijzigd, in gebreke is met het doen van aangifte, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente waar betrokkene zijn adres heeft, ambtshalve zorg voor opnemings van gegevens betreffende het adres.

Ingevolge artikel 48, eerste lid, van de Wet GBA worden aan de aangifte van vertrek van de ingezetene die naar redelijke verwachting gedurende een jaar ten minste twee derden van de tijd buiten Nederland zal verblijven, gegevens betreffende het volgende land van verblijf en het eerste adres van verblijf in dat land ontleend.

Ingevolge het tweede lid, eerste volzin, van dit artikel draagt, indien een ingezetene als bedoeld in het eerste lid in gebreke is met het doen van aangifte, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente van inschrijving ambtshalve zorg voor opnemings van gegevens betreffende het vertrek, het volgende land van verblijf en het eerste adres van verblijf in dat land.

Ingevolge het derde lid van dit artikel wordt als datum van vertrek uit Nederland en van opheffing van het adres de dag opgenomen waarop de aangifte is ontvangen, dan wel de dag waarop van het voornemen tot ambtshalve opnemings van de gegevens over het vertrek aan de ingeschrevene schriftelijk mededeling is gedaan.

Beslissing

Aldus gedaan door mr. P.H.C.M. Schoemaker als rechter in tegenwoordigheid van mr. H.J. van der Meiden als griffier en in het openbaar uitgesproken op 26 maart 2008.

Dit betekent dat op grond van deze onherroepelijke uitspraak van de rechtbank 's-Hertogenbosch burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode wettelijk verplicht waren om, vanaf het moment dat A.M.L. van Rooij bij aangetekende brief hen schriftelijk heeft kenbaar gemaakt dat hij om politieke redenen naar België heeft moeten vluchten om door toedoen van dezelfde burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode niet te worden vermoord, A.M.L. van Rooij uit te schrijven uit het GBA van de gemeente Sint-Oedenrode met daarin opgenomen

“als politiek vluchteling vertrokken naar België naar een onbekend adres”

Het bewijs van aangetekende verzending vanuit Tongeren (België) dat A.M.L. van Rooij vanwege deze levensbedreigende “*politieke terreur*” vanuit de gemeente Sint-Oedenrode op 21 april 2010 naar België heeft moeten vluchten om in Nederland door toedoen van burgemeester Peter Maas (CDA) niet te worden vermoord, op 6 mei 2010 (de dag van de moord op Pim Fortuyn) bij aangetekende brief in België politiek asiel heeft aangevraagd bij Vice-Eerste Minister en Minister Joëlle Milquet van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid (thans: verantwoordelijk minister van Binnenlandse Zaken) en bij aangetekende brieven, verzonden op 17 mei 2010, de volgende personen en instanties daarvan op de hoogte heeft gebracht:

- Belgisch Vice-Eerste Minister en Minister Joëlle Milquet van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid;
- Burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode t.a.v. burgemeester P.M. Maas. Voor bewijs van aangetekende verzending;
- Nederlandse Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak t.a.v. mr. J.E.M. Polak. Voor bewijs van aangetekende verzending;
- Belgische Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak t.a.v. de griffier. Voor bewijs van aangetekende verzending;
- Rechtbank 's-Hertogenbosch t.a.v. president H.A.W. Snijders. Voor bewijs van aangetekende verzending;

vindt u bijgevoegd met de volgende bewijsstukken van aangetekende verzending op 17 mei 2010 en 26 mei 2010 (**zie productie H**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

 ©

De aangetekende stukken moeten bovengenoemde personen uiterlijk binnen vijf dagen na 17 mei 2010 hebben ontvangen, wat betekent dat burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode, president H.A.W. Snijders van de rechtbank 's-Hertogenbosch, voorzitter mr. J.E.M. Polak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Nederlandse Raad van State als ook de griffier van de Belgische Raad van State vanaf 23 mei 2010 op de hoogte waren van het feit dat A.M.L. van Rooij vanaf 22 april 2010 als politiek vluchteling Nederland heeft moeten verlaten om door toedoen van burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode in Nederland niet te worden vermoord. Op grond daarvan hadden burgemeester en wethouders A.M.L. van Rooij vanaf 23 mei 2010 moeten uitschrijven uit het GBA van de gemeente Sint-Oedenrode.

Daarmee is het wettelijke bewijs geleverd, dat burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode ingevolge jurisprudentie van bovengenoemde onherroepelijke uitspraak d.d. 26 maart 2008 in zaaknummer AWB 07/2522 van de rechtbank 's-Hertogenbosch A.M.L. van Rooij vanaf 23 mei 2010 ambtshalve hadden moeten uitschrijven uit de GBA van Sint-Oedenrode met opgave van vertrek naar België naar een onbekend adres.

Vanaf 1 januari 2011 heeft A.M.L. van Rooij zijn hoofdverblijfplaats op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de door A.M.L. (Ad) van Rooij met eigenaar Drillieux Davy op 21 december 2010 bij Century 21 Axion Vastgoed bvba, Heuvenstraat 23 B-3520 Zonhoven afgesloten huurovereenkomst (zie productie E). Verantwoordelijk burgemeester Johnny De Raeve van Zonhoven is daarvan van meet af aan op de hoogte gebracht. Ook burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode zijn daarvan vanaf het begin op de hoogte gebracht. Op grond van bovengenoemde jurisprudentie in bovengenoemde onherroepelijke uitspraak in zaaknummer AWB 07/2522 van de rechtbank 's-Hertogenbosch hadden burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode de GBA van A.M.L. van Rooij daarop ambtshalve moeten aanpassen en daarin moeten opnemen dat A.M.L. van Rooij vanaf 1 januari 2011 zijn hoofdverblijfplaats heeft op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België. Burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode waren wettelijk verplicht om dat te melden bij burgemeester en wethouders van Zonhoven en hadden A.M.L. van Rooij daar moeten inschrijven. Zij hebben dat bewust niet gedaan met het vooropgezette doel om ten gunste van een grote grensoverschrijdende mens- en milieuvriendelijke criminele organisatie grote materiële, immateriële, financiële en vermogensschade aan te richten bij A.M.L. van Rooij, zijn vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen, zijn moeder J.M. van Rooij van der Heijden en zijn twee kinderen; als ook bij het Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode (Ned.) met als zaakvoerder A.M.L. van Rooij en alle cliënten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V.; als ook bij Van Rooij Holding B.V. gevestigd op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode (Ned.) met als bestuurder A.M.L. van Rooij; als ook bij camping en pensionstal 'Dommeldal', gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode (Ned.) met als zaakvoerder A.M.L. van Rooij; als ook bij de Politieke Partij "De Groenen" afdeling Sint-Oedenrode, gevestigd op het adres 't Achterom 9, 5491 XD te Sint-Oedenrode in Nederland met als gemachtigd bestuurder A.M.L. van Rooij.

Als gevolg van deze in onderling afgestemde gepleegde misdaad tussen de gemeente Sint-Oedenrode (Nederland) en de gemeente Zonhoven (België) tegen A.M.L. van Rooij en daarmee tevens tegen alle bovengenoemde rechtspersonen heeft A.M.L. van Rooij zich voor het eerst op 15 oktober 2012 kunnen inschrijven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven. Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd het door gemachtigd beambte Yolande Wouters gewaarmerkte getuigschrift van woonst van A.M.L. van Rooij op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België (zie productie I). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Burgemeester Johnny De Raeve was op grond van bovengenoemde jurisprudentie in bovengenoemde onherroepelijke uitspraak in zaaknummer AWB 07/2522 van de rechtbank 's-Hertogenbosch wettelijk verplicht om van deze op 15 oktober 2012 gedane inschrijving van A.M.L. van Rooij daarvan zijn collega burgemeester P.M. Maas van Sint-Oedenrode in kennis te stellen. De wet staat namelijk niet toe dat één en dezelfde persoon, zijnde A.M.L. van Rooij, vanaf 15 oktober 2012 gelijktijdig staat ingeschreven in het bevolkingsregister (GBA) van de gemeente Sint-Oedenrode in Nederland en in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven in België.

Bijgevoegd vindt u een gewaarmerkt afschrift d.d. 13 november 2013 uit de basisadministratie persoonsgegevens van A.M.L. van Rooij van de gemeente Sint-Oedenrode (**zie productie J**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. Daarmee is feitelijk komen vast te staan dat A.M.L. van Rooij door toedoen van burgemeester Johnny De Raeve van Zonhoven en burgemeester Peter Maas van Sint-Oedenrode vanaf 15 oktober 2012 gelijktijdig staat ingeschreven in het bevolkingsregister (GBA) van de gemeente Sint-Oedenrode in Nederland en in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven in België.

Hiermee is tevens feitelijk komen vast te staan dat de door burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode gemachtigde ambtenaren mr. A.G. Hendriks en H.A.M. van den Berkmortel in de behandeling ter zitting op 11 mei 2012 in de zaak met de nummers: AWB 11/1633, 11/1634, 11/1635 tegenover de behandelend rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch meeneed hebben gepleegd. Daarin hebben zij tegenover de behandelend rechter hierover namelijk de volgende verklaring afgelegd:

Huidig adres eiser: Hazendansweg 36a 3520 Zonhoven, België.
Vrouw woont nog in Sint-Oedenrode.
April 2010 naar België gevlucht,
miv 2011 niet meer ingeschreven in onze gemeente.

Voor het juridisch waterdichte bewijs vindt u bijgevoegd het proces-verbaal bij bindende uitspraak van de rechtbank 's-Hertogenbosch in zaaknummer: AWB 11/1633, 11/1634, 11/1635 met een begeleidende voorbrief d.d. 8 oktober 2012, kenmerk: BK-SHE 12/00458, van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch (**zie productie K**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Bij valselijk genomen besluit d.d. 5 februari 2013 hebben burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode A.M.L. van Rooij pas ambtshalve uitgeschreven uit het bevolkingsregister (GBA) van de gemeente Sint-Oedenrode, wat betekent dat A.M.L. van Rooij vanaf 15 oktober 2012 tot 5 februari 2013 (ruim 3,5 maand lang) gelijktijdig heeft ingeschreven gestaan in het bevolkingsregister (GBA) van de gemeente Sint-Oedenrode in Nederland en in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven in België. Tegen dit valselijk genomen besluit d.d. 5 februari 2013 loopt heden een beroep bij de rechtbank Oost-Brabant (voorheen: rechtbank 's-Hertogenbosch) welke onder procedurenummer: SHE 13 /3985 GBA V35 in behandeling is genomen. Deze sommatiebrief aan u zal dan ook als nadere motivering van ons beroepschrift in die procedure worden ingebracht bij verantwoordelijk president mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek van de Rechtbank Oost-Brabant. Daarop zal de rechtbank Oost-Brabant op grond van haar eigen onherroepelijke jurisprudentie het besluit d.d. 5 februari 2013 van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode moeten vernietigen en moeten beslissen dat de gemeente Sint-Oedenrode daarop de GBA van A.M.L. van Rooij overeenkomstig hun uitspraak d.d. 26 maart 2008 in zaaknummer AWB 07/2522 zal moeten aanpassen.

Om gelijke levensbedreigende redenen vanuit buurman Mies van den Biggelaar, wonende in een illegale woning op het adres 't Achterom 5a, 5491 XD te Sint-Oedenrode, heeft ook J.E.M van Rooij van Nunen op 14 januari 2013 Nederland moeten verlaten en zich moeten laten inschrijven in België op het adres van haar echtgenoot A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven. Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd het door gemachtigd beambte Yolande Wouters gewaarmerkte getuigschrift van woonst van J.E.M. van Nunen op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België (**zie productie L**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Ook hiervan zijn burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode van meet af aan op de hoogte gebracht. Op grond van bovengenoemde onherroepelijke uitspraak d.d. 26 maart 2008 in zaaknummer AWB 07/2522 van de rechtbank 's-Hertogenbosch was burgemeester Johnny De Raeve van Zonhoven wettelijk verplicht om daarvan zijn collega burgemeester P.M. Maas van Sint-Oedenrode in kennis te stellen. Ook dat heeft hij wederom bewust nagelaten om bij de familie Van Rooij en alle daarmee hierboven genoemde samenhangende rechtspersonen grote schade toe te brengen ten gunste van de grensoverschrijdende mens- en milieuvernietigende georganiseerde misdaad.



Als gevolg van dit crimineel handelen van de gemeente Sint-Oedenrode in samenspanning met de gemeente Zonhoven staat J.E.M. van Rooij van Nunen vanaf 14 januari 2013 tot op heden (ruim 7,5 maand) gelijktijdig ingeschreven in bevolkingsregister (GBA) van de gemeente Sint Oedenrode in Nederland en in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven in België. De schade als gevolg daarvan belooft eveneens in de honderdduizenden euro's.

Als gevolg van deze grensoverschrijdende samenspannende georganiseerde misdaad tussen de gemeente Zonhoven in België en de gemeente Sint-Oedenrode in Nederland zitten A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen vanaf 22 april 2010 tot op heden in de volgende situatie:

- A.M.L. van Rooij woont al vanaf 22 april 2010 onafgebroken in België, waarvan vanaf 1 januari 2011 in de gemeente Zonhoven op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven en heeft door toedoen van burgemeester Johnny De Raeve na maar liefst 3,5 jaar continue verblijf in België, waarvan 2,7 jaar in Zonhoven, nog steeds geen E-kaart (verblijfsvergunning) in de gemeente Zonhoven / België.
- A.M.L. van Rooij staat pas vanaf 15 oktober 2012 ingeschreven in de gemeente Zonhoven op zijn hoofdverblijfplaats, Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België, ondanks zijn onafgebroken verblijf vanaf 22 april 2010 in België en vanaf 1 januari 2011 in Zonhoven.
- A.M.L. van Rooij staat tot 5 februari 2013 ingeschreven op het adres 't Achterom 9, 5491XD te Sint-Oedenrode, ondanks zijn onafgebroken verblijf vanaf 22 april 2010 in België en vanaf 1 januari 2011 op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven.
- A.M.L. van Rooij staat vanaf 15 oktober 2012 tot 5 februari 2013 (3,5 maand lang) gelijktijdig ingeschreven in het bevolkingsregister (GBA) van de gemeente Sint-Oedenrode in Nederland en in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven in België.
- A.M.L. van Rooij woont al vanaf 22 april 2010 in België en vanaf 1 januari 2011 op zijn domicilieadres Hazendansweg 36A, 2520 in Zonhoven, is vanaf 5 februari 2013 uitgeschreven uit de gemeente Sint-Oedenrode en daarmee uit Nederland en beschikt nog steeds niet over een E-kaart om zich als inwoner van Zonhoven/België te kunnen legitimeren.
- A.M.L. van Rooij woont al vanaf 22 april 2010 in België en vanaf 1 januari 2011 in Zonhoven en heeft door toedoen van burgemeester Johnny de Raeve van Zonhoven en burgemeester Peter Maas van Sint-Oedenrode al maar liefst 3,5 lang niet de wettelijk verplichte zorgverzekering in België met alle gevolgen vanden. De oorzaak zit hem in het feit dat burgemeester Johnny De Raeve ondanks 3,5 jaar continue verblijf in België, waarvan 2,7 jaar in Zonhoven, weigert een E-kaart te verstrekken aan A.M.L. van Rooij.
- J.E.M. van Rooij van Nunen woont al vanaf 14 januari 2013 onafgebroken op haar domicilieadres Hazendansweg 36A, 2520 in Zonhoven in België en staat tot op heden ook nog ingeschreven op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode in Nederland, waar ze vanaf 14 januari 2013 niet meer woont.
- J.E.M. van Rooij van Nunen staat vanaf 14 januari 2013 tot op heden (7,5 maand lang) gelijktijdig ingeschreven in het bevolkingsregister (GBA) van de gemeente Sint-Oedenrode in Nederland en in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven in België.
- J.E.M. van Rooij van Nunen woont al vanaf 14 januari 2013 onafgebroken in Zonhoven en heeft door toedoen van burgemeester Johnny de Raeve van Zonhoven en burgemeester Peter Maas van Sint-Oedenrode nog steeds geen E-kaart en al maar liefst 7,5 maand lang niet de wettelijk verplichte zorgverzekering in België met alle gevolgen vanden.

Als gevolg van deze al maar liefst 2,7 jaar lang voortdurende samenspannende misdaad tussen de gemeente Sint-Oedenrode in Nederland en de gemeente Zonhoven in België onder aansturing van de burgemeester Peter Maas van Sint-Oedenrode en burgemeester Johnny De Raeve van Zonhoven:

- heeft A.M.L. van Rooij vanaf 22 april 2010 tot op heden (3,5 jaar lang) geen enkel inkomen meer, waardoor een schade is veroorzaakt van honderdduizenden euro's;
- heeft het Ecologisch Kennis Centrum B.V. vanaf 22 april 2010 tot op heden (3,5 jaar lang) geen enkel inkomen meer, waardoor een schade is veroorzaakt van een miljoen euro;
- heeft het Ecologisch Kennis Centrum B.V. vanaf 22 april 2010 tot op heden (3,5 jaar lang) zijn tientallen cliënten niet kunnen bijstaan in de rechtszaken in Nederland waardoor bij cliënten een schade is veroorzaakt van tientallen miljoenen euro's;
- heeft J.E.M. van Rooij als werknemer bij het Ecologisch Kennis Centrum B.V. vanaf 22 april 2010 tot op heden (3,5 jaar lang) geen enkel inkomen;
- heeft Van Rooij Holding B.V. als werkgever van A.M.L. van Rooij vanuit het Ecologisch Kennis Centrum B.V. vanaf 22 april 2010 tot op heden (3,5 jaar lang) geen enkel inkomen meer;

@ ©

- heeft Camping en Pensionstal 'Dommedal' maar liefst 3,5 jaar lang meer kosten dan opbrengsten en te maken gekregen met grote financiële schade en vermogensschade;
- heeft Camping en Pensionstal 'Dommedal' maar liefst 3,5 jaar lang te maken gekregen met de ene na de andere meest corrupte dwangsom oplegging in opdracht van en/of door toedoen van de gemeente Sint-Oedenrode van in het totaal meer dan honderdduizend euro.
- heeft Camping en Pensionstal 'Dommedal' maar liefst bijna 3 jaar lang te maken gekregen met een meest corrupte verzegeling van douches van de camping en de slaapkamers en badkamer van het appartement in opdracht van de gemeente Sint-Oedenrode, waardoor een schade is veroorzaakt van honderdduizenden euro's.
- hebben A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen, hun gezin, het Ecologisch Kennis Centrum B.V., Van Rooij Holding B.V. en Camping en Pensionstal 'Dommedal' maar liefst 3,5 jaar lang te maken gekregen met de meest corrupte dwangbevelen gebaseerd op valselijke vonnissen, besluiten of beschikkingen zonder zich daartegen te kunnen verdedigen, wat honderdduizenden euro's heeft gekost en wat door toedoen van de gemeente Sint-Oedenrode is veroorzaakt.
- hebben A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen, het Ecologisch Kennis Centrum B.V., Van Rooij Holding B.V. en Camping en Pensionstal 'Dommedal' te maken gekregen met de meest corrupte executoriale beslagleggingen op alle eigendommen van A.M.L. van Rooij, op de bankrekeningen van A.M.L. van Rooij, het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Van Rooij Holding B.V., op het huis van A.M.L. van Rooij waarop bij de SNS-bank een hypotheek rust en op de terugbetalingen van de belastingdienst, wat door toedoen van de gemeente Sint-Oedenrode is veroorzaakt.
- hebben A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen maar liefst 3,5 jaar lang te maken gekregen met dubbele woonlasten en leefkosten in zowel Nederland als België, wat meer dan € 50.000, heeft gekost;
- hebben A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen als ook hun ondernemingen door toedoen van de gemeente Sint-Oedenrode te maken gekregen met dubbele kosten aan boekhouder, administratie, rechtszaken, etc. in zowel Nederland als in België;
- heeft A.M.L. van Rooij door toedoen van de gemeente Sint-Oedenrode als parttime werknemer van Philips Medical Systems Nederland B.V. vanaf 22 april 2010 tot op heden (3,5 jaar lang) niet meer kunnen werken of geen uitkering tijdens ziekte kunnen verkrijgen, wat een schade heeft veroorzaakt van honderdduizenden euro's;
- heeft de politieke partij "De Groenen", afdeling Sint-Oedenrode, gevestigd op het adres 't Achterom 9, 5491 XD te Sint-Oedenrode in Nederland met als gemachtigd bestuurder A.M.L. van Rooij, ruim 3,5 jaar lang niets kunnen doen, waarmee grote schade is toegebracht aan de landelijke politieke partij De Groenen en aan de democratie in Nederland;
- alle overige niet benoemde materiele, immateriële, financiële en vermogensschade.

Voor al deze schade zijn de gemeente Sint-Oedenrode in Nederland en de gemeente Zonhoven in België verantwoordelijk en aansprakelijk. Als extra wettelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de onherroepelijke hoger beroep uitspraak d.d. 18 juli 2012 in zaaknummer: 201110010/1/A3 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie productie M). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. In deze onherroepelijke hoger beroep uitspraak heeft het hoogste rechtscollege van Nederland letterlijk de volgende beslissing genomen:

201110010/1/A3.

Datum uitspraak: 18 juli 2012

AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

[appellante], wonend te Haarlem,

tegen de uitspraak van de rechtbank Haarlem van 4 augustus 2011 in zaak nr. 11/2222 in het geding tussen:

[appellante]

en

het college van burgemeester en wethouders van Haarlem.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 januari 2011 heeft het college met ingang van 8 december 2010 de zoon van [appellante], [naam zoon], ambtshalve uitgeschreven uit de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens (hierna: gba) naar "land onbekend".

Bij besluit van 18 maart 2011 heeft het college het door [appellante] hiertegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard, en het besluit van 10 januari 2010 gehandhaafd met wijziging van de vermelding "land onbekend" in "Duitsland".

Bij uitspraak van 4 augustus 2011, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank het door [appellante] daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft [appellante] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 14 september 2011, hoger beroep ingesteld.

Het college heeft een verweerschrift ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 13 juni 2012, waar [appellante], en het college, vertegenwoordigd door mr. J.M. Koedooder en A.G.H.P. Jonkers, beiden werkzaam bij de gemeente Haarlem, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 48, eerste lid, van de Wet gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens (hierna: Wet gba) worden aan de aangifte van vertrek van de ingezetene die naar redelijke verwachting gedurende een jaar ten minste twee derden van de tijd buiten Nederland zal verblijven, gegevens betreffende het volgende land van verblijf en het eerste adres van verblijf in dat land ontleend.

Ingevolge het tweede lid draagt, indien een ingezetene als bedoeld in het eerste lid in gebreke is met het doen van aangifte, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente van inschrijving ambtshalve zorg voor opnemings van gegevens betreffende het vertrek, het volgende land van verblijf en het eerste adres van verblijf in dat land.

Ingevolge artikel 68, eerste lid, is de ingezetene die naar redelijke verwachting gedurende een jaar ten minste twee derden van de tijd buiten Nederland zal verblijven, verplicht bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente van inschrijving binnen vijf dagen voor zijn vertrek uit Nederland schriftelijk aangifte van zijn vertrek te doen.

Ingevolge artikel 73, aanhef en onder a, voor zover thans van belang, rust de verplichting, vermeld in artikel 68, op ouders voor minderjarige jonger dan 16 jaar.

2.2. Niet in geschil is dat de zoon, geboren op [geboortedatum], het [gymnasium] in [plaats] te Duitsland bezoekt. Ook is niet in geschil dat [appellante] geen aangifte heeft gedaan van vertrek van de zoon naar Duitsland.

Aan het besluit van 18 maart 2011 heeft het college een schriftelijke verklaring van 16 november 2010 van voornoemde middelbare school ten grondslag gelegd. Hierin staat vermeld dat de zoon deze middelbare school tot 31 juli 2018 zal bezoeken.

2.3. De rechtbank heeft overwogen dat het college bevoegd was om ambtshalve tot uitschrijving van de zoon over te gaan, nu naar het oordeel van de rechtbank voldoende aannemelijk is dat de zoon gedurende een jaar ten minste twee derden van de tijd buiten Nederland zal verblijven. Ten aanzien van een ter zitting van de rechtbank overgelegd en door [appellante] opgesteld overzicht van de dagen dat de zoon in Nederland en in Duitsland verblijft, heeft de rechtbank overwogen dat zij het niet aannemelijk acht dat de zoon alle weekeinden, vrije dagen en schoolvakanties in Nederland doorbrengt.

2.4. [appellante] bestrijdt bovenstaand oordeel. De rechtbank telt volgens haar ten onrechte familiebezoek en vakanties op bij de tijd die de zoon op school in Duitsland verblijft. Het overzicht toont dat de zoon slechts in Duitsland verblijft voor het volgen van een bijzondere schoolopleiding, aldus [appellante].

2.4.1. Met de rechtbank is de Afdeling van oordeel dat het college op basis van de schriftelijke verklaring van de middelbare school van de zoon voorshands aannemelijk mocht achten dat de zoon gedurende een jaar ten minste twee derden van de tijd buiten Nederland zal verblijven. Hierbij heeft het college de afstand tussen Haarlem en [plaats in Duitsland] en de duur van de reis van de ene stad naar de andere in aanmerking mogen nemen.



Met het door haar opgestelde en overgelegde overzicht van de dagen dat de zoon in Nederland en in Duitsland verblijft heeft [appellante] genoemde aanname niet weerlegd. Uit dit overzicht blijkt immers niet waar de zoon op de daarin genoemde dagen daadwerkelijk verblijft. Zij heeft dit overzicht ook niet gestaafd met andere bewijsstukken. Bij haar oordeel neemt de Afdeling in aanmerking dat [appellante] ter zitting heeft verklaard dat de zoon doordeweeks bij haar ouders verblijft.

Met juistheid heeft de rechtbank dan ook geconcludeerd dat het college op grond van artikel 48, tweede lid, van de Wet gba bevoegd was het in bezwaar gehandhaafde besluit van 10 januari 2011 te nemen.

2.5. Het hoger beroep is ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S. Langeveld-Mak, ambtenaar van staat.

w.g. Van Altena w.g. Langeveld-Mak
lid van de enkelvoudige kamer ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 juli 2012

Met deze onherroepelijke uitspraak d.d. 18 juli 2013 heeft het hoogste Nederlandse rechtscollege de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bevestigd dat burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode met inachtneming van bovengenoemde feiten:

- A.M.L. van Rooij op 23 mei 2010 ambtshalve had moeten uitschrijven uit het bevolkingsregister (GBA) van de gemeente Sint-Oedenrode met vermelding van verblijf in het land België op een onbekend adres en vanaf 1 januari 2011 met als hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België;
- J.E.M. van Rooij van Nunen als echtgenote van A.M.L. van Rooij op 14 januari 2013 had moeten uitschrijven uit het bevolkingsregister (GBA) van de gemeente Sint-Oedenrode met vermelding van verblijf in het land België op haar hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België;

Op grond van de door Nederland met België gesloten verdragen op Benelux niveau en Europees niveau is België wettelijk verplicht zich te binden aan bovengenoemde onherroepelijke uitspraak d.d. 18 juli 2012 in zaaknummer: 201110010/1/A2 van het hoogste Nederlandse rechtscollege de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, wat betekent:

- dat burgemeester Johny De Raeve (OpenVLD) in samenspraak met voormalig minister van Binnenlandse Zaken Annemie Turtelboom (OpenVLD) per 1 januari 2011 een E-kaart had moeten verstrekken aan A.M.L. van Rooij op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven vanwege het feit dat A.M.L. van Rooij op 1 januari 2011 ruim 10 maanden in België heeft verbleven.
- dat burgemeester Johny De Raeve (OpenVLD) in samenspraak met huidig minister van Binnenlandse Zaken Joëlle Milquet (cdH) per 14 januari 2013 een E-kaart had moeten verstrekken aan J.E.M. van Rooij van Nunen, als echtgenoot van A.M.L. van Rooij op haar hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 2530 te Zonhoven;

Met in achtneming van bovengenoemde feiten is Johny De Raeve (OpenVLD) in samenspraak met huidig Vice-Eerste Minister van Binnenlandse Zaken Joëlle Milquet (cdH) wettelijk verplicht om met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2011 een E-kaart te verstrekken aan A.M.L. van Rooij en aan zijn echtgenote J.E.M. van Rooij van Nunen met als hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 2530 te Zonhoven. Dit vanwege het feit dat A.M.L. van Rooij bij aangetekende brief d.d. 6 mei 2010 voor hemzelf als ook voor zijn echtgenote J.E.M. van Rooij van Nunen als politiek vluchteling politiek asiel heeft aangevraagd bij dezelfde Joëlle Milquet (cdH) als voormalig Vice-Eerste Minister en Minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid.

- zij is als huidige verantwoordelijk minister van justitie van België verantwoordelijk voor het feit dat zelfs de kleinste gepleegde misdrijven moeten worden gestraft. Dit betekent dat zij als huidige verantwoordelijk minister van justitie de in deze sommatiebrief feitelijk bewezen zware grensoverschrijdende misdrijven tegen A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen en overige betrokken geraakte (rechts)personen strafrechtelijk zal moeten laten vervolgen.
- huidige Staatssecretaris Maggie De Block voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, is toegevoegd aan de Minister van Justitie Annemie Turtelboom. Annemie Turtelboom is daarmee vanuit haar vorige functie als minister van Binnenlandse Zaken en vanuit haar huidige functie als minister van justitie hoogst persoonlijk verantwoordelijk en aansprakelijk voor bovengenoemde grensoverschrijdende misdrijven jegens A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij en andere betrokkenen. Om als verantwoordelijk minister persoonlijk niet langer het slachtoffer te worden door deze grensoverschrijdende misdrijven tegen A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen en overige betrokken geraakte (rechts)personen is verantwoordelijk minister van justitie Annemie Turtelboom wettelijk verplicht om daartegen per direct strafrechtelijk te laten optreden en daarmee niet te wachten tot het voor A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen en overige betrokken geraakte (rechts)personen te laat is.

[illegible]

A.M.L. van Rooij verblijft al vanaf 22 april 2010 (3,4 jaar lang) als politiek vluchteling in België en woont al vanaf 1 januari 2011 met een geldig huurcontract op het adres Hazendansweg 35A, 3520 te Zonhoven (België). Bijgevoegd vindt u de onherroepelijke uitspraak d.d. 26 maart 2008 in zaaknummer AWB 07/2522 van de rechtbank 's-Hertogenbosch (**zie productie G**) en de onherroepelijke hoger beroep uitspraak d.d. 18 juli 2012 in zaaknummer: 201110010/1/A3 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (**zie productie M**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. Op grond van deze onherroepelijke uitspraken van het hoogst onafhankelijke rechtscollege van Nederland en de in dit beroepsschrift genoemde feiten waren burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode al vanaf 23 mei 2010 wettelijk verplicht om A.M.L. van Rooij ambtshalve uit te schrijven uit het bevolkingsregister (GBA) van Sint-Oedenrode (Nederland) met de vermelding "gevlucht naar België naar een onbekend adres" en de vermelding "vanaf 1 januari 2011 wonende op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België", waarna de gemeente Zonhoven vanaf 1 januari 2011 A.M.L. van Rooij had moeten inschrijven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven en aan A.M.L. van Rooij en E-kaart hadden moeten verstrekken op zijn woonadres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België).

I. het in geding zijnde besluit d.d. 11 juni 2013 van burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode te vernietigen;

- II. te beslissen dat burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode de GBA van A.M.L. van Rooij overeenkomstig de onherroepelijke uitspraak d.d. 26 maart 2008 in zaaknummer AWB 07/2522 van de rechtbank 's-Hertogenbosch (zie productie G) en de onherroepelijke hoger beroep uitspraak d.d. 18 juli 2012 in zaaknummer: 201110010/1/A3 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie productie M) corrigeert, wat betekent dat daarin moet worden vermeld:

- 23 mei 2010: "*gevlucht naar België naar een onbekend adres*".
- 1 januari 2011: "*wonende op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België*".

Wij verzoeken u dan ook als zodanig te beslissen en burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode te veroordelen in alle materiele, immateriële, financiële en vermogensschade die zij hebben aangericht bij A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen, hun gezin, camping en pensionstal 'Dommeldal', Van Rooij Holding B.V., het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode die daarvan het gevolg is.

In afwachting van uw spoedige beslissing op dit beroepsschrift verblijf ik;

Hoogachtend



A.M.L. van Rooij
Hazendansweg 36A,
3520 te Zonhoven (België)

 ©

* Niet online beschikbaar

Postbus 90125

5200MA 'S-HERTOGENBOSCH

vandaag (4 september 2013)

05:19

Voor ontvangst van deze zending is een handtekening vereist.

De handtekening (indien beschikbaar) kun je hier raadplegen

- Toon minder details
- Volg dit pakket van bestelling tot bezorging

Zendinggegevens:

3S-code: 3SKAAG452522782

Gewicht: 2940 g

Status zending:



Zending is afgeleverd.

PostNL

Barcode : 3SKAAG452522782 (AVP)
Product : Aangezekend pakket NL 0-10
Gewicht : 3530 g
Aan : Postbus 90125
5200MA 'S-HERTOGENBOSCH
Bestemming : NL

Het vervoer geschiedt door PostNL
onder de geldende Algemene Voorwaarden
universele Postdienst (laatste versie).
Deze kunt u vinden op www.postnl.nl.
U kunt uw zending volgen op
www.tracktrace.nl.

166422 03-09-13 13:50 4774496900016110



Van Rooij, Adrianus Marius Lambertus
Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België)



Aantekenen

Aan: Rechtbank Oost-Brabant
t.av. mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek.
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch
Tel: +31 (0)73 6202020
Fax: +31 (0)73 6202383

Kopie aan onder meer:

- Leo Daenen, Syndicus-Voorzitter Raad van de Arrondissementskamer te Hasselt (leo.daenen@omerus.be)
- Herman van Rompuy, president van de Europese Unie (herman.van.rompuy@telenet.be)
- Elio Di Rupo, Eerste Minister van de Belgische Federale regering (info@premier.fed.be)
- Annemie Turtelboom, Belgisch Minister van Justitie (min.annemie.turtelboom@ibz.fgov.be, annemie.turtelboom@stad.antwerpen.be)
- Joëlle Milquet, Belgisch Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken en Gelijke Kansen (milquet@ibz.fgov.be en joelle.milquet@ibz.fgov.be)
- Federaal procureur des konings Johan Delmule (federaal.parket@just.fgov.be)
- Yves Liégeois procureur-generaal parket Antwerpen (srt.park.gen.antwerpen@just.fgov.be)
- Griffie Belgisch Grondwettelijk Hof (griffie@const-court.be)
- Prof. Dr. Jan Wouters, Voorzitter van de Vlaamse Vereniging voor de Verenigde Naties (jan.wouters@ggs.kuleuven.be)
- Prof. Jan Tytgat, Hoogleraar Toxicologie en Farmacologie universiteit Leuven (jan.tytgat@pharm.kuleuven.be)
- prof. dr. Jacques Janssens, oncoloog Campus Virga Jesse te Hasselt (jacques.janssens@rztiene.be en info@loc.be)
- Drs. J.C.W.J. Gosens, ORZ (m.gosens@orz.nl)
- Herman De Croo, Belgisch Minister van Staat (herman@decroo-desquin.be)
- Philip Pirard, Korpschef politie HAZODI te Hasselt (pirard@hazodi.be)

Contactpersoon rechtbank:

- Mevr. M.F.G. Bouwens

Uw procedurenummer:

- SHE 13 /3985 GBA V35

Ons kenmerk:

- AvR/280713/B

Betreft:

Nadere motivering van mijn beroepschrift d.d. 28 juli 2013 tegen het op 18 juni 2013 bij brief d.d. 10 juni 2013 (nummer: 111008-115546) verzonden valselijk opgemaakt besluit d.d. 11 juni 2013 van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode.

Samenvatting / Conclusie:

A.M.L. van Rooij verblijft al vanaf 22 april 2010 (3,4 jaar lang) als politiek vluchteling in België en woont al vanaf 1 januari 2011 met een geldig huurcontract op het adres Hazendansweg 35A, 3520 te Zonhoven (België). Bijgevoegd vindt u de onherroepelijke uitspraak d.d. 26 maart 2008 in zaaknummer AWB 07/2522 van de rechtbank 's-Hertogenbosch (zie productie G) en de onherroepelijke hoger beroep uitspraak d.d. 18 juli 2012 in zaaknummer:

@

PRODUCTIE 17

ARBEIDSRECHTBANK

TE
HASSELT

Hasselt, 18 september 2013

GRIFFIE

Parklaan 25/5
3500 HASSELT
tel.011/374330
fax.011/374457

Afz. Arbeidsrechtbank, Parklaan 25/5, 3500 Hasselt
Ger.W.704 - A.R.nr.2132190

VAN ROOIJ Adrianus Marius Lambertus
Hazendansweg 36 busnr A000
3520 ZONHOVEN

Geachte heer,
Geachte mevrouw,

BETREFT:

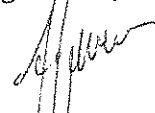
Onze referte: A.R.nr. 2132190

De partijen:

- VAN ROOIJ Adrianus Marius Lambertus
- VAN ROOIJ VAN NUNEN Johanna Elisabeth Maria
- OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN
VAN ZONHOVEN

U wordt hierbij uitgenodigd om te verschijnen op de zitting van de Rechtbank,
Parklaan 25 te Hasselt, zittingzaal 4/11,
van **18 OKTOBER 2013 om 9 uur**. Dan zal de in onze referte vermelde zaak
behandeld worden.

Hoogachtend,



Geert Stevens
Griffier

OPMERKING: (art.728 Ger.W. - uittreksel.)

De partijen dienen persoonlijk OF bij advocaat te verschijnen.

Ze mogen ook vertegenwoordigd worden met een schriftelijke volmacht

- door hun echtgenoot of een bloed- of aanverwante en speciaal door de rechter toegelaten.
- de arbeider of bediende door een afgevaardigde van een representatieve organisatie van arbeiders of bedienden.
- de zelfstandige arbeider door de afgevaardigde van een representatieve organisatie van de zelfstandigen.
- in de geschillen betreffende het bestaansminimum en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn door een afgevaardigde van een maatschappelijke organisatie die zich over de groep van de in de desbetreffende wetgeving bedoelde personen ontfemt.

ARBEIDSRECHTBANK

**TE
HASSELT**

Hasselt, 18 september 2013

GRIFFIE

Parklaan 25/5
3500 HASSELT
tel.011/374330
fax.011/374457

Afz. Arbeidsrechtbank, Parklaan 25/5, 3500 Hasselt
Ger.W.704 - A.R.nr.2132190

VAN ROOIJ VAN NUNEN Johanna Elisabeth Maria
Hazendansweg 36 busnr A000
3520 ZONHOVEN

Geachte heer,
Geachte mevrouw,

BETREFT:

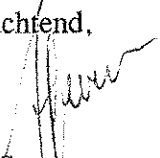
Onze referte: A.R.nr. 2132190

De partijen:

- VAN ROOIJ Adrianus Marius Lambertus
- VAN ROOIJ VAN NUNEN Johanna Elisabeth Maria
- OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN
VAN ZONHOVEN

U wordt hierbij uitgenodigd om te verschijnen op de zitting van de Rechtbank,
Parklaan 25 te Hasselt, zittingzaal 4/11,
van **18 OKTOBER 2013 om 9 uur**. Dan zal de in onze referte vermelde zaak
behandeld worden.

Hoogachtend,


Geert Stevens
Griffier

PRODUCTIE 18

GRIFFIE

van de Rechtbank van eerste aanleg te HASSELT

Ontvangen van VAN ROOIJ ADRIANUS>VAN ROOIJ EA/LAK EA

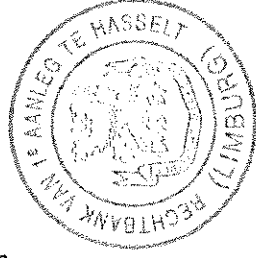
het bedrag van : 500,00 EUR

voor : PRV BPS VAN ROOIJ ADRIANUS EA/LAK EA

Referentie : COR/1680 «PB/1300039»

Kwitantie nr : 5081

Datum : 12/06/2013



STRAFKLACHT MET BURGERLIJKE PARTIJSTELLING

Strafklacht (48 blz.) met producties 1 t/m 29 (totaal: 626 blz.) afgeleverd in twee lichtblauwe ordners

Zonhoven: 12 juni 2013

Aan de Heer Onderzoeksrechter bij de Rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt,

Geachte Onderzoeksrechter

1. Van Rooij, Adrianus, Marius, Lambertus, wonende te 3520 Zonhoven, Hazendansweg 36A, en
2. Het Ecologisch Kennis Centrum B.V. met ondernemersnummer: 16090111, gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland);

wensen bij deze strafklacht met burgerlijke partijstelling neer te leggen in de zaak gekend onder de nummers:

1. referte FD66.99.2/11 van het federaal parket te Brussel;
2. referte: 1998/PGA/1130-2011/AE23/27 van het parket bij het hof van beroep te Antwerpen;
3. referte: FD30.99.15-12 van het federaal parket te Brussel;
4. Not. Nr. HA.45.F1.7961-12 van het parket te Hasselt;

tegen:

1. Het **LIMBURGS ASSURANTIE EN HYPOTHEEKKANTOOR (L.A.K.)**, voorheen gevestigd op de Tongersesteenweg 187, 3723 Guighoven. Is later opgegaan in **BVBA VANOPPEN INVESTMENT GROUP**.
2. De **BVBA VANOPPEN INVESTMENT GROUP**, met ondernemingsnummer 0406.094.260, waarin het L.A.K. later is opgegaan en waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 3501 Hasselt (Wimmertingen), Smetstraat 16,
3. Mevrouw **MARTENS Christiane**, Tongersesteenweg 187, 3723 Guighoven, gewezen zaakvoerster van het **LIMBURGS ASSURANTIE EN HYPOTHEEKKANTOOR (L.A.K.)**, Tongersesteenweg 187, 3723 Guighoven.
4. De Heer **VANOPPEN Stephan**, gewezen zaakvoerder van de BVBA VANOPPEN INVESTMENT GROUP, wonende te 3501 Hasselt (Wimmertingen), Smetstraat 16,
5. Mevrouw **BOELEN Annick**, actueel zaakvoerder van de BVBA VANOPPEN INVESTMENT GROUP, wonende te 3501 Hasselt (Wimmertingen), Smetstraat 16,
6. Voormalig burgemeester **H. Philtjens**, de schepenen **F. Libotte**, **W. Claes** en **G. Nijs** en secretaris **Etienne Scherman** van de gemeente Kortesseem (**H. Philtjens**, en **W. Claes** zijn thans nog raadslid in de gemeente Kortesseem).
7. Huidig burgemeester, schepenen en secretaris van Kortesseem, zijnde: **Tom Thijssen**, **Luc Dullaers**, **Ernest Eckelmans**, **Camille Cuyx**, **Peter Valkeneers**, **Ria Reweghs-Steegmans** en **Caroline Penders**.
8. **Eike VERHEYDEN** (gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur), **Kristiaan VANDERBIEZEN** (gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur) en **Gina VANBRABANT** (plv. gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur voor het Grondgebied van het Vlaamse Gewest).
9. **Robert PALMANS**, beëdigd landmeter, Kruislaan 58, B3700 te Tongeren.

10. Burgemeester Johny De Raeve, gemeentesecretaris Bart Telen en wnd. gemeentesecretaris Marie-Claire Hulsmans van de Gemeente Zonhoven;
11. Ellen De Wolf, werkzaam als attaché voor Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie, bij Dienst Vreemdelingenzaken, Antwerpsesteenweg 59B, 100 Brussel;
12. Burgemeester Peter Maas, de wethouders Cees van Rossum, René Dekkers en Jeanne Hendriks-van Kemenade, huidig secretaris Peet van de Loo, huidig ambtenaar G. Veldmeijer als ook voormalig wethouder Henriëtte van den Berk van den Laar, voormalig burgemeester Piet Schriek, voormalig secretarissen Freek Compagne en John Jorritsma van de gemeente Sint-Oedenrode in Nederland;
13. Mies van de Biggelaar, wonend op het adres 't Achterom 5a, 5491 XD, te Sint-Oedenrode in Nederland en zijn zoon Robert van den Biggelaar vanwege het aanrichten van vernielingen, het laten uitgaan van bedreigingen en plegen van pogingen tot doodslag op A.M.L. van Rooij en zijn moeder J.M. van Rooij van der Heijden;
14. Erik van Aarle, directeur van Van Aarle Houtbedrijf B.V., Ollandseweg 159, 5491 XB, te Sint-Oedenrode als ook voormalig directeuren Ad en Leo van Aarle van Gebr. van Aarle B.V. dat is gevestigd op Ollandseweg 159, 5491 XB, te Sint-Oedenrode, vanwege het in werking hebben en houden van een houtimpregneerbedrijf zonder de vereiste vergunningen in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan buitengebied en vanwege het verontreinigen van de grondeigendommen (6,5 ha) van A.M.L. van Rooij met onder meer valselijk geëtiketteerd uiterst kankerverwekkend arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) op zijn voormalige woonadres 't Achterom 9-9a, 5491 XD Sint-Oedenrode in Nederland;
15. F.M. Van Hoek en A.M.E. Kneepkens, Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught in Nederland als ook hun paardenadvocaat mr. S.A. Wensing, Parallelweg 45, 7741 KA Coevorden, als ook Menno van der Donk medewerker bij de rechtbank Oost-Brabant, als ook Mw. C. Kooistra verantwoordelijk beheerder van dossiernummer: 241200494/COR/cor, werkzaam voor Groenewegen en Partners, Amerikaweg 2, postbus 469, 9400 AL, Assen in Nederland;
16. Medisch Milieukundig arts Henk Jans p/a B GMV / GGD'en Brabant-Zeeland, Postbus 3166, 5203 DD Den Bosch;
17. Voormalig directeur Roel Fonville, voormalig plantmanager Jan Oerlemans, voormalig HRM manager Patrick Wertelaers, voormalig OR vertegenwoordiger Ferry Rondeel, huidig advocaat Dries Duynstee van Philips Medical Systems Nederland B.V., VEENPLUIS 4-6 5684 PC Best in Nederland, als ook hun ingeschakelde advocaat mr. A.A.B. Gaalman, werkzaam voor AK, Flight Forum 1, 5657 DA Eindhoven;
18. De opvolger van de door Philips Medical Systems Nederland B.V. ingehuurd reeds overleden bedrijfsarts Harry Mol werkzaam voor Achmea Vitale, die A.M.L. van Rooij om "*corporate crime redenen*" vanaf 24 september 2007 voor de rest van zijn leven voor 100% arbeidsongeschikt heeft verklaard, zonder tussenkomst van zijn huisarts en/of psychiater, buiten zijn andere parttime werkgever Van Rooij Holding B.V. om in strijd met de door A.M.L. van Rooij met Philips Medical Systems Nederland B.V. ondertekende arbeidsovereenkomst en Philips CAO.
19. Huidig algemeen directeur F.A.J. Kraakman en bedrijfsjurist Toon Spaninks, werkzaam voor IAK Verzekeringen B.V., postbus 90165, 5600 RV Eindhoven;
20. Voor overig betrokken personen, organisaties en instanties, lees de hieronder bijgevoegde feitelijke onderbouwing Deel 1 t/m Deel 3.

PRODUCTIE 19



de Rechtspraak

Rechtbank Oost-Brabant

 AANTEKENEN | | PER POST | | PER FAX 0413-476137

BESTUURSRECHT

De heer A.M.L. van Rooij
Hazendansweg 36 A
3520 Zonhoven
België

bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

t 073-6202020
f
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	9 september 2013
onderdeel	Belasting
contactpersoon	mevr E.J.M. Lowe
doorkiesnummer	073-6202800
ons kenmerk	zaaknummer SHE 13 / 3341 LEGWS V84
uw kenmerk	AvR/050613/B
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	073-6202689
onderwerp	het beroep van A.M.L. van Rooij te Zonhoven

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer SHE 13 / 3341 LEGWS V84 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft het beroep vereenvoudigd behandeld. Dit betekent dat zij het onderzoek in de zaak heeft gesloten en dat er zonder behandeling ter zitting uitspraak is gedaan. Ik stuur u hierbij een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

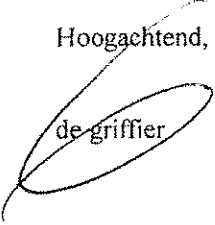
Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u hiertegen een verzetschrift indienen. U moet dat doen **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze brief. In uw verzetschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak en of u uw verzet mondeling wilt toelichten op een zitting van de rechtbank.

In een verzetsprocedure beoordeelt de rechtbank eerst of zij terecht tot vereenvoudigde behandeling is overgegaan. Is dat niet het geval, vervalt de uitspraak waartegen verzet is gedaan en wordt het onderzoek voortgezet. Is de vereenvoudigde behandeling wél terecht geweest, dan blijft de uitspraak in stand.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

uitspraak buiten zitting

RECHTBANK OOST-BRABANT

Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Bestuursrecht

zaaknummer: SHE 13/3341

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 9 september 2013 in de zaak tussen

A.M.L. van Rooij, te Zonhoven, België, eiser,

en

het dagelijks bestuur van het Waterschap De Dommel, verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 7 februari 2013 heeft de ambtenaar van het waterschap, belast met de invordering van waterschapsbelastingen, eisers verzoek afgewezen om uitstel van betaling van de voorlopige aanslag zuiveringsheffing 2013 en de definitieve aanslag zuiveringsheffing 2011.

Eiser heeft hiertegen administratief beroep aangetekend.

Verweerder heeft bij besluit van de 26 april 2013 (het bestreden besluit) het beroep ongegrond verklaard.

Eiser heeft hiertegen bij de rechtbank beroep aangetekend.

Overwegingen

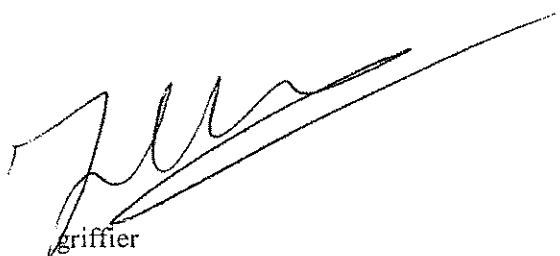
1. De rechtbank doet op grond van artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) uitspraak zonder zitting.
2. Ingevolge artikel 123, tweede lid, van de Waterschapswet, voor zover hier van belang, geschieden de heffing en de invordering van waterschapsbelastingen met toepassing van de Invorderingswet 1990.
3. In artikel 25 van de Invorderingswet 1990 zijn bepalingen neergelegd betreffende uitstel van betaling.
4. In artikel 8:5, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit, genomen op grond van een wettelijk voorschrift dat is opgenomen in de bijlage die bij deze wet behoort. In de betreffende bijlage is onder meer de Invorderingswet 1990 opgenomen, met uitzondering van de artikelen 30, 49 en 62a.

-
5. Het bestreden besluit betreft een besluit op grond van artikel 25 van de Invorderingswet 1990. Gelet op het bovengenoemde samenstel van bepalingen kan tegen dit besluit geen beroep bij de rechtbank worden ingesteld.
 6. De rechtbank is dus kennelijk onbevoegd. Eiser kan zich tot de burgerlijke rechter wenden indien hij meent dat het krachtens de Invorderingswet 1990 genomen bestreden besluit onrechtmatig is.
 7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart zich onbevoegd.

Deze uitspraak is gedaan door mr. Y.S. Klerk, rechter, in aanwezigheid van drs. H.A.J.A. van de Laar, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 9 september 2013.



griffier



rechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

09 SEP. 2013

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan verzet worden gedaan bij deze rechtbank. De indiener van het verzetschrift kan daarbij vragen in de gelegenheid te worden gesteld over het verzet te worden gehoord.

COPIE KOPIE CONFORM
de griffier van
de rechtbank
Oost-Drabant
Natuursrecht

PRODUCTIE 20

milieutechnisch acceptabel

Uit het

by page 1

ek betreffende de
ten van Superwolman-
meestal al snel over in
over Arseen.
d Arsenicum wekt bij
nzen gevoelens van
reiging op.

eer mezelf de verge-
en horror-film. Wanneer
indigd. leven de ge-
ingst verder. b.v. prob-
st slapen gaan.
ks het feit dat hiertoe
reden bestaat. Vaak heb-
angsten historische ach-
n vormen bij mensen,
-- kennis van zaken en
met kennis van za-
r hen onverklaarbare

e voor de horror-film
ereen weet, bij vampier-
n Middeleeuwse kaste-
id om middernacht het
erst,
nicum is berucht ge-
: Middeleeuwen. Als
: betrouwbaar middel
ruikt om mensen te
n Frankrijk bijvoorbeeld
: eeuw een derde van
: vergiftigingsgevallen toe
an Arsenicum (Arseen).
geresulteerd in het feit,
e mensen een zeer grote
n hebben en vaak
b., de deskundige
bepassing de toxiciteit
akt o.b.v. Arseen nihil is.

eigenschappen van
de houtverduurzaming
het begin van deze eeuw
eden dat Van Swaay-
o 1989 het gebruik van
deze toepassing verder
ft te maken met het feit
lieutechnisch als
t Superwolmanzout-CO
le bovengenoemde
r geen enkel ander
gaard kan worden.

Belangrijke punten zijn:

- S.W.Z.-CO is gekasseerd op afval-
produkten van de metaalindustrie
en heeft zodoende ook een afval-
verwerkende functie. Arseen is een
afvalprodukt uit erasmelterijen.
- S.W.Z.-CO is vloeibaar, waardoor
het verstuiwen (poedervormige
produkten) over bedrijfsterrainen
en opslagruimtes verleden tijd is.
- S.W.Z.-CO lost zeer goed op, waar-
door geen neerslag of sludge in de
voorraadtank ontstaat.
- S.W.Z.-CO heeft vele voordelen in
combinatie met nieuwe proces-

S.W.Z.-CO behandeld hout heeft
een hoge fixatiegraad, waardoor
uitloging van componenten
vrijwel nihil is.

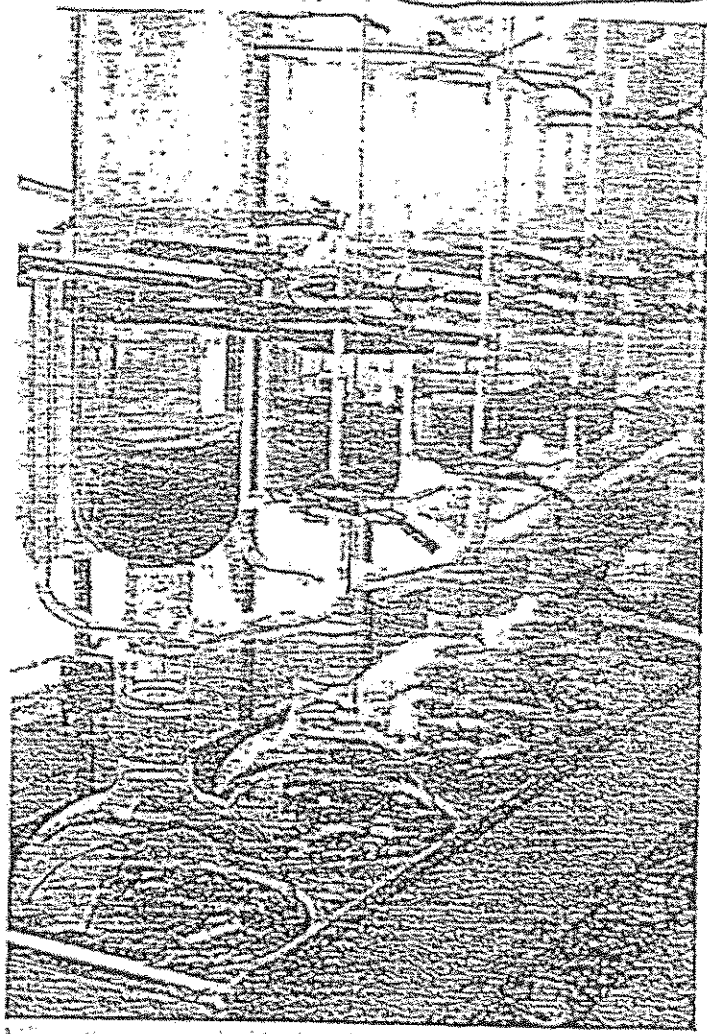
S.W.Z.-CO behandeld hout is niet
giftig voor mens en dier.

S.W.Z.-CO behandeld hout geeft
geen milieubelasting door het sterk
fixerende karakter van het middel
in hout.

Ik hoop hiermee een beetje
duidelijkheid gegeven te hebben
omrent de denkwijze en de reden
waarom Van Swaay-Garantor volle-
dig achter het produkt Superwol-
manzout-CO staat.

Wanneer het gezonde verstand
graat werken, kunnen angsten en be-
dreigingen van deze aard geëva-
lueerd worden.

A. Janssen
Van Swaay-Garantor.

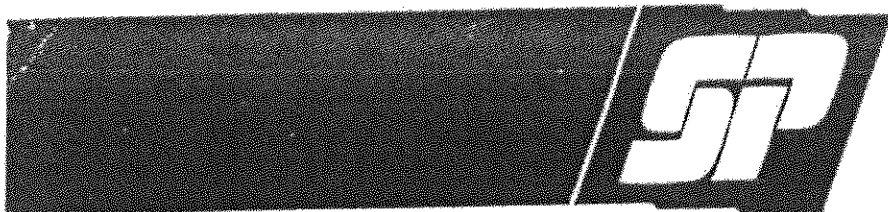


*is dus chemisch afval
van de metaalindustrie +
erasmelterijen*

is nu Hechson Gooientop B.V.

Tessen
IMPORT EXPORT BV

2
pradl.



SOCIALISTIESE PARTIJ

By Page 2

'Duurzaam' hout



DE NEGATIEVE MILIEUGEVOLGEN VAN HOUTVERDUURZAMING

MilieuAlarmteam

"DUURZAAM" HOUT / GOED FOUT

De negatieve milieugevolgen van
houtverduurzaming

Datum: oktober 1990

Auteurs: ir. W. Senden
R. Poppe.

MilieuAlarmteam SP

uit rapport "Duurzaam hout Goed fact"

van de S.p. (okt 1990)

2.2. Impregneervloeistoffen

- creosootolie

Hout kan verduurzaamd worden met creosootolie, een verbinding die uit steenkoolteer gewonnen wordt. De belangrijkste producent van creosootolie in Nederland is Cindu Chemicals B.V. te Uithoorn. Creosootolie bestaat hoofdzakelijk uit hoog- en laagmoleculaire PAK's (Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen). Het verduurzamen van hout met creosootolie kan gebeuren volgens de drie in paragraaf 2.1 beschreven methoden. Bij een gemiddeld creosoteerbedrijf (5000 m3 hout per jaar) komt een afvalwaterstroom van ca. 200 liter per dag vrij (de Vries, 1984). Dit afvalwater bevat hoge concentraties van PAK en fenol. Ook de luchtvervuiling bij houtverduurzamingsbedrijven is een groot probleem. Naar schatting gaan bij deze bedrijven per jaar 300.000 kilogram PAK's de lucht in. Een interessante saneringspost voor het programma Koolwaterstoffen 2000 (VROM).

- wolmanzout en daarmee vergelijkbare impregneerzouten

Wolmanzout wordt meestal via de vakuümdrukmethodes met of zonder stoomfixatie in het te verduurzamen hout gebracht.

Wolmanzout of CCA bestaat uit koper-, chroom- en arseenzouten.

In Nederland zijn deze zouten voornamelijk afkomstig van Billiton N.V. te Arnhem. Het zijn in feite afvalzouten van de metallurgische processen.

Superwolmanzout-CO bestaat uit 193 g/l arseenzuur (als As), 276 g/l chroomtrioxide (als Cr) en 157 g/l koperoxide (als Cu).

Superwolmanzout-CO wordt onder andere geleverd door van Swaay-garantor te Nijmegen. De doodskep op de verpakking geeft aan dat het om een zeer giftige stof gaat.

Superwolmanzout-B bestaat 307 g/l chroomtrioxide en 190 g/l koperoxide.

Superwolmanzout-D bestaat voor 15 % uit kaliumbichromaat, voor 13,7 % uit natriumarsenaat en voor 12,8 % uit natriumfluoride. Ook wordt wel Basilit CFK gebruikt, voor 63,7 % bestaande uit ammoniumbichromaat en voor 36,3 % uit kopersilicofluoride.

Arseen staat op de lijst van zwarte stoffen en is in landbouwbestrijdingsmiddelen verboden. Voor houtverduurzaming mag arseen merkwaardigerwijs nog wel worden toegepast als bestrijdingsmiddel. Een verklaring hiervoor hebben wij niet kunnen krijgen.

2.3. Hoeveelheden

In 1987 werden in Nederland 9645 ton steenkool-oliedestillaten (creosootolie) gebruikt als houtverduurzamingsmiddel. Daarnaast werden 92 ton arseen, 395 ton koper en 123 ton chroom voor houtverduurzaming meestal gecombineerd gebruikt (bron: ROM, jaargang 7, nummer 6).

Door de Nederlandse Spoorwegen werd in 1986 2400 ton creosootolie gebruikt voor de verduurzaming van dwarsliggers (CBS, 1989). Na de landbouw is de houtverduurzamingsindustrie de grootste gebruiker van bestrijdingsmiddelen.

persoonlijk overhandigen

Aan de heer drs. J. Pronk
Minister van VROM
Ministerie VROM
Rijnstraat
Den Haag.

Bylage 3

datum : 10 augustus 1998

betreft: uw benoeming en verbod wolmanimpregneerzouten CCA type C (Hickson/Shell)

Zeer geachte heer Pronk.

Ter gelegenheid van uw benoeming tot Minister van het Ministerie VROM, zend ik hierbij mijn hartelijke gelukwensen.

Als toenmalig Lid van de Tweede Kamer der Staten-Generaal heb ik steeds met belangstelling uw werk als minister voor Ontwikkelingssamenwerking gevolgd.

Uw sociale bewogenheid voor de gewone man en vrouw in de Samenleving respecteert ik en hoop dat u binnen het VROM eveneens deze uitstraling zult blijven behouden. Destijds was ik plv. Lid van de Commissie VROM. Samen met de collega's heb ik mij voor een goed milieu optimaal ingezet. Aan uw voorgangster, mevrouw Margaretha de Boer, heb ik zelfs schriftelijke vragen gesteld om..... het gebruik van het Hout-impregneermiddel (wolmanzouten, type C) volledig te verbieden. Hiervoor bestond een Kamerbrede meerderheid onder de collega's. Helaas blijken de multi-nationale krachten (Hickson/Shell) sterker te zijn dan de toenmalige minister van VROM.

Bedoelde Wolmanzouten CCA, type C blijken zeer kankerverwekkende stoffen, zoals arceen en chroom 6 in hoge mate te bevatten. Vooral kinderen zullen daarvan de dupe worden. Bekend is dat geïmpregneerd vurenhout met wolmanzouten CCA, type C (groene kleur) veelvuldig voor o.a. speeltoestellen wordt gebruikt. Ook erfafscheidingen enz. worden momenteel in heel Nederland van dit gevreesde hout gemaakt. Notabene uw eigen Ministerie heeft in een rapport van 1989 het grote gevaar van o.a. arceen voor de volksgezondheid terecht aangegeven. Daarnaast heeft het LMO in 1994 het gevaar van toepassing van wolman CCA zouten type C gerapporteerd.

Het bekende EKOLOGISCH KENNIS CENTRUM EKC uit Sint Oedenrode heeft zeer recent bij de Raad van State, met redenen omkleed, een goed pleidooi tot algeheel verbod van dit kankerverwekkende CCA zout type C gehouden. De volksgezondheid is in groot gevaar !. Voor uw informatie treft u bijgaand deze documenten aan.

Natuurlijk ben ik steeds bereid om u op een onafhankelijke wijze nadere toelichting te geven. Op mij kunt u dan ook altijd een beroep doen.

Ik hoop dat u de komende vier regeringsjaren als VROM minister een goed beleid zult voeren voor zowel ons milieu als de volkshuisvesting en ruimtelijke ordening.

Met vriendelijke groeten en de meeste hoogachting.

Th. J. M. Hendriks, architect BNA
stedenbouwkundige BNSP

Henri Dunantstraat 2
5051 KV Goirle



op 12 aug. 98
Persoonlijk bij de SECR. V. J. - MINISTER AFGEGEVEN.



PRODUCTIE 21

00078182236870

26 oktober 1975.

Aan de heer C . Tissen,
Koperteutenstraat 1,
Luyksgestel.

72/1910
Bouwvergunning hout-
conserverings-inrichting.

Met verwijzing naar Uw verzoek d.d. 11 oktober 1975,
ter bekoming van een vergunning tot de oprichting
van een houtconserveringsinrichting met ketelhuis,
delen wij U mede bereid te zijn deze vergunning te
verlenen, indien U, ons schriftelijk garandeert
dat als conserveringsmiddel uitsluitend wolmaraat
gebruikt zal worden en geen creosoot of soortge-
lijke middelen.

Indien U ons, door terugzending van een der bij-
gaande ondertakende verklaringen, deze garantie
geeft, kan Uw bouwvergunning direct worden afge-
geven.

Uitdrukkelijk willen wij U er echter nog op wijzen
dat U de inrichting niet in bedrijf kunt nemen voor-
dat U in het bezit bent van de daarvoor vereiste
hinderwetvergunning.

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS, VAN LUYKSGESTEL,
de secretaris, de burgemeester,

(A.A.J. Verhoeven)

(Mr F.J.M. Houben)

Behoort bij besluit van
B & W. van Luyksgestel
dd. 25 SEP 1975-

Mij bekend.
de secretaris

00078182236870

GEMEENTE



LUYKSGESTEL

VERKLARING

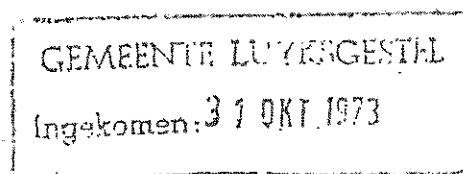
De ondergetekende C. Tissen, houthandelaar, wonende Koper-
teutenstraat 8, te Luyksgestel;

verklart:

dat hij voor het conserveren van hout, door middel van zijn
aan de Lommelsedijk gelegen conserveringsinrichting, alleen
gebruik zal maken van een conserveringsmiddel op wolmanzout-
basis en dat hij, wanneer hij zonder schriftelijke toestem-
ming van Burgemeester en Wethouders, gebruik zal maken van
een ander conserveringsmiddel, op eerste vordering van de
gemeente, zonder verdere ingebrekestelling, aan de gemeente
een boete verbeurt van f 1.000,-- (duizend gulden) voor
iedere dag dat genoemde inrichting een ander conserverings-
middel, als bovenbedoeld, bevat.

Luyksgestel, 29. 10. 1973,

(C. Tissen)



Behoort bij besluit van
B & W. van Luyksgestel
dd. 5 SEP 1973
Mij bekend.
de secretaris

PRODUCTIE 22



MINISTER-PRESIDENT

Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode

Nr. 91M006379

's-Gravenhage, 29 augustus 1991

Zeer geachte heer Van Rooij,

Naar aanleiding van uw brief van 25 augustus jl. deel ik u mede tot geen andere slotsom te komen dan in de brief nr. 91M005605 verwoord. Ik stel er prijs op de correspondentie over het onderwerp, waarover u mij reeds vele malen heeft geschreven, hiermee af te sluiten. Op eventuele volgende brieven zal ik dan ook niet meer reageren.

Met de meeste hoogachting,
L.

drs. R.F.M. Lubbers

Stijf
Form 106 A2

Postbus 20001 - 2500 EA 's-Gravenhage - Kansoeradres: Binnenhof 20 - Tel. 070-3564100 - Fax 070-3564633

4



MINISTERIE VAN ALGEMENE ZAKEN

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
De heer ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD SINT OEDENRODE

Kenmerk : 00M379324

's-Gravenhage, 24 februari 2000

Geachte heer Van Rooij,

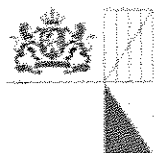
U zond op 18 februari 2000 naar mijn privé-adres een fax van 71 pagina's. Ik verzoek u met klem dat niet meer te doen. De fax op mijn huisadres is echt bedoeld voor urgente zaken van groot belang. Uw faxen behoren daar niet toe.

Inhoudelijk reageer ik niet op uw berichten. Reeds eerder heeft mijn ambtsvoorganger u geschreven dat dezerzijds niet meer zal worden gereageerd op uw post. Dat herhaal ik, en ik voeg daar dus nu ook het dringende verzoek aan toe om mij niet meer te faxen.

Met de meeste hoogachting,



W. Kok



Minister-President
Ministerie van Algemene Zaken

Postadres
Postbus 20001
2500 EA Den Haag
Bezoekadres
Binnenhof 19, Den Haag
Telefoon
+31 70 356 44 50
Fax
+31 70 356 46 83
Datum
26 augustus 2008
Kenmerk
3370579

De heer ing. A.M.L. van Rooij
t Achterom 9 a
5491 XD SINT OEDENRODE

Geachte heer Van Rooij,

Uw zeer omvangrijke dossier, gedateerd op 28 juli 2008, heb ik ontvangen. Hierin hebt u verschillende verzoeken. Ik kan u medelen dat ik niet op deze verzoeken inga. Uit uw dossier blijkt dat u vele jaren correspondeert met verschillende overheidsinstanties. Mijn ambtvoorgangers hebben u laten weten niet meer op uw brieven te zullen reageren. Hier sluit ik mij bij aan.

Hoogachtend,

DE MINISTER-PRESIDENT,
Minister van Algemene Zaken,

Mr. dr. J.P. Balkenende



Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Postbus 20051, 2500 LE 's-Gravenhage
Telefoon (070) 26 42 01, van Aankomst tot 18
Telefax (0442) 26 65 76, fax (070) 24 64 18

DIRECTORAAT GENERAAL MILIEUBEHEER

Stafbureau Managementteam

Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode

Uw kenmerk

Uw brief van

Kennmerk

Datum

16 februari 1992 SBM/26292002 12 maart 1992

Onderwerp

Uw brieven.

Geachte heer Van Rooij,

U toont al vele jaren een hoge mate van betrokkenheid bij het milieu. Ik waardeer het zeer, wanneer burgers blijken geven van hun bezorgdheid voor een beter milieu. Vooral wanneer op deze bezorgdheid ook een daadwerkelijk handelen in de persoonlijke sfeer volgt. Het gebruik van houtverduurzamingsmiddelen door de firma Van Aarle brengt u door middel van talrijke vragen veelvuldig onder mijn aandacht. Ook in uw brief van 16 februari stelt u mij wederom een groot aantal vragen, voortvloeiend uit uw visie hierop. U legt inmiddels een zeer groot tijdsbeslag op mijn medewerkers van het directoraat-generaal Milieubeheer, de Hoofdinspectie Milieuhygiëne en de Regionale Inspectie Milieuhygiëne. Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag een thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. Dit te meer gezien de genoegzaam bekende wederzijdse standpunten en het feit dat uw brieven ons na serieuze bestudering geen nieuwe gezichtspunten opleveren. U noopt mij daarom thans een beslissing te nemen omtrent de behandeling van uw brief d.d. 16 februari j.l. en eventuele volgende brieven. Deze beslissing houdt in dat uw brieven voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden.

Hoogachtend,

De Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer.

J.G.M. Alders

Bijlagen

Verspreidingsbevoegdheid: Alleen de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) zijn bevoegd de verspreiding van deze brief te bepalen.

6/2.1-3

Ing. A.M.L. van Rooij,
't Achterom 9a,
5491 XD Sint Oedenrode.

Sint Oedenrode, 16 februari 1992.

Betreft: Mijn verzoek om toepassing van politiedwang d.d.
16 februari 1992 aan Burgemeester en Wethouders en de
Gemeenteraad van Sint Oedenrode.

Aan: De Minister van VROM,
de Heer Alders,
Postbus 20951,
2500 EZ Den Haag.

*Deze brief heeft H. Alders
van de 2e kamer
opzettelijk aangehouden*

Excellentie,

Bijgevoegd vindt U mijn verzoek om toepassing van politiedwang
d.d. 16 februari 1992 aan Burgemeester en Wethouders en de
Gemeenteraad van Sint Oedenrode.

Ik verzoek U kennis te nemen van de inhoud.
Dit alles is het gevolg van het milieuvernietigende beleid wat
door het Ministerie van VROM wordt gevoerd onder Uw
verantwoordelijkheid.

Ik verzoek U dan ook zo spoedig mogelijk een einde te maken aan
betreffende grootschalige milieu-criminaliteit welke zich
rondom het bedrijf van de Firma Van Aarle afspeelt en waarin de
VROM een hoofdrol speelt.
Ingeval U daartoe niet bereid bent dan verzoek ik U binnen
30 dagen antwoord te geven op mijn volgende vragen:

Vraag 1

Waarom is het van groot politiek belang dat op het sterk
verontreinigde bedrijventerrein van de Firma Van Aarle B.V. een
groot impregneerbedrijf wordt opgericht?

Vraag 2

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM een milieucategorie-5
bedrijf en zelfs SEVESO-bedrijf oprichten

- op sterk verontreinigde grond
- temidden van burgerwoningen (14 burgerwoningen op een
afstand van 0 tot 100 meter).
- in het ecologische kerngebied van het Dommeldal.

Hoe komt dit?

Vraag 3

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM continue door handelen
in strijd met nagenoeg al zijn hinderwetvoorschriften
Hoe komt dit?

Vraag 4

De Firma Van Aarle B.V. is een klein familiebedrijfje waar
2 broers en 2 zoons van die ene broer werkzaam zijn. Hiermee
lever ik het bewijs dat het grote politieke belang welke
achter deze zaak zit het gevolg is van zijn adviseurs de
Heer Mouwen en de Heer Leegwater.
De Heer Mouwen die al vele jaren zeer goede kontakten heeft met
de VROM en de Heer Leegwater die als oud directeur van Van
Swaaij Garantor B.V. weet dat de Minister van VROM

verantwoordelijk is voor het storten van grote hoeveelheden sterk arseenhoudend chemisch afval van de BILITON via het gewolmaniseerde hout bij de niet geïnformeerde burger in de tuin kunnen het Ministerie van VROM chanteren met schadeclaims ingeval de VROM optreedt tegen de Firma Van Aarle B.V.

Klopt dit Ja/Nee?

Zo ja, ga verder met vraag 9.

Zo nee, ga verder met vraag 5.

Vraag 5

Hoe is het mogelijk dat de Heer Mouwen rechtstreekse gesprekken kan voeren met de Directeur Generaal van de VROM voor de inhoud van de hinderwetvoorschriften welke bedoeld zijn voor de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 6

Hoe is het mogelijk dat het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld (gemeenschapsgeld) verspilt aan het familiebedrijfje van de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 7

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor een bedrijfje welke ons kritische Dommeldal vernietigt.

Vraag 8

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor het op grote schaal persen van chemisch afval van de BILITON (Superwolmanzout-Co) in hout om het vervolgens her en der diffuus te kunnen storten, want terugwinnen is niet meer mogelijk.

Vraag 9

1 m3 gewolmaniseerd hout wat niet wordt verbrand geeft gemiddeld een milieubelasting van 40 ton zand tot chemisch afval.

1 m3 gewolmaniseerd hout wat wel wordt verbrand geeft gemiddeld een milieubelasting van 80 ton zand tot chemisch afval.

Dit betekent dat door het persen van chemisch afval van de BILITON in hout ons milieu in Nederland op korte termijn zal worden vernietigd.

Waarom besteedt U aan deze grootschalige milieuvernietiging ons milieugeld (gemeenschapsgeld)?

Vraag 10

Onder Uw verantwoordelijkheid houdt U de burgers die voor U het milieugeld moeten opbrengen van de domme. U licht hen niet eerlijk in over de gevaarsaspecten en schadegevolgen van gewolmaniseerd hout.

Waarom doet U dit?

Vraag 11

Betreffend gewolmaniseerd hout kan zoveel arseenzuur en chroomtrioxide bevatten dat het 100 x de WCA-grens te boven gaat. Betreffend arseen en chroomtrioxide zijn grote hoeveelheden uit. Arseenzuur en chroomtrioxide zijn sterk kankerverwekkend

- U weet dat betreffend hout wordt gebruikt voor

- * tuinschuttingen, waartegen bramen, druiven, frambozen e.d. worden geplant.
- * kinderzandbakken
- * kinderzwembadjes
- * champignonbakken
- * tuintafels
- * etc. etc.
- U weet dat betreffend hout overal wordt gezaagd, geschaafd, geschuurd etc. zonder beschermende maatregelen.
- U weet dat betreffend houtmot vermengd met ander houtmot wordt gebruikt voor
 - * palingrokerijen
 - * worstrokerijen
 - * onder de varkens, koeien e.d. en vervolgens als mest op het land komt.
- U weet dat betreffend gewolmaniseerd hout, wat vaak niet meer te herkennen is, wordt opgestookt
 - * op brandstapels
 - * in open haarden
 - * in houtkachels
 en dat betreffend extreem giftig as gewoon met het blik wordt opgescheept zonder beschermende maatregelen om het vervolgens als humus voor de groentetuin te gebruiken.
- U weet dat al het arseenzuur en alle chroomtrioxide welke in het gewolmaniseerde hout wordt geperst op den duur in het grondwater terecht komt. Dit omdat het zware metaalzouten betreffen. Om die reden zijn betreffende arseenzouten en chroomzouten erg mobiel en zal ons toekomstig drinkwater daarmee worden vergiftigd.

Aan dit alles kunt U een einde maken.

Doet U dit Ja/Nee?

Zo ja. Dan zal Nederland U dankbaar zijn?

Zo nee. Ga verder met vraag 12.

Vraag 12

Bent U bereid het gehele Nederlandse Volk via T.V. Radio en landelijke kranten eerlijk voor te lichten over de gevaars- en schadeaspecten van gewolmaniseerd hout Ja/Nee?

Zo ja. Dan zal Nederland U dankbaar zijn?

Zo Nee. Dan ben ik blij dat U dit alles op Uw geweten heeft en niet ik.

Gezien de ernst van dit alles verzoek ik U onmiddellijk in te grijpen of voor 20 maart 1992 mijn bovengenoemd 12-tal vragen te beantwoorden.

Hoogachtend,

A.M.  van Rooij.

Bijlage: Mijn schrijven van 16 februari 1992 aan B&W en de Raad der Gemeente Sint Oedenrode.
(10 pagina's).



Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Postbus 20951, 2500 EZ 's-Gravenhage
Telefoon (070) 25 42 01, van Alkemadeaan 85
Telex 34429 voro nl

Rond naar commissie 186

Stafbureau

TWEDE KAMER	
DER	
STATEN-GENERAAL	
Datum :	2 APR. 1992
DIENTST:	C 3
Nr.	MB-92-186
Uw brief van	

Aan de voorzitter van de vaste
Commissie van Milieubeheer
Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA 's-Gravenhage

Uw kenmerk

MB-92-99

Onderwerp

17 maart 1992

Kenmerk

SBM/27392009

Datum

31 maart 1992

brief van de heer Van Rooij te Sint Oedenrode

Geachte voorzitter,

Naar aanleiding van de brief, die de heer Van Rooij te Sint Oedenrode u op 25 februari 1992 stuurde en die u naar mij doorstuurde met het verzoek om een reactie, deel ik u het volgende mede.

De heer Van Rooij woont naast het houtimpregneerbedrijf Van Aarle b.v. De heer Van Rooij maakt zich al geruime tijd erg bezorgd over de door de firma Van Aarle gebruikte houtverduurzamingsmiddelen, de werkwijze van het bedrijf en de consequenties van dit alles voor mens en milieu. Zijn zorg brengt hij tot uitdrukking door mij bij voortduring uitgebreide brieven, begeleid door talloze copieën, te schrijven, waarin hij talrijke vragen over deze en aanverwante materie stelt. Brieven van gelijke inhoud of strekking stuurt de heer Van Rooij ook naar collega-ministers, de hoofdinspecteur voor de milieuhygiëne, de regionaal inspecteur milieuhygiëne in Noord Brabant, de Nationale Ombudsman, de Raad van State en vele anderen. Om u een indruk te geven volgt in de bijlage een - niet uitputtend - overzicht van zijn correspondentie aan VROM/DGM en overige instanties.

Ik waardeer het in hoge mate als burgers een grote betrokkenheid vertonen bij de milieuproblemen waarmee de Nederlandse samenleving wordt geconfronteerd. De wijze waarop de heer Van Rooij zijn betrokkenheid uit, legt echter een zeer groot tijdsbeslag op medewerkers van het directoraat-generaal Milieubeheer, de Hoofdinspectie Milieuhygiëne en de Regionale Inspectie Milieuhygiëne te Noord Brabant. Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag, veroorzaakt door één burger, een, thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. Dit te meer gezien de genoegzaam bekende wederzijdse standpunten en het feit dat zijn brieven ons na serieuze bestudering geen nieuwe gezichtspunten opleveren.

- 2 -

Bijlagen



Kenmerk

Datum

Bladnummer

SBM/27392009

maart 1992

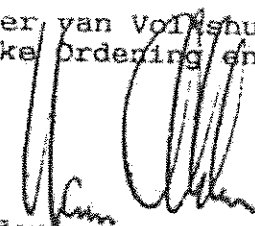
- 2 -

Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat de klachten worden ingegeven door het feit dat de heer Van Rooij niet het antwoord krijgt dat hij graag wil hebben.

Dit heeft mij ertoe gebracht een beslissing te nemen omtrent de behandeling van brieven van de heer Van Rooij. Deze beslissing houdt in, dat zijn brieven voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden. Naar aanleiding van een brief, die de heer Van Rooij mij op 16 februari j.l. stuurde, heb ik de heer Van Rooij op 12 maart j.l. een brief van hierboven genoemde strekking gestuurd. Een copie heb ik voor uw informatie bijgevoegd. Overigens heb ik ook de Nationale Ombudsman, de heer mr. drs. M. Oosting, mijn beslissing meegedeeld. Inmiddels ontving ik verzoeken van het Kabinet der Koningin en de minister van Binnenlandse Zaken, aan wie de heer Van Rooij zijn brief d.d. 25 februari 1992 onder meer ook heeft gestuurd, tot behandeling van deze brief. Zowel de directeur van het Kabinet der Koningin, de heer drs. F.E.R. Rhodius, als de minister van Binnenlandse Zaken heb ik van mijn besluit op de hoogte gebracht.

Hoogachtend,

de Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,



J.G.M. Alders

Bijlagen:

1. overzicht correspondentie van de heer Van Rooij (februari 1992)
2. brief aan de heer Van Rooij d.d. 12 maart 1992.

februari 1992

Correspondentie van de heer Van Rooij te Sint Oedenrode.

Correspondentie aan VROM/DGM:

09 mei 1989	
11 juli 1990	}
13 augustus 1990	} ons antwoord 19 november 1990
20 augustus 1990	}
03 september 1990	
10 september 1990	
11 december 1990	}
10 januari 1991	} ons antwoord 06 maart 1991
03 maart 1991	ons antwoord 02 april 1991
05 mei 1991	ons antwoord 22 mei 1991
21 augustus 1991	}
22 augustus 1991	} ons antwoord 07 oktober 1991 (na uitstelbrief 17 sept. 1991
23 augustus 1991	}

De laatste correspondentie met de heer Van Rooij betreft onze reactie op zijn brieven van 6 april 1991 en 6 juli 1991 aan de minister van LNV. Beide brieven zijn eind januari 1992 ter beantwoording aan ons overgedragen. Ons antwoord dateert van 14 februari.

Met de hoofdinspectie en de regionale inspectie Noord Brabant heeft de heer Van Rooij ook - maar niet tot zijn tevredenheid - veelvuldig schriftelijk en mondeling contact.

Overige correspondentie aan overheidsinstanties, voor zover bekend bij DGM:

26 juni 1989	Commissaris van de Koningin Noord Brabant
04 augustus 1989	Commissaris van de Koningin Noord Brabant
30 oktober 1989	Commissaris van de Koningin Noord Brabant
04 december 1989	Commissaris van de Koningin Noord Brabant
20 februari 1990	Commissaris van de Koningin Noord Brabant
26 maart 1990	Commissaris van de Koningin Noord Brabant
23 april 1990	Tweede Kamer
01 mei 1990	Commissaris van de Koningin Noord Brabant
03 mei 1990	Wethouder gemeente Sint Oedenrode
07 mei 1990	College B&W Sint Oedenrode
27 mei 1990	Commissaris van de Koningin Noord Brabant
27 mei 1990	Hare Majesteit de Koningin
27 mei 1990	Minister-President
11 juli 1990	Minister-President
10 september 1990	Minister van Justitie
10 september 1990	Arbeidsinspectie Maastricht
10 september 1990	College Gedeputeerde Staten Noord Brabant
15 november 1990	College Gedeputeerde Staten Noord Brabant
11 december 1990	Hare Majesteit de Koningin
11 december 1990	Minister V&W
11 december 1990	Minister LNV
16 december 1990	Directeur Afvalstoffen DGM
10 januari 1991	Hare Majesteit de Koningin
10 januari 1991	Minister V&W
10 januari 1991	Minister LNV
10 januari 1991	College B&W Sint Oedenrode
03 maart 1991	Minister V&W
29 maart 1991	Minister van Justitie
03 april 1991	Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

03 april 1991	Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (DGAarbeid)
06 april 1991	Minister LNV
21 april 1991	Officier van Justitie 's-Hertogenbosch
22 april 1991	Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
03 mei 1991	Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
05 mei 1991	Minister V&W
03 juli 1991	Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
06 juli 1991	Minister LNV
20 augustus 1991	Tweede Kamer
20 augustus 1991	Ministerie Binnenlandse Zaken
25 augustus 1991	Tweede Kamer
28 september 1991	Minister LNV
28 september 1991	Tweede Kamerfractie Groen Links
03 november 1991	Minister LNV
27 december 1991	Minister LNV

Van diverse brieven zijn copieën gestuurd naar één of meerdere van de volgende personen of instanties: Hare Majesteit de Koningin, Minister-President, Minister LNV, Minister V&W, Minister Justitie, Tweede Kamer, OvJ 's-Hertogenbosch, politie Boxtel, directeur vuilnisstortplaats, Stadsgewest 's-Hertogenbosch, voorzitter van directeuren van de landelijke vuilnisstortplaatsen, SP-Milieualarmteam, SP-Statelid voor Noord Brabant, Vereniging voor natuurbehoud en milieubeheer in Midden en Noord-Oost Brabant, regionaal inspecteur Noord Brabant, Provinciale Staten Noord Brabant, Milieudefensie, Stichting Natuur en Milieu, Greenpeace, Brabantse Milieufederatie, De Kleine Aarde.

Ook bij de Raad van State en de Nationale Ombudsman is de heer Van Rooij inmiddels bekend. Bij beide instanties heeft hij in de loop der tijd diverse malen beroep aangetekend dan wel een klacht ingediend.

Eind 1990 had de heer Van Rooij na drie jaar naar eigen zeggen zo'n 600 briefwisselingen met allerlei overheidsinstanties gevoerd.



Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Postbus 20951 2500 EZ 's-Gravenhage
Telefoon (070) 26 42 01, van Akenadelsan 85
Telex 34 229 vora nl fax (070) 24 54 78

DIRECTORAAT GENERAAL MILIEUBEHEER

Stafbureau Managementteam

Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode

Uw kenmerk

Uw brief van

Kenmerk

Datum

16 februari 1992

SBM/26292002

12 maart 1992

Onderwerp

Uw brieven.

Geachte heer Van Rooij,

U toont al vele jaren een hoge mate van betrokkenheid bij het milieu. Ik waardeer het zeer, wanneer burgers blijf geven van hun bezorgdheid voor een beter milieu. Vooral wanneer op deze bezorgdheid ook een daadwerkelijk handelen in de persoonlijke sfeer volgt. Het gebruik van houtverduurzamingsmiddelen door de firma Van Aarle brengt u door middel van talrijke vragen veelvuldig onder mijn aandacht. Ook in uw brief van 16 februari stelt u mij wederom een groot aantal vragen, voortvloeiend uit uw visie hierop. U legt inmiddels een zeer groot tijdbeslag op mijn medewerkers van het directoraat-generaal Milieubeheer, de Hoofdinspectie Milieuhygiëne en de Regionale Inspectie Milieuhygiëne. Ik ben van mening dat dit tijdbeslag een thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. Dit is te meer gezien de genoegzaam bekende wederzijdse standpunten en het feit dat uw brieven ons na serieuze bestudering geen nieuwe gezichtspunten opleveren. U noopt mij daarom thans een beslissing te nemen omtrent de behandeling van uw brief d.d. 16 februari j.l. en eventuele volgende brieven. Deze beslissing houdt in dat uw brieven voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden.

Hoogachtend,

De Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

J.G.M. Alders

Bijlagen

PRODUCTIE 23



Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Directoraat-Generaal Milieubeheer
Postbus 450, 2260 MB Leidschendam
Telefoon (070) 317 41 74, telex 32362 vrom nl
Facsimile (070) 317 48 31
fax.: (070) 3174537
direct: 3 174066

14. 316 418

07- 339 4455

b257a.8/Pv-0

DIRECTORAAT-GENERAAL MILIEUBEHEER

W. J. M. Pasveer

hoofddirectie Ketenbeheer
en Milieuzorg
directie Industrie, Bouw,
Producten, Consumenten
Afdeling Industrie en Overige Bedrijfstakken

Aan zie verzendlijst

Uw kenmerk

Uw brief van

Kenmerk

Datum

IHP

20 mei 1992

Onderwerp

circulaire betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven

Hierbij doe ik u een afschrift toekomen van de circulaire die op 20 mei 1992 door de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer is gezonden aan alle besturen en gemeenten waar een houtimpregneerbedrijf is gevestigd.

Uitvoering van de in deze circulaire beschreven maatregelen zal leiden tot een milieuhygiënisch aanvaardbare werkmethode bij de betrokken bedrijven.
De circulaire is te beschouwen als een produkt van het beleid ter realisatie van een specifiek onderdeel van de reductiedoelstellingen voor de doelgroep Industrie.

Voor de duidelijkheid merk ik op dat in deze circulaire geen uitspraken worden gedaan over de milieu-aspecten van verduurzaamd hout in de gebruiks- of afvalfase.

het afdelingshoofd van de afdeling
Industrie en Overige Bedrijfstakken,

C.M. Meijns



Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Directoraat-Generaal Milieubeheer
Postbus 450, 2260 MB Leidschendam
Telefoon (070)-317 41 74, telex 32362 vrom nl
Facsimile (070) 317 48 31
fax.: (070) 317 45 37
direct: 3 174066

INGEKOMEN 11 JAN 1992

Aug

Inboeken
bij RO is w4

CIR.VIN PV-11

hoofddirectie Ketenbeheer
en Milieuzorg
directie Industrie, Bouw,
Produkten, Consumenten
Afdeling Industrie en Overige Bedrijfstakken

Aan betrokken besturen van de Gemeenten

Uw kenmerk

Uw brief van

Kenmerk

Datum

IBP 03392001

mei 1992

Onderwerp

CIRCULAIRE betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven

Doelstelling: bekendmaking van beleid
Juridische grondslag: geen
Relatie met andere circulaire: geen
Gaaf in per: heden
Geldig tot: 1 januari 1996

RO/MIL

-1.777.1

92.42

Inleiding

Sinds begin jaren '80 is duidelijk geworden dat in een belangrijk aantal bedrijven waar hout wordt geïmpregneerd relatief grote milieuproblemen bestaan. Structurele emissies van onder andere prioritair stoffen en koolwaterstoffen naar lucht, water en bodem inclusief grondwater vinden plaats.

Dit is aan de hand van diverse onderzoeken en een oriënterende bedrijfstakstudie die het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, gezamenlijk met het Ministerie van Economische Zaken heeft laten uitvoeren, vastgesteld.

Tevens is in 1986 een systematische handhavingsactie door de Regionale Inspecties Milieuhygiëne uitgevoerd onder de naam "Houtverduurzamingslag".

Ook uit de resultaten van deze actie is de ernst van de milieuproblemen binnen de sector gebleken.

Een en ander is aanleiding geweest om overleg te voeren met de Vereniging van Houtimpregneerinstellingen in Nederland (VHN) over het milieuhygiënisch op orde brengen van de houtimpregneerindustrie. Bij het overleg zijn tevens vertegenwoordigers van de waterkwaliteitsbeheerders, de Vereniging van Nederlandse Gemeenten en het Ministerie van Economische Zaken betrokken.

In overleg met bovengenoemde gesprekspartners is een integraal pakket milieuvoorschriften ontwikkeld voor de houtimpregneerbedrijven die gebruik maken van de "vacuüm-drukmethode".

Tevens is in overleg een werkprogramma opgesteld. De bij de VHN aangesloten houtimpregneerbedrijven zullen de hierin opgenomen prioriteitstelling en fasering hanteren bij de invoering van de in de milieuvoorschriften beschreven maatregelen.

Bevoegde gezagen kunnen de milieuvoorschriften gebruiken bij het aanpassen van hinderwetvergunningen voor bedrijven in deze sector.

Met deze milieuvoorschriften wordt beoogd de milieubelasting ten gevolge van procesvoering en opslagactiviteiten op de bedrijfslocatie zoveel mogelijk te beperken.

Invoering van de in de milieuvoorschriften beschreven maatregelen in de bedrijven zal leiden tot een milieuhygiënisch aanvaardbare werkmethode.

- ./ De milieuvoorschriften zijn opgenomen in bijlage 1, getiteld "milieuvoorschriften voor houtimpregneerbedrijven".

Samenhang doelgroepenbeleid

In het kader van de uitvoering van het Nationale Milieubeleidsplan en het NMP-plus wordt met bepaalde doelgroepen, waaronder de industrie, overleg gevoerd over de milieutaakstellingen voor de bedrijfstakken die vallen binnen de doelgroep. In het kader van dit doelgroepenbeleid worden afspraken gemaakt over de uitwerking en implementatie van integrale milieutaakstellingen.

Deze circulaire is te beschouwen als een beleidsprodukt ter realisatie van een specifiek onderdeel van de milieutaakstellingen voor de doelgroep industrie en heeft het karakter van een implementatieplan voor een homogene bedrijfstak als bedoeld in de notitie "Implementatie milieubeleid doelgroep industrie", die in september 1991 is toegezonden aan de Tweede Kamer (Kamerstukken II, 1991-1992, 21 137, nr. 103). Omdat het overleg over de milieuproblematiek bij houtimpregneerbedrijven reeds enkele jaren geleden is gestart, is niet het volledige traject van intentieverklaring tot implementatieplan als in bovengenoemde notitie is omschreven, gevolgd. Elementen zoals het opstellen van een intentieverklaring met daarin opgenomen de integrale milieutaakstelling zijn achterwege gelaten.

In de tweede helft van 1992 zal het beleidsstandpunt PAK (polycyclische aromatische koolwaterstoffen) aan de Tweede Kamer worden aangeboden. In dat beleidsstandpunt zal worden aangegeven wat het beleid aangaande bronnen van PAK zal zijn. Verwacht wordt, dat de emissie van PAK door gecreosoteerd hout in de waterbouw sterk terug gedrongen moet worden. Het beleidsstandpunt zal aangaande technische maatregelen voor wat betreft emissies vanuit de inrichtingen die tot deze bedrijfstak behoren, aansluiten bij onderhavige circulaire.

Typering van de impregneersector

De impregneersector waarop deze voorschriften betrekking hebben, bestaat uit circa 35 bedrijven die hout verduurzamen volgens het vacuüm-druk procedé. De meest gebruikte verduurzamingsmiddelen zijn creosootolie en oplossingen van koper-chroomzouten en koper-chroom-arseenzouten. Slechts een klein

aantal bedrijven past beide categorieën van middelen toe.

- ./ In bijlage 2 bij deze circulaire zijn alle bij het departement bekende impregneerbedrijven opgesomd. De beschreven maatregelen alsmede de in deze circulaire beschreven afspraken die ten aanzien van de implementatie van de maatregelen zijn gemaakt, zijn zowel op bestaande als op nieuwe inrichtingen van toepassing.

Karakter van de in de voorschriften beschreven milieumaatregelen

De primaire doelstelling van de in de voorschriften beschreven maatregelen is het realiseren van een milieuhygiënisch verantwoorde bedrijfsvoering. De voorschriften zijn toegespitst op de milieuproblematiek ten gevolge van houtverduurzamingsactiviteiten, behoudens de hiermee samenhangende geur- en geluidemissies. De aanpak van geur- en geluidemissies moet op individueel bedrijfsniveau plaatsvinden. Voorschriften met betrekking tot algemeen voorkomende activiteiten zoals machinale houtbewerking, ondergrondse opslagtanks en stookinstallaties, zijn eveneens niet in bijlage 1 opgenomen. Ook het beperken van de emissies van vluchtige koolwaterstoffen maakt vooralsnog geen onderdeel uit van de in de voorschriften beschreven milieumaatregelen. Reductiemogelijkheden van de emissies van vluchtige organische koolwaterstoffen bij creosoteerbedrijven worden thans in het kader van het project KWS-2000 onderzocht. Het voor dit project ontwikkelde reductieplan is gebaseerd op het gebruik van gemodificeerde creosootolie. Een emissiereductie van ten minste 70% voor de bedrijfstak is haalbaar. Indien blijkt dat door het toepassen van deze gemodificeerde olie de KWS-2000-doelstellingen kunnen worden gehaald, zal dit via het toelatingsbeleid van de Bestrijdingsmiddelenwet worden gereguleerd. Afgesproken is dat de VHN begin 1992 een plan van aanpak indient bij het Ministerie van VROM, waarin wordt aangegeven op welke wijze de omschakeling zal plaatsvinden in de betrokken bedrijven. Indien dit plan onvoldoende zekerheid geeft omtrent het tijdig realiseren van de afgesproken reductiedoelstellingen, zijn procesmaatregelen noodzakelijk. Indien zulks blijkt zal er een aanvulling volgen op de in bijlage 1 opgenomen milieuvoorschriften, waarin dergelijke maatregelen dan zullen worden beschreven. Invoering van het gebruik van gemodificeerde olie, dan wel het realiseren van de noodzakelijke procesmaatregelen teneinde de KWS-2000-doelstellingen te halen, moet uiterlijk 1 januari 1994 hebben plaatsgevonden. Dit tijdstip valt samen met het tijdstip waarop aan de uitloognomering, gebaseerd op de thans bekende, best bestaande technologie, moet zijn voldaan (zie het hierna volgende).

De maatregelen uit bijlage I hebben met name betrekking op de bescherming van de bodem, waarbij onderscheid is gemaakt tussen procesomgeving en opslagomgeving. Onder procesomgeving wordt in dit verband verstaan het afgebakende gebied waar handelingen met betrekking tot de verduurzaming van hout plaatsvinden, zoals het impregneren en nabehandelen, het aanmaken en opslaan van verduurzamingsmiddelen en het manipuleren van hout direct voor of na het impregneren of nabehandelen. Ten aanzien van de procesomgeving moeten aanpassingen van processtechnologische aard worden getroffen, alsmede moeten definitieve vloeistofdichte voorzieningen worden getroffen om bodemverontreiniging te voorkomen. Onder de opslagomgeving wordt verstaan het afgebakende gebied waar geïmpregneerd hout wordt

opgeslagen nadat dit de procesomgeving heeft verlaten.

Ten aanzien van het voorkomen van bodemverontreiniging in de opslagomgeving, dat wil zeggen de opslagterreinen voor geïmpregneerd hout, zijn normen met betrekking tot het uitlooggedrag van geïmpregneerd hout ontwikkeld.

Ten aanzien van deze uitloognormering, gebaseerd op het TNO-onderzoek "Evaluatie van onderzoek naar de uitloogkarakteristiek van verduurzaamd hout" (TNO-rapport B-91-0082), is in de milieuvoorschriften de volgende fasering vastgelegd:

- a. met ingang van 31 december 1992 moet aan een voorlopige norm zijn voldaan die in principe kan worden bereikt door optimalisatie van conventionele technologie;
- b. met ingang van 31 december 1993 geldt een norm die is gebaseerd op de thans bekende, best bestaande technologie; maatregelen moeten in samenhang met verbetering van impregneermiddelen worden uitgevoerd.

Het is de bedoeling dat deze normen op korte termijn worden vastgelegd in een zogenaamde uitgebreide KOMO-kwaliteitsverklaring voor verduurzaamd hout en uiteindelijk onderdeel zullen uitmaken van een door de bedrijfstak te ontwikkelen milieu- en kwaliteitsborgingsregeling.

De uitloognormering doet géén uitspraak over de effecten van geïmpregneerd hout in de gebruiksfase. Tevens moet worden opgemerkt dat indien in een inrichting op een andere wijze dan in bijlage 1 is omschreven, aantoonbaar een even hoog niveau van milieubescherming wordt bereikt, dit eveneens acceptabel is.

Indien de bedrijfsvoering zodanig is aangepast dat aan bovengenoemde uitloognormen wordt voldaan, is een aanzienlijke uitloogreductie en daardoor een vermindering van de belasting van de bodem van opslagterrein en het oppervlaktewater gerealiseerd. De resterende uitlooging is echter zodanig dat bodembeschermende maatregelen voor het opslagterrein noodzakelijk blijven. Voor wat betreft deze bodemverontreinigingsproblematiek van de opslagterreinen is voor deze bedrijfstak een specifieke aanpak gekozen, mede in verband met de samenhang met de mogelijk noodzakelijke bodemsanering binnen de bedrijfstak.

Voor nieuwe activiteiten op een niet verontreinigde lokatie zijn de consequenties van de afspraken met de gesprekspartners het meest eenduidig: in de te verlenen hinderwetvergunning dient onverkort te worden vastgehouden aan het aanbrengen van een vloeistofdichte verharding op het opslagterrein.

Afstemming met de BSB-operatie

De aanpak van bestaande activiteiten vergt aandacht vanwege de relatie met de BSB-operatie (Bodemsanering in gebruik zijnde bedrijfsterreinen), die uitgaat van vrijwillige bodemsanering door bedrijven in eigen beheer.

Onlangs heeft de Vereniging van Nederlandse Gemeenten in overleg met het Ministerie van VROM een brochure over de BSB-operatie verspreid. In deze brochure is vooral aandacht besteed aan de noodzaak van afstemming tussen het BSB-onderzoek en het nulonderzoek van de hinderwetvergunning. In de begeleidende VNG-circulaire van november 1991, nr. 91/174, is er terecht op gewezen, dat dit niet het enige punt van afstemming betreft: 'Indien een gemeente bij het verlenen van een revisievergunning of het

aanscherpen van voorschriften nulonderzoek en bodembeschermende maatregelen eist, zoals het aanbrengen van een vloeistofdichte verharding, dan vormt - voor zover het een reeds verontreinigd terrein betreft - de volgorde tussen sanering en het aanbrengen van de voorziening een punt van aandacht bij de handhaving. Het criterium milieu-urgentie speelt dan een belangrijke rol. In ieder geval kan het niet zo zijn, dat in dit soort situaties nulonderzoek en het treffen van maatregelen worden uitgesteld, als het risico aanwezig is, dat zonder maatregelen de bodemverontreiniging toeneemt'.

Dit standpunt is ook in lijn met het kabinetsstandpunt inzake het eindrapport Commissie BSB (brief 26-11-1991, kenmerk DWB/13991014 aan de Tweede Kamer).

In alle bestaande gevallen duldt het nulonderzoek geen uitstel en dient dit nulonderzoek voldoende uitsluitel te geven over de vraag, of het betreffende terrein is verontreinigd of niet (een nulonderzoek gebaseerd op NVN 5740 ligt hierbij voor de hand). Vervolgens dient regelmatig te worden onderzocht of de verontreiniging van grond en grondwater ten opzichte van de nulsituatie niet toeneemt.

De aanpak ten aanzien van bestaande houtimpregneerinstallaties heeft betrekking op zowel de procesomgeving als de opslagterreinen.

Bij bestaande installaties kan onderscheid gemaakt worden tussen bedrijven waar nog geen vloeistofdichte voorzieningen zijn getroffen in de procesomgeving en bedrijven waar deze voorzieningen reeds zijn aangebracht.

Voor bedrijven waar nog geen vloeistofdichte voorzieningen in de procesomgeving getroffen zijn, geldt dat deze voorzieningen vóór 31 december 1993 moeten zijn gerealiseerd en dat daaraan voorafgaand eventueel bestaande bodemverontreiniging moet zijn gesaneerd. Deze bodemsanering dient plaats te vinden op basis van een door de provincie goedgekeurd saneringsplan.

Dit plan bevat onder andere de technische en de milieuhygiënische uitwerking van de voorgestane saneringswijze voor het betreffende geval van bodemverontreiniging. Tevens wordt de tijdsplanning van de uitvoering van de sanering aangegeven en indien van toepassing de wijze waarop tijdelijke beveiligingsmaatregelen of nazorg wordt uitgevoerd. Voorafgaand aan het saneringsplan dient een oriënterend en een nader bodemonderzoek te worden uitgevoerd waarmee onder andere aard en omvang van de verontreiniging voor het hele geval wordt vastgelegd. Voorts dient een saneringsonderzoek te zijn afgerond. Deze onderzoeken zijn omschreven in de Leidraad bodembescherming. Ook wijzigingen en aanvullingen zijn automatisch op onderhavige circulaire van toepassing.

Hierbij dient met het volgende rekening te worden gehouden. Het saneringsgeval laat zich wat het saneringsdoel betreft niet scheiden in een procesomgevingsdeel respectievelijk opslagomgevingsdeel. Het geval bestaat uit het geheel van grondgebieden die ò in technische zin ò in organisatorische ò in ruimtelijke zin met elkaar samenhangen vanwege de zich daarop bevindende verontreiniging, de zich daarop voordoende oorzaak of de gevolgen daarvan.

Bij de afbakening en de besluitvorming over de wijze van saneren van de verontreiniging van een geval van bodemverontreiniging zijn de indeling van het terrein en de terreingrenzen niet maatgevend. Bij de uitvoering van de sanering kan echter desgewenst wel een fasering worden overwogen, waarbij de eerste fase de sanering van de verontreiniging van de procesomgeving behelst en in de tweede fase de sanering

van de opslagomgeving ter hand wordt genomen. Hierbij dienen dan wel in de opslagomgeving tijdelijke bodembeschermende maatregelen te worden getroffen als onderstaand omschreven. Uiteindelijk dient de gehele sanering te zijn afgerond binnen de termijnen zoals overeengekomen in de BSB-operatie.

Tijdelijke bodembeschermende maatregelen als in voorgaande alinea bedoeld, moeten worden onderscheiden in tijdelijke beveiligingsmaatregelen enerzijds en tijdelijke preventieve voorzieningen anderzijds. Tijdelijke beveiligingsmaatregelen zijn gericht op het tegengaan van de verspreiding van verontreiniging en de schadelijke gevolgen daarvan op zodanige wijze dat de verontreiniging van de omgeving wordt geïsoleerd. Deze voorlopige maatregelen mogen de definitieve sanering niet in de weg staan. Met de provincie moet overeenstemming worden bereikt over de wijze waarop dergelijke tijdelijke beveiligingsmaatregelen in afwachting van de sanering worden getroffen.

Tijdelijke preventieve voorzieningen hebben een ander doel, namelijk het tegengaan van nieuwe verontreinigingen in de periode tot aan het aanbrengen van definitieve bodembeschermende voorzieningen aansluitend op de bodemsanering.

Met deze tijdelijke maatregelen kan de situatie tot aan de definitieve sanering worden beheerst. Tijdelijke beveiligingsmaatregelen en tijdelijke preventieve voorzieningen zullen op elkaar moeten worden afgestemd. De afspraken die in deze circulaire ten aanzien het treffen van tijdelijke beveiligingsmaatregelen zijn genoemd impliceren uiteraard niet dat aansprakelijkheid voor het bedrijf met betrekking tot eventueel groter wordende bodemsaneringskosten komt te vervallen.

Bedrijven waar reeds vloeistofdichte voorzieningen in de procesomgeving zijn getroffen, vallen ten aanzien van de aanpak van eventuele bodemverontreiniging in zowel de proces- als de opslagomgeving geheel binnen de BSB-operatie. De aandacht zal zich hierbij met name richten op de bodembeschermende voorzieningen op de opslagterreinen en de afstemming van het aanbrengen hiervan met het treffen van saneringsmaatregelen in het kader van de BSB-operatie.

Na overleg met de gesprekspartners geldt bij bestaande bedrijven de volgende lijn voor wat betreft preventieve voorzieningen op opslagterreinen:

1. Is er sprake van een niet verontreinigd terrein dan moet een vloeistofdichte verharding van de opslagterreinen worden gerealiseerd.
2. Is er sprake van een verontreinigd opslagterrein, dan wordt het verantwoord geacht, dat met het treffen van een definitieve vloeistofdichte verharding wordt gewacht totdat volgens de BSB-planning oriënterend onderzoek, nader onderzoek en saneringsonderzoek is uitgevoerd, over het saneringsplan met de provincie overeenstemming is bereikt en de bodemsanering is voltooid of totdat is vastgesteld, dat een sanering niet noodzakelijk is, mits:
 - * een tijdelijke preventieve voorziening is of wordt getroffen, bijvoorbeeld in de vorm van een klinkerbestrating, en
 - * in afwachting van de sanering tijdelijke beveiligingsmaatregelen zijn getroffen indien overleg met de provincie zulks noodzakelijk maakt.
3. Indien de gemeente in een bestaande situatie op een niet verontreinigd terrein een klinkerbestrating aantreft, kan deze klinkerbestrating vooralsnog worden gehandhaafd als een aanvaardbare

bodembeschermende maatregel, met dien verstande, dat het bedrijf regelmatig moet onderzoeken of er geen verontreiniging van grond en grondwater optreedt. Bij het constateren van een bodemverontreiniging dient deze te worden gesaneerd en dient na de sanering alsnog een vloeistofdichte verharding te worden aangebracht.

In dit verband dient te worden opgemerkt dat bij doorvoering van de eerder aangegeven optimalisatie van het impregneringsproces, het wellicht mogelijk is dat op langere termijn een klinkerbestrating als een voldoende bodembeschermende maatregel beschouwd kan worden als blijkt dat bij de opslag geen emissies naar de onderliggende bodem meer plaatsvinden.

Een uitspraak hierover op grond van ervaringsgegevens kan niet eerder dan ten tijde van evaluatie van onderhavige circulaire in de periode na 1996 worden verwacht.

Ten aanzien van de aanpak van bodemverontreiniging dient ten laatste te worden opgemerkt dat in het algemeen geldt dat indien na uitvoering van de sanering van het geval van bodemverontreiniging (bijvoorbeeld naar aanleiding van het periodiek uit te voeren grondwateronderzoek) blijkt dat opnieuw bodemverontreiniging is ontstaan (zowel bij proces als opslagomgeving), deze verontreiniging ongeacht de ernst ervan krachtens de Wet bodembescherming onverwijld dient te worden weggenomen. Desgewenst dienen de bodembeschermende maatregelen te worden aangepast.

Lozingsproblematiek

Voor de lozing van zowel proceswater als van hemelwater afkomstig van opslagterreinen voor geïmpregneerd hout op de riolering of het oppervlaktewater is een vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (WVO) vereist.

Voor de lozing van proceswater is in 1986 een rapport van de coördinatiecommissie uitvoering Wet verontreiniging oppervlaktewateren (CUWVO) uitgebracht, getiteld "aanbevelingen met betrekking tot de interne sanering van lozingen afkomstig van houtimpregneerbedrijven".

Begin 1992 zal tevens een CUWVO-rapport verschijnen waarin aanbevelingen met betrekking tot lozing van verontreinigd hemelwater van het opslagterrein voor geïmpregneerd hout zijn opgenomen.

Het is van groot belang dat de aanpak van de lozingsproblematiek wordt geïntegreerd in de aanpak met betrekking tot lucht- en bodemproblemen. De milieuvoorschriften zijn opgesteld in overleg met het Rijksinstituut voor Integraal Zoetwaterbeheer en Afvalwaterbehandeling (RIZA). De voorgestelde maatregelen betekenen een belangrijke emissiereductie voor de lozing van stoffen naar de riolering en het oppervlaktewater. In de meeste gevallen zal vroegtijdig overleg met de waterkwaliteitsbeheerder noodzakelijk blijven.

Samenhang met Besluit risico's zware ongevallen Hindervet

Het Besluit risico's zware ongevallen Hindervet (Stb. 1988, 432) bepaalt dat indien in een inrichting meer dan 500 kg arseenpentoxide, arseen(V)zuur en/of zouten hiervan worden "gebezigd", door of in opdracht van het bedrijf een extern veiligheidsrapport (EVR) dient te worden opgesteld.

Tijdens het overleg met de bedrijfstak is afgesproken dat de bedrijfstak een algemeen voor de bedrijfstak toepasbaar model van een dergelijk extern veiligheidsrapport op zal stellen, welke, na toetsing door het Ministerie van VROM, kan worden gebruikt voor de inrichtingen die onder bovengenoemde verplichting vallen. Dit rapport moet tezamen met de vergunningaanvraag ingevolge de Hindervet, doch uiterlijk 1 januari 1993 aan het bevoegd gezag worden overgelegd.

Bedrijven, waarin minder dan de genoemde 500 kg aanwezig zal zijn, moeten dit nadrukkelijk in een vergunningaanvraag opnemen. Bedrijven waarin ingevolge de hiervoor reeds eerder verleende vergunning meer dan 500 kg aanwezig mag zijn, maar waarin in de praktijk minder dan die hoeveelheid aanwezig is, kunnen dit middels een kennisgeving ex artikel 1a van het Hinderbesluit bij het bevoegd gezag melden. In die bedrijven mag dan ten hoogste de in de kennisgeving aangegeven hoeveelheid aanwezig zijn. In gevallen waarin overeenkomstig de vergunning dan wel de kennisgeving minder dan 500 kg in de inrichting aanwezig mag zijn, hoeft geen extern veiligheidsrapport te worden opgesteld.

Samenhang met de Bestrijdingsmiddelenwet 1962

De "milieuvoorschriften houtimpregneerbedrijven" hebben betrekking op de houtimpregneerinrichting en de daarbij behorende opslag van verduurzaamd hout. Voorschriften, welke ook de risico's van verduurzaamd hout in de gebruiks- en afvalfase in beschouwing nemen, zijn gegeven op grond van de Bestrijdingsmiddelenwet 1962. Op grond van deze wet worden eisen gesteld ten aanzien van de aard en samenstelling van de toegelaten houtverduurzamingsmiddelen in combinatie met toegelaten toepassingsgebieden (weg- en waterbouw, geveltimmerwerk en dergelijke) en verduurzamingsmethoden.

Omdat realisatie van de uitloognormering mede afhankelijk is van wijzigingen in de samenstelling van impregneermiddelen, zal het toelatingsbeleid hierop worden afgestemd. Nieuwe middelen zullen tijdig worden toegelaten en de toelatingen van verouderde middelen zullen tijdig worden ingetrokken.

Effekt van de in de voorschriften beschreven maatregelen

Er bestaat slechts beperkt inzicht in de mate van uitloging van geïmpregneerd hout zoals die plaatsvond in de periode omstreeks 1985. De op basis van bovenstaande normering te realiseren reductie in deze uitloging ten opzichte van 1985 is dan ook slechts indicatief aan te geven en ligt in de orde van grootte van 80% bij het op 31 december 1992 te bereiken niveau en 90% bij het 31 december 1993 te realiseren niveau.

Afstromend regenwater zal eveneens minder verontreinigd zijn.

Invoering van de in de milieuvoorschriften geschetste maatregelen heeft de volgende neveneffecten:

- afstromend regenwater zal in mindere mate verontreinigd zijn;
- in samenhang met de aanpak die in het project KWS-2000 wordt voorgestaan, zal, bij het gebruik van creosootolie als impregneermiddel, door modificatie van de olie naar verwachting een belangrijke reductie van circa 70% van de emissie van vluchtige koolwaterstoffen worden bereikt;
- realisatie van de KWS 2000-doelstellingen heeft naar verwachting een positief effect op de geuremissie; beoordeling van de aanvaardbaarheid van deze emissie op individueel niveau blijft echter noodzakelijk.

Relatie met andere sectoren binnen de houtverduurzaming

Bekend is dat bij een groot aantal bedrijven van uiteenlopend karakter langdurig opslag van geïmpregneerd hout plaatsvindt. Te denken valt aan tuinentra en houthandelaren. Er moet naar worden gestreefd dat het opgeslagen hout is voorzien van een uitgebreide KOMO-kwaliteitsverklaring.

Indien opslag van geïmpregneerd hout zonder KOMO-kwaliteitsverklaring plaatsvindt, moet men kritisch zijn ten aanzien van bodembeschermende maatregelen.

Daarnaast bestaat er een aantal andere impregneermethoden dan de vacuüm-drukmethode. De dompeltechniek is hiervan de bekendste en heeft in het verleden nogal eens aanleiding gegeven tot bodemverontreiniging. In die zin dienen ook bij dompelinstallaties stringente voorschriften van toepassing te zijn. Sedert 1986 wordt door de Hoofdinspectie van de volksgezondheid belast met het toezicht op de hygiëne van het milieu toegezien op de aanwezigheid van een overkapping en een vloestofdichte vloer bij dompelinstallaties. Ook voor dergelijke installaties is voor wat betreft de procesomgeving, de opslagomgeving en kwaliteitsborging in principe een gelijkwaardig pakket inrichtingsvoorschriften noodzakelijk als voor installaties waar met de vacuümdrukmethode wordt geïmpregneerd.

Afspraken met betrekking tot de implementatie

Over de effectuering van de milieuvoorschriften en de daarbij te hanteren prioriteitsstelling en fasering in de tijd heeft overleg plaatsgevonden met de VHN en andere betrokkenen. Leidend beginsel bij de invoering zal zijn dat de milieuvoorschriften zo spoedig mogelijk verankerd worden in hinderwetvergunningen. Hiertoe is het gewenst dat, gezien het milieuhygiënisch belang van deze milieumaatregelen, in de BUGM-programmering in de in dat kader te stellen prioriteiten zo mogelijk met voorrang aandacht wordt gegeven aan de tot deze bedrijfstak behorende inrichtingen.

Bij de aanpassing van hinderwetvergunningen wordt gelet op de wederzijdse afstemming met de lozingsvergunningen op grond van de WVO.

Door verankering van de milieuvoorschriften in de vergunningen wordt gegarandeerd dat alle bedrijven met gelijke eisen worden geconfronteerd.

De formalisering in het kader van de vergunningen neemt echter niet weg dat ook van de bedrijven een belangrijke eigen inbreng wordt verwacht. Met de bedrijfstak is dan ook overeengekomen dat vóór 1 oktober 1992 alle betrokken bedrijven een bedrijfsmilieuplan aan de vergunningverlener overleggen. In

een dergelijk plan is aangegeven op welke wijze en op welk tijdstip door een bedrijf de milieuvoorschriften zullen worden ingevoerd.

Het bedrijfsmilieuplan moet in goed overleg met het bevoegd gezag worden opgesteld. De vergunningverlener geef zo spoedig mogelijk haar mening over het bedrijfsmilieuplan aan het bedrijf en geeft aan welke onderdelen voorlopig met een melding ingevolge artikel 1a van het Hinderbesluit kunnen worden afgehandeld en voor welke zaken een vergunningprocedure moet worden doorlopen. De plantermijn van het bedrijfsmilieuplan moet in ieder geval tot begin 1995 lopen. In het plan dient ook te worden aangegeven op welke wijze eventueel aanwezige bodemverontreiniging in kaart zal worden gebracht en zal worden aangepakt.

Het bedrijfsmilieuplan kan ook als basis dienen voor aanpassing van de WVO-vergunning. Over het bedrijfsmilieuplan dient daarom ook met de waterkwaliteitsbeheerder te worden overlegd. Met de bedrijfstak is de volgende prioriteitstelling in de vereiste maatregelen overeengekomen waarbij tevens is aangegeven wanneer deze maatregelen uiterlijk moeten zijn uitgevoerd en in welk hoofdstuk van bijlage 1 deze maatregelen zijn beschreven.

Tijdstip waarop voorziening/maatregel uiterlijk moet zijn gerealiseerd	Voorziening/maatregel met betrekking tot	Hoofdstuk/voor- schrift van bijlage 1 waarin betreffende maatregelen zijn beschreven
1 oktober 1992	indienen bedrijfsmilieuplan en onderzoek nulsituatie grond- en grondwaterkwaliteit	10.1.1 t/m 10.1.3
31 december 1992	impregneerinstallatie	3 (m.u.v. 3.1.3 en 3.2.1)
	impregneerproces	4
	nabehandelingsinstallatie	5 (m.u.v. 5.2)
	eerste niveau max. uitloging	6.2, 7.2
	uitrijspoor	8 (m.u.v. 8.1)
	vacuüm-drukinstallatie	
	(in bedrijfname na 1 januari 1992)	11
	reservoir voor opslag zoutop- lossingen	12
	opslag impregneermiddelen	
	in emballage	14
	tanks voor opslag creosootolie	15
	algemene voorschriften	16

31 december 1993	terrein en wegen	1
	impregneerruimte	2
	vloeistofdichte voorzieningen	
	m.b.t. procesomgeving	3.1.3, 3.2.1, 5.2, 8.1
	tweede niveau max. uitloging	6.3, 7.3
	opslag geïmpregneerd hout	9
	inventarisatie-onderzoek vacuüm- drukinstallatie (in bedrijfsname voor 1 januari 1992)	11.1
	kavelgrootte etc. opgeslagen hout	13
31 december 1994	eerste periodiek onderzoek grond- en grondwaterkwaliteit	10.2, 10.3

Bedrijven die zich onttrekken aan de afspraken die met betrekking tot het bedrijfsmilieuplan zijn gemaakt, zouden door het bevoegd gezag moeten worden geconfronteerd met aanscherping van de hinderwetvergunning, waarbij een fasering achterwege gelaten zou kunnen worden.

Ook indien de uitvoering van het bedrijfsmilieuplan niet verloopt als voorgenomen, zou het bevoegd gezag tot aanscherping van de vergunning, dan wel tot handhaving van de in de vergunning vastgelegde verplichtingen moeten overgaan.

Voor wat betreft de door de bedrijfstak te realiseren KWS-2000-doelstellingen zal ik u zo spoedig mogelijk berichten. Onderzoeksresultaten hieromtrent zullen in de loop van 1992 ter beschikking komen. Op basis van de verkregen resultaten kan worden bepaald in welk tempo de bedrijfstak de doelstellingen moet realiseren en op welke wijze een en ander moet worden geformaliseerd.

Flankerende activiteiten

De bedrijfstak is voornemens de gewenste procesoptimalisatie vast te leggen in een geïntegreerd milieu- en kwaliteitsborgingssysteem. In het verlengde hiervan is momenteel overleg gaande met de bedrijfstak over eventuele subsidieverstrekking voor de ontwikkeling en invoering van een branche-gericht bedrijfsintern milieuzorgsysteem. Overigens maken de houtimpregneerbedrijven deel uit van de groep bedrijven, waarvan wordt verwacht dat in 1995 een bedrijfsintern milieuzorgsysteem is ingevoerd. Tevens is door de bedrijfstak toegezegd dat de nodige inspanningen zullen worden verricht om een verdere reductie van uitloging van impregneermiddelen te realiseren. Het gaat hierbij met name om de milieubelasting in de gebruiksfase van geïmpregneerd hout.

Voorzieningen voor de uitvoering

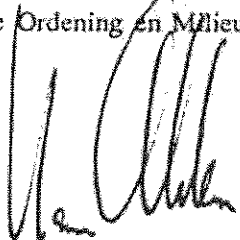
Op korte termijn zullen dezerzijds activiteiten worden gestart gericht op de voorlichting aan de gemeenten die een impregneerbedrijf op hun grondgebied hebben.

Tevens zal het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer het overleg met de bedrijfstak en andere betrokkenen continueren teneinde een breed platform te creëren voor bewaking en afstemming van een geïntegreerde beleidsontwikkeling en -uitvoering. Aandachtspunten voor dit overleg zullen onder meer zijn het produktenbeleid, het toelatingsbeleid van verduurzamingsmiddelen, mede in relatie tot de milieu-kwaliteitsborgingsregeling.

./ Indien u over de inhoud van deze circulaire, dan wel over het bijbehorende voorschriftenpakket vragen of opmerkingen heeft, kunt u zich richten tot het Directoraat-Generaal Milieubeheer van mijn ministerie (de heer P. Pasveer, tel.: 070 - 3174066/4057).

Een afschrift van deze circulaire is verstuurd aan de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, het Interprovinciaal Overleg en de afzonderlijke provincies, de Unie van Waterschappen en de waterkwaliteitsbeheerders, de CUWVO, de Regionale Inspecties Milieuhygiëne, de VHN en alle mij bekende houtimpregneerbedrijven.

De Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,



J.G.M. Alders

PRODUCTIE 24

Vergaderjaar 1985–1986

19 204

Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986–1990

Nr. 1

BRIEF VAN DE MINISTERS VAN VOLKSHUISVESTING, RUIMTELIJKE ORDE- NING EN MILIEUBEHEER, VAN LANDBOUW EN VISSERIJ EN VAN VERKEER EN WATERSTAAT

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

's-Gravenhage, 17 september 1985

Hierbij bieden wij u het Indicatief meerjarenprogramma Milieubeheer 1986–1990 met de bijbehorende Voortgangsrapportage aan (zie 19 204 nrs. 2 en 3). Deze beide documenten maken deel uit van de memorie van toelichting bij de begroting van het departement van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer voor het jaar 1986. De memorie van toelichting, onderdeel Milieubeheer, is dan ook in hoofdzaak beperkt tot een toelichting op de raming van inkomsten en uitgaven.

Het Indicatief meerjarenprogramma Milieubeheer, dat is voorbereid onder de gezamenlijke verantwoordelijkheid van de ministers van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, van Landbouw en Visserij en van Verkeer en Waterstaat, geeft een beeld van het in de periode 1986–1990 op rijksniveau te voeren milieubeleid op hoofdzaken. Het neemt als zodanig mede de functie van het wettelijk voorgeschreven indicatieve meerjarenprogramma Geluid over. Afgezien van het IMP-Water 1985–1989, dat u afzonderlijk wordt aangeboden, worden met ingang van dit jaar geen indicatieve meerjarenprogramma's voor deelterreinen van het milieubeheer meer uitgebracht. Dit is een uitvloeisel van het in de nota «Meer dan de som der delen» aangekondigde voornemen om te komen tot een geïntegreerde beleidsplanning. De in 1984 uitgebrachte indicatieve meerjarenprogramma's blijven overigens, voor zover in het onderhavige IMP of de Voortgangsrapportage niet anders is aangegeven, mede richtinggevend voor de te verrichten beleidsinspanningen.

Het Indicatief meerjarenprogramma Milieubeheer is toegezonden aan de Centrale raad voor de milieuhygiëne, de Raad van de Waterstaat en de Natuurbeschermingsraad met het verzoek om zo mogelijk voor de behandeling van de begroting van het departement van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer door de Tweede Kamer een commentaar hierop te geven. Zodra wij de reacties van deze raden ontvangen, zullen wij deze aan u doen toekomen.

De Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,
P. Winsemius

De Minister van Landbouw en Visserij,
G. J. M. Braks

De Minister van Verkeer en Waterstaat,
N. Smit-Kroes

3.4.4. Lijst van zwarte stoffen voor het milieubeleid

Naast prioritaire stoffen zijn er, veelal in internationaal verband, stoffen op grond van hun milieuschadelijke eigenschappen op zwarte lijsten geplaatst (zie figuur 3.4.2a.). Het blootstellingsaspect is hier buiten beschouwing gelaten; in het milieu brengen van deze stoffen dient gezien hun eigenschappen vermeden te worden. De lijst van zwarte stoffen voor het milieubeleid (tabel 3.4.4) heeft een richtinggevende betekenis voor overheden belast met de vergunningverlening en de betrokken bedrijven. Voor stoffen van de lijst van zwarte stoffen wordt een maximale brongerichte aanpak voorgestaan. De wijze waarop hieraan voor de verschillende compartimenten gestalte wordt gegeven, is aangegeven in vorige sectorale IMP's. In het geval een zwarte stof gezien de mate van blootstelling een milieuprobleem van nationale betekenis vormt, zal deze stof ook worden opgenomen in de lijst van prioritaire stoffen.

De hier gepresenteerde lijst van zwarte stoffen is gebaseerd op lijsten van stoffen die met het oog op het beschermen van wateren en bodem in internationale kaders zijn opgesteld, en op de lijst van zwarte stoffen uit het IMP-lucht 1985-1989. Zij geeft een overzicht van stoffen die op grond van hun eigenschappen geacht worden een bijzondere bedreiging te vormen voor de kwaliteit van bodem, water (waaronder zeewater) en lucht. Door intercompartimentaal transport kunnen deze stoffen ook een schadelijke werking uitoefenen in een ander compartiment dan waarin de emissie plaatsvindt.

Onder milieuschadelijkheid wordt verstaan: stofeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit –, afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden. Deze criteria worden uiteraard sterk bepaald door het beschouwde milieucompartment, waardoor de inhoud van de verschillende zwarte lijsten onderling verschilt. Daarnaast vloeien verschillen aangaande individuele stoffen uit de stofgroepen van de zwarte lijsten voor bescherming van oppervlaktewateren en bodem voort uit verschillen in (internationale) regelingen. Volgens de EG-richtlijn voor oppervlaktewateren dienen individuele stoffen van de in de zwarte lijst opgenomen stofgroepen te worden aangewezen. In de EG-grondwaterrichtlijn worden alle individuele stoffen van de in de betreffende zwarte lijst opgenomen stofgroepen impliciet als zwart aangemerkt, tenzij het tegendeel wordt bewezen. Voor de bescherming van bodem is hiervoor een toetsingskader in ontwikkeling.

Ten behoeve van het opstellen van de lijst van zwarte stoffen is uitgegaan van individuele stoffen. De lijst heeft géén limitatief karakter.

Voor een aantal van de op deze lijst voorkomende stoffen is al een nadere uitwerking van het beleid gegeven. Het betreft het toetsingsbeleid voor bestrijdingsmiddelen op grond van de Bestrijdingsmiddelenwet en het beleid voor een aantal prioritaire stoffen. Bij bestrijdingsmiddelen betreft het voorkomen op de lijst van zwarte stoffen in bepaalde gevallen niet zozeer het gebruik, alswel de productie en wellicht de lozingen daarbij.

Al naar gelang nieuwe wetenschappelijke kennis of verandering in stofstromen daartoe aanleiding geven, zal deze lijst worden aangevuld of bijgesteld.

Tabel 3.4.4. Lijst van zwarte stoffen voor het milieubeleid

Stoffen	Bodem	Water	Lucht	Opmerkingen ¹
I. (Zware) metalen, metalloïden en hun verbindingen				
• Arseen	x	x	x	Bm; verboden
• Beryllium	x			
• Cadmium	x	x	x	
• Chroom (VI)			x	
• Kwik	x	x	x	
• Lood	x		x	
• Thallium	x			
• Tellurium	x			
• Tin	x			
• Zilver	x			
II. Gehalogeneerde organische verbindingen				
II.1. Alifatische verbindingen				
• Aldrin	x	x		Bm; verboden
• Chloralhydraat	x	x		Bm; toel.
• Chloordaan	x	x		Bm; verboden
• 2-Chloorethanol	x	x		
• Chloorpropaan	x	x		
• Chloropreen	x	x		
• Dibroomethaan (1,2)	x	x		
• Dichloorethaan	x	x	x	
• Dichlooretheen	x	x		
• Dichloormethaan	x	x		
• Dichloorpropaan (1,2)	x	x		
• 1,3-Dichloor-2-propanol	x	x		
• Dichloorpropaan	x	x		Bm; toel.
• Dieldrin	x	x		Bm; verboden
• Endosulfan		x		Bm; toel.
• Endrin	x	x		Bm; verboden ²
• Heptachloor	x	x		Bm; verboden
• Heptachloorepoxide	x	x		
• Hexachloorbutadieen	x	x		
• Hexachloorcyclohexanen (α , β) en (γ) linaan	x	x		Bm; verboden
• Hexachloorethaan	x	x		Bm; toel.
• Methylbromide			x	Bm; toel. ³
• Monochloorazijnzuur	x	x		
• Tetrachloorethaan	x	x		
• Tetrachlooretheen	x	x		
• Tetrachloormethaan	x	x		
• Trichloorethanen	x	x		
• Trichlooretheen	x	x		
• Trichloormethaan	x	x		
• 1,1,2-Trichloortrifluorethaan	x	x		
• Vinylchloride	x	x	x	
II.2. Chloorethers				
• Bis(2-chloorisopropyl)ether	x	x		
• Enichloorhydrine	x	x	x	
II.3. Monocyclische aromatische verbindingen				
• Dichloorbenzeen	x	x		
• Dichloortolueen	x	x		
• DDT's (incl. DPP en DDE)	x	x		Bm; verboden
• Hexachloorbenzeen	x	x		Bm; verboden
• Monochloorbenzeen	x	x		
• Monochloortoluenen	x	x		
• Tetrachloorbenzeen	x	x		
• Trichloorbenzeen	x	x		
II.4. Bi- en tricyclische verbindingen				
• Monochloornaftalenen	x	x		
• Polychloorbifenylen	x	x		
• Polychloorterfenylen	x	x		

¹ Zie noot aan het eind van de tabel.² Verboden in land- en tuinbouw; voor beperkte periode zijn onthellingen mogelijk.³ Nog toelating voor kleine toepassing.

Stoffen	Bodem	Water	Lucht	Opmerkingen ¹
II.5. Chloorfenolen				
• 2-Amino-4-chloorfenol	x	x		
• mono Chloorfenolen	x	x		
• 4-Chloor-3-methylfenol	x	x		
• 2,4-D (incl. zouten en esters)		x		Bm; toel.
• 2,4-Dichloorfenol	x	x		
• Dichloorprop		x		Bm; toel.
• Mecoprop		x		Bm; toel.
• MCPA		x		Bm; toel.
• 2,4,5-T (incl. zouten en esters)	x	x		Bm; verboden
• Pentachloorfenol		x		Bm; toel.
• Trichloorfenolen	x	x		Bm; verboden
II.6. Nitro-aromatische verbindingen				
• 4-Chloor-2-nitro-aniline	x	x		
• Chloor-dinitrobenzeen	x	x		
• 1-Chloornitrobenzenen		x		
• Chloornitrotoluenen	x	x		
• Dichloornitrobenzenen	x	x		
• Trifluralin		x		Bm; toel.
II.7. Aromatische chlooraminen en triazinen				
• Chlooranilinen	x	x		
• Chloortoluidinen	x	x		
• Chloridazon	x	x		Bm; toel.
• Dichlooranilinen	x	x		
• Dichloorbenzidinen	x	x		
• Monolinuron		x		Bm; toel.
• Linuron		x		Bm; toel.
• Propanil	x	x		Bm; niet in NL
• Simazin		x		Bm; toel.
• 2,4,6-Trichloor-1,3,5-triazine	x	x		
II.8. Chloordioxinen en -dibenzofuranen				
• Polychloordibenzodioxinen	x	x ²	x	
• Polychloordibenzofuranen	x	x ²	x	
III. Organische fosforverbindingen				
• Azinfos-ethyl	x	x		Bm; niet in NL
• Azinfos-methyl		x		Bm; toel.
• Cumafos		x		Bm;
• Demeton (-O-, -S-, -S-methyl)		x		Bm; niet in NL
• Demeton-S-methyl-sulfon				Bm; toel.
• Dichloorvos		x		Bm; toel.
• Dimethoat		x		Bm; toel.
• Disulfoton	x	x		Bm; niet in NL
• Fenitrothion		x		Bm; toel.
• Fenthion		x		Bm; toel.
• Foxim		x		Bm; toel.
• Malathion		x		Bm; toel.
• Methamidofos		x		Bm; toel.
• Mevinfos		x		Bm; toel.
• Omethoat		x		Bm; toel.
• Oxydemeton-methyl		x		Bm; toel.
• Parathion (en -methyl)		x		Bm; toel.
• Triazofos		x		Bm; toel.
• Tributylfosfaat		x		
• Trichloorfon		x		Bm; toel.
IV. Organische tinverbindingen				
• Dibutyltinchloride	x	x		
• Dibutyltinoxyde	x	x		
• Dibutyltinzouten (anderen)	x	x		
• Tetra-butyltin	x	x		
• Tributyltinoxyde	x	x		Bm; toel.
• Trifenylinacetaat		x		Bm; toel.
• Trifenylinchloride		x		
• Trifenylinhydroxyde		x		Bm; toel.

¹ Zie noot aan het eind van de tabel

² Aanvulling; zie IMP-Water.

Stoffen	Bodem	Water	Lucht	Opmerkingen ¹
V. Persistente minerale oliën en persistente koolwaterstoffen uit aardolie bereid	*			
V. 1. Mono- en bicyclische aromaten				
• Benzeen	x	x	*	
• Bifenyl	x	x		
• Ethylbenzeen	x	x		
• Isopropylbenzeen	x	x		
• Toluëen	x	x		
• Xylenen	x	x		
V. 2. Polycyclische aromaten	x	x	*	
VI. Overige organische verbindingen				
• Acrylonitril			*	
• Benzidine	x	x		
• Diethylamine	x	x		
• Dimethylamine	x	x		
• Hydrazine			x	
VII. Cyaniden				
• Cyanide	*			
VIII. Asbest				
• Crocidoliet			x	
• Chrysotiel			x	
• Amosiet			x	

¹ Dit betreft stoffen waarvoor een nadere uitwerking aan het beleid is gegeven door middel van:

Bm; toegel.: bestrijdingsmiddel dat is toegelaten op grond van de Bestrijdingsmiddelenwet.

Bm; verboden: bestrijdingsmiddel waar

van een op grond van de Bestrijdingsmiddelenwet in het verleden verleende toelating is ingetrokken of niet is verlengd

Bm; niet in NL: bestrijdingsmiddel dat in Nederland niet meer op de markt is of geen toelating meer heeft.

3.5. Verwijdering van afvalstromen

3.5.1. Inleiding

Bij de aanpak van de afvalstoffenproblematiek worden twee benaderingen onderscheiden (zie IMP-Milieubeheer 1985-1989).

Het voorkomen of beperken van het ontstaan van afval is een element van het te formuleren beleid voor stoffen (thema's: verzuring, vermesting of verspreiding), doelgroepen en eventueel producten. Voor zover een dergelijk beleid ontbreekt, fungeert bij de aanpak aan de bron het uitgangspunt dat onnodige milieubelasting dient te worden vermeden, als «vangnet».

Daarnaast wordt in het kader van het thema «verwijdering» een effectgericht beleid geformuleerd voor ontstane c.q. niet te vermijden afvalstromen, met de bedoeling deze te beheersen en te kanaliseren.

Naarmate de mogelijkheden om het ontstaan van afval te voorkomen of te beperken tekort schieten, zal de behoefte aan een beleid in het kader van het thema «verwijdering» toenemen. Anderzijds zullen problemen met het beheersen of kanaliseren van afvalstromen de behoefte aan een preventief beleid vergroten.

In de planperiode zal een effectgericht beleid voor afvalstromen worden ontwikkeld op een wijze die vergelijkbaar is met de stofgerichte aanpak. Zo zal er een systematische prioriteitstelling plaatsvinden en zullen in beginsel

PRODUCTIE 25

- Libertarian.nl - <http://libertarian.nl/wp> -

Aan die 13 MIO kilo Arsenicum en die 30 MIO kilo Chroom VI kan het niet gelegen hebben

Posted By [Hub](#) On januari 19, 2004 @ 12:49 pm In [Alternatieve Energiebronnen](#) | [Comments Disabled](#)

Het begon allemaal met de Strijd voor Het Behoud van het Tropisch Regenwoud. Er was immers een milieuvriendelijk alternatief voorhanden in de vorm van verduurzaamd hout.

Red: Vorige week kondigde Staatssecretaris Van Geel van Milieu aan dat hij een totaalverbod voor geïmpregneerd hout gaat bepleiten bij de Europese Commissie. Hieronder een stukje geschiedenis: een column van Pamela Hemelrijk van oktober 2003...

In het jaar 2000 sloeg de Wereld Gezondheids Organisatie groot alarm: de helft van de bevolking van Bangladesh werd met kanker bedreigd. Oorzaak: de miljoenen waterputten die het welzijnswerk daar in de afgelopen jaren had geslagen. Daardoor werd nu het grondwater op grote schaal als drinkwater gebruikt. En Bengalees grondwater bevat van nature arsenicum. "Bangladesh heeft te kampen met de grootste massavergiftiging uit de geschiedenis", schreef de epidemioloog Allan Smith van de Amerikaanse Berkeley Universiteit in zijn onderzoeksrapport. "Ernstiger dan de rampen in Bhopal en Tsjernobyl".

Hoe het het Bengalese volk sindsdien is vergaan, daarover kon zelfs de Novib (die medeverantwoordelijk is voor het slaan van die fatale waterputten) geen opheldering verschaffen. Verder dan het hier en daar aanbrengen van rode waarschuwingstickers op hun eigen waterputten zijn ze nog niet gekomen.

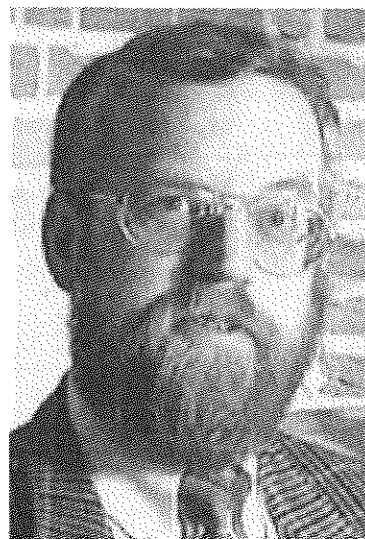
Misschien wordt het tijd dat de WHO zich eens buigt over de situatie in Nederland. Want ook het Nederlandse grondwater bevat thans arsenicum. En de Nederlandse lucht. En niet te vergeten miljoenen Nederlandse schuttingen, schuurtjes, tuinmeubelen, picknicktafels, pergola's en kinderspeeltoestellen. Het rattenverdelgingsmiddel is erin gepompt door de Nederlandse petrochemische industrie, met steun van de Nederlandse overheid Dit alles uit naam van "een beter milieu". De winst die die dit milieudelict oplevert delen ze samen, de staat der Nederlanden en de petrochemische industrie. Maar daarover later.

Het begon allemaal met de Strijd voor Het Behoud van het Tropisch Regenwoud. Het Nederlandse volk werd derhalve aangespoord om geen tropisch hardhout meer te gebruiken. Er was immers een milieuvriendelijk alternatief voorhanden in de vorm van verduurzaamd hout? Dus verleende het ministerie van VROM in 1992 milieuvergunningen aan een stuk of 35 Nederlandse hout-impregneerbedrijven. De milieubeweging stond er helemaal achter, en de subsidiekraan werd wijd open gezet: wie dat geïmpregneerde hout gebruikte kon tot 75 procent van zijn kosten vergoed krijgen uit de schatkist.

Het middel dat die impregneerbedrijven (tot op de huidige dag!) gebruiken om hout te verduurzamen draagt de onschuldige naam Super Wolmanzout CO. Helaas vertelde VROM er indertijd niet bij wat de bestanddelen waren: koper II oxyde, arseenzuur en chroomtrioxyde (ook wel bekend als chroom VI zuur). Vooral de laatste twee zijn extreem gevaarlijke kankerverwekkende stoffen die de vruchtbaarheid aantasten en genetische afwijkingen in het nageslacht kunnen veroorzaken. Er bestaat zelfs geen veilige ondergrens voor; oftewel: één molecuul is in principe al uit den boze. Die stoffen prijken dan ook op de "Lijst van zwarte stoffen voor het milieubeleid", die de Kamer in 1986, in het kader van het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986-1990, zelf heeft opgesteld: "Deze lijst geeft een overzicht van stoffen die geacht worden een bijzondere bedreiging te vormen voor bodem, water en lucht", aldus de letterlijke tekst van het IMP.

“Het in het milieu brengen van deze stoffen dient, gezien hun eigenschappen, vermeden te worden. Voor deze stoffen wordt een maximale brongerichte aanpak voorgestaan.” Voor in water oplosbaar chroom en arseen betekent zo’n “brongerichte aanpak” dat ze tot in der eeuwigheid opgeslagen moeten worden in metersdik beton, net als nucleair afval. Zware metalen als chroom VI en arseen zijn namelijk niet te verbranden; ze komen gewoon de schoorsteen weer uit, of blijven achter in giftig vliegias.

De eerste Nederlander die lont rook was de elektrotechnicus en arbo-deskundige ing. Ad van Rooij uit het Brabantse dorp St. Oedenrode. Pal naast zijn huis bevond zich een houtzagerij genaamd Van Aarle BV, die 1988 een hinderwetvergunning aanvraag. Het bedrijf zei dat het om een gewone uitbreiding ging, maar van Rooij nam het zekere voor het onzekere en toog naar het gemeentehuis om de plannen in te zien. Op de tekeningen bleken een impregneerketel en een chemicaliën bunker te staan. Waar die dingen voor dienden? Nou, expliceerde de gemeente, het bedrijf ging hout verduurzamen met Wolmanzouten, maar dat was volkomen onschuldig. Wederom nam Van Rooij het zekere voor het onzekere: hij informeerde bij de Milieu Inspectie naar de samenstelling van Super Wolmanzout CO. En kwam er zo achter dat er binnenkort, op een steenworp van zijn voordeur, met grote hoeveelheden rattengif gewerkt ging worden. Volgens een stoomfixatie-procédé nog wel, waarbij grote hoeveelheden arsenicumdampen door het luchtruim worden verspreid. Chemicaliën die gevaarlijker zijn dan asbest en dioxine. Van de zwarte-lijstcategorie nota bene, die volgens ons eigen IMP koste wat kost uit het milieu moesten worden geweerd!



ir. Ad van Rooij

“Voor kennisgeving aangenomen”

Toen gebeurde er iets heel gek. Niemand bleek in dit onthutsende nieuws geïnteresseerd. De gemeente niet. Het ministerie van VROM niet. Het parlement niet. De milieubeweging niet. En de pers niet. Of nauwelijks. Ondanks de protesten, bezwaarschriften, noodkreten en brandbrieven van ir. v an Rooij verleende de gemeente Sint Oedenrode op 19 november 1991 een hinderwetvergunning aan houtzagerij Van Aarle. Dat mag alleen als de aanvrager kan aantonen dat het arseen en het chroom VI niet in aanraking komen met de buitenlucht en het oppervlaktewater. Ir. Van Rooij verzocht de gemeente derhalve om inzage in het onderzoeksrapport waaruit bleek dat dit het geval was. De gemeente antwoordde hem laconiek dat een dergelijk rapport niet bestond. Ten overvloede, mogen we wel zeggen, want kort daarna dreven de eerste wolken arsenicumdamp langs de ingenieur zijn erf. Zijn protesten werden door de gemeente eerst beantwoord met nietszeggende brieven, toen met geïrriteerde brieven, en vervolgens met een diep stilzwijgen. Tenslotte stuurde burgemeester P. Schriek hem een vertrouwensarts van de GGD op zijn dak, om te onderzoeken of hij wellicht geestelijk gestoord was. De burgervader maakte zich kennelijk meer zorgen over het psychisch welzijn van ir. Van Rooij dan over de levensgevaarlijke arsenicumdampen die zijn gemeente teisterden.

Dus zocht de ingenieur het hogerop, en wendde zich tot Hans Alders, de toenmalige minister van VROM. Nou zou je toch verwachten dat een milieuminister geschokt is als blijkt dat ambtenaren die onder zijn verantwoordelijkheid vallen hun eigen milieuwetten met voeten treden. En dat nog wel met levensgevaarlijke zwarte-lijststoffen! Maar nee: na enig gecorrespondeer werd Van Rooij bij brief van 12 maart 1992 door Alders definitief afgepoeierd, en wel in de volgende bewoordingen: “Geachte heer van Rooij, U toont al jaren een hoge mate van betrokkenheid bij het milieu. Ik waardeer het zeer wanneer burgers blijf geven van hun bezorgdheid voor een beter milieu. U legt echter een zeer groot tijdsbeslag op mijn medewerkers. Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag een thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. U noopt mij daarom

u mee te delen dat uw brieven voortaan voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden. Hoogachtend, de Minister van VROM.”

Bij de pers kreeg Van Rooij ook geen poot aan de grond. Nou ja, héél af en toe. Op 7 april 1993 verscheen er in het Algemeen Dagblad een stuk getiteld “Kruistocht tegen sluipmoordenaar – Geïmpregneerd hout rampzalig voor mens en milieu”. Maar ook dat werd door de goegemeente voor kennisgeving aangenomen, en er gebeurde wederom niets. De ingenieur schopte het daarna nog tot een optreden in 2 Vandaag, en een reportage in de RVU. Ook dat is blijkbaar “voor kennisgeving aangenomen”, want er ontstond niet de geringste deining. Zonderling, als men nagaat dat de gifgrond in Lekkerkerk en de dioxineverontreiniging van de Volgermeerpolder indertijd maandenlang voorpaginanieuws zijn geweest, en geleid hebben tot grootscheepse en miljoenen kostende bodemsaneringen. Waarom toen wel, en nu niet? Was dat misschien omdat toen de schuld bij het bedrijfsleven kon worden gedeponereerd, terwijl in dit milieudelict de hoofdverdachte de overheid zelf is? Je zou het bijna gaan denken, want ook Alders’opvolgers Margreet de Boer en Jan Pronk legden de brieven van ir. van Rooij terzijde, evenals Erica Terpstra (toenmalig staatssecretaris van WVS), Ernst Hirsch Ballin (toenmalig minister van Justitie) en Wim Kok (toenmalig premier). Het staat allemaal zwart op wit, zodat deze ex-bewindslieden nooit meer kunnen beweren dat ze niet gewaarschuwd zijn.

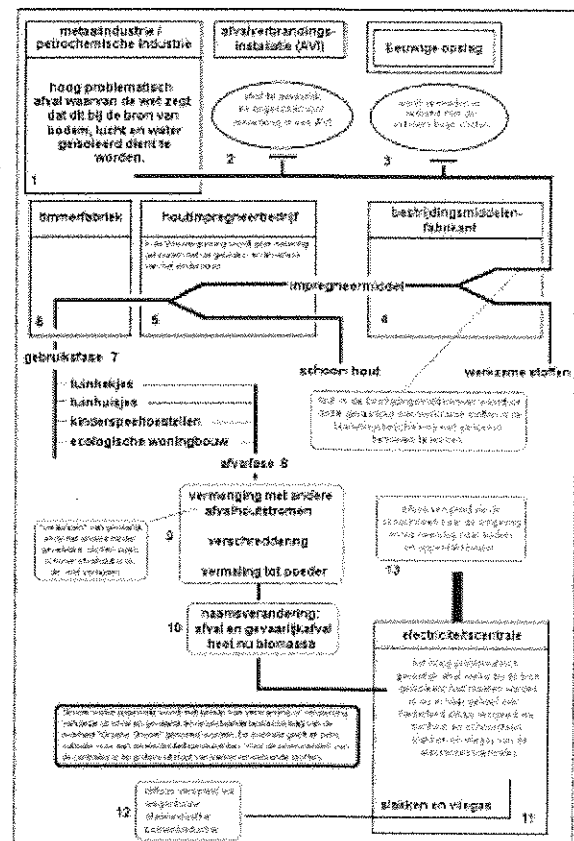
Van het kastje naar de muur

Eén persoon schrok zich wél wezenloos van de ontdekking van ir. Van Rooij: dat was Carl Tissen, directeur van een houtimpregneerbedrijf in Luyksgestel. Het feit dat tevoren een van zijn kleinkinderen aan zware genetische afwijkingen was overleden zal daaraan niet vreemd zijn geweest. Eind 1994 besloot hij over te schakelen op een ander – minder schadelijk – impregneermiddel, en vroeg daarvan de chemische samenstelling op bij de autoriteiten. Hij kreeg een lijst retour waarop de helft van de bestanddelen was weggelakt! Dus meldde zijn voornemen aan VROM. Het ministerie stuurde zijn brief door aan de Regionale Milieu Inspectie. Die antwoordde hem dat VROM geen enkele aansprakelijkheid aanvaardde, en dat alle verantwoordelijkheid bij de producent lag. Tissen was perplex: “Hoe kunt u mij aansprakelijk stellen”, schreef hij aan milieuminister de Boer, “als ik niet eens mag weten welke chemicaliën er in dat alternatieve middel zitten?” Weer geen antwoord. Alleen de mededeling dat Tissen, krachtens de civielrechtelijke produktaansprakelijkheid, zou moeten opdraaien voor alle door zijn bedrijf veroorzaakte milieuschade. Hopende u hiermee voldoende te hebben ingelicht, hoogachtend, Margaretha de Boer.

We schrijven inmiddels augustus 1996. Omdat de autoriteiten hem al twee jaar van het kasje naar de muur stuurden, had Tissen nog steeds niet durven overschakelen op een milieuvriendelijk alternatief. Hij diende een klacht in bij de Vaste Kamercommissie Milieubeheer. “Daar het jaarlijks in het milieu brengen van 16.000 kilo arseenzuur en 19.000 kilo chroom VI een bijzonder ernstige overtreding is van de Wet Milieubeheer”, schreef hij aan de commissie, “was de Inspectie wettelijk verplicht mij onmiddellijk een verbod op te leggen. De Inspectie heeft dit nagelaten, en mij zelfs gedwarsboemd bij het overschakelen op een milieuvriendelijk alternatief. Als gevolg daarvan heb ik sinds december 1994 nóg eens 24.000 kilo arseen en 29.000 kilo chroom VI, zijnde zwartelijststoffen, in het milieu gebracht. Zonder dat mij een strobreed in de weg is gelegd. Wilt u zo vriendelijk zijn een onderzoek in te stellen naar deze gang van zaken?” Het wordt eentonig: “In de commissievergadering van 28 augustus 1996 is besloten Uw brief voor kennisgeving aan te nemen”, antwoordde de griffier. “Dit houdt in dat de commissie meent geen actie te moeten ondernemen. De leden adviseren u contact op te nemen met de Nationale Ombudsman.” Die energie heeft Tissen niet meer op kunnen brengen. Hij had zijn bekomst van corresponderen met de autoriteiten.

Ing. Van Rooij gaf het echter niet op. Hij heeft er intussen een slordige 1000 procedures opzitten, van de Raad van State tot het Europees Hof. Talloze malen werd hij in het gelijk gesteld, maar de autoriteiten legden die uitspraken gewoon naast zich neer. Sterker nog: de overheid bestempelt het

giftige hout, als het eenmaal is afgedankt, als “zuivere biomassa”, die gebruikt mag worden als brandstof voor “groene” elektriciteitscentrales. Deze gedoogpraktijk is onlangs door minister Brinkhorst van EZ gesanctioneerd in een wetswijziging, die op 1 juli j.l. van kracht is geworden. Dezelfde overheid die een totaal rookverbod wil invoeren in alle openbare ruimtes, laat de grote sigaren van de kolencentrales ongestoord hun kankerverwekkende stoffen de lucht inblazen. Over passief meeroken gesproken. “Daarmee worden de omwonenden, die die lucht wel móeten inademen, vogelvrij verklaard”, schreef de SP-fractie dezer dagen in een brandbrief aan Provinciale Staten. “En om de ramp compleet te maken, wordt van de giftige vliegassen die overblijven cement, beton, asfalt en baksteen gemaakt. Die giftige bakstenen worden nota bene verkocht onder de naam “green bricks”. Nederlands cement bevat thans een chroomtrioxidegehalte dat vijf maal zo hoog is als het maximum dat de Europese richtlijnen bindend voorschrijven. En aangezien het opstoken van giftig sloophout elders verboden is, ligt het voor de hand dat ook buitenlandse producenten hun hun giftig sloophout aan NUON en Essent ter verwerking gaan aanbieden. Zo zou Nederland wel eens de gifbelt van Europa kunnen worden.



Blok-schema: van hoog problematisch afval tot groene stroom
(klik voor vergroting)

Begin dit jaar kreeg ir. Van Rooij, na vijftien jaar vruchteloos knokken, eindelijk gelijk van de Europese Commissie: die deed het geïmpregneerde hout op 26 januari per bindende richtlijn in de ban. Sindsdien mag het niet meer voor huishoudelijk gebruik worden toegepast, en zelfs niet meer met blote handen aangeraakt, want het kankerverwekkende rattengif gaat dwars door de huid. Maar dat hout ligt nog steeds in alle Nederlandse doe-het-zelf-markten te koop. Volksstammen mensen hebben erop zitten lunchen. Volksstammen kinderen hebben erop gespeeld. Zelfs een waarschuwing dat het de gezondheid ernstige schade toebrengt, zoals op sigarettapakjes, kan er niet af. Laat staan dat de overheid maatregelen neemt om al die giftige tuinhekjes, schuttingen en kinderspeeltoestellen te laten verwijderen.

Waarom?

Waarom, o waarom bevordert en subsidieert de Staat der Nederlanden nu al vijftien jaar willens en wetens het vergiften van haar eigen burgerij? Daar is ing. Van Rooij pas recentelijk achter gekomen. De overheid is namelijk in 1986 een joint venture aangegaan met de Nederlandse petrochemische industrie. “AVR Chemie BV”, heet dat bedrijf, en de doelstelling luidt: “het op verantwoorde wijze verwerken en verwijderen van chemische afvalstoffen”. De deelnemers in deze joint venture zijn: zeven petrochemische bedrijven (AKZO, DSM, Dupont de Nemours, Hoechst, Hoogovens, Shell, Unilever en Dow Chemical) alsmede: de Staat der Nederlanden, in casu het ministerie van VROM (10 %), en de gemeente Rotterdam (45 %). De overheid heeft, kortom, een meerderheidsbelang. Architect van deze constructie was indertijd milieuminister Winsemius. Hij is trouwens tegenwoordig als “environmental advisor” in dienst bij Dow Chemical. Beloning voor verleende diensten wellicht, net als het Shell-commissariaat van Kok? Vast staat dat de petrochemische industrie zich jaarlijks moet ontdoen van vele tonnen giftig afval, waaronder arseenzuur en chroom VI.

En dat afval hoefde na 1986 niet meer in kostbare deponieën te worden opgeslagen; het mocht met winst worden verkocht aan de houtimpregneerindustrie. Het werd een melkkoe, in plaats van een kostenpost. En 55 procent van die winst verdween in de zakken van de Staat. De Staat verleende dus eigenlijk illegaal vergunningen aan zichzelf. De overheid deinsde er voorts niet voor terug om valsheid in geschrifte te plegen: de verspreiding van arseenzuur is namelijk bij bindende EG-verordening verboden. Om die verordening te ontduiken veranderde staatssecretaris Simons van WVC indertijd in de toelatingsbeschikking van Super Wolmanzout het woord “arseenzuur” in het onschuldiger “arseenpentoxide”. Maar dankzij het Pikmeer II arrest van de Hoge Raad, dat de overheid immuun heeft gemaakt tegen strafvervolgning, zal hij hiervoor nooit meer strafrechtelijk kunnen worden vervolgd.

Volgens de criminoloog professor F. Bovenkerk kan het optreden van de Staat in deze worden aangemerkt als georganiseerde misdaad in de zin der wet. Hij schreef daarover reeds in 1993 een brandbrief aan de toenmalige hoofdofficier van justitie mr. Ficq, maar hij zit nog steeds op antwoord te wachten.

Van Rooij voorspelt dat vele duizenden Nederlanders, als gevolg van deze vergiftiging, aan kanker zullen overlijden. Hoe zit het eigenlijk met de statistieken op dit punt? Navraag bij het Integraal Kankercentrum leert dat het aantal kankerpatiënten in Nederland in de jaren negentig is toegenomen met 21 % bij de vrouwen, en met 13 % bij de mannen. Deze stijging wordt door het IKC geheel en al toegeschreven aan vergrijzing, bevolkingsgroei, betere detectie (?), en het toegenomen aantal rokende vrouwen. Dus aan die 13 miljoen kilo arsenicum en die 30 miljoen kilo chroom VI kan het niet gelegen hebben. Gaat u maar rustig slapen.

De reactie van de Stichting Natuur en Milieu

Professor Lucas Reijnders van de Stichting Natuur en Milieu spreekt desgevraagd van een onacceptabele situatie, die nu al 20 jaar duurt. Volgens hem heeft SNM indertijd milieuminister Ginjaar gevraagd om een verbod op Wolmanzout, echter zonder resultaat. De bodemsanering die nodig zal zijn om de vergiftiging te lijf te gaan zal een slordige 4 miljard euro kosten, volgens hem. Hij noemt het “te gek voor woorden dat de boel niet wordt gesaneerd”. Dat is nog eens mannentaal, zou je zeggen. Maar de stichting heeft vooralsnog niet bar veel ondernomen om deze milieuramp aan de kaak te stellen.

Dat de Tweede Kamer zich in 1991 eindelijk uitsprak voor een verbod op Wolmanzout, dat was niet te danken aan de inspanningen van de SNM, maar aan een motie van het Groenlinks-kamerlid Wilbert Willems. De motie werd overigens door de regering niet uitgevoerd, en Wilbert Willems is inmiddels gedegradeerd naar een onverkiesbare plaats. “Maar meneer Reijnders, als de Stichting Natuur en Milieu zich al twintig jaar ongerust maakt over al dat arsenicum, waarom heeft de Stichting Natuur en Milieu er dan zo weinig tegen gedaan? Waarom bijvoorbeeld nooit een kort geding aangespannen tegen het ministerie van VROM, dat aantoonbaar zijn eigen milieuwetgeving overtrad?” “Natuur en Milieu mikt niet primair op lobbyen in Den Haag”, is het enige antwoord. “Wij concentreren ons bij voorkeur op Brussel”. Het is overigens niet verbazend dat de milieubeweging niet uitmunt door kritiek op Den Haag: daar komen immers de subsidiestromen vandaan waar de milieubeweging op drijft. Het totaalbudget van de SNM bedroeg in 2002 circa 5,5 miljoen euro; circa 3,5 miljoen daarvan werd gefourneerd door het ministerie van VROM. De overige 2 miljoen euro kwam van de Postcodeloterij. Probeer zo maar eens onafhankelijk te blijven, als milieu-organisatie.

Reactie van VROM

“De heer van Rooy heeft met ons al jarenlang correspondentie gevoerd over de problematiek van verduurzaamd hout. Daarbij heeft VROM steeds aangegeven dat het probleem van verduurzaamd hout al in de jaren 80 door VROM is onderkend. Echter, het ontbrak aan normering t.a.v.

verschillende stoffen en juridische titels om de gewraakte stoffen te verbieden. Deze mogelijkheid is pas begin jaren 90 ontstaan via beoordelingen door het CTB. Vanaf dat moment heeft het ministerie van VROM zich beijverd voor het verbieden van zowel gecreosoteerd hout als van met Wolmanzouten geïmpregneerd hout. Het verbod op gecreosoteerd hout is enkele jaren geleden geëffectueerd, het verbod op het gebruik van Wolmanzouten stuit telkenmale op tegenstand van de Europese Commissie. De Europese Commissie betwijfelt de schadelijkheid en bestrijdt het opwerpen van handelsbelemmeringen. Wel is de Europese Commissie Nederland tegemoet gekomen met het verbod op het gebruik van arseenhoudende stoffen, echter dit alleen voor een beperkt aantal toepassingen. De inzet van VROM t.a.v. de arseenrichtlijn van de EU is daarbij nog immer: een breed verbod op Wolmanzouten. Deze lijn zullen we bij de Europese Commissie verdedigen. In deze reactie ben ik bewust niet ingegaan op een aantal onjuistheden in het artikel, maar de slotpassage inzake AVR Chemie wil ik niet onbesproken laten. De in deze passage gedane suggestie van een overheid die ten behoeve van AVR Chemie valsheid in geschrifte pleegt is volstrekt absurd en werp ik ver van mij."

Volstrekt absurd? Hierbij het officiële document waaruit blijkt dat staatsecretaris Simons van WVC in april 1992 valsheid in geschrifte heeft gepleegd, door in de toelatingsbeschikking voor Wolmanzout het bestanddeel "arseenzuur" te wijzigen in "arseenpentoxide". Hetgeen in strijd is met de waarheid.

Toch VROM nog maar even gebeld: "Als er sprake is van een aantal onjuistheden in dit verhaal, wil VROM dan toelichten op welke "onjuistheden" hier wordt bedoeld? Zodat die "onjuistheden" eventueel kunnen worden gecorrigeerd? En waarom is deze reactie niet ondertekend? Wie is eigenlijk die "ik", die in de laatste alinea opduikt?" "Die "ik" is VROM", aldus de woordvoester. "En wat die onjuistheden betreft: dit is ons officiële commentaar, en daar willen we het bij laten. Goedenmiddag."

Meer informatie:

- [Na 50 jaar eindelijk verbod op wolmanzouten. Maar waar laten we 12 mln. kuub giftig hout ?](#)
- [Diffuse vergiftiging](#)
- [Biomassa Graf van Nederland](#)
- [Van hoog problematisch afval tot groene stroom](#)

• Vind ik leuk 8

• Tweet 3

•

•

• [Pin het](#)

•

Article printed from Libertarian.nl: <http://libertarian.nl/wp>

URL to article: <http://libertarian.nl/wp/2004/01/aan-die-13-mio-kilo-arsenicum-en-die-30-mio-kilo-chroom-vi-kan-het-niet-gelegen-hebben/>

Click [here](#) to print.

Copyright © 2001 - 2013 Libertarian.nl - De Startpagina voor Individuele Vrijheid. All rights reserved.

PRODUCTIE 26



GEMEENTE SINT-OEDENRODE

Verslag van bespreking, gehouden op 18 augustus 1992, op het parket te 's Hertogenbosch.

Onderwerp : Situatie houtverwerkend bedrijf Gebr. van Aarle en opstelling van de appellant dhr. A.M.L. van Rooij.

Aanwezigen :

Paleis van justitie, officier van justitie, dhr. G. Bos (voorzitter)
parketsecretaris dhr. G. Broeren;
Kabinetnummer : 01/823/91.

Milieuininspectie Noord-Brabant, het hoofd dhr. H. de Vries.

Provincie Noord-Brabant, juridisch medewerker dhr. H. Artz.

Waterschap De Dommel, hoofd algemene zaken dhr. V. Ditters.

Rijkspolitie Sint-Oedenrode, wachmeester I mevr. I. Valk en
wachmeester I dhr. M. Saris.

Gemeente Sint-Oedenrode, burgemeester dhr. P. Schriek.

wethouder mevr. H. van Dijk-Eerhart.

hoofd afdeling B&M, dhr. C. Kerstholt.

milieu-technisch medewerker, dhr. G. van Aarle
(notulist)

Afwezig vanwege vakantie :

Provincie Noord-Brabant, projectleider bodemsanering dhr. M. Kerstholt.

Korte samenvatting van de situatie.

In Sint-Oedenrode bevindt zich het houtverwerkend bedrijf van de Gebr. van Aarle gelegen aan Ollandseweg 159-161. Tegen het bedrijf in zijn algemeenheid en het impregneren in het bijzonder wordt geageerd door A.M.L. van Rooij wonende aan 't Achterom 9a. Een aantal van zijn bezwaarschriften worden onderschreven door omwonenden. Dhr. van Rooij probeert bij alle mogelijke instantie's zijn gelijk te halen, en schuwt daarbij verbale agressie niet. De minister en de ambtenaren van VROM reageren niet meer op de argumenten van dhr. van Rooij. Alle aanwezigen hebben hun persoonlijke ervaring inzake zijn verbale agressie. Dhr. van Rooij is tot op heden slechts gedeeltelijk, en dan vaak op ondergeschikte punten in het gelijk gesteld. Momenteel stelt dhr. van Rooij dat de gevaarsaspecten van het vrijkomende stoom niet onderzocht zijn en dat voor de impregneerinstallatie een bouwvergunning vereist is. Het impregneren volgens de huidige methodiek is een activiteit welke op termijn verboden wordt. Momenteel is er geen verwerkingsmogelijkheid voor geïmpregneerd (afval)hout. Op 14 augustus 1992 heeft de Raad van State het verzoek om schorsing van de, door het college van B. en W., verleende H.W.-vergunning verworpen waardoor deze vergunning rechtsgeldig is.

De doelstelling van deze bijeenkomst is te komen tot afstemming. Het bedrijf heeft nu de vereiste vergunning en zal op korte termijn starten met het impregneren. Dhr. van Rooij zal proberen dit te bestrijden.

Op pagina twee wordt een overzicht gegeven van de gemaakte afspraken.

Op pagina drie treft u een adressenlijst, inclusief de telefoonnummers van de contactpersonen, aan.

Als bijlage is de beschikking van de Raad van State van 14 augustus 1992 bij dit verslag gevoegd.

De volgende afspraken zijn gemaakt:

- Het waterschap gaat niet in op het verzoek om op te treden tegen eventuele vervuiling van het oppervlaktewater veroorzaakt door de stoom.
- De gemeente richt een verzoek aan de milieu-inspectie inzake onderzoeksresultaten naar de mogelijke gevaarsaspecten van het, na het impregneren vrijkomende, stoom.
- Op voorstel van dhr. de Vries zal door de burgemeester, een medisch milieukundige dhr Jans om bijstand verzocht worden. Dhr. Jans zal de persoonlijke gevolgen voor zowel de familie van Rooij als voor de familie van Aarle te gaan onderzoeken om hier zo mogelijk aanbevelingen over te doen.
- De Provincie zegt prioriteittoekenning toe inzake de geconstateerde bodemvervuiling. Dhr Artz geeft daarbij ook de knelpunten aan, om te komen tot een oplossing.
- Dhr Bos verzoekt om een afschrift van de H.W.-vergunning. Tevens dringt hij aan om afschriften van controlerapporten op te sturen naar de politie. Voorlopig wordt het bedrijf twee maal per maand gecontroleerd, op termijn kan deze controlefrequentie afnemen. In geval van constatering van strafbare feiten dient er resoluut opgetreden te worden.
- Indien dhr. van Rooij aangifte wenst te doen bij de Politie neemt zij vervolgens voor instructie's contact op met het O.M. Namens het O.M. is dhr Bos of dhr. Broere de contactpersoon.
- Dhr. van Aarle (gemeente) zal de gebr. van Aarle erop attenderen om in geval van bijzonderheden altijd en direct contact op te nemen met gemeente en/of politie.
- Dhr. Ditters vermeldt dat het verzoek om W.V.O.-vergunning is ingetrokken. mogelijk komt er op termijn een nieuw verzoek om W.V.O.-vergunning.
- Vanuit de gemeente wordt aangegeven dat het bedrijf (voorlopig) hemelwater wat mogelijk verontreinigd is op moet vangen omdat dit niet geloosd mag worden.
- Indien sprake is van aanspannen van een kort geding tegen Gebr. van Aarle en de gemeente wordt dhr. Bos hiervan in kennis gesteld.
- De aan dit overleg deelnemende instantie's ontvangen een afschrift van de uitspraak gedaan op 14 augustus door de Raad van State.

Sektor : Grondzaken
Afdeling : Bouwen & Milieu
2 september 1992
G. van Aarle

PRODUCTIE 27

GGD STADS GEWEST BREDA

Aan de heer Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD SINT OEDENRODE

GGD Stadsgevest Breda
Schyffmolenstraat 5
4811 VP Breda
Postbus 3215
4800 DE Breda
Telefoon (076) 28 20 00
Fax (076) 21 60 62

Datum : 3 september 1992
Nummer : Dir/MvB/SW/u92-4662
Onderwerp :
Bijlage :

Gesachte heer van Rooij,

De vragen gesteld in uw brief d.d. 25-08-1992 kan ik gemakke-
lijk beantwoorden.

De heer Jans heeft geheel op eigen verantwoordelijkheid, dus
niet als functionaris van de GGD Stadsgevest Breda deze actie
ondernomen.

Ik ben dus niet op de hoogte van de motieven van de heer Jans
om contact te leggen, en de wijze waarop dit heeft plaatsge-
vonden.

U verder dankzeggend voor de uitgebreide informatie, teken ik,

hoogachtend

M.A.J.M. van Bakel, arts
directeur GGD Stadsgevest Breda

Vestigingen:
Almkerk
Breda
Etten-Leur
Gortakhout
en Zevenbergen

prod 10

Uitnodiging uitreiking milieuprijs

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
nodigen u uit aanwezig te zijn bij de uitreiking
van de Provinciale Milieuprijs 1993 aan

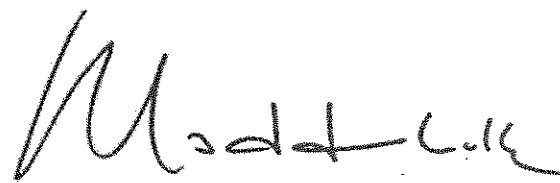
drs. H.W.A. Jans,
milieu-arts te Breda.

De uitreiking door
de Commissaris der Koningin
zal plaatsvinden op
dinsdag 7 december 1993
in het provinciehuis te 's-Hertogenbosch.

's-Hertogenbosch, 16 november 1993



mr. F.J.M. Houben
Commissaris der Koningin



mr. drs. A.J. Modderkolk
Griffier der Staten

PRODUCTIE 28

ARRONDISSEMENTSPARKET TE 'S-HERTOGENBOSCH

Aan
Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD Sint-Oedenrode

's-Hertogenbosch,
13 januari 1995

Afdeling : 's-Bosch/jm
ons kenmerk : 1/0010/95
uw brief van: 28 december 1994

Naar aanleiding van uw aangifte van 28 december 1994 tegen
Burgemeester en Wethouders van de gemeente Sint-Oedenrode en de
Gebr. Van Aarle BV deel ik u mede dat ik hierin geen aanleiding
zie een strafrechtelijk onderzoek in te stellen en wel op
opportuiniteitsgronden.

De officier van justitie,


Mr. G.C.M. Bos

Het parket is gevestigd Zuidwal 58
corresp. adres: postbus 90155 - 5200 MG 's-Hertogenbosch
Telefoon 073 - 816886

PRODUCTIE 29



Aan:
Hoofdofficier van Justitie
Mr Ficq
Postbus 90155
5200 MG Den Bosch

Datum
21 juni 1993

Uw kenmerk

Ons kenmerk
A-22-89 FB/am

Doorkiesnummer

Onderwerp

Geachte heer Ficq,

In deze brief wil ik mijn instemming betuigen met het door U (vanaf 26 februari j.l.; Uw kenmerk: Kab.01/5068/93) voorgenomen onderzoek naar aanleiding van hetgeen door Ing. A.M.L. van Rooij te Sint Oedenrode naar voren is gebracht over milieucriminaliteit en het impregneren van hout. Ik ben niet bij machte om de kwestie op haar chemische merites te beoordelen, maar herken wel criminologisch interessante aspecten die mogelijkervijs bij Uw beoordeling een rol kunnen spelen.

De vraag waarmee van Rooij mij benaderde luidde: is hier sprake van georganiseerde misdaad?

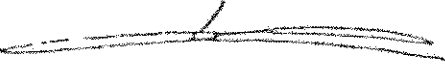
Het antwoord op deze vraag hangt uiteraard af van de inhoud die we dit begrip willen geven. Als we het systematisch gebruik van fysiek geweld als maatstaf nemen, nee; dan (nog) niet. Als we letten op patronen van samenwerking tussen malafide ondernemers (of ondernemers met een malafide sector) en de overheid, dan wel. Op grond van enkele gesprekken en kennisname van onderdelen van diens zeer uitvoerige dossier, kom ik tot de slotsom dat van Rooij met tenminste twee regelmatigheden te maken heeft die ook in de literatuur blijken.

De eerste heeft betrekking op grote milieudelicten. Bij welhaast geen modern delict is de rol van bezorgde burgers zo belangrijk als hier. Erg ontwikkeld is die waakhondfunctie bij ons nog niet, tenminste als we die vergelijken met de Verenigde Staten. In de literatuur (zie o.a. A.A. Block & F. Scarpitti: Poisoning for Profit, 1985) blijkt dat dit proces altijd begint bij het hardnekkig drijven van nogal bijzondere eeningen. Zij proberen medestanders voor hun standpunten te winnen, maar ondervinden geduchte weerstand van de bedrijven of de branche waarop zij zich richten. Ze worden genegeerd, voor ondeskundig uitgemaakt, hun motieven worden verdacht gemaakt en ze worden geïntimideerd.

Uit zijn relaas maak ik op dat de heer van Rooij thans ook ruimschoots met het laatste te maken heeft.

De tweede herkenning geldt de houding van de overheid. Bij georganiseerde misdaad denkt men vaak aan regelrechte omkoping of chantage van ambtenaren, maar dat hoeft geenszins het geval te zijn. Vaak komt het voor dat malafide bedrijven samengaan met de overheid omdat hun belangen parallel lopen en een probleem wordt opgelost. In de criminologische literatuur wordt dat verschijnsel collusie genoemd (zie Dr G. van de Heuvel, Onderhandelen of straffen, 1983). Van Rooij's hypothese dat in het onderhavige geval enkele bedrijven met het impregneren van hout een milieudoelstelling van de overheid tegemoet kwamen en dat men onder de vorige minister van VROM een convenant heeft gesloten; dat nu gebleken is dat het impregneren in feite gevaar oplevert; dat men toch niet op de afspraak terugkomt omdat er te veel aan goodwill en prestige is geïnvesteerd, dit alles komt mij voor als geloofwaardig. Ik word in dat geloof gesterkt door de categorische afwijzing van eerst minister Alders en nu minister Hirsch Ballin om op van Rooij's brieven in te gaan en wel zonder argumenten. Begrijpen kan men het wel. Van Rooij is uiterst vasthoudend en komt steeds met nieuwe correspondentie. Naar de mate waarin hij meer gelijk heeft is dat voor degenen die zijn correspondentie beantwoorden des te vervelender. Een werkelijke uitweg komt pas in zicht wanneer de kwestie serieus wordt onderzocht. Ter wille van de bestrijding van organisatiecriminaliteit is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen.

Hoogachtend,


Prof. dr F. Bovenkerk
(criminoloog)

c.c.

- Veld- en Milieupolitie te Boxtel, t.n.v. de heer J. Hurkmans,
Nergena 5, 5282 JE Boxtel
- Ing. A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9a, 5491 XD Sint Oedenrode

PRODUCTIE 30

 Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
Kantoor 8
Postbus 30945/px 650
2500 GX Den Haag
tele: 070 - 3394661
fax: 070 - 3391293

DIRECTORAAT-GENERAAL MILIEUBEHEER
Dir. Industrie, Bouw, Producten, Consumenten
Afdeling Producten
JKR09653.brf

Carl Tissen Import Export B.V.
t.a.v. dhr. C. Tissen
Postbus 6
5575 ZG LUYKSGESTEL

Op bezwaar

Uw brief

Kantoor

Datum

3 juli 1996

IBP96040460

19 AUG. 1996

Directie

produktaansprakelijkheid

Geachte heer Tissen,

In uw brief van 6 juli jl. verzoekt U mij aan te geven op welke grondslag ik U op 21 februari 1995 heb doen berichten dat de aansprakelijkheid voor geproduceerde producten, in casu geïmpregneerd hout, berust bij de producent. Dienaangaande kan ik U als volgt berichten.

Met de zinsnede over produktaansprakelijkheid in de brief aan U van 21 februari 1995 werd niets anders bedoeld dan een verwijzing naar de civielrechtelijke produktaansprakelijkheid. Op grond van boek 5 van het Nieuw Burgerlijk Wetboek bestaat er immers een civielrechtelijke (risico)-aansprakelijkheid van de producent ten gevolge van een gebrek in een door hem geproduceerd produkt (artikelen 185 v/m 193). Bovendien geldt op grond van de artikel 175 en 176 een risico-aansprakelijkheid voor producenten met betrekking tot gevaarlijke stoffen en verontreiniging van lucht, water en bodem.

Hoogachtend,

de Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,



Margaretha de Boer

1996/09/05

De afzender aanvaardt aansprakelijkheid voor de inhoud van de afzender van deze brief te worden.
De afzender aanvaardt aansprakelijkheid voor de inhoud van de afzender van deze brief te worden.
De afzender aanvaardt aansprakelijkheid voor de inhoud van de afzender van deze brief te worden.

TOTR. P. 01

PRODUCTIE 31



PHILIPS

Aan:
W. Vuisting (lid PMSN-bestuur)

Status:
Vertrouwelijk

Kopie:
J. Oerlemans (director FMB)

Status:
Vertrouwelijk

Van:
A. van Rooij

Plant Management FMB
QA-I 112

Tel: +31 40-2762045
Fax: + 31 40-2762636
E-mail:

Ad.van.Rooij@philips.com

Aantal blz.: 1

Ref: XB895.3-07018 AvR

Datum: 2007-03-10

Onderwerp: Verdiepingsonderzoek naar aanleiding van ons gesprek zoals dat is vastgelegd in mijn e-mail van 15 december 2006 en aanvullende brief d.d. 2 februari 2007.

Geachte heer Vuisting,

Overeenkomstig afspraak zou ik voor u e.e.a. uitwerken zoals staat beschreven in mijn e-mail van 15 december 2006 aan u. Toen ik bezig was met het verzamelen van stukken om dit alles met enkele concrete voorbeelden feitelijk te onderbouwen ben ik in het bezit gekomen van feitelijke bewijsstukken waarvan ik zodanig ernstig ben geschrokken dat ik daarin een verdiepingsonderzoek heb uitgevoerd.

De resultaten van dat verdiepingsonderzoek zijn mijns inziens zo ernstig dat ik die niet aan de OR (VGWM) durf kenbaar te maken, ondanks het feit dat ik dat vanuit mijn functie wettelijk verplicht ben. Dit omdat dit voor Philips zeer grote (image) schade tot gevolg kan (zal) hebben als dat via de OR in een te vroeg stadium naar buiten komt. Alle door mij te nemen stappen over deze aangelegenheid zal ik om die reden nemen in goede afstemming met het PMSN-bestuur van Best.

De oorzaak hiervan is terug te voeren naar KEMA, hetgeen ik hieronder met feitelijke bewijsstukken zal onderbouwen:

De door KEMA uitgevoerde audits binnen PMSN-Best

Op 24 april 2006 heeft KEMA een vervolgaudit uitgevoerd op het managementsysteem van Philips Medical Systems Nederland B.V., Locatie Best, op basis van de ISO 14001:2004 en OHSAS 18001:1999 standaarden. De bevindingen van die audit zijn vastgelegd in hun rapport van 1 mei 2006, nummer: 2075687-QUA-53. In dat rapport heeft KEMA op blz. 5 onder "sterke punten en verbetermogelijkheden" letterlijk het volgende geschreven (zie bijlage 1 achter tab 1):

"Voor de gehele Site worden grote hoeveelheden afval (pallets) afgevoerd. Gezien de maatschappelijke interesse voor afvalhout is het zinvol zeker te stellen dat er geen geïmpregneerd hout als ongevaarlijk afval wordt afgevoerd"



In dat rapport heeft KEMA op blz. 7 onder "corrigerende maatregelen" letterlijk het volgende geschreven (zie tab 1, bijlage 1):

"Bij een vervolgaudit moeten afwijkingen worden afgehandeld op basis van een gesloten verbeterkringloop."

Aanvullend hierop heeft KEMA een extra audit uitgevoerd waarvan de resultaten zijn vastgelegd in hun rapport van 22 augustus 2006, nummer: 2089465-QUA-CA. In dat rapport heeft KEMA op blz. 5 onder "corrigerende maatregelen" letterlijk het volgende geschreven (zie tab 1, bijlage 2):

"In de samenvatting van de rapportage (2075687-QUA-S3) van de surveillance audit (arbo en milieu) van 26 april 2006 is in de laatste alinea gerefereerd naar de wijze waarop PMSN omgaat met (afval) hout. Deze tekst is in algemene bewoordingen geformuleerd en kan daardoor aanleiding geven voor verschillende interpretaties. Er wordt expliciet bedoeld dat PMSN Best een goed beeld moet hebben van de binnenkomende houtstromen (welk type en oorsprong) en daarnaast vooral het hout conform de wetgeving (Eural) af moet voeren (ketenverantwoordelijkheid). Vanuit de (Europese) wetgeving, die ook door Nederland moet worden nageleefd, is voor Nederland de Eural regelgeving per 1-1-2003 in werking getreden."

Op 6 november 2006 heeft KEMA een vervolgaudit uitgevoerd op het managementsysteem van Philips Medical Systems Nederland B.V., Locatie Best, op basis van de ISO 14001:2004 en OHSAS 18001:1999 standaarden. De bevindingen van die audit zijn vastgelegd in hun rapport van 20 november 2006, nummer: 2075687-QUA-S4. Wat schetst mijn verbazing. Gezien de hierboven eerder aangegeven corrigerende maatregelen met ketenaansprakelijkheid heeft KEMA op blz.7 onder "sterke punten en verbetermogelijkheden" letterlijk het volgende geschreven (zie tab 1, bijlage 3):

"Tijdens de audit is ingegaan op de aanschaf van bouwmaterialen door Philips Medical waarin mogelijk giftige stoffen aanwezig kunnen zijn. Hierover is door de directie een duidelijk standpunt ingenomen en zijn er maatregelen getroffen over extra controles/afspraken ten aanzien van het gebruik van grond/bouwstoffen in de toekomst. Gezien de complexiteit van de problematiek en het feit dat de betreffende goederen nog normaal in iedere bouwmarkt verkrijgbaar zijn en door de Nederlandse overheid ook worden geaccepteerd (en soms zelfs gesubsidieerd) zijn er door KEMA geen verdere vervolgonderzoeken uitgevoerd."

Deze beoordeling berust niet op hetgeen aan feitelijke bewijsstukken is overlegd:

In tegenstelling met hetgeen hier staat geschreven:

- bevatten betreffende bouwmaterialen **zeker** giftige stoffen, waaronder genotoxische kankerverwekkende, mutagene en reprotoxische stoffen. Dit omdat geïmpregneerd hout in ieder geval hoge concentraties chroomtrioxide (chrom VI) en naar alle waarschijnlijkheid ook hoge concentraties arseenzuur bevatten.
- is door de directie van Philips geen duidelijk standpunt ingenomen en zijn er geen maatregelen getroffen over extra controles/afspraken ten aanzien van het gebruik van grond/bouwstoffen in de toekomst.
- is het probleem geheel niet complex. Betreffende goederen (vensterbakken) zijn namelijk gemaakt van sloophout, waaronder zich grote hoeveelheden geïmpregneerd hout (gevaarlijk afval) bevindt.



- dient KEMA als auditor te toetsen aan de van toepassing zijnde wet en regelgeving, waaronder de Eural die ook door Nederland moet worden nageleefd en per 1-1-2003 in werking getreden.

Deze beoordeling is in strijd met hun eerdere beoordeling, zoals die is vastgelegd in hun eerdere rapporten van 1 mei en 22 augustus 2006. Op grond daarvan ben ik gaan twijfelen aan de onafhankelijke positie van KEMA inzake geïmpregneerd hout. Dit des te meer ik aan betreffende auditor de volgende bewijsstukken heb overlegd:

Bewijsstuk 1 (zie tab 2, bijlage 1).

De brief van 27 september 2006 van C. van Sas (PMSN-Best) aan ondergetekende, de heren Bloemen en Schellekens van Alfa Best B.V. en de heer van Giersbergen van M. Heezen B.V. Daarin staat o.a. letterlijk het volgende geschreven:

“Uiteindelijk zijn we bij Eric Sambros van de firma Elpex uitgekomen, hij kon ons bevestigen dat de kern van de vensterbank is opgebouwd uit sloophout.”

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat de kern van de Duropal vensterbanken is opgebouwd uit sloophout.

Bewijsstuk 2 (zie tab 2, bijlage 2).

Een 8-tal bladen uit de handreiking Eural van het ministerie van VROM. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

“Conclusie. Op basis van de beschikbare informatie wordt geconcludeerd dat de afvalstof ‘CCA-afvalhout’ als gevaarlijk afval moet worden ingedeeld conform de Eural. Afhankelijk van de herkomst van deze afvalstof kan de stroom worden gecodeerd als 170204* of 200137* “

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat geïmpregneerd (sloop)hout conform de Eural als gevaarlijk afval moet worden verwijderd en verwerkt.

Bewijsstuk 3 (zie tab 2, bijlage 3).

De uitspraak no's: F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 van 19 augustus 1998 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In deze bindende uitspraak staat letterlijk het volgende geschreven:

“Uit het door de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak uitgebrachte deskundigenbericht is gebleken dat verduurzaamd (geïmpregneerd) hout niet visueel valt te onderscheiden van onbehandeld hout”

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat geïmpregneerd sloophout visueel niet valt te onderscheiden van onbehandeld sloophout en dat het om die reden niet mag worden verspaand om er spaanplaat van te maken. Dit omdat daarmee gevaarlijk afval (geïmpregneerd gedeelte in sloophout) wordt verdund met niet gevaarlijk afval (niet geïmpregneerd gedeelte in sloophout).

In de van kracht zijnde bouwverordeningen binnen de Nederlandse gemeenten, waaronder Best, staat hierover letterlijk het volgende geschreven (**zie tab 2, bijlage 4**):



"Gevaarlijke afvalstoffen moeten krachtens wettelijk voorschrift apart worden gehouden. Een anti-mengclausule in het derde lid van artikel 4 van de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL; Stcr. 17 augustus 2001, nr. 158 blz. 9) verbiedt het mengen van gevaarlijk afval met ander afval (zgn. verdunnen). Eenmaal gescheiden afvalstoffen dienen ook daarna gescheiden te blijven. Daartoe verplicht de Regeling scheiden en gescheiden houden die is gebaseerd op de Wet milieubeheer."

Het bedrijf (de bedrijven) die betreffend sloophout heeft (hebben) verspaand en daarvan spaanplaat heeft (hebben) gemaakt hebben daarmee in ernstige mate gehandeld in strijd met deze anti-mengclausule zoals die is vastgelegd in het derde lid van artikel 4 van de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL; Stcr. 17 augustus 2001, nr. 158 blz. 9). Dit betreft een van de zwaarste milieumisdrijven die er binnen Europa (Nederland) kan worden gepleegd.

De heer Eric Sambros van het bedrijf Elpex, die betreffende vensterbanken voor PMSN-Best heeft gemaakt (met als hoofdleverancier Pfeleiderer in Duitsland), vertelde mij dat het spaanplaat in die vensterbanken afkomstig is van Unilin N.V. in België.

Dat met de hulp van het Directoraat-Generaal Milieubeheer (DGM) bovengenoemde uitspraak no's: F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 van 19 augustus 1998 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over geheel Nederland wordt overtreden maken de volgende bewijsstukken glashelder:

- kennisgeving no: NL 94141 van de DGM waarbij aan de fa. Van der Galiën (Wouterswoude in Friesland) vergunning is verleend voor het over de grens brengen van 15.000.000 kg geshredderd behandeld hout naar Unilin N.V. in België met het oogmerk deze afvalstof in te zetten bij de productie van spaanplaat (zie tab 2, bijlage 5).
- kennisgeving no: NL 93385 van de DGM waarbij aan de Van Meisner Stortplaats Noord-Drenthe B.V. vergunning is verleend voor het over de grens brengen van 10.000.000 kg gebroken spaanders van bouw- en sloopafvalhout naar Unilin N.V. in België met het oogmerk deze afvalstof in te zetten bij de productie van spaanplaat (zie tab 2, bijlage 6).
- kennisgeving no: NL 93394 van de DGM waarbij aan West Holland Milieu B.V. (Rotterdam Botlek) vergunning is verleend voor het over de grens brengen van 2.000.000 kg gebroken spaanders van bouw- en sloopafvalhout naar Unilin N.V. in België met het oogmerk deze afvalstof in te zetten bij de productie van spaanplaat (zie tab 2, bijlage 7).
- kennisgeving no: NL 93395 van de DGM waarbij aan West Holland Milieu B.V. (Delft) vergunning is verleend voor het over de grens brengen van 15.000.000 kg gebroken spaanders van bouw- en sloopafvalhout naar Unilin N.V. in België met het oogmerk deze afvalstof in te zetten bij de productie van spaanplaat (zie tab 2, bijlage 8).
- kennisgeving no: NL 93396 van de DGM waarbij aan West Holland Milieu B.V. (Krimpen) vergunning is verleend voor het over de grens brengen van 15.000.000 kg gebroken spaanders van bouw- en sloopafvalhout naar Unilin N.V. in België met het oogmerk deze afvalstof in te zetten bij de productie van spaanplaat (zie tab 2, bijlage 9).
- kennisgeving no: NL 93392 van de DGM waarbij aan Koks Nilo Milieu B.V. onder de naam BFI Afvalverwerkingstechnieken vergunning is verleend voor het over de grens brengen van 36.000.000 kg gebroken spaanders van bouw- en



sloopafvalhout naar Unilin N.V. in België met het oogmerk deze afvalstof in te zetten bij de productie van spaanplaat (zie tab 2, bijlage 10).

- brief van 8 april 1999 van de heer R. Nuytens van Unilin N.V. aan Van der Galiën waarbij de verwerking van bovengenoemde gebroken spaanders van bouw- en sloopafvalhout in spaanplaat wordt bevestigd (zie tab 2, bijlage 11).
- brief van 2 juni 1999 van de heer R. Nuytens van Unilin aan BFI waarbij de verwerking van bovengenoemde gebroken spaanders van bouw- en sloopafvalhout in spaanplaat wordt bevestigd (zie tab 2, bijlage 12).

Hiermee heb ik zeer nadrukkelijk feitelijk bewezen dat hier sprake is van grootschalige grensoverschrijdende georganiseerde misdaad, waarbij in Nederland (met de hulp van verantwoordelijke personen binnen het DGM) enorme hoeveelheden gevaarlijk afval in strijd met de gemeentelijke bouwverordeningen, de Europese Eural en de EVOA of EG-verordening 259/93 wordt verdund en in verdunde vorm wordt overgebracht naar Unilin N.V. in België waar het vervolgens wordt verwerkt tot spaanplaat om het vervolgens via de hoofdleverancier Pfeleiderer in Duitsland in o.a. de vensterbanken van PMSN-Best te dumpen. KEMA had dit in hun rapport van 20 november 2006 nooit als maatschappelijk aanvaard mogen beoordelen.

Op grond van de aan de KEMA auditor overlegde gegevens was KEMA verplicht om dit als een zeer ernstige tekortkoming op te nemen in hun rapport van 20 november 2006, nummer: 2075687-QUA-S4, met de opgelegde verplichting aan PMSN-Best om hiernaar (mede in verband van de ketenaansprakelijkheid) een verdergaand onderzoek in te stellen. Door dat niet te doen en hiervan geen strafaangifte te doen bij de politie zijn KEMA, maar ook PMSN-Best die zich achter betreffend rapport van KEMA verschuilt, zeer nadrukkelijk medeplichtig aan deze door andere bedrijven gepleegde zware milieumisdrijven waarvan PMSN-Best zelf het slachtoffer is.

Dit des te meer ik aan KEMA de volgende bewijsstukken heb overlegd:

Bewijsstuk 4 (zie tab 3, bijlage 1).

Het chemisch onderzoek van houtimpregneermiddel superwolmanzout-Co van Hickson Garant B.V. van de Keuringsdienst van Waren te Groningen.

Daarmee is feitelijk komen vast te staan dat Wolmanzouten bevatten:

- 374 g/l arseenzuur.
- 532 g/l chroomtrioxide (chroom VI zuur).
- 188 g/l koper II oxide.

Dit houtimpregneermiddel (bestrijdingsmiddel) superwolmanzout-Co van Hickson Garant B.V. is foutief geëtiketteerd (op het etiket staat 304 g/l arseenpentoxide in plaats van 374 g/l arseenzuur, zie tab 3, bijlage 2) om daarmee de vanuit de Europese verordening (EG) nr. 142/97 van 27 januari 1997 opgelegde wettelijke verplichting te ontduiken (zie tab 3, bijlage 3). Een degelijke valse etikettering op zo'n grote schaal met zo'n grote nadelige gevolgen voor miljoenen mensen is naar mijn weten nog niet eerder in de geschiedenis voorgekomen.



Bewijsstuk 5 (zie tab 3, bijlage 4).

Blz. 1, 52, 53, 54 en 54 uit het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986 – 1990 van de Tweede Kamer der Staten Generaal, vergaderjaar 1985 – 1986, 19204 nrs. 1-2. Daarin staat letterlijk het volgende:

- arseenzuur (arseen) is een zwarte lijststof voor water, bodem en lucht
- chroomtrioxide (chrom VI) is een zwarte lijststof voor lucht

Deze zwarte lijststoffen zijn zo gevaarlijk **dat in internationaal verband is besloten** dat in het milieu brengen ervan gezien van stoffeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, **via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek** moet worden voorkomen.

Arseenzuur en chroomtrioxide (en hun zouten daarvan) zijn de meest kwalijke kankerverwekkende verbindingen die wij kennen.

Er zijn 4- klassen aan kankerverwekkende stoffen.

Arseenzuur en chroomtrioxide vallen in de zwaarste klasse, de klasse 1 van kankerverwekkende stoffen **(zie tab 3, bijlage 5 en 6).**

Chroomtrioxide en arseenzuur zijn ook nog genotoxisch hetgeen inhoudt dat deze stoffen geen veilige drempel kennen. Het eenmaal in je leven binnenkrijgen van **één molecuul chroomtrioxide of arseenzuur** kan op termijn al kanker veroorzaken.

Arseenzuur en chroomtrioxide zijn ook nog reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten (o.a. impotentie, fertiliteitsproblemen, menstruatiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, ontwikkelingsstoornissen, doodgeboorte) en afwijkingen op het nageslacht als gevolg kunnen hebben **(zie tab 3, bijlage 7).**

Chroomtrioxide (chrom VI-verbindingen) is ook een voortplanting giftige stof en kan schadelijk zijn via borstvoeding volgens de criteria van bijlage VI bij richtlijn nr. 67/548/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1967 **(zie tab 3, bijlage 8).**

Ingevolge die Europese richtlijn moet chroomtrioxide ook nog worden geclassificeerd als categorie 1 en 2 mutageen, hetgeen minuscule veranderingen kan aanbrengen in het DNA-molecuul bij de mens **(zie tab 3, bijlage 9).**

Arseenzuur en chroomtrioxide lossen goed op in water en kunnen ons lichaam via een drietal routes binnendringen **(zie tab 3, bijlage 10 en 11).**

- via de lucht (ademhaling)
- via de huid (aanraking)
- via het maagdarmkanaal (besmette voeding)

en zijn daarom levensgevaarlijk. Asbest is een bagatel vergeleken met deze stoffen.



Vroeg of laat komt al het arseen en chroom dat **tijdelijk** in het geïmpregneerde hout zit opgeborgen **in opgeloste vorm als arseenzuur en chroomtrioxide vrij** in ons oppervlaktewater, grondwater en drinkwater terecht.

Gewolmaniseerd hout bevat (zie tab 3, bijlage 12).

- 3000 mg/kg arseen.
- 6000 mg/kg chroom VI.

Per m³ hout (500 kg. Hout) is dat:

- 1.500.000 mg = 1.5000.000.000 µg arseen
- 3.000.000 mg = 3.000.000.000 µg chroom.

Het grondwater is **ernstig verontreinigd** als het boven de interventiewaarde zit. De interventiewaarde bedraagt voor (zie tab 3, bijlage 12):

- arseen 60 µg/l
- chroom 30 µg/l

Een kuub gewolmaniseerd hout verontreinigd dus op termijn:

- 25.000.000 liter water **met arseen boven de interventiewaarde.**
- 100.000.000 liter water **met chroom boven de interventiewaarde.**

Arseen (arseenzuur) is al vanaf 1986 een zwarte lijststof voor water, bodem en lucht en chroom VI (chroomtrioxide) is vanaf 1986 een zwarte lijststof voor lucht. Deze zwarte lijststoffen zijn zo gevaarlijk dat in de jaren 80 veelal in internationaal verband is besloten dat in het milieu brengen van deze stoffen gezien de stoffeigenschappen, zoals giftigheid- waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden **via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek moet worden vermeden.**

Dit Internationaal beleid heeft de Staat der Nederlanden met het door de Tweede Kamer der Staten-Generaal goedgekeurde Indicatieve meerjarenprogramma milieubeheer 1986 – 1990 overgenomen (zie tab 3, bijlage 4).

Ondanks deze wetenschap geeft PMSN-Best aan Alfa Best B.V. toch opdracht tot het plaatsen van de Duropal vensterbanken die zijn gemaakt van verspaand sloophout. Dit met de wetenschap dat de werknemers van Alfa Best B.V. als gevolg van die opdracht mechanische bewerkingen op die vensterbanken moet uitvoeren, waardoor die werknemers worden blootgesteld aan bovengenoemde levensgevaarlijke genotoxische kankerverwekkende stoffen en Alfa Best B.V. daarmee in zeer ernstige mate de Arbowet overtreedt.

Op grond van deze aan de KEMA auditor overlegde gegevens was KEMA verplicht om dit als een zeer ernstige tekortkoming op te nemen in hun rapport van 20 november 2006, nummer: 2075687-QUA-S4, met de opgelegde verplichting aan PMSN-Best om hiernaar (mede in verband met hun aansprakelijkheid als opdrachtgever) een verdergaand onderzoek in te stellen.



De onafhankelijkheid van KEMA als auditor is in geding

Omdat KEMA bovengenoemde zeer ernstige tekortkoming niet in hun rapport van 20 november 2006, nummer: 2075687-QUA-S4, heeft opgenomen is de onafhankelijkheid van KEMA in het geding.

Na diepgaand speurwerk ben ik erachter gekomen dat de directie van N.V. KEMA veiligheidscertificaten afgeeft met "onbeperkte geldigheidsduur" voor geïmpregneerde attractie- en speeltoestellen (zie tab 4, bijlage 1). Dit met de wetenschap dat door hen nooit onderzoek is verricht naar de chemische veiligheid van deze attractie- en speeltoestellen voor kinderen (zie tab 4, bijlage 2). Onder de dekmantel van dit KEMA-keur verkopen Nederlandse bedrijven die geïmpregneerde attractie- en speeltoestellen maken (waaronder Gebr. Smetsers te Sint Oedenrode) de door hen gefabriceerde geïmpregneerde kinderspeeltoestellen als zijnde veilig voor de daarop spelende kinderen en maken als zodanig daarvoor ook reclame (zie tab 4, bijlage 3, 4).

Als gevolg van dit door de directie van N.V. KEMA afgegeven KEMA-keur veiligheidscertificaten met "onbeperkte geldigheidsduur" staat nagenoeg geheel Nederland vol met deze geïmpregneerde attractie- en speeltoestellen voor kinderen. Zo ook binnen de Nederlandse basisscholen.

De Nederlandse Arbodiensten gingen ervan uit dat als gevolg van KOMO-keur en KEMA-keur deze geïmpregneerde kinderspeeltoestellen veilig waren en hebben om die reden binnen de Nederlandse basisscholen geen Risico -inventarisatie en -evaluatie naar de chemische veiligheid uitgevoerd voor de daarop spelende kinderen. Op verzoek van een ouder van twee kinderen heb ik naar deze chemische veiligheid een aanvullende Risico -inventarisatie en -evaluatie binnen de basisschool On Line te Eindhoven uitgevoerd. Betreffende aanvullende Risico -inventarisatie en -evaluatie van 8 februari 2007 (incl. bijbehorend 10-tal producties aan bijlagen) met bijbehorende brief d.d. 23 februari 2007 (kenmerk: 100700033/02) van de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (Arbeidsinspectie) vindt u bijgevoegd (zie tab 5). Ik wil u vragen om kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Met die inhoud is feitelijk komen vast te staan dat als gevolg van dit KOMO-keur en KEMA-keur alle directies van de Nederlandse basisscholen die geïmpregneerde attractie- en speeltoestellen binnen hun school hebben geplaatst al vele jaren in ernstige mate de Arbowet hebben overtreden en de aan hen toevertrouwde kinderen hebben vergiftigd met bovengenoemde levensgevaarlijke genotoxische kankerverwekkende, reprotoxische en mutagene stoffen als chroomtrioxide (chroom VI) waarbij zelfs de Maximaal Toelaatbare Risico waarde (MTR-waarde) wordt overschreden. Deze wetenschap in samenhang met de wetenschap dat vanaf omstreeks 1990 de Nederlandse markt is overspoeld met deze geïmpregneerde kinderspeeltoestellen vormt een verklaring voor het feit dat in de periode 1996-2005 maar liefst 1064 kinderen (0-15 jaar) zijn overleden aan kanker, waarmee kanker de belangrijkste doodsoorzaak bij kinderen tussen de 2 en 12 jaar is geworden (zie tab 6).



Dit is nog maar het topje van de ijsberg. De meeste kankergevallen als gevolg van blootstelling aan kankerverwekkende stoffen ontstaan 20 tot 30 jaar na de eerste blootstelling. Dit zal ook veel kinderen van werknemers van PMSN-Best treffen, hetgeen grote schade voor PMSN-Best tot gevolg zal hebben.

Gezien vorenstaande feiten heeft KEMA er zeer groot belang bij dat dit enorme vergiftigingsschandaal van onze Nederlandse kinderen kost wat kost onder het kleed blijft: dit om te voorkomen dat KEMA daarvoor later schadeaansprakelijk wordt gesteld. Om dat bewerkstelligt te krijgen heeft KEMA in de Willem-Alexander Centrale van Demkolec B.V. (thans: Nuon) te Buggenum onderzoeken uitgevoerd en onderzoeksrapporten geschreven in strijd met de waarheid. Daarover heb ik al op 5 oktober 2001 contact gehad met de algemeen directeur van KEMA. Bij brief van 8 oktober 2001 heb ik de heer A.J.A. Konings (Power Generations & Sustainables) van KEMA de bewijsstukken met toelichtend schrijven van hun kwalijke rol laten toekomen.

Deze brief van 8 oktober 2001 aan de heer A.J.A. Konings vindt u bijgevoegd (**zie tab 7**). Ik wil u vragen om kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Op 17 oktober 2001 heb ik hierover overleg gehad met de heren Van Helden, Duim en Konings van KEMA en alles toegelicht (**zie tab 7**). Na dat gesprek bleek ieder contact hierover bij KEMA onmogelijk. Het is hierbij goed te weten dat de aandeelhouders van KEMA de energiebedrijven zijn (**zie tab 8**), waaronder Nuon en Essent en dat die energiebedrijven met grote bedragen aan overheidssubsidie betreffend verdund gevaarlijk afval (verdund geïmpregneerd hout) in strijd met de Europese Afvalstoffenlijst (Eural) bijstoken/meevergassen in hun kolengestookte elektriciteitscentrales voor de opwekking van groene stroom.

Het is hierbij goed te weten dat Essent Milieu B.V. (aandeelhouder van KEMA) in strijd met de uitspraak no's: F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 van 19 augustus 1998 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geïmpregneerd sloophout, dat visueel niet valt te onderscheiden van onbehandeld sloophout, verspaand om er spaanplaat van te laten maken (voor o.a. de vensterbanken van PMSN-Best) en het als biomassa laat meevergassen in de kolengestookte elektriciteitscentrales van Nuon en Essent, aandeelhouders van KEMA.

Met deze handeling wordt gevaarlijk afval (geïmpregneerd gedeelte in sloophout) verdund met niet gevaarlijk afval (niet geïmpregneerd gedeelte in sloophout). Met het verdunnen van gevaarlijk afval (zeker op zo'n grote schaal) worden alle bouwerordeningen in alle Nederlandse gemeenten overtreden, wordt de Europese Afvalstoffenlijst (Eural) overtreden en worden daarmee de meest zware milieumisdrijven gepleegd die gepleegd kunnen worden, zeker als dat gebeurt met het oogmerk om daarmee (als aandeelhouder) miljoenen euro's aan overheidssubsidie te vangen onder de dekmantels van "Groene Stroom" en "CO²-reductie". Waartoe dat alles heeft geleid maakt mijn klacht d.d. 29 mei 2006 hierover aan de Commissie van de Europese Gemeenschappen glashelder. Betreffende klacht (zonder bijlagen) vindt u bijgevoegd (**zie tab 9**). Ik wil u vragen om kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.



Met de inhoud van die klacht is o.a. feitelijk komen vast te staan dat Nuon (aandeelhouder van KEMA) in hun op 29 maart 2005 ingekomen aanvraag de grens van acceptatie van zware metalen in secundaire brandstoffen (biomassa) bij wijzigingsbesluit van 17 januari 2006 voor de zware metalen arseen, beryllium, cadmium, koper, kwik, mangaan, molybdeen, seleen, tin, vanadium en zink maar liefst 200 tot 1000 maal hoger hebben gemaakt dan in de bij besluit van 11 november 2003 verleende milieuvergunning die al 14 tot 1471 maal hoger was dan in kolen gemiddeld. Voor Barium, Fluor en Telluur zijn er geen grenzen meer opgenomen in het wijzigingsbesluit van 17 januari 2006. Die stoffen mogen onbeperkt worden bijgestookt. Voor de verschillen per metaal zie ondergenoemde tabel 4.1.6 van bij de Wm-aanvraag behorende MER.

In tabel 4.1.6 van de bij de Wm-aanvraag behorende MER staan de zware metalen concentraties van de in Nederland verstookte steenkool opgesomd. In tabel 4.1.7 van de bij de Wm-aanvraag behorende MER, waarvoor bij besluit van 11 november 2003 milieuvergunning is verleend, staan de maximaal toelaatbare zware metalen concentraties van de mee te vergassen secundaire brandstoffen opgesomd. In bijlage I behorende bij de wijzigingsaanvraag van 24 maart 2005, waarvoor op 17 januari 2006 milieuvergunning is verleend, staan de huidige maximaal toelaatbare zware metalen concentraties van de mee te vergassen secundaire brandstoffen opgesomd.

Tabel 4.1.6 MER Samenstellinggegevens Kolen gemiddeld		Tabel 4.1.7 MER / Tab.5.1 aanvraag Acceptatiecriteria in Wm-vergunning van 11 november 2003		Bijlage I achter wijzigingsaanvraag Acceptatiecriteria in Wijzigings- vergunning van 17 januari 2006	
	Mg/kg d.s. Is gem. in kolen		Mg/kg d.s. Is (x) kolen gem.		Mg/kg d.s. Is (x) kolen gem.
As (Arseen)	2,4	As	50 (21 x)	As	1000 (417x)
Ba (Barium)	177	Ba	10000 (56 x)	Ba	(onbeperkt)
Be (Beryllium)	1,1	Be	25 (23 x)	Be	1000 (909x)
Cd (Cadmium)	0,11	Cd	25 (227 x)	Cd	1000 (9090x)
Co (Cobalt)	5	Co	2500 (500 x)	Co	1000 (200x)
Cr (Chroom VI)	17	Cr (VI)	2500 (147 x)	Cr (VI)	1000 (59x)
Cu (Koper)	11	Cu	2500 (227 x)	Cu	200000 (18182x)
F (Fluor)	110	F	2500 (23x)	F	(onbeperkt)
Hg (Kwik)	0,11	Hg	5 (45x)	Hg	1000 (9090x)
Mn (Mangaan)	44	Mn	10000 (227x)	Mn	250000 (5682x)
Mo (Molybdeen)	1,7	Mo	2500 (1471x)	Mo	200000 (117648x)
Ni (Nikkel)	14	Ni	1400 (100x)	Ni	1000 (71x)
Pb (Lood)	7,8	Pb	2500 (321x)	Pb	1000 (128x)
Sb (Antimoon)	0,5	Sb	25 (50x)	Sb	10000 (20000x)
Se (Seleen)	1,5	Se	25 (17x)	Se	30000 (20000x)
Sn (Tin)	2,0	Sn	2500 (1250x)	Sn	1000 (500x)
Te (Telluur)	<1	Te	25 (25x)	Te	(onbeperkt)
V (Vanadium)	26	V	2500 (96x)	V	10000 (385x)
Zn (Zink)	26	Zn	10000 (385x)	Zn	50000 (1923x)

Met bovengenoemd feitelijk bewijsmateriaal is onomstotelijk komen vast te staan dat de huidige acceptatievoorwaarden voor het meevergassen van biomassa in de Willem Alexander Centrale van Nuon Power Buggenum B.V. te Haalen de concentratie aan zware metalen in die biomassa ten opzichte van kolen, afhankelijk van het soort metaal, stapsgewijs is verhoogd van 59 maal tot 117648 maal en voor een 3-tal zware metalen tot onbeperkt.

Ook Nederlandse Philips bedrijven kopen deze "groene stroom" in en werken daarmee mee aan de vergiftiging van de gehele Nederlandse bevolking (waaronder hun eigen werknemers) met kankerverwekkende stoffen. De oorzaak daarvan moet worden gezocht in het feit dat de Nederlandse Philips bedrijven het bedrijf KEMA altijd als een betrouwbare partner hebben gezien.

Bovengenoemde gesubsidieerde vergiftiging van de gehele Nederlandse bevolking (waaronder alle Philips medewerkers in Nederland) gaat met deze "groene stroom" nog veel verder. Het vliegias en bodemas dat na verbranding overblijft,



PHILIPS

hetgeen feitelijk extreem gevaarlijk afval is, wordt beschouwd als vliegias en bodemas uit zuivere biomassa dat als grondstof in hoge concentraties kan worden toegevoegd aan cement, beton, stenen, dakpannen, etc. Hierover heb ik algemeen directeur P.J.J.G. Nabuurs van KEMA bij brief van 27 augustus 2002 letterlijk het volgende kenbaar gemaakt (zie tab 10):

Geachte heer Nabuurs,

In het Katholiek Nieuwsblad van 23 augustus 2002 zegt uw medewerker ing. A.J. Sarabèr MSc, die als specialist werkzaam is op het gebied van poederkoolvliegias, letterlijk het volgende (zie bijlage 1):

1. *In de Nederlandse elektriciteitscentrales wordt geen chemisch (gevaarlijk) afval bijgestookt.*

Uit onderzoek uitgevoerd door de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak is vast komen te staan, en bij uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is beslist, dat (overgeschilderd) gewolmaniseerd hout in de afvalfase visueel niet valt te herkennen en dus ook niet valt te scheiden van het overige sloophout. Ook KEMA heeft zich aan deze uitspraak van de Raad van State te houden.

Het gewolmaniseerde hout dat zich tussen het sloophout bevindt (± 30 procent) moet op grond van de Eural (Europese wetgeving) worden verwijderd en verwerkt als gevaarlijk afval. Dit gevaarlijke afval, wordt met het overige sloophout in o.a. de kolengestookte elektriciteitscentrale Nuon Power Buggenum te Haalen mee bijgestookt onder de dekmantel van "biomassa" voor de opwekking van "groene stroom". Een belangrijk gegeven hierbij is dat dit mag op grond van een MER-rapportage van KEMA zelf. Over belangenverstrengeling gesproken!! Hierover heb ik uw voorganger de heer Van Helden en uw werknemers Duin en Konings al bij brief van 8 oktober 2001 geïnformeerd. Ook heb ik, op uitnodiging van uw voorganger de heer Van Helden, dit alles in een persoonlijk gesprek met hen op 17 oktober 2001 mondeling toegelicht. Ondanks deze wetenschap, die bij u persoonlijk aanwezig moet zijn, staat u toe dat uw werknemer ing. A.J. Sarabèr MSc, via het Katholiek Nieuwsblad van 23 augustus j.l. naar buiten brengt dat in de Nederlandse elektriciteitscentrales geen gevaarlijk afval wordt meegestookt. Of is het zo dat die medewerker van u dat moet zeggen ???

Ik richt aan u het nadrukkelijke verzoek om hierover naar zowel ondergetekende als wel de heer H. Rijkers van het Katholiek Nieuwsblad volledige openheid van zaken te geven.

2. *De MAC-waarde voor cement en poederkoolvliegias bedraagt 10 milligram per kubieke meter lucht. Ook cakemeel en bloem hebben deze waarden. Uit allerlei wetenschappelijke onderzoeken blijkt dat indien relatief hoge percentages afvalstoffen (waaronder sloophout en RWZI-slib) in de elektriciteitscentrale worden meegestookt, de MAC-waarde voor de gegenereerde poederkoolvliegias 10 milligram per kubieke meter is. De relatie tussen het meestoken en te nemen extra beschermings-maatregelen is dus niet aanwezig.*

Juist als gevolg van het meestoken van sloophout (deels gevaarlijk afval) en RWZI-slib (ook deels gevaarlijk afval) wordt de concentratie aan zware metalen in het poederkoolvliegias, waaronder chroom VI, drastisch hoger. Door dit poederkoolvliegias, tot in concentraties van boven de 50%, toe te voegen aan (ENCI)cement, wordt de aanwezigheid van die zware metalen in cement, waaronder chroom VI, drastisch verhoogd. Chroom VI-verbindingen zijn genotoxische carcinogenen die goed oplossen in water en ook gemakkelijk via de huid het lichaam kunnen binnendringen. Door deze stoffen in cement te verwerken worden al onze bouwvakkers via inhalatie, ingestie en via de huid blootgesteld aan onnodig grote hoeveelheden genotoxisch carcinogenen.



PHILIPS

Ik kan mij niet voorstellen dat een arbeidsdeskundige of arbodienst hierover een positief advies heeft uitgebracht. De Arbeidsomstandighedenwet verplicht werkgevers, die haar werknemers (bouwvakkers) met dergelijke stoffen laat werken, voorafgaande daaraan, tot het uitvoeren van een risico-inventarisatie en -evaluatie door een gecertificeerde arbodienst.

Ik richt aan u dan ook het nadrukkelijke verzoek om zowel de heer Rijkers van het Katholiek Nieuwsblad als wel ondergetekende per kerende post hiervan een risico-inventarisatie en -evaluatie te laten toekomen. Behoudens toezending van dit verzochte rapport voor bouwvakkers, binnen acht dagen na heden, ga ik ervan uit dat een dergelijk rapport niet bestaat. In dat geval zal ik de arbeidsinspectie(s) verzoeken om, met oplegging van een boete bij alle bouwbedrijven in Nederland, het gebruik van vliegscement onmiddellijk te verbieden. Daarbij zal een afschrift van deze brief worden overlegd.

Bijgevoegd vindt u mijn certificaat, nummer V395, van de SKO van mijn vakbekwaamheid als Hoger Veiligheidskundige (zie bijlage 2).

In afwachting van uw reactie, teken ik.

Op deze brief d.d. 27 augustus 2002 heeft algemeen directeur ir. P.J.J.G. Nabuurs van KEMA nooit gereageerd. Het betreft dezelfde algemeen directeur ir. P.J.J.G. Nabuurs van KEMA die het tot 1 oktober 2008 geldige certificaat OHSAS 18001 aan PMSN-Best heeft ondertekend (zie tab 11). Het moge u duidelijk zijn dat een dergelijk certificaat niet meer voorstelt als een dekmantel voor KEMA om daarmee zware grensoverschrijdende misdrijven te kunnen (laten) plegen.

Dit heeft als gevolg dat vanaf die tijd en nog steeds de Nederlandse cement meer dan 10 ppm oplosbare chroom VI verbindingen bevat. Dit terwijl de Europese richtlijn 2003/53/EG (PB EU nr L178 van 17/7/2003) houdende zesentwintigste wijziging van richtlijn 76/769/EEG van de Raad betreffende beperkingen op het in de handel brengen en het gebruik van bepaalde gevaarlijke stoffen en preparaten (nonylfenol, nonylfenoethoxylaate en cement) beperkt de maximaal toegelaten hoeveelheid chroom VI in cement tot 2 ppm. Chroom VI is allergeen en carcinogeen voor de mens. De beperking tot 2 ppm is van toepassing vanaf 17 januari 2005 op de productie en het gebruik van nieuw cement. Door toedoen van KEMA wordt in geheel Nederland deze Europese richtlijn 2003/53/EG overtreden; ook binnen PMSN-Best. Ik heb dit vele malen kenbaar gemaakt bij de director Facility Management Best, echter zonder daadwerkelijk resultaat. Vanuit het PMSN-bestuur van Best werd (en wordt) dit alles gezien als maatschappelijk aanvaardbaar omdat dit over geheel Nederland plaatsvindt. De gevolgen daarvan zijn:

Aandoeningen

Contact met cement kan leiden tot verschillende soorten aandoeningen:

- 'cementziekte': een allergische reactie in de vorm van dermatose, voornamelijk te wijten aan chroom VI in het cement (rode vlekken, kloven, ontstekingen, ernstige eczemen, ...);
- oogontstekingen: bij contact van cement met de ogen;
- rhinitis: bij inademing van droog cement.



Chroom VI als boosdoener

De grootste boosdoener onder de bestanddelen die een cementallergie veroorzaken is chroom VI. Deze vorm van chroom ontstaat bij hoge temperaturen of vochtigheid. Chroom III in droge cement wordt dan geoxideerd tot het allergene en carcinogene chroom VI. Wanneer het cement vermengd wordt met water, is de kans op een allergie dus groter. Maar ook droog cement bevat reeds een bepaalde hoeveelheid chroom VI.

Beschermingsmaatregelen

Zoals steeds is het aan te raden eerst collectieve beschermingsmaatregelen te nemen, maar ook individuele beschermingsmaatregelen dringen zich hier op.

Collectief:

- gebruik cement met minder dan 2 ppm chroom VI, met ijzersulfaat;
- de automatisering van zoveel mogelijk handelingen;
- ervoor zorgen dat alle cementzakken van etiketten voorzien zijn;
- zorg voor een koele en droge opslag van het cement;
- de gebruikers op de hoogte brengen van het risico.

Individueel:

- het contact van de huid met cement vermijden;
- aangepaste handschoenen dragen, bv. met katoen gevoerde nitril, neopreen, butyl of PVC;
- regelmatig van werkkleding verwisselen;
- handen wassen na werken met cement;
- eventueel beschermende crèmes gebruiken tijdens en/of na het werken met cement;
- na het werk een douche nemen.

Aan dit alles heeft PMSN-Best binnen haar Plant geen uitvoering gegeven in geval van werken met cement, ondanks mijn nadrukkelijk aandringen daarop bij de director Facility Management Best. De director Facility Management Best vond dit maatschappelijk aanvaardbaar omdat dit over geheel Nederland plaatsvindt.

Plantdirecteur R. Fonville heeft aan alle managers van de organisatorische eenheden een lastgeving laten uitgaan. Deze lastgeving is opgenomen in procedure XW-081001 van het Arbo Management Systeem (AMS) van PMSN-Best. In die lastgeving schrijft de heer Fonville letterlijk het volgende (zie tab 12):

Bij de bedrijfsvoering in Nederland dient een groot aantal wettelijke voorschriften in acht te worden genomen. Afhankelijk van de aard van de werkzaamheden die verricht worden binnen dat gedeelte van de organisatie waarover u de leiding is opgedragen, zult u in meerdere of mindere mate met deze wettelijke voorschriften worden geconfronteerd. Het betreft onder andere:

- de milieuwetgeving;
- de wetgeving inzake vervoer van personen en goederen;
- de Arbowet inzake de veiligheid, de gezondheid en het welzijn in verband met de arbeidsomstandigheden; en
- de wetgeving op het gebied van mededinging en economische delicten;
- de wetgeving op het gebied van bescherming van intellectuele eigendom;
- de wet Bescherming Persoonsgegevens.



De directie van Philips Medical Systems Nederland B.V. (PMSN) hecht er grote waarde aan dat de bedoelde wettelijke voorschriften binnen uw organisatie stipt wordt nageleefd. Het is hierom dat wij u deze nadrukkelijk opdragen ervoor zorg te dragen dat de naleving van de wettelijke voorschriften binnen uw organisatie ook daadwerkelijk plaatsvindt.

Uw verantwoordelijkheid houdt in onder meer dat u terzake van de naleving van wettelijke voorschriften:

- de nodige bevelen geeft;
- de nodige maatregelen treft ter voorkoming van overtredingen;
- de nodige middelen verstrekt om te voldoen aan de voorschriften, alsmede
- het redelijkerwijs te vorderen toezicht houdt.

U dient hierbij tevens gevolg te geven aan de richtlijnen en instructies die door of namens de directie in het belang van een juiste nakoming van de bedoelde wetgeving zijn of worden uitgegeven. Ook moeten alle medewerkers van uw bedrijfs onderdeel zich houden aan de General Principles van Philips.

Mocht u de hiervoor bedoelde verantwoordelijkheid (gedeeltelijk) delen met, de gedelegeerd hebben aan andere functionarissen die niet behoren tot de organisatie, dan dient u daarover duidelijke afspraken te maken en deze op schrift vast te leggen.

Hetzelfde geldt natuurlijk indien u verantwoordelijkheden op u heeft genomen die op de bedrijfsvoering van een andere organisatie dan die van u betrekking hebben.

Indien u in voorkomende gevallen van mening zou zijn dat u de nodige middelen ontbreken om op afdoende wijze aan uw verantwoordelijkheid te voldoen, dan dient u zulks (bij voorkeur na overleg met een van de hierna te noemen instanties) aan de directie mede te delen, zodat daarop gepaste maatregelen kunnen worden getroffen.

Wij verzoeken u nadrukkelijk elke belangrijke (dreigende) overtreding van wettelijke voorschriften onmiddellijk aan te melden, zodat wij samen met u kunnen bepalen welke maatregelen genomen moeten worden. Overtredingen van de General Principles dient u te melden aan de Compliance Officier (in casu General Counsel).

U kunt zich bij de uitvoering van deze Opdracht behalve door lokale functionarissen ook centraal laten bijstaan en adviseren door o.a.

- Legal Department PMSN;
- Human Resources Department PMSN, Hoofd Sociale Zaken;
- Export Control/Supply Chain Security Officer;
- Milieu, Veiligheid, Gezondheid en Welzijn (Arbo), Director Facility Management Best.

Gezien voorgaande feiten en omstandigheden kom ik tot de volgende conclusie en aanbevelingen:

Conclusies en aanbevelingen:

- I. Leg dit verdiepingsonderzoekrapport, met bijbehorende bijlagen, onverwijld voor aan alle leden van het PMSN-bestuur van PMSN-Best en vraag om hun persoonlijke reactie daarop;
- II. Leg dit verdiepingsonderzoekrapport, met bijbehorende bijlagen, op een door het PMSN-bestuur te bepalen geschikte moment voor aan alle leden van de Ondernemingsraad van PMSN-Best (is wettelijk verplicht) en vraag om hun reactie daarop;



PHILIPS

- III. Leg dit verdiepingsonderzoekrapport, met bijbehorende bijlagen, gezien de daarin genoemde ernstige feiten van grensoverschrijdende aard, onverwijld voor aan Philips President G. Kleisterlee van de Koninklijke Philips Electronics N.V. die ook Voorzitter is van de Raad van Bestuur en de Groepsraad.
- IV. Draag er zorg voor dat hiervan onverwijld strafaangifte wordt gedaan bij de International Criminal Police (Interpol) daar hier sprake is van zware grensoverschrijdende organisatiecriminaliteit waarvan niet alleen PMSN-Best maar ook alle andere ondernemingen van de Koninklijke Philips Electronics N.V. het slachtoffer zijn.
- V. Verbreek onverwijld alle contacten met KEMA tot het moment de International Criminal Police (Interpol) het strafrechtelijk onderzoek naar aanleiding van bovengenoemde strafaangifte heeft afgerond.

Uiteraard sta ik, als werknemer, te uwer beschikking voor nadere toelichting of uitleg hieromtrent die PMSN-Best maar ook de Koninklijke Philips Electronics N.V. van mij verlangt;

In afwachting van u spoedige beslissing op bovengenoemd 5-tal aanbevelingen verblijf ik,

Met vriendelijke groeten

Ad van Rooij
Safety Manager