

Met bewijs van ontvangst.

Ing. A.M.L. van Rooij,  
't Achterom 9a,  
5491 XD Sint Oedenrode.

Sint Oedenrode, 16 november 1994.

Betreft: Dringend verzoek om het besluit van 14 juni 1994 van  
Burgemeester en Wethouders inzake illegale  
bouwwerken op het bedrijventerrein van de Gebr.  
Van Aarle B.V. te vernietigen.

Aan: De Raad der gemeente Sint Oedenrode,  
Postbus 44,  
5490 AA Sint Oedenrode.

Geacht Raadscollege.

Bij uitspraak van 9 november 1992 nummer S03.92.3848 heeft de  
Voorzitter van de Afdeling Rechtspraak bepaald dat de Gebr.  
Van Aarle B.V. zijn bouwwerken langs de Ollandseweg heeft  
gebouwd zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning in strijd  
met het bestemmingsplan ter plaatse (Prod.1).

Bij besluit van 14 juni 1994 gedogen Burgemeester en  
Wethouders dat de gebr. Van Aarle B.V. de in het geding zijnde  
bouwwerken laat staan zonder een daarvoor vereiste  
bouwvergunning (Prod.2).

Artikel 40 van de Woningwet schrijft voor dat het verboden is  
te bouwen zonder een schriftelijke vergunning van Burgemeester  
en Wethouders (Prod.3).

Artikel 108 van de Woningwet schrijft voor dat overtreding van  
artikel 40 wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste zes  
maanden of een geldboete van de derde categorie (Prod.3).  
Bij besluit van 14 juni 1994 legaliseren Burgemeester en  
Wethouders het plegen van genoemd strafbaar feit door de  
gebr. Van Aarle B.V. en zijn om die reden verantwoordelijk  
voor het plegen van betreffend strafbaar feit.

Daar het op deze manier legaliseren van strafbare feiten bij  
de wet verboden is, richt ik aan U als hoogst verantwoordelijk  
college het dringende verzoek het besluit van 14 juni 1994 van  
Burgemeester en Wethouders in de eerstvolgende  
raadsvergadering van 24 november 1994 te vernietigen.

Tevens verzoek ik U mij dit voor 3 december 1994 schriftelijk  
te bevestigen.

Ingeval ik van U hiervan voor 3 december geen schriftelijke  
bevestiging mag hebben ontvangen dan acht ik ook U, als hoogst  
verantwoordelijk raadscollege, verantwoordelijk voor het  
plegen van betreffend strafbaar feit door de Gebr.

Van Aarle B.V.


Ik zal hiervan dan ook prompt aangifte doen bij de Officier van Justitie.

Bij die aangifte zal ik deze brief overleggen.

Ingeval U het besluit van 14 juni 1994 van Burgemeester en Wethouders niet vernietigt dan heb ik hiermee tevens jurisprudentie dat van het hoogst verantwoordelijke raadscollege iedereen in Sint Oedenrode bouwwerken mag oprichten zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning in strijd met de bestemming.

Ik vertrouw er echter op dat U het niet zover laat komen en het besluit van Burgemeester en Wethouders vernietigt en mij dit voor 3 december 1994 schriftelijk bevestigt.

Hoogachtend.

  
Ing. A.M.M. van Rooij,  
Milieu- en Veiligheidskundige.

- c.c. - A. Nigten Landelijke Milieu Overleg te Utrecht.  
- J. Juffermans, Kleine Aarde te Boxtel.  
- A. van Abeelen, Groene Hart te Den Dungen.  
- Diverse niet nader te noemen personen (milieu)organisatie's en instantie's.

Een copie van deze brief heb ik op 16 november 1994 persoonlijk afgegeven bij:

- A.M.M. van Acht (CDA)
- W.J.M. van Gerwen (Reoise Partij)
- C. Roché (Ouderen Partij)
- M. Thijsen (Pv/DA)
- P. de Bok (D66)
- J. Weeder-van 't Hof (VVD)
- A.C.L. van Vessen (EGS)

zodat ik er zeker van ben dat zij 1 week vóór de raadsvergadering van 24 november 1994 deze brief in hun bezit hebben.

Bylage

uitspraak 303.92.3848  
dd. 9 november 1992

Nu deze impregneerinstallatie deel uitmaakt van de op 19 november 1991 door verweerders verleende vergunning als bedoeld in artikel 6a van de Hindervet, tegen welke vergunning door onder meer verzoeker beroep bij de Afdeling voor de geschillen van bestuur is ingesteld en waarover de Voorzitter van die Afdeling zich reeds in zijn uitspraken van 14 augustus 1992, no. B05.91.1210, en van 14 september 1992, no. B05.92.0951, heeft uitgesproken, zien Wij in de gegeven omstandigheden geen grond voor het oordeel dat verweerders vanwege het ontbreken van de bouwvergunning tot het verwijderen van deze installatie uit het bedrijf van Gebroeders Van Aarle B.V. dienen te besluiten.

Het verzoek om toepassing van artikel 107 van de Wet op de Raad van State ten aanzien van het besluit van verweerders van 9 september 1992 komt mitsdien niet voor inwilliging in aanmerking.

Voor wat betreft het verzoek om toepassing van artikel 107 van de Wet op de Raad van State ten aanzien van het besluit van verweerders van 6 oktober 1992, waarbij afwijzend is beslist op het verzoek om toepassing van bestuursdwang ten aanzien van de door Gebroeders Van Aarle B.V. zonder de vereiste vergunning geplaatste tuinhuisjes, overwegen Wij het volgende.

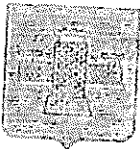
Vast staat dat Gebroeders Van Aarle B.V. de in geding zijnde bouwwerken heeft opgericht zonder te beschikken over de daarvoor vereiste bouwvergunning. Verweerders waren derhalve bevoegd Gebroeders Van Aarle B.V. onder aanzegging van bestuursdwang te gelasten deze bouwwerken te verwijderen.

Voorts staat vast dat voor het gebouwde niet alsnog vergunning kan worden verleend.

Gebleken is dat verweerders voornemens zijn de illegaal geplaatste tuinhuisjes, die dienen als showmodel voor Gebroeders Van Aarle B.V., via een procedure op grond van artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te legaliseren.

11k

prod 1



# GEMEENTE SINT-OEDENRODE

Burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode;

beschikkende op het door Ing. A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9a, 5491 XD Sint-Oedenrode (opposant) ingediende bezwaarschriften d.d. 3 augustus 1992, 25 oktober 1992 en 28 maart 1993 tegen hun besluiten van respectievelijk 3 juli 1992, 6 oktober 1992 en 4 maart 1993, inhoudende weigering om middels bestuursdwang op te treden tegen de illegale bouwsels (tuinhuisjes, pergola's, vlonders, bloembakken) op het bedrijventerrein van Gebr. Van Aarle BV gelegen langs de Ollandseweg te Sint-Oedenrode.

Overwerkende ten aanzien van de gevolgde procedure.

Op 8 maart 1994 is opposant in de gelegenheid gesteld zich ten overstaan van een lid van hun college te doen horen.  
Van het ter zitting verhandelde is proces-verbaal opgemaakt.

Overwerkende ten aanzien van de enkelvoudigheid.

Op grond van artikel 7 juncto artikel 13 van de Wet administratieve rechtspraak overheidsbeschikkingen - deze wet is ingevolge artikel I van het overgangsrecht behorende bij de Algemene wet bestuursrecht op de onderhavige bezwaarschriften van toepassing - kan de natuurlijke of de rechtspersoon, die door een beschikking van een niet tot de centrale overheid behorend administratief orgaan rechtstreeks in zijn belang is getroffen, daartegen een bezwaarschrift indienen binnen dertig dagen nadat de beschikking is verzonden.

De onderhavige beschikkingen zijn verzonden op respectievelijk 13 juli 1992, 9 oktober 1992 en 11 maart 1993.

De bezwaarschriften zijn verzonden op respectievelijk 3 augustus 1992, 25 oktober 1992 en 28 maart 1993 en derhalve ingediend binnen de daarvoor in de wet gestelde termijn.

Opposant voldoet ook overigens aan de in de wet gestelde eisen, zodat hij in zijn bezwaarschriften dient te worden ontvangen.

Overwerkende ten aanzien van de zaak ten gronde.

Door opposant wordt - kort samengevat en voor zover in dit kader van belang - gesteld dat zijn verzoek om toepassing van bestuursdwang ten onrechte is afgewezen. Hij voert daartoe het volgende aan:

1. Het gehouden is opgericht zonder de daarvoor vereiste bouwvergunning.
2. De onder 1 bedoelde bouwvergunning kan niet worden verleend nu een en ander in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan.
3. Er is geen advies gevraagd aan de commissie voor Welstand.
4. De desbetreffende bouwsels zijn bedoeld als spandoel en daarom 's avonds verlicht. Hierdoor ontstaan gevaarlijke verkeerssituaties op de Ollandseweg. Bovendien wordt door belangstellenden zowel overdag als 's avonds geparkeerd op het ter plaatse gelegen fietspad.
5. De in het geding zijnde bouwsels zijn bedoeld voor het maken van reclame zodat de plaatsing daarvan eveneens in strijd is met het bepaalde in artikel 143 van de Algemene Politieverordening van de gemeente.
6. Gebr. Van Aarle BV heeft geen enkel aanwijsbaar belang bij handhaving van de bouwsels ter plaatse, zodat dit argument ten onrechte wordt gebruikt om de huidige situatie te gedogen.

prod 2  
1-3

Ten aanzien hiervan overwegen wij als volgt.  
Ter plaatse geldt het bestemmingsplan "Buitengebied". Ingevolge dit plan heeft het desbetreffende perceel de bestemming "houtverwerkende bedrijven". Blijkens de bij het bestemmingsplan behorende voorschriften mogen op gronden met deze bestemming uitsluitend bouwwerken worden gebouwd ten behoeve van de uitoefening van een houtverwerkend bedrijf. De onderhavige bouwsels hebben geen functie in het kader van de uitoefening van het ter plaatse gevestigde houtverwerkend bedrijf in enge zin. Zij zijn om deze reden en vanwege de situering daarvan ten opzichte van de Ollandseweg in strijd met genoemd plan. Daarvoor kan derhalve geen bouwvergunning worden verleend. Om deze reden werd ook geen advies gevraagd aan de commissie voor Welstand.

Ondanks deze strijd menen wij dat er aanleiding is om een en ander - vooruitlopend op de legalisering daarvan - te gedogen. Daarbij overwegen wij dat de desbetreffende bouwsels in het kader van de uitoefening van het ter plaatse gevestigde bedrijf worden geproduceerd en verkocht. Dit laatste - zijnde detailhandel - is weliswaar in strijd met meerbedoeld plan, doch krachtens overgangsrecht (artikel 25) ter plaatse toegestaan. De uitstalling van deze produkten geschiedt geheel ten behoeve van de verkoop daarvan. Gebr. Van Aarle BV heeft dan ook een zeer groot belang bij handhaving van de huidige situatie. Om deze reden en omdat daartegen uit planologisch opzicht geen bezwaren bestaan zal de situatie in het kader van de integrale herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied" worden gelegaliseerd. Het huidige gebruik zal daarbij positief worden bestemd. In verband met de algehele herziening van het bestemmingsplan zal naar verwachting in het vierde kwartaal van dit jaar terzake een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 21 van de wet op de Ruimtelijke Ordening kunnen worden genomen.

Van verkeersgevaarlijke situaties ter plaatse als door opposant bedoeld als gevolg van de aanwezigheid van meerbedoelde bouwsels is nimmer gebleken. Ook bij de politie zijn terzake geen meldingen bekend.

Uit het vorenstaande blijkt genoegzaam dat Gebr. Van Aarle BV een groot belang heeft bij handhaving van de ter plaatse staande bouwsels. Daartegenover heeft opposant op geen enkele wijze aangetoond dat en op welke wijze zijn belangen door de aanwezigheid van die bouwsels worden geschaad. Hij heeft naar ons oordeel dan ook geen enkele reëel belang bij de inwilliging van zijn verzoek om toepassing van bestuursdwang.

Ingevolge artikel 143 van de Algemene Politieverordening van deze gemeente is het de rechthebbende op een onroerend goed alsmede de hoofdgebruiker van dat goed verboden zonder vergunning van ons college dit goed of een daarop aanwezige zaak te gebruiken of het gebruik daarvan toe te laten voor het maken van handelsreclame met behulp van een opschrift, aankondiging, of afbeelding in welke vorm dan ook, die vanaf de weg of vanaf een andere voor het publiek toegankelijke plaats zichtbaar is.

Van een dergelijk gebruik is in casu geen sprake. Het enkele feit dat de ter plaatse aanwezige bouwsels dienen als showmodel kan er niet toe leiden dat er om die reden sprake is van het maken van reclame als bedoeld in het hiervoor genoemde artikel. Zulks overigens nog afgezien van het feit dat het in het hiervoor genoemde verbod, blijkens het derde lid van genoemd artikel, niet geldt voor zover de Woningwet van toepassing is.

Op grond van het vorenstaande, te weten het feit dat Gebr. Van Aarle BV een zeer groot belang heeft bij handhaving van de bouwsels ter plaatse, dat een en ander in het kader van de binnen afzienbare tijd te starten procedure tot de integrale herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied" zal worden gelegaliseerd en het feit dat de belangen van opposant door het gedogen van

prod 2  
2-3

deze bouwsels niet worden aangetast, menen wij dat wij het verzoek om toepassing van bestuursdwang op goede gronden hebben afgewezen. De ingediende bezwaarschriften achten wij dan ook ongegrond.

Beslissing.

Gelet op vorenstaande overwegingen en mede gelet op de Wet administratieve rechtspraak overheidsbeschikkingen;

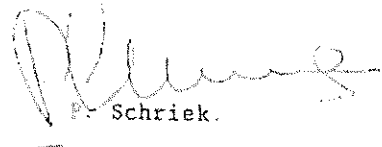
B e s l u i t e n :

de door Ing. A.M.L. van Rooij voornoemd ingediende bezwaarschriften ongegrond te verklaren en hun hiervoor genoemde bestreden beschikkingen te handhaven.

Sint-Oedenrode, 14 juni 1994

Burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode,  
de secretaris, de burgemeester,

  
J.A. Gerritsma.

  
P. Schriek.

prod 2  
3-3

- 3. Nadat de onbewoonbaarverklaring ingevolge het eerste lid is vervallen, wordt het in artikel 31 bedoelde kenteken zo spoedig mogelijk door of vanwege burgemeester en wethouders verwijderd.

Art. 39. De artikelen 29 tot en met 38 zijn van overeenkomstige toepassing op de bruikbaarheid van een standplaats.

#### HOOFDSTUK IV

##### Vergunningen

#### AFDELING I

##### Bouwvergunning

Art. 40. - 1. Het is verboden te bouwen zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (bouwvergunning).

- 2. Ingeval een caravan als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel b, onderdeel 1, van de Kampeerwet (Srb. 1981. 372), is aan te merken als bouwwerk, is niettemin voor het plaatsen daarvan geen bouwvergunning vereist in de gevallen, bedoeld in het vierde lid van genoemd artikel.

Art. 41. Een aanvraag om bouwvergunning wordt binnen veertien dagen na ontvangst daarvan door of vanwege burgemeester en wethouders bekendgemaakt door kennisgeving van de aanvraag in een van gemeentewege uitgegeven blad of een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad.

Art. 42. - 1. In afwijking van artikel 40, eerste lid, is geen bouwvergunning vereist voor het bouwen van bij

Art. 105. - 1. De kosten, bij de toepassing van bestuursdwang gemaakt tot uitvoering van de bij of krachtens deze wet gegeven voorschriften, zijn bevoegd op de onroerende zaak, ten aanzien waarvan zij zijn betaald, en worden ná de kosten, bedoeld in artikel 264, eerste lid, van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek uit de opbrengst van het goed gekweten.

- 2. Onder de in het eerste lid bedoelde kosten worden begrepen de kosten, verbonden aan de voorbereiding van bestuursdwang, ook indien de bestuursdwang door opheffing van de onwettige situatie niet is voltooid, alsmede de kosten, voortvloeiende uit de inwerking van de uitvoeringskosten.

Art. 106. Degene, die wederrechtelijk het kenteken, bedoeld in artikel 31, wegneemt, vernietigt of beschadigt, wordt gestraft met geldboete van de tweede categorie.

Art. 107. Overtreding van de artikelen 21, eerste lid, 22, 24, derde lid, 26, derde lid, 42, 43 of 45, zesde lid, wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste vier maanden of geldboete van de tweede categorie.

Art. 108. Overtreding van artikel 40, wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste zes maanden of geldboete van de derde categorie.

Art. 109. Overtreding van de artikelen 60 of 61 wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste vier maanden of geldboete van de derde categorie.

Art. 110. Overtreding van voorschriften, die ter uitvoering van deze wet zijn gegeven, wordt, voor zover de overtreding van die voorschriften uitdrukkelijk als strafbaar feit is aangeduid, gestraft met hechtenis van ten

plid 3