



't Achterom 9a
5491 XD Sint-Oedenrode
Tel.: 0413 - 49 03 87
Fax: 0413 - 49 03 86

Afgegeven met ontvangstbevestiging

IAK Verzekeringen B.V.
t.a.v. F. Kraakman
Algemeen directeur
Postbus 90165
5600 RV Eindhoven

Sint Oedenrode, 16 juni 2009

Ons kenmerk: Philips/IAK/16069/VZ

Betreft: A.M.L. van Rooij (cliënt)/

- Sommatieverzoek tot onmiddellijke intrekking van uw opdracht aan advocaat mr. H.G.J. Jacobs tot incasso, waarbij door u binnen vijf dagen na 15 juni 2009 een bedrag van € 9.224,33 bij cliënt wordt gevorderd en deze vordering in plaats aan cliënt aan Philips Medical Sytems Nederland B.V. te laten uitgaan;
- Klacht tegen degene(n) die betreffende opdracht "anoniem" namens IAK Verzekeringen B.V. aan advocaat mr. H.G.J. Jacobs van advocatenkantoor Jacobs heeft laten uitgaan;
- Schade-aansprakelijkheidstelling voor alle door IAK Verzekeringen B.V. reeds bij cliënt aangerichte schade en nog aan te richten schade, zowel materieel als immaterieel.

Geachte heer Kraakman,

Namens A.M.L. van Rooij, wonende op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint Oedenrode, hierna te noemen: cliënt, berichten wij u als volgt:

Op 16 juni 2009 werden wij verrast met een brief d.d. 15 juni 2009 van advocaat mr. H.G.J. Jacobs van advocatenkantoor Jacobs. Betreffende brief vindt u bijgevoegd (**zie tab 1**) Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

In betreffende brief staat letterlijk het volgende geschreven:

Mijn cliënte, IAK Verzekeringen B.V., geeft mij opdracht over te gaan tot incasso van hetgeen zij van U te vorderen heeft, te weten aan:

1. hoofdsom	€ 7.537,34
2. Rente	€ 636,23
3. Vermogensschade/buitenrechtelijke kosten	€ 872,99
4. Kosten Bevolking/Kamer van Koophandel	€ 10,00
5. BTW over posten 3 en 4	€ 167,77

ofwel samen

€ 9.224,33
=====

copie van
Lu cienne 17/6
1

Namens cliënte sommeer ik U om laatstgenoemd bedrag BINNEN VIJF DAGEN na heden aan mij te betalen door storting op ING-bankrekening 94.79.059 of ABN/AMRO-bankrekening 59.39.61.110 t.n.v. Stichting Derdengelden Advocatenkantoor Jacobs, onder vermelding van IAK/Rooij A.M.L. Zorgt U niet voor tijdige betaling dan moet er tot het nemen van rechtsmaatregelen tegen U worden overgegaan.

Indien U het met een of meer onderdelen van de vordering van mijn cliënte niet eens bent, dan verzoek ik U dringend om dat gemotiveerd en -bij voorkeur -schriftelijk aan mij te laten weten.

Ook indien U de hoofdsom rechtstreeks aan kleinte voldoet ontslaat U dit niet van de verplichting om bovengenoemde kosten te voldoen.

Onder reserve van alle rechten, verblijf ik,

**Hoogachtend
Mr. H.G.J. Jacobs**

Naar aanleiding daarvan willen wij u het volgende kenbaar maken:

Ten eerste.

Deze brief d.d. 15 juni 2009 heeft mijn cliënt van advocaat mr. H.G.J. Jacobs van Advocatenkantoor Jacobs ontvangen zonder ook maar enige feitelijke onderbouwing of bijgevoegde bewijsstukken. Daarmee heeft deze advocaat gehandeld in strijd met de Advocatenwet en de gedragsregels voor advocaten.

Ten tweede.

Deze brief d.d. 15 juni 2009 heeft advocaat mr. H.G.J. Jacobs van advocatenkantoor Jacobs laten uitgaan in opdracht van IAK Verzekeringen B.V. met de wetenschap dat een "B.V." geen opdrachten kan geven maar dat dit door een persoon namens die "B.V." moet hebben plaatsgevonden. Nu in deze brief geen persoon staat vernoemd en ook de opdrachtbrief vanuit IAK Verzekeringen B.V. niet is bijgevoegd, betekent dat u (zijnde F. Kraakman) als hoogst verantwoordelijk directeur van IAK Verzekeringen B.V. deze opdracht aan advocaat mr. H.G.J. Jacobs van advocatenkantoor Jacobs hebt laten uitgaan. Kennelijk hebt u er groot belang bij om dit alles onder volstrekte anonimiteit te laten plaatsvinden. Met het laten uitgaan van deze brief d.d. 15 juni 2009 heeft uw advocaat mr. H.G.J. Jacobs van advocatenkantoor Jacobs gehandeld in strijd met de Advocatenwet en de gedragsregels voor advocaten.

Ten derde.

In deze brief d.d. 15 juni 2009 vordert u (zijnde F. Kraakman) als hoogst verantwoordelijk directeur van IAK Verzekeringen B.V. via advocaat mr. H.G.J. Jacobs van Advocatenkantoor Jacobs bij cliënt maar liefst € 9.224,33 waarvan: € 636,23 aan rente, € 872,99 aan vermogensschade /buitenrechtelijke kosten, €10,00 aan kosten Bevolking/Kamer van

Koophandel en 167.77 aan BTW over posten 3 en 4, zonder dat cliënt voorafgaande daaraan enig eerdere aanschrijving hierover vanuit IAK Verzekeringen B.V. heeft ontvangen en zonder bovengenoemde kosten te hebben gespecificeerd. Met het laten uitgaan van deze brief d.d. 15 juni 2009 heeft uw advocaat mr. H.G.J. Jacobs van advocatenkantoor Jacobs dan ook in zeer ernstige mate gehandeld in strijd met de Advocatenwet en de gedragsregels voor advocaten.

Ten vierde.

In deze brief d.d. 15 juni 2009 vordert u (zijnde F. Kraakman) als hoogst verantwoordelijk directeur van IAK Verzekeringen B.V. via advocaat mr. H.G.J. Jacobs van Advocatenkantoor Jacobs maar liefst € 9.224,33 bij cliënt A.M.L. van Rooij, terwijl u die vordering had moeten laten uitgaan aan Philips Medical Sytems Nederland B.V. (PMSN-Best). De feitelijke bewijsstukken daarvoor met toelichting vindt u hieronder:

Bij brief d.d. 11 oktober 2007 (ref: 07714) liet directe leidinggevende J.P.C. Oerlemans aan zijn werknemer A.M.L. van Rooij (cliënt) het volgende weten (**zie tab 2**):

“Van andere orde is het gegeven, dat u momenteel door de bedrijfsarts arbeidsongeschikt wordt geacht, hetgeen een reden op zich is om u niet op de werkhervatting aan te spreken”

Omdat cliënt niet ziek was vertrouwde hij het allemaal niet. Dit des te meer cliënt tot op de dag van vandaag (bijna 2 jaar lang) niet eenmaal is bezocht door zijn directe leidinggevende J.P.C. Oerlemans of door een van zijn collega's. Cliënt heeft om die reden op grond van de Wet openbaarheid van bestuur een verzoek aan minister P.H. Donner van SZW gedaan om een kopie van zijn ziekmelding vanuit PMSN-Best bij het UWV. Bij beschikking van 15 oktober 2008 heeft de Raad van bestuur van het UWV daarop beslist. Van deze beschikking vindt u een kopie bijgevoegd (**zie tab 3**). In die beschikking staat letterlijk het volgende geschreven:

Werkgever: Philips Medical Systems Nederland
Datum ziekmelding: 21 mei 2008
Ontvangst ziekmelding : 23 mei 2008
1^e arbeidsongeschiktheidsdag: 24 september 2007

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat zijn directe leidinggevende J.P.C. Oerlemans haar werknemer A.M.L. van Rooij (cliënt) voor het eerst op 21 mei 2008 heeft ziek gemeld bij het UWV. Dit betekent dat Philips tot 21 mei 2008 salaris had moeten doorbetalen aan Ad van Rooij. Dit betekent dat IAK Verzekeringen B.V. haar IAK pakketten “00159 pakketpolis” en “00094 medische kosten” tot 21 mei 2008 dient af te houden van het salaris van cliënt dat Philips Medical Systems Nederland B.V. aan cliënt had moeten betalen.

Hiermee is tevens feitelijk komen vast te staan dat zijn directe leidinggevende J.P.C. Oerlemans bij brief d.d. 11 oktober 2007 (**zie tab 2**) aan zijn werknemer A.M.L. van Rooij (cliënt) heeft geschreven dat zijn bedrijfsarts hem arbeidsongeschikt acht en PMSN-Best hem niet op werkhervatting zal aanspreken en dat pas op 21 mei 2008 (7,5 maand later) heeft doorgegeven aan het UWV. Als gevolg daarvan krijgt cliënt bij brief d.d. 12 mei 2009 een aanvraag WIA-uitkering in zijn brievenbus waarvan u een kopie vindt bijgevoegd (**zie tab 4**). Daarmee is feitelijk komen vast te staan dat cliënt nog steeds ziek is. Ondanks dat heeft cliënt vanaf 21 mei 2008 tot op de dag van vandaag (16 juni 2009) nooit geen doorbetaling van zijn salaris bij ziekte ontvangen. Dit betekent dat IAK Verzekeringen B.V. haar IAK pakketten "00159 pakketpolis" en "00094 medische kosten" vanaf 21 mei 2008 tot op heden dient af te houden van het salaris van cliënt dat Philips Medical Systems Nederland B.V. aan cliënt tijdens ziekte had moeten doorbetalen.

Nu PMSN-Best haar (parttime) werknemer A.M.L. van Rooij als geesteszieke (lichamelijk is A.M.L. van Rooij niet ziek) in de WIA-uitkering heeft gedrukt, betekent dat PMSN-Best dezelfde A.M.L. van Rooij als directeur van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. ook als geesteszieke in de WIA-uitkering heeft gedrukt. De schade voor het Ecologisch Kennis Centrum B.V. loopt daarmee in de miljoenen euro's. Omdat ondergetekende door toedoen van PMSN-Best vanuit het Ecologisch Kennis Centrum B.V. (**zie tab 5**) niet meer kan werken voor zijn cliënten heeft Philips Medical Systems Nederland B.V. bij al zijn cliënten tezamen een schade van meer dan 100 miljoen euro veroorzaakt.

Deze bij cliënt geld en geestesgesteldheid afnemende criminaliteit vanuit Philips Medical Systems Nederland B.V. is allemaal begonnen toen cliënt ging meedoen aan de laatste Tweede Kamer Verkiezingen voor Lijst 14 (**zie tab 6**, hetgeen politiek een vervolg was van de Lijst van Pim Fortuyn. Ter onderbouwing van dat alles vindt u bijgevoegd het boek "*Alarm.. U wordt vergiftigd! Zal de wereld ten onder gaan aan gif, milieu en bedrog?*" van Ine Veen. Dit boek is op 18 december 2008 gepresenteerd in zalencentrum-restaurant 'Het Leeuwke' te Sint Oedenrode met als gastvrouw Wieteke van Dort en waar lezingen zijn gehouden door:

- prof. dr. ir. A.F.P. van Putten over het falend rechtssysteem;
- uitvinder ir. L.M.M. Nevels over Nuloptie-technologie;
- criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk over de criminologische aspecten;

Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de uitnodiging vanuit het Platform Herstel Rechtsorde (**zie tab 7**). Ondermeer de redacties van het Echte Nieuws en de Sociale Databank Nederland waren daarbij aanwezig. Het Echte Nieuws heeft daarover het artikel "*Niemand kan meer zeggen dat hij onschuldig is en van niets weet, iedereen weet het*" geschreven (**zie tab 8**). De in dit artikel zichtbare video's betreffen de lezingen van bovengenoemde personen en kunt u beluisteren op webpagina:

<http://www.hetechtenieuws.org/2008-12-23.php>

Als u de lezing van criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk beluistert is er sprake van "Corporate Crime", waar cliënt nu ook via IAK Verzekeringen B.V. mee te maken krijgt.

Dat cliënt over hoge deskundigheid beschikt maken de volgende artikelen in het Echte Nieuws glashelder:

- het artikel "*Zaak gifhout op schoolplein: Minister Donner moet nu echt een nieuw besluit nemen*" (**zie tab 9**) of kijk op internet: <http://www.hetechtenieuws.org/2009-05-27.php> met al haar deeplinks;
- het artikel "*Rechtzaak tegen provincie Groningen wegens milieumisdrijven gewonnen*" (**zie tab 10**) of kijk op internet: <http://www.hetechtenieuws.org/2009-03-23.php> met al haar deeplinks;

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat A.M.L. van Rooij (cliënt) vanuit zijn functie als directeur van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. twee zeer belangrijke zaken tegen Minister P.H. Donner en tegen Gedeputeerde Staten van Groningen heeft gewonnen bij ons hoogste rechtscollege de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het betreffen juist die zaken waarover cliënt vanuit zijn functie als safety manager binnen Philips niet meer mocht praten en om die reden geestesziek moest worden verklaard en (met de hulp van IAK verzekeringen B.V.?) voor de rest van zijn leven geestesziek moet blijven.

Gezien bovengenoemde feiten heeft uw advocaat mr. H.G.J. Jacobs van advocatenkantoor Jacobs met het laten uitgaan van deze brief d.d. 15 juni 2009 in zeer ernstige mate gehandeld in strijd met de Advocatenwet en de gedragsregels voor advocaten en maakt hij zich daarmee medeplichtig aan de hierboven beschreven (met feitelijke bewijsstukken onderbouwd) gepleegde strafbare feiten en misdrijven jegens cliënt als hij zijn brief d.d. 15 juni 2009 daarop niet onmiddellijk intrekt en ondergetekende dat niet per kerend schrijven schriftelijk bevestigt.

Conclusie

Cliënt moet vóór 21 juni 2009 zijn WIA-aanvraag indienen bij het UWV (**zie tab 4**). Om dat te kunnen doen moet zijn directe leidinggevende J.P.C. Oerlemans en bedrijfsarts H. Mol vóór 21 juni 2009 de volgende gegevens aan cliënt verstrekken (**zie tab 4**):

Plan van aanpak en eventuele Bijstellingen van het plan van aanpak
Opvragen bij uw werkgever

Eerstejaarsevaluatie plan van aanpak
Opvragen bij uw werkgever

Eindevaluatie van het plan van aanpak
Samen met uw werkgever invullen

Medische informatie
Opvragen bij uw bedrijfsarts

Probleemanalyse, en eventuele bijstellingen van de probleemanalyse
Opvragen bij uw bedrijfsarts

Actueel oordeel bij de probleemanalyse
Opvragen bij uw bedrijfsarts

De directe leidinggevende J.P.C. Oerlemans en bedrijfsarts H. Mol weigeren deze gegevens aan cliënt te verstrekken.

Deze directe leidinggevende J.P.C. Oerlemans en zijn HRM vertegenwoordiger P. E.J. Wertelaers, maar ook IAK Verzekeringen B.V., hebben kennelijk zoveel belang om cliënt voor de rest van zijn leven geestesziek te laten zijn, dat IAK Verzekeringen B.V. onder volledige "*anonimiteit*" heeft besloten om met machtsmisbruik bij cliënt binnen vijf dagen na 15 juni 2009 (precies vóór 21 juni 2009) de € 9.224,33 aan IAK pakketten "*00159 pakketpolis*" en "*00094 medische kosten*" met behulp van advocaat mr. H.G.J. Jacobs van Advocatenkantoor Jacobs op te eisen (**zie tab 1**):

Hierover heeft ondergetekende met u, zijnde directeur F. Kraakman, op 16 juni 2009 een afspraak willen maken. U hebt echter mondeling te kennen gegeven dat u vanwege uw uitzonderlijk drukke agenda daarvoor geen tijd hebt. Voor ondergetekende is dit een bevestiging dat het laten uitgaan van uw incasso claim van € 9224,33 met behulp van advocaat mr. H.G.J. Jacobs, met het daaraan verbonden termijn van vijf dagen na 15 juni 2009, geen toeval is maar dat dit vanuit IAK Verzekeringen B.V. in goede afstemming met betrokken personen binnen Philips Medical Systems Nederland B.V. heeft plaatsgevonden. Dit met de bedoeling daarmee bewerkstelligd te krijgen dat cliënt daarmee de IAK pakketten "*00159 pakketpolis*" en "*00094 medische kosten*" vóór 21 juni 2009 heeft betaald en met die betaling precies voor de aanvraag WIA-uitkering op 21 juni 2009 heeft toegegeven niet meer werkzaam te zijn voor PMSN-Best, waarna hij voor de rest van zijn leven geestesziek blijft.

Gezien bovengenoemde feiten sommeren wij u:

- I. tot onmiddellijke intrekking van uw opdracht aan advocaat mr. H.G.J. Jacobs tot het invordering van € 9.224,33 bij cliënt;
 - II. over te gaan tot bovengenoemde invordering van € 9.224,33 bij Philips Medical Systems Nederland B.V.
 - III. onze klacht tegen degene(n) die betreffende opdracht "*anoniem*" namens IAK Verzekeringen B.V. aan advocaat mr. H.G.J. Jacobs heeft (hebben) laten uitgaan tot in de bodem te laten uitzoeken;
 - IV. alle bij cliënt reeds aangerichte schade en nog aan te richten schade, zowel materieel als wel immaterieel, te vergoeden;
- en ondergetekende dat per kerend schrijven (uiterlijk op 18 juni 2009) schriftelijk te bevestigen.

Behoudens uw hierboven verzochte schriftelijke bevestiging uiterlijk op 18 juni 2009 laten wij hierover:

- tegen IAK Verzekeringen B.V. een klacht uitgaan naar Stichting Klachteninstituut Verzekeringen, Postbus 93560, 2509 AN Den Haag;
- tegen advocaat mr. H.G.J. Jacobs (VIA incasso-advocaat) van Advocatenkantoor Jacobs een klacht uitgaan naar het Hof van Discipline;

daarbij zal een kopie van dit sommatieverzoek worden overlegd.

Zonodig zal van de hierboven in samenspanning gepleegde strafbare feiten en misdrijven jegens cliënt, waarin meerdere personen binnen Philips Medical Systems Nederland B.V., Philips Electronics Nederland B.V., Randstad HR Solutions "CIAN" B.V., IAK Verzekeringen B.V. en Advocatenkantoor Jacobs B.V. een betrokkenheid hebben gehad, strafaangifte worden gedaan bij de politie of justitie. Ook in die strafaangifte zal een kopie van dit sommatieverzoek worden overlegd.

Een afschrift van dit sommatieverzoek heeft ondergetekende laten toekomen aan F. Rondeel (Philips OR-lid), raadsman van cliënt vanuit zijn hoedanigheid als OR-lid bij Philips Medical Systems Nederland B.V.

De machtiging van cliënt vindt u bijgevoegd (**zie tab 11**).

Hoogachtend,
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze


Ing. A.M.L. van Rooij
directeur

Bijlage:

Dit schrijven bevat een 11-tal tabs aan bijlagen, bestaande uit 23 pagina's en het boek "*Alarm.. U wordt vergiftigd! Zal de wereld ten onder gaan aan gif, milieu en bedrog?*". van Ine Veen, als IAK Verzekeringen B.V. bereid is om voor dat boek de kostprijs van € 24,95 euro te betalen.

mr. H.G.J. Jacobs
Advocaat

mr. H.Th.L. Janssen
Advocaat

Correspondentieadres:
Postbus 103, 5580 AC Waalre

De Neerheide 12 A, Waalre
Tel. nr.: 040 - 2118860
Fax nr.: 040 - 2129941

Lange Trekken 46, Bladel
Tel. nr.: 0497 - 387102
Fax nr.: 0497 - 388109

E-mail: info@jacobsadvocaten.nl

De heer A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD SINT-OEDENRODE

Waalre, 15 juni 2009

In behandeling bij: H.G.J. Jacobs
Ons kenmerk: IAK/Rooij AML, nummer 05562

Geachte heer Van Rooij,

Mijn cliënte, IAK Verzekeringen B.V., geeft mij opdracht over te gaan tot incasso van hetgeen zij van U te vorderen heeft, te weten aan:

1. hoofdsom	€ 7'537.34
2. rente	€ 636.23
3. vermogensschade/buitengerechtelijke kosten	€ 872.99
4. kosten Bevolking/Kamer van Koophandel	€ 10.00
5. BTW over posten 3 en 4	€ 167.77
ofwel samen	€ 9'224.33

Namens cliënte sommeer ik U om laatstgenoemd bedrag BINNEN VIJF DAGEN na heden aan mij te betalen door storting op ING-bankrekening 94.79.059 of ABN/AMRO-bankrekening 59.39.61.110 t.n.v. Stichting Dergengelden Advocatenkantoor Jacobs, onder vermelding van IAK/Rooij AML. Zorgt U niet voor tijdige betaling dan moet er tot het nemen van rechtsmaatregelen tegen U worden overgegaan.

Indien U het met een of meer onderdelen van de vordering van mijn cliënte niet eens bent, dan verzoek ik U dringend om dat gemotiveerd en – bij voorkeur – schriftelijk aan mij te laten weten.

Ook indien U de hoofdsom rechtstreeks aan cliënte voldoet, ontslaat U dit niet van de verplichting om bovengenoemde kosten te voldoen.

Deze sommatie zal U zowel per gewone als per aangetekende post worden toegezonden.

Onder reserve van alle rechten, verblijft,

Hoogachtend,

mr. H.G.J. Jacobs

Philips Medical Systems

P.O. Box 10000, 5680 DA Best, The Netherlands

De heer A.M.L. van Rooy
't Achterom 9a
5491 XD St. OEDENRODE

Ref.: 07714

Datum: 11 oktober 2007

Betr. Brieven d.d. 22 september 2007 en 7 oktober 2007

Geachte heer Van Rooij (Beste Ad),

Bij brieven van 22 september 2007 en 7 oktober 2007 heeft u een aantal informatieverzoeken bij Philips Medical Systems neergelegd, naar aanleiding waarvan ik u als volgt bericht.

Bij brief van 7 oktober 2007 heeft u Philips Medical Systems verzocht om u niet te verplichten tot hervatting van de werkzaamheden, omdat u anders verplicht zou worden tot het overtreden van de Arbowet. Wij delen die visie niet, zoals u weet.

Van andere orde is het gegeven, dat u momenteel door de bedrijfsarts arbeidsongeschikt wordt geacht, hetgeen een reden op zich is om u niet op werkhervatting aan te spreken.

U heeft in het verleden aangegeven uw beoordeling en het daarbij horende verbeterplan niet te willen accepteren. Wij hebben reeds enkele maanden geprobeerd om in goed overleg met u een verbeterplan op te stellen, echter wij zijn daar helaas niet in geslaagd. Om die reden is u uiteindelijk op 21 september 2007 eenzijdig het verbeterplan opgelegd.

Van een daadwerkelijke uitvoering is het in verband met uw ziekmelding nog niet gekomen.

Nadat u hersteld bent zult u daarom moeten gaan werken aan de punten zoals opgenomen in het verbeterplan, echter vanwege uw arbeidsongeschiktheid is dat op dit moment niet aan de orde. Overigens is een constructieve relatie met het management en directie voor het welslagen van het verbeterplan essentieel. Het spreekt voor zich dat, indien u onverhoopt volhardt in uw eerdere afwijzing, er uiteraard een nieuwe situatie ontstaat.

Ten slotte: in toenemende mate vuurt u ondermeer op ons reeksen vragen en sommaties af en stelt u termijnen voor de beantwoording daarvan. Ik bericht u hierbij, dat die de aandacht niet af zullen leiden van waar het in essentie om draait, namelijk de verbetering van uw persoonlijk functioneren. Het is mede daarom dat wij niet verder op die vragen/sommaties in zullen gaan en u verzoeken, die verder achterwege te laten.

Met vriendelijke groet,

De heer J. Oerlemans

Kopie: Roel Fonville
Patrick Wertelaers



tab 3

58285, 1040 HG Amsterdam

Ecologisch Kennis Centrum BV.
t.a.v. Dhr. ing. A.M.L. van Rooij
T Achterom 9A
5491 XD Sint Oedenrode

Datum
15 oktober 2008

Van
mw. mr. M. Anema
T (020) 687 55 79

Bijlage(n)
1

Pagina
1 van 2

Onderwerp
Beschikking n.a.v. WOB-verzoek

Geachte heer van Rooij,

Op 31 augustus 2008 richtte u een verzoek om informatie op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur aan het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. U verzocht om verstrekking van de ziekmelding bij UWV van uw cliënt de heer A.M.L. Van Rooij uit diens dienstverband bij Philips Medical Systems Nederland BV. en andere, eventueel daarna nog door UWV ontvangen stukken over uw cliënt. Het ministerie heeft het verzoek ter behandeling doorgezonden aan UWV waar het verzoek op 3 oktober 2008 bij de afdeling Juridische Zaken is aangekomen.

Een ziekmelding is een gezondheidsgegeven en als zodanig ook een 'bijzonder persoonsgegeven' in de zin van art. 16 van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp). Ingevolge art. 10, eerste lid onder letter d WOB mag een dergelijk gegeven in het kader van openbaarheid van bestuur niet worden verstrekt ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van degene op wie het gegeven betrekking heeft. Hetzelfde geldt voor andere stukken met gezondheidsgegevens die eventueel nog op de ziekmelding gevolgd zouden zijn.

Het verzoek om toezending van bedoelde stukken kan wel worden gehonoreerd op grond van art. 35 Wet bescherming persoonsgegevens. Op basis van de door u overgelegde machtiging kunt u inzage nemen ten behoeve van de heer van Rooij in diens persoonsgegevens.

Met betrekking tot de door u ter inzage gevraagde gegevens is vastgesteld dat uitsluitend een aantekening van de ziekmelding uit de dienstbetrekking bij Philips Medical Systems Nederland BV in het databestand IMF berust.

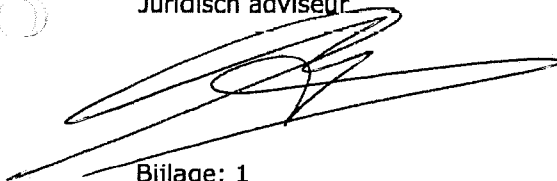
U treft bijgaand een kopie van de print uit het IMF aan, die de bewuste ziekmelding weergeeft.

Er zijn nadien geen andere gegevens of stukken in relatie tot deze ziekmelding aan onze administratie toegevoegd.

Als u het niet eens bent met onze beslissing kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van deze brief een bezwaarschrift indienen. Richt uw bezwaar aan UWV, Bestuurszaken/Juridische Zaken, Postbus 58285, 1040 HG Amsterdam.

Hoogachtend,
namens de Raad van bestuur
van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

Mw. Mr. M. Anema
Juridisch adviseur



Bijlage: 1

IMF2612

BEOORDELING 104-WEKERS

10-10-08 13:32:52

093-391-225 10-03-53 dhr A.M.L. VAN ROOIJ
werkgever : PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND

5491 XD ST OEDENRODE
BV 1e ao dag : 24-09-07 7777
max datum : 20-09-09

actie : 1
activiteit : - - :

einde dv : - -
door:
aanl.act./concl:

diagnose :

hersteldag : - - reden hmeld :
wijze ontv : proces hmeld:

bron hmeld :

activiteit : - - soort act. :
aanl. act. :

door:

nieuwe set :

To:

From: UNV

Fax: +31737507672

at: 08-10-10-13:54 Doc: 658 Page: 002

IMF107

AO-MELDING

10-10-08 13:37:35

bsn : 093-391-225 dhr A.M.L. VAN ROOIJ
gebdat : 10-03-53 T ACHTEROM 9 A

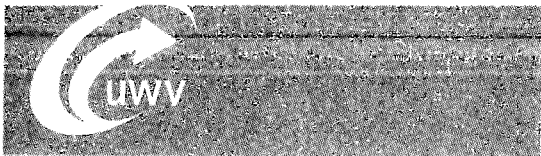
5491 XD ST OEDENRODE

AKKOORD WIJZIGEN AO-GEVAL: -

1e ao dag : 24-09-07 datum ontvangst: 23-05-08 dat meld wn : 21-05-08
soort melding : 62 artikel 29
telefoon : code risico
samentellen :

stand. contr. : 00 buitenl. inst. :
werkgever : 010 1555-2460-0101 PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV
sector : 011 einde dv :
telefoonnr wg : ag traject : 15
aard ink verh : 1 vervolgactie fo: su fo :

actie ao : 2 actie dv : 2
beoord.form. : teamnummer : 77 77



tab 4

Postbus 69254, 1060 CH Amsterdam

A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491XD SINT OEDENRODE

Datum
12-05-2009
Burgerservicenummer
0933.91.225

Onderwerp
Aanvraag WIA-uitkering

Geachte heer Van Rooij,

Volgens onze informatie bent u al een tijd ziek en kunt u daardoor niet of maar gedeeltelijk werken. Als u twee jaar (104 weken) ziek bent, kunt u mogelijk een WIA-uitkering krijgen. Dat kan alleen als u samen met uw werkgever voldoende heeft gedaan aan re-integratie. In deze brief leest u wat u kunt doen.

Bent u inmiddels weer beter en werkt u weer? Dan hoeft u deze brief niet verder te lezen.

Wel of geen uitkering aanvragen?

Het kan zijn dat u en uw werkgever nog even willen wachten met het aanvragen van de WIA-uitkering. U kunt namelijk met uw werkgever afspreken dat hij uw loon langer doorbetaalt. Dan heeft u meer tijd om terug te keren naar uw eigen werk, of om ander werk te zoeken. Vul hiervoor samen met uw werkgever het formulier Aanvraag verlenging loondoorbetaling WIA in. U vindt dit formulier op www.uwv.nl/wiadigitaal. Tijdens de verlengde loondoorbetaling kan uw werkgever u niet ontslaan. De verlengde loondoorbetaling geldt altijd voor minimaal 13 weken.

Hoe vraagt u een WIA-uitkering aan?

Als u besluit de WIA-uitkering aan te vragen, kunt u dat makkelijk doen met het elektronische formulier Aanvraag WIA-uitkering via www.uwv.nl/wiadigitaal. Het enige dat u hiervoor nodig heeft is uw DigiD: uw persoonlijke inlogcode om zaken te regelen met de overheid. Heeft u nog geen DigiD? Ga dan naar digid.nl om uw code aan te vragen. U heeft uw DigiD meestal binnen vijf dagen.

Heeft u geen internet? Bel dan met de UWV Telefoon Werknemers via 0900 - 92 94 (lokaal tarief) en vraag hoe u de WIA-uitkering kunt aanvragen.

Welke informatie hebben wij verder nodig?

U vraagt de uitkering aan via internet. Daarnaast moet u ook een aantal stukken per post aan ons sturen. In de Checklist WIA bij deze brief staat precies welke stukken dat zijn. Stuur de stukken samen met de Checklist WIA naar ons terug in de meegestuurde antwoordenvolp. Wij raden u aan om de stukken snel te verzamelen. Sommige moet u namelijk opvragen bij uw werkgever of arbodienst.

Wanneer aanvragen?

Vraag de WIA-uitkering uiterlijk 21 juni 2009 aan en stuur dan ook de stukken op. Het is belangrijk dat u de uitkering op tijd aanvraagt. Vraagt u de uitkering te laat aan, dan krijgt u uw eventuele uitkering ook later.

U heeft de uitkering aangevraagd. En dan?

Als wij uw aanvraag hebben ontvangen, bekijken wij wat uw werkgever en u hebben gedaan aan uw re-integratie. Ook krijgt u een uitnodiging voor een gesprek met onze arts. Meestal heeft u kort daarna een gesprek met onze arbeidsdeskundige. Uiterlijk tien weken nadat wij uw aanvraag hebben ontvangen, laten wij u weten of u een WIA-uitkering kunt krijgen.

Heeft u nog vragen?

Lees dan de bijgevoegde brochure *Hoe vraag ik een WIA-uitkering aan?* Of kijk op www.uwv.nl/wiadigitaal. U kunt ook contact opnemen met UWV Telefoon Werknemers via 0900 - 92 94 (lokaal tarief). Als u belt, houd dan deze brief bij de hand. Wij kunnen u dan beter van dienst zijn.

Met vriendelijke groet,
Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

Bijlagen:

- Brochure Hoe vraag ik een WIA-uitkering aan?
- Checklist WIA
- Antwoordenvolp



Checklist WIA-aanvraag



Antwoordnummer 46000, 1060 VB Amsterdam

A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491XD SINT OEDENRODE

Burgerservicenummer
0933.91.225

Waarom dit formulier?

Vraagt u de WIA-uitkering digitaal aan? Dan is het belangrijk dat u deze formulier compleet heeft voordat u de digitale aanvraag doet. Om de aanvraag goed te laten verlopen, moet u namelijk de formulieren binnen een dag daarna op de post doen. Gebruik hiervoor de antwoordenvelop.

Digitale aanvraag via uwv.nl

Het enige dat u hiervoor nodig heeft is uw DigiD, uw persoonlijke inlogcode om zaken te regelen met de overheid.

Heeft u geen DigiD? Ga dan naar digid.nl om uw code aan te vragen. U heeft DigiD meestal binnen vijf dagen. Heeft u geen internet? Bel dan met UWV Telefoon Werknemers via 0900 - 92 94 (lokaal tarief) en vraag hoe u de WIA-uitkering kunt aanvragen.

Wat is uw situatie?

Wat moet u meesturen?

Hoe komt u eraan?

☐ Ik heb een werkgever.

- ▶ - Aanvraag WIA-uitkering
- ▶ - Oordeel van de werknemer
- ▶ - Plan van aanpak en eventuele Bijstellingen van het plan van aanpak
Deze heeft uw werkgever samen met u opgesteld kort nadat u ziek werd.
- ▶ - Eerstejaarsevaluatie plan van aanpak
Deze heeft uw werkgever samen met u ingevuld toen u ongeveer een jaar ziek was.
- ▶ - Eindevaluatie van het plan van aanpak
- ▶ - Medische informatie
- ▶ - Probleemanalyse, en eventuele Bijstellingen van de probleemanalyse
- ▶ - Actueel oordeel bij de probleemanalyse

- ▶ Invullen via uwv.nl.
- ▶ Downloaden van uwv.nl.
- ▶ Opvragen bij uw werkgever.
- ▶ Opvragen bij uw werkgever.
- ▶ Samen met uw werkgever invullen.
- ▶ Opvragen bij uw bedrijfsarts.
- ▶ Opvragen bij uw bedrijfsarts.
- ▶ Opvragen bij uw bedrijfsarts.

☐ Ik heb een Ziektewet-uitkering.

- ▶ - Alleen de Aanvraag WIA-uitkering

- ▶ Invullen via uwv.nl.



* 1 3 8 5 4 0 3 0 0 1 0 *

Wat kunnen mijn werkgever en ik nog doen aan re-integratie?

► Checklist voor werknemers



De afgelopen tijd heeft u samen met uw werkgever geprobeerd weer aan het werk te gaan. Heeft u daarbij ook naar de volgende mogelijkheden gekeken?

- **Aanpassingen op de werkplek**

Heeft uw werkgever geprobeerd uw werk passend voor u te maken? Bijvoorbeeld door taken te ruilen, werktijden te veranderen, of door u omscholing aan te bieden? Voor bepaalde voorzieningen op of rond de werkplek kunt u een vergoeding krijgen van UWV. Gaat het om zaken die u niet kunt meenemen naar een andere werkgever? Dan kan uw werkgever subsidie krijgen voor deze voorzieningen. Meer informatie vindt u op uwv.nl. Daar vindt u ook het aanvraagformulier. U kunt ook bij uw gemeente vragen of er subsidies zijn voor aanpassingen op de werkplek.

- **Geluisterd naar uw ideeën?**

Heeft uw werkgever geluisterd naar uw eigen ideeën voor re-integratie? En heeft u ook zelf voldoende meegewerkt aan uw re-integratie? Is onderzocht of deze ideeën mogelijk zijn in het bedrijf of bij een andere werkgever? Als dit niet zo is, dan kunt u uw werkgever hier op aanspreken.

- **Overleg met de bedrijfsarts**

Heeft u alle mogelijkheden besproken met uw bedrijfsarts? Misschien heeft hij nog ideeën of tips waar u of uw werkgever niet aan hebben gedacht.

- **Deskundigenoordeel**

Over de re-integratie kunt u altijd advies vragen aan uw bedrijfsarts of arbodienst. Wilt u de mening van een ander horen over hoe het loopt met uw terugkeer naar werk? Of heeft u het gevoel dat u er met uw werkgever of de bedrijfsarts niet goed uitkomt? Dan kunt u of uw werkgever UWV om advies vragen. Dit heet een deskundigenoordeel. U kunt dit gesprek ook aanvragen als het niet duidelijk is welk werk u aankunt. En of er wel passend werk voor u beschikbaar is. Als u er echt niet uitkomt, kunt u ook bij een cao- of branchegeschillencommissie terecht.

Meer hierover kunt u lezen in de brochure *Als werkgever en werknemer hulp nodig hebben bij de re-integratie*.

Deze brochure kunt u downloaden van uwv.nl of opvragen via UWV Telefoon Werknemers.

- **Werken bij een andere werkgever**

Kunt u niet meer bij uw oude bedrijf aan de slag? Dan is re-integratie bij een andere werkgever een mogelijkheid. Als u nog ander werk kunt doen, dan is uw werkgever wettelijk verplicht om dit in gang te zetten. Uw werkgever kan daarbij de hulp van een re-integratiebedrijf inschakelen. Kijk hiervoor op www.blikopwerk.nl. U kunt natuurlijk ook zelf contact opnemen met een andere werkgever.

- **Kijk op uwv.nl**

U vindt meer informatie op uwv.nl. U kunt ook contact opnemen met UWV Telefoon Werknemers: 0900 - 92 94 (lokaal tarief).



VOOR RE-INTEGRATIE EN TIJDELIJK INKOMEN

Dossiernummer: 16090111 Blad 00001

Uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Oost-Brabant

Deze gegevens zijn bijgewerkt tot 14-02-2006 12:36:32

Rechtspersoon:

Rechtsvorm	: Besloten vennootschap
Naam	: Ecologisch Kennis Centrum B.V. ✓
Statutaire zetel	: Sint Oedenrode
Eerste inschrijving in het handelsregister	: 05-03-1998
Akte van oprichting	: 05-03-1998
Maatschappelijk kapitaal	: EUR 90.756,04
Geplaatst kapitaal	: EUR 18.151,21
Gestort kapitaal	: EUR 18.151,21
	(Kapitaal omgezet in euro ex art. 2:178c B.W.)
Er zijn verschillende soorten aandelen	: Raadpleeg het handelsregisterdossier

Onderneming:

Handelsna(a)m(en)	: Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Adres	: 't Achterom 9 A, 5491XD Sint Oedenrode
Telefoonnummer	: 0413-490385
Datum vestiging	: 01-12-1997
De besloten vennootschap drijft de onderneming sinds	: 05-03-1998
Bedrijfsomschrijving	: Het verrichten van adviesdiensten op het gebied van milieu, arbeidsomstandigheden, ecologie en het voeren van juridische geschillen.
Werkzame personen	: 1

Enig aandeelhouder:

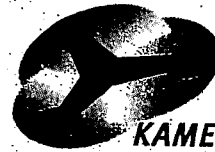
Naam	: Van Rooij Holding B.V.
Adres	: 't Achterom 9 A, 5491XD Sint Oedenrode
Inschrijving handelsregister onder dossiernummer	: 17102683
Enig aandeelhouder sedert	: 05-03-1998

Bestuurder(s):

Naam	: Van Rooij Holding B.V. ✓
Adres	: 't Achterom 9 A, 5491XD Sint Oedenrode

14-02-2006

Blad 00002 volgt.



KAMER VAN KOOPHANDEL
NEDERLAND

Dossiernummer: 16090111

Blad 00002

Inschrijving handelsregister

onder dossiernummer	:17102683
Infunctietreding	:05-03-1998
Titel	:Directrice
Bevoegdheid	:Alleen/zelfstandig bevoegd

Alleen geldig indien door de kamer voorzien van een ondertekening.

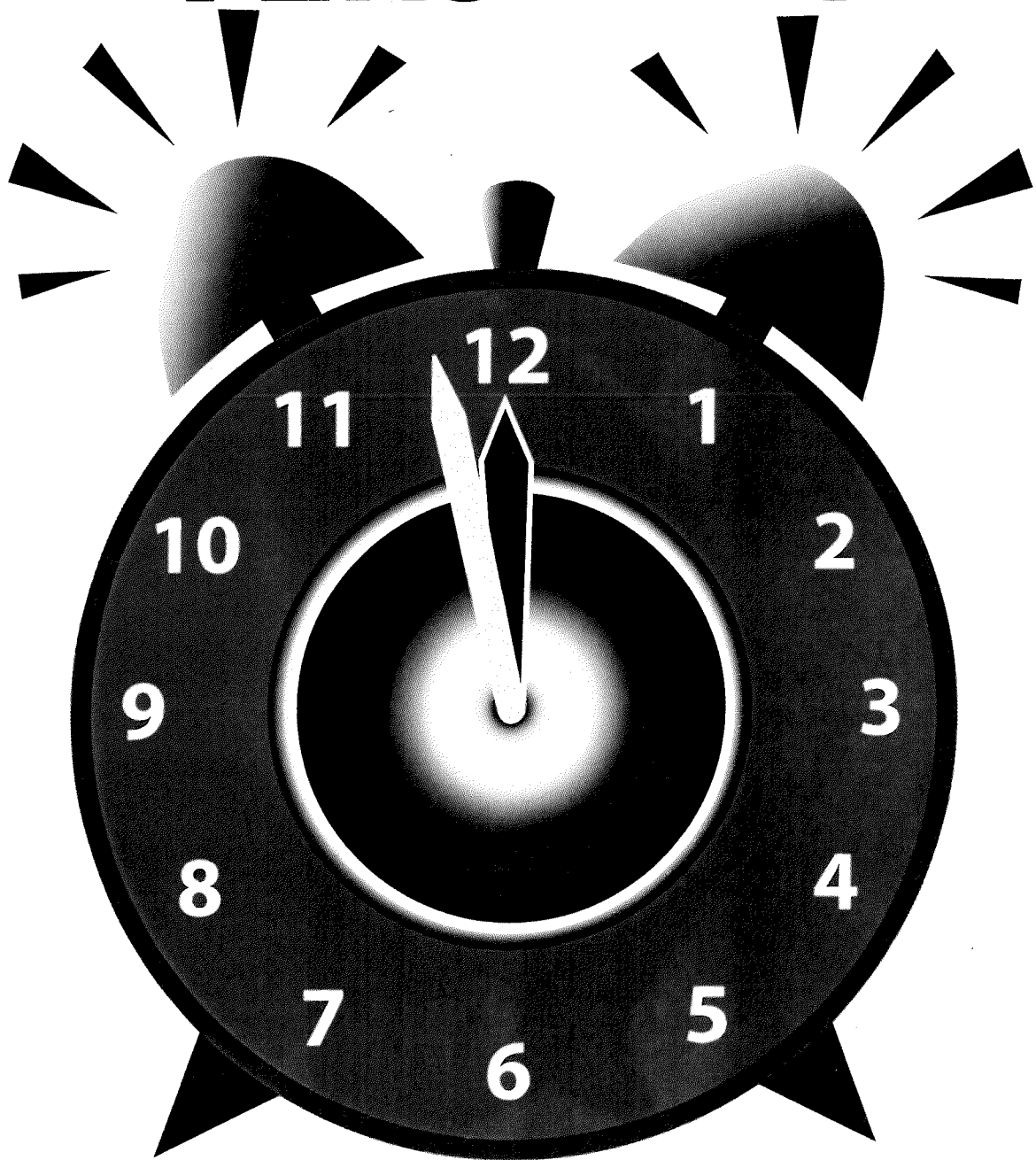
Eindhoven, 14-02-2006

Voor uittreksel

Mevrouw mr. W.A.M. te Lintelo
Sectorhoofd Bedrijvenregister

KIES MET GEZOND VERSTAND

tab 6



STEM LIJST 14

De enige lijst met echte volksvertegenwoordigers
en met politieke inspraak voor de burgers.

www.lijst14.nl

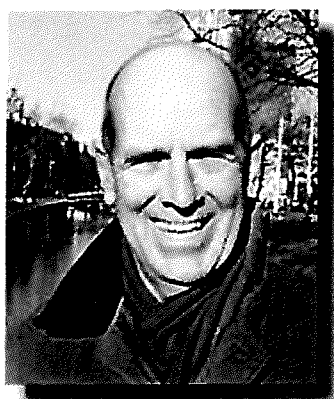
REVOLUTIONAIRE PARTIJ NEDERLAND (RPNed)



- **RPNed** gaat voor omwenteling van de huidige politiek naar politieke vrijheid.
 - **RPNed** belooft debat en dialoog in de openbare en publieke ruimte, analoog aan het manifest van de Nederlandse conventie www.nederlandseconventie.nl
 - **RPNed** belooft meer inspraak voor de – actieve – burgers in de politiek zoals is vastgelegd in een akkoord (convenant) gesloten tussen alle kandidaten van Lijst 14. Zie www.lijst14.nl
 - **RPNed** belooft inspraak van burgers in alle politieke instituties. Onder politieke instituties verstaan wij die instituties die subsidie van de overheid ontvangen en die nu voornamelijk worden bestuurd door – voormalige – politici. Voorbeelden zijn de Raad van State, de Raad voor de Journalistiek, Tuchtcolleges, Consumentenbod, Nationale Ombudsman, Stichting Natuur en Milieu, Platform Biologica, Milieudefensie, Nederlandse Hartstichting, Voedingscentrum, Midden- en Kleinbedrijf (MKB), wet Consumentenautoriteit die per 1 januari 2007 in werking treedt. Ook bij het Nederlands Genootschap van Hoofdredacteuren en de Orde van Advocaten dient inspraak of observatie van burgers te komen. Burgers, die dat willen, moeten zelf hun rechtzaken kunnen voeren bij alle rechtbanken ongeacht de hoogte van het geschil.
 - **RPNed** belooft alle Nederlanders, waaronder begrepen de mensen van buitenlandse afkomst, dat wij een politiek zullen voeren die gericht is op de politieke vrijheid in de Publieke ruimte van ons allen zonder onderscheid te maken tussen personen of geloof. Dit geldt ook voor gewone- en uitgeprocedeerde vluchtelingen, daklozen en junks.
 - **RPNed** belooft de discussie over Europa in Nederland prominent op de politieke agenda te plaatsen waarbij alle 'actieve' burgers inspraak krijgen.
- Last but not least!
- **RPNed** wil weten waarom het volk niet is geïnformeerd over de meer dan 1000 bestuurlijke vernieuwingen die in juli 2005 geruisloos politiek zijn doorgevoerd waaronder het afschaffen van het procesrecht voor eenieder, ook wel actio popularis genoemd (actio popularis is een Latijns woord)?



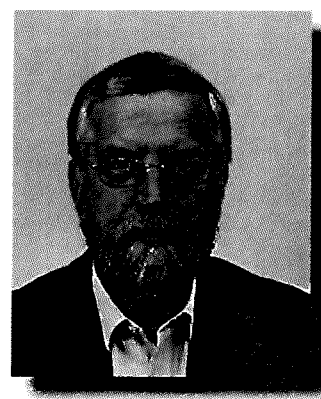
Revolutionaire Partij Nederland is medeondertekenaar van het Manifest Nederlandse Conventie voor Debat en Dialoog.



Robert A. Verlinden.

● Kies kandidaat nr. 17 van Lijst 14.

Initiatiefnemer van de Revolutionaire Partij Nederland en van het Platform Belangen van Consument www.bevaco.nl (nr 5 van Lijst 14) en van de Stichting Ter Voorkoming Misbruik Genetische Manipulatie (VoMiGEN) www.vomigen.nl (nr 7 van Lijst 14)



Ing. Ad van Rooij / Hogere veiligheidkundige.

● Kies kandidaat nr. 6 van Lijst 14.

Is directeur van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en voert al meer dan 18 jaar lang een juridische strijd tegen het onnodig dumpen van zeer giftige stoffen in het milieu. <http://lijst14.web-log.nl>

Secretariaat: Platform Herstel Rechtsorde
Old Ruitenborg 68, 7556 NH Hengelo (O)
Tel.: 074-2913220 - 06-12349577
Email: whwolbrinksr@hetnet.nl

Platform Herstel Rechtsorde



UITNODIGING

18 December 2008, is de presentatie en expositie van kunstwerken bij de uitreiking van het boek van Ine Veen: ***“Alarm... U wordt vergiftigd! Zal de wereld ten onder gaan aan gif, milieu en bedrog”?***

Plaats: Zalencentrum-restaurant 'Het Leeuwke', Sonseweg 3 te Nijnsel,
(gemeente Sint Oedenrode)
Dit ligt aan de A 50
www.leeuwke.nl

Gastvrouw: De presentatie van de gehele avond wordt verzorgd door kunstenares en actrice: Wieteke van Dort

Het boek is te bestellen bij de boekhandel: ISBN-13: 9789059117396 • Aspekt

Programma zie ommezijde

Ontwerp: R.M. Brockhus

Programma:

- 18.00 - 19.00: **Welkomst woord:**
uur Gedurende dit uur kunnen boeken worden gekocht en zijn kunstwerken te bekijken van o.a. bekende Nederlandse kunstenaars als Wieteke van Dort, Ine Veen, Kerdy van Vuuren en Jikke Jager
- 19.00 - 19.10: **Openingswoord:** Jean Thomassen
uur
- 19.10 - 19.25: **Falend rechtssysteem:** Prof. dr. ir. A. F. P. van Putten
uur (Landelijk bekend van de HBO-fraude, de liegende gasmeter. Stond op nummer 6 bij de Europese verkiezingen voor Europa Transparant).
- 19.25 - 19.40: **Duurzaamheid:** ir. L. M. M. Nevels van Edelchemie.
uur (De uitvinder van de Nuloptie-Technologie).
- 19.40 - 19.55: **Criminologische aspecten:** Criminoloog Prof. dr. F. Bovenkerk
uur (Is sinds 1988 hoogleraar in de criminologie aan het Willem Pompe Instituut voor Strafrechtswetenschappen van de Juridische Faculteit van de Universiteit Utrecht).
- 19.55 - 20.00: **Afsluiting sprekersessie:**
uur
- 20.00 - 20.30: **Pauze:**
uur Voor het leggen van onderlinge kontakten
Tijdens deze pauze kunnen de kunstwerken worden aangekocht.
- 20.30 - 21.30: **Vragen:** Vanuit de zaal kunnen vragen worden gesteld aan:
uur Prof. dr. ir. A. F. P. van Putten, ir. L. M. M. Nevels,
Criminoloog Prof. dr. F. Bovenkerk en Ing. Ad van Rooij.
- 21.30 - 22.30: **Afsluiting:** Gelegenheid tot napraten.
Kunstwerken worden nu verwijderd.

Een exemplaar van het boek "**Alarm... U wordt vergiftigd!**" is verstuurd aan Minister-president J. P. Balkenende.

Gratis entree en iedereen is van harte welkom!

Tel. info: Ad van Rooij: 0413-490387

Ine Veen: 06 15416852



3D schilderijen met edelstenen en bladgoud van Ine Veen als schilderes

fab p

BINNENKORT
MEER BEWIJZEN

HET ECHE NIEUWS

WWW.HETECHTENIEUWS.ORG

VERBODEN
TOEGANG

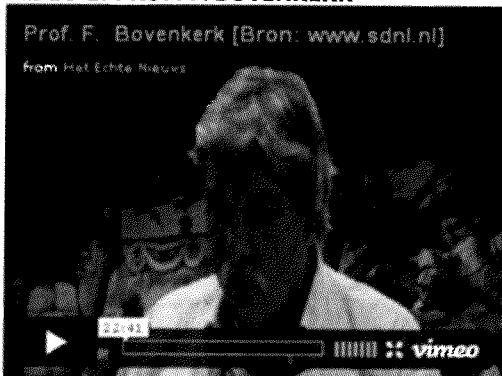
Niemand kan meer zeggen dat hij onschuldig is en van niets weet, iedereen weet het.

Door Henk Niggebrugge

NIJNSEL - 18 december 2008 werd een boek gepresenteerd. waarin o.a. is geschreven over geïmpregneerd hout met carcinogene eigenschappen. Ook het gif(speel)hout, dat staat op basisschool EBS te Eindhoven komt in het boek aan bod. Tijdens deze presentatie waren diverse sprekers aanwezig: Criminoloog Prof. Frank Bovenkerk, Prof. Anton van Putten, Ir. Leo Nevels en klokkenluider Ing. Ad van Rooij.

Deze editie, met tekst uit de video met Prof. Bovenkerk, is o.a. bedoeld ter ondersteuning van de editie van de Sociale Databank Nederland die het geheel heeft gefilmd en hier heeft gepubliceerd.

VIDEO 1: PROF. F. BOVENKERK

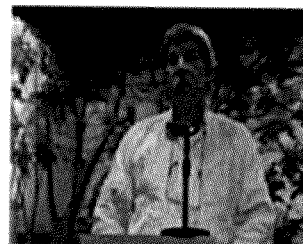


Prof. Bovenkerk: "Niemand kan meer zeggen dat hij onschuldig is en van niets weet, iedereen weet het, ook de overheid."

Bovenkerk: "Uit de hele geschiedenis, de lijdensgeschiedenis mag je wel zeggen, die deze familie heeft doorstaan om alsmäär door te gaan en deze dingen aan de orde te stellen, wordt duidelijk dat de Nederlandse overheid helemaal niet zo voortvarend te werk gaat om deze dingen serieus te onderzoeken. Nee, hier is gereageerd door de overheid door:

- het dood te zwijgen,
- niet te antwoorden (zie bewijs 1, 2, 3 en 4),
- allerlei misselijke tegenacties te beginnen,
- de klokkenluider op allerlei manieren buiten spel trachten te zetten.

Dat gebeurt bijvoorbeeld door voor te dragen hem in een psychiatrische inrichting op te nemen (zie editie 2007-11-26). Dat zijn hele primitieve methoden, maar het is allemaal gebeurd. Dat gebeurt door brieven niet te beantwoorden, en inderdaad, ook ik heb zo'n



Criminoloog Frank Bovenkerk heeft al in 1993 vele documenten zoals deze onderzocht en aan de hoofdofficier van Justitie gevraagd om hierna een onderzoek te starten maar tot op de dag van vandaag is er geen antwoord gekomen. Bovenkerk op 18 december 2008: "Misschien is het feit dat ik sinds kort gepensioneerd ben een mogelijkheid om daar eens op in te gaan want het is werkelijk noodzakelijk dat dit wordt weerlegd."



Prof. Bovenkerk was eerder te zien in editie 2007-12-29.



Rob Brockhus van de sdn.nl heeft alles op video vastgelegd.



Wieteke van Dort heeft het geheel gepresenteerd.

brief niet beantwoord gekregen van die hoofdofficier." (zie editie **2007-08-30**)

DUIDELIJK

Bovenkerk: "Dat er iets aan de hand is, en dat het onacceptabel is, is absoluut duidelijk. In het begin, zeg ik u ook eerlijk, had ik er ook moeite mee, te geloven dat er mensen zijn die dit toestonden. Maar het is nu met zoveel overtuigingskracht, ook in het **boek** dat vanavond in het middelpunt staat, aangetoond dat hier absoluut onacceptabele en reuze gevaarlijke dingen gebeuren. Daar kan je niet meer onderuit. Iedereen weet dat."

IEDEREEN WEET HET, OOK DE OVERHEID

Bovenkerk: "Die bedrijven kunnen niet zeggen dat ze van niets weten, of dat het een mooie manier is om van de afvalstoffen af te komen van het industriële proces (zie ook **bewijs 1** en **bewijs 2**). En dat het een mooie manier is om het hout zo te veredelen en dat we daardoor geen hardhout uit Afrika of uit andere delen van de wereld hoeven halen. De overheid kan dat niet meer zeggen want het is aan alle kanten duidelijk. Ad van Rooij heeft de publiciteit ingeschakeld, terecht dat doe je dan als je bij de organen waar het thuishoort niet terecht kan. Hij heeft ontzettend veel publiciteit gegenereerd. Soms belde televisieploegen mij wel eens op met de vraag of het nou allemaal wel echt waar is wat Van Rooij zei. (Noot redactie: Afgelopen jaren, en heden, is er geen 1 omroep of krant meer die er nog iets mee doet, of mag doen) Niemand kan meer zeggen dat het onschuldig is en van niets weet, iedereen weet het. En dat geldt dus ook voor de overheid."

COLLUSIE

Bovenkerk: "En dat stelde ik vooral in mijn **brief** aan de orde: Dat er een merkwaardige samenwerking bestaat tussen de overheid en bedrijven om dit soort dingen toch mogelijk te maken. En dat noemen we in de criminologie "collusie". Met collusie bedoelen we geen corruptie, het is niet zo dat de ambtenaren die dit doen daar persoonlijk hun voordeel bij hebben. Maar het zijn controleurs, het zijn de bewaarders van al de bedrijfsprocessen waar we mee te maken hebben, die over het algemeen langdurige goede relaties hebben met de top van die bedrijven waar we het hier over hebben en die creatief meedenken in allerlei oplossingen en die langzamerhand dat standpunt van dat bedrijfsleven is gaan overnemen. En als dan dat bedrijfsleven in de fout gaat doen zij dat dus ook. Dat noemen we collusie."

MOTIE

Bovenkerk: "Het is zover gegaan in de tussenliggende jaren, afgezien van alle akties die zijn ondernomen, afgezien van alle publiciteit die er is geweest, dat er ook politiek gesproken belangrijke uitspraken over zijn gedaan. Iedereen weet het. Ook de tweede kamer weet het. Twee keer is er in de tweede kamer een motie, vrijwel kamerbreed aangenomen met 1 tegenstem geloof ik. Waarbij de minister werd uitgenodigd om hier tegen op te treden omdat het werkelijk buitengewoon gevaarlijk is."

NIETSEZZEND ANTWOORD

Bovenkerk: "In allebei de gevallen is een nietszeggend antwoord van de minister gevolgd. Nietszeggend in de zin dat er verwezen werd naar Europese regelgeving waar ze niets aan konden doen. En niemand is daar eigenlijk verder op doorgegaan. Ik heb dat zelf ook niet gedaan, ik denk dat dat wel zou moeten gebeuren. Misschien is het feit dat ik sinds kort gepensioneerd ben een mogelijkheid om daar eens op in te gaan want het is werkelijk noodzakelijk dat dit wordt weerlegd. Maar wat voor reactie kunnen we verwachten in omstandigheden waarin de overheid op deze manier met de top van het bedrijfsleven samenwerkt?"

PUBLICITEIT MOET INGESCHAKELD BLIJVEN

Bovenkerk: "Ik ben er diep van overtuigd, en daarmee wil ik besluiten, dat het verstandig is om die strijd te blijven voeren. Ik vind dat we buitengewoon trots mogen zijn op de klokkenluiders die ondanks alle tegenslag gewoon doorgaan. Ik vind dat de publiciteit ingeschakeld moet blijven, het moet op peil blijven, en dat is de reden waarom ik ook van harte vanavond steun dat we dit mooie boek over deze kwestie aangeboden krijgen."

VIDEO 2: PROF. A. VAN PUTTEN



Perry Pierik van Uitgeverij Aspect, schrijfster Ine Veen en klokkenluider Ad van Rooij

MOET DE OVERHEID KRANTEN STEUNEN?

*Volgens politici is de samenleving gebaat bij kwaliteitsjournalistiek en zijn na de banken en verzekeringsmaatschappijen de kranten aan de beurt voor financiële steun van overheidswege. Bron **NRC**. Maar de afgelopen jaren en heden wordt het onderwerp zoals in deze editie door de reguliere media (en milieuorganisaties) volledig genegeerd. Probeert u het maar eens bij een van **deze** (oude) media. En verbaas u over het antwoord (als u die al krijgt) En zie het **verschil** met de oude en de nieuwe media...*



Prof. van Putten over het recht en waar het mis gaat

VIDEO 3: IR. L. NEVELS



*Dhr. Nevels zegt al het afval (behalve radio actief afval) schoon te kunnen maken met de nul-optie en door de Nederlandse overheid op diverse manieren tegengewerkt te zijn. Dhr. Nevels: "Er bestaan geen milieuproblemen." (Zie ook editie **2007-04-12**)*

Zie ook:

■ **Zaak gif(speel)hout op schoolplein: Overheid blijft onder verantwoording uitkomen / Boek Ine Veen**

■ **Weblog Ron Van Zeeland - Lid Provinciale Staten Noord-Brabant SP**

lab9

BINNENKORT
MEER BEWIJZEN

HET ECHE NIEUWS

WWW.HETECHTENIEUWS.ORG

Zaak gifhout op schoolplein: Minister Donner moet nu echt een nieuw besluit nemen

Door Henk Niggebrugge

DEN HAAG - Minister Donner moest van de rechter een besluit nemen wat te doen met het hout met carcinogene (kankerverwekkende) eigenschappen dat staat op het schoolplein van EBS online te Eindhoven. Volgens die rechter is de Arbowet enkel voor de leerkrachten van toepassing en niet voor de kinderen die gevoeliger zijn voor het hout met carcinogene eigenschappen (zie editie 2008-08-27). Maar veiligheidskundige, tevens gemachtigde Van Rooij ging in hoger beroep omdat hij vond dat ook de kinderen onder de Arbowet vallen omdat de leerkrachten voor een veilige speel- en werkplek voor die kinderen moeten zorgen en kinderen nog gevoeliger zijn voor het hout met carcinogene eigenschappen dan de oudere leerkrachten.

VALSE DOSSIERVORMING

Op 15 april 2009 ging deze zaak verder bij de Raad van State, het hoogste rechtsorgaan. Ten tijde van de zitting bij de Raad van State bleek dat de door veiligheidskundige Van Rooij gemaakte risico-inventarisatie en evaluatie (hierna: Ri&e) niet in het dossier zat dat de behandelend staatsraden voor zich hadden liggen. Uit navraag bij het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, waarvan voormalig staatsraad P.H. Donner de minister is, is gebleken dat deze Ri&e ook niet in hun dossier zat. Dit betekent dat het binnen de rechtbank van Den Bosch uit het dossier moet zijn verdwenen, waardoor volgens Van Rooij valse dossiervorming is ontstaan. Tijdens deze zitting heeft Van Rooij alsnog zijn uit het dossier verdwenen Ri&e overlegd aan voorzitter Polak. De Raad van State heeft daarbij op 20 mei 2009 de uitspraak gedaan dat minister P.H. Donner m.b.t. het giftige (speel)hout een nieuwe beslissing moet nemen, waarin de Ri&e van veiligheidskundige Van Rooij mee moet worden beoordeeld. Zie uitspraak hier.

BELANGHEBBEND

Het leek er even op dat de Raad van State dhr. Heijmen, wilde wegzetten als "niet belanghebbend" omdat dhr. Heijmen zijn kinderen vanwege het giftige hout al van school had gehaald. Er werd zelfs gevraagd wat de toegevoegde waarde zou zijn voor de leraren als het giftige hout er niet meer zou zijn. Gemachtigde en klokkenluider Van Rooij antwoordde dat leerlingen graag willen dat hun leraren niet in aanraking komen met kankerverwekkende stoffen zodat zij langer blijven leven.

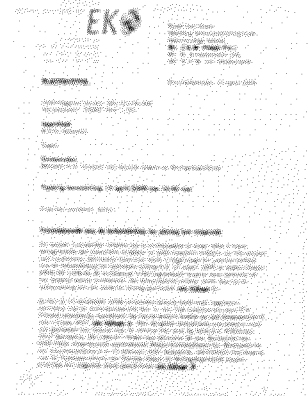
Dhr. Heijmen vertelde dat zijn kinderen nu inderdaad niet meer in aanraking komen met het giftige hout maar andere kinderen en de onwetende leraren en ouders nog wel. Bovendien willen dhr. Heijmen en gemachtigde Van Rooij dat diegenen die verantwoordelijk zijn voor het feit dat kinderen, leraren en ouders in aanraking komen met Chroom VI, de klasse 1 kankerverwekkende stof, terecht worden gesteld.

ONDERZOEK NAAR ZAND...

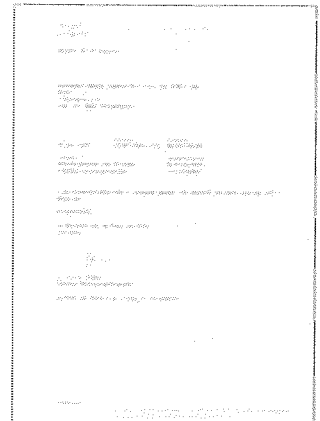
Volgens dhr. F.W. Jansen die de minister verdedigde zou onderzoek uitwijzen dat er geen gevaar zou zijn met betrekking tot het hout. Maar er is geen onderzoek gedaan naar het hout maar naar het zand in de zandbak. Bovendien is onderzoek niet nodig want de volgende bewijzen (die ook steeds in deze zaak worden ingebracht) zijn algemeen bekend over dit hout:

BEWIJZEN

- In het hout zit Chroomtrioxide (Chroom VI)
- Chroom VI is een carcinogene, mutagene en teratogene zwarte lijst stof
- Chroom VI is genotoxisch, verdacht reprotoxisch en ook reprotoxisch
- Chroom VI valt onder categorie 1 kankerverwekkende stof
- Het gaat hier om afvalstoffen uit de metaalindustrie. Zie bewijs 1, 2 en 3.
- Dit hout is KOMO-gekeurd maar zegt niets over gezondheidsrisico's



Zie hier deel 1 en zie hier deel 2 van de pleitnotitie van dhr. van Rooij (pdf).



Zie hier de uitspraak van de Raad van State (pdf). En zie hier de uitspraak op de website van de Raad van State.



De zaak bij de Raad van State op 15 april 2009



De Raad van State

- Uitloognormen KOMO-gekeurd hout gelden alleen voor opslagfase
- KEMA-keur zegt niets over de chemische veiligheid
- Houthandel misleidt consument met KEMA- en KOMO-keur
- KEMA geeft onbeperkt certificaten zonder onderzoek naar chemische veiligheid
- Volgens het RIVM is er risico op carcinogene effecten
- En nog meer bewijzen

MSM BESTEED OOK AANDACHT

De mainstream media (TV, radio en kranten) blijken deze zaak volledig te negeren. Ondanks het veelvuldig informeren door vele mensen die de zaak volgen. Maar voor het eerst zijn er dan toch twee voorzichtige berichtjes verschenen. Het Eindhovens Dagblad heeft op 16 april dit artikel geplaatst en Omroep Brabant kwam na de uitspraak op 20 mei met dit stukje.

WAT GAAT DE OVERHEID NU DOEN?

Overheid en politiek hebben volgens klokkenluider **Van Rooij** een groot probleem want de carcinogene eigenschappen van dit hout zijn al jaren bij alle mogelijke instanties bekend. Zie enkele bewijzen:

- Milieuorganisaties waarschuwd al in 1995 voor geïmpregneerd hout
- Ook in 1996 waarschuwd milieu- (en consumenten-) organisaties
- Geïmpregneerd hout is gevaarlijk afval
- Geïmpregneerd is in afvalfase chemisch (gevaarlijk) afval
- Hoofd van CTB heeft al in begin 1992 beslist dat...
- CTB adviseerde al in 1998 geïmpregneerd hout te verbieden
- Overheid, CTB en bedrijven zwijgen al 15 jaar over gevaar
- Politie: "we weten het nu wel"
- GGD Arts adviseerde geïmpregneerd hout weg te halen
- Koningin, ministers, justitie, tweede kamer en milieuorganisaties zijn al vanaf 1989 op de hoogte van gevaar geïmpregneerd hout

Zie ook het artikel van Bas Heijmen op Groepzuid:

- Wolmanzoutjes vs. minister Donner: Game, set and match!

En zie ook:

- Zaak gif(speel)hout: Overheid blijft onder verantwoording uitkomen
- Donner moest beslissing nemen over gif(speel)hout maar doet dat niet
- Vervolg zaak gif(speel)hout: Hoger beroep bij Raad v. State 4 nov. 2008
- Zaak gifhout op schoolplein: minister Donner moet nieuw besluit nemen
- Zaak gifhout op schoolplein: Niemand neemt verantwoordelijkheid
- Schuldig voor thuishouden kinderen na plaatsen gifhout op schoolplein
- Gevolg afschaffing Actio Popularis: Zaak gif(speel)hout perfect voorbeeld
- Waarom achter gesloten deuren? Belanghebbend bij gif(speel)hout?
- Diverse overtredingen door Rechtbank in gifzaak speelhout
- Waarom gesloten deuren tijdens zaak gif-klokkenluider?
- Pers en publiek mogen niet bij zaak gif-klokkenluider zijn
- Van Rooij moet uitleggen waarom hij in gif-zaak nog belanghebbende is
- GGD Arts adviseerde geïmpregneerd hout basisschool EBS te vervangen
- Giffige palen eruit? Ontwikkelingen schoolplein EBS Eindhoven
- Schoolplein in Eindhoven vol gif
- De (gif)bewijzen tot nu toe

Feb 10

BINNENKORT
MEER BEWIJZEN

HET ECHE NIEUWS

WWW.HETECHTENIEUWS.ORG

Rechtzaak tegen provincie Groningen wegens milieumisdrijven gewonnen

Door Henk Niggebrugge

DEN HAAG - 23 februari 2009 was de zaak tussen Mw. J. Jager (zie editie [2007-05-28](#)) en de provincie Groningen. Mw. J. Jager woont naast een afvalverwerker. Het sloopafval ligt naast haar huis hoog op bergen gegooid. In dit sloopafval zit ook gesloopt geïmpregneerd hout. Daaruit komen carcinogene zwarte lijst stoffen vrij als Arseen en Chroom VI (zie [hier](#) en [hier](#) en [meer bewijzen](#)). Deze stoffen waaien in de tuin en in het huis van Mw. J. Jager. Ook komen de stoffen via regenwater mee in de tuin van Mw. J. Jager. Mw. J. Jager wil dit niet en spande een rechtszaak aan. Mw. J. Jager heeft zich in deze zaak laten bijstaan door dhr. A.M.L. van Rooij en heeft de zaak gewonnen.



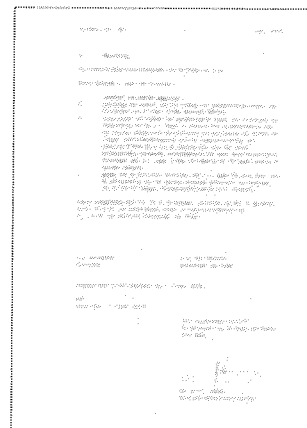
■ Klik op de afbeelding voor een vergroting.

INFO VOORAF

In de gemeente Leek wordt geïmpregneerd hout verwerkt en hergebruikt voor energiecentrales en in nieuwe producten (spaanplaat of pallets). Zie bewijs in editie [2008-06-02](#). Maar volgens de vorige en de huidige minister van VROM mag dat niet want geïmpregneerd hout is vanwege de carcinogene stoffen gevaarlijk afval. Zie bewijzen in edities [2008-05-31](#) en [2007-10-17](#).

SLOOPAFVAL

Mw. J. Jager woont ongeveer 20 meter vanaf het terrein waarop deze, hierboven afgebeelde, berg afval ligt (bovenstaande foto, onderstaande foto en de foto's van het sloopafval hiernaast zijn gemaakt op 22 februari 2009, de dag voor de zitting). De foto's zijn onder toezicht van publiek in de zaal bekeken door mensen van de Raad van State. De handhaver van de provincie Groningen is van mening dat mw. J. Jager geen overlast kan hebben van de carcinogene stoffen afkomstig van o.a. deze berg sloopafval.



Zie hier de beslissing. De gehele uitspraak **staat hier** (pdf-document). Zie ook de uitspraak op de **website** van de Raad van State.

PLEITNOTITIE

Hieronder de pleitnotitie en de bewijzen / producties (pdf formaten) ingebracht door dhr. van Rooij:

- [Pleitnota blz 01 tm 12](#)
- [Pleitnota blz 13 tm 22](#)
- [Pleitnota blz 23 tm 32](#)
- [Pleitnota blz 33 tm 42](#)

- [Productie 01](#)
- [Productie 02](#)
- [Productie 03](#)
- [Productie 04](#)
- [Productie 05](#)
- [Productie 06](#)
- [Productie 07](#)
- [Productie 08](#)
- [Productie 09](#)
- [Productie 10](#)
- [Productie 11](#)
- [Productie 12](#)
- [Productie 13](#)

- Zie eerdere ingebrachte stukken in deze zaak in editie [2009-02-09](#).



Overzicht 1



■ Uit de foto's blijkt dat er nauwelijks geïmpregneerd hout verwijderd wordt. Zelfs een geïmpregneerd paaltje met het prijsje er nog op is over het hoofd gezien. Klik op de afbeelding voor een vergroting.

VISUEEL SCHEIDEN KAN NIET

Volgens de handhaver van de provincie Groningen wordt het geïmpregneerde hout van te voren visueel gescheiden van het schone hout. Maar overgeleverd of verveerd geïmpregneerd hout is visueel niet te onderscheiden van schoon hout of geïmpregneerd hout.

voorschrift 6.1.2 kan de Voorzitter niet overtuigen. Uit het door de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak uitgebrachte deskundigenbericht is gebleken dat verduurzaamd hout niet visueel valt te onderscheiden van onbehandeld hout. Verder is de Voorzitter er

Daar is door de Raad van State op 19 augustus 1998 (*) al **uitspraak** over gedaan op basis van **deze** conclusie van Stichting Advisering Bestuursrechtspraak. (**)

- (*) Zie ook pagina [1](#), [2](#), [3](#), [4](#), [5](#) en [6](#)
- (**) Zie ook pagina [1](#), [2](#), [3](#) en [4](#)

Provincies negeren verbod Raad van State op houtversnippering

Maar deze uitspraak van de Raad van State blijkt in de praktijk volledig genegeerd te worden. Zie ook:

- **Algemeen Dagblad**
- **Nieuwsblad van het Noorden** (grotere versie [hier](#))

DE ZAAK

Dhr. van Rooij begon direct met het **wraken** van voorzitter mr. **Mr. Th.G. Drupsteen**. Dit omdat Mr. Th.G. Drupsteen in een eerdere zaak van Mw. J. Jager uitspraak heeft gedaan in het voordeel van de provincie Groningen. Volgens dhr. van Rooij met de wetenschap dat wetten werden overtreden. Dhr. van Rooij is daarom van mening dat de Raad van State niet onafhankelijk is.

- **Zie hier het wrakingsverzoek (pdf)**

WRAKING-UITSPRAAK

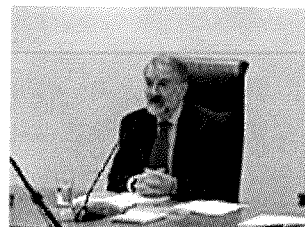
Maar de wrakingscommissie was van mening dat het wraken van voorzitter **Mr. Th.G. Drupsteen** niet rechtvaardig was.

- **Zie de wraking-uitspraak (pdf)**

BEWIJZEN

Dhr. van Rooij heeft veel bewijzen ingebracht die o.a. het volgende aantonen:

Verduurzaamd hout valt visueel niet te onderscheiden van onbehandeld hout.
■ **Zie bewijs** Bron: pagina [1](#), [2](#), [3](#), [4](#) (Bewijs-editie komt nog)



Drs. H. Borstlap



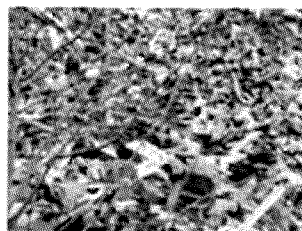
Tijdens de wraking



Tijdens de zitting



Mr. Th.G. Drupsteen



Sloopafval 1 - Foto van het sloopafval waartussen ook brokken geïmpregneerd hout. Stof met Chroomtrioxide en Arseen waait naar het 20 meter verderop gelegen huis van Mw. J. Jager.



Sloopafval 2

Dat is ook volgens de Raad van State zo.

■ **Zie bewijs** Bron: Pagina 1, 2, 3, 4, 5 en 6 (Bewijs-editie komt nog)

De stoffen die bij mw. J. Jager in tuin en huis waaien zijn zwarte lijst stoffen; Deze stoffen zijn carcinogeen, mutageen en teratogeen en mogen op grond van die eigenschappen niet in het milieu komen.

■ **Zie bewijs-editie 2009-03-09.**

Arsenzuur (arsen) is genotoxisch en verdacht reprotoxisch. Chroomtrioxide (Chroom VI) is genotoxisch, verdacht reprotoxisch en ook reprotoxisch. Dit houdt in dat deze stoffen geen veilige drempelwaarde hebben. Dit betekent dat elke aanraking met die stof, hoe gering ook, moet worden vermeden. Dat geldt ook voor de werknemers van het **OMRIN bedrijf Jager** te Midwolde.

■ **Zie bewijs-editie 2009-03-14**

Het gaat hier o.a. om gevaarlijke afvalstoffen uit de metaalindustrie.

■ **Zie bewijs-editie 2007-12-29**

■ **Zie bewijs-editie 2008-05-04**

■ **Zie bewijs-editie 2009-03-02**

Koningin, ministers, justitie, tweede kamer, Nationale Ombudsman en milieuorganisaties zijn vanaf 1989 volledig op de hoogte van dit gevaar maar hebben er tot nu toe 20 jaar lang niets mee gedaan.

■ **Zie bewijs-editie 2009-03-16**

Zie ook de pleitnota met verwijzingen naar de producties.

■ **Pleitnota blz 01 tm 12**

■ **Pleitnota blz 13 tm 22**

■ **Pleitnota blz 23 tm 32**

■ **Pleitnota blz 33 tm 42**

■ **Productie 01**

■ **Productie 02**

■ **Productie 03**

■ **Productie 04**

■ **Productie 05**

■ **Productie 06**

■ **Productie 07**

■ **Productie 08**

■ **Productie 09**

■ **Productie 10**

■ **Productie 11**

■ **Productie 12**

■ **Productie 13**



Sloopafval 3



Sloopafval 4



Sloopafval 5

UITSPRAAK

■ **Zie hier** (pdf) de uitspraak van de Raad van State.

■ **Zie hier** de uitspraak op de website van de Raad van State.

FILMEN

Er is door Het Echte Nieuws tijdens deze zaak het e.e.a. gefilmd. Maar lang niet alles mocht gefilmd worden. Zo mocht bijvoorbeeld niets van de uitspraak van de wraking op film opgenomen worden. De wederpartij (provincie Groningen) gaf aan op geen enkele wijze in beeld te willen komen.

Zie ook:

■ **Neemt de politie haar milieutaak wel serieus? (3)**

■ **Rechtszaak tegen provincie Groningen wegens milieumisdrijven**

■ **BEWIJS: Omrin verwerkt gif-hout voor energiecentrales en nieuwe producten**

■ **BEWIJS: Gemeente Boxtel laat ingezameld gif-hout gewoon verbranden**

■ **BEWIJS: Aanvraag en besluit milieuvergunning milieustraat en gemeente Sint Oedenrode kloppen van geen kant**

■ **Onthullend nieuws vanuit Bananenrepubliek Nederland**

■ **Problematisch gevaarlijk afval wordt gebruikt voor groene stroom**



't Achterom 9a
5491 XD Sint-Oedenrode
Tel.: 0413 - 49 03 87
Fax: 0413 - 49 03 86

MACHTIGING

Ondergetekende, A.M.L. van Rooij, wonende op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD te Sint Oedenrode, verklaart bij deze volmacht te verlenen en te machtigen het Ecologisch Kennis Centrum B.V., voor deze; ing. A.M.L. van Rooij, kantoor houdende te Sint Oedenrode aan 't Achterom 9a, 5491 XD, om voor en namens hem, zijnde ondergetekende, de bij handelingen in en buiten rechten voor gerechten op zittingen c.q. behandelingen te verschijnen, voor en namens haar alle processuele handelingen te verrichten in zaken die betrekking hebben op geschillen tegen zijn werkgever Philips Medical Systems Nederland B.V. gevestigd te Best. Daaronder begrepen, al datgene welke de gemachtigde noodzakelijk nuttig of wenselijk voorkomen.

Handtekening:

Dagtekening: 21 mei 2008.

