

INGEKOMEN

16 JUL 2014



Ecologisch Kennis Centrum B.V.
't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode.
Corr. Adres: Hazendansweg 36A,
3520 te Zonhoven (België)

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Burgemeester en Wethouders van Heusden, zijnde:

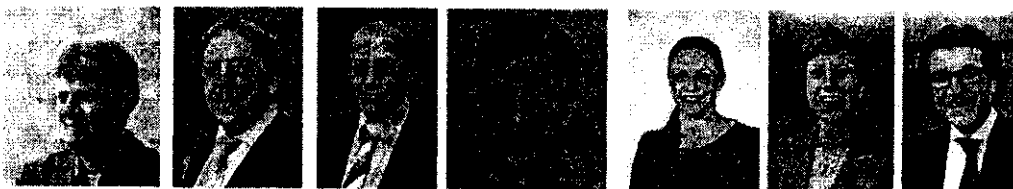
- Burgemeester **Jan Hamming** (PvdA);
- Wethouder **Wim van Engeland** (Gemeentebelangen);
- Wethouder **Kees van Bokhoven** (DMP-Heusden);
- Wethouder **Mart van der Poel** (Heusden Een);
- Wethouder **Hanne van Aart** (VVD);
- Wethouder **Margo Mulder** (PvdA);
- Gemeentesecretaris **Hans van der Ven**;

Postbus 41, 5250 AA Vlijmen (Nederland)

Zonhoven: 15 juli 2014

Ons kenmerk: AvR/060715/VZ

Geachte burgemeester Jan Hamming, de wethouders Wim van Engeland, Kees van Bokhoven, Mart van der Poel, Hanne van Aart, Margo Mulder en gemeentesecretaris Hans van der Ven (zie foto's hieronder).



Bijgevoegd vindt u een kopie van onze heden ingeleverde Conclusie van Antwoord met eis in reconventie d.d. 15 juli 2014 met bijbehorende 7 producties (totaal: 81 blz.) bij de rechtbank Oost-Brabant naar aanleiding van de dagvaarding d.d. 7 juli 2014 die de gemeente Heusden heeft laten uitgaan aan (hierna te noemen: cliënten):

1. A. F. L. M. Schreuder, De Vutter 3, 5251 BD 's-Hertogenbosch;
2. C. A. P. M. Schreuder, Kerkstraat 30, 5154 AP Elshout;
3. P. F. M. Schreuder, Haarsteegsestraat 97, 5254 JP Haarsteeg;

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens gericht aan het voltallige college van burgemeester en wethouders van Heusden.

Wij geven het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Heusden in overweging om in afstemmend overleg met cliënten en ondergetekende als gemachtigde te komen tot een algehele oplossing voor de al maar liefst 40 jaar lang voortdurende slepende problemen inzake Laagstraat 1, Laagstraat 12, Wijksestraat 3 en Wijksestraat 8, waarna daarna alle lopende rechtszaken gezamenlijk kunnen worden ingetrokken.

Alle correspondentie daarover dient te worden gevoerd via hun gemachtigde ing. A.M.L. van Rooij op zijn woonadres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België).

In afwachting van uw beslissing hierop, verblijven wij;

Hoogachtend

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze,

Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur

A.F.L.M. Schreuder

C.A.P.M. Schreuder

P.F.M. Schreuder

CONCLUSIE VAN ANTWOORD met eis in reconventie

(Op 16 juli 2014 in tweevoud ingeleverd bij de griffie van de rechtbank Oost-Brabant)

Is op 15 juli 2014 nog niet ingeschreven bij de rechtbank Oost-Brabant

Datum van de zitting is op donderdag 17 juli 2014 om 9.00 uur

Bevat 8 blz. en 7 producties (73 blz.), totaal: 81 blz.

1. **Antonius Franciscus Leonardus Maria Schreuder**, De Vutter 3, 5251 BD 's-Hertogenbosch;
 2. **Carolus Antonius Petrus Maria Schreuder**, Kerkstraat 30, 5154 AP Elshout;
 3. **Petrus Franciscus Maria Schreuder**, Haarsteegsestraat 97, 5254 JP Haarsteeg;
- (met als gemachtigde het Ecologisch Kennis Centrum B.V. gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD te Sint-Oedenrode (Nederland), namens deze haar directeur ing. A.M.L. van Rooij wonende op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België)(gedaagden)

TEGEN:

De Publiekrechtelijke rechtspersoon gemeente Heusden, zetelende aan de

Julianastraat 34, 5251 ED, Vlijmen;

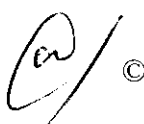
(met als gemachtigde mr. F.A.M. Knüppe, werkzaam voor het kantoor Dirkzwager advocaten & notarissen N.V. Velperweg 1 (Postbus 3045, 6802 DA) te Arnhem(eiser)

Geachte behandelend rechter:

Uit telefonisch overleg met uw rechtbank is komen vast te staan dat "eiser" haar dagvaarding d.d. 7 juli 2014 aan "gedaagden" nog niet heeft laten inschrijven bij de rechtbank Oost-Brabant, kamer van kantonzaken, locatie 's-Hertogenbosch, waardoor "eisers" niet kunnen voldoen aan de vereiste om het rolnummer te vermelden in deze Conclusie van Antwoord met eis in reconventie. Om die reden hebben wij de dagvaarding d.d. 7 juli 2014 van "eiser" aan "gedaagden" bijgevoegd (zie productie 1).

Hierbij laten "gedaagden" die deze Conclusie van Antwoord met eis in reconventie persoonlijk hebben ondertekend hun machtiging aan de rechtbank toekomen, waarin zij het Ecologisch Kennis Centrum B.V. gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD te Sint-Oedenrode (Nederland), namens deze haar directeur ing. A.M.L. van Rooij wonende op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België), hebben gemachtigd om namens hen op te treden in deze zaak (zie productie 2). Gedaagden staan er dan ook op dat alle communicatie vanuit de rechtbank Oost-Brabant vanaf heden plaatsvindt via hun gemachtigde ing. A.M.L. van Rooij op zijn woonadres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België);

Gemachtigde ing. A.M.L. van Rooij van "gedaagden" kan om redenen zoals u kunt lezen in zijn namens "gedaagden" ingediende bezwaarschrift d.d. 6 juli 2014 (kenmerk: AvR/060714/BZ-HEUSDEN) aan burgemeester en wethouders van Heusden persoonlijk niet aanwezig zijn bij de inleidingszitting op 17 juli 2014 om 9.00 uur voor de behandelend rechter van de rechtbank Oost-Brabant, kamer van kantonzaken, locatie 's-Hertogenbosch (zie productie 3). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Om die reden zal ten minste een van de "gedaagden" persoonlijk bij de inleidingszitting op 17 juli 2014 om 9.00 uur aanwezig zijn.

 ©

Op deze door "gedaagden" ingediende **Conclusie van Antwoord** met eis in reconventie volgt:

- een **Conclusie van Replik** van "eiser"
- een **Conclusie van Dupliek** van "gedaagden"

gevolgd door een **Pleidooi**, waarop "gedaagden" recht hebben en waarom "gedaagden" hierbij uw rechtbank verzoeken.

Gedaagden staan erop dat gemachtigd advocaat mr. F.A.M. Knüppe van "eiser" de termijnen van het indienen van Conclusie van Replik, Conclusie van Dupliek en de datum van het Pleidooi afstemt met hun gemachtigde ing. A.M.L. van Rooij, welke telefonisch is te bereiken onder de volgende telefoonnummers: 003211758676 (vast) en 0032484749360 (mobiel). Gedaagden verzoeken de rechtbank dan ook om als zodanig te beslissen.

De eis en de stellingen van "eiser" worden door "gedaagden" niet erkend.

Gedaagden erkennen de eis en de stellingen van "eiser" niet op grond van de volgende feiten:

1. de rechtbank Oost-Brabant, kamer van kantonzaken, locatie 's-Hertogenbosch is niet bevoegd om deze dagvaarding d.d. 7 juli 2014 van "eiser" in behandeling te nemen omdat:
 - de publiekrechtelijke rechtspersoon gemeente Heusden hun advocaat mr. F.A.M. Knüppe daartoe niet schriftelijk hebben gemachtigd;
 - aan de door jurist E. Gronnak-Beset van de gemeente Heusden afgegeven mondelinge machtiging geen onderliggend besluit van burgemeester en wethouders van Heusden ten grondslag ligt;

Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd het door ing. A.M.L. van Rooij op 12 juli 2014 (20:39 uur) gedane verzoekschrift aan burgemeester en wethouders van Heusden met onderliggende e-mail d.d. 9 juli 2014 (14:50 uur) verstuurd reactie aan jurist E. Gronnak-Beset van de gemeente Heusden op haar eerdere e-mail d.d. 8 juli 2014 (10:56 uur) waarin "eiser" gemotiveerd is verzocht om intrekking van hun dagvaarding d.d. 7 juli 2014 aan "gedaagden" met bijbehorende bijlagen 1 en 2 en bijbehorende brief d.d. 31 januari 2012 (kenmerk: 00202814) van secretaris mr. J.T.A.J. van der Ven en loco-burgemeester M. Buijs, wat geen besluit is van burgemeester en wethouders van Heusden en om die reden ook niet op de besluitenlijst voorkomt (**zie productie 4**). Gedaagden verzoeken de rechtbank om kennis te nemen van de inhoud van deze stukken en die inhoud als herhaald en ingelast te beschouwen.

Tot op heden heeft jurist E. Gronnak-Beset van de gemeente Heusden nog steeds niet gereageerd op de e-mail d.d. 9 juli 2014 (14:50 uur) van gemachtigde A.M.L. van Rooij ondanks eerdere mondelinge toezegging daartoe. Ook burgemeester en wethouders van Heusden weigeren tot op heden te beslissen op het bij e-mail d.d. 12 juni 2014 (20:39 uur) gedane verzoekschrift van gemachtigde A.M.L. van Rooij. Daarmee hebben zowel burgemeester en wethouders van de gemeente Heusden, als ook hun jurist E. Gronnak-Beset impliciet beslist dat aan de door E. Gronnak-Beset mondeling verstrekte opdracht tot het laten uitgaan van de dagvaarding d.d. 7 juli 2014 aan "gedaagden" geen besluit van burgemeester en wethouders van Heusden ten grondslag ligt.

2. de door jurist E. Gronnak-Beset van de gemeente Heusden mondeling gemachtigde advocaat mr. F.A.M. Knüppe heeft een valselijk opgemaakte dagvaarding d.d. 7 juli 2014 laten uitgaan aan "gedaagden" door de volgende stukken niet aan de dagvaarding toe te voegen:
 - de aangetekende twee halve brieven d.d. 16 april 2014 en 2 april 2014 die de door de gemeente Heusden betaalde advocaat mr. W. Leistra aan cliënten heeft gestuurd (**zie productie 4**), als ook de bij e-mail (met ontvangstbevestiging) gegeven reactie daarop van gemachtigde A.M.L. van Rooij, welke u hieronder vindt ingelast:

Van: **A,M,L Van Rooij** <ekc.avanrooij@gmail.com>

Datum: 21 april 2014 21:46

Onderwerp: - Reactie op uw twee halve brieven d.d. 16 april 2014 en 2 april 2014 aan cliënten. -

Aan: leistra@dirkzwager.nl



Aan Dirkzwager advovaten & notarissen
t.a.v. W. Leistra.

Geachte heer Leistra

Als gemachtigde van:

- P.F.M. Schreuder, Haarsteegsestraat 97, 5254 JP Haarsteeg;
- C.A.P.M. Schreuder, Kerkstraat 30, 5154 AP Elshout;
- A.F.L.M. Schreuder, De Vutter 3, 5251 BD 's-Hertogenbosch;

(hierna: cliënten) willen wij reageren op uw twee halve brieven d.d. 16 april 2014 en 2 april 2014 aan cliënten (**zie bijlage 1**).

1^e halve brief.

De eerste halve brief betreft blz. 1 van de brief van 16 april 2014, welke eindigt met "**--- naar de geschiedenis van haar perceel**". De daarop volgende pagina's zitten er niet bij.

Wij verzoeken u de missende vervolg pagina's aan ondergetekende te laten toekomen.

2^e halve brief.

De tweede halve brief betreft blz. 2 en 3 van de brief van 12 april 2014, welke begint met "**BW) is Verhoeven vervolgens** ---". Voorliggende eerste pagina's zit er niet bij.

Wij verzoeken u de missende eerste pagina aan ondergetekende te laten toekomen.

De machtiging vindt u bijgevoegd (**zie bijlage 2**).

Hoogachtend;

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze

Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur
e-mail: ekc.avanrooij@gmail.com
Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België)

Van: **Leistra W. (Dirkzwager)** <Leistra@dirkzwager.nl>

Datum: 21 april 2014 21:46

Onderwerp: Automatisch antwoord: - Reactie op uw twee halve brieven d.d. 16 april 2014 en 2 april 2014 aan cliënten. -

Aan: "A,M,L Van Rooij" <ekc.avanrooij@gmail.com>

Geachte heer, mevrouw,

Hartelijk dank voor uw e-mailbericht.

Ik ben met vakantie van 18 april tot en met 28 april 2014. Uw e-mail wordt daarom nu niet gelezen.

Voor dringende zaken kunt u contact opnemen met mijn secretaresse, Charlotte Teunissen (teunissen@dirkzwager.nl) 024 381 31 83.

Dinsdag 29 april 2014 ben ik u weer graag van dienst.

Met vriendelijke groet,
Wiert Leistra

Dirkzwager lanceert een volledig nieuw vormgegeven KennisApp genaamd

 ©

KennisBoek; een platform waarmee het actief delen van juridische kennis een nieuwe fase in gaat!
Meer weten over de nieuwe juridische app? Kijk op www.kennisboek.nl.

Dirkzwager advocaten & notarissen
Wiert Leistra, advocaat
van Schaeck Mathonsingel 4, 6512 AN NIJMEGEN
Postbus 55, 6500 AB NIJMEGEN
T: (0)24 381 31 47 F: (0)24 360 60 26
E: Leistra@dirkzwager.nl W: www.dirkzwager.nl

Tot op de dag van vandaag heeft ing. A.M.L. van Rooij als gemachtigde van "gedaagden" daarop nog steeds geen enkele reactie ontvangen van advocaat mr. W. Leistra als ook niet van zijn opvolger advocaat mr. F.A.M. Knüppe van "eiser". Ook wordt in de dagvaarding daarover niets geschreven en heeft mr. F.A.M. Knüppe daarmee ing. A.M.L. van Rooij als gemachtigde van "gedaagden" uitgeschakeld. Alvorens tot dagvaarding had mogen worden overgegaan hadden mr. W. Leistra, dan wel mr. F.A.M. Knüppe namens "eiser" moeten reageren op bovengenoemde reactie e-mail d.d. 21 april 2014 (21:46 uur) aan advocaat mr. W. Leistra;

- de brief d.d. 31 januari 2012 (kenmerk: 00202814) van de gemeente Heusden, wat geen besluit is, waarop jurist E. Gronnak-Beset van de gemeente Heusden heeft gebaseerd dat zij daarop mr. F.A.M. Knüppe mondeling mocht machtigen om daarop "gedaagden" op 7 juli 2014 te dagvaarden voor de rechtbank Oost-Brabant maakt geen onderdeel uit van de dagvaarding en er wordt in de dagvaarding ook niet naar verwezen (**zie productie 4**).

Op grond van bovengenoemde feiten is de rechtbank Oost-Brabant niet bevoegd om deze dagvaarding d.d. 7 juli 2014 van "eiser" in behandeling te nemen.

Verweer tegen de eis en stellingen van "eiser".

Mocht de rechtbank Oost-Brabant, kamer van kantonzaken, locatie 's-Hertogenbosch, zich ondanks bovengenoemde feiten onder de punten 1 en 2 toch bevoegd verklaren om de dagvaarding d.d. 7 juli van "eiser" inhoudelijk te behandelen dan kan dat op grond van de volgende feiten van verweer nooit leiden tot een positieve beslissing voor "eiser"

3. Onder de feiten 1 t/m 21 in de dagvaarding schrijven "eiser" dat feitelijk is bewezen dat de bebouwing op het perceel voor 12 januari 1973 heeft plaatsgevonden en daarna ongewijzigd is gebleven. De bewijstukken die als producties zijn bijgevoegd gaan terug tot 1996 en 2001 (luchtfoto's) en 13 november 1975 (situatietekeningen).
4. Het advocatenkantoor Dirkzwager advocaten & notarissen N.V. van "eiser" schrijft op haar eigen website letterlijk het volgende:

Veel grondeigenaren krijgen te maken met stukken grond die in gebruik zijn genomen door iemand anders. In gunstige gevallen is sprake van houderschap, met andere woorden: de gebruiker houdt de grond voor de eigenaar.

Een laatste mogelijkheid tot beëindiging van de verjaring is erkenning. Hierbij gaat het initiatief echter uit van de bezitter, hij erkent het recht van de rechthebbende en geeft hiermee dus aan zelf geen rechthebbende te zijn. Deze erkenning kan uitdrukkelijk of stilzwijgend plaatsvinden, iedere handeling van de bezitter die erop kan duiden dat hij zich bewust is van het recht van de rechthebbende kan tot erkenning leiden. Veel is hierbij afhankelijk van de omstandigheden van het geval. Onderhandelingen voeren met de eigenaar over het stuk grond is bijvoorbeeld niet per definitie aan te merken als een erkenning.

Voormalig eigenaar J.C.L. Verhoeven, waarvan de gemeente Heusden (eiser) op 25 mei 2009 voor € 500.000,- met gemeenschapsgeld de woning Wijksestraat 6 als ook onderliggend perceel heeft gekocht heeft erkend dat hij de grond van "gedaagden" in houderschap houdt, de beëindiging van verjaring erkent en dat vastgelegd in de acte van levering op 25 mei 2009, welke hij samen met de gemeente Heusden notarieel heeft ondertekend voor mr. Johannes Leonardus Lambertus Vugts, notaris met plaats van bevestiging de gemeente Heusden. In betreffende akte staat letterlijk het volgende opgenomen:

Verkoper heeft blijkens de met koper hiervoor genoemde koopovereenkomst aan koper verkocht en levert op grond daarvan aan koper, die blijkens voormelde overeenkomst heeft gekocht en op grond daarvan aanvaardt:

het recht van eigendom van het bedrijfspand met bovenwoning, ondergrond en verdere aanhorigheden, staande en getogen te 52 56 BJ Heusden, Wijksestraat 6, kadastraal bekend Gemeente HEUSDEN, sectie A, nummer 1741, groot een are en vier en vijftig centiare

hierna ook te noemen: "het verkochte"

Artikel 2, lid 5.

Indien de hierdoor vermelde grootte van het verkochte registergoed en/of de verdere omschrijving daarvan niet juist of volledig is, ontleend nog verkoper noch koper daaraan rechten.

Met deze op 25 mei 2009 door J.C.L. Verhoeven (verkoper) en de gemeente Heusden (koper) ondertekende notarisakte heeft de gemeente Heusden enkel recht op het bedrijfspand met bovenwoning, ondergrond en verdere aanhorigheden, staande en getogen te 52 56 BJ Heusden, Wijksestraat 6, kadastraal bekend Gemeente HEUSDEN, sectie A, nummer 1741, **groot een are en vier en vijftig centiare**. Dit betekent dat daarmee het recht op de overbouw op het perceel van "gedaagden" daarmee is komen te vervallen en er geen aanspraak gemaakt kan worden op verjaring.

5. Onder de feiten 1 t/m 21 in de dagvaarding schrijven "eiser" dat feitelijk is bewezen dat de bebouwing op het perceel voor 12 januari 1973 heeft plaatsgevonden en daarna ongewijzigd is gebleven. De bewijstukken die als producties zijn bijgevoegd gaan terug tot 1996 en 2001 (luchtfoto's) en 13 november 1975 (situatietekeningen).
6. Onder feit 6 van de dagvaarding schrijft "eiser" letterlijk het volgende:

De overbouw is door horizontale natrekking eigendom van de gemeente als eigenaar van de woning Wijksestraat 6. De gemeente vordert in deze procedure een verklaring voor recht dat zij eigenaar is van de ondergrond onder deze overbouw.

Het gaat om een gedeelte van het perceel Wijksestraat 8 ter **grote van ca. 11 m2** (hierna aan te duiden als: "perceelsgedeelte").

Uit stukken van het Kadaster is gebleken dat de grote van de overbouw ca. 14,5 m2 bedraagt. Dat is een verschil van maar liefst 3,5 m2. Dit betekent dat alvorens "eiser" tot dagvaarding had mogen overgaan eerst de precieze grenslijn uitgemeten had moeten worden door een landmeter van het Kadaster en deze meting als productie had moeten worden bijgevoegd aan de dagvaarding.

7. Onder feit 10 van de dagvaarding schrijft "eiser" letterlijk het volgende:

*De gemeente legt als **productie 7** bij deze dagvaarding het gespreksverslag over van een overleg tussen partijen op 16 september 2011. Hierin staat bovenaan blz. 2:*

" Pierre Schreuder merkt op dat de gemeente, vóór de gebroeders iets doen, duidelijkheid dient te verschaffen over de grenzen. De vorige eigenaar van het pand Wijksestraat 6 heeft zich grond toegeëigend van de vorige eigenaresse (een weduwe) van het pand Wijksestraat 8".

Door enkel dit gedeelte uit het verslag te nemen maakt duidelijk dat "eiser" niet eerlijk is en geeft tevens aan dat "eiser" eigen geschreven verslagen misbruikt, waarin naar eigen goeddunken staat geschreven wat er is overlegd met als gevolg dat dit verslag niet de volledige waarheid bevat. Dit verslag wordt misbruikt om tegen "appellanten" te gebruiken. Een dergelijk misbruik van macht, om zichzelf daarmee onrechtmatig te verrijken op kosten van de belastingbetaler is zeer ernstig te noemen. Het bewust weglaten van de volgende zinsnede in hetzelfde verslag maakt duidelijk dat er sprake is van opzet en dat "appellanten" altijd de hand hebben uitgestoken om te komen tot een oplossing met zo min mogelijk kosten voor de gemeente Heusden:

De wethouder zegt dat de gemeente inmiddels drie dossiers heeft lopen met de gebroeders Schreuder, te weten het dossier Wijksestraat 3, Laagstraat 1 en Laagstraat 12. De gemeente heeft derhalve op dit moment huiswerk genoeg. **Ze zou daarom eigenlijk willen voorstellen om het dossier Wijksestraat 8 voorlopig te laten rusten, als de gebroeders dat goedvinden.**

De gebroeders geven aan hiermee in principe te kunnen instemmen, maar ze willen toch graag duidelijkheid over de perceelsgrens. **Pierre Schreuder voegt hieraan toe dat achter het huis (Wijksestraat 6) een bijgebouw staat dat in principe gesloopt kan worden. Als dat gesloopt wordt, dan is de grenskwestie wellicht opgelost.**

Met dit gedeelte uit hetzelfde verslag is feitelijk komen vast te staan dat het de gemeente Heusden (eiser) is die met tegenzin van "gedaagden" heeft voorgesteld om het dossier Wijksestraat voorlopig te laten rusten en dat ondanks de wens van "gedaagden" om snel duidelijkheid te willen hebben over de perceelsgrens drie jaar later de gemeente Heusden nog steeds geen opdracht heeft gegeven aan de landmeter van het Kadaster om de exacte perceelsgrens te laten uitmeten.

Met dit gedeelte uit het verslag is tevens komen vast te staan dat "gedaagden" meedenken om een goedkope oplossing van het probleem, welke de gemeente Heusden op 25 mei 2009 met voorkennis heeft aangekocht. In dat verslag staat namelijk geschreven dat Pierre Schreuder voorstelt om het bijgebouw achter het huis (Wijksestraat) te slopen, zodat het toiletgebouw dat vastzit aan het hoofdgebouw van Wijksestraat 6 behouden kan blijven. Daarover wordt in de dagvaarding bewust gezwegen, waarmee wederom duidelijk is dat de gemeente Heusden (eisers) slechts een doel hebben, wat luidt:

Wij moeten kost wat kost de familie Schreuder met misbruik van macht en misbruik van gemeenschapsgeld op hoge kosten jagen en grote schade toebrengen.

Om dat te bewerkstelligen en om daarvoor een juridische titel te verkrijgen moeten wij de behandelend rechters valse niet volledige dossiers voorleggen.

Een dergelijk misbruik van procesrecht op kosten van de belastingbetalende gemeenschap is zeer ernstig te noemen en heeft drastische verergering van criminaliteit vanuit de onderwereld in de bovenwereld tot gevolg. Gedaagden zijn dan ook blij dat dit recent door burgemeester J. Hamming van de gemeente Heusden wordt ingezien en heeft besloten om daaraan de hoogste prioriteit te stellen, wat u kunt lezen in het hieronder ingelaste artikel van maandag 14 juli 2014 op www.l1.nl waarin letterlijk het volgende staat geschreven:

Opstelten bezoekt Brabant na bedreigingen burgemeesters

Minister Ivo Opstelten van Veiligheid en Justitie brengt dinsdag een werkbezoek aan Noord-Brabant. Hij ontmoet de burgemeesters van Heusden en Gilze-Rijen.

Oproep

Opstelten doet dit naar aanleiding van de bedreigingen aan het adres van Brabantse burgemeesters en wethouders vanuit de georganiseerde criminaliteit. Ook in Limburg zijn burgemeesters en wethouders door de onderwereld bedreigd en geïntimideerd. Politie en justitie vrezen dat ze de strijd tegen de georganiseerde misdaad in beide provincies dreigen te verliezen. Ze willen dat Opstelten maatregelen neemt om de burgemeesters en hun omgeving te beschermen.

Burgemeesters bedreigd

De georganiseerde criminaliteit richt zich steeds meer op burgemeesters en wethouders. Dit blijkt uit gesprekken die de NOS en L1 voerden met medewerkers van politie en justitie.

Of Opstelten ook van plan is om naar Limburg te komen is nog niet bekend.

In hoe ernstige mate "gedaagden" al maar liefst 40 jaar lang te maken hebben gehad met deze vorm van criminaliteit, waarbij vanuit de onderwereld de bovenwereld wordt bedreigd en vanuit die bedreigde bovenwereld (de gemeente Heusden) grote schade wordt toegebracht maakt het volgende punt 8 glashelder.

8. De gemeente Heusden (eiser) heeft op 20 april 1976 overeenkomstig het op 18 december 1973 genomen raadsbesluit een notarisakte afgesloten met Schreuder & Zn B.V., gevestigd aan de Laagstraat 1, 5256 PJ Heusden. **Maar liefst 38 jaar lang** is de gemeente Heusden (eiser) haar wettelijk opgelegde verplichting vanuit die notariële akte jegens Schreuder & Zn B.V. (onder bedreiging van de onderwereld?) niet nagekomen. Bij onherroepelijk uitspraak d.d. 25 september 2013 (nummer 201303015/1/R3) van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is Schreuder & Zn B.V. (het bedrijf van gedaagden) in het gelijk gesteld. Aan feitelijke en wettelijke onderbouw daarvan laten wij u hierbij toekomen:
- Het raadsbesluit d.d. 18 december 1973 (bijlagenummer: 164) van de Raad der Gemeente Heusden (**zie productie 5**);
 - Blz. 1 t/m 12 uit het beroepschrift d.d. 29 maart 2013 van A.M.L. van Rooij als gemachtigde van Schreuder & Zn B.V. tegen het vanaf 21 februari 2013 ter inzage gelegde vastgestelde bestemmingsplan Oudheusden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (**zie productie 6**);
 - De onherroepelijk uitspraak d.d. 25 september 2013 (nummer 201303015/1/R3) van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (**zie productie 7**);

Gedaagden verzoeken de rechtbank Oost-Brabant om kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Met die inhoud is feitelijk komen vast te staan dat de gemeente Heusden (onder bedreiging van de onderwereld?) miljoenen euro's aan schade heeft veroorzaakt bij Schreuder & Zn B.V.

Uit de bij de dagvaarding d.d. 7 juli 2014 bijgevoegde productie 7 en 8, waarin wordt verwezen naar de verslagen van 16 september 2011 en 2 december 2011 van de gemeente Heusden is feitelijk komen vast te staan dat de problemen inzake Wijksestraat 8 **onlosmakelijk zitten verbonden** aan de problemen inzake Laagstraat 1, Wijksestraat 3 en Laagstraat 12, wat betekent **dat dit als een geheel moet worden behandeld**. Dit heeft weer tot gevolg dat op grond van de onherroepelijk uitspraak d.d. 25 september 2013 (nummer 201303015/1/R3) van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State door de gemeente Heusden (eiser) een schadevergoeding van miljoenen euro's aan Schreuder & Zn B.V. (gedaagden) moet worden betaald. Ondanks deze wetenschap brengen "eiser" (onder bedreiging van de onderwereld?) met het laten uitgaan van de dagvaarding d.d. 7 juli 2014 bij "gedaagden" nog een grotere schade toe. Dit alles met boze opzet.

9. Het is de gemeente Heusden (eiser) al ten minste 25 jaar lang bekend dat voormalig eigenaar J.C.L. Verhoeven van Wijksestraat 6 heeft overgebouwd op het perceel Wijksestraat 8 van "gedaagden". Ook is bij de gemeente Heusden al zo'n 25 jaar lang bekend dat J.C.L. Verhoeven een gewelddadige crimineel was en gebruik maakte van knokploegen, waarvan de politie en de gemeente Heusden schrik hadden en om die reden tegen deze al jarenlang bekende overbouw op het perceel Wijksestraat 8 niet handhavend durfden op te treden. Om door deze J.C.L. Verhoeven en/of zijn knokploegen niet in elkaar te worden geslagen durfden "gedaagden" toentertijd daartegen ook geen juridische stappen te ondernemen. Met deze voorkennis heeft de gemeente Heusden op 25 mei 2009 Wijksestraat 6 aangekocht en proberen met behulp van de rechter van de rechtbank Oost-Brabant op grond van een valselijke incomplete dagvaarding een juridisch titel te verkrijgen om 14,5 m2 meter eigendom van "gedaagden" te stelen. Het moge u duidelijk zijn dat een dergelijk meest ernstige vorm van misdaad nooit mag worden beloond met een gunstig vonnis van de rechtbank Oost-Brabant voor "eiser".

Eis in reconventie (tegeneis)

Als tegeneis verzoeken wij de rechtbank Oost-Brabant "eiser" te veroordelen:

- **tot betaling van een schadebedrag van € 3.000,-** als compensatie van de gemaakte kosten aan rechtsbijstand van gemachtigde ing. A.M.L. van Rooij;
- **tot betaling van € 3.000,-** aan "gedaagden" als compensatie van € 1.000,- aan elk van de drie gedaagden;

met dien verstande dat het schadebedrag overeenkomstig de bestede uren kan oplopen in het verdere verloop van deze rechtsgang.

Bewijsmiddelen

- **(Productie 1)**: dagvaarding d.d. 7 juli 2014 aan "gedaagden" van de gemeente Heusden **(10 blz.)**
- **(Productie 2)**: machtiging d.d. 19 april 2014 van het Ecologisch Kennis Centrum B.V., voor deze haar directeur ing. A.M.L. van Rooij **(1 blz.)**
- **(Productie 3)**: bezwaarschrift d.d. 6 juli 2014 (kenmerk: AvR/060714/BZ-HEUSDEN) van gemachtigde A.M.L. van Rooij aan burgemeester en wethouders van Heusden **(26 blz.)**;
- **(Productie 4)**: verzoekschrift d.d. 12 juli 2014 (20:39 uur) van gemachtigde A.M.L. van Rooij aan burgemeester en wethouders van Heusden met onderliggende e-mail d.d. 9 juli 2014 (14:50 uur) aan jurist E. Gronnak-Beset waarin gemotiveerd is verzocht om intrekking van de dagvaarding d.d. 7 juli 2014 met bijbehorende bijlagen 1 en 2 en bijbehorende brief d.d. 31 januari 2012 (kenmerk: 00202814) van secretaris mr. J.T.A.J. van der Ven en loco-burgemeester M. Buijs **(15 blz.)**;
- **(Productie 5)**: raadsbesluit d.d. 18 december 1973 (bijlagennummer: 164) van de Raad der Gemeente Heusden **(3 blz.)**;
- **(Productie 6)**: Blz. 1 t/m 12 uit het beroepschrift d.d. 29 maart 2013 van A.M.L. van Rooij als gemachtigde van Schreuder & Zn B.V. tegen het vanaf 21 februari 2013 ter inzage gelegde vastgestelde bestemmingsplan Oudheusden (NL.IMRO.0797.BPoudheusden-VG01) aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State **(12 blz.)**;
- **(Productie 7)**: onherroepelijk uitspraak d.d. 25 september 2013 (nummer 201303015/1/R3) van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State **(6 blz.)**;

OP BOVENSTAANDE GRONDEN vorderen "gedaagden"

- een **Conclusie van Replik** van "eiser"
- een **Conclusie van Duplik** van "gedaagden"

gevolgd door een **Pleidooi**, waarop "gedaagden" recht hebben en uw rechtbank daarom verzoeken. Gedaagden staan erop dat gemachtigd advocaat mr. F.A.M. Knüppe van "eiser" de termijnen van het indienen van Conclusie van Replik, Conclusie van Duplik en de datum van het Pleidooi afstemt met hun gemachtigde ing. A.M.L. van Rooij, welke telefonisch is te bereiken onder de volgende telefoonnummers: 003211758676 (vast) en 0032484749360 (mobiel). Gedaagden verzoeken de rechtbank dan ook om als zodanig te beslissen.

Hoogachtend.

A.F.L.M. Schreuder

C.A.P.M. Schreuder

P.F.M. Schreuder



PRODUCTIE 1

A21141012

Deze zaak (dossiernummer 5029728) wordt behandeld door mr. W. Leistra, advocaat te Nijmegen, Postbus 55, 6500 AB, telefoon 024 - 381 3183, fax 024 - 3606026, e-mail leistra@dirkzwager.nl.

Heden, de **zevende juli** tweeduizendveertien (2014),
op verzoek van de publiekrechtelijke rechtspersoon **gemeente Heusden**, zetelende te (5251 ED) Vlijmen aan het adres Julianastraat 34, voor deze zaak woonplaats kiezende te Arnhem aan de Velperweg 1 (Postbus 3045, 6802 DA) ten kantore van Dirkzwager advocaten & notarissen N.V., van wie mr. F.A.M. Knüppe tot gemachtigde wordt gesteld en als zodanig zal optreden,

Heb ik, PETRUS MILOSLAV VAN LANGERAK, als toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder werkzaam op het kantoor van JOOP TROMP, gerechtsdeurwaarder, gevestigd te Nijmegen, en beiden kantoorhoudende te Nijmegen aan het Keizer Kerkplein 32 A;

GEDAGVAARD:

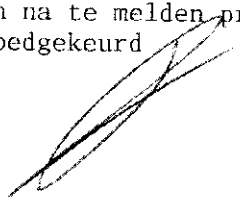
1. de heer **ANTONIUS FRANCISCUS LEONARDUS MARIA SCHREUDER**, wonende te (5221 BD) 's-Hertogenbosch aan het adres De Vutter 3, aldaar aan dat adres mijn exploit doende en afschrift van deze dagvaarding latende aan:

voormeld adres in gesloten envelop met daarop de vermeldingen als wettelijk voorgeschreven, omdat ik daar niemand aantrof aan wie rechtsgeldig afschrift kon worden gelaten;

2. de heer **CAROLUS ANTONIUS PETRUS MARIA SCHREUDER**, wonende te (5154 AP) Elshout aan het adres Kerkstraat 30, aldaar aan dat adres mijn exploit doende en afschrift van deze dagvaarding latende aan: *en overblijfs*

3. de heer **PETRUS FRANCISCUS MARIA SCHREUDER**, wonende te (5254 JP) Haarsteeg aan het adres Haarsteegsestraat 97, aldaar aan dat adres mijn exploit doende en afschrift van deze dagvaarding latende aan: *en overblijfs*

/ alsmede van na te melden producties (3x)
bijvoeging goedgekeurd



OM:

Op donderdag 17 juli 2014 (tweeduizendveertien) des voormiddags te 9.00 uur (negen uur), in persoon of vertegenwoordigd door een gemachtigde te verschijnen ter openbare terechtzitting van de rechtbank Oost-Brabant, kamer voor kantonzaken, locatie 's-Hertogenbosch, die alsdan en aldaar gehouden zal worden in het Paleis van Justitie aan de Leeghwaterlaan 8 te 's-Hertogenbosch;

MET DE AANZEGGING

- dat dan een terechtzitting wordt gehouden in het Paleis van Justitie aan de Leeghwaterlaan 8 te 's-Hertogenbosch, op welke terechtzitting een gedaagde mondeling of schriftelijk kan antwoorden op de hierna omschreven eis en gronden;
- dat een gedaagde in plaats van mondeling of schriftelijke te antwoorden op de terechtzitting, ook vóór de laatstgenoemde datum een schriftelijk antwoord kan indienen ter griffie van het hiervoor genoemde gerecht aan de Leeghwaterlaan 8 te 's-Hertogenbosch (postadres: Postbus 90138, 5200 MA 's-Hertogenbosch)
- dat indien een gedaagde niet in het geding verschijnt, en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter verstek tegen de gedaagde verleent en de vordering toewijst, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
- dat indien tenminste een van de gedaagden in het geding verschijnt tussen alle partijen één vonnis wordt gewezen dat als vonnis op tegenspraak wordt beschouwd;
- dat van gedaagden bij verschijning in de procedure geen griffierecht zal worden geheven.

TENEINDE:

alsdan tegen zich te horen eisen en concluderen op de volgende gronden:

1. De gemeente Heusden (hierna te noemen: "de gemeente"), vordert op grond van artikel 3:302 Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) de verklaring voor recht dat zij door verjaring eigenaar is geworden van de hierna nader te omschrijven strook grond gelegen binnen de

/ op de voorgeschreven wijze

grenzen van het kadastrale perceel gemeente Heusden, sectie A nummer 551 (hierna: het perceelsgedeelte).

2. De gemeente is eigenaar (geworden) van het perceelsgedeelte, doordat haar rechtsvoorganger de grond in bezit heeft genomen. De gemeente zal de eigendomsverkrijging hierna toelichten.

Feiten

De percelen

3. De gemeente is eigenaar van het perceel kadastraal bekend gemeente Heusden, sectie A nummer 1741 (**productie 1** bij deze dagvaarding). Het perceel is plaatselijk bekend als Wijksestraat 6 en zal hierna als zodanig worden aangeduid. De gemeente heeft het perceel op 25 mei 2009 verkregen van de heer J.C.L. Verhoeven (**productie 2** bij deze dagvaarding). De heer J.C.L. Verhoeven heeft Wijksestraat 6 op zijn beurt verkregen op 1 juni 1966 na het overlijden van zijn vader de heer C.J.H Verhoeven.
4. De heer J.C.L. Verhoeven heeft volgens de gegevens van het GBA zelf gewoond op Wijksestraat 6 vanaf 1 februari 1957 tot en met 14 februari 1977. Na 14 februari 1977 is de heer J.C.L. Verhoeven eigenaar gebleven van Wijksestraat 6. Er is toen een Chinees restaurant gevestigd op de benedenverdieping.
5. De heren A.F.L.M. Schreuder, C.A.P.M. Schreuder en P. F.M. Schreuder (hierna gezamenlijk in enkelvoud aan te duiden als: "Schreuder") zijn eigenaar van het perceel kadastraal bekend gemeente Heusden, sectie A, nummer 551 (**productie 3** bij deze dagvaarding). Het perceel is plaatselijk bekend als Wijksestraat 8 en zal hierna als zodanig worden aangeduid. Schreuder heeft de eigendom van Wijksestraat 8 verkregen van Schreuder & Zonen B.V. bij levering van 30 december 1976 (**productie 4** bij deze dagvaarding). Schreuder en Zonen B.V. heeft de eigendom van Wijksestraat 8 op haar beurt verkregen bij akte van 12 januari 1973.

De overbouw

6. In het verleden heeft de rechtsvoorganger van de gemeente de woning op het perceel Wijksestraat 6 uitgebreid. Deze uitbreiding, met daarin onder meer een W.C., is gerealiseerd op (een gedeelte van) het perceel Wijksestraat 8. Aldus is sprake van een overbouw op het perceel Wijksestraat 8. Deze overbouw is door horizontale natrekking eigendom van de gemeente als eigenaar van de woning Wijksestraat 6. De gemeente

vordert in deze procedure een verklaring voor recht dat zij eigenaar is van de ondergrond onder deze overbouw. Het gaat om een gedeelte van het perceel Wijksestraat 8 ter grote van ca. 11 m² (hierna aan te duiden als: “het perceelsgedeelte”).

7. De gemeente legt als **productie 5** bij deze dagvaarding een kadastrale tekening over. Op deze tekening zijn de percelen Wijksestraat 6 en Wijksestraat 8 weergegeven. Het perceelsgedeelte waarop de overbouw is gerealiseerd is rood gearceerd.
8. Als **productie 6** bij deze dagvaarding legt de gemeente twee foto's over waarop vanuit de noord- en westzijde bekeken duidelijk is te zien dat er vanuit Wijksestraat 6 een overbouw is op het perceelsgedeelte van Wijksestraat 8.

Tijdstip realisatie overbouw

9. De overbouw is (ruimschoots) meer dan twintig jaren geleden gerealiseerd. Dit blijkt onder meer uit het volgende.
10. *Ten eerste* heeft de heer P.F.M. Schreuder tijdens een overleg met de gemeente (over het renoveren van diverse panden van Schreuder) zelf verklaard dat de rechtsvoorganger van de gemeente grond had toegeëigend van een rechtsvoorganger van Schreuder. De gemeente legt als **productie 7** bij deze dagvaarding het gespreksverslag over van een overleg tussen partijen op 16 september 2011. Hierin staat bovenaan blz. 2:

“Pierre Schreuder merkt op dat de gemeente, vóór de gebroeders iets doen, duidelijkheid dient te verschaffen over de grenzen. De vorige eigenaar van het pand Wijksestraat 6 heeft zich grond toegeëigend van de vorige eigenaresse (een weduwe) van het pand Wijksestraat 8.”

11. De heer P.F.M. Schreuder bevestigt aldus dat de rechtsvoorganger van de gemeente, de heer J.C.L. Verhoeven, het perceelsgedeelte heeft toegeëigend door het realiseren van de overbouw. Uit het GBA blijkt dat de heer J.C.L. Verhoeven sinds 1 februari 1957 woonde op de Wijksestraat 6. Eerst gezamenlijk met zijn vader en sinds 1 juni 1966 (na het overlijden van zijn vader) als enig eigenaar. De heer J.C.L. Verhoeven heeft zelf op de Wijksestraat 6 gewoond tot en met 14 februari 1977. Vanaf dat moment was er een Chinees restaurant gevestigd.

12. De vorige eigenaar van het pand Wijksestraat 8 heeft meer dan veertig jaren geleden de eigendom overgedragen aan (een rechtsvoorganger van) Schreuder & Zonen B.V. Schreuder & Zonen B.V. verkreeg de eigendom zelf bij levering van 12 januari 1973. De toe-eigening heeft aldus, volgens de eigen stellingen van Schreuder, in ieder geval plaats gehad voor 12 januari 1973.
13. De overbouw is dus op zijn laatst in 1973 gerealiseerd. De gemeente vermoedt dat de overbouw door C.J.H. Verhoeven en/of J.C.L. Verhoeven is gerealiseerd in de periode tot 24 mei 1963. In die periode werd Wijksestraat 8 bewoond door mevrouw J.M. Bax-van der Pluijm, geboren in 1881, wonende op de Wijksestraat 8 sinds 31 januari 1927 en destijds weduwe.
14. *Ten tweede* hebben de heren P.F.M. Schreuder en C.A.P.M. Schreuder tijdens een volgend overleg op 2 december 2011 nogmaals bevestigd dat de overbouw al meer dan veertig jaren geleden is gerealiseerd. De gemeente legt als **productie 8** bij deze dagvaarding het gespreksverslag van 2 december 2011 over. Hierin staat onderaan blz. 2:

“De grond is in het verre verleden door de heer Verhoeven (voormalig eigenaar van het pand Wijksestraat 6) bij zijn perceel getrokken. Iedereen wist dat, maar niemand durfde iets tegen de heer Verhoeven te ondernemen.

Ton Beerens zegt dat de gebroeders bij de aankoop van het pand hadden kunnen weten dat niet alle grond die zij toen gekocht hebben bruikbaar geleverd kon worden. Charles Schreuder geeft aan dat een oudere mevrouw eigenaar van het pand was toen de heer Verhoeven de grond in gebruik heeft genomen. Zij durfde ook niets te ondernemen. Debbie Gronnak-Beset vraagt hoelang de ondergrond met het gebouw er al deel uitmaakt van het perceel Wijksestraat 6.

Charles Schreuder deelt mede dat dat al heel lang het geval is, zeker veertig jaar of nog langer.”

15. Ook in dit verslag heeft Schreuder bevestigd dat de rechtsvoorganger van de gemeente het perceelsgedeelte heeft toegeëigend (door een overbouw). Deze toe-eigening vond tenminste veertig jaar geleden plaats op het moment dat een oudere mevrouw eigenaar was, vermoedelijk mevrouw J.M. Bax-van der Pluijm.
16. *Ten derde* is op de als **productie 9** overgelegde luchtfoto's uit 1996 en 2001 te zien dat de overbouw destijds al was gerealiseerd. Op grond van de verklaringen van Schreuder is

aannemelijk dat de overbouw op het perceelsgedeelte ook al ca. dertig jaar voor de datum van de luchtfoto's was gerealiseerd.

17. *Ten vierde* blijkt de realisatie van de overbouw uit situatietekeningen van 13 november 1975 die als **productie 10** bij deze dagvaarding worden overgelegd. Op de situatietekening is goed zichtbaar dat het pand op de Wijksestraat 6 aan de linker achterzijde op het perceelsgedeelte al was overgebouwd op Wijksestraat 8.
*N.B. De situatietekening is getekend uit een andere hoek dan de als **productie 5** overgelegde kadastrale tekening. Voor een goede vergelijking moet één van beide documenten dus 180 graden gedraaid worden.*

Overleg met Schreuder

18. De gemeente heeft veelvuldig overleg gevoerd met Schreuder. De overleggen hadden als doel om de conflicten met Schreuder over diverse panden van hem binnen de gemeente op te lossen. Dergelijke overleggen hebben onder meer plaats gevonden op 16 september 2011 en 2 december 2011. De gespreksverslagen van deze overleggen zijn als respectievelijk **productie 7** en **productie 8** bij deze dagvaarding gevoegd.
19. In de overleggen heeft de gemeente (hoewel daartoe niet verplicht) Schreuder aangeboden om hem te compenseren voor het verlies van het perceelsgedeelte aan (de rechtsvoorganger van) de gemeente door alsnog de grondprijs te betalen. Op deze manier zou de gemeente haar eigendom in de openbare registers kunnen laten registreren zonder een procedure, terwijl de gemeente Schreuder daarvoor onverplicht een zeer redelijke vergoeding ter compensatie heeft aangeboden.
20. De gemeente heeft nog laatstelijk bij brieven van 29 april 2014 (**productie 11** bij deze dagvaarding) een meewerkvergoeding aan Schreuder aangeboden. Schreuder is een totaalbedrag van € 4.800,-- geboden om mee te werken aan de registratie van het eigendom van de gemeente van het perceelsgedeelte in de openbare registers. De gemeente heeft Schreuder er in deze brieven wederom op gewezen dat zij al eigenaar is van het perceelsgedeelte en aldus überhaupt niet verplicht is om aan Schreuder compensatie te geven voor de verloren eigendom.
21. Schreuder heeft tot op heden geen van de gemeentelijke voorstellen tot compensatie aanvaard. Schreuder heeft daarentegen de gemeente verzocht om de overbouw af te breken. Om het conflict met Schreuder te beëindigen en haar eigendom van het

12. De vorige eigenaar van het pand Wijksestraat 8 heeft meer dan veertig jaren geleden de eigendom overgedragen aan (een rechtsvoorganger van) Schreuder & Zonen B.V. Schreuder & Zonen B.V. verkreeg de eigendom zelf bij levering van 12 januari 1973. De toe-eigening heeft aldus, volgens de eigen stellingen van Schreuder, in ieder geval plaats gehad voor 12 januari 1973.
13. De overbouw is dus op zijn laatst in 1973 gerealiseerd. De gemeente vermoedt dat de overbouw door C.J.H. Verhoeven en/of J.C.L. Verhoeven is gerealiseerd in de periode tot 24 mei 1963. In die periode werd Wijksestraat 8 bewoond door mevrouw J.M. Bax-van der Pluijm, geboren in 1881, wonende op de Wijksestraat 8 sinds 31 januari 1927 en destijds weduwe.
14. *Ten tweede* hebben de heren P.F.M. Schreuder en C.A.P.M. Schreuder tijdens een volgend overleg op 2 december 2011 nogmaals bevestigd dat de overbouw al meer dan veertig jaren geleden is gerealiseerd. De gemeente legt als **productie 8** bij deze dagvaarding het gespreksverslag van 2 december 2011 over. Hierin staat onderaan blz. 2:

“De grond is in het verre verleden door de heer Verhoeven (voormalig eigenaar van het pand Wijksestraat 6) bij zijn perceel getrokken. Iedereen wist dat, maar niemand durfde iets tegen de heer Verhoeven te ondernemen.

Ton Beerens zegt dat de gebroeders bij de aankoop van het pand hadden kunnen weten dat niet alle grond die zij toen gekocht hebben bruikbaar geleverd kon worden.

Charles Schreuder geeft aan dat een oudere mevrouw eigenaar van het pand was toen de heer Verhoeven de grond in gebruik heeft genomen. Zij durfde ook niets te ondernemen. Debbie Gronnak-Beset vraagt hoelang de ondergrond met het gebouw er al deel uitmaakt van het perceel Wijksestraat 6.

Charles Schreuder deelt mede dat dat al heel lang het geval is, zeker veertig jaar of nog langer.”

15. Ook in dit verslag heeft Schreuder bevestigd dat de rechtsvoorganger van de gemeente het perceelsgedeelte heeft toegeëigend (door een overbouw). Deze toe-eigening vond tenminste veertig jaar geleden plaats op het moment dat een oudere mevrouw eigenaar was, vermoedelijk mevrouw J.M. Bax-van der Pluijm.
16. *Ten derde* is op de als **productie 9** overgelegde luchtfoto's uit 1996 en 2001 te zien dat de overbouw destijds al was gerealiseerd. Op grond van de verklaringen van Schreuder is

aannemelijk dat de overbouw op het perceelsgedeelte ook al ca. dertig jaar voor de datum van de luchtfoto's was gerealiseerd.

17. *Ten vierde* blijkt de realisatie van de overbouw uit situatietekeningen van 13 november 1975 die als **productie 10** bij deze dagvaarding worden overgelegd. Op de situatietekening is goed zichtbaar dat het pand op de Wijksestraat 6 aan de linker achterzijde op het perceelsgedeelte al was overgebouwd op Wijksestraat 8.
*N.B. De situatietekening is getekend uit een andere hoek dan de als **productie 5** overgelegde kadastrale tekening. Voor een goede vergelijking moet één van beide documenten dus 180 graden gedraaid worden.*

Overleg met Schreuder

18. De gemeente heeft veelvuldig overleg gevoerd met Schreuder. De overleggen hadden als doel om de conflicten met Schreuder over diverse panden van hem binnen de gemeente op te lossen. Dergelijke overleggen hebben onder meer plaats gevonden op 16 september 2011 en 2 december 2011. De gespreksverslagen van deze overleggen zijn als respectievelijk **productie 7** en **productie 8** bij deze dagvaarding gevoegd.
19. In de overleggen heeft de gemeente (hoewel daartoe niet verplicht) Schreuder aangeboden om hem te compenseren voor het verlies van het perceelsgedeelte aan (de rechtsvoorganger van) de gemeente door alsnog de grondprijs te betalen. Op deze manier zou de gemeente haar eigendom in de openbare registers kunnen laten registreren zonder een procedure, terwijl de gemeente Schreuder daarvoor onverplicht een zeer redelijke vergoeding ter compensatie heeft aangeboden.
20. De gemeente heeft nog laatstelijk bij brieven van 29 april 2014 (**productie 11** bij deze dagvaarding) een meewerkvergoeding aan Schreuder aangeboden. Schreuder is een totaalbedrag van € 4.800,-- geboden om mee te werken aan de registratie van het eigendom van de gemeente van het perceelsgedeelte in de openbare registers. De gemeente heeft Schreuder er in deze brieven wederom op gewezen dat zij al eigenaar is van het perceelsgedeelte en aldus überhaupt niet verplicht is om aan Schreuder compensatie te geven voor de verloren eigendom.
21. Schreuder heeft tot op heden geen van de gemeentelijke voorstellen tot compensatie aanvaard. Schreuder heeft daarentegen de gemeente verzocht om de overbouw af te breken. Om het conflict met Schreuder te beëindigen en haar eigendom van het

perceelsgedeelte te kunnen laten registreren in de openbare registers ziet de gemeente zich nu uiteindelijk genoodzaakt om Schreuder te dagvaarden en een verklaring voor recht te vorderen dat zij eigenaar is van het perceelsgedeelte.

Omschrijving eis en de gronden daarvan

Bevoegdheid kantonrechter

22. Naar het oordeel van de gemeente is de kamer voor kantonzaken op grond van artikel 93 sub b Rv bevoegd om het onderhavige geschil te behandelen. Er zijn duidelijke aanwijzingen dat de vordering van de gemeente geen hogere waarde dan € 25.000,-- vertegenwoordigt. Het betreft immers een verklaring voor recht met betrekking tot een perceelsgedeelte van ca. 11 m². Uitgaande van de gemeentelijke gronduitgifteprijs van € 400,-- per m² blijft de waarde duidelijk onder de 'kantongrens'.

Verklaring voor recht

23. De gemeente vordert op grond van artikel 3:302 BW de verklaring voor recht dat de gemeente eigenaar is van het perceelsgedeelte waarop de overbouw is gerealiseerd, zoals rood gearceerd weergegeven op de kadastrale tekening die als **productie 5** bij deze dagvaarding is overgelegd.

Verjaring

24. De gemeente is van oordeel dat (haar rechtsvoorganger) eigenaar is geworden door bevrijdende verjaring. Art. 3:105 BW bevat een wijze van verkrijging door verjaring die is gekoppeld aan de extinctieve verjaring van de rechtsvordering tot beëindiging van het bezit. Het artikel bepaalt dat degene die een goed bezit op het tijdstip waarop de verjaring van de rechtsvordering strekkende tot beëindiging van het bezit wordt voltooid, dat goed verkrijgt, ook al was zijn bezit niet te goeder trouw. Ingevolge art. 3:306 BW verjaart de rechtsvordering strekkende tot beëindiging van het bezit door verloop van twintig jaar.
25. De vraag of sprake is van bezit dient te worden beantwoord aan de hand van de maatstaven van artikel 3:107 e.v. BW. Artikel 3:107 BW omschrijft bezit als '*het houden van een goed voor zichzelf*'. Dat wil zeggen het uitoefenen van de feitelijke macht over een goed met de pretentie rechthebbende te zijn.
26. Artikel 3:108 BW bepaalt dat de vraag of iemand een goed voor zichzelf houdt, wordt beoordeeld naar de verkeersopvatting, met inachtneming van de in de regels die in de op

artikel 3:109 BW e.v. wetsartikelen worden gegeven alsmede op grond van de uiterlijke feiten.

27. Het komt aan op uiterlijke omstandigheden waaruit naar verkeersopvatting een wilsuiking kan worden afgeleid om als rechthebbende op te treden. Bezit kan worden verkregen door inbezitneming, door overdracht of door opvolging onder algemene titel (artikel 3:112 BW).
28. Inbezitneming geschiedt volgens artikel 3:113 BW door ‘*zich daarover de feitelijke macht te verschaffen*’. Indien het goed in het bezit is van een ander, zijn enkele op zichzelf staande machtsuitoefeningen voor inbezitneming onvoldoende. De eisen voor bezit en inbezitneming zijn nog helder uiteengezet in de conclusie van mevrouw Rank-Berenschot bij het arrest van 1 maart 2013 van de Hoge Raad (ECLI:NL:PHR:2013:BY6754). Hierin staat in r.o. 2.13:

“Het gedrag op grond waarvan eigendomsverkrijging wordt gepretendeerd zal (ondubbelzinnig) moeten wijzen op pretentie van eigendom – en niet van een zakelijk of persoonlijk gebruiksrecht – en een zekere continuïteit moeten vertonen. Als voorbeelden van inbezitneming van een onroerende zaak worden genoemd: het aanleggen van een weg over het erf; het omploegen bebouwen en omheinen van een stuk grond, het plaatsen van een bord waarop de bezitter zich als eigenaar presenteert, het gebruik van de zaak naar haar bestemming, kortom het verrichten van die daden waardoor de bezitter de zaak met uitsluiting van anderen aan zich dienstbaar maakt.” (onderstreping WL.)

29. Het bebouwen van een stuk grond wordt dus door de Hoge Raad gezien als een duidelijke wijze van inbezitneming, omdat daarmee op ondubbelzinnige wijze de eigendom wordt gepretendeerd. Bebouwen van grond wordt ook al voorbeeld genoemd in de literatuur. De gemeente wijst in dit kader op Pitlo/Reehuis & Heisterkamp (2012) nr. 368 en Asser/Mijnssen/De Haan 3-I, Algemeen Goederenrecht, 2006 (oud), nr. 141.
30. Door de overbouw heeft de rechtsvoorganger van de gemeente het perceelsgedeelte aldus ondubbelzinnig in bezit genomen. Op grond van artikel 3:105 jo. 3:306 BW wordt degene die een goed bezit op het tijdstip waarop de verjaring van de rechtsvordering strekkende tot beëindiging van het bezit wordt voltooid eigenaar. Volledigheidshalve wijst de

gemeente erop dat op grond van artikel 93 en 73 OBW ook bezit van vóór invoering van het (N)BW kan leiden tot verjaring na invoering van het (N)BW.

31. De gemeente is bezitter van het perceelsgedeelte sinds 25 mei 2009. De rechtsvordering strekkende tot beëindiging van het bezit van Schreuder (en diens rechtsvoorganger) was op dat moment verjaard, waardoor de gemeente als bezitter de eigendom heeft verkregen overeenkomstig artikel 3:105 BW. Dit blijkt uit de verklaringen van Schreuder, zoals deze zijn terug te vinden in de als **productie 7** en **productie 8** overgelegde gespreksverslagen. Verder blijkt dit uit de overgelegde bouwtekeningen en luchtfoto's.

Verweren Schreuder

32. Schreuder heeft in overleggen met de gemeente gesteld dat het perceelsgedeelte door de gemeente is toegeëigend door de overbouw te realiseren. Schreuder bevestigt hiermee dat er sprake is van inbezitneming en als gevolg daarvan verkrijging door verjaring.
33. De gemeente is niet bekend met verdere inhoudelijke verweren van Schreuder met betrekking tot verjaringsvordering van de gemeente.

Proceskosten, nakosten en rente

34. Schreuder dient als de in het ongelijk te stellen partij ex artikel 237 Rv in de proceskosten te worden veroordeeld. Ook de nakosten in de zin van artikel 237 lid 4 Rv dient Schreuder aan de gemeente te vergoeden.
35. Verder zal Schreuder de wettelijke rente over de proceskosten dienen te voldoen indien zij de proceskosten niet binnen 14 dagen na het wijzen van het vonnis hebben voldaan. Die wettelijke rente dient alsdan te worden voldaan vanaf veertien dagen na dagtekening van het vonnis tot aan de dag der algehele voldoening.

Bewijsmiddelen en getuigen

36. De navolgende producties zijn aan de dagvaarding gehecht:

Productie 1: kadastraal bericht object Wijksestraat 6

Productie 2: leveringsakte Wijksestraat 6

Productie 3: kadastraal bericht object Wijksestraat 8

Productie 4: leveringsakte Wijksestraat 8

Productie 5: kadastrale tekening perceelsgedeelte

Productie 6: actuele luchtfoto's

Productie 7: gespreksverslag 16 september 2011

Productie 8: gespreksverslag 8 december 2011

Productie 9: luchtfoto's 1996 en 2001

Productie 10: situatietekeningen 1975

Productie 11: brieven aan Schreuder d.d. 29 april 2013

37. De gemeente is van oordeel dat uit het voorgaande en de aangehechte producties voldoende blijkt dat haar stellingen juist zijn en dat verdere bewijislevering niet noodzakelijk is. Uitsluitend om niet in verzuim te zijn, biedt de gemeente aan om al haar stellingen te bewijzen door alle rechtens toelaatbare middelen voor zover de bewijslast daarvan op haar/hem zou rusten, in het bijzonder door middel van het horen van getuigen of het overleggen van nadere stukken. Omdat de gemeente in dit stadium niet weet of bepaalde stellingen worden betwist, behoudt zij zich het recht voor haar bewijsaanbod nader te specificeren.

OP BOVENSTAANDE GRONDEN vordert de gemeente dat de kantonrechter van de rechtbank Oost-Brabant bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

- a. voor recht verklaart dat de gemeente eigenaar is van het in de dagvaarding onder randnummer 6 omschreven gedeelte van het perceel, plaatselijk bekend Wijksestraat 8, kadastraal bekend als gemeente Heusden, sectie A, nummer 551, waarop een gedeelte van de woning, plaatselijk bekend als Wijksestraat 6 is gerealiseerd, welk perceelsgedeelte van ca. 11 m² rood gearceerd is weergegeven op de –bij voorkeur aan het vonnis te hechten- situatietekening die als **productie 5** in het geding is gebracht;
- b. gedaagden hoofdelijk veroordeelt in de kosten van dit geding, te voldoen binnen veertien dagen na dagtekening van dit vonnis en, voor het geval voldoening niet binnen veertien dagen na dagtekening van dit vonnis plaatsvindt, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover vanaf 14 dagen na dagtekening van dit vonnis tot aan de dag der algehele voldoening, alsmede gedaagden te veroordelen in de nakosten met een bedrag van € 131,00 dan wel, indien betekening plaatsvindt, met een bedrag van € 199,00 en de eventuele verdere executiekosten.

De kosten van dit exploit zijn:

dagvaarding	€ 11,15
informatiekosten	€ 1,30
toeslag BTW-schade	€ 1,30
	€ 13,75

Het beloop van de verschotten zijn voor de goede verrichting van de ambtshandeling noodzakelijk en de (toegevoegd kandidaat-) gerechtsdeurwaarder heeft geen rechtstreeks of middelijk belang in de onderneming of derde die de kosten factureerde.

de eisende partij kan de BTW niet verrekenen in de zin van de Wet op de Omzetbelasting 1968, zodat de kosten van dit exploit zijn verhoogd met een toeslag, gelijk aan het tarief van de omzetbelasting.

PRODUCTIE 2



Ecologisch Kennis Centrum B.V.
't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode.
Corr. Adres: Hazendansweg 36A,
3520 te Zonhoven (België)

Zonhoven: 19 april 2014

Onderwerp: Wijksestraat 8 te Heusden

Volmacht

Ondergetekenden:

- P.F.M. Schreuder, Haarsteegsestraat 97, 5254 JP Haarsteeg;
- C.A.P.M. Schreuder, Kerkstraat 30, 5154 AP Elshout;
- A.F.L.M. Schreuder, De Vutter 3, 5251 BD 's-Hertogenbosch;

verklaren bij deze volmacht te verlenen en te machtigen het Ecologisch Kennis Centrum B.V. gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD te Sint-Oedenrode (Nederland), namens deze haar directeur ing. A.M.L. van Rooij wonende op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België), om voor en namens haar, zijnde ondergetekenden, de bij handelingen in en buiten rechten voor gerechten op zittingen c.q. behandelingen te verschijnen, voor en namens haar alle processuele handelingen te verrichten in zaken die betrekking hebben op de woning Wijksestraat 8 te Heusden en alles wat daarmee direct of indirect een samenhang heeft of heeft gehad.

P.F.M. Schreuder,

C.A.P.M. Schreuder,

A.F.L.M. Schreuder,

PRODUCTIE 3



Ecologisch Kennis Centrum B.V.
't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode.
Corr. Adres: Hazendansweg 36A,
3520 te Zonhoven (België)

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Burgemeester en Wethouders van Heusden, zijnde:

- Burgemeester **Jan Hamming** (PvdA);
- Wethouder **Wim van Engeland** (Gemeentebelangen);
- Wethouder **Kees van Bokhoven** (DMP-Heusden);
- Wethouder **Mart van der Poel** (Heusden Eén);
- Wethouder **Hanne van Aart** (VVD);
- Wethouder **Margo Mulder** (PvdA);
- Gemeentesecretaris **Hans van der Ven**;

Postbus 41, 5250 AA Vlijmen (Nederland)

Zonhoven: 6 juli 2014

Ons kenmerk: AvR/060714/BZ-HEUSDEN

Bezwaarschrift tegen het besluit d.d. 1 juli 2014 (kenmerk; 00389926) van burgemeester en wethouders van Heusden op de sommatie van:

1. **Van Rooij, Adrianus Marius Lambertus**, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
2. **Van Nunen, Johanna Elisabeth Maria**, vanaf 1 januari 2011 wonende op haar hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
3. **Camping en Pensionstal "Dommeldal"** met als zaakvoerder A.M.L. van Rooij, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
4. **Het Ecologisch Kennis Centrum B.V.**, gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland) met als directeur A.M.L. van Rooij, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
5. **Van Rooij Holding B.V.**, gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland), met als bestuurder A.M.L. van Rooij, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
6. **Politieke Groepering De Groenen** (met haar zetel te Utrecht), afdeling Sint-Oedenrode, gevestigd op het adres 't Achterom 9, 5491 XD te Sint-Oedenrode (Nederland), met als gemachtigd bestuurder A.M.L. van Rooij, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);

om opschorting van de behandeling van alle zaken tot na het moment het vanaf 22 mei 2014 door onderzoeksrechter S. GORRÉ van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt (België), gestarte strafrechtelijke onderzoek met burgerlijke partijstelling jegens genoemde zes rechtspersonen, is afgerond.

Bevat (26 blz.) met een 15-tal producties (79 blz.), totaal: 105 blz.

Geachte burgemeester Jan Hamming, de wethouders Wim van Engeland, Kees van Bokhoven, Mart van der Poel, Hanne van Aart, Margo Mulder en gemeentesecretaris Hans van der Ven (**zie foto's hieronder**);



De volgende rechtspersonen:

1. **Van Rooij, Adrianus Marius Lambertus**, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
2. **Van Nunen, Johanna Elisabeth Maria**, vanaf 1 januari 2011 wonende op haar hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
3. **Camping en Pensionstal "Dommeldal"** met als zaakvoerder A.M.L. van Rooij, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
4. **Het Ecologisch Kennis Centrum B.V.**, gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland) met als directeur A.M.L. van Rooij, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);

5. **Van Rooij Holding B.V.**, gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland), met als bestuurder A.M.L. van Rooij, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
6. **Politieke Groepering De Groenen** (met haar zetel te Utrecht), afdeling Sint-Oedenrode, gevestigd op het adres 't Achterom 9, 5491 XD te Sint-Oedenrode (Nederland), met als gemachtigd bestuurder A.M.L. van Rooij, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);

hebben burgemeester Jan Hamming, de wethouders Wim van Engeland, Kees van Bokhoven, Mart van der Poel, Hanne van Aart, Margo Mulder en gemeentesecretaris Hans van der Ven gesommeerd om opschorting van de behandeling van alle zaken tot na het moment het vanaf 22 mei 2014 door onderzoeksrechter S. GORRÉ van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt (België), gestarte strafrechtelijke onderzoek met burgerlijke partijstelling jegens genoemde zes rechtspersonen, is afgerond. Betreffende sommatiebrief d.d. 15 juni 2014 aan burgemeester en wethouders van Heusden vindt u bijgevoegd (**zie productie 14**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Bij brief d.d. 1 juli 2014 (kenmerk: 00389926) hebben burgemeester Jan Hamming en gemeentesecretaris Hans van der Ven, namens burgemeester en wethouders van Heusden, op onze sommatiebrief d.d. 15 juni 2014 letterlijk het volgende besluit genomen (**zie productie 15**):

Geachte meneer Van Rooij,

Op 15 juni 2014 heeft u een tweetal brieven aan ons college respectievelijk aan de voorzitter van de Commissie bezwaarschriften gezonden. De brief, gericht aan de voorzitter van de Commissie bezwaarschriften, is reeds op 19 juni 2014 beantwoord. Onderstaand zal derhalve uitsluitend op de brief, gericht aan ons college, worden ingegaan.

Inhoud van uw brief

U deelt in uw brief mede dat u, tezamen met uw echtgenote, Camping en Pensionstal "Dommeldal" VOF, Het Ecologisch Kennis Centrum B.V., Van Rooij Holding B.V. en de Politieke Groepering De Groenen, op 22 mei 2014 een strafklacht heeft gedaan met burgerlijke partijstelling tegen mevrouw Y. Wouters van de Belgische gemeente Zonhoven en de gemeente Zonhoven. U bent van mening dat op grond hiervan geen (rechts)handelingen meer mogen worden verricht tegen uw cliënten, de heren P.F.M., C.A.P.M. en A.F.L.M. Schreuder (hierna: de heren Schreuder) tot er uitspraak is gedaan in de hier aangehaalde zaak.

Juridisch kader

U bent door uw cliënten, de hierboven vermelde heren Schreuder, aangewezen als gemachtigde ter behartiging van hun belangen in een aantal zaken die tussen de heren Schreuder en de gemeente Heusden spelen. Tussen u als gemachtigde en de gemeente Heusden ontstaat hierdoor geen enkele (rechts)verhouding. U behartigt tenslotte niet uw eigen zaken, maar handelt namens uw cliënten.

De door u ingediende strafklacht tegen een medewerker van de gemeente Zonhoven respectievelijk de gemeente Zonhoven zelf **is een zaak die in uw privéleven speelt**. Een zaak, **door u privé aangespannen** tegen derden, kan niet leiden tot opschorting van zaken van uw cliënten. Dat zou overigens ook niet anders zijn als het uw cliënten persoonlijk waren die een dergelijke strafklacht hadden ingediend. Iedere zaak dient namelijk een zelfstandige rechtsweg te volgen en tussen die zaken bestaat geen enkele relatie. **Uw verzoek tot opschorting van de behandeling van alle zaken, die tussen uw cliënten, de heren Schreuder, en de gemeente Heusden spelen, wijze wij derhalve af.**

Een kopie van deze brief sturen wij per gelijke brief aan uw cliënten, de heren Schreuder.

Vragen?

Heeft u vragen? Neemt u dan gerust contact op met mevrouw E. Gronnak_Beset. U kunt haar bereiken via telefoonnummer 14073

Met vriendelijke groet,

het College van Heusden
de secretaris,
mr. J.T.A.J. van der Ven

de burgemeester,
drs. J. Hamming

Uit navraag binnen de gemeente Heusden bij secretaris Jacqueline de Bruin van de bezwarencommissie van Heusden is gebleken dat burgemeester **Jan Hamming** en gemeentesecretaris **Hans van der Ven** namens burgemeester en wethouders van Heusden dit besluit hebben genomen zonder de verantwoordelijke wethouders **Wim van Engeland**, **Kees van Bokhoven**, **Mart van der Poel**, **Hanne van Aart**, **Margo Mulder** daarin te hebben gekend of te hebben geïnformeerd:

De oorzaak van het achterhouden van onze sommatiebrief d.d. 15 juni 2014 voor de verantwoordelijk wethouders **Wim van Engeland**, **Kees van Bokhoven**, **Mart van der Poel**, **Hanne van Aart**, **Margo Mulder** en het toch namens deze wethouders beslissen door dat burgemeester **Jan Hamming** en gemeentesecretaris **Hans van der Ven** zit hem in de door de burgemeesters Henk Willems (PvdA) en Jan Hamming (PvdA) en gemeentesecretarissen Hans van der Ven van Heusden al jarenlang gepleegde meest ernstige grensoverschrijdende misdrijven jegens bovengenoemde zes rechtspersonen in samenspanning met de gemeenten Sint-Oedenrode (Nederland) en Zonhoven (België), wat u hieronder feitelijk vindt onderbouwd:

Bewijzen

Voor de bewijzen van ons bezwaarschrift verwijzen wij u verder naar ons hieronder ingelaste bezwaarschrift d.d. 5 juli 2015 (kenmerk: AvR/050714/BZ-OEDENRODE) aan burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode, waarin letterlijk het volgende staat geschreven:

Feitelijke onderbouw van de gepleegde grensoverschrijdende misdrijven:



Ecologisch Kennis Centrum B.V.
't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode.
Corr. Adres: Hazendansweg 36A,
3520 te Zonhoven (België)

Aantekenen

Burgemeester en Wethouders van Sint-Oedenrode, zijnde:

- Burgemeester **Peter Maas** (CDA);
- Wethouder **Jeanne Hendriks-van Kemenade** (PvdA/HvR);
- Wethouder **Ad van der Heijden** (DGS-BVT Rooi);
- Wethouder **Jan van Burgsteden** (VVD);
- Interim gemeentesecretaris **Fred Schriever**;

Postbus 44, 5490 AA Sint-Oedenrode (Nederland)

Zonhoven: 5 juli 2014

Ons kenmerk: AvR/050714/BZ-OEDENRODE

Bezwaarschrift tegen het op 25 juni 2014 verzonden besluit d.d. 23 juni 2014 (zonder nummer) van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode op de sommatie van:

7. **Van Rooij, Adrianus Marius Lambertus**, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
8. **Van Nunen, Johanna Elisabeth Maria**, vanaf 1 januari 2011 wonende op haar hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
9. **Camping en Pensionstal "Dommeldal"** met als zaakvoerder A.M.L. van Rooij, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
10. **Het Ecologisch Kennis Centrum B.V.**, gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland) met als directeur A.M.L. van Rooij, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
11. **Van Rooij Holding B.V.**, gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland), met als bestuurder A.M.L. van Rooij, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
12. **Politieke Groepering De Groenen** (met haar zetel te Utrecht), afdeling Sint-Oedenrode, gevestigd op het adres 't Achterom 9, 5491 XD te Sint-Oedenrode (Nederland), met als gemachtigd bestuurder A.M.L. van Rooij, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);

om opschorting van de behandeling van alle zaken tot na het moment het vanaf 22 mei 2014 door onderzoeksrechter S. GORRÉ van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt (België), gestarte strafrechtelijke onderzoek met burgerlijke partijstelling jegens genoemde zes rechtspersonen, is afgerond.

Bevat (20 blz.) met een 13-tal producties (69 blz.), totaal: 89 blz.

Geachte burgemeester Peter Maas, de wethouders Jeanne Hendriks-van Kemenade, Ad van der Heijden, Jan van Burgsteden en interim gemeentesecretaris Fred Schriever (zie foto's hieronder).



De volgende rechtspersonen:

7. **Van Rooij, Adrianus Marius Lambertus**, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
8. **Van Nunen, Johanna Elisabeth Maria**, vanaf 1 januari 2011 wonende op haar hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
9. **Camping en Pensionstal "Dommeldal"** met als zaakvoerder A.M.L. van Rooij, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
10. **Het Ecologisch Kennis Centrum B.V.**, gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland) met als directeur A.M.L. van Rooij, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
11. **Van Rooij Holding B.V.**, gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland), met als bestuurder A.M.L. van Rooij, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
12. **Politieke Groepering De Groenen** (met haar zetel te Utrecht), afdeling Sint-Oedenrode, gevestigd op het adres 't Achterom 9, 5491 XD te Sint-Oedenrode (Nederland), met als gemachtigd bestuurder A.M.L. van Rooij, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);

hebben burgemeester Peter Maas, de wethouders Jeanne Hendriks-van Kemenade, Ad van der Heijden, Jan van Burgsteden en gemeentesecretaris Peet van de Loo gesommeerd om opschorting van de behandeling van alle zaken tot na het moment het vanaf 22 mei 2014 door onderzoeksrechter S. GORRÉ van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt (België), gestarte strafrechtelijke onderzoek met burgerlijke partijstelling jegens genoemde zes rechtspersonen, is afgerond. Betreffende sommatiebrief d.d. 15 juni 2014 aan burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode vindt u bijgevoegd (zie productie 1). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Bij brief d.d. 23 juni 2014 (zonder nummer) hebben burgemeester Peter Maas en wnd. secretaris G. Hagoort (onder verantwoordelijkheid van secretaris Peet van de Loo), namens burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode, op onze sommatiebrief d.d. 15 juni 2014 letterlijk het volgende besluit genomen (zie productie 2):

Geachte heer van Rooij,

Op 17 juni jl. hebben wij uw brief ontvangen waarin u verzoekt om opschorting van alle zaken die betrekking hebben op:

1. A.M.L. van Rooij vanaf 1 januari 2011;
2. J.E.M. van Nunen vanaf 1 januari 2011;
3. Camping en Pensionstal "Dommeldal";
4. Het Ecologisch Kennis Centrum B.V. vanaf 1 januari 2011;
5. Van Rooij Holding B.V. vanaf 1 januari 2011;
6. Politieke Groepering De Groenen vanaf 1 januari 2011;

tot na het moment van een op 22 mei 2014 gestart strafrechtelijk onderzoek in België.

Wij nemen uw verzoek ter kennisgeving aan. Wij kunnen geen gevolg geven aan uw verzoek **omdat er geen connexiteit bestaat tussen uw zaak in België en lopende procedures in onze gemeente.**

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode.

Secretaris
G. Hagoort
wnd. secretaris

burgemeester
P.M. Maas

Uit navraag binnen de gemeente Sint-Oedenrode is gebleken dat burgemeester **Peter Maas** en wnd. secretaris **G. Hagoort** (onder verantwoordelijkheid van gemeentesecretaris Peet van de Loo) namens burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode dit besluit hebben genomen zonder de verantwoordelijk wethouders **Jeanne Hendriks-van Kemenade**, **Ad van der Heijden**, **Jan van Burgsteden** daarin te hebben gekend of te hebben geïnformeerd:

De oorzaak van het achterhouden van onze sommatiebrief d.d. 15 juni 2014 voor de verantwoordelijk wethouders **Jeanne Hendriks-van Kemenade**, **Ad van der Heijden**, **Jan van Burgsteden** en het besluit toch namens deze wethouders te nemen door burgemeester **Peter Maas** en wnd. secretaris **G. Hagoort** (onder verantwoordelijkheid van gemeentesecretaris Peet van de Loo), zit hem in de door burgemeester Peter Maas (CDA) en gemeentesecretaris Peet van de Loo (D66) al jarenlang gepleegde meest ernstige grensoverschrijdende misdrijven jegens bovengenoemde zes rechtspersonen in samenspanning met de gemeenten Heusden (Nederland) en Zonhoven (België), wat u hieronder feitelijk vindt onderbouwd:

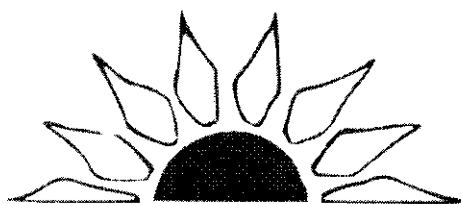
Feitelijke onderbouw van de gepleegde grensoverschrijdende misdrijven:

Johan van Gorkum, wonende op het adres Ollandseweg 165, 5491XB te Sint-Oedenrode (NL), voormalig buurman van A.M.L. van Rooij, mag van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode zonder een vooraf vereiste milieuvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan zijn grond ophogen met enorme hoeveelheden sterk verontreinigde grond (gevaarlijk afval) in het kritische Dommeldal gebied van Sint-Oedenrode, waardoor de omgevingsgronden van A.M.L. van Rooij worden verontreinigd. Als bewijs daarvoor, bekijk de hieronder ingelaste foto.



Het is Johan van Gorkum die in samenspanning met de gemeente Sint-Oedenrode en de gemeente Heusden zware georganiseerde misdaad pleegt. Als bewijs daarvoor vindt u de hieronder ingelaste uitnodiging van de nieuwe politieke partij "De Groenen" die in Heusden en Sint-Oedenrode hebben meegedaan aan de laatste gemeenteraadsverkiezingen van 3 maart 2010:

64
(a) ©



DE GROENEN

Heusden (lijst 8)

Uitnodiging voor het debat op vrijdag 26 februari 2010 van 19.30 - 21.30 uur
op camping en pensionstal Dommeldal, 't Achterom 9-9a, 5491 XD Sint-Oedenrode.

Zit achter een 80 jaar oude beuken haag, die in Elshout is gerooid en in Sint-Oedenrode is geplant, een ambtelijke miljoenenfraude binnen de gemeentes Heusden en Sint-Oedenrode waarvoor honderdduizenden euro's aan gemeenschapsgeld zijn misbruikt?

Hierover gaat het debat dat De Groenen op 26 februari 2010 hebben georganiseerd en waarbij alle lijsttrekkers van de verkiesbare partijen uit Heusden en Sint-Oedenrode en de lokale media zijn uitgenodigd. In dat debat kunnen De Groenen het volgende feitelijke bewijsmateriaal tonen.

1.

Op 31 maart 2008 heeft notaris mr. R. Welsmann te Drunen een notarisakte opgesteld, waarbij de percelen sectie K nummers: 1736 en 2426 te Elshout, samen groot 6,44 are, door P.G.W. van Sambeek, wonende aan Van Schagenstraat 14 te Elshout, als bouwgrond is verkocht aan J. Schellekens en M.D. Willemsen, wonende aan Van Schagenstraat 26 te Elshout.

De heer J. Schellekens (nummer 9 op de lijst DMP-Heusden) biedt nu betreffende percelen te koop aan voor € 275.000,- hetgeen neerkomt op € 427,- m2. Dit terwijl het volgens het ter plaatse geldende bestemmingsplan agrarische grond betreft met een waarde van zo'n € 6,- per m2 waarop ingevolge artikel 4, lid 2 van het geldende bestemmingsplan het realiseren van nieuwe woningen is uitgesloten. Dit betekent dat iemand hieraan een onrechtmatige bevoordeling van zo'n € 271.000,- heeft gehad. Het gaat in het totaal om 7 van dergelijke percelen, waarmee het gaat om een totale onrechtmatige bevoordeling van maar liefst € 1.897.000,-

2.

Een groot deel van de 80 jarige oude beuken haag is door J.A.B. Brok ruim 1,5 jaar geleden in Elshout aan de scheidingstraat gerooid zonder vereiste vergunning of toestemming van burgemeester en wethouders van Heusden en door J.L.J.M. van Gorkum geplant aan de Ollandseweg 165 te Sint-Oedenrode zonder een daarvoor vereiste aanlegvergunning van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode;

3.

Deels op de plaats van deze 80 jarige oude beuken haag heeft J.A.B. Brok een woning gebouwd:

- op agrarische grond in strijd met het bestemmingsplan. De prijs van agrarische grond bedraagt zo'n € 6,- per m2. en dat van bouwgrond is € 427,- m2. Wie heeft er verdiend aan het verschil van € 421,- per m2;
- 65 cm over de perceelsgrens op grond van een derde zonder voorgaande toestemming van die derde;

In plaats van die gerooid beukenhaag is voor het overige deel een geïmpregneerde erfafscheiding geplaatst zonder een vereiste vergunning van burgemeester en wethouders van Heusden. De uiterst giftige kankerverwekkende stoffen komen met regenwater mee uit het betreffende geïmpregneerd hout en verontreinigen de bodem ter plaatse. Door 65 cm over de perceelsgrens te bouwen is de breedte van de in en uitweg naar de woningen Scheidingstraat 5 en 7 slechts 3 meter breed terwijl de breedte op grond van bereikbaarheid van bouwwerken voor wegverkeer en brandblusvoorzieningen ingevolge artikel 2.5.3 van de bouwverordening ten minste 4,5 meter moet zijn.

De 7 kinderen van de familie Brok waarvan deze agrarische grond is geweest en die deze agrarische grond als bouwgrond hebben kunnen verkopen hebben hiervan groot financieel voordeel gehad.

Betrokken ambtenaren binnen de gemeente Heusden die op betreffende agrarische grond bouwvergunningen hebben afgegeven in strijd met het bestemmingsplan en in strijd met de bouwverordening hebben hiervoor veel gemeenschapsgeld misbruikt, hetgeen met de dag meer wordt. Dat moet nu stoppen volgens De Groenen. Ook wil De Groenen rechtvaardige mensen niet beschadigen. Om die reden hebben wij onder meer hierover de volgende personen telefonisch benaderd:

- de heer J. Schellekens en mevrouw M.D. Willemsen bleken niet op de hoogte te zijn dat het agrarische grond is. Zij hebben betreffende grond gekocht van P.G.W. van Sambeek met een onderliggende notarisakte dat het bouwgrond betreft. Zij waren ondanks alles blij dat De Groenen hen hierover heeft opgebeld en vroegen ook of wij hen hierover op de hoogte wilden houden;
- de heer P.G.W. van Sambeek bleek ook niet op de hoogte te zijn dat het agrarische grond is. Hij heeft betreffende grond gekocht van de familie Brok als bouwgrond. Ook hij was ondanks alles blij dat De Groenen hem hierover heeft opgebeld en vroeg ook of wij hem hierover op de hoogte wilden houden;

Gezien vorenstaande feiten hebben De Groenen verantwoordelijk wethouder W. Dijkstra daarover telefonisch benaderd. Hij was bijzonder blij dat wij hem daarover opbelden. Hij zegt als dingen niet kloppen en fout zitten dan laat ik dat als verantwoordelijk wethouder tot aan de bodem uitzoeken en corrigeren in overeenstemming met het bestemmingsplan en gaan wij er ook voor zorgen dat dit niet nog meer gemeenschapsgeld gaat kosten. Een dergelijke wethouder hadden wij ook wel bij De Groenen willen hebben! Daarna hebben wij burgemeester H. Willems telefonisch benaderd. Gezien het eerdere voorval met de burgemeester dachten wij dat hij niet open zou staan voor een inhoudelijk gesprek hierover. Het tegenovergestelde bleek waar te zijn. Ook burgemeester Willems wilde precies weten hoe het zit en steunde de beloftes van wethouder W. Dijkstra volledig en zou hem daarover ook spreken. Zo'n burgemeester mag van De Groenen blijven. Hierna heeft wethouder M. Buijs ons nog teruggebeld en heeft het verhaal van De Groenen hierover aangehoord en heeft toegezegd de zaak te controleren en bij geconstateerde fouten het gesprek te willen aangaan over een oplossing. Hij geeft hierbij nadrukkelijk aan dat er altijd fouten gemaakt kunnen worden maar dat bij objectieve vaststelling van die fouten wethouder Buijs graag wil praten over een goede oplossing. Hierover hebben De Groenen ook notaris mr. R. Welsmann geïnformeerd en verteld dat de oorzaak bestuursrechtelijk is en dat bovengenoemde wethouders de zaak gaan onderzoeken. Hij was blij dat wij hem daarover hebben geïnformeerd.

In Sint-Oedenrode is men nog niet zover als in Heusden. Daar worden de nummers 1,2 en 6 op de verkiezingslijst van De Groenen door burgemeester P.M. Maas het gemeentehuis uitgezet omdat de verantwoordelijke ambtenaren binnen de gemeente Sint-Oedenrode de vragen van De Groenen van burgemeester P.M. Maas niet mogen beantwoorden. Ook heeft burgemeester P.M. Maas zelfstandig besloten dat De Groenen geen e-mail meer mogen versturen aan de gemeente Sint-Oedenrode.

Eerder werd lijsttrekker Ad van Rooij van De Groenen door J.A.J. Vugts, voorzitter van de bezwarencommissie, erop gewezen dat hij niet meer mag kijken in welke richting hij wil.

Wat er in Sint-Oedenrode rondom die 80 jaar oude beuken haag die afkomstig is vanuit de Scheidingstraat te Elshout allemaal aan de hand is, kunt u hieronder lezen:

4.

In het natuurgebied het Dommedal in Sint-Oedenrode (Olland) heeft J.L.J.M. van Gorkum op het adres Ollandseweg 165 ruim 1,5 jaar geleden de illegaal gerooide 80 jaar oude beuken haag mogen planten zonder een daarvoor vereiste aanlegvergunning van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode. Achter deze 80 jaar oude beukenhaag heeft J.L.J.M. van Gorkum met oogluikende toestemming van burgemeester en wethouders een zanddepot met verontreinigde grond mogen oprichten zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning in strijd met het bestemmingsplan.

14
(c) ©

5.

Op grond van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' rust op de woning Ollandseweg 165 een woon bestemming waarop ingevolge artikel 18, lid 4 sub b en lid 5 sub b een burgerwoning mag worden gebouwd van maximaal 500 m3 met een vrijstaand bijgebouw van maximaal 70 m2.

Ondanks deze wetenschap hebben burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode:

- in strijd met het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' deels buiten het bouwvlak aan J.L.J.M. van Gorkum bouwvergunning verleend voor de bouw van een woonboerderij van ruim 2000 m3 met daarin een grote woning, een 3-tal appartementen, 2 slaapzolders, 2 grote ontspanningsruimten en een 2-tal vide;
- in strijd met het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' ver buiten het bouwvlak bouwvergunning verleend voor een opslag-stallingsruimte voor het stallen van paarden met een oppervlakte van 206 m2 en een inhoud van zo'n 800 m3;
- toestemming gegeven om in strijd met het bestemmingsplan een minicamping voor 25 plaatsen aan te leggen met logies en ontbijt met alle bijbehorende voorzieningen, als parkeerterrein, nieuwe inrit, terras, zandkuil, paddock, e.d.

Dit alles zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning binnen de stankcirkel van een naastliggend agrarisch bedrijf waarop een milieuvergunning rust. Ook hier gaat het om een economische bevoordeling (op termijn) van J.L.J.M. van Gorkum en overige betrokkenen van miljoenen euro's. Met deze onrechtmatige economische bevoordeling van miljoenen euro's voor J.L.J.M. van Gorkum heeft burgemeester P.M. Maas persoonlijk kennelijk zoveel belang dat hij zonder gerechtelijke uitspraak executoriaal beslag heeft laten leggen op alle Rabobank rekeningen van het naastliggende agrarische bedrijf om daarmee dat naastliggende agrarische bedrijf te dwingen om zijn milieuvergunning in te trekken, waarmee J.L.J.M. van Gorkum niet meer binnen de stankcirkel van dat agrarische bedrijf ligt.

Met deze executoriale beslaglegging op de Rabobank rekeningen van het naastliggende agrarische bedrijf heeft burgemeester P.M. Maas bij dat agrarische bedrijf extreem grote materiële en immateriële schade aangericht, hetgeen met de dag groeit. De bewoners van betreffend agrarisch bedrijf kunnen namelijk niet meer per pinpas betalen of een kaartje kopen voor de trein. Betrokken ambtenaren binnen de gemeente Sint-Oedenrode hebben voor deze onrechtrechtmatige bevoordeling van J.L.J.M. van Gorkum met miljoenen euro's en het aanrichten van honderdduizenden euro's aan materiële schade en (vanwege die executoriale beslaglegging op de Rabobank rekeningen) ondraaglijke immateriële schade bij de bewoners van het naastliggende agrarische bedrijf veroorzaakt, hetgeen met de dag groeit. Hiervoor heeft de gemeente Sint-Oedenrode reeds honderdduizenden euro's aan gemeenschapsgeld misbruikt, hetgeen met de dag meer wordt. Dat moet nu stoppen volgens De Groenen. Ook wil De Groenen rechtvaardige mensen niet beschadigen.

Om die reden hebben wij hierover verantwoordelijk wethouder H.W.M.A. van den Berk-van den Laar (CDA) aangesproken. Die wil hierover geen enkel gesprek met De Groenen aangaan.

Ook burgemeester P.M. Maas (CDA) wil hierover met De Groenen geen enkel gesprek aangaan en heeft nagenoeg alle communicatielijnen hierover met De Groenen verbroken. De overige twee wethouders J.C.M. Hendriks -van Kemenade (HvR/PvdA) en RA. Dekkers (WD) en alle zittende raadsleden volgen hierin wethouder H.W.M.A. van den Berk-van den Laar en burgemeester P.M. Maas blindelings.

6.

Het afdekken van bovengenoemde wetsovertredingen ter bevoordeling van enkelen met miljoenen euro's en het aanrichten van grote schade aan anderen, met misbruik van zeer grote bedragen aan gemeenschapsgeld, veroorzaken burenruzie's en familieruzie's, waardoor het in je eigen woon- en leefomgeving niet meer veilig wonen is. Daarmee hebben De Groenen aangetoond dat met name de gemeente Sint-Oedenrode grote bedragen aan gemeenschapsgeld misbruikt om goedlopende agrarische bedrijven kapot te maken, gezinnen kapot te maken, burenruzie en familieruzie's te creëren, waardoor het in eigen woon- en leefomgeving onveilig wordt. De Groenen vinden dat dit onmiddellijk dient te stoppen. Daarvoor mag absoluut geen gemeenschapsgeld voor worden gebruikt.

Namens De Groenen Heusden en Sint-Oedenrode

Bianca van Dijk
Lijsttrekker in Heusden.
(tel: 0416 - 380858)

Ad van Rooij
Lijsttrekker in Sint-Oedenrode
(tel: 0413-490385)

////////////////////////////////////

Op deze uitnodiging voor het debat op vrijdag 26 februari 2010 is niemand van de andere partijen vanuit de gemeente Sint-Oedenrode en de gemeente Heusden komen opdagen. Korte tijd daarna kregen zowel De Groenen in Heusden als ook in Sint-Oedenrode een valse strafaangifte van resp. de burgemeesters Henk Willems (PvdA) en Peter Maas (CDA) van smaad aan hun broek, waarvan u het bewijs hieronder vindt ingelast:

De Groenen: aangifte burgemeesters overdreven

Publicatie: dinsdag 20 april 2010 - 15:00 | **Auteur:** Janssen Hans



**OMROEP
BRABANT**

EINDHOVEN - Het bestuur van de landelijke partij De Groenen noemt de discussie om Ad van Rooij, voorzitter van het lokale partijbestuur uit Sint-Oedenrode, een 'storm in een glas water'. De aangifte van twee burgemeesters is volgens De Groenen overdreven.

De Groenen suggereerde in een advertentie in het Heusdens weekblad De Scherper dat een wethouder sneller een vergunning krijgt dan een burger.

De burgemeesters van Sint-Oedenrode en Heusden deden aangifte van smaad. Beiden zijn het zat dat De Groenen ambtenaren en bestuurders van onbetrouwbaarheid beschuldigt.

Paul Freriks, voorzitter van de landelijke partij van De Groenen, vindt dat Van Rooij terecht het groenbeleid aan de kaak stelt. 'Scepticisme ten opzichte van gemeentebestuurders en gemeentelijke politici zien we maatschappijbreed', aldus Freriks.

Hiermee is feitelijk bewezen dat bovengenoemde ambtelijke corruptie heeft plaatsgevonden met medeweten van de burgemeesters Henk Willems (PvdA) van Heusden en Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode.

Op 21 april 2010, een dag na die aangifte, kreeg A.M.L. van Rooij als lijsttrekker van De Groenen te maken met een Gestapo-achtige binnenvall in opdracht van diezelfde burgemeester Peter Maas (CDA) met politie in de aanslag, waarop A.M.L. van Rooij naar België is gevlucht en daar politiek asiel heeft moeten aanvragen om door toedoen van Peter Maas (CDA) in Nederland niet te worden vermoord in navolging van Pim Fortuyn. Dit des te meer omdat eerdere pogingen tot doodslag uitgevoerd door de buurtbewoners Robert en Mies van den Biggelaar door de gemeente Sint-Oedenrode indirect met honderdduizenden euro's zijn beloond en aangiften daartegen bij de politie door toedoen van burgemeester Peter Maas, als hoofd van de politie, nooit strafrechtelijk worden onderzocht.

Het is deze samenspannende alles vergiftigende geld stelende terroristische politiek in de gemeenten Sint-Oedenrode en Heusden (Ned) onder de burgemeesters Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode en de burgemeesters Henk Willems (PvdA) en Jan Hamming (PvdA) van Heusden (**zie foto's**) die ervoor heeft gezorgd dat A.M.L. van Rooij op 21 april 2010 naar België heeft moeten vluchten om in Nederland niet te worden vermoord door Mies en Robert van den Biggelaar die door de gemeente Sint-Oedenrode voor eerdere pogingen daartoe indirect met honderdduizenden euro's zijn beloond. Het zijn dan ook deze drie burgemeesters die hoofdelijk verantwoordelijk en aansprakelijk zijn dat A.M.L. van Rooij vanaf 21 april 2010 (**heden 4,2 jaar lang**) niet naar Nederland kan komen met alle schadelijk gevolgen vanden:



Hoe extreem ver onder aansturing van bovengenoemde drie burgemeesters Peter Maas (CDA), Henk Willems (PvdA) en Jan Hamming (PvdA) de grensoverschrijdende misdaad jegens A.M.L. van Rooij, zijn echtgenote J.E.M. van Rooij, Camping en Pensionstal 'Dommeldal', Ecologisch Kennis Centrum B.V. (als ook hun cliënten), Van Rooij Holding B.V. en de Politieke Groepering De Groenen (de afdelingen Sint-Oedenrode en Heusden) al maar liefst 4,2 jaar lang gaan maken de volgende bewijsstukken met toelichting glashelder:

1 januari 2011: A.M.L. van Rooij heeft vanaf 1 januari 2011, samen met zijn echtgenote J.E.M. van Nunen (voor de wet en de kerk aan elkaar verbonden), zijn hoofdverblijfplaats op het adres Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven. Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd het met Davy Drillieux (verhuurder) overeenkomstig de Belgische Huurwet op 31 januari 2011 door inspecteur P. Broux, op het registratiekantoor van de gemeente Zonhoven, Vredelaan 20, 3530 Houthalen-Helchteren geregistreerde huurcontract (**zie productie 3**).

In de Belgische Huurwet staat letterlijk het volgende geschreven (**zie productie 4**):

1. **Artikel 1** "de Huurwet is van toepassing op de huurovereenkomsten betreffende de woning die de huurder tot zijn hoofdverblijfplaats bestemt met toestemming van de verhuurder --- het gaat om een feitelijke toestand".
2. **Artikel. 215 § 2 Burgerlijk Wetboek** "De huurovereenkomst betreffende de woning die bestemd is tot hoofdverblijfplaats van een gehuwd paar wordt altijd verondersteld gesloten te zijn geweest door beide echtgenoten, zelfs indien het contract slechts gesloten werd door een van de echtgenoten. De huurovereenkomst is dus altijd 'het eigendom' van beide echtgenoten."

Op de website van de federale overheid financiën (<http://minfin.fgov.be>) staat over een geregistreerd huurcontract met hoofdverblijfplaats letterlijk het volgende geschreven:

Wat houdt de registratie van een huurcontract in en waarvoor dient zij?

De registratie van een huurcontract houdt in dat het bevoegde registratiekantoor de belangrijkste gegevens van het schriftelijke huurcontract **inschrijft in een register**. Die inschrijving wordt bevestigd met een stempel die op het huurcontract wordt geplaatst.

Door deze registratie krijgt het huurcontract een zogenaamde '**vaste datum**'. Bovendien wordt dat contract '**bindend voor derde partijen**'. Dat is belangrijk voor huurder en verhuurder.

Indien het huurcontract voor huisvesting bestemd is en de woning **als hoofdverblijfplaats** wordt gebruikt, is bij een verkoop van het verhuurde onroerend goed **de huurder vanaf de 'vaste datum' wettelijk beschermd tegen uitzetting** door de nieuwe eigenaar-verhuurder gezien deze laatste gebonden is door dit contract.

Op grond van artikel 68 van het Wetboek van strafvordering is elke burgerlijke partij gehouden in België keuze van woonplaats te doen, indien zij er haar woonplaats niet heeft.



A.M.L. van Rooij en zijn echtgenote J.E.M. van Rooij van Nunen hebben overeenkomstig hun op 31 januari 2011 geregistreerde huurcontract vanaf 1 januari 2011 hun hoofdverblijfplaats op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België), wat hen wettelijk beschermt tegen uitzetting, wat bindend is voor derde partijen, waaronder ook de drie Nederlandse burgemeesters Peter Maas (CDA), Henk Willems (PvdA) en Jan Hamming (PvdA) van de gemeente Sint-Oedenrode en Heusden en hun secretarissen Peet van de Loo en Hans van der Ven (**zie foto's**)

Dit betekent dat burgemeester **Peter Maas** (CDA) en gemeentesecretaris **Peet van de Loo** (D66) al **vanaf 1 januari 2011** wettelijk verplicht waren en dat nog steeds zijn om A.M.L. van Rooij en zijn echtgenote J.E.M. van Rooij van Nunen **vanaf 1 januari 2011** ambtshalve uit te schrijven uit Gemeentelijke Basisadministratie Personen (GBA) van de gemeente Sint-Oedenrode.

Dit des te meer A.M.L. van Rooij op 21 april 2010 Nederland heeft moeten uitvluchten als gevolg van een door burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode en burgemeester Henk Willems (PvdA) van Heusden in samenspanning gedane valselijke strafaangifte tegen de lijsttrekkers Ad van Rooij en Bianca van Dijk van De Groenen in Sint-Oedenrode en Heusden ter afdekking van hun extreem misdadig handelen jegens A.M.L. van Rooij, zijn echtgenote J.E.M. van Rooij, Camping en Pensionstal 'Dommeldal', Ecologisch Kennis Centrum B.V. (als ook hun cliënten), Van Rooij Holding B.V. en de Politieke Groepering De Groenen (de afdelingen Sint-Oedenrode en Heusden) om niet te worden vermoord door Robert en Mies van den Biggelaar die voor eerdere pogingen daartoe indirect met honderdduizenden euro's is beloond door de gemeente Sint-Oedenrode.

Hoe extreem ver burgemeesters Peter Maas (CDA) en gemeentesecretaris Peet van de Loo (D66) van Sint-Oedenrode daarmee gaan kunt u lezen in wat over A.M.L. van Rooij en zijn echtgenote J.E.M. van Rooij van Nunen op 5 juli 2014 ambtshalve in het Nederlandse Rijksregister staat geschreven. Betreffende gegevens vindt u hieronder ingelast:

UIT NEDERLANDSE RIJSREGISTER

DATUM: 5 JULI 2014

Persoonsgegevens BRP

Hier vindt u een overzicht van uw Persoonlijke gegevens, waaronder uw naam- en geboortegegevens zoals deze zijn geregistreerd in de BRP.

A.M.L. van Rooij

Naam	Adrianus Marius Lambertus van Rooij
Geboortedatum	10-03-1953
Geboorteplaats	Sint-Oedenrode
Geboorteland	Nederland
Burgerservicenummer	093 391 225

Adresgegevens

Functie adres	woonadres
Datum aanvang	00-00-0000
Adresaangifte omschrijving	Ambtshalve
Indicatiedocument	Nee
Gemeente van inschrijving	Sint-Oedenrode
Datum inschrijving gemeente	10-04-1970

Immigratie

Immigratieland	-
Datum immigratie	00-00-0000

Adres buitenland

Land	België
Datum aanvang	15-01-2014
Adres buitenland	Hazendansweg 36A
Adres buitenland	3520 Zonhoven
Adres buitenland	-

Bijbehorende gegevens Sociale Verzekeringsbank SVB

Persoonsgegevens Dhr. **A.M.L. van Rooij**
 Burgerservicenummer093391225
 Geboortedatum10-03-1953

Woonadres

Hazendansweg 36 A
3520 ZONHOVEN
BELGIE

Gezinsleden en huisgenoten

- **Johanna van Nunen**
- Burgerservicenummer128731886
- Geboortedatum20-09-1955
- Relatie **u bent gehuwd** of heeft een geregistreerd partnerschap

Uw AOW-opbouw

U heeft gewoond Van 10-12-1968 tot en met 15-01-2013 in Nederland
Van 16-01-2013 tot en met in BELGIE

UIT NEDERLANDSE RIJKSREGISTER**DATUM: 5 JULI 2014****Persoonsgegevens BRP**

Hier vindt u een overzicht van uw Persoonlijke gegevens, waaronder uw naam- en geboortegegevens zoals deze zijn geregistreerd in de BRP.

J. E. M. van Nunen

Naam	Johanna Elisabeth Maria van Nunen
Geboortedatum	20-09-1955
Geboorteplaats	Boxtel
Geboorteland	Nederland
Burgerservicenummer	128 731 886

Adresgegevens

Adres	't Achterom 9A
	5491 XD Sint-Oedenrode
	Gemeente Sint-Oedenrode

Functie adres	woonadres
Datum aanvang	05-07-1979
Adresaangifte omschrijving	Technische wijziging i.v.m. BAG
Indicatiedocument	Nee
Gemeente van inschrijving	Sint-Oedenrode
Datum inschrijving gemeente	05-07-1979

Adres buitenland

Land	-
Datum aanvang	00-00-0000
Adres buitenland	-
Adres buitenland	-
Adres buitenland	-

Bijbehorende gegevens Sociale Verzekeringsbank SVB

Persoonsgegevens Mevrouw J.E.M. van Rooij-van Nunen
Burgerservicenummer128731886
Geboortedatum 20-09-1955

Woonadres

't Achterom 9 a
5491XD ST OEDENRODE

Gezinsleden en huisgenoten

- **Adrianus van Rooij**
- Burgerservicenummer093391225
- Geboortedatum10-03-1953
- Relatie **u bent gehuwd** of heeft een geregistreerd partnerschap

Uw AOW-opbouw

U heeft volgens onze gegevens altijd in Nederland gewoond en niet buiten Nederland gewerkt

Op 5 juli 2014 staat in het Nederlandse Rijksregister over **A.M.L. van Rooij** de volgende gegevens opgenomen:

- dat A.M.L. van Rooij als gevolg van een ambtshalve uitschrijving door gemeentesecretaris Peet van de Loo (D66) van Sint-Oedenrode vanaf 15 januari 2013 is uitgeschreven en vanaf die tijd woont op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België).
- dat A.M.L. van Rooij vanaf 5 juli 1979 is gehuwd (voor de wet en de kerk) met J.E.M. van Nunen.
- dat A.M.L. van Rooij bij de Sociale Verzekeringsbank (SVB) van 10-12-1968 tot en met 15-01-2013 zijn AOW heeft opgebouwd en vanaf 16-01-2013 is gestopt, vanwege zijn woonadres in België.

Op 5 juli 2014 staat in het Nederlandse Rijksregister over **J.E.M. van Nunen** de volgende gegevens opgenomen:

- dat J.E.M. van Nunen nooit is verhuisd naar België en tot op de dag van vandaag nog steeds woont op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD, Sint-Oedenrode (Nederland).
- dat J.E.M. van Nunen vanaf 5 juli 1979 is gehuwd (voor de wet en de kerk) met A.M.L. van Rooij.
- dat J.E.M. van Nunen bij de Sociale Verzekeringsbank (SVB) staat vermeld dat zij altijd in Nederland heeft gewoond.

Hiermee is feitelijk komen te staan **dat gemeentesecretaris Peet van de Loo (D66)** met goedkeuring van burgemeester Peter Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode **het huwelijk dat A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Nunen** op 5 juli 1979 voor de Wet en de Kerk hebben gesloten, zonder tussenkomst van een rechter, **vanaf 15 januari 2013 duurzaam hebben verbroken**. De gevolgen daarvan kunt u hieronder lezen:

Burgemeester Peter Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode laten deze door hun besliste scheiding van A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Nunen bewust in stand ondanks de wetenschap dat A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij vanaf 1 januari 2011 samenwonen op hun hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België). Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd het uittreksel van de "SAMENSTELLING VAN HET GEZIN PER 27/08/2013" afgeleverd door gemachtigd ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente Zonhoven (België) waarin letterlijk het volgende staat geschreven (**zie productie 5**):

SAMENSTELLING VAN HET GEZIN PER 27/08/2013"

(datum toestand op 27/08/2013)

Gezin: van Rooij Adrianus Marius Lambertus

Adres: Hazendansweg 36 /A000
3520 Zonhoven

1. Naam: **van Rooij**
 Voornamen: **Adrianus Marius Lambertus**
 Geboren te Sint-Oedenrode / Nederland op 10/03/1953
 Rijksregisternummer: 53.03.10 603-37
 Nationaliteit: Nederland.
Ingeschreven op vermeld adres **sedert 15/10/2012**
 Beroep: Zaakvoeder (industrie – diensten) (Zelfstandige)

2. Naam: **van Nunen**
 Voornamen: **Johanna Elisabeth Maria**
 Geboren te Boxtel / Nederland op 20/09/1955
 Rijksregisternummer: 55.09.20 510-11
 Nationaliteit: Nederland.
Ingeschreven op vermeld adres **sedert 14/01/2013**
 Beroep: Zonder beroep

Hiermee hebben wij met een uittreksel van de "SAMENSTELLING VAN HET GEZIN PER 27/08/2013" van de gemeente Zonhoven (België) feitelijk en wettelijk bewezen dat het door **gemeentesecretaris Peet van de Loo (D66)** met goedkeuring van burgemeester Peter Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode ambtshalve aangepaste Rijksregister van A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen valselijk zijn opgemaakt.

Ook hebben burgemeester Johny De Raeve (OpenVLD) en schepenen van Zonhoven (België) het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven en het Belgische Rijksregister valselijk opgemaakt omdat daarin onder meer staat opgenomen:

- dat A.M.L. van Rooij **sedert 15/10/2012** staat ingeschreven op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
- dat J.E.M. van Nunen **sedert 14/01/2013** staat ingeschreven op haar hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);

Deze door de gemeente Zonhoven (België) gepleegde valsheid in geschrift is mede het gevolg van het feit dat de gemeente Sint-Oedenrode (Nederland) A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Nunen niet vanaf 1 januari 2011 ambtshalve hebben uitgeschreven naar hun hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België), waartoe zij wettelijk verplicht waren. Hier is dan ook zeer nadrukkelijk sprake van samenspannende grensoverschrijdende misdaad tussen de gemeente Sint-Oedenrode (Nederland) en de gemeente Zonhoven (België), waaraan de gemeente Heusden (Nederland) via de politieke partij De Groenen (afdelingen Sint-Oedenrode en Heusden) onlosmakelijk zit verbonden omdat het daarmee allemaal is begonnen.

Het zijn hier dan ook onmiskenbaar gemeentesecretaris Peet van de Loo (D66) en burgemeester Peter Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode die in samenspanning met gemachtigd ambtenaar Yolande Wouters en burgemeester Johny De Raeve (OpenVLD) van Zonhoven maar liefst al 3,5 jaar lang grensoverschrijdende "**domiciliefraude**" hebben gepleegd jegens:

1. Van Rooij, Adrianus Marius Lambertus, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
2. Van Nunen, Johanna Elisabeth Maria, vanaf 1 januari 2011 wonende op haar hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
3. Camping en Pensionstal "Dommeldal" VOF, met vestigingsnummer: 17202675, met de vennoten A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, gevestigd op het adres 't Achterom 9-9A, 5491XD, Sint-Oedenrode (NL), vanaf 1 januari 2011 beiden wonende op hun hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België), is vanaf 1 januari 2012 onder de naam Camping en Pensionstal "Dommeldal" doorgedaan als eenmanszaak, met vestigings-nummer: 000015269639, met als zaakvoerder A.M.L. van Rooij, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
4. Het Ecologisch Kennis Centrum B.V. met ondernemersnummer: 16090111, gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland) met als directeur A.M.L. van Rooij, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);

5. Van Rooij Holding B.V. met ondernemingsnummer: 17102683, gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland), met als bestuurder A.M.L. van Rooij, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
6. Politieke Groepering De Groenen (met haar zetel te Utrecht), afdeling Sint-Oedenrode, gevestigd op het adres 't Achterom 9, 5491 XD te Sint-Oedenrode (Nederland), met als gemachtigd bestuurder A.M.L. van Rooij, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);

Als gevolg van deze door gemeentesecretaris Peet van de Loo (D66) en burgemeester Peter Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode (Nederland) in samenspanning met de gemeente Zonhoven (Belgie) al maar liefst 3,5 jaar lang gepleegde grensoverschrijdende "domiciliefraude":

- hebben A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen als ook hun Nederlandse ondernemingen Camping en Pensionstal "Dommeldal", Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Van Rooij Holding B.V. vanaf 1 januari 2011 (3,5 jaar lang) geen enkele inkomsten meer;
- hebben A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen als ook hun Nederlandse ondernemingen Camping en Pensionstal "Dommeldal", Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Van Rooij Holding B.V. vanaf 1 januari 2011 (3,5 jaar lang) te maken met hoge kosten zonder dat daartegenover inkomsten staan;
- hebben A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen als ook hun Nederlandse ondernemingen Camping en Pensionstal "Dommeldal", Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Van Rooij Holding B.V. vanaf 1 januari 2011 (3,5 jaar lang) in en vanuit Nederland te maken gekregen met zeer vele (mogelijk wel 100) onrechtmatige gerechtsdeurwaarders exploit van betekeningen, executoriale beslagleggingen e.d. op basis van valse vonnissen, arresten of uitspraken;
- heeft het Ecologisch Kennis Centrum B.V. vanaf 1 januari 2011 zijn vele Nederlandse cliënten niet meer kunnen bijstaan in de vele lopende rechtszaken en daardoor contractbreuk moeten plegen met alle schadelijke gevolgen vandien;
- hebben A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen heel hun hebben en houden, waaronder hun paarden en klanten van camping en pensionstal "Dommeldal" moeten achterlaten zonder enige controle te hebben op al hun eigendommen, woningen en bijgebouwen met alle schadelijke gevolgen vandien;
- hebben A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, ondanks hun onafgebroken verblijf in hun woning op hun hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 33520 Zonhoven, al maar liefst 3,5 jaar lang zich niet kunnen aansluiten bij een in Vlaanderen wettelijk verplichte zorgverzekering, waardoor aantoonbare gezondheidsschade is opgelopen;
- hebben A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, ondanks hun onafgebroken verblijf in hun woning op hun hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 33520 Zonhoven, in België al maar liefst 3,5 jaar lang rondgereden in een auto met Nederlands kenteken en daarmee strafbare feiten moeten plegen;
- hebben A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen als ook hun Nederlandse ondernemingen Camping en Pensionstal "Dommeldal", Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Van Rooij Holding B.V. in zowel België als in Nederland maar liefst 3,5 jaar lang in zeer ernstige mate sociale en fiscale fraude moeten plegen;
- hebben A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen als ook hun Nederlandse ondernemingen Camping en Pensionstal "Dommeldal", Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Van Rooij Holding B.V. in Nederland maar liefst 3,5 jaar lang hun contactuele verplichtingen jegens derden niet kunnen nakomen;
- is bij A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij het kiesrecht afgenomen;
- heeft de Politieke Groepering De Groenen (met haar zetel te Utrecht), afdeling Sint-Oedenrode, gevestigd op het adres 't Achterom 9, 5491 XD te Sint-Oedenrode (Nederland), als ook de daaraan verbonden Politieke Groepering De Groenen, afdeling Heusden niet kunnen meedoen aan de gemeenteraadsverkiezingen in Sint-Oedenrode en Heusden op 19 maart 2014;
- heeft de Politieke Groepering De Groenen (met haar zetel te Utrecht) met hun Noord-Brabantse afdelingen in Sint-Oedenrode en Heusden op 14 oktober 2012 niet kunnen meedoen aan de provinciale verkiezingen van Noord-Brabant, waaruit ook de leden van de Nederlandse Eerste Kamer worden gekozen;
- heeft A.M.L. van Rooij bij de verkiezingen voor het Europese Parlement op 25 mei 2014 niet op de lijst kunnen staan voor zijn Politieke Groepering De Groenen met haar zetel te Utrecht;

14
(a) ©

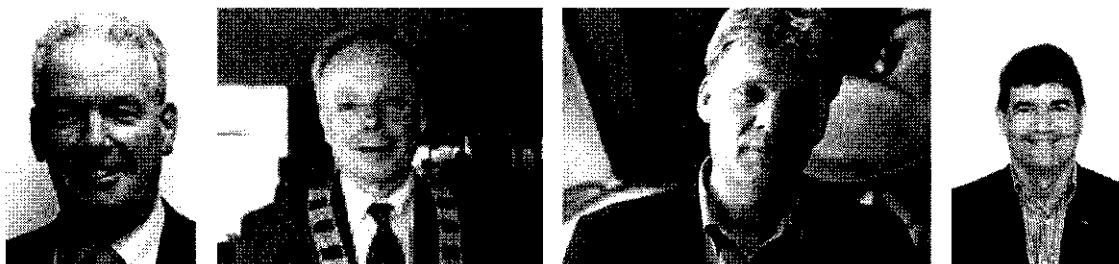
De al maar liefst vanaf 21 april 2010 voortdurende grensoverschrijdende misdaad gaan voor gemeentesecretaris Peet van de Loo (D66) en burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode nog niet ver genoeg. De volgende bijgevoegde bewijstukken (met toelichting) maken dat glashelder:

- de in opdracht van de gemeente Sint-Oedenrode door een GGN gerechtsdeurwaarder op 5 november 2013 (dossier: 882294 / 3010) betekende meest criminele aanzegging van € 18.350,95 (waarvan al € 8.948,82 is gestolen) aan A.M.L. van Rooij op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode (zie productie 6). Dit met de voorkennis en wetenschap dat A.M.L. van Rooij door toedoen van de gemeente Sint-Oedenrode daar al vanaf 22 april 2010 niet meer woont en niet meer kan komen om niet te worden vermoord door Robert en Mies van den Biggelaar en vanaf 1 januari 2011 zijn hoofdverblijfplaats heeft op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België;
- de in opdracht van de gemeente Sint-Oedenrode door een GGN gerechtsdeurwaarder op 5 november 2013 (dossier: 882294 / 3010) betekende aanzegging van € 18.350,95 (waarvan al € 8.948,82 is gestolen) aan J.E.M. van Nunen op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode (zie productie 7). Dit met de voorkennis en wetenschap dat J.E.M. van Nunen als gevolg van levensbedreigingen van Mies van den Biggelaar door toedoen van de gemeente Sint-Oedenrode vanaf 13 januari 2013 niet meer naar Nederland kan komen en al vanaf 1 januari 2011 haar hoofdverblijfplaats bij haar man heeft op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België.
- de in opdracht van de gemeente Sint-Oedenrode door een GGN gerechtsdeurwaarder op 19 november 2013 (dossier: 1667334/1311) betekende meest criminele aanzegging van € 57.611,83 aan A.M.L. van Rooij op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode (zie productie 8). Dit met de voorkennis en wetenschap dat A.M.L. van Rooij door toedoen van de gemeente Sint-Oedenrode daar al vanaf 22 april 2010 niet meer woont en niet meer kan komen om niet te worden vermoord door Robert en Mies van den Biggelaar en vanaf 1 januari 2011 zijn hoofdverblijfplaats heeft op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België.
- de in opdracht van de gemeente Sint-Oedenrode door een GGN gerechtsdeurwaarder op 19 november 2013 (dossier: 1667334/1311) betekende aanzegging van € 57.611,83 aan J.E.M. van Nunen op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode (zie productie 9). Dit met de voorkennis en wetenschap dat J.E.M. van Nunen als gevolg van levensbedreigingen van Mies van den Biggelaar door toedoen van de gemeente Sint-Oedenrode vanaf 13 januari 2013 niet meer naar Nederland kan komen en al vanaf 1 januari 2011 haar hoofdverblijfplaats bij haar man heeft op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België.
- de brief d.d. 11 november 2013 (dossiernummer: 882294) die GGN Brabant in opdracht van de gemeente Sint-Oedenrode heeft laten uitgaan aan Van Rooij Holding B.V., met als bestuurder A.M.L. van Rooij, gevestigd op het 't Achterom 9a, 5491 XD Sint-Oedenrode. Daarmee hebben burgemeester Peter Maas (CDA) en gemeentesecretaris Peet van de Loo (D66) van Sint-Oedenrode beslag gelegd op het inkomen van Van Rooij Holding B.V. en daarmee feitelijk geliquideerd (zie productie 10).
- de in opdracht van de gemeente Sint-Oedenrode door een GGN gerechtsdeurwaarder op 29 november 2013 (dossier: 1667334/882294/2611) betekende meest criminele executoriale beslaglegging op alle onroerende goederen van A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Nunen aan A.M.L. van Rooij op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode (zie productie 11).
- de in opdracht van de gemeente Sint-Oedenrode door een GGN gerechtsdeurwaarder op 29 november 2013 (dossier: 1667334/882294/2611) betekende meest criminele executoriale beslaglegging op alle onroerende goederen van A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Nunen aan J.E.M. van Nunen op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode (zie productie 12).

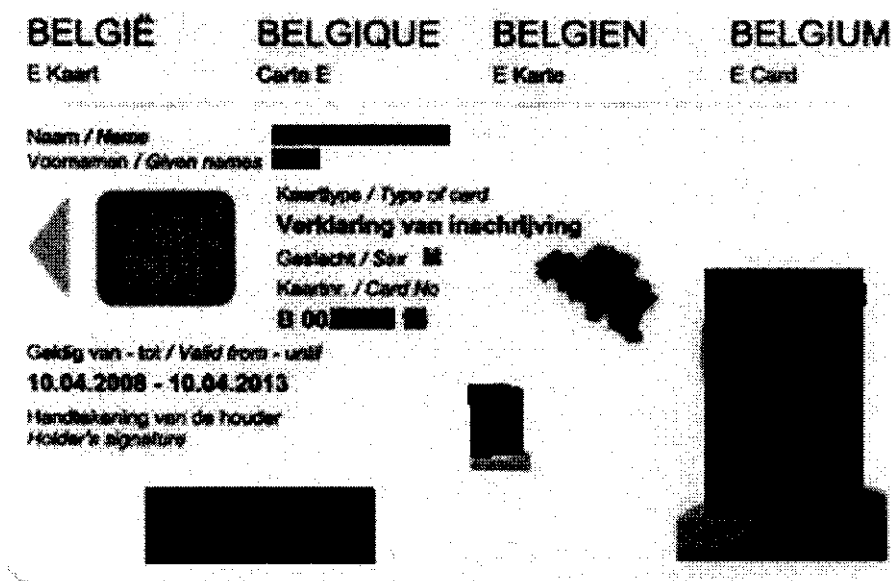
Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Bovengenoemde al maar liefst meer dan 4,2 jaar lang voortdurende grensoverschrijdende misdaad jegens A.M.L. van Rooij, zijn echtgenote J.E.M. van Rooij, Camping en Pensionstal 'Dommeldal', Ecologisch Kennis Centrum B.V. (als ook hun cliënten), Van Rooij Holding B.V. en de Politieke Groepering De Groenen (de afdelingen Sint-Oedenrode en Heusden) heeft plaatsgevonden onder aansturing van de volgende vier burgemeesters (zie foto's hieronder):

- Peter Maas (CDA), burgemeester van Sint-Oedenrode (Nederland);
- Henk Willems (PvdA), burgemeester van Heusden (Nederland) tot 1 januari 2012;
- Jan Hamming (PvdA), burgemeester van Heusden (Nederland) vanaf 1 januari 2012;
- Johnny De Raeve (OpenVLD), burgemeester van Zonhoven (België);



Als gevolg van bovengenoemde feitelijk bewezen al maar liefst 4,2 jaar lang in onderlinge samenspanning gepleegde grensoverschrijdende misdaad onder aansturing van de hierboven op foto zichtbare burgemeesters vanuit de gemeenten Sint-Oedenrode en Heusden in Nederland en de gemeente Zonhoven in België zijn A.M.L. van Rooij en zijn echtgenote J.E.M. van Rooij van Nunen nog steeds niet in het bezit van de in België wettelijk vereiste identiteitskaart (E-kaart) waarvan u een voorbeeld hieronder vindt bijgevoegd:



Dit ondanks de wetenschap dat A.M.L. van Rooij (samen met zijn echtgenote J.E.M. van Nunen) al vanaf 1 januari 2011 onafgebroken woont in zijn woning op het adres Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven als hoofdverblijfplaats overeenkomstig de op 21 december 2010 via Century21, Axion Vastgoed bvba, Heuvenstraat 23, B-3520 Zonhoven tussen Drilleux Davy (verhuurder) en Ad van Rooij (huurder) gesloten huurovereenkomst, volgens de Belgische Huurwet op 31 januari 2011 geregistreerd door inspecteur P. Broux op het registratiekantoor van de gemeente Zonhoven, Vredelaan 20, 3530 Houthalen-Helchteren (**zie productie 3**):

Op 1 juli 2014 is Fred Schriever benoemd tot interim gemeentesecretaris van Sint-Oedenrode. Hij heeft daarmee gemeentesecretaris Peet van de Loo (**zie foto**) opgevolgd, die voor de partij D66 wethouder is geworden in de gemeente Best.

Peet van de Loo is vanaf 1 juli 2014 wethouder, tevens 1^e Loco-burgemeester, voor haar partij D66 in de **gemeente Best** en heeft daar in haar portefeuille:



- Economie en arbeidsmarkt;
- Sociale werkvoorziening;
- Participatie, werk en inkomen;
- Bewonersparticipatie / Integrale wijkontwikkeling;
- **Duurzaamheid- en Milieubeleid;**
- Kunst;
- Mobiliteit;
- Dienstverlening (inclusief Informatievoorziening en Automatisering);
- Vermindering regeldruk;

Gebleken is dat deze door gemeentesecretaris **Peet van de Loo** van Sint-Oedenrode al jarenlang gepleegde grensoverschrijdende misdrijven jegens A.M.L. van Rooij, zijn echtgenote J.E.M. van Rooij, Camping en Pensionstal 'Dommeldal', Ecologisch Kennis Centrum B.V. (als ook hun cliënten), Van Rooij Holding B.V. en de Politieke Groepering De Groenen (de afdelingen Sint-Oedenrode en Heusden) heeft verzwegen voor de gemeenteraad van de gemeente Best (Nederland), waardoor zij vanaf 1 juli 2014 wethouder, tevens 1^e Loco-burgemeester, van de gemeente Best heeft kunnen worden. Wij zullen dit bezwaarschrift dan ook onverwijld laten toekomen aan alle gemeenteraadsleden van de gemeente Best met het verzoek daarop het vertrouwen in hun nieuwe wethouder **Peet van de Loo (D66)** per direct op te zeggen.

Al deze schade is volledig toe te schrijven aan:

- **Peter Maas** (CDA), burgemeester van Sint-Oedenrode (Nederland);
- **Henk Willems** (PvdA), burgemeester van Heusden (Nederland) tot 1 januari 2012;
- **Jan Hamming** (PvdA), burgemeester van Heusden (Nederland) vanaf 1 januari 2012;
- **Johny De Raeve** (OpenVLD), burgemeester van Zonhoven (België);

als ook hun gemeentesecretarissen, betrokken wethouders en schepenen en betrokken ambtenaren binnen de gemeenten Sint-Oedenrode en Heusden (Nederland) en Zonhoven (België). Zij allen maken zich dan ook in zeer ernstige mate schuldig aan deze al 3,5 jaar lang bewust gepleegde grensoverschrijdende "**domiciliefraude**". De volgende rechtspersonen;

1. **Van Rooij, Adrianus Marius Lambertus**, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
2. **Van Nunen, Johanna Elisabeth Maria**, vanaf 1 januari 2011 wonende op haar hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
3. **Camping en Pensionstal "Dommeldal" VOF**, met vestigingsnummer: 17202675, met de vennoten A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, gevestigd op het adres 't Achterom 9-9A, 5491XD, Sint-Oedenrode (NL), vanaf 1 januari 2011 beiden wonende op hun hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België); is vanaf 1 januari 2012 onder de naam Camping en Pensionstal "Dommeldal" doorgegaan als eenmanszaak, met vestigings-nummer: 000015269639, met als zaakvoerder A.M.L. van Rooij, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
4. **Het Ecologisch Kennis Centrum B.V.** met ondernemersnummer: 16090111, gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland) met als directeur A.M.L. van Rooij, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
5. **Van Rooij Holding B.V.** met ondernemingsnummer: 17102683, gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland), met als bestuurder A.M.L. van Rooij, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
6. **Politieke Groepering De Groenen** (met haar zetel te Utrecht), afdeling Sint-Oedenrode, gevestigd op het adres 't Achterom 9, 5491 XD te Sint-Oedenrode (Nederland), met als gemachtigd bestuurder A.M.L. van Rooij, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);

hebben daarvan op 22 mei 2014 een strafklacht met burgerlijke partijstelling gedaan tegen:

1. Mevrouw **Yolande Wouters**, gemachtigd ambtenaar van de gemeente Zonhoven, Kerkplein 1, 3520 Zonhoven;
2. De **Gemeente Zonhoven**, als publiekrechtelijke rechtspersoon, Kerkplein 1, 3520 Zonhoven;

wegens het plegen van de volgende misdrijven:

- **Valsheid in authentieke en openbare geschriften**: art. 194, 195, 196 en 197 Strafwetboek;
- **Deelname aan een criminele organisatie**: art. 324bis en 324ter Strafwetboek;
- **Diefstal zonder geweld of bedreiging**: art. 463, 464, 465, 466 en 467 Strafwetboek;

inzake het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven en in het Belgische Rijksregister welke niet in overeenstemming is met het Nederlandse Rijksregister en de geregistreerde huurovereenkomst.

Betreffende strafklacht met burgerlijke partijstelling is op 22 mei 2014 door onderzoeksrechter S. GORRÉ van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt (België) onder referentie COR/1315 <PB/1400043> in behandeling genomen (zie productie 3).

In artikel 194, 195, 196 en 197 van het Strafwetboek, staat letterlijk het volgende geschreven:

**Art. 194. (Zie NOTA 1 onder TITEL) Ieder openbaar officier of ambtenaar die in de uitoefening van zijn bediening valsheid pleegt,
Hetzij door valse handtekeningen,
Hetzij door vervalsing van akten, geschriften of handtekeningen,
Hetzij door onderschuiving van personen,
Hetzij door geschriften, in openbare registers of andere openbare akten na het opmaken of het afsluiten ervan gesteld of ingevoegd,
Wordt gestraft met (opsluiting) van tien jaar tot vijftien jaar. <W 2003-01-23/42, art. 48, 040; Inwerkingtreding : 13-03-2003>**

Art. 195. (Zie NOTA 1 onder TITEL) Met (opsluiting) van tien jaar tot vijftien jaar wordt gestraft ieder openbaar officier of ambtenaar die bij het opmaken van akten van zijn ambt het wezen of de omstandigheden ervan vervalst, <W 2003-01-23/42, art. 48, 040; ED : 13-03-2003>

Hetzij door andere overeenkomsten te schrijven dan die welke de partijen hebben opgegeven of gedictieerd,

Hetzij door als waar op te nemen, feiten die het niet zijn.

Art. 196. (Zie NOTA 1 onder TITEL) Met (opsluiting van vijf jaar tot tien jaar) worden gestraft de andere personen die in authentieke en openbare geschriften valsheid plegen en alle personen die in handels- of bankgeschriften of in private geschriften valsheid plegen, <W 2003-01-23/42, art. 49, 040; Inwerkingtreding : 13-03-2003>

Hetzij door valse handtekeningen,

Hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen,

Hetzij door overeenkomsten, beschikkingen, verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk op te maken of achteraf in de akten in te voegen,

Hetzij door toevoeging of vervalsing van bedingen, verklaringen of feiten die deze akten ten doel hadden op te nemen of vast te stellen.

Art. 197. In alle gevallen in deze afdeling vermeld, wordt hij die gebruik maakt van de valse akte of van het valse stuk, gestraft alsof hij de dader van de valsheid was.

Dit betekent dat deze door gemachtigd ambtenaar Yolande Wouters van de gemeente Zonhoven gepleegde valsheid in geschrift op grond van artikel 197 van het Belgische Strafwetboek wordt gestraft met (opsluiting) van tien jaar tot vijftien jaar. Daar bovenop komt nog tien tot vijftien jaar als dat gebeurt vanuit een criminele organisatie (art. 324bis en 324ter Sw) en vijf tot tien jaar als het diefstal zonder geweld of bedreiging betreft (art. 463, 464, 465, 466 en 467 Sw).

Dezelfde straf geldt voor degenen die dit in onderlinge samenspanning met ambtenaar Yolande Wouters van de gemeente Zonhoven hebben veroorzaakt en bewust in stand hebben gehouden, zijnde:

- **Peter Maas** (CDA), burgemeester van Sint-Oedenrode (Nederland);
- **Henk Willems** (PvdA), burgemeester van Heusden (Nederland) tot 1 januari 2012;
- **Jan Hamming** (PvdA), burgemeester van Heusden (Nederland) vanaf 1 januari 2012;
- **Johny De Raeve** (OpenVLD), burgemeester van Zonhoven (België);

als ook hun gemeentesecretarissen, betrokken wethouders en schepenen en betrokken ambtenaren binnen de gemeenten Sint-Oedenrode en Heusden (Nederland) en Zonhoven (België).

Verantwoordelijk minister Joëlle MILQUET van Binnenlandse Zaken heeft op 30.08.2013 een omzendbrief (ref: iii21/724/R/4624/13) laten uitgaan aan alle Belgische burgemeesters, Diensten Bevolking, zonechefs van de lokale politie met een kopie aan alle Provinciegouverneurs met de eis dat tegen domiciliefraude strafrechtelijk moet worden opgetreden. Betreffende omzendbrief d.d. 30.08.2013 van verantwoordelijk minister Joëlle MILQUET van Binnenlandse Zaken vindt u bijgevoegd (zie productie 13).

In tegenstelling met politiezone HAZODI (Hasselt, Zonhoven en Diepenbeek), onder aansturing van het politiecollege met daarin burgemeester Johny de Raeye van Zonhoven onder voorzitterschap van burgemeester Hilde Claes van Hasselt, wordt domiciliefraude bij de lokale politie RUPEL hard aangepakt. Als bewijs daarvoor vindt u hieronder ingelast het artikel "**Politie pakt domiciliefraude aan**" in het Laatste Nieuws van 19 juni 2014, waarin letterlijk het volgende staat geschreven:

19/06/2014

Politiezone pakt domiciliefraude aan

De lokale politie Rupel zet zich vanaf nu in om domiciliefraude aan te pakken. Daarvoor sloot de politiezone een samenwerkingsakkoord met de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening (RVA) en het Antwerpse arbeidsauditaat. De extra controles gelden ook volgend jaar.

Volgens de wet is iedereen verplicht om zich in te schrijven op de plaats waar men zijn hoofdverblijfplaats heeft. Wie dit niet doet, pleegt domiciliefraude. Mensen kunnen dit soort fraude om verschillende redenen plegen: verhoogde uitkeringen, een lagere sociale huurprijs of fiscale voordelen. "Met dit samenwerkingsprotocol zullen we dit probleem beter proberen aanpakken", vertelt politiewoordvoerder Veronique Wegge van zone Rupel.

"Wanneer de lokale politie concrete aanwijzingen heeft van fictieve domicilie, zal de RVA nagaan of de betrokken persoon een werkloosheidsuitkering geniet. In een tweede fase wordt ook het OCMW ingeschakeld en kan het wijkteam van de Lokale PolitieZone Rupel een onderzoek starten. De pv's zullen vervolgens worden overgemaakt aan het arbeidsauditaat", aldus Wegge. (SFM)

Met inachtneming van bovengenoemde feiten wordt het dan ook heel hoog tijd dat door de politiezone HAZODI in navolging van de Politiezone RUPEL de hierboven feitelijk bewezen al maar liefst 3,5 jaar lang voortdurende meest ernstige domiciliefraude jegens A.M.L. van Rooij en zijn echtgenote J.E.M. van Rooij van Nunen, gepleegd door:

- **Peter Maas** (CDA), burgemeester van Sint-Oedenrode (Nederland);
- **Henk Willems** (PvdA), burgemeester van Heusden (Nederland) tot 1 januari 2012;
- **Jan Hamming** (PvdA), burgemeester van Heusden (Nederland) vanaf 1 januari 2012;
- **Johny De Raeye** (OpenVLD), burgemeester van Zonhoven (België);

als ook hun gemeentesecretarissen, betrokken wethouders en schepenen en betrokken ambtenaren binnen de gemeenten Sint-Oedenrode en Heusden (Nederland) en Zonhoven (België) hard wordt aangepakt.

Bij brief d.d. 23 juni 2014 (zonder nummer) hebben burgemeester Peter Maas en wnd. secretaris G. Hagoort (onder verantwoordelijkheid van secretaris Peet van de Loo), namens burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode, op onze sommatiebrief d.d. 15 juni 2014 letterlijk het volgende besluit genomen (**zie productie 2**):

Geachte heer van Rooij,

Op 17 juni jl. hebben wij uw brief ontvangen waarin u verzoekt om opschorting van alle zaken die betrekking hebben op:

1. A.M.L. van Rooij vanaf 1 januari 2011;
2. J.E.M. van Nunen vanaf 1 januari 2011;
3. Camping en Pensionstal "Dommeldal";
4. Het Ecologisch Kennis Centrum B.V. vanaf 1 januari 2011;
5. Van Rooij Holding B.V. vanaf 1 januari 2011;
6. Politieke Groepering De Groenen vanaf 1 januari 2011;

tot na het moment van een op 22 mei 2014 gestart strafrechtelijk onderzoek in België.

Wij nemen uw verzoek ter kennisgeving aan. Wij kunnen geen gevolg geven aan uw verzoek **omdat er geen connexiteit bestaat tussen uw zaak in België en lopende procedures in onze gemeente.**

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode.

Secretaris
G. Hagoort
wnd. secretaris

burgemeester
P.M. Maas

Met de inhoud van dit bezwaarschrift met bijbehorende bewijsstukken is feitelijk bewezen dat er in tegenstelling tot bovengenoemde beslissing van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode er **een grote connexiteit bestaat tussen onze zaak in België en lopende procedures in de gemeente Sint-Oedenrode** en dat daarbij burgemeester en wethouders van gemeente Sint-Oedenrode, thans: Peter Maas, Jeanne Hendriks-van Kemenade, Ad van der Heijden, Jan van Burgsteden en interim gemeentesecretaris Fred Schriever de hoofddaders zijn (**zie foto's hieronder**).



Op grond van de in dit bezwaarschrift genoemde feiten sommen wij burgemeester **Peter Maas**, de verantwoordelijk wethouders **Jeanne Hendriks-van Kemenade**, **Ad van der Heijden**, **Jan van Burgsteden** en interim secretaris **Fred Schriever** van de gemeente Sint-Oedenrode dan ook tot het nemen van de volgende beslissing:

1. dat het in geding zijnde besluit d.d. 23 juni 2014 (zonder nummer) van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode daarop wordt vernietigd;
2. dat **per direct** het Gemeentelijke Basisadministratie Personen (GBA) van de gemeente Sint-Oedenrode wordt aangepast overeenkomstig de werkelijke woonsituatie, wat betekent dat daarin moet komen te staan:
 - dat A.M.L. van Rooij als gevolg van door de gemeente Sint-Oedenrode in samenspanning met de gemeente Heusden gepleegde misdrijven op 21 april 2010 naar België heeft moeten vluchten om door Robert en Mies van den Biggelaar niet te worden vermoord in navolging van Pim Fortuyn;
 - dat A.M.L. van Rooij samen met zijn echtgenote J.E.M. van Rooij vanaf 1 januari 2011 wonen op hun hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
3. dat alsnog wordt beslist dat vanaf heden (5 juli 2014) door burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode en de gemeente Sint-Oedenrode, als publiekrechtelijke rechtspersoon, geen (rechts)handelingen meer worden verricht in alle zaken die betrekking hebben op bovengenoemde zes rechtspersonen lopende het door onderzoeksrechter S. GORRÉ vanaf 22 mei 2014 gestarte strafrechtelijke onderzoek met burgerlijke partijstelling.

Behoudens een positieve beslissing van burgemeester **Peter Maas**, de verantwoordelijk wethouders **Jeanne Hendriks-van Kemenade**, **Ad van der Heijden**, **Jan van Burgsteden** en interim secretaris **Fred Schriever** voorzien van vijf handtekeningen **vóór uiterlijk 21 juli 2014** zal tegen u allen, als ook de gemeente Sint-Oedenrode, als publiekrechtelijke rechtspersoon, een aanvullende strafklacht worden ingediend bij de lokale politie in Zonhoven (België), politiezone HAZODI (Hasselt, Zonhoven en Diepenbeek). Ter onderbouwing van die aanvullende strafklacht zal een kopie van dit bezwaarschrift worden overlegd.

In afwachting van uw beslissing **vóór uiterlijk 21 juli 2014** op ons domicilieadres Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België), verblijven wij;

Bij brief d.d. 1 juli 2014 (kenmerk: 00389926) hebben burgemeester Jan Hamming en gemeente-secretaris Hans van der Ven, namens burgemeester en wethouders van Heusden, op onze sommatiebrief d.d. 15 juni 2014 letterlijk het volgende besluit genomen (**zie productie 15**):

Geachte meneer Van Rooij,

Op 15 juni 2014 heeft u een tweetal brieven aan ons college respectievelijk aan de voorzitter van de Commissie bezwaarschriften gezonden. De brief, gericht aan de voorzitter van de Commissie bezwaarschriften, is reeds op 19 juni 2014 beantwoord. Onderstaand zal derhalve uitsluitend op de brief, gericht aan ons college, worden ingegaan.

Inhoud van uw brief

U deelt in uw brief mede dat u, tezamen met uw echtgenote, Camping en Pensionstal "Dommeldal" VOF, Het Ecologisch Kennis Centrum B.V., Van Rooij Holding B.V. en de Politieke Groepering De Groenen, op 22 mei 2014 een strafklacht heeft gedaan met burgerlijke partijstelling tegen mevrouw Y. Wouters van de Belgische gemeente Zonhoven en de gemeente Zonhoven. U bent van mening dat op grond hiervan geen (rechts)handelingen meer mogen worden verricht tegen uw cliënten, de heren P.F.M., C.A.P.M. en A.F.L.M. Schreuder (hierna: de heren Schreuder) tot er uitspraak is gedaan in de hier aangehaalde zaak.

Juridisch kader

U bent door uw cliënten, de hierboven vermelde heren Schreuder, aangewezen als gemachtigde ter behartiging van hun belangen in een aantal zaken die tussen de heren Schreuder en de gemeente Heusden spelen. Tussen u als gemachtigde en de gemeente Heusden ontstaat hierdoor geen enkele (rechts)verhouding. U behartigt tenslotte niet uw eigen zaken, maar handelt namens uw cliënten.

De door u ingediende strafklacht tegen een medewerker van de gemeente Zonhoven respectievelijk de gemeente Zonhoven zelf **is een zaak die in uw privéleven speelt**. Een zaak, **door u privé aangespannen** tegen derden, kan niet leiden tot opschorting van zaken van uw cliënten. Dat zou overigens ook niet anders zijn als het uw cliënten persoonlijk waren die een dergelijke strafklacht hadden ingediend. Iedere zaak dient namelijk een zelfstandige rechtsweg te volgen en tussen die zaken bestaat geen enkele relatie. **Uw verzoek tot opschorting van de behandeling van alle zaken, die tussen uw cliënten, de heren Schreuder, en de gemeente Heusden spelen, wijze wij derhalve af.**

Een kopie van deze brief sturen wij per gelijke brief aan uw cliënten, de heren Schreuder.

Vragen?

Heeft u vragen? Neemt u dan gerust contact op met mevrouw E. Gronnak_Beset.
U kunt haar bereiken via telefoonnummer 14073

Met vriendelijke groet,

het College van Heusden
de secretaris,
mr. J.T.A.J. van der Ven

de burgemeester,
drs. J. Hamming

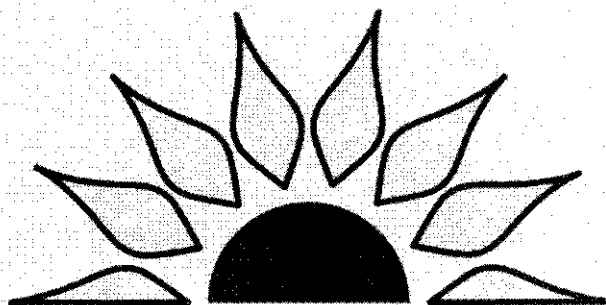
Met de inhoud van dit bezwaarschrift met bijbehorende bewijsstukken is feitelijk bewezen dat er in tegenstelling tot bovengenoemde beslissing van burgemeester en wethouders van Heusden het **niet gaat** om **een zaak die in mijn privéleven speelt** maar dat dit alles het gevolg is van de al maar liefst meer dan 4,2 jaar lang voortdurende grensoverschrijdende misdaad jegens A.M.L. van Rooij, zijn echtgenote J.E.M. van Rooij, Camping en Pensionstal 'Dommeldal', Ecologisch Kennis Centrum B.V. (als ook hun cliënten), Van Rooij Holding B.V. en de Politieke Groepering De Groenen (de afdelingen Sint-Oedenrode en Heusden) onder aansturing van de volgende vier burgemeesters:

- **Peter Maas** (CDA), burgemeester van Sint-Oedenrode (Nederland);
- **Henk Willems** (PvdA), burgemeester van Heusden (Nederland) tot 1 januari 2012;
- **Jan Hamming** (PvdA), burgemeester van Heusden (Nederland) vanaf 1 januari 2012;
- **Johny De Raeve** (OpenVLD), burgemeester van Zonhoven (België);

als ook hun gemeentesecretarissen, betrokken wethouders en schepenen en betrokken ambtenaren binnen de gemeenten Sint-Oedenrode en Heusden (Nederland) en Zonhoven (België) nadat de Politieke Groepering De Groenen (de afdelingen Sint-Oedenrode en Heusden) in samenwerkingsverband gingen meedoen aan de gemeenteraadverkiezingen van 3 maart 2010 voor de gemeenten Sint-Oedenrode en Heusden.

lt
(a) ©

Als bewijs van dit samenwerkingsverband vindt u hieronder ingelast de gezamenlijke poster die De Groenen (de afdelingen Sint-Oedenrode en Heusden) hebben geplakt op de verkiezingsborden voor de gemeenteraadsverkiezingen van 3 maart 2010 in Sint-Oedenrode en Heusden:



DE GROENEN



St-Oedenrode - Heusden

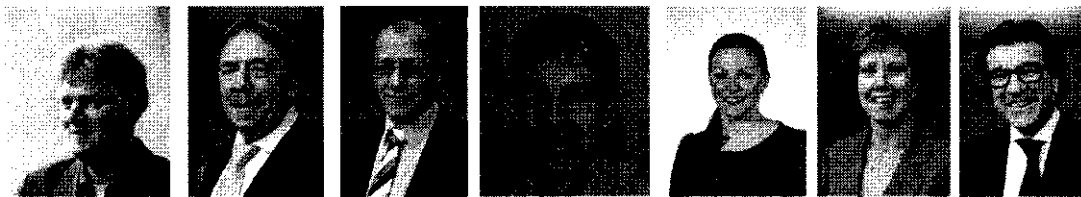
LIJST 6

LIJST 8

www.sdnl.nl/groenen.htm

In samenspanning met burgemeester en wethouders van de gemeente Sint-Oedenrode zijn burgemeester en wethouders van Heusden thans: burgemeester Jan Hamming, de wethouders Wim van Engeland, Kees van Bokhoven, Mart van der Poel, Hanne van Aart, Margo Mulder en gemeentesecretaris Hans van der Ven de hoofddaders (zie foto's hieronder).

vt
(a) ©



Op grond van de in dit bezwaarschrift genoemde feiten sommen wij burgemeester Jan Hamming, de wethouders Wim van Engeland, Kees van Bokhoven, Mart van der Poel, Hanne van Aart, Margo Mulder en gemeentesecretaris Hans van der Ven van de gemeente Heusden dan ook tot het nemen van de volgende beslissing:

1. dat het in geding zijnde besluit d.d. 1 juli 2014 (kenmerk; 00389926) van burgemeester en wethouders van Heusden daarop wordt vernietigd;
2. dat burgemeester en wethouders van de gemeente Sint-Oedenrode op basis van de in dit bezwaarschrift genoemde feiten **per direct** het Gemeentelijke Basisadministratie Personen (GBA) van de gemeente Sint-Oedenrode moet aanpassen overeenkomstig de werkelijke woonsituatie, wat betekent dat daarin moet komen te staan:
 - dat A.M.L. van Rooij als gevolg van door de gemeente Sint-Oedenrode in samenwerking met de gemeente Heusden gepleegde misdrijven op 1 april 2010 naar België heeft moeten vluchten om door Robert en Mies van den Biggelaar niet te worden vermoord in navolging van Pim Fortuyn;
 - dat A.M.L. van Rooij samen met zijn echtgenote J.E.M. van Rooij vanaf 1 januari 2011 wonen op hun hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
3. dat alsnog wordt beslist dat vanaf heden (6 juli 2014) door burgemeester en wethouders van Heusden en de gemeente Heusden, als publiekrechtelijke rechtspersoon, lopende het door onderzoeksrechter S. GORRÉ vanaf 22 mei 2014 gestarte strafrechtelijke onderzoek met burgerlijke partijstelling geen (rechts)handelingen meer worden verricht in alle zaken die betrekking hebben op gemachtigde cliënten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V., zijnde:
 - P.F.M. Schreuder, Haarsteegsestraat 97, 5254 JP Haarsteeg;
 - C.A.P.M. Schreuder, Kerkstraat 30, 5154 AP Elshout;
 - A.F.L.M. Schreuder, De Vutter 3, 5251 BD 's-Hertogenbosch;

Behoudens een positieve beslissing van burgemeester Jan Hamming, de wethouders Wim van Engeland, Kees van Bokhoven, Mart van der Poel, Hanne van Aart, Margo Mulder en gemeentesecretaris Hans van der Ven voorzien van zeven handtekeningen **vóór uiterlijk 21 juli 2014** zal tegen u allen, als ook de gemeente Heusden, als publiekrechtelijke rechtspersoon, een aanvullende strafklacht worden ingediend bij de lokale politie in Zonhoven (België), politiezone HAZODI (Hasselt, Zonhoven en Diepenbeek). Ter onderbouwing van die aanvullende strafklacht zal een kopie van dit bezwaarschrift worden overlegd.

In afwachting van uw beslissing **vóór uiterlijk 21 juli 2014** op ons domicilieadres Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België), verblijven wij;

Hoogachtend;

A.M.L. van Rooij
Hazendansweg 36A,
3520 Zonhoven

J.E.M. van Rooij van Nunen
Hazendansweg 36A,
3520 Zonhoven

Camping en Pensionstal 'Dommeldal'
Voor deze A.M.L. van Rooij

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze A.M.L. van Rooij



Van Rooij Holding B.V.
Voor deze A.M.L. van Rooij



Politieke Groepering De Groenen,
Afdeling Sint-Oedenrode,
Voor deze A.M.L. van Rooij

BIJBEHOREND PRODUCTIEOVERZICHT

1. Onze sommatiebrief d.d. 15 juni 2014 (kenmerk: AvR/150614/OEDENRODE) aan burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (**8 blz.**);
2. Besluit d.d. 23 juni 2014 (zonder nummer) van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode op onze sommatiebrief d.d. 15 juni 2014 (**1 blz.**);
3. De op 21 december 2010 via Century21, Axion Vastgoed bvba, Heuvenstraat 23, B-3520 Zonhoven tussen Drilleux Davy (verhuurder) en Ad van Rooij (huurder) gesloten huurovereenkomst, volgens de Belgische Huurwet op 31 januari 2011 geregistreerd door inspecteur P. Broux op het registratiekantoor van de gemeente Zonhoven, Vredelaan 20, 3530 Houthalen-Helchteren (**6 blz.**);
4. Voorblad, blz. 1, 9 en 11 uit de Belgische Huurwet (**4 blz.**);
5. Uittreksel van de "SAMENSTELLING VAN HET GEZIN PER 27/08/2013" afgeleverd door gemachtigd ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente Zonhoven (België) (**1 blz.**);
6. De in opdracht van de gemeente Sint-Oedenrode door een GGN gerechtsdeurwaarder op 5 november 2013 (dossier: 882294 / 3010) betekende aanzegging van € 18.350,95 (waarvan al € 8.948,82 is gestolen) aan A.M.L. van Rooij op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode (**4 blz.**);
7. De in opdracht van de gemeente Sint-Oedenrode door een GGN gerechtsdeurwaarder op 5 november 2013 (dossier: 882294 / 3010) betekende aanzegging van € 18.350,95 (waarvan al € 8.948,82 is gestolen) aan J.E.M. van Nunen op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode (**4 blz.**);
8. De in opdracht van de gemeente Sint-Oedenrode door een GGN gerechtsdeurwaarder op 19 november 2013 (dossier: 1667334/1311) betekende aanzegging van € 57.611,83 aan A.M.L. van Rooij op adres 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode (**5 blz.**);
9. De in opdracht van de gemeente Sint-Oedenrode door een GGN gerechtsdeurwaarder op 19 november 2013 (dossier: 1667334/1311) betekende aanzegging van € 57.611,83 aan J.E.M. van Nunen op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode (**5 blz.**);
10. De brief d.d. 11 november 2013 (dossiernummer: 882294) die GGN Brabant in opdracht van de gemeente Sint-Oedenrode heeft laten uitgaan aan Van Rooij Holding B.V., met als bestuurder A.M.L. van Rooij, gevestigd op het 't Achterom 9a, 5491 XD Sint-Oedenrode, welke u vindt bijgevoegd (**2 blz.**);
11. De in opdracht van de gemeente Sint-Oedenrode door een GGN gerechtsdeurwaarder op 29 november 2013 (dossier: 1667334/882294/2611) betekende meest criminele executoriale beslaglegging op alle onroerende goederen van A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Nunen aan A.M.L. van Rooij op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode (**7 blz.**);
12. De in opdracht van de gemeente Sint-Oedenrode door een GGN gerechtsdeurwaarder op 29 november 2013 (dossier: 1667334/882294/2611) betekende meest criminele executoriale beslaglegging op alle onroerende goederen van A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Nunen aan J.E.M. van Nunen op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode (**7 blz.**);
13. Omzendbrief d.d. 30.08.2013 (ref: jii21/724/R/4624/13 van minister Joëlle MILQUET van Binnenlandse Zaken aan alle Belgische burgemeesters, Diensten Bevolking, zonechefs van de lokale politie met een kopie aan alle Provinciegouverneurs inzake aanpak domiciliefraude (**15 blz.**);
14. Onze sommatiebrief d.d. 15 juni 2014 (kenmerk: Schreu/150614/HEUSDEN) aan burgemeester en wethouders van Heusden (**8 blz.**);
15. Besluit d.d. 1 juli 2014 (kenmerk: 00389926) van burgemeester en wethouders van Heusden op onze sommatiebrief d.d. 15 juni 2014 (**2 blz.**);

PRODUCTIE 4

Van: **A,M,L Van Rooij** <ekc.avanrooij@gmail.com>

Datum: 12 juli 2014 20:39

Onderwerp: Verzoek aan burgemeester en wethouders van Heusden tot het nemen van een besluit voor 15 juli 2014 om intrekking van de dagvaarding in kort geding aan de heren Schreuder+

Aan: info@heusden.nl, info@gemeentebelangenheusden.nl, info@dmpheusden.nl, secretariaat@heusden-een.nl, secretaris@vvdheusden.nl, margomulder@home.nl

Cc: Pierre Schreuder <pierre.schreuder.sr@gmail.com>, ml schijvens <schijfke30@gmail.com>

Aan:

Burgemeester en Wethouders van Heusden, zijnde:

- Burgemeester **Jan Hamming** (PvdA)(e-mail: info@heusden.nl);
- Wethouder **Wim van Engeland** (Gemeentebelangen)(e-mail: info@gemeentebelangenheusden.nl);
- Wethouder **Kees van Bokhoven** (DMP-Heusden)(e-mail: info@dmpheusden.nl);
- Wethouder **Mart van der Poel** (Heusden Eén)(e-mail: secretariaat@heusden-een.nl);
- Wethouder **Hanne van Aart** (VVD)(e-mail: secretaris@vvdheusden.nl);
- Wethouder **Margo Mulder** (PvdA)(e-mail: mailto:margomulder@home.nl);
- Gemeentesecretaris **Hans van der Ven** (e-mail: info@heusden.nl);

Postbus 41, 5250 AA Vlijmen (Nederland)

Zonhoven 12 juli 2014

Betreft:

- Verzoek aan burgemeester en wethouders van Heusden tot het nemen van een besluit vóór 15 juli 2014 om intrekking van de dagvaarding in kort geding aan de heren Schreuder.

Geachte burgemeester Jan Hamming, de wethouders Wim van Engeland, Kees van Bokhoven, Mart van der Poel, Hanne van Aart, Margo Mulder en gemeentesecretaris Hans van der Ven,

Heden 12 juli 2014 hebben wij van uw jurist E. Gronnak-Beset nog steeds geen reactie mogen ontvangen op onze e-mail d.d. 9 juli 2014 (14:50), welke u hieronder vindt bijgevoegd.

Wij richten aan u als verantwoordelijk college van burgemeester en wethouders van Heusden dan ook het nadrukkelijke verzoek om daarop **vóór uiterlijk 15 juli 2014** een besluit te hebben genomen;

In afwachting van uw besluit, verblijven wij;

Hoogachtend

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze

Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur
Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België)
e-mail: ekc.avanrooij@gmail.com <<mailto:ekc.avanrooij@gmail.com>>
tel: 003211758676 (vast)

Van: **A,M,L Van Rooij** <ekc.avanrooij@gmail.com>

Datum: 9 juli 2014 14:50

Onderwerp: + Beloofde e-mail met verzoek aan jurist E. Gronnak-Beset van Heusden om intrekking van de dagvaarding in kort geding aan de heren Schreuder+

Aan: DGronnak@heusden.nl, info@heusden.nl

Cc: Pierre Schreuder <pierre.schreuder.sr@gmail.com>, ml schijvens <schijfke30@gmail.com>

Aan: E. Gronnak-Beset
Gemeente Heusden
Postbus 41, 5250 AA Vlijmen

(e-mail: DGronnak@heusden.nl en info@heusden.nl)

Geachte mevrouw Gronnak-Beset

Op 7 juli 2014 werden:

- P.F.M. Schreuder, Haarsteegsestraat 97, 5254 JP Haarsteeg;
- C.A.P.M. Schreuder, Kerkstraat 30, 5154 AP Elshout;
- A.F.L.M. Schreuder, De Vutter 3, 5251 BD 's-Hertogenbosch;

(hierna: cliënten) onaangenaam verrast met een betekende dagvaarding van een gerechtsdeurwaarder, beginnend met de volgende tekst:

Heden, de zevende juli 2014, **op verzoek van de publiekrechtelijke rechtspersoon gemeente Heusden**, zetelende te (5251 ED)Vlijmen aan het adres Julianastraat 34, voor deze zaak woonplaats kiezende te Arnhem aan de Velperweg 1 (Postbus 3045, 6802 DA) ten kantore van Dirkzwager advocaten & notarissen N.V. van wie mr. F.A.M. Knüppe tot gemachtigde wordt gesteld en als zodanig zal optreden

Naar aanleiding daarvan heb ik u gisteren 8 juli 2014 omstreeks 9.30 uur opgebeld, wat tot een openhartig eerlijk gesprek heeft geleid.

Ik vertelde u:

- dat ik als gemachtigde van de heren Schreuder bij e-mail (met ontvangstbevestiging) op 21 april 2014 (21.40 uur) heb gereageerd op de bij aangetekende brief d.d. 16 april 2014 (dossiernummer: 5029728) gedane aanzegging door hun advocaat W. Leistra van Dirkzwager advocaten & notarissen te Arnhem **en**
- dat mijn naam als ook die van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. als gemachtigde van de heren Schreuder geheel niet in de dagvaarding d.d. 7 juli 2014 (dossiernummer: 5029728) voorkomen **en**
- dat ook zijn bij aangetekende brief d.d. 16 april 2014 gedane aanzegging als ook mijn reactie d.d. 21 april 2014 daarop niet als producties bij die dagvaarding in kort-geding zijn gevoegd.

Hiermee is feitelijk bewezen dat advocaat mr. W. Leistra (**opgevolgd door mr. F.A.M. Knüppe**) op 7 juli 2014 bewust een valselijke dagvaarding in kort geding hebben laten betekenen, waarin ik als gemachtigde ben uitgeschakeld. Dit accepteer ik nooit en zal hierover dan ook een klacht indienen tegen deze advocaten mr. W. Leistra en mr. F.A.M. Knüppe bij de deken van de orde van advocaten te Arnhem.

Ik vroeg aan u welke persoon van de gemeente Heusden daarom heeft verzocht.

- U vertelde dat het college van burgemeester en wethouders van Heusden daarom heeft verzocht.

Ik vroeg aan u vervolgens; mag ik een kopie van de brief van het college van burgemeester en wethouders van Heusden waarbij de opdracht is gegeven aan de advocaten mr. W. Leistra en mr. F.A.M. Knüppe voor het starten van betreffende kort geding dagvaarding tegen de heren Schreuder.

- U vertelde dat er zo'n opdrachtbrief niet is om dat uzelf de opdracht heeft gegeven;

Ik vroeg u vervolgens; mag ik een kopie van de opdracht die u namens burgemeester en wethouders van Heusden heeft gegeven aan de advocaten mr. W. Leistra en mr. F.A.M. Knüppe voor het starten van betreffende kort geding dagvaarding tegen de heren Schreuder,

- U vertelde dat er zo'n opdrachtbrief van u niet is omdat u die opdracht mondeling heeft gegeven.

Ik zei vervolgens; u vertelde eerder dat het college van burgemeester en wethouders van Heusden daartoe het besluit heeft genomen.

- U vertelde toen dat het om een oud besluit ging van burgemeester en wethouders van Heusden, die u met een mondelinge opdracht aan advocaat mr. W. Leistra (**opgevolgd door mr. F.A.M. Knüppe**) van Dirkzwager advocaten & notarissen N.V. te Arnhem heeft geactiveerd.

Overeenkomstig afspraak heeft u aan mij betreffend oud besluit d.d. 31 januari 2012 van burgemeester en wethouders van Heusden per e-mail van 8 juli 2014 (10:56 uur) toegestuurd, voorzien van de volgende toelichtende e-mail bericht:

Van: **Debbie Gronnak-Beset** <DGronnak@heusden.nl>
Datum: 8 juli 2014 10:56
Onderwerp: De zaak van uw cliënten de heren Schreuder
Aan: "ekc.avanrooij@gmail.com" <ekc.avanrooij@gmail.com>

Geachte heer Van Rooij,

Zoals net telefonisch tussen u en mij is afgesproken, heb ik uw verzoek tot toezending van het besluit even met mijn collega besproken.

Bijgaand treft u de mededeling van het collegebesluit van 31 januari 2012 aan één van uw cliënten aan. De mededeling is uiteraard aan alle drie heren Schreuder verzonden.

De mededeling is een complete uitwerking **van het voorstel en het besluit**. Hierin komen alle kwesties aan de orde die toentertijd tussen uw cliënten en de gemeente Heusden speelden. Ook de kwestie van de verjaringszaak Wijksestraat 8 is hierin opgenomen. U kunt hierin lezen welke weg door het college bewandeld zal worden. Hierin staat o.a. vermeld: 'Gaarne vernemen wij binnen veertien dagen na dagtekening van deze brief of u tot verkoop van de circa 12 m2 grond aan de gemeente bereid bent. Mocht u besluiten niet tot verkoop over te gaan, dan zullen wij alsnog een claim op verjaring doen'.

Gaarne zou ik z.s.m. van u de stukken willen ontvangen, die u aan de advocaat van de gemeente heeft gezonden. Voor de te nemen moeite wil ik u bij deze alvast bij voorbaat danken.

Met vriendelijke groet,
Debbie Gronnak-Beset
Juriste team Bec

Overeenkomstig afspraak vindt u een kopie van de aangetekende twee halve brieven d.d. 16 april 2014 en 2 april 2014 die de door de gemeente Heusden betaalde advocaat mr. W. Leistra aan cliënten is gestuurd (**zie bijlage**) als ook mijn reactie e-mail (met ontvangstbevestiging) daarop met bijbehorende volmacht van cliënten (**zie bijlage**):

Van: **A,M,L Van Rooij** <ekc.avanrooij@gmail.com>
Datum: 21 april 2014 21:46
Onderwerp: - Reactie op uw twee halve brieven d.d. 16 april 2014 en 2 april 2014 aan cliënten. -
Aan: leistra@dirkzwager.nl

Aan Dirkzwager advovaten & notarissen
t.a.v. W. Leistra.

Geachte heer Leistra

Als gemachtigde van:

- P.F.M. Schreuder, Haarsteegsestraat 97, 5254 JP Haarsteeg;
- C.A.P.M. Schreuder, Kerkstraat 30, 5154 AP Elshout;
- A.F.L.M. Schreuder, De Vutter 3, 5251 BD 's-Hertogenbosch;

(hierna: cliënten) willen wij reageren op uw twee halve brieven d.d. 16 april 2014 en 2 april 2014 aan cliënten (**zie bijlage 1**).

1° halve brief.

De eerste halve brief betreft blz. 1 van de brief van 16 april 2014, welke eindigt met " --- ***naar de geschiedenis van haar perceel***". De daarop volgende pagina's zitten er niet bij. Wij verzoeken u de missende vervolg pagina's aan ondergetekende te laten toekomen.

2° halve brief.

De tweede halve brief betreft blz. 2 en 3 van de brief van 12 april 2014, welke begint met "

BW) is Verhoeven vervolgens ---“ Voorliggende eerste pagina's zit er niet bij.
Wij verzoeken u de missende eerste pagina aan ondergetekende te laten toekomen.

De machtiging vindt u bijgevoegd (**zie bijlage 2**).

Hoogachtend;

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze

Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur
e-mail: ekc.avanrooij@gmail.com
Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België)

Van: **Leistra W. (Dirkzwager)** <Leistra@dirkzwager.nl>

Datum: 21 april 2014 21:46

Onderwerp: Automatisch antwoord: - Reactie op uw twee halve brieven d.d. 16 april 2014 en 2 april 2014 aan cliënten. -

Aan: "A,M,L Van Rooij" <ekc.avanrooij@gmail.com>

Geachte heer, mevrouw,

Hartelijk dank voor uw e-mailbericht.

Ik ben met vakantie van 18 april tot en met 28 april 2014. Uw e-mail wordt daarom nu niet gelezen.

Voor dringende zaken kunt u contact opnemen met mijn secretaresse, Charlotte Teunissen (teunissen@dirkzwager.nl) 024 381 31 83.

Dinsdag 29 april 2014 ben ik u weer graag van dienst.

Met vriendelijke groet,
Wiert Leistra

Dirkzwager lanceert een volledig nieuw vormgegeven KennisApp genaamd KennisBoek; een platform waarmee het actief delen van juridische kennis een nieuwe fase in gaat!
Meer weten over de nieuwe juridische app? Kijk op www.kennisboek.nl.

Dirkzwager advocaten & notarissen
Wiert Leistra, advocaat
van Schaeck Mathonsingel 4, 6512 AN NIJMEGEN
Postbus 55, 6500 AB NIJMEGEN
T: (0)24 381 31 47
F: (0)24 360 60 26
E: Leistra@dirkzwager.nl
W: www.dirkzwager.nl

Vervolgens willen wij u kenbaar maken, dat in tegenstelling met wat u in u begeleidende e-mail van 8 juli 2014 (10:56 uur) schrijft, de brief d.d. 31 januari 2012 (kenmerk: 00202814) **geen besluit** van het college van burgemeester en wethouders van Heusden betreft en is er om die reden door de gemeente Heusden **nooit is gestuit op verjaring**. Om die reden komt betreffende brief ook niet voor op de besluitenlijst van de vergadering van het college van burgemeester en wethouders van 31 januari 2012.

Daarnaast is het zo dat hier sprake is van een brief die ondertekend is door voormalig Loco-burgemeester M. Buijs en dat M. Buijs thans burgemeester in Boxtel is (lees: <https://www.boxtel.nl/bestuur/college.html>). In geval de in uw opdracht tot stand gebrachte dagvaarding in kort geding d.d. 7 juli 2014 niet wordt ingetrokken dan ben ik genooddaakt om burgemeester Mark Buijs van Boxtel onderdeel te maken van dit probleem, wat mijns inziens nooit de bedoeling kan zijn.

De diepere oorzaak van dit probleem vindt zijn oorsprong in zware grensoverschrijdende misdaad vanuit de gemeente Sint-Oedenrode in samenspanning met de gemeente Heusden, waardoor ik vanuit het Ecologisch Kennis Centrum B.V. cliënten al vanaf 21 april 2010 niet kan bijstaan in rechtszaken tegen de onder meer de gemeente Heusden voor hoorzittingen of zittingen bij rechtbanken en de Raad van State. Hoe extreem groot deze vanuit de gemeente Heusden in samenspanning met de gemeente Sint-Oedenrode gepleegde grensoverschrijdende misdrijven zijn jegens de volgende rechtspersonen:

1. **Van Rooij, Adrianus Marius Lambertus**, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
2. **Van Nunen, Johanna Elisabeth Maria**, vanaf 1 januari 2011 wonende op haar hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
3. **Camping en Pensionstal "Dommeldal"** met als zaakvoerder A.M.L. van Rooij, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
4. **Het Ecologisch Kennis Centrum B.V.**, gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland) met als directeur A.M.L. van Rooij, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
5. **Van Rooij Holding B.V.**, gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland), met als bestuurder A.M.L. van Rooij, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
6. **Politieke Groepering De Groenen** (met haar zetel te Utrecht), afdeling Sint-Oedenrode, gevestigd op het adres 't Achterom 9, 5491 XD te Sint-Oedenrode (Nederland), met als gemachtigd bestuurder A.M.L. van Rooij, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);

kunt u lezen in ons bezwaarschrift d.d. 6 juli 2014 met bijbehorende 15- producties aan burgemeester en wethouders Heusden. **Lees daarvoor de volgende link:**

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/6-juli-2014-bezwaarschrift-benw-heusden-inzake-straflacht-belgie.pdf>

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud als herhaald en ingelast te beschouwen.

Op grond van de in dit bezwaarschrift genoemde feiten hebben wij aan burgemeester **Jan Hamming**, de wethouders **Wim van Engeland**, **Kees van Bokhoven**, **Mart van der Poel**, **Hanne van Aart**, **Margo Mulder** en gemeentesecretaris **Hans van der Ven** van de gemeente Heusden dan ook gesommeerd tot het nemen van de volgende beslissing:

1. dat het in geding zijnde besluit d.d. 1 juli 2014 (kenmerk: 00389926) van burgemeester en wethouders van Heusden daarop wordt vernietigd;
2. dat burgemeester en wethouders van de gemeente Sint-Oedenrode op basis van de in dit bezwaarschrift genoemde feiten **per direct** het Gemeentelijke Basisadministratie Personen (GBA) van de gemeente Sint-Oedenrode moet aanpassen overeenkomstig de werkelijke woonsituatie, wat betekent dat daarin moet komen te staan:
 - dat A.M.L. van Rooij als gevolg van door de gemeente Sint-Oedenrode in samenspanning met de gemeente Heusden gepleegde misdrijven op 1 april 2010 naar België heeft moeten vluchten om door Robert en Mies van den Biggelaar niet te worden vermoord in navolging van Pim Fortuyn;
 - dat A.M.L. van Rooij samen met zijn echtgenote J.E.M. van Rooij vanaf 1 januari 2011 wonen op hun hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België);
3. dat alsnog wordt beslist dat vanaf heden (6 juli 2014) door burgemeester en wethouders van Heusden en de gemeente Heusden, als publiekrechtelijke rechtspersoon, lopende het door onderzoeksrechter S. GORRÉ vanaf 22 mei 2014 gestarte strafrechtelijke onderzoek met

burgerlijke partijstelling geen (rechts)handelingen meer worden verricht in alle zaken die betrekking hebben op gemachtigde cliënten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V., zijnde:

- P.F.M. Schreuder, Haarsteegsestraat 97, 5254 JP Haarsteeg;
- C.A.P.M. Schreuder, Kerkstraat 30, 5154 AP Elshout;
- A.F.L.M. Schreuder, De Vutter 3, 5251 BD 's-Hertogenbosch;

Behoudens een positieve beslissing van burgemeester **Jan Hamming**, de wethouders **Wim van Engeland**, **Kees van Bokhoven**, **Mart van der Poel**, **Hanne van Aart**, **Margo Mulder** en gemeentesecretaris **Hans van der Ven** voorzien van zeven handtekeningen **vóór uiterlijk 21 juli 2014** zal tegen u allen, als ook de gemeente Heusden, als publiekrechtelijke rechtspersoon, een aanvullende strafklacht worden ingediend bij de lokale politie in Zonhoven (België), politiezone HAZODI (Hasselt, Zonhoven en Diepenbeek). Ter onderbouwing van die aanvullende strafklacht zal een kopie van dit bezwaarschrift worden overlegd.

Met inachtneming van bovengenoemde feiten richten wij aan de hiervoor verantwoordelijke jurist mr. E. Gronnak-Beset van de gemeente Heusden het nadrukkelijke verzoek om de op 7 juli 2014 betekende dagvaarding in kort geding aan cliënten:

- P.F.M. Schreuder, Haarsteegsestraat 97, 5254 JP Haarsteeg;
- C.A.P.M. Schreuder, Kerkstraat 30, 5154 AP Elshout;
- A.F.L.M. Schreuder, De Vutter 3, 5251 BD 's-Hertogenbosch;

waartoe u **zonder onderliggend besluit van burgemeester en wethouders van Heusden** persoonlijk de mondelinge opdracht heeft gegeven **vandaag 9 juli 2014 vóór uiterlijk 17.00 uur** in te trekken en dat aan ondergetekende schriftelijk te hebben bevestigd.

In afwachting van uw beslissing **vandaag 9 juli 2014 vóór uiterlijk 17.00 uur**, verblijven wij;

Hoogachtend

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze

Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur
Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België)
e-mail: ekc.avanrooij@gmail.com <<mailto:ekc.avanrooij@gmail.com>>
tel: 003211758676 (vast); 0032484749360 (mobiel)

cc

- Familie Schreuder.

Van: **Klant Contact Centrum Gemeente Heusden** <Info@heusden.nl>

Datum: 12 juli 2014 20:40

Onderwerp: RE: Verzoek aan burgemeester en wethouders van Heusden tot het nemen van een besluit voor 15 juli 2014 om intrekking van de dagvaarding in kort geding aan de heren Schreuder+

Aan: "A,M,L Van Rooij" <ekc.avanrooij@gmail.com>

Geachte heer, mevrouw,

Dit is een automatisch gegenereerde ontvangstbevestiging. Reacties op dit bericht worden niet in behandeling genomen.

Wij streven ernaar om u binnen enkele werkdagen te kunnen antwoorden. Als het gaat om een complexe vraag, of om specifieke omstandigheden kan het langer duren voordat u van ons een antwoord krijgt. Wij vragen uw begrip hiervoor.

Indien u informatie wenst over de status van uw eerder verzonden e-mail, verzoeken wij u om deze e-mail mee te sturen.
Vermeld in elk geval altijd duidelijk uw persoonsgegevens en het onderwerp van uw e-mail.
Met vriendelijke groet,
Team Klant Contact Centrum

[Gemeente-Heusden-small-10.png]

POSTADRES Gemeente Heusden, Postbus 41, 5250 AA Vlijmen

TELEFOON 14073 E-

MAIL info@heusden.nl<mailto:info@heusden.nl> WEBSITE www.heusden.nl<http://www.heusden.nl/>

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Gemeente Heusden gebruikt uw persoonsgegevens uitsluitend voor het doel waartoe zij zijn verstrekt. Indien u daarover inhoudelijk meer wilt weten, kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar van onze gemeente (Wet Bescherming Persoonsgegevens, artikel 33 en 34).

Postbus 55
6500 AB Nijmegen
Kantoor Stella Maris
Van Schreek Marckenings 1-2
6512 AN Nijmegen
T +31 (0)24 381 31 31
F +31 (0)24 372 20 24
www.dirkzwager.nl

AANTEKENEN

De heer P.F.M. Schreuder
Haarsteegsestraat 97
5254 JP HAARSTEEG

Aan ieder afzonderlijk

Datum	16 april 2014
Van	W. Leistra, advocaat
Inzake	Heusden / Verjaring Wijksestraat
Dossiernummer	5029728
Telefoonnummer	(024) 381 31 83
Faxnummer	(024) 360 60 26
E-mailadres	leistra@dirkzwager.nl

Mijne heren,

De gemeente Heusden (hierna: 'de gemeente') heeft mij verzocht om haar belangen te behartigen in verband met het geschil over een perceelsgedeelte bij Wijksestraat 6 te Heusden waarvan de gemeente door verjaring eigenaar is geworden. In dit verband bericht ik u in uw hoedanigheid van mede-eigenaren van het perceel Wijksestraat 8 te Heusden, als volgt.

De gemeente is op 25 mei 2009 eigenaresse geworden van het bedrijfspand met bovenwoning, kadastraal bekend gemeente Heusden, sectie A, nummer 1741 (hierna: 'Wijksestraat 6'). U bent eigenaar van het naastgelegen perceel kadastraal bekend gemeente Heumen, sectie A, nummer 551 (hierna: 'Wijksestraat 8').

Tijdens overleggen heeft u zelf aangegeven dat een rechtsvoorganger van de gemeente (de heer Verhoeven) een perceelsgedeelte van circa 12 m² van het perceel Wijksestraat 8 'bij zijn perceel heeft getrokken' door op dat perceelsgedeelte een gedeelte van een aanbouw aan het pand Wijksestraat 6 te realiseren. Uw verhaal wordt ondersteund door het onderzoek dat de gemeente heeft verricht naar de geschiedenis van haar perceel.

© 2012, by the author(s). All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording, or by any information storage or retrieval system, without permission in writing from the author(s).

- De afgeleide hiervan onder zijn aan toepassing op iedere optreden van links en rechts. Het kan gebeuren dat iedere ontwikkeling zich ontgaat als een afgeleide op de afgeleide.

- De afgevaardigden werden gezamenlijk uitgenodigd tot zijn gelegenheid en er werd een rond tafel discussie georganiseerd. Het bleef de nadrukkelijke en voortdurende bevestiging is dat de afgevaardigden door een beperkte persoonslijst worden afgewisseld, de vergadering wordt door 400 afgevaardigden (Wakil) geleid, dat de afgevaardigden het belangrijkste gezamenlijke orgaan is, en de werking van artikel 1 van het 2^{de} EPK, hetgeen de afgevaardigden als een belangrijke vesting in het land waarin twee of meer personen worden afgevaardigd, het belang van de afgevaardigden is.

- [illegible]

- De Court heeft overzagen dat in verband met de afsluiting van zaken aan een opbrengstgevoers worden aangescheld, kon aansprekbaarheid, in wet- en daarmee wilken nopenen, worden, die au-
thoriteit, gegeven credentia van de hergehalend van Ditzelwagen in een dertigjarige aansprek-
heidsperkenken met de namen, die door de hof was in aanmerking, te overzagen aansprek-
heid. Dit overzagen over overzagen, die de namen van deze aangeschelde, personen in enige dier-

6. De onder 4 opgegeven aansprakelijkheidslimiet kan ook worden bepaald dat ten aanzien van onder 4b gescreend mocht worden en daarom is deze mogelijkheid vermeld.

1. Verscheidene optimalisaties worden door de beheerders geïmplementeerd uitgangspunt ten behoeve van de optimalisatie van de productie. De reden hiervoor is dat de individuen van de verschillende werkmachines, en meer in het algemeen van de gehele groep, in de best mogelijke optimalisatie of dan met verbetering is gegeven, geleidelijk en langzaam.

- De topdeelnemers van de laatste Dinsdagavond in Parijs oplichtte, zoals de Nederlandse Leidsche Courant meldde, "Mene de Nederlandsche Ambassade te Parijs, die een gewis besluit had genomen, en een andere bijlage, die hem is toezonden."

9. N.B. alleen Diskwager, maar ook alle personen - zowel zij die op enigerlei wijze met Diskwager zijn verbonden als ook anderen - die bij de uitvoering van enige opdracht van een opdrachtgever zijn ingeschakeld, kunnen op deze afzettere aansprakelijk en verwant worden.

- 1.1. Een schiedfilmbroek is overgegaan in drie delen te postleveren binnen 14 dagen na het ontstaan, bij gebreke van een opdrachtgever van te voren op 14 is onder de enige aanroep of andere, andere schiedfilmbroek is in verband is.

- in goederen en diensten is opdrachtprijs met het tacite bedrag of het over het einde gedeelte daarvan, een vertragingsprijs en verschuldigd van 14 per maand of een gedeelte van een maand, te rekenen vanaf de vervaldatum tot de datum van betaling.

- De horigen en vrije inwoners of oosten werden gesteld op ruimtint 198 van het niet bewaarde gedeelte der oorspronkelijke (inwoners of BTP):

- Daarmee bestrepen ambtelingsbestrijders, in opdracht van de politiek, de in die tijd procedurele gerechtigde werklidde kosten te vergoeden. Die onder zijn begrepen de kosten van adviezen, proceskosten, schade, alsmede het aan ontvangers of derde ad adressaten verschuldigde aansluitings- en afsluitkosten. Indien de kosten van de procedurele proceskostenvergoedingen, zoals genoemd artikel 137 en verder van de Wetboek van Burgerlijke Rechtsverordening te boven gaan.

[illegible]

11. De algemene versie onrijpt, zeldzaam bij 1 tot 30 gjes + 10 tot 100 gjes
Nederlandsche volksproeven zijn, maar niet zo veel als bekend.

3. The following are the first three steps in the derivation of the first law of thermodynamics:

18. De klachtenaangifte van de Turkse zanger berecht de heer Niekamp niet, hij vindt het niet terecht dat de behandeling van slachtoffers van spijtoffergedrag aan Turkse migranten wordt gegeven, maar niet aan de afkomst van Turkse zanger.

- e. Wanneer Dierckx en de andere, bij de bevestiging van de afwijkingen, de afwijkingen niet opmerken, wordt de afwijking niet opgenomen in de afwijkingenlijst. Het is belangrijk dat de afwijkingenlijst, die wordt opgesteld door de afwijkingencommissie, overeenstemt met de afwijkingenlijst, die wordt opgesteld door de afwijkingencommissie van de afwijkingencommissie.

- Die geschulten MitarbeiterInnen in der Geschäftsführung sind in der Lage, sich auf die Bedürfnisse der Kunden einzulassen und diese zu befriedigen. In diesem Zusammenhang ist es wichtig, dass die MitarbeiterInnen in der Lage sind, sich auf die Bedürfnisse der Kunden einzulassen und diese zu befriedigen. In diesem Zusammenhang ist es wichtig, dass die MitarbeiterInnen in der Lage sind, sich auf die Bedürfnisse der Kunden einzulassen und diese zu befriedigen.

- gevoel en contrast het tegengestelde in een. Inzake, als het om de afvoer van afvalstoffen gaat, moet de afvalstoffenwetgeving de schadelijke stoffen, die afgevoerd worden, niet alleen op de bestemming van de afvalstoffen, maar ook op de afvoer van de afvalstoffen zelf, met name op de afvoer van de afvalstoffen, die niet afgevoerd worden, in aanmerking nemen. Het is niet de bedoeling, dat de afvoer van de afvalstoffen, die niet afgevoerd worden, in aanmerking wordt genomen, maar de afvoer van de afvalstoffen, die niet afgevoerd worden, in aanmerking wordt genomen.

- Die Kinder werden in einem Lager untergebracht, das aus einem alten Zelt besteht. Die Geschichtenerzählerin Adamaria präsentiert die Geschichte der beiden Kinder, die sich in einem Lager befinden. Sie erzählt, dass die Kinder in einem Lager untergebracht wurden, das aus einem alten Zelt besteht. Die Kinder werden in einem Lager untergebracht, das aus einem alten Zelt besteht. Die Geschichtenerzählerin Adamaria präsentiert die Geschichte der beiden Kinder, die sich in einem Lager befinden. Sie erzählt, dass die Kinder in einem Lager untergebracht wurden, das aus einem alten Zelt besteht.

- [illegible]

- $$|p_{\alpha}| \leq 1, \quad \sum_{\alpha=1}^n p_{\alpha}^2 = 1, \quad \sum_{\alpha=1}^n p_{\alpha}^2 \left(\frac{1}{\lambda_{\alpha}} - \frac{1}{\lambda_{\alpha}^*} \right) \leq \frac{1}{\lambda_{\alpha}^*} \left(\frac{1}{\lambda_{\alpha}} - \frac{1}{\lambda_{\alpha}^*} \right).$$

2. Bei Geschlechtsmischerbe (AaBb) sind die Eigenschaften unabhängig voneinander vererbt. Welche Kandidatengruppen gibt es bei der Nachkommenschaft?

- b. Voord. behandeld in jaarlijks verslag opbrengsten van de kas, uitgevoerd tevens op naam van de kandidaat-buitengewoon luitenant 1. klasse, onder luitenant 1. klasse te worden ingekwartierd.

1. Veränderungsmassum der Arbeitsleistung kann die Leistungsfähigkeit eines Mitarbeiters durch eine Drückungs- bzw. Anreizpolitik und die Kopie „Anzahl der vom Mitarbeiter geleisteten Stunden“ oder die „Arbeitsleistung“ beeinflusst werden.



Maak kennis met Dirkzwager
advocaten & notarissen

Postbus 3045
6802 DA Arnhem
Kantoor Velperpoort
Velperweg 1
6824 BZ Arnhem
T +31 (0)26 353 83 00
F +31 (0)26 351 07 95

NOTARIAAT ARNHEM
Postbus 111
6800 AC Arnhem
Kantoor Velperpoort
Velperweg 1
6824 BZ Arnhem
T +31 (0)26 365 55 55
F +31 (0)26 365 55 00

ADVOCATEN-NOUDEDIEN
Postbus 53
6500 AG Nijmegen
Kantoor Stella Maris
Van Schaeck Marhousingel 4
6512 AN Nijmegen
T +31 (0)24 381 31 31
F +31 (0)24 522 20 74

Katharina Nimmmeier
Gasthaus 1044
65046 Nimmegerg
Katholik Stella Maria
Vier Schenck Mathonsingstr.4
65121 AN. Nijmegen
t +31 (0)24 381 21 21
f +31 (0)24 324 07 29

[illegible]

[Downloaded from ascelibrary.org by University of California, San Diego on 06/09/14](#)

BW) is Verhoeven vervolgens twintig jaren later eigenaar geworden van het perceelsgedeelte. Bij de eigendomsoverdracht van het pand Wijksestraat 6 aan de gemeente heeft de gemeente ook het perceelsgedeelte in eigendom verkregen.

De gemeente heeft in de afgelopen jaren meerdere malen met u gesproken over een minnelijke oplossing van het geschil over het perceelsgedeelte. Dit heeft tot nu toe niet tot een oplossing geleid. De gemeente wil nu tot een definitieve oplossing komen.

De gemeente stelt voor dat u, ter voorkoming van een gerechtelijke procedure, alsnog vrijwillig meewerkt aan de tenaamstelling van het perceelsgedeelte op naam van de gemeente door ondertekening van een daartoe door een notaris op te stellen verklaring en volmacht. De gemeente biedt u hiervoor een meewerkvergoeding van € 4.800,-. Deze vergoeding zal aan u worden betaald binnen twee weken nadat de notaris de bewuste verklaring heeft ingeschreven in de openbare registers.

Namens de gemeente verzoek en voor zover nodig sommeer ik u om binnen de termijn van **drie weken** na de datum van deze brief schriftelijk te bevestigen dat u het aanbod van de gemeente aanvaardt en dat u op eerste verzoek van de notaris zult meewerken aan de inschrijving van de verjaring in de openbare registers.

Indien u in gebreke blijft om binnen de termijn van **drie weken** het aanbod van de gemeente te aanvaarden (of indien u, na uw bevestiging, niet op eerste verzoek van de notaris meewerkt aan een tijdige inschrijving in de openbare registers), zal de gemeente genoodzaakt zijn u in rechte te betrekken. Het aanbod tot een meewerkvergoeding komt in dat geval te vervallen. De gemeente zal u dagvaarden en voor de rechtbank een verklaring voor recht vorderen dat de gemeente door verjaring eigenaar is geworden van het perceelsgedeelte dat haar rechtsvoorganger ruim veertig jaar geleden in bezit heeft genomen. Verder zal de gemeente vorderen dat u meewerkt aan de inschrijving van de verjaring in de openbare registers. Ten slotte zal de gemeente vorderen dat u wordt veroordeeld in de kosten van de gerechtelijke procedure.

Ten overvloede wijs ik u erop dat van afbraak van het gebouwde op het perceelsgedeelte geen sprake kan en zal zijn. Ook niet indien de rechtbank zou oordelen dat u eigenaar bent gebleven van het perceelsgedeelte. Het gebouwde zou dan immers als een overbouw in de zin van artikel 5:54 BW kwalificeren, waarvan de wegneming de gemeente onevenredig zou benadelen. Dit betekent dat de gemeente de overbouw niet zal hoeven afbreken vanwege de onevenredig hoge

schade die de gemeente daardoor zou lijden. De gemeente heeft dan recht op een erfdiensbaarheid tot overbouw tegen een marktconforme 'schadevergoeding' die aanmerkelijk lager zal zijn dan de meewerkvergoeding die u nu wordt aangeboden.

De gemeente vertrouwt erop dat u het niet zal laten aankomen op een kostbare gerechtelijke procedure en ziet graag de schriftelijke bevestiging tegemoet dat u zal meewerken aan de inschrijving van de verjaring in de openbare registers.

Met vriendelijke groet.

Dirkzwager advocaten & notarissen N.V.



W. Leistra



Ecologisch Kennis Centrum B.V.
't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode.
Corr. Adres: Hazendansweg 36A,
3520 te Zonhoven (België)

Zonhoven: 19 april 2014

Onderwerp: Wijksestraat 8 te Heusden

Volmacht

Ondergetekenden:

- P.F.M. Schreuder, Haarsteegsestraat 97, 5254 JP Haarsteeg;
- C.A.P.M. Schreuder, Kerkstraat 30, 5154 AP Elshout;
- A.F.L.M. Schreuder, De Vutter 3, 5251 BD 's-Hertogenbosch;

verklaren bij deze volmacht te verlenen en te machtigen het Ecologisch Kennis Centrum B.V. gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD te Sint-Oedenrode (Nederland), namens deze haar directeur ing. A.M.L. van Rooij wonende op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België), om voor en namens haar, zijnde ondergetekenden, de bij handelingen in en buiten rechten voor gerechten op zittingen c.q. behandelingen te verschijnen, voor en namens haar alle processuele handelingen te verrichten in zaken die betrekking hebben op de woning Wijksestraat 8 te Heusden en alles wat daarmee direct of indirect een samenhang heeft of heeft gehad.

P.F.M. Schreuder,

C.A.P.M. Schreuder,

A.F.L.M. Schreuder,

C.A.P.M. Schreuder
Kerkstraat 30
5154 AP ELSHOUT

Ons kenmerk: 00202814

Vermeld bij uw correspondentie altijd ons kenmerk!

Uw kenmerk:

Uw brief van:

Behandeld door: E. Gronnak-Beset

Doorkiesnummer: (073) 513 17 89

E-mailadres: info@heusden.nl

Onderwerp: mededeling stand van zaken in een viertal dossiers

Aantal bijlagen:

Datum: 31 januari 2012

Verz. 3 februari 2012

Geachte heer Schreuder,

De afgelopen maanden hebben wij met u en uw broer C.A.P.M. een aantal gesprekken gevoerd, teneinde een oplossing te vinden in een viertal langlopende dossiers. Het betreft de dossiers Wijksestraat 3 en 8 te Heusden-vesting en Laagstraat 1 en 12 te Oudheusden. Met u is afgesproken dat wij, zodra een (voorlopig) eindpunt in de dossiers is bereikt, een besluit omtrent de stand van zaken in de dossiers zullen nemen. In de vergadering van 31 januari 2012 hebben wij een besluit genomen. Door ons is in de respectievelijke dossier het volgende besloten.

Postadres

Gemeente Heusden
Postbus 41
5250 AA Vlijmen

Bezoekadressen

Julianastraat 34
Vlijmen

Raadhuisplein 16
Drunen

Telefoon

(073) 51 31 789

Fax

(073) 51 31 799

Digitaal loket

www.heusden.nl

e-mail

info@heusden.nl

Wijksestraat 3

Door u is in het verleden aangegeven dat het door u voorgestelde bouwplan niet gerealiseerd kan worden, aangezien uw plan niet in overeenstemming was met het vigerende bestemmingsplan. Tijdens onze gesprekken is afgesproken dat u een nieuw bouwplan zou indienen. Dat heeft u gedaan. Dat bouwplan is inmiddels door de Monumentencommissie goedgekeurd. De nog aanwezige strijdigheden met het vigerende bestemmingsplan (bouwhoogte en aantal wooneenheden) zullen worden meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan Heusden-vesting. De verwachting is dat het nieuwe bestemmingsplan voor Heusden-vesting in juni 2012 wordt vastgesteld. Als er door belanghebbenden geen beroep wordt aangetekend, zal het bestemmingsplan zes weken na vaststelling onherroepelijk worden. Vanaf dat moment kan door u een

Bankrelatie
28.50.03.909

Gemeente Heusden gebruikt uw persoonsgegevens uitsluitend voor het doel waartoe zij zijn verstrekt. Indien u daarover inhoudelijk meer wilt weten kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar van onze gemeente (Wet Bescherming Persoonsgegevens, artikel 33 en 34)



omgevingsvergunning worden aangevraagd. Na het onherroepelijk worden, zullen wij u uitnodigen om te bespreken hoe u aan het bouwvoornemen nadere invulling wilt geven.

Wijksestraat 8

Tijdens onze gesprekken heeft u aangegeven dat voor de aanbouw, die deel uitmaakt van het pand Wijksestraat 6, circa 12 m2 grond in gebruik is genomen, dat volgens u behoort tot uw eigendomsperceel. U heeft aangegeven dat het ongeveer veertig tot vijftig jaar geleden is dat de aanbouw gerealiseerd is. Ook tijdens de bezichtigingen is gebleken dat het hier een reeds vele jaren geleden gemaakt bouwwerk betreft. Volgens u is de aanbouw door de voormalige eigenaar van het pand Wijksestraat 6 gebouwd en wel lang vóór u eigenaar werd van het naburige pand Wijksestraat 8. Onderzoek heeft uitgewezen dat de voormalige eigenaar van het pand Wijksestraat 6 de eigendom in 1966 heeft verkregen. U heeft het pand Wijksestraat 8 in 1986 aangekocht. Er kan niet exact worden gezegd wanneer de aanbouw precies gerealiseerd is echter wel dat de realisatie nadrukkelijk vóór 1986 tot stand is gekomen. Vaststaat in ieder geval dat het meer dan twintig jaar geleden is dat de aanbouw gerealiseerd is.

Gezien het vorenstaande zijn wij dan ook van oordeel dat hier sprake is van een voltooide verjaring, hetgeen betekent dat u geen eigendomsrechten meer aan het desbetreffende stuk grond van circa 12 m2 kunt ontleen. Om de kwestie op te lossen zou de gemeente een notaris kunnen verzoeken om de grond op haar naam te zetten. In de lijn van de met u gevoerde gesprekken om tot minnelijke oplossingen te komen willen wij u in deze tegemoet komen en stellen wij u voor de grond aan te kopen en wel tegen een bedrag van € 400,00 per m2 kosten koper.

Gaarne vernemen wij **binnen veertien dagen** na dagtekening van deze brief of u tot verkoop van de circa 12 m2 grond aan de gemeente bereid bent. Mocht u besluiten niet tot verkoop over te gaan, dan zullen wij alsnog een claim op verjaring doen.

U heeft aangegeven dat de gemeente de aanbouw dient te verwijderen en de in gebruik genomen grond dient te ontruimen. Naast de hier reeds aangehaalde ingebruikneming van de grond ervaart u namelijk door de aanbouw ook hinder door ontluchtingsopeningen van het pand Wijksestraat 6. In oktober en december 2011 zijn beide panden (Wijksestraat 6 en 8) door een tweetal medewerkers van de gemeente bezichtigd, om te bekijken welke mogelijkheden er eventueel zijn om de kwestie voor u naar tevredenheid op te lossen. Verwijdering van de aanbouw behoort, afgezien van het feit dat daar geen enkele noodzaak voor is, niet tot de mogelijkheden, aangezien dat tot zeer ingrijpende en onaanvaardbare aanpassingen van het pand Wijksestraat 6 zal leiden.

Om de hinder zoveel mogelijk te beperken lijkt het ons de beste oplossing om de betreffende 3 ventilatieopeningen in de oostgevel van het pand Wijksestraat 6 dicht te laten metselen, waardoor de overlast zal verdwijnen. De kosten daarvan zal de gemeente betalen.

Ons kenmerk 00202814

Onderwerp mededeling stand van zaken in een viertal dossiers

Datum 31 januari 2012

Pagina 4 van 4

- Wijksestraat 3: de vaststelling van het bestemmingsplan Heusden-vesting staat gepland voor juni 2012. Wordt door belanghebbenden geen beroep aangetekend, dan wordt het bestemmingsplan na verloop van zes weken na vaststelling onherroepelijk en kan door u een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is, zullen wij u voor een gesprek uitnodigen om de nadere invulling van het bouwplan met u te bespreken.
- Wijksestraat 8: de gemeente zal op haar kosten een aantal ventilatieopeningen in de oostgevel van het pand Wijksestraat 6 laten dichtmetselen. Aan renovatie van het pand wordt op dit moment geen prioriteit toegekend. Wij zijn verder van oordeel dat u aan de ondergrond van de aanbouw geen eigendomsrechten meer kunt ontlenen, aangezien er sprake is van een voltooide verjaring. Om u desalniettemin tegemoet te komen doen wij u bij wijze van uitzondering het voorstel om de grond van u aan te kopen tegen een bedrag van € 400,00 per m2 kosten koper. U dient **binnen veertien dagen na dagtekening van deze brief** schriftelijk aan te geven of u van deze mogelijkheid gebruik wenst te maken. Besluit u niet tot verkoop over te gaan, dan zullen wij alsnog een claim op verjaring doen.
- Laagstraat 1: de bestemming van het zuidelijke perceelsgedeelte zal ook in het nieuwe bestemmingsplan Oudheusden agrarisch zijn. Nadat de visie Kasteellaan voor Oudheusden gereed is gekomen, zal op de zaak worden teruggekomen.
- Laagstraat 12: wij staan er positief tegenover om op het perceel Laagstraat 12 een bouwblok op te nemen. Hiervoor is echter toestemming nodig van de provincie. De gemeente is met de provincie in overleg. Zodra de gemeente bericht van de provincie heeft ontvangen, zult u hiervan schriftelijk op de hoogte worden gesteld.

Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben, dan kunt u hierover telefonisch contact opnemen met de behandelend ambtenaar, mevrouw E. Gronnak-Beset, via telefoonnummer (073) 51 31 789.

Met vriendelijke groeten,

het college van Heusden,
de secretaris,

mr. J.T.A.J. van der Ven

de loco-burgemeester,

M. Buijs

PRODUCTIE 5



GEMEENTE HEUSDEN

Vergadering van: 18 december 1973
Bijlagenummer : 164



De raad der gemeente Heusden;
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders
d.d. 17 december 1973;
gelet op de artikelen 171 en 228 van de gemeentewet;

b e s l u i t :

aan te kopen van de vennootschap met beperkte aansprakelijkheid "Schreuder en Zonen" B.V. te Heusden de op de aangehechte gewaarmerkte tekening aangegeven onroerende goederen:

- a. de winkelpanden met woonhuis, erven en tuinen staande en gelegen aan de Wijksestraat nummers 14 t/m 20 te Heusden, kadastraal bekend gemeente Heusden, sectie A, nummers 775, 1503, 623 en 1338, tezamen groot 14.44 are, zijnde van de verkoop uitdrukkelijk uitgezonderd de zich in het woonhuis Wijksestraat 20 bevindende gobelins;
- b. de aangrenzende schuur met grond gelegen aan de Ridderstraat en achter het woonperceel Burchtplein 7 te Heusden, kadastraal bekend gemeente Heusden, sectie A, nummer 1819, groot 9.39 are, voor de somma van f. 1.367.143,-- te betalen bij het passeren der notariële koopakte ten overstaan van Notaris A.M. Ruijsmahoet te Heusden, uiterlijk binnen 2 maanden nadat gedeputeerde staten eventueel in beroep de Kroon het aankoopbesluit hebben goedgekeurd en bovendien de nodige financieringsmiddelen voor de gemeente beschikbaar worden gesteld en onder de volgende bedingen en bepalingen:
 1. het verkochte wordt overgedragen zodanig en in die staat als waarin het verkochte zich op heden bevindt, met alle daaraan verbonden rechten en verplichtingen, lusten, lasten en erfdienstbaarheden, zonder andere vrijwaring dan wegens uitwinning en hypotheek;
 2. de gemeente zal het gekochte kunnen aanvaarden op de dag van de betaling der koopprijzen, vrij van huur;

de verkoper zal aan de gemeente vanaf 1 juni 1974 een vergoeding van f. 350,-- per maand, bij betaling achteraf voldoen voor het gebruik van het woonhuis Wijksestraat nummer 20 te Heusden, terwijl het gebruik van de overige opstallen om niet zal geschieden, mits met de bouw van vervangende opstallen de nodige voortvarendheid wordt betracht; teneinde hieraan te kunnen voldoen zal de gemeente Heusden op de dag van de definitieve overdracht van het hiervoor omschreven onroerend goed aan de verkoper, voornoemde vennootschap, in eigendom overdragen een met voortvarendheid bouwrijp gemaakt perceel grond gelegen op de hoek van de Laagstraat en de Heusdenseweg ^{Steenweg} te Oudheusden, ter grootte van ongeveer 50 are, zoals nader tussen partijen op een situatietekening zal worden vastgelegd, tegen een prijs van f.50,-- per centiare, exclusief de wettelijk verschuldigde omzetbelasting; alsmede de achter die 50 are gelegen niet bouwrijpe grond, waarvan de grootte nader zal worden vastgesteld tegen een prijs van f.10,-- per centiare;

Op de door de vennootschap gekochte grond zullen voor haar rekening een woonhuis met winkel en toonzalen, kantoren, stoffeerderij, naaizaal, meubelmakerij, magazijnen, enzovoort, mogen worden gesticht; de kosten en belastingen vallende op de levering van bedoelde grond komen voor rekening van de vennootschap; De koopsom van die grond zal worden verrekend met de hiervoor genoemde koopprijs voor de door de vennootschap aan de gemeente Heusden verkochte onroerende goederen; Indien de vennootschap kan aantonen dat ten behoeve van het bouwen van vervangende bedrijfsruimte van normale constructie heien noodzakelijk is, zullen de hieraan verbonden kosten tot een maximum van vijf en twintig duizend gulden voor rekening van de gemeente Heusden komen.

De winkel en de toonzalen zullen voor wat betreft hun etalages, vanaf de Laagstraat op de openbare weg aansluiten, terwijl aan de Steenweg een inrit voor de bevoorrading en de parkeerplaats voor het eigen wagenpark aanwezig zullen zijn; de kosten van het zandlichaam voor de uitritten naar de Laagstraat en de Steenweg komen voor rekening van de gemeente, terwijl de kosten van verharding komen voor rekening van de vennootschap, terwijl geen rechten voor de in- en uitritten verschuldigd zijn.

3. De lasten en belastingen van het gekochte geheven wordende en ook de lasten en belastingen van de grond, welke door de vennootschap zullen worden gekocht, komen voor rekening van de betreffende partijen vanaf 1 december 1974;
4. de kosten en belastingen van de overdracht van de sub a en b omschreven onroerende goederen komen voor rekening van de gemeente;

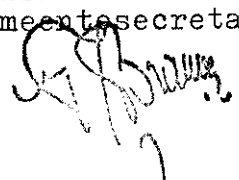
5. meerdere of mindere maat van het verkochte geeft geen aanleiding tot vermeerdering of vermindering van de koopprijs of tot vernietiging der overeenkomst;
6. indien en voor zover van de vennootschap als gevolg van de uitkering van de koopsom en de schadeloosstellingen uiteindelijk een hoger bedrag aan vennootschapsbelasting en/of inkomstenbelasting zal worden geheven, dan verschuldigd zou zijn geweest, indien de betaling van de koopsom en de schadeloosstellingen niet zou zijn gedaan en dus slechts de jaarlijkse opbrengsten zouden zijn belast, zal de gemeente Heusden dit nadelig verschil, alsnog aan de vennootschap of partijen vergoeden; het eventuele verschil, de zogenaamde belastingschade, zal worden vastgesteld door de betrokken inspecteur(s) der belastingen;
7. de vennootschap is verplicht het pand Wijksestraat 8 te Heusden, dat staat op het kadastrale perceel gemeente Heusden, sectie A, nr.551, groot 1.72 are, te restaureren volgens de geldende restauratievoorschriften van de gemeente Heusden, welke restauratie moet aanvangen uiterlijk 1 november 1974 en gereed moet komen in het jaar 1975;
8. de overdracht in eigendom zal tegelijk met de betaling der kooppenningen plaats vinden uiterlijk 1 juni 1974; Mocht evenwel betaling op 1 juni 1974 niet plaats vinden, dan zal de gemeente aan de vennootschap een rente vergoeden van 8% per jaar, te voldoen met ingang van 1 juni 1974 in maandelijkse termijnen over de koopsom of het niet betaalde gedeelte daarvan tot het moment van de betaling van de koopsom of het restant daarvan. De rentebetaling geschiedt bij nabetaling;
9. het risico van het verkochte blijft voor rekening van de vennootschap tot het moment van de definitieve overdracht in eigendom;
10. indien een der partijen tot de definitieve akte van transport weigert mede te werken vóór of op de datum van het transport, verbeurt zij, daardoor ten behoeve van de wederpartij een boete van 20% van de koopsom, onverminderd het recht der wederpartij om nakoming der overeenkomst te vragen of de overeenkomst als van rechtswege ontbonden te beschouwen zonder nadere ingebrekestelling.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad der gemeente Heusden van 18 december 1973.

De secretaris, Le voorzitter,
wg wg
H.J.Brouwer. G.M.Scholten.

Voor eensluidend afschrift
de gemeentesecretaris

O: CW
T: JC
C:



PRODUCTIE 6



Ecologisch Kennis Centrum B.V.
In ballingschap werkend vanuit
Adres: Hazendansweg 36A,
3520 te Zonhoven



Aantekenen

Aan: Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
t.a.v. **Mr. J.E.M. Polak** (persoonlijk)
Postbus 20019, 2500 EA Den Haag

Zonhoven 29 maart 2013

Ons kenmerk: Schreu/29032013/B

Beroepschrift tegen het vanaf 21 februari 2013 ter inzage gelegde vastgestelde bestemmingsplan Oudheusden (NL.IMRO.0797.BPoudheusden-VG01).
((bevat 58 pagina's met de producties A t/m M (41 blz.) aan bijlagen))

Geachte College met als voor voorzitter **Mr. J.E.M. Polak**,

Hierbij tekent het Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD te Sint-Oedenrode, namens deze haar directeur A.M.L. van Rooij, als politiek vluchteling vanaf 21 april 2010 noodgedwongen onafgebroken verblijvend in België en vanaf 21 december 2010 wonende op zijn domicilie adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België) als gemachtigde van:

- Schreuder & Zn BV., Laagstraat 1, 5256 PJ Heusden;
beroep aan tegen het vanaf 21 februari 2013 ter inzage gelegde op 5 februari 2013 door de gemeenteraad van Heusden vastgestelde bestemmingsplan Oudheusden.

Het onder "nummer 3.8" bij nota van inspraak & overleg behorende aan appellant toegestuurde besluit vindt u bijgevoegd (**zie productie A**). Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

Nr.	Reactie	Beantwoording gemeente Heusden	Gevolgen voor besluit
3.8	Schreuder		
a.	Wij verzoeken u in het bestemmingsplan onze gronden aan te passen aan het notariële contract door de gemeente aangegaan op 20 april 1976.	De gemeente heeft in eerdere brieven aangegeven, o.a. de brief van 14 oktober 2011 en de besprekingsverslagen van 6 juni 2011 en 16 september 2011, dat de gronden al bestemd zijn volgens het bepaalde uit de notariële akte. Daarnaast gaf de gemeente aan dat zij in principe bereid is om de bestemming van uw percelen te wijzigen, maar dat u hiervoor tenminste een verzoek moet indienen, voorzien van een onderbouwing. Het is voor de gemeente niet zonder meer mogelijk om bestemmingen te wijzigen, zonder dat hiervan de ruimtelijke en financiële haalbaarheid is aangetoond. Tot 21 februari 2012 is aan u de mogelijkheid geboden om een verzoek nieuwe woningbouw / bedrijvigheid in te dienen, waarmee u uw plannen concreet kon maken. Hiervan heeft u geen gebruik gemaakt. Het perceel is aangemerkt als "zoekgebied verstedelijking, kernen in het landelijk gebied". Hiermee is sprake van een locatie waar uitbreiding van woningbouw of bedrijvigheid mogelijk is. Hiervoor moet de initiatiefnemer wel een concreet (ruimtelijk en financieel haalbaar plan) indienen.	Deze inspraakreactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Dit besluit kan nooit in stand blijven en wel op grond van de volgende gronden:

Beroepsgronden van Schreuder & Zn BV.(appellant),

Aan beroepsgronden vindt u hieronder de feiten chronologisch op een rij.

18 december 1973

Bijgevoegd vindt u een kopie van het op initiatief van de gemeente Heusden door de gemeenteraad van Heusden op 18 december 1973 genomen besluit. Daarin heeft de gemeenteraad van Heusden letterlijk het volgende beslist (**zie productie B**):

Gemeente Heusden

Vergadering van: 18 december 1973

Bijlagenummer: 164

De Raad der gemeente Heusden;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 17 december 1973;

Gelet op de artikelen 171 en 228 van de gemeentewet;

Besluit:

aan te kopen van de vennootschap met beperkte aansprakelijkheid "Schreuder en Zonen" B.V. te Heusden de op de aangehechte gewaarmerkte tekening aangegeven onroerende goederen:

- a. De winkelpanden met woonhuis, erven en tuinen staande en gelegen aan de Wijksestraat nummers 14 t/m 20 te Heusden, kadastraal bekend gemeente Heusden, sectie A, nummers 775, 1503, 623 en 1338, tezamen groot 14.44 are, zijnde van de verkoop uitdrukkelijk uitgezonderd de zich in het woonhuis Wijksestraat 20 bevindende gobelins;
- b. De aangrenzende schuur met grond gelegen aan de Ridderstraat en achter het woonperceel Burchtplein 7 te Heusden, kadastraal bekend gemeente Heusden, sectie A, nummer 1819, groot 9,39 are, voor de somma van f. 1.367.143,-, te betalen bij het passeren der notariële koopakte ten overstaan van Notaris A.M. Ruijschoot te Heusden, uiterlijk binnen 2 maanden nadat gedeputeerde staten eventueel in beroep de Kroon het aankoopbesluit hebben goedgekeurd en bovendien de nodige financieringsmiddelen voor de gemeente beschikbaar worden gesteld en onder de volgende bedingen en bepalingen:
 1. Het verkochte wordt overgedragen zodanig en in die staat als waarin het verkochte zich op heden bevindt, met alle daaraan verbonden rechten en verplichtingen, lusten, lasten en erfdienstbaarheden, zonder andere vrijwaring dan wegens uitwinning en hypotheek;
 2. De gemeente zal het gekochte kunnen aanvaarden op de dag van de betaling der kooppenningen, vrij van huur; de verkoper zal aan de gemeente vanaf 1 juni 1974 een vergoeding van f. 350,- per maand, bij betaling achteraf voldoen voor het gebruik van het woonhuis Wijksestraat nummer 20 te Heusden, terwijl het gebruik van de overige opstallen om niet zal geschieden, mits met de bouw van vervangende opstallen de nodige voortvarendheid wordt betracht; teneinde hieraan te kunnen voldoen zal de gemeente Heusden op de dag van de definitieve overdracht van het hiervoor omschreven onroerend goed aan de verkoopster, voornoemde vennootschap, in eigendom overdragen een met voortvarendheid bouwrijp gemaakt perceel grond gelegen op de hoek van de Laagstraat en de Steenweg te Oudheusden, ter grootte van ongeveer 50 are, zoals nader tussen partijen op een situatietekening zal worden vastgelegd, tegen een prijs van f.50,- per centiare, exclusief de wettelijk verschuldigde omzetbelasting; alsmede de achter die 50 are gelegen niet bouwrijpe grond, waarvan de grootte nader zal worden vastgesteld tegen een prijs van f.10,- per centiare;

Op de door de vennootschap gekochte grond zullen voor haar rekening een woonhuis met winkel en toonzalen, kantoren, stoffeerderij, naaizaal, meubelmakerij, magazijnen, enzovoort, mogen worden gesticht;

De kosten en belastingen vallende op de levering van bedoelde grond komen voor rekening van de vennootschap; De koopsom van die grond zal worden verrekend met de hiervoor genoemde koopprijs voor de door de vennootschap aan de gemeente Heusden verkochte onroerende goederen; Indien de vennootschap kan aantonen dat ten behoeve van het bouwen van vervangende bedrijfsruimte van normale constructie heien noodzakelijk is,

zullen de hieraan verbonden kosten tot een maximum van vijf en twintig duizend gulden voor rekening van de gemeente Heusden komen.

De winkel en de toonzalen zullen voor wat betreft hun etalages, vanaf de Laagstraat op de openbare weg aansluiten, terwijl aan de Steenweg een inrit voor de bevoorrading en de parkeerplaats voor het eigen wagenpark aanwezig zullen zijn;

De kosten van het zandlichaam voor de uitritten naar de Laagstraat en de Steenweg komen voor rekening van de gemeente, terwijl de kosten van verharding komen voor rekening van de vennootschap, terwijl geen rechten voor de in- en uitritten verschuldigd zijn.

3. De lasten en belastingen van het gekochte geheven wordende en ook de lasten en belastingen van de grond, welke door de vennootschap zullen worden gekocht, komen voor rekening van de betreffende partijen vanaf 1 december 1974;
4. De kosten en belastingen van de overdracht van de sub a en b omschreven onroerende goederen komen voor rekening van de gemeente;
5. Meerdere of mindere maat van het verkochte geeft geen aanleiding tot vermeerdering of vermindering van de koopprijs of tot vernietiging der overeenkomst;
6. Indien en voor zover van de vennootschap als gevolg van de uitkering van de koopsom en de schadeloosstellingen uiteindelijk een hoger bedrag aan vennootschapsbelasting en/of inkomstenbelasting zal worden geheven, dan verschuldigd zou zijn geweest, indien de betaling van de koopsom en de schadeloosstellingen niet zou zijn gedaan en dus slechts de jaarlijkse opbrengsten zouden zijn belast, zal de gemeente Heusden dit nadelig verschil alsnog aan de vennootschap of partijen vergoeden; het eventuele verschil, de zogenaamde belastingschade zal worden vastgesteld door de betrokken inspecteur(s) der belastingen;
7. De vennootschap is verplicht het pand Wijksestraat 8 te Heusden, dat staat op het kadastrale perceel gemeente Heusden, sectie A, nr.551, groot 1.72 are, te restaureren volgens de geldende restauratievoorschriften van de gemeente Heusden, welke restauratie moet aanvangen uiterlijk 1 november 1974 en gereed moet komen in het jaar 1975;
8. De overdracht in eigendom zal tegelijk met de betaling der kooppenningen plaats vinden uiterlijk 1 juni 1974; Mocht evenwel betaling op 1 juni 1974 niet plaats vinden, dan zal de gemeente aan de vennootschap een rente vergoeden van 8% per jaar, te voldoen met ingang van 1 juni 1974 in maandelijks termijnen over de koopsom of het niet betaalde gedeelte daarvan tot het moment van de betaling van de koopsom of het restant daarvan. De rentebetaling geschiedt bij nabetaling;
9. Het risico van het verkochte blijft voor rekening van de vennootschap tot het moment van de definitieve overdracht in eigendom;
10. Indien een der partijen tot de definitieve akte van transport weigert mede te werken vóór of op de datum van het transport, verbeurt zij, daardoor ten behoeve van de wederpartij een boete van 20% van de koopsom, onverminderd het recht der wederpartij om nakoming der overeenkomst te vragen of de overeenkomst als van rechtswege ontbonden te beschouwen zonder nadere ingebrekestelling.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad der gemeente Heusden van 18 december 1973.

De secretaris	De voorzitter
Wg	wg
H.J. Brouwer	G.M. Scholten

Voor eensluidend afschrift
De gemeentesecretaris

Betreffende grond was toentertijd nog geen eigendom van de Gemeente Heusden maar heeft dat in 1975 door de ruilverkaveling toebedeeld gekregen voor een bedrag van FL.0,90 m2 als agrarische grond.

25 februari 1976

Nadat de gemeente Heusden betreffende grond in 1975 door de ruilverkaveling voor een bedrag van FL. 0,90 m2 in eigendom had verkregen werd door gedeputeerde staten van de provincie Noord-Brabant bij besluit d.d. 25 februari 1976 het raadsbesluit d.d. 18 december 1973 van de gemeente Heusden goedgekeurd.

De door griffier der staten drs. A.J. Nieuwenhuizen ondertekende plattegrondtekening behorend bij dit goedkeuringsbesluit d.d. 25 februari 1976 vindt u bijgevoegd (**zie productie C**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

20 april 1976

Overeenkomstig het op 18 december 1973 genomen raadsbesluit hebben:

- C.P.H. Wolfs namens, chef afdeling algemene zaken ter gemeentesecretarie, namens de Gemeente Heusden en
 - F.G.A. Schreuder en E.H.A. Schreuder-Leijten, namens Schreuder & Zn BV.
- de volgende notarisakte afgesloten bij notaris Matthijs Ruijschoot te Heusden (**zie productie D**).

Heden, de twintigste april negentienhonderd zes en zeventig verschenen voor mij, Adrianus Matthijs Ruijschoot, Notaris ter standplaats Heusden:

1. De heer Cornelis Petrus Henricus WOLFS, chef afdeling algemene zaken ter gemeentesecretarie, wonende te Heusden, als gemachtigde in de zin van artikel 78 der Gemeentewet, als zodanig aangewezen door de burgemeester der gemeente Heusden bij diens besluit van dertig december negentienhonderd een en zeventig, blijkende hiervan uit een desbetreffend stuk, vast gehecht aan een koopakte acht september negentienhonderd twee en zeventig voor mij, notaris, verleden, ten deze handelende ter uitvoering van het besluit van de raad der gemeente Heusden de dato vijf en twintig november negentienhonderd vijf en zeventig, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant bij besluit van vijftientwintig februari negentienhonderd zes en zeventig, letter G, nummer 391.433;
2. De heer Franciscus Gerardus Antonius SCHREUDER, koopman, wonende te Heusden, Wijksestraat 20 en Mevrouw Elisabeth Harriëtte Antonetta LEIJTEN, directrice van een besloten vennootschap, wonende aldaar, echtgenote van de heer Schreuder voornoemd, handelende onderscheidenlijk als president-directeur en directeur van de te Heusden gevestigde besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid "Schreuder & Zonen B.V." en tezamen bevoegd de vennootschap te vertegenwoordigen.

De comparant sub 1, in kwaliteit als gemeld, verklaarde voor de Gemeente Heusden te hebben verkocht en in eigendom over te dragen aan de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid "Schreuder & Zonen B.V." voornoemd, voor welke vennootschap de comparanten sub 2 verklaarden te hebben gekocht en in eigendom te aanvaarden: -----

een perceel grond gelegen aan de Steenweg op de hoek met de Laagstraat te Oudheusden, uitmakende een op het terrein aangeduid gedeelte ter grootte van ongeveer twee hectare vijf en vijftig are van de kadastrale percelen Gemeente Heusden, Sectie F, nummers 135 en 136, zijnde dit gedeelte mede aangegeven op de aan deze akte gehechte tekening; -----

aan de Gemeente Heusden in eigendom opgekomen blijkens akte van ruilverkaveling zes en twintig februari negentienhonderd vijf en zeventig voor notaris J.A.C. Huijbregts te Vlijmen verleden, bij afschrift overgeschreven ten Hypotheekkantore te 's-Hertogenbosch op zeven en twintig februari daarna in deel 4126 nummer 1.

De comparanten verklaarden dat deze verkoop en koop is geschied:-----

- a. wat betreft het gedeelte ter grootte van ongeveer vijfduizend centiare gelegen direct op de hoek van de Steenweg met de Laagstraat, zijnde bouwrijpe eventueel bouwrijp te maken grond, en op gemeld kaartje aangegeven, voor de koopsom van VIJFTIG GULDEN (f. 50,-) per centiare, plus zestien procent omzetbelasting, of wel een koopsom van TWEEHONDERD VIJFTIGDUIZEND GULDEN (f. 250.000,-) plus zestien procent omzetbelasting is TWEEHONDERD NEGENTIGDUIZEND GULDEN (f. 250.000,-), en-----
- b. wat betreft het overige gedeelte ter grootte van ongeveer twintigduizend vijfhonderd centiare, niet bouwrijpe grond, voor de koopsom van TIEN GULDEN per centiare of wel voor een koopsom van TWEEHONDERD VIJFDEUZEND GULDEN (f. 205.000,-);-----

welke koopsommen zijn voldaan door storting op de rekening van de Gemeente Heusden bij de Rabobank te Heusden, blijkens het aan deze akte gehechte bankstrookje. Voorts verklaarden de comparanten dat deze verkoop en koop is geschied onder de navolgende voorwaarden en bepalingen:

1. voorschreven onroerend goed wordt overgedragen zodanig en in die staat als waarin hetzelfde zich op heden bevindt, met alle daaraan verbonden rechten en verplichtingen, lusten en lasten en erfdienstbaarheden, zonder andere vrijwaring dan wegens uitwinning en hypotheek;

2. de koopster kan haar gekochte aanvaarden op heden, vrij van huur en pacht;
3. de grond- en andere lasten van het onroerend goed geheven wordende, zijn vanaf een december negentienhonderd vier en zeventig voor rekening van de koopster;
4. de kosten en belastingen waartoe deze verkoop en koop aanleiding geeft, zullen door de koopster moeten worden gedragen en voldaan;
5. Meerdere of mindere maat van het verkochte geeft aanleiding tot vermeerdering of vermindering van de koopprijzen tegen TIEN GULDEN per centiare, doch niet tot vernietiging dezer overeenkomst;
6. de koopster zal zich de levering van voorschreven onroerend goed kunnen verschaffen door middel van de overschrijving dezer akte of van een afschrift daarvan in de daartoe bestemde openbare registers;
7. partijen doen afstand van het recht tot ontbinding van deze verkoop en koop eventueel uit de bepalingen van de artikelen 1302 en 1303 van het Burgerlijk Wetboek voortvloeiende;
8. op deze verkoop en koop zijn voorts van toepassing, voor zover thans nog van belang, de bepalingen welke zijn vervat in een koopakte heden voor mij, notaris, verleden, eveneens tussen partijen, waarbij de Gemeente van de vennootschap een aantal onroerende goederen heeft aangekocht gelegen aan de Wijksestraat en de Ridderstraat te Heusden;

Gemelde bepalingen luiden als volgt: -----

Bepaling 2 gedeeltelijk: -----

"Op de door de vennootschap gekochte grond zullen voor haar rekening een woonhuis met 'winkel en toonzalen, kantoren, stoffeerderij, naaizaal, meubelmakerij, magazijnen, enzovoort mogen worden gesticht; -----

"De kosten en belastingen vallende op de levering van bedoelde grond komen voor rekening "van de vennootschap; -----

"Indien de vennootschap kan aantonen dat ten behoeve van het bouwen van vervangende "bedrijfsruimte van normale constructie heien noodzakelijk is, zullen de hieraan verbonden "kosten tot een maximum van vijf en twintigduizend gulden voor rekening van de Gemeente "Heusden komen. -----

"De winkel en de toonzalen zullen voor wat betreft hun etalages, vanaf de Laagstraat op de "openbare weg aansluiten, terwijl aan de Steenweg een inrit voor de bevoorrading en de "parkeerplaats voor het eigen wagenpark aanwezig zullen zijn; -----

"De kosten van het zandlichaam voor de uitritten naar de Laagstraat en de Steenweg komen "voor rekening van de gemeente, terwijl de kosten van verharding komen voor rekening van "de vennootschap, terwijl geen rechten voor de in en uitritten verschuldigd zijn." -----

Bepaling 7: -----

"de vennootschap is verplicht het pand Wijksestraat 8 te Heusden, dat staat op het "kadastrale perceel Gemeente Heusden, Sectie A, nummer 551, groot een are en twee en "zeventig centiare, te restaureren volgens de geldende restauratievoorschriften van de "Gemeente Heusden, welke restauratie moet zijn voltooid binnen achttien maanden nadat "met de restauratiewerkzaamheden kan worden begonnen."

Voor de tenuitvoerlegging van deze akte, ook ten aanzien van de belasting dienst, verklaarden de comparanten woonplaats te kiezen ten kantore van de notaris-bewaarder van deze minuutakte. ---

De comparanten zijn bij, notaris, bekend. -----

----- WAARVAN AKTE

IN MINUUT is verleden te Heusden op de datum in het hoofd dezer akte vermeld. -----

Na zakelijke opgave van de inhoud van deze akte aan de verschenen personen, hebben deze eenparig verklaard van de inhoud van deze akte te hebben kennisgenomen en op volledige voorlezing daarvan geen prijs te stellen. Vervolgens is deze akte na beperkte voorlezing door comparanten en mij, notaris, ondertekend. -----

(getekend) C.P.H. Wolfs, F.G.A. Schreuder, E.H.A. Schreuder-Leijten, Ruijsm schoot.

VOOR AFSCHRIFT

Met het ondertekenen van deze notarisakte met daarin opgenomen de volgende tekst:

ten deze handelende ter uitvoering van het besluit van de raad der gemeente Heusden de dato vijf en twintig november negentienhonderd vijf en zeventig, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant bij besluit van vijftwintig februari negentienhonderd zes en zeventig,

zitten de "**publiekrechtelijke elementen**" aan de "**privaatrechtelijke elementen**" in één en dezelfde notarisakte **onlosmakelijk aan elkaar verbonden**, wat betekent dat in een nieuw bestemmingsplan daar niet van mag worden afgeweken.

23 januari 1979

Met bovengenoemde feiten is onmiskenbaar komen vast te staan dat Schreuder & Zn BV. (appellant) totaal 2,55 ha grond heeft gekocht van de gemeente Heusden ten behoeve van het voor haar rekening oprichten van een woonhuis met winkel en toonzalen, kantoren, stoffeerderij, naaizaal, meubelmakerij, magazijnen etc. waarvoor is betaald:

- FL. 50,- m2 voor 0,5 ha grond die op kosten van de gemeente Heusden bouwrijp is gemaakt;
- FL. 10,- m2 voor 2,05 ha grond die op kosten van Schreuder & Zn BV. bouwrijp gemaakt zouden worden.

Bij raadsbesluit d.d. 23 januari 1979 legt de gemeenteraad van Heusden:

- **in strijd met** het op 18 december 1973 genomen raadsbesluit;
- **in strijd met** het goedkeuringsbesluit d.d. 25 februari 1976 (art. 19 WRO) van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant;
- **in strijd met** de tussen de gemeente Heusden en Schreuder & Zn BV op 20 april 1976 afgesloten notarisakte;

de volgende beperkingen op:

- ± 1,82 ha grond krijgt de bestemming van "*Groenvoorzieningen*" en "*Agrarisch gebied zonder bebouwing*" wordt bestemt;
- ± 0,72 ha grond krijgt deels de bestemming "*Di-interieurverzorging*".

Via de ruilverkaveling heeft de gemeente Heusden deze 2,55 ha grond verworven voor FL. 0,90 m2, wat toentertijd de prijs was voor agrarische grond. De gemeente Heusden heeft vervolgens 2,05 ha van die niet bouwrijpe grond **tegen een veel te hoge prijs** van FL. 10,- verkocht ten behoeve van het uitoefenen van detailhandel. Dat daarvoor een veel te hoge prijs is betaald wordt bevestigd met het feit dat in begin jaren zeventig dezelfde gemeente Heusden daarna:

- voor slechts FL. 7,50. bouwrijpe grond heeft verkocht aan Van Wageningen-Festen
- voor slechts FL. 7,50. bouwrijpe grond heeft verkocht aan de uit Heusden vertrokken Drukkerij Veerman en bakkerij Gebroeders de Kok.

Deze 2,05 ha grond heeft de gemeente Heusden in 1975 voor:

- 2,05 x FL. 0,90 m2, = **FL. 18.450 gekocht**

en één jaar later op 20 april 1976 overeenkomstig het raadsbesluit van 18 december 1973 voor:

- 2,05 x FL. 10,- m2, = **FL. 205.000 verkocht** aan Schreuder & Zn BV.

en drie jaar later bij nieuw raadsbesluit in strijd met hun eerder niet ingetrokken raadsbesluit van 18 december 1973 weer teruggebracht naar "*agrarische grond*" ter waarde van toentertijd FL. 0,90 m2,

Op grond van deze feiten kunnen wij niet anders oordelen dan dat de gemeenteraad zich daarmee in zeer ernstige mate hebben schuldig heeft gemaakt aan;

- contractbreuk;
- machtmisbruik;
- het onrechtmatig toeëigenen van FL. 205.000 - FL. 18.450 = **FL. 186.550** met daarbovenop de wettelijke rente vanaf 20 april 1976 tot op heden bij appellanten;
- het blokkeren van appellant in haar groeimogelijkheden vanaf 23 januari 1979 tot op heden.

Daar bovenop werden met dit raadsbesluit d.d. 23 januari 1979 bij Schreuder & Zn BV. allerlei beperkingen in handelsactiviteiten opgelegd, die zij in hun vestiging in Heusden nooit hebben gekend. Dit alles onder het mom dat een ruimere bedrijfsuitoefening de centrumvoorzieningen zouden uithollen. Uit een toelichting in september 1978 op het bestemmingsplan blijkt, dat ruim meer dan 50 procent van alle aankopen buiten de gemeente wordt besteed. Ernstige verstoring in het centrum is dan ook een uit de lucht gegrepen argument.

Dit heeft ertoe geleid dat met behulp het bestemmingsplan "*Oudheusden 1984*" de hierboven beschreven beperkingen moesten worden opgelegd aan de handelsactiviteiten van Schreuder & Zn BV. die zij in hun vestiging te Heusden nooit gekend hebben.

Eveneens werd de geleverde niet bouwrijp gemaakte grond agrarisch verklaard en daarbij een directe schade toegebracht van **FL. 186.550** met daar bovenop de wettelijke rente vanaf 20 april 1976 tot op heden.

5 april 1984

Appellant Schreuder & Zn BV. heeft met bovengenoemde feitelijke onderbouw tegen het bij raadsbesluit d.d. 23 januari 1979 goedgekeurde nieuwe bestemmingsplan Oudheusden:

- **in strijd met** het op 18 december 1973 genomen raadsbesluit;
- **in strijd met** het goedkeuringsbesluit d.d. 25 februari 1976 (art. 19 WRO) van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant;
- **in strijd met** de tussen de gemeente Heusden en Schreuder & Zn BV op 20 april 1976 afgesloten notarisakte;

tijdig beroep aangetekend.

Een "**anonieme persoon**", zich uitgevende als chef Kabinetszaken, heeft op 5 april 1984 "**w.g.**" namens minister P. Winsemius van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en koningin Beatrix een besluit genomen op het beroepsschrift van Schreuder & Zn BV. Betreffend besluit vindt u bijgevoegd (**zie productie E**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud als herhaald en ingelast te beschouwen. Dit besluit is als volgt anoniem ondertekend:

Onze minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer is belast met de uitvoering van dit besluit.

's-Gravenhage, 5 april 1984
w.g. BEATRIX

**DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING
RUIMTELIJKE ORDENING EN MILIEUBEHEER
w.g. P. Winsemius**

**Overeenkomstig het oorspronkelijke,
De Chef Kabinetszaken
"anoniem getekend"**

Deze beschikking (besluit) d.d. 5 april 1984 is daarmee niet rechtsgeldig. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de ondertekening van een op 21 september 2000 door staatssecretaris H.A.L. van Hoof ondertekend rechtsgeldig besluit (**zie productie E**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud als herhaald en ingelast te beschouwen. Dit besluit is als volgt ondertekend:

Onze minister van Defensie is belast met de uitvoering van dit besluit.

's-Gravenhage, 21 september 2000
(get.) BEATRIX

**DE STAATSSECRETARIS VAN DEFENSIE
9get.) H.A.L. van Hoof.**

**Voor afschrift conform
Het hoofd van de sectie personele
Activeringsvoorbereiding**

**(handtekening)
Mr. N.H.T. Jansen
Luitenant-kolonel**

Ook al zou het besluit d.d. 5 april 1984 van deze "**anonieme persoon**" wel rechtsgeldig zijn dan kan er in geval Schreuder & Zn BV. nog geen rechtsgeldigheid aan worden toegekend omdat daarmee het op 18 december 1973 genomen raadsbesluit niet is ingetrokken en nog steeds van kracht is, welke nog steeds onlosmakelijk zit verbonden aan de nog steeds van kracht zijnde op 20 april 1976 met de gemeente Heusden gesloten notarisakte.

22 augustus 1989

Met de voorkennis en wetenschap dat aan bovengenoemde beschikking d.d. 5 april 1984 inzake Schreuder & Zn BV. geen enkele rechtskracht kan worden toegekend wordt dit door burgemeester en wethouders van Heusden toch gebruikt als onderbouw in hun voorstel d.d. 2 augustus 1989 aan de raad der gemeente Heusden, waarop de raad der gemeente Heusden op 22 augustus 1989 het bestemmingsplan "Oudheusden 1989" heeft vastgesteld.

27 augustus 1991

Appellant Schreuder & Zn BV. heeft met bovengenoemde feitelijke onderbouw wederom tegen het bij raadsbesluit d.d. 22 augustus 1989 goedgekeurde nieuwe bestemmingsplan "Oudheusden 1989":

- **in strijd met** het op 18 december 1973 genomen raadsbesluit;
- **in strijd met** het goedkeuringsbesluit d.d. 25 februari 1976 (art. 19 WRO) van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant;
- **in strijd met** de tussen de gemeente Heusden en Schreuder & Zn BV op 20 april 1976 afgesloten notarisakte;

tijdig beroep aangetekend.

Een "**anonieme persoon**", zich uitgevende als chef Kabinetszaken, heeft op 27 augustus 1991 "**w.g.**" namens minister J.G.M. Alders (PvdA) van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en koningin Beatrix het besluit genomen op het beroepschrift van Schreuder & Zn BV. Betreffend besluit vindt u bijgevoegd (**zie productie G**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud als herhaald en ingelast te beschouwen. Dit besluit is als volgt anoniem ondertekend:

Onze minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer is belast met de uitvoering van dit besluit.

's-Gravenhage, 27 augustus 1991
w.g. BEATRIX

**DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING
RUIMTELIJKE ORDENING EN MILIEUBEHEER
w.g. J.G.M. Alders**

**Overeenkomstig het oorspronkelijke,
De Chef Kabinetszaken
"anoniem getekend"**

Dit besluit d.d. 27 augustus 1991 is daarmee niet rechtsgeldig. Opvallend is dat op dit besluit valt te zien dat een deel van de oorspronkelijke tekst is afgeplakt en daarop een nieuwe tekst is geplaatst met een ander lettertype.

Ook al zou het besluit d.d. 27 augustus 1991 van deze "**anonieme persoon**" wel rechtsgeldig zijn dan kan er inzake Schreuder & Zn BV. nog geen rechtsgeldigheid aan worden toegekend omdat daarmee het op 18 december 1973 genomen besluit niet is ingetrokken en nog steeds van kracht is, welke nog steeds onlosmakelijk zit verbonden aan de nog steeds van kracht zijnde op 20 april 1976 met de gemeente Heusden gesloten notarisakte.

Begin 1990 brachten appellanten met burgemeester J.J.W.M. (Han) ter Laak hierover een bezoek aan de P.P.D. van de provincie i.v.m. dit nieuwe bestemmingsplan "Oudheusden 1989". Een van de ambtenaren vertelde, dat Tweede Kamerlid A.A.M.E. (Broos) van Erp in 1974 bij hen erop had aangedrongen dat Schreuder & Zn BV. klein moest worden gehouden. Dit heeft ertoe geleid dat bij appellant met behulp van het bestemmingsplan "Oudheusden 1989" de hierboven beschreven beperkingen moesten worden opgelegd in de handelsactiviteiten van Schreuder & Zn BV. die zij in hun vestiging te Heusden nooit gekend hebben. Ook werd appellant via deze ambtenaar duidelijk waarom zie metershoge bossen voor hun etalages kregen om deze aan het oog van passerend publiek te onttrekken: dat was met het oogmerk daarmee extra bedrijfsschade te veroorzaken.

Het is hierbij goed te weten dat A.A.M.E. (Broos) van Erp ten tijde van dit op 23 februari 1979 genomen besluit voor zijn politieke partij VVD de volgende functies bekleedde:

- lid Provinciale Staten van Noord-Brabant, van 1975 tot juli 1982
- lid Tweede Kamer der Staten-Generaal, van 16 januari 1978 tot 3 juni 1986
- lid Tweede Kamer der Staten-Generaal, van 30 juli 1986 tot 14 september 1989
- lid Tweede Kamer der Staten-Generaal, van 30 januari 1990 tot 2 juni 1997

en vanaf 9 september 1986 tot 5 september 1989 voorzitter was van de vaste commissie voor het Midden- en Kleinbedrijf (Tweede Kamer der Staten Generaal) waarmee zijn geheime lobby om met misbruik van macht het bedrijf Schreuder & Zn BV. klein te houden niet moeilijk waren.

Ook had Broos van Erp persoonlijk een goede vriendschap met de voorzitter van de ondernemersvereniging van Heusden, waarmee de belangenverstrengeling feitelijk is bewezen. Dit wordt nog eens bevestigd met de hieronder ingelaste brieven d.d. 22 mei 1990 en 5 juli 1990 die Tweede Kamerlid Broos van Erp daarover heeft geschreven aan appellant (zie producties H en I):

Broos van Erp
VVD-fractie

Schreuder & Zn, b.v
Laagstraat 1
PJ Heusden
t.a.v. hr. Schreuder

Den Haag, 22 mei 1990.

Den Haag, 22 mei 1990.

Geachte heer,

Uw schrijven van 18 mei j.l. inzake het bestemmingsplan Oudheusden heb ik in goede orde ontvangen. Destijds ben ik betrokken geweest bij de vaststelling van genoemd plan.

Op basis van vastgesteld beleid met betrekking tot perifere detailhandel heb ik toen een standpunt ingenomen. Het was in de periode waar o.a. de problematiek van de Makrovestigingen speelde en zowel gemeentelijk, provinciaal als landelijk was men erg kien met betrekking tot vestigingen buiten de winkelcentra. Naar mijn mening is er in die periode wel degelijk contact geweest met Uw bedrijf.

Het staat mij zeer wel bij dat de afdeling Heusden van het KNOV felle bezwaren had tegen Uw bedrijfsvestiging in het bestemmingsplan Oudheusden.

Juist om de verplaatsing toch mogelijk te maken is toen een compromis bereikt voor wat betreft de uitbreidingsmogelijkheden.

Het lijkt mij thans niet opportuun hierover nu nog met elkaar van gedachten te wisselen. Bij een eventuele wijziging van het bestemmingsplan zal de normale procedure dienen te worden gevolgd zoals vastgelegd in de Wet Ruimtelijke Ordening. Veel zal dan afhangen van de opstelling van het plaatselijke KNOV. Ik heb in die situatie, evenals in 1978 daarin geen enkele beslissende stem.

U succes toewensend,

Hoogachtend,
Broos van Erp
Volkspartij voor Vrijheid en Democratie

Tweede Kamer der Staten Generaal

**Aan Directie Schreuder Meubelen
Laagstraat 1,
5226 PJ Heusden**

Den Haag, 5 juli 1990

Geachte Directie,

Vanwege mijn verblijf in het buitenland is de beantwoording van Uw brief van 25 mei vertraagd.

Helaas is het mij onmogelijk te treden in het beleid van een gemeente of provincie. Ik moet toegeven dat het destijds vastgestelde beleid met betrekking tot perifere detailhandel in de praktijk is verlaten. De ontwikkeling van meubelboulevards e.d. hebben hier mede aan bijgedragen. Ik bestrijd dat ik destijds door onvoldoende informatie tot het oordeel ben gekomen zoals ik ben gekomen.

Overigens is mijn inbreng duidelijk minder pregnant geweest dan door U wordt verondersteld. Bij het besluitvormingsproces als zodanig ben ik niet betrokken geweest en ik heb destijds slechts gewezen op het landelijk beleid met betrekking tot perifere detailhandel. Het komt mij voor dat U in Uw beroep kunt wijzen op de ontwikkeling van de laatste jaren met betrekking tot de vestiging van meubelzaken. Met name de vestiging van Ikea te Delft en Eindhoven buiten de bestaande winkelcentra is daarvan een goed voorbeeld. Het recht dat men de een toestaat kan men de ander niet ontzeggen

**U succes toewensend,
Broos van Erp**

Tweede Kamer der Staten Generaal

Door deze geheime politieke lobby van VVD politicus Broos van Erp werd het Schreuder & Zn BV. onmogelijk gemaakt in te spelen op zakelijke kansen die zich aanboden.

Gezien de huidige marktsituatie kan het bedrijf Schreuder & Zn BV. op het gebied van interieurverzorging niet in een geïsoleerde positie gedijen. Appellant ziet dan ook met lede ogen aan, dat ontwikkelingen in Vlijmen, Drunen, Wijk en Aalburg worden gestimuleerd, maar dat Oudheusden sterk achterblijft.

5 februari 2013.

Met de voorkennis en wetenschap dat inzake Schreuder & Zn BV. aan bovengenoemde besluiten d.d. 5 april 1984 en 27 augustus 1991 geen enkele rechtskracht kan worden toegekend worden deze besluiten door burgemeester en wethouders van Heusden toch gebruikt als onderbouw in hun voorstel d.d. 18 december 2012 aan de raad der gemeente Heusden, waarop de raad der gemeente Heusden op 5 februari 2013 het nieuwe bestemmingsplan "Oudheusden" heeft vastgesteld. Appellant heeft bij brief d.d. 21 december 2011 aangevuld bij brief d.d. 2 oktober 2012 wederom met bovengenoemde feitelijke onderbouw tijdig inspraak gegeven op het Voorontwerpbestemmingsplan "Oudheusden" waarin het volgende is ingebracht (zie productie J):

Geacht college,

In 1972 heeft de Gemeente Heusden het initiatief genomen om onze onroerende goederen binnen de vesting Heusden te verwerven. Dit met het oog op de restauratie van de vesting.



Er is toen een overeenkomst tot stand gekomen, waarbij wij bouwgrond aan de Laagstraat/Steenweg te Oudheusden verwierven en onze onroerende goederen in de vesting aan de Gemeente werden overgedragen. De koop vond niet plaats tegen de destijds gematigde prijs. Voor het bouwrijp gemaakte gedeelte betaalden wij f 50,-- per m2 en voor het door onszelf bouwrijp te maken gedeelte f 10,- per m2.

Tevens werd in de akte vastgelegd wat wij met de grond zouden mogen doen: "Op de door de vennootschap gekochte grond zullen voor haar rekening een woonhuis met winkel en toonzalen, kantoren, stoffeerderij, naaizaal, meubelmakerij, magazijnen etc. mogen worden gesticht".

In oktober 1975 gaf het provinciaal bestuur haar fiat aan de overeenkomst.

De aangegane contractuele verplichtingen behoren ook door de gemeente te worden nagekomen. Deze zijn destijds aangegaan met goedkeuring van G.S. Door dit tot heden gevoerde beleid hebben wij niet de mogelijkheden gekregen in te spelen op de zakelijke kansen, die zich aanboden. Om tot een gezonde bedrijvigheid op ons terrein te komen zullen zich daar meerdere ondernemingen moeten kunnen vestigen.

Wij verzoeken u in het huidige bestemmingsplan onze gronden aan te passen aan het notariële contract door de gemeente Heusden aangegaan voor notaris Ruyschoot op 20-4-1976.

Hoogachtend,
Schreuder & Zn. B.V.

Wederom wordt hierop inhoudelijk niet gereageerd. Bij brief d.d. 31 januari 2012 laat appellant de volgende inspraakreactie toekomen op het Ontwerpbestemmingsplan "Oudheusden" aangevuld bij brief d.d. 2 oktober 2012 (zie productie K en L):

Mijne Heren,

In dec. '73 is op initiatief van de gemeente een overeenkomst tot stand gekomen, zie raadsbesluit 18-12-'73, waarbij zij i.v.m. de renovatie van Heusden onze panden verwierven en wij daarvoor in de plaats bouwgrond kregen aan de Laagstraat. Als uitvloeisel van een democratische procedure kwam het notarieel contract tot stand op 12-4-'76.

Wij ontvingen uw schrijven d.d. 23-1-2012. Hierin geeft U aan, dat in de brief van 14-10-2011 en gespreksverslagen d.d. 6-6-2011 en 16-9-2011 volgens de gemeente onze gronden volgens het bepaalde in de akte bij d.d. 20-4-'76 reeds bestemd zijn.

Niets is echter minder waar. Indien U de akte van 12-4-'76 goed leest, blijkt dat er geen overeenstemming is met de huidige bestemming. Wij kochten van de gemeente o.a. niet bouwrijp-gemaakte bouwgrond met goedkeuring van de provincie, waarvoor de bestemming na al die jaren nog steeds niet volledig is aangepast. Deze nalatigheid van de gemeente heeft ons enorm veel geld gekost.

Wij zijn van mening dat U de gronden overeenkomstig het contract moet aanpassen. Dit laat immers aan duidelijkheid niets te wensen over. Zo niet dan maakt U zich schuldig aan een grote mate van onbetrouwbaarheid. Van de rechtstaat Nederland blijft dan weinig overeind.

Wij verwachten dat de gemeente Heusden de met de notariële akte d.d. 20-4-'76 aangegane verplichtingen waar zal maken, zodat alle lopende andere zaken in goed vertrouwen ook spoedig opgelost kunnen worden.

Hoogachtend, Schreuder & Zn. B.V.

Geacht college,

Wij verzoeken U gevolg te geven aan het raadsbesluit van 18-12-'73 en het notariële contract van 20-4-'76.

Wij wijzen bijzonder op de alinea *"Op de door de vennootschap gekochte grond zullen, voor haar rekening een woonhuis met winkel en toonzalen, kantoren, stoffeerderij, naaizaal, meubelmakerij, magazijnen etc. worden gesticht"*.

Gelieve op te houden met het verdraaien van wat er voor een goedwillende in een niet mis te verstande Nederlandse taal duidelijk is overeengekomen en pas het bestemmingsplan hier overeenkomstig op aan.

Wij moeten tot onze spijt constateren dat U door het tot op heden gevoerde beleid Uw betrouwbaarheid negatief beïnvloedt.

Hoogachtend,
Schreuder & Zn. B.V.

Ook daarop wordt weer niet inhoudelijk beslist en doet de gemeenteraad van Heusden dat af met de volgende beslissing (zie productie A):

Nr.	Reactie	Beantwoording gemeente Heusden	Gevolgen voor besluit
3.8	Schreuder		
a.	Wij verzoeken u in het bestemmingsplan onze gronden aan te passen aan het notariële contract door de gemeente aangegaan op 20 april 1976.	De gemeente heeft in eerdere brieven aangegeven, o.a. de brief van 14 oktober 2011 en de besprekingsverslagen van 6 juni 2011 en 16 september 2011, dat de gronden al bestemd zijn volgens het bepaalde uit de notariële akte. Daarnaast gaf de gemeente aan dat zij in principe bereid is om de bestemming van uw percelen te wijzigen, maar dat u hiervoor tenminste een verzoek moet indienen, voorzien van een onderbouwing. Het is voor de gemeente niet zonder meer mogelijk om bestemmingen te wijzigen, zonder dat hiervan de ruimtelijke en financiële haalbaarheid is aangetoond. Tot 21 februari 2012 is aan u de mogelijkheid geboden om een verzoek nieuwe woningbouw / bedrijvigheid in te dienen, waarmee u uw plannen concreet kon maken. Hiervan heeft u geen gebruik gemaakt. Het perceel is aangemerkt als "zoekgebied verstedelijking, kernen in het landelijk gebied". Hiermee is sprake van een locatie waar uitbreiding van woningbouw of bedrijvigheid mogelijk is. Hiervoor moet de initiatiefnemer wel een concreet (ruimtelijk en financieel haalbaar plan) indienen.	Deze inspraakreactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

PRODUCTIE 7

Betreft : SCHREUDER ZN. B.V.

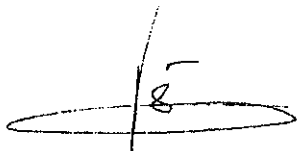
A.M.L. van Rooij
Hazendansweg 36 A
3520 Zonhoven
Belgium

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
25 september 2013	201303015/1/R3	Schreu/29032013/B
Onderwerp	Behandelend ambtenaar	
Heusden	P. Slappendel	
Bp 'Oudheusden'	070-4264288	

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
Schreuder & Zn. B.V. (hierna: Schreuder), gevestigd te Heusden,
appellante,

en

de raad van de gemeente Heusden,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 5 februari 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Oudheusden" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft Schreuder beroep ingesteld.

Schreuder heeft nadere stukken ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 22 augustus 2013, waar Schreuder, vertegenwoordigd door C.A.P.M. Schreuder, en de raad, vertegenwoordigd door ing. R.M.W.B. Flipsen, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

2. Schreuder stelt dat met de bestemmingen op haar gronden aan de Laagstraat 1 geen juiste uitvoering wordt gegeven aan het raadsbesluit van 18 december 1973 tot verkoop van deze gronden en de daarop betrekking hebbende notariële akte van 20 april 1976. Aan het gehele perceel van 2,54 ha dient volgens Schreuder de bestemming "Industriële, ambachtelijke en detailhandelbedrijven (divers)" te worden toegekend.

2.1. Uit de Nota van zienswijzen, waarmee de raad heeft ingestemd, blijkt dat de raad zich op het standpunt stelt dat de gronden al bestemd zijn volgens het bepaalde in de notariële akte.

2.2. In het plan is aan het noordelijk deel van het betreffende perceel van 2,5 ha de bestemming "Bedrijf" en de aanduiding "detailhandel" toegekend en aan het zuidelijk deel de bestemming "Agrarisch".

Ingevolge artikel 1, lid 1.35, van de planregels wordt verstaan onder detailhandel het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die, die goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit.

Ingevolge artikel 5, lid 5.1, aanhef en onder a, onder 3, zijn de voor "Bedrijf" aangewezen gronden bestemd voor bedrijven die in bijlage 1 (Staat

van Bedrijfsactiviteiten) genoemd zijn onder categorie A en B, met uitzondering van zelfstandige kantoren.

Ingevolge dit lid, onder f, zijn deze gronden tevens bestemd voor detailhandel, ter plaatse van de aanduiding "detailhandel".

2.3. In het raadsbesluit tot eigendomsoverdracht en de daarop volgende notariële akte staat dat op de door Schreuder gekochte grond op de hoek Laagstraat en de Steenweg voor haar rekening een winkel en toonzalen, kantoren, stoffeerderij, naaizaal, meubelmakerij, magazijnen, enzovoort zullen mogen worden gesticht. Volgens de akte en de aangehechte tekening heeft dit perceel een oppervlakte van ongeveer 2,5 ha.

2.4. Voor zover Schreuder stelt dat de bestemming "Bedrijf" en de aanduiding "detailhandel" niet voorziet in meer bedrijvigheid en detailhandel dan een meubelmakerij met bijbehorende winkelruimte kan zij daarin niet worden gevolgd, nu de planregels ook andere bedrijfsactiviteiten zoals genoemd onder categorie A en B van de Staat van Bedrijfsactiviteiten toelaten, alsmede reguliere detailhandel. Het betoog mist in zoverre feitelijke grondslag.

De agrarische bestemming van het zuidelijk deel van het betreffende perceel voorziet niet in het gebruik dat in het raadsbesluit van 18 december 1973 en de notariële akte is genoemd. Het standpunt van de raad dat de gronden bestemd zijn volgens het bepaalde in de notariële akte berust in zoverre dan ook niet op een deugdelijke motivering. Het betoog slaagt in zoverre.

2.5. Overigens heeft de raad zich ter zitting bereid verklaard om, mede gelet op het bestaande provinciale en gemeentelijke beleid, de mogelijkheden voor een bedrijfsbestemming voor het gehele perceel in overleg met Schreuder te bezien. Voor zover daarvoor een ruimtelijke onderbouwing wordt gemist kan de raad bij een dergelijke invulling van een nieuw plan, waar mogelijk, randvoorwaarden opnemen. Wat betreft het kostenverhaal geeft de Wet ruimtelijke ordening daarvoor een regeling.

3. In hetgeen Schreuder heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, wat betreft het plandeel met de bestemming "Agrarisch" voor het perceel aan de Laagstraat 1, niet berust op een deugdelijke motivering. Het beroep is in zoverre gegrond. Het bestreden besluit dient in zoverre wegens strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht te worden vernietigd.

Het beroep is voor het overige ongegrond.

4. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

5. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het beroep gedeeltelijk gegrond;
- II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Heusden van 5 februari 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Oudheusden" wat betreft het plandeel met de bestemming "Agrarisch" voor het perceel aan de Laagstraat 1;
- III. draagt de raad van de gemeente Heusden op om binnen vier weken na de verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel II wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl;
- IV. verklaart het beroep voor het overige ongegrond;
- V. veroordeelt de raad van de gemeente Heusden tot vergoeding van bij de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Schreuder & Zn. B.V. in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 472,00 (zegge: vierhonderdtweeënzeventig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- VI. gelast dat de raad van de gemeente Heusden aan de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Schreuder & Zn. B.V. het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 318,00 (zegge: driehonderdachtien euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.P.F. Boermans, ambtenaar van staat.

w.g. Mondt-Schouten
lid van de enkelvoudige kamer

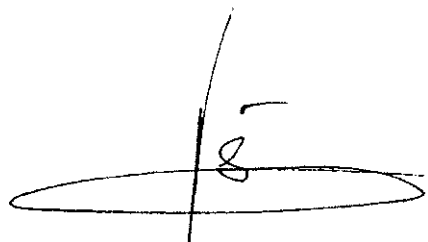
w.g. Boermans
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 september 2013

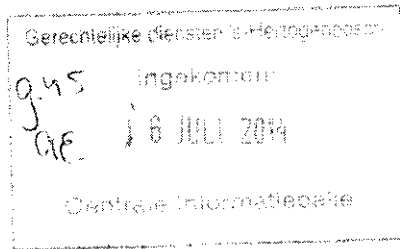
429-605.

Verzonden: 25 september 2013

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink. It features a large, horizontal oval loop. A vertical line starts from the top of the loop, goes up, then curves to the right and down, ending near the right side of the loop. There is a small horizontal tick mark above the vertical line, and a small loop or flourish on the right side of the vertical line.

mr. H.H.C. Visser



2 - VOORD

Heusden 15 juli 2014

CONCLUSIE VAN ANTWOORD met eis in reconventie
(Op 16 juli 2014 in tweevoud ingeleverd bij de griffie van de rechtbank Oost-Brabant)

Is op 15 juli 2014 nog niet ingeschreven bij de rechtbank Oost-Brabant

Datum van de zitting is op donderdag 17 juli 2014 om 9.00 uur

Bevat 8 blz. en 7 producties (73 blz.), totaal: 81 blz.

1. **Antonius Franciscus Leonardus Maria Schreuder**, De Vutter 3, 5251 BD 's-Hertogenbosch;
2. **Carolus Antonius Petrus Maria Schreuder**, Kerkstraat 30, 5154 AP Elshout;
3. **Petrus Franciscus Maria Schreuder**, Haarsteegsestraat 97, 5254 JP Haarsteeg;
(met als gemachtigde het Ecologisch Kennis Centrum B.V. gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD te Sint-Oedenrode (Nederland), namens deze haar directeur ing. A.M.L. van Rooij wonende op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België) (gedaagden)

TEGEN:

De Publiekrechtelijke rechtspersoon gemeente Heusden, zetelende aan de
Julianastraat 34, 5251 ED, Vlijmen;
(met als gemachtigde mr. F.A.M. Knüppe, werkzaam voor het kantoor Dirkzwager advocaten &
notarissen N.V. Velperweg 1 (Postbus 3045, 6802 DA) te Arnhem (eiser))

Geachte behandelend rechter:

Uit telefonisch overleg met uw rechtbank is komen vast te staan dat "eiser" haar dagvaarding d.d. 7 juli 2014 aan "gedaagden" nog niet heeft laten inschrijven bij de rechtbank Oost-Brabant, kamer van kantonzaken, locatie 's-Hertogenbosch, waardoor "eisers" niet kunnen voldoen aan de vereiste om het rolnummer te vermelden in deze Conclusie van Antwoord met eis in reconventie. Om die reden hebben wij de dagvaarding d.d. 7 juli 2014 van "eiser" aan "gedaagden" bijgevoegd (zie productie 1).

Hierbij laten "gedaagden" die deze Conclusie van Antwoord met eis in reconventie persoonlijk hebben ondertekend hun machtiging aan de rechtbank toekomen, waarin zij het Ecologisch Kennis Centrum B.V. gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD te Sint-Oedenrode (Nederland), namens deze haar directeur ing. A.M.L. van Rooij wonende op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België), hebben gemachtigd om namens hen op te treden in deze zaak (zie productie 2). Gedaagden staan er dan ook op dat alle communicatie vanuit de rechtbank Oost-Brabant vanaf heden plaatsvindt via hun gemachtigde ing. A.M.L. van Rooij op zijn woonadres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België);

Gemachtigde ing. A.M.L. van Rooij van "gedaagden" kan om redenen zoals u kunt lezen in zijn namens "gedaagden" ingediende bezwaarschrift d.d. 6 juli 2014 (kenmerk: AvR/060714/BZ-HEUSDEN) aan burgemeester en wethouders van Heusden persoonlijk niet aanwezig zijn bij de inleidingszitting op 17 juli 2014 om 9.00 uur voor de behandelend rechter van de rechtbank Oost-Brabant, kamer van kantonzaken, locatie 's-Hertogenbosch (zie productie 3). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Om die reden zal ten minste een van de "gedaagden" persoonlijk bij de inleidingszitting op 17 juli 2014 om 9.00 uur aanwezig zijn.