

Van: **A.M.L. Van Rooij** <ekc.avanrooij@gmail.com>

Datum: 14 maart 2012 17:49

Onderwerp: Verzoek aan Procureur des Konings Rosette Vandenborne om dossier kenmerk: TG63.97.437-11 weer te openen.

Aan: Theo Nijsten

Cc: No cancer Foundation <nocancerfoundation@gmail.com>

Aan: Theo Nijsten

Secretaris Procureur des Konings te Tongeren

Verantwoordelijk voor dossier referte: 1998/PGA/1130-2011/AE23/27

Geachte heer Nijsten

Mede namens No Cancer Foundation te Hasselt willen wij u hierbij kenbaar maken dat wij bijzonder geschokt zijn met de beslissing die B. COPPIN heeft genomen in de zaak met als kenmerk: TG63.97.437-11. Daarin heeft hij letterlijk het volgende beslist (zie bijlage):

**VERBEEK Erik
Paul Bellefroidlaan 16
3500 Hasselt**

Mevrouw / Mijnheer,

**Betreft: mijn kenmerk: TG63.97.437-11
uw kenmerk:
Feiten te Maaseik dd. 05/05/2011**

U heeft bij mijn secretariaat een verklaring van benadeelde persoon neergelegd, waarin U mij vraagt U in te lichten omtrent het gevolg dat aan de zaak gegeven wordt.

Gelieve hierbij kennis te nemen dat rekening houdende met de elementen die mij ter kennis werden gebracht, ik besloten heb het dossier te seponeren.

Toelating tot inzage en afschrift is U hierbij verleend.

Inzage kan kosteloos op het Parket van de Procureur des Konings, Piepelpoel 12, Tongeren (gelijkvloers) Afschrift (0,75 Euro/blad) kan bekomen worden bij de heer Hoofdgriffier, Piepelpoel 10, Tongeren.

**Hoogachtend,
De Procureur des Konings,**

B. COPPIN

Daarmee heeft B. COPPIN als "**De Procureur des Konings**", wat hij niet is, aan de foutieve rechtspersoon (had ook No Cancer Foundation moeten zijn) beslist dat de feitelijk bewezen grensoverschrijdende misdaad waaraan miljoenen mensen (Belgen) zullen sterven aan kanker of andere ernstige vergiftigingsziekten onbeperkt mag blijven doorgaan zonder dat daarnaar strafrechtelijk onderzoek wordt verricht en zonder dat daartegen strafrechtelijk wordt opgetreden. **Dit kan natuurlijk nooit.**

Als bewijs van deze massale mens- en milieuvernietigende grensoverschrijdende misdaad vindt u hieronder in de volgende "PDF-Link" ons deskundigenrapport d.d. 6 maart 2012 met een 11-tal bijlagen (deeplinks) aan feitelijke en wettelijke onderbouw bijgevoegd.

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/6-maart-2012-deskundigenrapport-xentari-wg.pdf>

Als toelichting daarop vindt u ook de volgende twee aanklikbare video's

KLIK OP [VIDEO-DEEL1](#) en [VIDEO-DEEL 2](#)

De gigantische grensoverschrijdende misdaad die daar weer achter zit kunt u lezen in ons verzoekschrift d.d. 29 februari 2012 aan burgemeester en wethouders en de gemeenteraad van Nijmegen, die u in de volgende link (met deep-links aan bewijzen) hieronder vindt ingelast:

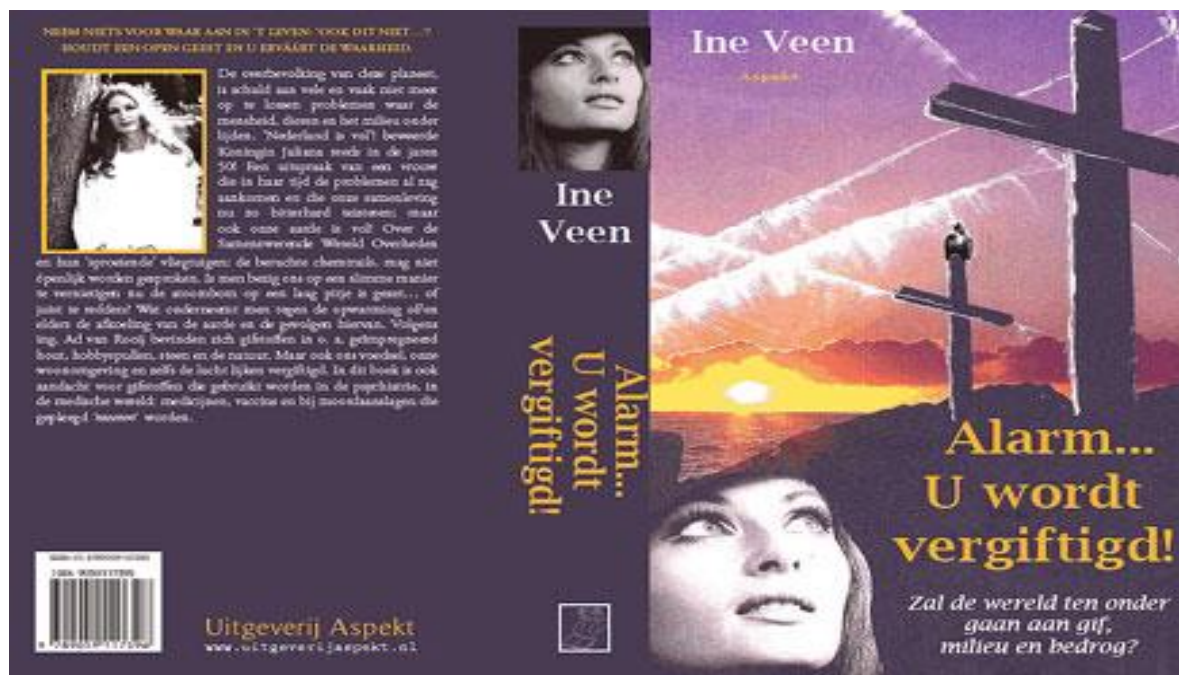
<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/29-februari-2012-verzoek-tot-nemen-van-besluit-bw-nijmegen.pdf>

Hoe ernstig grensoverschrijdend deze alles vernietigende misdaad vanuit Nederland naar België is (en als gevolg daarvan vanuit België naar de gehele wereld) kunt u lezen in het hieronder ingelaste verdiepingsonderzoek d.d. 10 maart 2007 van Philips Medical Systems Nederland B.V.

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/verdiepingsonderzoek-dd-10-maart-2007-aan-het-het-bestuur-van-philips-medical-systems.pdf>

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan verantwoordelijk Procureur des Konings Rosette Vandenborne van Tongeren gericht.

Na het lezen van het boek "[Alarm... u wordt vergiftigd !! zal de wereld ten onder gaan aan gif, milieu en bedrog?](#)" dat [Ine Veen](#) over [Ad van Rooij](#) en [Pim Fortuyn](#) heeft geschreven (waarvan u de cover hieronder vindt ingelast) heeft [criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk](#) dergelijke samenspannende misdrijven tussen overheden en multinationale bedrijven beoordeelt als "[Corporate Crime](#)".



Al bij brief d.d. 21 juni 1993 (kenmerk: A-22-89 FB/am) heeft criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk hierover een brief verstuurd aan toenmalig hoofdofficier van justitie mr. C.R.L.R.M. Ficq van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch. Betreffende brief d.d. 21 juni 1993 van criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk vindt u hieronder ingelast. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:



Aan:
Hoofdofficier van Justitie
Mr Ficq
Postbus 90155
5200 MG Den Bosch

Datum
21 juni 1993

Uw kenmerk

Ons kenmerk
A-22-89 FB/am

Doorkiesnummer

Onderwerp

Geachte heer Ficq,

In deze brief wil ik mijn instemming betuigen met het door U (vanaf 26 februari j.l.; Uw kenmerk: Kab.01/5068/93) voorgenomen onderzoek naar aanleiding van hetgeen door Ing. A.M.L. van Rooij te Sint Oedenrode naar voren is gebracht over milieucriminaliteit en het impregneren van hout. Ik ben niet bij machte om de kwestie op haar chemische merites te beoordelen, maar herken wel criminologisch interessante aspecten die mogelijkwerwijs bij Uw beoordeling een rol kunnen spelen.

De vraag waarmee van Rooij mij benaderde luidde: is hier sprake van georganiseerde misdaad?

Het antwoord op deze vraag hangt uiteraard af van de inhoud die we dit begrip willen geven. Als we het systematisch gebruik van fysiek geweld als maatstaf nemen, nee; dan (nog) niet. Als we letten op patronen van samenwerking tussen malafide ondernemers (of ondernemers met een malafide sector) en de overheid, dan wel. Op grond van enkele gesprekken en kennisname van onderdelen van diens zeer uitvoerige dossier, kom ik tot de slotsom dat van Rooij met tenminste twee regelmatigheden te maken heeft die ook in de literatuur blijken.

De eerste heeft betrekking op grote milieudelicten. Bij welhaast geen modern delict is de rol van bezorgde burgers zo belangrijk als hier. Erg ontwikkeld is die waakhondfunctie bij ons nog niet, tenminste als we die vergelijken met de Verenigde Staten.

In de literatuur (zie o.a. A.A. Block & F. Scarpitti: Poisoning for Profit, 1985) blijkt dat dit proces altijd begint bij het hardnekkig drijven van nogal bijzondere eenlingen. Zij proberen medestanders voor hun standpunten te winnen, maar ondervinden geduchte weerstand van de bedrijven of de branche waarop zij zich richten. Zo worden genegeerd, voor ondeskundig uitgemaakt, hun motieven worden verdacht gemaakt en ze worden geïntimideerd.

Uit zijn relaas maak ik op dat de heer van Rooij thans ook ruimschoots met het laatste te maken heeft.

De tweede herkenning geldt de houding van de overheid. Bij georganiseerde misdaad denkt men vaak aan regelrechte omkoping of chantage van ambtenaren, maar dat hoeft geenszins het geval te zijn. Vaak komt het voor dat malafide bedrijven samengaan met de overheid omdat hun belangen parallel lopen en een probleem wordt opgelost. In de criminologische literatuur wordt dat verschijnsel collusie genoemd (zie Dr G. van de Heuvel, Onderhandelen of straffen, 1983). Van Rooij's hypothese dat in het onderhavige geval enkele bedrijven met het impregneren van hout een milieudoelstelling van de overheid tegemoet kwamen en dat men onder de vorige minister van VROM een convenant heeft gesloten; dat nu gebleken is dat het impregneren in feite gevaar oplevert; dat men toch niet op de afspraak terugkomt omdat er te veel aan goodwill en prestige is geïnvesteerd, dit alles komt mij voor als geloofwaardig. Ik word in dat geloof gesterkt door de categorische afwijzing van eerst minister Alders en nu minister Hirsch Ballin om op van Rooij's brieven in te gaan en wel zonder argumenten. Begrijpen kan men het wel. Van Rooij is uiterst vasthoudend en komt steeds met nieuwe correspondentie. Naar de mate waarin hij meer gelijk heeft is dat voor degenen die zijn correspondentie beantwoorden des te vervelender. Een werkelijke uitweg komt pas in zicht wanneer de kwestie serieus wordt onderzocht. Ter wille van de bestrijding van organisatiecriminaliteit is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen.

Hoogachtend,


Prof. dr F. Bovenkerk
(criminoloog)

c.c.

- Veld- en Milieupolitie te Boxtel, t.n.v. de heer J. Hurkmans,
Nergena 5, 5282 JE Boxtel
- Ing. A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9a, 5491 XD Sint Oedenrode

Heden, na maar liefst 19 jaar, heeft criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk van de hoofdofficier van justitie mr. Ficq en zijn opvolgende hoofdofficiëren bij het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch daarop nog geen enkele reactie mogen ontvangen. Wat daarvan de gevolgen zijn heeft u hierboven kunnen lezen:

Wij gaan ervan uit dat Procureur des Konings Rosette Vandenborne te Tongeren niet verantwoordelijk wil zijn voor miljoenen (op komst zijnde) kankerdoden en/of andere vergiftigingsslachtoffers en beslist om dit dossier met als kenmerk: TG63.97.437-11 weer te openen en vanwege het grensoverschrijdende karakter ter afhandeling door te sturen aan de Antwerpse procureur-generaal Yves Liégeois.

In afwachting van **een zo spoedig mogelijke beslissing** van Procureur des Konings Rosette Vandenborne hierop, verblijven wij;

Hoogachtend

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze

Ing. A.M.L. van Rooij
[Europees erkend safety manager](#)

CC
No Cancer Foundation.