

Afgegeven met ontvangstbevestiging

ECOLOGISCH
KENNIS CENTRUM BV. 
't Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode
Tel.: 0413 - 49 03 87
Fax: 0413 - 49 03 86

Burgemeester en Wethouders van de gemeente
Sint-Oedenrode
Postbus 44,
5490 AA Sint-Oedenrode

Sint-Oedenrode, 14 augustus 2011

Ons kenmerk: GEM/140811/VZ

Betreft:

Camping en Pensionstal 'Dommeldal' VOF:

- Sommatie om **vóór uiterlijk 20 augustus 2011** uw brief d.d. 14 juli 2011 (nummer: IA 2010097 11/4722) te hebben ingetrokken. Zo niet dan maken burgemeester Peter Maas (CDA), wethouder Henriëtte van den Berk-van de Laar (CDA), wethouder René Dekkers (VVD), wethouder Jeanne Hendriks-van Kemenade (HvR/PvdA) en secretaris P.J.E. van de Loo zich onmiskenbaar schuldig aan de meest ernstige vorm van knevelarij en zal tegen hen rechtstreeks strafaangifte worden gedaan bij de hoofdofficier van Justitie mr. A.J.A.M. Nieuwenhuizen van het Arrondissementsrechtbank 's-Hertogenbosch. Ter onderbouwing van die strafaangifte zal een kopie van dit verzoekschrift worden overlegd.
- Sommatie tot het doen van strafaangifte bij de politie **vóór uiterlijk 20 augustus 2011**. Dit omdat met de inhoud van uw brief d.d. 14 juli 2011 (nummer: IA 2010097 11/4722) onmiskenbaar feitelijk is komen vast te staan dat burgemeester Peter Maas (CDA), wethouder Henriëtte van den Berk-van de Laar (CDA), wethouder René Dekkers (VVD), wethouder Jeanne Hendriks-van Kemenade (HvR/PvdA) en secretaris P.J.E. van de Loo, al vele jaren zodanig ernstige georganiseerde misdrijven tegenover A.M.L. van Rooij hebben gepleegd dat A.M.L. van Rooij vanaf 22 april 2010 naar België heeft moeten vluchten, al 1,5 lang tegen dubbele woonlasten gescheiden moet wonen van zijn vrouw en in België politiek asiel heeft moeten aanvragen om niet hetzelfde lot te ondergaan als dat van Pim Fortuyn. In artikel 160 van het Wetboek van Strafvordering staat daarover letterlijk het volgende geschreven: *“Ieder die kennis draagt van een der misdrijven omschreven in de artikelen 92-110 van het Wetboek van Strafrecht, in Titel VII van het Tweede Boek van dat Wetboek, voor zoover daardoor levensgevaar is veroorzaakt, of in de artikelen 287 tot en met 294 en 296 van dat wetboek, van mensenroof of van verkrachting, is verplicht daarvan onverwijld aangifte te doen bij een opsporingsambtenaar.”* Met de inhoud van dit verzoekschrift draagt u kennis van deze al vele jaren lang samenspannende misdrijven tegen A.M.L. van Rooij. U bent op grond van artikel 160 Sv dan ook wettelijk verplicht om daarvan strafaangifte te doen bij de politie.

Geachte burgemeester Maas, wethouders Van den Berk-van de Laar, Dekkers, Hendriks-van Kemenade en secretaris P.J.E. van de Loo

Mede namens de vennoten A.M.L. van Rooij (vanaf 22 april 2010 in België wonend om door toedoen van burgemeester en wethouders en de secretaris van Sint-Oedenrode niet vermoord te worden) en J.E.M. van Rooij van Nunen van Camping en Pensionstal Dommeldal VOF., gevestigd op 't Achterom 9-9A, 5491 XD Sint-Oedenrode en A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen als natuurlijk persoon, berichten wij u als volgt:

Bij brief d.d. 14 juli 2011 (nummer: IA 2010097 11/4722) hebben burgemeester Maas, de wethouders Van den Berk-van de Laar, Dekkers, Hendriks-van Kemenade en secretaris P.J.E. van de Loo letterlijk het volgende geschreven (zie bijlage 1):

Geachte heer en mevrouw Van Rooij,

Bij besluit van 27 april 2010 hebben wij u een last onder dwangsom opgelegd voor verschillende overtredingen. De eerste last onder dwangsom betreft het gebruik van uw perceel als camping in strijd met het bestemmingsplan alsmede een overtreding van artikel 8.1 Wet milieubeheer. De toepassing van de dwangsommaatregel kon u voorkomen door uit eigen beweging vóór 20 mei 2010 het gebruik als camping te staken en gestaakt te houden. Bij constatering van de overtredingen na 20 mei 2010 verbeurt u een dwangsom van € 7.000,- per week met een maximum van € 35.000,-

De tweede last onder dwangsom ziet op de zonder vergunning/ontheffing gerealiseerde paardrijbak. De toepassing van deze dwangsommaatregel kon u ook voorkomen door uit eigen beweging vóór 20 mei 2010 de paardrijbak te verwijderen en verwijderd te houden. Bij constatering van de overtredingen na 20 mei 2010 verbeurt u een dwangsom van € 500,- per week met een maximum van € 15.000,-

Verbeurde dwangsommen.

In vervolging op onze brief van 1 april 2011 hebben vanaf 14 april jl. tot heden wederom controles plaatsvonden.

Op 28 april 2011, 4 mei 2011 en 7 juli 2011 zijn door de aangewezen toezichthouder(s) kampeermiddelen aangetroffen. Hierdoor zijn voor de eerst genoemde overtreding, op basis van het hiervoor vermelde besluit, in deze periode € 21.000,- dwangsommen verbeurd. Voor deze last is daarmee het maximaal aan te verbeuren dwangsommen bereikt.

Vervolgens is op 14 april 2011, 28 april 2011, 4 mei 2011, 13 mei 2011, 26 mei 2011, 16 juni 2011, 23 juni 2011, 30 juni 2011 en 7 juli 2011 door de aangewezen toezichthouder(s) geconstateerd dat de paardrijbak nog steeds niet verwijderd is. Hierdoor heeft u op basis van het hiervoor vermelde besluit in deze periode van 14 weken totaal € 6.000,- aan dwangsommen verbeurd. Hiermee is het maximum aan te verbeuren dwangsommen voor deze last bereikt.

Op grond van artikel 5:33 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dient een dwangsom binnen zes weken nadat deze van rechtswege is verbeurd, te worden betaald.

Hierbij verzoeken wij u om het bedrag ad € 27.000,- vóór 26 augustus 2011 aan ons te voldoen door dit bedrag over te maken op onderstaand rekeningnummer onder de vermelding van kenmerk: dws febr-mrt 2011/ 't Achterom 9-9a. Indien het bedrag aan verbeurde dwangsommen niet binnen deze termijn is betaald, zullen wij een invorderingsbeschikking nemen. Ook de wettelijke rente wordt u bij niet tijdige betaling in rekening gebracht.

Tot op heden is voor de eerst genoemde last onder dwangsom een bedrag van € 35.000,- verbeurd. Ten aanzien van de tweede last onder dwangsom is tot nu toe een bedrag van € 15.000,- verbeurd. Dit betekent dat de lasten onder dwangsom uit het besluit van 27 april 2010 met het vollopen uitgewerkt zijn:

Voor de eerder verbeurde dwangsommen tot en met maart 2011 (totaal: € 23.000,-) hebben wij reeds invorderingsbeschikkingen genomen. Deze beschikkingen zijn u reeds toegezonden.

Tegen deze brief is geen bezwaar of beroep mogelijk. Indien wij een invorderingsbeschikking nemen, dan kunt u tegen dat besluit wel rechtsmiddelen aanwenden. In de betreffende beschikking wordt dan aangegeven hoe en bij welke instantie dit kan.

Om er zeker van te zijn dat u deze beschikking ontvangt zenden wij u deze zowel aangetekend met bericht van ontvangst als per gewone post.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode,
de secretaris de burgemeester

P.J.E. van de Loo

P.M. Maas

Burgemeester P.M. Maas, de wethouders Van den Berk-van de Laar, Dekkers, Hendriks-van Kemenade en secretaris P.J.E. van de Loo hebben bovengenoemde brief d.d. 14 juli 2011 (nummer: IA 2010097 11/4722) aan Camping en Pensionstal 'Dommeldal' t.a.v. de heer A.M.L. van Rooij en mevrouw J.E.M. van Rooij van Nunen, 't Achterom 9-9a, 5491 XD Sint-Oedenrode, laten uitgaan met de volgende voorkennis:

1. dat tegen het besluit van 27 april 2010, waarop bovengenoemde afpersingsbrief d.d. 14 juli 2011 is gebaseerd, nog een beroepsprocedure bij de rechtbank 's-Hertogenbosch loopt onder procedurenummer: 10 / 3400 GEMWT V66 C4 waarop vóór uiterlijk 25 augustus 2011 uitspraak moet worden gedaan en waartegen nog hoger beroep mogelijk is bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de brief d.d. 15 juli 2011 hierover van de rechtbank 's-Hertogenbosch ([zie bijlage 2](#));
2. dat tegen het besluit van 27 april 2010, waarop bovengenoemde afpersingsbrief d.d. 14 juli 2011 is gebaseerd, nog een bezwarenprocedure bij burgemeester Maas en de wethouders Van den Berk-van de Laar, Dekkers, Hendriks-van Kemenade loopt, waartegen nog beroep bij de rechtbank 's-Hertogenbosch en hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State mogelijk is. Als wettelijk bewijs daarvoor verwijzen wij u naar de inhoud van ons bezwaarschrift d.d. 8 augustus 2011 (kenmerk: GEM/080811/BZ) dat in uw bezit is. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de ontvangstbevestiging d.d. 9 augustus 2011 van ons bezwaarschrift 5 juli 2011 hierover van de gemeente Sint-Oedenrode ([zie bijlage 3](#));

Met bovengenoemde feiten is onmiskenbaar feitelijke bewezen dat burgemeester Peter Maas (CDA), wethouder Henriëtte van den Berk-van de Laar (CDA), wethouder René Dekkers (VVD), wethouder Jeanne Hendriks-van Kemenade (HvR/PvdA) en secretaris P.J.E. van de Loo zich zeer nadrukkelijk schuldig hebben gemaakt aan [knevelarij](#). Dit is een zwaar misdrijf.

Knevelarij

Uit Wikipedia, de vrije encyclopedie

Ga naar: [navigatie](#), [zoeken](#)

Knevelarij is het afpersen van geld door iemand die daartoe misbruik maakt van zijn positie als ambtenaar. [Knevelarij](#) is een voorbeeld van een ambtsmisdrijf.

In het Belgische strafrechtboek is dit als volgt geformuleerd.

Ieder persoon die een openbaar ambt uitoefent, die zich schuldig maakt aan knevelarij, door bevel te geven om rechten, taksen, belastingen, gelden, inkomsten of intresten, lonen of wedden te innen, of door die te vorderen of te ontvangen, *wetende dat zij niet verschuldigd*

zijn of het verschuldigde te boven gaan, wordt gestraft ... (artikel 243 van het Belgische [Strafwetboek](#)).

De straf wordt verzwaard als de knevelarij gepleegd wordt met behulp van geweld of bedreiging.

Nederlandse Wet		
Wet(boek): Strafrecht	Artikel: 366	Omschrijving: De ambtenaar die in de uitoefening van zijn bediening, als verschuldigd aan hemzelf, aan een ander ambtenaar of aan enige openbare kas, vordert of ontvangt of bij een uitbetaling terughoudt hetgeen hij weet dat niet verschuldigd is, wordt, als schuldig aan knevelarij, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie.
Wet(boek): Strafrecht BES	Artikel: 382	Omschrijving: De ambtenaar die in de uitoefening zijner bediening, als verschuldigd aan hem zelve, aan een ander ambtenaar of aan eenige openbare kas, vordert of ontvangt of bij een uitbetaling terughoudt hetgeen hij weet dat niet verschuldigd is, wordt, als schuldig aan knevelarij, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren.

Deze knevelarij pleegt u in samenspanning met de eerst schietende en daarna pas pratende advocaat Eric Kuijpers. In ondergenoemde ingelaste e-mail van 2 oktober 2008 (10:32 PM) van Advocaat Eric Kuijpers aan Maja Tuk kunt u lezen hoe zij in samenspanning met de gemeente Sint-Oedenrode A.M.L. van Rooij met "knevelen" kapot maken:

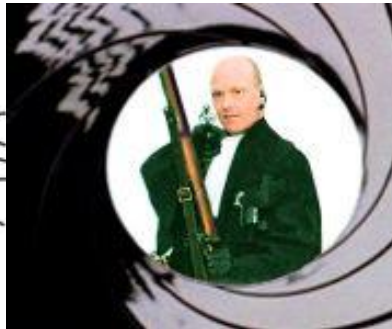
From: eric.kuijpers@kdk.nl
To: dr.mtuk@orange.nl
Sent: Thursday, October 02, 2008 10:32 PM
Subject: extra bijlagen

Beluister ook interview Zeevat/Van Rooij op Argusoog Radio 10-07-2008
<http://argusoog.punt.nl/ArgusRadio/>
Bekijk ook conferentie Van Rooij SDNL rubriek TV en Video
<http://www.sdn.nl/tv.html> Ad van Rooij geeft persconferentie over massale corruptie in St-Oedenrode. Hij vreest voor zijn leven. Hierin wordt de gemeente Sint-Oedenrode en haar ambtenaren belastend (o.a. "de meest corrupte gemeente ter wereld"). Ik houd mij desgewenst aanbevolen om voor de gemeente op te treden.

TEL. 071-5249265 FAX 071-5661986 E-MAIL INFO@KDK.NL INTERNET WWW.KDK.NL
POSTBUS 628 2300 AP LEIDEN GEBOUW KEY-POINT 2 SCHIPHOLWEG 103 LEIDEN

De inhoud van dit e-mailbericht en de eventueel daarbij behorende bijlagen is persoonlijk gericht aan en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit e-mailbericht en/of de eventueel daarbij behorende bijlagen kan krachtens een wettelijk beroepsgeheim geprivilegieerde gegevens en/of gegevens met betrekking tot derden bevatten. Ieder die kennis neemt van de inhoud van dit e-mailbericht en/of van de eventueel daarbij behorende bijlagen en niet (één van de) geadresseerde(n) is, noch bevoegd is dit e-mailbericht en/of de eventueel daarbij behorende bijlagen namens geadresseerde(n) te ontvangen, wordt verzocht de afzender(s) onmiddellijk op de hoogte te stellen van de ontvangst. Elk gebruik van de inhoud van dit e-mailbericht en/of van de daarbij behorende bijlagen door anderen dan de geadresseerde(n) kan onrechtmatig zijn jegens de afzender en/of jegens derden en onder meer tot een

schadevergoedingsplicht aanleiding geven. De abusievelijke ontvanger(s) van dit e-mailbericht en de eventueel daarbij behorende bijlagen wordt verzocht dit e-mailbericht en de eventueel daarbij behorende bijlagen direct te vernietigen (wissen).



21 bijlagen — [Alle bijlagen downloaden](#) [Alle afbeeldingen weergeven](#)

Outlook.bmp

71 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

070629_0.jpg

100 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

30 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

37 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

39 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

71 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

39 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

125 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

54 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

29 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

31 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

68 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

84 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

57 kB Weergeven Downloaden
080710_0.doc
135 kB Weergeven Downloaden
080710_0.doc
75 kB Weergeven Downloaden
080710_0.doc
83 kB Weergeven Downloaden
080710_0.doc
65 kB Weergeven Downloaden
080710_0.doc
75 kB Weergeven Downloaden
080710_0.doc
65 kB Weergeven Downloaden
080916_0.doc
32 kB Weergeven Downloaden

In ondergenoemde e-mail van 19 september 2008 (6.59 PM) van Advocaat Eric Kuijpers aan Bureau Praedium B.V. kunt u lezen hoe zij in samenspanning met Bureau Praedium B.V. A.M.L van Rooij met "knevelen" kapot maken:

From: eric.kuijpers@kdk.nl
To: info@bureaupraedium.nl
Sent: Friday, September 19, 2008 6:59 PM
Subject: A.M.L. van Rooij

Geachte dames en heren,

Via derden vernamen wij dat Bureau Praedium B.V. destijds een kort geding zou aanspannen tegen ing. A.M.L. van Rooij en Ecologisch Kennis Centrum B.V.

We verzamelen bewijsmateriaal over de achtergronden van internetbandiet Van Rooij in verband met een aan te spannen kort geding wegens een laster- en terreurcampagne door Van Rooij c.s.

Het wordt zeer op prijs gesteld indien u het procesdossier (sommaties, dagvaarding, produkties, pleitnota's, vonnis, deurwaardersexploten) zou willen toezenden. Uw kopieerkosten worden vergoed.

Met vriendelijke groet,

mr. H.F.C. Kuijpers
advocaat



TEL. 071-5249265 FAX 071-5661986 E-MAIL INFO@KDK.NL INTERNET WWW.KDK.NL
POSTBUS 628 2300 AP LEIDEN GEBOUW KEY-POINT 2 SCHIPHOLWEG 103 LEIDEN

De inhoud van dit e-mailbericht en de eventueel daarbij behorende bijlagen is persoonlijk gericht aan en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit e-mailbericht en/of de eventueel daarbij behorende bijlagen kan krachtens een wettelijk beroepsgeheim geprivilegieerde gegevens en/of gegevens met betrekking tot derden bevatten. Ieder die kennis neemt van de inhoud van dit e-mailbericht en/of van de eventueel daarbij behorende bijlagen en niet (één van de) geadresseerde(n) is, noch bevoegd is dit e-mailbericht en/of de eventueel daarbij behorende bijlagen namens geadresseerde(n) te ontvangen, wordt verzocht de afzender(s) onmiddellijk op de hoogte te stellen van de ontvangst. Elk gebruik van de inhoud van dit e-mailbericht en/of van de daarbij behorende bijlagen door anderen dan de geadresseerde(n) kan onrechtmatig zijn jegens de afzender en/of jegens derden en onder meer tot een schadevergoedingsplicht aanleiding geven. De abusievelijke ontvanger(s) van dit e-mailbericht en de eventueel daarbij behorende bijlagen wordt verzocht dit e-mailbericht en de eventueel daarbij behorende bijlagen direct te vernietigen (wissen).

Het is hierbij goed te weten dat Bureau Praedium B.V. alle benodigde aanvragen voor Camping en Pensionstal 'Dommeldal' heeft gedaan bij de gemeente Sint-Oedenrode waarvoor vanuit Camping en Pensionstal 'Dommeldal' vele duizenden euro's aan Bureau Praedium B.V. zijn betaald.

Kort na deze e-mail kreeg Bureau Praedium B.V. heel veel werk van de gemeente Sint-Oedenrode om onder andere op een meest corrupte wijze in Nijnsel in samenspanning met burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 een landschapscamping gerealiseerd te krijgen. **Dit is misdaad te top**, waarvan ook de rechtbank 's-Hertogenbosch (rechter mr. B.C.W. Geurtsen van Eeden, voormalig CDA raadslid van Houten) onderdeel uitmaakt. Voor bewijs lees het volgende artikel over deze Eric Kuijpers in het Echte Nieuws van 29 juni 2008 (<http://www.hetechtenieuws.org/2008-06-29.php>)

Worden klokkenluiders op sdnl.nl weggezet als terroristen?

Door Nel de Best en Henk Niggebrugge

DEN BOSCH - Rob Brockhus van de [Sociale Databank](#) en advocaten mrs. Kuijpers en Harff hebben vrijdag 27 juni j.l. beiden hun pleidooi gehouden in de rechtbank van Den Bosch. Het ging in hoofdzaak om het niet vooraf vragen van weerwoord bij de publicatie van een video. Maar wat doen al die andere stukken dan in die enorme [map](#)? (Zie "rechtbank verslag" op [leugens.nl](#))



Worden [klokkenluiders](#) op de Sociale Databank Nederland ([SDNL](#)) weggezet als terroristen?

Er was veel publiek in de rechtszaal aanwezig, w.o.: Peter Olsthoorn van [leugens.nl](#), Gertjan van Beijnum van [Kleintje Muurkrant](#), Gerard Kucharek, en klokkenluider [Van Rooij](#).

STUKKEN NIETS MET ZAAK TE MAKEN

Voorzitter was rechter mr. B.C.W. Geurtsen van Eeden. Na de zitting heeft Ad van Rooij samen met Rob Brockhus alle openbare stukken ingezien. Toen bleek, dat er stukken aan het dossier zijn toegevoegd, die helemaal niets met deze hele zaak te maken hebben. Dhr. Kuijpers heeft velen betrokken in zijn zaak zonder deze mensen vooraf daarvoor toestemming te vragen, zoals dhr. Beukenveld, Karel de Werd, Arnold van der Voort, Pamela Hemelrijk, Harry Teernstra, Ad van Rooij, e.a.

Van Rooij zegt dat hem al eerder is overkomen dat stukken van hem zomaar waren toegevoegd aan een zaak van een ander waarin hij geen



Rob Brockhus van de Sociale Databank Nederland betreedt de rechtbank van Den Bosch.

partij was. Volgens Van Rooij betrof het toen een, door rechter mr. B.C.W. Geurtsen van Eeden valselijk opgemaakt dossier. Van Rooij stelt: "Wat deze mr. B.C.W. Geurtsen van Eeden toen heeft gedaan, met een vonnis als kort geding, waarin ik ben ingemengd zonder daarin partij te zijn geweest als basis, gaat ze dit met die voorkennis weer doen met een vonnis in kort geding tegen de SDN waarin niet alleen ik maar vele anderen zijn ingemengd zonder dat ze daarin partij zijn geweest. Dit met de wetenschap dat die anderen betreffend vonnis in kort geding daarop nooit kunnen laten herzien op nieuwe feiten (nieuwe stukken) die niet zijn ingebracht. Enkel omdat ze geen partij zijn geweest en omdat dat vonnis dan gebruikt kan worden als basis om al die anderen te bestempelen als een criminele organisatie, zoals Al-Qaida, waarna justitie bij ons allen tegelijk kan binnenvallen."

CRIMININELE/TERRORISTISCHE ORGANISATIE

Herziening van dat vonnis in kort geding door al die anderen kan niet worden gedaan omdat die geen partij zijn, waarmee wij op grond van dat onherroepelijke vonnis in kort geding een criminele organisatie blijven en wij allen kunnen worden opgepakt. De advocaten Kuijpers en Harff wisten dit al vooraf en hebben hun pleitnotitie daarop al geschikt gemaakt, [luister maar](#) naar de video."

Tevens is er door mr. H.F.C. Kuijpers [productiestuk 7](#) (pdf) ingebracht, waarin staat dat Kucharek gedreigd zou hebben Al-Qaida op mensen af te sturen.

Volgens Van Rooij is dat bij vonnis in kort geding onherroepelijk en schorst een hoger beroep daar niet op. Dat zou volgens Van Rooij betekenen dat justitie al deze, in de stukken ingebrachte personen kan oppakken en als terroristische organisatie achter de tralies kan zetten. Daarom is het volgens Van Rooij belangrijk om er met man en macht voor te zorgen dat dit kort geding vonnis er niet komt:

ONTVANGEN STUKKEN

Dit schrijft dhr. van Rooij per email aan dhr. Kuijpers, waarvan wij een cc hebben ontvangen:

Aan: Mr. H.F.C. Kuijpers
K.D.K. Advocaten
Website: www.kdk.nl

Geachte heer Kuijpers,

*Bijgevoegd vind u ons sommatieverzoek d.d. 27 juni 2008 (zie bijlage) De inhoud behoeft geen toelichting;
In afwachting van uw beslissing daarop, binnen 48 uur na heden, verblijven wij;
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze,
Ing. A.M.L. (Ad) van Rooij (directeur)*

■ [Zie hier het sommatieverzoek \(pdf\)](#)
■ [Zie hier de bijlage \(pdf\)](#)

Dit schrijft dhr. Beukeveld per email aan dhr. Kuijpers, waarvan wij een cc



Zie [hier](#) een .wmv videoverslag (bron: sdnl.nl).



De 12 centimeter dikke aanklacht.



Thuis bij dhr. van [Rooij](#) zijn alle stukken onderzocht.

hebben ontvangen:

Geachte heer Kuijpers,

In de bijgevoegde brief treft u mijn eis aan de drie bijlagen die van mij zijn en die u ongevraagd en ongewild aan het dossier heeft toegevoegd, dat u tegen de Sociale Databank Nederland heeft opgesteld, te willen verwijderen.

De inhoud van deze brief spreekt verder voor zich.

De betreffende bijlagen heb ik bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,

Dr G.J.J. Beukeveld

■ [Zie hier de bijgevoegde brief \(word\)](#)

■ [Zie hier bijlage 1 \(pdf\)](#)

■ [Zie hier bijlage 2 \(pdf\)](#)

■ [Zie hier bijlage 3 \(pdf\)](#)

Dit schrijft dhr. Kucharek als laatste stuk in zijn brief aan dhr. Kuijpers, waarvan wij een cc hebben ontvangen:

...Zoals u weet ben ik bij het uitblijven van het verwijderen van mijn brieven uit het dossier met nummer 08-239 van de rechtbank 's-Hertogenbosch door u doelbewust en met kwade opzet door uw onrechtmatig handelen onbewust en onwetend in deze zaak beland met de bedoeling later juridisch jegens mij te kunnen optreden. Zie als voorbeeld ing. A.M.L van Rooij die u ook ongewild en ongevraagd in deze zaak heeft betrokken. Door dit onrechtmatig handelen heeft ondergetekende grote schade opgelopen, die wij bij u gaan verhalen, mocht u niet aan deze sommatie gehoor geven. Daarnaast doe ik hiervan aangifte bij de voorzitter van het college van procureurs-generaal en meld ondergetekende uw handelswijzen bij internationale instellingen.

Met groet,

G.H.Kucharek

Strategos BV

■ [Zie hier de gehele brief aan dhr. Kuijpers \(word\)](#)

■ [Zie hier de brief aan rechter mw. Geurtsen \(word\)](#)

Zie ook:

■ [Advocaten willen 50.299,95 euro van klokkenluider-site sdnl.nl](#)

Zie ook op leugens.nl :

■ [Uitvergroete ruzie?](#)

■ [Kort geding Kuijpers/Harff versus Sociale Databank](#)

■ [Mr Kuijpers: "Geen commentaar"](#)

■ [Sociale Databank Nederland gedaagd](#)

WAAROM LEEST U HIER NIETS OVER IN DE REGULIERE MEDIA?

Omdat deze media niet (meer) onafhankelijk zijn en structureel onderwerpen negeren die de integriteit en imago van multinationals, overheid en koningshuis zouden kunnen schaden en een positieve verandering in gang zouden kunnen zetten. Zie het verschil tussen de oude (reguliere) media en de nieuwe media via:

www.oudemedia-nieuwemedia.nl

Voor deze vorm van knevelen en zelfs terroristisch handelen staat levenslange gevangenisstraf, voor bewijs lees hieronder:

De strafbare **voorbereiding** in het [Nederlandse strafrecht](#) is gecodificeerd in artikel 46 [Wetboek van Strafrecht](#).^[1]

De strafbare **voorbereiding** in het [Nederlandse strafrecht](#) is gecodificeerd in artikel 46 [Wetboek van Strafrecht](#).^[1]



1. Voorbereiding van een misdrijf waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van acht jaren of meer is gesteld is strafbaar, wanneer de dader opzettelijk voorwerpen, stoffen, informatiedragers, ruimten of vervoermiddelen bestemd tot het begaan van dat misdrijf verwerft, vervaardigt, invoert, doorvoert, uitvoert of voorhanden heeft.
2. Het maximum van de hoofdstraffen op het misdrijf gesteld wordt bij voorbereiding met de helft verminderd.
3. Geldt het een misdrijf waarop [levenslange gevangenisstraf](#) is gesteld, dan wordt gevangenisstraf opgelegd van ten hoogste vijftien jaren.
4. De bijkomende straffen zijn voor voorbereiding dezelfde als voor het voltooide [misdrijf](#).
5. Onder voorwerpen worden verstaan alle zaken en alle vermogensrechten.



Deze bepaling is in de wet opgenomen nadat er veel kritiek was op het [Grenswisselkantoor-arrest](#) van de [Hoge Raad](#) in 1987. Ten tijde van dit [arrest](#) was het voorbereiden van een misdrijf niet strafbaar. In het GWK-arrest konden de twee daders niet vervolgd worden voor [poging](#) tot een gewapende bankoverval (afpersing, artikel 317 Sr), omdat het voornemen van de daders zich niet door een begin van uitvoering had geopenbaard. De twee mannen zaten in een gestolen auto met valse nummerborden te wachten op de komst van de eerste bankemployee. In de auto bevond zich een geladen dubbelloops jachtgeweer en een imitatie [handvuurwapen](#), alsook [handboeien](#), touw en tape om de bankemployee te knevelen. Ze droegen dubbele kleding en hadden [pruiken](#) bij zich. Al deze voorbereidingen waren voor de Hoge Raad onvoldoende om te concluderen tot een begin van uitvoering. De verdachten zaten nog in de auto te wachten op een geschikt moment toen de gewaarschuwde politie arriveerde.

Mede door dit voorval heeft de [wetgever](#) conform art. 81 e.v. [Grondwet](#) het leerstuk van de strafbare voorbereiding in de Wetboek van Strafrecht gecodificeerd.

De voorwaarden voor een strafbare voorbereiding zijn:

1. voorbereiding van een misdrijf
2. opzet (mogelijk in ieder voor: oogmerk, noodzakelijkheidsbewustzijn, voorwaardelijk opzet)
3. voorbereidingshandelingen (verwerven, vervaardigen, invoeren, doorvoeren, uitvoeren of voorhanden hebben)
4. voorbereidingsmiddelen (voorwerpen, stoffen, informatiedragers, ruimten of vervoermiddelen)
5. bestemd tot het begaan van dat misdrijf (als onder voorwaarde 1)

(Het vereiste van "kennelijke" bestemdheid is sinds 1 februari 2007 vervallen).

In de zaak van [Samir A](#) is gebleken dat ook voorbereidingshandelingen die niet geschikt waren om een aanslag daadwerkelijk te kunnen plegen, toch tot vervolging kunnen leiden. Dit omdat in tegenstelling tot de strafbare poging, de voorbereidingsdaad niet slechts in objectieve zin moet worden bekeken. De intentie van de dader is hierin van doorslaggevende betekenis.

Net als bij de strafbare poging heeft de verdachte de mogelijkheid om vrijwillig terug te treden (art. 46b Wetboek van Strafrecht) Het moet echter gaan om een spontane terugtred. Externe omstandigheden die ervoor zorgen dat de dader zijn voorbereidingshandelingen afbreekt valt niet onder de [vrijwillige terugtred](#).

Met wat voor zware criminelen, de gemeente Sint-Oedenrode en de rechtbank 's-Hertogenbosch (rechter mr. B.C.W. Geurtsen van Eeden, voormalig CDA raadslid van Houten) tegen Ad en Annelies van Rooij samenspannen maakt het volgende artikel over advocaat Eric Kuijpers in TROS opgelicht van 19 april 2011 glashelder.

[Advocaat Eric Kuijpers geschorst door onderzoek TROS opgelicht](#)

Redactie | apr 19, 2011 | [2 comments](#)



VIDEO – [Mr. H.F.C. Kuijpers](#), advocaat bij KDK Advocatuur te Leiden, is op 4 april 2011 geschorst omdat hij onder meer wordt verdacht van oplichting en belangenverstrengeling. De politie doet op last van justitie een strafrechtelijk onderzoek naar **Eric Kuijpers**. De aanleiding is een onderzoek van TROS Opgelicht, zegt een woordvoerder van de Orde van Advocaten. Eerder was dezelfde advocaat in de media in het nieuws als “Rambo-advocaat” vanwege een dubieus visitekaartje, waarop de man volhangen met [wapens](#) (PDF) zichzelf aanprijste met het credo: “*Eerst schieten, dan praten*”

De Telegraaf schrijft op [haar voorpagina](#) van vandaag dat de advocaat, Eric Kuijpers, met een verborgen camera werd betrapt. Eric Kuijpers deed zich met pruik, plakbaard en donkere bril voor als Karel van der Linden (*zie foto hierboven*). In die vermomming probeerde hij mensen te ronselen om hun bankrekening ‘uit te lenen’ voor arme mensen zonder bankrekening. Onder de naam SOS Armoedebestrijding riep Kuijpers mensen op voor honderd euro per maand hun bankrekening ter

(Flyer)

oplichtingpraktijken

De advocaat heeft zich – net als partner in crime [mr. D.A. Harff](#)

De klachten worden nog door de tuchtrechter behandeld. Die kan besluiten de zaak door te sturen naar de strafrechter.

Het openbaar ministerie in Den Haag bevestigt dat er los van de deken tegen Eric Kuijpers een strafrechtelijk onderzoek loopt aan de hand van een hele verzameling aangiften door de jaren heen in combinatie met de beelden van TROS Opgelicht. Eric Kuijpers is inmiddels door de politie verhoord en na een paar dagen voorarrest heengezonden, onder voorwaarden dat hij zich beschikbaar houdt. Zijn paspoort heeft hij moeten inleveren. Eric Kuijpers kan hoogstwaarschijnlijk nooit meer aan de slag als advocaat.

HIER

De reportage van TROS Opgelicht welke vanavond uitgezonden (vanaf 00:11:30 minuten):

<http://www.camilleri.nl/2011/04/advocaat-eric-kuijpers-geschorst-door-onderzoek-tros-opgelicht/>

Hoe extreem corrupt burgemeester Peter Maas (CDA), zijn voorganger Piet Schriek (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode (met de hulp van meest corrupte ambtenaren als **G. Veldmeijer**) al maar liefst 24 jaar lang tekeer gaan tegen Ad en Annelies van Rooij maakt de inhoud van onze hieronder ingelaste brief d.d. 15 november 2010 aan handhavend ambtenaar de heer Crane van de gemeente Sint-Oedenrode glashelder. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

////////////////////////////////////

Per fax 0413 - 478060

Gemeente Sint-Oedenrode
Afdeling Handhaving
t.a.v. de **heer Crane**
Burgemeester Wernerplein 1
5492 GD Sint-Oedenrode

Sint-Oedenrode, 15 november 2010

Ons kenmerk: C&P/151110/VZ

Betreft: A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen/

- Verzoek om de aangebrachte verzegeling te verwijderen en het opleggen en innen van dwangsommen te staken en gestaakt te houden.

Geachte heer Crane,

U als handhaver van de gemeente Sint-Oedenrode heeft een eigen verantwoordelijkheid en dient zich te houden aan de feiten en niet aan de politieke wensen van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode. De feiten met betrekking tot ons agrarische bedrijf vanaf 1947 tot op heden kunt u lezen in ons beroepschrift d.d. 14 november 2010 aan de rechtbank 's-Hertogenbosch. De daarin vermelde feiten zijn letterlijk de volgende:

=====

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Rechtbank 's-Hertogenbosch
Sector bestuursrecht,
Postbus 90125,
5200 MA 's-Hertogenbosch.

Sint-Oedenrode, 13 november 2010

Ons kenmerk: C&P/181011/B.

Uw nummer: AWB 10/3400

Betreft: A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen (appellanten)/

Nadere motivering beroepschrift d.d. 18 oktober 2010 tegen het op 8 september 2010 verzonden besluit d.d. 31 augustus 2010 van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode inzake Camping en Pensionstal 'Dommeldal'

Geacht College,

Namens A.M.L. van Rooij, wonende op 't Achterom 9 en J.E.M. van Rooij van Nunen wonende op het adres 't Achterom 9a, met hun camping en pensionstal 'Dommeldal' gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode, hierna te noemen appellanten, laten wij u hierbij de volgende nadere motivering toekomen op ons beroepschrift d.d. 18 oktober 2010 tegen het op 8 september 2010 verzonden besluit d.d. 31 augustus 2010 (nummers: 10/3148 en 10/4884 en 10/5199) van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode.

Nadere motivering beroepschrift d.d. 18 oktober 2010

Als nadere motivering van dit beroepschrift verwijzen wij u naar onze **inspraakreactie d.d. 27 september 2010** op het vanaf 19 augustus 2010 t/m 29 september 2010 ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 met bijbehorende notitie reikwijdte en detailniveau (NRD). Het betreffen de volgende inspraakreacties:

- Hoofdstuk 1: Inspraakreactie algemeen geheel (18 blz.)(**zie achter tab 1**);
- Hoofdstuk 2: Inspraakreactie op 't Achterom 9-9a (54 blz.)(**zie achter tab 2**);
- Hoofdstuk 3: Inspraakreactie op Ollandseweg 165 (13 blz.)(**zie achter tab 3**);
- Hoofdstuk 4: Inspraakreactie op 't Achterom 5 (17 blz.)(**zie achter tab 4**);

- Hoofdstuk 5: Inspraakreactie op Ollandseweg 159 (76 blz.)(zie achter tab 5);
Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud van deze vijf inspraakreacties, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. **De feiten zijn als volgt:**

De woning 't Achterom 9 (voorheen: Hoogeind B178) is vanaf 1947 (toen het is gebouwd) een agrarische bedrijfswoning geweest en heeft altijd ten dienste gestaan van het agrarische bedrijf.

Op 21 juli 1978 zijn de agrarische bedrijfswoningen 't Achterom 9 en 't Achterom 9a met de aan deze agrarische woningen gebonden huispercelen Sectie I nummers 2530, 833, 2531 en 831 met een totale oppervlakte van 3,9 hectare en 20 centiare in eigendom gekomen van A.M.L. van Rooij. De bejaarde ouders van A.M.L. van Rooij zijn op het agrarische bedrijf van A.M.L. van Rooij en zijn vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen blijven meehelpen zolang hun gezondheid het toeliet en zijn om die reden in de agrarische woning op 't Achterom 9 blijven wonen. In deze notarisakte is daarover vastgelegd het recht op bewoning van de agrarische woning 't Achterom 9 en het recht van gebruik van acht aren onverdeelde grond. Dit betekent dat van elke centimeter van die 3,9 hectare grond voor 1/49 deel door Antoon van Rooij en zijn vrouw J.M van Rooij van der Heijden mag worden gebruikt. Het overige 48/49 deel van elke centimeter van die 3,9 hectare grond zijn in volle vrije eigendom van A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen.

In 1989 is aan het agrarische bedrijf milieuvergunning verleend op het perceel Sectie I 2530 met daarop de agrarische woningen 't Achterom 9 en 't Achterom 9a.

Op 1 mei 1990 heeft A.M.L. van Rooij het huisperceel sectie I 4752 ter grootte van 41 are en 70 centiare gekocht van C. van Montfort. Daarmee is het huisgebonden perceel 4,31 hectare en 90 centiare geworden.

In 1998 ten tijde van de voorbereiding van het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" beschikte A.M.L. van Rooij op het perceel Sectie I 2530 met daarop de agrarische woningen 't Achterom 9 en 't Achterom 9a over de wettelijk vereiste milieuvergunning voor het houden van 78 paarden en 59 vleesvarkens op een huisperceel ter grootte van 4,31 hectare en 90 centiare. Zonder de Nge's van de 59 vleesvarkens mee te tellen betekent dit dat de omvang van het agrarische bedrijf volgens de berekeningen van toen is:

78 paarden x 2,251	=	175,58 Nge
6 ha grasland x 0,91	=	5,46 Nge

TOTAAL		181 Nge (zonder de 59 vleesvarkens mee te tellen)

In die tijd was het bedrijfshoofd 42 jaar oud en dus veel jonger als 50 jaar hetgeen als 'blijver' moet worden beschouwd

Op grond van het toen geldende bestemmingplan "Buitengebied" mocht 60% van deze 4,31 hectare en 90 centiare worden volgebouwd met gebouwen ten dienste van het agrarische bedrijf met de agrarische bedrijfswoningen 't Achterom 9 en 't Achterom 9a waarop in 1989 milieuvergunning is afgegeven.

Op 12 mei 1998 vraagt A.M.L. van Rooij een bouwvergunning aan bij burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode voor een losrijhal van zo'n 70 bij 32 meter. Dit met de bedoeling daarbinnen een overdekte rijbak van 60 met 20 meter te realiseren en daarin 56 tal paardenboxen te maken, zodat de 78 paarden waarvoor milieuvergunning is verleend allemaal konden worden gestald. Ondanks het feit dat burgemeester en wethouders op grond van het toen geldende bestemmingsplan "Buitengebied" daarvoor bouwvergunning hadden moeten verlenen hebben zij dat niet gedaan en heeft ambtenaar G. Veldmeijer bij brief d.d. 2 juni 1998 namens burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode daarop letterlijk als volgt beslist:

Afdeling GGB-BM-AMS

Doorkiesnr 481344

**Onderwerp Aanvraag bouwvergunning los-rijhal/opslagloods
Aanvullende gegevens**

Geachte heer Van Rooij,

Naar aanleiding van uw aanvraag bouwvergunning ten behoeve van de bouw van een los-rijhal/opslagloods gelegen aan 't Achterom 9-9a bericht ik u het volgende.

Uw aanvraag voldoet niet aan het bepaalde in artikel 2.1.1 van de bouwverordening. Ik verzoek u dan ook uw aanvraag op grond van artikel 47, eerste lid van de Woningwet/artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht aan te vullen met de volgende gegevens:

- een kopie van de aanvraag om milieuvergunning en het in de Algemene wet bestuursrecht bedoelde bewijs van ontvangst, dan wel een kopie van de beschikking op de aanvraag om milieuvergunning indien deze beschikking reeds gegeven is. Het bouwen van de los-rijhal/opslagloods moet in het licht van uw huidige bedrijf gezien

worden als een bedrijfsverandering die zodanig is dat deze niet met een melding geregeld kan worden, maar waarvoor een vergunning wordt vereist krachtens artikel 8.1 van de Wet Milieubeheer. Over de door u ingediende melding ontvangt u nog nader bericht;

- het precieze adres waarvoor de bouwvergunning wordt aangevraagd: 't Achterom 9 of 't Achterom 9a. In uw aanvraag wordt als adres opgegeven 't Achterom 9-9a. Een en ander is van belang omdat in het thans ter inzage liggende ontwerp-bestemmingsplan 't Achterom 9a als agrarisch bedrijf wordt aangemerkt en 't Achterom 9 als woondoeleinden;

- nieuwe situatietekeningen waarop zowel bouwwerk als ondergrond op dezelfde schaal zijn weergegeven. Op de door u ingediende tekeningen is de los-rijhal/opslagloods weergegeven op schaal 1:1500, de ondergrond is weergegeven op schaal 1:1200. Een en ander geeft een vertekend beeld van de juiste verhoudingen.

Indien de gevraagde gegevens niet worden verstrekt, zal uw aanvraag bouwvergunning conform artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht wegens onvolledigheid niet in behandeling worden genomen,. Ik verzoek u dan ook binnen twee weken na verzenddatum van deze brief de ontbrekende gegevens aan te vullen.

Met betrekking tot het vervolg van de procedure wil ik u alvast wijzen op het volgende.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 44 sub c en d van de Woningwet moet een aanvraag om bouwvergunning die in strijd is met het bestemmingsplan respectievelijk niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand geweigerd worden. Met het oog hierop heeft reeds een voorlopige toetsing van uw aanvraag plaatsgevonden aan deze twee wettelijke criteria. Hierbij is het volgende naar voren gekomen.

Bestemmingsplan

Uw aanvraag is met gebruikmaking van de door u verstrekte gegevens voorlopige getoetst aan zowel het bestemmingsplan als aan het op dit moment ter inzage liggende ontwerp-bestemmingsplan.

Indien voorlopig getoetst aan het huidige vigerende bestemmingsplan levert dit het volgende op. Ter plaatse geldt het bestemmingsplan "Buitengebied" met bestemming agrarische doeleinden B". Op de tot "agrarische doeleinden B" bestemde gronden mogen uitsluitend bouwwerken ten dienste van een agrarisch bedrijf, woningen daaronder niet begrepen,

worden gebouwd. Of de los-rijhal/opslagloods ten dienste van een agrarisch bedrijf is, is dan ook de vraag.

Voor de betreffende gronden is een voorbereidingsbesluit van kracht. Een ontwerp-bestemmingsplan is onlangs ter inzage gelegd. Uw aanvraag dient dan ook hieraan getoetst te worden. Indien voorlopig getoetst aan het ontwerp-bestemmingsplan levert dit het volgende beeld op: De los-rijhal/opslagloods is geprojecteerd buiten het in het ontwerp-plan toegestane bouwblok. Binnen een agrarisch bouwblok mogen in principe gebouwen en bouwwerken worden gebouwd die noodzakelijk zijn in het kader van de agrarische bedrijfsvoering. Mogelijkheden tot vergroting van het bouwblok kunnen pas worden gezien indien de noodzaak van de bouw van de los-rijhal/opslagloods ten behoeve van het agrarische bedrijf wordt aangetoond (bijvoorbeeld aan de hand van een ondernemers plan).

Ter zake van de toetsing aan het (ontwerp-)bestemmingsplan zal uw aanvraag (wanneer deze verder in behandeling wordt genomen) voor advies worden voorgelegd aan de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen.

Redelijke eisen van welstand

De adviescommissie voor de welstand “Noord-Brabant” is om advies gevraagd omtrent het bouwplan. Mondeling heeft de commissie al laten weten dat het bouwplan niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand. Het hoofdprofiel van de los-rijhal/opslagloods mag niet meer dan maximaal 20x60 m zijn. Het schriftelijke advies van de commissie was ten tijde van het schrijven van deze brief nog niet ontvangen. De definitieve motivering van het advies is dan ook nog niet bekend.

Gelet op het voorgaande dient u er dan ook rekening mee te houden dat het aanleveren van de ontbrekende gegevens, niet zonder meer leidt tot verstrekking van de gevraagde bouwvergunning.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,.

Hoogachtend,

**Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode,
Namens dezen,**

G. Veldmeijer,

Bij besluit d.d. 24 september 1998 stelt de gemeenteraad van Sint-Oedenrode het nieuwe bestemmingsplan “Buitengebied 1997” vast waarop de agrarische woning 't Achterom 9 ineens is omgetoverd tot een burgerwoning met een bouwvlak van acht are en blijft de agrarische woning 't Achterom 9a een agrarische woning met een zodanig klein bouwvlak dat er geheel niets op gebouwd kan worden zonder dat eerst iets wordt afgebroken. Dit met de wetenschap dat die acht are niet waren afgepaald en dat van de 3,9 hectare huisperceel 48/49 deel van elke centimeter onverdeeld in volle en vrije eigendom van A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen zijn.

De gemeenteraad van Sint-Oedenrode heeft bovengenoemd raadsbesluit op 24 september 1998 genomen met de voorkennis en wetenschap dat A.M.L. van Rooij op het perceel Sectie I 2530 met daarop de agrarische woningen 't Achterom 9 en 't Achterom 9a over de wettelijk vereiste milieuvergunning voor het houden van 78 paarden en 59 vleesvarkens beschikte op een huisperceel ter grootte van 4,31 hectare en 90 centiare. Zonder de Nge's van de 59 vleesvarkens mee te tellen betekent dit dat de omvang van het agrarische bedrijf volgens de berekeningen van toen is:

78 paarden x 2,251	=	175,58 Nge
6 ha grasland x 0,91	=	5,46 Nge

TOTAAL

181 Nge (zonder de 59 vleesvarkens mee te tellen)

In die tijd was het bedrijfshoofd 42 jaar oud en dus veel jonger als 50 jaar hetgeen als 'blijver' moet worden beschouwd

Op blz. 99 van het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" staat letterlijk het volgende geschreven:

"Bij bedrijven met een omvang van meer dan 45 Nge (Nederlandse Grootte-eenheden) is er sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf. Bedrijven met een voldoende grote omvang en met een bedrijfshoofd van jonger dan 50 jaar worden beschouwd als 'blijvers'."

In het bestemmingplan "Buitengebied 1997" staat dus geschreven dat er sprake is van een levensvatbaar volwaardig agrarisch bedrijf als het een omvang heeft van 45 Nge en dat aan een dergelijk agrarisch bedrijf een bouwvlak van 1,5 hectare moet worden toegekend. Dit betekent dat aan het agrarische bedrijf van A.M.L. van Rooij met een grootte van 181 Nge met daarop twee agrarische bedrijfswoningen ten minste een bouwvlak van 3 hectare had moeten worden toegekend. Dit des te meer A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen nog geen 46 jaar oud waren en hun twee kinderen dit agrarische bedrijf met daarop twee bedrijfswoningen wilden (en nog steeds willen) voortzetten.

Nadien kregen A.M.L. van Rooij en zijn vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen in opdracht van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode tot op de dag van vandaag (12 jaar lang) te maken met:

- de ene na de andere onaangekondigde binnenvall met politie in de aanslag;
- de ene na de andere torenhoge dwangsommen;
- de ene na de andere executoriale beslaglegging op alle eigendommen;
- de ene na de andere beslaglegging op hun bankrekeningen;
- de ene na de andere vernieling en terreur en zelfs pogingen tot doodslag vanuit de burens aangezet door burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode. Strafaangiftes daartegen werden door eerst burgemeester P. Schriek en later door burgemeester P. M. Maas als hoofd van de politie in de "politie doofpot" gehouden en bereiken nooit de officier van justitie;
- de ene na de andere leugen hierover in de lokale en regionale kranten het Eindhovens Dagblad en de Midden Brabant in opdracht van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode.
- directe levensbedreigende terreur toen A.M.L. van Rooij als lijsttrekker van De Groenen in maart 2010 ging meedoen aan de gemeenteraadsverkiezingen van Sint-Oedenrode. Om niet te worden vermoord door toedoen van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode heeft hij op 21 april 2010 Nederland moeten uitvluchten, in België moeten onderduiken en daar politiek asiel aangevraagd. A.M.L. van Rooij leeft om die reden door toedoen van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad van Sint-Oedenrode al meer als een half jaar om veiligheidsredenen noodgedwongen gescheiden van zijn vrouw in België tegen hoge kosten;

Tegen het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" met de daarin door de gemeenteraad van Sint-Oedenrode gecreëerde burgerwoning op het adres 't Achterom 9 in strijd met het bestemmingsplan buitengebied, in strijd met de in 1989 verleende rechtsgeldige milieuvergunning, en derhalve in strijd met de waarheid, hebben wij tijdig inhoudelijk gemotiveerd beroep aangetekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State, die in 2002 in behandeling is genomen.

Omdat de staatsraden [mr. R. Cleton](#) en [mr. A. Kosto](#) (voormalig staatssecretaris en minister van Justitie) niet onafhankelijk bleken te zijn heb ik (A.M.L. van Rooij) hen **voorafgaande aan de behandeling ter zitting** gewraakt. Dit betekent dat wettelijk eerst deze wrakingsverzoeken hadden moeten worden behandeld alvorens de gewraakte staatsraden verder hadden mogen gaan met de inhoudelijke behandeling van mijn beroepschrift.

Omdat mijn wrakingsverzoek d.d. 13 januari 2002 van Staatsraad mr. R. Cleton en het wrakingsverzoek d.d. 28 januari 2002 om 8.45 uur (1.15 uur voor de behandeling ter zitting) van mr. A. Kosto in zaaknummer 199900791/1 nog niet in behandeling waren genomen ben ik

(A.M.L. van Rooij) op 28 januari 2002 voor de behandeling ter zitting om 10.00 uur de rechtszaal binnengelopen en zag daar drie staatsraden zitten, te weten: mr. R. Cleton als voorzitter, mr. A. Kosto en mr. H.Ph.J.A.M. Hennekens en vertelde ik tegen voorzitter [mr. R. Cleton](#) dat ik hem in dit beroep met zaaknummer 199900791/1 bij wrakingsverzoek d.d. 13 januari 2002 al vanaf 14 januari 2010 (14 dagen eerder) heb gewraakt en dat eerst mijn wrakingsverzoek d.d. 13 januari 2010 tegen voorzitter [mr. R. Cleton](#) zal moeten worden behandeld alvorens met de inhoudelijke behandeling van de zaak mag worden begonnen. De gewraakte voorzitter [mr. R. Cleton](#) zei daarop namens de Afdeling: **"dat doe ik niet"**. Ondergetekende zei toen: **"dat bent u wettelijk verplicht"**. Hij zei toen: **"dat doe ik niet en nu uw mond houden"**. Vervolgens zei hij: **"ik heb morgen de behandeling van dat wrakingsverzoek voor u geregeld"**. Toen ik daarop wilde reageren werd mij de mond gesnoerd en moest ik vertrekken. Daarna is de gewraakte staatsraad mr. R. Cleton als voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak begonnen met de inhoudelijke behandeling van de zaak. Bij brieven van 29 januari 2002 heb ik (A.M.L. van Rooij) daarover een klacht ingediend bij vice-president mr. H.D. Tjeenk Willink van de Raad van State. Tot op de dag van vandaag (na 8,5 jaar) heeft vice-president H.D. Tjeenk Willink nog steeds geen beslissing genomen op deze twee klachten. Omdat in gewraakte toestand van twee rechters (waaronder de voorzitter) deze twee rechters mr. R. Cleton en mr. A. Kosto nooit tot een rechtsgeldige uitspraak hebben kunnen komen, betekent dat de op 2 oktober 2002 gedane uitspraak nr. 199900791/1 niet rechtsgeldig is en daaruit geen onherroepelijke rechtskracht kan worden ontleend.

In het besluit van 3 maart 2006 van burgemeester en wethouders Sint Oedenrode inzake de met het bestemmingsplan strijdige woningsplitsing 't Achterom 5 door buurman M. van den Biggelaar hebben burgemeester en wethouders letterlijk het volgende beslist:

"Door achteraf toe te geven dat er dus vanaf 1984 al sprake is van een gesplitste woning werpt dit een ander licht op de zaak. Dit betekent dat de overgangsbepalingen in het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" van toepassing zijn. Op grond van artikel 21, lid 2 van de planvoorschriften mag het gebruik van gronden anders dan voor de bebouwing alsmede het gebruik van zich op die gronden bevindende bouwwerken dat in strijd is met de gebruiksbeperkingen en dat reeds plaatsvond vóór de datum waarop het plan rechtskracht heeft gekregen worden voortgezet. Het betreffende bestemmingsplan heeft rechtskracht gekregen op 2 oktober 2002. Het strijdige gebruik als twee zelfstandige woningen mag dus op grond van het overgangsrecht worden voortgezet. Het in afwijking bouwen van de verleende bouwvergunning van 1984 (niet aanwezige tussendeur) wordt beschermd door artikel 21, lid 1 van de overgangsbepalingen. Bouwwerken, welke bestaan op het tijdstip van de tervisielegging van het ontwerp van het plan dan wel nadien nog kunnen worden opgericht mogen in ieder geval worden gehandhaafd. Wij kunnen hiertegen dus niet meer handhavend optreden."

Hiermee hebben burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode zelf beslist dat A.M.L. van Rooij ook op grond van artikel 21, lid 2 van de planvoorschriften in het huidige niet rechtsgeldige bestemmingsplan "Buitengebied 1997", zijnde de daarin opgenomen overgangsbepalingen, het met dit bestemmingsplan strijdig gebruik van de woning op het adres 't Achterom 9 mag blijven voortzetten.

Met bovengenoemde voorkennis in het achterhoofd hebben burgemeester en wethouders A.M.L. van Rooij verplicht om in het kader van de ruilverkaveling de niet afgepaalde acht are grond die qua gebruik toebehoren aan 't Achterom 9 te laten afpalen overeenkomstig het door hen in het bestemmingsplan ingetekende bouwvlak; zo niet dan zou A.M.L. van Rooij door die ruilverkaveling zijn woning op het adres 't Achterom 9 moeten afstaan aan Antoon van Rooij.

Op 9 november 2005 (7 jaar later) is de afpaling van die acht are grond zoals die bij besluit d.d. 24 september 1998 door de gemeenteraad van Sint-Oedenrode (7 jaar eerder) is vastgesteld met een akte van ruilverkaveling door mr H.J.G.M.van Kruijsdijk, notaris te Schijndel, ingeschreven ten kantore van de dienst voor het kadaster en de openbare registers (thans) in Nederland.

Medio 2008 heeft weduwe J.M. van Rooij van der Heijden om gezondheidsredenen de woning op het adres 't Achterom 9 verlaten en is gaan inwonen bij A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen op het adres 't Achterom 9a. Een half jaar later is overeenkomstig de notarisakte van 21 juli 1978 ook

de woning op 't Achterom 9 met de op 9 november 2005 in de akte van de ruilverkaveling afgepaalde acht are grond in volle en vrije eigendom van A.M.L. van Rooij gekomen.

In augustus 2009 is A.M.L. van Rooij verhuisd vanaf 't Achterom 9a naar 't Achterom 9. Dit betekent dat sinds augustus 2009 A.M.L. van Rooij in de agrarische woning 't Achterom 9 woont en zijn vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen in de agrarische woning 't Achterom 9a en dat deze twee agrarische woningen in volle en vrije eigendom zijn van A.M.L. van Rooij. Op deze twee agrarische woningen 't Achterom 9 en 't Achterom 9a rust de wettelijk vereiste milieuvergunning voor het houden van 78 paarden en 59 vleesvarkens met een na de ruilverkaveling verkregen huisperceel ter grote van zo'n 6,5 hectare. Dit alles in volle en vrije eigendom van A.M.L. van Rooij. Zonder de Nge's van de 59 vleesvarkens mee te tellen betekent dit dat de omvang van het agrarische bedrijf volgens de berekeningen van toen is:

78 paarden x 2,251	=	175,58 Nge
6 ha grasland x 0,91	=	5,46 Nge

TOTAAL		181 Nge (zonder de 59 vleesvarkens mee te tellen)

In die tijd was het bedrijfshoofd 42 jaar oud en dus veel jonger als 50 jaar hetgeen als 'blijver' moet worden beschouwd

Vanaf 19 augustus 2010 t/m 29 september 2010 hebben burgemeester het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 met bijbehorende notitie reikwijdte en detailniveau (NRD) ter inzage gelegd. Op 27 september 2010 hebben A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen tijdig hun inspraakreacties ingebracht. Het betreffen de volgende inspraakreacties:

- Hoofdstuk 1: Inspraakreactie algemeen geheel (18 blz.)(**zie achter tab 1**);
- Hoofdstuk 2: Inspraakreactie op 't Achterom 9-9a (54 blz.)(**zie achter tab 2**);
- Hoofdstuk 3: Inspraakreactie op Ollandseweg 165 (13 blz.)(**zie achter tab 3**);
- Hoofdstuk 4: Inspraakreactie op 't Achterom 5 (17 blz.)(**zie achter tab 4**);
- Hoofdstuk 5: Inspraakreactie op Ollandseweg 159 (76 blz.)(**zie achter tab 5**);

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud van deze vijf inspraakreacties, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. Ondanks bovengenoemde wetenschap:

- dat A.M.L. van Rooij vanaf augustus 2009 in de agrarische woning 't Achterom 9 woont;
- dat J.E.M. van Rooij van Nunen in de agrarische woning 't Achterom 9a woont;
- dat al vanaf eind 1998 de agrarische woning op het adres 't Achterom 9 en de agrarische woning op het adres 't Achterom 9a in volle en vrije eigendom van A.M.L. van Rooij is;
- dat op de agrarische woningen 't Achterom 9 en 't Achterom 9a een milieuvergunning rust voor het houden van 78 paarden, 59 vleesvarkens (181 Nge);

wordt in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 de agrarische woning op het adres 't Achterom 9 toch bestemd als een burgerwoning met een afgepaalde ondergrond van acht are en krijgt de agrarische woning op het adres 't Achterom 9a (ondanks 181 Nge aan grootte) toch een bouwvlak toegekend van een zodanige grootte dat daarop geheel niet kan worden gebouwd.

In een poging om alle eigendommen middels executoriale verkoop van A.M.L. van Rooij te kunnen afnemen hebben burgemeester en wethouders bij besluit d.d. 27 april 2010 bij A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, met hun agrarische bedrijf op 't Achterom 9 en 9a, een dwangsom van maar liefst € 50.000,- opgelegd en is op 22 juli 2010 verzegeling aangebracht op de toegangsdeuren van hun appartementen en de douches voor de minicampinggasten met het vooropgezette doel om ook al die inkomsten van A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen af te nemen.

Alvorens u overgaat tot het nemen van een beslissing op dit beroepsschrift eist A.M.L. van Rooij hierover in ieder geval te worden gehoord:

- **nadat** Jack Buckens voorzitter divisie directie Achmea Sociale Zekerheid in overeenkomstig met de onherroepelijke beschikking d.d. 2 juli 2008 in zaaknummer: 55642-08/383 van kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch door hun bedrijfsarts H. Mol (of een vervangende bedrijfsarts) in het medische dossier van A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225) heeft laten opschrijven dat A.M.L. van Rooij voor 100% arbeidsgeschikt is, nooit last heeft gehad van het blijven terugkomen op achterdochtige wijze soort complotten die te maken hebben met arseen en chroomtrioxide en ook nooit arbeidsongeschikt is geweest.

- **nadat** Ivo Opstelten als minister van Veiligheid en Justitie alle benodigde en vereiste veiligheidsmaatregelen heeft laten treffen die nodig zijn om A.M.L. van Rooij weer veilig te kunnen laten terugkeren naar Nederland en weer in een veilige omgeving kan gaan wonen op het adres 't Achterom 9 zonder het risico te lopen om de door burgemeester en wethouders van de gemeente Sint-Oedenrode opgefokte burens of inwoners van Olland te worden vermoord.

Om persoonlijke veiligheidsredenen van A.M.L. van Rooij hebben wij dit beroepschrift laten publiceren bij No Cancer Foundation op internet (www.nocancerfoundation.org).

Hoogachtend,
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze,
Ing. A.M.L. van Rooij,
Directeur.

Camping en Pensionstal 'Dommeldal'

A.M.L. van Rooij (appellant)	J.E.M. van Rooij van Nunen (appellant)
Wonend op adres 't Achterom 9	Wonend op adres 't Achterom 9a

=====

Op grond van bovengenoemde feiten richten wij aan de heer Crane van de afdeling handhaving van de gemeente Sint-Oedenrode het nadrukkelijke verzoek om:

1. de aangebrachte verzegeling per direct te verwijderen;
2. het opleggen en innen van dwangsommen direct te staken en gestaakt te houden;

Graag vernemen wij uw beslissing op bovengenoemd 2-tal verzoeken

Hoogachtend

A.M.L. van Rooij (appellant)	J.E.M. van Rooij van Nunen (appellant)
Wonend op adres 't Achterom 9	Wonend op adres 't Achterom 9a

////////////////////////////////////

Op grond van bovengenoemde feiten richten wij aan u de volgende twee sommaties:

- I. Sommatie om **vóór uiterlijk 20 augustus 2011** uw brief d.d. 14 juli 2011 (nummer: IA 2010097 11/4722) te hebben ingetrokken. Zo niet dan maken burgemeester Peter Maas (CDA), wethouder Henriëtte van den Berk-van de Laar (CDA), wethouder René Dekkers (VVD), wethouder Jeanne Hendriks-van Kemenade (HvR/PvdA) en secretaris P.J.E. van de Loo zich onmiskenbaar schuldig aan de meest ernstige vorm van knevelarij en zal tegen hen rechtstreeks strafaangifte worden gedaan bij de hoofdofficier van Justitie mr. A.J.A.M. Nieuwenhuizen van het Arrondissementsrechtbank 's-Hertogenbosch. Ter onderbouwing van die strafaangifte zal een kopie van dit verzoekschrift worden overlegd.
- II. Sommatie tot het doen van strafaangifte bij de politie **vóór uiterlijk 20 augustus 2011**. Dit omdat met de inhoud van uw brief d.d. 14 juli 2011 (nummer: IA 2010097 11/4722) onmiskenbaar feitelijk is komen vast te staan dat burgemeester Peter Maas (CDA), wethouder Henriëtte van den Berk-van de Laar (CDA), wethouder René Dekkers (VVD), wethouder Jeanne Hendriks-van Kemenade (HvR/PvdA) en secretaris P.J.E. van de Loo, al vele jaren zodanig ernstige georganiseerde misdrijven tegenover A.M.L. van Rooij hebben gepleegd dat A.M.L. van Rooij vanaf 22 april 2010 naar België heeft moeten vluchten, al 1,5 lang tegen dubbele woonlasten gescheiden moet wonen van zijn vrouw en in België politiek asiel heeft moeten aanvragen om niet hetzelfde lot te ondergaan als dat van Pim Fortuyn. In artikel 160 van het Wetboek van Strafvordering staat daarover letterlijk het volgende geschreven: *"Ieder die kennis draagt van een der misdrijven omschreven in de artikelen 92-110 van het Wetboek van Strafrecht, in Titel VII van het Tweede Boek van dat Wetboek, voor zoover daardoor levensgevaar is veroorzaakt, of in de artikelen 287 tot en met 294 en*

296 van dat wetboek, van mensenroof of van verkrachting, is verplicht daarvan onverwijld aangifte te doen bij een opsporingsambtenaar.” Met de inhoud van dit verzoekschrift draagt u kennis van deze al vele jaren lang samenspannende misdrijven tegen A.M.L. van Rooij. U bent op grond van artikel 160 Sv dan ook wettelijk verplicht om daarvan strafaangifte te doen bij de politie.

Met bovengenoemde bewijsstukken is onmiskenbaar feitelijk komen vast te staan dat burgemeester Peter Maas (CDA), wethouder Henriëtte van den Berk-van de Laar (CDA), wethouder René Dekkers (VVD), wethouder Jeanne Hendriks-van Kemenade (HvR/PvdA) en secretaris P.J.E. van de Loo bovengenoemde misdrijven hebben gepleegd in samenspanning met:

- Bureau Praedium B.V. met als directeur Geert van der Veer, Marshallweg 5, 5466 AH Veghel;
- De eerst schietende en daarna pas pratende oplichtende advocaat Eric Kuijpers;

Ook tegen hen zal na 20 augustus 2011 rechtstreeks strafaangifte worden gedaan bij de hoofdofficier van Justitie mr. A.J.A.M. Nieuwenhuizen van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch.

In geval u **vóór uiterlijk 20 augustus 2011** geen uitvoering hebt gegeven aan bovengenoemd 2-tal sommaties zal door ondergetekenden tegen u persoonlijk, zijnde mr. R.H.C. Snijders, hiervan rechtstreeks strafaangifte worden gedaan bij de hoofdofficier van Justitie mr. A.J.A.M. Nieuwenhuizen van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch. Ter onderbouwing van die strafaangifte zal een kopie van dit schrijven worden overlegd.

In afwachting van uw besluit op bovengenoemd 2-tal sommatieverzoeken **vóór uiterlijk 20 augustus 2011**, verblijven wij;

Hoogachtend,
Voor deze
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze

Camping en Pensionstal “Dommeldal”
Voor deze

Ing. A.M.L. van Rooij
(vanuit België)

Ing. A.M.L. van Rooij
(vanuit België)

J.E.M. van Rooij van Nunen

Bijlagen:

1. Brief d.d. 14 juli 2011 (nummer: IA 2010097 11/4722) van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (**2 blz.**);
2. Brief d.d. 15 juli 2011 (procedurenummer: 10/ 3400 GEMWT V66 C4) van de rechtbank 's-Hertogenbosch (**1 blz.**);
3. Ontvangstbevestiging d.d. 9 augustus 2011 van ons bezwaarschrift 5 juli 2011 (kenmerk: GEM/080811/BZ) hierover van de gemeente Sint-Oedenrode (**1 blz.**);

2011 A.M.L. (Ad) van Rooij

Niets van deze uitgave mag opnieuw worden uitgegeven in welke vorm dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de auteur.