

Rechtbank van eerste aanleg Limburg
afdeling Hasselt

Burgerlijke griffie - zakenrecht

Tel.: 011/374158

Fax: 011/374482

IBAN : BE78 6792 0086 6586

BIC : PCHQBEBB

Art.792 Ger. W. * 11A * 13/05/2015 * 14/364/A * (mitipono)
Afz.: Rechtbank van 1e aanleg, Parklaan 25 bus 2, 3500 HASSELT

VAN ROOIJ ADRIANUS
Hazendansweg 36A
3520 ZONHOVEN

HASSELT, 15/05/2015

ONZE REFERTE

Nr: 14/364/A

UW REFERTE

Partij : VAN ROOIJ ADRIANUS

Ref. partij :

Advocaat :

Ref. advocaat :

BIJLAGE

BETREFT

Kennisgeving van de beslissing in de zaak : Art.792 Ger.W.:

Rolnr: 14/364/A

VAN ROOIJ ADRIANUS t/ GEMEENTE ZONHOVEN

Datum beslissing : 11A* Kamer 01/04/2015

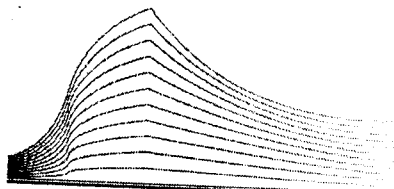
M.,

In deze zaak heeft de rechtbank een beslissing genomen.

Een niet ondertekend afschrift van deze beslissing wordt U in bijlage toegezonden.

Hoogachtend,

De griffier,



Repertoriumnummer 2015 /
Vonnisnummer 2015 / 1555
Datum van uitspraak 13.05.2015
Rolnummer 14/364/A
Pro deo nummer

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

☐ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

**Rechtbank van eerste aanleg
LIMBURG,
Afdeling Hasselt, sectie
burgerlijk**

11A kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

INZAKE 14/364/A

VAN ROOIJ A.M.L. en zijn echtgenote **VAN NUNEN J.E.M.**, wonende te 3520 ZONHOVEN, Hazendansweg 36A,

Eisers, verschijnen niet noch iemand voor hen.

Tegen:

De GEMEENTE ZONHOVEN, vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, gevestigd te 3520 ZONHOVEN, Kerkplein 1,

Verweerster, vertegenwoordigd door Mr. Repriels Loco Mr. Van Coppenolle D., advocaat met kantoor te 3520 ZONHOVEN, Beverzaksbroekweg 97.

Gelet op het verzoekschrift op tegenspraak dat werd neergelegd ter griffie op 12 februari 2014 met daaraan gehecht de beslissing dd. 3 januari 2014 van het College van Burgemeester en Schepenen tegen de aanslag in de gemeentelijke dienstenbelasting voor particulieren en bedrijven voor aanslagjaar 2013.

Gelet op de conclusies en stukken van verweerster.

Gelet op de conclusies en stukken van eisers.

I. FEITELIJKE EN PROCEDURELE RETROACTA

Het geschil heeft betrekking op een aanslag in de gemeentelijke dienstenbelasting voor particulieren en bedrijven van de gemeente Zonhoven voor aanslagjaar 2013, ingekohierd op 8 oktober 2013, onder artikel 848320316874 voor een bedrag van 55 EUR ingekohierd op naam van eerste eiser, VAN ROOIJ Adrianus.

Bij brief dd. 23 december 2013 werd bezwaar aangetekend door eisers tegen de aanslag in de gemeentelijke dienstenbelasting voor particulieren en bedrijven voor aanslagjaar 2013. Eisers verzochten om te beslissen dat zij alsnog over de jaren 2011, 2012 en 2013 de betrokken gemeentebelasting moeten betalen, dat een E-kaart dient te worden verstrekt

aan eisers en dat alle materiële, immateriële, financiële en vermogensschade dient te worden vergoed.

Bij brief dd. 3 januari 2014 werd door de gemeente Zonhoven aan eerste eiser meegedeeld dat hij de belasting niet verschuldigd is en dat het aanslagbiljet als onbestaande mag worden beschouwd. Bij mail van 10 januari 2014 verzochten eisers deze brief te willen intrekken, een schriftelijke ontvangstbevestiging te willen zenden van het bezwaarschrift dd. 23 december 2013 en te beslissen dat eerste eiser over de aanslagjaren 2011, 2012 en 2013 de gemeentelijke dienstenbelasting voor particulieren en bedrijven moet betalen.

Op 28 januari 2014 werd de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Zonhoven dd. 23 januari 2014 per mail aan eerste eiser gezonden. Eerste eiser verzocht bij mail van dezelfde datum om op de beslissing zijn adres te Zonhoven te willen vermelden.

Bij brief van 29 januari 2014 werd de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen toegezonden aan eerste eiser op diens adres te Zonhoven. Het bezwaarschrift werd onontvankelijk verklaard bij gebrek aan motivering.

Bij verzoekschrift op tegenspraak, neergelegd ter griffie van deze rechtbank op 12 februari 2014 stelden eisers een vordering in rechte in tegen de beslissing dd. 3 januari 2014 waarbij werd verzocht deze te vernietigen, te beslissen dat de belasting voor de aanslagjaren 2011, 2012 en 2013 verschuldigd is en dat verweerster een schadevergoeding dient te betalen ten bedrage van 2.000 EUR aan eerste eiser als compensatie voor extra kosten en ten bedrage van 3.000 EUR aan het Ecologisch Kennis Centrum BV als proceskosten.

III. BEOORDELING DOOR DE RECHTBANK

1. Eisers zijn niet verschenen op de zitting van 1 april 2015 waartoe de zaak is verdaagd.

Aangezien eisers verschenen zijn op de inleidende zitting van 3 april 2014 en conclusies hebben neergelegd, is de zaak niettemin op tegenspraak in toepassing van artikel 804 Ger.W.

2. Verweerster werpt de onontvankelijkheid op van het verzoekschrift van eisers tegen de beslissing van 3 januari 2014, omdat het zonder voorwerp zou zijn, nu de beslissing dd. 3 januari 2014, waartegen het verzoekschrift is gericht, werd vervangen door de beslissing dd. 23 januari 2014.

Eisers stellen dat zij de beslissing dd. 23 januari 2014 nooit hebben ontvangen en daardoor noodgedwongen tegen de beslissing van 3 januari 2014 beroep hebben aangetekend.

In toepassing van artikel 17 Ger. W. kan een rechtsvordering niet worden toegelaten, wanneer de eiser geen hoedanigheid en geen belang heeft om ze in te dienen. Het vereiste belang waarvan sprake is elk materieel of moreel voordeel dat de eiser kan halen uit de vordering die hij instelt. Dit belang dient reeds verkregen en dadelijk te zijn en persoonlijk en rechtstreeks.

De rechtbank stelt vast dat in de beslissing van 3 januari 2014 over het bezwaarschrift van eisers als volgt werd beslist : "Wij laten u weten dat u de belasting van 55,00 EUR niet verschuldigd bent en u het aanslagbiljet als onbestaand mag beschouwen. Dit impliceert verder dat het bezwaarschrift, dat u heeft ingediend, voor onze diensten is afgesloten en de openstaande rekening zal worden tegen geboekt."

Bij beslissing van 23 januari 2014 heeft het college van burgemeester en schepenen omtrent hetzelfde bezwaarschrift beslist dat dit onontvankelijk is bij gebrek aan motivering. Tevens werd beslist als volgt : "De dienstenbelasting voor 2013 bent u, in tegenstelling met de inhoud van ons schrijven van 3 januari 2014, wel terecht verschuldigd omdat u op 1 januari 2013 (belastbare toestand) effectief op adres 'Hazendansweg 36A' in ons bevolkingsbestand was ingeschreven."

Door de tussenkomst van de beslissing van 23 januari 2014 werd de beslissing dd. 3 januari 2014 derhalve ingetrokken, intrekking waarom eisers bij mail van 10 januari 2014 zelf hebben verzocht. De rechtsvordering van eisers, die uitsluitend tegen de beslissing van 3 januari 2014 is gericht, is dan ook zonder voorwerp geworden, zodat eisers niet beschikken over het vereiste belang om zich te voorzien tegen deze beslissing en hiervan de vernietiging te vragen.

Eisers stellen ten onrechte dat zij de beslissing van 23 januari 2014 niet zouden hebben ontvangen nu blijkt dat deze bij mail van 28 januari 2014 aan eerste eiser werd toegezonden. Uit het antwoord van eerste eiser op deze mail blijkt dat hij kennis heeft genomen van de inhoud van deze beslissing, nu hij deze betwist. Op verzoek van eerste eiser werd deze beslissing vervolgens bij brief van 29 januari 2014 toegezonden op het adres van eisers. Eisers houden dan ook ten onrechte voor geen kennis te hebben gekregen van deze beslissing, waardoor de beslissing van 3 januari 2014 zonder voorwerp is geworden.

De vorderingen van eisers, ingesteld bij verzoekschrift dd. 12 februari 2014, zijn dan ook ontoelaatbaar bij gebrek aan belang.

IV. KOSTEN VAN HET GEDING

Eisers dienen als de in het ongelijk gestelde partij de kosten van de procedure te betalen. Hierin is in toepassing van artikel 1022 Ger.W. de rechtsplegingsvergoeding begrepen, die wordt begroot op het basisbedrag.

* * * * *

De voorschriften van de artikelen 2-30 tot 37 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werden nageleefd.

* * * * *

OM DEZE REDENEN

De rechtbank, rechtdoende op tegenspraak,

Verklaart de vordering van eisers ontoelaatbaar.

Veroordeelt eiser tot de kosten van het geding en begroot deze kosten in hoofde van verweerster op 1.320 EUR rechtsplegingsvergoeding.

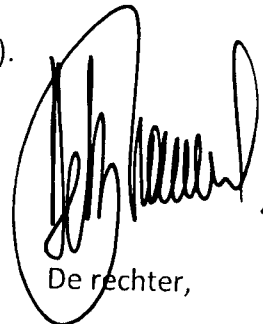
Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting van de 11A kamer, op het gerechtshof te Hasselt, op 13 MEI 2015 alwaar zetelden:

Mevrouw E. DE BRAUWER, rechter,

De heer P. MITILINEOS, ged. griffier (art. 330 ter Ger.W.).



De griffier,



De rechter,

DSFOI/RO/31/PRINT/2011/525

Rechtbank van eerste aanleg Limburg
Afdeling Hasselt

Parklaan 25/2
3500 Hasselt

U.V.

Expéditeur/ Afzender :

Burgerlijke griffie
Ph. Neven

Parklaan 25 2
3500 Hasselt

Paquet - Paket

P



323288542259904960627030

Van Rooij Adrianus

Hazendansweg 36 A

A2