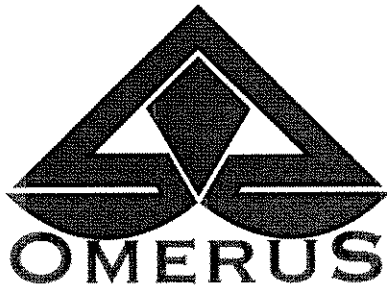


PRODUCTIE 41



Klacht tegen Gerechtsdeurwaarder Jan Beelen, kantoorhoudende Thonissenlaan 25, 3500 te Hasselt, met het verzoek om daarop:

1. Gerechtsdeurwaarder Jan Beelen per direct te schorsen als lid van de raad van de Arrondissementskamer te Hasselt;
2. Hierover gerechtsdeurwaarder Jan Beelen te horen en de bevindingen van de raad van de Arrondissementskamer te Hasselt vast te leggen in een verslag;
3. Deze klacht met bijbehorende producties, samen met uw verslag van bevindingen, over te maken aan de Rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt met het verzoek het gevoegd te laten behandelen met het hierop reeds vanuit mijn gemachtigde Ecologisch Kennis Centrum B.V. lopende strafrechtelijk onderzoek met burgerlijke partijstelling onder referentie COR/1680 PB 1300039 gekend onder de volgende referentienummers FD 66.99.2/11 van het Federaal Parket te Brussel, 1998/PGA/1130-2011/AE23/27 van het Parket bij het Hof van beroep te Antwerpen, FD 30.99.15-12 van het federaal parket te Brussel en Not. Nr. HA.45.F1.7961-12 van het parket te Hasselt;

Gericht aan:

- **Syndicus-Voorzitter Leo Daenen**
Raad van de Arrondissementskamer
Sasstraat 2 -3500 Hasselt
e-mail: leo.daenen@omerus.be

Kopie aan onder meer:

- **Elio Di Rupo**, Eerste Minister van de Belgische Federale regering (info@premier.fed.be);
- **Annamie Turtelboom**, Belgisch Minister van Justitie (min.annemie.turtelboom@ibz.fgov.be, annemie.turtelboom@stad.antwerpen.be);
- **Joëlle Milquet**, Belgisch Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken en Gelijke Kansen (milquet@ibz.fgov.be en joelle.milquet@ibz.fgov.be);
- **Federaal procureur des konings** Johan Delmulle (federaal.parket@just.fgov.be);
- **Yves Liégeois** procureur-generaal parket Antwerpen (srt.park.gen.antwerpen@just.fgov.be);
- **Griffie Belgisch Grondwettelijk Hof** (griffie@const-court.be);
- **Prof. Dr. Jan Wouters**, Voorzitter van de Vlaamse Vereniging voor de Verenigde Naties (jan.wouters@ggs.kuleuven.be);
- **Prof. Jan Tytgat**, Hoogleraar Toxicologie en Farmacologie universiteit Leuven (jan.tytgat@pharm.kuleuven.be);
- **prof. dr. Jacques Janssens**, oncoloog Campus Virga Jesse te Hasselt (jacques.janssens@rztienen.be en info@loc.be);
- **Ambassade van België in Kroatië** (zagreb@diplobel.fed);
- **De Kroatische ambassade in België** (croemb.bruxelles@mvpel.hr);
- **Zoran Milanović**, minister president van Kroatië (klubsdp@sabor.hr en mediji@sabor.hr);
- **Orsat Miljenić**, Minister van Justitie van Kroatië (press@vlada.hr en jbutorac@pravosudje.hr);
- **Herman De Croo**, Belgisch Minister van Staat (herman@decroo-desguin.be);
- **Philip Pirard**, Korpschef politie HAZODI te Hasselt (korpschef@hazodi.be);
- **Ecologisch Kennis Centrum B.V.** (ekc.avanrooij@gmail.com);
- **De Groenen**, landelijk secretaris Otto ter Haar (degroenen@planet.nl en otto@degroenen.nl);
- **Prof. dr. Frank Bovenkerk**, criminoloog, Willem Pompe Instituut voor Strafrechtswetenschappen (e-mail: F.Bovenkerk@uu.nl);
- **Prof. ir. Anton van Putten**, HollandPromote (anton37.putten@wxs.nl);
- **Ine Veen**, schrijfster boek "Alarm U wordt vergiftigd" (ine.veen@quicknet.nl);
- **Wieteke van Dort**, heeft "Camping en Pensionstal Dommeldal" geopend (wieteke@wietekevandort.nl);
- **The Daily Invisible**, t.a.v. Julius Vischjager (julius601@hotmail.com);
- **Katholiek Nieuwsblad**, t.a.v. Henk Rijkers (Redactie@katholieknieuwsblad.nl en henk@katholieknieuwsblad.nl);
- **Het Echte Nieuws** (henkn@hetechtenieuws.org);
- **No Cancer Foundation** (nocancerfoundation@gmail.com);
- **Sociale Databank Nederland** (rob.brockhus@gmail.com);

Pakrac 26 augustus 2013

Ons kenmerk: EV/260813/kl.

Geachte Syndicus-Voorzitter Leo Daenen

De volgende rechtspersoon:

- Verbeek Erik, wonende te Kroatië, Seovacki Put 43, 34550 Pakrac; dient hierbij een klacht in tegen gerechtsdeurwaarder Jan Beelen, kantoorhoudende Thonissenlaan 25, 3500 te Hasselt, vanwege het in ernstige mate misbruik maken van zijn bevoegdheid met het oogmerk om in onderlinge samenspanning met een grote internationale criminele drugsorganisatie mij en mijn echtgenote als hoofdverdachte veroordeeld te krijgen en ook als verdachte in een door justitie te Tongeren onderzochte moord te betrekken, waar ik allemaal niets mee te maken heb. Dit alles met het oogmerk om vanuit deze grote grensoverschrijdende criminele organisatie mij en mijn echtgenote onrechtmatig veroordeeld te krijgen en een aanslag te plegen op al mijn inkomsten en alle eigendommen van mijn echtgenote, No Cancer Foundation vzw te Hasselt en VERIMMOBAN NV te Kinrooi (Art. 194 t/m 197 Sw, 233 t/m 236 Sw, art. 243 Sw, art. 43 Sw, art. 324bis en 324ter Sw).

Op 29 maart 2013 heeft de ministerraad op voorstel van minister van justitie Annemie Turtelboom het nieuwe statuut voor gerechtsdeurwaarders aangenomen, waarin letterlijk het volgende staat geschreven:

4. Tucht en deontologie

Gerechtsdeurwaarders hebben een uitzonderlijke maatschappelijke positie. Maar deze bevoorrechte status kan maar gerechtvaardigd blijven, wanneer de gerechtsdeurwaarders een strenge beroepsethiek en deontologie hanteren. Misdragingen moeten dan ook streng bestraft worden en een goed functionerend tuchtrecht is essentieel om dit te controleren.

In het nieuwe statuut voor de gerechtsdeurwaarders zal de tuchtrechtspraak uit de arrondissementele sfeer worden gehaald, en op het niveau van het Hof van Beroep worden getild, zodat ze niet meer berecht moeten worden door collega's uit hetzelfde arrondissement.

Bovendien zal de tuchtcommissie geobjectiveerd worden, door externen te betrekken. De tuchtcommissie zal samengesteld zijn uit een magistraat, twee gerechtsdeurwaarders, die in een ander arrondissement werkzaam zijn dan de deurwaarder die voor de commissie moet verschijnen, en een extern lid met een voor de opdracht relevante beroepservaring.

De Nationale Kamer zal haar eigen leden kunnen responsabiliseren en voor de tuchtcommissie brengen.

De tuchtprocedure zal als volgt verlopen:

- De Raad van Arrondissementskamers neemt, door toedoen van de syndicus (= voorzitter van de Raad van de Arrondissementskamers), kennis van de tuchtzaken
- Dit kan zowel ambtshalve gebeuren, als na een klacht, als na een schriftelijke vraag van de Procureur des Konings of de verslaggever van de Nationale kamer
- De betrokkene wordt gehoord
- Wanneer de raad van arrondissementskamers vindt dat er aanleiding is tot het openen van een tuchtprocedure, zijn er twee mogelijkheden:
 - Ofwel vindt de raad dat een lichte straf volstaat en sturen ze het dossier door naar de tuchtcommissie die een lage tuchtstraf kan opleggen
 - Ofwel vindt de raad dat een zware straf nodig is, en dan wordt het dossier overgemaakt aan de Rechtbank van Eerste Aanleg
- Tegen de beslissing van de tuchtcommissie kan hoger beroep worden aangetekend
- Indien dit gebeurt, komt de volledige procedure in handen van een gewone burgerlijke rechtbank van eerste aanleg

Opdat het tuchtrecht effectief effect zou hebben, zijn sancties nodig. De sanctiemogelijkheden zijn divers: zo kan een geldboete worden opgelegd, maar kan ook een preventieve schorsing worden opgelegd, net zoals dat bij notarissen het geval is.

De preventieve schorsing kan worden uitgesproken tegen de gerechtsdeurwaarder of de kandidaat-gerechtsdeurwaarder die het voorwerp uitmaakt van een strafrechtelijke vervolging of

tuchtrechtelijke procedure wegens feiten die aanleiding kunnen geven tot een hogere tuchtstraf. Tijdens de periode van de schorsing, die maximaal kan duren zolang de procedure loopt, mag de gerechtsdeurwaarder zijn ambt niet uitoefenen.

Een preventieve schorsing kan ook opgelegd worden voordat enige tucht- of strafrechtelijke procedure werd ingeleid. In dat geval is de schorsing wel beperkt tot een maximumtermijn van een maand.

Conclusie

Een moderne en objectieve benoemingsprocedure was nodig om het statuut van de gerechtsdeurwaarder aan te passen aan de veranderde realiteit. De kandidaat-gerechtsdeurwaarders hebben door de jaren heen een belangrijke rol gekregen, dewelke voortaan ook weerspiegeld zal worden in het statuut. Het nieuwe tuchtsysteem zal erover waken dat misbruiken streng bestraft worden.

Vandaag keurde de ministerraad het voorontwerp van wet van Minister van Justitie Annemie Turtelboom goed. Na een advies van de Raad van State zal dit wetsontwerp kunnen worden ingediend in het parlement.

De justitiehervorming zal er bovendien voor zorgen dat het werkgebied van de gerechtsdeurwaarders groter wordt, aangezien gerechtsdeurwaarders per arrondissement worden benoemd.

Meer informatie

Margaux Donckier
Woordvoester Minister van Justitie Annemie Turtelboom
Tel.: 02 542 80 55 / Gsm: 0478 32 47 97

Gezien de zwaarte van het door gerechtsdeurwaarder Jan Beelen gepleegde misdrijf tegenover Verbeek Erik, wonende te Kroatië, Seovacki Put 43, 34550 Pakrac, het grensoverschrijdende karakter, het vanaf 12/06/2013 hierop vanuit mijn gemachtigde (het Ecologisch Kennis Centrum B.V.) reeds lopende strafrechtelijk onderzoek met burgerlijke partijstelling bij de onderzoeksrechter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt onder referentie COR/1680 PB 1300039 gekend onder de volgende referentienummers FD 66.99.2/11 van het Federaal Parket te Brussel, 1998/PGA/1130-2011/AE23/27 van het Parket bij het Hof van beroep te Antwerpen, FD 30.99.15-12 van het federaal parket te Brussel en Not. Nr. HA.45.F1.7961-12 van het parket te Hasselt, verzoeken wij u deze klacht te behandelen overeenkomstig bovengenoemde op 29 maart 2013 door de ministerraad goedgekeurde procedure. Dit des te meer beklagde Jan Beelen, als lid, zelf onderdeel uitmaakt van de raad van de arrondissementskamer te Hasselt.

Wij richten aan verantwoordelijk Syndicus-Voorzitter Leo Daenen dan ook het nadrukkelijke verzoek om als raad (inclusief Jan Beelen als lid) kennis te nemen van deze tuchtklacht.

Gezien het feit dat Jan Beelen degene is waarover wordt geklaagd kan hij lopende de behandeling van deze klachtenprocedure geen onderdeel uitmaken van de raad van de Arrondissementskamer te Hasselt en dient hij daarop direct te worden geschorst. Wij verzoeken u dan ook om gerechtsdeurwaarder Jan Beelen op grond van de hieronder in deze klacht vermelde feiten per direct te schorsen voor toelating tot de raad van de Arrondissementskamer.

Na gerechtsdeurwaarder Jan Beelen, als lid van de raad van de Arrondissementskamer te Hasselt, te hebben geschorst richten wij aan de raad van de Arrondissementskamer te Hasselt het verzoek om gerechtsdeurwaarder Jan Beelen over deze klacht te horen en daarvan verslag uit te brengen.

Gezien de feiten vernoemd in deze klacht en het feit dat vanuit mijn gemachtigde (het Ecologisch Kennis Centrum B.V.) hierop vanaf 12/06/2013 bij de onderzoeksrechter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt een strafrechtelijk onderzoek met burgerlijke partijstelling loopt onder referentie COR/1680 PB 1300039 gekend onder de volgende referentienummers FD 66.99.2/11 van het Federaal Parket te Brussel, 1998/PGA/1130-2011/AE23/27 van het Parket bij het Hof van beroep te Antwerpen, FD 30.99.15-12 van het federaal parket te Brussel en Not. Nr. HA.45.F1.7961-12 van het

Voor de inhoud van onze klacht tegen gerechtsdeurwaarder Jan Beelen, verwijzen wij u naar onze bij e-mail d.d. 24 augustus 2013 (18:21 uur) hierover ingediende klacht tegen rechercheur Laurens Luyks van de lokale politie HAZODI te Hasselt bij verantwoordelijk korpschef Philip Pirard, welke u hieronder vindt ingelast:

Cc: info@premier.fed.be, min.annemie.turtelboom@ibz.fgov.be, annemie.turtelboom@stad.antwerpen.be, "milquet@ibz.fgov.be" <milquet@ibz.fgov.be>, joelle.milquet@ibz.fgov.be, parquet fédéral <federaal.parket@just.fgov.be>, "griffie@const-court.be" <griffie@const-court.be>, herman@decroo-desguin.be, degroenen@planet.nl, otto@degroenen.nl, F.Bovenkerk@uu.nl, "Anton F. P. van Putten" <anton37.putten@wxs.nl>, Ine Veen <ine.veen@quicknet.nl>, bosgroep wieteke van Dort <wieteke@wietekevandort.nl>, julius vischjager <julius601@hotmail.com>, Redactie@katholieknieuwsblad.nl, katohliek nieuwsblad <henk@katholieknieuwsblad.nl>, Erik Verbeek <nocancerfoundation@gmail.com>, Henk Niggebrugge <henkn@hetechtenieuws.org>, Rob Brockhus <rob.brockhus@gmail.com>, "A,M,L Van Rooij" <ekc.avanrooij@gmail.com>, EKC <a.vanrooij1@chello.nl>

- **Elio Di Rupo**, Eerste Minister van de Belgische Federale regering (info@premier.fed.be);
- **Anнемie Turtelboom**, Belgisch Minister van Justitie (min.annemie.turtelboom@ibz.fgov.be en annemie.turtelboom@stad.antwerpen.be);
- **Joëlle Milquet**, Belgisch Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken en Gelijke Kansen (milquet@ibz.fgov.be en joelle.milquet@ibz.fgov.be);
- **Federaal procureur des konings** Johan Delmulle (federaal.parket@just.fgov.be);
- **Griffie Belgisch Grondwettelijk Hof** (griffie@const-court.be);
- **Herman De Croo**, Belgisch Minister van Staat (herman@decroo-desguin.be);
- **De Groenen**, landelijk secretaris Otto ter Haar

 Klacht niet correct politietoetreden van rechercheur <u>Laurens Luyks (zie foto)</u> behorende tot de lokale politie HAZODI te Hasselt, betreffende: 1. Het vervalsen van mijn persoonlijke gegevens in het computerbestand van de lokale politie HAZODI te Hasselt (194 t/m 197 Sw). 2. Het op 11 december 2009 bij akte opmaken van een valselijke PV nr. HA.60.L1.019356/2009, waarin Verbeek Erik wonende te 3500 HASSELT, Torenplein 1 bus 6 samen met zijn vrouw worden verdacht van het runnen van een druggebeuren in vereniging of samenkomst met het oog op zwendel in verdovende middelen met de wetenschap en voorkennis dat ik vanaf 17 oktober 2005 niet meer op dat adres woon (Art. 194 t/m 197 Sw, 233 t/m 236 Sw, art. 243 Sw, art. 43 Sw, art. 324bis en 324ter Sw).	(degroenen@planet.nl en otto@degroenen.nl); - Prof. dr. Frank Bovenkerk, criminoloog, Willem Pompe Instituut voor Strafrechtswetenschappen (e-mail: F.Bovenkerk@uu.nl); - Prof. ir. Anton van Putten, HollandPromote (anton37.putten@wxs.nl); - Ine Veen, schrijfster boek "Alarm U wordt vergiftigd" (ine.veen@quicknet.nl); - Wieteke van Dort, heeft "Camping en Pensionstal Dommeldal" geopend (wieteke@wietekevandort.nl); - The Daily Invisible, t.a.v. Julius Vischjager (julius601@hotmail.com); - Katholiek Nieuwsblad, t.a.v. Henk Rijkers (Redactie@katholieknieuwsblad.nl en henk@katholieknieuwsblad.nl) - Het Echte Nieuws (henkn@hetechtenieuws.org); - No Cancer Foundation (nocancerfoundation@gmail.com); - Sociale Databank Nederland (rob.brockhus@gmail.com);
---	--

Hasselt 23 augustus 2013

Ons kenmerk: EV/230813/kl.

Geachte korpschef Philip Pirard.

De volgende rechtspersoon:

- Verbeek Erik, wonende te Kroatië, Seovacki Put 43, 34550 Pakrac;
dient hierbij een klacht in tegen het niet correct optreden van rechercheur Laurens Luyks van de lokale politie HAZODI te Hasselt.

Het niet correct optreden van betreffende rechercheur Laurens Luyks betreft:

1. Het vervalsen van mijn persoonlijke gegevens in het computerbestand van de lokale politie HAZODI te Hasselt (194 t/m 197 Sw)
2. Het op 11 december 2009 bij akte opmaken van een valselijke PV nr. HA.60.L1.019356/2009, waarin Verbeek Erik wonende te 3500 HASSELT, Torenplein 1 bus 6 samen met zijn vrouw worden verdacht van het runnen van een druggebeuren in vereniging of samenkomst met het oog op zwendel in verdovende middelen met de wetenschap en voorkennis dat ik vanaf 17 oktober 2005 niet meer op dat adres woon (Art. 194 t/m 197 Sw, 233 t/m 236 Sw, art. 243 Sw, art. 43 Sw, art. 324bis en 324ter Sw).

Voor de feitelijke en wettelijke onderbouwing van mijn klacht verwijs ik u naar de volgende links met deeplinks:

<https://sites.google.com/site/ncfnocancerfoundation/verbeek-erik>

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud van deze links met deeplinks, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan verantwoordelijk Korpschef Philip Pirard gericht.

Voor meer achtergrondinformatie verwijs ik u naar de volgende links:

<https://sites.google.com/site/ncfnocancerfoundation/klokkenluider-a-m-l-van-rooij>

- A.M.L. van Rooij, wonende op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven;
- J.E.M. van Rooij van Nunen, wonende op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven;

Gezien de ernst van de inhoud van de klacht richten wij aan verantwoordelijk korpschef Philip Pirard het nadrukkelijke verzoek om deze klacht op basis van hoor- en wederhoor van alle betrokken personen zo spoedig mogelijk in behandeling te nemen, de veroorzakende rechercheur Laurens Luyks behorende tot de lokale politie HAZOD! overeenkomstig de zwaarte van zijn niet correct handelen te bestraffen en alle bij mij, mijn vrouw, No Cancer Foundation vzw, VERIMMOBAN NV en Ecologisch Kennis Centrum B.V. aangerichte schade die daarvan direct of indirect het gevolg zijn te vergoeden.

In afwachting van uw spoedige schriftelijke bevestiging van het in behandeling genomen hebben van deze klacht, verblijf ik,

Verbeek Erik

e-mail: www.nocancerfoundation.org

tel: 0488443073

[illegible]

- A.M.L. van Rooij, wonende op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België;
- J.E.M. van Rooij van Nunen, wonende op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België;
- Camping en Pensionstal 'Dommeldal', gevestigd op het adres 't Achterom 9-9A, 5491 XD te Sint-Oedenrode in Nederland;
- Van Rooij Holding B.V., gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD te Sint-Oedenrode in Nederland;
- Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD te Sint-Oedenrode in Nederland;
- Politieke Partij "De Groenen", afdeling Sint-Oedenrode, gevestigd op het adres 't Achterom 9, 5491 XD te Sint-Oedenrode in Nederland met als gemachtigd bestuurder A.M.L. van Rooij;

daarover op 25 augustus 2013 (18:20 uur) bij e-mail: leo.daenen@omerus.be hebben laten uitgaan aan Syndicus-Voorzitter Leo Daenen tegen dezelfde Gerechtsdeurwaarder Jan Beelen, kantoorhoudende Thonissenlaan 25, 3500 te Hasselt, welke u hieronder vindt ingelast in de volgende link op internet:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/25-augustus-2013-per-mail-verstuurde-klacht-tegen-gerechtsdeurwaarder-jan-beelen-aan-syndicus-voorzitter-leo-daenen-te-hasselt.pdf>

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier in deze klacht als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan verantwoordelijk Syndicus-Voorzitter Leo Daenen gericht.

Bijbehorende 12 producties, aan feitelijke en wettelijke onderbouw, van deze op 25 augustus 2013 (18:20 uur) bij Syndicus-Voorzitter Leo Daenen eerder ingediende klacht vindt u hieronder (met de muis aanklikbaar) bijgevoegd:

- (**productie 1**) valselijk opgemaakte BETEKENING – AKTE VAN AFGIFTE (ref dos A25049-13), van gerechtsdeurwaarders Jan Beelen te Hasselt (**84 blz.**);
- (**productie 2**) kleurenfoto van de twee politiebeambten van de politie HAZODI die zich ondanks nadrukkelijk verzoek daartoe weigerden te legitimeren (**1 blz.**);
- (**productie 3**) mijn op 19 augustus 2013 om 16:35 uur gedane strafklacht met PV nr: HA.45.L1.015381/2013 bij Drijkoningen Mathieu, Inspecteur van de politie HAZODI (**2 blz.**);
- (**productie 4**) valselijk opgemaakte PRO JUSTITIA BETEKENING (ref S2228-11) d. d. 17 december 2011 van gerechtsdeurwaarders Jan Beelen te Hasselt (**5 blz.**);
- (**achter tab 5**) PROCES-VERBAAL VAN UITZETTING d.d. 6 juni 2011 (dossier: 0091360-MVG) van Simons Ingrid Huberta Petrus, wonende Hazendansweg 36, 3520 te Zonhoven van gerechtsdeurwaarder Leo DAENEN te Beringen (**10 blz.**);
- (**achter tab 6**) uittreksel notulen college van burgemeester en schepenen van Zonhoven van het door het schepencollege op 19 september 2011 genomen besluit van afvoering van ambtswege van Simons Ingrid Huberta Petrus uit het bevolkingsregister van Zonhoven (**1 blz.**);
- (**achter tab 7**) valselijk opgemaakte en per aangetekende brief d.d. 23 april 2013 aan Erik Verbeek, Paul Bellefroidlaan 16, 3500 te Hasselt verstuurd PRO JUSTITIA BETEKENING (ref S2228-11) d.d. 21 april 2012 (**5 blz.**);
- (**achter tab 8**) het door gemachtigd ambtenaar Francis Bielen ondertekende gewaarmerkte uittreksel van de gemeente Hasselt waarin staat geschreven dat Verbeek Erik Chris Mathieu, met registernummer 69112816932, vanaf 17/10/2005 is afgevoerd uit het bevolkingsregister van de gemeente Hasselt en zijn verblijfplaats heeft te Kroatië (**3 blz.**);
- (**achter tab 9**) de bij aangetekende brief d.d. 6 augustus 2013 door federaal secretaris Tony Coonen van De Voorzorg te Hasselt aan Verbeek Erik, Seovacki Put 43, 34550 Pakrac te Kroatië verzonden valselijk opgemaakte terugvorderingsbeslissing (**7 blz.**);
- (**achter tab 10**) het op 12 augustus 2013 door de Raad voor Vreemdelingen betwistingen onder nr. 108 203 op 12 augustus 2013 uitgesproken arrest in de zaak RvV 121 746 / II dat is gebaseerd op een door burgemeester Johnny De Raeve van Zonhoven gemachtigde ambtenaar valselijk ingevuld formulier en valselijk toegezonden dossierstukken (**6 blz.**);
- (**achter tab 11**) bewijs van burgerlijke partijstelling bij de onderzoeksrechter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt onder referentie COR/1680 PB 1300039 (**3 blz.**);
- (**achter tab 12**) samenstelling van de arrondissementsraad te Hasselt voor het gerechtelijk jaar 201-2013 met als Syndicus-Voorzitter : Leo Daenen (**1 blz.**);

Uit de inhoud van bovengenoemde klacht met bijbehorende 12 producties is feitelijk komen vast te staan dat gerechtsdeurwaarder Jan Beelen, kantoorhoudende Thonissenlaan 25, 3500 te Hasselt, met misbruik van zijn bevoegdheid als gerechtsdeurwaarder heeft gepoogd om in onderlinge samenspanning met een grote internationale criminele drugsorganisatie mij en mijn echtgenote als hoofdverdachte veroordeeld te krijgen en ook als verdachte in een door justitie te Tongeren onderzochte moord te betrekken, waar ik allemaal niets mee te maken heb. Dit alles met het oogmerk om vanuit deze grote grensoverschrijdende criminele organisatie mij en mijn echtgenote onrechtmatig veroordeeld te krijgen en een aanslag te plegen op al mijn inkomsten en alle eigendommen van mijn echtgenote, No Cancer Foundation vzw te Hasselt en VERIMMOBAN NV, te Kinrooi (Art. 194 t/m 197 Sw, 233 t/m 236 Sw, art. 243 Sw, art. 43 Sw, art. 324bis en 324ter Sw).

Het door gerechtsdeurwaarder Jan Beelen gepleegde misdrijf.

Bijgevoegd vindt u:

- de door gerechtsdeurwaarder Jan Beelen, kantoorhoudende Thonissenlaan 25, 3500 te Hasselt aan Erik Verbeek, Paul Bellefroidlaan 16, 3500 te Hasselt (het adres waar ik nooit heb gewoond) op 23 april 2012 valselijk verzonden PRO JUSTITIA BETEKENING (ref S2228-11) d.d. 21 april 2012 (**zie achter tab 7**).

Ik ben cliënt van het Ecologisch Kennis Centrum B.V.

Dat ik nooit op het adres, Paul Bellefroidlaan 16, 3500 te Hasselt heb gewoond maakt het volgende bewijsstuk glashelder. Bijgevoegd vindt u:

- het door gemachtigd ambtenaar Francis Bielen ondertekende gewaarmerkte uittreksel van de gemeente Hasselt waarin staat geschreven dat Verbeek Erik Chris Mathieu, met

registernummer 69112816932, vanaf 17/10/2005 is afgevoerd uit het bevolkingsregister van de gemeente Hasselt en zijn verblijfplaats heeft te Kroatië (Seovacki Put 43, 34550 Pakrac)(zie achter tab 8);

Met dit bewijsstuk is feitelijk komen vast te staan:

- dat Erik Verbeek vanaf 17/10/2005 in Kroatië (Seovacki Put 43, 34550 Pakrac) woont.
- dat Erik Verbeek tot 17/10/2005 heeft gewoond op het adres Torenplein 1/0006, 3500 te Hasselt;

waarmee het juridische bewijs is geleverd dat ik nooit op het adres Paul Bellefroidlaan 16, 3500 te Hasselt heb gewoond en gerechtsdeurwaarder Jan Beelen te Hasselt betreffende valsheid in geschrift heeft gepleegd om mij als hoofdverdachte in een grote internationale criminele drugsorganisatie als ook verdachte van een door justitie te Tongeren onderzochte moord te betrekken, zonder daarmee ook maar iets te maken te hebben gehad.

In mijn bijzijn, het bijzijn van Van Rooij Adrianus, Van Rooij Van Nunen Johanna en in het bijzijn van deze twee op foto zichtbare politiebeambten van de politie HAZOD heeft gerechtsdeurwaarder Jan Beelen op 20 augustus 2013 omstreeks 12.15 uur op de locatie Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven verklaart dat wij vechten tegen windmolens en dat nooit zullen winnen, waarmee hijzelf heeft bevestigd zijn hierboven gepleegde misdrijf, in strijd met zijn afgelegde ambtseed, te hebben gepleegd in opdracht van een grote criminele organisatie die zich ook heeft geïnfilteerd binnen de politie, justitie en de gerechtelijke macht.

Het betreft dezelfde criminele organisatie die onder aansturing van federaal secretaris Tony Coonen (sp.a) van De Voorzorg te Hasselt op basis van valselijk opgemaakte stukken vanaf 1 maart 2010 het inkomen van mij heeft gestolen en daar bovenop op basis van valselijke stukken via de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening (RVA) nog eens € 34.936,48 van mij terugvordert. Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de bij aangetekende brief d.d. 6 augustus 2013 door federaal secretaris Tony Coonen van De Voorzorg te Hasselt aan Verbeek Erik, Seovacki Put 43, 34550 Pakrac te Kroatië verzonden terugvorderingsbeslissing (zie achter tab 9). Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

De Voorzorg mutualiteitsverbond

capucienenstraat 10-3500 hasselt – telefoon (011)249911
e-mail: info@de.voorzorg.be – website: www.devoorzorg.be
bpo verplichte verzekering 000-0479997-41
ing vrije verzekering 335-0022649-94
bpo vrije verzekering 000-0105124-73
RIZIV 322

DIENST: Administratieve Diensten
ONZE REF: ZCJA01/322/00262092
969112816932
2010/I/01275

AANGETEKEND
M. VERBEEK ERIK
SEOVACKI PUT, 43
34550 PAKRAC KROATIE

Uw correspondent: Rijkx Lut
TEL 011/24.97.56

Hasselt, 06/08/2013

Geachte mevrouw, Heer,

BETREFT: Terugvordering van onterechte betalingen.

Wij stuurden u op 26/04/2010 een brief waarbij wij u terugbetalingen vroegen van 34.936,48 EUR wegens onterechte betalingen tengevolge uw arbeidsongeschiktheid van 27/11/2000.

Niettegenstaande onze diverse tussenkomsten, gaf u geen gevolg aan onze vraag tot terugbetaling.

Bijgevolg vragen wij heden aan RVA BRUSSEL inhoudingen uit te voeren ten belope van 10 % op al hun betalingen.

Indien u de gegrondheid van onze vraag betwist, is mogelijk beroep in te stellen voor de bevoegde Arbeidsrechtbank (zie lijst in bijlage) binnen de drie maanden vanaf heden.

Uw beroep moet gericht zijn tegen het Nationaal Verbond van Socialistische Mutualiteiten, Sint-Jansstraat 32-38 te 1000 BRUSSEL.

U vindt als bijlage de huidige stand van zaken in uw dossier waarvan het saldo momenteel 36.485,04 EUR bedraagt.

Het spijt ons te moeten overgaan tot deze maatregel doch de wet verplicht ons hiertoe.

Met vriendelijke groeten.

Tony Coonen
Federaal Secretaris

Als gevolg daarvan heb ik, als cliënt van het Ecologisch Kennis Centrum B.V., geen facturen kunnen betalen en is het Ecologisch Kennis Centrum B.V. mede daardoor in financiële problemen gekomen. Vanuit het Ecologisch Kennis Centrum B.V. loopt hierop, mede namens Verbeek Erik, vanaf 12/06/2013 een strafrechtelijk onderzoek met burgerlijke partijstelling bij de onderzoeksrechter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt onder referentie COR/1680 PB 1300039 gekend onder de volgende referentienummers FD 66.99.2/11 van het Federaal Parket te Brussel, 1998/PGA/1130-2011/AE23/27 van het Parket bij het Hof van beroep te Antwerpen, FD 30.99.15-12 van het federaal parket te Brussel en Not. Nr. HA.45.F1.7961-12 van het parket te Hasselt.

In de volgende hieronder ingelaste link vindt u bijgevoegd de door Laurens Luyks bij akte op 11 december 2009 opgenomen PV HA.60.L1.019356/2009.

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/11-december-2009-zwendel-verdovende-middelen-pv-nr-ha-60-l1-019356-2009-laurens-luyks-hazodi.pdf>

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier in deze klacht als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan verantwoordelijk Syndicus-Voorzitter Leo Daenen gericht.

In dit proces-verbaal heeft Laurens Luyks bewust meerdere valsheden in geschrift gepleegd, zo schrijft hij daarin:

- dat het een feit is dat de woning aan de Paul Bellefroidlaan nr: 16 wordt gebruikt voor Vereniging of samenkomst met het oog op zwendel in verdovende middelen;
- dat Verbeek Erik staat ingeschreven te 3500 HASSELT, Torenplein 1 bus 0006;
- dat VERBEEK, met medeweten van diens echtgenote BANJAC, een druggebeuren zou runnen via het buitenland en hiervoor vele telefonische contacten onderhouden met het buitenland;

Het is mijns inziens dan ook rechercheur Laurens Luyks van de politie HAZODI die vanaf in ieder geval 11 december 2009 (het tijdstip dat hij bovengenoemd proces-verbaal heeft opgemaakt) mijn woonadres in het computerbestand van de HAZODI politie heeft vervalst. Dit des te meer Laurens Luyks na zelf gerechtelijk onderzoek te hebben gedaan in zijn proces-verbaal d.d. 11 december 2009 heeft geschreven dat mijn woonadres Torenplein 6, bus 1, 3500 te Hasselt is, waar ik vanaf 17 oktober 2005 niet meer woon.

Het is gerechtsdeurwaarder Jan Beelen te Hasselt die gezien bovengenoemde feiten nauw samenwerkt met rechercheur Laurens Luyks van de politie HAZODI die vanaf in ieder geval 11 december 2009 (het tijdstip dat hij bovengenoemd proces-verbaal heeft opgemaakt) mijn woonadres in het computerbestand van de HAZODI politie heeft vervalst. Dit des te meer Laurens Luyks in zijn proces-verbaal d.d. 11 december 2009 heeft geschreven dat mijn woonadres Torenplein 6, bus 1, 3500 te Hasselt (waar ik vanaf 17 oktober 2005 niet meer woon) is en gerechtsdeurwaarder Jan Beelen de valselijk opgemaakte PRO JUSTITIA BETEKENING (ref S2228-11) d.d. 21 april 2012 per aangetekende brief d.d. 23 april 2012 heeft verstuurd aan Erik Verbeek, Paul Bellefroidlaan 16, 3500 te Hasselt (het adres waar ik nooit heb gewoond)(zie achter tab 7).

Bovengenoemd proces-verbaal heeft rechercheur Laurens Luykx enkel persoonlijk opgemaakt en ondertekend, wat betekent dat hij dat niet heeft opgemaakt op strafaangifte van een ander persoon. Daarmee staat mijns inziens vast dat rechercheur Laurens Luykx zelf onderdeel uitmaakt van een wereldwijde grensoverschrijdende criminele organisatie die zich bezig houdt met het runnen van een druggebeuren in vereniging of samenkomst met het oog op zwendel in verdovende middelen. Dit heeft door zijn gepleegde valsheid in geschrifte in zijn op 11 december 2009 valselijk opgestelde PV HA.60.L1.019356/2009 allemaal (en mogelijk nog steeds) kunnen geburen vanuit de woning torenplein 1, bus 6, 3500 HASSELT onder mijn naam. Dit alles onder verantwoordelijkheid van de kort daarvoor aangetreden nieuwe burgemeester Hilde Claes (de echtgenote van Tony Coonen) als voorzitter van het politiecollege HAZODI, wat precies gebeurde nadat ik in het najaar van 2009 als klokkenluider tegen de Mexicaanse griepvaccin wereldwijd naar buiten trad.

Het is dan ook mijn plicht om hiervan de verantwoordelijk bestuurder van de RVA onverwijld in kennis te stellen met het verzoek hiernaar een intern onderzoek te verrichten. Ter onderbouwing daarvan zal een kopie van deze klacht aan Syndicus-Voorzitter Leo Daenen worden overlegd.

Dit alles zou nooit zijn gebeurd als gerechtsdeurwaarder Jan Beelen, kantoorhoudende Thonissenlaan 25, 3500 te Hasselt, deze valselijk opgemaakte PRO JUSTITIA BETEKENING (ref S2228-11) d.d. 21 april 2012 had overgedragen aan een gerechtsdeurwaarder in Kroatië om het daar te laten betekenen op het woonadres van Verbeek Erik, Seovacki Put 43, 34550 Pakrac te Kroatië, waartoe hij als gerechtsdeurwaarder overeenkomstig zijn afgelegde ambtseed wettelijk verplicht was.

Wij stellen Jan Beelen Gerechtsdeurwaarder bv Bvba J.B.G. (KBO 0869.884.914) , Thonissenlaan 25, 3500 Hasselt dan ook verantwoordelijk en aansprakelijk voor alle daarbij reeds aangerichte schade en nog aan te richten schade bij Verbeek Erik, Banjac Branka, No Cancer Foundation vzw en VERIMMOBAN NV.

Op grond van bovengenoemde feiten richt ik aan Syndicus-Voorzitter Leo Daenen het nadrukkelijke verzoek om:

1. Gerechtsdeurwaarder Jan Beelen daarop per direct te schorsen als lid van de raad van de Arrondissementskamer te Hasselt;
2. Hierover gerechtsdeurwaarder Jan Beelen te horen en de bevindingen van de raad van de Arrondissementskamer te Hasselt daarvan vast te leggen in een verslag;
3. Deze klacht met bijbehorende producties, samen met uw verslag van bevindingen, over te maken aan de Rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt met het verzoek het gevoegd te laten behandelen met het hierop reeds lopende strafrechtelijk onderzoek met burgerlijke partijstelling onder referentie COR/1680 PB 1300039 gekend onder de volgende referentienummers FD 66.99.2/11 van het Federaal Parket te Brussel, 1998/PGA/1130-2011/AE23/27 van het Parket bij het Hof van beroep te Antwerpen, FD 30.99.15-12 van het federaal parket te Brussel en Not. Nr. HA.45.F1.7961-12 van het parket te Hasselt;

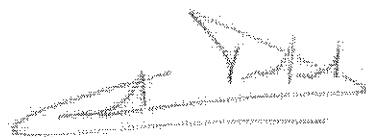
Vanwege de vele verkregen levensbedreigingen en meerdere gepleegde aanslagen tot doodslag op A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen krijgt deze klacht via e-mail een wereldwijde verspreiding en zal het bij o.a. No Cancer Foundation te Hasselt (www.nocancerfoundation.org) op internet worden geplaatst.

Tevens verzoek ik u om mij op de hoogte te houden van de voortgang van deze klacht.

In afwachting van uw spoedige schriftelijke bevestiging van het in behandeling genomen hebben van deze klacht, verblijven wij,

Hoogachtend;

Verbeek Erik
Seovacki Put 43, 34550 Pakrac te Kroatië
e-mail: nocancerfoundation@gmail.com
tel: 0032/488443073



PRODUCTIE 42

VERHOORBLAD

Deel 1

Op donderdag 19-09-2013 om 15u37,

Wij, SCHREURS LUC, gerechtelijk commissaris, Officier van Gerechtelijke Politie, COENRAETS WALTER, gerechtelijk commissaris, Officier van Gerechtelijke Politie, TORMANS STIJN, Officier van Gerechtelijke Politie, geven aan:

Naam, Voornaam : Verbeek Erik Chris Mathieu
Geboren te / op : Bree / 28-11-1969
Nationaliteit : België
Geslacht / Burg. st. : Mannelijk / Gehuwd
Beroep : Arbeider(ster) (Loontr.)

vóór het verhoor een beknopte mededeling van de feiten waarover hij zal worden verhoord, meer bepaald: mogelijke belaging ingevolge klacht van gerechtsdeurwaarder BEELEN.

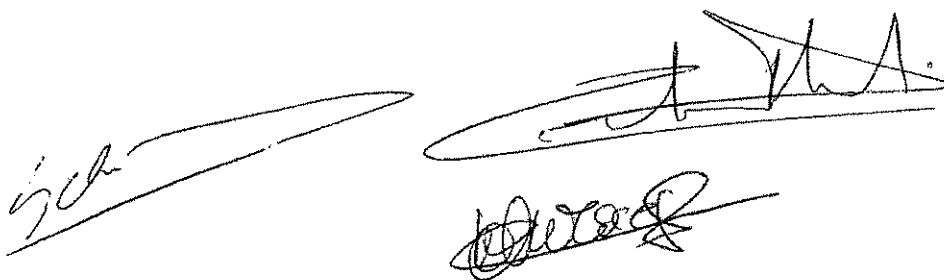
Geven betrokkene kennis dat hij/zij:

- 1° niet verplicht kan worden zichzelf te beschuldigen;
- 2° de keuze heeft na bekendmaking van zijn identiteit om een verklaring af te leggen, te antwoorden op de hem gestelde vragen of te zwijgen;
- 3° het recht heeft om voor het eerste verhoor een vertrouwelijk overleg te hebben gedurende maximaal 30 minuten met een advocaat naar keuze of een advocaat hem toegewezen door de permanentiedienst van de balie en dit binnen de twee uur vanaf contactneming met voornoemde advocaat of de permanentiedienst;
- 4° het recht heeft op bijstand van zijn advocaat tijdens de politieverhoren die worden afgenomen binnen de arrestatietermijn;
- 5° het recht heeft een vertrouwenspersoon te laten inlichten over zijn vrijheidsbeneming;
- 6° het recht heeft op medische bijstand.

Geven betrokkene kennis dat hij:

- indien de arrestatietermijn uitzonderlijk door een onderzoeksrechter wordt verlengd met maximaal 24 uur, hij het recht heeft op een éénmalig bijkomend vertrouwelijk overleg en bijstand van zijn advocaat tijdens de politieverhoren gedurende deze verlenging;
 - indien hij zou worden voorgeleid bij een onderzoeksrechter, hij het recht heeft op bijstand van zijn advocaat tijdens het verhoor voorafgaand aan een eventueel bevel tot aanhouding.
- Geven de meerderjarige betrokkene kennis dat hij vrijwillig en weloverwogen schriftelijk afstand kan doen van het voornoemd recht op een vertrouwelijk overleg en de bijstand van een advocaat tijdens zijn verhoor, in een door hem gedateerd en ondertekend document.

Wij geven betrokkene voor het eerste verhoor de schriftelijke verklaring van zijn rechten.



Deel 2

Op donderdag 19-09-2013 om 15u53,

Wij, SCHREURS LUC, gerechtelijk commissaris, Officier van Gerechtelijke Politie, COENRAETS WALTER, gerechtelijk commissaris, Officier van Gerechtelijke Politie, TORMANS STIJN, Rechercheur, Officier van Gerechtelijke Politie, verhoren:

Verbeek Erik Chris Mathieu

die op ondervraging verklaart:

- "Ik wens mij uit te drukken in de Nederlandse taal en wens deze taal te gebruiken in de rechtspleging.

Ik heb afstand gedaan van mijn recht op bijstand van een advocaat tijdens mijn verhoor en heb een vertrouwelijk overleg gehad met de permanentiedienst van de balie.

Ik heb bij aanvang van mijn verhoor opnieuw kennis gekregen van de beknopte mededeling van de feiten waarover ik zal worden verhoord.

Ik neem kennis dat:

- a) ik kan vragen dat alle vragen die mij worden gesteld en alle antwoorden die ik geef, worden genoteerd in de gebruikte bewoordingen;
- b) ik kan vragen dat een bepaalde opsporingshandeling wordt verricht of een bepaald verhoor wordt afgenomen;
- c) mijn verklaringen als bewijs in rechte kunnen worden gebruikt;
- d) ik niet kan verplicht worden mezelf te beschuldigen.

Ik heb dit begrepen.

Ik werd heden namiddag tot stilstand door de lokale en federale politie van Hasselt. Ik wens de namen van deze politiemensen te kennen. U zegt mij dat u deze op dit ogenblik niet kent.

U geeft mij kennis van de klacht van de heer BEELEN, gerechtsdeurwaarder, waarin hij stelt zich belaagd te voelen naar aanleiding van een mailbericht dat ik zou verzonden hebben op 17/9/2013 om 06u15 naar hem en naar anderen.

U zegt mij dat u mij hieromtrent wenst te verhoren.

Er is een onderzoek op niveau van het federaal parket (bij mevrouw PELLENS), bij procureur generaal Liegois en op het niveau van het Hasseltse parket.

Ik wens pas een verklaring aan uw diensten omtrent voormeld onderwerp af te leggen nadat het onderzoek op federaal niveau (federaal parket en parket generaal) is afgerond.

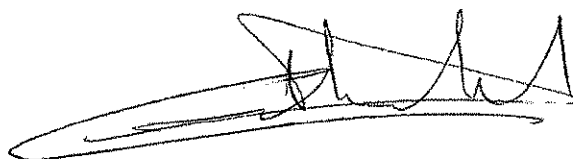
Het is absoluut niet mijn bedoeling geweest om mensen te bedreigen. Ik wil enkel opkomen voor mijn en andermans burgerrechten., die volgens ons inziens ondemocratisch ondermijnd worden.

Ik wil mijn laptop, die ik in bruikleen heb, voor de noden van uw onderzoek ter beschikking stellen. Ik wens hem wel zo snel mogelijk terug in mijn bezit hebben omdat ik deze dagelijks nodig heb en ik zelf mijn rechtzaken behartig.

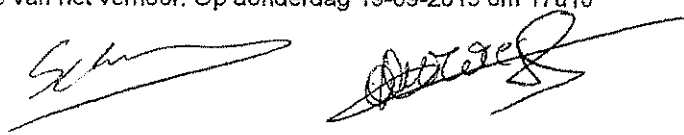
Ik wens hier nog aan toe te voegen dat uit uw gegevens van de federale politie niet blijkt dat ik ingeschreven sta op het adres Torenplein 1/6 te Hasselt.

Mijn adres is: SEOVACKI PUT 43 te Pakrac, Kroatië.

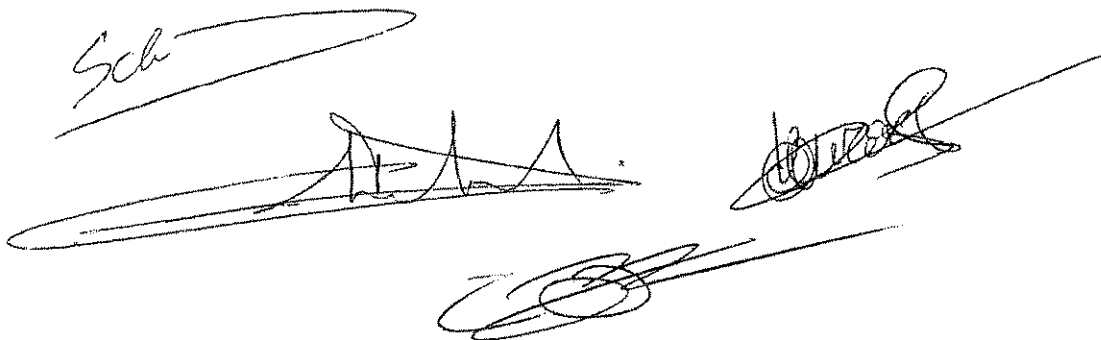
- * Ik heb mijn verklaringen gelezen.
- * Ik wens er niets aan toe te voegen of te verbeteren.
- * Ik wil een kosteloze kopie van de tekst van mijn verhoor.
- * Ik ontvang deze onmiddellijk.



Einde van het verhoor: Op donderdag 19-09-2013 om 17u10"



Bevestigt en tekent,

Three handwritten signatures in black ink. The first signature is 'Sch' followed by a long horizontal line. The second signature is a stylized 'A' followed by a long horizontal line. The third signature is a stylized 'B' followed by a long horizontal line.

VERHOORBLAD

Op donderdag 19-09-2013 om 18u07,

Wij, SCHREURS LUC, gerechtelijk commissaris, Officier van Gerechtelijke Politie, COENRAETS WALTER, gerechtelijk commissaris, Officier van Gerechtelijke Politie, TORMANS STIJN, Rechercheur, Officier van Gerechtelijke Politie, geven aan:

Naam, Voornaam : Verbeek Erik Chris Mathieu
Geboren te / op : Bree / 28-11-1969
Nationaliteit: België
Geslacht / Burg. st. : Mannelijk / Gehuwd
Beroep : Arbeider(ster) (Loontr.)

vóór het verhoor een beknopte mededeling van de feiten waarover hij zal worden verhoord, meer bepaald: mogelijke belaging op klacht van BEELEN Jan.

Geven betrokkene kennis dat hij:

- 1° niet verplicht kan worden zichzelf te beschuldigen;
- 2° de keuze heeft na bekendmaking van zijn identiteit om een verklaring af te leggen, te antwoorden op de hem gestelde vragen of te zwijgen.

Verhoren betrokkene te Hasselt, Guffenslaan 18, die op ondervraging verklaart:

- "Ik wens mij uit te drukken in de Nederlandse taal en wens deze taal te gebruiken in de rechtspleging.
Ik heb bij aanvang van mijn verhoor opnieuw kennis gekregen van de beknopte mededeling van de feiten waarover ik zal worden verhoord.

Ik neem kennis dat:

- a) ik kan vragen dat alle vragen die mij worden gesteld en alle antwoorden die ik geef, worden genoteerd in de gebruikte bewoordingen;
- b) ik kan vragen dat een bepaalde opsporingshandeling wordt verricht of een bepaald verhoor wordt afgenomen;
- c) mijn verklaringen als bewijs in rechte kunnen worden gebruikt;
- d) ik niet kan verplicht worden mezelf te beschuldigen.

Ik heb deze rechten goed begrepen.

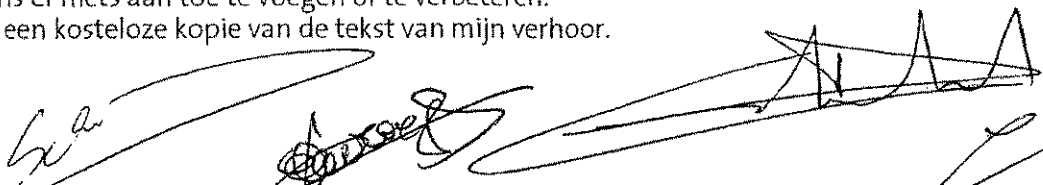
Ik heb u zonet vergezeld tijdens een huiszoeking in het bureel van de No Cancer Foundation, Paul bellefroidlaan 16 te Hasselt. U heeft in dit bureel een laptop inbeslaggenomen, dewelke ik in bruikleen gebruik. Met deze laptop heb ik op 17/9/2013 omstreeks 06.15 uur een mailbericht verzonden aan gerechtsdeurwaarder BEELEN en anderen.

Ik wil nogmaals vragen deze laptop zo snel mogelijk terug te krijgen.

Op uw verzoek kan ik u verklaren dat ik geen mails meer zal sturen naar gerechtsdeurwaarder BEELEN Jan. Ik heb hem niet willen belagen. Dat was niet mijn bedoeling.

Ik heb zonet vernomen dat de procureur des Konings beslist heeft dat ik niet verder van mijn vrijheid beroofd ben.

- * Ik heb mijn verklaringen gelezen.
- * Ik wens er niets aan toe te voegen of te verbeteren.
- * Ik wil een kosteloze kopie van de tekst van mijn verhoor.

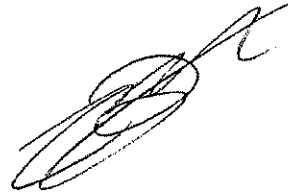
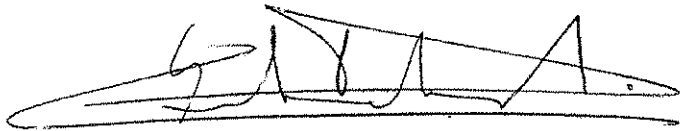


Guffenslaan 18 - 3500 Hasselt

* Ik ontvang deze onmiddellijk.

Einde van het verhoor: Op donderdag 19-09-2013 om 00¹⁸00²⁰"
Bevestigt en tekent,

Voór ontvangst van een kopie.

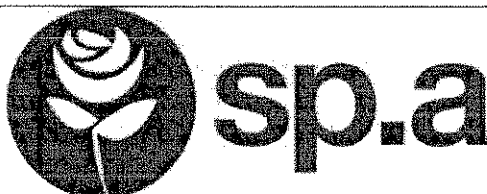


INVENTARIS IN BESLAGNAME

Paul Bellefroidlaan 16, Haren

[illegible]

PRODUCTIE 43



Ons kenmerk:

- EV/030214/Ingrid-Lieten

Betreft:

- Verzoek aan Vlaams "Media" minister Ingrid Lieten om op grond van de inhoud van dit verzoekschrift op een zo kort mogelijke termijn samen met Ad van Rooij, Erik Verbeek, Ann Eeckhout (FAGG), Ivo Van De Kerkhoven en Geert Houben een bijeenkomst te beleggen, welke moet leiden tot een correctie artikel in het Belang van Limburg en andere kranten overeenkomstig de waarheid om de reeds aangerichte schade jegens Erik Verbeek, zijn familie, No Cancer Foundation vzw en Verimmoban NV niet nog groter te maken.

Gericht aan:

- **Ingrid Lieten**, Viceminister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding
Martelarenplein 7 – 1000 Brussel
(e-mail: kabinet.lieten@vlaanderen.be)

Kopie aan:

- **Geert Houben**, freelance journalist (gehouben@hotmail.com);
- **Ivo Van De Kerkhoven**, hoofdredacteur van Het Belang van Limburg (redactiesecretariaat@hbvl.be);
- **Erik Verbeek**, Kroatië, Seovacki Put 43, 34550 Pakrac
- **No Cancer Foundation** (nocancerfoundation@gmail.com);
- **Joëlle Milquet**, Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken en Gelijke Kansen (milquet@ibz.fgov.be, joelle.milquet@ibz.fgov.be);
- **Laurette Onkelinx**, Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid (info@laurette-onkelinx.be);
- **Elio Di Rupo**, Eerste Minister van de Belgische Federale regering (info@premier.fed.be);
- **Johan Delmulle**, Federaal procureur des konings (federaal.parket@just.fgov.be);
- **Lieve Pellens**, Federaal magistraat, parket Brussel (federaal.parket@just.fgov.be);
- **Yves Liégeois** procureur-generaal parket Antwerpen (srt.park.gen.antwerpen@just.fgov.be);
- **Griffie Belgisch Grondwettelijk Hof** (griffie@const-court.be);
- **Prof. Jan Tytgat**, Hoogleraar Toxicologie en Farmacologie universiteit Leuven (jan.tytgat@pharm.kuleuven.be);
- **Prof. dr. Jacques Janssens**, oncoloog Campus Virga Jesse te Hasselt (jacques.janssens@rztienen.be en info@loc.be);
- **Ann Eeckhout**, FAGG (comm@fagg-afmips.be);
- **Marc Michiels**, algemeen directeur van de Vlaamse Liga tegen Kanker (vl.liga@tegenkanker.be);
- **Ronny Switten**, voormalig voorzitter sp.a Hasselt, Zonhoven en Diepenbeek (ronny.switten@skynet.be);
- **Sven Lieten**, sp.a voorzitter gemeente Zonhoven;

(bevat 8 pagina's met de producties A t/m I (57 blz.), totaal: 65 blz.)

Zonhoven 3 februari 2014

Geachte Minister Ingrid Lieten,

U bent als "Media" minister politiek verantwoordelijk dat in de Vlaamse kranten de waarheid wordt geschreven. Om in de woorden van Nederlands minister Ivo Opstelten van Veiligheid en Justitie te spreken "een minister liegt niet".

Het is u bekend dat ondergetekende A.M.L. (Ad) van Rooij, vanaf 1 januari 2011 als uw buur woont op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven en vanuit zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. en zijn kennis als Europees erkend hogere veiligheidskundige Erik Verbeek en No Cancer Foundation vzw juridisch bijstaan in de door hen eerlijk gevoerde strijd tegen de vergiftiging van 7000.000.000 wereldbewoners onder de dekmantels van Agenda 21, ecologisch, milieuvriendelijk, biomassa, groene stroom, duurzaam, CO2-reductie, KOMO-keur, KEMA-Keur, milieubeton, secundaire brandstof, hergebruik, Cleantech, Close the Circle, innovatie, Rio de Janeiro protocol en Kyoto-protocol, etc. Daarover hebben Erik Verbeek en Ad van Rooij u steeds volledig geïnformeerd en zelfs tweemaal met u daarover persoonlijk overleg gevoerd, waarvan de laatste keer in het bijzijn van Ronny Switten, voormalig voorzitter van de sp.a Hasselt, Zonhoven en Diepenbeek.

©

Als "*Innovatie en Armoede*" minister is het u ook bekend dat u als minister van Overheidsinvesteringen daarin niet moet investeren omdat dit alle Belgische inwoners ziek maakt, waaraan de kankerexplosie van heden valt toe te schrijven, wat nog maar het begin is van een nog veel grotere explosie.

Als "*Armoede*" minister is het bij u bekend dat als mensen ziek worden en kanker krijgen de medische behandelkosten de pan uitrijzen en zieke mensen niet meer kunnen werken, waardoor zij ook nog in de armoede terechtkomen. Het zijn deze groep mensen die Erik Verbeek en No Cancer Foundation vzw, met het aanprijzen van natuurproducten als Flaraxin veelal met eigen geld, helpen. Dit omdat de Vlaamse regering daarin tekort schiet.

Als "*Media*" minister bent u verplicht ervoor te zorgen dat hierover de waarheid in de Vlaamse kranten wordt geschreven, want "*een minister liegt niet*".

Ondanks deze bij u aanwezige kennis, verkregen vanuit Erik Verbeek en No Cancer Foundation vzw, naar aanleiding van een rechtszaak welke op 30 januari 2014 onder ref. HA.60.L1.19356-09 voor de correctionele rechtbank te Hasselt is behandeld, hebben de Vlaamse kranten daarover bol gestaan met onwaarheden daarover, waarvoor u als "*Media*" minister politiek verantwoordelijk en aansprakelijk bent.

Als voorbeeld vindt u bijgevoegd het artikel "*Hasselaar riskeert zes maanden: Voor rechter om 'wondermiddel' tegen kanker*" in het Belang van Limburg van 31 januari 2014 (**zie productie A**). Dit door freelance journalist Geert Houben geschreven artikel staat vol onwaarheden over Erik Verbeek en over No Cancer Foundation vzw, welke bij hem en andere betrokkenen, waaronder zijn ouders, echtgenote, kinderen en VERIMMOBAN NV grote schade heeft veroorzaakt, als ook alle kankerpatiënten die geen gebruik meer kunnen maken van het natuurproduct flaraxin. Hiervoor bent u als "*Media*" minister politiek verantwoordelijk en aansprakelijk als u er niet voor zorgt dat dit door freelance journalist Geert Houben geschreven artikel overeenkomstig de waarheid wordt gecorrigeerd, als ook alle andere daarover geschreven artikelen in de Belgische kranten. Om deze reden laat ik u als verantwoordelijk minister de volgende onwaarheden, voorzien van feitelijke bewijsstukken, in betreffend artikel toekomen:

1^e onwaarheid:

In betreffend artikel staat letterlijk het volgende geschreven:

In zijn betoog vertelde de procureur dat het gerecht Erik V. al sinds eind 2009 volgt. De man was eigenaar van een riante villa, maar had geen job.

Dit is 100% onwaar. De waarheid is dat Erik Verbeek nooit eigenaar is geweest van een riante villa en invalide is. De woning waarover journalist Geert Houben schrijft, gelegen aan de Paul Bellefroidlaan 16, 3520 te Hasselt is geen riante villa en is in eigendom van VERIMMOBAN NV die het heeft verhuurd aan Banjac Branka. Verbeek Erik is daarvan geen eigenaar en heeft daarin ook nooit gewoond.

Als wettelijk bewijs dat Erik Verbeek nooit in de woning op het adres Paul Bellefroidlaan 16, 3520 te Hasselt heeft gewoond vindt u bijgevoegd:

- Het op 23/08/2013 door gemachtigd ambtenaar Francis Bielen van de gemeente Hasselt ondertekende gewaarmerkte getuigschrift van woonst met historiek, waarin staat geschreven dat Verbeek Erik, met registernummer 69112816932, vanaf 17/10/2005 is afgevoerd uit het bevolkingsregister van de gemeente Hasselt en vanaf 05/07/2006 zijn woon- en verblijfplaats heeft te Kroatië (Seovacki Put 43, 34550 Pakrac) (**zie productie B**).

Met dit bewijsstuk is feitelijk komen vast te staan:

- dat Erik Verbeek vanaf 05/07/2006 in Kroatië (Seovacki Put 43, 34550 Pakrac) woont;
- dat Erik Verbeek tot 17/10/2005 heeft gewoond op het adres Torenplein 1/0006, 3500 te Hasselt en nadien is afgevoerd uit het bevolkingsregister van de gemeente Hasselt;

Vanuit de gemeenten Hasselt, Zonhoven en Diepenbeek als ook vanuit sommige binnen deze gemeenten opererende bedrijven, als Group Machiels, wordt onder "*eerder genoemde dekmantels*"

 ©

sluipmoordende chemische genocide gepleegd op miljarden wereldbewoners, waaronder alle Belgen. Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd het deskundigenrapport d.d. 25 januari 2014 (kenmerk: NCF/250114/DR) van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. aan No Cancer Foundation vzw (**zie productie C**). Voor de feitelijke en wettelijke onderbouwing van dat deskundigenrapport verwijzen wij u naar de vele hierover geschreven artikelen in het Echte Nieuws, welke u kunt vinden in de volgende link: <http://www.hetechtenieuws.org/nummers.php>

Binnen de Vrije Basisschool Sint-Martinus te Hasselt heeft dit alles zo'n extreme vormen aangenomen dat de kinderen (waaronder de dochter van Erik Verbeek) en leerkrachten bewust worden vergiftigd met levensgevaarlijke chemische stoffen die vrijkomen uit de daar recent geplaatste uitlogende en uitdampende geïmpregneerde picknicktafels in strijd met de Welzijnswet zonder een vanuit die wet vooraf vereiste risico-inventarisatie en -evaluatie (RI&E). Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd het deskundigenadvies d.d. 20 december 2013 (kenmerk: NCF/20133/da) van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. aan No Cancer Foundation vzw met bijbehorende voorbrief van No Cancer Foundation vzw aan Jan Koninckx (voorzitter schoolbestuur), Anne Deshasque (directeur), Petra Theysmans (voorzitter oudervereniging) en Isabella Piquet (voorzitter oudervereniging), die tot op de dag van vandaag daarop nog niet hebben gereageerd (**zie productie D**).

Tegen deze massale vergiftiging van de inwoners van Hasselt, Zonhoven en Diepenbeek, als ook vanuit bedrijven binnen deze gemeenten, als Group Machiels, van alle Belgische inwoners en miljarden wereldbewoners wordt onder aansturing van burgemeester Hilde Claes van Hasselt als voorzitter van de politiezone HAZODI niet strafrechtelijk opgetreden en moeten degenen die daaraan niet meewerken, zoals Erik Verbeek en No Cancer Foundation vzw samen met hun familie worden geterroriseerd en financieel worden geliquideerd.

Hoe ver burgemeester Hilde Claes van Hasselt, samen met haar voormalige partner Tony Coonen, daarmee jegens Verbeek Erik, zijn familie, No Cancer Foundation vzw en VERIMMOBAN NV vanaf haar aantreden in 2009 tot op heden is gegaan maken de volgende bewijsstukken glashelder:

- De door politiebeambte Laurens Luyks bij valselijke akte op 11 december 2009 opgenomen PV HA.60.L1.019356/2009, waarin staat geschreven dat uit een door hem ingesteld onderzoek is gebleken dat Verbeek Erik op 11 december 2009 staat ingeschreven te 3500 HASSELT, Torenplein 1 bus 0006 (**zie productie E**).
- De brief d.d. 16/09/2013 (kenmerk: BU/001915/2013) van de rechtstreeks onder burgemeester Hilde Claes vallende korpschef Philip Pirard van de politiezone HAZODI aan Verbeek Erik, Torenplein 1,6, 3500 HASSELT (**zie productie F**).

Hiermee is het bewijs geleverd dat in het computerbestand politiezone HAZODI (Hasselt, Zonhoven en Diepenbeek) staat opgenomen dat Verbeek Erik in ieder geval vanaf 11 december 2009 tot op heden staat ingeschreven op het adres Torenplein 1 bus 0006, 3500 HASSELT. Dit met de wetenschap dat Erik Verbeek daar al vanaf 17/10/2005 niet meer woont.

Burgemeester Hilde Claes van Hasselt en korpschef Philip Pirard van de politiezone HAZODI laten dit valse woonadres van Verbeek Erik bewust in het computerbestand van politiezone HAZODI staan om het plegen van misdrijven jegens hem en zijn familie te kunnen blijven voortzetten. Dit met de wetenschap dat de eigenaar van deze woning Torenplein 1 bus 0006 mevrouw Mevissen Gilberts is, welke door NV RKZ Dienst verhuuringen te Hasselt vanaf 24/01/2013 is verhuurd aan Ann Leenaers.

Burgemeester Hilde Claes heeft weten te realiseren dat Erik Verbeek in het computerbestand van de Federale Politie in Hasselt (die nauw samenwerkt met de politiezone HAZODI) gelijktijdig nog een derde feitelijke verblijfplaats heeft, te weten: Paul Bellefroidlaan 16, 3500 te Hasselt, zonder daar ook maar ooit te hebben gewoond. Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd:

- Het door Gerechtelijk Commissaris, Officier van Gerechtelijk Politie OP DE LOCHT Joseph opgemaakte valselijke proces-verbaal PV 002702/2011 van 7 april 2011 waarin staat geschreven dat de werkelijke verblijfplaats van Verbeek Erik is: Paul Bellefroidlaan 16, 3500 te Hasselt (**zie productie G**).

Op deze wijze heeft Joseph OP DE LOCHT (onder verantwoordelijkheid van de federale minister Joëlle Milquet van Binnenlandse Zaken) door toedoen van burgemeester Hilde Claes van Hasselt de boekhouding van No Cancer Foundation vzw, de boekhouding van VERIMMOBAN NV, diverse overeenkomsten (waaronder die van STCCC & Phoenix uit Oekraïne) en vele andere brieven en producten van No Cancer Foundation vzw uit de woning van Banjac Branka gestolen zonder haar als bewoner (huurder) en als voorzitter van No Cancer Foundation vzw (welke is gevestigd in haar woning) daarover te hebben verhoord. De boekhouding van VERIMMOBAN NV heeft Joseph OP DE LOCHT uit de woning van VERIMMOBAN NV (met als bestuurder Verbeek Mathieu, de vader van Verbeek Erik) gestolen zonder Verbeek Mathieu daarover te hebben verhoord.

Om dit alles kracht bij te zetten heeft Tony Coonen (voormalig partner van burgemeester Hilde Claes) als federaal secretaris van De Voorzorg te Hasselt op onrechtmatige wijze al maar liefst vanaf 1 maart 2010 tot op heden (4 jaar lang) de invaliditeitsuitkering van Erik Verbeek ingehouden en geëist dat € 36.059,50 euro aan eerder rechtmatig verkregen invaliditeitsuitkering aan de NVSM moet worden terugbetaald. Daartegen heeft Erik Verbeek bij brief d.d. 4 november 2013 beroep aangetekend bij de Arbeidsrechtbank te Hasselt, welke daar op 6 februari 2014 om 9 uur wordt behandeld onder referte A.R. nr. 2132757. Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd:

- Het door griffier Geert Stevens van de Arbeidsrechtbank te Hasselt aan Verbeek Erik, Seovacki Put 43, 34550 Pakrac, Kroatië, verstuurd uitnodiging (zie productie H).

Dit verzoek aan verantwoordelijk "Media" minister Ingrid Lieten zal in deze zaak voor de behandeling ter zitting als nader stuk worden ingebracht zodat het de Arbeidsrechtbank van Hasselt de inhoud ervan kan meenemen in haar beslissing.

Ook zal verantwoordelijk federaal minister Joëlle Milquet van Binnenlandse Zaken hiervan onverwijld in kennis worden gesteld met het verzoek om persoonlijk direct in te grijpen nu burgemeester Hilde Claes van Hasselt al maar liefst 3.5 maand lang geen uitvoering heeft gegeven aan haar verzoekschrift d.d. 14 oktober 2013 (kenmerk: JM/MG/AW/2884/cg) aan Hilde Claes als verantwoordelijk burgemeester van Hasselt.

Ook zal hierop het geschorste sp.a lid Erik Verbeek daarover sp.a voorzitter Ingrid Lieten van Limburg aanschrijven met het verzoek om zijn onrechtmatige schorsing per direct ongedaan te maken.

2° onwaarheid:

In betreffend artikel staat letterlijk het volgende geschreven:

- **In 2011 kreeg Erik V. het gerecht weer over de vloer nadat het Federaal Agentschap voor geneesmiddelen en Gezondheidsproducten (FAGG) het parket tippte over zijn praktijken.**

Dit is 100% onwaar. De waarheid is dat Erik Verbeek vanaf 05/07/2006 in Kroatië (Seovacki Put 43, 34550 Pakrac) woont en daar nooit het gerecht over de vloer heeft gekregen. Wel heeft in 2011 Banjac Branka als huurder van de woning aan de Paul Bellefroidlaan 16, 3520 te Hasselt en als voorzitter van No Cancer Foundation vzw (welke daarin is gevestigd) Joseph OP DE LOCHT van de federale politie over de vloer gekregen maar is door hem daarover nooit gehoord. Ook de eigenaar van deze woning VERIMMOBAN NV (met als bestuurder Verbeek Mathieu, de vader van Verbeek Erik) is hierover nooit verhoord door Joseph OP DE LOCHT.

Hiermee is het bewijs geleverd dat Gerechtelijk Commissaris, Officier van Gerechtelijk Politie Joseph OP DE LOCHT:

- de boekhouding van No Cancer Foundation vzw, de boekhouding van VERIMMOBAN NV, diverse overeenkomsten (waaronder die van STCCC & Phoenix uit Oekraïne) en vele andere brieven en producten van No Cancer Foundation vzw uit de woning van Banjac Branka heeft gestolen zonder haar als bewoner (huurder) en als voorzitter van No Cancer Foundation vzw (welke is gevestigd in haar woning) daarover te hebben verhoord.

©

- de boekhouding van VERIMMOBAN NV uit de woning van VERIMMOBAN NV (met als bestuurder Verbeek Mathieu, de vader van Verbeek Erik) heeft gestolen zonder Verbeek Mathieu daarover te hebben verhoord.
en al vanaf 7 april 2011 op al hun eigendommen beslag heeft gelegd en hun bankrekeningen heeft geblokkeerd zonder dat de rechtbank hen daarvoor ook maar ooit heeft gedagvaard en zonder zich daartegen ook maar ooit juridisch te hebben kunnen verweren.

3° onwaarheid:

In betreffend artikel staat letterlijk het volgende geschreven:

- De veertiger, gesteund door twee aanhangers in de zaal, ziet overal complotten tegen het middel.

Dit is 100% onwaar. De onder 1° en 2° onwaarheid beschreven feitelijk onderbouwde waarheden kunnen niet worden gezien als complotten, gesteund door twee aanhangers, zijnde: Ad van Rooij en zijn echtgenote Annelies van Nunen.

4° onwaarheid:

In betreffend artikel staat letterlijk het volgende geschreven:

- De beschuldigde schreef al brieven naar ondermeer de koning en het parlement. Ook diende de Hasselaar al tal van klachten in tegen de lasthebber, Christoph Bielen van No Cancer Foundation.

Hiermee wordt gesuggereerd dat de brieven naar de koning niet terecht zouden zijn en dat de klacht tegen Christoph Bielen onterecht is. Ook dat is 100% onwaar. Met de onder 1° en 2° beschreven onwaarheden is feitelijk bewezen dat burgemeester Hilde Claes van Hasselt daarmee in zeer ernstige mate de aan de koning afgelegde eed heeft overtreden, waarvan ook advocaat Christophe Bielen een rechtstreeks slachtoffer is.

5° onwaarheid:

In betreffend artikel staat letterlijk het volgende geschreven:

- Oncologen schilderen Flaraxin eerder al af als puur bedrog. Ook de Liga tegen kanker liet haar ongenoegen al merken. "Nergens ter wereld is het vergund, "aldus Ann Eeckhout van het FAGG.

Hiermee wordt gesuggereerd dat oncologen, de Liga tegen kanker en Ann Eeckhout van het FAGG hebben gezegd dat Verbeek Erik een grote oplichter is en uit onderzoek niet is gebleken dat Flaraxin een effectieve werking heeft tegen kanker. Ook dat is 100% onwaar. Mochten er overigens uitspraken in die richting zijn gedaan dan is dat het gevolg van het feit dat betrokken substituut procureur des konings R. De Keersmaecker van Hasselt de onder 1° en 2° beschreven waarheden voor betreffende oncologen, geraadpleegde personen bij de Liga tegen Kanker en Ann Eeckhout van het FAGG heeft achtergehouden.

Ad van Rooij en Erik Verbeek hebben hierover al eerder contact gehad met oncoloog Jacques Janssens, verbonden aan het Jessa Ziekenhuis te Hasselt. Hij was zeer blij met de informatie die wij hem daarover hebben verstrekt en wilde graag met ons samenwerken om te komen tot minder kankerpatiënten, wat betekent: het direct stoppen met het massaal vergiftigen van alle Belgen en miljarden wereldbewoners vanuit Hasseltse, Zonhovense en Diepenbeekse bedrijven als Group Machiels onder verantwoordelijkheid van burgemeester Hilde Claes van Hasselt onder eerder genoemde dekmantels en mee te werken aan verder onderzoek naar Flaraxin om het te gebruiken tegen de bewust gecreëerde (op komst zijnde) miljoenen kankerpatiënten.

©

Op de website van No Cancer Foundation vzw (www.nocancerfoundation.org) kunt u lezen dat Scientific & Treatment Center for Cancer Curing Phoenix (Licentie van het Oekraïense ministerie van Volksgezondheid Серія Ліцензій АГ№601212 от 24.03.2011 видана МОЗ України.) is opgericht in 1996 om onderzoek te coördineren op een uitgebreide studie van Flaraxin, een anti-kanker geneesmiddel van plantaardige oorsprong, wat door prof. dr. Jan Tytgat, diensthoofd van het Laboratorium Toxicologie van de Universiteit te Leuven in zijn verslag van 19 augustus 2011 wordt bevestigd. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd:

- Het verslag d.d. 19 augustus 2011, dossiernr.: 10/021 (not. Nr.: HA.60.L1.19356-09) van prof. dr. Jan TYTGAT, diensthoofd van het Laboratorium Toxicologie aan de Universiteit te Leuven aan onderzoeksrechter D. JORDENS in de rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt (zie productie I).

Flaraxin is een efficiënt anti kanker product op natuurlijke basis dat klinisch bewezen heeft verantwoordelijk te zijn voor een verbetering van de algemene toestand van patiënt, een niet te onderdrukken hemopoïese, die geen nadelig effect heeft op het centraal zenuwstelsel en de versterking van de functie van uiterst belangrijke organen zoals (lever, nieren, hart-systeem (CVS)). Het ontbreekt aan toxische verschijnselen met een zeer zeldzame uitzondering van bijwerkingen. De meest gunstige resultaten kunnen worden beschouwd met de behandeling van Flaraxin in het vroege stadium van de ziekte en exacerbaties. In deze omstandigheden heeft Flaraxin een hoge slaagkans de tumor in volledige remissie te brengen met preventie van recidive en metastatische profylactische verspreiding. FLARAXIN is bewezen effectief te zijn voor patiënten met kanker betreffende de volgende organen: hersenen, melanoblastoma, borsten, mamma-klier, longen, maag, blaas, eierstokken, baarmoeder, baarmoederhals, darmen, prostaat.

Het klinische onderzoek van het preparaat "Flaraxin" werd uitgevoerd in het Kiev medisch instituut op de afdeling oncologie in de periode vanaf september 1990 tot januari 1991, en in de periode van december 1992 tot oktober 1993 door chirurg oncoloog Kulik Ivan Anisimovich en zijn team in Kiev Oncologie SRI onder het oncologische proces in het stadium van verwaarlozing en verlatenheid bij patiënten met melanoblastoma.

Het moge u duidelijk zijn dat een dergelijk levensreddend middel niet past binnen het onder burgemeester Hilde Claes van Hasselt gevoerde beleid om op de hierboven beschreven wijze miljarden mensen te vergiften met onder meer miljarden kilogrammen valselijk geëtiketteerde zeer giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) zonder een daarvoor vooraf vereiste milieuvergunning van het gemeentebestuur en zonder een daarvoor vereiste lozingsvergunning van betrokken waterbeheerder in strijd met alle daarop betrekking hebbende Europese richtlijnen, verordeningen en uitgesproken arresten. Als ook in strijd met de Belgische Grondwet. Daarom moest Erik Verbeek, No Cancer Foundation vzw, VERIMMOBAN NV en zijn familie dit alles worden aangedaan.

Met in achtneming van bovengenoemde feiten heb ik hierover op 31 januari 2014 telefonisch contact opgenomen met Ann Eeckhout van het FAGG. Ik heb haar zo'n 50 minuten lang aan de telefoon gehad en met haar een zeer goed gesprek gehad. Zij vertelde mij dat zij de vraag heeft gekregen of dat flaraxin een vergund geneesmiddel is en op die vraag heeft geantwoord dat flaraxin in België en Europa geen vergund geneesmiddel is. Ik vertelde haar dat het in Oekraïne ook niet als geneesmiddel maar als cosmetica product op de markt is gebracht met genezende bijwerkingen. Zij vertelde mij dat daar het FAGG niet over gaat. Hiermee hebben wij het bewijs geleverd dat Ann Eeckhout van het FAGG door burgemeester Hilde Claes van Hasselt (als veroorzaker) in zeer ernstige mate is misbruikt met als doel grote schade toe te brengen aan Erik Verbeek, No Cancer Foundation vzw, VERIMMOBAN NV, zijn familie en miljoenen mensen die baat hebben met Flaraxin.

6° onwaarheid:

In betreffend artikel staat letterlijk het volgende geschreven:

- De beklagde kwam gisteren in Hasselt het 'wondermiddel' Flaraxin met veel overgave verdedigen. Volgens zijn website zou het bij 90 procent van de oncologische

ca

aandoeningen effectief zijn. In eerste instantie probeerde Erik V. de zitting nog te laten uitstellen omdat de Hasseltse rechtbank volgens hem onbevoegd is.

Dit is 100% onwaar. Erik Verbeek heeft aan de behandelend rechter letterlijk het volgende gemotiveerd verzoek gedaan:

Het is van cruciaal belang dat de in België en Nederland lopende strafrechtelijke onderzoeken en klachten door de rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt niet worden beïnvloed ten gunste van degenen die misdrijven hebben gepleegd. Ik verzoek u dan ook om de behandeling van deze zaak met parketnr.: HA.60.L1.19356-09 op te schorten tot na het moment;

- mijn klacht en die van No Cancer Foundation vzw d.d. 27 januari 2014 tegen de door de rechtbank te Hasselt aan No Cancer Foundation vzw toegewezen advocaat mr. Christophe BIELEN te Hasselt door Stafhouder mr. Greet Schreurs, Orde van Advocaten Balie Hasselt, Parklaan 25 bus 9, 3500 Hasselt en de tuchtraad is afgehandeld;
- mijn klacht tegen betrokken gerechtsdeurwaarder Jan BEELEN te Hasselt bij Syndicus Voorzitter Leo Daenen, Raad van de Arrondissementskamer, Sasstraat 2, 3500 Hasselt is afgehandeld;
- mijn klacht tegen betrokken gerechtsdeurwaarder Bart HEINEN te Hasselt bij Syndicus Voorzitter Leo Daenen, Raad van de Arrondissementskamer, Sasstraat 2, 3500 Hasselt is afgehandeld;
- het hierop betrekking hebbende vanaf 24 juli 2012 onder referte: FD30.99.15-12 LP-mw (Brussel) / Not. Nr. HA.45.F1.7961-12 (Hasselt) lopende strafrechtelijk onderzoek onder leiding van Federale Magistraat Lieve Pellens, Federaal parket Brussel, is afgerond;
- het hierop betrekking hebbende vanaf 20 september 2013 onder Referentie: COR/2406 PB 1300070 in de zaak met referte: FD30.99.15-12 LP-mw (Brussel) / Not. Nr. HA.45.F1.7961-12 (Hasselt) lopende strafrechtelijk onderzoek met burgerlijke partijstelling bij onderzoeksrechter Kris Gruyters van de rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt, is afgerond;
- het hierop samenhangende vanaf 24 december 2013 onder kenmerk: Z\BS\13\00068-LP\13\000145 lopende strafrechtelijk onderzoek onder leiding van de hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg, Landelijk Parket te Rotterdam in Nederland is afgerond;
- de hierop betrekking hebbende vanaf 14 oktober 2013 door verantwoordelijk Minister Joëlle Milquet van Binnenlandse Zaken onder kenmerk: JM/MG/AW/2884/cg in behandeling genomen klacht tegen de door politiebeambte Laurens Luyks naar zijn op 11 december 2009 valselijk opgemaakt proces-verbaal PV HA.60.L1.019356/2009, waarin staat geschreven dat Verbeek Erik op 11 december 2009 staat ingeschreven te 3500 HASSELT, Torenplein 1 bus 0006, in haar opdracht door burgemeester Hilde Claes van Hasselt is onderzocht;
- op het hiermee samenhangende vanaf 2 januari 2014 door de Hoge Raad der Nederlanden in behandeling genomen beroepschrift in Cassatie in zaaknummer: F 13/06309 een beslissing is genomen;

zodat al deze beslissingen en onderzoekresultaten in deze zaak met parketnr.: HA.60.L1.19356-09 kunnen worden ingebracht en worden betrokken in de uit te spreken beschikking (arrest).

Hiermee is wederom bewezen dat het toepassen van hoor- en wederhoor van beide partijen door de schrijvende journalisten, waartoe zij op grond van de code van Bordeaux verplicht zijn maar niet wordt nageleefd, van levensbelang is voor het voortbestaan van het leven van 7.000.000.000 mensen op onze aarde en het niet nakomen ervan door toedoen van één persoon (in dit geval burgemeester Hilde Claes van Hasselt) dit desastreuze gevolgen kan hebben.

Daar een dergelijk schade veroorzakend artikel voor Erik Verbeek, No Cancer Foundation vzw, VERIMMOBAN NV, zijn familie en miljoenen mensen die baat hebben met Flaraxin nooit in stand mag blijven heb ik daarover op vrijdag 31 januari 2014 de griffie van de rechtbank van Eerste Aanleg van Hasselt opgebeld, met de vraag of dit artikel is gebaseerd op een persbericht van de rechtbank. Mij is toen verteld dat hiervan geen persbericht is en dat de hoofdredacteur van de krant die het heeft geplaatst daarvoor volledig verantwoordelijk en aansprakelijk is.

 ©

Om die reden heb ik daarover direct daarna, dezelfde dag nog, hoofdredacteur Ivo Van De Kerkhoven van het Belang van Limburg gebeld en hem verteld wat er daadwerkelijk allemaal aan de hand was. Ook hij had een goed luisterend oor en was bereid het onder zijn verantwoordelijkheid daarover geschreven artikel in overeenstemming met de waarheid te corrigeren. Ik moest daarover echter wel contact opnemen met de schrijver van dat artikel Geert Houben.

Ik heb om die reden dezelfde dag nog telefonisch contact opgenomen met de schrijver van dat artikel, freelance journalist Geert Houben. Hij was erg geschrokken van wat ik hem allemaal hierover heb verteld. Ik vertelde hem dat ik de buurman ben van Vlaams "Media" minister Ingrid Lieten die voor dit artikel politiek verantwoordelijk en aansprakelijk is en dat "een minister niet liegt".

Aan freelance journalist Geert Houben heb ik dan ook letterlijk de volgende vraag gesteld:

- **Bent u bereid om samen met Ad van Rooij, Ingrid Lieten (gebuur van Ad van Rooij), Erik Verbeek, Ivo Van De Kerkhoven (hoofdredacteur Belang van Limburg) op zeer korte termijn een bijeenkomst te beleggen om te komen tot een correctie artikel, gebaseerd op de waarheid?**

Freelance journalist Geert Houben antwoordde daarop "Ja daartoe ben ik graag bereid".

Aan verantwoordelijk Vlaams "Media" minister Ingrid Lieten wil ik dan ook vragen naar de bereidheid om hierover op een zo kort mogelijke termijn een bijeenkomst te hebben met Geert Houben (freelance journalist), Ivo Van De Kerkhoven (hoofdredacteur Belang van Limburg), Ann Eeckhout (FAGG), Erik Verbeek (misdaadslachtoffer) en Ad van Rooij (Europees erkende deskundige) om te komen tot een correctie artikel overeenkomstig de waarheid, waarmee het voortbestaan van het leven van het menselijk ras op onze aarde kan worden gered

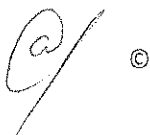
Als goede buurman geef ik, gezien het levensbelang van alle wereldbewoners, aan u persoonlijk hiervan ook een kopie af op uw woonadres in Zonhoven, als ook aan huidig sp.a voorzitter Sven Lieten van Zonhoven en voormalig sp.a voorzitter Ronny Switten van Hasselt, Zonhoven en Diepenbeek omdat de sp.a met het opzeggen van zijn voorzitterschap en zijn opstappen uit de gemeenteraad van Zonhoven een goede persoon heeft verloren.

In afwachting van uw zo spoedig mogelijke reactie op deze wereld reddende uitnodiging, van waaruit een nieuwe economie kan ontstaan waarin onze kinderen en kleinkinderen ook nog kunnen leven, verblijf ik;

Hoogachtend



Ad van Rooij
Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven.
e-mail: ekc.avanrooij@gmail.com
tel: 011 759676 (vast) en 04 944749360 (mobile)



PRODUCTIE 44



openbaar
ministerie

AFSCHRIJF

Parket van de Procureur des Konings
HASSELT

ARBEIDSAUDITORAAT

DHR. DOSSIER BEHANDELD DOOR
Ann Durwael
T 011/374221
F 011/374495
Parklaan 25/3
3500 Hasselt

26 FEB. 2014

verz.: Parket - Parklaan 25 - 3500 Hasselt

HASSELT

DATUM
25 februari 2014

Aan de heer Arbeidsauditeur
t.a.v. Mevr. C. Wouters
eerste substituut
Parklaan 25/5
3500 Hasselt

MIJN REFERTÉ

UW REFERTÉ
A.R. 213/2757

Geachte Mevrouw Arbeidsauditeur,

In antwoord op uw schrijven van 12 februari 2014 kan ik u melden dat in het dossier HA.21.99.313.13 (dit betreft de klacht met burgerlijke partijstelling door dhr. Verbeek gedaan bij Onderzoeksrechter Gruyters) er door mijn ambt onmiddellijk een vordering tot buitenvervolginstelling werd opgemaakt wegens onontvankelijkheid van de burgerlijke partij. De burgerlijke partijstelling is gericht tegen een hele reeks personen en wegens een hele opsomming van tenlasteleggingen. De burgerlijke partij heeft geen toelichting gegeven over haar rechtmatig belang, noch heeft zij de misdrijven naar plaats en datum omschreven of aangehaald welke verdachte(n) om welke reden aansprakelijk zou(den) zijn voor welke feiten. De burgerlijke partijstelling behelsde een schrijven van 53 bladzijden en 376 bladzijden bijlagen! De raadkamer heeft nog geen uitspraak gedaan.

Het dossier HA.45.F1.7961.12 betreft eveneens een omstandige klacht dewelke door dhr. Van Rooij Adrianus en zijn Ecologisch Kenniscentrum BV gedaan werd. Van Rooij Adrianus treedt op als 'raadgever' van Verbeek. Omdat er in de klacht sprake was van genocide werd het dossier overgemaakt aan het Federaal Parket.

Met vriendelijke groeten,

De procureur des Konings,


Ann DURWAEI

PRODUCTIE 45



't Achterom 9a
5491 XD Sint-Oedenrode
Tel.: 0413 - 49 03 87
Fax: 0413 - 49 03 86

Aantekenen met ontvangstbevestiging

Aan federaal procureur Johan Delmulle
Federaal Parket
Wolstraat 66 bus 1
1000 Brussel,

Ons kenmerk: EV/050612/AG

Datum: 5 juni 2012

Notitienummers rechtbank van eerste aanleg te Hasselt:

- HA.60.L1.19356-09
- HA.36.F1.5497-11

Betreft:

Strafaangifte van de gepleegde misdrijven door substituut procureur des konings H. Raskin en onderzoeksrechter D. Jordens te Hasselt en overige betrokkenen zoals die feitelijk zijn onderbouwd in deze strafaangifte met bijbehorend 13-tal producties met het verzoek:

- in de zaak met als notitienummer: HA.36.F1.5497-11 een strafrechtelijk onderzoek te starten naar de daarin gepleegde misdrijven door substituut procureur des konings H. Raskin en onderzoeksrechter D. Jordens te Hasselt.
- deze strafaangifte met een proces-verbaal (te laten) toevoegen aan het vanaf 7 april 2011 lopende strafrechtelijke onderzoek onder notitienummer: HA.60.L1.19356-09.

Geachte federaal procureur,

Mede namens Verbeek Erik, wonende te Croatië, Seovacki Put 43, 34550 Pakrac; Van Rooij Adrianus, als politiek vluchteling (die op 6 mei 2010 politiek asiel heeft aangevraagd) wonende aan de Hazendansweg 36A te 3520 Zonhoven; No Cancer Foundation vzw gevestigd aan de Paul Bellefroidlaan 16 te 3500 Hasselt en VERIMMOBAN NV, Dikke Linde 10, 3640 te Ophoven (hierna te noemen: cliënten) doen wij hierbij strafaangifte van de volgende door substituut procureur des konings H. Raskin en onderzoeksrechter D. Jordens te Hasselt en overige betrokkenen gepleegde misdrijven.

Ondergetekende A.M.L. van Rooij (Van Rooij Adrianus) heeft om in Nederland niet te worden vermoord in navolging van Pim Fortuyn op 22 april 2010 naar België moeten vluchten, vanaf die tijd zonder enig inkomen tegen dubbele woonlasten gescheiden moeten wonen van zijn vrouw en gezin, op 6 mei 2010 politiek asiel aangevraagd bij voormalig verantwoordelijk minister Joëlle F.G.M. Milquet (wat na ruim 2 jaar nog niet in behandeling is genomen) en heeft vanaf 21 december 2010 zijn hoofdverblijfplaats aan de Hazendansweg 36A te 3520 Zonhoven. Voor onderbouw verwijzen wij u naar het hieronder ingelaste artikel in het Belang van Limburg van zaterdag 19 mei 2012:

Nederlander (59) leeft 'ondergedoken' in Zonhoven

ZONHOVEN - Nederlander Ad van Rooij (59) leeft al ruim een jaar ondergedoken in Zonhoven. De man voert strijd tegen verschillende Nederlandse beschuldigingen die volgens hem een hoopje nemen met de milieuwetgeving. Daarvoor kreeg hij naar eigen zeggen zoveel bedreigingen dat hij naar ons land vluchtte.

Ad van Rooij is woonachtig in het Noord-Brabantse Sint-Oedenrode, vlak boven Eindhoven. In zijn land maakte hij al vaker de politie met zijn strijd tegen bedrijven die hout impregneren. "Houtwerf die bewerkt met een rookolie die schadelijk is voor de natuur", vertelt hij. "Dat is giftig en kan kwaadmaken. Toch zijn ze niet gestopt. Zelfs als ik mijn huisjes en zitbanken van dat soort bespreek, komt daar niets terecht."

kan het armen in onze bodem terecht komen. Normaal heb je vooraf een milieuvergunning en saneringsnormen. Maar houtbedrijven in Nederland 'mochten' hun gang gaan."

Pim Fortuyn
Waarom Nederlanders daarin niet vastzitten? Ik ben volkomen overtuigd dat hij een slecht karakter is. Ik kan dus wel iets zeggen over zijn karakter. In Nederland kreeg Van Rooij in eerste instantie kritiek van de milieubeweging. Die vond het bewerkte hout beter voor het leefmilieu dan geïmporteerd tropisch hardhout. Later paven de Nederlandse milieugroepen Van Rooij als gevaarlijk.

Maar veel heb ik niet gehad aan de aanklacht van de Nederlandse milieubeweging. Die vond het bewerkte hout beter voor het leefmilieu dan geïmporteerd tropisch hardhout. Later paven de Nederlandse milieugroepen Van Rooij als gevaarlijk.

heeft. "Nulleeff ik al mijn aan naar ondergedoken in Zonhoven." Vorig jaar diende hij een asielaanvraag in. "Maar daar kreeg ik nog geen antwoord op."

Complottheorie
Van Rooij deed al tientallen rechtszaken aan tegen de Nederlandse overheid. Zonder resultaat. Hij werd door een Nederlandse arbeidsongeschiede verklaard; de men zou complottheorieën verspreiden. "Door me gek te verklaren hoefden ze niet te antwoorden op mijn argumenten", zegt hij boos. "Adem' wie wij, mag de bezwaar die ik voornamelijk komen bekijken."

TalRo

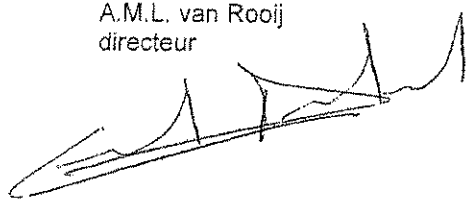
Gezien de inhoud van deze strafaangifte en het daaruit voortvloeiende levensgevaar voor ondergetekenden, verzoeken wij u zo spoedig als mogelijk een beslissing te nemen op bovengenoemd 3-tal verzoeken.

In afwachting van uw beslissing, verblijven wij;

Hoogachtend,

Ecologisch Kennis Centrum BV
Voor deze


A.M.L. van Rooij
directeur


No Cancer Foundation vzw


Van Rooij Adrianus


Verbeek Erik

Bijbehorende producties:

1. (**achter tab 1**) brief d.d. 11 april 2011 van de record-bank aan VERIMMOBN NV (2 blz.);
2. (**achter tab 2**) brief d.d. 8 april 2011 van de DEXIA bank aan No Cancer Foundation (1 blz.);
3. (**achter tab 3**) bevel tot dagvaarding d.d. 28 maart 2012 van procureur des konings H. Raskin van Hasselt die gerechtsdeurwaarder Jan Beelen te Hasselt bij aangetekende brief d.d. 23 april 2012 aan Erik Verbeek, Paul Bellefroidlaan 16 te 3500 Hasselt heeft verstuurd (32 blz.);
4. (**achter tab 4**) dossierstukken die door procureur des konings H. Raskin voor de behandelend rechter ter inzage heeft gelegd onder het door hem nieuw gecreëerde notitienummer: HA36.F1.5497-11 (2 blz.);
5. (**achter tab 5**) het pro justitia bevel tot aanhouding d.d. 21 oktober 2004, notitienummer: BR.27.FI.151859/03 van onderzoeksrechter C. Calewaert en bijbehorend vonnis d.d. 18 september 2008 van de rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel (22 blz.);
6. (**achter tab 6**) verzoekschrift d.d. 22 april 2011 van Ecologisch Kennis Centrum B.V. mede namens Verbeek Erik met bijbehorende PV 003086/2011 aan onderzoeksrechter Davy Jordens te Hasselt (39 blz.);
7. (**achter tab 7**) beslissing d.d. 11 mei 2011, notitienummer: HA.60.L1.19356-09, van onderzoeksrechter D. Jordens te Hasselt aan Verbeek Erik (2 blz.);
8. (**achter tab 8**) PV 002777/2011 van het op 7 april 2011 door commissaris Jos Op De Locht uitgevoerde verhoor van Van Rooij Adrianus (2 blz.);
9. (**achter tab 9**) PV 003135/2011 van het op 26 april 2011 door rechercheur Vercruysse Bruno uitgevoerde verhoor van Verbeek Erik en Van Rooij Adrianus met (1 blz.);
10. (**achter tab 10**) email bericht d.d. 6 april 2011 van Bart Ooms, federale politie te Brussel, met bijbehorende beschikking d.d. 4 april 2011 van onderzoeksrechter Davy Jordens aan GOOGLE INC, 1600 Amphitheatre Parkway Mountain View, CA 94043 USA (4 blz.);
11. (**achter tab 11**) de proces-verbalen PV, Nr. HA.45.LI.002254/2011 van 9 februari 2011, PV, Nr. HA.45.LI.004639/2011 van 22 maart 2011 van Verbeek Erik en de proces-verbalen PV, Nr. HA.45.LI.016400/2011 van Verbeek Erik en Van Rooij Adrianus (12 blz.);
12. (**achter tab 12**) verzoekschrift d.d. 8 mei 2012, kenmerk: EV/080512/VZ, van het Ecologisch Kennis Centrum BV, mede namens Verbeek Erik in de zaak met notitienummer: HA36.F1.5497-11 aan substituut procureur des konings H. Raskin te Hasselt (73 blz.);
13. (**achter tab 13**) strafaangifte d.d. 27 februari 2011, kenmerk NCF/EKC/270211/AG, van het Ecologisch Kennis Centrum BV, mede namens van Rooij Adrianus, Verbeek Erik, No Cancer Foundation, etc. aan het Nederlandse Landelijke Parket te Rotterdam t.a.v. hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg (95 blz.);

PRODUCTIE 46

DOSSIER BEHANDELD DOOR
Secretariaat F
T 02 557 77 77
F 02 557 77 94
Wolstraat 66 bus 1
1000 Brussel
federaal.parket@just.fgov.be

verz.: Federaal parket – Wolstraat 66 bus 1 – 1000 Brussel

Ecologisch Kennis Centrum BV
't Achterom 9a
5491 XD Sint-Oedenrode
Nederland

NUMMER KABINET
Nr

DATUM
24 juli 2012

MIJN REFERTE
FD30.99.15-12 LP-mv

UW REFERTE
EV/050612/AG

BIJLAGEN
1

KOPIE AAN

BETREFT: Uw klacht dd. 5 juni 2012.

Geachte heren,

In aansluiting op uw schrijven dd. 5 juni 2012, heb ik de eer u mede te delen dat ik heden, uw klacht heb overgemaakt aan het parket van de procureur des Konings te Hasselt.

Met de meeste hoogachting,



Lieve Pelleris
Federale magistraat.

PRODUCTIE 47

VERHOORBLAD

Op donderdag 06-12-2012 om 10u56,

Wij, VERCRUYSS BRUNO, gerechtelijk commissaris, Officier van Gerechtelijke Politie, verhoren:

Naam, Voornaam : VAN ROOIJ Adrianus Marius Lambertus
 Geboren te / op : Sint-Oedenrode/Nederland / 10-3-1953
 Nationaliteit: Nederland
 Geslacht / Burg. st. : Mannelijk / Gehuwd
 Beroep : Zaakvoerder (industrie - diensten) (Zelfst.)
 Wettelijke verblijfplaats : 3520 Zonhoven (België) Hazendansweg, 36/A000

die verklaart:

- "Ik wens mij uit te drukken in de Nederlandse taal en wens deze taal te gebruiken in de rechtspleging.
 Ik neem kennis van de beknopte mededeling van de feiten waarover ik zal verhoord worden, meer bepaald:
 de klacht vanwege VAN ROOIJ A. en het Ecologisch Kennis Centrum BV
 Ik neem kennis dat:

- a) ik kan vragen dat alle vragen die mij worden gesteld en alle antwoorden die ik geef, worden genoteerd in de gebruikte bewoordingen;
- b) ik kan vragen dat een bepaalde opsporingshandeling wordt verricht of een bepaald verhoor wordt afgenomen;
- c) mijn verklaringen als bewijs in rechte kunnen worden gebruikt;
- d) ik niet kan verplicht worden mezelf te beschuldigen.

Ik wens klacht neer te leggen uit hoofde van mijn functie als zaakvoerder van de firma ECOLOGISCH KENNIS CENTRUM BV alsmede in mijn eigen naam.

Om het u gemakkelijk te maken en vooral om volledig te zijn heb ik mijn verhaal op een memostick gezet die ik u ter hand stel opdat u de tekst van mijn verhaal kan kopiëren en plakken.

Hierna volgt de integrale tekst die ik heb voorbereid. Deze verklaring bestaat uit 10 zwarte fardes, waarvan u de inhoud met toelichting hieronder vindt uitgewerkt. Ik overhandig U deze 10 fardes.

SAMENVATTING VERKLARING :

De hoofdverblijfplaats van A.M.L. van Rooij is vanaf 1 januari 2011 Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven. Burgemeester Johnny De Raeye van de gemeente Zonhoven is wettelijk verplicht om A.M.L. van Rooij met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2011 in te schrijven in de registers van de gemeente Zonhoven, met als hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven. Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u hieronder ingelast mijn e-mail bericht d.d. 4 december 2012 (12.06 uur) aan Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken en Gelijke Kansen Joëlle Milquet.

Van: **A,M,L Van Rooij** <ekc.avanrooij@gmail.com>

Datum: 4 december 2012 12:06

Onderwerp: Wettelijke verplichting om A.M.L. van Rooij met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2011 in te schrijven in de registers van de gemeente Zonhoven, met als hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven

Aan: milquet@ibz.fgov.be

Cc: EKC <a.vanrooij1@chello.nl>

Van: Ing. A.M.L. van Rooij,
 Domicilie adres Hazendansweg 36A,
 3520, Zonhoven (België);

Aan: Mevrouw Joëlle Milquet,

Guffenslaan 18 - 3500 Hasselt

Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken en Gelijke Kansen
e-mail: milquet@ibz.fgov.be

Betreft: Wettelijke verplichting om A.M.L. van Rooij met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2011 in te schrijven in de registers van de gemeente Zonhoven, met als hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven

Geachte Mevrouw Milquet,

Om mens- en milieu-vergiftigende politieke "*Corporate Crime*" redenen heeft A.M.L. van Rooij (door toedoen van de gemeente Sint-Oedenrode) op 21 april 2010 naar België moeten vluchten om niet te worden vermoord in navolging van Pim Fortuyn.

Op 6 mei 2010 (de dag van de moord op Pim Fortuyn) heb ik bij aangetekende brief in België politiek asiel aangevraagd bij Vice-Eerste Minister en Minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid **Joëlle Milquet**. Voor de inhoud van mijn politiek asielaanvraag lees de volgende link met deeplinks aan feitelijke onderbouw:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/6-mei-2010-asielverzoek-van-ad-van-rooij-aan-joelle-milquet-belgie.pdf>

Omdat een beslissing van u als verantwoordelijk minister uitbleef heb ik bij aangetekende verzending d.d. 26 mei 2010, als aanvulling op mijn politiek asielaanvraag d.d. 6 mei 2010 aan u, de volgende hieronder ingelaste aangetekende brief d.d. 23 mei 2010 laten toekomen:

<http://www.mstsnl.net/triple-x/aanvullende-brief-23-mei-2010-asielverzoek-aan.pdf>

Ook daarop heeft u tot op heden, na maar liefst ruim 2,5 jaar, nog steeds niet gereageerd.

Wat daarvan voor A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen (mijn vrouw), Van Rooij Holding B.V., Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Camping en Pensionstal "Dommeldal" VOF de gevolgen zijn kunt u onder meer lezen in de volgende links met deeplinks aan feitelijke onderbouw:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/2-november-2012-verzoek-uitsstel-verhoor-politierechter-dommeldal.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/15-september-2012-ncf-strafaangifte-van-hek-cs-federaal-procureur.pdf>

Omdat ik vanaf 21 april 2010 een politiek vluchteling ben en op 6 mei 2010 politiek asiel heb aangevraagd bij Vice-Eerste Minister en Minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid **Joëlle Milquet** (thans: verantwoordelijk minister van Binnenlandse Zaken) en daarvan ook de Belgische en Nederlandse Raad van State bij aangetekende brieven d.d. 23 mei 2010 (verstuurd op 26 mei 2010) op de hoogte heb gebracht is voor mij in België het volgende wettelijk kader van toepassing:

Wettelijk kader

1. De vluchtelingenstatus wordt in België erkend op basis van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951. Het Verdrag van Genève definieert een vluchteling als elke persoon «die, [...] uit gegronde vrees voor vervolging wegens zijn ras, godsdienst, nationaliteit, het behoren tot een bepaalde sociale groep of zijn politieke overtuiging, zich bevindt buiten het land waarvan hij de nationaliteit bezit, en die de bescherming van dat land niet kan of, uit hoofde van bovenbedoelde vrees, niet wil inroepen [...]».
2. De asielprocedure en de bevoegdheden van de asielinstanties worden geregeld door de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Deze wet werd gewijzigd door de Wet van 15 september 2006. Deze wet voert de huidige nieuwe asielprocedure in, die in werking trad op 1 juni 2007. De wet bevat eveneens bepalingen betreffende de subsidiaire bescherming, die van toepassing zijn sinds 10 oktober 2006. «De subsidiaire beschermingsstatus wordt toegekend aan de vreemdeling, die niet voor de vluchtelingenstatus in aanmerking komt en die geen humanitair verblijf om medische redenen kan genieten, en ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst [...] terugkeert, hij een reëel risico zou lopen op ernstige schade [...]».

Ernstige schade bestaat uit:

Guffenslaan 18 - 3500 Hasselt

- ❖ doodstraf of executie, of,
- ❖ foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing van een verzoeker in zijn land van herkomst; of,
- ❖ ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.»

Verdrag van Genève van 28 juli 1951 (PDF, 179,13 Kb)Wet van 15 december 1980,Officieuse coordinatie van het Koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het CGVS (augustus 2010) (PDF, 60,11 Kb)

Heden, na maar liefst ruim 2,5 jaar, heeft u als voormalig verantwoordelijk Belgisch minister Joëlle Milquet (thans: minister van Binnenlandse Zaken) en uw opvolgende verantwoordelijk minister Annemie Turtelboom van Justitie die ook verantwoordelijk is voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, daarop nog steeds geen beslissing genomen.

In de Wet van 15 december 1980 staat daarover onder meer letterlijk het volgende geschreven:

Artikel 6

Behoudens de in een internationaal verdrag, in de wet of in een koninklijk besluit bepaalde afwijkingen, mag de vreemdeling niet langer dan drie maanden in het Rijk verblijven, tenzij het visum of de visumverklaring dat of die in zijn paspoort of in zijn daarmee gelijkgestelde reistitel werd aangebracht, een andere duur bepaalt.

De vreemdeling die langer dan drie maanden op het grondgebied verblijft van de Staten die partij zijn bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, of die zich verschillende malen achter elkaar, gedurende in totaal meer dan negentig dagen, berekend over een periode van zes maanden, in België of op het grondgebied van deze Staten ophoudt, wordt geacht langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven.

Voor de toepassing van het tweede lid, wordt de duur van het verblijf van de vreemdeling op het grondgebied van de overeenkomst sluitende Staat die een geldige verblijfstitel heeft afgegeven voor een periode van meer dan drie maanden, niet meegerekend.

Omdat de verantwoordelijke opvolgende ministers Joëlle Milquet (thans: minister van Binnenlandse Zaken) en minister Annemie Turtelboom van Justitie, Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding mij, **na ruim 2,5 jaar continue verblijf in België**, niet het land hebben uitgezet betekent dat ik ingevolge de wet van 19/07/1991 drie maanden na 21 april 2010 (vanaf 21 juli 2010) in het wachtregister had moeten worden geschreven. Voor wettelijk bewijs lees hieronder artikel 1 uit die wet:

Artikel 1. <W 1994-05-24/39, art. 1, 004; Inwerkingtreding : 01-02-1995> (§ 1.) In elke gemeente worden gehouden : <W 1997-01-24/36, art. 2, 005; Inwerkingtreding : 16-03-1997>

1° (bevolkingsregisters waarin ingeschreven worden op de plaats waar zij hun hoofdverblijfplaats gevestigd hebben, ongeacht of zij er aanwezig dan wel tijdelijk afwezig zijn, de Belgen en de vreemdelingen die toegelaten of gemachtigd zijn om voor een langere termijn dan drie maanden in het Rijk te verblijven, die gemachtigd zijn zich er te vestigen, of die om een andere reden ingeschreven worden overeenkomstig de bepalingen van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, met uitzondering van de vreemdelingen die zijn ingeschreven in het in 2° bedoelde register;) <W 2007-05-15/42, art. 9, 013; Inwerkingtreding : 18-06-2007>

2° een wachtregister waarin worden ingeschreven op de plaats waar zij hun hoofdverblijfplaats gevestigd hebben, de vreemdelingen (die een asielaanvraag indienen) en die niet in een andere hoedanigheid in de bevolkingsregisters zijn ingeschreven. <W 2007-05-15/42, art. 9, 013; Inwerkingtreding : 18-06-2007>

Op blz. 1 en 6 uit mijn op 21 december 2010 bij Century 21 Axion Vastgoed bvba, Heuvenstraat 23 B-3520 Zonhoven afgesloten huurovereenkomst staat letterlijk het volgende geschreven:

Artikel 1. Voorwerp van de overeenkomst.

De verhuurder (Ad van Rooij) geeft in huur aan de huurder (Drillieux Davy), die aanvaardt, de woning gelegen te 3520 Zonhoven, Hazendansweg 36A

Guffenslaan 18 - 3500 Hasselt

Artikel 2. Hoofdverblijfplaats.

Deze huurovereenkomst heeft betrekking op een woongelegenheden die de huurder en zijn gezin als hoofdverblijfplaats zal gebruiken.

Opgemaakt in drie exemplaren te Zonhoven op 21 december 2010

Elke partij verklaart een exemplaar te hebben ontvangen.

De verhuurder
(handtekening(en))

Gelezen en goedgekeurd, goed voor akkoord)

De huurder
(handtekeningen)

A.M.L. van Rooij is al vanaf 1 januari 2011 ambtshalve uitgeschreven uit de gemeente Sint-Oedenrode en heeft vanaf die tijd zijn hoofdverblijfplaats op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België. Voor het juridisch waterdichte bewijs vindt u bijgevoegd het hieronder ingelaste proces-verbaal bij bindende uitspraak van de rechtbank 's-Hertogenbosch in zaaknummer: AWB 11/1633, 11/1634, 11/1635 met een begeleidende voorbrief d.d. 8 oktober 2012, kenmerk: BK-SHE 12/00458, van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch:

<http://www.mstsni.net/ekc/pdf/11-mei-2012-onherroepelijk-proces-verbaal-dat-ad-van-rooij-vanaf-2011-is-uitgeschreven-uit-de-gemeente-sint-oedenrode.pdf>

Daarin hebben namens de gemeente Sint-Oedenrode de gemachtigde ambtenaren mr. A.G. Hendriks en H.A.M. van den Berkmortel in de zaak met de nummers: AWB 11/1633, 11/1634, 11/1635 tegenover de behandelend rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch de volgende verklaring afgelegd:

Huidig adres eiser: Hazendansweg 36a 3520 Zonhoven, België.

Vrouw woont nog in Sint-Oedenrode.

April 2010 naar België gevlucht,

miv 2011 niet meer ingeschreven in onze gemeente.

waarop door de rechtbank 's-Hertogenbosch onder nummers AWB 11/1633, 11/1634, 11/1635 onherroepelijk is beslist.

In de volgende link vindt u het door het Belgisch Grondwettelijk Hof op 29 oktober 2012 gewezen arrest nummer 130/2012:

<http://staatsbladclip.zita.be/staatsblad/wetten/2012/11/12/wet-2012206275-print.html>

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u als verantwoordelijk minister gericht. In dit onherroepelijke arrest heeft het Belgisch Grondwettelijk Hof onder meer letterlijk het volgende beslist:

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden op 31 juli 2012, is beroep tot vernietiging ingesteld van de wet van 15 december 2010 houdende instemming met, onder meer, het <<Verdrag tot herziening van het op 2 februari 1958 gesloten Verdrag tot instelling van de Benelux Economische Unie>> (bekendgemaakt in het Belgische Staatsblad van 22 december 2011), door het <<Ecologisch Kennis Centrum B.V. >>, met zetel te NL-5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland), 't Achterom 9a, de vzw << No Cancer Foundation >>, met de zetel te 3500 Hasselt, Paul Bellefroidlaan 16, de familie A.M.L. van Rooij, wonende te 3520 Zonhoven, Hazendansweg 36 A, en de familie Erik Verbeek, wonende te HR-34550 Pakrac (Kroatië), Seovacki put 43.

Hiermee heeft het Belgische Grondwettelijke Hof onherroepelijk beslist dat A.M.L. van Rooij woont op het adres Hazendansweg 36A, 3520, Zonhoven (België).

Omdat de opvolgende verantwoordelijke Belgische ministers Joëlle Milquet en Annemie Turteboom na ruim 2,5 jaar mijn op 6 mei 2010 gedane politieke asielaanvraag, aangevuld bij brief d.d. 23 mei 2010 (aangetekend verzonden op 26 mei 2010), nog niet in behandeling hebben genomen en waarvan de Belgische Raad van State van meet af aan op de hoogte is gebracht, weigert burgemeester Johnny De Raeve van de gemeente Zonhoven mij vanaf 1 januari 2011 in te schrijven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven met als hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36 A, 3520 Zonhoven, waartoe hij op grond van artikel 1 van de wet van 19/07/1991 wettelijk verplicht is. Daarin staat namelijk letterlijk het volgende geschreven:

Artikel 1. <W 1994-05-24/39, art. 1, 004; Inwerkingtreding : 01-02-1995> (§ 1.) In elke gemeente worden gehouden : <W 1997-01-24/36, art. 2, 005; Inwerkingtreding : 16-03-1997>

Guffenslaan 18 - 3500 Hasselt

1° (bevolkingsregisters waarin ingeschreven worden op de plaats waar zij hun hoofdverblijfplaats gevestigd hebben,

Als gevolg van de al maar liefst ruim 2,5 jaar lange weigering van de verantwoordelijke Belgische ministers Joëlle Milquet en Annemie Turtelboom om mijn op 6 mei 2010 gedane politieke asielaanvraag, aangevuld bij brief d.d. 23 mei 2010 (aangetekend verzonden op 26 mei 2010), in behandeling te nemen is A.M.L. van Rooij:

- v1. vanaf 1 januari 2011 in Nederland (Sint-Oedenrode) uitgeschreven
- v2. op 4 december 2012 nog niet in België (Zonhoven) ingeschreven, ondanks het feit dat A.M.L. van Rooij vanaf 1 januari 2011 zijn hoofdverblijfplaats heeft op de Hazendansweg 36 A, 3520 Zonhoven.

De Belgische Wetgeving, het Benelux Verdrag en het Europese Verdrag (Verdrag van Lissabon) **staan niet toe** dat politiek vluchteling A.M.L. van Rooij als gevolg van uw al 2,5 jaar lange weigering om mijn politiek asielaanvraag in behandeling te nemen **vanaf 1 januari 2011 tot 4 december 2012:**

- 4 niet in het bevolkingsregister van Nederland (Sint-Oedenrode) staat ingeschreven.
- 5 en ook niet in het bevolkingsregister van België (Zonhoven) staat ingeschreven.

Ik richt aan u als verantwoordelijk Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken en Gelijke Kansen dan ook het nadrukkelijke verzoek om burgemeester **Johny De Raeve** van de gemeente Zonhoven te verplichten om A.M.L. van Rooij:

- 6 met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2011 in te schrijven in de registers van de gemeente Zonhoven, met als hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven.

en mij dat per kerend e-mailbericht schriftelijk te bevestigen:

Een kopie van dit verzoekschrift heb ik verstuurd aan mijn vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen, waar ik om redenen zoals hierboven beschreven al maar liefst ruim 2,5 jaar gescheiden heb moeten wonen tegen dubbele woonlasten en zonder enig inkomen.

In afwachting van uw beslissing **per kerend e-mail bericht**, waarin u burgemeester **Johny De Raeve** verplicht om A.M.L. van Rooij:

- 7 met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2011 in te schrijven in de registers van de gemeente Zonhoven, met als hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven.

verblijf ik;

Hoogachtend

A.M.L. van Rooij
Hazendansweg 36A,
3520, Zonhoven (België)
e-mail: ekc.avanrooij@gmail.com
tel: 0484749360

=====

Voor onderbouw vindt u bijgevoegd "farde 6" met de volgende bewijsstukken (468 blz.):

- 1 achter tab 1: Mijn bij aangetekende brief d.d. 6 mei 2010 verstuurd politiek asiel aanvraag aan verantwoordelijk Vice-Eerste Minister en Minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid **Joëlle Milquet. (60 blz.);**
- 2 achter tab 2: Mijn bij brief d.d. 23 mei 2010 (aangetekend verzonden op 26 mei 2010) verstuurd aanvulling op mijn bij brief d.d. 6 mei 2010 gedane politieke asielaanvraag aan verantwoordelijk Vice-Eerste Minister en Minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid **Joëlle Milquet**, met bewijs van aangetekende verzending **(9 blz.);**
- 3 achter tab 3: Mijn bij brief d.d. 23 mei 2010 (aangetekend verzonden op 26 mei 2010) verstuurd beroepschrift aan de Belgische Raad van State, vergezeld met mijn bij brief d.d. 23 mei 2010 verstuurd aanvulling op mijn bij brief d.d. 6 mei 2010 gedane politieke asielaanvraag aan verantwoordelijk Vice-Eerste Minister en Minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie-

- en asielbeleid **Joëlle Milquet**, met bewijs van aangetekende verzending (7 blz.);
- 4 **achter tab 4**: Mijn bij brief d.d. 23 mei 2010 (aangetekend verzonden op 26 mei 2010) verstuurde beroepsschrift aan de Nederlandse Raad van State, vergezeld met mijn bij brief d.d. 23 mei 2010 verstuurde aanvulling op mijn bij brief d.d. 6 mei 2010 gedane politieke asielaanvraag aan verantwoordelijk Vice-Eerste Minister en Minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid **Joëlle Milquet**, met bewijs van aangetekende verzending (99 blz.);
- 5 **achter tab 5**: Mijn verzoekschrift d.d. 19 november 2012 (kenmerk: AvR/191112/vz) aan burgemeester en schepenen van Zonhoven ((36 pagina's met producties 1 t/m 13 (116 blz.) aan bijlagen));
- 6 **achter tab 6**: Mijn bezwaarschrift d.d. 30 november 2012 (kenmerk: AvR/112/vz) aan burgemeester en schepenen van Zonhoven ((21 pagina's met producties A t/m G (120 blz.) aan bijlagen));

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en volledig te betrekken in het lopende strafrechtelijk onderzoek.

Ter onderbouwing vindt u verder bijgevoegd ons verzoekschrift d.d. 12 november 2012 aan het Belgische Grondwettelijk Hof, Koningsplein 7, B-1000 - Brussel vanuit de (rechts)personen:

- I. No Cancer Foundation vzw, Paul Bellefroidlaan 16, 3500 Hasselt (België);
- II. Verbeek Erik, Seovacki Put 43, 34550 Pakrac (Kroatië), die om politieke "*Corporate Crime*" redenen vanaf 1 maart 2010 zonder enig inkomen in België moet zijn, om te voorkomen dat de eigendommen van zijn vrouw en vader op onrechtmatige wijze worden afgenomen en om te voorkomen dat Erik Verbeek zelf op onrechtmatige wijze als moordenaar en 's-Werelds grootste drugshandelaar voor de rest van zijn leven in de gevangenis wordt opgesloten omdat hij reclame maakt voor "*Flaraxin*" een natuurproduct uit Oekraïne dat 90% efficiënt is bij het genezen van kanker zonder bijwerkingen;
- III. Verbeek Erik, als lid van de sp.a, die op 14 oktober 2012 heeft willen meedoen aan de verkiezingen voor de gemeenteraad van Hasselt en de provincie Limburg, maar daarin door het sp.a-bestuur district Hasselt om politieke "*Corporate Crime*" redenen zonder opgaaf van redenen werd geweigerd;
- IV. A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520, Zonhoven (België), die om politieke "*Corporate Crime*" redenen op 21 april 2010 Nederland heeft moeten uitvluchten, vanaf die tijd tegen dubbele woonlasten zonder enig inkomen, gescheiden heeft moeten wonen van zijn vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen, om in Nederland niet te worden vermoord in navolging van Pim Fortuyn.
- V. J.E.M. van Rooij van Nunen, 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode (Nederland), die vanaf 21 april 2010 om politieke "*Corporate Crime*" redenen noodgedwongen gescheiden moet wonen van haar man A.M.L. van Rooij om hem levend te kunnen behouden.
- VI. Camping en Pensionstal "Dommeldal" VOF, gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode met als vennoten A.M.L. van Rooij, vanaf 1 januari 2011 wonende op het adres Hazendansweg 36A, Zonhoven (België) en J.E.M. van Rooij van Nunen wonende op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode (Nederland) waarmee A.M.L. van Rooij vanaf 21 april 2010 voor Camping en Pensionstal "Dommeldal" VOF om politieke "*corporate Crime*" redenen geen werkzaamheden heeft kunnen verrichten, met grote schade als gevolg daarvan;
- VII. Van Rooij Holding B.V., gevestigd op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode (Nederland) met als enige bestuurder A.M.L. van Rooij van waaruit A.M.L. van Rooij om politieke "*Corporate Crime*" redenen vanaf 21 april 2010 in Nederland geen inkomsten meer heeft kunnen verkrijgen, met zeer grote schade als gevolg daarvan;
- VIII. Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode (Nederland) met als directeur A.M.L. van Rooij, met als enige bestuurder Van Rooij Holding B.V., gevestigd op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode (Nederland) van waaruit A.M.L. van Rooij om politieke "*corporate Crime*" redenen vanaf 21 april 2010 in Nederland geen inkomsten meer heeft kunnen verkrijgen, met zeer grote schade als gevolg daarvan;

Guffenslaan 18 - 3500 Hasselt

- IX. Philips Medical Systems Nederland B.V. , gevestigd op het adres Veenpluis 6, 5684 PC, Best (Nederland), die haar parttime Philips safety manager A.M.L. van Rooij in strijd met de afgesloten parttime arbeidsovereenkomst d.d. 6 maart 1998 - buiten werkgever Van Rooij Holding B.V. om - door haar bedrijfsarts Harry Mol vanaf 24 september 2007 om politieke "*Corporate Crime*" redenen voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) heeft laten verklaren, voor 100% arbeidsongeschikt heeft gemeld bij het UWV en vanaf 25 oktober 2007 (reeds 5 jaar lang) geen salaris heeft doorbetaald tijdens ziekte in strijd met de Philips CAO, de Ziektewet, de Arbeidsomstandighedenwet, de Wet op de Ondernemingsraden, de Wet Verbetering Poortwachter, het gecertificeerde Arbo Management Systeem OHSAS18001, de aan alle Philips medewerkers wettelijk opgelegde algemene gedragscode en al ruim 5 jaar lang weigert om haar safety manager door een Philips bedrijfsarts weer 100% arbeidsgeschikt te laten verklaren en daarna hersteld te melden bij het UWV, waartoe zij wettelijk verplicht zijn. Als gevolg daarvan is Philips Medical Systems Nederland B.V. er ook de oorzaak van dat A.M.L. van Rooij als directeur van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. vanaf 24 september 2007 tot op heden (al ruim 5 jaar) voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) is en blijft omdat werkgever Van Rooij Holding B.V. haar werknemer A.M.L. van Rooij niet hersteld kan melden bij het UWV. Als gevolg daarvan hebben ook Van Rooij Holding B.V. en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. al ruim 5 jaar nauwelijks tot geen inkomsten ontvangen, wat het gevolg is van de door Philips Medical Systems Nederland B.V. gepleegde contractbreuk met de op 6 maart 1998 afgesloten parttime arbeidsovereenkomst.
- X. Politieke groepering De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, vanuit de landelijke De Groenen verleend aan A.M.L. van Rooij op het adres 't Achterom 9, 5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland). A.M.L. van Rooij heeft om politieke "*corporate Crime*" redenen op 21 april 2010 Nederland moeten uitvluchten, vanaf die tijd tegen dubbele woonlasten zonder enig inkomen, gescheiden moeten wonen van zijn vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen, om in Nederland niet te worden vermoord in navolging van Pim Fortuyn. Als gevolg daarvan heeft hij op 2 maart 2011 voor De Groenen niet kunnen meedoen aan de Provinciale verkiezingen van Noord-Brabant (Nederland), waarmee ook de Eerste Kamerleden der Staten Generaal zijn gekozen, waardoor er van democratische verkiezingen geen sprake geweest kan zijn;
- XI. Politieke groepering SOPN, waarvoor A.M.L. van Rooij op 12 september 2012 heeft meegedaan aan de Tweede Kamer Verkiezingen in Nederland, met als ingeschreven adres 't Achterom 9, 5491 XD, Olland, gemeente Sint-Oedenrode. Dit met de wetenschap dat de gemeente Sint-Oedenrode A.M.L. van Rooij per 1 januari 2011 heeft uitgeschreven en het domicilie adres vanaf die tijd Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België) is, betekent dat daarmee de verkiezingslijsten valselijk zijn opgemaakt, de Nederlandse Tweede Kamer verkiezingen van 12 september 2012 daarmee niet rechtsgeldig zijn en opnieuw Tweede Kamerverkiezingen zullen moeten worden uitgeschreven. Nederland heeft dan ook een niet rechtsgeldige Tweede Kamer en een niet rechtsgeldig kabinet.
- XII. Rooms-Katholieke Kerk, waarbinnen A.M.L. van Rooij in de Sint Martinuskerk te Olland vanaf 1960 tot op heden de functie van acoliet heeft, maar deze functie vanaf 21 april 2010 tot op heden om politieke "*corporate crime*" redenen niet heeft kunnen uitoefenen. Dit met de wetenschap dat A.M.L. van Rooij samen met zijn vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen voor de Rooms-Katholieke kerk zijn getrouwd en om die reden daar samen al ruim 2,5 jaar niet naartoe kunnen, terwijl mijn vrouw daar ook nog collectant is betekent dat daarmee ook in zeer ernstige mate is gehandeld in strijd met de Wet van de Rooms-Katholieke kerk, de tien geboden.
- om jegens bovengenoemde rechtspersonen, en vanuit die rechtspersonen vertegenwoordigde bewoners binnen de Europese Unie, aangedane grensoverschrijdende "*corporate crime*" te toetsen aan de Belgisch Grondwet, omdat per 1 januari 2012 het nieuwe Benelux- verdrag in werking is getreden en op grond van dit nieuwe Benelux-verdrag de samenwerking tussen Nederland en België op het gebied van, economische zaken, duurzame ontwikkeling, justitie en binnenlandse zaken wettelijk is geregeld, wat inhoud dat toetsing ervan moet gebeuren door het Belgisch Grondwettelijk Hof, omdat Nederland met het opnemen van het zelfstandige artikel 120 in de Grondwet de Nederlandse Grondwet feitelijk heeft uitgeschakeld en niet over een Grondwettelijk Hof beschikt om het te laten toetsen door een rechter.
- Met welke (vanuit Nederland) grensoverschrijdende misdrijven bovengenoemde rechtspersonen, en vanuit die rechtspersonen vertegenwoordigde bewoners binnen de Europese Unie, allemaal te maken hebben kunt u lezen in de in farde 1 t/m 5 bijgevoegde stukken, welke u vindt bijgevoegd:

Guffenslaan 18 - 3500 Hasselt

Bijgevoegde "farde 1" bevat de volgende stukken (337 blz.):

vóór tab 1: Ons verzoekschrift d.d. 12 november 2012 aan het Belgische Grondwettelijk Hof, Koningsplein 7, B-1000 - Brussel vanuit bovengenoemd 12-tal (rechts)personen (**19 blz.**) en de reactiebrief d.d. 20 november 2012 daarop van het Belgisch Grondwettelijk Hof aan A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (**3 blz.**)

achter tab 1: Mijn gemotiveerd verzoekschrift d.d. 2 november 2012 om uitstel van de behandeling ter zitting van Camping en Pensionstal "Dommeldal" VOF, namens deze vennoot A.M.L. van Rooij, aan behandelend politierechter mw. Mr. E.M.J. Raeljmaekers, Leeghwaterlaan 8, 5223 BA 's-Hertogenbosch in de zaak met parketnummer: 01-109908-12 (**87 pagina's met producties 1 t/m 38 (228 blz.) aan bijlagen**)).

Bijgevoegde "farde 2" bevat de volgende stukken (318 blz.):

- 1 **achter tab 1:** Het artikel "Nazi's hijacked the Netherlands stealth to continue the Third Reich along the Benelux, Europe, America and the rest of the world with global genocide consequences." van No Cancer Foundation (**29 blz.**);
- 2 **achter tab 2:** Onze bij brief d.d. 3 oktober 2012 ingediende aanvullende memorie met verantwoording aan het Grondwettelijk Hof in de zaak met rolnummer: 5464 (**89 blz.**);
- 3 **achter tab 3:** Onze bij brief d.d. 2 september 2012 ingediende memorie met verantwoording aan het Grondwettelijk Hof in de zaak met rolnummer: 5464 (**188 pagina's met producties A t/m G (12 blz.) aan bijlagen**));

Bijgevoegde "farde 3" bevat de volgende stukken (312 blz.):

De integrale tekst die A.M.L. van Rooij had voorbereid om op 8 november 2012 aangifte te doe tegen Bpost kantoor Zonhoven, namens deze directeur COX Frank, omdat hij de vanuit het Grondwettelijk Hof verstuurd brief aan de fam. A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, weigert uit te reiken (**2 blz.**). Van deze aangifte maakte onderdeel uit de volgende stukken:

- 4 **achter tab 1:** Bericht van Bpost afdeling Zonhoven aan A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A voor het ophalen van een aangetekend stuk vanaf 31 oktober 2012, 14.00 uur en bewijs van de op 31 oktober 2012 bij politie Zonhoven gedane melding onder nummer 37638/12 (**1 blz.**)
- 5 **achter tab 2:** E-mailbericht d.d. 17 september 2012 van A.M.L. van Rooij - mede namens Ecologisch kennis Centrum B.V., No Cancer Foundation en Verbeek Erik - aan het Grondwettelijk Hof, t.a.v. griffier F. Meererschaut, Koningsplein 7, B-1000-Brussel (**6 blz.**)
- 6 **achter tab 3:** De door A.M.L. van Rooij bij brief d.d. 31 oktober 2012, kenmerk: AvR/291012/is, bij burgemeester Johny De Raeve van Zonhoven ingeleverde aanvullende stukken (bijlage 1 en 2) bij zijn aanvraag voor een verklaring van inschrijving (**3 blz.**)
- 7 **achter tab 4:** De door A.M.L. van Rooij bij brief d.d. 29 oktober 2012, kenmerk: AvR/291012/is, bij burgemeester Johny De Raeve van Zonhoven overlegde stukken bij zijn aanvraag voor een verklaring van inschrijving, bevattende:

Chapter 1 Brief d.d. 29 oktober 2012 van A.M.L. van Rooij aan burgemeester Johny De Raeve van Zonhoven (**1 blz.**)

Chapter 2 Folder camping en pensionstal Dommeldal, 't Achterom 9-9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode in Nederland (**1 blz.**)

- 7 Sommatiebrief d.d. 25 oktober 2012 (kenmerk: AvR/251012/sm) van Philips-safety manager A.M.L. van Rooij aan drs. J.M. Dijkman, Area HR manager Benelux, Philips Electronics Nederland B.V. Boschdijk 525 (gebouw: VB), postbus 80003, 5600 JZ Eindhoven (**82 pagina's met producties 1 t/m 46 (216 blz.) aan bijlagen**))

Bijgevoegde "farde 4" bevat de volgende stukken (344 blz.):

- 1 **achter tab 1:** Gronden in hoger beroep inzake Erik Verbeek van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. aan zijn advocaat Thierry Bielen, Guffenslaan 11, 3500 Hasselt. Daarin kunt u lezen dat bij Erik Verbeek door Tony Coonen van De Voorzorg Hasselt op onrechtmatige wijze vanaf 1 maart 2010 zijn invaliditeitsuitkering is ingehouden en € 36.059,50 Euro moet terugbetalen, zonder recht te hebben op leefloon (**23 blz.**);
- 2 **achter tab 2:** Gewaarmerkt uittreksel d.d. 7 november 2007 uit het rijksregister van Hasselt met bijgevoegde historiek waarin staat geschreven dat Verbeek Erik op 17 oktober 2005 is afgeschreven

- naar het Buitenland. Zijn verblijfsadres is vanaf die tijd plaats Seovacki Put 43, 34550 Pakrac (Kroatië) (3 blz.);
- 3 **achter tab 3:** Ondanks de wetenschap bij onderzoeksrechter D. Jordens te Hasselt wordt in zijn opdracht op 7 april 2011 een onaangekondigde binnenvallende gedaan door commissaris Jos Op De Locht van de Federale politie te Hasselt in de woning aan de Paul Bellefroidlaan 16, 3500 te Hasselt, waarbij Erik Verbeek in het bijzijn van A.M.L. van Rooij is verhoord en op het verhoor staat geschreven dat zijn werkelijke verblijfplaats Paul Bellefroidlaan 16, 3500 te Hasselt is, terwijl het in werkelijkheid Seovacki Put 43, 34550 Pakrac (Kroatië) is. Daarmee heeft commissaris Jos Op De Locht valsheid in geschrift gepleegd. De huurder Banjac Branka en de eigenaar van de woning aan de Paul Bellefroidlaan 16, 3500 te Hasselt zijn niet verhoord wat wettelijk had gemoeten, dit des te meer daarna op hun woning beslag is gelegd. Voor bewijs lees bijgevoegde PV-002702/2011 van Jos Op De Locht. (2 blz.);
- 4 **achter tab 4:** Ook A.M.L. van Rooij is daarna op 7 april 2011 hierover verhoord door commissaris Jos Op De Locht van de Federale politie te Hasselt. Voor bewijs lees bijgevoegde PV-002777/2011 van Jos Op De Locht (2 blz.);
- 5 **achter tab 5:** Verhoor van Erik Verbeek samen met zijn raadgever A.M.L. van Rooij op 26 april 2011, PV-003135/2011, waarop wederom staat geschreven dat de werkelijk verblijfplaats van Erik Verbeek Paul Bellefroidlaan 16, 3500 te Hasselt is. Ook hier heeft Bruno Vercruysse, rechercheur, Officier van de Gerechtelijke Politie, valsheid in geschrift gepleegd (1 blz.);
- 6 **achter tab 6:** Exploot van Gerechtsdeurwaarder Jan Beelen te Hasselt aan de Erik Verbeek., Paul Bellefroidlaan 16, 3500 Hasselt in opdracht van een bevel tot dagvaarding van de procureur des konings H. Raskin. Daarmee hebben de procureur des konings H. Raskin als ook Gerechtsdeurwaarder Jan Beelen beiden valsheid in geschrift gepleegd, want Erik Verbeek woont in Kroatië (5 blz.);
- 7 **achter tab 7:** Afschrift dossier met als notitienummer: HA36.F1.5497-11, de correctionele griffie rechtbank Hasselt van Erik Verbeek, adres Seovacki Put 43, 34550 Pakrac Kroatië. Daarin kunt u lezen dat dit een **dossier in dossier** met notitienummer: HA.60.L1.19356-09 is geworden waarin Erik Verbeek ineens wordt verdacht van moord, waarin over A.M.L. van Rooij een door Gerechtelijk Commissaris Joseph Op De Locht valselijk opgemaakte PV-002702/2011 zit opgenomen zonder dat A.M.L. van Rooij die heeft ondertekend, zonder daarvan op de hoogte te zijn en zonder te zijn gedagvaard. Dit betekent dat A.M.L. van Rooij daarmee in een moordzaak is getrokken zonder zich daartegen te kunnen verweren (32 blz.).
- 8 **achter tab 8:** Van bovengenoemde meest ernstige vorm van criminaliteit ten uitvoer gebracht door onderzoeksrechter D. Jordans te Hasselt in samenwerking met substituut procureur des konings H. Raskin te Hasselt jegens Erik Verbeek en A.M.L. van Rooij heeft het Ecologisch Kennis Centrum B.V. mede namens deze Erik Verbeek en A.M.L. van Rooij daarvan bij brief d.d. 5 juni 2012 strafaanblijft gedaan bij de federaal procureur generaal Johan Delmulle parket te Brussel. Bij brief d.d. 24 juli 2012 heeft de federale magistraat Lieve Pellens onder referte FD30.99.15-12LP-mv deze klacht in behandeling genomen en overgemaakt aan het parket van de procureur des Konings te Hasselt waar het vervolgens (door toedoen van H. Raskin en D. Jordans?) blijft liggen (75 blz.);
- 9 **achter tab 9:** Bij inzage van het dossier met als notitienummer: HA60.L1.19356-09 kwamen wij tot de conclusie dat op basis van valse gegevens en onderzoeken Erik Verbeek ineens verdacht werd als 's-Werelds grootste drugshandelaar, dit terwijl door betreffende onderzoekers binnen Politie en Justitie de wereldwijde paardenmafia, drugsmafia en afvalmafia juist wordt afgedekt en met het niet strafrechtelijk optreden daartegen wordt geholpen. Bij aangetekende brief d.d. 15 september 2012 is van deze zware grensoverschrijdende misdaad vanuit Nederland en België strafaanblijft gedaan bij de federaal procureur Johan Delmulle, weke u vindt bijgevoegd (145 blz.) + (31 blz. aan bijlagen);
- 10 **achter tab 10:** Hoeveer Federaal Secretaris Tony Coonen van De Voorzorg ook hier mee tussen zit en hoe ver hij gaat om benevens Erik Verbeek ook A.M.L. van Rooij kapot te maken kunt u lezen in de brief d.d. 29 juni 2012 die A.M.L. van Rooij bij De Voorzorg persoonlijk heeft afgegeven. Gezien het feit dat Tony Coonen daarop na 3,5 maand nog niet heeft gereageerd betekent dat hij daarmee het persoonlijk heeft bevestigd (25 blz.);

Bijgevoegde "farde 5" bevat de volgende stukken (177 blz.):

- 11 **achter tab 1:** verzoekschrift d.d. 10 oktober 2012 van sp.a lid Erik Verbeek aan Voorzitter Ronny Switten van het sp.a bestuur district Hasselt (26 blz.);
- 12 **achter tab 2:** de door Erik Verbeek ingediende conclusies d.d. 29 oktober 2012 bij de arbeidsrechtbank Te Hasselt onder nummer AR 21211747 (139 blz.);
- 13 **achter tab 3:** ontvangstbewijs aanvraag d.d. 6 november 2012 voor referentieadres op de Paul Bellefroidlaan 16, 3500 te Hasselt door Erik Verbeek (1 blz.);

Guffenslaan 18 - 3500 Hasselt

- 14 **achter tab 4:** kandidatenlijst van de politieke groepering SOPN die heeft meegedaan aan de Nederlandse Tweede Kamerverkiezingen van 12 september 2012 met daarop onder nummer 47 A.M.L. (Ad) van Rooij met als woonadres 't Achterom 9, 5491 Olland, gemeente Sint-Oedenrode (8 blz.);
- 15 **achter tab 5:** het proces-verbaal bij bindende uitspraak van de rechtbank 's-Hertogenbosch in zaaknummer: AWB 11/1633, 11/1634, 11/1635 met een begeleidende voorbrief d.d. 8 oktober 2012, kenmerk: BK-SHE 12/00458, van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch (3 blz.);

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud van bovengenoemde 5 farden, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en volledig te betrekken in het lopende strafrechtelijk onderzoek.

Bijgevoegde "farde 7" bevat de volgende stukken (260 blz.):

- 16 **achter tab 1:** Brief d.d. 10 april 1996 (nummer: 96/1807 HPK/HPK) van secretaris prof. dr. J.S.M. Boleij namens het college voor de toelating van bestrijdingsmiddelen (CTB) aan A.M.L. van Rooij en de brief d.d. 2 september 1996 (kenmerk: GZB/C&O/963400) van Staatssecretaris Erica Terpstra van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) aan A.M.L. van Rooij (7 blz.). Daarmee hebben het CTB en de Staatssecretaris van VWS (de Staat der Nederlanden) beslist dat de Nederlandse Bestrijdingsmiddelenwet geen rekening houdt met de afvalfase van het verduurzaamde hout en dat de primaire verantwoordelijkheid van het verduurzaamde hout in de afvalfase bij de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en milieubeheer (VROM) ligt.
- 17 **achter tab 2:** Een pagina uit de folder van houtimpregneerbedrijf Carl Tissen Import Export B.V. te Luyksgestel; twee voorbladen en blz. 3 uit het rapport "*Duurzaam Hout / Goed Fout*" van oktober 1990 van voormalig tweede kamerlid Remi Poppe (SP); brief d.d. 10 augustus 1998 van voormalig Tweede Kamerlid Th. J.M. Hendriks (Groep Hendriks) aan minister drs. J. Pronk (PvdA) van VROM (5 blz.). Met die inhoud is feitelijk komen vast te staan dat "Wolmanzouten" bestaan uit koper-, chroom- en arseenzouten, zijnde hoog problematisch gevaarlijk afval van Billiton/Shell.
- 18 **achter tab 3:** Omstreeks 1851 werd met geld van de kapitaalkrachtige prins Willem Frederik Hendrik het bedrijf Billiton opgericht. Op 29 september 1860 werd Billiton omgezet in een Naamloze Vennootschap met de naam: "*Billiton Maatschappij*" (BM). De erven der oprichters en veel vertegenwoordigers der Nederlandse adel, werden aandeelhouder. Tot 1864 ging het slecht met de onderneming. Na een wijziging van de concessievoorwaarden dreigde zelfs liquidatie. Rationalisatie bracht de firma weer in veiliger vaarwater. Nu moest nog geprobeerd worden de concessie, die tot 1892 liep, te verlengen. Op 7 januari 1882 werd deze ondershands verleend, hetgeen tot woedende reacties in de Tweede Kamer leidde, waarvan het anti-revolutionaire kamerlid Levinus Wihelms Christiaan Keuchenius de woordvoerder was. Deze sprak over "wetsschennis en de benadeling van 's-lands belangen". De zaak lag gevoelig daar koning Willem III en prinses Sophie het aandelenpakket hadden geërfd van de overleden mede-oprichter prins Hendrik (1600 van de 5000 aandelen). Willem III moest de concessieverlenging goedkeuren, en daar zag de oppositie een botsing van belangen. Hiermee is feitelijk helder geworden dat het Nederlandse Koninklijke Huis op onrechtmatige wijze voor zo'n 3/8 deel aandeelhouder is geworden van de "*Billiton Maatschappij*". Op 1 december 1939 heeft deze "*Billiton Maatschappij*" een overeenkomst gesloten met de Nederlandse regering, waarbij 5/8 deel (het overige deel) van de aandelen in het bezit van de Nederlandse Staat zijn gekomen, waarbij de Nederlandse Staat voor zo'n 20% meedeelde in de winst. Voor bewijs lees een 3-tal pagina's uit bijgevoegd verslag van de 26e vergadering d.d. 1 december 1939 nr. 78 Machtiging tot het sluiten van een overeenkomst als bedoeld in art. 5a der Mijnewet, enz. (3 blz.). Vanaf dat moment was Billiton voor 3/8 deel in handen van het Nederlandse Koninklijke Huis en voor 5/8 deel van de Staat der Nederlanden. In 1970 werd de "*Billiton Maatschappij*" volledig overgenomen door Shell, waardoor het Koninklijk Huis en de Staat der Nederlanden groot aandeelhouders zijn geworden van Shell. De Staat der Nederlanden en het Koninklijk Huis hebben dan ook vanaf 1939 een groot gezamenlijk belang dat het hoog problematisch gevaarlijk afval van deze "*Billiton Maatschappij*" met daarin zeer hoge concentraties zeer giftig kankerverwekkend arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) onder de dekmantel van "*duurzaamheid*" met grote bedragen aan overheidssubsidie via houtimpregneerbedrijven als dekmantel wereldwijd tegen een hoge prijs wordt verkocht in plaats van tegen extreem hoge kosten eeuwig opslaan, wat wettelijk had gemoeten. Waar dit allemaal toe heeft geleid en hoever Frank Houben (CDA), kamerheer en persoonlijke vriend van Koningin Beatrix tevens persoonlijk getuige van het huwelijk van Prins Willem Alexander met Maxima, daarmee is gegaan kunt u hieronder lezen:
- 19 **achter tab 4:** Frank Houben was vanaf 1 september 1968 tot 1 februari 1977 burgemeester van Luyksgestel (grenst aan België). Op 25 september 1975 verleent burgemeester Frank Houben aan Carl Tissen bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan buitengebied van Luyksgestel voor het

oprichten en in werking brengen van een houtconserveringsinrichting voor het impregneren van hout met wolmanzouten (arseen, chroom VI en koper) onder de strikte voorwaarde dat houthandelaar Tissen van burgemeester Houben een verklaring moest ondertekenen dat hij 1000 gulden aan de gemeente Luyksgestel moet betalen voor elke dag dat hij een ander conserveringsmiddel dan "wolmanzouten" gebruikt. Voor bewijs lees bijgevoegde op 25 september 1975 verleende bouwvergunning (2 blz.). Frank Houben heeft dat opzettelijk gedaan om Carl Tissen als "dekmanfelbedrijf" te gebruiken waaraan de "Billiton Maatschappij" en daarmee het Koninklijk Huis en de Staat der Nederlanden als groot aandeelhouders op onrechtmatige wijze miljarden euro's verdienen.

- 20 **achter tab 5:** Als waardering voor deze onrechtmatige miljardenverrijking benoemd koningin Beatrix haar huisvriend Frank Houben op 22 april 1987 tot commissaris van de koningin van Noord-Brabant, wat hij tot 1 oktober 2003 is gebleven. Korte tijd daarna, in oktober 1997, is mijn buurman Gebr. van Aarle B.V. op zijn sterk verontreinigd bedrijventerrein met graafwerkzaamheden ten behoeve van de bouw voor een kelder, waarin tienduizenden liters houtimpregneervloeistof moest worden opgeslagen en waar bovenop een grote houtimpregneerketel moest worden geplaatst. Dit alles in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan, gemeentelijke bouwverordening, zonder een daarvoor vereiste Hinderwetvergunning en in strijd met de Wet bodembescherming. Ik heb op verzoek van raadslid Xander van Vessem daarover toen contact gezocht bij H.A.M.A. de Vries, regionaal inspecteur van Noord-Brabant van het ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer. Eind 1987 en in 1988 heeft H.A.M.A. de Vries, als regionaal-inspecteur van VROM, aan mij brieven gestuurd met een kopie aan burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode met daarin de tekst dat het oprichten van een impregneerketel van die omvang een milieucategorie-5 bedrijf betreft waarvan de oprichting in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan buitengebied van Sint-Oedenrode en dat alvorens met de bouw ervan kan worden gestart eerst het sterk verontreinigde bedrijventerrein (14 maal de saneringswaarde met arseen, koper en zink) gesaneerd moet zijn. Uit berekeningen uitgevoerd door plaatsvervangend regionaal inspecteur J. Blenkers kwam zelfs het bewijs dat op het bedrijventerrein van Gebr. van Aarle meer dan 500 kg arseenzuur zou worden opgeslagen, waarbij in geval van een calamiteit of brand een chemische ramp kan ontstaan van een omvang als die in Seveso (Italië) of Bhopal (India) waarvoor vanuit de vijf jaar eerder van kracht geworden Europese Post-Seveso richtlijn een extern veiligheidsrapport met bijbehorend rampenbestrijdingsplan is vereist om de veiligheid van alle omwonenden tot op 500 meter van betreffende locatie te kunnen garanderen. Ondanks deze wetenschap bij de gemeente Sint-Oedenrode, bij betrokken regionaal inspecteurs van het ministerie van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en bij F.J.M. (Frank) Houben commissaris van de koningin van Noord Brabant gingen de Gebr. van Aarle onder die omstandigheden gewoon door met het bouwen van betreffende grote kelder ten behoeve van de impregneerketel die later (in 1991) daarop is geplaatst, zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning op sterk verontreinigde grond in het kritische Dommeldal van Sint-Oedenrode te midden van burgerwoningen (12 woningen van derden binnen slechts 100 meter van het bedrijf) op slechts 20 meter van een groot tuinbouwbedrijf waar tomaten worden geteeld voor de menselijke consumptie. De adviseurs van Gebr. van Aarle waren D. Mouwen (werkzaam voor Unilever) en R. Leegwater (directeur van Hickson Garant B.V., de leverancier van het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-CO aan Gebr. van Aarle) die met behulp van subsidie vanuit het ministerie van VROM werkten vanuit Techmil B.V. en later Techmil Management B.V. waarvan zijzelf aandeelhouders waren. Om dit alles te promoten stond commissaris van de koningin Frank Houben toe dat het Eindhovens Dagblad over dit proces bij Carl Tissen op 7 juli 1989 in het Eindhovens Dagblad het artikel "Hout impregneren zonder het milieu te belasten" schreef met de wetenschap dat Carl Tissen jaarlijks maar liefst 16.000 kg arseenzuur en 19.000 kg chroomtrioxide (chroom VI) via hout als tijdelijke drager op een ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht brengt waaruit een kankerexplosie zal ontstaan die haar weerga niet kent. Voor bewijs vindt u betreffend artikel en het reactie artikel "Bewijs: Eindhovens dagblad schrijft tegenstrijdig over kankerverwekkend arseen uit het Eindhovens Dagblad" daarop in het Echte Nieuws d.d. 11 oktober 2007 bijgevoegd (3 blz.).

- 21 **achter tab 6:** Blz. 1, 52, 53, 54 en 55 uit het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986-1990 van de Tweede Kamer der Staten Generaal vergaderjaar 1985 - 1986, 19204 nrs. 1-2 (5 blz.). Daarin staat geschreven dat arseenzuur (arseen) een zwarte lijststof voor water, bodem en lucht is en dat chroomtrioxide (chroom VI) een zwarte lijststof voor lucht is. Dat deze zwarte lijststoffen zo gevaarlijk zijn dat al vanaf 1986 in internationaal verband is besloten dat in het milieu brengen ervan gezien de stoffeïenschappen, zoals giftigheid - waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit - afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek moet worden voorkomen. Dit betekent dat

deze stoffen nooit in hout hadden mogen worden geperst om ze vervolgens via dat hout voor 100% op een ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht te brengen.

- 22 **achter tab 7:** Brief d.d. 17 juli 1998 van houtimpregneerbedrijf Carl Tissen Import Export B.V. aan de Vaste Kamercommissie Milieubeheer van de Tweede Kamer waarin hij hen vraagt om een onderzoek te starten naar door zijn bedrijf gepleegde milieumistrijven, te weten: het op een ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht brengen van jaarlijks 16.000 kg arseenzuur en 19.000 chroomtrioxide (chrom VI) in strijd met het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986-1990 van de Tweede Kamer der Staten Generaal. De Nederlandse Tweede Kamer der Staten Generaal heeft deze brief voor kennisgeving aangenomen en dat bij brief d.d. 9 september 1996 schriftelijk bevestigd (**19 blz.**)
- 23 **achter tab 8:** Bij brief d.d. 19 augustus 1996 (kenmerk: IBP96040460) schrijft milieuminister Margaretha de Boer (PvdA) van VROM aan Carl Tissen Import B.V. dat niet de Staat der Nederlanden maar Carl Tissen Import Export B.V. als producent op grond van Boek 6 van het Nieuw Burgerlijk Wetboek civielrechtelijke (risico)- aansprakelijkheid is ten gevolge van een gebrek in een door hem geproduceerd product "*geïmpregneerd hout*" (artikel 185 t/m 193). Bovendien geldt op grond van de artikelen 175 en 176 een risicoaansprakelijkheid voor producenten met betrekking tot gevaarlijke stoffen en verontreiniging van Lucht, water en bodem. Verantwoordelijk milieuminister Margaretha de Boer grijpt echter niet in omdat het Koninklijk Huis en de Staat der Nederlanden miljarden euro's verdienen aan het dumpen van hun hoog problematisch afval van de "*Billiton Maatschappij*" via Tissen als dekmantel (**1 blz.**)
- 24 **achter tab 9:** Met bovengenoemde voorkennis laat opvolgend milieuminister Hans Alders (PvdA) van VROM in mei 1992 een "*circulaire betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven toekomen*" aan de besturen van de gemeenten met de mededeling dat aan de houtimpregneerbedrijven binnen hun gemeenten een milieuvergunning moet worden verleend die geen rekening houdt met de gebruiks- en afvalfase het door deze houtimpregneerbedrijven geproduceerde en verkochte geïmpregneerde hout. Het betreffen maar liefst 35 daarin met naam genoemde houtimpregneerbedrijven en de Gebr. van Aarle te Sint-Oedenrode die nog niet was begonnen (**33 blz.**)
- 25 **achter tab 10:** Op 11 augustus 1992 mocht het bedrijf Gebr. van Aarle B.V., van burgemeester Piet Schriek (CDA) en gemeentesecretaris John Jorritsma (VVD) zijn illegaal gebouwde houtimpregneerketel zonder een vooraf vereiste Hinderwetvergunning (Milieuvergunning), zonder een vereiste Wvo-vergunning, zonder een vereiste extern-veiligheidsrapport en rampenbestrijdingsplan (wettelijk vereist op grond van de Post-Seveso-Richtlijn) in gebruik nemen om daarmee hout te impregneren met valselijk geëtiketteerde zeer giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI), zijnde hoogproblematisch gevaarlijk afval van met name Billiton/Shell, zonder dat door burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (CDA, VVD, PvdA) daartegen handhavend werd opgetreden, ondanks de vele verzoeken van A.M.L. van Rooij (en toen nog alle andere omwonenden) daarom. Bij brief d.d. 28 december 1994 heb ik daarvan strafaangifte gedaan bij de officier van justitie mr. G.C.M. Bos bij het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch. Bij brief d.d. 13 januari 1995 (kenmerk: 1/0010/95) maakt deze officier van justitie mr. G. Bos mij kenbaar dat hij op grond van "*opportuniteitsgronden*" niet strafrechtelijk tegen Gebr. van Aarle B.V. zal optreden (**9 blz.**). Het is hierbij goed te weten dat deze reeds overleden mr. G.C.M. Bos een persoonlijk goede vriend was van Frank Houben. Als waardering voor deze zware georganiseerde misdaad waaraan het koninklijk huis en de Staat der Nederlanden miljarden euro's hebben verdiend heeft koningin Beatrix gemeentesecretaris John Jorritsma (VVD) per 16 mei 2008 benoemd tot commissaris van de Koningin van Friesland, wat hij tot op heden is.
- 26 **achter tab 11:** Bij brief d.d. 27 juni 1995 heb ik hierover drs. Frits Bolkenstein als fractievoorzitter van de VVD van de Tweede Kamer op de hoogte gebracht, waarop hij bij brief d.d. 30 juni 1995 heeft gereageerd met de mededeling dat hij over onvoldoende deskundigheid beschikt om daarover te oordelen. Het is hierbij wel goed te weten dat Frits Bolkenstein een hoge functie bij Shell (Billiton) heeft gehad, waarvan Gebr. van Aarle onder de naam "*superwolmanzout-CO*" het zeer giftig kankerverwekkend afval betreft om het in hout te dumpen (**3 blz.**).
- 27 **achter tab 12:** Na mijn dossier te hebben bestudeerd heeft de bekende Nederlandse criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk hierover bij brief d.d. 21 juni 1993 (kenmerk: A-22-89 FB/am) aan de hoofdofficier van justitie mr. C.R.L.M. Ficq verzocht om hiernaar een strafrechtelijk onderzoek te starten omdat volgens hem hier sprake is van collusie "*Poisoning for Profit*" (**2 blz.**). Heden na 19 jaar hebben mr. Ficq en zijn opvolgende hoofdofficiëren van justitie daarop nog nooit gereageerd.
- 28 **achter tab 13:** Van deze sluipmoordende genocide plegende misdrijven heb ik bij brief d.d. 13 april 2001 (kenmerk: TEK/13041/VZ) alle Tweede Kamerleden en alle Eerste Kamerleden op de hoogte gebracht en verzocht hiertegen op te treden (**56 blz.**). Geen enkel lid van de Eerste en Tweede Kamer heeft daarop gereageerd, wat betekent dat zij allen zich schuldig maken aan sluipmoordende chemische genocide op miljarden wereldbewoners vanuit Nederland omwille van persoonlijke

verrijking en dat van het Koninklijk Huis.

- 29 **achter tab 14:** Van deze sluipmoordende genocide plegende misdrijven heb ik bij brieven d.d. 22 april 2002 minister J.P. Pronk van VROM, minister A. Jorritsma-Lebbink van Economisch Zaken en Minister-President W. Kok op de hoogte gebracht en verzocht hiertegen op te treden (**64 blz.**). Zowel minister J.P. Pronk van VROM, minister A. Jorritsma-Lebbink van Economisch Zaken en Minister-President W. Kok hebben daarop nooit gereageerd, wat betekent dat zij zich schuldig maken aan sluipmoordende chemische genocide op miljarden wereldbewoners vanuit Nederland omwille van persoonlijke verrijking en dat van het Koninklijk Huis.
- 30 **achter tab 15:** Van deze sluipmoordende genocide plegende misdrijven heeft de bekende Nederlandse Journaliste Pamela Hemelrijk in januari 2004 het artikel "*Aan die 13 MIO kilo Arsenicum en die 30 MIO kilo chroom VI kan het niet gelegen hebben*" geschreven. Het was de bedoeling dat zij daar een boek over ging schrijven. Zover is het nooit gekomen omdat zij na dit artikel te hebben geschreven door de politiek werd geterroriseerd, waarna zij op 28 september 2009 plotseling op onverklaarbare wijze (vergiftiging?) is overleden (**9 blz.**)
- 31 **achter tab 16:** Bijgevoegd vindt u het artikel "*BEWIJS: Houtimpregneerders hebben Staat opgelicht voor meer dan 2,4 miljard euro*" uit het Echte Nieuws van 10 augustus 2007 met onderliggende brief van het waterschap De Dommel (**3 blz.**). Dit alles met als doel sluipmoordende genocide misdrijven te plegen op miljarden wereldbewoners om persoonlijke verrijking en dat van het Koninklijk Huis.
- 32 **Achter tab 17:** Bijgevoegd vindt u de volgende krantenartikelen: artikel "*Totaal verbod op vermalen van verduurzaamd hout*" in de Cobouw van 7 september 1998 (**2 blz.**); artikel "*Provincies negeren verbod Raad van State op houtversnippering*" in het Algemeen Dagblad van 31 juli 1999 (**1 blz.**); artikel "*Giftige Stoffen via de lucht lozen mag niet meer*" in de Leeuwarder Courant van 7 oktober 1999 (**1 blz.**); artikel "*Vergunning spuiten met gif*" in het Algemeen Dagblad van 16 oktober 1999 (**1 blz.**); artikel "*Belgisch bedrijf verwerkt giftig hout uit Nederland*" in de Gazet van Antwerpen van 19 november 1999 (**1 blz.**). Al maar liefst ruim 13 jaar weigeren lidstaat Nederland, maar ook de andere Europese lidstaten onder druk van Nazi-Nederland, uitvoering tegen aan deze door mij gewonnen onherroepelijke uitspraken van de Nederlandse Raad van State en het Europese Hof van Justitie. Dit alles met als doel sluipmoordende genocide misdrijven te plegen op miljarden wereldbewoners om persoonlijke verrijking en dat van het Koninklijk Huis.
- 33 **Achter tab 18:** Hoe het allemaal zover heeft kunnen komen vanuit Nederland kunt u lezen in bijgevoegd artikel "*Klokkenluider van Rooij solliciteert naar de vacature Vice-President Raad van State*" uit het Echte Nieuws van 17 november 2011 (**5 blz.**)
- 34 **Achter tab 19:** Hoe deze sluipmoordende genocide plegende Nederlandse politiek te werk gaat kunt u lezen in bijgevoegd "*Blokkschema van hoog problematisch afval tot groene stroom*" met puntsgewijze toelichting (**3 blz.**).
- 35 **Achter tab 20:** Van deze vanuit Nederland sluipmoordende genocide plegende misdrijven op miljarden wereldbewoners heeft het Ecologisch Kennis Centrum B.V., mede namens 12 gemachtigde cliënten, bij brief d.d. 29 mei 2006 (kenmerk: SBN/SBL/290506/KL) een klacht ingediend bij de Europese Commissie, welke u vindt bijgevoegd. Ondanks toezegging bleef inhoudelijk onderzoek uit. Bij brief d.d. 22 juni 2010 hebben wij om die reden de Europese Commissie wederom verzocht om onze klacht inhoudelijk te onderzoeken. Bij brief d.d. 13/07/2010*A/10858 bericht Martine Ben Kaida namens de Europese Commissie dat het Dictoraat-generaal voor Concurrentie niet zal nalaten de nodige onderzoeken te verrichten om de door u verstrekte inlichtingen na te trekken. Ondanks deze tweede toezegging heeft er tot op heden, na maar liefst 7 jaar, nog steeds geen onderzoek plaatsgevonden. Dit is voor mij het bewijs dat lidstaat Nederland de gehele Europese Commissie in haar machtsgreep heeft. De gevolgen daarvan zijn desastreus voor miljarden wereldbewoners, waarmee zelfs het voortbestaan van het leven op aarde in groot gevaar is gekomen (**22 blz.**)

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud van bovengenoemde stukken, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en volledig te betrekken in het lopende strafrechtelijk onderzoek.

De puntsgewijze toelichting op bijgevoegd "*Blokkschema van hoog problematisch afval tot groene stroom*" vindt u hieronder ingelast:

Blokkschema "van hoog problematisch afval tot groene stroom"

Puntsgewijze toelichting van bovengenoemd blokschema

(door Ing. Ad van Rooij)

Aan de hand van bijgevoegd blokschema "*van hoog problematisch afval tot groene stroom*" kan ik u dat

puntsgewijs perfect uitleggen.

1. De metaalindustrie petrochemische industrie produceren jaarlijks tonnen hoog problematisch gevaarlijk afval.
2. Dit hoog problematische gevaarlijke afval kan niet worden verwerkt in afvalverbrandingsinstallatie's (AVI).
3. Dit hoog problematisch gevaarlijke afval moet eeuwig worden opgeslagen, hetgeen deze metaalindustrie/petrochemische industrie enorm veel geld kost.
4. De Tweede Kamer der Staten-Generaal heeft onze Bestrijdingsmiddelenwet vastgesteld. Deze Bestrijdingsmiddelenwet kent een tweetal ernstige tekortkomingen, te weten:
Deze wet houdt geen rekening met de afvalfase van het bestrijdingsmiddel.
Op grond van deze wet behoeven de niet-werkzame chemische stoffen niet te worden genoemd. Met deze ingebrachte tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet wordt het hoog problematisch gevaarlijk afval van de metaalindustrie/petrochemische industrie, aangevuld met een bepaalde hoeveelheid werkzame stoffen om aan het toegelaten percentage te komen, omgezet tot een bestrijdingsmiddel voor het impregneren van hout.
5. Het onder 'punt 4' gemaakte bestrijdingsmiddel wordt verkocht aan houtimpregneerbedrijven. De minister van VROM heeft in mei 1992 voor zo'n 35 Nederlandse houtimpregneerbedrijven de "circulaire betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven" vastgesteld. Overeenkomstig deze circulaire is aan alle Nederlandse houtimpregneerbedrijven milieuvergunning verleend. Deze circulaire houdt geen rekening met de gebruiks- en afvalfase van het geïmpregneerde hout. Met deze ingebrachte tekortkomingen in de aan de Nederlandse houtimpregneerbedrijven verleende milieuvergunningen mogen deze bedrijven schoon hout tot aan de kern toe volpersen met het onder 'punt 4' genoemde bestrijdingsmiddel en daarvan 'geïmpregneerd hout' maken.
6. Dit geïmpregneerde hout wordt verkocht aan andere bedrijven waaronder timmerfabrieken. Deze timmerfabrieken maken daarvan tuinhokjes, tuinhuisjes, kinderspeeltoestellen, bouw hout voor in de ecologische woningbouw e.d. Al dan niet overgeleverd overeenkomstig wensen van de consument.
7. De gebruiksfase van dit geïmpregneerde hout bedraagt gemiddeld zo'n 10-30 jaar afhankelijk van de toepassing. Daarna komt het in de afvalfase terecht.
8. Dit geïmpregneerde hout komt in de afvalfase vrij als sloophout.
9. In Nederland staat op dit moment zo'n 12 miljoen m3 met arseen en/of chroom VI geïmpregneerd hout uit. Elke m3 hout (500 kg.) bevat zo'n 2 à 3 kg. Chroom VI. Dit geïmpregneerde hout sloophout moet overeenkomstig de Eural daarom als gevaarlijk afval worden verwijderd en verwerkt. Dit al dan niet overgeschilderde geïmpregneerde sloophout valt in de afvalfase visueel niet te onderscheiden van het overige sloophout. Onafhankelijk onderzoek uitgevoerd door Stichting Advisering Bestuursrechtspraak heeft dat uitgewezen. Dit gevaarlijke sloophoutafval mag om die reden dan ook niet worden vershredderd met niet gevaarlijk sloophoutafval. Bij uitspraak F03.98.0171 e.v. van 18 augustus 1998 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak op grond van de volgende overwegingen: Uit de door de Stichting Advisering bestuursrechtspraak uitgebrachte deskundigenbericht is gebleken dat verduurzaamd hout niet visueel valt te onderscheiden van onbehandeld hout. dan ook beslist dat betreffend sloophout niet mag worden vershredderd. Deze bindende uitspraak van de Raad van State wordt echter al ruim 14 jaar lang door alle provincies genegeerd. Het vershredderen van sloophout en het vermalen tot poeder is op grond van deze feiten wettelijk verboden.
10. Nadat het onder 'punt 9' genoemde (gevaarlijke) sloophoutafval is vershredderd en verpoederd wordt het biomassa of secundaire brandstof genoemd.
11. De onder 'punt 10' genoemde biomassa wordt door o.a. Nuon tot in een concentratie van 40% bijgestookt in de kolengestookte elektriciteitscentrales voor de opwekking van groene stroom. Hiervoor krijgen Nuon en Essent grote bedragen aan subsidie van onze overheid; waaronder terugbetaling REB-belasting. De 12 miljoen m3 toekomstig gewolmaniseerd sloophout dat in Nederland op dit moment uitstaat bevat in het totaal zo'n 13 miljoen kg. arseen en zo'n 30 miljoen kg. chroom VI, zijnde zwarte lijststoffen. Door dit sloophout als biomassa mee bij te stoken in de

Guffenslaan 18 - 3500 Hasselt

kolengestookte elektriciteitscentrales voor de opwekking van groenen stroom betekent dat deze miljoenen kilogrammen arseen en chroom VI

12. of in het vliegas achterblijven en door toevoeging aan cement, asfalt, stenen en e.d. in bouwmaterialen verder diffuus worden verspreidt, met alle rampzalige gevolgen van dien. Zware metalen kun je immers niet verbranden en zijn over een miljoen jaar nog even giftig en gevaarlijk.
13. of via de schoorsteen diffuus verspreid over de omgeving worden uitgestoten dat vervolgens weer met neerslag mee over de mensen, dieren, groente, fruit e.d. wordt verspreid waarna het in de bodem in oppervlaktewater terecht komt. Zware metalen kun je immers niet verbranden en zijn over een miljoen jaar nog even giftig en gevaarlijk.

CONCLUSIE.

Op de hierboven beschreven wijze verspreiden van miljoenen kilogrammen arseen, en chroom VI via o.a. cement is in strijd met de Arbowet. Dit omdat het hier gaat om genotoxische kankerverwekkende stoffen. De zwaarste klasse (klasse 1) aan kankerverwekkende stoffen. De Arbowet schrijft maximaal voorkomingsbeleid van deze stoffen aan de bron voor. Dus niet aan de cement toevoegen op de hierboven beschreven wijze.

Als gevolg hiervan bevat de cement in Nederland (en België) meer dan 10 ppm oplosbaar chroom VI. Dit is in strijd met het op 27 maart 2003 door het Europees Parlement genomen besluit (dossier 76/769/EEC). Op grond van dat besluit mag er namelijk niet meer dan 2 ppm oplosbaar chroom VI in zitten. Oplosbaar chroom VI is een genotoxisch carcinogeen. Dit betekent dat het de zwaarste klasse (klasse 1) van kankerverwekkende stoffen betreft, waarvoor de Arbowet in Nederland een maximale brongerichte aanpak en voorkomingsbeleid voorschrijft. Ondanks deze wetenschap is in Nederland geen cement te koop met minder dan 2 ppm oplosbaar chroom VI. Dit in tegenstelling met Duitsland en de Scandinavische landen daar is men wettelijk verplicht om cement te gebruiken met minder dan 2 ppm oplosbaar chroom VI. Dit betekent dat de Nederlandse overheid alle bouwbedrijven verplicht om met cement te werken met meer dan 10 ppm en daarmee in strijd met de Arbowet. Dit om daarmee de hierboven beschreven gigantische milieucriminaliteit behulpzaam te zijn. Duizenden Nederlandse bouwvakkers zullen als gevolg daarvan sterven aan een toekomstige kanker. Dit mag toch niet doorgaan?

Ter onderbouwing vindt u verder bijgevoegd mijn strafaangifte d.d. 29 juni 2008 (kenmerk: AvR/eko/29068/ag) aan Voorzitter mr. H.N. Brouwer van het College van procureurs-generaal en het vervolg daarop van het plegen van valsheid in geschrift (art. 225/226 WvS), samenspanning (art. 80 WvS) en deelname aan een criminele organisatie (art. 140 WvS) etc. etc. door:

- Vice-president mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. H.F.C. Kuipers, Advocaat bij K.D.K. advocaten, Schipholweg 103, postbus 628, 2300 AP, te Leiden;
- Mr. D.A. Harff, Harff advocaten, Heemraadssingel 202, 3021 DN, te Rotterdam;
- Mr. drs. M. Vissers, Advocaat bij MDMV Advocatuur & Mediation, Kromme Nieuwegracht 12, 3512 HG Utrecht;
- Mr. J.A.Th. M. Van Zinnicq Bergmann van Van Zinnicq Bergmann advocaten, peperstraat 8, postbus 1332, 5210 BJ, te 's-Hertogenbosch;
- Mr. J.E. Benner van Holla Poelman van Leeuwen Advocaten, stationsplein 99-101, 5211 BM, 's-Hertogenbosch;
- Vice-president mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Vice-president mr. P.H.B. Littooy van de rechtbank Alkmaar Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar;
- Griffier dhr. M.J.H.A. van der Donk van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mw. E.Th. M. Bronts hoofd administratie sector civiel bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mw. Y. Coppens administratief medewerker bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Dhr. R.E.P. Manders, administratief medewerker bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. N.M. Spelt, rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;

Guffenslaan 18 - 3500 Hasselt

- Mr. I. Vanwersch, tot 1 september 2006 rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch, vanaf 1 september 2006 Vice President van de rechtbank Amsterdam;
- Vice-president mr. P.M. Knaapen van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. J.E.H.R. Vluggen, Kaalheidersteenweg 138 te 6467 AE Kerkrade;
- Dhr. R. Wieggers, IBR Consult B.V., De Giesel 14 te 6081 PH Haelen;
- Mw. mr. M.C. Kessely, DAS Rechtsbijstand, Karspeldreef 15 te 1102 BB te Amsterdam;
- Mr. H.E.C.A. Vlasman, Advocatenkantoor Vlasman B.V., Krommepad 5H te 1251 HP Laren;
- De hoofdofficier van justitie mr. B.W. Streefland van het arrondissementsparket Alkmaar;
- De hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg bij het Parket 's-Hertogenbosch;
- De heer A. van Zanten, kwaliteitscoördinator van de politie te Alkmaar;
- Drs. M.H.M. Spaas, Rodenrijstraat 18D, 3037 NG Rotterdam;
- Ir. D. den Ouden van AVR Holding / AVR-Bedrijven;
- gerechtsdeurwaarder E.A.C. Lesterhuis van Stalman Gerechtsdeurwaarders te 's-Hertogenbosch;
- **CDA minister-president J.P. Balkenende van de Staat der Nederlanden;**
- De gehele politieke partij CDA;
- Alle overige betrokken personen;

jegens het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij via de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen als dekmantel.

Ter onderbouwing vindt u verder bijgevoegd onze strafaangifte d.d. 27 februari 2011 (kenmerk: NCF/EKC/270211/AG) bij de Hoofdofficier van Justitie mr. G.W. van der Burg van het Landelijk Parket Rotterdam tegen:

- 1 de Raad van State met Vice-President H.D. Teeenk Willink
- 2 de Staat der Nederlanden als rechtspersoon;
- 3 Frank Houben (CDA), kamerheer en persoonlijke vriend van Koningin Beatrix;
- 4 alle huidige ministers in Kabinet-Rutte, waaronder met name Minister P.H. Donner (CDA) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.
- 5 alle nog in leven zijnde ministers en staatsecretarissen vanaf kabinet De Quay (21 april 1962) tot op heden Kabinet Rutte.
- 6 alle voormalige en huidige betrokken ministers, staatssecretarissen, vertegenwoordigers van VROM-inspectie, Unie van Waterschappen, Vereniging van de Nederlandse Gemeenten, Interprovinciaal Overleg, Openbaar Ministerie, College van Procureurs-generaal die zich hebben verenigd in het BLOM.
- 7 alle leden van Gedeputeerde Staten in Nederland, waaronder alle commissarissen van de koningin,
- 8 alle leden van het dagelijks bestuur van de waterschappen, waaronder alle dijkgraven;
- 9 alle college van burgemeesters en wethouders van Nederland, waaronder alle burgemeesters en met name burgemeester P.M. Maas van Sint-Oedenrode;
- 10 alle Nederlandse politieke partijen, waaronder met name CDA, VVD en PvdA, uitgezonderd de politieke partijen die nooit vertegenwoordigd zijn geweest in de Tweede Kamer.
- 11 de Belgische Staat, alle betrokken Belgische ministers, gouverneurs, burgemeesters en Schepenen vanaf 21 april 1962 tot op heden;
- 12 alle nog levende personen, bedrijven, banken, instellingen e.d. die een of meerdere keren hebben deelgenomen aan de geheime Bilderberg Conferenties vanaf de oprichting, waaronder Philips President Gerard Kleisterlee;
- 13 alle nog levende voorzitters en bestuursleden van het Wereld Natuur Fonds (WWF, WNF) vanaf de oprichting waaronder Ed Nijpels en Ruud Lubbers;
- 14 alle nog levende voorzitters, bestuursleden en ereleden van de Club van Rome die ooit hebben meegedaan aan overleg binnen de Club van Rome, waaronder Ruud Lubbers en Peter Blom van de Triodos Bank.
- 15 alle betrokken personen en landen binnen de NAVO, waaronder de nog levende opvolgende secretaris-generaal vanaf het moment van oprichting, waaronder Jaap de Hoop Scheffer (CDA) en Willy Claes;
- 16 alle Nederlandse en Belgische houtimpregneerbedrijven, waaronder houtimpregneerbedrijf Gebr. Van Aarle te Sint-Oedenrode.
- 17 Burgemeester en wethouders van de Gemeente Sint-Oedenrode en alle betrokken ambtenaren binnen de gemeente Sint-Oedenrode, die vanaf 1987 tot op heden zich schuldig hebben gemaakt aan de in deze strafaangifte beschreven menonterende geldafnemende corruptie tegen Ad en Annelies van Rooij, hun gezin, vader en moeder.
- 18 Philips Medial Systems Nederland B.V. (Philips Healthcare), Veenpluis 4-6, 5684 PC Best en alle betrokken personen die verantwoordelijk zijn voor het 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) houden van hun safety manager A.M.L. van Rooij, waaronder voormalig directe leidinggevende Jan

Guffenslaan 18 - 3500 Hasselt

- Oerlemans, voormalig bedrijfsdirecteur Roel Fonville, voormalig HRM manager Patrick Wertelaers, Philips President Gerard Kleisterlee en advocaat mr. A.A.B. Gaalman van advocatenkantoor AKD Prinsen Van Wijmen die Philips Healthcare daarmee heeft geholpen en het niet doorbetalen van salaris tijdens ziekte aan hun safety manager A.M.L. van Rooij vanaf 25 oktober 2007.
- 19 Achmea-Vitale, Rijnzathe 12. 3454 PV De Meern en al degenen die betrokken zijn geweest met het voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) maken en houden van A.M.L. van Rooij, waaronder bedrijfsarts Harry Mol, hoofdjurist Iman Boot en directievoorzitter Jack Buckens, vanaf 24 september 2007.
 - 20 IAK Verzekeringen B.V. Beukenlaan 70 te Eindhoven en al degenen die betrokken zijn met het bestelen van A.M.L. van Rooij van Ziektekostenpremies, waaronder algemeen directeur F.A.J. Kraakman en mr. H.G.J. Jacobs van Jacobs Advocaten te Waalre;
 - 21 Het UWV, postbus 69254, 1060 CH Amsterdam met voormalig verantwoordelijk minister J.P.H. Donner (huidig minister van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties) die A.M.L. van Rooij als werknemer van Van Rooij Holding B.V., werkzaam voor het Ecologisch Kennis Centrum B.V., opzettelijk voor 100 % arbeidsongeschikt (geestesziek) houdt zodat in Nederland nooit meer betaald werk kan worden verricht, zonder betaling van een WIA-uitkering en het stelen van alle inkomsten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Van Rooij Holding B.V. vanaf 1 augustus 2008.
 - 22 F.S.M. (Frans) Hofstede van de SNS bank, Postbus 70053, 5201 DZ 's-Hertogenbosch samen met deurwaarderskantoor Pruijn & van den Bergh te Delft en huidig minister Melane Schultz van Haegen (VVD) van Infrastructuur en Milieu die A.M.L. van Rooij, zijn vrouw en 92-jarige moeder met afpersing van € 11.859,81 met een executieprocedure willen uitkopen en op straat willen dumpen.
 - 23 Federaal Secretaris Tony Coonen van het Nationaal Verbond van Socialistische Mutualiteiten (NVSM) te België die zonder enige juridische titel de uitbetaling van de invaliditeitsuitkering voor Erik Verbeek vanaf 1 maart 2010 heeft stopgezet
 - 24 Federaal Secretaris Tony Coonen van het Nationaal Verbond van Socialistische Mutualiteiten (NVSM) te België die met vervalsingen van rechtspersonen en rapporten 37.664,22 EUR. wil stelen bij Erik Verbeek en hem daarop strafrechtelijk wil laten vervolgen.
 - 25 alle overige betrokken personen, bedrijven, banken, instellingen, stichtingen, verenigingen, e.d. vanuit de gehele wereld die hierbij een betrokkenheid hebben of hebben gehad;
- van het plegen van sluipmoordende genocide (Holocaust) op alle Nederlanders, alle Belgen en alle wereldbewoners, waaruit binnen nu en 15 jaar miljarden mensen zullen sterven aan kanker of andere ernstige vergiftigingsziekten en de daarmee samenhangende samenspannende al vanaf 1987 voortdurende misdaad en corruptie van de meest ergste soort op:
- 26 A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
 - 27 A.M.L. van Rooij, als acoliet voor de RK Kerk H. Martinus Olland (Sint-Oedenrode);
 - 28 J.E.M. van Rooij van Nunen, 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
 - 29 Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), gevestigd op 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
 - 30 Van Rooij Holding B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
 - 31 Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode,
 - 32 Philips Medical Systems Nederland B.V., namens deze safety manager A.M.L. van Rooij, Veenpluis 4-6, 5684 PC te Best;
 - 33 Politieke partij De Groenen, namens deze A.M.L. van Rooij als lijsttrekker van De Groenen in Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode,
 - 34 Verbeek, Erik, Seovacki Put 43, KR-34550, Pakrac (Kroatie)
 - 35 No Cancer Foundation, Paul Bellefroidlaan 16, 3500 Hasselt (België)
- waarop na bijna 2 jaar nog steeds niet is gereageerd.

Bijgevoegde "farde 8" bevat de volgende stukken (406 blz.):**1 achter tab 1:**

- 1.1 Brief d.d. 22 augustus 2008 (kenmerk: K08/0321) van griffier T. De Paula Lopes van het Gerechtshof 's-Gravenhage aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarin wordt kenbaar gemaakt dat mijn beklag ex artikel 12 Strafvordering binnen 4 maanden door het Gerechtshof 's-Gravenhage zal worden behandeld. Ondanks deze toezegging heeft de behandeling ervan na maar liefst ruim 4 jaar nog steeds niet plaatsgevonden (**1 blz.**)
- 1.2 Ons bij brief d.d. 11 augustus 2008 (kenmerk: EKC/11088/bk) ingediende beklag ex artikel 12 Strafvordering aan Gerechtshof 's-Gravenhage (**70 blz.**)
- 1.3 Brief d.d. 5 augustus 2008 (kenmerk: PaG/BJZ/25714) van R. van Geloven namens het college

- van Procureurs-Generaal als reactie op mijn strafaangifte van 29 juni 2008 aan het College van procureurs-generaal t.a.v. voorzitter mr. H.N. Brouwer (**3 blz.**)
- 1.4 Strafaangifte d.d. 29 juni 2008 (kenmerk: AvR/eko/29068/ag) aan Voorzitter mr. H.N. Brouwer van het College van procureurs-generaal (**35 blz.**).
- 2 **achter tab 2:** Onze strafaangifte d.d. 27 februari 2011 (kenmerk: NCF/EKC/ 270211/AG) bij de Hoofdofficier van Justitie mr. G.W. van der Burg van het Landelijk Parket Rotterdam, waarop tot op de dag van vandaag nog steeds niet is gereageerd (**98 blz.**)
- 3 **achter tab 3:** Vanuit mijn functie als safety manager van Philips Medical Systems Nederland B.V. bij brief d.d. 28 juli 2008 (kenmerk: Philips/Klei/MP/28078/VZ) gedane verzoek aan Minister-President J.P. Balkenende, welke ik persoonlijk heb afgegeven in het Torentje in Den Haag met ontvangstbevestiging (**39 blz.**). De reactiebrief d.d. 26 augustus 2008 (kenmerk: 3370579) van Minister President J.P. Balkenende (CDA) aan A.M.L. van Rooij daarop met de mededeling dat hij in navolging van zijn voorgangers niet zal reageren (**1 blz.**). De reactiebrief d.d. 24 februari 2000 (kenmerk: 00M379324) van zijn voorganger Wim Kok (PvdA) aan A.M.L. van Rooij met de mededeling dat hij in navolging van zijn voorganger nooit meer zal reageren op brieven van A.M.L. van Rooij en zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. (**1 blz.**). De reactiebrief d.d. 29 augustus 1993 (nr. 91M006379) van zijn voorganger Ruud Lubbers (CDA) aan A.M.L. van Rooij met de mededeling dat hij op mijn eventuele volgende brieven niet meer zal reageren (**1 blz.**). Daarmee heeft Minister President J.P. Balkenende (CDA) beslist dat men vanuit Nederland grensoverschrijdende sluipmoordende genocide moet plegen op miljarden wereldbewoners om daarmee het Koninklijk Huis en de Staat der Nederlanden met honderden miljarden euro's onrechtmatig te verrijken. Om dit af te dwingen houdt Minister President J.P. Balkenende (CDA) in samenspanning met Gerard Kleisterlee van Philips haar safety manager A.M.L. van Rooij vanaf 24 september 2007 voor de rest van zijn leven voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) zonder doorbetaling van het Philips salaris in strijd met de Philips CAO, Ziektewet, Wet Verbetering Poortwachter, op een zodanige wijze dat ook het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Van Rooij Holding B.V. al 4,5 jaar lang geen inkomsten meer hebben. Als gevolg daarvan heb ik vanaf 21 april 2010 naar België moeten vluchten, daar al ruim 2,5 jaar lang tegen dubbele woonlasten gescheiden van mijn vrouw en gezin moeten wonen om niet te worden vermoord in navolging van Pim Fortuyn.
- 4 **achter tab 4:** Mijn urgent verzoekschrift d.d. 6 april 2010 (kenmerk: C&P/060410/HM) aan Koningin Beatrix als Staatshoofd van Nederland en als Voorzitter van de Raad van State, afgegeven met ontvangstbevestiging (**6 blz.**). Heden na maar liefst ruim 2,5 jaar heeft koningin Beatrix daarop nog steeds niet gereageerd. Daarmee heeft Koningin Beatrix als Staatshoofd van Nederland en als Voorzitter van de Raad van State beslist dat men vanuit Nederland grensoverschrijdende sluipmoordende genocide moet plegen op miljarden wereldbewoners om daarmee het Koninklijk Huis en de Staat der Nederlanden met honderden miljarden euro's onrechtmatig te verrijken. Om dit af te dwingen houdt Koningin Beatrix als Staatshoofd van Nederland en als Voorzitter van de Raad van State Philips safety manager A.M.L. van Rooij vanaf 24 september 2007 voor de rest van zijn leven voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) zonder doorbetaling van het Philips salaris in strijd met de Philips CAO, Ziektewet, Wet Verbetering Poortwachter, op een zodanige wijze dat ook het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Van Rooij Holding B.V. al 4,5 jaar lang geen inkomsten meer hebben. Als gevolg daarvan heb ik vanaf 21 april 2010 naar België moeten vluchten, daar al ruim 2,5 jaar lang tegen dubbele woonlasten gescheiden van mijn vrouw en gezin moeten wonen om niet te worden vermoord in navolging van Pim Fortuyn.
- 5 **achter tab 5:** Deskundigenrapport XENTARI WG d.d. 6 maart 2012 (kenmerk: NCF/060312/DR) van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. aan No Cancer Foundation (**65 blz.**); Akte verklaring benadeelde d.d. 30 januari 2012 aan No Cancer Foundation, Erik Verbeek en A.M.L. van Rooij van het Parket van de procureur des konings van Tongeren (**3 blz.**); Bij brief d.d. 5 maart 2012 (kenmerk: TG63.97.437-11) heeft de procureur des Konings B. Coppin van Tongeren beslist om dit dossier te seponeren (**1 blz.**); Hiermee is feitelijk bewezen dat dezelfde Nederlandse GGD-arts Henk Jans die als deskundige verantwoordelijk is voor de vergiftiging van Nederland en België met tientallen miljoenen kilogrammen uiterst giftig kankerverwekkend arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) ook verantwoordelijk is voor het bestrijden van de processierups in België met het giftige kankerverwekkende XENTARI WG waarmee al 10 jaar lang alle groenten en fruit in België is bespoten. Procureur des Konings B. Coppin van Tongeren vindt het van een zodanig groot belang dat iedereen in België giftig kankerverwekkend voedsel eet dat hij deze strafklacht maar heeft geseponneerd. De Provincie Limburg en de Vlaamse regering hebben voor de bestrijding van de processierups met giftige kankerverwekkende stoffen op advies van Nederlands GGD-arts Henk Jans grote bedragen aan subsidie uitgegeven.
- 6 **achter tab 6:** Mijn namens No Cancer Foundation gedane verzoekschrift d.d. 9 oktober 2012 aan Luc Asselman, Voorzitter van de Raad van Bestuur van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening (**10 blz.**). Heden, na 2 maanden, heeft Luc Asselmans (echtgenoot van Staatssecretaris Maggie De

Guffenslaan 18 - 3500 Hasselt

Block) daarop nog steeds niet gereageerd, waarmee buiten de Belgische regering om via het Belgische bedrijf Solvay Chemie B.V. al het drinkwater in België kan worden vergiftigd met kankerverwekkende stoffen als arseen, chroom VI, Cyanide, etc. als gevolg van een door Johan de Leeuw (CDA) vanuit Nederland verleende vergunning.

- 7 achter tab 7: Mijn verzoek tot intrekking d.d. 8 mei 2012 (kenmerk: EV/080512/VZ) van het bevel tot dagvaarding d.d. 28 maart 2012 van Erik Verbeek met bijbehorende "tab1" en "tab 2" aan bijlagen (72 blz.). Daarin kunt u lezen dat bij Erik Verbeek om gelijke redenen als bij A.M.L. van Rooij op onrechtmatige wijze vanaf 1 maart 2010 zijn inkomen is afgenomen door Tony Coonen, federaal secretaris van De Voorzorg te Hasselt, partner van burgemeester Hilde Claes van Hasselt.

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud van bovengenoemde stukken, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en volledig te betrekken in het lopende strafrechtelijk onderzoek.

Bijgevoegde "farde 9" bevat de volgende stukken (449 blz.):

- 8 achter tab 1: Onze mede namens No Cancer Foundation vzw e.a. gedane strafaangifte d.d. 9 september 2012 (kenmerk: EV/090912/AG) op grond van de genocidewet aan federaal procureur des konings Johan Delmulle (223 blz.).
- 9 achter tab 2: Brief d.d. 29 juni 2012 van Philips safety manager A.M.L. van Rooij aan Tony Coonen, Federaal secretaris De Voorzorg te Hasselt (25 blz.).
- 10 achter tab 3: Dossier in dossier met notitienummer: HA36.F1.5497-11 van de correctionele Griffie, Gerecht Eerste aanleg te Hasselt in de zaak van Erik Verbeek (32 blz.).
- 11 achter tab 4: Gedeelte uit het dossier met als Notitienummer: HA60.L1.19356-09 (93 blz.).
- 12 achter tab 5: Onderzoekrapport d.d. 19 augustus 2011 (notitienummer: HA36.F1.5497-11) van prof. dr. Jan Tytgat van de Katholieke universiteit Leuven naar flaraxin, vergezeld met ander deskundigenrapporten (66 blz.).

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud van bovengenoemde stukken, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en volledig te betrekken in het lopende strafrechtelijk onderzoek.

Met die inhoud is feitelijk komen vast staan dat als je niet meewerkt aan de totale vernietiging van de aarde met kankerverwekkend gif en met natuurmiddelen als flaraxin nog mensen wilt redden tegen al dat kankerverwekkend gif, zoals Erik Verbeek en Ad van Rooij, dan wordt je vanuit de overheid geterroriseerd, in moord- en drugszaken gedrukt zonder er ook maar iets mee te maken te hebben en wordt op een meest corrupte wijze al je geld, inkomen en eigendommen afgenomen. Zo nodig wordt je vermoord of vergiftigd, zoals ook is gebeurd bij Pim Fortuyn, Maarten van Traa, Theo van Gogh, Pamela Hemelrijk, Louis Sévèke, Jan Burgers, etc. etc.

Ter onderbouwing vindt u verder bijgevoegd ons verzoekschrift d.d. 21 november 2011 (afgegeven met ontvangstbevestiging op 22 november 2011) aan de Belgische federale regering t.a.v. de minister van Binnenlandse Zaken Annemie Turtelboom vanuit de (rechts)personen:

- 1 No Cancer Foundation, Paul Bellefroidlaan 16, 3500 Hasselt (België)
- 2 Verbeek, Erik, Seovacki Put 43, KR-34550, Pakrac (Kroatië)
- 3 A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36 A, 3520 Zonhoven (België);
- 4 A.M.L. van Rooij, als acoliet voor de RK Kerk H. Martinus Olland (Sint-Oedenrode);
- 5 A.M.L. van Rooij als safety manager bij Philips Medical Systems Nederland B.V., Veenpluis 4-6, 5684 PC te Best;
- 6 Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), gevestigd op 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- 7 Van Rooij Holding B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- 8 Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- 9 Politieke partij De Groenen, namens deze A.M.L. van Rooij als lijsttrekker van De Groenen in Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode,

BETREFT:

- 10 Verzoekschrift aan de Belgische Federale regering om de Staat der Nederlanden voor het Belgische Grondwettelijk Hof te dagen vanwege het in zeer ernstige mate overtreden van de Belgische Grondwet en het Europese Verdrag van Lissabon met het vooropgezette doel om de vergiftiging van zo'n 6,5 miljard wereldbewoners (waaronder 11 miljoen Belgen) via Belgische dekmantelbedrijven als Remo-stort te Houthalen-Helchteren, Group Machiels te Hasselt, Essers te

Guffenslaan 18 - 3500 Hasselt

Genk en Unilin te Wielsbeke onder de dekmantel van "duurzaamheid" en/of "innovatie" met onder meer miljarden kilogrammen valselijk geëtiketteerd zeer giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) zijnde hoog problematisch gevaarlijk afval van met name Billiton/Shell, gerealiseerd te krijgen.

Bijgevoegde "farde 10" bevat de volgende stukken (181 blz.):

- 1 **achter tab 1:** Ons verzoekschrift d.d. 21 november 2011 (kenmerk: FR/211111/VZ) aan de Belgische federale regering t.a.v. de Minister van Binnenlandse Zaken Annemie Turtelboom (**36 blz.**). Van dit verzoekschrift maakt onderdeel uit de sollicitatie van A.M.L. (Ad) van Rooij d.d. 2 november 2011 naar de functie van Vice-President van de Nederlandse Raad van State overeenkomstig publicatie nr. 18995 in de Staatscourant van 25 oktober 2011. Betreffende sollicitatie (de ordners A, D, 1, 2 en 3) zijn ingeleverd in een blauw kratje.
- 2 **achter tab 2:** Mijn sollicitatie d.d. 2 november 2011 (kenmerk: 2011.15 bsg) naar de functie van Vice-President van de Nederlandse Raad van State met bijbehorende reactiebrieven d.d. 10 november 2011 en 15 december 2011 van Minister I.W. Opstelten van Veiligheid en Justitie. (**145 blz.**). Bijbehorende ordners A, D, 1, 2 en 3 zijn vanaf 22 november 2011 in het bezit van de Belgische federale regering en kunnen bij huidig minister Joëlle F.G.M. Milquet worden opgevraagd om toe te voegen aan dit strafdossier.

In onze brief d.d. 21 november 2011 hebben wij de Belgische federale regering het volgende verzocht:

Met bovengenoemde inhoud is feitelijk komen vast te staan dat vanuit de Belgische Federale regering zal moeten worden ingegrepen anders is het, als gevolg van artikel 120 in de Nederlandse Grondwet in samenhang met het feit dat Nederland niet over een Grondwettelijk Hof beschikt, binnen enkele jaren afgelopen met het leven op aarde. Wij gaan ervan uit dat de hierboven met foto's zichtbare Belgische ministers en staatssecretarissen dat persoonlijk niet op hun geweten wensen te hebben.

Wij richten aan u, als verantwoordelijk volksvertegenwoordigers, dan ook het nadrukkelijke verzoek om deze zaak aanhangig te maken bij het Belgische Grondwettelijke Hof met het verzoek aan het Hof om op grond van bovengenoemde feiten (waaronder de bewijsstukken in bijgevoegde ordners A, D, 1, 2 en 3) de volgende zeven beslissingen te nemen:

dat de samenwerking op economisch gebied, duurzame ontwikkeling, justitie en binnenlandse zaken met Nederland daarop onmiddellijk dient te stoppen.

dat het vanaf 2010 in werking getreden nieuwe Benelux verdrag daarop onmiddellijk dient te worden ontbonden.

dat de grenzen van Nederland met België en de overige Europese Lidstaten, voor wat betreft het vervoer van (gevaarlijk)afval over de weg, spoor, water of lucht onmiddellijk dienen te worden gesloten.

dat aan A.M.L. (Ad) van Rooij en zijn gezinsleden onmiddellijk het Belgisch Paspoort moet worden verstrekt.

dat het in opdracht van de procureur des konings Marc Rubens te Hasselt gelegde beslag op de woning aan de Paul Bellefroidlaan 16 te Hasselt, waarin No Cancer Foundation is gevestigd, onmiddellijk dient te worden opgeheven.

dat de in opdracht van de procureur des konings Marc Rubens te Hasselt bij No Cancer Foundation in beslag genomen (boekhoud)papieren onmiddellijk dienen te worden teruggegeven.

dat de in opdracht van de procureur des konings Marc Rubens te Hasselt bij No Cancer Foundation in beslag genomen Flaraxin producten onmiddellijk dienen te worden teruggegeven. Dit omdat Flaraxin in 90% van de oncologische aandoeningen efficiënt is en tumoren kan laten verdwijnen; juist die tumoren die vanuit met name Nederland met de hulp van Belgische dekmantelbedrijven bij miljoenen/miljarden mensen bewust zijn ingebracht.

Vanwege het feit dat het Ecologisch Kennis Centrum B.V., voor deze A.M.L. (Ad) van Rooij, over alle benodigde kennis en deskundigheid bezit om dit alles voor het Belgische Grondwettelijke Hof toe te lichten, verzoeken wij u om Ad van Rooij hiervoor als deskundige in te schakelen en dat schriftelijk te bevestigen.

Guffenslaan 18 - 3500 Hasselt

Heden, ruim 1 jaar later, hebben wij van de Belgische Federale regering daarop nog geen enkele reactie mogen ontvangen, waarmee zij in zeer ernstige mate artikel 22 en 23 uit de Belgische Grondwet hebben overtreden. Daarin staat namelijk letterlijk het volgende wettelijk voorgeschreven:

? **Art. 22**

Ieder heeft recht op eerbiediging van zijn privé-leven en zijn gezinsleven, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden door de wet bepaald.

? **Art. 23**

Ieder heeft het recht een menswaardig leven te leiden.

Daartoe waarborgen de wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel, rekening houdend met de overeenkomstige plichten, de economische, sociale en culturele rechten, waarvan ze de voorwaarden voor de uitoefening bepalen.

Die rechten omvatten inzonderheid :

- 1° het recht op arbeid en op de vrije keuze van beroepsarbeid in het raam van een algemeen werkgelegenheidsbeleid dat onder meer gericht is op het waarborgen van een zo hoog en stabiel mogelijk werkgelegenheidspeil, het recht op billijke arbeidsvoorwaarden en een billijke beloning, alsmede het recht op informatie, overleg en collectief onderhandelen;
- 2° het recht op sociale zekerheid, bescherming van de gezondheid en sociale, geneeskundige en juridische bijstand;
- 3° het recht op een behoorlijke huisvesting;
- 4° het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu;
- 5° het recht op culturele en maatschappelijke ontplooiing.

Wij richten aan procureur des konings Marc Rubens van Hasselt, die deze zaak in onderzoek heeft gekregen van Federaal Magistraat Lieve Pellens, dan ook het nadrukkelijke verzoek om deze zaak via de onderzoeksrechter "prejudicieel" voor te leggen aan het Belgisch Grondwettelijke Hof en daarop in een arrest te laten beslissen, welke wordt meegenomen in het strafrechtelijke onderzoek.

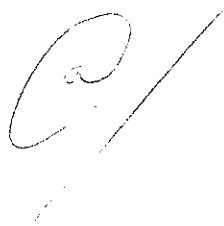
Omdat hier sprake is van grensoverschrijdende sluipmoordende chemische genocide op miljarden wereldbewoners verzoeken wij procureur des konings Marc Rubens van Hasselt om onverwijld alle landen van de Europese Unie en alle landen die zijn aangesloten bij de Verenigde Naties hiervan onverwijld in kennis te stellen.

In het bijzonder verzoeken wij procureur des konings Marc Rubens om het consulaat van Kroatië hiervan terstond in kennis te stellen, vanwege de directe betrokkenheid van Erik Verbeek, met als hoofdverblijfplaats Seovacki Put 43, KR-34550, Pakrac (Kroatië).

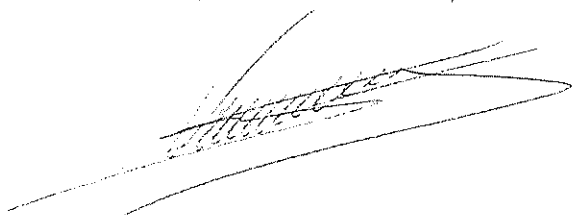
Ondergetekende wenst van de voortgang van het onderzoek op de hoogte te worden gehouden.

- * Ik heb mijn verklaringen gelezen.
- * Ik wens er niets aan toe te voegen of te verbeteren.
- * Ik wil een kosteloze kopie van de tekst van mijn verhoor.
- * Ik ontvang deze onmiddellijk.

Einde van het verhoor: Op donderdag 06-12-2012 om 11u05"
Bevestigt en tekent,



Waarvoor akte,



PRODUCTIE 48

VAN
EERSTE AANLEG
LIMBURG
AFDELING HASSELT

Hasselt,

5 APR 2014

Parklaan, nr 25 bus 2
3500 HASSELT

GRIFFIE RAADKAMER
(lokaal 02.004)
2^{de} verdieping

Tel.: 011/374 101 – 374 102
Fax.: 011/374 481

AANGETEKEND.

Adrianus VAN ROOIJ
't Achterom, nr 9 A
5491 XD SINT OEDENRODE
NEDERLAND

Dossiernr.: 568/13

Notitiernr.: HA21.99.213/13

Geachte,

Ik deel U mede dat de raadkamer in het gerechtsgebouw, lokaal 02.006, **ZAAL 9**,

Op VRIJDAG, 16 MEI 2014 te 09.00 uur;

zal beslissen over de regeling van de procedure die VANOPPEN STEPHAN LIMBURGS ASSURANTIE EN HYPOTHEEKKANTOOR B.V.B.A. – VANOPPEN INVESTMENT GROUP B.V.B.A. – Christiane MARTENS – Stephan VANOPPEN – Annick BOELEN – Hugo PHILTJENS – Florent LIBOTTE – Willy CLAES – Guido NIJS – Etienne SCHERMAN – Tom THIJSSEN – Luc DULLAERS – Gerard ECKELMANS – Camille CUYX – peter VALKENEERS – Ria STEEGMANS – Caroline PENDERS – Elke VERHEYDEN – Kristiaan VANDERBIESEN – Gina VANBRABANT – Robert PALMANS – Johnny DE RAEVE – Bart TELEN – Marie Claire HULSMANS – Ellen DE WOLF – Peter MAAS – Cees VAN ROSSUM – René DEKKERS – Jeanne HENDRIKS – VAN KEMENADE – Peet VAN DE LOO – G VELDMEIJER – Henriette VAN DEN BERGK – VAN DEN LAAR – Piet SCHRIEK – Freek COMPAGNE – John JORRITSMA – Mies VAN DE BIGGELAAR – Robert VAN DE BIGGELAAR – Erik VAN AARLE – Ad VAN AARLE – Leo VAN AARLE – F M VAN HOEK – A ME KNEEPKENS – S A WENSING – Menno VAN DER DONK – C KOOISTRA – Henk JANS – Roel FONVILLE – Jan OERLEMANS – Patrick WERTELAERS – Ferry RONDEEL – Dries DUYNSTEE – AAB GAALMAN – ONBEKENDE – FAJ KRAAKMAN – Toon SPANINKS – Denis BOYEN – Ivo DELBROUCK – martina DEBAENST – Elisabeth RASKIN – Annemie TURTELBOOM betreft ingevolge:

- de vordering van de Procureur des Konings;
- De burgerlijke partijstelling van Adrianus VAN ROOIJ – HET ECOLOGISCH KENNIS CENTRUM B.V.

In gevolge artikel 127 WSV. (gew. Wet dd. 31.05.2005) ligt het dossier op de griffie van de raadkamer (08.30 uur tot 12.30 uur en 13.30 uur tot 16.00 uur) teneinde er inzage van te nemen of er (tegen betaling) kopie van op te vragen.

Overeenkomstig art. 61 quinquies WSV kan een verzoek om bijkomende onderzoekshandelingen worden neergelegd.

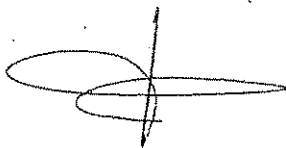
De voorlegging van deze uitnodiging is noodzakelijk voor de inzage van het dossier.

Keuze om te verschijnen voor de rechtbank voor een kamer samengesteld uit drie rechters:

"De verwijzing naar een kamer met drie rechters wordt eveneens bevolen wanneer de
beklaagde dit vraagt bij zijn verschijning voor de raadkamer met het oog op de regeling van de
procedure" – uittr. Art. 91 GW.

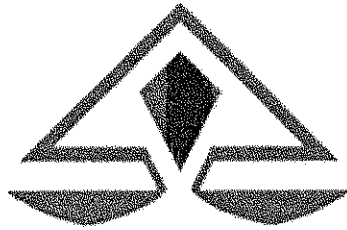
De verschijning voor de raadkamer is niet verplicht.

de griffier,
C CLAASSEN

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'C' followed by a vertical line and a horizontal stroke, likely representing the name C. Claassen.

PRODUCTIE 49

Verbeek Erik, wonende te Kroatië, Seovacki Put 43, 34550 Pakrac;



Afgegeven met ontvangstbevestiging

Gericht aan:

- **Syndicus-Voorzitter Leo Daenen**
Raad van de Arrondissementskamer
Sasstraat 2 -3500 Hasselt
e-mail: leo.daenen@omerus.be

Kopie aan:

- **Joëlle Milquet**, Belgisch Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken en Gelijke Kansen (milquet@ibz.fgov.be en joelle.milquet@ibz.fgov.be);
- **Lieve Pellens**, Federaal Magistraat, Federaal parket te Brussel (federaal.parket@just.fgov.be);
- **Kris Gruyters**, Onderzoeksrechter bij de rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt.

Klacht tegen Gerechtsdeurwaarder Jan Beelen, kantoorhoudende Thonissenlaan 25, 3500 te Hasselt, met het verzoek om daarop:

1. Gerechtsdeurwaarder Jan Beelen per direct te schorsen als lid van de raad van de Arrondissementskamer te Hasselt;
2. Hierover gerechtsdeurwaarder Jan Beelen te horen en de bevindingen van de raad van de Arrondissementskamer te Hasselt vast te leggen in een verslag;
3. Deze klacht met bijbehorende producties, samen met uw verslag van bevindingen, over te maken aan:
 - **Joëlle Milquet**, Belgisch Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken;
 - **Lieve Pellens**, Federaal Magistraat, Federaal parket te Brussel;
 - **Kris Gruyters**, Onderzoeksrechter bij de rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt;daar zij deze zaak in onderzoek hebben en de bevindingen van de raad van de Arrondissementskamer te Hasselt in hun onderzoek kunnen betrekken;

((bevat totaal 9 pagina's met de producties A t/m D (30 blz.), totaal: 39 blz.))

Pakrac 26 januari 2014

Kenmerk: EV/260114/BEELEN

Geachte Syndicus-Voorzitter Leo Daenen

De volgende rechtspersoon:

- Verbeek Erik, wonende te Kroatië, Seovacki Put 43, 34550 Pakrac;
dient hierbij een klacht in tegen gerechtsdeurwaarder Jan Beelen, kantoorhoudende Thonissenlaan 25, 3500 te Hasselt, vanwege het in ernstige mate misbruik maken van zijn bevoegdheid met het oogmerk om in onderlinge samenspanning met een grote internationale criminele drugsorganisatie mij en mijn echtgenote als hoofdverdachte veroordeeld te krijgen en ook als verdachte in een door justitie te Tongeren onderzochte moord te betrekken, waar ik allemaal niets mee te maken heb. Dit alles met het oogmerk om vanuit deze grote grensoverschrijdende criminele organisatie mij en mijn echtgenote onrechtmatig veroordeeld te krijgen en een aanslag te plegen op al mijn inkomsten en alle eigendommen van mijn echtgenote, No Cancer Foundation vzw te Hasselt en VERIMMOBAN NV te Kinrooi (Art. 194 t/m 197 Sw, 233 t/m 236 Sw, art. 243 Sw, art. 43 Sw, art. 324bis en 324ter Sw).

Op 29 maart 2013 heeft de ministerraad op voorstel van minister van justitie Annemie Turtelboom het nieuwe statuut voor gerechtsdeurwaarders aangenomen, waarin letterlijk het volgende staat geschreven:

4. **Tucht en deontologie**

Gerechtsdeurwaarders hebben een uitzonderlijke maatschappelijke positie. Maar deze bevoorrechte status kan maar gerechtvaardigd blijven, wanneer de gerechtsdeurwaarders een

streng beroepsethiek en deontologie hanteren. Misdragingen moeten dan ook streng bestraft worden en een goed functionerend tuchtrecht is essentieel om dit te controleren.

In het nieuwe statuut voor de gerechtsdeurwaarders zal de tuchtrechtspraak uit de arrondissementale sfeer worden gehaald, en op het niveau van het Hof van Beroep worden getild, zodat ze niet meer berecht moeten worden door collega's uit hetzelfde arrondissement.

Bovendien zal de tuchtcommissie geobjectiveerd worden, door externen te betrekken. De tuchtcommissie zal samengesteld zijn uit een magistraat, twee gerechtsdeurwaarders, die in een ander arrondissement werkzaam zijn dan de deurwaarder die voor de commissie moet verschijnen, en een extern lid met een voor de opdracht relevante beroepservaring.

De Nationale Kamer zal haar eigen leden kunnen responsabiliseren en voor de tuchtcommissie brengen.

De tuchtprocedure zal als volgt verlopen:

- De Raad van Arrondissementskamers neemt, door toedoen van de syndicus (= voorzitter van de Raad van de Arrondissementskamers), kennis van de tuchtzaken
- Dit kan zowel ambtshalve gebeuren, als na een klacht, als na een schriftelijke vraag van de Procureur des Konings of de verslaggever van de Nationale kamer
- De betrokkene wordt gehoord
- Wanneer de raad van arrondissementskamers vindt dat er aanleiding is tot het openen van een tuchtprocedure, zijn er twee mogelijkheden:
 - Ofwel vindt de raad dat een lichte straf volstaat en sturen ze het dossier door naar de tuchtcommissie die een lage tuchtstraf kan opleggen
 - Ofwel vindt de raad dat een zware straf nodig is, en dan wordt het dossier overgemaakt aan de Rechtbank van Eerste Aanleg
- Tegen de beslissing van de tuchtcommissie kan hoger beroep worden aangetekend
- Indien dit gebeurt, komt de volledige procedure in handen van een gewone burgerlijke rechtbank van eerste aanleg

Opdat het tuchtrecht effectief effect zou hebben, zijn sancties nodig. De sanctiemogelijkheden zijn divers: zo kan een geldboete worden opgelegd, maar kan ook een preventieve schorsing worden opgelegd, net zoals dat bij notarissen het geval is.

De preventieve schorsing kan worden uitgesproken tegen de gerechtsdeurwaarder of de kandidaat-gerechtsdeurwaarder die het voorwerp uitmaakt van een strafrechtelijke vervolging of tuchtrechtelijke procedure wegens feiten die aanleiding kunnen geven tot een hogere tuchtstraf. Tijdens de periode van de schorsing, die maximaal kan duren zolang de procedure loopt, mag de gerechtsdeurwaarder zijn ambt niet uitoefenen.

Een preventieve schorsing kan ook opgelegd worden voordat enige tucht- of strafrechtelijke procedure werd ingeleid. In dat geval is de schorsing wel beperkt tot een maximumtermijn van een maand.

Conclusie

Een moderne en objectieve benoemingsprocedure was nodig om het statuut van de gerechtsdeurwaarder aan te passen aan de veranderde realiteit. De kandidaat-gerechtsdeurwaarders hebben door de jaren heen een belangrijke rol gekregen, dewelke voortaan ook weerspiegeld zal worden in het statuut. Het nieuwe tuchtsysteem zal erover waken dat misbruiken streng bestraft worden.

Vandaag keurde de ministerraad het voorontwerp van wet van Minister van Justitie Annemie Turtelboom goed. Na een advies van de Raad van State zal dit wetsontwerp kunnen worden ingediend in het parlement.

De justitiehervorming zal er bovendien voor zorgen dat het werkgebied van de gerechtsdeurwaarders groter wordt, aangezien gerechtsdeurwaarders per arrondissement worden benoemd.

Tel.: 02 542 80 55 / Gsm: 0478 32 47 97

Zonhoven: 25 januari 2014

Ons kenmerk: NCF/250114/DR

Deskundigenrapport over het plegen van "Sluipmoordende chemische genocide" vanuit Nederland, België en Luxemburg op 502.000 Europeanen en 7.000.000.000 wereldbewoners, waaronder de gemeente Hasselt waar No Cancer Foundation vzw is gevestigd.

(bevat totaal 5 pagina's)

Geachte heer Verbeek,

Hierbij laat het Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD te Sint-Oedenrode, namens deze haar directeur A.M.L. van Rooij, vanaf 21 december 2010 wonende op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België), overeenkomstig uw opdracht het deskundigenrapport over het plegen van "Sluipmoordende chemische genocide" vanuit Nederland, België en Luxemburg op 502.000 Europeanen en 7.000.000.000 wereldbewoners toekomen, waarbij aan burgemeester Hilde Claes van Hasselt (sp.a) de bijzondere taak is opgelegd om dat te laten beëindigen.

Inhoud.

1. Bodem.
 - a. Gebruik bestrijdingsmiddelen;
 - b. Gebruik geïmpregneerd hout;
 - c. Bijstoken biomassa in de kolengestookte elektriciteitscentrales;
 - d. Aanwezige riool overstort;
2. Conclusie met aanbeveling;

1. **Bodem.**

Door de bewoners van Nederland, België en Luxemburg zijn als gevolg van het gebruik van bestrijdingsmiddelen nooit bodemvervuilende activiteiten uitgevoerd. Het zijn de Staat der Nederlanden, de Belgische Staat en het Hertogdom Luxemburg, als ook de binnen deze landen aanwezige besturen van gemeenten, provincies en waterschappen, waaraan de bodemverontreiniging als gevolg van het gebruik van bestrijdingsmiddelen volledig zijn toe te schrijven.

De Wet bodembescherming gaat uit van het principe dat de vervuiler betaalt. Dit betekent dat de Staat der Nederlanden, de Belgische Staat en het Hertogdom Luxemburg, als ook de binnen deze landen aanwezige besturen van gemeenten, provincies en waterschappen alle chemische vervuiling als gevolg van het gebruik van bestrijdingsmiddelen zal moeten betalen.

a. Gebruik bestrijdingsmiddelen.

De Nederlandse Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden (voorheen: Bestrijdingsmiddelenwet) houdt geen rekening met:

- de nadelige gevolgen van deze bestrijdingsmiddelen gedurende de gebruiksfase en in de afvalfase;
- en de niet werkzame chemische stoffen, zijnde onbekende andere zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stof(fen) die niet op het etiket behoeven te worden vermeld;

Deze tekortkoming in de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden maakt het mogelijk dat elk soort hoog problematisch gevaarlijk afval van multinationale ondernemingen met toevoeging van een of meerdere werkzame stoffen kan worden omgezet tot bestrijdingsmiddel om het vervolgens duur te kunnen verkopen in plaats van tegen zeer hoge kosten te verwerken of eeuwig te laten opslaan.

Zo heeft voormalig staatssecretaris dr. D. K. J. Tommel (D66) van VROM (NL) als voorzitter van het college voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden op 11 november 2011 aan Monsanto Europe N.V. A.G. Benelux, Haven 627 - Scheldelaan 460, B-2040 Antwerpen onder nummer: 11228 N toelating gegeven voor het op de markt brengen van Roundup Evolution met daarin de volgende stoffen:

- 360 g/l glysofaat
- 640 g/l andere zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stof(fen):

Deze 640 g/l andere zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stof(fen) kan elk soort levensgevaarlijk kankerverwekkend hoog problematisch afval zijn wat gelijktijdig met de 360 g/l glysofaat aan werkzame stof mee in het milieu wordt gebracht.

Omdat de Nederlandse Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden (voorheen: Bestrijdingsmiddelenwet) geen rekening houdt met de gebruiks- en afvalfase van deze 360 g/l glysofaat en 640 g/l andere zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stof(fen) betekent dat de gebruikers van Roundup Evolution of degene die opdracht geeft om het te gebruiken, voorafgaande aan het gebruik daarvoor een milieuvergunning moet aanvragen bij het college van burgemeester en schepenen binnen de gemeente waar het wordt gebruikt en een lozingsvergunning bij de waterbeheerder van dat gebied, welke gecoördineerd moet worden behandeld.

De gemeente Hasselt, als ook alle andere gemeenten in België, Nederland en Luxemburg staan oogluikend toe dat gebruikers van agrarische bestrijdingsmiddelen, waaronder in veel gevallen de gemeente zelf, grote hoeveelheden chemische stoffen zonder een daarvoor vooraf vereiste milieuvergunning van het schepencollege van de gemeente en zonder een daarvoor vereiste lozingsvergunning van betrokken waterbeheerder op een ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht worden gebracht. Veel gemeentebesturen in België, Nederland en Luxemburg gaan daarbij zover dat door hen het gebruik van het chemische bestrijdingsmiddel Roundup op verhandingen wordt toegepast binnen hun gemeente zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning van henzelf. Deze stoffen komen deels via de lucht, via sloten dan wel via de aanwezige overstorten in de bodem (grondwater) terecht. De gemeentebesturen in België, Nederland en Luxemburg als ook alle besturen van waterschappen zijn de juridisch verantwoordelijke vervuilers.

b. Gebruik geïmpregneerd hout:

De gemeente Hasselt, als ook alle andere gemeenten in België, Nederland en Luxemburg staan oogluikend toe dat door gebruikers van geïmpregneerd hout, met daarin zeer hoge concentraties bestrijdingsmiddelen, zonder een daarvoor vooraf vereiste milieuvergunning van het gemeentebestuur en zonder een daarvoor vereiste lozingsvergunning van betrokken waterbeheerder op een ongecontroleerde wijze worden geplaatst in de open lucht, waardoor met langsstromend regenwater mee op een ongecontroleerde wijze grote hoeveelheden zeer giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI) in water, bodem en lucht worden gebracht. Deze stoffen komen deels via de lucht (bij verbranding), via sloten (bij uitloging) dan wel via de aanwezige overstorten in de bodem (grondwater) terecht. De gemeentebesturen in België, Nederland en Luxemburg als ook alle besturen van waterschappen zijn de juridisch verantwoordelijke vervuilers.

c. Bijstoken biomassa in de kolengestookte elektriciteitscentrales:

De gemeente Hasselt en de provincie Belgisch Limburg, als ook alle andere Europese gemeenten en provincies, verenigd via de CEMR (de Council of European Municipalities and Regions) onder voorzitterschap van voormalig Nederlands minister Annemarie Jorritsma (thans: burgemeester van Almere), staan toe dat over geheel Europa geïmpregneerd hout dat in de afvalfase is beland, zijnde gevaarlijk afval, wordt versnipperd en vermalen in strijd met de Europese Afvalstoffenlijst (EURAL), waarna het later in enorm grote hoeveelheden als biomassa wordt bijgestookt in onder meer de Amer-Centrale te Geertruidenberg en de Willem Alexander Centrale te Haelen in Nederland en welke op korte termijn bijgestookt gaan worden in onder meer de energiecentrale in Langerlo (Genk) en Electrabel elektriciteitscentrale in Gent. Dit allemaal zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning van betrokken provinciebesturen voor het bijstoken van gevaarlijk afval en zonder daarmee gecoördineerde lozingsvergunning van betrokken waterbeheerders (waterschappen). Als gevolg daarvan worden enorme grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen via de lucht uitgestoten, welke met regenwater mee op een ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht worden gebracht zonder

daarvoor zuiveringsheffing te hebben betaald. De gemeente Hasselt en de Belgische provincie Limburg, als ook alle Europese gemeenten en provincies onder voorzitterschap van Annemarie Jorritsma (burgemeester van Almere), zijn de juridisch verantwoordelijke vervuilers.

d. Aanwezige riool overstort

Onder normale omstandigheden wordt regen- en afvalwater via het rioolstelsel afgevoerd naar een rioolwaterzuivering. Bij hevige regenval echter is daarvoor de capaciteit van de riolering niet voldoende. Via overstorten verlaat het overtollige water het rioolstelsel. Gebeurt dit echter na een langere droge periode op een rivier dan kan het voor de aanwezige flora en fauna fataal zijn. Daarom gebeurt dat in een sloot waar de funeste gevolgen van een overstort minder direct zichtbaar zijn.

De gemeente Hasselt is verantwoordelijk voor het rioleringsstelsel binnen haar gemeente en heeft wettelijk de verplichting dat het afvalwater afkomstig van huishoudens en bedrijven ter zuivering wordt getransporteerd naar de rioolwaterzuiveringsinstallaties.

Dit betekent dat voor de (water)bodemverontreinigingen ter plaatse van de aanwezige overstort, welke meerdere malen per jaar overstort, de gemeente Hasselt de juridisch verantwoordelijke vervuiler is. Hetzelfde geldt voor de andere Europese gemeenten.

2. Conclusie met aanbeveling.

Met inachtneming van vorenstaande juridische onderbouwing komen wij tot de conclusie dat de Staat der Nederlanden, de Belgische Staat en het Hertogdom Luxemburg, als ook de binnen deze landen aanwezige besturen van gemeenten, provincies en waterschappen, waaraan de bodemverontreiniging (via het water en de lucht) als gevolg van het gebruik van bestrijdingsmiddelen volledig zijn toe te schrijven, juridisch verantwoordelijk en aansprakelijk zijn voor de algehele vergiftiging van Europa.

De Benelux-landen die een voortrekkersrol voor Europa (en via de Verenigde Naties voor de gehele wereld) claimen moeten zich hiervoor schamen en zijn onder voorzitterschap van voormalig Nederlands minister van Economische Zaken Annemarie Jorritsma (verenigd via de CEMR) verantwoordelijk en aansprakelijk voor de totale vergiftiging van de wereldbevolking als hiermee niet onmiddellijk wordt gestopt.

Bij brief d.d. 22 april 2002 hebben wij Annemarie Jorritsma (VVD) in haar voormalige functie als minister van Economische Zaken daarvan al op de hoogte gebracht maar heeft daarop nooit gereageerd. Daarmee is feitelijk bewezen dat onder haar voorzitterschap vanuit de CEMR (de Council of European Municipalities and Regions) vanuit alle Nederlandse, Belgische, Luxemburgse, Europese gemeenten en provincies (regio's) sluipmoordende chemische genocide wordt gepleegd op alle 506.000.000 Europeanen en vanuit Europa op 7.000.000.000 wereldbewoners.

Deze massale vergiftiging van de gehele wereld vindt plaats onder de dekmantels van Agenda 21, ecologisch, milieuvriendelijk, biomassa, groene stroom, duurzaam, CO2-reductie, KOMO-keur, KEMA-Keur, milieubeton, secundaire brandstof, hergebruik, Rio de Janeiro protocol en Kyoto-protocol, etc. met miljarden euro's aan overheidssubsidie (gemeenschapsgeld). De juridische grondlegger daarvan is het Nederlands Christen-Democratisch Appèl (CDA) die met vice-president mr. J.P.H. Donner (CDA) van de Nederlandse Raad van State haar voorzitter koning Willem Alexander en koningin Maxima volledig in gijzeling heeft. Via de Europese Volkspartij (EVP) heeft de Nederlandse CDA een volledige dictatoriale macht over de gehele Europese Unie verkregen en daarmee over president Herman Van Rompuy (CD&V) van de Europese Raad en als zodanig ook over de Belgische politieke partij CD&V.

Voormalig minister drs. W.J. Deetman (CDA), heeft vanuit zijn functie als staatsraad bij de Nederlandse Raad van State op 22 januari 2014 bij uitspraak in de zaak met als nummer: 201205174/1/R4 onherroepelijk beslist dat alle eerdere uitspraken van de Nederlandse Raad van State, als ook alle Europese richtlijnen, verordeningen en daarop uitgesproken arresten van het Europese Hof van Justitie mogen worden overtreden om de gehele wereldbevolking te vergiften met miljarden kilogrammen zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stoffen, zijnde levensgevaarlijk kankerverwekkend hoog problematisch afval van multinationale bedrijven waarin de Nederlandse Staat direct of indirect veel aandelen heeft. Daarmee is staatsraad drs. W.J. Deetman en zijn politieke partij Christen-Democratisch Appèl (CDA) verantwoordelijk en aansprakelijk voor het plegen van

sluipmoordende chemische genocide op miljarden wereldbewoners in het algemeen en op honderden miljoenen kinderen in het bijzonder.

Onder voorzitterschap van dezelfde drs. W.J. Deetman (commissie Deetman) is het seksueel misbruik van minderjarige kinderen door priesters binnen de Rooms-katholieke Kerk onderzocht. Dit maakt dit alles nog veel opmerkelijker. Een groter misbruik van kinderen dan het wereldwijd uitroeien van honderden miljoenen kinderen met miljarden kilogrammen zeer giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) door ze te laten spelen op geïmpregneerde kinderspeeltoestellen en hun brood te laten opeten van geïmpregneerde picknicktafels, zoals dat gebeurt op de basisschool Sint-Martinus te Hasselt, is niet denkbaar.

In deze vanuit de Nederlandse CDA juridisch mogelijke gemaakte massale vergiftiging speelt Group Machiels te Hasselt een cruciale rol, als ook voormalig burgemeester van Hasselt en voormalig gouverneur van Belgisch Limburg Steve Stevaerts maar nu vanuit zijn functie als voorzitter van de toezichtsraad van het Dinh Vu Industrial Zone project in Hai Phong. Het gaat om een havengebied van 1.200 hectare in Vietnam dat ontwikkeld wordt door een internationaal consortium, waar ook de Limburgse groep Group Machiels inzit met Steve Stevaert (sp.a) en Willy Claes (sp.a) als adviseurs.

Aan huidig burgemeester Hilde Claes (sp.a) van Hasselt is dan ook de bijzondere taak weggelegd om tegen deze massale vergiftiging in en vanuit Hasselt onder de dekmantel van "Agenda 21" direct handhavend op te treden, waarmee een einde komt aan het beproeven van mensen, dieren en planten en de (vanaf 1992) in gang gezette depopulatie van zo'n 90% wereldbewoners.

Daarmee komt tevens een einde aan de maar liefst vanaf 28 mei 1940 (74 jaar lang) voortdurende gijzeling van de opvolgende Belgische koningen Leopold III, Boudewijn, Albert II en Filip, wat het gevolg is van het niet uitvoeren van het politieke testament van voormalig koning Leopold III van België.

Daarmee ontstaat dan ook een nieuwe economie waarin nieuwe technologieën als de Nuloptie-technologie van Edelchemie en natuurlijke producten als flaraxin niet langer meer worden geboycot en hun wereld reddende werk doen.

Daaruit zal een nieuwe wereld ontstaan zonder oorlog waarin onze kinderen en kleinkinderen vanuit liefde voor elkaar een menswaardig bestaan zullen hebben.

De Belgische Federale Regering kan daarbij de hulp inroepen van het Belgische Grondwettelijke Hof en de Verenigde Naties.

Om het proces van "Ommakeer" naar een Nieuwe Wereld met een Nieuwe Economie geruisloos te laten verlopen moeten wij elkaar vergeven, van in het verleden gemaakte fouten leren en de handen in elkaar slaan om vanuit bestaande structuren en netwerken (zoals Group Machiels te Hasselt) te komen tot een gezamenlijke aanpak. Wij geven No Cancer Foundation vzw dan ook het advies om hierover op een zo'n kort mogelijke termijn samen met ondergetekende als deskundige een gesprek te beleggen met burgemeester Hilde Claes van Hasselt.

Wij vertrouwen erop U met het toezenden van dit deskundigenrapport met bijbehorend advies van dienst te zijn.

Hoogachtend:

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze

Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur / Hoger Veiligheidskundige

~~~~~  
Het zijn deze windmolens waarvoor Jan Beelen hand-en-spandiensten heeft verricht in strijd met zijn afgelegde eed waarin hij heeft verklaard dat hij de wetten en de verordeningen van zijn ambt en zijn functies stipt en nauwgezet zal uitvoeren.

Op grond van zijn afgelegde eed was gerechtsdeurwaarder Jan Beelen wettelijk verplicht om onderzoek in te stellen naar mijn woon- en verblijfplaats bij de gemeente Hasselt. Als hij dat had gedaan dan had hij van een door burgemeester Hilde Claes van Hasselt gemachtigde ambtenaar eenzelfde gewaarmerkt uittreksel van akte van woonst met Historie ontvangen als dat ik op 23 augustus 2013 heb ontvangen van gemachtigd ambtenaar Francis Bielen (zie productie B). Daarin had u dan kunnen lezen dat ik vanaf 17/10/2005 ben afgeschreven naar het buitenland en vanaf 05/07/2006 mijn woon- en verblijfplaats heb op het adres Kroatië, Seovacki Put 43, 34550 Pakrac.

Gerechtsdeurwaarder Jan Beelen had, - evenals gerechtsdeurwaarder Georges COURBOIN, Broederminstraat 40, 2018 te Antwerpen, dat heeft gedaan in opdracht van de PROCUREUR-GENERAAL bij het Hof van Antwerpen -, betreffende dagvaarding bij AANGETEKENDE ZENDING moeten laten uitgaan aan (zie productie D):

Mijnheer VERBEEK Erik, geboren te BREE op 28/11/1969, wonende te HR-34550 Pakrac \ Kroatië, Seovacki put, 43,

Aangezien gedaagde gedomicilieerd is in Kroatië en aangezien mij v/d geadresseerde geen woon-, verblijf- of gekozen woonplaats in België bekend is, zo heb ik ondergetekende en meergemeelde gerechtsdeurwaarder, bij toepassing van artikel 40 v/h Belgisch Gerechtelijk Wetboek, een kopie van onderhavig exploit, alsmede het stuk erin vermeld, onder ter post aangetekende omslag vergezeld van een antwoordkaart, verzonden naar het adres v/d betrokkene, mijn exploit doende op het postkantoor te Antwerpen.

Het ontvangstbewijs van deze aangetekende zending heb ik a/h origineel van onderhavig exploit gehecht.

Hiermee hebben wij van gerechtsdeurwaarder Georges COURBOIN te Antwerpen het wettelijke bewijs verkregen dat gerechtsdeurwaarder Jan BEELEN met zijn op 23/04/2012 verstuurde AANGETEKENDE ZENDING in zeer ernstige mate artikel 40 van het Belgisch Gerechtelijk Wetboek heeft overtreden, waarin letterlijk het volgende staat geschreven:

Artikel 40 Belgisch Gerechtelijk Wetboek.

Ten aanzien van hen die in België geen gekende woonplaats, verblijfplaats, of gekozen woonplaats hebben, stuurt de gerechtsdeurwaarder bij een ter post aangetekende brief het afschrift van de akte aan hun woonplaats of aan hun verblijfplaats in het buitenland en met de luchtpost indien de plaats van bestemming niet in een aangrenzend land ligt, onverminderd enige andere wijze van toezending overeengekomen tussen België en het land waar zij hun woon- of verblijfplaats hebben. De betekening wordt geacht te zijn verricht door de afgifte van de akte aan de postdienst tegen ontvangstbewijs in de vormen die in dit artikel worden bepaald.

Gerechtsdeurwaarder Jan Beelen te Hasselt heeft zijn op 23 april 2012 gedane betekening van de dagvaarding aan VERBEEK Erik bewust niet laten uitgaan naar zijn woon- en verblijfplaats te Kroatië, Seovacki Put 43, 34550 Pakrac om daarmee de hierboven volgens zijn zeggen "*windmolen criminaliteit waarvan niet te winnen valt*" behulpzaam te zijn. Dit in opdracht van een internationale opererende criminele drugsorganisatie die ter afdekking van hun crimineel handelen mij en mijn echtgenote als hoofdverdachte veroordeeld willen krijgen en mij als verdachte in een door justitie te Tongeren onderzochte moord wil betrekken, waar ik als ook mijn echtgenote helemaal niets mee te maken hebben. Dit alles met het oogmerk om vanuit deze grote grensoverschrijdende criminele organisatie mij en mijn echtgenote onrechtmatig veroordeeld te krijgen en een aanslag te plegen op al mijn inkomsten en alle eigendommen van mijn echtgenote, No Cancer Foundation vzw en VERIMMOBAN NV (Art. 194 t/m 197 Sw, 233 t/m 236 Sw, art. 243 Sw, art. 43 Sw, art. 324bis en 324ter Sw).

Daarmee heeft gerechtsdeurwaarder Jan Beelen te Hasselt in zeer ernstige mate zijn afgelegde eed overtreden, waarin hij heeft verklaard dat hij de wetten en de verordeningen van zijn ambt en zijn functies stipt en nauwgezet zal uitvoeren.

Tegen dit wettelijk bewezen door gerechtsdeurwaarder Jan Beelen te Hasselt gepleegde misdrijf vanuit een grensoverschrijdende criminele organisatie:

- loopt reeds een klacht bij verantwoordelijk minister Joëlle Milquet, welke door haar in onderzoek is genomen;
- loopt onder referte FD 30.99.15-12 LP-mv vanaf 24 juli 2012 een strafrechtelijk onderzoek bij Lieve Pellens, Federaal Magistraat, Federaal parket te Brussel;

- loopt onder referte FD 30.99.15-12 LP-mv (in Hasselt Not. Nr. HA.45.F1.7961-12) vanaf 20 september 2013 een strafrechtelijk onderzoek met burgerlijke partijstelling bij onderzoeksrechter Kris Gruyters van de rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt; waaraan ik een kopie van deze klacht tegen gerechtsdeurwaarder Jan Beelen laat toekomen met het verzoek om u daarover te benaderen en uw beslissing op deze klacht mee te betrekken in hun lopende (strafrechtelijke) onderzoeken.

De materiele en immateriële schade die gerechtsdeurwaarder Jan BEELEN met het **bewust overtreden** van artikel 40 van het Belgisch Gerechtelijk Wetboek bij Erik Verbeek, als ook bij zijn echtgenote, vader en moeder vanuit No Cancer Foundation vzw te Hasselt en VERIMMOBAN NV, heeft aangericht beloopt reeds vele honderdduizenden euro's welke met de dag groeit, waarvoor ik hem hierbij persoonlijk verantwoordelijk en aansprakelijk stel.

Op grond van bovengenoemde feiten richt ik aan Syndicus-Voorzitter Leo Daenen het nadrukkelijke verzoek om:

1. Gerechtsdeurwaarder Jan Beelen per direct te schorsen als lid van de raad van de Arrondissementskamer te Hasselt;
2. Gerechtsdeurwaarder Jan Beelen te horen en de bevindingen van de raad van de Arrondissementskamer te Hasselt daarvan vast te leggen in een verslag;
3. Deze klacht met bijbehorende producties, samen met uw verslag van bevindingen, over te maken aan:
  - Joëlle Milquet, Belgisch Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken;
  - Lieve Pellens, Federaal Magistraat, Federaal parket te Brussel;
  - Kris Gruyters, Onderzoeksrechter bij de rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt;

Tevens verzoek ik u om de ontvangst van de klacht schriftelijk te bevestigen aan:

- Verbeek Erik, wonende te Kroatië, Seovacki Put 43, 34550 Pakrac;
- Ecologisch Kennis Centrum B.V. gevestigd op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD te Sint-Oedenrode, namens deze haar directeur A.M.L. van Rooij, vanaf 21 december 2010 wonende op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België), die ik als juridisch adviseur daarvoor heb gemachtigd;

en mij en mijn juridisch adviseur A.M.L. van Rooij (op zijn domicilie adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven) van de voortgang op de hoogte houden.

Hoogachtend:



VERBEEK Erik  
Seovacki Put 43, 34550 Pakrac te Kroatië

#### PRODUCTIEOVERZICHT

- 
- A. De bij brief d.d. 23 april 2012 door gerechtsdeurwaarder Jan Beelen, kantoorhoudende Thonissenlaan 25, 3500 te Hasselt aan Erik Verbeek, Paul Bellefroidlaan 16, 3500 te Hasselt verzonden AANGETEKENDE ZENDING (ref S944-12) met Pro Justitie Dagvaarding (**5 blz.**);
  - B. Gewaarmerkte akte van woonst met historie d.d. 23 augustus 2013 van gemachtigd ambtenaar Francis Bielen van de gemeente Hasselt van Verbeek Erik Chris Mathieu (**4 blz.**);
  - C. De op 20 augustus 2013 omstreeks 12.15 uur door gerechtsdeurwaarder Jan Beelen op de locatie Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in opdracht van de SNS Bank NV te Utrecht aan Van Rooij Adrianus en Van Rooij Van Nunen Johanna onder politiedwang afgegeven BETEKENING-AKTE VAN AFGIFTE van een dagvaarding in kort geding bij de rechtbank Oost-Brabant, locatie 's-Hertogenbosch op 10 september 2013 (ref dos A25049-13)(**13 blz.**);
  - D. De bij aangetekende brief d.d. 3 december 2012 door gerechtsdeurwaarder Georges COURBOIN, Broederminstraat 40, 2018 te Antwerpen aan Erik Verbeek, Seovacki Put 43, 34550 Pakrac te Kroatië verzonden Pro Justitia Dagvaarding (referte: S566-12/VV) van de Procureur-Generaal van het Hof van Beroep te Antwerpen (**4 blz.**);

# PRODUCTIE 50

Griffiennr.: 000332  
Parketnr.: HA60.L1.19356-09  
Rep.: 630  
Vonnis dd. 27.02.2014

**AFSCHRIJF**

**De Correctionele Rechtbank van het arrondissement HASSELT,  
16<sup>o</sup> kamer, heeft het volgende vonnis uitgesproken :**

**INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN**

- 671 1. **VERBEEK Erik**, Chris, Mathieu, arbeider, geboren te Bree op 28 november 1969, ingeschreven te 34550 Pakrac (Kroatië), Seovacki put 43, doch feitelijk verblijvende te 3500 Hasselt, Paul Bellefroidlaan, 16, Belg.
- 672 2. **VZW NO CANCER FOUNDATION**, met ondernemingsnummer 0826.979.240, met zetel te 3500 Hasselt, Paul Bellefroidlaan, 16.

**Verdacht van :**

*Als dader of mededader, hetzij door het misdrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het misdrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd, hetzij door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, het misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt.*

***Te Hasselt en bij samenhang elders in het Rijk***

*A/ Bij inbreuk op artikel 6, §1, eerste lid van de Wet van 25 maart 1964 op de geneesmiddelen, zoals bestraft overeenkomstig artikel 16, §3. 1<sup>o</sup> van dezelfde wet een geneesmiddel in de handel te hebben gebracht zonder dat een vergunning voor het in de handel brengen is verleend, met name flaraxine.*

**I. De eerste**

*Meermaals, op niet nader te bepalen data tussen 1 maart 2010 en 1 november 2012, het laatste feit gepleegd zijnde op 31 oktober 2012*

**II. De tweede**

*Meermaals, op niet nader te bepalen data tussen 24 mei 2010 en 1 november 2012, het laatste feit gepleegd zijnde op 31 oktober 2012*

*B/ Bij inbreuk op artikel 9, §1, eerste lid van de wet van 25 maart 1964 op de geneesmiddelen, zoals bestraft overeenkomstig artikel 16, §3.1° van dezelfde wet, in strijd met het verbod reclame te hebben gemaakt betreffende een geneesmiddel dat niet is geregistreerd, waarvoor geen vergunning voor het in de handel brengen werd verleend of ten aanzien waarop ingevolge de toepassing van de artikelen 7, 8, 7bis en 8bis een schorsing of verbod is gesteld, met name reclame te hebben gemaakt voor flaraxine.*

### I. De eerste

*Meermaals, op niet nader te bepalen data tussen 1 maart 2010 en 1 november 2012, het laatste feit gepleegd zijnde op 31 oktober 2012*

### II. De tweede

*Meermaals, op niet nader te bepalen data tussen 24 mei 2010 en 1 november 2012, het laatste feit gepleegd zijnde op 31 oktober 2012*

\*\*\* \*\*

INGEVOLGE VONNIS dd. 16.05.2013, gekend onder griffienummer 924/13, van de correctionele rechtbank te Hasselt, 16de kamer, op tegenspraak gewezen, hetwelk :

- een heropening der debatten heeft bevolen op de zitting van **26 september 2013**, zaal 2/8 om **9.00 uur**, teneinde **Mr. Chr. Bielen**, advocaat te 3500 Hasselt, Hendrik van Veldekesingel 148, toe te laten tweede beklaagde te vertegenwoordigen in onderhavige strafvordering aangesteld zijnde als lasthebber ad hoc;
- aan de lasthebber ad hoc lastens de vertegenwoordigde vennootschap een provisie toekent van 750 (zevenhonderdvijftig) euro.
- de beslissing over de kosten aanhoudt.

\*\*\* \*\*

De zaak werd hernomen voor de ter zitting anders samengestelde zetel.

Gelet op de stukken van het geding;

Gehoord in openbare zitting:

- het openbaar ministerie bij monde van Dhr. R. DE KEERSMAECKER, substituut procureur des Konings, in zijn vordering;
- eerste beklaagde in persoon;
- tweede beklaagde vertegenwoordigd door Mr. Chr. BIELEN, daartoe als lasthebber ad hoc aangesteld bij tussenvonnis van deze rechtbank van 16.05.2013.

\*\*\* \*\*

## **OP STRAFRECHTELIJK GEBIED**

### **Voorafgaande opmerking**

Op de zitting van 30.01.2014 werd door eerste beklaagde een nota neergelegd, waarin verwezen wordt naar tal van klachten en op grond waarvan eerste beklaagde de rechtbank verzocht om de behandeling van deze zaak op te schorten in afwachting van de beslechting van deze diverse klachten.

De rechtbank is van oordeel dat deze klachten, noch de beslechting ervan van enige invloed zijn op de thans aanhangig gemaakte feiten of dat zij enige relevantie hebben met betrekking tot de grond van deze feiten.

Gezien deze vaststelling en gezien voormelde nota, alsook de bijhorende stukken, gaat de rechtbank dan ook niet in op het verzoek van eerste beklaagde om de behandeling van de zaak op te schorten.

### **Eerste beklaagde**

De ten laste van eerste beklaagde gelegde feiten, zoals omschreven in de dagvaarding onder de tenlasteleggingen AI en BI zijn genoegzaam naar eis van recht bewezen door het vooronderzoek en het onderzoek ter zitting.

Uit de voorliggende elementen van het dossier blijkt onbetwistbaar dat eerste beklaagde, samen met tweede beklaagde het geneesmiddel flaraxine in de handel heeft gebracht, zonder dat dit vergund werd.

Tevens blijkt ook dat er voor dit geneesmiddel – dat tevens niet geregistreerd is – op diverse wijze reclame werd gemaakt.

Eerste beklaagde tracht thans voor te houden dat het product flaraxine niet als een geneesmiddel kan worden beschouwd, zodat het niet aan enige vergunningsplicht of registratieplicht onderworpen zou zijn.

Eén en ander is strijdig met de voorliggende elementen van het dossier, meer bepaald de vaststelling dat voormeld product wel degelijk als een geneesmiddel wordt omschreven en als dusdanig ook wordt voorgesteld.

Het volstaat dienaangaande onder meer te verwijzen naar de website van tweede beklaagde en naar de vaststelling dat aan het product flaraxine een therapeutische en hellende werking wordt toegeschreven.

Eerste beklaagde dient derhalve schuldig te worden verklaard aan de voorliggende feiten.

Eerste beklaagde verzocht ter zitting van 30.01.2014 om hem het voordeel van de opschorting toe te kennen.

Op het verzoek tot het verlenen van de gunst van de opschorting wordt door de rechtbank niet ingegaan, nu deze gunst bij beklaagde zou leiden tot een onvoldoende bewustwording van de zwaarwichtigheid van de door hem gepleegde feiten.

De eerste beklaagde brengt overigens geen elementen aan die zouden toelaten te besluiten dat de oplegging van een bestraffing, zoals hierna bepaald, zijn toekomst op een overdreven wijze, in wanverhouding tot de ernst van de in zijnen hoofde weerhouden feiten, zou hypothekeren.

De ten laste van eerste beklaagde bewezen verklaarde feiten, zoals omschreven onder de tenlasteleggingen van de dagvaarding, zijn door eendaadse samenloop verbonden dan wel de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet, zodat in toepassing van artikel 65 Sw. slechts één bestraffing, te weten de zwaarste, wordt uitgesproken.

Een bestraffing van eerste beklaagde, zoals volgt in het beschikkend gedeelte, komt de rechtbank gepast voor, gelet op enerzijds de aard en de ernst van de gepleegde feiten en de omvang ervan en rekening houdend anderzijds met het blanco strafregister van deze beklaagde.

### **Tweede beklaagde**

De ten laste van tweede beklaagde gelegde feiten, zoals omschreven in de dagvaarding onder de tenlasteleggingen AII en BII zijn genoegzaam naar eis van recht bewezen door het vooronderzoek en het onderzoek ter zitting.

Uit de voorliggende elementen van het dossier blijkt dat tweede beklaagde juist werd opgericht om de strafbare feiten te plegen.

Het is via tweede beklaagde dat de handel werd gevoerd, de reclame werd gemaakt en de gelden werden ontvangen.

De strafbare handelingen werden derhalve onbetwistbaar gepleegd voor rekening van tweede beklaagde en houden duidelijk een intrinsiek verband met de verwezenlijking van haar doel.

Tweede beklaagde dient derhalve samen met eerste beklaagde veroordeeld te worden voor de thans aanhangige feiten, waarvan hiervoor duidelijk werd gesteld dat deze strafbaar zijn.

De ten laste van tweede beklaagde bewezen verklaarde feiten, zoals omschreven onder de tenlasteleggingen van de dagvaarding, zijn door eendaadse samenloop verbonden dan wel de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet, zodat in toepassing van artikel 65 Sw. slechts één bestraffing, te weten de zwaarste, wordt uitgesproken.

Een bestraffing van tweede beklaagde, zoals volgt in het beschikkend gedeelte, komt de rechtbank gepast voor, gelet op enerzijds de aard en de ernst van de gepleegde feiten en de omvang ervan en rekening houdend anderzijds met het blanco strafregister van deze beklaagde.

### De verbeurdverklaring

Gelet op de schriftelijke vordering van het Openbaar Ministerie en in toepassing van artikel 42 Sw., worden de overtuigingsstukken ingeschreven en berustende ter griffie van deze rechtbank onder de nummers 100356 en 111873, zijnde toestellen en instrumenten of zaken, die hebben gediend of bestemd waren om hoger vermelde bewezen verklaarde misdrijven te plegen of die er het voorwerp van uitmaken, eigendom van de veroordeelden, verbeurd verklaard.

Gelet op de schriftelijke vordering van het openbaar ministerie wordt in toepassing van artikel 42,3° en 43bis Sw., tevens verbeurd verklaard, het bedrag van 27.279,00 euro als vermogensvoordeel lastens tweede beklaagde.

### OP BURGERLIJK GEBIED

Gelet op het bestaan van mogelijk reële schade veroorzaakt door het bewezen verklaarde misdrijf past het de burgerlijke belangen aan te houden.

Gezien de hiernavolgende artikelen:

Wetboek strafvordering art. 161-185-190-194-195-197;

Strafwetboek art. 2, 2e lid-25-42-43-50-65-66;

Art. 4 V.T. Sv. gew. wet 13.04.2005 (B.S. 03.05.2005);

K.B. 28.12.1950 art. 91 gew. art. 1 KB 13.11.2012;

Wet 1/8/85 art. 29, gew. Wet 22.04.2003 art. 3 gew. K.B. 19.12.2003 art. 23 gew.

K.B. 31.10.2005 art.1;

Wet 15.06.1935 art. 2-14-24-31-32-34-35-36-37-41;

en de artikelen aangehaald in dit vonnis.

### **OM DEZE REDENEN**

De Rechtbank, na herneming van de zaak voor de anders samengesteld zetel, het tussenvonnis van 16.05.2013 verder uitwerkende, rechtdoende **OP TEGENSPRAAK**.

### Eerste beklaagde

Verklaart eerste beklaagde **schuldig** aan de hem ten laste gelegde feiten, zoals in de dagvaarding omschreven onder de tenlasteleggingen AI en BI; eerste beklaagde gehandeld hebbende als dader.

Dienvolgens veroordeelt eerste beklaagde voor deze feiten tot een **GEVANGENISSTRAF** van **ZES MAANDEN**.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van **25 EURO** te verhogen met 50 opdecimen en alzo gebracht op **150,00 EURO**.

Veroordeelt eerste beklaagde tot de kosten van de publieke vordering, in totaal begroot op de som van **8 676,16 EURO**.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950, gewijzigd bij art. 1 KB 13.11.2012, de verplichting op tot het betalen van een geïndexeerde vergoeding van **51,20 EURO**.

### **Tweede beklaagde**

Verklaart tweede beklaagde **schuldig** aan de haar ten laste gelegde feiten, zoals in de dagvaarding omschreven onder de tenlasteleggingen AII en BII; tweede beklaagde gehandeld hebbende als dader.

Dienvolgens beveelt de **ONTBINDING** van tweede beklaagde.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van **25 EURO** te verhogen met 50 opdecimen en alzo gebracht op **150,00 EURO**.

Veroordeelt tweede beklaagde tot de kosten van de publieke vordering, in totaal begroot op de som van **8 722,76 EURO**.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950, gewijzigd bij art. 1 KB 13.11.2012, de verplichting op tot het betalen van een geïndexeerde vergoeding van **51,20 EURO**.

Verklaart **VERBEURD** de overtuigingsstukken ingeschreven en berustende ter griffie van deze rechtbank onder de nummers **100356** en **111873**.

Verklaart tevens **VERBEURD** ten laste van tweede beklaagde, de vermogensvoordelen ten bedrage van **27.279,00 euro**.

### **OP BURGERLIJK GEBIED**

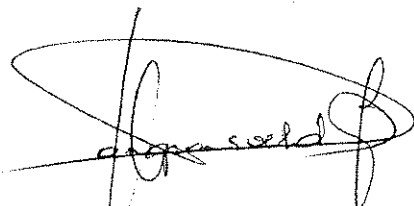
Houdt de burgerlijke belangen aan wat betreft de bewezen verklaarde tenlasteleggingen.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de ZESTIENDE KAMER,  
op 27 februari 2014, alwaar zetelden :

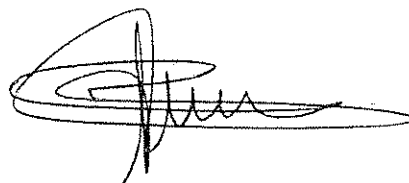
Mevr. A. TREKELS, rechter, alleenzetelend rechter,

Dhr. P. STRAUVEN, substituut procureur des Konings, en

Mevr. J. VANGRONSVELD, griffier.



J. VANGRONSVELD



A. TREKELS.

# PRODUCTIE 51

|                                            |
|--------------------------------------------|
| Rolnummer 4676                             |
| Arrest nr. 17/2010<br>van 25 februari 2010 |

A R R E S T

---

*In zake* : de prejudiciële vraag betreffende de artikelen 193, 196 en 197 van het Strafwetboek, artikel 73bis van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, artikel 450 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en de artikelen 21, 22 en 23 van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering, gesteld door de Correctionele Rechtbank te Gent.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters M. Bossuyt en P. Martens, en de rechters E. De Groot, A. Alen, J.-P. Snappe, J. Spreutels en T. Merckx-Van Goey, bijgestaan door de griffier P.-Y. Dutilleux, onder voorzitterschap van voorzitter M. Bossuyt,

wijst na beraad het volgende arrest :

\*

\*      \*

### I. Onderwerp van de prejudiciële vraag en rechtspleging

Bij vonnis van 18 maart 2009 in zake het openbaar ministerie tegen H. D.G. en anderen, waarvan de expeditie ter griffie van het Hof is ingekomen op 3 april 2009, heeft de Correctionele Rechtbank te Gent de volgende prejudiciële vraag gesteld :

« Schenden de artikelen 193, 196 en 197 Sw, 73bis BTW en 450 WIB en de artikelen 21, 22 en 23 V.T.Sv. het grondwettelijke legaliteitsbeginsel zoals verwoord in de artikelen 12 en 14 van de Grondwet en artikel 7 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens in zoverre zij worden geïnterpreteerd in die zin dat het misdrijf van gebruik van valse stukken wordt gekwalificeerd als een voortdurend misdrijf doordat het gebruik blijft voortduren zelfs zonder een nieuw feit van de dader en zonder zijn herhaald optreden, zolang het door hem beoogde doel niet is bereikt en zolang de hem verweten beginhandeling, zonder verzet van zijn kant, het nuttig gevolg heeft dat hij ervan verwachtte ? ».

De procureur des Konings bij de Rechtbank van eerste aanleg te Gent, H. D.G., Y.D., S.S., de minister van Financiën, G.V. en de Ministerraad hebben ieder een memorie ingediend.

H. D.G., Y.D., S.S. en de Ministerraad hebben ook memories van antwoord ingediend.

Op de openbare terechtzitting van 12 januari 2010 :

- zijn verschenen :

. Mr. J. Meese, tevens *loco* Mr. W. Van Steenbrugge, advocaten bij de balie te Gent, voor H. D.G.;

. Mr. P. Arnou, advocaat bij de balie te Brugge, voor Y.D. en S.S.;

. Mr. C. Decordier, advocaat bij de balie te Gent, voor de minister van Financiën;

. Mr. R. Tournicourt, advocaat bij de balie te Brussel, voor G.V.;

. Mr. C. Raymaekers, advocaat bij de balie te Antwerpen, voor de Ministerraad;

- hebben de rechters-verslaggevers E. De Groot en J. Spreutels verslag uitgebracht;

- zijn de voornoemde advocaten gehoord;

- is de zaak in beraad genomen.

De bepalingen van de bijzondere wet van 6 januari 1989 met betrekking tot de rechtspleging en het gebruik van de talen werden toegepast.

## II. De feiten en de rechtspleging in het bodemgeschied

Voor de Correctionele Rechtbank te Gent staan een veertigtal beklaagden terecht voor, onder meer, het plegen van het misdrijf van gebruik van valse stukken. De Rechtbank stelt vast dat het openbaar ministerie, de burgerlijke partijen en de verdediging zeer uiteenlopende standpunten innemen met betrekking tot de verjaring van de strafvordering en dat dit het gevolg is van het feit dat er onenigheid bestaat over de vraag of het misdrijf van gebruik van valse stukken dient te worden gekwalificeerd als een aflopend dan wel als een voortdurend misdrijf.

Volgens de Rechtbank werd het misdrijf tot in 1932 door de rechtsleer en de rechtspraak gekwalificeerd als een aflopend misdrijf. Vanaf dat ogenblik ontstond er in de rechtspraak van het Hof van Cassatie een kentering die heeft geleid tot de huidige opvatting van dat Hof, volgens welke het gebruik van valse stukken voortduurt, zelfs zonder een nieuw feit van de dader van de valsheid en zonder herhaald optreden van zijnentwege, zolang het door hem beoogde doel niet is bereikt en zolang de hem verweten beginhandeling, zonder verzet van zijn kant, het nuttige gevolg heeft dat hij ervan verwachtte. Vermits de door het Hof van Cassatie gegeven interpretatie van het misdrijf wordt betwist in de rechtsleer, achtte de Rechtbank het nodig de hierboven vermelde prejudiciële vraag te stellen aan het Hof.

## III. In rechte

- A -

### *Ten aanzien van de tussenkomst*

A.1.1. G.V. wenst tussen te komen in het hangende geding en verwijst daarbij naar rechtspraak van het Hof, volgens welke moet worden aangenomen dat de personen die het afdoende bewijs leveren van het rechtstreekse gevolg dat het antwoord dat het Hof op een prejudiciële vraag zal geven, op hun persoonlijke situatie kan hebben, doen blijken van een belang om voor het Hof tussen te komen. Hij wijst erop dat de procureur des Konings bij de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel in een vordering van 23 november 2006 heeft gevraagd hem te verwijzen naar de Correctionele Rechtbank wegens het plegen van het misdrijf van gebruik van valse stukken. Uit die vordering blijkt dat de procureur het desbetreffende misdrijf kwalificeert als een voortdurend misdrijf. In zoverre het Hof in de huidige zaak zou vaststellen dat er sprake is van een schending van het wettigheidsbeginsel in strafzaken, zou dit een belangrijke invloed hebben op de tegen hem ingestelde vordering. G.V. meent dat hij om die reden belang heeft om tussen te komen in het geding. Minstens zou hij belang hebben omdat hij de intentie heeft om dezelfde prejudiciële vraag te laten stellen.

A.1.2. De Ministerraad meent dat G.V. niet doet blijken van een belang in de zaak waarin de verwijzing is gelast en dat het niet volstaat dat hij een belang zou hebben in een analoge zaak.

### *Ten gronde*

A.2.1. De procureur des Konings bij de Rechtbank van eerste aanleg te Gent is in hoofddorde van oordeel dat de gestelde prejudiciële vraag geen antwoord behoeft, aangezien ze de interpretatie betreft die het Hof van Cassatie geeft aan de in het geding zijnde bepalingen, en dus niet die bepalingen op zich. Volgens hem is het Hof niet bevoegd om zich uit te spreken over interpretaties van wetten door de rechtspraak.

A.2.2. In ondergeschikte orde is de procureur des Konings van oordeel dat het Hof reeds uitspraak heeft gedaan op een vraag met een identiek onderwerp, meer bepaald in het arrest nr. 199/2005 van 21 december 2005, en dat op de huidige vraag op dezelfde wijze kan worden geantwoord. Ofschoon de in die zaak gestelde vraag enigszins anders was geformuleerd, blijkt duidelijk dat ze betrekking had op de bestaanbaarheid met het wettigheidsbeginsel in strafzaken van de erin opgesomde wetsartikelen, in de interpretatie dat het misdrijf van gebruik van valse stukken dient te worden gekwalificeerd als een voortdurend misdrijf. Zowel in de huidige zaak als in de zaak die aanleiding heeft gegeven tot het arrest nr. 199/2005 werd de vraag gesteld omdat de desbetreffende kwalificatie gevolgen heeft op het vlak van de verjaring van de strafvordering.

A.3.1. Y.D., beklagde voor de verwijzende rechter, meent dat de in het geding zijnde bepalingen niet bestaanbaar zijn met het wettigheidsbeginsel in strafzaken en verwijst daarbij naar rechtsleer volgens welke de kwalificatie als voortdurend misdrijf moet blijken uit de wijze waarop het misdrijf in de wet is omschreven. Volgens hem bevat de tekst van artikel 197 van het Strafwetboek geen enkele indicatie in die richting. Uit de parlementaire voorbereiding blijkt integendeel dat de wetgever het gebruik van valse stukken veeleer als een aflopend misdrijf heeft beschouwd. Ook de Franse rechtsleer kwalificeert het misdrijf op die manier. De visie van het Hof van Cassatie houdt in dat het gebruik van valse stukken geen aflopend, maar een voortdurend misdrijf is. Het misdrijf viseert aldus niet langer de gedraging van het aanwenden van de stukken, maar wel de toestand die erin bestaat dat de waarheidsvermomming uitwerking kan krijgen. Die interpretatie is niet bestaanbaar met het wettigheidsbeginsel in strafzaken, dat verbiedt dat een toestand strafbaar is zonder dat dit uit de wet blijkt. Bovendien is dat beginsel eveneens geschonden doordat de interpretatie van het Hof van Cassatie onvoldoende afgrenzende kracht heeft; die interpretatie is immers gebaseerd op uiterst vage criteria zoals het beoogde doel en de uitwerking van de waarheidsvermomming.

A.3.2. Y.D. is van oordeel dat het arrest nr. 199/2005 van het Hof te dezen niet relevant is, aangezien het in dat arrest ging over het verjaringsstelsel dat wordt gehanteerd bij collectieve misdrijven, en niet over de kwalificatie van het misdrijf van gebruik van valse stukken als een voortdurend misdrijf. Wat de door de procureur des Konings bij de Rechtbank van eerste aanleg te Gent aangevoerde exceptie van onbevoegdheid betreft, is hij van oordeel dat het Hof wel degelijk bevoegd is om zich uit te spreken over de vraag of een wettelijke norm in een bepaalde interpretatie bestaanbaar is met de Grondwet.

A.4.1. Volgens H. D.G., beklagde voor de verwijzende rechter, blijkt uit de verwijzingsbeslissing dat de rechter zich in werkelijkheid twee vragen stelt. De eerste vraag betreft de bestaanbaarheid van de kwalificatie van het gebruik van valse stukken als voortdurend misdrijf met het wettigheidsbeginsel, de tweede de vraag of de interpretatie van het Hof van Cassatie wel voldoende afgrenzende kracht heeft, zoals vereist door dat beginsel.

A.4.2.1. Wat de eerste vraag betreft, is H. D.G. van oordeel dat de kwalificatie als voortdurend misdrijf niet bestaanbaar is met het wettigheidsbeginsel in strafzaken. Hij wijst erop dat het Hof van Cassatie het gebruik van valse stukken oorspronkelijk heeft gekwalificeerd als een aflopend misdrijf. In de regel is elk misdrijf overigens aflopend, tenzij de wetgever duidelijk heeft gemaakt dat het om een voortdurend misdrijf gaat. Pas later is het Hof op zijn eerdere rechtspraak teruggekomen en werd het misdrijf gekwalificeerd als voortdurend. De « duur-formule » werd bovendien doorheen de jaren steeds ruimer geïnterpreteerd. Zo werd *medio* de jaren negentig door het Hof van Cassatie gesteld dat het gebruik van valse fiscale stukken geen einde neemt door het enkele feit dat de fiscus een standpunt inneemt ten aanzien van die valse stukken, noch door het feit dat de administratie het gebruik van valse stukken heeft vastgesteld en op grond daarvan een aanslagprocedure instelt. In de rechtsleer wordt verduidelijkt dat met die uitspraken het determinerende criterium wordt gesitueerd bij het « nuttige effect » dat lijkt te moeten worden ingevuld als de misleiding van de fiscus : zolang de fiscus wordt misleid, behoudt het valse stuk zijn nuttig effect.

A.4.2.2. H. D.G. wijst erop dat de desbetreffende rechtspraak van het Hof van Cassatie veelvuldig werd bekritiseerd in de rechtsleer, onder meer op grond van het feit dat de auteurs van het Strafwetboek met het gebruik van valse stukken een aflopend misdrijf op het oog zouden hebben gehad. Bovendien wijst hij erop dat de wetgever ook nu een voorkeur doet gelden voor de kwalificatie als aflopend misdrijf, aangezien het gebruik van valse stukken in het ontwerp van Wetboek van strafprocesrecht, overgezonden door de Senaat aan de Kamer van volksvertegenwoordigers op 2 december 2005, wordt omschreven als een aflopend misdrijf. De Hoge Raad voor de Justitie was het desbetreffende voorstel weliswaar niet erg genegen, maar de Senaat heeft de kritiek van de Hoge Raad naast zich neergelegd. Ten slotte verwijst hij ook naar een conclusie van de advocaat-generaal bij het Hof van Cassatie voorafgaand aan een arrest van dat Hof van 21 mei 2008, waaruit zou kunnen worden afgeleid dat ook op het niveau van dat Hof het besef begint te groeien dat de rechtspraak niet in overeenstemming is met de tekst van de wet.

A.4.2.3. Volgens H. D.G. betekent « gebruiken » het zich bedienen van iets als middel tot een bepaald doel. Opdat er kan worden gesproken van een gebruik, hoeft de handeling niet noodzakelijk enig effect te hebben. De vaststelling dat het gebruik van een vals stuk, zelfs wanneer het beoogde doel werd bereikt, voortduurt indien het nog nuttige gevolgen kan hebben, staat in schril contrast met de taalkundige betekenis van « gebruik », waarbij het doel niet hoeft te zijn bereikt en er geenszins sprake is van een vereiste van een « nuttig gevolg ». Daaruit volgt volgens H. D.G. dat de « duur-formule » die door het Hof van Cassatie is ontwikkeld niet in artikel 197 van het Strafwetboek is terug te vinden.

A.4.2.4. Met betrekking tot het eerste aspect van het wettigheidsbeginsel, besluit H. D.G. dat de prejudiciële vraag bevestigend dient te worden beantwoord, indien de in het geding zijnde bepalingen aldus worden geïnterpreteerd dat het gebruik van valse stukken wordt beschouwd als een voortdurend misdrijf. Worden die bepalingen evenwel geïnterpreteerd in die zin dat het een aflopend misdrijf is, dan is er geen schending van het wettigheidsbeginsel in strafzaken.

A.4.3. Wat het tweede aspect van het wettigheidsbeginsel betreft, meent H. D.G. dat, door de duur van het gebruik te koppelen aan het beoogde doel en aan de uitwerking van de waarheidsvermomming, een uiterst vaag criterium in het leven werd geroepen dat leidt tot een verregaande beoordelingsvrijheid voor de feitenrechters en bijgevolg tot zeer uiteenlopende rechtspraak. Het desbetreffende criterium biedt de feitenrechters en de rechtsonderhorigen weinig houvast om het einde van het strafbare feit vast te stellen. Dit wordt overigens nog versterkt door het feit dat, volgens het Hof van Cassatie, de dader van de valsheid ook strafrechtelijk verantwoordelijk is voor het gebruik van het valse stuk dat de door hem voorziene en gewilde voortzetting is van de valsheid, zelfs indien van dat valse stuk gebruik wordt gemaakt door een derde. De prejudiciële vraag dient bijgevolg, ook wat het tweede aspect ervan betreft, bevestigend te worden beantwoord.

A.4.4. Wat de door de procureur des Konings bij de Rechtbank van eerste aanleg te Gent aangevoerde exceptie van onbevoegdheid betreft, is H. D.G. van oordeel dat het Hof wel degelijk bevoegd is om zich uit te spreken over de vraag of een wettelijke norm in een bepaalde interpretatie bestaande is met de Grondwet. Bovendien is hij van oordeel dat het door de procureur aangehaalde arrest nr. 199/2005 een ander onderwerp had.

A.5.1. S.S., beklagde voor de verwijzende rechter, meent dat de huidige prejudiciële vraag nog niet werd beantwoord door het Hof. Het arrest nr. 199/2005 van 21 december 2005 betrof weliswaar een gelijksoortige problematiek, maar de daarbij beantwoorde vraag had geen betrekking op de kwalificatie van het gebruik van valse stukken als voortdurend misdrijf, wel op de verjaringsregels bij samenloop tussen valsheid en het gebruik van valse stukken.

A.5.2. S.S. wijst erop dat de rechtspraak van het Hof van Cassatie niet in overeenstemming is met de tekst van de in het geding zijnde bepalingen en dat, vóór het ontstaan van die rechtspraak, ervan werd uitgegaan dat het gebruik van valse stukken een aflopend misdrijf was. Hij is van oordeel dat het wettigheidsbeginsel in strafzaken vereist dat uit de bewoordingen van de wet kan worden afgeleid of het misdrijf aflopend of voortdurend is, en, in geval van een voortdurend misdrijf, wanneer het voltooid is.

A.5.3. S.S. zet uiteen dat de term « gebruik », die niet in het Strafwetboek wordt gedefinieerd, moet worden geïnterpreteerd, zij het dat die interpretatie ertoe moet leiden dat enkel kan worden gestraft wat strafbaar is op grond van de tekst van de wet, en wat strafbaar werd vooropgesteld door de wetgever. Vermits de term niet is gedefinieerd, dient hij te worden geïnterpreteerd in de normale betekenis ervan. Daarbij moet echter ook rekening worden gehouden met de wil van de wetgever. De interpretatie die het Hof van Cassatie aan de term « gebruik » geeft, is niet in overeenstemming met de wil van de wetgever, noch met het gewone taalgebruik. Het gebruik van valse stukken is overigens een opzettelijk misdrijf, waarbij de dader de wil moet hebben om het stuk te gebruiken. Hij moet wetens en willens een daad van gebruik stellen. Nergens kan uit worden afgeleid dat de wetgever de daad van gebruik heeft willen laten blijven duren, zolang het beoogde voordeel blijft duren. De interpretatie van het Hof van Cassatie stelt een toestand strafbaar, terwijl de wetgever een handeling strafbaar heeft willen stellen. Bovendien, indien zou worden aanvaard dat het wel degelijk om een voortdurend misdrijf gaat, is het absoluut niet duidelijk hoelang het misdrijf blijft duren. Het is juist dat het tot de beoordelingsbevoegdheid van de rechter behoort om uit te maken wanneer een misdrijf ophoudt te bestaan, maar die beoordeling moet terug te koppelen zijn aan een wettekst. Anders wordt de beoordeling willekeurig, wat manifest in strijd is met het wettigheidsbeginsel.

A.5.4. Wat de door de procureur des Konings bij de Rechtbank van eerste aanleg te Gent aangevoerde exceptie van onbevoegdheid betreft, is S.S. van oordeel dat het Hof wel degelijk bevoegd is om zich uit te spreken over de vraag of een wettelijke norm in een bepaalde interpretatie bestaande is met de Grondwet.

A.6.1. De Ministerraad zet uiteen dat het gebruik van valse stukken, sinds een arrest van het Hof van Cassatie van 4 juli 1932, door de rechtspraak wordt gekwalificeerd als een voortdurend misdrijf. De rechtspraak van het Hof van Cassatie is op dat vlak constant. Het einde van het laatste gebruik doet de verjaring lopen. Bovendien vereist de notie « gebruik » geen materieel optreden van de dader. Zelfs het feit dat het stuk zich buiten het materiële bereik van de dader bevindt, belet het « gebruik » niet. Wel dient, volgens de rechtspraak van het Hof van Cassatie, de duur van het gebruik te worden beperkt tot de periode waarin het valse stuk een

rechtstreeks effect sorteert. Indien het effect een gevolg is van een latere juridisch onderscheiden oorzaak, is het geen gevolg meer van het misdrijf (zoals de geldige benoemingshandeling op grond van een vals diploma).

A.6.2. Volgens de Ministerraad is een voortdurend misdrijf een misdrijf bestaande uit een ononderbroken en door de dader bestendigde delictuele toestand. Of een misdrijf aflopend dan wel voortdurend is, moet blijken uit de aard ervan of uit de tekst van de wet. Te dezen dient te worden vastgesteld dat het Strafwetboek zelf geen aanwijzingen bevat over de aard van het misdrijf. Ook de artikelen 73*bis* van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde (hierna : BTW-Wetboek) en 450 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (hierna : WIB 1992) bevatten op dat vlak geen aanwijzingen. Volgens de Ministerraad bevat de parlementaire voorbereiding van de in het geding zijnde bepalingen evenmin enige aanwijzing.

Bij gebrek aan een uitdrukkelijke vermelding in de wet of een uitdrukkelijke passage in de parlementaire voorbereiding staat het, volgens de Ministerraad, aan de rechtspraak om uit de wet de aard van het misdrijf af te leiden. Overwegingen betreffende de taalkundige interpretatie van het woord « gebruik » zijn niet dienstig, vermits het toekomt aan de verwijzende rechter om de desbetreffende misdrijven te interpreteren. Vermits de kwalificatie als voortdurend misdrijf wordt geschraagd door een constante rechtspraak van het Hof van Cassatie, kan niet worden gesteld dat de gevolgen van het misdrijf onvoorzienbaar zouden zijn. Het feit dat het misdrijf niet gemakkelijk verjaart, is allicht vervelend voor de betrokkenen, doch zij weten dit vooraf. Zij kunnen bijgevolg de gevolgen van hun daden inschatten.

A.6.3. De Ministerraad wijst erop dat een groot deel van de rechtsleer de kwalificatie van het gebruik van valse stukken als voortdurend misdrijf heeft onderschreven. Hij erkent niettemin dat bepaalde auteurs een andere mening zijn toegedaan. Die auteurs opteren voor de kwalificatie als aflopend misdrijf, onder meer omdat de in de rechtspraak van het Hof van Cassatie gehanteerde « duur-formule » te vaag zou zijn. Daarbij wordt ook vaak verwezen naar Franse rechtsleer.

De Ministerraad is van oordeel dat de argumenten van die auteurs niet overtuigen. Franse rechtsleer is volgens hem niet dienstig, vermits ze niet handelt over de Belgische wet. Sommige auteurs zijn van oordeel dat uit de parlementaire voorbereiding van het Strafwetboek blijkt dat de wetgever het gebruik van valse stukken « veeleer » als een ogenblikkelijke gedraging heeft beschouwd. Daardoor geven die auteurs evenwel impliciet toe dat de parlementaire voorbereiding geen uitsluitel geeft over de aard van het misdrijf. De Ministerraad meent overigens dat uit de parlementaire voorbereiding van het Strafwetboek geenszins kan worden afgeleid dat de wetgever het gebruik « veeleer » als een ogenblikkelijke gedraging heeft beschouwd. In de parlementaire voorbereiding van het BTW-Wetboek en van het WIB 1992 is volgens de Ministerraad evenmin enige aanwijzing terug te vinden. In het verslag van de bespreking in de Kamer van volksvertegenwoordigers betreffende artikel 72 van het BTW-Wetboek, tijdens de zitting 1968-1969, wordt echter wel verwezen naar rechtspraak van het Hof van Cassatie. Ofschoon die rechtspraak een andere problematiek betreft, geeft die verwijzing volgens de Ministerraad aan dat de wetgever zich bewust was van de rechtspraak van het Hof van Cassatie op het vlak van het voortdurend karakter van het misdrijf van gebruik van valse stukken.

A.6.4. De Ministerraad wijst erop dat in het wetsontwerp houdende het Wetboek van strafprocesrecht, overgezonden door de Senaat aan de Kamer van volksvertegenwoordigers op 2 december 2005, het misdrijf van gebruik van valse stukken wordt omschreven als een aflopend misdrijf. De Hoge Raad voor de Justitie is het evenwel niet eens met die nieuwe omschrijving. De Hoge Raad achtte het « noodzakelijk voor het onderzoek dat inzake valsheid in geschrifte het tijdstip waarop de verjaring van de strafvordering aanvangt, niet wordt vervroegd ». Daaruit kan worden afgeleid dat de Hoge Raad van oordeel is dat de huidige interpretatie niet alleen correct is, maar ook opportuun.

A.6.5. De Ministerraad is van oordeel dat het interpreteren van de wet in die zin dat het gebruik van valse stukken een voortdurend misdrijf is, niet kan worden beschouwd als een ontoelaatbaar ruime interpretatie van de strafwet. Het is voor elke persoon bepaalbaar hoelang hij gebruik maakt van het valse stuk, namelijk hoelang het stuk in kwestie het beoogde effect heeft. Het staat daarbij uiteindelijk aan de feitenrechter om uit te maken tot wanneer het misdrijf heeft geduurd, meer bepaald wanneer het nuttige gebruik is gestopt. Volgens de Ministerraad stelt het Hof van Cassatie de definitieve vestiging van de belasting als uiterste datum voor het einde van het gebruik, zij het dat dit niet als een algemene regel geldt. Uit andere elementen kan blijken dat het nuttige effect vroeger is gestopt. De belastingplichtige heeft bovendien steeds de mogelijkheid te verzaken aan de gevolgen van de door hem aangewende stukken. Op die wijze stopt hij het gebruik en begint de verjaring te lopen. Dit is, volgens de Ministerraad, volstrekt in overeenstemming met het wettigheidsbeginsel.

A.6.6. In tegenstelling tot andere partijen is de Ministerraad van oordeel dat de vraag niet kan worden opgesplitst in twee delen. Het komt immers niet toe aan de partijen om de door de verwijzende rechter gestelde vraag te herformuleren. Hij is bovendien van oordeel dat het onderscheid dat andere partijen maken met het arrest nr. 199/2005 van 21 december 2005 kunstmatig is, vermits de in dat arrest beantwoorde vraag handelde over de gevolgen van het feit dat de misdrijven van valsheid in geschriften en het gebruik van valse stukken als een collectief misdrijf worden beschouwd, dat blijft voortduren zolang het beoogde doel blijft bestaan. Die gevolgen houden meer bepaald in dat de verjaring van dat collectieve misdrijf pas begint te lopen zodra dat doel niet meer bestaat. Ook thans trekt de verwijzende rechter het verjaringsstelsel van het gebruik van valse stukken in twijfel. In de vraag wordt verwezen naar de beweerdte onvoorspelbaarheid van het verjaringsstelsel. In het aangehaalde arrest heeft het Hof die « onvoorspelbaarheid » echter grondwettig geacht (B.11.4).

A.7. De Belgische Staat, in de hoedanigheid van burgerlijke partij in de bij de verwijzende rechter hangende zaak, is van oordeel dat de prejudiciële vraag ontkennend dient te worden beantwoord. Hij verwijst naar rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, volgens welke het wettigheidsbeginsel niet verbiedt dat de rechter de strafwet interpreteert. De wetten vertonen immers noodzakelijkerwijze een bepaalde algemeenheid in hun bewoordingen. Volgens de Belgische Staat heeft het Hof reeds een arrest gewezen op een prejudiciële vraag met hetzelfde onderwerp, meer bepaald het arrest nr. 199/2005 van 21 december 2005. Daaruit blijkt dat er geen sprake is van een schending van het wettigheidsbeginsel. Bovendien kan niet worden gesteld dat de feitenrechter vrij is om het aanvangspunt van de verjaring van de strafvordering vast te stellen. Hij oordeelt alleen op grond van de feitelijke elementen van de zaak. Het behoort tot de beoordelingsbevoegdheid van de strafrechter om op grond van de strafrechtelijke bepalingen uit te maken wanneer een misdrijf ophoudt te bestaan en wanneer dienovereenkomstig de verjaringstermijn begint te lopen.

A.8.1. G.V. is van oordeel dat de kwalificatie als voortdurend misdrijf moet blijken uit de wet. Het strafrecht viseert in de regel enkel ogenblikkelijke gedragingen en slechts bij uitzondering voortdurende toestanden. Omdat de erkenning van het voortdurend karakter van een misdrijf in de praktijk vaak ertoe leidt dat het betrokken misdrijf onverjaarbaar wordt, moet de rechtsfiguur, volgens G.V., met voldoende terughoudendheid worden toegepast en zou, bij stilzwijgen van de wetgever, de voorkeur moeten uitgaan naar de kwalificatie als aflopend misdrijf. Hij wijst nog erop dat de kwalificatie van het gebruik van valse stukken als een voortdurend misdrijf in de rechtsleer wordt bekritiseerd.

A.8.2. Volgens G.V. heeft het Hof van Cassatie geoordeeld dat het gebruik van valse stukken die tot staving van een belastingaangifte worden aangewend, in de regel slechts zijn nuttig effect verliest bij de definitieve vaststelling van de belasting en dat hieraan geen afbreuk wordt gedaan doordat de administratie voordien het gebruik van valse stukken door de belastingplichtige heeft vastgesteld en op grond daarvan de aanslagprocedure heeft ingeleid. Die rechtspraak is volgens G.V. problematisch, omdat ze *de facto* leidt tot de onverjaarbaarheid van de strafvordering en omdat de delictuele toestand niet meer afhankelijk is van de wil van de dader, maar van de wil van de taxatieambtenaar. Wanneer deze niet tot inkohiering van de aanslag overgaat, laat hij de delictuele toestand voortduren en dwingt hij de belastingplichtige een misdrijf te begaan. Zelfs wanneer de belastingplichtige een bijkomende aangifte zou indienen, dan nog kan de administratie de inkohiering uitstellen tot twaalf maanden na de definitieve strafrechtelijke veroordeling (artikel 358, § 1, 3°, en § 2, 3°, van het WIB 1992). Daarbij komt nog dat het Hof van Cassatie heeft geoordeeld dat het gebruik van valse stukken verder uitwerking blijft hebben in de situatie waarin de belastingplichtige administratief beroep instelt tegen de litigieuze aanslag, waarover de belastingadministratie niet wil beslissen vooraleer de strafrechtspleging is afgelopen. Indien hij het bezwaar handhaaft, blijft hij dus een misdrijf plegen; indien hij afziet van het bezwaar en de aanvullende aanslag aanvaardt, stopt het misdrijf, maar dat leidt dan weer tot een schending van de rechten van verdediging, van het vermoeden van onschuld en van het recht niet te worden gedwongen te getuigen tegen zichzelf of een bekentenis af te leggen.

A.8.3. Volgens G.V. vereist het wettigheidsbeginsel in strafzaken dat de wetgever in voldoende nauwkeurige, duidelijke en rechtszekerheid biedende bewoordingen bepaalt welke feiten strafbaar worden gesteld. Hij verwijst daarbij naar rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, van het Hof van Cassatie en van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Hij verwijst ook naar adviezen van de afdeling wetgeving van de Raad van State, waarin onder meer werd geoordeeld dat de wetgever voor het strafbare feit nauwkeurig dient aan te geven waarin het bestaat, zonder dat voor de interpretatie naar de memorie van toelichting moet of kan worden verwezen. Het wettigheidsbeginsel vereist bovendien dat de rechter de strafwet strikt interpreteert. Hij mag de strafwet niet uitbreiden, zo niet gedraagt hij zich als wetgever. Door een aflopend misdrijf te interpreteren als een voortdurend misdrijf, wordt de strafbaarstelling uitgebreid. Een dergelijke uitbreiding is niet mogelijk zonder een wettelijke verankering. Volgens G.V. was - en is - het de bedoeling van de wetgever om het gebruik van valse stukken te kwalificeren als een aflopend misdrijf. Aangezien de kwalificatie als voortdurend misdrijf louter van

jurisprudentiële origine is, en aangezien die kwalificatie geen steun vindt in de wet, noch in de parlementaire voorbereiding, noch in de rechtsleer, kan niet anders dan worden besloten dat ze in strijd is met het wettigheidsbeginsel. Doordat de fiscale administratie de aanvang van de verjaring kan beïnvloeden, is deze onvoorspelbaar, zodat eveneens niet is voldaan aan de vereiste van voorzienbaarheid. Bovendien is de rechtspraak van het Hof van Cassatie gebaseerd op uiterst vage criteria (het beoogde doel, het nuttige gevolg, enz.) zodat de rechtsonderhorige onmogelijk met zekerheid kan bepalen of er bij hem al dan niet nog sprake is van een verder durende toestand van strafbaar gebruik.

A.8.4. G.V. is ten slotte van oordeel dat de prejudiciële vraag die heeft geleid tot het arrest nr. 199/2005 van het Hof een andere draagwijdte had dan de in de huidige zaak gestelde vraag.

- B -

*Wat de draagwijdte van de prejudiciële vraag betreft*

B.1. De verwijzende rechter vraagt of de artikelen 193, 196 en 197 van het Strafwetboek, artikel 73bis van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde (hierna : BTW-Wetboek), artikel 450 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (hierna : WIB 1992) en de artikelen 21, 22 en 23 van de wet van 17 april 1878 houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering, in de interpretatie dat het « gebruik van valse stukken » een voortdurend misdrijf is - doordat het gebruik blijft voortduren, zelfs zonder een nieuw feit van de dader en zonder zijn herhaald optreden, zolang het door hem beoogde doel niet is bereikt en zolang de hem verweten beginhandeling, zonder verzet van zijn kant, het nuttige gevolg heeft dat hij ervan verwachtte -, bestaanbaar zijn met de artikelen 12 en 14 van de Grondwet en met artikel 7 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.2. Het Hof wordt niet gevraagd de rechtspraak van het Hof van Cassatie te toetsen aan de in de prejudiciële vraag aangehaalde grondwets- en verdragsbepalingen, wel de in het geding zijnde bepalingen, in de aangegeven interpretatie, te toetsen aan die grondwets- en verdragsbepalingen.

Wanneer een rechter het Hof ondervraagt over de grondwettigheid van bepalingen in een bepaalde interpretatie, antwoordt het Hof, in de regel, op de vraag door die bepalingen in die interpretatie te onderzoeken.

*Wat de in het geding zijnde bepalingen betreft*

B.3. Uit de motivering van de verwijzingsbeslissing en de wijze waarop de prejudiciële vraag is geformuleerd, blijkt dat die vraag in werkelijkheid enkel de wetsbepalingen betreft die het « gebruik van valse stukken » strafbaar stellen, namelijk artikel 197 van het Strafwetboek, artikel 73*bis* van het BTW-Wetboek en artikel 450 van het WIB 1992.

Het Hof beperkt zijn onderzoek tot die artikelen.

B.4.1. Uit de verwijzingsbeslissing kan worden afgeleid dat die artikelen aan het Hof worden voorgelegd in hun huidige redactie.

B.4.2. Artikel 197 van het Strafwetboek bepaalt :

« In alle gevallen in deze afdeling vermeld, wordt hij die gebruik maakt van de valse akte of van het valse stuk, gestraft alsof hij de dader van de valsheid was ».

B.4.3. Artikel 73*bis* van het BTW-Wetboek, laatst gewijzigd bij artikel 49 van de programmawet (I) van 27 december 2006, bepaalt :

« Met gevangenisstraf van een maand tot vijf jaar en met geldboete van 250 EUR tot 125.000 EUR of met één van die straffen alleen wordt gestraft hij die, met het oogmerk om een van de in artikel 73 bedoelde misdrijven te plegen, in openbare geschriften, in handelsgeschriften of in private geschriften valsheid pleegt, of die van een zodanig vals geschrift gebruik maakt.

Hij die wetens en willens een vals getuigenschrift opstelt dat de belangen van de Schatkist kan schaden of die van een dergelijk getuigenschrift gebruik maakt, wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot twee jaar en met geldboete van 250 EUR tot 125.000 EUR of met één van die straffen alleen ».

B.4.4. Artikel 450 van het WIB 1992, laatst gewijzigd bij artikel 36 van de programmawet (I) van 27 december 2006, bepaalt :

« Met gevangenisstraf van een maand tot vijf jaar en met geldboete van 250 EUR tot 125.000 EUR of met één van die straffen alleen wordt gestraft hij die, met het oogmerk om een van de in artikel 449 bedoelde misdrijven te plegen, in openbare geschriften, in handelsgeschriften of in private geschriften valsheid pleegt, of die van een zodanig vals geschrift gebruik maakt.

Hij die wetens en willens een vals getuigschrift opstelt dat de belangen van de Schatkist kan schaden of die van een dergelijk getuigschrift gebruik maakt, wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot twee jaar en met geldboete van 250 EUR tot 125.000 EUR of met één van die straffen alleen ».

*Wat de ontvankelijkheid van de memorie van tussenkomst betreft*

B.5. De Ministerraad is van oordeel dat de partij die vraagt om tussen te komen niet doet blijken van het vereiste belang om tussen te komen in het geding.

B.6. Ofschoon moet worden vermeden dat voor het Hof personen in rechte treden die slechts een hypothetisch belang hebben bij de aan het Hof gestelde prejudiciële vragen, dient het Hof rekening te houden met het versterkte gezag van gewijsde dat voortvloeit uit artikel 26, § 2, tweede lid, 2°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 en ervoor te zorgen dat prejudiciële vragen met betrekking tot identieke problemen niet worden vermenigvuldigd. Door toe te staan dat elke persoon die doet blijken van een belang de vernietiging kan vorderen van een bepaling waarvan het Hof, uitspraak doende op een prejudiciële vraag, heeft vastgesteld dat ze de Grondwet schendt, heeft artikel 4, tweede lid, dat in de bijzondere wet van 6 januari 1989 is ingevoerd bij de bijzondere wet van 9 maart 2003, het gevolg versterkt dat een op prejudiciële vraag gewezen arrest kan hebben voor de personen die geen partij waren bij dat arrest.

Er dient dus te worden aangenomen dat de personen die het afdoende bewijs leveren van het rechtstreekse gevolg dat het antwoord dat het Hof op een prejudiciële vraag zal geven, op hun persoonlijke situatie kan hebben, doen blijken van een belang om voor het Hof tussen te komen.

B.7. De partij die vraagt om tussen te komen wijst erop dat zij wordt vervolgd voor het plegen van het misdrijf van gebruik van valse stukken. Uit de haar betreffende vordering van de procureur des Konings blijkt dat hij dat misdrijf kwalificeert als een voortdurend misdrijf in de zin zoals aangegeven in de prejudiciële vraag.

Rekening houdend met die omstandigheden doet die partij blijken van een voldoende belang om in de onderhavige rechtspleging tussen te komen.

*Ten gronde*

B.8.1. De artikelen 12 en 14 van de Grondwet bepalen :

« Art. 12. De vrijheid van de persoon is gewaarborgd.

Niemand kan worden vervolgd dan in de gevallen die de wet bepaalt en in de vorm die zij voorschrijft.

Behalve bij ontdekking op heterdaad kan niemand worden aangehouden dan krachtens een met redenen omkleed bevel van de rechter, dat moet worden betekend bij de aanhouding of uiterlijk binnen vierentwintig uren ».

« Art. 14. Geen straf kan worden ingevoerd of toegepast dan krachtens de wet ».

Artikel 7 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens bepaalt :

« 1. Niemand kan worden veroordeeld wegens een handelen of nalaten, dat geen strafbaar feit naar nationaal of internationaal recht uitmaakte ten tijde dat het handelen of nalaten geschiedde. Evenmin zal een zwaardere straf worden opgelegd dan die welke ten tijde van het begaan van het strafbare feit van toepassing was.

2. Dit artikel staat niet in de weg aan het vonnis en de straf van iemand die schuldig is aan een handelen of nalaten, hetwelk ten tijde dat het handelen of nalaten geschiedde, een misdrijf was overeenkomstig de algemene rechtsbeginselen welke door de beschaafde volken worden erkend ».

B.8.2. Op grond van artikel 1, 2°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989, gewijzigd bij de bijzondere wet van 9 maart 2003, is het Hof bevoegd om wetgevende normen te toetsen aan de artikelen van titel II « De Belgen en hun rechten » en de artikelen 170, 172 en 191 van de Grondwet.

Wanneer evenwel een verdragsbepaling die België bindt, een draagwijdte heeft die analoog is met die van een of meer van de voormelde grondwetsbepalingen, vormen de waarborgen vervat in die verdragsbepaling een onlosmakelijk geheel met de waarborgen die in de betrokken grondwetsbepalingen zijn opgenomen.

Daaruit volgt dat, wanneer een schending wordt aangevoerd van een bepaling van titel II of van de artikelen 170, 172 of 191 van de Grondwet, het Hof, bij zijn onderzoek, rekening houdt met internationaalrechtelijke bepalingen die analoge rechten of vrijheden waarborgen.

In zoverre het het wettigheidsbeginsel in strafzaken waarborgt, heeft artikel 7.1 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens een draagwijdte die analoog is aan die van de artikelen 12, tweede lid, en 14 van de Grondwet.

B.8.3. Door aan de wetgevende macht de bevoegdheid te verlenen, enerzijds, om te bepalen in welke gevallen en in welke vorm strafvervolgning mogelijk is en, anderzijds, om een wet aan te nemen op grond waarvan een straf kan worden bepaald en toegepast, waarborgen de artikelen 12, tweede lid, en 14 van de Grondwet aan elke burger dat geen enkele gedraging strafbaar zal worden gesteld en geen enkele straf zal worden opgelegd dan krachtens regels aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering.

B.8.4. Het wettigheidsbeginsel in strafzaken gaat bovendien uit van de idee dat de strafwet moet worden geformuleerd in bewoordingen op grond waarvan eenieder, op het ogenblik waarop hij een gedrag aanneemt, kan uitmaken of dat gedrag al dan niet strafbaar is. Het eist dat de wetgever in voldoende nauwkeurige, duidelijke en rechtszekerheid biedende bewoordingen bepaalt welke feiten strafbaar worden gesteld, zodat, enerzijds, diegene die een gedrag aanneemt, vooraf op afdoende wijze kan inschatten wat het strafrechtelijke gevolg van dat gedrag zal zijn en, anderzijds, aan de rechter geen al te grote beoordelingsbevoegdheid wordt gelaten.

Het wettigheidsbeginsel in strafzaken staat evenwel niet eraan in de weg dat de wet aan de rechter een beoordelingsbevoegdheid toekent. Er dient immers rekening te worden gehouden met het algemene karakter van de wetten, de uiteenlopende situaties waarop zij van toepassing zijn en de evolutie van de gedragingen die zij bestraffen.

Aan het vereiste dat een misdrijf duidelijk moet worden omschreven in de wet is voldaan wanneer de rechtzoekende, op basis van de bewoordingen van de relevante bepaling en, indien nodig, met behulp van de interpretatie daarvan door de rechtscolleges, kan weten welke handelingen en welke verzuimen zijn strafrechtelijke aansprakelijkheid meebrengen.

B.8.5. Enkel bij het onderzoek van een specifieke strafbepaling is het mogelijk om, rekening houdend met de elementen eigen aan de misdrijven die zij wil bestraffen, te bepalen of de door de wetgever gehanteerde algemene bewoordingen zo vaag zijn dat ze het strafrechtelijke wettigheidsbeginsel zouden schenden.

B.9. De kwalificatie van het « gebruik van valse stukken » als een voortdurend misdrijf vindt steun in de rechtspraak van het Hof van Cassatie, dat herhaaldelijk heeft geoordeeld dat het gebruik voortduurt, zelfs zonder een nieuw feit van de dader van de valsheid en zonder herhaald optreden van zijnentwege, zolang het door hem beoogde doel niet volledig is bereikt en zolang de hem verweten beginhandeling zonder verzet van zijn kant, het nuttige gevolg heeft dat hij ervan verwachtte (zie onder meer Cass. 4 juli 1932, *Pas.* 1932, I, p. 223; 11 januari 1960, *Arr. Cass.*, 1960, p. 412; 6 februari 1979, *Arr. Cass.*, 1978-79, p. 638; 4 maart 1986, *Arr. Cass.*, 1985-86, nr. 423; 6 maart 2001, *Arr. Cass.*, 2001, nr. 123; 7 februari 2007, P.06.1491.F). « Het strafbaar karakter van een gebruik van valse stukken voor de vervalser, vereist dus niet dat hij de duur ervan kon voorzien, het volstaat dat hij kon voorzien dat het valse stuk de door hem gewenste uitwerking zal hebben of zal kunnen hebben » (Cass., 7 februari 2007, voormeld).

B.10. De kwalificatie als voortdurend, dan wel als aflopend misdrijf, heeft op zich geen invloed op het feit dat elke persoon weet dat hij kan worden vervolgd en veroordeeld indien zijn initiële gedraging samenvalt met de constitutieve elementen van het misdrijf dat door de in het geding zijnde bepalingen wordt bestraft.

B.11.1. Die kwalificatie heeft wel gevolgen op het vlak van de verjaring van de strafvordering, die begint te lopen te rekenen van de dag waarop het misdrijf is gepleegd (artikel 21 van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering), wat bij een voortdurend misdrijf pas het geval is wanneer de delictuele toestand is beëindigd.

B.11.2. Het behoort tot de beoordelingsbevoegdheid van de strafrechter om uit te maken, op grond van de strafrechtelijke bepalingen, wanneer een misdrijf ophoudt te bestaan en wanneer dienovereenkomstig de verjaringstermijn begint te lopen. Het wettigheidsbeginsel in strafzaken verzet zich niet ertegen dat de strafrechter, naar gelang van de verwezenlijking of

niet van het door de dader « nagestreefde doel » en het « nuttige gevolg » van zijn beginhandeling, het einde van het misdrijf van gebruik van valse stukken in feite bepaalt.

B.11.3. De onvoorspelbaarheid die te maken heeft met het feit dat een misdrijf dat strafbaar was op het ogenblik dat de initiële strafbare handeling werd gesteld, nog met dezelfde straf zou kunnen worden gestraft na het verstrijken van de door de dader verwachte termijn van verjaring, doordat het misdrijf, in tegenstelling tot wat de dader had gedacht, een voortdurend karakter heeft, is niet van die aard dat daarmee afbreuk wordt gedaan aan de artikelen 12 en 14 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 7 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.12. Rekening houdend met de in B.9 aangehaalde vaste rechtspraak van het Hof van Cassatie, kan te dezen bovendien niet staande worden gehouden dat de rechtsonderhorige zich in de onmogelijkheid zou bevinden om vooraf op afdoende wijze in te schatten of het desbetreffende misdrijf een voortdurend karakter heeft.

B.13. De prejudiciële vraag dient ontkennend te worden beantwoord.

Om die redenen,

het Hof

zegt voor recht :

Artikel 197 van het Strafwetboek, artikel 73*bis* van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde en artikel 450 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, aldus geïnterpreteerd dat het misdrijf van gebruik van valse stukken blijft voortduren, zelfs zonder een nieuw feit van de dader en zonder zijn herhaald optreden, zolang het door hem beoogde doel niet volledig is bereikt en zolang de hem verweten beginhandeling, zonder verzet van zijn kant, het nuttige gevolg heeft dat hij ervan verwachtte, schenden niet de artikelen 12, tweede lid, en 14 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 7 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

Aldus uitgesproken in het Nederlands en het Frans, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989, op de openbare terechtzitting van 25 februari 2010.

De griffier,

De voorzitter,

P.-Y. Dutilleux

M. Bossuyt

# PRODUCTIE 52

|                                            |
|--------------------------------------------|
| Rolnummer 5464                             |
| Arrest nr. 130/2012<br>van 25 oktober 2012 |

A R R E S T

*In zake* : het beroep tot vernietiging van de wet van 15 december 2010 houdende instemming met, onder meer, het « Verdrag tot herziening van het op 3 februari 1958 gesloten Verdrag tot instelling van de Benelux Economische Unie », ingesteld door het « Ecologisch Kennis Centrum B.V. » en anderen.

Het Grondwettelijk Hof, beperkte kamer,

samengesteld uit voorzitter M. Bossuyt en de rechters-verslaggevers L. Lavrysen en J. Spreutels, bijgestaan door de griffier F. Meersschaut,

wijst na beraad het volgende arrest :

\*

\*      \*

### I. Onderwerp van het beroep en rechtspleging

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 30 juli 2012 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 31 juli 2012, is beroep tot vernietiging ingesteld van de wet van 15 december 2010 houdende instemming met, onder meer, het « Verdrag tot herziening van het op 3 februari 1958 gesloten Verdrag tot instelling van de Benelux Economische Unie » (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 22 december 2011), door het « Ecologisch Kennis Centrum B.V. », met zetel te NL-5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland), 't Achterom 9a, de vzw « No Cancer Foundation », met zetel te 3500 Hasselt, Paul Bellefroidlaan 16, de familie A.M.L. van Rooij, wonende te 3520 Zonhoven, Hazendansweg 36 A, en de familie Erik Verbeek, wonende te HR-34550 Pakrac (Kroatië), Šeovački put 43.

Op 17 augustus 2012 hebben de rechters-verslaggevers L. Lavrysen en J. Spreutels, met toepassing van artikel 71, eerste lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, de voorzitter ervan in kennis gesteld dat zij ertoe zouden kunnen worden gebracht aan het Hof, zitting houdende in beperkte kamer, voor te stellen een arrest te wijzen waarin wordt vastgesteld dat het beroep tot vernietiging klaarblijkelijk onontvankelijk is.

De verzoekende partijen hebben een memorie met verantwoording ingediend.

De bepalingen van voormelde bijzondere wet van 6 januari 1989 met betrekking tot de rechtspleging en het gebruik van de talen werden toegepast.

### II. In rechte

- A -

A.1. In hun conclusies hebben de rechters-verslaggevers vastgesteld dat het beroep tot vernietiging klaarblijkelijk onontvankelijk zou kunnen worden bevonden wegens laattijdigheid.

A.2. De verzoekende partijen brengen daartegen in (1) dat zij de federale Regering reeds op 22 november 2011 hebben verzocht om Nederland voor het Grondwettelijk Hof te dagen, (2) dat zij op 21 juli 2011 het Hof van Justitie hebben verzocht om Nederland voor het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Unie te dagen en (3) dat het Verdrag waarmee wordt ingestemd niet rechtsgeldig is.

- B -

B.1. De verzoekende partijen vragen het Grondwettelijk Hof het volgende te beslissen :

« I. dat het op 1 januari 2012 in werking getreden nieuwe Benelux Verdrag onmiddellijk moet worden verbroken, daar die in zeer ernstige mate in strijd met de Belgische Grondwet tot stand is gekomen.

II. dat de erkenning van Nederland als lidstaat van de Europese Unie onmiddellijk moet worden ingetrokken omdat Nederland met het opnemen van artikel 120 in de Grondwet, de overige artikelen uit die Grondwet heeft uitgeschakeld, wat niet mag worden getoetst door een rechter en Nederland om die reden ook niet over een Grondwettelijk Hof beschikt, waarmee in ernstige mate wordt gehandeld in strijd met het Europese Verdrag van Lissabon ».

B.2. Het Grondwettelijk Hof is bevoegd om uitspraak te doen over beroepen tot vernietiging van wetten, decreten en ordonnances (artikel 1 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof). Een dergelijk beroep kan met name worden ingesteld door iedere natuurlijke of rechtspersoon die doet blijken van een belang (artikel 2), en dit binnen een termijn van zes maanden of, indien het gaat om een akte houdende instemming met een verdrag, binnen een termijn van zestig dagen na de bekendmaking van de betrokken wettelijke norm (artikel 3). Het beroep tot vernietiging wordt bij het Hof aanhangig gemaakt door middel van een verzoekschrift (artikel 5), dat het onderwerp van het beroep vermeldt en een uiteenzetting van de feiten en middelen bevat (artikel 6).

B.3. Het Hof is niet bevoegd om de gevraagde beslissingen te nemen. Zelfs indien het verzoekschrift wordt opgevat als een beroep tot vernietiging van de wet van 15 december 2010 houdende instemming met, onder meer, het « Verdrag tot herziening van het op 3 februari 1958 gesloten Verdrag tot instelling van de Benelux Economische Unie », moet worden vastgesteld dat die wet is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 22 december 2011, zodat het beroep moet worden geacht buiten de voormelde termijn van zestig dagen te zijn ingediend. In weerwil van wat de verzoekende partijen in hun memorie met verantwoording lijken aan te nemen, kan een beroep tot vernietiging niet op een andere wijze dan door middel van een verzoekschrift bij het Hof aanhangig worden gemaakt.

B.4. Zonder dat het nodig is te onderzoeken of aan de overige ontvankelijkheidsvereisten is voldaan, is het beroep tot vernietiging derhalve klaarblijkelijk onontvankelijk wegens laattijdigheid.

Om die redenen,

het Hof, beperkte kamer,

met eenparigheid van stemmen uitspraak doende,

verwerpt het beroep.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op de openbare terechtzitting van 25 oktober 2012.

De griffier,

De voorzitter,

F. Meersschaut

M. Bossuyt