

Afgegeven met ontvangstbevestiging.

Rechtbank 's-Hertogenbosch, sector kanton, locatie Eindhoven, Stadhuisplein 4 (5611 EM) Eindhoven

Sint-Oedenrode 12 oktober 2012

REACTIE OP CONCLUSIE VAN REPLIEK IN CONVENTIE

(in tweevoud ingeleverd op 12 oktober 2012)
(voor de rolzitting op 18 oktober 2012 te 10.30 uur)

Betreft een herziening van de op 9 juli 2012 ingeleverde 'conclusie van antwoord' als gevolg van de na 9 juli 2012 door F. M. van Hoek en A. M. E. van Hoek-Kneepkens in samenspanning met hun advocaat mr. S.A. Wensing, gerechtsdeurwaarder Groenenwegen en Partners Gerechtsdeurwaarders BV en griffier Menno van der Donk gepleegde misdrijven waarin op basis van zware samenspannende corruptie wordt gepoogd om bovenop de € 20.000,- euro in deze zaak nog € 52.000,- euro meer te stelen bij A.M.L. van Rooij en zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. met het oogmerk Camping en Pensionstal 'Dommeldal' VOF daarmee executoriaal uit te verkopen vóórdat de kantonrechter in deze zaak een beslissing heeft genomen.

((93 pagina's met producties A t/m K (115 blz.) aan bijlagen))
In zaaknummer: 838478 en rolnummer: 12-6444

STRAFAANGIFTE BIJ BELGISCH FEDERAAL PROCUREUR DES KONINGS

Van deze meest extreme € 72.000,- euro stelende samenspannende misdaad zal rechtstreeks strafaangifte worden gedaan bij de Belgische Federaal Procureur des Koning Johan Delmulle. Ter onderbouwing daarvan zal een kopie van deze herziene Conclusie van Antwoord worden overlegd.

1. **Camping en pensionstal 'Dommeldal' VOF**, gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode met de vennoten A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen; (verweerder sub 1 met herziene tegeneis).
2. **J.E.M. van Rooij van Nunen**, wonende op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode (verweerder sub 2 met herziene tegeneis);
3. **A.A.H. van Rooij**, wonende op het adres de Markt 25 A4, 5492 AA te Sint-Oedenrode (verweerder sub 3 met herziene tegeneis);

TEGEN:

1. **F. M. van Hoek**, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught (eiser sub 1) ;
2. **A. M. E. van Hoek-Kneepkens**, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught (eiser sub 2);

Geachte kantonrechter:

Eisers sub 1 en sub 2 hebben opzettelijk de foutieve rechtspersoon gedagvaard.

De rechtspersoon **Camping en pensionstal 'Dommeldal' VOF**, gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode met de vennoten A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen mag enkel de acht paarden houden. A.A.H. van Rooij kan en mag op zijn flat in Sint-Oedenrode geen enkel paard houden, daarnaast heeft hij ook geen enkele zeggenschap over de rechtspersoon

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Aan: Gerechtshof 's-Hertogenbosch,
t.a.v. President **mr. E.J.M. Boogaard-Derix**
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch.

Sint Oedenrode, 8 juli 2012.

Ons kenmerk: C&P/080712/bk.

Van: De rechtspersonen:

- Camping en pensionstal 'Dommeldal' VOF, gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode met de vennoten A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen;
- J.E.M. van Rooij van Nunen, wonende op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode;
- A.A.H. van Rooij, wonende op het adres de Markt 25 A4, 5492 AA te Sint-Oedenrode;
- Het Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode;

Betreft:

Beklag ex artikel 12 tegen niet vervolging van de door bovengenoemde rechtspersonen gedane strafaangifte d.d. 30 juni 2012 bij de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch van het plegen van de volgende misdrijven: Valsheid in geschrifte (art. 225 en 226 Sr); Afpersing (art. 311 en 317 Sr); Samenspanning (art. 80 SR) en deelname aan een criminele organisatie (art. 140 Sr), etc. door:

- F. M. van Hoek, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught
- A. M. E. van Hoek-Kneepkens, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught;
- Advocaat mr. S.A. Wensing, Parallelweg 45, 7741 KA Coevorden;

Geacht college,

Bijgevoegd vindt u de door bovengenoemde rechtspersonen bij brief d.d. 30 juni 2012 (kenmerk: C&P/300612/VZ) gedane strafaangifte bij de hoofdofficier van justitie mr. A.J.A.M. Nieuwenhuizen van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch van het plegen van de volgende feitelijk bewezen misdrijven: Valsheid in geschrifte (art. 225 en 226 Sr); Afpersing (art. 311 en 317 Sr); Samenspanning (art. 80 SR) en deelname aan een criminele organisatie (art. 140 Sr), etc. door:

- F. M. van Hoek, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught
- A. M. E. van Hoek-Kneepkens, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught;
- Advocaat mr. S.A. Wensing, Parallelweg 45, 7741 KA Coevorden;

(zie achter tab 1). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan het Gerechtshof 's-Hertogenbosch gericht.

Ondanks het feit dat in onze strafaangifte d.d. 30 juni 2012 de door F. M. van Hoek, A. M. E. van Hoek-Kneepkens en Advocaat mr. S.A. Wensing in samenspanning gepleegde misdrijven van valsheid in geschrifte (art. 225 en 226 Sr), afpersing (art. 311 en 317 Sr) en deelname aan een criminele organisatie (art. 140 Sr) feitelijk bewezen is durft juridisch beleidsondersteuner P. van de Nieuwenhuizen, namens de hoofdofficier van justitie, bij brief d.d. 6 juli 2012 (kenmerk: 01/5116/12) deze feitelijk bewezen gepleegde misdrijven jegens J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij, met de volgende inhoudsloze wollige woorden af te dekken **(zie achter tab 2)**:

Aan Ecologisch Kennis Centrum B.V.
t.a.v. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a, 5491 XD,
Sint-Oedenrode

Contactpersoon: De heer P. van den Nieuwenhuijzen
Datum: 6 juli 2012

Ons kenmerk: 01/5116/12
Uw kenmerk: C&P/300612/VZ
Onderwerp: Uw schrijven van 30 juni 2012

Geachte heer van Rooij

Uw schrijven met bijlagen van 30 juni 2012 is in goede orde ontvangen. U wenst aangifte te doen jegens de heer F. M. van Hoek en mevrouw A.M.E. van Hoek-Kneepkens en hun advocaat mr. S.A. Wensing ter zake van valsheid in geschrifte, afpersing, samenspanning en deelname aan een criminele organisatie. Op basis van de inhoud van uw schrijven en bijlagen bericht ik u dat het ontbreekt aan enig strafbaar feit. Derhalve kan uw schrijven niet worden opgevat als een aangifte van een strafbaar feit, hetgeen dan ook de reden is dat uw schrijven niet verder in behandeling wordt genomen.

Uit uw schrijven met bijlagen blijkt dat u in een civiel rechtelijk geschil bent gewikkeld. Het openbaar ministerie heeft in beginsel geen rol in een dergelijke civielrechtelijke aangelegenheid tussen private partijen. Het openbaar ministerie heeft immers als taak het opsporen en vervolgen van strafbare feiten. Mocht u inhoudelijk juridisch advies wensen over onderliggende kwestie dan raad ik u aan een advocaat of andere rechtshulpverlener te consulteren. Wanneer er desondanks na objectieve maatstaven gemeten een redelijk vermoeden bestaat dat er een strafbaar feit is gepleegd kan nader onderzoek worden ingesteld. In dat geval kunt u hiervan aangifte doen bij de politie. Daarna beslist de officier van justitie of er aan deze aangifte verder gevolg zal worden gegeven.

Ik vertrouw erop u met het voorgaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend

De hoofdofficier van justitie.

Namens deze

P. van der Nieuwenhuijzen
Juridisch beleidsondersteuner.

Daarmee heeft juridisch beleidsondersteuner P. van der Nieuwenhuijzen, namens de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch, zich onmiskenbaar medeplichtig gemaakt aan de in de hieronder 11-tal beklaggronden feitelijk bewezen bij J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij geld afpersende misdrijven.

1^e beklag-grond.

Onder "punt 3" in de dagvaarding heeft advocaat mr. S.A. Wensing letterlijk het volgende geschreven:

Van Rooij c.s. exploiteerde een paardenstoeterij. De stoeterij was opgezet door moeder en zoon Van Rooij, waarbij zoon Van Rooij zich bezig zou houden met de fokkerij en de sport.

Daarmee is onmiskenbaar valsheid in geschrifte gepleegd. De paardenstoeterij is eigendom van de rechtspersoon Camping en Pensionstal 'Dommeldal' VOF waarvan de vennoten A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen zijn. Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd het uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel, nummer: 17202675, van camping en pensionstal 'Dommeldal' gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode. (**zie achter tab 3**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan het Gerechtshof gericht.

2° beklag-grond

Onder "punt 4" in de dagvaarding heeft advocaat mr. S.A. Wensink letterlijk het volgende geschreven:

Partijen zijn op 10 oktober 2010 overeengekomen dat de paarden van Van Hoek c.s. overgedragen zouden worden aan Van Rooij c.s. Van Rooij c.s. zou alle kosten voor zijn rekening nemen en partijen zijn nog overeengekomen dat de paarden goed verzorgd zouden gaan worden en de fokkerij van Van Hoek c.s door Van Rooij c.s. voortgezet zou worden (producties 1 en 2).

Afgesproken was dat (na goedkeuring door de rechtspersoon Camping en Pensionstal 'Dommeldal' VOF met als vennoten A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen) pas tot ondertekening van de overeenkomst kon worden overgegaan nadat alle papieren van de paarden in orde zouden zijn. Er was namelijk heel veel mis met de door F.M. van Hoek en A. M. E. Hoek-Kneepkens (hierna: Van Hoek c.s.) afgegeven papieren van de paarden. Voor het bikkelharte bewijs daarvoor lees de hieronder ingelaste e-mails van 1 november 2010 van Van Rooij c.s. aan Van Hoek c.s. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

**From: EKC
To: Janine van Hoek-Kneepkens
Sent: Monday, November 01, 2010 9:33 AM
Subject: E-mail met bijlage (attachment): DSC00680**

Hallo Frans en Janine,
Wat hebben we prachtige paarden gezien zaterdag. Dit is alvast een foto van de hengst. Verder zal ik hieronder een lijstje typen van de papieren die ik meegenomen heb vorige week vrijdag en erbij vermelden wat er nog moet gebeuren. Ik hoor dan wel van jullie of jullie de foto zo kunnen bekijken, dan kan ik de rest ook oversturen.

Sint Michielsgestel Vos merrie 2003 chipnr 528210000872465 geen eigendomspapier geen paspoort. Via chipnummer registratie opvragen, anders een paspoort (bij nrps?) aanvragen.

Sint Michielsgestel bruin ruin chipnr 528210000873620 geen eigendomspapier geen paspoort. Via chipnummer registratie en geboortedatum opvragen, anders paspoort (bij nrps?) aanvragen

Sint Michielsgestel zwart merrie 4 juni 1994 chipnr 528219000001613 Renoir van de Zuidhoek eigendomspapier en paspoort nrps aanwezig

Raalte bruin merrie 14 juni 1996 chipnr 528219000008251 Olajola eigendomspapier en paspoort kwpn aanwezig

Raalte donkerbruin merrie 28 juni 1999 chipnr 528219000007618 Silhouette geen eigendomspapier aanwezig wel paspoort knhs aanwezig

Raalte bruin merrie 14 augustus 1991 geen chipnummer Jojola geen eigendomspapier (alleen copie) geen paspoort aanwezig vanwege brand

Raalte donkerbruin 1 mei 1989 geen chipnummer Hajola eigendomspapier aanwezig geen paspoort aanwezig

Heeten Vos hengst geen chipnummer geen naam geen eigendomspapier geen paspoort

Groetjes Annelies en Jos

From: EKC
To: Janine van Hoek-Kneepkens
Sent: Monday, November 01, 2010 7:04 PM
Subject: E-mail met bijlage (attachment): DSC00656

Hoi Frans, We hebben nog meer foto's die komen nog. Kijk ook even naar het grote mailtje en bericht mij dan wat ik moet doen met de diverse papieren dan kan ik misschien e e a l in gang zetten want zonder chip en geldige papieren kunnen ze niet vervoerd worden en ook niet hier op stal, dat moeten we niet riskeren.

Beterschap en tot horens ziens of mails

groetjes annelies

Deze twee e-mails heeft advocaat mr. S.A. Wensink in samenspanning met F.M. van Hoek en A.M. E. Hoek-Kneepkens (hierna Van Hoek c.s.) bewust niet in de dagvaarding opgenomen. Dit is zeer ernstig te noemen. Dit des te meer in diezelfde dagvaarding onder "punt 17" letterlijk het volgende staat geschreven:

"Het is derhalve niet toegestaan om paarden te houden en te vervoeren zonder geldig paardenpaspoort."

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat Van Hoeks c.s. heeft willen bewerkstelligen dat Van Rooij c.s. zijn paarden zou gaan vervoeren en houden zonder eigendomspapieren en zonder een geldig paardenpaspoort, waarmee hij Van Rooij c.s. met boze opzet misdrijven heeft willen laten plegen. Daarmee hebben advocaat mr. S.A. Wensink in samenspanning met F.M. van Hoek en A.M. E. Hoek-Kneepkens onmiskenbaar een misdrijf gepleegd.

3^e beklag-grond

In de eerste valselijk opgemaakte niet ondertekende concept overeenkomst d.d. 10 oktober 2010 hebben dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens letterlijk het volgende opgeschreven:

Overdracht van vier IHW-paarden van dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens, Hoevenestraat 11 5262LN Vught

aan:

**Mevr. J.E.M. van Rooij-van Nunen, 't Achterom 9a 5491 XD Sint Oedenrode en
Dhr. A.A.H. van Rooij, Markt 25 A4 5492 AA Sint Oedenrode**

**Op 10 oktober 2010 zijn bovenstaande personen bij elkaar geweest.
Er is toen besproken wat er in de toekomst met de hieronder genoemde paarden van
F.M. van Hoek en A.M.E. van Hoek-Kneepkens moet gebeuren.**

**Toen is afgesproken dat F.M. van Hoek en A.M.E. van Hoek-Kneepkens vanaf 1
november 2010 geen kosten meer zullen hebben en dat A. van Rooij de nieuwe eigenaar
wordt van deze paarden:**

- 1. Olajola (IHW), merrie, geb datum 14 juni 1996**
- 2. Grandeur (IHW), ruin, geb datum 1 juli 2002**
- 3. Wajola (IHW), merrie, geb datum 12 juli 2002**
- 4. Cyrano Lunar (IHW) hengst, geboren 24-6-2006 (nadere bepalingen: zie
bijbehorende bijlage)**

BIJLAGE, BEHORENDE BIJ:

Overdracht van vier IHW-paarden van dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens

Tevens is besproken dat als Cyrano Lunar als dekhengst wordt goedgekeurd en/of in de sport gaat presteren, de revenuen daarvan in evenredigheid met de gemaakte kosten van "Van Hoek" enerzijds en van "Van Rooij" anderzijds zullen worden gedeeld. Dit geldt met name ook voor de opbrengst bij verkoop van dit paard. Deze regeling wordt in een notarisakte vastgelegd welke door beide partijen wordt ondertekend.

Getekend voor akkoord,

**F.M. van Hoek,
A.M.E. van Hoek-Kneepkens,
J.E.M. van Rooij-van Nunen,
A.A.H. van Rooij,**

In deze niet ondertekende concept overeenkomst d.d. 10 oktober 2010 hebben dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens geschreven dat bovengenoemd 4-tal paarden IHW-paarden zijn. Daarmee hebben dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens onmiskenbaar valsheid in geschrifte gepleegd. Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de hieronder ingelaste e-mail d.d. 4 juli 2012 van IHW stamboek secretaris Wietske Lantinga:

Van: **IHW** <ihw@groenned.nl>

Datum: 4 juli 2012 22:16

Onderwerp: RE: Reactie / Verzoek om duidelijkheid over de registratie van de paarden van F. M. van Hoek en A. M. E. van Hoek-Kneepkens te Vught, vanwege € 14.081,78 euro afpersende dagvaarding:

Aan: "A,M,L Van Rooij" <ekc.avanrooij@gmail.com>

Cc: IHW bestuur Detmar <dboels@home.nl>, IHW bestuur Marjan <mmiddelveld@hetnet.nl>, fokstaldj@hotmail.com

Goedenavond,

Zie mijn reactie in uw mail.

Twee paarden zijn ooit op een IHW keuring geweest waardoor de gegevens in de database staan; hun oorsprong is echter KWPN en NRPS.

Overige gegevens zijn voor een ieder toegankelijk in de database van de PVE.

Met vriendelijke groet,

Wietske Lantinga
IHW stb secr

Van: A,M,L Van Rooij [mailto:ekc.avanrooij@gmail.com]

Verzonden: woensdag 4 juli 2012 20:47

Aan: ihw@groenned.nl

CC: dboels@home.nl; mmiddelveld@hetnet.nl; fokstaldj@hotmail.com; EKC

Onderwerp: Reactie / Verzoek om duidelijkheid over de registratie van de paarden van F. M. van Hoek en A. M. E. van Hoek-Kneepkens te Vught, vanwege € 14.081,78 euro afpersende dagvaarding:

Geachte

Onze dank voor uw spoedige reactie met de telefonische mondelinge toelichting van uw Voorzitter. Het gaat om de **acht paarden** vernoemd in onze hieronder bijgevoegde e-mail van 1 november 2010 aan F.M. van Hoek en A. M. E. Hoek-Kneepkens te Vught, welke ook in de strafaangifte zitten.

From: EKC
To: Janine van Hoek-Kneepkens
Sent: Monday, November 01, 2010 9:33 AM

Subject: E-mail met bijlage (attachment): DSC00680

Hallo Frans en Janine,
Wat hebben we prachtige paarden gezien zaterdag. Dit is alvast een foto van de hengst. Verder zal ik hieronder een lijstje typen van de papieren die ik meegenomen heb vorige week vrijdag en erbij vermelden wat er nog moet gebeuren. Ik hoor dan wel van jullie of jullie de foto zo kunnen bekijken, dan kan ik de rest ook oversturen.

Sint Michielsgestel Vos **merrie 2003 chipnr 528210000872465** geen eigendomspapier **geen paspoort**. Via chipnummer registratie opvragen, anders een paspoort (**bij nrps?**) aanvragen. – heeft paspoort !!! zie onderstaand

Chipnummer	528210000872465
Levensnummer	528013003004992
Paspoortuitgevende instantie	Vereniging het Nederlandse Appaloosa Stamboek
Adres	Papenstraat 13 8162 RP Epe
Telefoon	0578-616102
Fax	0578-615789
E-mail:	secretariaat@appaloosa-stamboek.com
Website	www.appaloosa-stamboek.com

Sint Michielsgestel **bruin ruin chipnr 528210000873620** geen eigendomspapier **geen paspoort**. Via chipnummer registratie en geboortedatum opvragen, anders paspoort (**bij nrps?**) aanvragen – heeft paspoort zie onderstaand

Chipnummer	528210000873620
Levensnummer	528013003004995
Paspoortuitgevende instantie	Vereniging het Nederlandse Appaloosa Stamboek
Adres	Papenstraat 13 8162 RP Epe
Telefoon	0578-616102
Fax	0578-615789
E-mail:	secretariaat@appaloosa-stamboek.com
Website	www.appaloosa-stamboek.com

Sint Michielsgestel zwart merrie 4 juni 1994 chipnr 528219000001613 Renoir van de Zuidhoek eigendomspapier en paspoort nrps aanwezig – KLOPT- ooit op IHW Keuring geweest maar met paspoort NRPS

Chipnummer	528219000001613
Levensnummer	971611 94
Paspoortuitgevende instantie	International Horse Breeders Association Heavy Warmbloods

Adres	Hanestreek 6 8435 VW Donkerbroek
Telefoon	0516-481633
E-mail:	ihw@groenned.nl

Chipnummer	528219000001613
Levensnummer	NRA 971611.94
Paspoortuitgevende instantie	Nederlands Rijpaarden en-Ponystamboek
Adres	Postbus 3072 3850 CB Ermelo
Telefoon	0577-401150
Fax	0577-401145
E-mail:	info@nrps.nl
Website	www.nrps.nl

Raalte bruin merrie 14 juni 1996 chipnr 528219000008251 Olajola eigendomsapier en paspoort kwpn aanwezig – KLOPT- ooit op IHW Keuring gewesst maar met paspoort NRPS

Chipnummer	528219000008251
Levensnummer	96 08451
Paspoortuitgevende instantie	International Horse Breeders Association Heavy Warmbloods
Adres	Hanestreek 6 8435 VW Donkerbroek
Telefoon	0516-481633
E-mail:	ihw@groenned.nl

Chipnummer	528219000008251
Levensnummer	K96.08451
Paspoortuitgevende instantie	Koninklijke Vereniging Warmbloed Paardenstamboek Nederland
Adres	Postbus 156 3840 AD Harderwijk
Telefoon	0341-255555
Fax	0341-255515
Website	www.kwpn.nl

Raalte donkerbruin merrie 28 juni 1999 chipnr 528219000007618 Silhouette geen eigendomsapier aanwezig wel paspoort knhs aanwezig – klopt zie onderstaand.

Chipnummer	528219000007618
Levensnummer	3.528027990000275
Paspoortuitgevende instantie	Koninklijke Nederlandse Hippische Sportfederatie
Adres	Postbus 3040 3850 CA Ermelo
Telefoon	0577-408230
Fax	0577-401725
E-mail:	info@knhs.nl
Website	www.knhs.nl

Raalte bruin merrie 14 augustus 1991 geen chipnummer Jojola geen eigendomspapier (alleen copie) geen paspoort aanwezig vanwege brand NIET IN DATABASE IHW

Raalte donkerbruin 1 mei 1989 geen chipnummer Hajola eigendomspapier aanwezig geen paspoort aanwezig NIET IN DATABASE IHW

Heeten Vos hengst geen chipnummer geen naam geen eigendomspapier geen Paspoort – OP DEZE OMSCHRIJVING IS GEEN PAARD TE TRACEREN.

Groetjes Annelies en Jos

From: EKC
To: Janine van Hoek-Kneepkens
Sent: Monday, November 01, 2010 7:04 PM
Subject: E-mail met bijlage (attachment): DSC00656

Hoi Frans, We hebben nog meer foto's die komen nog. Kijk ook even naar het grote mailtje en bericht mij dan wat ik moet doen met de diverse papieren dan kan ik misschien e e a al in gang zetten **want zonder chip en geldige papieren kunnen ze niet vervoerd worden en ook niet hier op stal, dat moeten we niet riskeren.**

Beterschap en tot horens ziens of mails

groetjes annelies

Het betreffen met name de vijf geel gemarkeerde paarden, omdat daarvan niets bekend is.

De vragen zijn dan ook:

1. Staan een of meerdere van die paarden geregistreerd op F.M. van Hoek en A. M. E. Hoek-Kneepkens, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught?
2. Staan een of meerdere van die paarden geregistreerd op J.E.M. van Rooij-van Nunen, wonende op 't Achterom 9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode **of** op A.A.H. van Rooij, wonende op het adres de Markt 25 A4, 5492 AA te Sint-Oedenrode **of** op Camping en pensionstal 'Dommeldal' VOF, gevestigd op 't Achterom 9-9a, 5491 XD Sint-Oedenrode?

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze

Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur

e-mail: ekc.avanrooij@gmail.com

tel: 0032 484749360

Van: IHW <ihw@groenned.nl>

Datum: 4 juli 2012 19:31

Onderwerp: FW: Verzoek om duidelijkheid over de registratie van de paarden van F. M. van Hoek en A. M. E. van Hoek-Kneepkens te Vught, vanwege € 14.081,78 euro afpersende dagvaarding:

Aan: ekc.avanrooij@gmail.com

Cc: IHW bestuur Detmar <dboels@home.nl>, IHW bestuur Marjan <mmiddelveld@hetnet.nl>, fokstaldj@hotmail.com

Geachte,

Uw bericht in goede orde ontvangen en doorgespeeld naar het bestuur.
Eveneens gesproken met de voorzitter.

Wij willen u vragen door te geven betreffende welke paarden onze database moet worden nagekeken om te kunnen nakijken of het om bij het IHW geboren en geregistreerd paarden gaat waarvoor door het IHW dus documenten zijn afgegeven.

Dit met vermelding van NAAM / LEVENSNUMMER en CHIPNUMMER

Met groet,

Wietske Lantinga
IHW stamboeksecretariaat

Hiermee heeft IHW stamboeksecretaris Wietske Lantinga het wettelijke bewijs geleverd dat dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens over **geen IHW-paarden** beschikt en in hun op 10 oktober 2010 opgemaakte niet ondertekende concept overeenkomst, waarin vier IHW-paarden staan opgenomen, onmiskenbaar valsheid in geschrift heeft gepleegd. Wij staan er dan ook op dat het Gerechtshof 's-Hertogenbosch hierover IHW stamboeksecretaris Wietske Lantinga een getuigenverhoor laat afleggen en dat meeneemt in uw beslissing op dit beklag.

4^e beklag-grond

In de tweede valselijk opgemaakte niet ondertekende concept overeenkomst d.d. 10 oktober 2010 hebben dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens letterlijk het volgende opgeschreven:

Overdracht van twee NRPS-paarden van dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens, Hoevenestraat 11 5262LN Vught

aan:

**Mevr. J.E.M. van Rooij-van Nunen, 't Achterom 9a 5491 XD Sint Oedenrode en
Dhr. A.A.H. van Rooij, Markt 25 A4 5492 AA Sint Oedenrode**

Op 10 oktober 2010 zijn bovenstaande personen bij elkaar geweest. Er is toen besproken wat er in de toekomst met de hieronder genoemde paarden van F.M. van Hoek en A.M.E. van Hoek-Kneepkens moet gebeuren. Afgesproken is dat F.M. van Hoek en A.M.E. van Hoek-Kneepkens vanaf 1 november 2010 geen kosten meer zullen hebben en dat A. van Rooij de nieuwe eigenaar wordt van deze paarden:

- 1. Renoir van de Zuidhoek (NRPS), merrie, geb. datum 4 juni 1994**
- 2. Silhouette (KNHS, NRPS gefokt), merrie, geb. datum 28 juni 1999.**

Tevens is betreffende Silhouette besproken dat als in de naaste toekomst blijkt dat deze merrie geen toekomst meer heeft voor het gebruik (vanwege dan kennelijk nog

aanwezige stress door onjuist behandelen door derden in het verleden) dit paard geslacht moet worden. "Van Hoek" ontvangt dan de slachtwaarde.

Getekend voor akkoord,

**F.M. van Hoek,
A.M.E. van Hoek-Kneepkens,
J.E.M. van Rooij-van Nunen,
A.A.H. van Rooij,**

In deze niet ondertekende concept overeenkomst d.d. 10 oktober 2010 hebben dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens geschreven dat bovengenoemd 2-tal paarden NRPS-paarden zijn. Daarmee hebben dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens onmiskenbaar valsheid in geschrifte gepleegd. Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de hieronder ingelaste e-mail d.d. 4 juli 2012 van NRPS stamboek secretaris Rita Koogje.

Van: Rita Koogje <rita@nrps.nl>
Datum: 4 juli 2012 13:44
Onderwerp: Paarden
Aan: "ekc.avanrooij@gmail.com" <ekc.avanrooij@gmail.com>

Geachte heer Van Rooij,

Als reactie op uw mail van hedenmiddag kan ik u het volgende mededelen:

Van die 8 dieren is er slechts één dier bekend bij het NRPS. Dit is Renoir van de Zuidhoek. Als fokker en eigenaar staat geregistreerd

Mw. A.M.E. van Hoek-Kneepkens, Hoevenestraat 11, 5262 LN Vught.

De andere dieren zijn bij ons niet bekend. Via de website van het productschap heb ik de chipnummers gecontroleerd. De andere dieren staan o.a. geregistreerd bij het Appaloosa Stamboek. IHW, KWPN en KNHS.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Vriendelijke groeten,
Rita Koogje
Stamboeksecretaris
De Beek 125 a
Postbus 3072, 3850 CB ERMELO
t. 0577-401155
f. 0577-401145

Hiermee heeft NRPS stamboeksecretaris Rita Koogje het wettelijke bewijs geleverd dat dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens over slechts één NRPS-paard beschikte en Silhouette geen NRPS-paard is. Daarmee is wettelijk bewezen dat dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens in zijn op 10 oktober 2010 opgemaakte niet ondertekende concept overeenkomst onmiskenbaar valsheid in geschrift heeft gepleegd. Wij staan er dan ook op dat het Gerechtshof 's-Hertogenbosch hierover NRPS stamboeksecretaris Rita Koogje een getuigenverhoor laat afleggen en dat meeneemt in uw beslissing op dit beklag.

5^e beklag-grond

In de derde valselijk opgemaakte niet ondertekende concept overeenkomst d.d. 10 oktober 2010 hebben dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens letterlijk het volgende opgeschreven:

Overdracht van twee KWPN-paarden van dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens, Hoevensestraat 11 5262LN Vught

aan:

Mevr. J.E.M. van Rooij-van Nunen, 't Achterom 9a 5491 XD Sint Oedenrode en
Dhr. A.A.H. van Rooij, Markt 25 A4 5492 AA Sint Oedenrode

Op 10 oktober 2010 zijn bovenstaande personen bij elkaar geweest. Er is toen besproken wat er in de toekomst met de hieronder genoemde paarden van F.M. van Hoek en A.M.E. van Hoek-Kneepkens moet gebeuren. Er is toen afgesproken dat F.M. van Hoek en A.M.E. van Hoek-Kneepkens vanaf 1 november 2010 geen kosten meer zullen hebben en dat A. van Rooij de nieuwe eigenaar wordt van deze paarden:

1. Hajola (KWPN) merrie geb datum 1 mei 1989
2. Jojola (KWPN) merrie geb datum 14 augustus 1991

Getekend voor akkoord,

F.M. van Hoek,
A.M.E. van Hoek-Kneepkens,
J.E.M. van Rooij-van Nunen,
A.A.H. van Rooij,

Uit de registratie is gebleken dat enkel de bruine merrie Olajola van 14 juni 1996 met chipnr 528219000008251 een KWPN paard is, zie hieronder:

Chipnummer	528219000008251
Levensnummer	K96.08451
Paspoortuitgevende instantie	Koninklijke Vereniging Warmbloed Paardenstamboek Nederland
Adres	Postbus 156 3840 AD Harderwijk
Telefoon	0341-255555
Fax	0341-255515
Website	www.kwpn.nl

Uit de registratie is gebleken een donkerbruine merrie Silhouette van 28 juni 1999 met chipnr 528219000007618 een KNHS-paard is, dat door dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens is verzwezen, zie hieronder:

Chipnummer	528219000007618
Levensnummer	3.528027990000275
Paspoortuitgevende instantie	Koninklijke Nederlandse Hippische Sportfederatie
Adres	Postbus 3040 3850 CA Ermelo
Telefoon	0577-408230
Fax	0577-401725
E-mail:	info@knhs.nl

Hieronder vindt u ingelast het e-mail bericht d.d. 5 juli 2012 van NAS stamboeksecretaris mw. H.R. Boer-Bruin van de Appaloosa- stamboek:

Van: **appaloosa** <lenie.boer.appaloosa.stb.secr@planet.nl>

Datum: 5 juli 2012 17:33

Onderwerp: Re: Verzoek om duidelijkheid over de registratie van de paarden van F. M. van Hoek en A. M. E. van Hoek-Kneepkens te Vught, vanwege € 14.081,78 euro afpersende dagvaarding!

Aan: "A,M,L Van Rooij" <ekc.avanrooij@gmail.com>

Geachte heer van Rooij,

De bruine merrie Leonie met het chipnummer 528210000873620 en de vos merrie Kelly met het chipnummer 528210000872465 zijn door een paardenpaspoortconsulent in november 2011 gecontroleert. Er was geen I & R formulieren aanwezig, maar zij waren beiden wel voorzien van een chip. **Op 8-11-2011 is gecontroleerd in de database van het PVE of hiervoor al een paardenpaspoort was uitgegeven. Dit was niet het geval.** De aanvrager (niet zijnde één van de personen genoemd in onderstaande mail) is daarop voorzien van 2 PVE paspoorten voor paarden met onbekende afstamming. Bij het NAS is geen melding gedaan van overschrijving van eigenaar.

Op onderstaand verzoek kunnen we u het volgende mededelen.

Wij verzoeken u, gezien de lopende dagvaarding, vandaag nog te berichten:

- 1. Of de bij de Appaloosa- stamboek geregistreerde paarden van F. M. van Hoek en A. M. E. van Hoek-Kneepkens, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught op naam van J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij, dan wel Camping en pensionstal Dommeldal VOF zijn geregistreerd of geregistreerd zijn geweest.*
- 2. Op wiens naam de Appaloosa- stamboek geregistreerde paarden van F. M. van Hoek en A. M. E. van Hoek-Kneepkens, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught heden staan geregistreerd.*

verzoek 1, de paarden zijn niet op op bovenstaande namen geregistreerd, of geregistreerd geweest.

verzoek 2, wegens schending van privacy-gegevens kan ik u de naam van de aanvrager van beide paspoorten niet geven.

Met vriendelijke groet,

mw. H.R. Boer-Bruin, stamboeksecretaris NAS

Daarmee heeft het Gerechtshof 's-Hertogenbosch het wettelijke bewijs dat twee van de acht paarden Appaloosa- stamboek paarden zijn. Hiermee is wettelijk bewezen dat dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens in haar niet ondertekende concept overeenkomsten valsheid in geschrift heeft gepleegd.

In dit e-mailbericht schrijft NAS stamboeksecretaris mw. H.R. Boer-Bruin van de Appaloosa- stamboek letterlijk het volgende:

Op 8-11-2011 is gecontroleerd in de database van het PVE of hiervoor al een paardenpaspoort was uitgegeven. Dit was niet het geval

Hiermee is wettelijk bewezen dat dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens de paspoorten van deze twee paarden in oktober 2010 (ruim een jaar eerder) nooit aan J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij gegeven kan hebben. Een niet bestaand paspoort kan namelijk niet worden weggegeven.

Wij staan er dan ook op dat het Gerechtshof 's-Hertogenbosch hierover:

1. NAS stamboeksecretaris mw. H.R. Boer-Bruin van de Appaloosa- stamboek;
2. De stamboeksecretaris van de KWPS-stamboek;
3. De stamboeksecretaris van de KNHS-stamboek;

een getuigenverhoor laat afleggen en dat meeneemt in uw beslissing op dit beklag.

6° beklag-grond

Onder “punt 10” in de dagvaarding heeft advocaat mr. S.A. Wensink letterlijk het volgende geschreven:

Bij schrijven van 25 februari 2011 heeft Van Hoek c.s de overeenkomst van 10 oktober 2010 ontbonden en vervolgens Van Rooij c.s. gesommeerd om de paardenpaspoorten en stamboekpapieren terug te geven (productie 6b dagvaarding)

Als er al van een overeenkomst sprake geweest zou zijn dan betekent dit dat dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens de overeenkomst op 25 februari 2011 heeft ontbonden.

Met deze brief d.d. 25 februari 2011 hebben dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens gepoogd om de nooit afgegeven paardenpaspoorten en stamboekpapieren terug te eisen in een poging J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij daarna te kunnen betichten van verduistering. Dit is een zeer ernstig misdrijf.

Nadien laten dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens daarover op 28 maart 2011 het volgende artikel in de krant zetten:



Nog meer sores voor eigenaren Guldenberg

geschreven door [Steven Stegen](#)
op maandag,
maart 28, 2011 05:29 PM.
in de categorie [algemeen](#)

Het echtpaar Van Hoek **bij hun paarden.**

VUGHT – Ze dachten er lang over na en vervolgens leek het zo'n gemakkelijke stap: Frans en Janine van Hoek maakten in januari bekend dat ze [acht paarden zouden gaan weggeven](#), om zich meer op hun strijd tegen het KWPN te kunnen richten. Maar de weggeefactie is voor het echtpaar een nieuw drama geworden.

Oh ja, gegadigden waren er genoeg. „We zijn door hele aardige mensen gebeld, door handelaren die ons wel even ‘los’ wilden maken en door meisjes die graag een paard willen hebben om te verzorgen”, vertelt Janine van Hoek. De fokkers, die een jarenlange strijd voeren tegen het KWPN vanwege de [affaire Guldenberg](#), gingen uiteindelijk in zee met één partij, waar alle acht paarden dus terecht kwamen.

Missie volbracht, zo leek het. Maar er is nu een nieuw probleem. „De mensen waar wij de paarden aan hebben gegeven hebben problemen van andere aard gekregen. Ze willen zich nu niet meer aan de afspraken houden die we hebben gemaakt. Ook weigeren ze om de papieren van de paarden terug te geven. Zij willen nu dat wij alle kosten die zij bij derden gemaakt hebben (en nog steeds maken) betalen. Zij hebben zó doende het echte weggeven inmiddels meerdere maanden opgehouden”, aldus Van Hoek.

Het echtpaar zegt nog altijd op zoek te zijn naar mensen die een goed tehuis kunnen bieden aan hun paarden. „Het gaat om goed zorgen voor paarden waar wij door al onze sores niet meer voor kunnen zorgen en wij hebben er geen behoefte aan om rijken rijker te maken. Dat wilden we nog even publiek gezegd hebben voordat we, zo goed mogelijk, verder gaan met weggeven.”

Daarmee hebben dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens zich schuldig gemaakt aan smaad jegens J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij.

Daarin hebben dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens op 28 maart 2011 het volgende bericht in de krant laten plaatsen:

Het echtpaar zegt nog altijd op zoek te zijn naar mensen die een goed tehuis kunnen bieden aan hun paarden.

Daarmee is wettelijk bewezen dat J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij niets maar dan ook niets met de paarden van dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens meer te maken hebben.

In de brief d.d. 25 februari 2011 schrijven dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens letterlijk het volgende (**productie 6b dagvaarding**):

U heeft ons met uw wijze van handelen ernstig geschaad. Wij stellen u, herhaald, aansprakelijk voor al de door u, in feite vanaf 10 oktober 2010, aangerichte schade en alle door u sindsdien tot nu toe en verder veroorzaakte kosten.

Wij zullen ons tot de rechter wenden om algehele vergoeding van alle schade en kosten te vorderen. Wij zullen dan ook al de nu nog bijkomende kosten op u gaan verhalen, inclusief wettelijke renten en vergoeding van alle juridische kosten.

Vervolgens wachten dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens maar liefst 1,5 jaar (tot 21 juni 2012) om zich tot de rechter te wenden en eisen ze met de hulp van en daarmee in samenspanning met hun advocaat mr. S.A. Wensink bij dagvaarding van 21 juni 2012 dat J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij aan hen over de periode van 10 oktober 2010 tot en met 31 oktober 2011 maar liefst € 14.081,78 euro aan stalgeld voor hun acht paarden moet betalen. **Een grotere afpersingsmisdaad van niet te bedenken.**

7^e beklag-grond

Onder “punt 5” in de dagvaarding heeft advocaat mr. S.A. Wensink letterlijk het volgende geschreven:

Ten tijde van het sluiten van voornoemde overeenkomst stonden de paarden gestald op een 2-tal pensionstallen, t.w. te Raalte en Sint Michelsgestel.

Ook hier is weer valsheid in geschrift gepleegd. Er is nooit een overeenkomst gesloten op grond van de feiten zoals vernoemd in bovengenoemd 6-tal beklag-gronden. In diezelfde dagvaarding onder “punt 17” staat letterlijk het volgende geschreven:

“Het is derhalve niet toegestaan om paarden te houden en te vervoeren zonder geldig paardenpaspoort.”

Daarmee is feitelijk bewezen dat Van Hoeks c.s. op het 2-tal paardenpensionstallen t.w. te Raalte en Sint Michelsgestel paarden heeft laten houden zonder geldige eigendomspapieren en zonder paardenpaspoorten. Daarmee heeft Van Hoeks c.s. de twee eigenaren van die pensionstallen misdrijven laten plegen.

8^e beklag-grond

Onder “punt 6” in de dagvaarding heeft advocaat mr. S.A. Wensink letterlijk het volgende geschreven:

In oktober 2010 zijn de stamboekpapieren en de paardenpaspoorten van de paarden door Van Hoek c.s. aan Van Rooij c.s. afgegeven. Van Rooij c.s. heeft vervolgens de paarden op de naam van Van Rooij laten registreren.

De paardenpaspoorten en de eigendomspapieren zijn niet afgegeven. Van Rooij c.s. heeft ook geen enkel paard op de naam van Van Rooij laten registreren. Voor bewijs lees bovengenoemd 7-tal beklag-gronden. Ook hiermee heeft advocaat mr. S.A. Wensink in samenspanning met Van Hoek c.s. een ernstig misdrijf gepleegd. Dat geen enkel paard op de naam van Van Rooij staat wordt door advocaat mr. S.A. Wensink in deze dagvaarding overigens zelf schriftelijk bevestigd onder “punt 17.” Daarin schrijft hij letterlijk het volgende:

Het is derhalve niet toegestaan om paarden te houden en te vervoeren zonder geldig paardenpaspoort. Nu van Rooij c.s. deze documenten onrechtmatig heeft achtergehouden heeft zij jegens Van Hoek c.s. onmogelijk gemaakt om de paarden te verplaatsen. Uiteindelijk heeft Van Hoek c.s. in strijd met voornoemde regelgeving de paarden wel verplaatst en hiermede voldaan aan zijn schadebeperkingsplicht ex artikel 101, Boek 6 BW.

Als de paarden op naam van Van Rooij zouden zijn geregistreerd, zoals advocaat mr. Wensink onder “punt 6” heeft geschreven dan zou dat betekenen dat Van Hoek c.s. de paarden geregistreerd op naam van Van Rooij heeft laten vervoeren in strijd met de wet zonder voorafgaande toestemming van Van Rooij. Dit is een misdrijf van de meest ernstige soort.

9^e beklag-grond

Onder “punt 7” in de dagvaarding heeft advocaat mr. S.A. Wensink letterlijk het volgende geschreven:

In afwachting van de paardenpaspoorten en stamboekregistraties had Van Rooij c.s. afgesproken dat paardentransportbedrijf Potijk de acht paarden in een rit naar de stal van Van Rooij c.s. in Sint-Oedenrode zou afleveren (productie 3). In de afgifte van de paardenpaspoorten was enige vertraging opgetreden. Opmerking verdient dat de kosten in ieder geval vanaf 1 november 2010 voor rekening van Van Rooij c.s. zouden zijn. Uiteindelijk heeft Van Rooij c.s. het transport dat op 12 november 2010 zou plaatsvinden niet door laten gaan.

Ook hiermee heeft mr. S.A. Wensink in samenspanning met Van Hoek c.s. valsheid in geschrift gepleegd. Van Rooij heeft nooit de daarvoor vereiste eigendomspapieren en paspoorten van Van Hoek c.s. ontvangen. Voor bewijs lees de hierboven 8-tal beklag-gronden. Om niet medeplichtig te worden aan deze door Van Hoek c.s. opgedrongen misdrijven hebben Van Rooij c.s. de toegestuurde formulieren terug laten sturen en Van Hoek c.s. daarvan bij e-mail van 18 december 2010 in kennis gebracht.

10^e beklag-grond

Onder “punt 9” in de dagvaarding heeft advocaat mr. S.A. Wensink letterlijk het volgende geschreven:

Van Hoek c.s. heeft Van Rooij c.s. onmiddellijk gewezen op de gemaakte afspraken en het feit dat zij de kosten van de paarden op zich hadden genomen (productie 5). Van Hoek c.s. heeft op respectievelijk 26 januari en 8 januari 2011 sommatiebrieven naar Van Rooij c.s. verzonden. Van Rooij c.s. heeft hierop niet gereageerd (productie 6a).

Gezien de inhoud van bovengenoemd 9-tal beklag-gronden heeft Van Rooij c.s. daarop niet gereageerd omdat het hier gaat om een meest ernstige soort van afpersing van Van Rooij c.s., wat nog eens wordt bevestigd met de volgende artikelen die Van Hoek c.s. achter de rug van Van Rooij c.s. om op 12 en 13 januari 2012 in de krant en op Omroep Brabant heeft laten plaatsen, welke u hieronder vindt ingelast:



Echtpaar Van Hoek geeft acht paarden weg

Geschreven door Steven Stegen op
donderdag, januari 13, 2011 03:40 PM.
in de categorie algemeen

Het echtpaar Van Hoek bij hun paarden.

VUGHT – Frans en Janine van Hoek blijven strijden voor rehabilitatie van hun hengst Guldenberg. De strijd tegen het stamboek KWPN duurt al jaren en kost niet alleen veel tijd, maar ook veel geld. Het Brabantse echtpaar ziet zich nu genoodzaakt om afstand te doen van acht van hun paarden.

„Zolang we procederen kunnen we niet langer voor die paarden zorgen. Naar de slager brengen is voor ons geen optie. Daarom willen we de paarden schenken aan mensen die ook echt iets met de dieren kunnen doen. Het zijn gebruikspaarden”, aldus het echtpaar Van Hoek, dat de strijd om eerherstel van Guldenberg nog wil intensiveren. „We willen ons focussen op het onrecht dat ons is aangedaan, maar ook op schadevergoeding.”

Het conflict tussen Van Hoek en het KWPN speelt, zoals gemeld, al sinds 1991. Guldenberg was een veelbelovende hengst, die uiteindelijk niet werd goedgekeurd, omdat er sprake zou zijn van dopinggebruik.



Fokker: beschuldiging paardendoping
onterecht

Publicatie:
woensdag 12 januari 2011 - 18:25
Auteur: [Martijn de Bie](#) (Omroep Brabant)

Frans en Janine geven paarden weg
(Foto: Max Krukziener)

VUGHT - Frans en Janine van Hoek uit Vught geven hun acht paarden weg. Uit goedheid en omdat ze hun energie willen richten op hun strijd die al twintig jaar duurt. Ze hebben de topdekhengst Guldenberg gefokt en worden beschuldigd van dopinggebruik. Frans en Janine vinden dat schandelijk.

De beschuldiging wordt gedaan door het KWPN, de paardenorganisatie Koninklijk Warmbloed Paardenstamboek Nederland.

Hiermee is feitelijk bewezen dat Van Hoek c.s. op 12 en 13 januari 2011 in de krant en op Omroep Brabant een artikel hebben laten plaatsen dat zij **hun paarden** gratis schenken aan degenen die zij wil hebben. Hiermee is juridisch wettelijk bewezen dat die paarden op 12 januari 2011 nooit van Van Rooij c.s. kunnen zijn geweest, anders kan Van Hoek c.s. **hun acht paarden** via een oproep in de krant en op Omroep Brabant niet ter schenking aanbieden.

11^e beklag-grond

Advocaat mr. S.A. Wensink houdt in samenspanning met Van Hoeks c.s. in zijn dagvaarding bewust de brief d.d. 4 april 2011 van advocaat mr. T.A.H.C. Muller-van der Slikke, Moerdijkseweg 17, 4844 PC Terheijden achter, wat vol met valsheden in geschrift staat (**zie productie 2 achter tab 1**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Hoe extreem ver Van Hoek c.s. gaat met het plegen van valsheid in geschrift, waarmee hij zelfs de politie in deze misdaad wil betrekken, maakt de volgende passage uit die brief van mr. T.A.H.C. Muller-van der Slikke, glashelder:

Van Hoek protesteert nu daartegen en verzoekt u vriendelijk doch dringend om alle papieren omgaande aangetekend te sturen naar het politiebureau in Vught (adres: Repelweg 6, 5261 SM te Vught, ter attentie van mw. A. Cox), alwaar dan de inhoud onder toezicht kan worden vastgesteld en daarna aan Van Hoek gegeven kan worden: zulks om verdenking van verduistering op te heffen en het (opnieuw) weggeven te bespoedigen en de schaden en kosten ten laste van "Annelies en Jos van Rooij" te beperken.

Het Ecologisch Kennis Centrum BV, namens deze A.M.L. van Rooij, heeft hierover contact gezocht met de daarin genoemde politiebeambte mw. A. Cox. Wat haar reactie daarop was kunt u lezen in de volgende hieronder ingelaste e-mail wisselingen die wij hierover hebben gehad met deze politiebeambte mw. A. Cox.

Van: A,M,L Van Rooij <ekc.avanrooij@gmail.com>

Datum: 12 april 2011 15:13

Onderwerp: Re: De Rooij/van Hoek

Aan: "Kox, J.A.P. (Astrid) [BBN04357]" astrid.kox@brabant-noord.politie.nl

Geachte Mevrouw Kox

Mijn dank, de advocaat heeft vorige e-mail ook gehad. Ik wacht nog steeds op antwoord.

**Met vriendelijke groeten
Ad van Rooij**

Op 12 april 2011 14:58 schreef Kox, J.A.P. (Astrid) [BBN04357] <astrid.kox@brabant-noord.politie.nl> het volgende:

Geachter heer A.M.L. van Rooij,

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van dinsdag 12 april 2011 waarin u de voorwaarden aangaf waarop u de papieren terug zou geven kan ik het volgende mededelen. De politie is geen partij in deze, en u zult zich moet wenden aan de advocaat van de heer van Hoek.

Het e-mailadres van de advocaat van de heer van Hoek is: tmuller@muller-dordrecht.nl
Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
Astrid Kox
S&I

Van: A,M,L Van Rooij <ekc.avanrooij@gmail.com>
Datum: 5 april 2011 16:42
Onderwerp: Fwd: Sommatie om te reageren op onze e-mail d.d. 18 maart 2011
Aan: astrid.kox@brabant-noord.politie.nl
Cc: EKC <a.vanrooij1@chello.nl>

Geachte mevrouw Kox

Erg bedankt voor het fijne telefoongesprek van heden. Uw naam staat (zonder dat u daar weet van hebt) in bijgevoegde brief d.d. 4 april 2011 die in opdracht van F.M. en A.M.E van Hoek-Kneepkens uit Vught is geschreven. De inhoud is helder. De heer en mevrouw van Hoek willen mijn vrouw en mijn zoon op deze wijze afpersen. Ons gezin wordt al genoeg afgeperst hetgeen u hieronder kunt lezen, meer is echt niet nodig.

Graag verneem ik spoedig uw reactie hierop

Met vriendelijke groeten
Ad van Rooij

Van: A,M,L Van Rooij <ekc.avanrooij@gmail.com>
Datum: 5 april 2011 15:50
Onderwerp: Sommatie om te reageren op onze e-mail d.d. 18 maart 2011
Aan: hoekkneep@worldonline.nl
Cc: tmuller@muller-dordrecht.nl, EKC <a.vanrooij1@chello.nl>

Geachte heer van Hoek en mevrouw van Hoek-Kneepkens

Heden na maar liefst 17 dagen hebt u op bijgevoegde e-mail d.d. 18 maart 2011 nog steeds niet gereageerd. Ondanks deze wetenschap geeft u aan advocaat T.A.H.C. Muller van der Slikke opdracht om bijgevoegde dreigbrief d.d. 4 april 2011 aan mijn vrouw en mijn zoon te versturen. Een dergelijk handelen kan ik niet langer tolereren.

Ik sommeer u op bijgevoegde e-mail d.d. 18 maart 2011 vandaag 5 april 2011 te reageren, zodat wij de door u verzochte papieren morgen aangetekend kunnen opsturen.

Hoogachtend

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze;
Ing. A.M.L. van Rooij
directeur

Kopie aan advocaat T.A.H.C. Muller van der Slikke

Met deze brief d.d. 4 april 2011 van advocaat mr. T.A.H.C. Muller-van der Slikke hebben dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens getracht bewerkstelligd te krijgen dat J.E.M. van Rooij van Nunen de nooit verkregen stamboekpapieren en paardenpaspoorten (die er ook niet zijn) via het politiebureau in Vught (adres: Repelweg 6, 5261 SM te Vught, ter attentie van mw. A. Cox) moet terugsturen om daarna J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij strafrechtelijk te kunnen laten vervolgen voor verduistering. **Dit is daadwerkelijk misdaad ten top.**

Juist om die reden hebben dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens in samenspanning met hun advocaat mr. S.A. Wensink bijgevoegde brief d.d. 4 april 2011 van advocaat mr. T.A.H.C. Muller-van der Slikke, wat vol met valsheden in geschrift staat, uit de dagvaarding gehouden (**zie productie 2 achter tab 1**). Dit mocht namelijk bij de behandelend rechter nooit bekend worden.

Boze opzet feitelijk bewezen.

Met de voorkennis van de inhoud van bovengenoemd 11-tal beklaggronden schrijft advocaat mr. S.A. Wensink onder "punt 21" van de dagvaarding letterlijk het volgende:

Meer subsidiair beroept Van Hoek c.s. zich op onrechtmatig handelen zijdens Van Rooij c.s. nu van Rooij c.s. heeft geweigerd om de paardenpaspoorten die bij de paarden van Van Hoek c.s. behoren, aan Van Hoek c.s. af te geven. Dit heeft geleid tot de situatie waarin Van Hoek c.s. eerst op 31 oktober 2010 de zorg van de paarden heeft kunnen overdragen aan de heer Brouwer. De kosten van onderhoud, verzorging en stalling in de periode van 10 oktober 2010 tot en met 31 oktober 2011 dienen op Van Rooij c.s. verhaald te worden.

Dit betekent dat Van Hoek c.s. vanaf 31 oktober 2010 (**maar liefst bijna 2 jaar lang**) voor Van Rooij c.s. heeft verzwegen dat hij de paarden heeft overgedragen aan de heer Brouwer en de heer Brouwer die paarden heeft laten vervoeren en laten stallen zonder de vereiste eigendomspapieren en paspoorten. Daarmee heeft Van Hoek c.s. aan Brouwer c.s. opdracht gegeven tot het plegen van misdrijven. Voor de periode van **10 oktober 2010 tot en met 31 oktober 2011** dat de heer Brouwer deze misdrijven heeft gepleegd en zonder dat bij van Rooij c.s. bekend is wie de heer Brouwer is, eist advocaat mr. S.A. Wensink in samenspanning van Van Hoek c.s. in deze dagvaarding maar liefst een vordering van **€ 14.081,78 euro** van J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij. **Een grotere afpersingsmisdaad valt niet te bedenken.**

Wij hebben hier dan ook te maken met een drietal in samenspanning plegende beroepsafpersers, te weten:

- F. M. van Hoek, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught
- A. M. E. van Hoek-Kneepkens, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught;
- Advocaat mr. S.A. Wensing, Parallelweg 45, 7741 KA Coevorden;

waarvan geheel Nederland en geheel België dienen te weten wie dat zijn, voordat er nog meer slachtoffers worden gemaakt.

Verzoek om getuigenverhoren.

Op grond van bovengenoemd 11-tal beklaggronden richten wij aan het Gerechtshof 's-Hertogenbosch het nadrukkelijke verzoek om over de registratie, stamboekpapieren en paardenpaspoorten van bovengenoemde acht paarden bij de volgende personen een getuigenverhoor te laten afleggen en dat mee te nemen in uw beslissing op dit beklag:

1. Wietske Lantinga, secretaris IHW Stamboek;
2. Rita Koogje, stamboek secretaris NRPS stamboek;
3. Mw. H.R. Boer-Bruin, secretaris Appaloosa- stamboek
4. De secretaris van de KWPN-stamboek;
5. De secretaris van de KNHS-stamboek;

Een kopie van dit beklag-schrift hebben wij laten toekomen aan bovengenoemde vijf secretarissen van de IHW, NRPS, KWPN, KNHS en Appaloosa- stamboek.

Omdat betreffende paarden nu ergens worden vervoerd of verblijven zonder de vereiste eigendomspapieren en paspoorten, wat wettelijk verboden is, en mogelijk ook grensoverschrijdend naar België worden vervoerd, hebben wij een kopie van dit beklag-schrift tevens verstuurd aan:

1. Vice-President J.P.H. Donner van de Nederlandse Raad van State;
2. Minister Anemie Turtelboom van Justitie in België;
3. Minister Joëlle Milquet van Binnenlandse Zaken in België;
4. Federaal procureur des Konings Johan Delmulle in België;

Ook laten wij van dit beklag-schrift met een voorgaand persbericht een kopie uitgaan naar de media in Nederland en België gaan. Dit om te voorkomen dat dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens nog meer slachtoffers maken.

Strafbepaling.

Het op deze wijze afpersen van J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij voor een bedrag van **€ 14.081,78 (zegge: veertienduizend eenentachtig euro en achtenzeventig cent)** door de volgende personen:

1. M. van Hoek, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught
2. M. E. van Hoek-Kneepkens, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught;
3. Advocaat mr. S.A. Wensing, Parallelweg 45, 7741 KA Coevorden;

kent de volgende strafbepaling:

Artikel 225 Wetboek van Strafrecht

1. Hij die een geschrift dat bestemd is om tot bewijs van enig feit te dienen, valselijk opmaakt of vervalst, met het oogmerk om het als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken, wordt als schuldig aan valsheid in geschrift gestraft, met **gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie.**
2. Met dezelfde straf wordt gestraft hij die opzettelijk gebruik maakt van het valse of vervalste geschrift als ware het echt en onvervalst dan wel opzettelijk zodanig geschrift aflevert of voorhanden heeft, terwijl hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat dit geschrift bestemd is voor zodanig gebruik.

Vermeerderd met artikel 317 Wetboek van Strafrecht

1. Hij die, met het oogmerk om zich of een ander wederrechtelijk te bevoordelen, door geweld of bedreiging met geweld iemand dwingt hetzij tot de afgifte van enig goed dat geheel of ten dele aan deze of aan een derde toebehoort, hetzij tot het aangaan van een schuld of het teniet doen van een inschuld, hetzij tot het ter beschikking stellen van gegevens, wordt, als schuldig aan afpersing, gestraft met **gevangenisstraf van ten hoogste negen jaren of geldboete van de vijfde categorie.**
2. Met dezelfde straf wordt gestraft hij die dwang, bedoeld in het eerste lid, uitoefent door bedreiging dat gegevens die door middel van een geautomatiseerd werk zijn opgeslagen, onbruikbaar of ontoegankelijk zullen worden gemaakt of zullen worden gewist.

Vermeerderd met artikel 140, lid 1, Wetboek van Strafrecht

1. Deelneming aan een organisatie die tot oogmerk heeft het plegen van misdrijven, wordt gestraft met gevangenisstraf van **ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie.**

Verzoek aan het Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Om als Gerechtshof niet medeplichtig te worden aan bovengenoemde in samenspanning gepleegde geld afpersende misdrijven door advocaat mr. S.A. Wensing, dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens verzoeken wij u het beklag daarop gegrond te verklaren en de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch te verplichten tot het doen van een strafrechtelijk onderzoek naar de in bovengenoemd 11-tal beklag-gronden feitelijk bewezen misdrijven.

In onze hierboven ingevoegde "conclusie van antwoord" hebben wij daarover de volgende feitelijk onderbouwde beklaggrond ingediend:

2^e beklag-grond

Onder "punt 4" in de dagvaarding heeft advocaat mr. S.A. Wensink letterlijk het volgende geschreven:

Partijen zijn op 10 oktober 2010 overeengekomen dat de paarden van Van Hoek c.s. overgedragen zouden worden aan Van Rooij c.s. Van Rooij c.s. zou alle kosten voor zijn rekening nemen en partijen zijn nog overeengekomen dat de paarden goed verzorgd zouden gaan worden en de fokkerij van Van Hoek c.s door Van Rooij c.s. voortgezet zou worden (producties 1 en 2).

Afgesproken was dat (na goedkeuring door de rechtspersoon Camping en Pensionstal 'Dommeldal' VOF met als vennoten A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen) pas tot ondertekening van de overeenkomst kon worden overgegaan nadat alle papieren van de paarden in orde zouden zijn. Er was namelijk heel veel mis met de door F.M. van Hoek en A. M. E. Hoek-Kneepkens (hierna: Van Hoek c.s.) afgegeven papieren van de paarden. Voor het bikkelharte bewijs daarvoor lees de hieronder ingelaste e-mails van 1 november 2010 van Van Rooij c.s. aan Van Hoek c.s. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

**From: EKC
To: Janine van Hoek-Kneepkens
Sent: Monday, November 01, 2010 9:33 AM
Subject: E-mail met bijlage (attachment): DSC00680**

**Hallo Frans en Janine,
Wat hebben we prachtige paarden gezien zaterdag. Dit is alvast een foto van de hengst. Verder zal ik hieronder een lijstje typen van de papieren die ik meegenomen heb vorige week vrijdag en erbij vermelden wat er nog moet gebeuren. Ik hoor dan wel van jullie of jullie de foto zo kunnen bekijken, dan kan ik de rest ook oversturen.**

Sint Michielsgestel Vos merrie 2003 chipnr 528210000872465 geen eigendomspapier geen paspoort. Via chipnummer registratie opvragen, anders een paspoort (bij nrps?) aanvragen.

Sint Michielsgestel bruin ruin chipnr 528210000873620 geen eigendomspapier geen paspoort. Via chipnummer registratie en geboortedatum opvragen, anders paspoort (bij nrps?) aanvragen

Sint Michielsgestel zwart merrie 4 juni 1994 chipnr 528219000001613 Renoir van de Zuidhoek eigendomspapier en paspoort nrps aanwezig

Raalte bruin merrie 14 juni 1996 chipnr 528219000008251 Olajola eigendomspapier en paspoort kwpn aanwezig

Raalte donkerbruin merrie 28 juni 1999 chipnr 528219000007618 Silhouette geen eigendomspapier aanwezig wel paspoort knhs aanwezig

Raalte bruin merrie 14 augustus 1991 geen chipnummer Jojola geen eigendomspapier (alleen copie) geen paspoort aanwezig vanwege brand

Raalte donkerbruin 1 mei 1989 geen chipnummer Hajola eigendomspapier aanwezig geen paspoort aanwezig

Heeten Vos hengst geen chipnummer geen naam geen eigendomspapier geen paspoort

Groetjes Annelies en Jos

From: EKC
To: Janine van Hoek-Kneepkens
Sent: Monday, November 01, 2010 7:04 PM
Subject: E-mail met bijlage (attachment): DSC00656

Hoi Frans, We hebben nog meer foto's die komen nog. Kijk ook even naar het grote mailtje en bericht mij dan wat ik moet doen met de diverse papieren dan kan ik misschien e e a l in gang zetten want zonder chip en geldige papieren kunnen ze niet vervoerd worden en ook niet hier op stal, dat moeten we niet riskeren.

Beterschap en tot horens ziens of mails

groetjes annelies

Deze twee e-mails heeft advocaat mr. S.A. Wensing in samenspanning met F.M. van Hoek en A.M. E. Hoek-Kneepkens (hierna Van Hoek c.s.) bewust niet in de dagvaarding opgenomen. Dit is zeer ernstig te noemen. Dit des te meer in diezelfde dagvaarding onder "punt 17" letterlijk het volgende staat geschreven:

"Het is derhalve niet toegestaan om paarden te houden en te vervoeren zonder geldig paardenpaspoort."

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat Van Hoeks c.s. heeft willen bewerkstelligen dat Van Rooij c.s. zijn paarden zou gaan vervoeren en houden zonder eigendomspapieren en zonder een geldig paardenpaspoort, waarmee hij Van Rooij c.s. met boze opzet misdrijven heeft willen laten plegen. Daarmee hebben advocaat mr. S.A. Wensing in samenspanning met F.M. van Hoek en A.M. E. Hoek-Kneepkens onmiskenbaar een misdrijf gepleegd.

Reactie op punt 2 uit de conclusie van repliek

In de "conclusie van repliek" schrijft advocaat mr. S.A. Wensing onder "punt 2" namens Van Hoek c.s. letterlijk het volgende:

2. **Vervolgens bleven Van Rooij c.s. weigerachtig in het nakomen van hun verbintenissen strekkende tot het overnemen van de paarden en de daarmee gepaard gaande kosten. Uiteindelijk hebben Van Rooij c.s. zich op het standpunt gesteld dat zij van de afspraak af zouden zien en de paardenpapieren niet terug wilde geven.**

Ook dit zijn allemaal leugens, te weten:

1. De paardenpapieren die Van Rooij c.s. nooit heeft ontvangen van Van Hoek c.s. kunnen ook nooit worden teruggegeven (voor bewijs lees de pagina's 2 t/m 26 hierboven).
2. Er is geen enkele verbintenis gesloten. Een niet gesloten verbintenis behoeft men niet na te komen (voor bewijs lees de pagina's 2 t/m 26 hierboven).

Door van Van Rooij c.s. de niet afgegeven papieren terug te eisen heeft Van Hoek c.s. met het teruggeven van de niet afgegeven papieren Van Rooij c.s. van verduistering willen betichten zonder dat er ook maar een verbintenis is afgesloten. **Dit is zeer ernstig te noemen.**

Reactie op punt 3 uit de conclusie van repliek

In de "conclusie van repliek" schrijft advocaat mr. S.A. Wensing onder "punt 3" namens Van Hoek c.s. letterlijk het volgende:

3. **Uiteindelijk hebben Van Hoek c.s. voor de duur van meer dan een jaar extra kosten van onderhoud en stalling moeten maken en wensen zij deze kosten op Van Rooij c.s. te verhalen. Daarbij is sprake van een waardevermindering nu Van Rooij c.s. nimmer de paardenpapieren aan Van Hoek c.s. hebben af- dan wel teruggegeven en de paarden ook zonder papieren niet in de fokkerij ingezet kunnen worden.**

Ook dit zijn allemaal leugens, te weten:

1. De paardenpapieren die Van Rooij c.s. nooit heeft ontvangen van Van Hoek c.s. kunnen ook nooit worden teruggegeven (voor bewijs lees de pagina's 2 t/m 26 hierboven).
2. Betrokken stamboekhouders hebben aan Van Rooij c.s. bevestigd dat de papieren van de paarden van Van Hoek c.s. (zij het wel zijn paarden?) niet in orde zijn (voor bewijs lees de pagina's 2 t/m 26 hierboven).
3. Middels verzoeken via krantenberichten heeft van Hoek c.s. tussentijds dezelfde paarden ook aan andere mensen willen weggeven, om hen op dezelfde wijze te kunnen oplichten (voor bewijs lees de pagina's 2 t/m 26 hierboven).
4. Op deze wijze heeft Van Hoek c.s. grote druk gezet op Van Rooij c.s. om opdracht te geven tot het vervoer van betreffende paarden zonder de vereiste papieren en paspoorten, zodat Van Rooij c.s. daarvoor strafrechtelijk had kunnen worden vervolgd (voor bewijs lees de pagina's 2 t/m 26 hierboven).

Het op deze wijze aanzetten tot het plegen van strafbare feiten door Van Rooij c.s. onder bijna dictatoriale druk van Van Hoek c.s. is zeer ernstig te noemen en dient zwaar te worden gestraft.

Reactie op punt 4 uit de conclusie van repliek

In de "conclusie van repliek" schrijft advocaat mr. S.A. Wensing onder "punt 4" namens Van Hoek c.s. letterlijk het volgende:

4. Door Van Rooij c.s. wordt gesteld dat er een foutieve rechtspersoon zou zijn gedagvaard. Dit zou volgens Van Rooij c.s. moeten betreffen camping en pensionstal 'Dommeldal VOF'. Deze vennootschap is geen partij en dient dan ook in haar antwoord niet ontvankelijk verklaard te worden. Van Hoek c.s. hebben Van Rooij c.s. gedagvaard en de dagvaarding is rechtvaardig betekend op diens woonadressen. Het feit dat Van Rooij c.s. betreffende paarden niet op een van hun woonadressen zouden kunnen stallen laat geheel onverlet dat zij wel als procespartij aangemerkt dienen te worden.

Ook dit zijn allemaal leugens, te weten:

1. De dagvaarding kan nooit rechtsgeldig zijn als die is gebaseerd op een niet afgesloten verbintenis (voor bewijs lees de pagina's 2 t/m 27 hierboven).
2. De dagvaarding kan nooit rechtsgeldig zijn als die is gebaseerd op niet verstrekte paardenpapieren (voor bewijs lees de pagina's 2 t/m 27 hierboven).
3. De rechtspersoon Camping en pensionstal 'Dommeldal VOF' heeft milieuvergunning voor het houden van 78 paarden en Van Rooij c.s. niet.

Het op deze wijze aanzetten tot het plegen van strafbare feiten door Van Rooij c.s. onder bijna dictatoriale druk van Van Hoek c.s. is zeer ernstig te noemen en dient zwaar te worden gestraft.

Reactie op punt 5 uit de conclusie van repliek

In de "conclusie van repliek" schrijft advocaat mr. S.A. Wensing onder "punt 5" namens Van Hoek c.s. letterlijk het volgende:

5. Door Van Rooij c.s. is gesuggereerd dat Van Hoek c.s. en hun advocaat zich schuldig zouden hebben gemaakt aan valsheid in geschrifte, afpersing, samenspanning en deelname aan een criminele organisatie. Dit naar aanleiding van hetgeen gesteld is in de inleidende dagvaarding. De nare beschuldigingen, zoals hiervoor omschreven, dienen terstond naar het rijk der fabelen verwezen te worden. Uit pagina 3 van de conclusie van antwoord blijkt dat de hoofdofficier van justitie Van Rooij heeft medegedeeld dat er geen sprake is van enig strafbaar feit. Daarbij heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch bij vonnis van 25 juli 2012 de gedaagde partijen veroordeeld om het beschuldigen Van Hoek c.s., zoals hiervoor omschreven, te staken en gestaakt te houden (productie 1)

Ook dit zijn allemaal leugens, te weten:

1. Van Hoek c.s. heeft in samenspanning met zijn advocaat mr. S.A. Wensing zich wel degelijk in de meest ernstige vorm schuldig gemaakt aan valsheid in geschrifte, afpersing en deelname

aan een criminele organisatie. Hiertegen lopen reeds een beklag ex artikel 12 Sv bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch onder kenmerk: K12/0342, een beklag ex artikel 12 Sv bij het Gerechtshof 's-Gravenhage onder kenmerk: K08/0321, een strafrechtelijk onderzoek bij het Belgische federaal Parket onder referte FD30.99.15-12 LP-mv ([zie productie J](#)) en een beroep bij het Belgische Grondwettelijke Hof, Rolnummer: 5464, waarvan u de aanvullende memorie met verantwoording d.d. 3 oktober 2012 vindt bijgevoegd ([zie productie K](#)). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Hoe groot die samenspanning is, ook binnen de rechtbank 's-Hertogenbosch, kunt u hieronder lezen.

Reactie op punt 6 t/m 11 uit de conclusie van repliek

In de "conclusie van repliek" schrijft advocaat mr. S.A. Wensing onder "punt 6 t/m 11 " namens Van Hoek c.s. letterlijk het volgende:

6. Zoals reeds gesteld zijn Van Rooij c.s. in deze procespartij. De juridische situatie omtrent de door Van Rooij c.s. aangehaalde vennootschap onder firma is volstrekt irrelevant.
7. Door Van Rooij c.s. wordt gesteld dat de overeenkomst eerst zou worden gesloten nadat alle papieren van de paarden in orde zouden zijn. Hiertoe wordt een e-mail schrijven aangehaald van 1 september 2010. Uit dit schrijven blijkt juist geenszins dat er sprake zou zijn van een voorbehoud. Integendeel. Door Van Rooij c.s. wordt een opsomming gegeven van betreffende acht paarden en wordt ook nog eens bevestigd dat zij papieren hebben meegenomen en van een aantal paarden foto's hebben gemaakt.
8. Het feit dat Van Rooij c.s. de afspraken eenzijdig hebben afgebroken maakt geenszins dat zij niet gehouden zijn tot betaling van de schade. Daarbij wordt door Van Rooij c.s. erkend dat zij de kosten vanaf 1 november 2010 dienden te dragen, tenminste in ieder geval wanneer de registraties van de paarden zouden zijn voltooid. Deze handelingen lagen echter op de weg van Van Rooij c.s. en zij dragen hieromtrent dan ook elk risico en elke verantwoordelijkheid. Van enige opschortende voorwaarde kan dan ook geen enkel sprake zijn.
9. Of de paarden wel of niet op een keuring van een stamboek zijn geweest is volstrekt irrelevant. Bij overeenkomst is immers bepaald dat Van Rooij c.s. zelf zorg zou dragen voor inschrijving en registratie. Uit productie 1 van de inleidende dagvaarding blijkt genoegzaam dat Van Rooij c.s. belast was met deze papieren aangelegenheid.
10. Het is juist dat bij paardentransport de vervoerder in het bezit moet zijn van een paardenpaspoort. Het is om deze reden dat Van Hoek c.s. de paarden niet eerder hebben kunnen verplaatsen hetgeen geheel voor rekening en risico van Van Rooij c.s. komt nu zij welbewust de papieren en paardenpaspoorten onder zich houden en deze weigeren af te geven aan Van Hoek c.s.
11. Uit de overgelegde producties bij de ingediende dagvaarding blijkt genoegzaam dat Van Hoek c.s. Van Rooij c.s. tijdig in gebreke hebben gesteld en een termijn om de overeenkomst alsnog na te komen (zie onder meer productie 6a). Van Rooij c.s. hebben echter Van Hoek c.s. uitdrukkelijk medegedeeld dat zij de overeenkomst niet meer zouden nakomen. De acht paarden zijn op 31 oktober 2011 opgehaald door de heer M. Brouwer. Dit om verdere oplopende schade te voorkomen.

Ook dit zijn allemaal leugens, te weten:

1. Van Rooij c.s. heeft van Van Hoek c.s. nooit de acht paardenpaspoorten ontvangen en ook niet de eigendomspapieren. Advocaat mr. S.A. Wensing heeft daarmee in samenspanning met Van Hoek c.s. doelbewust valsheid in geschrift gepleegd. Als die acht paarden van Van Hoek c.s. zijn dan had hij van die paardenpaspoorten een kopie kunnen aanvragen en al veel eerder kunnen vervoeren. Dat heeft hij doelbewust niet gedaan, waarmee ons inziens deze

- paarden wel eens niet van Van Hoek c.s. zouden kunnen zijn en hij Van Rooij c.s. met mogelijk gestolen paarden heeft willen opzadelen. **Dit is zeer ernstig te noemen.**
2. Van Hoeks c.s. heeft opdracht gegeven aan de heer Brouwer tot het vervoer van betreffende acht paarden zonder vooraf een kopie van die paardenpaspoorten te hebben aangevraagd. Daarmee heeft de heer Brouwer in opdracht Van Hoek c.s. strafbare feiten gepleegd. Deze strafbare feiten had Van Hoek c.s. Van Rooij c.s. willen laten plegen.
 3. De dagvaarding kan nooit rechtsgeldig zijn als die is gebaseerd op een niet afgesloten overeenkomst, die ook nooit is ondertekend ([voor bewijs lees de pagina's 2 t/m 28 hierboven](#)).
 4. De dagvaarding kan nooit rechtsgeldig zijn als die is gebaseerd op niet verstrekte paardenpapieren ([voor bewijs lees de pagina's 2 t/m 28 hierboven](#)).
 5. De rechtspersoon Camping en pensionstal 'Dommeldal VOF' heeft milieuvergunning voor het houden van 78 paarden en Van Rooij c.s. niet.
 6. Hiertegen lopen reeds een beklag ex artikel 12 Sv bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch onder kenmerk: K12/0342, een beklag ex artikel 12 Sv bij het Gerechtshof 's-Gravenhage onder kenmerk: K08/0321, een strafrechtelijk onderzoek bij het Belgische federaal Parket onder referte FD30.99.15-12 LP-mv ([zie productie J](#)) en een beroep bij het Belgische Grondwettelijke Hof, Rolnummer: 5464, waarvan u de aanvullende memorie met verantwoording d.d. 3 oktober 2012 vindt bijgevoegd ([zie productie K](#)). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelas6t te beschouwen. Hoe groot die samenspanning is, ook binnen de rechtbank 's-Hertogenbosch, kunt u hieronder lezen.

Reactie op punt 12 t/m 13 uit de conclusie van repliek

In de "conclusie van repliek" schrijft advocaat mr. S.A. Wensing onder "punt 12 t/m 13 " namens Van Hoek c.s. letterlijk het volgende:

- 12. Door van Rooij c.s. wordt niet betwist dat zij vanaf 1 november 2010 de eigendommen, kosten en zorg van de paarden van Van Hoek c.s. zou nemen. De acht paarden zijn door Van Rooij c.s. uitvoerig omschreven en zij waren doende met de papieren afhandeling.**
- 13. Van Rooij c.s. hebben geen enkel concreet bewijs aangeboden.**

Ook dit zijn allemaal leugens, te weten:

1. Van Rooij heeft met een massa aan bewijzen feitelijk onderbouwd dat die acht paarden nooit op naam van Van Rooij hebben gestaan wat ook niet kan want Van Hoek c.s. heeft de onlosmakelijk aan deze paarden verbonden eigendomspapieren en paspoorten nooit aan Van Rooij c.s. verstrekt. Om die reden is er nooit een getekende overeenkomst gesloten.
2. Het is juist Van Hoek c.s. die in samenspanning met zijn advocaat mr. S.A. Wensing geen enkel concreet bewijs hebben aangeboden ([voor bewijs lees de pagina's 2 t/m 28 hierboven](#)).

Reactie op punt 14 t/m 16 uit de conclusie van repliek

In de "conclusie van repliek" schrijft advocaat mr. S.A. Wensing onder "punt 14 t/m 16 " namens Van Hoek c.s. letterlijk het volgende:

- 14. Hetgeen hiervoor reeds is gesteld dient hier als herhaald en ingelast te beschouwd te worden.**
- 15. Van Rooij c.s vorderen een bedrag van € 5.831,00. Di bedrag betreft kosten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. omtrent het opstellen van een strafaangifte alsmede de conclusie van antwoord. Dit zou een 35 uren a € 140,00 betreffen.**
- 16. Voor een tegenvordering als onderhavig bestaat geen enkele wettelijke grondslag. Daarbij is de strafaangifte afgedaan en is het Ecologisch Kennis Centrum B.V. reeds in Kort Geding veroordeeld (zie productie 1). Van Rooij c.s. hebben hun vordering op geen enkele wijze onderbouwd dan wel gebaseerd op enige juridische grondslag. Wel wordt door Van Rooij c.s. gerept over geld afpersende misdaad terreur. Dit kan onmogelijk serieus worden genomen. Het instellen van een vordering bij een kantonrechter kan onmogelijk als misdaad terreur en afpersing aangemerkt worden.**

Ook dit zijn allemaal leugens, waarvan u de bewijzen hieronder vindt ingelast:

Met deze voorkennis hebben advocaat mr. S.A. Wensing in samenspanning met de heer en mevrouw Van Hoek-Kneepkens (eisers) in deze zaak bewust het griffierecht niet betaalt, met als doel de behandeling van deze zaak daarmee maximaal vertraagd te krijgen. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de brief d.d. 13 juli 2012 van uw griffier mw. L. Smit, waarin letterlijk het volgende staat geschreven ([zie productie A](#)):

J.E.M. van Rooij-van Nunen
A.A.H. van Rooij
't Achterom 9A, 5491 XD Sint-Oedenrode

Datum: 13 juli 2012
Contactpersoon: mw. L. Smit
Doorkiesnummer: 040-2359500
Ons kenmerk: 838478 CV EXPL 12-6444
Onderwerp: civiele procedure
Inzake: F.M. van Hoek c.s,
Contra: J.E.M. van Rooij-van Nunen

Geachte heer/mevrouw,

Op de terechtzitting van donderdag 12 juli 2012 te 10.30 uur is in bovengenoemde procedure het navolgende geschied:

- **Door u is een conclusie/tevens eis in reconventie overlegd, waarvan de wederpartij een afschrift wordt toegezonden.**

De kantonrechter heeft bepaald dat de procedure wordt aangehouden voor het nemen van een rolbeslissing in afwachting van het betalen van het griffierecht door de eisende partij.

De kantonrechter heeft bepaald dat de procedure wordt aangehouden tot de terechtzitting van donderdag 16 augustus 2012.

U hoeft daarbij niet aanwezig te zijn. U krijgt van de griffie schriftelijk bericht omtrent het verdere verloop van de procedure.

**Hoogachtend,
De griffie.**

Met de voorkennis van de inhoud van ons hierboven ingediende conclusie/tevens eis in reconventie heeft advocaat mr. S.A. Wensing in samenspanning met de heer en mevrouw Van Hoek-Kneepkens (eisers) bewust het griffierecht niet betaald om de beslissing van de kantonrechter in deze zaak daarmee tot 16 augustus 2012 te kunnen uitstellen.

Ook de terechtzitting op 16 augustus 2012 kwam advocaat mr. S.A. Wensing in samenspanning met de heer en mevrouw Van Hoek-Kneepkens (eisers) nog niet goed uit. Immers voordat in deze zaak vonnis wordt gewezen moest eerst in samenspanning met gerechtsdeurwaarder Groenenwegen en Partners Gerechtsdeurwaarders BV en griffier Menno van der Donk van de rechtbank Den Bosch op een meest corrupte wijze € 52.000,- euro worden gestolen bij A.M.L. van Rooij en zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. met het oogmerk Camping en Pensionstal 'Dommeldal' VOF daarmee executoriaal uit te verkopen vóórdat de kantonrechter in deze zaak een beslissing heeft genomen. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de brief d.d. 29 augustus 2012 van uw griffier dhr. M.M. van Tartwijk, waarin letterlijk het volgende staat geschreven ([zie productie B](#)):

J.E.M. van Rooij-van Nunen
't Achterom 9A, 5491 XD Sint-Oedenrode

Datum: 29 augustus 2012

Contactpersoon: dhr. M.M. van Tartwijk
Doorkiesnummer: 040-2359500
Ons kenmerk: 838478 CV EXPL 12-6444

Onderwerp: civiele procedure
Inzake: F.M. van Hoek c.s,
Contra: J.E.M. van Rooij-van Nunen

Geachte heer/mevrouw,

In bovengenoemde procedure bent u abusievelijk niet juist bericht.
Nadat door de eisende partij het griffierecht is voldaan heeft de kantonrechter (bij
vervroeging) bij rolbeschikking het navolgende bepaald.

De kantonrechter heeft bepaald dat de wederpartij ter terechtzitting van donderdag 20 september 2012 te 10.30 uur een conclusie van repliek in conventie en antwoord in reconventie kan nemen.

Slechts indien daarvoor deugdelijke gronden zijn aangevoerd kan de kantonrechter een verder uitstel verlenen.

U hoeft daarbij niet aanwezig te zijn en van het verdere verloop van de procedure wordt u door de griffie op de hoogte gehouden.

Het rolbericht van 23 augustus 2012 komt hiermee te vervallen.

Hoogachtend
De griffier.

Met de voorkennis van onze op 9 juli 2012 ingediende conclusie/tevens eis tot reconventie is bij mr. S.A. Wensing in samenspanning met de heer en mevrouw Van Hoek-Kneepkens (eisers) bekend dat zij de kortgeding rechter over de paardenpaspoorten, de eigenaar van de paarden en de (niet bestaande) overeenkomst hebben voorgelogen. Op grond van een dergelijk voorliggen is advocaat mr. A.S. Wensing? door de Raad van Discipline 's-Hertogenbosch geschorst. Voor bewijs vindt u hieronder ingelast het bericht daarover in het Nederlands Juridisch Dagblad.

Advocaat die loog voor rechter over onderhandeling en eigendom paard geschorst

maandag, 13 augustus 2012
Advocaat ging eerder ook al de fout in

Deze tuchtklacht houdt in dat verweerder (advocaat) tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat hij (onder andere) ten overstaan van de rechter en klagers heeft verzwegen dat hij aan de KWPN heeft gevraagd een paard op naam te schrijven van zijn echtgenote als nieuwe eigenaar.

Briefpapier

De advocaat heeft willens en wetens de rechter onjuist geïnformeerd en daardoor heeft misleid. Hij heeft het vertrouwen in de rechterlijke macht zodanig ondermijnd, dat deze handelwijze hem ernstig valt aan te rekenen, luidt het oordeel in het kort. Waar het hier precies om gaat blijkt uit de beoordeling van de beslissing van 2 juli 2012:

'5.1 De klacht heeft betrekking op het handelen van verweerder als advocaat pro se in een civiele procedure bij de rechtbank, met name betreffende diens optreden tijdens een comparitie van partijen op 25 juni 2010. Voor zover de klacht betrekking heeft op gedragingen van verweerder in privé overweegt de raad dat verweerder zich steeds als advocaat heeft gepresenteerd en de correspondentie op zijn kantoorpapier heeft doen uitgaan. Het advocatentuchtrecht is daarom in deze op verweerder van toepassing,

zowel voor zover deze betrekking hebben op gedragingen als advocaat pro se als op zijn gedragingen in privé.'

Eigenaar of niet?

'5.2 Een advocaat dient zich te onthouden van het verstrekken van feitelijke gegevens waarvan hij weet, althans behoort te weten, dat die onjuist zijn. Verweerder heeft tijdens de comparitie dd. 25 juni 2010 verklaard nooit gesprekken te hebben gevoerd over de koop van het paard V, terwijl hij bij brief van 21 juli 2008 aan de KWPN schreef dat zijn echtgenote de nieuwe eigenaar van het paard was. De raad acht, evenals de rechtbank, de verklaring van verweerder dat dit te maken had met de mogelijkheid van het registreren van het veulen van V. niet aannemelijk.

Ter zitting van de raad verklaarde verweerder bovendien hierover dat hij in zijn brief van 21 juli 2008 de term eigenaar had gebruikt, omdat hij nog in onderhandeling was over de aankoop van het paard V. Verweerder antwoordde desgevraagd ten aanzien van de eigendom geen voorbehoud te hebben gemaakt, maar dat er toen nog sprake was van onderhandelingen.

Verweerder stelde ter zitting van de raad voorts dat de koop na de onderhandelingen uiteindelijk niet is doorgegaan. De verklaring van verweerder ter zitting van de raad is aldus in tegenspraak met hetgeen verweerder ter comparitie naar voren heeft gebracht. Verweerder bleef ter zitting van de raad evenwel volharden dat zijn echtgenote geen eigenaar van het paard was.

5.3 De raad overweegt dat uit de brief van verweerder van 21 juli 2008, de getuigenverklaring van verweerder dd. 7 november 2011, het vonnis van de rechtbank van 29 februari 2012 en de verklaring van verweerder ter zitting van de raad, en deze in onderlinge samenhang bezien, blijkt dat verweerder tijdens de comparitie van partijen op 25 juni 2010 in strijd met de waarheid heeft verklaard dat hij geen onderhandelingen met klagers had gevoerd over de koop van het paard V.

5.3 Betreffende de beweringen van verweerder ter comparitie van 25 juni 2010 ten aanzien van het bezit van de originele papieren van het paard V overweegt de raad het volgende. Zowel verweerder als zijn echtgenote hebben tijdens de enquête op 7 november 2011 verklaard de beschikking te hebben gehad over de originele papieren. Hieruit blijkt dat verweerder ter comparitie van 25 juni 2010 in strijd met de waarheid heeft verklaard dat zijn echtgenote slechts de beschikking had over kopieën van de papieren.

5.4 Op grond van het bovenstaande is komen vast te staan dat verweerder als advocaat pro se ter comparitie willens en wetens de rechter onjuist heeft geïnformeerd en daardoor heeft misleid. Dit valt verweerder tuchtrechtelijk aan te rekenen.

Dit geldt temeer nu het informatie betreft waarover verweerder uit eigen wetenschap beschikte. Uit de overwegingen van het vonnis van de rechtbank van 29 februari 2012 blijkt dat verweerder door zijn gedragingen het vertrouwen van de rechterlijke macht in de advocatuur (advocatuur, red. NJD) in ernstige mate heeft geschonden.'

Klacht gegrond, schorsing drie maanden

'6.3 De voorzitter heeft aan verweerder voorgehouden dat aan hem eerder tuchtrechtelijke maatregelen voor tuchtrechtelijk verwijtbare gedragingen zijn opgelegd. Gelet op de ernst van de tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging van verweerder en gelet op de al eerder aan verweerder opgelegde maatregelen voor tuchtrechtelijk verwijtbare gedragingen, waaruit verweerder klaarblijkelijk geen lering heeft getrokken, is de raad van oordeel dat niet kan worden volstaan met een lichtere maatregel dan die van schorsing in de uitoefening van de praktijk voor de tijd van drie

maanden alsmede dat openbaarmaking van de schorsing ex artikel 48 lid 3
Advocatenwet geboden is.

YA3090 Raad van Discipline 's-Hertogenbosch M 28 – 2011

Wij worden door de gemeente Sint-Oedenrode, de Nederlandse Raad van State, de Staat
Nederlanden en het Nederlandse openbaar ministerie al 25 jaar lang geterroriseerd om redenen zoals
u hieronder kunt lezen. A.M.L. van Rooij heeft om politieke redenen op 22 april 2010 moeten vluchten
naar België en op 6 mei 2010 daar politiek asiel moeten aanvragen en tegen dubbele woonlasten al
2,5 jaar lang gescheiden moet wonen van zijn vrouw en gezin om niet hetzelfde lot te ondergaan als
[Pim Fortuyn](#). (zie [stuk 1](#), [stuk 2](#), [stuk 3](#), [stuk 4](#), [stuk 5](#) en [stuk 6](#)).

Vanuit deze politieke misdaad loopt in Nederland tegen A.M.L. van Rooij tot 20 september 2015 een
arrestatiebevel, waarbij hij direct door de politie zal worden opgepakt en worden ingesloten in een
penitentiare inrichting. Als bewijs daarvoor vindt u hieronder ingelast betreffend arrestatiebevel d.d. 20
september 2010 van de officier van justitie in het arrondissement 's-Hertogenbosch, waarin letterlijk
het volgende staat geschreven ([zie productie C](#)):

ARRESTATIEBEVEL VERVANGENDE HECHTENIS.

De officier van justitie in het arrondissement 's-Hertogenbosch overwegende dat:

Strabisnr	: 402255477	Parketnr	: 01-840820-06
Volgnr AB	: 001	Zaakverbandnummer:	401612522
Verjaringsdatum	: 20-sept-2015		

Naam: ROOIJ
ADRIANUS MARIUS LAMBERTUS
Geboren op: 10-03-1953 te Sint-Oedenrode

GBA-adres : 'T ACHTEROM 00009 –A, 5491 XD SINT OEDENRODE of

Verblijfs-/ postadres:

**Bij onherroepelijke uitspraak van de Politierechter te Politierechter Den Bosch van 01-
Nov-2007, zitting 082109 is veroordeeld tot betaling van geldboete (n), van EU, 300,00
bij gebreke van betaling en verhaal te vervangen door 6 DAG(EN).**

Wegens:
VERSPREIDEN VAN SMAADSCHRIFTEN
VERSPREIDEN SMAADSCHRIFT

**dat veroordeelde hiervoor thans nog verschuldigd is een bedrag van EU. 378,00 of 6
DAG(EN).**

**zijnde het totaal te betalen bedrag incl. eventuele verhogingen ad EU 78,00 verminderd
met geregistreerde betalingen ad EU. 0,00;**

**dat veroordeelde dit bedrag ondanks eventuele wettelijke aanmaningen daartoe, tot
dusverre niet heeft betaald,**

**Gelast de dienaar van de openbare macht, aan wie zulks wordt opgedragen en aan wie
dit bevel wordt ter hand gesteld, de veroordeelde onmiddellijk gevangen te nemen en
hem of haar over te brengen naar een politiebureau waar hij/zij zal worden ingesloten
om zijn/haar straf te ondergaan, dan wel tijdelijk te worden ingesloten in afwachting van
plaatsing in een penitentiare inrichting.**

's-Hertogenbosch, 20- Sep-2010

De officier van Justitie.

Met deze voorkennis en de wetenschap dat de politierechter die dit heeft beslist, zonder dat A.M.L. van Rooij zich daartegen heeft kunnen verdedigen (is vanaf 22 april 2010 politiek vluchteling), in hetzelfde Gerechtsgebouw verblijft als waar Menno van der Donk griffier is, hebben advocaat mr. S.A. Wensing in samenspanning met de heer en mevrouw Van Hoek-Kneepkens (eisers) tegen A.M.L. van Rooij en zijn Ecologisch Kennis Centrum BV een Kort Geding procedure opgestart met het oogmerk hem op een meest corrupte wijze voor € 52.000 euro te bestellen, waarna tot executoriale verkoop van zijn camping en pensionstal 'Dommeldal' VOF kan worden overgegaan. Dit met de voorkennis en wetenschap dat A.M.L. van Rooij deze door eisers aangespannen Kort-Geding niet kan komen verdedigen, vanwege het simpele feit dat die dan wordt opgepakt in de gevangenis wordt opgesloten. **Dit is samenspannende misdaad te top.**

Nederland heeft geheel België vergiftigd met o.a. [miljoenen kilogrammen valselijk geëtiketteerde](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#), zijnde [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#) van met name [Billiton/Shell](#), vanuit de leverancier [Hickson Garantor Nederland B.V.](#) te Nijmegen en haar dekmantelbedrijven waaronder houtimpregneerbedrijf [Gebr. van Aarle](#) te Sint-Oedenrode. De groot aandeelhouders van [Billiton/Shell](#), waaronder het Nederlandse Koninklijke Huis en de Nederlandse Staat, hebben hieraan honderden miljarden onrechtmatige inkomsten ontvangen. Als gevolg van deze al 25 jaar lang voortdurende politieke misdaad op A.M.L. van Rooij en zijn familie, heeft A.M.L. van Rooij als politiek vluchteling sinds 23 december 2010 zijn vaste woon- en verblijfplaats op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België). Als bewijs daarvoor vindt bijgevoegd de brief d.d. 20 augustus 2012 van het Belgische Grondwettelijke Hof aan A.M.L. van Rooij, waarin letterlijk het volgende staat geschreven ([zie productie D](#)).

**Familie A.M.L. van Rooij
Hazendansweg 36 A, 3520 ZONHOVEN**

Mevrouw, Mijnheer,

In zake: het beroep tot vernietiging van het Verdrag tot herziening van het op 3 februari 1958 gesloten Verdrag tot instelling van het Benelux Economische Unie, en Verklaring gedaan te 's-Gravenhage op 17 juni 2008 ("Nieuw Benelux-Verdrag"), ingesteld door het <<Ecologisch Kennis Centrum. >> en anderen.

Rolnummer: 5464,

In uitvoering van artikel 71, tweede lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, geef ik U kennis van de conclusies die de rechters-verslaggevers in de onder rubriek vermelde zaak hebben uitgebracht.

Gelieve hierbij een afschrift van die conclusies te vinden.

U beschikt over vijftien dagen, vanaf de ontvangst van onderhavige kennisgeving, om eventueel – bij ter post aangetekende zending – een memorie met verantwoording in te dienen.

**Met hoogachting
F. Meersschaut.**

Ondanks deze wetenschap wordt mijn vrouw op 26 juli 2012 op het adres 't Achterom 9, 5491 XD te Sint-Oedenrode geconfronteerd met een aan A.M.L. van Rooij betekend exploit van het vonnis d.d. 25 juli 2012 in kort geding van gerechtsdeurwaarder Hendrikus Joannes Leopold Oomes van Groenenwegen en Partners Gerechtsdeurwaarders B.V. Betreffend vonnis d.d. 25 juli 2012 betreft een door griffier Menno van der Donk opgesteld en ondertekend corrupt vonnis, waaraan geen enkele rechtsgeldigheid kan worden toegekend omdat het niet is voorzien van een grosse stempel en ook niet is ondertekend door de rechter en griffier en aan A.M.L. van Rooij daarvan ook nooit een afschrift is verstuurd. Bijgevoegd vindt u het op 26 juli 2012 door Partners Gerechtsdeurwaarders B.V. betekende vonnis ([zie productie E](#)). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In dit niet rechtsgeldige vonnis heeft griffier Menno van der Donk letterlijk het volgende geschreven:

In naam der Koningin

Vonnis

Rechtbank 's-Hertogenbosch

Sector civiel recht

zaaknummer /rolnummer: 249907 / KGZA 12-468

Vonnis in kort geding van 25 juli 2012.

In de zaak van

1. FRANCISCUS MARTINUS VAN HOEK
2. ADRIENNE MARIE ELISE VAN HOEK-KNEEPKENS
beiden wonende te Vught
eisers,
advocaat mr. S.A. Wensing te Coevorden,

tegen

1. A.M.L. VAN ROOIJ
wonende te Sint-Oedenrode
2. ECOLOGISCH KENNIS CENTRUM B.V.
gevestigd te Sint-Oedenrode,
gedaagden, niet verschenen

Partijen zullen hierna eisers en gedaagden genoemd worden.

1. **De Procedure**

1.1 **Het verloop van de procedure blijkt uit:**

- de dagvaarding van 13 juli 2012, met 6 producties;
- de mondelinge behandeling op 25 juli 2012, ter gelegenheid waarvan eisers hun eis hebben verminderd in die zin dat de vordering sub I in het petitum zo moet worden gelezen dat deze enkel betrekking heeft op eisers en niet op de juridische gemachtigden van eisers en dat vordering sub II, uit praktische overwegingen, wordt ingetrokken. Voorts hebben eisers hierbij aangegeven dat de gevorderde hoofdelijke veroordeling enkel beziet het gevorderde voorschot onder VI;
- de pleitnota van eisers.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. **De beoordeling**

2.1 Bij de dagvaarding zijn de bij de wet voorgeschreven formaliteiten in acht genomen, zodat het gevraagde verstek zal worden verleend.

2.2 Vordering sub IV ziet op een veroordeling tot betaling van een voorschot op de aan de zijde van eisers ontstane immateriële schade (smartengeld). Met betrekking tot een voorziening in kort geding, bestaande in veroordeling tot betaling van een geldsom, is terughoudendheid op zijn plaats. De voorzieningenrechter zal daarbij niet alleen hebben te onderzoeken of het bestaan van een vordering van eisers op gedaagde voldoende aannemelijk is, maar ook of daarnaast sprake is van feiten en omstandigheden die meebrengen dat uit hoofde van onverwijlde spoed een onmiddellijke voorziening is vereist, terwijl de voorzieningenrechter in de afweging van de belangen van partijen mede zal hebben te betrekken de vraag naar – kort

gezegd – het risico van onmogelijkheid van terugbetaling, welk risico kan bijdragen tot weigering van de voorziening.

2.3 Voor toewijzing van de vordering tot betaling van een voorschot op de aan de zijde van eisers ontstane schade is derhalve vereist dat buiten redelijke twijfel staat dat de bodemrechter, over dit geschil oordelende, tot de beslissing zal komen dat gedaagden het thans te vorderen bedrag verschuldigd zijn. Nu de vordering tot betaling van het voorschot op de aan de zijde van eisers ontstane immateriële schade ad € 15.000,- geheel niet is onderbouwd, is aan voormeld vereiste niet voldaan, zodat deze vordering reeds hierom zal worden afgewezen. Een en ander klemmt temeer, nu ter zake van dit onderdeel van de vordering niet is gesteld, nog gebleken van enig spoedeisend belang van de zijde van eisers.

2.4 Het na genoemde vermindering van eis gevorderde komt de voorzieningenrechter voor het overige niet onrechtmatig of ongegrond voor en zal – mede gelet op het feit dat partijen belang hebben bij duidelijkheid en potentiële executiegeschillen zoveel mogelijk voorkomen dienen te worden- als volgt worden toegewezen. De gevorderde dwangsom zal worden beperkt en hieraan zal zowel een maximum als een rechterlijke matigingsclausule worden verbonden zoals hierna vermeld.

2.5 Gedaagden zullen als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van eisers worden begroot op:

- dagvaarding	€ 105, 52
- griffierecht	€ 267, 00
- salaris advocaat	€ 527, 00

- totaal	€ 899, 52

3. De beslissing

De voorzieningenrechter

3.1 verleend verstek tegen de niet verschenen gedaagden

3.2 veroordeelt gedaagden om het beschuldigen van eisers van het plegen van misdrijven, waaronder afpersing, valsheid in geschrifte en deelname aan een criminele organisatie ten aanzien van eisers na betekening van dit vonnis met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden,

3.3 veroordeelt gedaagden om aan eisers een dwangsom te betalen van € 1000, 00 voor iedere dag dat zij niet aan de in 3.1. uitgesproken hoofdveroordeling voldoen, tot een maximum van € 50.000,- is bereikt, met dien verstande dat geen dwangsommen zullen worden verbeurd voor zover dit naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar moet worden geacht, (mede) gelet op de mate van verwijtbaarheid van de overtreding.

3.4 veroordeeld gedaagden in de proceskosten, aan de zijde van eisers tot op heden begroot op € 899, 52

3.5 verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

3.6 wijst het meer of anders gevorderde af,

Dit vonnis is gewezen door mr. I.L.A. Boer in het openbaar uitgesproken op 25 juli 2012

w.g. de griffier

w.g. de rechter

Voor eerste grosse

De griffier van de rechtbank 's-Hertogenbosch.

(bevat geen grosse stempel is enkel ondertekend door Menno van der Donk op 25 juli 2012)

Dat dit vonnis valselijk is opgemaakt door Menno van der Donk, geen grosse is en dus nooit bij exploit d.d. 26 juli 2012 had mogen worden betekend door gerechtsdeurwaarder Hendrikus Joannes Leopold Oomes van Groenenwegen en Partners Gerechtsdeurwaarders B.V. wordt bij brief d.d. 26 juli 2012 door dezelfde Menno van der Donk schriftelijk bevestigd, waarin hij letterlijke het volgende schrijft aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. ([zie productie F](#)):

**Ecologisch Kennis Centrum B.V.
't Achterom 9a
5491 XD Sint-Oedenrode**

Datum 26 juli 2012
Contactpersoon dhr. M.J.H.A. van der Donk
Doorkiesnummer 073-6202391
Ons kenmerk 249907 / KG ZA 12-468
Uw kenmerk
Bijlage(n)

Onderwerp Hoek van/Rooij van

Geachte heer Van Rooij,

Het is de voorzieningenrechter gebleken dat er een fout is geslopen in het dictum van het bij deze brief als bijlage aangehechte vonnis van 25 juli 2012, nu daarin onder 3.3. abusievelijk is verwezen naar 3.1. in plaats van 3.2. De voorzieningenrechter is derhalve voornemens het dictum op dit punt aan te passen.

Indien u bezwaar hebt tegen ambtshalve herstel van het vonnis verzoek ik u dit binnen een week na dagtekening van deze brief schriftelijk mede te delen en daarbij ook te berichten welke redenen u hebt om bezwaar te maken.

Na de gestelde termijn zal worden beslist.



De griffier,

Menno van der Donk

cc. mr. S.A. Wensing, advocaat van Van Hoek c.s.

Daarop hebben wij het hieronder ingelaste bezwaar aangetekend, welke op 31 juli 2012 (23:47 uur) per fax is verstuurd ([zie productie G](#)):



**Afgegeven met ontvangstbevestiging
en per fax 073-6202382 en per e-mail:
info.rechtbanksHertogenbosch@rechtspraak.nl**

Aan: rechtbank 's-Hertogenbosch
t.a.v. **Menno van der Donk**
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch

Totaal: 26 pagina's met 1 bijlage

Met een kopie aan Belgische verantwoordelijke Ministers:



Joëlle Milquet
Vice-Eerste Minister en
Minister van Binnenlandse Zaken en
Gelijke Kansen (België)
E-mail: milquet@ibz.fgov.be



Annemie Turtelboom.
Minister van Justitie (België)
E-mail: info@just.fgov.be

Met een kopie aan de nieuwe politieke partij SOPN:



Deze nieuwe partij doet met **76 kandidaten** mee aan de
Tweede Kamerverkiezingen op 12 september 2012.
Voor meer informatie kijk op de volgende website:

www.sopn.nl

Zonhoven 31 juli 2012

Uw kenmerk: 249907 / KG ZA 12-468

Betreft: Ecologisch Kennis Centrum B.V./
Bezwaar tegen ambtshalve herstel van het bij brief d.d. 26 juli 2012 toegestuurde vonnis in
kort geding in zaaknummer / rolnummer: 249907/KG ZA 12-468.

Geachte heer Menno van der Donk,

Bij brief d.d. 26 juli 2012 (kenmerk: 249907 / KG ZA 12-468) bericht u het Ecologisch Kennis Centrum
B.V., gevestigd op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD Sint-Oedenrode, letterlijk het volgende:

Onderwerp: Hoek van / Rooij van

Geachte heer Van Rooij,

**Het is de voorzieningenrechter gebleken dat er een fout is geslopen in het dictum van
het bij deze brief als bijlage aangehechte vonnis van 25 juli 2012, nu daarin onder 3.3.
abusievelijk is verwezen naar 3.1. in plaats van 3.2. De voorzieningenrechter is derhalve
voornemens het dictum op dit punt aan te passen.**

Indien u bezwaar hebt tegen ambtshalve herstel van het vonnis verzoek ik u mij dit binnen een week na dagtekening van deze brief schriftelijk mede te delen en daarbij ook te berichten welke redenen u hebt om bezwaar te maken.

Na de gestelde termijn zal worden beslist.

De griffier
Menno van der Donk

Voor de inhoud van ons bezwaarschrift, verwijzen wij u naar onze tweede aanvulling beklag d.d. 27 juli 2012 op ons eerste aanvulling beklag d.d. 21 juli 2012 ex artikel 12 aan het Gerechtshof s-Hertogenbosch, t.a.v. President **mr. E.J.M. Boogaard-Derix** Leeghwaterlaan 8, 5223 BA 's-Hertogenbosch, welke u hieronder in dit bezwaarschrift vindt ingelast:

Verstuurd per fax 073-6202282 en per e-mail info.GerechtshofsHertogenbosch@rechtspraak.nl

Aan: Gerechtshof 's-Hertogenbosch,
t.a.v. President **mr. E.J.M. Boogaard-Derix**
Leeghwaterlaan 8, 5223 BA 's-Hertogenbosch.

Sint Oedenrode, 27 juli 2012.

Ons kenmerk: C&P/080712/bk.
Uw Kenmerk: K12/0342



Met een kopie aan Belgische verantwoordelijke Ministers:

Joëlle Milquet

Vice-Eerste Minister en
Minister van Binnenlandse Zaken en
Gelijke Kansen (België)
E-mail: milquet@ibz.fgov.be



Annemie Turtelboom.

Minister van Justitie (België)
E-mail: info@just.fgov.be



Met een kopie aan de nieuwe politieke partij SOPN:

Deze nieuwe partij doet met [76 kandidaten](#) mee aan de Tweede Kamerverkiezingen op 12 september 2012.
Voor meer informatie kijk op de volgende website:

www.sopn.nl

Van: De rechtspersonen:

- Camping en pensionstal 'Dommeldal' VOF, gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode met de vennoten A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen;
- J.E.M. van Rooij van Nunen, wonende op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode;
- A.A.H. van Rooij, wonende op het adres de Markt 25 A4, 5492 AA te Sint-Oedenrode;
- Het Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode;

Betreft:

Tweede aanvulling beklag op eerste aanvulling beklag d.d. 21 juli 2012 ex artikel 12 niet vervolging van de door bovengenoemde rechtspersonen gedane strafaangifte d.d. 30 juni 2012 bij de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch van het plegen van de volgende misdrijven: Valsheid in geschrifte (art. 225 en 226 Sr); Afpersing (art. 311 en 317 Sr); Samenspanning (art. 80 SR) en deelname aan een criminele organisatie (art. 140 Sr), etc. door:

- F. M. van Hoek, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught
- A. M. E. van Hoek-Kneepkens, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught;
- Advocaat mr. S.A. Wensing, Parallelweg 45, 7741 KA Coevorden;

In eerste aanvulling d.d. 21 juli 2012 aangevuld met:

- M.J.H.A. van der Donk, griffier bij de rechtbank 's-Hertogenbosch,
- I.L.A. Boer, rechter bij de rechtbank 's-Hertogenbosch,

In tweede aanvulling d.d. 27 juli 2012 aangevuld met:

- **Gerechtsdeurwaarder Hendrikus Joannes Leopold Oomes, Marconilaan 8-a, 56 21 AA, Eindhoven.**
- **Groenewegen en partners Gerechtsdeurwaarders B.V., Amerikaweg 2, postbus 289, 9400 AL Assen,**

Geacht college,

Bij brief d.d. 9 juli 2012, kenmerk: K12/0342, heeft u de ontvangst van ons beklag niet-vervolgung d.d. 8 juli 2012 schriftelijk bevestigd en in behandeling genomen (**zie achter tab A**).

Als eerste aanvulling d.d. 21 juli 2012 daarop hebben wij u de volgende feitelijk bewezen **nieuwe misdrijven** laten toekomen: Valsheid in geschrifte (art. 225 en 226 Sr); Afpersing (art. 311 en 317 Sr); Samenspanning (art. 80 SR) en deelname aan een criminele organisatie (art. 140 Sr), etc. door:

1. F. M. van Hoek, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught
2. A. M. E. van Hoek-Kneepkens, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught;
3. Advocaat mr. S.A. Wensing, Parallelweg 45, 7741 KA Coevorden;
4. **M.J.H.A. van der Donk, griffier bij de rechtbank 's-Hertogenbosch,**
5. **I.L.A. Boer, rechter bij de rechtbank 's-Hertogenbosch,**

Betreffend aanvullend beklag d.d. 21 juli 2012 met bijbehorende "tab A t/m F" aan bijlagen en ontvangstbevestiging van inlevering vindt u in de volgende drie links bijgevoegd:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/21-juli-2012-aanvulling-beklag-van-hoek-wensing-gerechtshof-den-bosch.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/22-juli-2012-bijlage-tab-a-tm-f-kort-geding-fm-van-hoek.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/21-juli-2012-ontvangstbevestiging-beklag-gerechtshof-van-hoek.pdf>

Als tweede aanvulling d.d. 27 juli 2012 daarop laten wij u de volgende feitelijk bewezen **nieuwe misdrijven** toekomen: Valsheid in geschrifte (art. 225 en 226 Sr); Afpersing (art. 311 en 317 Sr); Samenspanning (art. 80 SR) en deelname aan een criminele organisatie (art. 140 Sr), etc. door:

1. F. M. van Hoek, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught
2. A. M. E. van Hoek-Kneepkens, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught;
3. Advocaat mr. S.A. Wensing, Parallelweg 45, 7741 KA Coevorden;
4. **M.J.H.A. van der Donk, griffier bij de rechtbank 's-Hertogenbosch,**
5. **I.L.A. Boer, rechter bij de rechtbank 's-Hertogenbosch,**
6. **Gerechtsdeurwaarder Hendrikus Joannes Leopold Oomes, Marconilaan 8-a, 56 21 AA, Eindhoven.**
7. **Groenewegen en partners Gerechtsdeurwaarders B.V., Amerikaweg 2, postbus 289, 9400 AL Assen,**

In onze eerste aanvulling d.d. 21 juli 2012 hebben wij een "**6-tal aanvullende beklag-gronden**" ingediend. Wij verzoeken u die hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan het Gerechtshof 's-Hertogenbosch gericht.

In deze tweede aanvulling d.d. 27 juli 2012 laten wij u de “7^e aanvullende beklag-grond” toekomen.

7^e aanvullende beklag-grond

Ondanks het feit dat er vanaf 9 juli 2012 (aangevuld op 21 juli 2012) onder kenmerk: K12/0342, al een strafrechtelijk onderzoek loopt bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch tegen:

1. F. M. van Hoek, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught
2. A. M. E. van Hoek-Kneepkens, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught;
3. Advocaat mr. S.A. Wensing, Parallelweg 45, 7741 KA Coevorden;
4. M.J.H.A. van der Donk, griffier bij de rechtbank 's-Hertogenbosch,
5. I.L.A. Boer, rechter bij de rechtbank 's-Hertogenbosch,

werden wij op 26 juli 2012 verrast met een valselijk betekend exploit, **dossiernummer: 241200494**, van:

6. **Gerechtsdeurwaarder Hendrikus Joannes Leopold Oomes, Marconilaan 8-a, 56 21 AA, Eindhoven.**
7. **Groenewegen en partners Gerechtsdeurwaarders B.V., Amerikaweg 2, postbus 289, 9400 AL Assen,**

vergezeld met een door rechter I.L.A. Boer in samenspanning met een ‘geheime griffier’ in “Naam der Koningin” valselijk opgemaakte vonnis. Betreffend exploit d.d. 26 juli 2012 vindt u bijgevoegd (**zie bijlage**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

De rechtspersonen:

1. Gerechtsdeurwaarder Hendrikus Joannes Leopold Oomes, Marconilaan 8-a, 56 21 AA, Eindhoven.
2. Groenewegen en partners Gerechtsdeurwaarders B.V., Amerikaweg 2, postbus 289, 9400 AL Assen,

hebben in hun valselijk betekende exploit, **dossiernummer: 241200494**, met bijbehorend valselijk opgemaakt vonnis in zaaknummer / rolnummer: 249907/KG ZA 12-468, in onderlinge samenspanning de volgende valsheden in geschrifte gepleegd.

1^e valsheid in geschrifte.

Gerechtsdeurwaarder Hendrikus Joannes Leopold Oomes van Groenewegen en partners Gerechtsdeurwaarders B.V. heeft zijn betekend exploit d.d. 26 juli 2012, dossiernummer: 241200494, laten uitgaan aan:

Adrianus Marius Lambertus van Rooij, geboren 10 maart 1953, wonende te Sint-Oedenrode (5491 XD) aan het adres 't Achterom 9.

Daarmee hebben gerechtsdeurwaarder Hendrikus Joannes Leopold Oomes van Groenewegen en partners Gerechtsdeurwaarders B.V. in hun betekende exploit onmiskenbaar valsheid in geschrift gepleegd, omdat advocaat mr. S.A. Wensing de dagvaarding in kort geding d.d. 11 juli 2012 heeft laten uitgaan aan:

A.A.H. van Rooij (voorzien van de foute naam A.M.L. van Rooij), geboren 7 augustus 1983, wonende te Sint-Oedenrode (5492 AA) Markt 25 –A4,

2^e valsheid in geschrifte.

Adrianus Marius Lambertus van Rooij heeft door toedoen van eerst burgemeester Piet Schriek (CDA) en daarna burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode als gevolg van de **maar liefst al 25 jaar lang** op hem uitgeoefende terreur met het opleggen van tientallen torenhoge onrechtmatige dwangsommen en executoriale beslagleggingen en na een 3-tal pogingen tot doodslag, nadat hij op 3 maart 2010 ging meedoen als lijsttrekker van de politieke groepering De Groenen (lees: <http://www.sdnl.nl/groenen.htm>), als gevolg van een door burgemeester Peter Maas (CDA) gedane **valse strafaangifte van smaad tegen De Groenen afdeling Sint-Oedenrode** moeten vluchten naar België om niet te worden vermoord en/of in de gevangenis terecht te komen.

Na het lezen van het boek "[Alarm....u wordt vergiftigd](#)" dat Ine Veen over A.M.L. van Rooij en Pim Fortuyn heeft geschreven heeft criminoloog prof. F. Bovenkerk deze criminaliteit waar A.M.L. van Rooij al maar liefst 25 jaar lang mee te maken heeft beoordeeld als "[Corporate Crime](#)" Voor bewijs lees het volgende artikel in het Echte Nieuws: <http://www.hetechtenieuws.org/2008-12-23.php>.

Hoe extreem groot deze al maar liefst 25 jaar lang op A.M.L. van Rooij en zijn gezin uitgeoefende misdaad vanuit de gemeente Sint-Oedenrode is kunt u lezen in onze bij brief d.d. 25 juli 2012 aan de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, toegezonden nadere stukken in zaaknummer 201109842/1/A4, welke op 10 augustus 2012 om 10.20 uur ter zitting wordt behandeld. Deze toegezonden nadere stukken kunt u lezen in de volgende link, met deeplinks aan feitelijke onderbouwing:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/25-juli-2012-nadere-stukken-dwangsom-raad-van-state.pdf>

Om deze politieke redenen woont A.M.L. van Rooij, door toedoen van burgemeester Peter Maas (CDA), al vanaf 22 april 2010 als politiek vluchteling in België om niet te worden vermoord en/of te worden opgepakt om in de gevangenis te worden gezet als gevolg van de door burgemeester P.M. Maas (CDA) gedane valse aangifte van smaad tegen A.M.L. van Rooij als gemachtigde van De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode ([Weergeven](#) [Downloaden](#)).

Op 6 mei 2010 heeft A.M.L. van Rooij hiervoor politiek asiel aangevraagd bij voormalig verantwoordelijk Belgisch minister Joëlle Milquet, Vice-Eerste Minister en Minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid ([Weergeven](#) [Downloaden](#))

Vanaf 21 december 2010 heeft A.M.L. van Rooij als politiek vluchteling (met een op 6 mei 2010 gedane asielaanvraag) als vaste verblijfadres Hazendansweg 36 A te 3520 Zonhoven (België), van waaruit hij als directeur van het Ecologisch Kennis Centrum B.V., door toedoen van de gemeente Sint-Oedenrode, ook noodgedwongen zijn 'door deze corruptie' niet betaalde werkzaamheden voor het Ecologisch Kennis Centrum B.V. moet verrichten. Als bewijs daarvoor vindt u in de volgende links onder "tab 11" bijgevoegd blz. 1 en 6 uit de huurovereenkomst die A.M.L. van Rooij op 21 december 2010 heeft gesloten met Axion Vastgoed, Heuvenstraat 23 B-3520 Zonhoven.

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/20-juli-2012-bijlage-tab-1-tm-12-beroep-woz-sint-oedenrode.pdf>

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat advocaat mr. S.A. Wensing zijn dagvaarding in kort geding d.d. 11 juli 2012 had moeten laten uitgaan aan:

Adrianus Marius Lambertus van Rooij, geboren 10 maart 1953, wonende te 3520 Zonhoven, Hazendansweg 36a in België.

De besloten genootschap Ecologisch Kennis Centrum B.V., voor deze haar directeur A.M.L. van Rooij, als politiek vluchteling werkende vanuit de woning op het adres Hazendansweg 36a te 3520 Zonhoven, België.

Hiermee is tevens feitelijk komen vast te staan dat Gerechtsdeurwaarder Hendrikus Joannes Leopold Oomes van Groenewegen en partners Gerechtsdeurwaarders B.V. zijn betekend exploit d.d. 26 juli 2012, dossiernummer: 241200494, had moeten laten uitgaan aan:

Adrianus Marius Lambertus van Rooij, geboren 10 maart 1953, wonende te 3520 Zonhoven, Hazendansweg 36a in België.

De besloten genootschap Ecologisch Kennis Centrum B.V., voor deze haar directeur A.M.L. van Rooij, als politiek vluchteling werkende vanuit de woning op het adres Hazendansweg 36a te 3520 Zonhoven, België.

Nu dat niet is gebeurd zal zo nodig hiervan onverwijld een kort geding procedure in België worden opgestart tegen:

1. Advocaat mr. S.A. Wensing, Parallelweg 45, 7741 KA Coevorden;
2. F. M. van Hoek, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught

3. A. M. E. van Hoek-Kneepkens, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught;
4. Gerechtsdeurwaarder Hendrikus Joannes Leopold Oomes, Marconilaan 8-a, 56 21 AA, Eindhoven.
5. Groenewegen en partners Gerechtsdeurwaarders B.V., Amerikaweg 2, postbus 289, 9400 AL Assen,

om in een Belgische Kort-Geding vonnis uitgesproken te krijgen dat A.M.L. van Rooij als politiek vluchteling vanaf **21 december 2010** noodgedwongen zijn hoofdverblijfadres heeft aan de Hazendansweg 36 A te 3520 Zonhoven (België), met een bijbehorende schadeclaim tegen bovengenoemd 5-tal rechtspersonen die dit alles **met deze voorkennis** hebben veroorzaakt.

3^e valsheid in geschrifte.

Het door Gerechtsdeurwaarder Hendrikus Joannes Leopold Oomes van Groenewegen en partners Gerechtsdeurwaarders B.V. uitgevaardigde betekende exploit d.d. 26 juli 2012, dossiernummer: 241200494, met bijbehorend vonnis zaaknummer / rolnummer: 249907 KG ZA 12-468 is op grond van de volgende punten valselijk opgemaakt:

1^e valse opmaak exploit met vonnis

De naam en de voorletters van de griffier staat niet vermeld op het vonnis zaaknummer / rolnummer: 249907 KG ZA 12-468.

2^e valse opmaak exploit met vonnis

Is er geen gedagtekende minuut akte opgemaakt. Daarmee is het vonnis tot stand gekomen in strijd met art. 230 Rv en art. 156 Rv en daarmee niet rechtsgeldig.

3^e valse opmaak exploit met vonnis

Het vonnis is niet ondertekend. Daarmee is het vonnis tot stand gekomen in strijd met artt. 230 Rv; 231 lid 3 Rv; art. 430Rv. Zie ook Wet RO artt. 5 en 7. Vergelijk ook art. 8:77 lid en lid 3 AWB. Moet in ieder geval ondertekend zijn door de Voorzitter en de griffier van de terechtzitting. Zie ook art.156 Rv.

4^e valse opmaak exploit met vonnis

Er is geen PV van de terechtzitting opgemaakt. Daarmee is het vonnis tot stand gekomen in strijd met art. 84 derde lid Rv; art 87 derde lid Rv; art. 88 derde lid Rv; artt. 180 en 184 Rv; art. 191 lid 2 Rv; art. 201 derde en vierde lid Rv; art. 91 Rv; artt 279 lid 4 en 290 lid 2 Rv en in een KG, art. 5 lid c WTBZ

5^e valse opmaak exploit met vonnis

Het vonnis is gewezen op een valselijk opgemaakt dossier. Ons hieronder in de volgende link tijdig ingebrachte verweerschrift d.d. 22 juli 2012 in kort geding in zaaknummer / rolnummer: 249907 KG ZA 12-468, die uit het dossier van het vonnis zijn gehouden, vindt u hieronder ingelast.

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/22-juli-2012-verweer-kort-geding-van-hoek-wening-rechtbank-den-bosch.pdf>

Het wettelijke bewijs dat verweerschrift d.d. 22 juli 2012 in kort geding op 23 juli 2012 is ingeleverd bij de rechtbank 's-Hertogenbosch kunt u lezen in de volgende link.

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/22-juli-2012-ontvangstbevestiging-kort-geding-rechtbank-van-hoek.pdf>

De behandelend griffier heeft dit tijdig ingeleverde verweerschrift d.d. 22 juli 2012 in kort geding in zaaknummer / rolnummer: 249907 KG ZA 12-468 bewust uit het dossier gehouden, en om die reden bewust zijn naam niet vermeld in het vonnis, om daarmee een valselijk opgemaakt vonnis bewerkstelligd te krijgen.

6^e valse opmaak exploit met vonnis

In het vonnis kort geding staat geschreven dat A.M.L. van Rooij bij verstek is veroordeeld omdat hij in persoon op 25 juli 2012 niet op deze terechtzitting in kort geding aanwezig was. **Deze beslissing is zeer misdadig en wel op grond van de volgende feiten:**

1. A.M.L. van Rooij kan als politiek vluchteling die vanaf 6 mei 2010 politiek asiel in België heeft aangevraagd om door toedoen van burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode niet te worden vermoord in navolging van Pim Fortuyn om persoonlijke veiligheidsredenen niet op deze terechtzitting verschijnen
2. A.M.L. van Rooij kan als politiek vluchteling, die vanaf 6 mei 2010 politiek asiel in België heeft aangevraagd, niet op deze terechtzitting verschijnen omdat hij als gevolg van de door officier van justitie M. Groothuizen van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch (die tevens D66-raadslid is in de gemeente Nijmegen) gewezen beslissing op de door burgemeester Peter Maas (CDA) gedane valse aangifte van smaad tegen De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode tot gevangenisstraf is veroordeeld. Dit met de wetenschap dat D66-raadslid-officier van justitie M. Groothuizen in hetzelfde gerechtsgebouw is gehuisvest, betekent dat als A.M.L. van Rooij op 25 juli 2012 naar deze terechtzitting in kort geding zou zijn gegaan hij in opdracht van deze officier van Justitie zou zijn opgepakt en in de gevangenis zou zijn gezet.

Advocaat mr. S.A. Wensing, F. M. van Hoek en A. M. E. van Hoek-Kneepkens zijn hiervan op de hoogte en hebben **met deze voorkennis** op 11 juli 2012 bewust hun valselijk opgemaakte dagvaarding laten uitgaan met de voorkennis en wetenschap dat A.M.L. van Rooij op grond van bovengenoemde feiten op 25 juli 2012 niet naar de terechtzitting kon komen om zich te verdedigen en als zodanig met verstek kon worden veroordeeld.

7^e valse opmaak vonnis

Bovengenoemd valselijk opgemaakt vonnis is ondertekend door Menno van der Donk, niet zijnde de griffier die de terechtzitting heeft bijgewoond, want die staat niet in het vonnis vermeld.

Menno van der Donk heeft dat gedaan met de wetenschap en voorkennis dat tegen zijn al maar liefst ten minste 10 jaar lang gepleegde misdrijven tegenover A.M.L. van Rooij **als gevolg van het vervalsen van procesdossiers** vanuit het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij tegen deze Menno van der Donk nog de volgende twee strafrechtelijke onderzoeken lopen:

1. Strafrechtelijk onderzoek beklag ex artikel 12 Sv loopt bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch in behandeling is genomen onder kenmerk: K12/0342,
2. strafrechtelijk onderzoek beklag ex artikel 12 Sv loopt bij het Gerechtshof 's-Gravenhage in behandeling is genomen onder kenmerk: K08/0321,

Als bewijs daarvoor vindt u in de links hieronder ingelast ons tijdig ingebrachte verweerschrift d.d. 22 juli 2012 in kort geding in zaaknummer / rolnummer: 249907 KG ZA 12-468 met bijbehorende stukken "tab A t/m F" aan onderliggende bewijsstukken:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/22-juli-2012-verweer-kort-geding-van-hoek-wening-rechtbank-den-bosch.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/22-juli-2012-bijlage-tab-a-tm-f-kort-geding-fm-van-hoek.pdf>

Menno van der Donk heeft **om persoonlijke redenen** er dan ook groot belang bij dat, voorafgaande aan de beslissing van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch in de zaak met kenmerk: K12/0342 en de beslissing van het Gerechtshof 's-Gravenhage in de zaak met kenmerk: K08/0321, A.M.L. van Rooij en zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. zijn geliquideerd.

Met de inhoud in bovengenoemde links is feitelijk komen vast te staan dat zonder ook maar ooit een overeenkomst te hebben gesloten, en zonder ook maar ooit in het bezit te zijn geweest van de acht paarden van:

- F. M. van Hoek, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught
 - A. M. E. van Hoek-Kneepkens, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught;
- Paardenadvocaat S.A. Wensing:

- € 150.000,- euro opeist van Camping en Pensionstal 'Dommeldal' via het Ecologisch Kennis Centrum B.V. in het door hem opgestarte kort geding, zaaknummer: 249907KGZA12-468. - en daar bovenop € 14.081,78 euro opeist van Camping en Pensionstal 'Dommeldal' via A.A.H. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen in het door hem opgestarte civiele procedure bij de rechtbank rechtbank 's-Hertogenbosch, kanton Eindhoven met als zaaknummer: 838478 (rolnummer: 12-6444).

Dit betekent dat paardenadvocaat S.A. Wensing in staat is om **vanuit het niets** iedere paardenhouder in Nederland voor maar liefst € 150.000,- euro en € 14.081,78 euro lichter te maken.

Camping en pensionstal 'Dommeldal' (www.dommeldal.eu) vindt dat elke paardenhouder in Nederland daarvoor behoort te worden gewaarschuwd. Daarom hebben wij besloten om de paarden stamboeken IHW, NRPS, Appaloosa, KWPN en KNHS daarvan op deze wijze op de hoogte te brengen. Om die reden hebben wij hiervan een kopie laten toekomen aan:

1. A.J. Geenhuizen, voorzitter IHW Stamboek;
2. Wietske Lantinga, secretaris IHW Stamboek;
3. Rita Koogje, stamboek secretaris NRPS stamboek;
4. Mw. H.R. Boer-Bruin, secretaris Appaloosa- stamboek
5. De secretaris van de KWPN-stamboek;
6. De secretaris van de KNHS-stamboek;

Gezien de ernst van deze in samenspanning gepleegde misdrijven tegen A.M.L. van Rooij en zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. hebben wij hiervan een kopie laten toekomen aan de volgende Belgische verantwoordelijk ministers:

1. **Joëlle Milquet**, Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken en Gelijke Kansen (België) (e-mail: milquet@ibz.fgov.be)
2. **Annemie Turtelboom**, Minister van Justitie (België)(e-mail: info@just.fgov.be)

met het verzoek hierover **met de hoogste spoed** in overleg te treden met hun college ministers [Ivo Opstelten](#) van Veiligheid en Justitie en [Liesbeth Spies](#) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

Omdat A.M.L. van Rooij voor de politieke partij SOPN (www.sopn.nl), onder nummer 47, meedoet aan de komende tweede kamer verkiezingen voor 12 september 2012, voor bewijs zie de volgende kandidatenlijst:

<http://www.sopn.nl/over-sopn/192-kandidatenlijst-sopn.html>

laten wij een kopie van deze strafaangifte toekomen aan alle 76 kandidaten die op deze SOPN lijst staan, met het verzoek deze informatie te gebruiken in hun campagne.

Verzoek aan het Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Om als Gerechtshof 's-Hertogenbosch niet medeplichtig te worden aan bovengenoemde in samenspanning gepleegde meest ernstige geld afpersende misdrijven door advocaat mr. S.A. Wensing, dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens, M.J.H.A. van der Donk, I.L.A. Boer, H.J.L. Oomes en Groenewegen en partners Gerechtsdeurwaarders B.V. jegens A.M.L. van Rooij en zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. verzoeken wij u de behandeling van dit beklag (kenmerk: K12/03412) ex art 12 Sv bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch in samenhang met het al 4 jaar lang lopende beklag (kenmerk: K08/0321) ex art 12 Sv bij het Gerechtshof 's-Gravenhage tegen onder meer Menno van der Donk **zo spoedig mogelijk** door de aangewezen advocaat-generaal te laten onderzoeken, waarna betreffende advocaat-generaal daarover spoedig zijn schriftelijk-verslag kan uitbrengen aan de Gerechtshof 's-Hertogenbosch, waarbij na 25 jaar lang dergelijke misdaad te hebben meegemaakt eens een einde kan komen.

Uw schriftelijke bevestiging daarvoor zien wij gaarne **vóór uiterlijk 30 juli 2012** tegemoet.

Alvorens u overgaat tot het nemen van een beslissing op dit beklag verzoeken wij u hierover ondergetekenden te horen.

Camping en pensionstaal 'Dommeldal' VOF
Namens deze de vennoten



J.E.M. van Rooij-van Nunen,

A.M.L. van Rooij



J.E.M. van Rooij-van Nunen (privé)

A.A.H. van Rooij (privé)(P/O)

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze:



Ing. A.M.L. van Rooij

Bijlage:

- betekende exploit, dossiernummer: 241200494, Groenewegen en partners
Gerechtsdeurwaarders B.V. (5 blz.)

Deze tweede aanvulling beklag d.d. 27 juli 2012 heeft het Gerechtshof s-Hertogenbosch bij fax op 27 juli 2012 (04.20 uur) ontvangen. Betreffende ontvangstbevestiging vindt u bijgevoegd (**zie bijlage**).



Menno van der Donk (zie foto), Hugo de Grootlaan 46, 5223 LC te 's-Hertogenbosch, heeft bovengenoemde misdrijven gepleegd jegens het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij met de voorkennis en wetenschap dat tegen hem de volgende twee strafrechtelijke onderzoeken lopen:

1. Strafrechtelijk onderzoek beklag ex artikel 12 Sv loopt bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch in behandeling is genomen onder kenmerk: K12/0342,
2. strafrechtelijk onderzoek beklag ex artikel 12 Sv loopt bij het Gerechtshof 's-Gravenhage in behandeling is genomen onder kenmerk: K08/0321,

Deze strafrechtelijke onderzoeken lopen tegen Menno van Der Donk omdat hij **reeds miljoenen euro's schade** heeft aangericht bij A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen, A.A.H. van Rooij, Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Camping en pensionstal 'Dommeldal' V.O.F. als gevolg van zijn ten minste 10 jaar lang **vervalsen van documenten en procesdossiers** waaruit de meest **'corrupte vonnissen'** zijn ontstaan.

Deze Menno van der Donk heeft **met het vervalsen van documenten en procesdossiers ook veel andere bij ons bekende slachtoffers gemaakt**. Om die reden zal dit bezwaarschrift met voorafgaand '**Persbericht**' wereldkundig worden gemaakt. Dit om daarmee bewerkstelligd te krijgen dat hij niet nog meer slachtoffers maakt.

Voordat **Menno van der Donk** met het op deze wijze slopen van mensen en bedrijven vanuit de rechtbank 's-Hertogenbosch is begonnen, was hij werkzaam bij het **Ministerie van Justitie** als administratief medewerker.

Dit geeft een verklaring voor zijn bovengenoemd extreem misdadig handelen jegens A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen, A.A.H. van Rooij, Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Camping en pensionstal "Dommeldal" V.O.F.

De oorzaak van dit extreem misdadig handelen van Menno van der Donk is gelegen in het volgende:

1953: [André Donner](#) (ARP), zijnde de vader van huidig Vice-President [Piet Hein Donner](#) van de Nederlandse Raad van State, heeft vanaf 17 april 1950 tot 6 januari 1954 als lid van de Staatscommissie-Van Schaik de [herziening van de Nederlandse Grondwet van 1953](#) voorbereid. Met deze herziening van de Grondwet heeft artikel 60 van de Grondwet de volgende uitbreiding gekregen ([bewijs 1](#), [bewijs 2](#)).

"De rechter treedt niet in beoordeling van de grondwettigheid van overeenkomsten."

1962: als gevolg van deze Grondwetswijziging, die door toedoen van de vader van [Piet Hein Donner](#) tot stand is gekomen, is voor Vice-President [Louis Joseph Maria Beel](#) (KVP) en Voorzitter [Koningin Juliana](#) van de Raad van State de weg vrijgemaakt om over de nieuwe Bestrijdingsmiddelenwet positief advies uit te brengen waarop het [kabinet De Quay](#) ((KVP, CHU, ARP (thans: **CDA**) en **VVD**)) op 21 april 1962 de [Bestrijdingsmiddelenwet](#) van kracht heeft verklaard die geen rekening houdt met:

- de nadelige gevolgen van deze bestrijdingsmiddelen gedurende de gebruiksfase en in de afvalfase;
- en waarbij de niet werkzame chemische stoffen, zijnde onbekende andere zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stof(fen) niet op het etiket behoeven worden vermeld:

Daarmee is in zeer ernstige mate in strijd met de artikelen 1, 21 en 22 van de Grondwet, wat door wijziging van artikel 60 in de Grondwet vanaf 1953 niet meer door een rechter mag worden beoordeeld ([bewijs 1](#), [bewijs 2](#), [bewijs 3](#), [bewijs 4](#)).

1983: dezelfde [André Donner](#) (ARP), zijnde de vader van huidig Vice-President minister [Piet Hein Donner](#) van de Nederlandse Raad van State, was vanaf 1967 tot 1971 (mede)voorzitter van de [Staatscommissie](#) Cals-Donner die de [algehele herziening van de Grondwet in 1983](#) hebben voorbereid. Met deze herziening van de Grondwet is artikel 120 in de complete herziende Grondwet opgenomen, dat luidt ([bewijs](#)):

"De rechter treedt niet in de beoordeling van de grondwettigheid van wetten en verdragen."

Door hiervan in 1983 het zelfstandige artikel 120 in deze complete herziende Grondwet op te nemen met toevoeging van "**Wetten**" is het schade-aansprakelijkheidsprobleem vanuit 16,5 miljoen Nederlanders en 500 miljoen Europeanen richting [Shell/Billiton](#) (en daarmee richting het Koninklijk Huis en de Nederlandse Staat) vanwege de op 21 april 1962 ingebouwde tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet weggenomen. Daarmee heeft [André Donner](#) voor Vice-President [Willem Scholten](#) (CDA) en Voorzitter [Koningin Beatrix](#) van de Raad van State de weg vrijgemaakt om positief advies uit te brengen waarop het [Kabinet Lubbers I](#) ([CDA](#) en [VVD](#)) heeft beslist dat bij de toelating van bestrijdingsmiddelen niet meer mag worden getoetst aan de volgende hieronder ingelaste artikelen 1, 21 en 22 van de Grondwet:

Artikel 1 Grondwet

Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan.

Artikel 21 Grondwet

De zorg van de overheid is gericht op de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu.

Artikel 22 Grondwet

- 1. De overheid treft maatregelen ter bevordering van de volksgezondheid.**
- 2. Bevordering van voldoende woonelegentheid is voorwerp van zorg der overheid.**

3. Zij schept voorwaarden voor maatschappelijke en culturele ontplooiing en voor vrijetijdsbesteding.

Daarmee heeft [André Donner](#) met de hulp van de Raad van State, de Staat der Nederlanden en de politieke partijen CDA en VVD weten te bewerkstelligen dat bedrijven als Shell/Billiton/Budelco onder de dekmantel van “**duurzaamheid**” met miljarden euro's aan overheidssubsidie (belastinggeld) via bestrijdingsmiddelen (waaronder Superwolmanzout-Co) honderden/miljarden kilogrammen [valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#), zijnde [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#) van met name [Billiton/Shell/Budelco](#), via geïmpregneerd hout bij de consumenten in huizen en tuinen zijn gedumpt zonder dat daartegen bestuursrechtelijk, civielrechtelijk of strafrechtelijk kan en mag worden opgetreden. [André Donner](#) heeft dat in de periode vanaf 1967 tot 1971 weten te bewerkstelligen. Dit met de wetenschap dat dezelfde [André Donner](#) in diezelfde periode (vanaf 7 oktober 1958 tot 29 maart 1979) lid was van het Hof van Justitie der Europese Gemeenschappen te Luxemburg, betekent dat hij dit ook in die hoedanigheid heeft gedaan, waarmee dit ook niet meer kan worden getoetst door het Hof van Justitie van de Europese Unie.

Van bovengenoemde door burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode in samenspanning met [Gebr. van Aarle B.V.](#) gepleegde misdrijven heeft A.M.L. (Ad) van Rooij strafaangifte gedaan bij de officier van justitie mr. G.C.M. Bos van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch. Betreffende strafaangifte [d.d. 28 december 1994](#), met bijbehorende brief d.d. 16 november 1994 aan de gemeenteraad van Sint-Oedenrode met bijbehorend 3-tal producties aan bijlagen, vindt u bijgevoegd ([bewijs](#)).

Op deze gedane strafaangifte d.d. 28 december 1994 heeft verantwoordelijk milieuofficier van justitie mr. G. Bos van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch onder verantwoordelijkheid van minister [Winnie Sorgdrager](#) (D66) van justitie ([in Kabinet Kok 1](#)) bij brief [d.d. 13 januari 1995](#) (kenmerk: 1/0010/95) letterlijk het volgende beslist ([bewijs](#)):

Naar aanleiding van uw aangifte van 28 december 1994 tegen Burgemeester en Wethouders van de gemeente Sint-Oedenrode en de Gebr. Van Aarle B.V. deel ik u mede dat ik hierin geen aanleiding zie een strafrechtelijk onderzoek in te stellen en wel op [oppertuitiesgronden](#).

**De officier van justitie
Mr. G.C.M. Bos**

Daarmee heeft de officier van justitie mr. G. Bos met toestemming van verantwoordelijk minister van justitie [Winnie Sorgdrager](#) (D66) beslist dat het massaal vergiften van de wereldbevolking via o.a. dekmantalbedrijf Gebr. van Aarle B.V. met het [valselijk geëtiketteerde](#) Superwolmanzout-CO van [Hickson Garantor Nederland B.V.](#) zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan buitengebied op sterk verontreinigde grond zonder voorafgaande vereiste sanering, in strijd met de bouwverordening, zonder een daarvoor vereiste Hinderwetvergunning van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode, zonder een daarvoor vereiste Wvo-vergunning van het waterschap De-Dommel, zonder een daarvoor vereist extern veiligheidsrapport en rampenbestrijdingsplan (vanwege meer dan 500 kg opslag aan arseenzuur) in strijd met post-Seveso-richtlijn te midden van 12 woningen van derden (op 0 tot 100 meter afstand) in het [uiterst kritische dommeldalgebied](#) van Sint-Oedenrode (Olland) van zodanig groot algemeen belang is dat daartegen niet strafrechtelijk zal worden opgetreden.

Op deze wijze heeft [Shell/Billiton](#) (vanwege het voorzitterschap van voormalig milieuminister [Hans Alders](#) tot stand gebrachte “*Rio de Janeiro protocol*”) wereldwijd miljarden kilogrammen [valselijk geëtiketteerd](#) volledig in water oplosbare zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#), zijnde [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#), via tijdelijke uitlopende producten (geïmpregneerd hout) op een ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht kunnen dumpen, waarvoor voormalig minister van justitie [Winnie Sorgdrager](#) (D66) zowel persoonlijk als wel namens de Staat der Nederlanden verantwoordelijk en aansprakelijk is.

Het zijn deze vanuit de Nederlandse regering gepleegde genocide-misdrijven vanaf 5 mei 1945 tot op heden met bestrijdingsmiddelen gif, chemtrails gif, fluoride gif, aspartaam gif, vaccinatie gif, stralings gif, cosmetica gif, etc, waaraan over 5 tot 10 jaar wereldwijd miljarden mensen vroegtijdig zullen sterven aan kanker of andere ernstige vergiftigingsziekten.

Voor meer informatie hierover lees bijgevoegd verzoekschrift [d.d. 21 juli 2011](#), aangevuld bij brief [d.d. 7 augustus 2011](#), van Ad van Rooij aan het Gerecht van Eerste Aanleg van de Europese Unie om de Nederlandse Grondwet in overeenstemming te brengen met de Europese Grondwet ([Verdrag van Lissabon](#))

Dat Nederland daarmee de volledige vergiftigingsmacht over geheel Europa heeft en vanuit Europa over de gehele wereld maken de door mij ([Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#)) in 1998 gewonnen uitspraak bij de Raad van State en het in 1999 gewonnen arrest bij het Europese Hof van Justitie glashelder. Als bewijs daarvoor lees de volgende krantenartikelen uit die tijd.

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/1999-07-31-ad-provincies-negeren-verbod-rvst-op-houtversnippering.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/1998-09-07-cobouw-totaal-verbod-op-vermalen-van.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/1999-11-19-gazet-van-antwerpen-belg-bedrijf-verwerkt-giftig-hout-uit-nl.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/1999-10-07-lc-giftige-stoffen-via-lucht-lozen-mag-niet-meer.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/1999-10-16-ad-vergunning-voor-spuiten-met-gif.pdf>

Alle Nederlandse ambtenaren mogen als gemachtigden van hun besturen deze onherroepelijke uitspraak van de Raad van State en onherroepelijk Arrest van het Europese Hof van Justitie vanaf 1998 overtreden zonder daarvoor strafrechtelijk te worden vervolgd, vanwege het simpele feit dat de Nederlandse Hoge Raad onder verantwoordelijkheid van minister [Winnie Sorgdrager](#) van Justitie (D66) op 23 april 1996 in het Kabinet Kok-I (PvdA, VVD en D66) het Pikmeer Arrest heeft uitgesproken. Als bewijs daarvoor lees het volgende artikel hierover van Ad van Rooij in het Katholiek Nieuwsblad en de 2Vandaag uitzendingen waarin ook Ad van Rooij dit toelicht:

<http://www.sdnl.nl/kath-nb2.htm>

<http://www.mstsnl.net/video/pikmeerarrest.wmv>

<http://www.mstsnl.net/video/van-rooij.wmv>

Hiermee is het bewijs geleverd dat de Nederlandse Hoge Raad een hogere rechtbank is als het Europese Hof van Justitie en dat Nederland vanuit het voortgezette Hitler-Kabinet onder aansturing van de Bilderbergers, vanuit geheel Europa de gehele wereld hebben vergiftigd met miljarden tonnen kankerverwekkend gif zonder dat daartegen strafrechtelijk kan worden opgetreden. Voor bewijs lees ons hieronder ingelaste verzoekschrift d.d. 26 juli 2012 aan het Belgische Grondwettelijke Hof:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/26-juli-2012-rechtzaak-grondwettelijk-hof-belgie.pdf>

Juist daarom moest vanuit die Bilderbergers het Internationaal Strafhof in Den Haag (Nederland) komen, zodat vanuit Nederland de gehele wereld kan worden vergiftigd met miljarden tonnen kankerverwekkend gif zonder dat daartegen strafrechtelijk kan worden opgetreden. Dit was namelijk nodig om de **New World Order** gerealiseerd te krijgen. Daarom mag de door de Bilderbergers aangestuurde Nederlandse media daarover niet meer schrijven of TV-uitzendingen laten uitkomen en heeft Ad van Rooij vanaf 22 april 2010 naar België moeten vluchten om in navolging van Pim Fortuyn niet te worden vermoord, nadat drie aanslagen in Nederland op hem zijn gepleegd. Voor bewijs lees:

<http://www.hbvl.be/limburg/zonhoven/nederland-59-leeft-ondergedoken-in-zonhoven.aspx>

http://www.hbvl.be/krantenkoppen/zoeken/pim-fortuyn.aspx?q=en_tw9KKHOfym3ahHa42fvgrg==&q=pim+fortuyn

<http://www.ineveen.nl/iv16.htm>

<http://www.deepjournal.com/p/2/a/nl/628.html>

<http://www.sdn1.nl/fortuyn1.htm>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/tab-3-bij-urgente-brief-17-juli-2008-van-philips-safety-manager-aml-van-rooij-aan-philips-president-g-kleisterlee.pdf>

<https://sites.google.com/site/degroenenbelgie/>

Als waardering daarvoor is Winnie Sorgdrager (D66) gepromoveerd tot Staatsraad, Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State om dit alles bestuursrechtelijk op het hoogste niveau af te dekken. Voor bewijs lees:

http://www.raadvanstate.nl/over_de_raad_van_state/organisatie/leden_en_staatsraden/lid/?member_id=92

Juist daarom moest mr. J.P.H. Donner (CDA) vice-president van de Raad van State worden om dit alles af te dekken wat zijn vader en grootvader allemaal hebben veroorzaakt en was ik niet geschikt voor die functie. Voor bewijs lees de volgende links:

<http://www.hetechtenieuws.org/2011-11-17.php>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/3-november-2011-sollicitatie-vice-president-raad-van-state.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/25-juli-2012-nadere-stukken-dwangsom-raad-van-state.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/26-juli-2012-rechtzaak-grondwettelijk-hof-belgie.pdf>

<https://sites.google.com/site/nocancerfoundationnl/waarom>

<http://www.hetechtenieuws.org/nummers.php>

<http://www.sdn1.nl/ekc.htm>

<http://www.sdn1.nl/ekc-raad-van-state.htm>

<http://herstelderepubliek.wordpress.com/2012/07/28/grootste-milieuschandaal-ooit-ontmaskerd/#more-13546>

<http://herstelderepubliek.wordpress.com/2012/07/29/een-moderne-staatsvorm-een-oud-indiaans-lied/#more-13553>

<http://herstelderepubliek.wordpress.com/2012/07/30/het-ondemocratische-kneuterdijk-college/#more-13562>

Menno van der Donk werkt vanuit zijn vorige functie als administratief medewerker van het Ministerie van Justitie nauw samen met het al **vanaf 18 augustus 2012** meest criminele Openbaar Ministerie jegens A.M.L. van Rooij en zijn gezin, dat in hetzelfde gebouw Leeghwaterlaan 8, 5223 BA 's-Hertogenbosch is gehuisvest. Al op 18 augustus 1992 is onder voorzitterschap van de officier van justitie mr. G. Bos van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch een geheime vergadering geweest samen met parketsecretaris G. Broeren, voormalig burgemeester P. Schriek (CDA) van Sint-Oedenrode, voormalig milieuwethouder H. van Dijk-Eerhart van Sint-Oedenrode (CDA), juridisch medewerker Provincie Noord-Brabant H. Artz, de wachtmeesters I. Valk en M. Saris van de rijkspolitie Sint-Oedenrode, dhr. C. Kertsholt hoofd afd. bouwen van Sint-Oedenrode, milieu-inspecteur H. de Vries van Noord-Brabant, dhr. V. Ditters hoofd algemene zaken Waterschap De Dommel en notulist G. van Aarle controlerend ambtenaar Sint-Oedenrode. **In dat geheime overleg is** toen besloten dat in opdracht van milieu-inspecteur H. de Vries van Noord-Brabant, namens minister Hans Alders (PvdA) van VROM, burgemeester Piet Schriek (CDA) van Sint-Oedenrode GGD-arts Henk Jans op Ad van Rooij moest afsturen om hem geestesziek te verklaren. Mede dank zij Anton Nigten van het Landelijk Milieu Overleg en Jan Juffermans van de Kleine Aarde is dat toen mislukt. Als waardering daarvoor kreeg deze GGD-arts Henk Jans in 1993 uit de handen van de commissaris van de koningin van Noord-Brabant Frank Houben (huisvriend van koningin Beatrix) de Provinciale Milieuprijs van Noord-Brabant uitgereikt (*bron: [Het Echte Nieuws 26 november 2007](#)*).

Menno van der Donk pleegt al meer dan 10 jaar lang deze meest ernstige geld stelende misdrijven jegens de familie Van Rooij met de wetenschap en voorkennis dat de [paardenhouderij Camping en Pensionstal 'Dommeldal'](#) van Ad en Annelies van Rooij, **die al 35 jaar lang geen gif (bestrijdingsmiddelen) gebruiken**, moet worden geliquideerd. Dit ten dienste van haar buurman [Gebr. van Aarle](#), Ollandseweg 159, 5491 XB, Sint-Oedenrode, die met de hulp van de Nederlandse Raad van State, de rechtbank 's-Hertogenbosch en de gerechtshoven 's-Hertogenbosch en 's-Gravenhage geheel Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten heeft vergiftigd met meer dan 100.000 kilogram zeer giftig kankerverwekkend valselijk geëtiketteerd arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) waaraan meer dan honderdduizend mensen (op termijn) eerder zullen sterven aan kanker, het proces dat mede door toedoen van deze **Menno van der Donk** reeds in volle gang is. Hare Majesteit Koningin Beatrix (voorzitter van de Raad van State) heeft daaraan heel veel geld verdiend omdat het door [Gebr. van Aarle](#) gebruikte [Superwolmanzout-CO](#) is samengesteld uit hoog problematisch gevaarlijk afval van Billiton/Shell/Budelco waarin het Koninklijk Huis veel aandelen heeft. Ter onderbouwing daarvan vindt u hieronder ingelast een aantal artikelen uit [Kleintje Muurkrant](#).

Bossche Justitie helpt misdaad

Een bedrijf in Sint Oedenrode brengt jaarlijks zo'n 5650 kg arseen en 7900 kg chroom VI in het milieu. Hiervoor staat, ingevolge artikel 173a van het Wetboek van Strafrecht, een gevangenisstraf van 12-15 jaar. Al op 11 oktober 1995 heb ik daarvan aangifte gedaan bij de hoofdofficier van justitie in Den Bosch. Deze hoofdofficier van justitie weigert op deze aangifte al ruim zeven jaar lang een beslissing te nemen. Daarmee helpt hij betreffend bedrijf al meer dan zeven jaar met het plegen van de hieronder beschreven strafbare feiten.

door Ad van Rooij

De Tweede Kamer der Staten Generaal heeft in het vergaderjaar 1985/86 het "Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986/90" vastgesteld. In dat meerjarenprogramma staat geschreven dat arseen en chroom VI zwarte lijststoffen zijn, en dat deze stoffen zo gevaarlijk zijn voor mens, dier en milieu, dat in het milieu brengen ervan in internationaal verband vermeden moet worden. Voor uit het milieu weren van deze zwarte lijststoffen wordt daarom een maximale brongerichte aanpak voorgestaan. Een bedrijf in Sint Oedenrode doet precies het tegenovergestelde. Dit bedrijf perst onder hoge druk schoon hout tot aan de kern toe vol met het goed in water oplosbare arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). Nadat dit hout is volgeperst met deze zwarte lijststoffen worden er houten producten als tuinschuttingen, pergola's, tuinhuisjes, vlonders, picknicktafels en zelfs kinderspeeltoestellen van gemaakt. Deze met arseen en chroom VI volgeperste houten producten worden door 't bedrijf verkocht aan consumenten zonder hen te hebben gewaarschuwd voor de daaraan verbonden gevaren en gebreken. Het arseen en chroom VI komt met het regenwater mee uit het hout en vergiftigen daarmee bramen, druiven, aardbeien, tomaten en dergelijken die vaak tegen of onder deze geïmpregneerde houten schuttingen of pergola's worden geplant. Kinderen die op geïmpregneerde houten kinderspeeltoestellen spelen krijgen dit arseen en chroom VI binnen via de huid, de mond en rechtstreeks in het bloed bij splintervorming. In de afvalfase wordt dit geïmpregneerde hout opgestookt in houtkachels. Daarbij wordt zo'n 50 % van dat arseen en chroom VI via de schoorsteen uitgestoten naar de lucht. Omwonenden ademen deze zwarte lijststoffen in. Het overblijvende as bevat extreem hoge concentraties arseen en chroom VI. Zonder enige bescherming wordt dit levensgevaarlijk as veelal opgeschept met veger en blik, waardoor diegenen die dat doen hoge concentraties arseen en chroom VI inademen. Dit levensgevaarlijke as gaat vervolgens gewoon in de vuilnisbak of wordt gebruikt als humus in de groententuin. Dit heeft tot gevolg dat diegenen die het huisvuil ophalen, of de op dat as gekweekte groenten eten, daarmee ook hoge concentraties arseen en chroom VI het lichaam binnenkrijgen. In de afvalfase wordt dit geïmpregneerde hout ook bijgestookt in de kolengestookte elektriciteitscentrales voor de opwekking van "groene" stroom. In dat geval wordt betreffend arseen en chroom VI deels uitgestoten via de schoorsteen van die elektriciteitscentrales en worden die stoffen door de omwonenden van die centrale ingeademd. Een groot gedeelte van betreffend arseen en chroom VI blijft achter in het vlieggas. Dit vlieggas wordt voor zo'n 50 procent toegevoegd aan cement. Bouwvakkers die met dat cement moeten werken krijgen dit arseen en chroom VI vervolgens weer binnen door inademing, inslikken en via de huid. Bouwbedrijven die hun werknemers met deze giftige cement laten werken overtreden daarmee de

Arbeidsomstandighedenwet. Het is voor mij een raadsel dat de arbeidsinspectie daartegen niet optreedt. Deze bedrijven kunnen later rekenen op grote schadeclaims, aangespannen door hun zieke werknemers.

Door niet te beslissen op mijn aangifte van 11 oktober 1995 heeft de hoofdofficier van justitie in Den Bosch mij al zeven jaar lang geblokkeerd in mijn beklag mogelijkheid bij het gerechtshof te 's-Hertogenbosch, zoals dat staat beschreven in artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering. Deze zeven jaar lange weigering om te beslissen is er de oorzaak van dat betreffend bedrijf in die tijd zo'n 40.000 kg arseen en 56.000 kg chroom VI op de hierboven beschreven wijze in ons leefmilieu heeft kunnen brengen. Als gevolg daarvan kan dit later bij duizenden mensen leiden tot kanker en/of toxische effecten op de reproductiefunctie van vrouwen en/of mannen (onder andere impotentie, fertiliteitsproblemen, menstruatiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het nageslacht via vrouwen en/of mannen (onder andere miskramen, ontwikkelingsstoornissen, doodgeboorte) en/of genetische afwijkingen en dergelijke. Al dit toekomstige leed aan duizenden mensen is toe te schrijven aan de hoofdofficier van justitie in Den Bosch. Om te voorkomen dat betreffend bedrijf in Sint Oedenrode nog meer toekomstige slachtoffers maakt, heb ik bij brief van 1 december 2002 de hoofdofficier van Justitie, mr. R.W.M. Craemer in 's-Hertogenbosch, verzocht om vóór 15 december 2002 kenbaar te maken wanneer door hem wordt beslist op mijn aangifte van 11 oktober 1995. De inhoud van die brief kunt u vinden bij de Sociale Databank Nederland op internet (www.sdn.nl/ekc-om05.htm)

In geval de hoofdofficier van Justitie mr. R.W.M. Craemer blijft weigeren te beslissen op mijn aangifte van 11 oktober 1995 dan is hij ons inziens de grootste misdadiger. Daarvan zal dan ook aangifte worden gedaan bij de Voorzitter van het College van Procureurs-Generaal Jhr. Mr. J.L. de Wijkerslooth-de Weerdesteijn.

(Ad van Rooij is hogere veiligheidkundige en betrokken bij het Ecologisch Kennis Centrum te Sint Oedenrode. Al hetgeen hij hierboven over de hoofdofficier van Justitie in Den Bosch heeft geschreven kan hij staven met feitelijke bewijsstukken. Een overstelpende hoeveelheid informatie over dit soort zaken kunt u vinden op internetadres www.sdn.nl/ekc.htm)

Dit artikel is verschenen in Kleintje Muurkrant nr 374, 20 december 2002

Grootste milieuschandaal ooit ontmaskerd

Met een recent bij de Raad van State aangespannen rechtszaak heb ik 's werelds grootste milieuschandaal ooit, in gang gezet door het kabinet Lubbers III (CDA/PvdA), feitelijk volledig ontmanteld.

door Ad van Rooij

De basis van dit enorme milieuschandaal vormt de "Intentieverklaring uitvoering milieubeleid basismetaalindustrie" ondertekend op 10 maart 1992 door: minister J.G.M. Alders namens het ministerie van VROM; minister dr. J.E. Andriessen namens het ministerie van EZ; minister J.R.H. Maij-Weggen namens het ministerie van V en W; de heer D. Sonneveld namens het Interprovinciaal Overleg; drs. P.Ph. Dordregter namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten; dr. ir. J. IJff en mr. C.Th. Smit namens de Unie van Waterschappen en ir. O.H.A. van Royen namens de stichting Basismetaalindustrie en Milieu. Bovengenoemde personen hebben hiermee op 10 maart 1992 een samenwerkingsovereenkomst afgesloten waarin is beslist dat de 220.000 ton jarosiet die Billiton (Budelco/Shell) jaarlijks aan gevaarlijk afval opslaat in het jaar 2000 moet zijn teruggebracht naar 11.000 ton en dat 209.000 ton daarvan moet worden hergebruikt. In deze overeenkomst is aan bovengenoemde deelnemers en de deelnemers uit de Overleggroep en taakgroepen een geheimhoudingsplicht opgelegd. Overeenkomstig die intentieverklaring moest de metaalindustrie (Billiton/Budelco/Shell) van het Kabinet Lubbers III het concentraat aan zware metalen (arsen, chroom VI, koper) uit jarosiet halen waarvoor de industrie (Hickson Garantor) veel belangstelling had. Hickson Garantor BV verwerkt dit concentraat aan zware metalen (feitelijk extreem gevaarlijk afval) in haar bestrijdingsmiddel superwolmanzout-Co en verkoopt betreffend bestrijdingsmiddel aan onder andere de houtimpregneerbedrijven in Nederland, waaronder mijn buurman Gebr. van Aarle BV.

Voor dit alles hebben de Ministers van VROM en EZ grote bedragen aan overheidssubsidie (gemeenschapsgeld) uitgegeven en doen dat nog steeds. Het gaat om enorme hoeveelheden arseen, chroom VI en koper uit jarosiet (zinkafval) die Billiton (Budelco/Shell) wereldwijd via dekmantelbedrijf Hickson Garantor BV wil gaan verkopen om het vervolgens via de houtimpregneerbedrijven, waaronder mijn buurman Gebr. van Aarle BV, bij de door minister J.G.M. Alders van VROM opzettelijk onjuist voorgelichte consumenten in de tuinen te dumpen. Hiervoor moest dus een wereldwijd grote markt worden gecreëerd. Ook daarvoor heeft voormalig minister van VROM J.G.M. Alders gezorgd.

In juni 1992 heeft het Kabinet Lubbers III, onder voorzitterschap van voormalig minister Alders van VROM, het "Rio de Janeiro protocol" tot stand gebracht en ondertekend. Onder de dekmantel van behoud van de regenwouden heeft Alders verduurzaamd hout als geschikt alternatief aangeprezen. De door minister Alders gesubsidieerde milieuorganisaties waaronder Vereniging Milieudefensie, Stichting Natuur en Milieu en het Wereld Natuurfonds volgden minister Alders van VROM daarin blindelings, anders werd hun subsidie ingetrokken. Landelijke milieucampagnes, en de enorme publiciteit hierover hebben in Nederland geleid tot een werkelijke rage. Deze campagnes stimuleerde de aanschaf door de consument. Coniferen en beukenhagen werden veelal gerooid en nauwelijks nog gebruikt als erfafscheiding. Geïmpregneerd hout kwam daarvoor in de plaats. Tegels en klinkers in de tuin werden vervangen door tegels van geïmpregneerd hout. Zelfs kinderspeeltoestellen, picknicktafels, vlonders, beschoeiingen, huizen en zelfs gehele woonwijken werden gebouwd van geïmpregneerd hout. Dat hiermee onze regenwouden werden behouden heb ik nooit begrepen en is ook nooit aangetoond. Wel is het zo dat Billiton/Budelco/Shell op deze wijze haar levensgevaarlijk afval, met de hulp van het Kabinet Lubbers III, jaarlijks met miljoenen kilogrammen in het milieu hebben kunnen dumpen. Het gehele kabinet Lubbers III heeft op de hierboven beschreven wijze Billiton (Budelco/Shell) geholpen om via de dekmantelbedrijven Hickson Garantor BV en houtimpregneerbedrijven, waaronder de Gebr. van Aarle BV, jaarlijks miljoenen kilogrammen arseen, chroom VI en koper met het geïmpregneerde hout mee in water, bodem en lucht te dumpen. Dit alles in strijd met hun eigen beleid zoals dat door de Tweede Kamer der Staten Generaal is vastgelegd in het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986-1990 waarin zowel arseen als chroom VI staan opgenomen als zwarte lijststof en waarvoor in Internationaal verband is besloten dat in het milieu brengen van deze stoffen, gezien hun gevaarlijke eigenschappen, via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek moet worden voorkomen. Onder milieuschadelijkheid wordt verstaan: stoffeigenschappen zoals giftigheid - waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit of afbreekbaarheid -, en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden. Op grond hiervan had de Gebr. van Aarle BV betreffend arseen en chroom VI nooit in het hout mogen persen om er geïmpregneerd hout van te maken en nooit als geïmpregneerde houten producten aan de consumenten mogen verkopen. Ondanks de wetenschap bij alle leden van kabinet Lubbers III dat door hen daarmee alle nationale- en internationale wetten met voeten werden getreden, hebben zij toch besloten dit alles zwaar te subsidiëren. Via de Vereniging van Houtimpregneerbedrijven in Nederland (VHN) heeft minister Alders van VROM grote bedragen subsidie gegeven aan de houtimpregneerbedrijven in Nederland, waaronder de Gebr. van Aarle BV, voor de invoering van een milieuzorgsysteem en heeft het ministerie van VROM via deze houtimpregneerbedrijven 25 tot 75 procent subsidie gegeven aan consumenten die dit geïmpregneerde hout met "Komo-keur" kochten. Dit alles met de wetenschap dat "Komo-gekeurd" geïmpregneerd hout juist het maximum aan arseen en chroom VI bevat.

Bij besluit van 23 september 2003 hebben burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode zelf beslist dat de door hen aan de Gebr. van Aarle BV verleende milieuvergunning zich niet uitstrekt tot het door Gebr. van Aarle BV geproduceerde geïmpregneerde hout of houten producten daarvan die worden verkocht aan de consumenten. Dit omdat daarmee betreffend geïmpregneerde hout of geïmpregneerde houten producten daarvan, in de gebruiks- en afvalfase worden gebracht. Door verkoop van geïmpregneerd hout aan de consument heeft de Gebr. van Aarle BV vanaf 11 augustus 1992 tot op heden maar liefst zo'n 62.150 kg arseen en 86.900 kg. chroom VI op een ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht gebracht zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning. Elke dag dat de Gebr. van Aarle BV daarmee kan doorgaan komen er zo'n 15 kilogram arseen en 21 kilogram chroom VI bij. Arseen (arseenzuur) is al vanaf 1986 een zwarte lijststof is voor water, bodem en lucht en chroom VI (chroomtrioxide) is al vanaf 1986 een zwarte lijststof is voor lucht. Dit betekent dat het in het milieu brengen ervan al vanaf 1986 via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek moet worden vermeden. Dit internationaal beleid heeft de Staat der Nederlanden met het door de Tweede Kamer der Staten-Generaal goedgekeurde "Indicatieve Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986-1990" overgenomen.

Overeenkomstig dit programma waren burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode dan ook wettelijk verplicht om mijn bezwaarschrift gegrond te verklaren en met toepassing van bestuursdwang en dwangsom het bedrijf Gebr. van Aarle BV te dwingen de verkoop van met arseen en chroom VI geïmpregneerd hout, en houten producten daarvan, aan de consument met onmiddellijke ingang te verbieden. Dit omdat daarmee door de Gebr. van Aarle BV dagelijks zo'n 15 kilogram arseen en 21 kilogram chroom VI op een ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht worden gebracht, zonder te beschikken over een daarvoor vereiste milieuvergunning.

Als door de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bovengenoemd besluit van 23 september 2003 niet wordt geschorst dan laat hij daarmee jurisprudentie ontstaan dat elk bedrijf, en alle 16 miljoen inwoners in Nederland, eenmalig 62.150 kg arseen en 86.900 kg. chroom VI, gevolgd door 15 kg. arseen en 21 kg. chroom VI per dag, in water bodem en lucht mogen brengen zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning en zonder dat zij daarvoor bestuursrechtelijk, civielrechtelijk of strafrechtelijk kunnen worden vervolgd. Indien dat daadwerkelijk gebeurt zijn wij met zijn allen direct dood. Staatsraad mr. Th.G. Drupsteen doet hierover vóór 16 december 2003 uitspraak.

(Ad van Rooij is hogere veiligheidskundige en betrokken bij het Ecologisch Kennis Centrum te Sint Oedenrode. Een overstelpende hoeveelheid informatie over dit soort zaken kunt u vinden bij de Sociale Databank Nederland (www.sdn.nl/ekc.htm) bij Polie (www.biomassa.polie.nl) en in iedere afleveringen van Kleintje Muurkrant, zie archief op (www.stelling.nl/kleintje)

Dit artikel is verschenen in Kleintje Muurkrant nr 386, 19 december 2003

Eco-terrorisme door de overheid

Eco-terrorisme is een verschijnsel waarbij milieuvriendelijke en duurzame woorden worden gebruikt om de wet te kunnen overtreden en daarmee letterlijk alles te vergiften omwille van de winst voor enkelen. Met het afgeven van eco-certificaten, duurzaamheidscertificaten wordt deze algehele vergiftiging zwaar gesubsidieerd.

Door Ad van Rooij

Met het afsluiten van convenanten, zoals bij de houtimpregneerbranche en de elektriciteitsmaatschappijen, wordt voor deze gesubsidieerde vergiftiging nationaal een maatschappelijk breed draagvlak gecreëerd. Met het ondertekenen van internationale protocollen, zoals het Rio de Janeiro-protocol en het Kyoto-protocol wordt deze gesubsidieerde vergiftiging wereldwijd maatschappelijk opgedrongen. Overige wettelijke hindernissen worden met het inbouwen van tekortkomingen in wetgeving, zoals in de Bestrijdingsmiddelenwet en in de Circulaire voor houtimpregneerbedrijven gladjes weggewerkt. Strafrechtelijk optreden hiertegen heeft de Hoge Raad der Nederlanden met haar Pikmeer-jurisprudentie geblokkeerd. Daarmee is Nederland het centrum geworden van waaruit straffeloos en wereldwijd eco-terrorisme kan worden bedreven. Voormalig CDA-burgemeester van Luyksgestel mr. F.J.M. Houben is mijns inziens een van de grondleggers voor dit wereldwijde eco-terrorisme. Het is allemaal begonnen op 31 oktober 1973. Houthandelaar C. Tissen mocht van burgemeester Houben in het buitengebied van Luyksgestel een houtconserveringsinrichting bouwen onder de strikte voorwaarden dat uitsluitend wolmanzouten gebruikt mochten worden. Om te voorkomen dat geen ander houtverduurzamingsmiddel werd gebruikt moest houthandelaar Tissen van burgemeester Houben een verklaring tekenen dat hij 1000 gulden aan de gemeente Luyksgestel zou moeten betalen voor elke dag dat hij een ander conserveringsmiddel gebruikt. Deze door burgemeester Houben ondertekende verklaring kunt u vinden bij de Sociale Databank Nederland (www.sdn.nl/ekc-gs68.htm). Het moet bij voormalig CDA-burgemeester Houben toen bekend geweest zijn dat de reikwijdte van de sinds 1962 van kracht geworden Bestrijdingsmiddelenwet een (bewuste) ernstige tekortkoming kent, hetgeen inhoudt dat bij de besluitvorming van de toelating van een bestrijdingsmiddel geen rekening gehouden mag worden met de milieu- en gezondheidsschade van het betreffende bestrijdingsmiddel in de afvalfase. Het afgewerkte produkt komt dan met gif en al op de vuilstort, via verbrandingsovens of op een andere wijze verspreid in het milieu terecht.

Zo heeft het kunnen gebeuren dat de metaalindustrie en ertssmelterijen (Billiton/Budelco/Shell) jaarlijks duizenden tonnen hoogproblematisch gevaarlijk afval, met daarin zeer hoge concentraties arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI), kon en kan omzetten tot het bestrijdingsmiddel (houtverduurzamingsmiddel) wolmanzout. Dit ondanks het feit dat deze stoffen vanwege hun milieugevaarlijke eigenschappen in internationaal verband op de zwarte stoffenlijst zijn opgenomen en in het milieu brengen ervan via een maximale brongerichte aanpak met de best bestaande techniek voorkomen moet worden.

Met het op deze wijze omzetten van hoogproblematisch gevaarlijk afval tot wolmanzouten, dat vervolgens wordt verkocht aan houtimpregneerbedrijven, verdienen eco-terroristen veel geld. Het moge u duidelijk zijn dat hierin de werkelijke oorzaak gezocht moet worden dat houthandelaar C. Tissen in 1973 van burgemeester Frank Houben op last van een boete van 1000 gulden per dag zijn hout moest impregneren met wolmanzouten, anders werd de bouwvergunning voor de impregneerinstallatie niet verleend.

In 1987 is deze F.J.M. Houben Commissaris van de Koningin van de provincie Noord-Brabant geworden. Precies vanaf dat moment kreeg ik persoonlijk te maken met genoemd eco-terrorisme. In dat jaar begon houtzagerij en klompenmakerij Gebr. van Aarle B.V. in het kritische Dommeldalgebied van Sint Oedenrode met het bouwen van een houtimpregneerinrichting zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Zowel burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode als wel Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant traden daartegen niet op, ondanks mijn vele verzoeken daarom.

Bij brief van 12 maart 1992 berichtte PvdA minister H. Alders van VROM mij dat op mijn toekomstige brieven over gewolmaniseerd hout geen inhoudelijke beantwoording meer zal plaatsvinden (zie www.sdnl.nl/ekc-ald1.htm). Bij brief van 31 maart 1992 maakte minister Alders zijn bovengenoemd besluit bekend aan de vaste Commissie van Milieubeheer van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, zonder daarbij mijn onderliggende brief van 16 februari 1992 (zie www.sdnl.nl/ekc-rs85.htm) te hebben overlegd.

Door toedoen van deze onjuiste voorlichting van de Tweede kamer heeft het parlement besloten dat voormalig minister Alders van VROM nooit meer inhoudelijk op mijn toekomstige brieven, die betrekking hebben op genoemde wolmanzouten, behoeft te reageren. Dit besluit heeft minister Alders van VROM vervolgens medegedeeld aan de directeur van het Kabinet der Koningin, de heer drs. F.E.R. Rhodius, de minister van Binnenlandse Zaken en de Nationale Ombudsman mr. drs. M. Oosting (zie www.sdnl.nl/ekc-ald1.htm). Zij allen hebben daarmee ingestemd.

Vanaf dat moment had ik het bedrijf Gebr. van Aarle B.V., de gemeente Sint Oedenrode, de provincie Noord-Brabant, de minister van Binnenlandse Zaken, de gehele Tweede Kamer, de Nationale Ombudsman en zelfs het Kabinet der Koningin als een groot blok tegenover mij staan. De voortzetting van het hierboven beschreven eco-terrorisme, was daarmee landelijk geregeld en voor de toekomst veilig gesteld.

In juni 1992 heeft het Kabinet Lubbers III (CDA/PvdA) onder leiding van voormalig milieuminister Alders (PvdA) het Rio de Janeiro-protocol tot stand gebracht en ondertekend. Onder de dekmantel van 'behoud van de regenwouden' heeft voormalig minister Alders verduurzaamd hout als geschikt alternatief aangeprezen.

Milieuorganisaties, waaronder Vereniging Milieudefensie, Stichting Natuur en Milieu en het Wereld Natuur Fonds volgden Alders daarin blindelings. Landelijke milieucampagnes, en de enorme publiciteit hierover, hebben in Nederland geleid tot een werkelijke rage. Deze campagnes stimuleerden de aanschaf en het gebruik van geïmpregneerd hout door de consument. Coniferen, beukenhagen, lustrums werden veelal gerooid en nauwelijks nog gebruikt als erfafscheiding. Geïmpregneerd hout kwam daarvoor in de plaats. Tegels en klinkers in de tuin werden vervangen door tegels van geïmpregneerd hout. Zelfs kinderspeeltoestellen, picknicktafels, vlonders, beschoeiingen, huizen en gehele woonwijken werden gebouwd van geïmpregneerd hout.

Dat hiermee onze regenwouden werden behouden heb ik nooit begrepen en is ook nooit aangetoond. Wel is het zo dat de metaalindustrie en ertssmelterijen op deze wijze haar levensgevaarlijk afval, dat met de best bestaande techniek uit het milieu moet worden geweerd, jaarlijks met miljoenen kilogrammen in het milieu hebben kunnen dumpen. Onder de dekmantel van 'KOMO-keur' heeft onze minister van VROM in de vorm van milieusubsidie daarvoor zelfs miljoenen gulden aan gemeenschapsgeld uitgegeven. De voortzetting van het hierboven beschreven eco-terrorisme, met Nederland als centrum, was hiermee wereldwijd geregeld.

Ten tijde van het Kabinet Lubbers III, die dit wereldwijde eco-terrorisme tot stand heeft gebracht, waren daarvoor eerst dr. E.M.H. Hirsch Ballin (CDA) en later mr. A. Kosto (PvdA) minister van Justitie verantwoordelijk. Beiden oud ministers van Justitie zijn nu staatsraad bij de Raad van State. Hoe diep huidig staatsraad mr. A. Kosto (PvdA) intussen persoonlijk belangenverstrengeld is met dit wereldwijd vertakte eco-terrorisme, en daarmee met houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V., kunt u lezen in mijn verzoek om wraking d.d. 28 januari 2002 van mr. A. Kosto in zaaknummer: 199900791/1 (zie www.sdnl.nl/ekc-rs85.htm). In diezelfde zaak heb ik ook voorzitter mr. R. Cleton van deze meervoudige Kamer gewraakt. Als bewijs daarvoor zie mijn verzoek om wraking d.d. 13 januari 2002 van mr. R. Cleton (zie www.sdnl.nl/ekc-rs84.htm). Ondanks het feit dat ik zowel voorzitter mr. R. Cleton alswel staatsraad mr. A. Kosto (twee van de drie staatsraden) tijdig voor de behandeling ter zitting op 28 en 29 januari 2002 had gewraakt, weigerde voorzitter mr. R. Cleton mijn wrakingsverzoeken te laten behandelen door een onafhankelijke wrakingskamer alvorens met de inhoudelijke behandeling ervan te beginnen. De strijdigheid met het bestemmingsplan van het buitengebied van Sint-Oedenrode met houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. moest immers met het nieuwe bestemmingsplan kost wat kost worden opgeheven.

Ondanks het feit dat gewraakte rechters niet met de inhoudelijke behandeling van de zaak mogen beginnen, alvorens door een onafhankelijke wrakingskamer deze verzoeken zijn behandeld, hebben voorzitter mr. R. Cleton en staatsraad mr. A. Kosto dat toch gedaan. Toen ik daartegen bij voorzitter mr. R. Cleton protesteerde werd hij boos en stuurde hij mij de zaal uit. De heer R.M. Brockhus, webmaster van de stichting Sociale Databank Nederland, is hiervan persoonlijk getuige geweest.

Al mijn later ingediende klachten daartegen bij de vice-president van de Raad van State mr. H.D. Tjeenk Willink werden met valsheid in geschrifte afgehandeld. Ook in de op 2 oktober 2002 gedane uitspraak 199900791/1 van mr. R. Cleton (voorzitter), mr. H.Ph.J.A.M. Hennekes en mr. A. Kosto is hierover valsheid in geschrifte gepleegd, waarmee deze uitspraak niet rechtsgeldig is geworden. Op korte termijn zal tegen deze onrechtmatig tot stand gekomen uitspraak 199900791/1 van 2 oktober 2002 een verzoek om herziening worden ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daarbij zal ondermeer een afschrift van dit artikel worden overlegd.

Zo heeft het kunnen gebeuren dat de Gebr. van Aarle B.V. op 11 augustus 1992 is begonnen met het impregneren van hout in zijn illegaal gebouwde houtimpregneerinstallatie, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan, zonder een daarvoor vereiste hinderwetvergunning van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode.

Ook de Gebr. van Aarle B.V. mocht zijn hout alleen impregneren met wolmanzouten; het superwolmanzout-Co van Hickson Garantor B.V. te Nijmegen. Om bij burgemeester en wethouders een schriftelijke gedoogbeschikking af te dwingen ben ik tezamen met mijn moeder en vader naar het gemeentehuis van Sint Oedenrode gegaan en daar gebleven tot het moment was toegezegd dat een schriftelijk gedoogbeschikking zou worden afgegeven. Wij hebben toen gezien dat burgemeester P. Schriek (CDA) heel zenuwachtig was. Hij heeft hierover een halve dag lang rechtstreeks contact gehad met de Raad van State.

Kort daarna werd op 13 augustus 1992 de schriftelijke gedoogbeschikking afgegeven. Diezelfde dag heb ik tegen deze gedoogbeschikking beroep aangetekend bij de Raad van State en de voorzitter om schorsing verzocht en gevraagd dit schorsingsverzoek op 14 augustus 1992 te behandelen. Op 14 augustus 1992 werd door de voorzitter van de Afdeling Geschillen van Bestuur van de Raad van State bij uitspraak B05.91.1210 de schorsing van de op 19 november 1991 aan Gebr. van Aarle B.V. verleende hinderwetvergunning plotsklaps opgeheven. Dit is gebeurd zonder dat ik mij daartegen in een hoorzitting heb kunnen verdedigen. Dit ondanks het feit dat de Raad van State, voorafgaande aan die beslissing, wettelijk verplicht was om mij hierover te horen. Hiermee heb ik feitelijk bewezen dat de

persoonlijke handelwijze van CDA-burgemeester P. Schriek van Sint-Oedenrode deze met de wet strijdige beslissing van de voorzitter van de Raad van State tot gevolg heeft gehad.

Vier dagen later op 18 augustus 1992 werd op initiatief van de milieuofficier van Justitie mr. G. Bos op het paleis van Justitie de situatie rondom houtverwerkend bedrijf Gebr. van Aarle B.V. en de opstelling van de schrijver van dit artikel besproken met de volgende genodigden dhr. G. Bos, officier van Justitie (voorzitter), dhr. G. Broeren (parketsecretaris), dhr. H. de Vries (milieu-inspecteur Noord Brabant), dhr. H. Artz (juridisch medewerker provincie Noord Brabant), dhr. V. Ditters (hoofd algemene zaken waterschap De Dommel), mw. I. Valk (rijkspolitie Sint Oedenrode), dhr. M. Saris (rijkspolitie Sint Oedenrode), dhr. P. Schriek (CDA-burgemeester van Sint Oedenrode), mw. H. van Dijk-Eerhart (CDA-milieuwethouder van Sint Oedenrode), dhr. C. Kerstholt (hoofd afdeling bouwen en milieu bij de gemeente Sint Oedenrode), dhr. G. van Aarle (milieu technisch medewerker bij de gemeente Sint Oedenrode), dhr. M. Kerstholt (projectleider bodemsanering bij de provincie Noord Brabant). Deze M. Kerstholt is een broer van C. Kerstholt hoofd afd. bouwen en milieu bij de gemeente Sint Oedenrode.

Betreffend overleg heeft de officier van justitie mr. G. Bos in het geheim georganiseerd zonder mij (A.M.L. van Rooij) hierover te hebben geïnformeerd en zonder mij in de gelegenheid te hebben gesteld mijn weerwoord daarop te geven. In betreffende bespreking werd ik afgeschilderd als verbaal agressief en is op voorstel van de inspecteur van VROM dhr. H.A.M.A. de Vries besloten dat CDA-burgemeester P. Schriek van Sint Oedenrode medisch milieukundig arts H. Jans van de GGD-Breda op mij moest afsturen om met mij hierover onder vier ogen te spreken. Het is hierbij goed te weten dat burgemeester P. Schriek de heer Jans goed kende vanuit zijn voorzitterschap van de GGD in Breda. Later ben ik in het bezit gekomen van het verslag van dit op 18 augustus 1992 gehouden geheime overleg onder voorzitterschap van milieuofficier van justitie mr. G. Bos. Dit verslag kunt u vinden bij de Sociale Databank Nederland op internet (www.sdnl.nl/ekc-gh04.htm).

Het is hierbij tevens goed te weten dat heden, januari 2003, CDA-er P. Schriek benevens burgemeester van Sint Oedenrode ook voorzitter is van de GGD Hart voor Brabant en dat dezelfde H. Jans onder voorzitterschap van burgemeester P. Schriek van Sint Oedenrode nog steeds aan het hoofd staat van het Provinciaal bureau medische milieukunde voor Noord-Brabant. Daarin moet dan ook de oorzaak worden gezocht dat het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. tot op de dag van vandaag hout mag blijven impregneren met arseen- en chroom VI-houdende wolmanzouten voor de fabricage van o.a. kinderspeeltoestellen. Dat veel kinderen, die op deze geïmpregneerde houten kinderspeeltoestellen hebben gespeeld, daarvan later ernstig ziek zullen worden tot de (kanker)dood erop volgt kan onder voorzitterschap van burgemeester P. Schriek en onder deskundige leiding van GGD-arts H. Jans immers toch altijd onder het kleed worden geveegd.

Als waardering voor zijn baanbrekende hulp aan genoemd eco-terrorisme kreeg GGD-arts H. Jans op 7 december 1992 uit de persoonlijke handen van mr. F.J.M. Houben, commissaris van de Koningin van Noord Brabant, de provinciale milieuprijs 1993 uitgereikt. De provincie Noord Brabant had mij uitgenodigd voor de receptie om daarmee GGD-arts drs. H.W.A. Jans persoonlijk te feliciteren. Dit omdat andere mensen mij voor diezelfde milieuprijs hadden opgegeven en ik daarvoor buiten de boot was gevallen.

Het hierboven beschreven eco-terrorisme van wereldomvang is het resultaat van twintig jaar CDA, VVD, PvdA en D66 politiek. Deze politiek heeft ons land vergiftigd met zo'n 12 miljoen kg. goed in water oplosbaar arseen (arseenzuur) en zo'n 22 miljoen kg. goed in water oplosbare chroom VI (chroomtrioxide). Om te voorkomen dat de nieuw te kiezen landelijke politiek een voortzetting wordt van deze vergiftigingspolitiek van twintig jaar CDA, VVD, PvdA en D66 heb ik daarover op 5 januari 2003 een oproep verstuurd naar alle politieke partijen die meedoen aan de verkiezingen op 22 januari 2002 (zie www.sdnl.nl/oproep.htm).

Juist op het moment ik het hierboven beschreven eco-terrorisme had blootgelegd, waarvan F.J.M. Houben commissaris van de Koningin van Noord Brabant een van de grondleggers is, heeft hij besloten zijn functie vroegtijdig neer te leggen. Daarbij heeft hij aan journalist Ron Lodewijks van het Brabants Dagblad te kennen gegeven dat hij hoopt dat zijn opvolger duurzaamheid centraal op de agenda houdt en daarmee de balans tussen economie, ecologie en de kwaliteit van Brabant vasthoudt. Kort daarna heeft ook burgemeester P. Schriek van Sint Oedenrode besloten vroegtijdig te vertrekken. Vindt u dat niet toevallig?

(Ad van Rooij is milieu- en veiligheidskundige en betrokken bij het Ecologisch Kennis Centrum te Sint Oedenrode. Een overstelpende hoeveelheid informatie over de gevolgen van eco-terrorisme kunt u vinden op www.sdnl.nl/ekc.htm)

Dit artikel is verschenen in Kleintje Muurkrant nr 376, 21 februari 2003

Pikmeer-arrest maakt milieucriminelen

De Pikmeer-arresten van de Hoge Raad hebben van de regionaal inspecteur van VROM voor Brabant en Limburg, drs. J.C. van Scherpenzeel, een milieucrimineel gemaakt. Hij misbruikt zijn positie om een houtimpregneerbedrijf in Sint Oedenrode behulpzaam te zijn bij het plegen van de zwaarste milieumisdrijven die binnen de Europese Unie mogelijk zijn.

Door Ad van Rooij

Bij brief van 29 augustus 2002 heb ik aan de regionaal inspecteur van VROM drs. J.C. van Scherpenzeel een origineel exemplaar laten toekomen van Kleintje Muurkrant 370 van 16 augustus 2002 met daarin het artikel "VROM-inspecteur helpt milieucriminelen". Betreffend artikel bevat letterlijk de volgende tekst: "De regionaal inspecteur van VROM voor Brabant en Limburg, drs. J.C. van Scherpenzeel, misbruikt zijn positie om een houtimpregneerbedrijf in Sint-Oedenrode behulpzaam te zijn bij 't plegen van de zwaarste milieumisdrijven die binnen de Europese Unie mogelijk zijn. Mijn verzoek om handhaving van 13 juli 2002 om daartegen op te treden, doet hij af met de leugenachtige woorden: "zolang er geen sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden zal ik op uw correspondentie niet meer reageren".

Een bedrijf dat opzettelijk de wet overtreedt pleegt een misdrijf. In gevallen dat wordt gewerkt met stoffen die een bijzonder ernstig risico voor mens en milieu inhouden, legt de Commissie van de Europese Gemeenschappen de EU-lidstaten bij Verordening rechtstreeks bindende voorschriften op. Zo'n bijzonder gevaarlijke stof is 'arseenzuur'. Arseenzuur is zeer giftig en levensgevaarlijk bij inademing, opname door de mond of bij huidcontact. Bij brand van produkten (hout) waarin arseenzuur zit verwerkt, moet al het bluswater worden opgevangen en later veilig worden verwerkt. De met arseenzuur besmette ogen of huid moeten onmiddellijk en tenminste 15 minuten lang met langsstromend water worden afgespoeld. Juist deze extreem gevaarlijke eigenschappen van arseenzuur heeft de Europese Commissie doen besluiten om bij Europese Verordening (EG) nr. 142/97 de fabrikanten en importeurs van produkten die arseenzuur bevatten te verplichten alle relevante informatie te verstrekken die nodig is om te voorkomen dat deze stof in water, bodem en lucht wordt gebracht en mensen daarmee in aanraking kunnen komen.

Met mijn handhavingsverzoek van 13 juli 2002 heb ik regionaal inspecteur drs. J.C. van Scherpenzeel van VROM de bewijsstukken laten toekomen dat een houtimpregneerbedrijf in Sint-Oedenrode zijn hout impregneert met het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-Co van Hickson Garantor BV. En dat op de verpakking van dat bestrijdingsmiddel staat geschreven dat het 304 g/l arseenpentoxide bevat, maar dat er in werkelijkheid 374 g/l arseenzuur in zit. Van deze foutieve classificatie en etikettering heb ik de regionaal inspecteur Van Scherpenzeel op de hoogte gebracht. De heer Van Scherpenzeel doet, ondanks de geleverde bewijsstukken net of z'n neus bloedt en beantwoordt mijn handhavingsverzoek met de mededeling: "Het door u genoemde houtimpregneerbedrijf overtreedt geen enkele wet, op toekomstige correspondentie wordt niet meer gereageerd".

Regionaal inspecteur Van Scherpenzeel schrijft dit met de wetenschap dat het betreffende houtimpregneerbedrijf het gebruikte Superwolmanzout-Co van Hickson Garantor B.V. verdunt met water tot een 4-procentige oplossing en daarmee fabrikant is geworden van een nieuw "verdunt produkt" met daarin zo'n 15 g/l arseenzuur. Dit nieuwe verdunde produkt wordt door het houtimpregneerbedrijf onder hoge druk in hout geperst, waarna per kubieke meter hout zo'n 1500 tot 2500 gram arseenzuur in dat hout blijft zitten.

Jaarlijks wordt door dat bedrijf zo'n 5000 kubieke meter van dit gewolmaniseerde hout gefabriceerd en verkocht aan de consument als gewolmaniseerde tuinhuisjes, tuinschuttingen, pergola's, vlonders, picknicktafels en zelfs speeltoestellen voor kinderen. Op deze wijze brengt het betreffende

houtimpregneerbedrijf in Sint-Oedenrode en de nabije omgeving jaarlijks zo'n 7500 tot 12500 kilogram arseenzuur op ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht. Duizenden mensen, vooral kinderen, komen met arseenzuur in aanraking. Genoemd houtimpregneerbedrijf als fabrikant van het 'verdunde Superwolmanzout-Co', het 'gewolmaniseerde hout' en 'het gewolmaniseerde eindproduct' overtreedt hiermee doelbewust de bindend opgelegde voorschriften, die de Europese Commissie bij Verordening (EG) nr. 142/97 rechtstreeks aan het bedrijf heeft opgelegd. De milieu-, gezondheids- en economische schade die het bedrijf daarmee jaarlijks bij de consument aanricht loopt in de vele miljoenen euro's. Als gevolg daarvan zullen, zo'n 5 tot 35 jaar na de eerste blootstelling met dat arseenzuur, veel mensen kanker krijgen, onvruchtbaar worden en te maken krijgen met allerlei andere ernstige ziekten, zelfs tot in het nageslacht. Met het opzettelijk overtreden van deze Europese Verordening (EG) nr. 142/97 pleegt genoemd houtimpregneerbedrijf dan ook een van de zwaarste milieumisdrijven die er binnen de Europese Unie gepleegd kunnen worden. Het bedrijf in Sint-Oedenrode heeft dat al die jaren straffeloos kunnen doen omdat de regionale inspecteur van VROM, drs. J.C. van Scherpenzeel, het bedrijf steeds met feitelijk bewezen leugens afschermt en daartegen niet handhavend optreedt. Dit ondanks mijn nadrukkelijke verzoek daarom. Wie roept hiervoor drs. J.C. van Scherpenzeel ter verantwoording? Of is het zo dat deze machtsmisbruikende regionale inspecteur van VROM de feitelijk bijgeleverde waarheid in mijn verzoek om handhaving d.d. 13 juli 2002 ongestraft kan blijven wegschrijven met de leugenachtige kreet: "zolang er geen sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden zal ik op uw correspondentie niet meer reageren". Op welk nieuw feit zit hij te wachten? Op een explosie van kankergevallen in Sint-Oedenrode? Is het dubbele aantal kankergevallen rond de Electrabel-centrale te Nijmegen die dat hout opstookt niet voldoende bewijs dat er iets heel erg mis is?

In mijn brief van 29 augustus 2002 heb ik drs. J.C. van Scherpenzeel zeer nadrukkelijk kenbaar gemaakt dat, in geval ik in bovengenoemd artikel niet de feitelijke waarheid heb geschreven, ik ervan uit ga dat hij mij daarop binnen acht dagen juridisch zal gaan aanpakken. In die brief heb ik hem tevens kenbaar gemaakt, dat wanneer hij mij niet voor 6 september 2002 hierop juridisch heeft aangepakt, hij daarmee heeft bevestigd dat hetgeen ik in bovengenoemd artikel heb geschreven berust op waarheid. Heden (2 oktober 2002) heeft drs. J.C. van Scherpenzeel nog steeds niet gereageerd. Daarmee heeft hij feitelijk bevestigd dat hetgeen ik in bovengenoemd artikel "Inspecteur helpt milieucriminelen" over hem heb geschreven op waarheid berust. Dit misdadig handelen van de Regionaal inspecteur van VROM voor Noord Brabant en Limburg kan onbeperkt worden voortgezet, omdat de heer Van Scherpenzeel dit doet in opdracht van de minister van VROM. Dit met de wetenschap dat hem toch niets kan gebeuren omdat hij op grond van de Pikmeer-jurisprudentie van de Hoge Raad strafrechtelijk immuun is. Hiermee heb ik bewezen dat de Pikmeer-jurisprudentie van drs. J.C. van Scherpenzeel een grote milieucrimineel hebben gemaakt en dat als gevolg daarvan drs. J.C. van Scherpenzeel als regionaal inspecteur van VROM geheel Noord Brabant en Limburg crimineel en corrupt heeft gemaakt. Dit alles hebben wij te danken aan het vorige kabinet dat koste wat kost deze Pikmeer-jurisprudentie politiek in stand wenste te houden. Om te voorkomen dat drs. J.C. van Scherpenzeel nog langer kan doorgaan met het plegen van dergelijke zware milieumisdrijven laat ik een verzoek aan minister H. Kamp van VROM en minister J.P.H. Donner van Justitie uitgaan, om de strafrechtelijke immuniteit van Van Scherpenzeel onmiddellijk in te trekken; waarna van bovengenoemd misdadig handelen door de heer van Scherpenzeel aangifte kan worden gedaan bij de regiopolitie Brabant Noord/Sint Oedenrode. Wanneer deze Pikmeer-jurisprudentie politiek onderuit is gehaald, dan pas kan er een basis gecreëerd worden om te komen tot een samenleving waarin respect, naastenliefde en verantwoordelijkheden centraal staan. Eerder niet. Recent heb ik een brief van Minister-President J.P. Balkenende onder ogen gekregen met als ondertekening "Het CDA wil een betrokken samenleving, waarin respect, naastenliefde en verantwoordelijkheid centraal staan". Omdat de minister van Justitie mr. J.P.H. Donner ook van de CDA is ben ik ervan overtuigd dat met name hij, op grond van hetgeen ik hierboven heb geschreven, onmiddellijk zal ingrijpen en de Pikmeer-jurisprudentie, politiek onderuit haalt.

Wat er daadwerkelijk gaat gebeuren hangt van de politiek en de media af. Naar de lezers van Kleintje Muurkrant voel ik mij verplicht hen van het vervolg in de volgende nummers van Kleintje Muurkrant volledig op de hoogte te houden. Ik heb mij dan ook voorgenomen dat te doen tot het moment de immuniteit van de centrale overheid is afgeschaft en drs. J.C. van Scherpenzeel voor bovengenoemd crimineel handelen strafrechtelijk kan worden vervolgd.

(Ad van Rooij is milieu- en veiligheidskundige en betrokken bij het ecologisch Kennis Centrum B.V. te Sint Oedenrode)

De Hoge Raad en het Pikmeer-arrest

Maar bovendien ook tot het afsluiten van convenanten waardoor deze specifieke vorm van georganiseerde criminaliteit niet meer strafrechtelijk kan worden vervolgd. Een afgesloten convenant bij de houtimpregneerbranche is er de oorzaak van dat onder anderen Gebr. van Aarle B.V. in Sint Oedenrode, Foreco in Dalfsen, Hickson Garantor B.V. in Nijmegen en Hickson Garantor B.V. in Amsterdam vanaf 1 juni 2000 tot op heden hun hout hebben kunnen impregneren met het niet toegelaten (verboden) bestrijdingsmiddel superwolmanzout-Co, zonder dat justitie daartegen optreedt. Deze bedrijven hebben zoveel verboden superwolmanzout-Co in opslag dat in geval van een brand, er een ramp kan ontstaan van een omvang van die in Seveso (Italië) of Bopal (India). Deze rampen waren groter dan de Enschede ramp.

Door Ad van Rooij

Hoe heeft het kunnen gebeuren dat als gevolg van deze Pikmeer-jurisprudentie Nederland in de greep is geraakt van de afvalmaffia? De bestrijdingsmiddelenwet heeft een ernstige tekortkoming: bij de toelating van het bestrijdingsmiddel mag geen rekening worden gehouden met nadelige gevolgen voor het milieu in de afvalfase. Multinationals als Shell en Hickson Garantor B.V. hebben van deze tekortkoming dankbaar gebruik gemaakt en uiterst gevaarlijk afval weten om te zetten tot het product Superwolmanzout-Co. De enorme hoge verwerkingskosten voor dit extreem gevaarlijke afval hebben zij zo niet alleen weten te omzeilen, maar hebben het afval weten om te zetten tot een product dat duur is verkocht. Het mes snijdt dan aan twee kanten. Onder de dekmantel van 'KOMO-keur' zijn hiervoor zelfs miljoenen guldens aan milieusubsidie uitgegeven. Omdat de ministers van VWS, VROM, LNV, SZW en de gehele Tweede Kamer verantwoordelijk zijn voor deze tekortkoming in de bestrijdingsmiddelenwet, en de enorme daaruit voortvloeiende vergiftiging van water, bodem, lucht, voedsel en drinkwater met de uiterst kankerverwekkende stoffen arseenzuur en chroomtrioxide (zwarte lijst), maken Hickson Garantor B.V. / Shell in Nederland de dienst uit. Zij bepalen wat hier gebeurt; niet het Parlement; niet de Tweede Kamer; niet de ministers.

Shell / Hickson Garantor B.V. hebben ook meegewerkt aan het totstandkomen van het door minister A. Jorritsma-Lebbink van Economische Zaken (EZ) en minister J.P. Pronk van VROM op 3 augustus 2000 met de heren van Halderen, van Megen, Verwer en de Boer van de Nederlandse elektriciteit productiemaatschappijen en de heer Linhorst van de Federatie Energie Nederland gesloten convenant. Dit convenant heeft bepaald dat onder andere geïmpregneerd hout, dat vrijkomt als bouw- en sloopafval, (waarbij de concentraties aan arseen en chroom VI de grens van gevaarlijk afval honderdvoudig kunnen worden overschreden), biomassa wordt genoemd dat in onder anderen de Elektriciteitscentrales te Nijmegen, Geertruidenberg en Buggenum als secundaire brandstof kan worden verbrand / vergast voor het verkrijgen van groene stroom. Normaal kost het verwerken van dergelijk gevaarlijk afval 500 tot 1000 gulden per ton.

Onder leiding van Sible Schöne van het Wereldnatuurfonds was er dagelijks overleg tussen alle Europese milieugroepen en de hoofden van de EU- delegaties om tijdens de Internationale Klimaatconferentie van 13 tot 25 november 2000 in Den Haag bewerkstelligd te krijgen dat het opstoken van dit levensgevaarlijk afval in elektriciteitscentrales voor het bereiken van de CO2-reductie wereldwijd verplicht wordt. Dat daarbij onder anderen de uiterst kankerverwekkende stoffen arseenzuur, chroomtrioxide, kwik, dioxines in de atmosfeer en leefmilieu van de mens worden gebracht, wordt verzwegen. Aan de heren P. De Sampaio Nunes, E. Millich, C. Jones en P. Zegers van de Europese Commissie is een actieve rol toebedeeld om hiervoor grote bedragen aan subsidie vanuit de Europese Gemeenschap los te krijgen. Ook hier snijdt het mes aan twee kanten.

Gelukkig heeft met name de Verenigde Staten dit alles goed voorzien en is deze Internationale Klimaatconferentie in Den Haag mislukt. Volgens Sible Schöne van het Wereldnatuurfonds zal het nu ook nooit meer lukken nu Bush aan de macht is gekomen. Hiermee heeft president Bush een goede start gemaakt en is er nog hoop.

De oorzaak van de hierboven omschreven grensoverschrijdende vorm van georganiseerde criminaliteit moet gezocht worden in de Pikmeer-arresten I en II van de Hoge Raad der Nederlanden. Die hebben het mogelijk gemaakt dat in Nederland overheidsdienaren en bewindslieden die de wet overtreden strafrechtelijk niet aangepakt kunnen worden; ja zelfs geheel immuun zijn voor strafvervolging. Dit heeft de hierboven omschreven uiterst kwalijke praktijken mogelijk gemaakt, waardoor de belangen van de bevolking, vooral ook op langere termijn, buitengewoon ernstig worden geschaad. Ten aanzien van het impregneren van hout en de CO2-reductie met verboden middelen als arseenzuur, om zo met milieusubsidie stoffen die op de zwarte lijst staan te lozen, schendt de Nederlandse overheid nog immer stelselmatig de ook bindende Europese richtlijnen, verordeningen en verdragen. Daardoor is er in Nederland sprake van een voortgaande massale en zeer ernstige vergiftiging. Bovendien heeft dit geleid tot het ontstaan van een internationaal opererende milieumaffia van forse omvang en invloed. Omdat hier zeer nadrukkelijk sprake is van schending van het recht van de Europese Gemeenschap, heeft de schrijver van dit artikel op 24 januari 2001 bij de Procureur Generaal bij de Hoge Raad (mr. Th.B. ten Kate) een cassatieverzoek in het belang der wet ingediend. Daarin is verzocht de Pikmeer-jurisprudentie zodanig te herzien dat voortaan ook ministers en overheidsfunctionarissen strafrechtelijk kunnen worden vervolgd (websiteadres: www.sdnl.nl/ekc-hr01.htm). Mr. B. ten Kate moet nu gaan beslissen of hij voor of tegen uitbreiding van deze internationale georganiseerde criminaliteit is. In zijn reactiebrief van 26 januari 2001 heeft hij kenbaar gemaakt dat deze zaak serieus wordt onderzocht. Hiermee komt het einde van deze afvalmaffia in zicht.

(Ad van Rooij is hogere veiligheidskundige en betrokken bij het Ecologisch Kennis Centrum te Sint Oedenrode. Al hetgeen hij hierboven heeft beschreven kan hij staven met feitelijke bewijsstukken. Een overstelpende hoeveelheid informatie over dit soort zaken kunt u vinden bij de Stichting Sociale Databank Nederland op internetadres www.sdnl.nl.ekc-home.htm)

Dit artikel is verschenen in Kleintje Muurkrant nr 353, 9 februari 2001

Verder zijn de gronden gelijk aan de gronden die wij hebben ingediend in de zaak met het nummer 201109842/1/A4, welke op 10 augustus 2012 om 10.20 uur dient en welke u hieronder vindt ingelast:

Kopie hiervan hebben wij verstuurd aan:

- **Griffie van het Grondwettelijk Hof** in België (griffie@const-court.be)
- **Johan Delmulle**, Federaal Procureur des Konings, e-mail: federaal.parket@just.fgov.be
- **Joëlle Milquet, Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken Gelijke Kansen (België)**, e-mail: milquet@ibz.fgov.be
- **Annemie Turtelboom**, Minister van Justitie (België), e-mail: info@just.fgov.be
- **De nieuwe politieke partij SOPN in Nederland**. Deze nieuwe partij doet met **76 kandidaten** mee aan de Tweede Kamerverkiezingen op 12 september 2012. Voor meer informatie kijk op de volgende website: www.sopn.nl (BCC verstuurd).

Ook de Nederlandse paarden (en andere dieren, waaronder bijen) sterven aan dit alles dodende gif. Om die reden vindt Camping en pensionstal 'Dommeldal' (www.dommeldal.eu) dat elke paardenhouder in Nederland daarvoor behoort te worden gewaarschuwd. Daarom hebben wij besloten om de paarden stamboeken IHW, NRPS, Appaloosa, KWPN en KNHS daarvan op deze wijze op de hoogte te brengen. Om die reden hebben wij hiervan een kopie laten toekomen aan (BCC verstuurd):

1. A.J. Geenhuizen, voorzitter IHW Stamboek;
2. Wietske Lantinga, secretaris IHW Stamboek;
3. Rita Koogje, stamboek secretaris NRPS stamboek;
4. Mw. H.R. Boer-Bruin, secretaris Appaloosa- stamboek
5. De secretaris van de KWPN-stamboek;
6. De secretaris van de KNHS-stamboek;

van Dort <wieteke@wietekevandort.nl>, "f.bovenkerk" <F.Bovenkerk@uu.nl>, De Groenen België <de.groenen.belgie@gmail.com>, aartliberty@me.com, "J.H. Compaan" <j.h.compaan@gmail.com>, Otto ter Haar <degroenen@planet.nl>, S'ace deGroot <s.acegr@gmail.com>, Dick Zuyderwijk <dzyud@hotmail.com>, Diederik Samsom <D.Samsom@tweedekamer.nl>, Erwin Jehaes <erwin.jehaes@skynet.be>, redactie@eenvandaag.nl, "E. Pasman" <e.pasman@pvbs-advocaten.nl>, Farida Gillot <gillot.fm@gmail.com>, geert.slootmans@just.fgov.be, info@gruene.de, Henk Krol <h.krol@gk.nl>, "Spekman J.L." <h.spekman@tweedekamer.nl>, Marjo v d Heuvel <marjovdheuvel@gmail.com>, "R.KAHLMAN" <r.kahlman@quicknet.nl>, gerard kucharek <kucharek0@gmail.com>, kleintje stelling <kleintje@stelling.nl>, kabinet.lieten@vlaanderen.be, kabinet.schauvliege@vlaanderen.be, kabinet.bourgeois@vlaanderen.be, luc.goeteyn@vlaanderen.be, Lies Visscher-Endeveld <liesvisscher@live.nl>, Wim Muller <mullers@hotelzurems.de>, nvvk@veiligheidskunde.nl, info@mooirooi.nl, redactie@gpd.nl, redactie@volkskrant.nl, Opgelicht TROS <opgelicht@tros.nl>, Peter Teesink <p.teesink@hccnet.nl>, Jan Pasterkamp <info@jpasterkamp.nl>, Pierre Schreuder <pierre.schreuder.sr@gmail.com>, panorama@canvas.be, peter vereecke <peter_vereecke@hotmail.com>, julius vischjager <julius601@hotmail.com>, wolbrin Veen <ine.veen@quicknet.nl>, Ronald van Uden <ronald.van.uden@gmail.com>, w.gerwen@chello.nl, peter verkuijlen <peterverkuijlen@hetnet.nl>, "jan.vd.laar" <jan.vd.laar@ziggo.nl>

L.S.,

Op 9 juli 2012 23:30 mailde "A.M.L Van Rooij" u. Hij smaadde en belasterde ons daarmee.

Hierbij sturen wij afschrift van het op 22 augustus 2012 aan ons toegestuurde vonnis d.d. 25 juli 2012 van de rechtbank te 's-Hertogenbosch met zaaknummer/rolnummer 249907 / KG ZA 12-468, en de betekening daarvan d.d. 26 juli 2012 (zie bijlagen).

De rechtbank heeft gedaagden (A.M.L. van Rooij en Ecologisch Kenniscentrum B.V.) veroordeeld, om (zie r.o. 3.2.): "het beschuldigen van eisers van het plegen van misdrijven, waaronder afpersing, valsheid in geschrifte en deelname aan een criminele organisatie ten aanzien van eisers na betekening van dit vonnis met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden."

De heer A.M.L. van Rooij, wonende te (5491 XD) Sint Oedenrode aan 't Achterom 9a, heeft het in r.o. 3.2. geduid vals beschuldigen van ons ook bij u gedaan.

Wij verzoeken u goed nota te nemen van het vonnis en - indien u tot verspreiding van de toegestuurde beschuldigingen zou zijn overgegaan - hetgeen verspreid zou zijn omgaande te ontkrachten d.m.v. het bijgevoegde vonnis en de betekening daarvan en er ook voor te zorgen dat verder verspreiden van de valse beschuldigingen voorkomen wordt.

Wij danken u bij voorbaat voor uw corrigerende aandacht voor dit bericht.
Hoogachtend,

w.g. F.M. van Hoek en A.M.E. van Hoek-Kneepkens

Van: Janine van Hoek-Kneepkens <jvhoekkneepkens@gmail.com>

Datum: 28 augustus 2012 15:02

Onderwerp: Rectificatie van smaden en belasteren door A.M.L. van Rooij, o.a. d.d. 11 juli 2012

Aan: "Kox, J.A.P. (Astrid) [BBN04357]" <astrid.kox@brabant-noord.politie.nl>, Raad van State Voorlichting <voorlichting@raadvanstate.nl>, info@just.fgov.be, milquet@ibz.fgov.be, federaal.parket@just.fgov.be, julius vischjager <julius601@hotmail.com>, info@kwpn.nl, info@omroepbrabant.nl, redactie@brabantsdagblad.nl, katholieknieuwsblad

<Redactie@katholieknieuwsblad.nl>, katohliek nieuwsblad
<henk@katholieknieuwsblad.nl>, Rob Brockhus <rob.brockhus@gmail.com>, De
Groenen België <de.groenen.belgie@gmail.com>, Otto ter Haar
<degroenen@planet.nl>, Pierre Schreuder <pierre.schreuder.sr@gmail.com>,
"j.fitters1" <J.Fitters1@kpnplanet.nl>, Marjo v d Heuvel <marjovdheuvel@gmail.com>,
No cancer Foundation <nocancerfoundation@gmail.com>, Rob Brockhus
<sdn@planet.nl>, Henk Niggebrugge <henkn@hetechtenieuws.org>, micha kat
<drsmkat@yahoo.com>, info@anarchiel.com, Redactie Argusoog
<redactie@argusoog.org>, willem@zonnewind.be,
info.rechtbanksHertogenbosch@rechtspraak.nl, ap-denbosch@om.nl,
dvomp.denbosch@om.nl, info@advocatenorde.nl, advocatenorde.alkmaar@balienet.nl,
rvt.almelo@kienhuishoving.nl, Orde van Advocaten <orde@aova.nl>,
info@ordearnhem.nl, info@advocatenorde-noord.nl,
bureau@ordevanadvocatenbreda.nl, Bureau Haagse Orde <bureau@haagseorde.nl>,
deken@raadvantoezichtdordrecht.nl, dams@ordehaarlem.nl, algemeen@ova-
denbosch.nl, bureau@advocatenorde-maastricht.nl, bureau@advocatenorde-
middelburg.nl, advocatenorde-roermond@ghadvocaten.nl, landman@advocatenorde-
utrecht.nl, info@advocatenorde-zutphen.nl, advocatenorde.zwolle@balienet.nl

L.S.,

Op 11 juli 2012 09:34 mailde "A,M,L Van Rooij" u. Hij smaadde en belasterde ons
daarmee.

Hierbij sturen wij afschrift van het op 22 augustus 2012 aan ons toegestuurde vonnis
d.d. 25 juli 2012 van de rechtbank te 's-Hertogenbosch met zaaknummer/rolnummer
249907 / KG ZA 12-468, en de betekening daarvan d.d. 26 juli 2012 (zie bijlagen).

De rechtbank heeft gedaagden (A.M.L. van Rooij en Ecologisch Kenniscentrum B.V.)
veroordeeld, om (zie r.o. 3.2.): "het beschuldigen van eisers van het plegen van
misdrijven, waaronder afpersing, valsheid in geschrifte en deelname aan een criminele
organisatie ten aanzien van eisers na betekening van dit vonnis met onmiddellijke
ingang te staken en gestaakt te houden."

De heer A.M.L. van Rooij, wonende te (5491 XD) Sint Oedenrode aan 't Achterom 9a,
heeft het in r.o. 3.2. geduid vals beschuldigen van ons ook bij u gedaan.

Wij verzoeken u goed nota te nemen van het vonnis en - indien u tot verspreiding van
de toegestuurde beschuldigingen zou zijn overgegaan - hetgeen verspreid zou zijn
omgaande te ontkrachten d.m.v. het bijgevoegde vonnis en de betekening daarvan en
er ook voor te zorgen dat verder verspreiden van de valse beschuldigingen voorkomen
wordt.

Wij danken u bij voorbaat voor uw corrigerende aandacht voor dit bericht.

Hoogachtend,
w.g. F.M. van Hoek en A.M.E. van Hoek-Kneepkens

Aan alle bovengenoemde personen die deze e-mail van F.M. van Hoek en A.M.E. van Hoek-
Kneepkens hebben ontvangen zal een kopie worden verstuurd van deze "**herziene Conclusie**" waarin
de meest smerige stelende afpersingspraktijken in samenspanning met uw rechtbank (Menno van der
Donk) feitelijk bewezen zijn.

De bij deze e-mail behorende bijlagen vindt u bijgevoegd ([zie productie H](#)). Wij verzoeken u kennis te
nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In die bijlagen zit
een door F.M. van Hoek en A.M.E. van Hoek-Kneepkens ondertekende brief waarin letterlijk het
volgende staat geschreven:

Van: F.M. van Hoek en drs. A.M.E van Hoek-Kneepkens
Hoevenestraat 11, 5262 LN Vught tel 073 78511136

Aan: Meerdere e-mail-ontvangers n.a.v. smaden en belasteren door A.M.L. van Rooij bij u van ondergetekenden

Vught, 28 augustus 2012

L.S.

Op 11 juli 2012 09:34 mailde "A,M,L Van Rooij" u. Hij smaadde en belasterde ons daarmee.

Hierbij sturen wij afschrift van het op 22 augustus 2012 aan ons toegestuurde vonnis d.d. 25 juli 2012 van de rechtbank te 's-Hertogenbosch met zaaknummer/rolnummer 249907 / KG ZA 12-468, en de betekening daarvan d.d. 26 juli 2012 (zie bijlagen).

De rechtbank heeft gedaagden (A.M.L. van Rooij en Ecologisch Kenniscentrum B.V.) veroordeeld, om (zie r.o. 3.2.): "het beschuldigen van eisers van het plegen van misdrijven, waaronder afpersing, valsheid in geschrifte en deelname aan een criminele organisatie ten aanzien van eisers na betekening van dit vonnis met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden."

De heer A.M.L. van Rooij, wonende te (5491 XD) Sint Oedenrode aan 't Achterom 9a, heeft het in r.o. 3.2. geïd als beschuldigen van ons ook bij u gedaan.

Wij verzoeken u goed nota te nemen van het vonnis en - indien u tot verspreiding van de toegestuurde beschuldigingen zou zijn overgegaan - hetgeen verspreid zou zijn omgaande te ontkrachten d.m.v. het bijgevoegde vonnis en de betekening daarvan en er ook voor te zorgen dat verder verspreiden van de valse beschuldigingen voorkomen wordt.

Wij danken u bij voorbaat voor uw corrigerende aandacht voor dit bericht.

Hoogachtend,

F.M. van Hoek en A.M.E. van Hoek-Kneepkens
(voorzien van twee handtekeningen)

In die bijlagen zit het hierboven vermelde bij exploit op 26 juli 2012 door gerechtsdeurwaarder Hendrikus Joannes Leopold Oomes van Groenenwegen en Partners Gerechtsdeurwaarders B.V. betekende valselijke vonnis van 25 juli 2012 dat door Menno van der Donk zelf is opgemaakt, voorzien van een door E. Vincken ondertekende brief van Weda & Wensing advocaten en fiscalisten. In die brief staat letterlijk het volgende geschreven:

De heer F.M. van Hoek
Mevrouw A. Van Hoek/Kneepkens
Hoevenestraat 11
5252 LN Vught

Betreft: Van Hoek c.s / Van Rooij c.s.

Coevorden, 22 augustus 2012

Geachte heer Van Hoek, mevrouw Van Hoek-Kneepkens,

In bovengenoemde zaak zend ik u bij deze een kopie van het vonnis van 25 juli 2012. Tevens ontvangt u een kopie van de betekening van het vonnis door de gerechtsdeurwaarder Groenenwegen en partners.

Vertrouwende erop u hiermede voldoende te hebben ingelicht, teken ik.
Hoogachtend,

E. Vincken
Legal Advisor
(is voorzien van handtekening)

Met deze door E. Vincken van advocatenkantoor Weda & Wensing ondertekende brief is juridisch komen vast te staan dat (de geschorste) advocaat mr. S.A. Wensing op 22 augustus 2012 niet in het bezit was van een Herstelvonniss van 1 augustus 2012. Dit kan ook niet want tot op de dag vandaag (14 september 2012) heeft het Ecologisch Kennis Centrum B.V. van de rechtbank 's-Hertogenbosch nog steeds geen beslissing ontvangen op haar hierboven vermelde bezwaarschrift d.d. 31 juli 2012.

Ondanks deze wetenschap wordt mijn vrouw op het adres 't Achterom 9, 5491 XD te Sint-Oedenrode geconfronteerd met een aan A.M.L. van Rooij op 11 september 2012 betekende Herstelvonniss in kort geding van gerechtsdeurwaarder Clemens Jean Otto Waters van Groenewegen en Partners Gerechtsdeurwaarders B.V. Betreffend Herstelvonniss betreft een door griffier Menno van der Donk opgesteld vervalst corrupt Herstelvonniss, waaraan geen enkele rechtsgeldigheid kan worden toegekend ([zie productie I](#)). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In dit niet rechtsgeldige herstellvonniss en bijbehorend betekend exploit van gerechtsdeurwaarder Clemens Jean Otto Waters staat letterlijk het volgende geschreven:

Dossier: 241200494 / COR/alk, Deze zaak wordt behandeld oor Mw. C. Kooistra, telnr. (059)2383106, uw Dossier Online: voor inzage, reactie(s) en betalingen ga naar www.groenewegen.com en klok op "Dossier Online" (inlogcode: 821369)

Heden, de elfde september tweeduizendtwaalf;

Op verzoek van Franciscus Martinus van Hoek en Adrienne Marie Elise Kneepkens, beiden wonende te Vught, verder te noemen rekwiranten, die voor deze zaak tot aan het uiteinde van de executie van na te melden titel woonplaats kiezen/hebben gekozen te Assen aan de Amerikaweg 2 op het kantoor van Groenewegen en Partners Gerechtsdeurwaarders B.V., terwijl voor zover nodig – mede woonplaats wordt gekozen op het kantoor van de hierna genoemde gerechtsdeurwaarder;

Heb ik, CLEMENS JEAN OTTO WATERS, gerechtsdeurwaarder met plaats van vestiging Arnhem en aldaar kantoorhoudende aan de Oude Oeverstraat 120a

AAN:

1. **Adrianus Marius Lambertus van Rooij, geboren 10 maart 1953, wonende te SINT OEDENRODE (5491 XD) aan het adres 't Achterom 9, verder te noemen gerekwireerde, aldaar aan dat adres mijn exploit doende en afschrift van dit exploit en van na te melden herstellvonniss latende aan:**

voormeld adres in gesloten envelop met daarop de vermeldingen als wettelijk voorgeschreven, omdat ik aldaar niemand aantrof aan wie rechtsgeldig afschrift kon worden gelaten;

2. **De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Ecologisch Kennis Centrum B.V. gevestigd en kantoorhoudende te SINT-OEDENRODE (5491 XD) aan het adres 't Achterom 9A, verder te noemen gerekwireerde, aldaar aan dat adres mijn exploit doende en afschrift van dit exploit en van na te melden herstellvonniss latende aan:**

voormeld adres in gesloten envelop met daarop de vermeldingen als wettelijk voorgeschreven, omdat ik aldaar niemand aantrof aan wie rechtsgeldig afschrift kon worden gelaten;

BETEKEND

De grosse van een herstellvonnis, door de rechtbank te 's-Hertogenbosch , sector civiel, gewezen op 1 augustus 2012, in de zaak van rekwiranten als eisers en gerekwireerden als gedaagden, waarbij een kennelijke fout in het eerder in dezelfde zaak tussen partijen gewezen vonnis van genoemde rechtbank d.d. 25 juli 2012, welk vonnis bij exploit van gerechtsdeurwaarder H.J.L. Oomes te Eindhoven d.d. 26 juli 2012 aan gerekwireerden is betekend, is hersteld, waarbij naar de inhoud van genoemd herstellvonnis ten deze uitdrukkelijk wordt verwezen;

Voorts heb ik,(tgv. kn.) gerechtsdeurwaarder, mijn exploit doende als hiervoor vermeld, de gerekwireerden,

AANGEZEGD:

dat het exploit van gerechtsdeurwaarder H.J.L. Oomen te Eindhoven d.d. 26 juli 2012, waarbij genoemd vonnis d.d. 25 juli 2012 aan gerekwireerden is betekend en waarbij onder meer bevel is gedaan om aan de in 3.2 van genoemd vonnis uitgesproken hoofdveroordeling te voldoen op straffe van de daarin genoemde dwangsom, uitdrukkelijk wordt gehandhaafd;

dat gerekwireerden (onder meer) in punt 3.2 van genoemd vonnis zijn veroordeeld om het beschuldigen van rekwiranten van het plegen van misdrijven, waaronder afpersing, valsheid in geschrifte en deelname aan een criminele organisatie ten aanzien van rekwiranten na betekening van genoemd vonnis met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden, zulks op straffe van een dwangsom voor iedere dag dat zij niet aan deze hoofdveroordeling voldoen, tot een maximum van € 50.000,00; is bereikt;

dat rekwiranten hebben geconstateerd dat gerekwireerden niet aan voormelde hoofdveroordeling en het gedane bevel hebben voldaan, zodat gerekwireerde momenteel aan dwangsommen hebben verbeurd:

periode van 26 juli 2012 tot en met 1 september 2012 oftewel 47 dagen x € 1.000,00, derhalve in het totaal € 47.000,00;

voorts heb ik, gerechtsdeurwaarder, de gerekwireerden krachtens vernoemde titel:

IN NAAM DER KONINGIN BEVEL GEDAAN:

om binnen TWEE DAGEN NA HEDEN aan mij (tgv. kn.) gerechtsdeurwaarder, ten behoeve van rekwiranten, tegen behoorlijk bewijs van kwijting te betalen:

- | | |
|--|---------------------|
| 1. De verbeurde dwangsommen t/m/ 11 september 2012 | € 47.000,00; |
| 2. De kosten van dit exploit | € 87.24 (incl. BTW) |

onverminderd alle verdere- gerechts en executiekosten en de nog te verbeuren dwangsommen ad. € 1.000,00 per dag vanaf 12 september 2012, waarop in mindering kan strekken hetgeen reeds is voldaan;

MET AANZEGGING

dat bij niet en/of niet tijdige voldoening aan dit bevel zal worden overgegaan tot de tenuitvoerlegging van voormelde titel door inbeslagname van de roerende en/of onroerende zaken van de gerekwireerde en voorts door alle andere middelen rechtens, dat de gerekwireerde voorts ingevolge het bepaalde in de wet gehouden is direct na het verstrijken van de gestelde termijn aan mij (tgv. kn.) gerechtsdeurwaarder zijn/haar bron(nen) van inkomsten en die van de partner, met wie een gezamenlijke huishouding wordt gevoerd, op te geven.

De kosten van dit exploit zijn:

Betekening bevel	€	73,31
Toeslag BTW-schade	€	13,93

TOTAAL	€	87,24

De eisende partij(en) kan (kunnen) de BTW niet verrekenen in de zin van de Wet op de Omzetbelasting 1968, zodat de kosten van dit exploit zijn verhoogd met een toeslag, gelijk aan het tarief van de omzetbelasting.

IN NAAM DER KONINGIN

VONNIS

RECHTBANK 's-HERTOGENBOSCH

Sector civiel recht

Zaaknummer / rolnummer: 249907 / KG ZA 12-468

Herstellvonnis van 1 augustus 2012

In de zaak van

1. FRANCISCUS MARTINUS VAN HOEK
2. ADRIENNE MARIE ELISE VAN HOEK-KNEEPKENS
beiden wonende te Vught
eisers,
advocaat me. S.A. Wensing te Coevorden,

tegen

1. A.M.L. VAN ROOIJ
wonende te Sint-Oedenrode
1. ECOLOGISCH KENNIS CENTRUM B.V.
gevestigd te Sint-Oedenrode,
gedaagden, niet verschenen

1. De procedure

1.1. Het is de voorzieningenrechter gebleken dat er een fout is geslopen in het dictum van het vonnis van 25 juli 2012, in die zin dat in het dictum onder 3.3. abusievelijk is verwezen naar 3.1. in plaats van 3.2.

1.2. De voorzieningenrechter heeft partijen ervan in kennis gesteld dat hij voornemens is het vonnis ambtshalve te wijzigen en hen in de gelegenheid gesteld zich over dit voornemen uit te laten.

1.3. De advocaat van eisers heeft op 25 juli 2012 te 17.13 uur telefonisch desgevraagd laten weten geen bezwaar te hebben tegen het ambtshalve herstel van het vonnis in voormelde zin. Gedaagden hebben bij brief, ingekomen ter griffie op 31 juli 2012, kenbaar gemaakt dat zij willen dat het vonnis in het geheel wordt ingetrokken.

2. De beoordeling

2.1. Gedaagden hebben in een bezwaarschrift van 26 pagina's hun beklag gedaan over diverse overheidspersonen, samenzweringen op het gebied van milieucriminaliteit en het vervalsen van documenten en procesdossiers. Geen inhoudelijk bezwaar is echter geuit tegen de wijziging van punt 3.3. als hierboven omschreven.

2.2. De voorzieningenrechter is van oordeel dat in het vonnis van 25 juli 2012 sprake is van een kennelijke fout, die zich voor eenvoudig herstel leent. Het vonnis zal derhalve worden hersteld als na te melden.

3. De beslissing

De voorzieningenrechter

3.1. Bepaalt dat het op 25 juli 2012 tussen eisers en gedaagden gewezen vonnis, waar staat:

“3.3. veroordeelt gedaagden om aan eisers een dwangsom te betalen van € 1.000,00 voor iedere dag dat zij niet de in 3.1. uitgesproken hoofdveroordeling voldoen, tot een maximum van € 50.000,00 is bereikt, met dien verstand dat geen dwangsommen zullen worden verbeurd voor zover dit naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar moet worden geacht, (mede) gelet op de mate van verwijtbaarheid van de overtreding.”

wordt gewijzigd in:

“3.3. veroordeelt gedaagden om aan eisers een dwangsom te betalen van € 1.000,00 voor iedere dag dat zij niet de in 3.2. uitgesproken hoofdveroordeling voldoen, tot een maximum van € 50.000,00 is bereikt, met dien verstand dat geen dwangsommen zullen worden verbeurd voor zover dit naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar moet worden geacht, (mede) gelet op de mate van verwijtbaarheid van de overtreding.”

3.2. bBepaalt dat deze verbetering onder vermelding van de datum 1 augustus 2012 wordt vermeld op de minuut van het vonnis van 25 juli 2012.

Dit vonnis is gewezen door mr. I.L. Boer en in het openbaar uitgesproken op 1 augustus 2012.

Onder dit vonnis staat een GROSSE stempel waarin met de pen vervalsingen zijn aangebracht.

In de GROSSE stempel is de tekst “GROSSE/AFSCHRIFT” met de pen doorgestreept en met de pen erachter geschreven de tekst “Tweede Grosse”.

Verder is in de GROSSE stempel de tekst “Procureur” met de pen doorgestreept en met de pen erachter geschreven “Wensing” (wij hebben vernomen dat Wensing vanwege de hierboven beschreven corruptie voor drie maanden als advocaat is geschorst).

Met bovenstaande feiten hebben wij feitelijk juridisch bewezen dat:

1. Aan het op 25 juli 2012 door griffier Menno van der Donk zelf opgeschreven Vonnis zonder GROSSE stempel, zonder handtekening van voorzieningenrechter mr. I.L.A. Boer, zonder de handtekening van de griffier en zonder dat A.M.L. van Rooij en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. daarvan een afschrift hebben ontvangen geen rechtskracht van “betekenen” kan worden toegekend. Dit betekent dat gerechtsdeurwaarder **H.J.L. Oomes** van Groenenwegen en Partners Gerechtsdeurwaarders B.V. dit meest corrupte vonnis van 25 juli 2012 nooit had mogen betekenen. Dit betekent ook dat gerechtsdeurwaarder **C.J.O. Waters** van Groenenwegen en Partners Gerechtsdeurwaarders B.V. daarop nooit verder had mogen gaan met het betekenen van het vervalste Herstelvonniss d.d. 1 augustus 2012 op 11 september 2012 met als doel op A.M.L. van Rooij en zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. voor maar liefst **€ 50.000,00** en zo’n **€ 2.000,00** aan bijkomende kosten te bestelen, wat executoriale verkoop van Camping en Pensionstal ‘Dommeldal’ VOF tot gevolg zal hebben ten gunste van de heer en mevrouw Van Hoek-Kneepkens (eisers).

2. Het Herstelvonnissen is niet op 1 augustus 2012 in het openbaar uitgesproken. Dit kunnen wij bewijzen met het feit dat E. Vincken van Weda&Wensing advocaten en fiscalisten bij brief van 22 augustus 2012 het betekende vonnis van 25 juli 2012 aan heer en mevrouw Van Hoek-Kneepkens (eisers) hebben verstuurd. Dit betekent dat advocaat mr. S.A. Wensing het op 1 augustus 2012 in het openbaar uitgesproken herstellvonnis op 22 augustus 2012 nog niet in zijn bezit had, wat wettelijk onmogelijk is. Dit wordt bevestigd met het feit dat A.M.L. van Rooij en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. tot op de dag vandaag (14 september 2012) nog steeds geen AFSCHRIJF van het herstellvonnis d.d. 1 augustus 2012 hebben ontvangen als beslissing op hun op 31 juli 2012 aangetekende bezwaar tegen het valselijk opgemaakte vonnis van 25 juli 2012.
3. De voorzieningenrechter (Menno van der Donk?) had nooit verstek mogen verlenen tegen het niet verschijnen van de gedaagden A.M.L. van Rooij en zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. vanwege het feit dat hij dat heeft beslist met de voorkennis dat vanuit hetzelfde gebouw de Politierechter onder Strabisnummer: 402255477 (Parketnummer: 01-840820-06) op 28 september 2010 een **arrestatiebevel** heeft uitgevaardigd wat tot 20 september 2015 van kracht blijft om hem gevangen te nemen en op te sluiten in een penitentiaire inrichting.
4. Met de bij brief d.d. 20 augustus 2012 door het Belgische Grondwettelijk Hof verstuurdde conclusie aan de familie A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven te België in een door het Grondwettelijk Hof in behandeling genomen zaak tegen de Nederlandse Staat met als rolnummer: 5464 heeft het Grondwettelijk Hof van België beslist dat de hoofdverblijfplaats van A.M.L. van Rooij Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven te België is. Door het exploit te laten uitgaan aan A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD te Sint Oedenrode betekent dat de uitreiking ervan in strijd met de wet heeft plaatsgevonden. Met de zinsnede "*gerechtsdeurwaarder zijn/haar bron(nen) van inkomsten en die van de partner, met wie een gezamenlijke huishouding wordt gevoerd, op te geven*" in het exploit heeft gerechtsdeurwaarder C.J.O. Waters dan ook onmiskenbaar valsheid in geschrifte gepleegd. A.M.L. van Rooij woont namelijk als gevolg van deze corruptie als politiek vluchteling al vanaf 22 april 2012 (2,5 jaar lang) tegen dubbele woonlasten gescheiden van zijn vrouw zonder enig inkomen.

Met vorenstaande feiten is juridisch bewezen dat de volgende personen en rechtspersonen hebben gehandeld vanuit een grensoverschrijdende criminele organisatie:

- Gerechtsdeurwaarder H.J.L. Oomen te Eindhoven;
- Gerechtsdeurwaarder C.J.O. Waters te Arnhem;
- Mw. C. Kooistra dossierbeheerder Groenenwegen en Partners Gerechtsdeurwaarders B.V.;
- Van Groenenwegen en Partners Gerechtsdeurwaarders B.V.;
- Dhr. F.M. van Hoek;
- Mw. A.M.E van Hoek-Kneepkens;
- Dhr. M.J.H.A. van der Donk, griffier bij de rechtbank 's-Hertogenbosch;
- Advocaat mr. S.A. Wensing van Weda&Wensing advocaten en fiscalisten,
- Advocate kantoor Weda&Wensing advocaten en fiscalisten,

met als oogmerk A.M.L. van Rooij, zijn vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen en zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. voor maar liefst **€ 50.000,00** en zo'n **€ 2.000,00** aan bijkomende kosten op een meest corrupte wijze te bestellen, wat executoriale verkoop van Camping en Pensionstal 'Dommeldal' VOF en al zijn roerende en onroerende goederen tot gevolg zal hebben ten gunste van de heer en mevrouw Van Hoek-Kneepkens (eisers). Vanuit mijn door het Belgische Grondwettelijk Hof erkende woon- en verblijfadres Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven te België zal hiervan dan ook tegen bovengenoemde rechtspersonen strafaangifte worden gedaan bij Belgisch federaal procureur des konings Johan Delmulle, samen met Erik Verbeek en No Cancer Foundation vzw (www.nocancerfoundation.org), Paul Bellefroidlaan 16, 3500 te Hasselt (België), omdat ook hij persoonlijk als wel No Cancer Foundation vzw en daarmee alle 11 miljoen Belgen het slachtoffer zijn van deze zware grensoverschrijdende misdaad vanuit Nederland, waardoor binnen nu en 10 jaar miljoenen Belgen vroegtijdig zullen sterven aan kanker of andere ernstige vergiftigingsziekten.

Hoe extreem groot deze grensoverschrijdende misdaad vanuit Nederland is kunt u lezen in onze strafaangifte d.d. 9 september 2012 aan Belgisch federaal procureur des konings Johan Delmulle (hieronder op foto zichtbaar), waarvan u de eerste 19 pagina's hieronder ingelast vindt bijgevoegd:



Aantekenen met ontvangstbevestiging

Aan federaal procureur Johan Delmulle
Federaal Parket
Wolstraat 66 bus 1
1000 Brussel,

Datum: 9 september 2012

NCF

Ons kenmerk: EV/090912/AG



Met een kopie aan de nieuwe politieke partij SOPN:

Deze nieuwe partij doet met [76 kandidaten](#) mee aan de Tweede Kamerverkiezingen op 12 september 2012.

Voor meer informatie kijk op de volgende website:

www.sopn.nl

Betreft:

Strafaangifte op grond van de Genocidewet, zoals is geïntegreerd in het Belgisch Strafwetboek, van de reeds gepleegde en nog meer te plegen chemische genocide misdrijven op miljarden wereldbewoners in strijd met de Belgische Grondwet tegen:

- Nederlands minister [Liesbeth Spies](#) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, mr. M.L. Haimé (Directeur Constitutionele Zaken en Wetgeving) en de Staat der Nederlanden namens wie door hen is beslist.
- De president van het Gerecht van de Eerste Aanleg van de Europese Unie, griffier E. Coulon en het Europese Hof van Justitie van de Europese Unie namens wie door hen is beslist.
- Alle overige betrokkenen, waaronder hoofddader mr. J.P.H. Donner en zijn CDA.

Geachte federaal procureur,

A.M.L. van Rooij (kandidaat [nummer 47](#) op de lijst van de [SOPN](#) die meedoet aan de Tweede Kamerverkiezingen op 12 september 2012) wonende op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven, [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#), gevestigd op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode, Erik Verbeek wonende op het adres Seovaki Put 43, 34550 Pakrac te Kroatië en [No Cancer Foundation vzw](#), gevestigd op het adres Paul Bellefroidlaan 16, 3500 te Hasselt en de namens deze organisaties vertegenwoordigde rechtspersonen, wat feitelijk alle wereldbewoners zijn, doen hierbij strafaangifte **op grond van de Genocidewet**, zoals die is geïntegreerd in het Belgisch Strafwetboek, van de reeds gepleegde en nog meer te plegen chemische genocide misdrijven op miljarden wereldbewoners in strijd met de Belgische Grondwet tegen:

- Nederlands minister [Liesbeth Spies](#) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, mr. M.L. Haimé (Directeur Constitutionele Zaken en Wetgeving) en de Staat der Nederlanden namens wie door hen is beslist.
- De president van het Gerecht van de Eerste Aanleg van de Europese Unie, griffier E. Coulon en het Europese Hof van Justitie van de Europese Unie namens wie door hen is beslist.
- Alle overige betrokkenen, waaronder hoofddader mr. J.P.H. Donner en zijn CDA.

De **Genocidewet** was een Belgische wet die iedereen toeliet om oorlogsmisdaden voor een Belgische rechtbank te brengen, ongeacht waar het misdrijf had plaatsgevonden. Met de wet werd de mogelijkheid gecreëerd [dictators](#) en andere schenders van [mensenrechten](#) in de wereld aan te klagen en te veroordelen. De wet dateert oorspronkelijk van 16 juni 1993^[1], maar werd op 10 februari 1999 - in de nasleep van de [Rwandese genocide](#) - verruimd en *hersteld*.^[2]

Er ontstond vrij snel controversie want deze wet gaf aan de Belgische rechtbanken een [universele bevoegdheid](#). Een Belgische onderdaan moest niet betrokken zijn in de zaak. Al gauw kwamen er klachten tegen verscheidende wereldleiders: België dreigde een draaischijf te worden van klachten

tegen vermeende oorlogsmisdadigers en dat bracht ons land op diplomatiek vlak in hachelijke situaties. De "Genocidewet" werd uiteindelijk gewijzigd door de wet van 23 april 2003^[3]. De wet werd op zo'n wijze ingeperkt, dat er een band met [België](#) vereist werd om een procedure te kunnen opstarten.

Dit verhinderde niet dat er opnieuw een diplomatieke rel ontstond, dit keer met de Verenigde Staten. Een aantal activisten had uit naam van een aantal Iraakse slachtoffers een klacht ingediend tegen de Amerikaanse generaal [Tommy Franks](#). De Belgische regering heeft deze rel kunnen oplossen door de zaak "door te verwijzen" naar de Amerikaanse justitie.^[4] Voor de Amerikanen was dit echter een onvoldoende waarborg voor hun landgenoten, gezien ze bang waren in België vervolgd te worden op grond van deze wetgeving. De Amerikaanse minister van Defensie [Donald Rumsfeld](#) heeft om die reden er mee gedreigd tijdens een zitting van de [NAVO](#) op 12 juni 2003 om de NAVO-zetel uit Brussel weg te halen. De Verenigde Staten wilden dat België de genocidewet afschafte.

De druk van de Amerikanen werd zo groot dat de regering uiteindelijk gezwicht is en een aanpassing van de wet heeft voorgesteld. Premier Verhofstadt sprak niet van "druk van de Amerikanen", maar gaf als reden op: "om misbruiken tegen te gaan".^[5] Deze aanpassingen zien het licht met de wet van 5 augustus 2003^[6]: alle voorgaande wetgeving werd opgeheven, maar ze integreert wel de erin omschreven misdaad van genocide, misdaad tegen de mensheid en oorlogsmisdaden in het Belgisch Strafwetboek. Bovendien werd de universele bevoegdheid zeer sterk verminderd: voortaan gelden als aanknopingspunten het actief personaliteitsbeginsel (verdachte is een Belg of heeft hoofdverblijfplaats in België) enerzijds en het passief personaliteitsbeginsel (slachtoffer is Belg of verblijft minstens 3 jaar wettelijk in België) anderzijds. De vervolging tegen een vreemdeling (niet-Belg) is enkel mogelijk op vordering van de [federale procureur](#).

Vanuit Nederland heeft na de Tweede Wereldoorlog (5 mei 1945) het Hitler-kabinet zich voortgezet en daarin later België en Europa mee ingetrokken, van waaruit de gehele wereld is vergiftigd met o.a. [miljarden kilogrammen valselijk geëtiketteerde](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chromtrioxide \(chrom VI\)](#), zijnde [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#) van met name [Billiton/Shell](#), vanuit de leverancier [Hickson Garantor Nederland B.V.](#) te Nijmegen en haar dekmantelbedrijven waaronder houtimpregneerbedrijf [Gebr. van Aarle](#) te Sint-Oedenrode. Voor de feitelijke en wettelijke onderbouw en achtergrond vindt u hieronder ingelast het gezamenlijke persbericht tevens uitnodiging van de politieke partij SOPN die meedoet aan de Tweede Kamerverkiezingen op 12 september 2012, het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en No Cancer Foundation vzw.

Gezamenlijk Persbericht tevens Uitnodiging



4 september 2012

De Benelux-Unie en de Europese-Unie zijn gevallen, het is nog een kwestie van dagen en dan wordt dat door het Belgische Grondwettelijke Hof beslist.

72 jaar lange valse geschiedschrijving

Nederlandse verkiezingen al 66 jaar lang illegaal.

Hof van Justitie van de Europese Unie vanaf haar oprichting in 1952 illegaal

Europees Parlement vanaf haar eerste verkiezingen in 1979 illegaal

Chemische genocide op miljarden wereldbewoners op basis van illegale Europese wetgeving via bestrijdingsmiddelen als [superwolmanzout-CO \(2Vandaag\)](#) en [Roundup \(genetsche manipulatie\)](#), [Xentari-WG](#), [Chemtrails](#), [geneesmiddelen](#), [vaccins](#), [cosmetica producten](#), etc.

Verbieden van legale genezende natuurproducten als [flaraxin](#) op basis van illegale Europese wetgeving,

Voor dit alles is de familie Donner ([Jan](#), [André](#) en [Piet Hein](#)) persoonlijk verantwoordelijk.

De oorzaak van dit alles zit hem in de op **5 september 1944** te Londen ondertekende Nederlandsch-Belgisch-Luxemburgsche Douane-overeenkomst waar het op 3 februari 1958 gesloten Verdrag tot instelling van de Benelux Economische Unie is gebaseerd.

Deze Nederlandsch-Belgisch-Luxemburgsche Douane-overeenkomst kan op 5 september 1944 nooit zijn ondertekend door Nederland, België en Luxemburg, omdat:

1. Op 10 mei 1940 de Duitsers Luxemburg hebben bezet waarna het vrijwel onmiddellijk werd ingelijfd door Duitsland en de regering en groothertogin Charlotte zijn gevlucht naar Londen. De 3500 Luxemburgse Joden werden vrijwel geheel gedeporteerd. Het Land werd op 10 september 1944 bevrijd door de Amerikanen maar leed daarna nog zwaar onder de [Slag om de Ardennen](#) als gevolg van het op 5 september 1944 (5 dagen eerder) door de [B.L.E.U.](#) afgesloten illegale overeenkomst in Londen.
2. [Leopold III](#) is gedurende de [Tweede Wereldoorlog](#) in België gebleven. Op 19 november 1940 reisde hij naar [Berchtesgaden](#) voor een door zijn zuster Marie José, op zijn verzoek, georganiseerd onderhoud met [Adolf Hitler](#). Daarin pleitte hij voor behoud van de Belgische onafhankelijkheid in een door Duitsland gedomineerd Europa. Het gesprek had geen enkel resultaat. In januari 1944 schreef hij een "politiek testament", dat gepubliceerd moest worden in het geval hij niet in België zou zijn als de geallieerde troepen het land zouden bevrijden (zelf schreef hij "bezetten"). In het testament eiste hij excuses van de regering in ballingschap voor de gebeurtenissen van 1940 **en verwierp hij de verdragen die zij in Londen gesloten had**. Op 16 juli 1951 tekende Leopold III zijn troonsafstand, en de volgende dag werd Boudewijn beëdigd als vijfde koning der Belgen.
3. Op 18 mei 1940 bracht [Adolf Hitler](#) decreet no. 1 uit over de regeringsbevoegdheden in Nederland. Op 25 mei 1940 laat Rijkscommissaris [Seyss-Inquart](#) voor het bezette Nederlandsche gebied aan het Nederlandsche volk een oproep uitgaan dat hij met intrede van den dag het hoogste regeringsgezag in het civiele ressort in Nederland heeft overgenomen. Bij verordening van 29 mei 1940 heeft Rijkscommissaris Seyss-Inquart ([Hitler-Kabinet](#)) alle bevoegdheden in Nederland, die door de Grondwet en de wetten aan de koning en de regering zijn toegekend, overgenomen, wat tot de dag van vandaag voortduurt.

Het Belgische Grondwettelijk Hof kan dan ook op de door A.M.L. (Ad) van Rooij (kandidaat [nummer 47](#) op de lijst van de [SOPN](#) die meedoet aan de Tweede Kamerverkiezingen op 12 september 2012), [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#) (Nederland), [No Cancer Foundation vzw](#) (België) en de namens deze organisaties vertegenwoordigde rechtspersonen, wat feitelijk alle wereldbewoners zijn, bij aangetekende brief d.d. 2 september 2012 verzonden "*Memorie met Verantwoording*" niet anders beslissen dan dat het op 3 februari 1958 gesloten Verdrag tot instelling van de Benelux Unie, en verklaring te 's-Gravenhage op 17 juni 2008 ("Nieuw Benelux-Verdrag"), onmiddellijk moet worden vernietigd. Dit omdat die is gebaseerd op het op 5 september 1944 te Londen ondertekende Nederlandsch-Belgische Douane-overeenkomst dat is afgesloten tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie ([B.L.E.U.](#)) en Nederland in ballingschap, waaraan geen enkele rechtsgeldigheid kan worden toegekend en daarmee in zeer ernstige mate in strijd met de Belgische Grondwet tot stand is gekomen.

Op 5 september 1944 is door het illegale Nederlandse [Kabinet-Gerbrandy-II](#) en Belgisch-Luxemburgse Economische Unie ([B.L.E.U.](#)), buiten de Belgische kabinet en niet meer bestaande Luxemburgse kabinet (was ingelijfd door Duitsland) om, de Nederlandsch-Belgisch-Luxemburgsche Douane-overeenkomst ondertekend waarop het op 3 februari 1958 gesloten Verdrag tot instelling van de Benelux Unie, en verklaring te 's-Gravenhage op 17 juni 2008 ("Nieuw Benelux-Verdrag") is gebaseerd.

Dit betekent dat het Belgische Grondwettelijk Hof het Benelux-Verdrag en het Verdrag van Lissabon (Europese Grondwet) daarop zal moeten vernietigen, waarmee alle wetgeving van na 13 mei 1940 (de vlucht van de Nederlandse en Luxemburgse regeringen samen met het staatshoofd naar Londen) niet rechtsgeldig is. Dit betekent dat de landsgrenzen weer terug moeten naar de peildatum van 13 mei 1940 wat betekent dat Nederland (uitgezonderd [EuroStaete](#)) en Luxemburg bij Duitsland komen en België, dank zij koning Leopold III (de vader huidige koning Albert II), onafhankelijk blijft. Ook betekent dit dat [Joegoslavië](#) weer zal moeten worden hersteld.

Omdat alle banken hebben geïnvesteerd in het vanaf 5 mei 1945 (vanuit de Bilderberg conferenties) voortgezette Hitler-Kabinet, en daarmee in de chemische genocide van miljarden wereldbewoners betekent dat het huidige bankensysteem daarmee duizenden malen failliet is. Er zal dan ook een nieuw betalingssysteem moeten worden opgezet.

Voor de door ondergetekende rechtspersonen bij aangetekende brief d.d. 2 september 2012 ingediende “*Memorie met Verantwoording*” aan het Belgische Grondwettelijke Hof in de zaak met rolnummer: 5464, [LEES VERDER](#)

Op grond van deze feiten kunnen de Nederlandse Tweede Kamerverkiezingen op 12 september 2012 niet doorgaan en zal de President van het illegale Gerecht van Eerste Aanleg van de Europese Unie Gemeenschappen op ons Beroepschrift tevens Verzoek om een Kortgeding-Procedure d.d. 30 augustus 2012 **vóór 12 september 2012** moeten beslissen dat de Tweede Kamerverkiezingen moeten worden opgeschort tot na het moment het Belgische Grondwettelijk Hof een beslissing heeft genomen op ons verzoek om vernietiging van het Benelux-Verdrag, wat ook de vernietiging van het Verdrag van Lissabon (Europese Grondwet) tot gevolg heeft.

Voor de door ondergetekende rechtspersonen bij brief d.d. 30 augustus 2012 ingediende “Beroepschrift tevens Verzoek om een Kortgeding-Procedure” bij de President van het Gerecht van Eerste Aanleg van de Europese Unie Gemeenschappen, [LEES VERDER](#)

Alle Nederlandse politieke partijen vanaf de Tweede Wereldoorlog (13 mei 1940) hebben dit voor hun kiezers maar liefst 72 jaar lang verzwegen en bewust foutief in de geschiedenisboeken laten opnemen, waarmee de grootste geschiedvervalsing ooit is blootgelegd.

De SOPN heeft de 10 huidige politieke partijen daarvoor ter verantwoording geroepen in het door hen georganiseerde debat en de te houden persconferentie op 6 september 2012 **vanaf 16.30 uur tot 23.00 uur** in het Zalencentrum-restaurant ‘Het Leeuwke’ in de gemeente Sint-Oedenrode (tussen Den Bosch en Eindhoven). Het adres is Sonseweg 3 te 5492 HK Nijnsel (tel. 0413 479680, [website](#)).

Heden hebben zes politieke partijen zich afgemeld, waarmee vaststaat dat zij zich hiervoor niet durven te verantwoorden tegenover hun kiezers. De SOPN zal dan ook de nieuwe politieke partijen uitnodigen om de lege stoelen voor hen in te nemen, zodat er toch een levendig debat kan komen waarbij de pers in grote aantallen aanwezig zal zijn.

Voor het programma van deze persconferentie, [LEES VERDER](#)

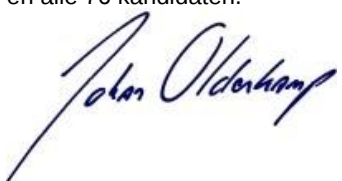
Voor de in het debat te bespreken onderwerpen, [LEES VERDER](#)

Voor uitnodigingsbrief met toelichting aan de 10 huidige partijen, [LEES VERDER](#)

Vanwege hun grote verdiensten zullen als eregast worden uitgenodigd: [Ine Veen](#); [Wieteke van Dort](#); criminoloog prof. dr. [Frank Bovenkerk](#); prof. ir. [Anton van Putten](#), uitvinder ir. [Leo Nevels](#) en de “Daily Invisible” journalist [Julius Vischjager](#).

Wij vertrouwen op een spetterend debat met veel media en pers uit binnen- en buitenland en willen u dan ook, vanwege de beperkingen van de zaal, vragen om u vooraf aan te melden via info@SOPN.nl.

De toegang is gratis.

Johan Oldenkamp Lijsttrekker SOPN Namens het SOPN Bestuur en alle 76 kandidaten.  SOPN	Ecologisch Kennis Centrum B.V. Voor deze  Ad van Rooij	No Cancer Foundation vzw Voor deze  Erik Verbeek
--	--	--

Het is dezelfde “**al het leven op aarde**” vernietigende misdaad vanuit Nederland die wereldwijd handelt in drugs en waarin vanwege het illegale Benelux-Verdrag België juridisch verstrikt is geraakt.

Hoe extreem ver deze alles vernietigende chemische genocide misdaad zich in de Belgische provincie Limburg (die nauw samenwerkt met de Nederlandse provincie Limburg) heeft ontwikkeld maken de volgende hieronder ingelaste bewijstukken vanuit een recent gerechtelijk onderzoek, notitienummer: HA.60.L1.19356-09, onder leiding van onderzoeksrechter D. Jordens in opdracht van de Hasseltse procureur des konings Ann Durwael glashelder:

Tegen de massale vergiftiging via bestrijdingsmiddelen **als superwolmanzout-CO (2Vandaag)** met **miljarden kilogrammen valselijk geëtiketteerde** zeer giftige **kankerverwekkende** stoffen als **arseenzuur** en **chroomtrioxide (chroom VI)** werkten A.M.L.(Ad) van Rooij in het verleden jarenlang goed samen met Tom van de Wal. Stichting Diagnose Kanker (www.diagnose-kanker.nl), met als voorzitter Tom van der Wal, had daarover veel op zijn website staan. In het voorjaar van 2009 is dat door hem allemaal van zijn website gehaald en kreeg Erik Verbeek van No Cancer Foundation onder meer met de volgende e-mail te maken:

Van: Tom van der wal (SDK) <info@diagnose-kanker.nl>
Datum: 29 juli 2010 11:47
Onderwerp: No cancer foundation
Aan: No cancer Foundation <nocancerfoundation@gmail.com>
Cc: SDN <sdn@planet.nl>, hpolie@hotmail.com

Bestuur Nocancerfoundation

Ik zie dat jullie ‘de van Rooij ‘ methode volgen. Iedereen belagen met mail. Nu in de vorm van open brieven, een specialiteit van eerstgenoemde

Ik kan er nog wel 1000 laten zien over de afgelopen jaar, waar het gaat over paardestallen, de gemeente oedenrode, campings, en de bureu. Kortom tegen over iedereen die kritiek uit op eerstgenoemde en zijn methodes!

Het is overigens niet aan mij om zaken te bewijzen Dat is aan u!

Ik zal echter de Belgische autoriteiten vragen in hoever uw beweringen serieus genomen moeten worden, aangezien uw stichting in België geregistreerd is. Ik verwijst daarom ook maar naar onderstaand artikel.

Ik wil jullie erop wijzen dat ik niet erg onder de indruk ben van jullie berichtgeving, welke vol staat met niet relevante informatie over geïmpregneerd hout (waar ik ook overigens ook op tegen ben). SDK kan natuurlijk ook op haar voorpagina’s waarschuwen, dat effect zal vele malen groter zijn dan deze ‘googlewebsite’ met veronderstellingen. Inmiddels heb ik eens verder gezocht en vond nog wat meer informatie, door de oudcollega van de secretaris van Nocancerfoundation op www.bovendien.nl interessanter is echter de discussie op NUJIJ! (zie SDK forum)

Overigens verbaast het mij dat de secretaris van de stichting, mede-eigenaar is van Phoenix?, Het bedrijf dat 450,00 vraagt voor 8 flesjes met zoutoplossing.

Julie maken een soap van een serieus onderwerp, en dat is te betreuren.
U mag dit er natuurlijk weer onder plaatsen.....Het boeit mij niet zozeer!

Dezelfde dag nog, zonder daarvan een kopie aan No Cancer Foundation te hebben verstuurd, heeft Tom van der Wal letterlijk de volgende e-mail verstuurd aan de Belgische overheid over “Flaraxin”, wat als natuurproduct effectief werkt tegen de vele kankers die bewust worden veroorzaakt als gevolg van het dumpen van [miljarden kilogrammen valselijk geëtiketteerde](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#) via geïmpregneerd hout als tijdelijke drager (*dit e-mail bericht hebben wij op 7 september 2012 voor het eerst verkregen door het over te schrijven uit het dossier*):

From: TomvdWal@gmail.com
Sent: Thursday, juli 29, 2010 2:00 PM
To: vig
Subject: FW: Het wondermiddel tegen alle Kankers? Graag uw aktie.

Goed gebruik geneesmiddelen.
+ 3225248100

Geachte mevrouw Aniek Dijkman (ik hoop dat ik het goed schrijf)
Zoals afgesproken mijn bericht aan de FOD. De tekst spreekt voor zich.

Ik zou graag op de hoogte blijven van de acties (zover als mogelijk is uiteraard).

**Vriendelijke groet,
Tom van der Wal,**

Wat daarvan de gevolgen zijn voor Erik Verbeek, No Cancer Foundation vzw, A.M.L. van Rooij en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. kunt u lezen in de hieronder ingelaste stukken (op 7 september 2012 voor het eerst verkregen door het over te schrijven uit het dossier):

////////////////////////////////////

Federale Gerechtelijke Politie Hasselt 3944

PV-No 001532/2010
(T) 011/287230 – (F)011/287229

PRO-JUSTITIA

Op donderdag 25-02-2010 om 13u21

Wij, Kelleners Luc, onderzoeker, officier van Justitie bijgestaan door L. Luyks, Pz Hazodi, brengen volgende inlichtingen ter kennis.

1. Huidige stand van het Onderzoek.

a. **Algemeen.**

In het aanvankelijke proces verbaal (HA.60.L1.019356/09) wordt melding gemaakt dat de genaamde VERBEEK Erik een drugsgebeuren zou runnen via het buitenland en dat hij hiervoor telefonische contacten zou onderhouden met het buitenland. Bijkomend gegeven was dat VERBEEK Erik zou samenwerken met een chauffeur van Kroatische origine om de drugs naar België te transporteren. De chauffeur van Kroatische origine, waarvan sprake is in ons aanvankelijke proces-verbaal zou een eventueel kunnen zijn (zie PV 2055/10 Hazodi)

b. **mbt figuur VERBEEK**

Sedert 2003 duiken regelmatig informaties op die een indicatie geven dat VERBEEK contacten heeft binnen het drugmilieu. Uit het thans uitgevoerde onderzoek kunnen wij afleiden dat:

- betrokkene geen officieel inkomen heeft in België;
- hij nu al minstens een half jaar in Hasselt verblijft bij zijn vrouw en kinderen doch dat hij zich niet laat inschrijven op het adres waar zijn echtgenote en zijn kinderen ingeschreven staan,
- hij in 2009 in de Verenigde Staten is geweest en zeer recent nog enkele dagen in Oekraïne
- hij diverse keren hetzij goedkope GSM toestellen kocht hetzij een serie niet identificeerbare prepaid nummers kocht van ORTEL (Pv 559) 2010 Fgp Hasselt –Pv936 /2010 Hazodi)

De aangekochte oproepnummers komen later op diverse plaatsen in beeld, ondermeer in Nederland. Verder blijkt dat twee bepaalde nummers enkel met mekaar in contact staan “One tot one” hetgeen gebruikelijk is in criminele middelen.

c. **Onroerend goed**

VERBEEK Erik verblijft samen met zijn echtgenote NANJAC BRANKA te 3500 Hasselt, Paul Bellefroidlaan 16 (zie ondermeer Pv 9165/09 van Fpp Hasselt).

De woning in kwestie betreft een riante villa gelegen in een residentiële omgeving welke op naam staat van de firma Verimmobam te Bocholt (Betreft een patrimonium vennootschap). VERBEEK zijn vader blijkt afgevaardigd bestuurder te zijn van de genoemde firma. Volgens de kadastrale legger betreft het kadastraal inkomen voor deze villa 1.692 Euro (gegevens op 01/01/2009)

d. **Telefonie /relatie drug gerelateerde personen**

Op dit ogenblik zijn de volgende actieve observaties bevolen op nummers:

- 32487504199
- 351913037030110
- 32487504182
- 32487504988

Mbt nummer 32487504199 en lmeinummer 351913037030110

Het nummer 32487504199 wordt gebruikt door VERBEEK E. (pv's 559) 2010 Fgp Hasselt 936 /2010 en 2055/2010 Hazodi).

Bovendien is het lmeinummer 351913037030110 voortdurend aan dit oproepnummer gekoppeld en blijkt dat hiermee vooral naar Thailand wordt gebeld.

Mbt nummer 32487504182

Het nummer 32487504182 wordt ook meer dan vermoedelijk gebruikt door VERBEEK (pv 936 /2010 Hazodi).

Het nummer 32487504182 onderhoudt veelvoudige contacten met buitenlandse nummers zoals Marokko, Spanje, Nederland, Hongkong, Oekraïne, Thailand, Rusland, Brazilië, Verenigde Staten, Hongarije en Ethiopië (zie pv 2055/2010 Hazodi).

Volgens informatie verkregen via Epicc blijken deze nummers te zijn toegekend aan HENNECKEN Godefricus (12/03/1971) Nederlandse Nationaliteit, wonende

HENNECKEN is in Nederland gekend onder de roepnaam “Winfried” en de bijnaam “Wilfred”.

Betrokkenen heeft op vermeld adres een houtbouwbedrijf en op het adres te
.....

HENNECKEN is gehuwd met HAHN Christel (19.02.1951), Duitse nationaliteit. Zij werd in 2005 gearresteerd in Osmabruck inzake een omvangrijk onderzoek verdovende middelen. Het betreffen hier drugstransporten naar Engeland, namelijk 700 kg hasj en 31 kg cocaine.

HENNECKEN is in Nederland gekend voor een dossier m.b.t/ aanmaak van syntetische drugs (amfetamines) en wordt gelinkt aan de volgende personen:

- SCHOOFs Petrus (30/12/1962) gekend van aanmaak synthetische drug.
- Hennecken en Schoofs werden ondermeer midden 2009 door de Nederlandse politie gecontroleerd waarbij ze o.a. in het bezit werden gevonden van 26 GSM toestellen opwaardeerkaarten, Sim kaarten en cash geld ten bedrage van 4500 Euro.
- VAN CHARANTE Mario (08.08.1959 ANb) gekend voor diverse dossiers inzake inbreuken drugwetgeving. Betrokkene bleek een gigantisch drug laboratorium in Hersst te hebben bevoorrad van producten allerlei nodig voor de aanmaak van XTC, daaronder ook tablettenstempels (type Harley Davidson).

Betreft dossier DE 60.F3.100419/04 – dossier 60/04 OR van De Sijpe. Dit dossier is momenteel nog niet ter zitting behandeld.

Voor dit dossier werd hij in 2005 aangehouden te Baarle Hertog waarbij tijdens de uitvoering van de huiszoeking nog grote plastic zakken werden aangetroffen met 175 XTC-pillen en 112 gram amfetamines. Voordien (augustus 2005) werd hij ook nog in Nederland opgemerkt bij een druglabo waar later 442 kg amfetamines in beslag werden genomen door de Nederlandse politie:

Mbt tot nummer 32487504988

Adhv de huidige gegevens zien we dat het nummer 32487504182 gebruikt door VERBEEK contact heeft met ondermeer nummer 32487504988 (38 contacten). Dit nummer betreft een prepaidkaart zonder identiteitsgegevens. Het nummer zelf ressorteert volgens die gegevens van de actieve observatie hierop onder volgende masten:

cnt	Mindatum-mr	Maxdatum-mr	Gemeente
15	22-02-2010 13:29:49	23-02-2010 13:24:49	Hasselt-Luikersteenweg 228-3500
14	21-02-2010 9:59:15	23-02-2010 20:19:03	Hasselt: Kempische kaai 3500
10	21-02-2010 9:54:07	23-02-2010 15:34:45	Hasselt: Bonnesantenstraat In front of nr 1- 3500
7	21-02-2010 9:51:49	23-02-2010 19:51:40	Hasselt: Turfstekersstraat Godsheide 3500
2	23-02-2010 13:53:39	23-02-2010 13:53:39	Hasselt: Willekensmolenstraat 3500
2	23-02-2010 23:15:36	23-02-2010 23:16:28	Diesen Europalaan 65 3650
1	21-02-2010 4:51:16	21-02-2010 9:51:16	Hasselt: Kleur-Schrijnbroekstraat 3500
1	21-02-2010 15:10:35	21-02-2010 15:10:35	Hasselt: Torenplein B-3500
1	21-02-2010 16:53:16	21-02-2010 16:53:16	Hasselt: Kiezerstraat 3500
1	22-02-2010 8:03:46	22-12-2010 8:03:46	Hasselt: E313 Afrit 28 Out of service 3500

De masten gelegen op de Turfstekerstraat en Kiezelstraat geven dekking aan de Kiezelstraat te Hasselt.

Eerder werd reeds vastgesteld dat VERBEEK contacten had met o.a. nummer, een abonnement toegekend aan (pv 2055/2010 Hazodi).is ANg gekend voor slagen en verwondingen.

Het is aldus niet uitgesloten dat het nummer 32487504988 ondertussen door wordt gebruikt en/of dat dit nummer een belangrijk contact is van VERBEEK.

Dit blijkt verder uit het feit dat de nummers 32487504988 (onbekende – mogelijk) en nummer 32487504182 (VERBEEK) diverse gemeenschappelijke nummers hebben:

Nr	Count	Total	32487504182	32487504199	32487504988
32473356836	2	16	11		5
32487199768	2	14	8		6
32487504182	2	21	5		16
32487504988	2	39	38		1
32498514815	2	23	7		16

32473356836 toegekend aan BVBA Naziru (adviesbureau / gevstigd Luikersteenweg 254, bestuurder CHARTONNY Pierre, ingeschreven te Frankrijk (pv 2055/2010 Hazodi).

32487199768 toegekend aan Anna BOGDAN, Ruusbroeclaan 13 bus 7 Hasselt.

32498514815 toegekend aan Gama BOGDAN, Ruusbroeclaan 13 bus 7 Hasselt.

Wellicht betreft het hier een en dezelfde persoon, met name:

BOGDAN, Gama , geboren te Xapkib (Sovjetrepubliek)(06/02/1977), wonende vermeld adres, gehuwd met BOGDAN Andrey (07/05/1977).

Nav een gemachtigde observatie dd 22/02/2010 wordt vastgesteld dat een man, komende uit de woning van VERBEEK, instapt in een Ford Focus met nummerplaat U62-545 ingeschreven op naam van BOGDAN, Andry, Bilzersteenweg 19A te Riemst.

Later die dag wordt vastgesteld dat de Focus stond geparkeerd in de onmiddellijke omgeving van de Ruusbroeclaan (zie hiervoor) en dat de eerder geziene man instapt in de wagen gebruikt door VERBEEK, een personenauto saab met nummerplaat 330 –AXA.

Volgens rijksregister stond BOGDAN Andry effectief ingeschreven op de Bilzersteenweg 19A te Riemst. Momenteel is hij op dat adres ambtshalve geschrapt. Zowel BOGDAN Gana als BOGDAN Andry zijn ANG niet gekend.

Volgens de vaststellingen is er in ieder geval een duidelijke relatie tussen VERBEEK en BOGDAN.

2. Algemene informatie

Via de centrale directie drugs van de federale politie vernemen we dat in Oekraïne, meer bepaald in de omgeving van Odessa, door grote drug organisaties hotels en appartementen opgetrokken worden en op die manier druggelden worden witgewassen.

3. Voorstel verder onderzoek.

Diverse geregistreerde contacten geven inmiddels een bevestiging van het gegeven dat VERBEEK contacten heeft binnen een bepaald drugmilieu.

Bovendien wijzen elementen op een afwijkend alledaags patroon en geven deze elementen duidelijk aan dat er een bepaald “verborgen” en “georganiseerd” karakter heerst.

- Niet inschrijving op gekend adres terwijl echtgenote en kinderen er staan ingeschreven.
- Geen gegevens van een wettelijk inkomen.
- Verblijf in een riante villa.
- Aankoop diverse niet identificeerbare Simkaarten en/of aankoop diverse goedkope GSM toestellen (verpakking met lader weggegooid)
- Verdeling van diverse aangekochte Simkaarten.
- Een op een nummers.
- Diverse buitenlandse contacten.
- Contacten met druggerelateerde personen en andere niet nader specificerbare contacten.

In de huidige stand van het onderzoek kon tot op heden enkel een beeld worden gekregen van de gedane contacten, maar zicht verwerven in een bepaalde organisatie met het oog op verdere opsporingshandelingen bleek onmogelijk.

Inhoudelijke kennis van de mbt de hiervoor vermelde nummers geeft wel een inzicht in de algemene organisatie meer bepaald beeldvorming naar de structuur, de mogelijkheid tot identificatie van de contacten, tevens mbt de gemaakte afspraken waardoor mogelijkheden ontstaan voor verdere opsporingshandelingen met het oog op een latere tussenkomst. Gezien voorgaande stellen wij uw ambt voor een bijzondere bewakingsmaatregel te overwegen op volgende nummers:

- 32487504182 (VERBEEK)
- 32487504149 (VERBEEK)
- 82487504988 (mogelijks of onbekende)

In voorkomend geval zal de verantwoordelijkheid van de ten uitvoerlegging van deze maatregels berusten bij de volgende officier van gerechtelijke politie:

- Kellems Luc (Fgp. Hasselt)
- Luykx Laurens (Hazodi)

welke in eerste instantie zullen worden bijgestaan door:

- B. Beekmans (Hazodi)
- R. Grosemans (Fgp Hasselt)
- J.Bellen (Fgp Hasselt)
- E. Senol (Fgp Hasselt)
- M. Steensels (Fgp Hasselt)
- R. Montgomery (Fgp Hasselt)
- B. Vercruysse (Fgp Hasselt)
- J. Opdelocht (Fgp Hasselt)
- G. Claesen (Fgp Hasselt)
- J. Kuppens (Fgp Hasselt)
- M. Berden (Fgp Hasselt)
- G. Snellens (Fgp Hasselt)

In voorkomend geval kunnen (mogen) verder de actiever observaties op de vernoemde nummers en het Imeinummer 351913037030110 gestopt worden

Waarvan akte.

Parket van de procureur des konings

Thonissenlaan 75
3500 Hasselt

Onze ref: HA.60.L1.019356.09
Bijlagen: dossier.

Pro Justitia

Vordering tot het stellen van een Gerechtelijk onderzoek.

De procureur des konings te Hasselt overwegende dat de feiten zoals vermeld in het dossier van aard zijn om tegen:

VERBEEK Erik.

de tenlasteleggingen uit te maken:

inbreuken op de wetgeving verdovende middelen en psychotrope stoffen, feiten van bezit, verkoop, in – en uitvoer in vereniging, zoals vervat in bijgevoegde proces-verbaal.

VORDERT dat de onderzoeksrechter behage over te gaan tot gerechtelijk onderzoek en meer bepaald een telefoonbewaking (tap) te willen afleveren voor de telefoonnummers 0032-487/50.41.82,

0032-487/50.41.99 en 0032-487/50.49.88. Tevens na het volbrengen van de nodige opdrachten hem de stukken der rechtspleging mede te delen opdat zou worden gevorderd zoals het behoort.

Hasselt, 26 februari 2010
De procureur des konings,
Ann Durwael

Navolgend PV aan www.Fagg.be
05/11/10
Tel: 02/5248010

4. Conclusie.

Wij stellen vast dat NCF via hun website reclame maakt voor een niet-geregistreerd geneesmiddel., namelijk Flaraxin: Daarnaast beschouwen wij NCF, als diegene die dit geneesmiddel op de markt brengt.

Hoewel wij beide inbreuken op de wet op geneesmiddelen van 25 maart 1964 als bewezen beschouwen op basis van de informatie die terug te vinden is op de website van NCF, <https://sites.google.com/site/nocancerfoundationul/> zouden wij de procureur des konings willen vragen verder onderzoek te laten verrichten naar de activiteiten van NCF.

Meerbepalend stellen wij voor te onderzoeken om onomstotelijk aan te tonen dat NCF gelden ontvangt voor de verkoop van het geneesmiddel Flaraxine hetzij via stcc phoenix, hetzij rechtstreeks.

Omdat de voornoemde inbreuken volledig binnen onze bevoegdheden vallen, zouden wij graag eventuele onderzoeken uitvoeren of hieraan bijstand verlenen. Ten bewijze waarvan dit proces-verbaal is opgesteld is om toegezonden te worden aan de Procureur des konings te Hasselt

Waarvan akte
Bart Ceyssens
Inspecteur.

Ceyssens Bart

From: **Geuens, Arlette** (Arlette.Geuens@devoorzorg.be)
Sent: donderdag 14 april 2011 12.58
To: Ceyssens Bart
Cc: Coonen , Tony
Subject: Dossier Flaraxin-no cancer foundation – vertrouwelijk

Beste mijnheer Ceyssens.

Aansluitend op ons telefonisch onderhoud van vorige maandag kan ik u het volgende bevestigen. Naar aanleiding van de afhandeling van zijn dossier in het kader van de verplichte ziekteverzekering hadden wij recent regelmatig contacten met Verbeek Erik. Hierin meldde deze ons dat zijn organisatie "No Cancer Foundation" een product Flaraxin (zogezegd "effectief in de behandeling van oncologische ziekten") aanbiedt.

Via de website van bedoelde organisatie en via verschillende stukken die door betrokkene en een zekere **Ad van Rooij** bij onze diensten (soms met de nodige herrie) ingeleverd werden stellen wij vast dat betrokkene een lastercampagne tegen ons en onze secretaris, **Dhr. Tony Coonen**, begonnen is o.w.v. het feit dat wij niet bereid zijn om het product Flaraxin aan onze leden aan te bieden. Onze secretaris werd hierover twee keer publiekelijk in een restaurant lastig gevallen door betrokkenen. O.i.

deskundigen waarvan hun bijstand hem gepast voorkomt, om in de zaak ten laste van VERBEEK Erik, verdacht van:

- Inbreuken op de wetgeving inzake verdovende middelen en psychotrope stoffen in vereniging;
- Inbreuken op de geneesmiddelenwetgeving, met name het in de handel brengen van en het reclame voeren voor een niet geregistreerd geneesmiddel Flaraxin.

met als opdracht:

- “over te gaan tot het deskundig onderzoek van de overtuigingsstukken neergelegd ter correctionele griffie te Hasselt onder nummer 11/1873, welke hem op 11/04/2011 door de Federale Gerechtelijke politie te Hasselt per drager ter beschikking werden gesteld, en meer in het bijzonder.
- de chemische samenstelling te beschrijven van de in beslag genomen producten “Flaraxinum”, “Fito Max Pro” en “Phoenix”.
- na te gaan of deze overtuigingsstukken substanties bevatten welke ressorteren onder de wetgeving inzake verdovende middelen en psychotrope stoffen, dan wel of deze overtuigingsstukken substanties bevatten welke als toxisch voor de mens dienen te worden beschouwd en/of welke een gevaar voor de volksgezondheid kunnen uitmaken.
- na te gaan of deze overtuigingsstukken moleculen bevatten welke als in België erkend geneesmiddel gelden.
- steriliteitstesten uit te voeren wat betreft de inspuittbare preparaten.
- alle aan- en opmerkingen te maken die tot de waarheid kunnen leiden.
- van zijn bevindingen een met redenen omkleed verslag op te stellen.
- de door de wet voorgeschreven eedafleggingsformule aan te brengen onderaan het verslag, onmiddellijk voor de handtekening.
- Vervolgens de hoger vermelde overtuigingsstukken terug te brengen of te laten brengen ter griffie van de rechtbank.

Deskundig Verslag

De hierna opgesomde overtuigingsstukken werden aan het Laboratorium Toxicologie (K.U. Leuven) overgemaakt door de Federale Gerechtelijk politie van Hasselt, op 11 april 2011 voor analyse.

OS-nr. 11/1873

- **Post 1:**
 - 1 gele doos met vermelding “STCCC Phoenix” uit Oekraïne aan Brank Banjac P. Bellefroidlaan 16 te Hasselt inhoudende 20 doosjes met Russische tekst met o.a. de vermelding “Flaraxinum” met 8 flacons.
- **Post 2:**
 - 1 gele doos met identieke vermelding als post 1, inhoudende 4 doosjes van oranje kleur met Russische tekst met o.a. de vermelding “FITO MAX PRO” inhoudende 2 blisters met elk 5 zepillen:
 - 2 witgroene doosjes met Russische tekst met o.a. de vermelding “Phoenix Scientific&treatment Center for cancer curing” inhoudende 2 blisters met elk 5 zepillen (in een doosje ontbreken 2 zepillen):
 - hiernaast is ook een doosje aanwezig met blauw bruinwitte kleur, eveneens met de vermelding “Phoenix Scientific&treatment Center for cancer curing” bevattende ook 2 blisters met 5 zepillen
- **Post 3:**
 - 1 zwarte doos met onderverdelingen inhoudende 9 witte potjes met groen deksel met Russische tekst.
 - 3 doosjes van groen, geelrode kleur inhoudende telkens 1 wit potje met elk 40 tabletten.
 - 4 doosjes van lichtgroen en donkergroene kleur inhoudende witte potjes met 40 tabletten.
 - 2 flacons met vermelding “Flaraxinum”

Onderzoekstechnieken.

Na grondig macroscopisch en microscopisch onderzoek werden de analyses uitgevoerd met chromatografische analysetechnieken met name ultra performante hogedruk-vloeistofchromatografie gekoppeld aan een 'triple quadrupole' massaselectieve detector (UFLC/MS/MS Shimadzu-applied Biosystems) alsook dun laagchromatografie (TLC) gekoppeld aan specifieke kleurtechnieken, hoge drukvloeistofchromatografie gekoppeld aan diode array spectrofotometrie (HPLC / DAD Merck-Hitachi) en gaschromatografie gekoppeld aan massa selectieve detectie (GC/ms; Agilent), voorafgegaan door fase extractie (SPE) Door de dienst laboratorium geneeskunde (UZ-Leuven) werden steriliteitstesten uitgevoerd op de flacons "Flaraxinum Phoenix (door ons intern aan hen overgemaakt). De resultaten daarvan zijn opgenomen in dit verslag.

Resultaten en Besluiten

Wij besluiten als volgt voor het onderzocht **OS-nr. 11/1873**

- **Post 1**

- 1 gele doos met vermelding "STCCC Phoenix" uit Oekraïne aan Brank Banjac P. Bellefroidlaan 16 te Hasselt inhoudende 20 doosjes met Russische tekst met o.a. de vermelding "Flaraxinum" met 8 flacons.
 - >> Het betreft hier flacons met vermelding "Flaraxin" die bedoeld zijn om de inhoud ervan te inspecteren.
 - >> De inhoud is steriel.
 - >> Het bestanddeel flaraxine werd niet aangetoond, d.w.z. er is geen wetenschappelijke evidentie om de aanwezigheid ervan te veronderstellen in deze flacons. We verduidelijken dat flaraxine een stof is met als chemische formule $C_{38}H_{40}IN_3O_{11}S_1$, een massa van 873.14 Dalton en een m/z verhouding van 873.14¹⁾. Op het internet wordt "Flaraxin" aangeprezen als een "oplossing van plantaardige oorsprong met actieve componenten van plantaardige polyfenolen" ²⁾. De chemische structuur van "Flaraxin" toont inderdaad de aanwezigheid van een aantal fenolische functies. Er wordt via dit medium verder beweerd dat "Flaraxin" moet worden aanbevolen in een brede klinische toepassing als een cytostaticum (d.i. een antikanker geneesmiddel) dat effectief bewezen is in zijn werkzaamheid voor patiënten met kanker betreffende de volgende organen: hersenen melanoblastoma, borsten, klieren van de borsten, longen, maag, blaas, eierstokken, baarmoeder(hals), darmen en prostaat. De stof zou geen nadelig effect hebben op het centraal zenuwstelsel en evenmin de functie van belangrijke organen zoals de lever, nieren en het hart verstoren. Men beweert dat "Flaraxin" een hoge slaagkans heeft om de tumor in volledige remissie te brengen met preventieve en recidive (d.i. terugkomende) en metastatische (d.i. uitzaaiing) verspreiding. Verder wordt gesteld dat "Flaraxin" in therapeutische hoeveelheid niet giftig is en goed verdragen wordt door de patiënten³⁾. Drie behandelingskuren worden aangeboden waarbij een kuur bestaat uit: intraveneuze toediening 2 mg/kg lichaamsgewicht, eenmaal per dag, gedurende 8 dagen, gevolgd door een interval van 5 tot 7 dagen zonder toediening. We benadrukken dat de wetenschappelijke waarheid door ons niet kan worden bevestigd! Immers, uitgebreide consultatie / zoektochten in betrouwbare wetenschappelijke databases en literatuur⁴⁾ geven geen informatie over "Flaraxin" en/of "Flaraxinum".
 - >> De aanwezigheid van polyfenolen werd aangetoond, zijnde een mengsel van stoffen vergelijkbaar met de polyfenolen die werden aangetroffen in de capsule en pillen (cf. post 3). We verduidelijken dat polyfenolen een groep van stoffen zijn die voorkomen in planten. Ze worden scheikundig gezien onderverdeeld in enerzijds tannines en anderzijds fenylpropanoïde (zoals de lignines en flavonoiden). Belangrijke bronnen van polyfenolen zijn: vruchten zoals bessen, wijn, olijfolie, cacao en diverse groenten. Algemeen wordt aangenomen dat de invloed op de gezondheid erin bestaat dat polyfenolen ontstekingsremmend werken, mogelijk ook een antikanker effect bezitten en een protectief effect uitoefenen tegen zogenaamde vrije radicalen (die kunnen ontstaan bij diverse lichaams- en oxidatieprocessen in het lichaam van de mens).

>> Geen stoffen die ressorteren onder de wetgeving inzake verdovende middelen en/of psychotrope stoffen werden aangetoond.

- **Post 2**

- 1 gele doos met identieke vermelding als post 1, inhoudende 4 doosjes van oranje kleur met Russische tekst met o.a. de vermelding "FITO MAX PRO" inhoudende 2 blisters met elk 5 zepillen:
 - >> Het betreft hier (vaginale) zepillen met een oranje kleurig uitzicht en vermelding op de blister "FITO MAX PRO".
 - >> De aanwezigheid van een mengsel van polyfenolen werd aangetoond,
 - >> Het bestanddeel flaraxine werd aangetoond (op basis van massa).
 - >> Geen stoffen die ressorteren onder de wetgeving inzake verdovende middelen en/of psychotrope stoffen werden aangetoond.
- 2 witgroene doosjes met Russische tekst met o.a. de vermelding "Phoenix Scientific&treatment Center for cancer curing" inhoudende 2 blisters met elk 5 zepillen (in een doosje ontbreken 2 zepillen):
 - >> Het betreft hier (vaginale) zepillen met een geelachtige oranje kleurig uitzicht en vermelding op de blister "FLARAXIN".
 - >> De aanwezigheid van een mengsel van polyfenolen werd aangetoond,
 - >> Het bestanddeel flaraxine werd aangetoond (op basis van massa).
 - >> Geen stoffen die ressorteren onder de wetgeving inzake verdovende middelen en/of psychotrope stoffen werden aangetoond.
- hiernaast is ook een doosje aanwezig met blauw witbruine kleur, eveneens met de vermelding "Phoenix Scientific&treatment Center for cancer curing" bevattende ook 2 blisters met 5 zepillen
 - >> Het betreft hier (vaginale) zepillen met een geelachtig oranje kleurig uitzicht en vermelding op de blister "FLARAXIN".
 - >> De aanwezigheid van een mengsel van polyfenolen werd aangetoond.
 - >> Het bestanddeel flaraxine werd aangetoond (op basis van massa).
 - >> Geen stoffen die ressorteren onder de wetgeving inzake verdovende middelen en/of psychotrope stoffen werden aangetoond.

- **Post 3**

- 1 zwarte doos met onderverdelingen inhoudende 9 witte potjes met groen deksel met Russische tekst.
 - >> Het betreft capsules (gelules/ met gele (voor de ene helft) en groene (voor de andere helft) kleur en vermelding op de blister "Flaraxin".
 - >> De aanwezigheid van een mengsel van polyfenolen werd aangetoond. We noteren hierbij dat een gedeeltelijke overeenkomst werd gevonden met haverextract (ook bekend onder de Latijnse naam: Avena Herba).
 - >> Het bestanddeel flaraxine werd niet aangetoond.
 - >> Geen stoffen die ressorteren onder de wetgeving inzake verdovende middelen en/of psychotrope stoffen werden aangetoond.
- 3 doosjes van groen, geelrode kleur inhoudende telkens 1 wit potje met elk 40 tabletten.
 - >> Het betreft hier tabletten (comprimés) met een eerder ruw groenachtig uitzicht en vermelding "TABLET MET EXTRACT HERBA AVENAE".
 - >> De aanwezigheid van een mengsel van polyfenolen werd aangetoond. Ook hier werd een gedeeltelijke overeenkomst gevonden met haverextract.
 - >> Het bestanddeel flaraxine werd niet aangetoond.
 - >> Geen stoffen die ressorteren onder de wetgeving inzake verdovende middelen en/of psychotrope stoffen werden aangetoond.
- 4 doosjes van lichtgroen en donkergroene kleur inhoudende witte potjes met 40 tabletten.
 - >> Het betreft hier eerder ruwe bruinachtige tabletten (comprimés) met vermelding op de potjes "FITO MAX PRO".
 - >> De aanwezigheid van een mengsel van polyfenolen werd aangetoond.
 - >> Het bestanddeel flaraxine werd niet aangetoond.
 - >> Geen stoffen die ressorteren onder de wetgeving inzake verdovende middelen en/of psychotrope stoffen werden aangetoond.

- 2 flacons met vermelding “Flaraximum”
 - >> Het betreft hier flacons met vermelding “F/W-Rax”, die bedoeld zijn om de inhoud ervan te injecteren.
 - >> De inhoud is steriel.
 - >> Het bestanddeel flaraxine werd niet aangetoond.
 - >> De aanwezigheid van een mengsel van polyfenolen werd aangetoond.
 - >> Geen stoffen die ressorteren onder de wetgeving inzake verdovende middelen en/of psychotrope stoffen werden aangetoond.

De vraag of de overtuigingsstukken substanties bevatten die toxisch zijn voor de mens en/of een gevaar voor de volksgezondheid kunnen uitmaken, dienen we op basis van onze analyseresultaten negatief te beantwoorden.

Immers, de flacons zijn steriel gebleken en alle andere preparaten (voor peroraal gebruik) bevatten (hoogstens een mengeling) van polyfenolen, zijnde moleculen die ook vaak voorkomen in de voeding en als toxicologisch ongevaarlijk kunnen beschouwd worden.

De vraag of de overtuigingsstukken substanties bevatten die in België als erkend geneesmiddel gelden, dienen we op basis van onze analyseresultaten eveneens negatief te beantwoorden.

Ik zweer mijn opdracht in eer en geweten nauw gezet en eerlijk vervuld te hebben

Prof. Dr. Jan Tijtgat.

 1). Deze eigenschappen werden door ons gebruikt in de UFLC/MS/MS analyses. We benadrukken dat we geen zuivere standaard flaraxine konden bekomen (wegens niet beschikbaar als ‘reference material’) werd de parameter ‘massa’ gehanteerd (en niet retentietijd) om te besluiten tot de aantoonbaarheid of niet-aantoonbaarheid van deze stof.

2). Url: <https://sites.google.com/site/nocancerfoundationnl/stcc-phoenix->

3). Over welk aantal patiënten het hier gaat en over welk flaraxin klinische studie, wordt evenwel niet vermeld.

4). Pnl Med, de belangrijkste database van wetenschappelijke publicaties (US National Library of Medicine, NIH, USA), vermeldt niets over ‘flaraxin’ of ‘flaraximum’.

Zie <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed>.

////////////////////////////////////
 Hiermee is het bewijs geleverd dat Erik Verbeek omdat hij nagenoeg volledig op eigen kosten mensen met het natuurproduct ‘Flararin’ wil helpen tegen een door het NAZI-regering verkregen kanker, alles in het werk wordt gesteld om bij hem al zijn inkomen, geld en eigendommen af te nemen, en als grote leider van een internationale drugsorganisatie levenslang achter de tralies te krijgen. Dit terwijl juist deze vanuit Nederland voorgezette NAZI-regering vergiftigingscriminelen ook de drugscriminelen zijn. Dit vanwege het feit dat betreffende drugs veelal in het tot biomassa omgetoverde hoog problematisch afval met grote bedragen aan overheidssubsidie over de grenzen wordt overgesmokkeld.

Om redenen zoals staat verwoord in onze hieronder ingelaste bij brief d.d. 2 september 2012 verstuurde **Memorie met verantwoording** in de zaak met rolnummer 5464 aan het Belgisch Grondwettelijk Hof hebben wij verantwoordelijk Nederlands minister Liesbeth Spies van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties bij brieven van 15 augustus 2012 en 28 augustus 2012 tot tweemaal toe verzocht om bij besluit (art 3:1 Awb) tijdig te beslissen dat de tweede kamer verkiezingen op 12 september 2012 worden uitgesteld **tot na het moment**:

1. het [Belgische Grondwettelijk Hof](#) een beslissing heeft genomen in deze door onder meer A.M.L. van Rooij (direct belanghebbende) aangespannen rechtszaak d.d. 26 juli 2012, welke onder rolnummer: 5464 in behandeling is genomen en bij brief d.d. 3 augustus 2012 schriftelijk is bevestigd;
2. het bij brief d.d. 24 juli 2012 (referte: FD30.99.15-12 LP-mv) bevestigde strafrechtelijke onderzoek vanuit het Belgische Openbaar Ministerie, Federaal Parket Brussel, op de

aangifte d.d. 5 juni 2012 van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. van zware grensoverschrijdende misdaad is afgerond en daarin door het Belgische Hof van Assisen arrest is gewezen. Dit omdat deze zware grensoverschrijdende misdaad vanuit Nederland naar België het gevolg is van het feit dat het Benelux-Verdrag niet is getoetst door het Belgische Grondwettelijke Hof.

Als antwoord daarop heeft minister Liesbeth Spies, **zonder daarop een besluit te hebben genomen**, de volgende brief laten versturen door haar directeur mr. M.L. Haimé van Constitutionele Zaken en Wetgeving (**zie productie H**).

**De heer A.M.L. van Rooij
't Achterom 9 A
5491 XD Sint-Oedenrode**

**Datum 31 augustus 2012
Betreft: Uw brief van 28-8-2012**

Geachte heer van Rooij

Op 29 augustus ontving ik via het secretariaat van de Kiesraad uw aan mij gerichte en per fax verzonden brief d.d. 28 augustus 2012, waarin u verzoekt om de Tweede Kamerverkiezingen uit te stellen. Ik heb kennis genomen van uw brief.

Voor uw informatie: bij besluit van 22 juni 2012 is op grond van artikel 64 van de Grondwet en artikel F2 van de Kieswet de ontbinding van de Tweede Kamer gevorderd op donderdag 20 september. In de ontbindingsbesluit is de dag van een kandidaatstelling voor de verkiezing van de Tweede Kamer bepaald op dinsdag 31 juli 2012. Deze kandidaatstelling heeft dus inmiddels plaatsgevonden. Uit het bepaalde in artikel J1, eerste lid, van de Kieswet volgt dat de dag van stemming plaatsvindt op de drieënveertigste dag na de kandidaatstelling. Uit de wet volgt derhalve dat de verkiezingen moeten plaatsvinden op woensdag 12 september 2012. Voor uitstel van de verkiezingen is geen wettelijke grondslag aanwezig. Ik zie hier ook overigens aanleiding noch grond toe.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

**Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
Namens deze,**

M.L. Haimé

**Mr. M.L. Haimé
Directeur Constitutionele Zaken en Wetgeving.**

Hiermee is het bewijs geleverd hoe de vanaf 5 mei 1945 vanuit Nederland voortgezette NAZI-regering, werkt, te weten:

1. Niet A.M.L. van Rooij had het verzoek gedaan tot het nemen van een besluit (art. 3:1 Awb) maar kandidaat A.M.L. van Rooij nr 47 van de SOPN. Dit betekent dat die brief verstuurd had moeten worden naar de SOPN t.a.v. A.M.L. van Rooij;
2. Betreffende brief d.d. 31 augustus 2012 is geen besluit in de zin der wet (art. 3:1 Awb) waarmee A.M.L. van Rooij in zijn beroepsmogelijkheden naar de Afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State wordt geblokkeerd;
3. Over het eerder op 15 augustus 2012 gedane verzoekschrift van SOPN kandidaat nr. 47 (A.M.L. van Rooij) wordt in deze brief gezwegen;
4. A.M.L. van Rooij heeft als gevolg van de gemeenteraadsverkiezingen in 2010 door toedoen van CDA-partijgenoot burgemeester Peter Maas van Sint-Oedenrode op 22 april 2010 naar België moeten vluchten en daar politiek asiel moeten aanvragen om in Nederland niet hetzelfde lot te ondergaan als Pim Fortuyn. Hierdoor kan SOPN-kandidaat A.M.L. van Rooij in

Nederland geen campagne voeren voor de SOPN, waardoor er van democratische verkiezingen geen spake kan zijn. Om die reden is de hoofdverblijfsplaats van A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België).

5. Ook al zou men ervan uitgaan dat A.M.L. van Rooij nog in Nederland zou wonen dan is zijn adres daar 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode en niet 't Achterom 9a waaraan de brief is gericht;

Een dergelijke werkwijze houdt de Nederlandse NAZI-regering er al 25 jaar lang op na jegens A.M.L. van Rooij, het Ecologisch Kennis Centrum B.V., en zijn gezin, ten diensten van de voortzetting van het plegen van chemische genocide op miljarden wereldbewoners, wat tot op de dag van vandaag blijft voorduren.

Vanwege het feit dat minister Liesbeth Spies van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties op ons eerdere verzoekschrift tot het nemen van een besluit d.d. 15 augustus 2012 weigerde een beslissing te nemen hebben wij tegen die weigering om te beschikken (fictief besluit) beroep, tevens Kortgeding-verzoek, aangetekend bij de President van het Gerecht van Eerste Aanleg van de Europese Unie, welke u hieronder vindt ingelast als **“1^e Memorie van Verantwoording”** in onze brief d.d. 2 september 2012 (rolnummer 5464) aan het Belgisch Grondwettelijk Hof.

Op grond van de inhoud van dit beroepschrift, tevens Kortgeding-verzoek, hebben wij aan de verantwoordelijk President van het Gerecht van Eerste Aanleg van de Europese Unie nadrukkelijk verzocht om **vóór 12 september 2012** deze zaak in behandeling te hebben genomen en daarin te beslissen:

- I. dat de weigering om een besluit te nemen (fictief besluit) op onze verzoekschrift d.d. 15 augustus 2012, herhaald bij brief d.d. 28 augustus 2012, door verantwoordelijk Nederlands minister [Liesbeth Spies](#) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties wordt geschorst.
- II. dat de Nederlandse Tweede Kamerverkiezingen op 12 september 2012 niet kunnen doorgaan en voor onbepaalde tijd worden geschorst, tot **na het moment**:
 1. het [Belgische Grondwettelijk Hof](#) een beslissing heeft genomen in deze door onder meer A.M.L. van Rooij (direct belanghebbende) aangespannen [rechtszaak d.d. 26 juli 2012](#), welke onder [rolnummer: 5464](#) in behandeling is genomen en bij brief d.d. 3 augustus 2012 schriftelijk is bevestigd;
 2. het bij brief d.d. 24 juli 2012 ([referte: FD30.99.15-12 LP-mv](#)) bevestigde strafrechtelijke onderzoek vanuit het Belgische Openbaar Ministerie, Federaal Parket Brussel, op de [aangifte d.d. 5 juni 2012](#) van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. van zware grensoverschrijdende misdaad is afgerond en daarin door het [Belgische Hof van Assisen](#) arrest is gewezen:

Als antwoord daarop heeft de President van het Gerecht van de Europese Unie, **zonder daarop een beslissing te hebben genomen**, door zijn griffier E. Coulon de volgende brief laten versturen aan enkel A.M.L. van Rooij:

- en niet aan A.M.L. van Rooij als kandidaat nr. 47 van de SOPN,
- en niet aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V.
- en niet aan No Cancer Foundation vzw (België)

die het beroepschrift, tevens Kortgeding-verzoek, hebben laten uitgaan omdat vooraf geselecteerde gekozen Tweede Kamerleden ook zitting hebben in het Parlement van de Benelux-Unie zonder dat die democratisch zijn gekozen ([zie productie I](#)):

**Aan A.M.L. van Rooij
't Achterom 9
NL-5491 XD Sint-Oedenrode.**

Geachte heer van Rooij,

De griffier van het Gerecht bevestigt de ontvangst van uw schrijven van 30/08/2012.

Uw aandacht wordt specifiek gevestigd op het feit dat het Gerecht bevoegd is om kennis te nemen van beroepen van particulieren (natuurlijke of rechtspersonen) tegen een instelling, een orgaan of een instantie van de Unie.

Het Gerecht is niet bevoegd om beslissingen te toetsen van nationale rechtscolleges, nog om zich uit te spreken over de wettigheid van bepalingen, besluiten of handelingen van de nationale autoriteiten van en lidstaat. Het Gerecht is evenmin bevoegd om kennis te nemen van beroepen tegen beslissingen van internationale instellingen die niet behoren tot het institutioneel stelsel van de Europese Unie, zoals het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

Bovendien moet de verzoeker om een beroep te kunnen instellen ten aanzien waarvan het Gerecht bevoegd is, worden vertegenwoordigd door een advocaat die is ingeschreven bij de balie van een van de lidstaten. Een niet door een advocaat ondertekend verzoekschrift kan niet worden ingeschreven.

Gelet op het voorgaande deelt de griffier u mee dat het Gerecht geen gevolg kan geven aan uw schrijven.

**E. Coulon
Griffier**

Hiermee is het bewijs geleverd hoe de vanaf 5 mei 1945 vanuit Nederland voortgezette NAZI-regering, door de President van het Gerecht van de Europese Unie, en daarmee ook door het Hof van Justitie van de Europese Unie, wordt afgedekt, te weten:

1. De President van het Gerecht laat door zijn griffier E. COULON een brief schrijven wat geen beslissing van de President van het Gerecht is.
2. De President van het Gerecht laat door zijn griffier E. COULON die brief schrijven naar de rechtspersoon A.M.L. van Rooij die geen beroep (met kortgeding) heeft ingesteld en de rechtspersonen: **1)** A.M.L. van Rooij als kandidaat nr. 47 van de SOPN, **2)** Ecologisch Kennis Centrum B.V., **3)** No Cancer Foundation vzw (België), die het beroep (met kortgeding) hebben ingesteld bestaan voor hem niet.
3. Griffier E. COULON schrijft dat enkel een advocaat, die de eed heeft afgelegd aan de vanuit Nederland vanaf 5 mei 1945 voortgezette NAZI-regering, beroep (tevens Kortgeding) kan indienen.

Hiermee heeft griffier E.COULON namens de President van het Gerecht beslist dat het Hof van Justitie van de Europese Unie onderdeel uitmaakt van de vanuit Nederlands grondgebied (door de Bilderbergers aangestuurde) NAZI-regering, van waaruit al ruim 60 jaar lang chemische genocide wordt gepleegd op miljarden wereldbewoners wat tot op de dag van vandaag op grote schaal blijft doorgaan, met aan het hoofd huidig Vice-President mr. J.P.H. Donner (CDA) van de Nederlandse Raad van State waarvan u de foto hietonder vindt ingelast:



Waar dit alles nog meer toe heeft geleid kunt u lezen in onze hieronder ingelaste **“Memorie met verantwoording”** d.d. 2 september 2012 aan het Belgische Grondwettelijke Hof in de zaak met als Rolnummer: 5464.

Met bovengenoemd vonnis in kort geding in zaaknummer /rolnummer: 249907 / KGZA 12-468 heeft voorzieningenrechter mr. I.L.A. Boer bij onherroepelijk herstellvonnis d.d. 1 augustus 2012 beslist dat de door bovengenoemde criminele organisatie aangerichte laster en smaad jegens de volgende rechtspersonen:

- Dhr. A.M.L. van Rooij;
- Ecologisch Kennis Centrum B.V.
- Mw. J.E.M. van Rooij van Nunen;
- Dhr. A.A.H. van Rooij;
- Camping en Pensionstal 'Dommeldal'

recht hebben op een veroordeling tot schadevergoeding van € 50.000,- per rechtspersoon, in het totaal: € 250.000,- ten kosten van de heer en mevrouw Van Hoek- Kneepkens (eisers). U als kantonrechter bent wettelijk verplicht om in deze civiele procedure als zodanig vonnis te wijzen.

Wij hebben dan ook in deze herziene conclusie van antwoord de volgende herziene eis in reconventie (tegeneis):

Reactie op conclusie van repliek met herziene eis in reconventie (tegeneis)

Deze al vanaf 10 oktober 2010 geld afpersende misdaad terreur uitgevoerd in opdracht van eisers sub1 en sub 2 heeft bij verweerders sub1, sub 2 en sub 3 reeds veel materiele en immateriële schade veroorzaakt. Als tegeneis verzoeken wij u eisers sub 1 en sub 2 te veroordelen:

- **tot betaling van een schadebedrag van € 14.081,78 euro** (het bedrag van afpersing) aan J.E.M. van Rooij-van Nunen en A.A.H. van Rooij als compensatie voor de geleden materiele en immateriële schade vanaf 10 oktober 2010 tot heden.

Aangerichte laster en smaad schade in herziene eis in reconventie (tegeneis)

De door de heer en mevrouw Van Hoek-Kneepkens (eisers) bij de rechtspersonen

- Dhr. A.M.L. van Rooij;
- Ecologisch Kennis Centrum B.V.
- Mw. J.E.M. van Rooij van Nunen;
- Dhr. A.A.H. van Rooij;
- Camping en Pensionstal 'Dommeldal'

aangerichte laster en smaad schade is bij onherroepelijke kortgeding vonnis in zaaknummer /rolnummer: 249907 / KGZA 12-468 door voorzieningenrechter mr. I.L.A. Boer van de rechtbank 's-Hertogenbosch beslist op € 50.000,- per rechtspersoon, wat in het **totaal € 250.000,-** bedraagt.

Totaal verrichte juridische bijstand Ecologisch Kennis Centrum B.V. in herziene eis in reconventie (tegeneis)

Als gevolg van deze afpersende misdaad terreur uitgevoerd in opdracht van eisers sub1 en sub 2 heeft het Ecologisch Kennis Centrum B.V., namens deze ing. A.M.L. van Rooij, bijna 2 jaar lang veel werk moeten verrichten. De declaratie van die kosten vindt u hieronder ingelast:

De werkzaamheden hebben bestaan uit:

- Verrichte werkzaamheden vanaf 1 november 2010 tot 23 juni 2012
- Dossierstudie over de periode d.d. 23 juni 2012 t/m 9 juli 2012
- Afstemmend overleg over de periode d.d. 23 juni 2012 t/m 9 juli 2012
- Telefonisch overleg stamboek IHW, NRPS, KWPN, KNHS en Appaloosa- stamboek.
- Opstellen strafaangifte d.d. 30 juni 2012 aan hoofdofficier van justitie Den Bosch
- Opstellen beklag d.d. 8 juli 2012 Gerechtshof 's-Hertogenbosch
- Opstellen Conclusie van Antwoord rechtbank 's-Hertogenbosch, kanton Eindhoven.
- Alle werkzaamheden na 9 juli 2012 als gevolg van bovengenoemde grensoverschrijdende samenspannende misdaad onder regie van de heer en mevrouw Van Hoek- Kneepkens (eisers).

1100 uur à € 140,00 per uur
19% BTW

€ 154.000,00
€ 29.260,00

Totaal

€ 183.260,00

Als tegeneis verzoeken wij u eisers sub 1 en sub 2 ook te veroordelen in bovengenoemde gespecificeerde juridische kosten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. over te maken op haar rekeningnummer: 941774163 (SNS-bank).

U als kantonrechter bent wettelijk verplicht om de heer en mevrouw Van Hoek- Kneepkens (eisers) te veroordelen in de totale kosten van:

- **€ 14.081,78** aan tegeneis;
- **€ 250.000,-** op grond van de onherroepelijke kortgeding vonnis in zaaknummer /rolnummer: 249907 / KGZA 12-468 door voorzieningenrechter mr. I.L.A. Boer van de rechtbank 's-Hertogenbosch;
- **€ 183.260,-** de werkzaamheden die het Ecologisch Kennis Centrum B.V. vanaf 1 november 2010 tot op heden heeft moeten maken als gevolg van dit extreem crimineel handelen van de heer en mevrouw Van Hoek-Kneepkens (eisers).

Totaal: **€ 447.341,78**

U als behandelend kantonrechter bent wettelijk verplicht om de heer en mevrouw Van Hoek-Kneepkens (eisers) te veroordelen in deze tegenschade van totaal **€ 447.341,78** anders maakt u zich medeschuldig aan deze mens- en milieuvriendelijke grensoverschrijdende criminele organisatie die vanuit Nederland geheel België heeft vergiftigd met miljarden kilogrammen zeer giftig, genotoxisch, reprotoxisch, mutageen, teratogeen kankerverwekkend gif via bestrijdingsmiddelen als [superwolmanzout-CO \(2Vandaag\)](#) en [Roundup \(genetsche manipulatie\)](#), [Xentari-WG](#), [Chemtrails](#), [geneesmiddelen](#), [vaccins](#), [cosmetica producten](#), en waaruit binnen nu en 10 jaar miljoenen Belgen eerder zullen sterven aan kanker of andere ernstige vergiftigingsziekten.

In afwachting van uw beslissing, tekenen hierbij verweerders sub 1, sub 2 en sub 3.

Camping en pensionstaal 'Dommeldal' VOF
Namens deze de vennoten

J.E.M. van Rooij-van Nunen,

A.M.L. van Rooij

J.E.M. van Rooij-van Nunen (privé)

A.A.H. van Rooij (privé)

Deze herziene conclusie van antwoord bevat de volgende producties:

- **(Productie A)** Brief d.d. 13 juli 2012 (kenmerk: 838478 CV EXPL 12-6444) van griffier mw. L. Smit rechtbank 's-Hertogenbosch, kanton Eindhoven (1 blz.).
- **(Productie B)** Brief d.d. 29 augustus 2012 (kenmerk: 838478 CV EXPL 12-6444) van griffier dhr. M.M. van Tartwijk rechtbank 's-Hertogenbosch, kanton Eindhoven (1 blz.).
- **(Productie C)** Arrestatiebevel d.d. 28 september 2010 (strabisnr: 402255477) van A.M.L. van Rooij in opdracht van de officier van justitie van het arrondissement 's-Hertogenbosch, welk tot 20 september 2015 rechtskracht heeft (3 blz.).
- **(Productie D)** Brief d.d. 20 augustus 2012 (rolnummer: 5464) van het Belgisch Grondwettelijk Hof aan de familie A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (1 blz.).
- **(Productie E)** Betekend exploit d.d. 21 juli 2012 (dossier: 241200494) van Groenenwegen en Partners Gerechtsdeurwaarders aan A.M.L. van Rooij (5 blz.).
- **(Productie F)** Brief d.d. 26 juli 2012 (kenmerk: 249907 / KGZA 12-468) van griffier dhr. M.J.H.A. van der Donk rechtbank 's-Hertogenbosch (1 blz.).
- **(Productie G)** Fax ontvangstbevestiging d.d. 31 juli 2012 van ingediend bezwaar d.d. 31 juli 2012 in de zaak kenmerk: 249907 / KGZA 12-468 aan de rechtbank 's-Hertogenbosch (1blz.)
- **(Productie H)** Bijlagen behorend bij de op 28 augustus 2012 door F.M. van Hoek en A.M.E van Hoek-Kneepkens verzonden smaad en laster e-mail in Nederland en België (7 blz.)

- ([Productie I](#)) Betekend herstelexploit d.d. 11 september 2012 (dossier: 241200494) van Groenenwegen en Partners Gerechtsdeurwaarders aan A.M.L. van Rooij (5 blz.).
- ([Productie J](#)) Brief d.d. 24 juli 2012, referte FD30.99.15-12 LP-mv van het federaal parket te Brussel ([1 blz.](#))
- ([Productie K](#)). Aanvullende memorie met verantwoording d.d. 3 oktober 2012, Rolnummer: 5464, bij het Belgische Grondwettelijk Hof ([89 blz.](#)).