

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Van:

A.M.L. van Rooij en
J.E.M. van Rooij van Nunen
Hazendansweg 36A
3520 Zonhoven (België)

Aan:

President van de Rechtbank Oost-Brabant
Mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek
Belasting zitting afdeling I
t.a.v. mevr. K. van Eert
Postbus 90125,
5200 MA 's-Hertogenbosch

Zonhoven 11 maart 2013

Ons kenmerk: Gem/Bel/200712/B

Uw procedurenummer: SHE 12 /2241 LEGGWW V35

Nadere stukken tevens verzoek om opschorting voor onbepaalde tijd in de zaak met als nummer: SHE 12 /2241 LEGGWW V35 waarvan de zitting op 26 maart 2013 om 13.30 uur is geagendeerd

((bevat 70 pagina's met de producties A t/m U (61 blz.) aan bijlagen))

Geachte mevrouw van Eert,

Hierbij laten A.M.L. van Rooij, als politiek vluchteling vanaf 21 april 2010 noodgedwongen onafgebroken verblijvend in België en vanaf 21 december 2010 wonende op zijn domicilie adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België) en J.E.M. van Rooij van Nunen die als gevolg van politieke terreur zich vanaf 14 januari 2013 heeft gevoegd bij haar man A.M.L. van Rooij op haar domicilie adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België) in opgelde zaak de hierna volgende nadere stukken toekomen met het verzoek deze zaak voor onderzoek voor te leggen aan verantwoordelijk President van de Rechtbank Oost-Brabant mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek en de behandeling ter zitting daarop voor onbepaalde tijd op te schorten.

Nadere stukken met verzoek om opschorting voor onbepaalde tijd:

Uw brief d.d. 20 december 2012, waarin A.M.L. van Rooij in opgelde zaak is uitgenodigd voor de hoorzitting op 26 maart 2013 om 13.30 uur heeft u laten uitgaan aan ([zie productie T](#)):

**De heer A.M.L. van Rooij
't Achterom 9
5491 XD Sint-Oedenrode**

Daarmee heeft de rechtbank 's-Hertogenbosch valsheid in geschrifte gepleegd. A.M.L. van Rooij woont namelijk, als politiek vluchteling vanaf 21 april 2010 noodgedwongen onafgebroken in België en vanaf 21 december 2010 op zijn domicilie adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België). J.E.M. van Rooij van Nunen zit als vrouw onlosmakelijk verbonden aan haar man A.M.L. van Rooij en heeft zich als gevolg van politieke terreur vanaf 14 januari 2013 gevoegd bij haar man A.M.L. van Rooij op haar domicilie adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België).

Dit probleem zit reeds in onderzoek bij de President van de Rechtbank Mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek. Als bewijs daarvoor vindt u [bijgevoegd de brief d.d. 6 februari 2013 van kantonrechter P.M. Knaapen in de zaak 12/6444 aan mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek als hoogst verantwoordelijk president van de rechtbank Oost-Brabant met daarin letterlijk de volgende inhoud \(\[zie productie U\]\(#\)\):](#)

**Aan de President van de rechtbank
De Edelachtbare vrouwe mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek.**

**Datum: 6 februari 2013
Onderwerp: klacht**

Geachte mevrouw de President,

Bij mij loopt een zaak 12/6444 (van Hoek en Van Hoek-Kneepkens tegen Van Rooij- van Nunen en Van Rooij, waarin ik bij tussenvonnis een comparitie van partijen heb bepaald en verhinderdata van partijen heb opgevraagd.

Naar aanleiding van dat tussenvonnis ontving ik van de heer Van Rooij bijgaande stukken, die ik als een klacht tegen mij beschouw en die ik doorstuur.

Voor uw informatie stuur ik u ook het tussenvonnis. Vanzelf sprekend ben ik voor verder onderzoek tot uw beschikking.

Hoogachtend,

P.M. Knaapen
Kantonrechter

Cc De heer Van Rooij.

Gezien de inhoud van mijn hieronder ingelaste nadere stukken, zijnde het bezwaarschrift d.d. 10 maart 2013 tegen het besluit d.d. 5 februari 2013 (nummer: 108643 /109602) van T.F.H.M. de Louw, teamleider Klant Contact Centrum van de gemeente Sint-Oedenrode kan de zitting op 26 maart 2013 om 13.30 uur niet doorgaan en dient lopende deze bezwarenprocedure bij burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode en lopende het onderzoek bij verantwoordelijk president Mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek van de Rechtbank de behandeling ter zitting voor onbepaalde tijd te worden opgeschort:

Afgegeven met ontvangstbevestiging



Van:
A.M.L. van Rooij
Hazendansweg 36A
3520 Zonhoven
België



Aan:
Burgemeester en Wethouders
van Sint-Oedenrode
Postbus 44,
5490 AA Sint-Oedenrode

Zonhoven 10 maart 2013

Uw nummer: 108643 /109602
Ons kenmerk: AvR/10032013/BZ

Bezwaarschrift tegen het besluit d.d. 5 februari 2013 (nummer: 108643 /109602) van T.F.H.M. de Louw, teamleider Klant Contact Centrum van de gemeente Sint-Oedenrode
((bevat 69 pagina's met de producties A t/m S (59 blz.) aan bijlagen))

Geachte College van burgemeester en wethouders,

Hierbij tekent A.M.L. van Rooij, als politiek vluchteling vanaf 21 april 2010 noodgedwongen onafgebroken verblijvend in België en vanaf 21 december 2010 wonende op zijn domicilie adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België) bezwaar aan tegen het bij brief d.d. 5 februari 2013 (nummer: 108643 /109602) verzonden besluit van T.F.H.M. de Louw, teamleider Klant Contact Centrum van de gemeente Sint-Oedenrode, met de sommatie om op grond van de inhoud van dit bezwaarschrift **vóór uiterlijk 21 maart 2013** als volgt te beslissen:

- I. dat het valselijk opgemaakte besluit d.d. 5 februari 2013 van mevrouw T.F.H.M. de Louw, teamleider Klant Contact Centrum van de gemeente Sint-Oedenrode, is vernietigd en de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens (GBA) van A.M.L. van Rooij overeenkomstig de feitelijke waarheid is aangepast, wat betekent dat in de GBA moet komen te staan:

- a. dat A.M.L. van Rooij door toedoen van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode op 21 april 2010 naar België heeft moeten vluchten om in Nederland niet te worden vermoord in navolging van Pim Fortuyn.
 - b. dat A.M.L. van Rooij vanaf 1 januari 2011 ambtshalve is uitgeschreven uit de gemeente Sint-Oedenrode vanwege zijn vertrek naar België als politiek vluchteling op 21 april 2010 en vanaf 1 januari 2011 zijn hoofdverblijfplaats heeft op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België.
- II. dat de gemeente Sint-Oedenrode de bij A.M.L. van Rooij, zijn echtgenote J.E.M. van Rooij van Nunen, zijn gezin, zijn 94-jarige moeder J.M. van Rooij van der Heijden, zijn Camping en pensionstal 'Dommeldal', zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. en zijn Van Rooij Holding B.V. aangerichte miljoenen schade, zowel materieel als wel immaterieel, zal vergoeden en daarvoor een voorschot van € 500.000,- vóór uiterlijk 1 april 2013 heeft laten bijschrijven op zijn Belgische bankrekening: IBAN BE71 0635 1061 1469 ten name van Adrianus van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven.

In het op 6 februari 2013 bij aangetekende brief verzonden besluit d.d. 5 februari 2013 heeft mevrouw T.F.H.M. de Louw, teamleider Klant Contact Centrum van de gemeente Sint-Oedenrode, letterlijk het volgende beslist ([zie productie A](#)):

Geachte heer Van Rooij,

Enige tijd geleden hebben wij vernomen dat u niet meer woont op het adres 't Achterom 9 te Sint-Oedenrode. Tot op heden hebben wij van u nog geen schriftelijke aangifte van adreswijziging ontvangen. Voor een juiste bijhouding van de gemeentelijke basisadministratie (GBA) is het van belang dat u op het juiste adres staat ingeschreven. In onze brief van 13 november 2012 en 15 januari 2013 hebben wij u verzocht om aangifte van uw adreswijziging te doen. Op dit verzoek heeft u tot op heden nog niet gereageerd.

Omdat u heeft nagelaten aangifte te doen van gegevens over uw verblijf en adres hebben wij besloten, op grond van artikel 48, 2^e lid en artikel 83 van de Wet gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens (Wet GBA), u met ingang van 15-01-2013 ambtshalve op te nemen in de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens met als vertrekgegevens: Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België. Deze beslissing wordt gelijkgesteld met een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

We zijn tot dit besluit gekomen omdat we:

1. Op 10-11-2012 bericht van u kregen met als adres afzender: Hazendansweg 36A, Zonhoven.
2. Daarna 3 emigratieformulieren naar u gestuurd hebben.
3. Tot op heden nog geen uitschrijving van u hebben mogen ontvangen.

Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (AWB) binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden bij ons college een bezwaarschrift indienen. U moet dit bezwaarschrift richten aan het college van burgemeester en wethouders, Postbus 44, 5490 AA Sint-Oedenrode. Het bezwaarschrift dient, op grond van artikel 6:5 Awb, te zijn voorzien van uw naam adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht, alsmede de gronden van het bezwaar en moet door u worden ondertekend.

Indien u van mening bent dat u niet kunt wachten op de behandeling van uw bezwaarschrift door ons college, kunt u bij de president van de rechtbank te 's-Hertogenbosch verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. U kunt dit doen door schriftelijk een gemotiveerd verzoek in te dienen. Daarbij dient u een afschrift van uw bezwaarschrift over te leggen.

Heeft u nog vragen? Neem dan gerust contact met ons op. Dat kan telefonisch via 0413-481911 of via e-mail naar: PBZ-KCC-BZ@sint-oedenrode.nl



Hoogachtend

T.F. H.M. de Louw.
Teamleider Klant Contact Centrum

Dit besluit van mevrouw T.F.H.M. de Louw is gebaseerd op meerdere valsheden in geschrifte, wat wij hieronder met enkele bewijsstukken zullen onderbouwen. Daarnaast is betreffend besluit ook in zichzelf valselijk opgemaakt.

1^e bewijs van valsheid in geschrifte:

In het in geding zijnde besluit heeft mevrouw T.F.H.M. de Louw letterlijk het volgende beslist:

hebben wij besloten, u met ingang van 15-01-2013 ambtshalve op te nemen in de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens met als vertrekgegevens Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, België:

We zijn tot dit besluit gekomen omdat we:

- 1. Op 10-11-2012 bericht van u kregen met als adres afzender: Hazendansweg 36A, Zonhoven.**

In dit besluit heeft mevrouw T.F.H.M. de Louw beslist dat zij heeft besloten om A.M.L. van Rooij vanaf 15 januari 2013 ambtshalve uit te schrijven uit de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens (GBA) omdat zij op 10 november 2012 een brief van A.M.L. van Rooij heeft ontvangen dat hij op het adres Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven in België woont. Op grond van de inhoud van haar eigen besluit had mevrouw T.F.H.M. de Louw A.M.L. van Rooij per 10 november 2012 moeten uitschrijven uit het GBA. Daarmee heeft mevrouw T.F.H.M. de Louw in haar eigen besluit valsheid in geschrift gepleegd, wat feitelijk en wettelijk wordt onderbouwd met:

1. Het op 4 december 2012 verzonden besluit d.d. 3 december 2012 van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode welke is gericht aan ing. A.M.L. van Rooij Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België ([zie productie B](#)). Daarmee hebben burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode met hun eigen besluit van 3 december 2012 beslist dat mevrouw T.F.H.M. de Louw met de uitschrijving per 15 januari 2013 uit het GBA van de gemeente Sint-Oedenrode valsheid in geschrifte heeft gepleegd.
2. Brief d.d. 20 augustus 2012 van het Belgische Grondwettelijk Hof aan A.M.L. van Rooij Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven ([zie productie C](#)). Daarmee heeft het Belgisch Grondwettelijk Hof, als hoogste rechtscollege, beslist dat mevrouw T.F.H.M. de Louw met de uitschrijving per 15 januari 2013 uit het GBA van de gemeente Sint-Oedenrode valsheid in geschrifte heeft gepleegd.
3. Bindende uitspraak van de rechtbank 's-Hertogenbosch in zaaknummer: AWB 11/1633, 11/1634, 11/1635 met een begeleidende voorbrief d.d. 8 oktober 2012, kenmerk: BK-SHE 12/00458, van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch. Daarin hebben namens burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode de gemachtigde ambtenaren mr. A.G. Hendriks en H.A.M. van den Berkmortel in de zaak met de nummers: AWB 11/1633, 11/1634, 11/1635 tegenover de behandelend rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch de volgende verklaring afgelegd ([zie productie D](#)).

Huidig adres eiser: Hazendansweg 36a 3520 Zonhoven, België.

Vrouw woont nog in Sint-Oedenrode.

April 2010 naar België gevlucht,

miv 2011 niet meer ingeschreven in onze gemeente.

Daarmee hebben burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode via de door hun eigen gemachtigde ambtenaren mr. A.G. Hendriks en H.A.M. van den Berkmortel voor de rechtbank 's-Hertogenbosch verklaard dat A.M.L. van Rooij per 1 januari 2011 is uitgeschreven uit de gemeente Sint-Oedenrode en vanaf die tijd zijn domicilie heeft op het adres Hazendansweg 36A 3520 Zonhoven België, waarop door de rechtbank 's-Hertogenbosch onherroepelijk is beslist.

Op grond van bovengenoemde feitelijke en wettelijke bewijsstukken kan het door mevrouw T.F.H.M. de Louw valselijk opgemaakte in geding zijnde besluit nooit in stand blijven en dient het daarop te worden vernietigd en zijn burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode wettelijk verplicht om de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens (GBA) daarop aan te passen en in de GBA op te nemen dat A.M.L. van Rooij om politieke redenen op 21 april 2010 naar België is gevlucht, daar onafgebroken heeft gewoond, vanaf 1 januari 2011 uit de GBA van de Gemeente Sint-Oedenrode is

uitgeschreven en vanaf die tijd zijn domicilie heeft op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België.

2^e bewijs van valsheid in geschrifte:

Om mens- en milieu-vergiftigende politieke "[Corporate Crime](#)" redenen heeft A.M.L. van Rooij door toedoen van burgemeester en wethouders van de gemeente Sint-Oedenrode op 21 april 2010 naar België moeten vluchten om in Nederland niet te worden vermoord in navolging van Pim Fortuyn.

Op 6 mei 2010 (de dag van de moord op Pim Fortuyn) heeft A.M.L. van Rooij bij aangetekende brief in België politiek asiel aangevraagd bij Vice-Eerste Minister en Minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid **Joëlle Milquet**, thans: verantwoordelijk minister van Binnenlandse Zaken. Voor bewijs van aangetekende verzending ([zie productie E](#)). Daarvan heeft A.M.L. van Rooij bij aangetekende brieven de volgende personen en instanties op de hoogte gebracht:

- Burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode t.a.v. burgemeester P.M. Maas. Voor bewijs van aangetekende verzending ([zie productie F](#)).
- Nederlandse Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak t.a.v. mr. J.E.M. Polak. Voor bewijs van aangetekende verzending ([zie productie G](#)).
- Belgische Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak t.a.v. de griffier. Voor bewijs van aangetekende verzending ([zie productie H](#)).
- Rechtbank 's-Hertogenbosch t.a.v. president H.A.W. Snijders. Voor bewijs van aangetekende verzending ([zie productie I](#)).

Omdat een beslissing van verantwoordelijk minister **Joëlle Milquet** uitbleef heb ik op 26 mei 2010 als aanvulling op mijn politiek asielaanvraag d.d. 6 mei 2010 aan haar de volgende hieronder ingelaste aangetekende brief laten toekomen. Voor bewijs van aangetekende verzending ([zie productie J](#)). Daarvan heeft A.M.L. van Rooij bij aangetekende brieven de volgende personen en instanties op de hoogte gebracht:

- Nederlandse Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak t.a.v. mr. J.E.M. Polak. Voor bewijs van aangetekende verzending ([zie productie K](#)).
- Belgische Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak t.a.v. de griffier. Voor bewijs van aangetekende verzending ([zie productie L](#)).

Daarmee heb ik het wettelijke bewijs geleverd dat benevens verantwoordelijk Belgisch minister Joëlle Milquet:

- Burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode t.a.v. burgemeester P.M. Maas.
- De Nederlandse Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak t.a.v. mr. J.E.M. Polak.
- De Belgische Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak t.a.v. de griffier.
- De rechtbank 's-Hertogenbosch t.a.v. president H.A.W. Snijders.

vanaf eind mei 2010 op de hoogte waren van het feit dat A.M.L. van Rooij door toedoen van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode vanaf 21 april 2010 om politieke redenen naar België heeft moeten vluchten en bij verantwoordelijk Belgisch minister Joëlle Milquet politiek asiel heeft moeten aanvragen om in Nederland niet te worden vermoord in navolging van Pim Fortuyn door Robert van de Biggelaar op aandringen van Mies van den Biggelaar, Wim Dortu of andere personen. Voor de feitelijke onderbouw verwijzen wij u naar de inhoud van de volgende in Nederland gedane strafaangiften:

- proces-verbaal van aangifte d.d. 26 april 2009 nummer: 2009047629-8 van A.M.L. van Rooij bij agent L.L.C. van Wessel en hoofdagent E.J.P. Geutjes, politieregio Brabant-Noord district AA en Dommel, tegen Robert van de Biggelaar en Mies van de Biggelaar met bijbehorend proces-verbaal van verhoor d.d. 28 april 2009 nummer: 2009047629-11 van een getuige en een 2-tal medische verklaringen van een huisarts ([zie productie M](#));
- proces-verbaal van aangifte d.d. 24 september 2009 nummer: 2009109229-1 van A.M.L. van Rooij bij agent Thijs Versteeg, politieregio Brabant-Noord district AA en Dommel, tegen Wim Dortu met bijbehorend 2-tal brieven en 3-enveloppen ([zie productie N](#));

welke in opdracht van burgemeester P.M. Maas als hoofd van de politie niet strafrechtelijk worden onderzocht. Dit alles met het vooropgezette doel om door te kunnen gaan met het plegen van de meest zware mens- en milieuvernietigende misdrijven vanuit hun dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle, Ollandseweg 159, 5491 XB, Sint-Oedenrode, waarvan A.M.L. van Rooij op 1 februari 2007 onder mutatienummer: PL2123/07-112287 bij hoofdagent F.J.C. van der Meer van de politie Brabant Noord,

Regiopolitie Brabant-Noord
District Aa & Dommel
Team Oost
Mutatiernr: PL2123/07-112287

Door ondergetekende verbalisant(en) werden achtereenvolgens van de hieronder vermelde personen de personalia en eventuele verklaring vastgelegd.

Aangever	VAN ROOIJ, ADRIANUS MARIUS LAMBERTUS	
Geb. datum/ -plaats	10 maart 1953 te Sint-Oedenrode	gesl : M
Adres/ -plaats	't Achterom 9 A te Sint-Oedenrode	
Postcode/telefoon	5491 XD 0413-490387	

Betreft: Aangifte van het plegen van strafbare feiten (artikel 40 en 108 Woningwet, artikel 59 Wet op de Ruimtelijke Ordening en artikel 18.18 Wet milieubeheer juncto artikel 1a Wet op de Economische delicten), valsheid in woord en geschrift (artikel 225/226 WvS), samenspanning (artikel 80 WvS), afpersing (artikel 317 WvS), oplichting (artikel 326 WvS), deelneming aan een criminele organisatie (artikel 140 WvS) gepleegd vanaf 15 juni 2003 tot op de dag van vandaag (24 januari 2007), hetgeen nog steeds voortduurt, door:

- Hierbij doe ik aangifte van het plegen van strafbare feiten (artikel 40 en 108 Woningwet, artikel 59 Wet op de Ruimtelijke Ordening en artikel 18.18 Wet milieubeheer juncto artikel 1a Wet op de Economische delicten), valsheid in woord en geschrift (artikel 225/226 WvS), samenspanning (artikel 80 WvS), afpersing (artikel 317 WvS), oplichting (artikel 326 WvS), deelneming aan een criminele organisatie (artikel 140 WvS) gepleegd vanaf 15 juni 2003 tot op de dag van vandaag (24 januari 2007), hetgeen nog steeds voortduurt, door:

- 6

- Wethouder RA Dekkers van Sint Oedenrode;
- Betrokken ambtenaar ing. C.A.M. Kerstholt;
- Betrokken ambtenaar ing. T.P.M. van Gerven;
- Betrokken ambtenaar J.A.F.M. Vorstenbosch;
- Overige betrokken ambtenaren binnen de gemeente Sint Oedenrode

waarvan u hieronder de feitelijke onderbouw voorzien van bewijsstukken vindt bijgevoegd:

Begin juni 2003 is houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. zijn gehele bedrijventerrein gaan volbouwen met bouwwerken (stellingen) en gaan gebruiken voor de opslag van (geïmpregneerd) hout:

- zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning
- zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning
- in strijd met het bestemmingsplan buitengebied 1997

Bij brief van 15 juni 2003 heeft A.M.L. van Rooij aan burgemeester en wethouders het verzoek gedaan om daartegen handhavend op te treden (**zie bijlage 1**).

Bij brief van 13 november 2003, kenmerk: VI/Z13667/NP/JM, maakt drs. J.C. van Scherpenzeel regionaal inspecteur VROM-Inspectie Regio Zuid namens Minister P. van Geel van VROM aan A.M.L. van Rooij hierover daarin letterlijk het volgende kenbaar (**zie bijlage 2**):

“Geachte heer en mevrouw Van Rooij,

Uit onderzoek bij de gemeente is gebleken dat nu stappen worden ondernomen de bedoelde stellingen door middel van bestuursdwang te verwijderen dan wel de aanwezigheid van deze stellingen door het verlenen van een bouwvergunning te legaliseren.

**Hoogachtend,
De regionaal inspecteur VROM-Inspectie Regio Zuid,
Drs. J.C. van Scherpenzeel”**

Deze aan regionaal inspecteur drs. J.C. van Scherpenzeel op 13 november 2003 toegezegde belofte dat **“nu stappen worden ondernomen de bedoelde stellingen door middel van bestuursdwang te verwijderen dan wel de aanwezigheid van deze stellingen door het verlenen van een bouwvergunning te legaliseren”** zijn burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode heden (3,2 jaar later) nog steeds niet nagekomen. Heden 24 januari 2007 staan al die bouwwerken (stellingen) er nog steeds zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning. Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat burgemeester en wethouders hierover zelfs de regionaal inspecteur van VROM drs. J.C. van Scherpenzeel maar liefst al 3,2 jaar lang valselijk hebben voorgelicht.

Ondanks bovengenoemde toezegging aan de regionaal inspecteur drs. J.C. van Scherpenzeel van VROM hebben burgemeester P. Maas en de wethouders M. Thijssen, C. van Rossum en E. Huijbregts, mede ondertekend door secretaris J.P.F. Compagne, bij besluit van 21 april 2004 (6 maanden later) een gedoogbeschikking afgegeven aan Gebr. van Aarle B.V. op bovengenoemd handhavingsverzoek van 15 juni 2003 van A.M.L. van Rooij (**zie bijlage 3**). Daarmee werd A.M.L. van Rooij juridisch geblokkeerd in zijn beroepsprocedure op zijn handhavingsverzoek en is aan Gebr. van Aarle B.V. een gedoogbeschikking afgegeven zonder dat Van Aarle daarom heeft verzocht en zonder daaraan voorschriften te hebben verbonden.

Vanwege bovengenoemde door burgemeester en wethouders gecreëerde juridische blokkade heeft A.M.L. van Rooij bij brief van 30 mei 2004 opnieuw een handhavingsverzoek ingediend bij burgemeester en wethouders om tegen bovengenoemde door Gebr. van Aarle B.V. illegaal gebouwde stellingen handhavend op te treden (**zie bijlage 4**). Hierop hebben burgemeester P. Maas en voormalige wethouders M. Thijssen, C. van Rossum en E. Huijbregts en huidige wethouders HWMA van den Berk - van de Laar, JCM Hendriks - van Kemenade en RA Dekkers heden (bijna 3 jaar later) nog steeds geen besluit genomen. Ook daarmee is A.M.L. van Rooij juridisch geblokkeerd in zijn beroepsprocedure op dit handhavingsverzoek.

Bij brief van 26 juli 2004 laat gemeenteburgemeester ing. T.P.M. Gerven namens burgemeester en wethouders letterlijk de volgende brief uitgaan aan de Gebr. van Aarle B.V. (**zie bijlage 5**).

Geachte heer van Aarle,

Door u is op 19 juli 2004 een aanvraag ingediend om bouwvergunning voor het verbouwen en uitbreiden van een bedrijfsruimte aan het adres Ollandseweg 159.

Op grond van de Wet Milieubeheer dient u voor dit bouwplan ook een milieuvergunning te hebben. U blijkt niet over een dergelijke vergunning te beschikken.

Op grond van de coördinatieplicht kan geen bouwvergunning worden verleend zolang er geen rechtsgeldige milieuvergunning is verleend. Om deze reden moeten wij de door u ingediende aanvraag om een bouwvergunning aanhouden.

Aangezien tegen de ontwerpbeschikking milieuvergunning bedenkingen zijn ingebracht eindigt de aanhouding zes weken na de dag waarop de definitieve beschikking op de milieuvergunning ter inzage is gelegd, of indien binnen die termijn een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, met de ingang van de dag na die waarop op het verzoek is beslist.

Hoogachtend,

**Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode
Namens dezen,**

**Ing. T.P.M. Gerven
Medewerker afdeling Bouwen en Milieu**

Met deze voorkennis en wetenschap werd tegen deze door Gebr. van Aarle B.V. in gebruik genomen illegaal gebouwde bouwwerken (stellingen) niet handhavend opgetreden: eerst moest namelijk ten dienste van Gebr. van Aarle B.V. met de hulp van burgemeester en wethouders en betrokken ambtenaren daarvoor een milieuvergunning worden geregeld, waarna met het achteraf aanvragen van een bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan op basis van vaste jurisprudentie met een artikel 19 WRO procedure (buiten de gemeenteraad om) voor de Gebr. van Aarle B.V. alles kon worden rechtgetrokken omdat Van Aarle immers dan (na 16 september 2005) over een vereiste milieuvergunning beschikte. Over samenspanning met misbruik van macht en gemeenschapsgeld gesproken !

Bestuursrechter mr. P.H.C.M. Schoemaker van de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft onder andere hierop bij uitspraak [AWB 05/3489](#) van 19 oktober 2006 beslist dat burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode niet handhavend behoeven op te treden tegen de door Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997, gebouwde bouwwerken die worden gebruikt voor de opslag van hout, waaronder gifuitdampend geïmpregneerd hout ([zie bijlage 6](#)). Onder 'punt 5' van die uitspraak heeft bestuursrechter mr. P.H.C.M. Schoemaker de rechtbank letterlijk het volgende overwogen:

“Dat, zoals eisers stellen, ten tijde van het handhavingsverzoek van 15 juni 2003 c.q. het moment waarop de stellingen zijn opgericht, geen concreet uitzicht op legalisatie van de stellingen aanwezig was, doet daar niet aan af. Ingevolge artikel 7:11 van de AWB dient op grondslag van het bezwaar immers een heroverweging ex nunc plaats te vinden, hetgeen met zich brengt dat de heroverweging in beginsel geschiedt met inachtneming van alle feiten en omstandigheden zoals die zijn op het tijdstip van de heroverweging, in casu aldus 16 september 2005.”

Een dergelijke overweging betekent dat de rechtbank daarmee heeft beslist dat als er een 'heroverweging ex nunc' plaatsvindt door het bevoegde gezag, datzelfde bevoegde gezag zich daarachter kan verschonen met hun maar liefst toen al meer dan 2,4 jaar lange samenspannende hulp aan het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. met het plegen van strafbare feiten en economische delicten.

Door burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode is in samenspanning met de Gebr. van Aarle B.V. deze gecreëerde 'heroverweging ex nunc' periode, die heeft geduurd vanaf 15 juni 2003 (het handhavingsverzoek van appellanten) tot het in geding zijnde besluit van 16 september 2005, gebruikt om het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. aan een Wm-revisievergunning te helpen voor deze zonder bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan 1997 gebouwde illegale stellingen. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de uitspraak 200408002/2 van 5 november 2004 van voorzitter mr. J.M. Boll van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met bijbehorende voorschriften onder 'punt 7.12' uit de bij besluit van 10 augustus 2004 verleende Wm-revisievergunning aan de Gebr. van Aarle B.V. ([zie bijlage 7](#)). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Bijgevoegd vindt u de reactiebrief van 6 juli 2004 van ing. C.A.M. Kertsholt, hoofd afdeling Bouwen en Milieu, namens burgemeester en wethouders aan de commissie bezwaar- en beroepschriften Sint-Oedenrode ([zie bijlage 8](#)). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Met die inhoud is feitelijk komen vast te staan dat ook ambtenaar ing. C.A.M. Kertsholt de Gebr. van Aarle B.V. al jarenlang actief helpt met het plegen van strafbare feiten en economische delicten.

Bijgevoegd vindt u een afschrift van het advies d.d. 8 december 2004 met bijbehorend verslag d.d. 14 juli 2004 van de commissie bezwaren en beroepschriften van Sint Oedenrode, bestaande uit mr. drs. J.A.J. Vugts (voorz.) mr. drs E.J. Govaers (lid, tevens rechter bij de rechtbank in Middelburg) en mr. drs. F.J.P. Lock (lid), waarop burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode hun in geding zijnde besluit van 16 september 2005 hebben gebaseerd ([zie bijlage 9](#)).

In betreffend advies d.d. 8 december 2004 heeft bovengenoemde commissie bezwaren en beroepschriften van Sint Oedenrode letterlijk het volgende advies uitgebracht:

Heroverweging

Ter zake van hetgeen door indiener en het college naar voeren is gebracht, heeft de commissie het volgende overwogen.

De stellingen die op het bedrijfsterrein van Gebr. van Aarle BV, zijn geplaatst ten behoeve van het opslaan van hout, vallen onder het begrip bouwwerk zoals in het voorgaande is omschreven. De bouwwerken staan ten dienste van het bedrijf en voldoen in zoverre aan de bestemming. Zoals door het college in het verweerschrift is opgemerkt, zijn de stellingen echter hoger dan 2 meter en wijken ze af op dat punt van de bouwvoorschriften.

Uit een vergelijking van de plankaart met een plattegrondtekening waarop de stellingen zijn ingetekend maakt de commissie voorts op dat de stellingen die achter en voor op het perceel zijn geplaatst buiten het bouwvlak staan en dat de laatstbedoelde stellingen die direct achter de strook voor showmodellen/ tuinhuisjes zijn opgesteld zich bovendien vinden binnen de strook van 30 meter gemeten uit het as van de Ollandseweg. Genoemde stellingen voldoen op die onderdelen eveneens niet aan het bestemmingsplan.

De commissie concludeert dan ook dat de stellingen niet uitsluitend vanwege de hoogte, strijdig zijn met voornoemde bestemming maar voor een gedeelte op meerdere - hier voor aangegeven - gronden in strijd zijn met de planvoorschriften.

De opvatting van het college dat er zicht bestaat op legalisatie door middel van het opstarten een vrijstellingsprocedure ingevolge artikel 19 eerste lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) deelt de commissie niet. Uit de stukken en het verhandelde tijdens de hoorzitting is niet is gebleken dat een begin is gemaakt met die procedure.

De commissie is, anders dan het college, dan ook van oordeel het voornemen tot legalisering van de stellingen niet is aan te merken als een bijzondere omstandigheid die aanleiding zou moeten zijn om in dit geval af te zien van de beginselplicht tot handhaving. Omdat de commissie ook niet is gebleken van andere bijzondere omstandigheden die daartoe aanleiding zouden kunnen zijn, is zij van oordeel dat het besluit om af te zien van handhavend optreden, niet in stand kan blijven. Als gevolg hiervan dient het bezwaarschrift dan ook gegrond te worden verklaard.

Het advies

Op grond van het vorenoverwogene wordt geadviseerd het bezwaarschrift gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en een besluit op het verzoek te nemen dat recht doet aan de beginselplicht tot handhaving.

Dit feitelijk toch zeer heldere advies van de commissie bezwaren en beroepschriften van Sint Oedenrode is door burgemeester en wethouders naar de prullenbak verwezen en hebben in strijd daarmee het op 1 juni 2004 tijdig ontvangen bezwaarschrift van 31 mei 2004 tegen hun besluit van 21 april 2004 daarop toch nog ongegrond verklaard.

Het moge u duidelijk zijn dat daarmee de samenspannende boze opzet van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode toch dubbel en dik feitelijk bewezen is.

Van deze al vanaf 15 juni 2003 voortdurende georganiseerde samenspannende misdaad kon door A.M.L. van Rooij geen aangifte worden gedaan bij de politie omdat dit alles nog onder de bestuursrechter is, zo werd verteld. Toen Van Rooij daarover justitie heeft benaderd werd hem geadviseerd daartegen, met inschakeling van een advocaat, een civiele procedure te starten. Dit advies van justitie heeft Van Rooij (ondergetekende) ten minste € 100.000,- armer gemaakt, waarvan u hieronder de bewijzen krijgt bijgevoegd.

Civiel voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft bij vonnis in kort geding in zaaknummer: [125583/ KG ZA 05-269](#) van 31 mei 2005 beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 heeft gebouwd. Ondanks die wetenschap worden de vorderingen van Van Rooij afgewezen en wordt Van Rooij veroordeeld in de proceskosten begroot op 1.060,00 euro, waarvan 816,00 euro salaris procureur en 244,00 euro verschotten. Voor deze zaak heeft Van Rooij een dure advocaat (225,- euro per uur) moeten nemen, hetgeen hem vele duizenden euro's heeft gekost, omdat de Nederlandse wetgeving hem daartoe verplicht. Daarnaast heeft zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan hij directeur is daarvan 43.014,55 euro aan inkomstenderving ondervonden omdat hij daardoor zijn tijd niet aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft kunnen besteden en daarop klanten heeft moeten afzeggen ([zie biilage 10](#)).

In hoger beroep tegen bovengenoemde uitspraak in kort geding van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann hebben de rechters mrs. Rothuizen-van Dijk, Begheyn en Pellis van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch bij arrest van 14 maart 2006 in de zaak met als rolnr. [KG C0500971/HE](#) beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 heeft gebouwd. Ondanks die wetenschap wordt het vonnis van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann daarin bekrachtigd en wordt Van Rooij veroordeeld in de kosten van de procedure in hoger beroep, welke kosten van het hof aan de zijde van de Gemeente begroot op 1290,- euro voor verschotten en op 1.631,- euro voor salaris procureur. Daarmee is zelfs beslist dat Van Rooij aan de Gemeente Sint Oedenrode, die Gebr. van Aarle B.V. al vanaf juni 1993 helpt met het plegen van strafbare feiten en economische delicten, 1290,- euro moet betalen. Ook voor deze zaak heeft Van Rooij een dure advocaat (225,- euro per uur) moeten nemen, hetgeen hem vele duizenden euro's heeft gekost, omdat de Nederlandse wetgeving hem daartoe verplicht. Daarnaast heeft zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan hij directeur is daarvan zo'n 50.000 euro aan inkomstenderving ondervonden omdat hij daardoor zijn tijd niet aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft kunnen besteden en daarop klanten heeft moeten afzeggen (**zie bijlage 11**).

Naar aanleiding van deze aangifte richt ondergetekende aan justitie het nadrukkelijke verzoek om hiernaar een strafrechtelijk onderzoek te starten. Dit des te meer A.M.L. van Rooij op advies van justitie die civiele procedure heeft gestart waarbij een dure advocaat moest worden genomen, hetgeen bij hem meer dan € 100.000,- euro aan inkomstenderving heeft veroorzaakt.

Met nadruk maak ik u hierbij kenbaar dat als naar aanleiding van deze aangifte door justitie niet tot strafvervolgning van de aangegeven personen wordt overgegaan u daarmee de hierboven beschreven georganiseerde misdaad, waarbij ruim € 100.000,- euro is geroofd bij degene die daartegen rechtmatig procedeert, over geheel Nederland hebt gelegaliseerd en dat op basis van die jurisprudentie vanaf heden iedereen in Nederland mag bouwen zonder een vooraf vereiste bouwvergunning, in strijd met het bestemmingsplan, zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning en dat daartegen niet meer bestuursrechtelijk, civielrechtelijk en strafrechtelijk kan worden opgetreden.

Met nadruk verzoek ik om alle hierboven aangegeven personen hierover te horen en ondergetekende dat per kerend schrijven schriftelijk te bevestigen.

Ook verzoek ik u mij van de voortgang van het door de officier van justitie hiernaar in te stellen onderzoek op de hoogte te houden.

Deze aangifte bevat de volgende bijlagen:

1. handhavingsverzoek, kenmerk: Aar/15063/vz, van 15 juni 2003 van A.M.L. van Rooij aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (**2 pagina's**).
2. brief van 13 november 2003, kenmerk: VI/Z13667/NP/JM, van drs. J.C. van Scherpenzeel regionaal inspecteur VROM-Inspectie Regio Zuid aan A.M.L. van Rooij (**1 pagina**).
3. besluit van 21 april 2004, nummer 04/1830, van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode op het handhavingsverzoek van 15 juni 2003 van A.M.L. van Rooij (**2 pagina's**).
4. handhavingsverzoek, kenmerk: Aar/30054/vz, van 30 mei 2004 van A.M.L. van Rooij aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (**5 pagina's**).
5. brief van 26 juli 2004, nummer: BA2003.343, van gemeentebestuurder ing. T.P.M. Gerven namens burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (**1 pagina**).
6. uitspraak [AWB 05/3489](#) van 19 oktober 2006 van bestuursrechter mr. P.H.C.M. Schoemaker van de rechtbank 's-Hertogenbosch (**3 pagina's**).
7. uitspraak 200408002/2 van 5 november 2004 van voorzitter mr. J.M. Boll van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met bijbehorende voorschriften onder 'punt 7.12' uit de bij besluit van 10 augustus 2004 verleende Wm-revisievergunning aan de Gebr. van Aarle B.V. (**8 pagina's**).
8. reactiebrief van 6 juli 2004 van ing. C.A.M. Kertsholt, hoofd afdeling Bouwen en Milieu, namens burgemeester en wethouders aan de commissie bezwaar- en beroepschriften Sint-Oedenrode (**2 pagina's**).
9. advies d.d. 8 december 2004 met bijbehorend verslag d.d. 14 juli 2004 van de commissie bezwaren en beroepschriften van Sint Oedenrode, bestaande uit mr. drs. J.A.J. Vugts (voorz.) mr. drs E.J. Govaers (lid, tevens rechter bij de rechtbank in Middelburg) en mr. drs. F.J.P. Lock (lid) (**3 pagina's**).
10. vonnis in kort geding in zaaknummer: [125583/ KG ZA 05-269](#) van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch (**5 pagina's**).
11. arrest van 14 maart 2006 in de zaak met als rolnr. [KG C0500971/HE](#) van de rechters mrs. Rothuizen-van Dijk, Begheyn en Pellis van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch (**5 pagina's**).

Hoogachtend
A.M.L. van Rooij

Betreft: B.F.P. Heijmen (appellant):

- Beroepschrift tegen het besluit d.d. 26 oktober 2009 (ref: WBJA/JA-SVA/2007/21266/BOB3) van mr. J.A. van den Bos, directeur-Generaal Uitvoering, Handhaving en Bedrijfsvoering, namens minister J.H.P. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid;

met het nadrukkelijke verzoek om daarop **vóór uiterlijk 3 juni 2010** (in verband met de Bilderberg conferentie van 3-6 juni 2010 in Spanje) uitspraak te doen. Dit omdat de politieke partijen CDA en PvdA (vanuit kabinet Lubbers III) geheel Nederland hebben vergiftigd met ondermeer tientallen miljoenen kilogrammen arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) en vanuit Nederland, door ondertekening van het "*Rio de Janeiro protocol*" in juni 1992 onder voorzitterschap van de Nederlandse milieuminster Hans Alders (PvdA), de ondertekening van het "*Kyoto-protocol*" in april 1998 onder voorzitterschap van milieuminister Jan Pronk (PvdA) en de ondertekening in Zuid-Afrika tijdens de duurzaamheidsconferentie Johannesburg in september 2002 onder voorzitterschap van milieustaatssecretaris Pieter van Geel (CDA) onder de dekmantel van "*Duurzaamheid*" de gehele wereld bevolking aan het vergiften is met ondermeer miljarden kilogrammen levensgevaarlijke volledig in water oplosbare stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). De kankerexplosie als gevolg daarvan zal de komende dertig jaar wereldwijd meer dan een miljard mensen treffen. De veroorzaker daarvan is niet koningin Beatrix die hieraan persoonlijk miljarden euro's heeft verdiend maar is de "*Houben-clan*" onder voorzitterschap van huidig kamerheer Frank Houben, zoals voormalig premier prof. dr. J.E. de Quay dat noemde. Onder de dekmantel van "*wij hebben u rijk gemaakt en wereldwijd veel macht bezorgd*" wordt koningin Beatrix, die op 10 maart 1966 in het huwelijk is getreden met prins Claus (op mijn verjaardag), al maar liefst 30 jaar lang hierover het zwijgen opgelegd door kamerheer Frank Houben en daarmee gegijzeld. Ik heb het met haar te doen om 30 jaar zo te hebben moeten leven. Onze koningin verdient veel beter. Ik hoop dan ook dat ik met het onderduiken in het buitenland en mijn asiel aanvraag in België haar heb bevrijd uit deze gijzeling, waarna de leden van het koninklijk huis weer vrij en open tussen haar inwoners kunnen staan, en ik weer veilig kan terugkeren naar Olland (Nederland) en mij op de plaats waar ik ben geboren en opgegroeid weer kan herenigen met mijn vrouw, kinderen en 92 jaar oude moeder en hiervoor niet.

Geachte voorzitter mr. J.E.M. Polak,

Namens de heer B.F.P. Heijmen, wonende aan de Canadastraat 11, 5651 CE te Eindhoven teken ik hierbij beroep aan tegen het besluit d.d. 26 oktober 2009 (ref: WBJA/JA-SVA/2007/21266/BOB3) van mr. J.A. van den Bos, directeur-Generaal Uitvoering, Handhaving en Bedrijfsvoering, **namens minister J.H.P. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**, waarvan ondergetekende voor het eerst in kennis is gesteld via de publicatie van het Echte Nieuws op 19 mei 2010 met als onderwerp "*Zaak gif(speel)hout: Overheid komt eindelijk met beslissing*" vanwaar ik het in geding zijnde besluit heb uitgeprint. Betreffend op 19 mei 2010 uitgeprinte besluit d.d. 26 oktober 2009 van minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid vindt u bijgevoegd (**zie productie 1**).

Het in geding zijnde besluit dat mr. J.A. van den Bos, directeur-Generaal Uitvoering, Handhaving en Bedrijfsvoering, namens minister J.H.P. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, op 26 oktober 2009 heeft genomen staat vol onwaarheden, waarvan ik er in dit beroepschrift een 7-tal feitelijk zal onderbouwen.

1^e Onwaarheid.

Op het in geding zijnde besluit d.d. 26 oktober 2009 staat een stempel met daarop "*Verzonden 26 oktober 2009*". Een ding staat als een paal boven water en dat is dat ik het in geding zijnde besluit d.d. 26 oktober 2009 nooit heb ontvangen. Ik kan mij dan ook niet anders voorstellen dan dat mr. J.A. van den Bos, directeur-Generaal Uitvoering, Handhaving en Bedrijfsvoering, namens minister J.H.P. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid betreffend besluit **opzettelijk** niet aangetekend heeft verzonden met de voorkennis en wetenschap dat iemand anders in het post-aflevertraject het wel voor mij tegenhoudt, waarmee hij zijn handen in onschuld kan wassen. Ingevolge vaste jurisprudentie ligt het risico van het niet ontvangen hebben van het poststuk bij de verzender als het stuk niet aangetekend is verstuurd en derhalve bij minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Nu ondergetekende betreffend besluit d.d. 26 oktober 2009 via het Echte Nieuws **vanuit zijn onderduikadres in het buitenland** pas voor het eerst op 19 mei 2010 in zijn bezit heeft gekregen, betekent dat daartegen tot zes weken na 19 mei 2010 beroep openstaat bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

2° Onwaarheid.

Hetgeen mr. J.A. van den Bos, directeur-Generaal Uitvoering, Handhaving en Bedrijfsvoering, namens minister J.H.P. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid onder “A. Feiten” en “B. Beschikking” en “C. Het bezwaarschrift” en “D. Het wettelijk kader” en “E. Hoorzitting” en “F. Overwegingen” en “G. Beslissing” heeft geschreven bevat tientallen onwaarheden. Het is iets om mee van te worden. Ik zal mij dan ook beperken tot enkele cruciale onwaarheden en daarna de daadwerkelijke waarheid schrijven.

3° Onwaarheid.

De beschikking van 10 november 2008 (kenmerk: AI/JZ/2007/21266/BOB2) heeft mr. J.A. van den Bos namens minister J.H.P. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid genomen op een valselijk opgemaakt dossier, waaruit hij voorafgaande aan het nemen van zijn besluit het aanvullende Risico- Inventarisatie en –Evaluatie rapport d.d. 8 februari 2007 van hogere veiligheidskundige ing. A.M.L. van Rooij (ondergetekende) had verwijderd. Dit valselijk opgemaakte dossier heeft hij ook naar de Raad van State gestuurd gehad, waarmee de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een foute uitspraak dreigde te doen. Toevalligerwijze had deze mr. J.A. van den Bos nog een eerlijke collega die ondergetekende dat vertelde, waardoor ik voor de behandeling ter zitting bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State mr. J.E.M. Polak (voorzitter), en mr. W. Konijnenbelt en mr. W.D.M. van Diepenbeek (leden) daarover heb geïnformeerd. Dat heeft tot gevolg gehad dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, met als voorzitter mr. J.E.M. Polak, mijn hoger beroep gegrond heeft verklaard en het besluit d.d. 10 november 2008 van mr. J.A. van den Bos daarop heeft vernietigd en bij onherroepelijke uitspraak van 20 mei 2009 heeft beslist dat minister mr. J.H.P. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid daarop een nieuw besluit moet nemen waarin mijn aanvullende Risico- Inventarisatie en –Evaluatie rapport d.d. 8 februari 2007 moet zijn betrokken. U zult het niet geloven maar mr. J.A. van den Bos weigert gewoon uitvoering te geven aan deze onherroepelijke uitspraak d.d. 20 mei 2009 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en vertikt het gewoonweg om mijn aanvullende Risico- Inventarisatie en –Evaluatie rapport d.d. 8 februari 2007 **op basis van leugens** mee te betrekken in zijn nieuwe besluit d.d. 26 oktober 2009. In zijn nieuwe besluit d.d. 26 oktober 2009 schrijft hij namens minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid de volgende leugens over mijn persoon:

- Ingevolge de Arbowet dient de werkgever zich te laten bijstaan door een gecertificeerde Arbodienst. De door u als gemachtigde van de heer Heijmen ingebrachte RI&E voldoet niet aan dat vereiste:

Dit is een bikkkelhard leugen, hetgeen ik hieronder feitelijk zal bewijzen:

Naast het feit dat ik met het in de Staatscourant gepubliceerde besluit d.d. 22 januari 1993, nummer: DGA/AIB/WJZ/9209510, betreffende: “*erkenning veiligheidsdienst*” van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (**zie productie 2**) en het in de Staatscourant gepubliceerde besluit van 7 april 1998 van de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, gelet op de artikelen 3 en 4 van de Regeling EG-verklaring deskundige in de Arbodienst; EG-verklaring nr.ARBO/AIS/9800687 (**zie productie 3**) volledig zelfstandig bevoegd ben om als deskundige een dergelijke RI&E te mogen uitbrengen, vormde ik ten tijde van het opgestelde RI&E samen met andere Arbo-deskundigen van Achmea-Arbo (thans: Achmea-Vitale) ook nog een Arbodienst. Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd het organigram van 27 augustus 2008 (**zie productie 4**). Om toch te kunnen doorgaan met het massaal vergiftigen van de Nederlandse kinderen met de meest giftige en kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en/of chroomtrioxide (chroom VI) moest ik vanaf 24 september 2007 op mijn blauwe ogen buiten mijn huisarts om in opdracht van minister J.P.H. Donner (CDA) voor 100% geestesziek worden verklaard en gehouden, zonder tussenkomst van een psychiater en moest van mij al mijn geld en eigendom, en zo nodig mijn leven, door de alles vergiftigde CDA en PvdA politiek worden afgenomen. Hoever men daarmee is gegaan kunt u hieronder lezen in mijn aanvraag om politiek asiel in België aan mevrouw [Joëlle Milquet](#), Vice-Eerste Minister en Minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en in gelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

4° Onwaarheid.

Hetgeen mr. J.A. van den Bos namens minister J.H.P. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over “de Algemene wet bestuursrecht” en “de hoorzitting” in zijn geding zijnde besluit d.d. 26 oktober 2009 heeft geschreven is niet de waarheid. De waarheid luidt als volgt: op grond van artikel 7:10, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht was de minister wettelijk verplicht om binnen zes weken of – indien een commissie is ingesteld – binnen twaalf weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is

verstrekken (dus na 20 mei 2009) een nieuw besluit te nemen. Er is geen commissie als bedoeld in artikel 7: 13 Awb ingesteld. Ingevolge artikel 7:10, derde en vijfde lid, Algemene wet bestuursrecht had de Minister ten hoogste het termijn van zes weken met hoogstens zes weken kunnen verdagen met een schriftelijke mededeling daarvan aan belanghebbenden. Daar is echter geen gebruik van gemaakt. Dit betekent dat het uiterlijke wettelijke termijn waarop minister J.P.H. Donner een nieuw besluit had moeten nemen op 8 juli 2009 was verstreken. Met het in geding zijnde besluit d.d. 26 oktober 2009 heeft mr. J.A. van den Bos namens minister J.H.P. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid de maximaal wettelijke termijn met maar liefst 3,5 maanden overtreden. Door het in geding zijnde besluit niet aangetekend te hebben verstuurd heb ik het voor het eerst ontvangen op 19 mei 2010 ontvangen, waarmee de maximaal wettelijke termijn maar liefst 10,5 maanden is overtreden. Dit met als gevolg dat duizenden kinderen als gevolg daarvan later zullen onnodig sterven aan kanker. Dit kan zo toch niet blijven doorgaan?

5° Onwaarheid.

De bij het in geding zijnde besluit d.d. 26 oktober 2009 bijgevoegde rapport van bevindingen van W.A.C. de Jong, specialist Arbeidshygiëne van de arbeidsinspectie, is gebaseerd op de volgende informatie:

- Informatie over de geïmpregneerde houten palen, afkomstig van leverancier Van Swaay Hout (Schijndel) en van de Branchevereniging Verduurzaamd Hout Nederland VHN;
- De door arbo- en gezondheidsdienst HumanCapitalCare opgestelde aanvullende risico-inventarisatie en –evaluatie (RI&E) d.d. 30 maart 2007; beoordeling van de arbeidsgerelateerde gezondheidsrisico's van de zandbak houten palen;
- Rapportage van de GGD Eindhoven d.d. 31 januari 2007; beoordeling van de gezondheidsrisico's van de zandbak/houten palen;
- Rapportage van Search Milieu B.V. uit Heeswijk d.d. 8 januari 2007; resultaat van een indicatief onderzoek van zand uit de zandbak;

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat mr. J.A. van den Bos namens minister J.H.P. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid mijn aanvullende Risico- Inventarisatie en –Evaluatie rapport d.d. 8 februari 2007 ook voor W.A.C. de Jong, specialist Arbeidshygiëne van de arbeidsinspectie, heeft achtergehouden waardoor het niet in zijn/haar rapport van bevindingen is betrokken. De informatie van de leverancier van het geïmpregneerde hout en zijn branchevereniging VHN wordt wel meegenomen; de rapportage van Search Milieu B.V. die het geïmpregneerde hout helemaal niet heeft onderzocht op de aanwezigheid van chemische stoffen wordt ook meegenomen en mijn rapport (van een op Europees niveau erkende Arbo-deskundige) dat nota bene is gebaseerd op rapporten van de Nederlandse, Belgische en Europese overheid wordt niet meegenomen.

Mijn Risico- Inventarisatie en –Evaluatie rapport d.d. 8 februari 2007 is namelijk gebaseerd op de volgende wettelijk voorgeschreven informatiebronnen:

1. Risico Inventarisatie en Evaluatie d.d. 5 september 2005 van HumanCapitalCare Arbozorg (25 pagina's);
2. Certificaat nummer V395 van Stichting voor de certificatie vakbekwaamheid inzake A.M.L. van Rooij als hoger veiligheidskundige met brief van 7 april 1998 van de staatssecretaris van SZW (2 pagina's);
3. Besluit d.d. 7 juni 1994 toelating bestrijdingsmiddel Celfix OX, toelatingsnummer 11381 N aan Van Swaay hout Schijndel (8 pagina's);
4. Blz. 1, 35 en 36 uit het Besluit kankerverwekkende stoffen en processen van 9 februari 1994 stb.91 en voorblad, blz.1, A2 en A3 uit de brochure “durf de dingen eens zwart in te zien, dan wordt alles rooskleurig” uitgegeven door het Commissariaat-Generaal voor de Bevordering van de Arbeid (België) in verband met hun nationale informatie campagne over de beroepskankers (7 pagina's);
5. Voorblad, blz. 5 en blz. 28 uit het Reprotox achtergronddocument Z138-1 van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (3 pagina's);
6. Niet-limitatieve lijst van voor de voortplanting giftige stoffen, Staatscourant nr. 170, 6 september 2004 (1 pagina);
7. SZW-lijst van mutagene stoffen, staatcourant nr. 170, 6 september 2004 (1 pagina);
8. Productie 8: Voorblad, blz. 18 en blz. 21 uit de Nationale Mac-lijst 1995, publicatieblad p145, van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (3 pagina's);
9. Voorblad, blz. 182 en blz. 183 uit het RIVM rapport 609021030/2004, handhaving door de VROM-inspectie gericht op gezondheid in het kader van VROM beleid (3 pagina's);

10. Productie 10:Aanbeveling van de commissie van de Europese gemeenschappen van 19/09/2003, betreffende de Europese lijst van beroepsziekten (13 pagina's).

Op grond van deze wettelijk voorgeschreven informatiebronnen kom ik (als echte erkende Arbo-deskundige) in mijn Risico- Inventarisatie en –Evaluatie rapport d.d. 8 februari 2007 tot de volgende conclusies en aanbevelingen:

Chroomtrioxide (en hun zouten daarvan) zijn de meest kwalijke kankerverwekkende verbindingen die wij kennen. Er zijn 4- klassen aan kankerverwekkende stoffen. Chroomtrioxide valt in de zwaarste klasse, de klasse 1 van kankerverwekkende stoffen (**zie productie 4**). Chroomtrioxide is ook nog genotoxisch hetgeen inhoudt dat deze stof geen veilige drempel kent. Het eenmaal in je leven binnenkrijgen van één molecuul chroomtrioxide kan op termijn al kanker veroorzaken. Chroomtrioxide is ook nog verdacht reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten (o.a. impotentie, fertiliteitsproblemen, menstruatiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, ontwikkelingsstoornissen, doodgeboorte) en afwijkingen op het nageslacht als gevolg kunnen hebben (**zie productie 5**). Chroomtrioxide is ook een voortplanting giftige stof en kan schadelijk zijn via borstvoeding volgens de criteria van bijlage VI bij richtlijn nr. 67/548/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1967 (**zie productie 6**). Ingevolge die Europese richtlijn moet chroomtrioxide ook nog worden geclassificeerd als categorie 1 en 2 mutageen, hetgeen minuscule veranderingen kan aanbrengen in het DNA-molecuul bij de mens (**zie productie 7**). Chroomtrioxide lost goed op in water en komt met regenwater mee uit het geïmpregneerde hout en kan het lichaam via een drietal routes binnendringen (**zie productie 8**). - via de lucht (ademhaling), - via de huid (aanraking), - via het maagdarmkanaal (besmet zand) en zijn daarom levensgevaarlijk. Voor spelende kinderen gaat het om dermale blootstelling via huidcontact met afveegbaar residu op de speeltoestellen en met verontreinigde grond onder speeltoestellen. En om orale blootstelling via ingestie van bodemdeeltjes en het aflikken van de handen. In opdracht van de VROM-inspectie is in 2004 hiernaar een risico onderzoek verricht, hetgeen is vastgelegd in het RIVM rapport 609021030/2004. Op blz. 182 en 183 van dat rapport staat geschreven dat de orale plus dermale blootstelling van kinderen zo hoog is dat het zelfs de maximaal toelaatbare Risiconiveau (MTR) waarde van chroom VI te boven gaat (**zie productie 9**). Bovendien Chroomtrioxide bevat dit geïmpregneerde hout ook nog grote hoeveelheden andere onbekende zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stoffen, waarvan de risico's niet kunnen worden bepaald (**zie productie 3**). Gezien bovengenoemde ernstige risico's met onomkeerbare nadelige gezondheidseffecten voor de kinderen wordt geadviseerd om het geïmpregneerde hout onmiddellijk te laten verwijderen en het te laten afvoeren als gevaarlijk afval. Tevens wordt geadviseerd een gericht PAGO-onderzoek naar betreffende chemische stoffen aan alle kinderen aan te bieden voor de nulmeting en dat periodiek (eens per jaar) te herhalen. Chroomtrioxide (chroom en chroomverbindingen) staat op bijlage I van de aanbeveling van de Commissie van 19/09/2003 betreffende de Europese lijst van beroepsziekten. Lidstaat Nederland moet uiterlijk op 31 december 2006 aan deze aanbeveling gevolg hebben gegeven. Alle kinderen van de school hebben als gevolg van het spelen op en nabij dit geïmpregneerde hout een niet geringe kans op het krijgen van beroepshuidaandoeningen, het krijgen van kanker, vruchtbaarheidsproblemen, nageslachtverminderingen, genetische afwijkingen e.d. op latere leeftijd. Ingevolge de Arbowet bent u verplicht om al deze kinderen via de bedrijfsarts van uw Arbodienst aan te melden bij het Nederlands Centrum voor Beroepsziekten (NCvB). Geadviseerd wordt om dat dan ook te doen.

6° Onwaarheid.

In tegenstelling met hetgeen mr. J.A. van den Bos namens minister J.H.P. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid in zijn in geding zijnde besluit d.d. 26 oktober 2009 heeft geschreven en/of suggereert hebben B.F.P. Heijmen en ik mijn bovengenoemde Risico- Inventarisatie en –Evaluatie rapport d.d. 8 februari 2007, voorafgaande aan het opstellen ervan, wel degelijk afgestemd met M. van Barneveld (directeur van de school) en P.J. Prijt (voorzitter van het bestuur van de school), hetgeen ik nota bene onder "*Inleiding*" en "*samenvatting*" in mijn Risico- Inventarisatie en –Evaluatie rapport d.d. 8 februari 2007 heb verwoord. Daarin staat namelijk letterlijk het volgende geschreven: **INLEIDING:** Iedere directie van een basisschool is volgens de Arbowet verplicht tot het uitvoeren van een Risico-Inventarisatie en -Evaluatie, als basis voor het Arbobeleid.

De Risico-Inventarisatie en -Evaluatie (RI&E) heeft betrekking op alle risico's in verband met veiligheid, gezondheid en welzijn van de werknemers/kinderen. De RI&E geeft een breed overzicht van de risico's, tekortkomingen en knelpunten op Arbogebied. Bovendien bevat de RI&E aanbevelingen ter verbetering van de arbeidsomstandigheden en de structurele zorg voor

arbeidsomstandigheden. De resultaten van de Risico-Inventarisatie en -Evaluatie vormen de basis voor het te voeren Arbobeleid.

SAMENVATTING: In juni 2005 heeft op de Evangelische Basisschool On Line in Eindhoven de Algemene Schoolverkenning AVS (= de RI&E methodiek voor het basisonderwijs) plaatsgevonden. De aanleiding daartoe was dat de directie en het bevoegde gezag het van belang achtten om de arbeidsomstandigheden van de medewerkers zo optimaal mogelijk te laten zijn en de nieuwbouw toentertijd volledig in gebruik was. Daarnaast speelde ook de wettelijke verplichting mee om in het bezit te zijn van een actuele Risico Inventarisatie en Evaluatie. Human Capital Care Arbozorg heeft in juni 2005 in opdracht van de directie van de school deze wettelijke verplichte Risico Inventarisatie en Evaluatie uitgevoerd, waarvan de concept rapportage op 14 juni 2005 aan de directie is overlegd en de definitieve rapportage (na afstemming met de directie) op 5 september 2005 heeft plaatsgevonden. Een afschrift van deze definitieve rapportage d.d. 5 september 2005 vindt u bijgevoegd ([zie productie 1](#)). Het schoolterrein en de zandbak, waarbinnen de kinderen spelen, blijkt vol te staan met het met Celfix OX geïmpregneerde hout dat afkomstig is van "van Swaay hout" in Schijndel.

De chemische risico's van dat geïmpregneerde hout zijn door Human Capital Care Arbozorg in hun Risico Inventarisatie en Evaluatie d.d. 5 september 2005 niet beoordeeld. Om die reden heeft de ouder B.F.P. Heijmen van twee kinderen aan ing. A.M.L. van Rooij als gecertificeerd hoger veiligheidskundige opdracht gegeven tot het uitvoeren van de wettelijk verplichte aanvullende Risico Inventarisatie en Evaluatie naar de chemische veiligheid van het met Celfix OX geïmpregneerde hout. Een kopie van de gecertificeerde deskundigheid van ing. A.M.L. van Rooij, met Europese erkenning, vindt u bijgevoegd ([zie productie 2](#)). Naar aanleiding van die opdracht heeft er op 18 januari 2007 hierover een gesprek plaatsgevonden met M. van Barneveld (directeur van de school), P.J. Prijt (voorzitter van het bestuur van de school), B.F.P. Heijmen (ouder van twee leerlingen op de school) en A.M.L. van Rooij (hogere veiligheidskundige). In dat gesprek was afgesproken dat de directie van de school aan Human Capital Care Arbozorg opdracht zou verstrekken tot het uitvoeren van een aanvullende Risico Inventarisatie en Evaluatie naar de chemische veiligheid van het aanwezige met Celfix OX geïmpregneerde hout binnen de school. Deze aan B.F.P. Heijmen (ouder van twee leerlingen op de school) toegezegde opdracht is echter nooit gegeven aan Human Capital Care Arbozorg waarmee de chemische Risico's van het met Celfix OX geïmpregneerde hout niet geïnventariseerd en niet geëvalueerd blijven. Opdrachtgever B.F.P. Heijmen (ouder van twee leerlingen op de school) heeft mij om die reden verzocht deze wettelijk verplichte aanvullende Risico Inventarisatie en Evaluatie uit te voeren en te komen tot voorstellen voor een Plan van Aanpak. Deze aanvullende Risico inventarisatie en Evaluatie met voorstel tot Plan van Aanpak vindt u hieronder in concept uitgewerkt. Na dit concept te hebben doorgesproken met M. van Barneveld (directeur van de school), P.J. Prijt (voorzitter van het bestuur van de school), B.F.P. Heijmen (ouder van twee leerlingen op de school) kan die definitief worden gemaakt. Daartoe zal formeel een verzoek worden gedaan aan directeur M. van Barneveld.

7^e Onwaarheid.

In het in geding zijnde besluit d.d. 26 oktober 2009 schrijft mr. J.A. van den Bos namens minister J.H.P. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid dat de Arbowet enkel en alleen van toepassing is voor leerkrachten en niet voor de kinderen op die school.

Ik heb nog nooit een dergelijke onzin gelezen en dan ook nog in een officieel besluit namens verantwoordelijk minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en wel op basis van de volgende gronden:

- zoals een vader en moeder thuis ervoor behoren te zorgen dat hun kinderen niet bij de medicijnenkast en/of chloorfles in de keukenkast kunnen komen, zo behoren de leerkrachten op een basisschool ervoor te zorgen dat dezelfde kinderen niet in aanraking kunnen komen met kankerverwekkende stoffen tijdens schooltijd;
- zoals bedrijven ervoor behoren te zorgen dat op grond van de Arbowet, jeugdige stagelopers van scholen (jonger dan 18 jaar), ervoor moeten zorgen dat deze jeugdige stagelopers niet in aanraking kunnen komen met kankerverwekkende stoffen, zo moeten de leerkrachten binnen scholen ervoor zorgen dat dat op grond van de Arbowet nog veel jongere leerlingen (vanaf 4 jaar) binnen hun school niet kunnen worden blootgesteld aan kankerverwekkende stoffen. Dit des te meer deze jonge kinderen op grond van de Leerplichtwet wettelijk verplicht zijn dat te spelen.

Ik begrijp echt niet dat deze mijnheer mr. J.A. van den Bos namens verantwoordelijk minister J.H.P. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid zover gaat om daarmee de ook bij hem bekende

“echte waarheid” te blijven verzwijgen. Realiseert hij zich dan niet dat hij daarmee persoonlijk op termijn duizenden onnodige kankerdoden op zijn geweten heeft.

Het is de volgende “echte waarheid” die mr. J.A. van den Bos namens verantwoordelijk minister J.H.P. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid opzettelijk verzwijgt voor alle 16,5 miljoen Nederlanders en vanuit Nederland voor de gehele wereldbevolking:

Hoelang wordt deze “echte waarheid” nog verzwegen?

Ter onderbouwing van de feitelijke waarheid vindt u hieronder in dit beroepschrift ingelast:

- mijn aanvraag d.d. 6 mei 2010 om politiek asiel in België aan minister Joëlle, [Joëlle Milquet](#), van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid,
- een overzicht van de verantwoordelijke ministers in Kabinet Lubbers III (van 7 november 1989 tot 22 augustus 1994) die deze “echte waarheid” opzettelijk hebben verzwegen en daarvoor hoofdelijk verantwoordelijk en aansprakelijk zijn;
- het artikel “*Zaak gif(speel)hout: Overheid komt eindelijk met beslissing*” uit het Echte Nieuws van 19 mei 2010. Voor onderliggende bewijsstukken kijk op internet adres: <http://www.hetechtenieuws.org/2010-05-19.php>
- het artikel “*BEWIJS: Milieumaatregel houtimpregneerbedrijf zei niets over gebruiks- of afvalfase*” uit het Echte Nieuws van 2 augustus 2007. Voor onderliggende bewijsstukken kijk op internet adres: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-02.php>
- het artikel “*BEWIJS: Bestrijdingsmiddelenwet zegt niets over gebruiks- en afvalfase van geïmpregneerd hout*” uit het Echte Nieuws van 7 augustus 2007. Voor onderliggende bewijsstukken kijk op internet adres: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-07.php>
- het artikel “*BEWIJS: Wet milieubeheer zegt niets over gebruiks- en afvalfase van geïmpregneerd hout*” uit het Echte Nieuws van 3 augustus 2007. Voor onderliggende bewijsstukken kijk op internet adres: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-03.php>
- het artikel “*BEWIJS: Minister Alders nam beslissing niet meer te reageren op basis van een indruk*” uit het Echte Nieuws van 30 juli 2007. Voor onderliggende bewijsstukken kijk op internet adres: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-07-30.php>
- het artikel “*Minister Balkenende gaat niet reageren op genocide-bewijzen*” uit het Echte Nieuws van 4 september 2008. Voor onderliggende bewijsstukken kijk op internet adres: <http://www.hetechtenieuws.org/2008-09-04.php>
- het artikel “*BEWIJS: Minister Balkenende is vriend van burgemeester Maas (gemeente Sint Oedenrode)*” uit het Echte Nieuws van 7 november 2009. Voor onderliggende bewijsstukken kijk op internet adres: <http://www.hetechtenieuws.org/2009-11-07.php>
- het artikel “*Groep bezorgde ouders op stap met houten kinderspeelsetje van hofleverancier*” uit het Echte Nieuws van 15 november 2007. Voor onderliggende bewijsstukken kijk op internet adres: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-11-15.php>
- betrokken informatie over bedrijf Van Swaay Schijndel bv met betrekking tot het gegeven dat dit bedrijf in 1993 met koninklijke beslissing op voordracht van de Frank Houben, als commissaris van de koningin in Noord-Brabant, bij koninklijke beschikking Hofleverancier is geworden. Kijk op internet adres: www.vanswaay.nl
- de “voorwaarden” en “bepalingen” waarmee “*Bij Koninklijke Beschikking Hofleverancier*” een bedrijf, zoals Van Swaay Schijndel bv in 1993 door Koningin Beatrix tot Hofleverancier benoemd heeft kunnen worden. Kijk ook op internet adres: <http://www.hofleverancier.nu/>
- het op 26 oktober 1973 door Frank Houben, als burgemeester van Luyksgestel, genomen besluit dat houthandelaar C. Tissen in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan een bouwvergunning krijgt voor de oprichting van een houtconserveringsinrichting in het buitengebied van Luyksgestel onder de strikte voorwaarde dat hij als conserveringsmiddel “uitsluitend wolmanzout” moet gebruiken. Gebruikt C. Tissen een ander bestrijdingsmiddel dan moet hij per dag maar liefst fl 1.000,- (duizend gulden) boete betalen aan burgemeester Frank Houben (CDA) van Luyksgestel, zo heeft Frank Houben toetertijd beslist. Voor bewijs kijk bij de Sociale Databank Nederland op internet adres: <http://www.sdn.nl/tissen-4.htm>

Ik verzoek ik kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

De oorzaak van dit alles kunt u lezen in mijn artikel “**Hoelang houden de ‘CDA’ en ‘PvdA’ Koningin Beatrix nog in gijzeling?**” hieronder dat, mede vanwege mijn eigen levensbescherming, een wereldwijde verspreiding heeft gekregen.

Hoelang houden de 'CDA' en 'PvdA' Koningin Beatrix nog in gijzeling?

Als lijsttrekker van De Groenen bij de laatste gemeenteraadsverkiezingen in Sint-Oedenrode (Noord-Brabant) heb ik vanaf 21 april 2010 moeten onderduiken in het buitenland en in België politiek asiel moeten aanvragen. Dit omdat burgemeester P.M. Maas (CDA) van de gemeente Sint-Oedenrode, zijn grote vriend huidig minister-president J.P. Balkenende (CDA) en zijn "Houben-clan" onder voorzitterschap van huidig kamerheer Frank Houben (CDA), zoals voormalig premier prof. dr. J.E. de Quay dat noemde, mijn leven in het kerkdorpje Olland (waar ik vanaf mijn geboorte al 57 jaar woon) in direct levensgevaar hebben gebracht.

Door A.M.L.(Ad) van Rooij
(datum: 23 mei 2010)

Iedereen in Nederland en in de rest van de wereld zal zich afvragen: hoe is het nu mogelijk dat kamerheer Frank Houben (CDA), en daarmee de gehele CDA en PvdA, koningin Beatrix vanaf haar aantreden op 30 april 1980 (ruim 30 jaar lang) in gijzeling heeft?
Het antwoord daarop is betrekkelijk eenvoudig en kunt u hieronder in dit artikel lezen.

Op 17 maart 1824 werd het eiland Billiton in Indonesië door de Engelsen overgedragen aan de Nederlanders. Het waren Wolter Robert van Hoëvell en Vincent Gildemeester van Tuyll van Serooskerken die het eiland wilde exploreren en daartoe, met hulp van John Francis Loudon, krediet verkregen van de firma A. van Hoboken & Co. te Rotterdam.
Het was de kapitaalkrachtige prins Willem Frederik Hendrik die daarbij garant stond.
Deze kapitaalkrachtige Willem Frederik Hendrik stond als eerste staatshoofd van de Staat der Nederlanden garant voor het krediet. Daarmee was het koninklijk huis voor 100% aandeelhouder.

Dit bedrijf heeft zich verder ontwikkeld en is in 1924 overgegaan in het toen opgerichte bedrijf *Gemeenschappelijke Mijnbouwmaatschappij Billiton* (GMB) waarin de Nederlandse staat voor 5/8 deelnam. Het koninklijk huis bleef groot aandeelhouder, waarmee de belangenverstrengeling tussen de Staat der Nederlanden en het koninklijk huis tot stand is gebracht.

Ondertussen had de Tweede Wereldoorlog plaatsgevonden, en Indonesië verklaarde zich in 1945 onafhankelijk, een feit dat in Nederland pas in 1949 werd erkend. Nederland wilde Nieuw-Guinea en de kleinere eilanden Bali, Bangka en Billiton, vanwege met name de grote rijkdommen aan delfstoffen (tin) op het eiland Billiton, behouden. Niet alleen de Staat der Nederlanden maar ook het koninklijk huis als groot aandeelhouder hadden er financieel groot belang bij dat deze eilanden in Indonesië ook na 1949 in handen van Nederland bleven. Van 1950 tot 1962 dienden ongeveer 30.000 Nederlandse militairen voor korte of langere periode op Nieuw-Guinea. Marine, landmacht, luchtmacht, marechaussee - alle krijgsmachtdelen waren vertegenwoordigd. Deze 30.000 Nederlandse militairen hebben niet kunnen bewerkstelligen dat Nieuw-Guinea en de kleinere eilanden Bali, Bangka en Billiton voor Nederland behouden bleven met als gevolg dat het in 1958 aflopen was met het winnen van tinerts. De laatste concessie voor het winnen van tinerts in Indonesië liep daardoor in 1958 af en werd niet verlengd. De Gemeenschappelijke Mijnbouw Maatschappij Billiton (GMB) trad daarmee in liquidatie en Billiton verdween uit Indonesië.

Vanwege deze liquidatie van de Gemeenschappelijke Mijnbouw Maatschappij Billiton (GMB), waarvan het koninklijk huis groot aandeelhouder was, kwam korte tijd later het koninklijke huis in grote financiële problemen, waardoor het haar macht over de wereld dreigde te verliezen. De financiële problemen van het koninklijk huis waren zelfs zo groot dat premier prof. dr. J.E. de Quay die persoonlijk heeft besproken met voormalig Koningin Juliana. Als feitelijk bewijs daarvoor citeer ik hieronder letterlijk de volgende tekst uit zijn dagboekantekeningen. Daarin schrijft premier De Quay letterlijk het volgende: *"Vanmorgen gesprek met HM en ZKH over financiële positie van koninklijk huis Daar moeten we iets aan doen. Prins vroeg 'sliding scale' Lijkt me wettelijk moeilijk. Goed voorbereiden. Bespreken met Beel."* Willem Oltmans was hiervan op de hoogte en ontmoette op 10 juni 1956 president Soekarno van Indonesië. Conservatief Nederland (Joseph Luns / KVP) haatte dit eerste staatshoofd van Nederlands voormalige kolonie; *De Telegraaf* verbood Oltmans dan ook Soekarno te interviewen. Hij deed het natuurlijk toch; beiden konden het zelfs uitstekend met elkaar vinden. Het betekende het einde van zijn korte carrière bij deze krant, en het begin van zijn problemen met de Nederlandse Staat.

Dr. F.J.M.A.H. Houben (vanaf 1 januari 1947 tot 1 januari 1964 Commissaris van de Koningin in Limburg), wiens grote gezin tot de vriendenkring van de koninklijke familie behoort, was vanaf 1 januari 1966 kamerheer in buitengewone dienst van Koningin Juliana. De vanuit de familie Houben gevoerde lobby om het koninklijke huis uit de financiële problemen te helpen viel goed bij de nieuwe machthebber, generaal Suharto, en belastte de Billiton Maatschappij in Indonesië in 1968 met de exploratie en exploitatie van onderzeese tindepots nabij Singkep. Suharto zag het Westerse bedrijfsleven als een welkome steunpilaar van zijn regime en probeerde met succes buitenlandse investeerders, waaronder Nederlandse bedrijven, naar Indonesië te lokken. Met de overname door olieconcern Shell/Koninklijke Olie in 1970 eindigde het zelfstandige bestaan van de Billiton Maatschappij. Omdat dit alles tot stand is gebracht met linkse contacten (PvdA) maakte voormalig premier prof. dr. J.E. de Quay zich persoonlijk daarover grote zorgen en schrijft daarover op 4 april 1972 in zijn dagboek aantekeningen letterlijk het volgende:

“ Toen naar Den Haag alwaar gegeten met Zijlstra, de Pous, de Jong en Stijkel. Gesproken over de linkse contacten en Beatrix –via de Houben-clan. Met de ‘Houben-clan’ wordt de familie Houben bedoeld waarvan Frank Houben, tot vorig jaar commissaris van de Koningin in Noord-Brabant nog steeds een innige relatie heeft met het koningshuis. Hij speelde onder meer een grote rol bij de inburgering van Máxima” Jelle Zijlstra was van 2 september 1952 tot 24 juli 1963 minister van Economische Zaken in het tweede en derde kabinet Drees, minister van Economische Zaken en van Financiën als “ad interim” in het Tweede kabinet Beel en minister van Financiën in het Kabinet-De Quay. Vanaf 1963 tot 1966 was Jelle Zijlstra lid van de Eerste Kamer der Staten-Generaal en vanaf 1966 tot 1967 minister-president van het Kabinet-Zijlstra. Vanaf 1967 tot en met 1981 was dr. Zijlstra president van de Nederlandsche Bank N.V. Hij werd opgevolgd door W.F. Duisenberg (PvdA) die vanaf 1981 tot 1997 president van de Nederlandse Bank N.V. is geweest en die in 1998 werd benoemd tot eerste president van de Europese Centrale Bank, hetgeen hij tot 9 juli 2003 is gebleven. In deze periode (op 1 januari 2002) werden in 12 landen van de Europese Unie, alsmede Monaco, San Marino en Vaticaanstad gelijktijdig de euro als munten en bankbiljetten ingevoerd, hetgeen de

grootste monetaire omwisseling aller tijden werd genoemd. Na zijn vertrek op 9 juli 2003 als president van de Europese Centrale bank vervulde Duisenberg een commissariaat bij de Rabobank, zijnde de bank die hoge hypotheek leningen heeft verstrekt aan de houtimpregneerbranche, waaronder mijn buurman Gebr. van Aarle in Olland. Het is dezelfde Rabobank die in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode vanaf 12 november 2009 executoriaal beslag heeft laten leggen op alle Rabobank-rekeningen van A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen en J.M. van Rooij van der Heijden (de 92 –jarige moeder van A.M.L. van Rooij) op basis van een valselijk opgemaakt stuk, zonder onderliggend vonnis, arrest of uitspraak van de rechtbank of de Raad van State. Op deze wijze heeft burgemeester P.M. Maas al € 7.500,- aan AOW-geld bij mijn 92-jaar oude moeder gestolen. Hierover heb ik bij brief d.d. 6 april 2010 (op 7 april 2010 ingeleverd bij de Raad van State) Hare Majesteit Koningin Beatrix als Staatshoofd en als voorzitter van de Raad van State op de hoogte gebracht, met het nadrukkelijke verzoek om uiterlijk voor 13 april 2010 daarop te reageren. Heden 23 mei 2010 (Pinksteren) heb ik van Koningin Beatrix daarop nog geen enkele reactie mogen ontvangen. Voor mij staat daarmee vast dat genoemde “Houben-clan” betreffende brief voor Koningin Beatrix heeft achtergehouden. Op 1 juli 1997 volgde dr. A.H.E.M.(Nout) Wellink de heer W.F. Duisenberg (PvdA) op als president van de Nederlandse Bank N.V. De geruchten gaan dat Wouter Bos (die voorheen een topfunctie had bij Shell) de opvolger wordt van Nout Wellink als president van de Nederlandse Bank N.V., die als minister van Financiën een zeer malicieuze rol heeft gespeeld bij de ondergang van Fortis. Dit blijkt uit een minutieuze reconstructie van de ondergang van de grootbank van de hand van twee Belgische journalisten, Stefaan Michiels en Michael Sephiha (De Tijd). Het boek ‘Bankroet; hoe Fortis al zijn krediet verspeelde’ (Lannoo/De Tijd 2009) kreeg in de Nederlandse media geen enkele aandacht (bron: artikel: “Mega-bedrieger Wouter Bos opvolger van Nout Wellink?” van Micha Kat). Jelle Zijlstra was lid van de Anti-Revolutionaire Partij (ARP), in 1980 opgegaan in het Christen Democratisch Appèl (CDA). Op 30 april 1983 werd Zijlstra benoemd tot Minister van Staat. Hij heeft vele bestuursfuncties en commissariaten vervuld, en was ook de peetoom van kroonprins Willem-Alexander. Frank Houben die een grote rol bij de inburgering van “Máxima” heeft gespeeld was de persoonlijke getuige bij het huwelijk van kroonprins Willem Alexander met Máxima op 2 februari 2002, waarmee de door voormalige premier De Quay genoemde “Houben-clan” de troonopvolger Willem Alexander nu al “In gijzeling?” heeft.

Op 1 september 1968 is mr. F.J.M. (Frank) Houben, zoon van dr. F.J.M.A.H. (Frans) Houben, door Koningin Juliana benoemd tot burgemeester van de Gemeente Luyksgestel in Noord-Brabant en is dat tot 1 februari 1977 gebleven. Op 26 oktober 1973 heeft burgemeester Frank Houben, als burgemeester van Luyksgestel, beslist dat houthandelaar C. Tissen in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan een bouwvergunning krijgt voor de oprichting van een houtconserveringsinrichting met ketelhuis in het buitengebied van Luyksgestel onder de strikte voorwaarde dat hij als conserveringsmiddel "*uitsluitend wolmanzout*" moet gebruiken met de nadrukkelijke vermelding dat als C. Tissen een ander conserveringsmiddel (bestrijdingsmiddel) gaat gebruiken voor elke dag dat hij dat gebruikt daarvoor maar liefst fl 1.000,- (duizend gulden) boete aan burgemeester Frank Houben moet betalen. Burgemeester Frank Houben legde deze dwangbepaling bij houtbedrijf C. Tissen op zonder als burgemeester daartoe bevoegd te zijn met de voorkennis en wetenschap dat "*wolmanzout*" is samengesteld uit hoog problematisch gevaarlijk afval van Billiton/Shell, met daarin zeer hoge concentraties "arseenzuur" en "chroomtrioxide" dat, via het door bedrijf C. Tissen geproduceerde en verkochte "*geïmpregneerd hout*" als tijdelijke drager, op een ongecontroleerde wijze in de compartimenten water, bodem en lucht wordt gedumpt. Dit met de voorkennis en wetenschap dat de Bestrijdingsmiddelenwet een ernstige tekortkoming kent en daarin niets is geregeld over het gedeelte van de bestrijdingsmiddelen die tijdens de gebruiksfase met het (regen)water mee uit het geïmpregneerde hout gaan en het overblijvende gedeelte dat in de afvalfase op een ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht worden gebracht, al dan niet via tijdelijke nieuwe secundaire producten (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-07.php>).

Dit met de voorkennis en wetenschap dat arseen (arseenzuur) en chroom VI (chroomtrioxide) zo extreem gevaarlijk zijn dat veelal in internationaal verband is besloten dat in het milieu brengen van deze stoffen gezien de stoffeigenschappen, zoals giftigheid- waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit - afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek moet worden vermeden. Dit alles met de voorkennis en wetenschap dat het koninklijk huis groot aandeelhouder was van Billiton/Shell en dat nog steeds is van Shell. Via haar groot aandeelhouderschap bij Billiton/Shell heeft Koningin Beatrix zich met de hulp van Frank Houben daarmee met miljarden euro's onrechtmatig kunnen verrijken, ten koste van miljarden mensenlevens op termijn, hetgeen hieronder feitelijk uiteen wordt gezet (Bron: Sociale Databank Nederland, lees: <http://www.sdnl.nl/tissen-4.htm>)

Op 7 juli 1989 schrijft het Eindhovens Dagblad over houtimpregneerder C. Tissen "*Hout impregneren zonder het milieu te belasten*". Volgens het Eindhovens dagblad belast houtimpregneerder C. Tissen te Luyksgestel het milieu niet met arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). De werkelijkheid is echter totaal anders. Houtimpregneerder C. Tissen heeft namelijk berekend en gemeten dat zijn bedrijf jaarlijks ca. 16.000 kg. arseenzuur en 19.000 kg. chroomtrioxide (chroom VI) in het hout perst dat nooit meer op zijn bedrijf terugkomt. Arseenzuur en chroomtrioxide zijn zware metalen die in de natuur nooit afbreken en volledig oplossen in water. Dit betekent dat als het geïmpregneerde hout er niet meer is (is verrot), al het arseenzuur en chroomtrioxide in opgeloste vorm in het oppervlaktewater, grondwater en daarmee later ook in ons drinkwater terecht is gekomen, waaruit het technisch niet meer te verwijderen valt. In 2000 schrijft het Eindhovens Dagblad dat 80 miljoen mensen in Bangladesh via het grondwater bedreigd worden met kanker als gevolg van arseen in grondwater. In 2000 schrijft het Eindhovens Dagblad dat de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) alarm heeft geslagen over een dreigende ramp in Bangladesh. De helft van de bevolking dreigt besmet te raken door het drinken van met arseen verontreinigd grondwater. Ondanks deze wetenschap en de wetenschap dat hetzelfde met alle 16,5 miljoen Nederlanders staat te gebeuren als gevolg van hun foute artikel over houtimpregneerder C. Tissen, weigert de redactie van het Eindhoven Dagblad haar artikel daarop te rectificeren. (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-10-11.php>). Bij brief d.d. 17 juli 1996 heeft houtimpregneerder C. Tissen hierover de Vaste Kamercommissie Milieubeheer van de Tweede Kamer op de hoogte gebracht. Bij brief d.d. 9 september 2006 (kenmerk: VROM 96-629) heeft de Tweede Kamer der Staten-Generaal houtimpregneerder C. Tissen laten weten dat haar commissie in haar vergadering van 28 augustus 1996 unaniem heeft besloten dat zijn brief d.d. 17 juli 1996 voor kennisgeving is aangenomen. Dit betekent dat daarmee alle in de Tweede Kamer der Staten-Generaal zittende politieke partijen, zijnde de CDA, PvdA, VVD, D66, GroenLinks, SP, RPF, SGP en Groep Nijpels hebben beslist dat zij akkoord zijn met het op deze wijze vergiften van de gehele wereld via de Nederlandse houtimpregneerbedrijven als dekmantel en de vanuit Nederland aan de buitenlandse houtimpregneerbedrijven (waaronder België) geleverde Wolmanzouten als dekmantel, waarmee het

Nederlandse koninklijke huis zich persoonlijk met de hulp van Frank Houben met miljarden euro's onrechtmatig heeft kunnen verrijken (Bron: Sociale Databank Nederland, lees: <http://www.sdnl.nl/tissen-4.htm>)

Op 22 april 1987 is mr. F.J.M. (Frank) Houben door Koningin Beatrix benoemd tot Commissaris der Koningin in Noord-Brabant en is dat tot 1 oktober 2003 gebleven. In oktober 1987 zijn Ad en Leo van Aarle (mijn burens) in Olland begonnen met de graafwerkzaamheden ten behoeve van de bouw van een kelder, waarin tienduizenden liters Wolmanzouten moesten worden opgeslagen en waar bovenop een grote houtimpregneerketel moest worden geplaatst in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan buitengebied van Sint-Oedenrode, zonder voorafgaande sanering van het sterk verontreinigde bedrijventerrein (14 maal de saneringswaarde met arseen, koper en zink) waartoe Ad en Leo van Aarle op grond van de gemeentelijke bouwverordening wettelijk verplicht waren. Al mijn brieven hierover aan Frank Houben als Commissaris van de Koningin in Noord-Brabant werden niet inhoudelijk behandeld en voor kennisgeving aangenomen. Met bovengenoemde beschreven kennis in zijn achterhoofd heeft milieuminister Hans Alders (PvdA) via zijn afdelingshoofd ing. C.M. Moons op 20 mei 1992 een "circulaire" laten uitgaan naar alle Nederlandse houtimpregneerbedrijven en alle betrokken overheden, met daarin de nadrukkelijke vermelding dat in de milieuvergunningen die aan de Nederlandse houtimpregneerbedrijven (waaronder mijn buurman) worden afgegeven geen rekening mag worden gehouden met de gebruiks- en afvalfase van het door deze houtimpregneerbedrijven geproduceerde en verkochte geïmpregneerde hout en houten producten daarvan, waaronder geïmpregneerde kinderspeeltoestellen, zandbakken en zelfs picknicktafels. (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-02.php>).

Bij onherroepelijke uitspraak van 20 juli 2005 in de door mij aangespannen rechtszaak bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen de door burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders verleende milieuvergunning aan houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) hebben de staatsraden mr. J.R. Schaafsma (voorzitter), mr. Ch.W. Mouton en mr. P.C.E. van Wijmen (leden), in tegenwoordigheid van mr. W.S. van Helvoort (ambtenaar van Staat) op 20 juli 2005 in zaaknummer: 200408002/1 beslist (en daarmee onherroepelijke jurisprudentie laten ontstaan) dat de Wet milieubeheer geen betrekking heeft op de schadelijke gevolgen van het buiten de inrichting gebruiken en het in het afvalstadium geraken van de binnen de inrichting vervaardigde geïmpregneerde houten producten. (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-03.php>). Het is hierbij goed te weten dat staatsraad mr. P.C.E. van Wijmen, die persoonlijk verantwoordelijk is voor deze onherroepelijk uitspraak in zaaknummer: 200408002/1, sinds 1989 ook kamerheer is van Koningin Beatrix en een persoonlijk zeer goede vriend is van Frank Houben. Het is hierbij tevens goed te weten dat deze staatsraad mr. P.C.E. van Wijmen lid is van het landelijke Christen Democratische Appel (CDA) en als lid hierover veel heeft vergaderd met onder meer Pieter van Geel (voormalig staatssecretaris en huidige landelijk voorzitter van de CDA) en Gerda Verburg (huidig CDA-Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit). Het is hierbij goed te weten dat staatsraad mr. P.C.E. van Wijmen (mede)oprichter, eigenaar is van het advocatenkantoor AKD Prinsen Van Wijmen N.V. en dat dit advocatenkantoor om die reden er alle belang bij heeft dat van mij al mijn geld en eigendommen worden afgenomen. Juist om die reden krijg ik al maar liefst 18 jaar lang de ene na de andere onrechtmatige executoriale beslaglegging opgelegd vanuit advocatenkantoor AKD Prinsen Van Wijmen N.V. in opdracht van eerst burgemeester P. Schriek (CDA) en nu burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode.

Met bovengenoemde voorkennis hebben de politieke partijen CDA en PvdA (vanuit kabinet Lubbers III) met steun van de politieke partijen VVD, D66, GroenLinks, SP, RPF, SGP en Groep Nijpels geheel Nederland vergiftigd met ondermeer tientallen miljoenen kilogrammen arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) en is men vanuit Nederland, door ondertekening van het "*Rio de Janeiro protocol*" in juni 1992 onder voorzitterschap van de Nederlandse milieuminister Hans Alders (PvdA), de ondertekening van het "*Kyoto-protocol*" in april 1998 onder voorzitterschap van milieuminister Jan Pronk (PvdA) en de ondertekening in Zuid-Afrika tijdens de duurzaamheidsconferentie Johannesburg in september 2002 onder voorzitterschap van milieustaatssecretaris Pieter van Geel (CDA) onder de dekmantel van "*Duurzaamheid*" de gehele wereldbevolking aan het vergiften met onder meer miljarden kilogrammen levensgevaarlijke volledig in water oplosbare stoffen als arseenzuur, chroomtrioxide (chroom VI). De kankerexplosie als gevolg daarvan zal de komende dertig jaar wereldwijd meer dan een miljard mensen treffen. De veroorzaker daarvan is niet koningin Beatrix die hieraan persoonlijk miljarden euro's heeft verdiend maar is de "*Houben-clan*" onder voorzitterschap van huidig kamerheer Frank Houben, zoals voormalig premier prof. dr. J.E. de Quay dat noemde. Onder de dekmantel van

"wij hebben u rijk gemaakt en wereldwijd veel macht bezorgd" wordt koningin Beatrix die op 10 maart 1966 in het huwelijk is getreden met prins Claus (op mijn verjaardag) al maar liefst 30 jaar lang hierover het zwijgen opgelegd door kamerheer Frank Houben en daarmee gegijzeld. Ik heb het met haar te doen om 30 jaar zo te hebben moeten leven. Onze koningin verdient veel beter.
(Bron: Sociale Databank Nederland, lees: <http://www.sdnl.nl/column30.htm>)

Om de hierboven beschreven *"Duurzaamheid"* (hetgeen feitelijk de vergiftiging van de gehele wereldbevolking inhoudt) kracht bij te zetten, heeft Frank Houben (CDA) stichting Telos in het leven geroepen die in 2003 aan hemzelf de eerste *"Frank Houben duurzaamheidsprijs"* heeft uitgereikt, die vervolgens om de twee jaar aan personen wordt uitgereikt die veel voor het milieu en de natuur hebben gedaan. In 2005 heeft is de Frank Houben duurzaamheidsprijs uitgereikt aan Ger van den Oetenlaar (wethouder in Boxtel), in 2007 aan Rob de Vrind en in 2009 aan Ron Lodewijk (journalist Brabants Dagblad). Op deze wijze haalt hij kritische mensen van weleer in zijn kamp om onder de dekmantel van *"duurzaamheid"* letterlijk alles te vergiften tot onze kinderen aan toe met de meest kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI).

Nederland kent twee Civiele Orden, die in het leven zijn geroepen om verdienstelijke personen te decoreren. Het zijn de Orde van de Nederlandse Leeuw en de Orde van Oranje-Nassau. Beide Orden hebben een eigen geschiedenis en karakter. Het Kapittel voor de Civiele Orden heeft als taak de decoratievoorstellen landelijk te toetsen aan het Ordereglement en vervolgens de *'minister die het aangaat'* over de voorstellen te adviseren. Ook adviseert het Kapittel over de toekenning van de Erepenninng voor Menslievend Hulpbetoon. Sinds 1 november 2005 is mr. F.J.M. Houben hiervan voorzitter en mr. J.C. van Ingen secretaris. Dit betekent dat Frank Houben vanaf 1 november 2005 daarmee de hoogste zeggenschap heeft gekregen welke personen op Koninginnedag een koninklijke onderscheiding krijgen. Het moge u duidelijk zijn dat dit nagenoeg allemaal mensen zullen zijn die voldoen aan zijn hierboven beschreven *"duurzaamheidseisen"* en dat de gevolgen daarvan desastreus zullen zijn voor de gehele wereldbevolking.

Om Koningin Beatrix in een dergelijke *"gijzeling"* te houden heeft Koningin Beatrix, mede op advies van de Frank Houben, bij besluit zelf de beslissing genomen dat houtimpregneerbedrijf Van Swaay Schijndel bv vanaf 1993 het predicaat Hofleverancier mag dragen en dat Frank Houben, als commissaris van de koningin in Noord Brabant, deze beslissing met een daarbij behorende oorkonde moet overbrengen aan directeur Jan van Swaay tijdens een speciaal hiervoor georganiseerde feestelijke bijeenkomst. (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-11-15.php>). Dit verklaart dat minister J.P.H. Donner (CDA) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (nota bene voorheen zelf staatsraad) geen uitvoering geeft aan de tegen hem door mij gewonnen uitspraak van 20 mei 2009 in zaaknummer: 200807464/1 bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, uitgesproken door mr. J.E.M. Polak (voorzitter), en mr. W. Konijnenbelt en mr. W.D.M. van Diepenbeek (leden) in tegenwoordigheid van mr. P.A.M.J. Graat (ambtenaar van Staat). Onder Voorzitterschap van mr. J.E.M. Polak heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 20 mei 2009 inzake de kankerverwekkende stoffen bevattende geïmpregneerde palen op het schoolplein EBS-Online te Eindhoven, die afkomstig zijn van Hofleverancier Van Swaay Schijndel bv en waaraan de kinderen van de familie Heijmen jarenlang verplicht zijn blootgesteld, onherroepelijk uitspraak gedaan. Op grond van deze onherroepelijke uitspraak moet verantwoordelijk minister J.H.P. Donner (CDA) een nieuw besluit nemen waarin de inhoud van mijn aanvullende Risico- Inventarisatie en –Evaluatie rapport d.d. 8 februari 2007 (mede vanwege mijn Europees erkende Arbodeskundigheid) moet worden meegenomen. Ondanks deze bij onherroepelijke uitspraak door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opgelegde wettelijke verplichting heeft verantwoordelijk minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid met zijn voor mij tot 19 mei 2010 achtergehouden besluit d.d. 26 oktober 2009 (ref: WBJA/JA-SVA/2007/21266/BOB3) daaraan geen uitvoering gegeven. Mijn Risico- Inventarisatie en –Evaluatie rapport d.d. 8 februari 2007 is gebaseerd op de volgende informatie/bronnen:

1. Risico Inventarisatie en Evaluatie d.d. 5 september 2005 van Human Capital Care Arbozorg (25 pagina's);
2. Certificaat nummer V395 van Stichting voor de certificatie vakbekwaamheid inzake A.M.L. van Rooij als hoger veiligheidskundige met brief van 7 april 1998 van de staatssecretaris van SZW (2 pagina's);
3. Besluit d.d. 7 juni 1994 toelating bestrijdingsmiddel Celfix OX, toelatingsnummer 11381 N aan Van Swaaij hout Schijndel (8 pagina's);

4. Blz. 1, 35 en 36 uit het Besluit kankerverwekkende stoffen en processen van 9 februari 1994 stb.91 en voorblad, blz.1, A2 en A3 uit de brochure “durf de dingen eens zwart in te zien, dan wordt alles rooskleurig” uitgegeven door het Commissariaat-Generaal voor de Bevordering van de Arbeid (België) in verband met hun nationale informatie campagne over de beroepskankers (7 pagina's);
5. Voorblad, blz. 5 en blz. 28 uit het Reprotox achtergronddocument Z138-1 van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (3 pagina's);
6. Niet-limitatieve lijst van voor de voortplanting giftige stoffen, Staatscourant nr. 170, 6 september 2004 (1 pagina);
7. SZW-lijst van mutagene stoffen, staatcourant nr. 170, 6 september 2004 (1 pagina);
8. Productie 8: Voorblad, blz. 18 en blz. 21 uit de Nationale Mac-lijst 1995, publicatieblad p145, van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (3 pagina's);
9. Voorblad, blz. 182 en blz. 183 uit het RIVM rapport 609021030/2004, handhaving door de VROM-inspectie gericht op gezondheid in het kader van VROM beleid (3 pagina's);
10. Productie 10: Aanbeveling van de commissie van de Europese gemeenschappen van 19/09/2003, betreffende de Europese lijst van beroepsziekten (13 pagina's).

Overeenkomstig de inhoud van bovengenoemde wettelijk voorgeschreven informatiebronnen ben ik tot de volgende conclusies en aanbevelingen gekomen:

Chroomtrioxide (en hun zouten daarvan) zijn de meest kwalijke kankerverwekkende verbindingen die wij kennen. Er zijn 4- klassen aan kankerverwekkende stoffen. Chroomtrioxide valt in de zwaarste klasse, de klasse 1 van kankerverwekkende stoffen (**zie productie 4**). Chroomtrioxide is ook nog genotoxisch, hetgeen inhoudt dat deze stof geen veilige drempel kent. Het eenmaal in je leven binnenkrijgen van één molecuul chroomtrioxide kan op termijn al kanker veroorzaken. Chroomtrioxide is ook nog verdacht reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten (o.a. impotentie, fertiliteitsproblemen, menstruatiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, ontwikkelingsstoornissen, doodgeboorte) en afwijkingen op het nageslacht als gevolg kunnen hebben (**zie productie 5**). Chroomtrioxide is ook een voortplanting giftige stof en kan schadelijk zijn via borstvoeding volgens de criteria van bijlage VI bij richtlijn nr. 67/548/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1967 (**zie productie 6**). Ingevolge die Europese richtlijn moet chroomtrioxide ook nog worden geclassificeerd als categorie 1 en 2 mutageen, hetgeen minuscule veranderingen kan aanbrengen in het DNA-molecuul bij de mens (**zie productie 7**). Chroomtrioxide lost goed op in water en komt met regenwater mee uit het geïmpregneerde hout en kan het lichaam via een drietal routes binnendringen (**zie productie 8**). - via de lucht (ademhaling), - via de huid (aanraking), - via het maagdarmkanaal (besmet zand) en zijn daarom levensgevaarlijk. Voor spelende kinderen gaat het om dermale blootstelling via huidcontact met afveegbaar residu op de speeltoestellen en met verontreinigde grond onder speeltoestellen en om orale blootstelling via ingestie van bodemdeeltjes en het aflikken van de handen. In opdracht van de VROM-inspectie is in 2004 hiernaar een risico onderzoek verricht, hetgeen is vastgelegd in het RIVM rapport 609021030/2004. Op blz. 182 en 183 van dat rapport staat geschreven dat de orale plus dermale blootstelling van kinderen zo hoog is dat het zelfs de maximaal toelaatbare Risiconiveau (MTR) waarde van chroom VI te boven gaat (**zie productie 9**). Bovendien Chroomtrioxide bevat dit geïmpregneerde hout ook nog grote hoeveelheden andere onbekende zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stoffen, waarvan de risico's niet kunnen worden bepaald (**zie productie 3**). Gezien bovengenoemde ernstige risico's met onomkeerbare nadelige gezondheidseffecten voor de kinderen wordt geadviseerd om het geïmpregneerde hout onmiddellijk te laten verwijderen en het te laten afvoeren als gevaarlijk afval. Tevens wordt geadviseerd een gericht PAGO-onderzoek naar betreffende chemische stoffen aan alle kinderen aan te bieden voor de nulmeting en dat periodiek (eens per jaar) te herhalen. Chroomtrioxide (chroom en chroomverbindingen) staat op bijlage I van de aanbeveling van de Commissie van 19/09/2003 betreffende de Europese lijst van beroepsziekten. Lidstaat Nederland moet uiterlijk op 31 december 2006 aan deze aanbeveling gevolg hebben gegeven. Alle kinderen van de school hebben als gevolg van het spelen op en nabij dit geïmpregneerde hout een niet geringe kans op het krijgen van beroepshuidaandoeningen, het krijgen van kanker, vruchtbaarheidsproblemen, nageslachtverminderingen, genetische afwijkingen e.d. op latere leeftijd. Ingevolge de Arboret bent u (M. Barneveld, directeur van basisschool EBS-Online te Eindhoven) verplicht om al deze kinderen via de bedrijfsarts van uw Arbodienst aan te melden bij het Nederlands Centrum voor Beroepsziekten (NCvB). Geadviseerd wordt om dat dan ook te doen.

Wat mij, mijn gezin en mijn 92-jaar oude moeder allemaal is overkomen omdat ik als Arbo-deskundige op 8 februari 2007 bovengenoemd Inventarisatie en –Evaluatie rapport heb geschreven

en deze zaak voor de familie Heijmen aanhangig heb gemaakt bij de rechtbank 's-Hertogenbosch en daarna bij de Raad van State, is van een niveau die ik nog niet eerder in een misdaadfilm ben tegengekomen. Deze nog niet eerder vertoonde toekomstige misdaadfilm kunt u nu al lezen in mijn beroepschrift d.d. 23 mei 2010 aan voorzitter mr. J.E.M. Polak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen het voor mij tot 19 mei 2010 achtergehouden besluit d.d. 26 oktober 2009 van minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Om redeneren zoals u dat in betreffend beroepschrift d.d. 23 mei 2010 kunt lezen ben ik, vanwege mijn eigen levensbehoud, op 21 april 2010 gevlucht naar het buitenland en heb ik in België politiek asiel aangevraagd. Zolang de Belgische verantwoordelijke minister [Joëlle Milquet](#) van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid, nog niet heeft beslist op mijn asielaanvraag d.d. 6 mei 2010, ben ik in juridische zin inwoner van België. Om die reden heb ik mijn beroepschrift d.d. 23 mei 2010, vergezeld met dit artikel, ook laten uitgaan naar de griffier van de Afdeling bestuursrechtspraak in België met het verzoek om daarop ook in België uitspraak te doen. Dit des te meer België ook vol staat met dit kankerverwekkende geïmpregneerde hout vanuit Nederland. (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2010-05-19.php>).

Een kopie van dit artikel met bijbehorend beroepschrift heb ik verstuurd aan:
verantwoordelijk minister mevrouw [Joëlle Milquet](#) in België;

- De Groenen in Heusden, t.a.v. ing. R.H.B. van Uden;
- Eurostaete, het nieuwe Europese land (www.eurostaete.eu);
- Camping en Pensionstal "Dommeldal" (www.dommeldal.eu);
- de redactie van Platform Herstel Rechtsorde (www.platformherstelrechtsorde.nl);
- de redactie van Het Echte Nieuws (www.hetechtenieuws.org);
- de redactie van de Sociale Databank Nederland (www.sdnl.nl);

Met het verzoek hieraan wereldwijd bekendheid te geven in de hoop dat Koningin Beatrix daarmee snel wordt bevrijd uit deze al meer dan 30 jaar lang voortdurende gijzeling vanuit de klauwen van de hierboven beschreven "*Houben-clan*" zoals voormalig premier De Quay dat noemde, waarna de leden van het koninklijk huis weer vrij en open tussen haar inwoners kunnen staan, en ik weer veilig kan terugkeren naar Olland (Nederland), de plaats waar ik ben geboren en opgegroeid en mij weer in een veilige omgeving kan herenigen met mijn vrouw, kinderen en 92 jaar oude moeder.

De Groenen in Nederland is de eerste politieke partij die vanuit haar lijsttrekker Ad van Rooij in de gemeente Sint-Oedenrode, vanwege levensbedreigende "*CDA-terreur*" onder aansturing van CDA-burgemeester P.M. Maas, naar het buitenland heeft moeten vluchten om in België politiek asiel aan te vragen.

De Groenen in Nederland is tevens de eerste politieke partij die vanuit haar afdelingen in de gemeenten Sint-Oedenrode en Heusden niet meer de politieke termen van links, rechts of midden hanteren maar die de term "*nieuwe politiek*" hanteert, waarbij iedereen in de wereld gelijk is, het leefbaar houden van de wereld voorop staat en waar iedereen moet kunnen leven in vrijheid, openheid, eerlijkheid en transparantie. Dit kan alleen worden bereikt met rechtstreekse inspraak van de burger in de politiek, hetgeen de Sociale Databank Nederland met haar "*Kamerzetel 151*" voorstaat. (voor standpunten De Groenen in Sint-Oedenrode en Heusden, lees: <http://www.sdnl.nl/pdf/standpunten-van-de-groenen-in-sint-oedenrode-en-heusden.pdf>) (voor de democratie van Kamerzetel 151, lees: <http://www.sdnl.nl/kamerzetel-151.htm>)

Mocht, ondanks mijn beroepschrift d.d. 23 mei 2010 aan de Voorzitters van de Afdelingen bestuursrechtspraak van de Raad van State in Nederland en België, met dit artikel als toelichting, er voor mijn gezin in Nederland geen veilige toekomst meer inzitten dan vertrouw ik erop dat verantwoordelijk minister mevrouw [Joëlle Milquet](#) van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid, snel een positief besluit zal nemen op mijn asielaanvraag d.d. 6 mei 2010, zodat ik op korte termijn samen met mijn vrouw en 92-jarige oude moeder in België een nieuw en veilig leven kan beginnen.

Met vriendelijke groeten

Ad van Rooij
Lijsttrekker van De Groenen
bij de laatste gemeenteraadsverkiezingen op 3 maart 2010 in Sint-Oedenrode.
(voor meer informatie daarover, lees: <http://www.sdnl.nl/groenen-ad-van-rooij.htm>)

=====

Op grond van bovengenoemde feiten kan het op 19 mei 2010 ontvangen besluit d.d. 26 oktober 2009 van verantwoordelijk minister J.P.H. Donner nooit in stand blijven en kan het nooit zo zijn dat het ter behandeling wordt doorgestuurd aan de rechtbank 's-Hertogenbosch. Dit omdat de hoger beroepsfase bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State al is gepasseerd. Feitelijk is voor het hoger beroep, waar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (naar nu is gebleken) op 20 mei 2009 een te vrijblijvende uitspraak heeft gedaan, reeds griffierecht betaald. Het kan namelijk nooit zo zijn dat op deze wijze van uitspreken meerdere malen griffierecht betaald moet worden. In geval u, ondanks deze uitleg, een andere mening bent toegedaan dan verzoek ik u appellant B.F.P. Heijmen rechtstreeks te verzoeken tot betaling van het griffierecht, ook kunt u hem dan vragen om een geactualiseerde machtiging, omdat ik dit alles door toedoen van verantwoordelijk minister J.P.H. Donner vanuit mijn "geheime" onderduikadres in het buitenland niet meer kan regelen. Ook kan ik hierover door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in Nederland niet meer worden gehoord, daar ik mijn leven daaraan niet wens te riskeren.

Een uitspraak op dit beroepsschrift, waarbij minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid met de oplegging van een dwangsom per dag wordt verplicht om op kosten van Hofleverancier Van Swaay Schijndel bv, het door dit bedrijf aan basisschool EBS-Online te Eindhoven geleverde met Celfix OX geïmpregneerde hout te laten verwijderen overeenkomstig de Arbowet en het te verwijderen geïmpregneerde hout als gevaarlijk afval, overeenkomstig de Europese Afvalstoffenlijst (Eural), door een erkende afvalverwerker te laten afvoeren en verwerken kan niet zo moeilijk zijn. Dit omdat de Regionaal Inspecteur dr. H.A.M.A. de Vries van de Volksgezondheid voor de Milieuhygiëne van Noord-Brabant bij brief d.d. 21 februari 1995 (kenmerk: 170295007/GM/MdB) aan houtimpregneerbedrijf C. Tissen te Luyksgestel namens voormalig milieuminister Margreeth de Boer (PvdA) en haar ambtenaar ing. C.M. Moons daarover letterlijk het volgende heeft beslist (**zie productie 5**):

Geachte heer Tissen,

Met deze brief reageer ik, mede op verzoek van de Minister en de heer ing. C.M. Moons, op al uw bovengenoemde brieven. Van de door u gestelde aansprakelijkheid van het ministerie van VROM kan geen sprake zijn, daar de gevolgen die optreden in het kader van het door u geproduceerde geïmpregneerde hout, voor rekening van de producent (en derhalve voor uw rekening) komen.

De Regionaal Inspecteur van de Volksgezondheid voor de Milieuhygiëne, Dr. H.A.M.A. de Vries.

Dat Van Swaay Schijndel bv, door toedoen van kamerheer Frank Houben, in 1993 uit handen de Voorzitter van de Raad van State, hare majesteit Koningin Beatrix, daarvoor het predicaat "Hofleverancier" heeft gekregen, maakt dat niet anders.

Wij richten aan u dan ook het nadrukkelijke verzoek om:

- I. uiterlijk **vóór 3 juni 2010** (in verband met de Bilderberg conferentie van 3-6 juni 2010 in Spanje) hierop uitspraak te doen en te beslissen dat verantwoordelijk minister J.P.H. Donner, met een oplegging van een dwangsom per dag, Hofleverancier Van Swaay Schijndel bv moet verplichten tot het op zijn kosten verwijderen van zijn aan basisschool EBS-Online te Eindhoven geleverde met Celfix OX geïmpregneerde hout overeenkomstig de geldende wet- en regelgeving;
- II. te beslissen dat verantwoordelijk minister J.P.H. Donner alle bij A.M.L. van Rooij en B.F.P. Heijmen aangerichte schade (zowel materieel als immaterieel), na vaststelling van de hoogte berekent door een erkend bureau, zal moeten vergoeden;

Gezien het feit dat ik, door toedoen van ondermeer minister J.P.H. Donner en zijn CDA, om persoonlijke veiligheidsredenen naar het buitenland heb moeten vluchten en in België politiek asiel heb aangevraagd, heb ik een gelijk beroepsschrift laten uitgaan aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in België. Dit des te meer Hofleverancier Van Swaay Schijndel b.v. ook grote hoeveelheden van dit met Celfix OX geïmpregneerde hout (al dan niet via tussenbedrijven) aan België heeft verkocht.

Een kopie van dit artikel met bijbehorend beroepsschrift heb ik verstuurd aan:

- verantwoordelijk minister mevrouw [Joëlle Milquet](#) in België;
- De Groenen in Heusden, t.a.v. ing. R.H.B. van Uden;

- Eurostaete, het nieuwe Europese land (www.eurostaete.eu);
- Camping en Pensionstal "Dommeldal" (www.dommeldal.eu);
- de redactie van Platform Herstel Rechtsorde (www.platformherstelrechtsorde.nl);
- de redactie van Het Echte Nieuws (www.hetechtenieuws.org);
- de redactie van de Sociale Databank Nederland (www.sdnl.nl);

met het verzoek hieraan wereldwijd bekendheid te geven in de hoop dat Koningin Beatrix daarmee snel wordt bevrijd uit deze al meer dan 30 jaar lang voortdurende gijzeling vanuit de klauwen van de hierboven beschreven "*Houben-clan*" zoals voormalig premier De Quay dat noemde, waarna de leden van het koninklijk huis weer vrij en open tussen haar inwoners kunnen staan, en ik weer veilig kan terugkeren naar Olland (Nederland), de plaats waar ik ben geboren en opgegroeid en mij weer in een veilige omgeving kan herenigen met mijn vrouw, kinderen en 92 jaar oude moeder.

Omdat ik de locatie van mijn onderduikadres vanwege mijn eigen veiligheid niet wil vrijgeven wil ik u vragen om uw uitspraak **vóór uiterlijk 3 juni 2010** in bezit te stellen van appellant B.F.P. Heijmen en mijn vrouw J.E.M. van Rooij-van Nunen op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode (Nederland)

Een kopie van mijn paspoort vindt u bijgevoegd (**zie productie 6**)

In afwachting op uw uitspraak **vóór uiterlijk 3 juni 2010**, verblijf ik;

Met de meeste hoogachting,
Ecologisch Kennis Centrum B.V.

Voor deze;
Ing. A.M.L. van Rooij
(vanuit onderduikadres in België).

Bijlagen:

- Prod. 1) Het in geding zijnde besluit d.d. 26 oktober 2009 minister SZW (9 pagina's)
- Prod. 2) Besluit minister SZW d.d. 22 januari 1993 (1 pagina)
- Prod. 3) Besluit staatssecretaris SZW d.d. 7 april 1998 (1 pagina)
- Prod. 4) Organigram Arbo Managementsysteem d.d. 27 augustus 2007 (1 pagina)
- Prod. 5) Brief d.d. 21 februari 1995 van dr. H.A.M.A. de Vries aan C. Tissen (1 pagina)
- Prod. 6) Kopie paspoort A.M.L. Van Rooij (1 pagina);

(blz 19 t/m 98 zie achter tab K)

////////////////////////////////////
Het is burgemeester P.M. Maas (CDA) als hoofd van de politie die bovengenoemde mens- en milieuvernietigende misdaad al die jaren heeft afgedekt en samen met zijn raadsgriffier M. van Els de gehele gemeenteraad van Sint-Oedenrode in zijn macht heeft. Als bewijs daarvoor vindt u hieronder ingelast ons vanuit Camping en Pensionstal 'Dommeldal' VOF vanuit België bij aangetekende brief d.d. 8 juni 2010 verzonden verzoekschrift tot het nemen van een spoedig raadsbesluit op ons verzoek d.d. 30 april 2007, waarop tot op de dag van vandaag (ruim 2,5 jaar later) nog steeds geen beslissing is ontvangen.

////////////////////////////////////
Aangetekend met ontvangstbevestiging verstuurd vanuit België
Heeft om veiligheidsredenen een wereldwijde verspreiding gekregen

Als gevolg van steeds terugkerende onaangekondigde razzia-achtige Gestapo binnenvallen met veel politiegeweld in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode, waarbij ik (A.M.L. van Rooij) met veel lichamelijk geweld in de boeien word geslagen om vervolgens in de isoleercel van het politiebureau in Schijndel te worden gedumpt, en mijn vrouw en 92-jaar oude moeder vervolgens worden gedwongen om toegang te verlenen tot de slaapkamer en kantoorruimte van Van Rooij Holding B.V. en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. om daarvan foto's te maken, ben ik op 21 april

2010 (op het moment van weer zo'n onaangekondigde razzia-achtige binnenvall) Nederland uit gevlucht en heb ik in België politiek asiel aangevraagd. Deze onaangekondigde razzia-achtige binnenvallen vinden steeds plaats in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode onder de dekmantel van "tellen van paarden" met de voorkennis en wetenschap dat in mijn slaapkamer en in het kantoor van Van Rooij Holding B.V. en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. geen paarden zijn gestald en dat de paarden overdag altijd in de wei lopen waar iedereen het aantal gewoon vanuit de openbare weg kan tellen. Op deze wijze wil burgemeester P.M. Maas (CDA) het plegen van "sluipmoordende genocide" via zijn dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) op alle inwoners van Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten kracht bijzetten

Van:

- Camping en Pensionstal Dommeldal (VOF), A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, met hun agrarische bedrijf, gevestigd op 't Achterom 9 en 9a, 5491 XD, te Sint-Oedenrode.

Vanuit onderduikadres België

Aan: De gemeenteraad (alle raadsleden) van Sint-Oedenrode

T.a.v. **Raadsgriffier M. van Els,**

Postbus 44, 5490 AA te Sint-Oedenrode (Nederland)

België, 8 juni 2010

Betreft: Camping en Pensionstal "Dommeldal" (VOF)/

- Verzoek tot het nemen van een spoedig raadsbesluit op ons verzoek d.d. 30 april 2007 (kenmerk: CPD/30047/VZ) waarin het plandeel 't Achterom 9-9a in het bestemmingsplan Buitengebied 1997 partieel wordt herzien overeenkomstig het onherroepelijke besluit van 6 september 2005 van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode, waarmee is beslist dat op 't Achterom 9 altijd een agrarische bestemming heeft gerust (**na ruim drie jaar daarop te hebben gewacht mag dat intussen wel**);
- Verzoek tot het nemen van een spoedig raadsbesluit op ons verzoek d.d. 30 april 2007 (kenmerk: CPD/30047/VZ) waarin wordt beslist dat u de door machtsmisbruik bewust bij cliënt aangerichte miljoenschade zult vergoeden (**na ruim drie jaar daarop te hebben gewacht mag dat intussen wel**);
- Verzoek tot het nemen van een spoedig raadsbesluit om de met het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" strijdige bouwactiviteiten bij buurman Joan van Gorkum, Ollandseweg 165, te Olland (gemeente Sint-Oedenrode) met behulp van toepassing van bestuursdwang en verzegeling **per direct** te laten stilleggen en te verzegelen, waarmee is zeker gesteld dat er niet verder wordt gebouwd.

Geachte griffier M. van Els en Raadsleden van de Gemeente Sint-Oedenrode..

Voor de inhoud van mijn bovengenoemd 3-tal verzoeken tot het nemen van een besluit verwijs ik u naar mijn verzoek om het treffen om voorlopige voorziening d.d. 8 juni 2010 in zaaknummer: 201005088/1/M2 aan **voorzitter mr. J.E.M. Polak** van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in Nederland (**zie bijlage**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. Daarin staat op blz 1, 35 en 36 letterlijk het volgende geschreven:

=====

Aangetekend met ontvangstbevestiging verstuurd vanuit België
Heeft om veiligheidsredenen een wereldwijde verspreiding gekregen

Als gevolg van steeds terugkerende onaangekondigde razzia-achtige Gestapo binnenvallen met veel politiegeweld in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode, waarbij ik (A.M.L. van Rooij) met veel lichamelijk geweld in de boeien word geslagen om vervolgens in de isoleercel van het politiebureau in Schijndel te worden gedumpt, en mijn vrouw en 92-jaar oude moeder vervolgens worden gedwongen om toegang te verlenen tot de slaapkamer en kantooruimte van Van Rooij Holding B.V. en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. om daarvan foto's te maken, ben ik op 21 april 2010 (op het moment van weer zo'n onaangekondigde razzia-achtige binnenvall) Nederland uit gevlucht en heb ik in België politiek asiel aangevraagd. Deze onaangekondigde razzia-achtige

binnenvallen vinden steeds plaats in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode onder de dekmantel van “*tellen van paarden*” met de voorkennis en wetenschap dat in mijn slaapkamer en in het kantoor van Van Rooij Holding B.V. en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. geen paarden zijn gestald en dat de paarden overdag altijd in de wei lopen waar iedereen het aantal gewoon vanuit de openbare weg kan tellen. Op deze wijze wil burgemeester P.M. Maas (CDA) het plegen van “*sluipmoordende genocide*” via zijn dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) op alle inwoners van Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten kracht bijzetten

Van:

- Camping en Pensionstal Dommeldal (VOF), A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, met hun agrarische bedrijf, gevestigd op 't Achterom 9 en 9a, 5491 XD, te Sint-Oedenrode.

Vanuit onderduikadres België

Aan: Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Nederland)

T.a.v. **Voorzitter mr. J.E.M. Polak**

Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag (Nederland)

België, 8 juni 2010

Uw nummer: 201005088/1/M2

Betreft:

- **Nadere stukken met inhoudelijke toelichting** op ons verzoek om het treffen van voorlopige voorziening resp. schorsing d.d. 13 mei 2010 van het op 29 april 2010 verzonden handhavingsbesluit d.d. 27 april 2010 (nummer: 10/2734) van burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode aan Camping en Pensionstal “Dommeldal” (VOF), A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij-van Nunen, met hun agrarische bedrijf, gevestigd op 't Achterom 9 en 9a, 5491 XD, te Sint-Oedenrode lopende de bezwarenprocedure;

met het nadrukkelijke verzoek om een kopie van dit schrijven onverwijld door te zenden aan koningin Beatrix, als voorzitter van de Raad van State en als staatshoofd. Dit omdat onherroepelijke uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, de rechtbank 's-Hertogenbosch en het Gerechtshof 's-Hertogenbosch inzake dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode 's-werelds grootste “*Vergiftigings*” dictator hebben gemaakt met koningin Beatrix als slaaf, en koningin Beatrix nog de enige persoon is die burgemeester P.M. Maas (CDA) daarop uit zijn functie kan ontslaan.

Conclusie

Op grond van bovengenoemde nadere stukken met feitelijke gronden kan het in geding zijnde handhavingsverzoek d.d. 27 april 2010 van burgemeester P.M. Maas (CDA) en Wethouders van Sint-Oedenrode nooit in stand blijven. Ik richt aan u dan ook het nadrukkelijke verzoek om:

- het in geding zijnde besluit d.d. 27 april 2010 van burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode lopende de bezwarenprocedure te schorsen;
- burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode te veroordelen in betaling van griffierecht, omdat dit schorsingsverzoek lopende de bezwarenprocedure het gevolg is van dictatoriaal machtsmisbruik van burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode.

Op grond van bovengenoemde nadere stukken is tevens feitelijk komen vast te staan dat de volgende Staatsraden, Vicepresidenten, Rechters en Raadsheren bij de bij Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Rechtbank 's-Hertogenbosch en Gerechtshof 's-Hertogenbosch:

- mr. J.R. Schaafsma (staatsraad bij Raad van State);
- mr. Ch.W. Mouton (staatsraad bij Raad van State);
- mr. P.C.E. van Wijmen (staatsraad bij Raad van State);
- mr. P.J.J. Buuren (staatsraad bij Raad van State);
- mr. S.J.E. Horstink-van Meyenfeldt (staatsraad bij Raad van State);
- mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillissen (staatsraad bij Raad van State);
- mr. P.H.C.M. Schoemaker (vice-president bij rechtbank 's-Hertogenbosch);
- mr. J.H.W. Rullmann (vice-president bij rechtbank 's-Hertogenbosch);

- mr. T. Rothuizen-van Dijk (vice-president bij gerechtshof 's-Hertogenbosch);
- mr. J.T. Begheyn (vice-president bij gerechtshof 's-Hertogenbosch);
- mr. L.Th.L.G. Pellis (raadsheer bij gerechtshof 's-Hertogenbosch);

in "Naam der Koningin" in onherroepelijke uitspraken/vonnissen/arresten hebben beslist dat zijzelf de grootste "*criminele organisatie*" zijn uit de wereldgeschiedenis, die van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode 's-werelds grootste "*Vergiftigings*" dictator hebben gemaakt met koningin Beatrix als slaaf, en koningin Beatrix nog de enige persoon is die burgemeester P.M. Maas (CDA) daarop uit zijn functie kan ontslaan.

Ik richt aan u dan ook het nadrukkelijke verzoek om bij koningin Beatrix, als voorzitter van de Raad van State en als Staatshoofd, erop aan te dringen om burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode op grond van bovengenoemde feiten **per direct** uit zijn functie als burgemeester van Sint-Oedenrode te ontslaan en die beslissing in uw uitspraak op dit verzoek om het treffen van voorlopige voorziening op schrift te stellen.

Omdat bovengenoemde Staatsraden, Vice-Presidenten, Rechters en Raadsheren bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Rechtbank 's-Hertogenbosch en Gerechtshof 's-Hertogenbosch in "Naam der Koningin" in onherroepelijke uitspraken/vonnissen/arresten hebben beslist dat zijzelf de grootste "*criminele organisatie*" zijn uit de wereldgeschiedenis, betekent dat ik in Nederland geen recht meer kan halen. Ik zal dan ook op zeer korte termijn bij het Hof van Justitie van de Europese Unie een verzoek doen om deze Staatsraden, Vice-Presidenten, Rechters en Raadsheren **per direct** uit hun functie te ontslaan en de door hen gewezen uitspraken, vonnissen en arresten te vernietigen omdat die in zeer ernstige mate in strijd met alle hierop betrekking hebbende Europese Richtlijnen en Verordeningen tot stand zijn gekomen en onverenigbaar zijn met het EG-Verdrag. Daarbij zal het Hof van Justitie van de Europese Unie tevens worden verzocht om te beslissen:

- dat lidstaat Nederland al mijn vanaf 1991 afgenomen grondrechten moet teruggeven;
- dat lidstaat Nederland garant moet staan voor de veiligheid van mij, mijn gezin en mijn 92-jaar oude moeder,
- dat lidstaat Nederland alle bij mij aangerichte schade (materieel en immaterieel) moet vergoeden;

Met bovengenoemde inhoud is feitelijk komen vast te staan dat door toedoen van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode het voor mij in mijn eigen woon- en leefomgeving levensgevaarlijk is te verblijven en de kans dat ik daar word vermoord onder de dekmantel van bijvoorbeeld "*een burenruzie*" als gevolg van de door burgemeester P.M. Maas (CDA) met onrechtmatige verrijking van miljoenen euro's opgefokte burens en voorgedicteerde leugens in kranten, zeer groot is. Om die reden laat ik een kopie van dit verzoekschrift toekomen aan de Belgische Minister Joëlle Milquet, belast met het Migratie en asielbeleid, als aanvulling op mijn eerdere asielaanvraag in België met het verzoek daarop **zeer snel** een positief besluit te nemen.

Een afschrift van dit verzoekschrift heb ik eveneens laten uitgaan naar:

- De Groenen in Heusden, t.a.v. ing. R.H.B. van Uden;
- de Socialistische Partij Sint-Oedenrode t.a.v. Mia van Bortel;
- het Eindhovens Dagblad t.a.v. Henk van Weert (www.ed.nl);
- de Midden Brabant t.a.v. Hans Pelle (www.middenbrabant.nl);
- TV- Meierij t.a.v. Voorzitter Cor van Nuland (www.tvmeierij.nl);
- Omroep Brabant t.a.v. Algemeen directeur (www.omroepbrabant.nl);
- Mooi Rooi t.a.v. Bas van Turnhout (www.mooirooi.nl);
- Klokkenluideronline t.a.v. Micha Kat (www.klokkenluideronline.nl);
- Argusoog t.a.v. Arend Zeevat (www.argusoog.org);
- Niburu t.a.v. Anton Teuben (www.niburu.nl);
- Belfort Group t.a.v. redactie (www.belfort-group.eu);
- Platform Herstel Rechtsorde t.a.v. redactie (www.platformherstelrechtsorde.nl);
- Het Echte Nieuws t.a.v. redactie (www.hetechtenieuws.org);
- Sociale Databank Nederland t.a.v. redactie (www.sdn.nl);
- Eurostaete, het nieuwe Europese land (www.eurostaete.eu);
- Camping en Pensionstal "Dommeldal" (www.dommeldal.eu);

met het verzoek om dit verzoekschrift volledig bij hen op het internet te plaatsen en als het daar op het internet staat het door te sturen naar alle redacties van de "Nieuwe Media" (lees: www.nieuwemedianieuws.nl) met de vraag aan die redacties om dit verzoekschrift ook bij hen op het internet te plaatsen.

Zoals u hierboven hebt kunnen lezen is het risico dat ik in Nederland door toedoen van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode word vermoord zeer groot. Ik durf dan ook niet, tijdens de behandeling van deze zaak, naar de hoorzitting in Den Haag te komen. Ik verzoek u dan ook om uitspraak te doen zonder mijn aanwezigheid in de hoop dat er voor mij en mijn gezin in Nederland nog ooit een menswaardig leven mogelijk is.

Met de meeste hoogachting,
A.M.L. van Rooij (vanuit onderduikadres in België)

Bijlagen:

Dit schrijven bevat een 11-tal producties aan bijlagen bestaande uit 29 pagina's.

=====

Uit de inhoud van mijn bovengenoemd verzoek om het treffen van voorlopige voorziening d.d. 8 juni 2010 aan **voorzitter mr. J.E.M. Polak** van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in Nederland (zie bijlage) kunt u opmaken dat de gemeenteraad van Sint-Oedenrode na maar liefst ruim drie jaar nog steeds geen besluit hebben genomen op ons 2-tal verzoeken tot het nemen van een besluit d.d. 30 april 2007 (kenmerk: CPD/30047/VZ):

- waarin het plandeel 't Achterom 9-9a in het bestemmingsplan Buitengebied 1997 partieel wordt herzien overeenkomstig het onherroepelijke besluit van 6 september 2005 van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode;
- waarin wordt beslist dat u de door machtsmisbruik bewust bij ons agrarische bedrijf aangerichte miljoenenschade zult vergoeden

Betreffend verzoekschrift d.d. 30 april 2007 tot het nemen van bovengenoemd 2-tal besluiten aan de gemeenteraad van Sint-Oedenrode vindt u bijgevoegd (zie productie 11 achter bijgevoegd verzoekschrift d.d. 8 juni 2010 aan voorzitter mr. J.E.M. Polak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Na ruim drie jaar heeft u als gemeenteraad nog steeds geen inhoudelijk besluit genomen op ons bovengenoemd 2-tal verzoeken tot het nemen van een besluit. Waartoe dat heeft geresulteerd kunt u lezen in bijgevoegd verzoek om het treffen van voorlopige voorziening d.d. 8 juni 2010 aan **voorzitter mr. J.E.M. Polak** van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in Nederland (zie bijlage). Daarvoor stel ik de gemeenteraad en alle raadsleden van Sint-Oedenrode persoonlijk verantwoordelijk en aansprakelijk.

Uit de inhoud van mijn bovengenoemd verzoek om het treffen van voorlopige voorziening d.d. 8 juni 2010 aan **voorzitter mr. J.E.M. Polak** van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in Nederland (zie bijlage) kunt u opmaken dat burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode niet bevoegd waren tot het toepassen van artikel 19 WRO om vrijstelling te verlenen aan Joan van Gorkum voor de bouw een paardenhotel met daarin een 3-tal vakantiewoningen met een 2-tal grote ontspanningsruimten, een minicamping met 25 kampeerplaatsen en een grote schuur waarin zo'n 20 paarden kunnen worden gehouden op het adres Ollandseweg 165 te Olland, gemeente Sint-Oedenrode.

Het is deze 's-werelds grootste "*Vergiftigings*" dictator burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode die in "*Naam der Koningin*" met koningin Beatrix als slaaf, A.M.L. van Rooij met misbruik van miljoenen euro's aan gemeenschapsgeld kost wat kost financieel, sociaal, en zo nodig daadwerkelijk vermoord wenst te hebben op een zodanige wijze dat hij de moord onder de dekmantel van "*burenruzie*" of "*ruzie op een door Gebr. van Aarle gesponsord dorpsfeest*" kan afdoen. Dit met de wetenschap dat burgemeester P.M. Maas dat alles heeft veroorzaakt met misbruik van gemeenschapsgeld. Voormalig burgemeester P. Schriek (CDA) en huidig burgemeester P.M. Maas (CDA) gaan daarbij als volgt te werk:

De burgemeesters P. Schriek (CDA) en P. Maas (CDA) staan toe dat buurman Robert van den Biggelaar (familie van Van Aarle) na zijn huwelijk in die tijd op het adres 't Achterom 5a in een illegale woning mag gaan wonen en op het adres van die illegale woning achter in een voormalige varkensstal een houtverwerkend bedrijf mag beginnen in strijd met het bestemmingsplan buitengebied zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning. Dit met de wetenschap dat daarop een woonbestemming rust waar één burgerwoning mag zijn. Dit betekent een onrechtmatige verrijking van miljoenen euro's voor de familie Van Den Biggelaar. Voor die onrechtmatige verrijking van die miljoen euro's moesten Mies en Robert van den Biggelaar wel iets doen. Het gevolg daarvan is dat Mies van den Biggelaar, de vader van Robert van den Biggelaar, waarmee wij voorheen wel tweemaal per week kaarten, ons begon te terroriseren en bij ons een reeks van vernielingen begon aan te richten. Ook regelde hij samenscholingen tegen ons, waardoor op een gegeven moment de gehele buurt en nagenoeg de gehele Olandse gemeenschap zich tegen ons hadden gekeerd. Dit alles heeft geleid tot een tweetal pogingen tot doodslag door familieleden van Van Aarle op mijn moeder waarvan de laatste poging tot doodslag is uitgevoerd door Robert van den Biggelaar zelf. Van al die vernielingen en pogingen tot doodslag is steeds strafaangiften gedaan bij de politie en heeft nooit tot enig strafrechtelijk onderzoek geleid. Tegen al die illegale activiteiten van Robert van den Biggelaar heb ik vele tientallen rechtszaken moeten voeren tegen de gemeente Sint-Oedenrode bij de rechtbank 's-Hertogenbosch en de Raad van State. Al die rechtszaken tegen Van den Biggelaar hebben mij honderdduizenden euro's gekost en de Rooise gemeenschap nog veel meer. In het Eindhovens dagblad en de Midden Brabant werd ik steeds afgeschilderd als degene die de Rooise gemeenschap veel geld kostte. Robert van den Biggelaar en Mies van den Biggelaar hebben met de hulp van de gemeente Sint-Oedenrode zich daarmee met honderdduizenden euro's onrechtmatig kunnen verrijken, hetgeen miljoenen euro's zou zijn geweest als ik daartegen geen processen had gevoerd. Op 26 april 2009 heeft Robert van den Biggelaar onder toeziend oog van Mies van den Biggelaar en een onafhankelijke getuige (die ook is gehoord door de politie) op mijn eigen grond een zeer gewelddadige poging tot doodslag op mijn persoon gepleegd. Hij stompte tegen mijn hoofd, sloeg mijn bril af, toen ik mijn bril wilde oppakken stampte hij die met zijn voeten moedwillig kapot en begon zeer agressief op mijn lichaam en hoofd te schoppen, zo hard hij maar kon. Dat ik nog leef is een wonder. De onafhankelijke getuige die hierover ook door de politie is gehoord, en waarvan proces-verbaal is opgemaakt, heeft er dagen lang niet van kunnen slapen en ik moest voor behandeling naar het ziekenhuis. Van de diepe kneuzingen heb ik maandenlang erg veel last gehad. Ondanks het feit dat hiervan op 26 april 2009 strafaangifte is gedaan bij de politie wordt hiernaar geen strafrechtelijk onderzoek verricht en krijg ik de schade van mijn bril, dokter en ziekenhuis (duizenden euro's) niet vergoed. Dit alles is mogelijk onder leiding van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode. Dit komt nooit in de lokale kranten en omroepen, waarover burgemeester P.M. Maas (CDA) een volledige dictatoriale macht blijkt te hebben.

Dit alles heeft ook geleid tot een poging tot doodslag op de Olandse feestdag in 2008 op mijn persoon, waarvan de Gebr. van Aarle, - die de gemeente Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten hebben vergiftigd met meer dan honderdduizend kilogram arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) -, de hoofdsponsor waren,. Mijn bril is toen vernield en ik ben met verwondingen naar het ziekenhuis gebracht. Niet de dader, Ton van Alphen (de eigenaar van de dorpskerk in Olland), wordt daarvoor strafrechtelijk vervolgd maar ik (het slachtoffer) word daarvoor strafrechtelijk vervolgd, ondanks mijn strafaangifte tegen dader Ton van Alphen. Deze strafzaak heeft op 10 mei 2010 gediend bij de kantonrechter van de rechtbank in Eindhoven en dus op het moment ik om persoonlijke veiligheidsredenen noodgedwongen naar het buitenland was gevlucht en in België politiek asiel had aangevraagd.

Kennelijk is dit alles voor burgemeester P.M. Maas (CDA) nog niet genoeg geweest om mij onder de dekmantel van "burenruzie" daadwerkelijk vermoord te krijgen, waarna hij zijn handen in onschuld kan wassen. Dit des te meer houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle het grondwater onder mijn agrarische bedrijf (langs de Olandseweg) reeds sterk heeft verontreinigd met arseenzuur, hetgeen in 2008 op 250 meter van het bedrijventerrein van Gebr. van Aarle bij mijn andere buurman Joan van Gorkum (Olandseweg 165) is gemeten. Om dit alles te verdonkeremanen mag Joan van Gorkum op de locatie Olandseweg 165, waarop een burgerlijke woonbestemming rust, van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode een woonboerderij oprichten met een paardenhotel met daarin een 3-tal vakantie woningen met een 2-tal grote ontspanningsruimten, een minicamping met 25 kampeerplaatsen en een grote schuur waarin zo'n 20 paarden kunnen worden gehouden.

Dit alles buiten het bouwvlak in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning. Om dit alles geregeld te krijgen is Joan van Gorkum door burgemeester P.M. Maas (CDA) dictatoriaal aangesteld als voorzitter van de (mini)campings in Sint-Oedenrode, zonder zelf over een (mini)camping te beschikken. Joan van Gorkum ziet hierin een onrechtmatige miljoenenverrijking zitten, hetgeen weer een nieuwe buurenruzie tot gevolg heeft gehad. De vrouw van Joan van Gorkum is een volle nicht van mij waardoor ook ruzie is ontstaan tussen mijn directe familie in Sint-Oedenrode. Daarmee heeft burgemeester P.M. Maas (CDA) zijn beoogde doel weer bereikt.

Als burgemeester P.M. Maas en wethouders de moeite hadden genomen om het bestemmingsplan Buitengebied 1997 door te lezen dan had zij moeten constateren dat betreffend bestemmingsplan **meer als 11 jaar oud is**. Als burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders vervolgens de Wet op de Ruimtelijke Ordening hadden doorgelezen dan had zij moeten constateren de artikel 19 WRO vrijstellingsprocedure, die zij bij Joan van Gorkum hebben gebruikt al jarenlang niet meer bestaat en ook niet mag worden gebruikt voor het oprichten van dergelijk grote nieuwe bedrijven buiten het bouwvlak op een locatie waar een woonbestemming van toepassing is. Daarnaast is het bestemmingsplan Buitengebied meer dan 10 jaar (ruim 11 jaar) oud en zijn burgemeester en wethouders **niet bevoegd** tot het nemen van een dergelijk met het bestemmingsplan strijdig besluit op het adres Ollandseweg 159, te Sint-Oedenrode (Olland). Deze bevoegdheid ligt bij de gemeenteraad van Sint-Oedenrode. Dit des te meer het nieuwe bestemmingsplan buitengebied reeds in de voorbereidingsfase zit. Op grond van bovengenoemde feiten verzoek ik u tot het nemen van een spoedig besluit om de met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 strijdige bouwactiviteiten bij buurman Joan van Gorkum, Ollandseweg 165, te Olland (gemeente Sint-Oedenrode) met behulp van toepassing van bestuursdwang en verzegeling **per direct** te laten stilleggen en te verzegelen, waarmee is zeker gesteld dat er niet verder wordt gebouwd.

Resumerend.

Op grond van bovengenoemde feiten, richten wij aan u (zijnde gemeenteraad van Sint-Oedenrode) het nadrukkelijke verzoek om “**bij besluit**” te beslissen dat:

- I. overeenkomstig mijn verzoek tot het nemen van het besluit d.d. 30 april 2007 (kenmerk: CPD/30047/VZ) aan de gemeenteraad het plandeel t Achterom 9-9a in het bestemmingsplan Buitengebied 1997 partieel wordt herzien overeenkomstig het onherroepelijke besluit van 6 september 2005 van B&W van Sint-Oedenrode;
- II. overeenkomstig mijn verzoek tot het nemen van het besluit d.d. 30 april 2007 (kenmerk: CPD/30047/VZ) aan de gemeenteraad wordt beslist dat u de door machtsmisbruik bewust bij ons agrarische bedrijf aangerichte miljoenschade zult vergoeden;
- III. de met het bestemmingsplan “Buitengebied 1997” strijdige bouwwerkzaamheden bij Joan van Gorkum, Ollandseweg 165, te Olland (mijn buurman) met toepassing van bestuursdwang **per direct** worden stilgelegd en verzegeld, waarmee is zeker gesteld dat er niet verder wordt gebouwd.

Een kopie van dit aanvullend verzoekschrift om politiek asiel in België heb ik verstuurd aan:

- De Groenen in Heusden, t.a.v. ing. R.H.B. van Uden;
- de Socialistische Partij Sint-Oedenrode t.a.v. Mia van Boxtel;
- het Eindhovens Dagblad t.a.v. Henk van Weert (www.ed.nl);
- de Midden Brabant t.a.v. Hans Pelle (www.middenbrabant.nl);
- TV- Meierij t.a.v. Voorzitter Cor van Nuland (www.tvmeierij.nl);
- Omroep Brabant t.a.v. Algemeen directeur (www.omroepbrabant.nl);
- Mooi Rooi t.a.v. Bas van Turnhout (www.mooirooi.nl);
- Klokkenluideronline t.a.v. Micha Kat (www.klokkenluideronline.nl);
- Argusoog t.a.v. Arend Zeevat (www.argusoog.org);
- Niburu t.a.v. Anton Teuben (www.niburu.nl);
- Belfort Group t.a.v. redactie (www.belfort-group.eu);
- Platform Herstel Rechtsorde t.a.v. redactie (www.platformherstelrechtsorde.nl);
- Het Echte Nieuws t.a.v. redactie (www.hetechtenieuws.org);
- Sociale Databank Nederland t.a.v. redactie (www.sdnl.nl);
- Eurostaete, het nieuwe Europese land (www.eurostaete.eu);
- Camping en Pensionstal “Dommeldal” (www.dommeldal.eu);

Vanuit onderduikadres België

Aan: Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Nederland)
T.a.v. **Voorzitter mr. J.E.M. Polak**
Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag (Nederland)

België, 8 juni 2010

Uw nummer: 201005088/1/M2

Betreft:

- **Nadere stukken met inhoudelijke toelichting** op ons verzoek om het treffen van voorlopige voorziening resp. schorsing d.d. 13 mei 2010 van het op 29 april 2010 verzonden handhavingsbesluit d.d. 27 april 2010 (nummer: 10/2734) van burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode aan Camping en Pensionstal "Dommeldal" (VOF), A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij-van Nunen, met hun agrarische bedrijf, gevestigd op 't Achterom 9 en 9a, 5491 XD, te Sint-Oedenrode lopende de bezwarenprocedure; met het nadrukkelijke verzoek om een kopie van dit schrijven onverwijld door te zenden aan koningin Beatrix, als voorzitter van de Raad van State en als staatshoofd. Dit omdat onherroepelijke uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, de rechtbank 's-Hertogenbosch en het Gerechtshof 's-Hertogenbosch inzake dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode 's-werelds grootste "*Vergiftigings*" dictator hebben gemaakt met koningin Beatrix als slaaf, en koningin Beatrix nog de enige persoon is die burgemeester P.M. Maas (CDA) daarop uit zijn functie kan ontslaan.

Geachte Voorzitter mr. J.E.M. Polak,

Hierbij laten Camping en Pensionstal Dommeldal (VOF), A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij-van Nunen met hun agrarische bedrijf, gevestigd op het adres 't Achterom 9 en 9a, 5491 XD, te Sint-Oedenrode in opgemelde zaak nummer: 201005088/1/M2 de volgende nadere stukken met inhoudelijke toelichting toekomen:

Nadere stukken met toelichting in zaaknummer: 201005088/1/M2.

Nadat u de inhoud van mijn verzoek om het treffen van voorlopige voorziening resp. schorsingsverzoek d.d. 13 mei 2010 hebt gelezen, zult u zich afvragen: hoe is het in hemelsnaam mogelijk dat burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode op een dergelijke meest corrupte wijze, steeds met behulp onaangekondigde razzia-achtige Gestapo methoden aan politiegeweld, al 23 jaar lang, met misbruik van intussen miljoenen euro's aan gemeenschapsgeld, alle inkomsten en eigendommen van het milieuvriendelijke agrarische bedrijf Camping en pensionstal "Dommeldal" kunnen wegroven. Het antwoord daarop is heel eenvoudig en luidt als volgt:

Onherroepelijke uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, de rechtbank 's-Hertogenbosch en het Gerechtshof 's-Hertogenbosch inzake dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) hebben van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode 's-werelds grootste "*Vergiftigings*" dictator gemaakt met koningin Beatrix als slaaf.

De feiten zijn als volgt:

De staatsraden mr. J.R. Schaafsma (voorzitter), mr. Ch.W. Mouton (lid) en mr. P.C.E. van Wijnen (lid) hebben op 20 juli 2005 bij uitspraak in **zaaknummer: 200408002/1** in beroep onherroepelijk beslist dat de aan houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. verleende milieuvergunning geen betrekking heeft op de mogelijk schadelijke gevolgen van het buiten de inrichting gebruiken en in het afvalstoffenstadium geraken van de binnen de inrichting vervaardigde geïmpregneerde houten producten. Op grond van deze onherroepelijke uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft de Gebr. van Aarle B.V. met behulp van valse etikettering (304 g/l arseenpentoxide op het etiket en 374 g/l arseenzuur in het blik/vat) vanaf 27 januari 1997 de rechtstreeks vanuit de Europese Gemeenschappen aan lidstaat Nederland opgelegde Verordening (EG) nr. 142/97 mogen overtreden en honderdduizenden kilogrammen arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI), zijnde zwarte lijststoffen, via het geïmpregneerde hout in water, bodem en lucht mogen brengen, zonder een daarvoor vereiste WVO-vergunning van het waterschap

De Dommel, waarmee enkel en alleen houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. de Staat der Nederlanden al voor ten minste 50 miljoen euro heeft opgelicht met het ontduiken van betaling van zuiveringsheffing aan het waterschap De Dommel voor de lozingen van honderdduizenden kilogrammen arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). Dit alles met de wetenschap dat deze zwarte lijststoffen (arseen en chroom VI) zo gevaarlijk zijn dat in internationaal verband is besloten dat in het milieu brengen ervan gezien van stoffeigenschaften, zoals giftigheid - waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit, afbreekbaarheid en (bio)accumulatie - die een ernstig risico inhouden, al vanaf 1984 via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek (dus niet in hout persen) moet worden voorkomen. Arseenzuur en chroomtrioxide vallen in de zwaarste klasse, de klasse 1 van kankerverwekkende stoffen. Arseenzuur en chroomtrioxide zijn ook nog genotoxisch, hetgeen inhoudt dat deze stoffen geen veilige drempel kennen. Het eenmaal in je leven binnenkrijgen van één molecuul arseenzuur of chroomtrioxide kan op termijn al kanker veroorzaken. Arseenzuur en chroomtrioxide zijn ook nog verdacht reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten (o.a. impotentie, fertiliteitsproblemen, menstruatiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, ontwikkelingsstoornissen, doodgeboorte) en afwijkingen op het nageslacht als gevolg kunnen hebben. Arseenzuur en chroomtrioxide lossen goed op in water en kunnen ons lichaam via een drietal routes binnendringen, - via de lucht (ademhaling), - via de huid (aanraking), - via het maagdarmkanaal (besmette voeding), en zijn daarom levensgevaarlijk. Asbest is een bagatel vergeleken met deze stoffen. Als gevolg van deze door houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in water, bodem en lucht gebrachte honderdduizenden kilogrammen arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) zullen op termijn tienduizenden mensen, na een lange lijdensweg, vroegtijdig zullen sterven aan kanker of een andere ernstige vergiftigingsziekten.

Civiel voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann (vice-president), van de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft bij vonnis in kort geding in zaaknr: 125583/KG ZA 05-269 van 31 mei 2005 beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. zijn in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 gebouwde bouwwerken mag laten staan en mag blijven gebruiken voor de opslag van gif uitdampend geïmpregneerd hout zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning. Ondanks die wetenschap worden de vorderingen van Van Rooij afgewezen en wordt Van Rooij veroordeeld in de proceskosten begroot op 1.060,00 euro, waarvan 816,00 euro salaris procureur en 244,00 euro verschotten. Voor deze zaak heeft Van Rooij een dure advocaat (225,- euro per uur) moeten nemen, hetgeen hem vele duizenden euro's heeft gekost, omdat de Nederlandse wetgeving hem daartoe verplicht. Daarnaast heeft zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan hij directeur is daarvan 43.014,55 euro aan inkomstenderving ondervonden omdat hij daardoor zijn tijd niet aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft kunnen besteden en daarop klanten heeft moeten afzeggen;

De rechters mr. T. Rothuizen-van Dijk (vice-president), mr. J.T. Begheyn (vice-president) en mr. L.Th.L.G. Pellis (raadsheer) van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch hebben in hoger beroep tegen bovengenoemde uitspraak in kort geding van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann bij arrest van 14 maart 2006 in de zaak met rolnr. KG C0500971/HE beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. zijn in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 gebouwde bouwwerken mag laten staan en mag blijven gebruiken voor de opslag van gif uitdampend geïmpregneerd hout zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning. Ondanks die wetenschap wordt het vonnis van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann daarin bekrachtigd en wordt Van Rooij veroordeeld in de kosten van de procedure in hoger beroep, welke kosten van het hof aan de zijde van de Gemeente zijn begroot op 1290,- euro voor verschotten en op 1.631,- euro voor salaris procureur. Daarmee is zelfs beslist dat Van Rooij aan de Gemeente Sint Oedenrode, die Gebr. van Aarle B.V. al vanaf juni 1993 helpt met het plegen van strafbare feiten en economische delicten, 1290,- euro moet betalen. Ook voor deze zaak heeft Van Rooij een dure advocaat (225,- euro per uur) moeten nemen, hetgeen hem vele duizenden euro's heeft gekost, omdat de Nederlandse wetgeving hem daartoe verplicht. Daarnaast heeft zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan hij directeur is daarvan zo'n 50.000 euro aan inkomstenderving ondervonden omdat hij daardoor zijn tijd niet aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft kunnen besteden en daarop klanten heeft moeten afzeggen;

Bestuursrechter mr. P.H.C.M. Schoemaker (vice-president) van de rechtbank s-Hertogenbosch heeft bij uitspraak AWB 05/3489 van 19 oktober 2006 in beroep beslist dat burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode niet handhavend behoeven op te treden tegen de door Gebr. van

Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 gebouwde bouwwerken, die worden gebruikt voor de opslag van hout, waaronder gif uitdampend geïmpregneerd hout zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning;

De staatsraden mr. P.J.J. Buuren (voorzitter), mr. S.J.E. Horstink-van Meyenfeldt (lid) en mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillissen (lid) hebben op 22 augustus 2007 bij uitspraak onder **zaaknummer: 200608899/1** in hoger beroep tegen bovengenoemde uitspraak **AWB 05/3489 van** bestuursrechter mr. P.H.C.M. Schoemaker van de rechtbank 's-Hertogenbosch beslist dat burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode niet handhavend behoeven op te treden tegen de door Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 gebouwde bouwwerken, die worden gebruikt voor de opslag van hout, waaronder gif uitdampend geïmpregneerd hout zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning;

Hiermee hebben de volgende Staatsraden, Vicepresidenten, Rechteren en Raadsheren bij de bij Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Rechtbank 's-Hertogenbosch en Gerechtshof 's-Hertogenbosch:

mr. J.R. Schaafsma (staatsraad bij Raad van State);
mr. Ch.W. Mouton (staatsraad bij Raad van State);
mr. P.C.E. van Wijmen (staatsraad bij Raad van State);
mr. P.J.J. Buuren (staatsraad bij Raad van State);
mr. S.J.E. Horstink-van Meyenfeldt (staatsraad bij Raad van State);
mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillissen (staatsraad bij Raad van State);
mr. P.H.C.M. Schoemaker (vice-president bij rechtbank 's-Hertogenbosch);
mr. J.H.W. Rullmann (vice-president bij rechtbank 's-Hertogenbosch);
mr. T. Rothuizen-van Dijk (vice-president bij gerechtshof 's-Hertogenbosch);
mr. J.T. Begheyn (vice-president bij gerechtshof 's-Hertogenbosch);
mr. L.Th.L.G. Pellis (raadsheer bij gerechtshof 's-Hertogenbosch);

in **“Naam der Koningin”** in onherroepelijke uitspraken/vonnissen/arresten beslist dat zijzelf de grootste *“criminele organisatie”* zijn uit de wereldgeschiedenis, waarbij deze *“criminele organisatie”* tevens onherroepelijke jurisprudentie heeft laten ontstaan:

- dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. (mijn buurman) zijn in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan “Buitengebied 1997” gebouwde bouwwerken vanaf juni 2003 tot op heden (juni 2010) heeft mogen laten staan en heeft mogen gebruiken voor de opslag van gif uitdampend geïmpregneerd hout zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning en zonder een daarmee gecoördineerde Wvo-vergunning;
- dat niet de wetsovertreders Gebr. van Aarle en/of burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode voor bovengenoemde wetsovertredingen worden veroordeeld, maar dat A.M.L. van Rooij (de buurman van Gebr. van Aarle), die daartegen vanaf meet af aan op rechtmatige wijze heeft geprocedeerd bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, gerechtshof 's-Hertogenbosch en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, daarbij zowel bestuursrechtelijk als wel civielrechtelijk inhoudelijk gelijk krijgt, maar toch verliest en wordt veroordeeld tot betaling van proceskosten en verschotten salaris procureur en als gevolg daarvan executoriale beslagleggingen op al zijn onroerende goederen in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) krijgt opgelegd en daarboven op honderdduizenden euro's aan gerechtskosten (van ingeschakelde advocaat en uren Ecologisch Kennis Centrum B.V.) kwijt is;
- dat als gevolg daarvan houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. (mijn buurman) de Staat der Nederlanden voor tenminste 50 miljoen euro heeft kunnen oplichten met het ontduiken van zuiveringsheffing voor het lozen van honderdduizenden kilogrammen arseenzuur en chroomtrioxide;
- dat als gevolg van deze door houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in water, bodem en lucht gebrachte honderdduizenden kilogrammen arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) op termijn tienduizenden mensen, na een lange lijdensweg, vroegtijdig zullen sterven aan kanker of een andere ernstige vergiftigingsziekten. De gezondheidsschade als gevolg daarvan zal in de miljarden euro's lopen;

- dat als gevolg van deze door houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in hout, water en bodem gebrachte honderdduizenden kilogrammen arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) een verontreinigingsschade bij derden (de consument) van in het totaal honderdduizenden/ miljarden euro's tot gevolg zal hebben;

Met bovengenoemde onherroepelijke jurisprudentie in "**Naam der Koningin**" hebben bovengenoemde Staatsraden, Vice-Presidenten, Rechters en Raadsheren aan burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode zowel bestuursrechtelijk als civielrechtelijk een dictatoriale macht gegeven boven Hare Majesteit Koningin Beatrix om met misbruik van enorme bedragen aan gemeenschapsgeld onbeperkt misdrijven te plegen. **Daarmee hebben bovengenoemde Staatsraden, Vice-Presidenten, Rechters en Raadsheren van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode 's-werelds grootste "Vergiftigings" dictator gemaakt met koningin Beatrix als slaaf.**

De oorzaak van dat alles, en wat dat voor mij en mijn gezin al maar liefst 23 jaar lang tot gevolg heeft gehad, kunt u lezen in mijn reactiebrief d.d. 28 mei 2010 aan **Vice-President mr. H.D. Tjeenk Willink (PvdA)** van de Raad van State (Nederland) t.a.v. behandelend ambtenaar G.E.M. Leupen in zaaknummer: 201000649/1//M1. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

=====

Op 28 mei 2010 aangetekend met ontvangstbevestiging verstuurd vanuit België
 Zeer hoog spoedeisend belang om **vóór uiterlijk 7 juni 2010** te beslissen. Dit omdat ik onder de hieronder beschreven feitelijke condities niet langer meer in Nederland wens te wonen.
 Van: Het Ecologisch Kennis Centrum B.V.,
 voor deze A.M.L. van Rooij, gevestigd op 't Achterom 9 en 9a, 5491 XD, te Sint-Oedenrode **Vanuit onderduikadres, België**

Aan: **Vice-President mr. H.D. Tjeenk Willink (PvdA)** van de Raad van State (Nederland)
 T.a.v. Behandelend Ambtenaar G.E.M. Leupen.
 Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag (Nederland)

België, 28 mei 2010

Ons kenmerk: Aar/10098/B
 Uw nummer: 201000649/1//M1

Betreft: A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, mede namens het agrarische bedrijf Camping en Pensionstal "Dommeldal", gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode (appellanten):

- Reactie naar aanleiding van uw brief d.d. 20 mei 2010 in ons opgemeld beroepschrift tegen het besluit van burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode inzake houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. met daarop vijf simpele vragen. Uw antwoord op die vragen zullen wereldwijd worden verspreid.

Geachte heer Leupen,

Op mijn beroepschrift (kenmerk: Aar/10098/B) tegen het onderliggende besluit van burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode, inzake houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle (buurman van A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen) ontvangen wij van u bij brief d.d. 20 mei 2010 het volgende bericht:

Geachte heer van Rooij

Bij aangetekende brief van 29 april 2010 bent u op de verschuldigdheid van het griffierecht gewezen. Daarbij is meegedeeld dat het verschuldigde griffierecht uiterlijk op 13 mei 2010 op de rekening van de Raad van State dient te zijn bijgeschreven of contant te zijn betaald op het adres van de Raad van State.

Het bedrag is niet binnen de aldus gestelde termijn op de rekening van de Raad van State bijgeschreven of contant betaald op het adres van de Raad van State.

**U wordt in de gelegenheid gesteld schriftelijk mee te delen welke omstandigheden deze termijnoverschrijding hebben veroorzaakt.
U kunt dit doen tot en met 3 juni 2010**

NB. Het alsnog storten van het griffierecht leidt niet tot herstel van het geconstateerde verzuim.

**Hoogachtend,
De secretaris van de Raad van State.
Mr. H.H.C. Visser**

De omstandigheden die tot de termijnoverschrijding hebben geleid kunt u lezen in het artikel ***“Hoelang houden de ‘CDA’ en ‘PvdA’ Koningin Beatrix nog in gijzeling?”*** waarvan de onderliggende bewijsstukken in de zaak B.F.P Heijmen op 26 mei 2010 bij aangetekende brief zijn verstuurd aan Voorzitter mr. J.E.M. Polak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het bewijs van aangetekende verzending vindt u bijgevoegd (zie bijlage). In betreffend artikel staat letterlijk het volgende geschreven:

Hoelang houden de ‘CDA’ en ‘PvdA’ Koningin Beatrix nog in gijzeling?

Als lijsttrekker van De Groenen bij de laatste gemeenteraadsverkiezingen in Sint-Oedenrode (Noord-Brabant) heb ik vanaf 21 april 2010 moeten onderduiken in het buitenland en in België politiek asiel moeten aanvragen. Dit omdat burgemeester P.M. Maas (CDA) van de gemeente Sint-Oedenrode, zijn grote vriend huidig minister-president J.P. Balkenende (CDA) en zijn *“Houben-clan”* onder voorzitterschap van huidig kamerheer Frank Houben (CDA), zoals voormalig premier prof. dr. J.E. de Quay dat noemde, mijn leven in het kerkdorpje Olland (waar ik vanaf mijn geboorte al 57 jaar woon) in direct levensgevaar hebben gebracht.

Door A.M.L.(Ad) van Rooij
(datum: 23 mei 2010)

Iedereen in Nederland en in de rest van de wereld zal zich afvragen: hoe is het nu mogelijk dat kamerheer Frank Houben (CDA), en daarmee de gehele CDA en PvdA, koningin Beatrix vanaf haar aantreden op 30 april 1980 (ruim 30 jaar lang) in gijzeling heeft?
Het antwoord daarop is betrekkelijk eenvoudig en kunt u hieronder in dit artikel lezen.

Op 17 maart 1824 werd het eiland Billiton in Indonesië door de Engelsen overgedragen aan de Nederlanders. Het waren Wolter Robert van Hoëvell en Vincent Gildemeester van Tuyll van Serooskerken die het eiland wilde exploreren en daartoe, met hulp van John Francis Loudon, krediet verkregen van de firma A. van Hoboken & Co. te Rotterdam.

Het was de kapitaalkrachtige prins Willem Frederik Hendrik die daarbij garant stond. Deze kapitaalkrachtige Willem Frederik Hendrik stond als eerste staatshoofd van de Staat der Nederlanden garant voor het krediet. Daarmee was het koninklijk huis voor 100% aandeelhouder. Dit bedrijf heeft zich verder ontwikkeld en is in 1924 overgegaan in het toen opgerichte bedrijf *Gemeenschappelijke Mijnbouwmaatschappij Billiton* (GMB) waarin de Nederlandse staat voor 5/8 deelnam. Het koninklijk huis bleef groot aandeelhouder, waarmee de belangenverstrengeling tussen de Staat der Nederlanden en het koninklijk huis tot stand is gebracht.

Ondertussen had de Tweede Wereldoorlog plaatsgevonden, en Indonesië verklaarde zich in 1945 onafhankelijk, een feit dat in Nederland pas in 1949 werd erkend. Nederland wilde Nieuw-Guinea en de kleinere eilanden Bali, Bangka en Billiton, vanwege met name de grote rijkdommen aan delfstoffen (tin) op het eiland Billiton, behouden. Niet alleen de Staat der Nederlanden maar ook het koninklijk huis als groot aandeelhouder hadden er financieel groot belang bij dat deze eilanden in Indonesië ook na 1949 in handen van Nederland bleven. Van 1950 tot 1962 dienden ongeveer 30.000 Nederlandse militairen voor korte of langere periode op Nieuw-Guinea. Marine, landmacht, luchtmacht, marechaussee - alle krijgsmachtdelen waren vertegenwoordigd. Deze 30.000 Nederlandse militairen hebben niet kunnen bewerkstelligen dat Nieuw-Guinea en de kleinere eilanden Bali, Bangka en Billiton voor Nederland behouden bleven met als gevolg dat het in 1958 aflopen was met het winnen van tinerts. De laatste concessie voor het winnen van tinerts in Indonesië liep daardoor in 1958 af en

werd niet verlengd. De Gemeenschappelijke Mijnbouw Maatschappij Billiton (GMB) trad daarmee in liquidatie en Billiton verdween uit Indonesië.

Vanwege deze liquidatie van de Gemeenschappelijke Mijnbouw Maatschappij Billiton (GMB), waarvan het koninklijk huis groot aandeelhouder was, kwam korte tijd later het koninklijke huis in grote financiële problemen, waardoor het haar macht over de wereld dreigde te verliezen. De financiële problemen van het koninklijk huis waren zelfs zo groot dat premier prof. dr. J.E. de Quay die persoonlijk heeft besproken met voormalig Koningin Juliana. Als feitelijk bewijs daarvoor citeer ik hieronder letterlijk de volgende tekst uit zijn dagboekantekeningen. Daarin schrijft premier De Quay letterlijk het volgende: *“Vanmorgen gesprek met HM en ZKH over financiële positie van koninklijk huis Daar moeten we iets aan doen. Prins vroeg ‘sliding scale’ Lijkt me wettelijk moeilijk. Goed voorbereiden. Bespreken met Beel.”* Willem Oltmans was hiervan op de hoogte en ontmoette op 10 juni 1956 president Soekarno van Indonesië. Conservatief Nederland (Joseph Luns / KVP) haatte dit eerste staatshoofd van Nederlands voormalige kolonie; *De Telegraaf* verbood Oltmans dan ook Soekarno te interviewen. Hij deed het natuurlijk toch; beiden konden het zelfs uitstekend met elkaar vinden. Het betekende het einde van zijn korte carrière bij deze krant, en het begin van zijn problemen met de Nederlandse Staat.

Dr. F.J.M.A.H. Houben (vanaf 1 januari 1947 tot 1 januari 1964 Commissaris van de Koningin in Limburg), wiens grote gezin tot de vriendenkring van de koninklijke familie behoort, was vanaf 1 januari 1966 kamerheer in buitengewone dienst van Koningin Juliana. De vanuit de familie Houben gevoerde lobby om het koninklijke huis uit de financiële problemen te helpen viel goed bij de nieuwe machthebber, generaal Suharto, en belastte de Billiton Maatschappij in Indonesië in 1968 met de exploratie en exploitatie van onderzeese tindepots nabij Singkep. Suharto zag het Westerse bedrijfsleven als een welkome steunpilaar van zijn regime en probeerde met succes buitenlandse investeerders, waaronder Nederlandse bedrijven, naar Indonesië te lokken. Met de overname door olieconcern Shell/Koninklijke Olie in 1970 eindigde het zelfstandige bestaan van de Billiton Maatschappij. Omdat dit alles tot stand is gebracht met linkse contacten (PvdA) maakte voormalig premier prof. dr. J.E. de Quay zich persoonlijk daarover grote zorgen en schrijft daarover op 4 april 1972 in zijn dagboekantekeningen letterlijk het volgende:

“Toen naar Den Haag alwaar gegeten met Zijlstra, de Pous, de Jong en Stijkel. Gesproken over de linkse contacten en Beatrix –via de Houben-clan. Met de ‘Houben-clan’ wordt de familie Houben bedoeld waarvan Frank Houben, tot vorig jaar commissaris van de Koningin in Noord-Brabant nog steeds een innige relatie heeft met het koningshuis. Hij speelde onder meer een grote rol bij de inburgering van Máxima” Jelle Zijlstra was van 2 september 1952 tot 24 juli 1963 minister van Economische Zaken in het tweede en derde kabinet Drees, minister van Economische Zaken en van Financiën als "ad interim" in het Tweede kabinet Beel en minister van Financiën in het Kabinet-De Quay. Vanaf 1963 tot 1966 was Jelle Zijlstra lid van de Eerste Kamer der Staten-Generaal en vanaf 1966 tot 1967 minister-president van het Kabinet-Zijlstra. Vanaf 1967 tot en met 1981 was dr. Zijlstra president van de Nederlandsche Bank N.V. Hij werd opgevolgd door W.F. Duisenberg (PvdA) die vanaf 1981 tot 1997 president van de Nederlandse Bank N.V. is geweest en die in 1998 werd benoemd tot eerste president van de Europese Centrale Bank, hetgeen hij tot 9 juli 2003 is gebleven. In deze periode (op 1 januari 2002) werden in 12 landen van de Europese Unie, alsmede Monaco, San Marino en Vaticaanstad gelijktijdig de euro als munten en bankbiljetten ingevoerd, hetgeen de grootste monetaire omwisseling aller tijden werd genoemd. Na zijn vertrek op 9 juli 2003 als president van de Europese Centrale bank vervulde Duisenberg een commissariaat bij de Rabobank, zijnde de bank die hoge hypotheek leningen heeft verstrekt aan de houtimpregneerbranche, waaronder mijn buurman Gebr. van Aarle in Olland. Het is dezelfde Rabobank die in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode vanaf 12 november 2009 executoriaal beslag heeft laten leggen op alle Rabobank-rekeningen van A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen en J.M. van Rooij van der Heijden (de 92 –jarige moeder van A.M.L. van Rooij) op basis van een valselijk opgemaakt stuk, zonder onderliggend vonnis, arrest of uitspraak van de rechtbank of de Raad van State. Op deze wijze heeft burgemeester P.M. Maas al € 7.500,- aan AOW-geld bij mijn 92-jaar oude moeder gestolen. Hierover heb ik bij brief d.d. 6 april 2010 (op 7 april 2010 ingeleverd bij de Raad van State) Hare Majesteit Koningin Beatrix als Staatshoofd en als voorzitter van de Raad van State op de hoogte gebracht, met het nadrukkelijke verzoek om uiterlijk voor 13 april 2010 daarop te reageren. Heden 23 mei 2010 (Pinksteren) heb ik van Koningin Beatrix daarop nog geen enkele reactie mogen ontvangen. Voor mij staat daarmee vast dat genoemde *“Houben-clan”* betreffende brief voor **Koningin Beatrix** heeft achtergehouden. Op 1 juli 1997 volgde dr. A.H.E.M.(Nout) Wellink de heer W.F. Duisenberg (PvdA) op als president van de Nederlandse Bank N.V. De geruchten gaan dat Wouter Bos (die

voorheen een topfunctie had bij Shell) de opvolger wordt van Nout Wellink als president van de Nederlandse Bank N.V., die als minister van Financiën een zeer malicieuze rol heeft gespeeld bij de ondergang van Fortis. Dit blijkt uit een minutieuze reconstructie van de ondergang van de grootbank van de hand van twee Belgische journalisten, Stefaan Michiels en Michael Sephiha (De Tijd). Het boek 'Bankroet; hoe Fortis al zijn krediet verspeelde' (Lannoo/De Tijd 2009) kreeg in de Nederlandse media geen enkele aandacht (bron: artikel: *"Mega-bedrieger Wouter Bos opvolger van Nout Wellink?"* van Micha Kat). Jelle Zijlstra was lid van de Anti-Revolutionaire Partij (ARP), in 1980 opgegaan in het Christen Democratisch Appèl (CDA). Op 30 april 1983 werd Zijlstra benoemd tot Minister van Staat. Hij heeft vele bestuursfuncties en commissariaten vervuld, en was ook de peetoom van kroonprins Willem-Alexander. Frank Houben die een grote rol bij de inburgering van "Máxima" heeft gespeeld was de persoonlijke getuige bij het huwelijk van kroonprins Willem Alexander met Máxima op 2 februari 2002, waarmee de door voormalige premier De Quay genoemde "**Houben-clan**" de troonopvolger Willem Alexander nu al "In gijzeling?" heeft.

Op 1 september 1968 is mr. F.J.M. (Frank) Houben, zoon van dr. F.J.M.A.H. (Frans) Houben, door Koningin Juliana benoemd tot burgemeester van de Gemeente Luyksgestel in Noord-Brabant en is dat tot 1 februari 1977 gebleven. Op 26 oktober 1973 heeft burgemeester Frank Houben, als burgemeester van Luyksgestel, beslist dat houthandelaar C. Tissen in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan een bouwvergunning krijgt voor de oprichting van een houtconserveringsinrichting met ketelhuis in het buitengebied van Luyksgestel onder de strikte voorwaarde dat hij als conserveringsmiddel "**uitsluitend wolmanzout**" moet gebruiken met de nadrukkelijke vermelding dat als C. Tissen een ander conserveringsmiddel (bestrijdingsmiddel) gaat gebruiken voor elke dag dat hij dat gebruikt daarvoor maar liefst fl 1.000,- (duizend gulden) boete aan burgemeester Frank Houben moet betalen. Burgemeester Frank Houben legde deze dwangbepaling bij houtbedrijf C. Tissen op zonder als burgemeester daartoe bevoegd te zijn met de voorkennis en wetenschap dat "**wolmanzout**" is samengesteld uit hoog problematisch gevaarlijk afval van Billiton/Shell, met daarin zeer hoge concentraties "arseenzuur" en "chroomtrioxide" dat, via het door bedrijf C. Tissen geproduceerde en verkochte "geïmpregneerd hout" als tijdelijke drager, op een ongecontroleerde wijze in de compartimenten water, bodem en lucht wordt gedumpt. Dit met de voorkennis en wetenschap dat de Bestrijdingsmiddelenwet een ernstige tekortkoming kent en daarin niets is geregeld over het gedeelte van de bestrijdingsmiddelen die tijdens de gebruiksfase met het (regen)water mee uit het geïmpregneerde hout gaan en het overblijvende gedeelte dat in de afvalfase op een ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht worden gebracht, al dan niet via tijdelijke nieuwe secundaire producten (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-07.php>).

Dit met de voorkennis en wetenschap dat arseen (arseenzuur) en chroom VI (chroomtrioxide) zo extreem gevaarlijk zijn dat veelal in internationaal verband is besloten dat in het milieu brengen van deze stoffen gezien de stoffeïenschappen, zoals giftigheid- waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit - afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek moet worden vermeden. Dit alles met de voorkennis en wetenschap dat het koninklijk huis groot aandeelhouder was van Billiton/Shell en dat nog steeds is van Shell. Via haar groot aandeelhouderschap bij Billiton/Shell heeft Koningin Beatrix zich met de hulp van Frank Houben daarmee met miljarden euro's onrechtmatig kunnen verrijken, ten koste van miljarden mensenlevens op termijn, hetgeen hieronder feitelijk uiteen wordt gezet (Bron: Sociale Databank Nederland, lees: <http://www.sdn.nl/tissen-4.htm>)

Op 7 juli 1989 schrijft het Eindhovens Dagblad over houtimpregneerder C. Tissen "*Hout impregneren zonder het milieu te belasten*". Volgens het Eindhovens dagblad belast houtimpregneerder C. Tissen te Luyksgestel het milieu niet met arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). De werkelijkheid is echter totaal anders. Houtimpregneerder C. Tissen heeft namelijk berekend en gemeten dat zijn bedrijf jaarlijks ca. 16.000 kg. arseenzuur en 19.000 kg. chroomtrioxide (chroom VI) in het hout perst dat nooit meer op zijn bedrijf terugkomt. Arseenzuur en chroomtrioxide zijn zware metalen die in de natuur nooit afbreken en volledig oplossen in water. Dit betekent dat als het geïmpregneerde hout er niet meer is (is verrot), al het arseenzuur en chroomtrioxide in opgeloste vorm in het oppervlaktewater, grondwater en daarmee later ook in ons drinkwater terecht is gekomen, waaruit het technisch niet meer te verwijderen valt. In 2000 schrijft het Eindhovens Dagblad dat 80 miljoen mensen in Bangladesh via het grondwater bedreigd worden met kanker als gevolg van arseen in grondwater. In 2000 schrijft het Eindhovens Dagblad dat de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) alarm heeft geslagen over een dreigende ramp in Bangladesh. De helft van de bevolking dreigt

besmet te raken door het drinken van met arseen verontreinigd grondwater. Ondanks deze wetenschap en de wetenschap dat hetzelfde met alle 16,5 miljoen Nederlanders staat te gebeuren als gevolg van hun foute artikel over houtimpregneerder C. Tissen, weigert de redactie van het Eindhoven Dagblad haar artikel daarop te rectificeren. (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-10-11.php>). Bij brief d.d. 17 juli 1996 heeft houtimpregneerder C. Tissen hierover de Vaste Kamercommissie Milieubeheer van de Tweede Kamer op de hoogte gebracht. Bij brief d.d. 9 september 2006 (kenmerk: VROM 96-629) heeft de Tweede Kamer der Staten-Generaal houtimpregneerder C. Tissen laten weten dat haar commissie in haar vergadering van 28 augustus 1996 unaniem heeft besloten dat zijn brief d.d. 17 juli 1996 voor kennisgeving is aangenomen. Dit betekent dat daarmee alle in de Tweede Kamer der Staten-Generaal zittende politieke partijen, zijnde de CDA, PvdA, VVD, D66, Groenlinks, SP, RPF, SGP en Groep Nijpels hebben beslist dat zij akkoord zijn met het op deze wijze vergiften van de gehele wereld via de Nederlandse houtimpregneerbedrijven als dekmantel en de vanuit Nederland aan de buitenlandse houtimpregneerbedrijven (waaronder België) geleverde wolmanzouten als dekmantel, waarmee het Nederlandse koninklijke huis zich persoonlijk met de hulp van Frank Houben met miljarden euro's onrechtmatig heeft kunnen verrijken (Bron: Sociale Databank Nederland, lees: <http://www.sdn.nl/tissen-4.htm>)

Op 22 april 1987 is mr. F.J.M. (Frank) Houben door Koningin Beatrix benoemd tot Commissaris der Koningin in Noord-Brabant en is dat tot 1 oktober 2003 gebleven. In oktober 1987 zijn Ad en Leo van Aarle (mijn burens) in Olland begonnen met de graafwerkzaamheden ten behoeve van de bouw van een kelder, waarin tienduizenden liters wolmanzouten moesten worden opgeslagen en waar bovenop een grote houtimpregneerketel moest worden geplaatst in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan buitengebied van Sint-Oedenrode, zonder voorafgaande sanering van het sterk verontreinigde bedrijventerrein (14 maal de saneringswaarde met arseen, koper en zink) waartoe Ad en Leo van Aarle op grond van de gemeentelijke bouwverordening wettelijk verplicht waren. Al mijn brieven hierover aan Frank Houben als Commissaris van de Koningin in Noord-Brabant werden niet inhoudelijk behandeld en voor kennisgeving aangenomen. Met bovengenoemde beschreven kennis in zijn achterhoofd heeft milieuminister Hans Alders (PvdA) via zijn afdelingshoofd ing. C.M. Moons op 20 mei 1992 een "circulaire" laten uitgaan naar alle Nederlandse houtimpregneerbedrijven en alle betrokken overheden, met daarin de nadrukkelijke vermelding dat in de milieuvergunningen die aan de Nederlandse houtimpregneerbedrijven (waaronder mijn buurman) worden afgegeven geen rekening mag worden gehouden met de gebruiks- en afvalfase van het door deze houtimpregneerbedrijven geproduceerde en verkochte geïmpregneerde hout en houten producten daarvan, waaronder geïmpregneerde kinderspeeltoestellen, zandbakken en zelfs picknicktafels. (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-02.php>).

Bij onherroepelijke uitspraak van 20 juli 2005 in de door mij aangespannen rechtszaak bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen de door burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders verleende milieuvergunning aan houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) hebben de staatsraden mr. J.R. Schaafsma (voorzitter), mr. Ch.W. Mouton en mr. P.C.E. van Wijmen (leden), in tegenwoordigheid van mr. W.S. van Helvoort (ambtenaar van Staat) op 20 juli 2005 in zaaknummer: 200408002/1 beslist (en daarmee onherroepelijke jurisprudentie laten ontstaan) dat de Wet milieubeheer geen betrekking heeft op de schadelijke gevolgen van het buiten de inrichting gebruiken en het in het afvalstadium geraken van de binnen de inrichting vervaardigde geïmpregneerde houten producten. (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-03.php>). Het is hierbij goed te weten dat staatsraad mr. P.C.E. van Wijmen, die persoonlijk verantwoordelijk is voor deze onherroepelijke uitspraak in zaaknummer: 200408002/1, sinds 1989 ook kamerheer is van Koningin Beatrix en een persoonlijk zeer goede vriend is van Frank Houben. Het is hierbij tevens goed te weten dat deze staatsraad mr. P.C.E. van Wijmen lid is van het landelijke Christen Democratische Appel (CDA) en als lid hierover veel heeft vergaderd met onder meer Pieter van Geel (voormalig staatssecretaris en huidige landelijk voorzitter van de CDA) en Gerda Verburg (huidig CDA-Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit). Het is hierbij goed te weten dat staatsraad mr. P.C.E. van Wijmen (mede)oprichter, eigenaar is van het advocatenkantoor AKD Prinsen Van Wijmen N.V. en dat dit advocatenkantoor om die reden er alle belang bij heeft dat van mij al mijn geld en eigendommen worden afgenomen. Juist om die reden krijg ik al maar liefst 18 jaar lang de ene na de andere onrechtmatige executoriale beslaglegging opgelegd vanuit advocatenkantoor AKD Prinsen Van Wijmen N.V. in opdracht van eerst burgemeester P. Schriek (CDA) en nu burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode.

Met bovengenoemde voorkennis hebben de politieke partijen CDA en PvdA (vanuit kabinet Lubbers III) met steun van de politieke partijen VVD, D66, Groenlinks, SP, RPF, SGP en Groep Nijpels geheel Nederland vergiftigd met ondermeer tientallen miljoenen kilogrammen arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) en is men vanuit Nederland, door ondertekening van het "*Rio de Janeiro protocol*" in juni 1992 onder voorzitterschap van de Nederlandse milieuminster Hans Alders (PvdA), de ondertekening van het "*Kyoto-protocol*" in april 1998 onder voorzitterschap van milieuminister Jan Pronk (PvdA) en de ondertekening in Zuid-Afrika tijdens de duurzaamheidsconferentie Johannesburg in september 2002 onder voorzitterschap van milieustaatssecretaris Pieter van Geel (CDA) onder de dekmantel van "*Duurzaamheid*" de gehele wereldbevolking aan het vergiften met onder meer miljarden kilogrammen levensgevaarlijke volledig in water oplosbare stoffen als arseenzuur, chroomtrioxide (chroom VI). De kankerexplosie als gevolg daarvan zal de komende dertig jaar wereldwijd meer dan een miljard mensen treffen. De veroorzaker daarvan is niet koningin Beatrix die hieraan persoonlijk miljarden euro's heeft verdiend maar is de "*Houben-clan*" onder voorzitterschap van huidig kamerheer Frank Houben, zoals voormalig premier prof. dr. J.E. de Quay dat noemde. Onder de dekmantel van "*wij hebben u rijk gemaakt en wereldwijd veel macht bezorgd*" wordt koningin Beatrix die op 10 maart 1966 in het huwelijk is getreden met prins Claus (op mijn verjaardag) al maar liefst 30 jaar lang hierover het zwijgen opgelegd door kamerheer Frank Houben en daarmee gegijzeld. Ik heb het met haar te doen om 30 jaar zo te hebben moeten leven. Onze koningin verdient veel beter. (Bron: Sociale Databank Nederland, lees: <http://www.sdn.nl/column30.htm>)

Om de hierboven beschreven "*Duurzaamheid*" (hetgeen feitelijk de vergiftiging van de gehele wereldbevolking inhoudt) kracht bij te zetten, heeft Frank Houben (CDA) stichting Telos in het leven geroepen die in 2003 aan hemzelf de eerste "*Frank Houben duurzaamheidsprijs*" heeft uitgereikt, die vervolgens om de twee jaar aan personen wordt uitgereikt die veel voor het milieu en de natuur hebben gedaan. In 2005 heeft is de Frank Houben duurzaamheidsprijs uitgereikt aan Ger van den Oetenlaar (wethouder in Bostel), in 2007 aan Rob de Vrind en in 2009 aan Ron Lodewijk (journalist Brabants Dagblad). Op deze wijze haalt hij kritische mensen van weleer in zijn kamp om onder de dekmantel van "*duurzaamheid*" letterlijk alles te vergiften tot onze kinderen aan toe met de meest kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI).

Nederland kent twee Civiele Orden, die in het leven zijn geroepen om verdienstelijke personen te decoreren. Het zijn de Orde van de Nederlandse Leeuw en de Orde van Oranje-Nassau. Beide Orden hebben een eigen geschiedenis en karakter. Het Kapittel voor de Civiele Orden heeft als taak de decoratievoorstellen landelijk te toetsen aan het Ordereglement en vervolgens de "*minister die het aangaat*" over de voorstellen te adviseren. Ook adviseert het Kapittel over de toekenning van de Erepenninng voor Menslievend Hulpbetoon. Sinds 1 november 2005 is mr. F.J.M. Houben hiervan voorzitter en mr. J.C. van Ingen secretaris. Dit betekent dat Frank Houben vanaf 1 november 2005 daarmee de hoogste zeggenschap heeft gekregen welke personen op Koninginnedag een koninklijke onderscheiding krijgen. Het moge u duidelijk zijn dat dit nagenoeg allemaal mensen zullen zijn die voldoen aan zijn hierboven beschreven "*duurzaamheidseisen*" en dat de gevolgen daarvan desastreus zullen zijn voor de gehele wereldbevolking.

Om Koningin Beatrix in een dergelijke "*gijzeling*" te houden heeft Koningin Beatrix, mede op advies van de Frank Houben, bij besluit zelf de beslissing genomen dat houtimpregneerbedrijf Van Swaay Schijndel bv vanaf 1993 het predicaat Hofleverancier mag dragen en dat Frank Houben, als commissaris van de koningin in Noord Brabant, deze beslissing met een daarbij behorende oorkonde moet overbrengen aan directeur Jan van Swaay tijdens een speciaal hiervoor georganiseerde feestelijke bijeenkomst. (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-11-15.php>). Dit verklaart dat minister J.P.H. Donner (CDA) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (nota bene voorheen zelf staatsraad) geen uitvoering geeft aan de tegen hem door mij gewonnen uitspraak van 20 mei 2009 in zaaknummer: 200807464/1 bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, uitgesproken door mr. J.E.M. Polak (voorzitter), en mr. W. Konijnenbelt en mr. W.D.M. van Diepenbeek (leden) in tegenwoordigheid van mr. P.A.M.J. Graat (ambtenaar van Staat). Onder Voorzitterschap van mr. J.E.M. Polak heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 20 mei 2009 inzake de kankerverwekkende stoffen bevattende geïmpregneerde palen op het schoolplein EBS-Online te Eindhoven, die afkomstig zijn van Hofleverancier Van Swaay Schijndel bv en waaraan de kinderen van de familie Heijmen jarenlang verplicht zijn blootgesteld, onherroepelijk uitspraak gedaan. Op grond van deze onherroepelijke uitspraak moet verantwoordelijk minister J.H.P. Donner (CDA) een nieuw besluit nemen waarin de inhoud van mijn aanvullende Risico- Inventarisatie en –Evaluatie rapport d.d. 8 februari 2007 (mede vanwege mijn Europees erkende

Arbodeskundigheid) moet worden meegenomen. Ondanks deze bij onherroepelijke uitspraak door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opgelegde wettelijke verplichting heeft verantwoordelijk minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid met zijn voor mij tot 19 mei 2010 achtergehouden besluit d.d. 26 oktober 2009 (ref: WBJA/JA-SVA/2007/21266/BOB3) daaraan geen uitvoering gegeven. Mijn Risico- Inventarisatie en –Evaluatie rapport d.d. 8 februari 2007 is gebaseerd op de volgende informatie/bronnen:

1. Risico Inventarisatie en Evaluatie d.d. 5 september 2005 van HumanCapitalCare Arbozorg (25 pagina's);
2. Certificaat nummer V395 van Stichting voor de certificatie vakbekwaamheid inzake A.M.L. van Rooij als hoger veiligheidskundige met brief van 7 april 1998 van de staatssecretaris van SZW (2 pagina's);
3. Besluit d.d. 7 juni 1994 toelating bestrijdingsmiddel Celfix OX, toelatingsnummer 11381 N aan Van Swaaij hout Schijndel (8 pagina's);
4. Blz. 1, 35 en 36 uit het Besluit kankerverwekkende stoffen en processen van 9 februari 1994 stb.91 en voorblad, blz. 1, A2 en A3 uit de brochure "durf de dingen eens zwart in te zien, dan wordt alles rooskleurig" uitgegeven door het Commissariaat-Generaal voor de Bevordering van de Arbeid (België) in verband met hun nationale informatie campagne over de beroepskankers (7 pagina's);
5. Voorblad, blz. 5 en blz. 28 uit het Reprotox achtergronddocument Z138-1 van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (3 pagina's);
6. Niet-limitatieve lijst van voor de voortplanting giftige stoffen, staatscourant nr. 170, 6 september 2004 (1 pagina);
7. SZW-lijst van mutagene stoffen, staatscourant nr. 170, 6 september 2004 (1 pagina);
8. Productie 8: Voorblad, blz. 18 en blz. 21 uit de Nationale Mac-lijst 1995, publicatieblad p145, van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (3 pagina's);
9. Voorblad, blz. 182 en blz. 183 uit het RIVM rapport 609021030/2004, handhaving door de VROM-inspectie gericht op gezondheid in het kader van VROM beleid (3 pagina's);
10. Productie 10: Aanbeveling van de commissie van de Europese gemeenschappen van 19/09/2003, betreffende de Europese lijst van beroepsziekten (13 pagina's).

Overeenkomstig de inhoud van bovengenoemde wettelijk voorgeschreven informatiebronnen ben ik tot de volgende conclusies en aanbevelingen gekomen:

Chroomtrioxide (en hun zouten daarvan) zijn de meest kwalijke kankerverwekkende verbindingen die wij kennen. Er zijn 4- klassen aan kankerverwekkende stoffen. Chroomtrioxide valt in de zwaarste klasse, de klasse 1 van kankerverwekkende stoffen (**zie productie 4**). Chroomtrioxide is ook nog genotoxisch, hetgeen inhoudt dat deze stof geen veilige drempel kent. Het eenmaal in je leven binnenkrijgen van één molecuul chroomtrioxide kan op termijn al kanker veroorzaken. Chroomtrioxide is ook nog verdacht reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten (o.a. impotentie, fertiliteitsproblemen, menstruatiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, ontwikkelingsstoornissen, doodgeboorte) en afwijkingen op het nageslacht als gevolg kunnen hebben (**zie productie 5**). Chroomtrioxide is ook een voortplanting giftige stof en kan schadelijk zijn via borstvoeding volgens de criteria van bijlage VI bij richtlijn nr. 67/548/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1967 (**zie productie 6**). Ingevolge die Europese richtlijn moet chroomtrioxide ook nog worden geclassificeerd als categorie 1 en 2 mutageen, hetgeen minuscule veranderingen kan aanbrengen in het DNA-molecuul bij de mens (**zie productie 7**). Chroomtrioxide lost goed op in water en komt met regenwater mee uit het geïmpregneerde hout en kan het lichaam via een drietal routes binnendringen (**zie productie 8**). - via de lucht (ademhaling), - via de huid (aanraking), - via het maagdarmkanaal (besmet zand) en zijn daarom levensgevaarlijk. Voor spelende kinderen gaat het om dermale blootstelling via huidcontact met afveegbaar residu op de speeltoestellen en met verontreinigde grond onder speeltoestellen en om orale blootstelling via ingestie van bodemdeeltjes en het aflikken van de handen. In opdracht van de VROM-inspectie is in 2004 hiernaar een risico onderzoek verricht, hetgeen is vastgelegd in het RIVM rapport 609021030/2004. Op blz. 182 en 183 van dat rapport staat geschreven dat de orale plus dermale blootstelling van kinderen zo hoog is dat het zelfs de maximaal toelaatbare Risiconiveau (MTR) waarde van chroom VI te boven gaat (**zie productie 9**). Bovendien Chroomtrioxide bevat dit geïmpregneerde hout ook nog grote hoeveelheden andere onbekende zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stoffen, waarvan de risico's niet kunnen worden bepaald (**zie productie 3**). Gezien bovengenoemde ernstige risico's met onomkeerbare nadelige gezondheidseffecten voor de kinderen wordt geadviseerd om het geïmpregneerde hout onmiddellijk te laten verwijderen en het te laten afvoeren als gevaarlijk afval. Tevens wordt geadviseerd een gericht PAGO-onderzoek naar

betreffende chemische stoffen aan alle kinderen aan te bieden voor de nulmeting en dat periodiek (eens per jaar) te herhalen. Chroomtrioxide (chroom en chroomverbindingen) staat op bijlage I van de aanbeveling van de Commissie van 19/09/2003 betreffende de Europese lijst van beroepsziekten. Lidstaat Nederland moet uiterlijk op 31 december 2006 aan deze aanbeveling gevolg hebben gegeven. Alle kinderen van de school hebben als gevolg van het spelen op en nabij dit geïmpregneerde hout een niet geringe kans op het krijgen van beroepshuidaandoeningen, het krijgen van kanker, vruchtbaarheidsproblemen, nageslachtverminderingen, genetische afwijkingen e.d. op latere leeftijd. Ingevolge de Arboret bent u (M. Barneveld, directeur van basisschool EBS-Online te Eindhoven) verplicht om al deze kinderen via de bedrijfsarts van uw Arbodienst aan te melden bij het Nederlands Centrum voor Beroepsziekten (NCvB). Geadviseerd wordt om dat dan ook te doen.

Wat mij, mijn gezin en mijn 92-jaar oude moeder allemaal is overkomen omdat ik als Arbo-deskundige op 8 februari 2007 bovengenoemd Inventarisatie en –Evaluatie rapport heb geschreven en deze zaak voor de familie Heijmen aanhangig heb gemaakt bij de rechtbank 's-Hertogenbosch en daarna bij de Raad van State, is van een niveau die ik nog niet eerder in een misdaadfilm ben tegengekomen. Deze nog niet eerder vertoonde toekomstige misdaadfilm kunt u nu al lezen in mijn beroepschrift d.d. 23 mei 2010 aan voorzitter mr. J.E.M. Polak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen het voor mij tot 19 mei 2010 achtergehouden besluit d.d. 26 oktober 2009 van minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Om redeneren zoals u dat in betreffend beroepschrift d.d. 23 mei 2010 kunt lezen ben ik, vanwege mijn eigen levensbehoud, op 21 april 2010 gevlucht naar het buitenland en heb ik in België politiek asiel aangevraagd. Zolang de Belgische verantwoordelijke minister [Joëlle Milquet](#) van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid, nog niet heeft beslist op mijn asielaanvraag d.d. 6 mei 2010, ben ik in juridische zin inwoner van België. Om die reden heb ik mijn beroepschrift d.d. 23 mei 2010, vergezeld met dit artikel, ook laten uitgaan naar de griffier van de Afdeling bestuurs-rechtspraak in België met het verzoek om daarop ook in België uitspraak te doen. Dit des te meer België ook vol staat met dit kankerverwekkende geïmpregneerde hout vanuit Nederland. (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2010-05-19.php>).

Een kopie van dit artikel met bijbehorend beroepschrift heb ik verstuurd aan:

verantwoordelijk minister mevrouw [Joëlle Milquet](#) in België;

- De Groenen in Heusden, t.a.v. ing. R.H.B. van Uden;
- Eurostaete, het nieuwe Europese land (www.eurostaete.eu);
- Camping en Pensionstal "Dommeldal" (www.dommeldal.eu);
- de redactie van Platform Herstel Rechtsorde (www.platformherstelrechtsorde.nl);
- de redactie van Het Echte Nieuws (www.hetechtenieuws.org);
- de redactie van de Sociale Databank Nederland (www.sdn.nl);

Met het verzoek hieraan wereldwijd bekendheid te geven in de hoop dat Koningin Beatrix daarmee snel wordt bevrijd uit deze al meer dan 30 jaar lang voortdurende gijzeling vanuit de klauwen van de hierboven beschreven "*Houben-clan*" zoals voormalig premier De Quay dat noemde, waarna de leden van het koninklijk huis weer vrij en open tussen haar inwoners kunnen staan, en ik weer veilig kan terugkeren naar Olland (Nederland), de plaats waar ik ben geboren en opgegroeid en mij weer in een veilige omgeving kan herenigen met mijn vrouw, kinderen en 92 jaar oude moeder.

De Groenen in Nederland is de eerste politieke partij die vanuit haar lijsttrekker Ad van Rooij in de gemeente Sint-Oedenrode, vanwege levensbedreigende "*CDA-terreur*" onder aansturing van CDA-burgemeester P.M. Maas, naar het buitenland heeft moeten vluchten om in België politiek asiel aan te vragen.

De Groenen in Nederland is tevens de eerste politieke partij die vanuit haar afdelingen in de gemeenten Sint-Oedenrode en Heusden niet meer de politieke termen van links, rechts of midden hanteren maar die de term "*nieuwe politiek*" hanteert, waarbij iedereen in de wereld gelijk is, het leefbaar houden van de wereld voorop staat en waar iedereen moet kunnen leven in vrijheid, openheid, eerlijkheid en transparantie. Dit kan alleen worden bereikt met rechtstreekse inspraak van de burger in de politiek, hetgeen de Sociale Databank Nederland met haar "*Kamerzetel 151*" voorstaat. (voor standpunten De Groenen in Sint-Oedenrode en Heusden, lees: <http://www.sdn.nl/pdf/standpunten-van-de-groenen-in-sint-oedenrode-en-heusden.pdf>) (voor de democratie van Kamerzetel 151, lees: <http://www.sdn.nl/kamerzetel-151.htm>)

Mocht, ondanks mijn beroepschrift d.d. 23 mei 2010 aan de Voorzitters van de Afdelingen bestuursrechtspraak van de Raad van State in Nederland en België, met dit artikel als toelichting, er voor mijn gezin in Nederland geen veilige toekomst meer inzitten dan vertrouw ik erop dat verantwoordelijk minister mevrouw [Joëlle Milquet](#) van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid, snel een positief besluit zal nemen op mijn asielaanvraag d.d. 6 mei 2010, zodat ik op korte termijn samen met mijn vrouw en 92-jaar oude moeder in België een nieuw en veilig leven kan beginnen.

Met vriendelijke groeten

Ad van Rooij

Lijsttrekker van De Groenen

bij de laatste gemeenteraadsverkiezingen op 3 maart 2010 in Sint-Oedenrode.

(voor meer informatie daarover, lees: <http://www.sdnl.nl/groenen-ad-van-rooij.htm>)

Naar aanleiding van de hierboven beschreven omstandigheden heb ik slechts vijf vragen aan **Vice-President mr. H.D. Tjeenk Willink (PvdA)** met het nadrukkelijke verzoek om die, mede namens de Staat der Nederlanden en Hare Majesteit Koningin Beatrix als Voorzitter van de Raad van State, vóór uiterlijk 7 juni 2010, te beantwoorden. Het betreffen de volgende vijf vragen met voorafgaande toelichting:

In bovengenoemd wereldwijd verspreid artikel staat letterlijk het volgende geschreven:

Jelle Zijlstra was van 2 september 1952 tot 24 juli 1963 minister van Economische Zaken in het tweede en derde kabinet Drees, minister van Economische Zaken en van Financiën als "ad interim" in het Tweede kabinet Beel en minister van Financiën in het Kabinet-De Quay. Vanaf 1963 tot 1966 was Jelle Zijlstra lid van de Eerste Kamer der Staten-Generaal en vanaf 1966 tot 1967 minister-president van het Kabinet-Zijlstra. Vanaf 1967 tot en met 1981 was dr. Zijlstra president van de Nederlandsche Bank N.V. Hij werd opgevolgd door W.F. Duisenberg (PvdA) die vanaf 1981 tot 1997 president van de Nederlandse Bank N.V. is geweest en die in 1998 werd benoemd tot eerste president van de Europese Centrale Bank, hetgeen hij tot 9 juli 2003 is gebleven. In deze periode (op 1 januari 2002) werden in 12 landen van de Europese Unie, alsmede Monaco, San Marino en Vaticaanstad gelijktijdig de euro als munten en bankbiljetten ingevoerd, hetgeen de grootste monetaire omwisseling aller tijden werd genoemd. Na zijn vertrek op 9 juli 2003 als president van de Europese Centrale bank vervulde Duisenberg een commissariaat bij de Rabobank, zijnde de bank die hoge hypotheek leningen heeft verstrekt aan de houtimpregneerbranche, waaronder mijn buurman Gebr. van Aarle in Olland. Het is dezelfde Rabobank die in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode vanaf 12 november 2009 executoriaal beslag heeft laten leggen op alle Rabobank-rekeningen van A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen en J.M. van Rooij van der Heijden (de 92 –jarige moeder van A.M.L. van Rooij) op basis van een valselijk opgemaakt stuk, zonder onderliggend vonnis, arrest of uitspraak van de rechtbank of de Raad van State. Op deze wijze heeft burgemeester P.M. Maas al € 7.500,- aan AOW-geld bij mijn 92-jaar oude moeder gestolen.

De Raad van State gebruikt een Rabobank-rekeningnummer om het verzochte griffierecht op te storten. Naar aanleiding daarvan heb ik de volgende vragen:

Vraag 1.

Bent u bereid om het verschuldigde griffierecht te verrekenen met de € 7.500,- die burgemeester P.M. Maas (CDA) in samenspanning met de bank van de Raad van State (Rabobank) bij mijn 92-jarige moeder aan AOW-geld hebben gestolen: **Ja of nee?**

Zo nee: motiveer?

Via houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. (mijn buurman) als dekmantel zijn met de hulp van eerst burgemeester P. Schriek (CDA) en daarna burgemeester P.M. Maas (CDA) geheel Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten vergiftigd met honderdduizenden kilogrammen volledig in water oplosbaar arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). Wat daarvan de gevolgen zijn kunt u hieronder lezen:

Op 7 juli 1989 schrijft het Eindhovens Dagblad over houtimpregneerder C. Tissen "Hout impregneren zonder het milieu te belasten". Volgens het Eindhovens dagblad belast

houtimpregneerder C. Tissen te Luyksgestel het milieu niet met arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). De werkelijkheid is echter totaal anders. Houtimpregneerder C. Tissen heeft namelijk berekend en gemeten dat zijn bedrijf jaarlijks ca. 16.000 kg. arseenzuur en 19.000 kg. chroomtrioxide (chroom VI) in het hout perst dat nooit meer op zijn bedrijf terugkomt. Arseenzuur en chroomtrioxide zijn zware metalen die in de natuur nooit afbreken en volledig oplossen in water. Dit betekent dat als het geïmpregneerde hout er niet meer is (is verrot), al het arseenzuur en chroomtrioxide in opgeloste vorm in het oppervlaktewater, grondwater en daarmee later ook in ons drinkwater terecht is gekomen, waaruit het technisch niet meer te verwijderen valt. In 2000 schrijft het Eindhovens Dagblad dat 80 miljoen mensen in Bangladesh via het grondwater bedreigd worden met kanker als gevolg van arseen in grondwater. In 2000 schrijft het Eindhovens Dagblad dat de wereldgezondheidsorganisatie (WHO) alarm heeft geslagen over een dreigende ramp in Bangladesh. De helft van de bevolking dreigt besmet te raken door het drinken van met arseen verontreinigd grondwater. Ondanks deze wetenschap en de wetenschap dat hetzelfde met alle 16,5 miljoen Nederlanders staat te gebeuren als gevolg van hun foute artikel over houtimpregneerder C. Tissen, weigert de redactie van het Eindhoven Dagblad haar artikel daarop te rectificeren. (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-10-11.php>). Bij brief d.d. 17 juli 1996 heeft houtimpregneerder C. Tissen hierover de Vaste Kamercommissie Milieubeheer van de Tweede Kamer op de hoogte gebracht. Bij brief d.d. 9 september 2006 (kenmerk: VROM 96-629) heeft de Tweede Kamer der Staten-Generaal houtimpregneerder C. Tissen laten weten dat haar commissie in haar vergadering van 28 augustus 1996 unaniem heeft besloten dat zijn brief d.d. 17 juli 1996 voor kennisgeving is aangenomen. Dit betekent dat daarmee alle in de Tweede Kamer der Staten-Generaal zittende politieke partijen, zijnde de CDA, PvdA, VVD, D66, Groenlinks, SP, RPF, SGP en Groep Nijpels hebben beslist dat zij akkoord zijn met het op deze wijze vergiften van de gehele wereld via de Nederlandse houtimpregneerbedrijven als dekmantel en de vanuit Nederland aan de buitenlandse houtimpregneerbedrijven (waaronder België) geleverde wolmanzouten als dekmantel, waarmee het Nederlandse koninklijke huis zich persoonlijk met de hulp van Frank Houben met miljarden euro's onrechtmatig heeft kunnen verrijken (Bron: Sociale Databank Nederland, lees: <http://www.sdn.nl/tissen-4.htm>).

De Voorzitter van de Raad van State, Hare Majesteit Koningin Beatrix, heeft als grootaandeelhouder van eerst Billiton/Shell en nu van Shell aan deze massale vergiftiging via ondermeer dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. miljarden euro's onrechtmatige inkomsten ontvangen via de daaruit verkregen aandeelwinsten vanuit Billiton/Shell.

Vraag 2.

Bent u bereid om aan de Voorzitter van de Raad van State, Hare Majesteit Koningin Beatrix, te vragen of dat zij bereid is om het verschuldigde griffierecht te betalen: **Ja of nee?**

Zo nee: motiveer?

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, met aan het hoofd Vice-President mr. H.D. Tjeenk Willink (PvdA), heeft in de door burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode aan Gebr. van Aarle B.V. verleende milieuvergunning op het beroepsschrift van A.M.L. van Rooij de volgende onherroepelijke beslissing genomen:

Bij onherroepelijke uitspraak van 20 juli 2005 in de door mij aangespannen rechtszaak bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen de door burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders verleende milieuvergunning aan houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) hebben de staatsraden mr. J.R. Schaafsma (voorzitter), mr. Ch.W. Mouton en mr. P.C.E. van Wijmen (leden), in tegenwoordigheid van mr. W.S. van Helvoort (ambtenaar van Staat) op 20 juli 2005 in zaaknummer: 200408002/1 beslist (en daarmee onherroepelijke jurisprudentie laten ontstaan) dat de Wet milieubeheer geen betrekking heeft op de schadelijke gevolgen van het buiten de inrichting gebruiken en het in het afvalstadium geraken van de binnen de inrichting vervaardigde geïmpregneerde houten producten.

(Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-03.php>).

Het is hierbij goed te weten dat staatsraad mr. P.C.E. van Wijmen, die persoonlijk verantwoordelijk is voor deze onherroepelijk uitspraak in zaaknummer: 200408002/1, sinds 1989 ook kamerheer is van Koningin Beatrix en een persoonlijk zeer goede vriend is van Frank Houben. Het is hierbij tevens goed te weten dat deze staatsraad mr. P.C.E. van Wijmen lid is van het landelijke Christen Democratische Appel (CDA) en als lid hierover veel heeft vergaderd met ondermeer Pieter van Geel (voormalig staatssecretaris en huidige landelijk voorzitter van de CDA) en Gerda Verburg (huidig CDA-Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit). Het is hierbij goed te weten dat staatsraad mr. P.C.E. van Wijmen (mede)oprichter, eigenaar is van het advocatenkantoor AKD Prinsen Van Wijmen N.V. en dat dit advocatenkantoor om die reden er alle

belang bij heeft dat van mij al mijn geld en eigendommen worden afgenomen. Juist om die reden krijg ik al maar liefst 18 jaar lang de ene na de andere onrechtmatige executoriale beslaglegging opgelegd vanuit advocatenkantoor AKD Prinsen Van Wijmen N.V. in opdracht van eerst burgemeester P. Schriek (CDA) en nu burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode.

De Raad van State heeft deze onherroepelijke uitspraak genomen namens de Staat der Nederlanden. Ook de Staat der Nederlanden was/is grootaandeelhouder van Billiton/Shell en heeft als groot aandeelhouder van Billiton/Shell aan deze massale vergiftiging via ondermeer dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. miljarden euro's onrechtmatige inkomsten ontvangen via de daaruit verkregen aandeelwinsten vanuit Billiton/Shell.

Vraag 3.

Bent u bereid om aan de Staat der Nederlanden te vragen of dat zij bereid is om het verschuldigde griffierecht te betalen: **Ja of nee?**

Zo nee: motiveer?

Als gevolg van hetgeen wat ik maar liefst 23 jaar lang heb moeten meemaken rondom dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. (mijn buurman) en wat daar de gevolgen van zijn geweest voor de fam. Heijmen, heb ik om persoonlijke veiligheidsredenen naar het buitenland moeten vluchten en in België politiek asiel aangevraagd, hetgeen u hieronder kunt lezen:

Wat mij, mijn gezin en mijn 92-jaar oude moeder allemaal is overkomen omdat ik als Arbeidskundige op 8 februari 2007 bovengenoemd Inventarisatie en –Evaluatie rapport heb geschreven en deze zaak voor de familie Heijmen aanhangig heb gemaakt bij de rechtbank 's-Hertogenbosch en daarna bij de Raad van State, is van een niveau die ik nog niet eerder in een misdaadfilm ben tegengekomen. Deze nog niet eerder vertoonde toekomstige misdaadfilm kunt u nu al lezen in mijn beroepschrift d.d. 23 mei 2010 aan voorzitter mr. J.E.M. Polak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen het voor mij tot 19 mei 2010 achtergehouden besluit d.d. 26 oktober 2009 van minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Om redenen zoals u dat in betreffend beroepschrift d.d. 23 mei 2010 kunt lezen ben ik, vanwege mijn eigen levensbehoud, op 21 april 2010 gevlucht naar het buitenland en heb ik in België politiek asiel aangevraagd. Zolang de Belgische verantwoordelijke minister Joëlle Milquet van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid, nog niet heeft beslist op mijn asielaanvraag d.d. 6 mei 2010, ben ik in juridische zin inwoner van België. Om die reden heb ik mijn beroepschrift d.d. 23 mei 2010, vergezeld met dit artikel, ook laten uitgaan naar de griffier van de Afdeling bestuursrechtspraak in België met het verzoek om daarop ook in België uitspraak te doen. Dit des te meer België ook vol staat met dit kankerverwekkende geïmpregneerde hout vanuit Nederland. (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechnieuws.org/2010-05-19.php>).

Vraag 4.

Bent u bereid om aan Hare Majesteit Koningin Beatrix, als Voorzitter van de Raad van State en als Staatshoofd, te vragen of dat zij bereid is om aan mij, mijn vrouw en mijn 92-jaar oude moeder, – nadat door haar aan mij de door de opvolgende Minister-Presidenten: Ruud Lubbers (CDA), Wim Kok (PvdA) en Jan-Peter Balkenende (CDA) vanaf 1991 afgenomen grondrechten zijn teruggegeven, - in Olland (de plaats waar ik vanaf mijn geboorte heb gewoond) een veilig leven te geven. **Ja of nee?**

Zo nee: motiveer?

Vraag 5.

Is de Afdeling bestuursrechtstaat van de Raad van State bereid om de behandeling van alle zaken die door A.M.L. van Rooij, namens het Ecologisch Kennis Centrum B.V., zijn aangespannen op te schorten tot na het moment de Staat der Nederlanden mij in Olland (gemeente Sint-Oedenrode) een veilig leven kan garanderen, waarbij voorafgaande daaraan al mijn vanaf 1991 afgenomen grondrechten zijn teruggegeven. **Ja of nee?**

Zo nee: motiveer?

Verzoek aan Vice-President mr. H.D. Tjeenk Willink (PvdA) van de Raad van State

Omdat de situatie als gevolg van bovengenoemde feiten voor mij, mijn gezin en de cliënten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. in Nederland onhoudbaar is geworden, richt ik via U als behandelend ambtenaar aan **Vice-President mr. H.D. Tjeenk Willink (PvdA)** het nadrukkelijke verzoek om bovengenoemd 5-tal vragen **vóór uiterlijk 7 juni 2010** te beantwoorden.

Blijft beantwoording van bovengenoemd 5-tal vragen **vóór uiterlijk 7 juni 2010** uit dan ga ik ervan uit dat **Vice-President mr. H.D. Tjeenk Willink (PvdA)**, mede namens de Staat der Nederlanden en Hare Majesteit Koningin Beatrix als Voorzitter van de Raad van State, daarmee heeft beslist dat er voor mij, mijn vrouw en 92-jaar oude moeder in Nederland geen menswaardig leven meer mogelijk is en een menswaardig leven in Nederland **enkel en alleen** is toebedeeld aan personen en bedrijven die meewerken aan de totale vergiftiging van Nederland met al haar 16,5 miljoen inwoners binnen één generatie met ondermeer tientallen miljoenen kilogrammen uiterst giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). In dat geval wens ik niet meer in Nederland te wonen.

Daarmee hebben dan tevens alle 16,5 miljoen Nederlanders duidelijkheid dat zij, omwille van hun eigen gezondheid, het beste **op een zo'n kort mogelijke termijn** politiek asiel kunnen aanvragen in het buitenland.

Mocht op grond van bovengenoemde feiten, **op zeer korte termijn na 7 juni 2010**, politiek asiel in België niet mogelijk zijn (**wat ik niet verwacht**) dan laat ik een oproep uitgaan naar alle landen over de gehele wereld met de vraag welk land aan mij, mijn vrouw en 92-jaar oude moeder op grond van "bovengenoemde feiten" politiek asiel wil verlenen. Ter onderbouwing daarvan zal een kopie van dit verzoekschrift worden overlegd.

Een kopie van dit verzoekschrift aan **Vice-President mr. H.D. Tjeenk Willink (PvdA)** heb ik verstuurd aan:

- De Groenen in Heusden, t.a.v. ing. R.H.B. van Uden;
- Eurostaete, het nieuwe Europese land (www.eurostaete.eu);
- Camping en Pensionstal "Dommeldal" (www.dommeldal.eu);
- de redactie van Platform Herstel Rechtsorde (www.platformherstelrechtsorde.nl);
- de redactie van Het Echte Nieuws (www.hetechtenieuws.org);
- de redactie van de Sociale Databank Nederland (www.sdnl.nl);

met het verzoek hieraan wereldwijd bekendheid te geven in de hoop dat Hare Majesteit Koningin Beatrix mij, mijn vrouw en mijn 92-jaar oude moeder snel zal bevrijden uit deze al 23 jaar lang voortdurende gijzeling via haar dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle, Ollandseweg 159, 5491 XD, Sint-Oedenrode.

In afwachting van de beslissing hierop van **Vice-President mr. H.D. Tjeenk Willink (PvdA)**, mede namens Hare Majesteit Koningin Beatrix als Voorzitter van de Raad van State en als Staatshoofd, **vóór uiterlijk 7 juni 2010**, verblijf ik;

Hoogachtend.
Ecologisch Kennis Centrum B.V.

Voor deze
Ing. A.M.L. van Rooij

Bijlage:

Het bewijs van aangetekende verzending van mijn beroepschrift d.d. 23 mei 2010 aan Voorzitter mr. J.E.M. Polak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, namens cliënt B.F.P. Heijmen, inzake het levensgevaarlijke met bestrijdingsmiddel Celfix OX, toelatingsnummer 11381 N, geïmpregneerde hout op basisschool EBS-Online te Eindhoven, dat afkomstig is van **Hofleverancier Van Swaay Schijndel bv (1 pagina)**.

Ondanks mijn nadrukkelijk verzoek aan **Vice-President mr. H.D. Tjeenk Willink (PvdA)**, om mede namens Hare Majesteit Koningin Beatrix, als voorzitter van de Raad van State en als Staatshoofd, **vóór uiterlijk 7 juni 2010**, antwoord te geven op bovengenoemd 5-tal vragen heb ik heden (8 juni 2010) nog geen enkele reactie mogen ontvangen, zelfs nog geen ontvangstbevestiging.
Daarmee is nogmaals bevestigd dat bovengenoemde Staatsraden, Vice-Presidenten, Rechters en Raadsheren van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode 's-werelds grootste "Vergiftigings" dictator hebben gemaakt met koningin Beatrix als slaaf.

U zult zich afvragen, waarom treedt de politie en justitie niet strafrechtelijk op tegen de hierboven beschreven zware georganiseerde mens- en milieuvriendelijke misdaad onder aansturing van s- werelds grootste “Vergiftigings” dictator burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode. Het antwoord daarop is heel eenvoudig en die luidt als volgt:

Op 18 augustus 1992 is op initiatief van de milieuofficier van Justitie mr. G. Bos (een persoonlijke vriend van Frank Houben) op het paleis van justitie te 's-Hertogenbosch in het diepste geheim de situatie rondom houtbewerkend bedrijf Gebr. van Aarle B.V. en buurman A.M.L. van Rooij besproken zonder dat ik daarvan in kennis ben gesteld en zonder ik daarvan ooit het besprekingsverslag heb toegestuurd gekregen. Toevalligerwijze ben ik ruim een jaar later aan een kopie van betreffend verslag gekomen. In dat geheime overleg waren aanwezig dhr. G. Bos, officier van justitie (voorzitter), dhr. G. Broeren (parketsecretaris), dhr. H. de Vries (milieu-inspecteur Noord- Brabant), dhr. H. Artz (juridisch medewerker provincie Noord-Brabant), dhr. V. Ditters (hoofd algemene zaken waterschap De Dommel), mevr. I. Valk (wachtmeester rijks politie Sint-Oedenrode), dhr. M. Saris (wachtmeester rijks politie Sint-Oedenrode), dhr. P. Schriek (CDA)(burgemeester van Sint-Oedenrode), mevr. H. van Dijk-Eerhart (CDA)(wethouder milieu van Sint-Oedenrode), dhr. C. Kerstholt (hoofd afdeling bouwen en milieu bij de gemeente Sint-Oedenrode) en dhr. G. van Aarle (milieu technisch medewerker bij de gemeente Sint-Oedenrode). In dat overleg staat geschreven dat het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. over alle vereiste vergunningen beschikte. Dit met de voorkennis en wetenschap dat betreffend bedrijf over geen enkele vergunning beschikte en Ad en Leo van Aarle hun houtimpregneerinstallatie vanaf 11 augustus 1992 in werking hebben genomen zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning, in strijd met het bestemmingsplan buitengebied op sterk verontreinigde grond, zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning en Wvo-vergunning, zonder een daarvoor vereist extern veiligheidsrapport en rampenbestrijdingsplan en zonder dat er ook maar ooit metingen zijn uitgevoerd naar de arseen een chroom VI verontreinigingen in de vrijkomende stoomwolken die vanuit het bedrijf naar de omgeving werden verspreid en bij openstaande ramen zelfs de woning van Cornelis van Montfort binnenwaaiden. In dat besprekingsverslag stond ook dat ik erg agressief ben, terwijl ik dat niet ben en tot op de dag van vandaag nooit ben geweest. Daarmee heeft milieuofficier G. Bos de basis willen leggen om mij in opdracht van burgemeester P. Schriek te kunnen laten oppakken om in een gesloten inrichting te laten opsluiten. Om die reden is in dat geheime overleg op voordracht van H.A.M.A de Vries (milieu inspecteur van VROM voor Noord Brabant) ook besloten dat burgemeester P. Schriek (CDA) zonder voorafgaande aankondiging GGD-arts Henk Jans op A.M.L. van Rooij moest afsturen

om mij te onderzoeken op mijn geestelijke gesteldheid. Daarbij is het goed te weten dat diezelfde GGD-arts Henk Jans eerder samenwerkte met burgemeester P. Schriek vanuit zijn vorige functie als wethouder in Oosterhout. Het is daarbij tevens goed te weten dat dezelfde GGD-arts Henk Jans vanuit zijn eigen bureau betaalde onderzoeken uitvoerde voor Hickson Garantor Nederland B.V. te Nijmegen, de leverancier van het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-CO aan de Gebr. van Aarle B.V. waarvan R. Leegwater directeur was. Het is daarbij tevens goed te weten dat dezelfde R. Leegwater samen met D. Mouwen (werknemer bij Unilever) het adviesbureau Techmil B.V. en later Techmil Management B.V. hebben opgericht en van daaruit met grote bedragen aan overheidssubsidie het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. adviseerden en daarna ondersteunden in de door mij vele aangespannen rechtszaken bij de Raad van State. Dankzij met name de hulp van Anton Nigten (Landelijk Milieu Overleg) en Jan Juffermans (Kleine Aarde) is het toen niet zover gekomen dat ik door deze aktie in opdracht van voormalig minister Hans Alders van VROM als agressief (geestesziek) in een gesticht ben opgenomen. Het is daarbij tevens goed te weten dat verantwoordelijk inspecteur H.A.M.A de Vries van de provincie Noord-Brabant door verantwoordelijk minister Hans Alders onder zeer hoge druk moet zijn gezet om tot dit handelen te zijn overgegaan. Dit omdat dezelfde inspecteur H.A.M.A. de Vries van VROM in 1987 en 1988 aan mij en aan de gemeente Sint-Oedenrode heeft geschreven dat de oprichting van dit milieucategorie-5 bedrijf bij Gebr. van Aarle B.V. in strijd is met het ter plaatse van kracht zijnde bestemming buitengebied en dat alvorens met de bouw van de houtimpregneerketel kan worden begonnen eerst het sterk verontreinigde bedrijventerrein gesaneerd moet zijn. Het is hierbij ook goed te weten dat dit alles toentertijd heeft plaatsgevonden onder politieke verantwoordelijkheid van voormalig ministerie van justitie dr. E.M.H. Hirsch Ballin, die na geruime tijd voorzitter te zijn geweest van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State; het hoogste rechtcollege van Nederland, in het huidige kabinet weer minister van Justitie is. Hiermee is tevens het bewijs geleverd dat er in Nederland van onafhankelijke rechtsspraak al tientallen jaren lang absoluut geen sprake is. Betreffend verslag van het op initiatief van de milieuofficier van Justitie mr. G. Bos (een persoonlijke vriend van Frank Houben) op het paleis van justitie te 's-Hertogenbosch op 18 augustus 1992 gehouden geheime

overleg vindt u bijgevoegd (**zie productie 1**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Bij brief d.d. 3 september 1992 (nummer: Dir/MvB/SW/u92-4662) heeft directeur M.A.J.M. van Bakel, arts/directeur van GGD Stadsgewest Breda, mij laten weten dat de heer Jans geheel op eigen verantwoordelijkheid, dus niet als functionaris van de GGD Breda deze actie heeft ondernomen (**zie productie 2**). Als waardering daarvoor krijgt GGD Milieu-arts Henk Jans te Breda uit de handen van Commissaris der Koningin mr. F.J.M. Houben op 7 december 1993 daarvoor de Provinciale Milieuprijs van Noord-Brabant uitgereikt. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de uitnodigingsbrief d.d. 16 november 1993 van Commissaris der Koningin mr. F.J.M. Houben en griffier der Staten mr. drs. A.J. Modderkolk (**zie productie 3**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat voorheen burgemeester P. Schriek (CDA) en nu burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode vanuit zijn positie als "*hoofd van de politie*" al vanaf 18 augustus 1992 een dictatoriale macht hebben over gehele openbare ministerie en politie in Noord-Brabant.

Naar de hierboven beschreven misdaad heeft de bekende Nederlandse criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk al in 1993 uitgebreid onderzoek gedaan. Bij brief d.d. 12 juni 1993 (kenmerk; A-22-89 FB/am) heeft criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk aan de hoofdofficier mr. Ficq van justitie van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch de volgende resultaten van zijn onderzoek kenbaar gemaakt (**zie productie 4**):

Geachte heer Ficq.

In deze brief wil ik mijn instemming betuigen met het door U (vanaf 26 februari j.l.). Uw kenmerk: Kab. 01/5068/93) voorgenomen onderzoek naar aanleiding van hetgeen door Ing. A.M.L. van Rooij te Sint-Oedenrode naar voren is gebracht over milieucriminaliteit en het impregneren van hout. Ik ben niet bij machte om de kwestie op haar chemische merites te beoordelen, maar herken wel criminologisch interessante aspecten die mogelijk bij Uw beoordeling een rol kunnen spelen.

De vraag waarmee van Rooij mij benaderde luidde: is hier sprake van georganiseerde misdaad?

Het antwoord op deze vraag hangt uiteraard af van de inhoud die we dit begrip willen geven. Als we het systematisch gebruik van fysiek geweld als maatstaf nemen, nee: dan (nog) niet. Als we letten op patronen van samenwerking tussen malafide ondernemers (of ondernemers met een malafide sector) en de overheid, dan wel. Op grond van enkele gesprekken en kennisname van onderdelen van diens zeer uitvoerige dossier, kom ik tot de slotsom dat van Rooij met ten minste twee regelmatigheden te maken heeft die ook in de literatuur blijken. De eerste heeft betrekking op grote milieudelicten. Bij welhaast geen modern delict is de rol van bezorgde burger zo belangrijk als hier. Erg ontwikkeld is die waakhondfunctie bij ons nog niet, ten minste als we die vergelijken met de Verenigde Staten.

In de literatuur (zie o.a. A.A. Block & F. Scarpitti: *Poisoning for Profit*. 1985) blijkt dat dit proces altijd begint bij het hardnekkig drijven van nogal bijzondere eenlingen. Zij proberen medestanders voor hun standpunten te winnen, maar ondervinden geduchte weerstand van de bedrijven of de branche waarop zij zich richten. Ze worden genegeerd, voor ondeskundig uitgemaakt, hun motieven worden verdacht gemaakt en ze worden geïntimideerd. Uit zijn relaas maak ik op dat de heer van Rooij thans ook ruimschoots met het laatste te maken heeft.

De tweede herkenning geldt de houding van de overheid. Bij georganiseerde misdaad denkt men vaak aan regelrechte omkoping of chantage van ambtenaren, maar dat hoeft geenszins het geval te zijn. Vaak komt het voor dat malafide bedrijven samengaan met de overheid omdat hun belangen parallel lopen en een probleem wordt opgelost. In de criminologische literatuur wordt dat verschijnsel *collusie* genoemd (zie Dr. G. van de Heuvel, *Onderhandelen of straffen*, 1983).

Van Rooij's hypothese dat in het onderhavige geval enkele bedrijven met het impregneren van hout een milieudoelstelling van de overheid tegemoet kwamen en dat men onder de vorige minister van VROM een convenant heeft gesloten; dat nu gebleken is dat het impregneren in feite gevaar oplevert; dat men toch niet op de afspraak terugkomt omdat er te veel aan goodwill en prestige is geïnvesteerd. Dit alles komt mij voor als geloofwaardig.

Ik word in dat geloof gesterkt door de categorische afwijzing van eerst **minister Alders** en nu **minister Hirsch Ballin** om op van Rooij's brieven in te gaan en wel zonder argumenten. Begrijpen kan men het wel. Van Rooij is uiterst vasthoudend en komt steeds met nieuwe correspondentie. Naar de mate waarin hij meer gelijk heeft is dat voor degenen die zijn correspondentie beantwoorden des te vervelender.

Een werkelijke uitweg komt pas in zicht wanneer de kwestie serieus wordt onderzocht. Ter wille van de bestrijding van collusie is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen.

Hoogachtend,
Prof. Dr. F. Bovenkerk
(criminoloog)

C.c.

Veld- en Milieupolitie te Boxtel, t.n.v. de heer J. Hurkmans, Nergena 5. 5282 JE Boxtel
Ing. A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9a, 5491 XD Sint-Oedenrode

Onder politieke druk van voormalig minister dr. E.M.H. Hirsch Ballin (CDA) van justitie heeft de hoofdofficier van justitie mr. Ficq hiernaar geen strafrechtelijk onderzoek mogen doen en is deze brief van criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk door mr. Ficq en zijn opvolgende hoofdofficiëren van justitie al 17 jaar lang onbeantwoord gebleven. Het is hierbij goed te weten dat dit alles toentertijd heeft plaatsgevonden onder politieke verantwoordelijkheid van voormalig minister van justitie dr. E.M.H. Hirsch Ballin, die na geruime tijd voorzitter te zijn geweest van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State; het hoogste rechtscollege van Nederland, in het huidige kabinet weer minister van Justitie is. Hiermee is tevens het bewijs geleverd dat burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode ook de volledige dictatoriale "*Vergiftigings*" macht heeft over huidig minister E.M.H. Hirsch Ballin van justitie vanuit dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman): .

Op de hierboven beschreven "*sluipmoordende genocide plegende*" misdaad vanuit dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) heeft voormalig Minister-President drs. R.F.M. Lubbers (CDA) bij brief d.d. 29 augustus 1991 (nr. 91M006379) letterlijk als volgt gereageerd aan A.M.L. van Rooij (**zie productie 5**):

"Zeer geachte heer van Rooij; Naar aanleiding van uw brief van 25 augustus jl. deel ik u mede tot geen andere slotsom te komen dan in de brief nr. 91M005605 verwoord. Ik stel er prijs op de correspondentie over het onderwerp, waarover u mij reeds vele malen heeft geschreven, hiermee af te sluiten. Op eventuele volgende brieven zal ik dan ook niet meer reageren. De meeste hoogachting drs. R.F.M. Lubbers."

Hiermee heeft Minister-President drs. R.F.M. Lubbers (CDA) al vanaf 29 augustus 1991 mijn grondrechten als Nederlands Staatsburger afgenomen om de hierboven beschreven "*sluipmoordende genocide plegende*" misdaad vanuit dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) onder dictatoriale leiding van eerst burgemeester P. Schriek (CDA) en daarna burgemeester P.M. Maas (CDA) behulpzaam te zijn.

Op de hierboven beschreven "*sluipmoordende genocide plegende*" misdaad vanuit dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) heeft voormalig Minister-President W. Kok (PvdA) bij brief d.d. 24 februari 2000 (nr. 00M379324) letterlijk als volgt gereageerd aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en aan A.M.L. van Rooij (**zie productie 6**):

"Geachte heer van Rooij; U zond naar mijn privé-adres een fax van 71 pagina's. Ik verzoek u met klem dat niet meer te doen. De fax op mijn huisadres is echt bedoeld voor urgente zaken van groot belang. Uw faxen behoren daar niet toe. Inhoudelijk reageer ik niet meer op uw berichten. Reeds eerder heeft mijn ambtsvoorganger u geschreven dat dezerzijds niet meer zal worden gereageerd op uw post. Dat herhaal ik, en ik voeg daar dus nu ook het dringende verzoek aan toe om niet meer te faxen."

Hiermee heeft Minister-President W. Kok (PvdA) in navolging van zijn ambtsvoorganger drs. R.F.M. Lubbers op 24 februari 2000 niet alleen mijn grondrechten als Nederlands Staatsburger afgenomen maar ook de grondrechten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan A.M.L. van Rooij directeur is.

Op de hierboven beschreven “*sluipmoordende genocide plegende*” misdaad vanuit dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) heeft huidig Minister-President mr. dr. J.P. Balkenende bij brief d.d. 26 augustus 2008 (kenmerk: 3370579) letterlijk het volgende gereageerd aan A.M.L. van Rooij (**zie productie 7**):

“Geachte heer van Rooij, Uw zeer omvangrijke dossier, gedateerd op 28 juli 2008, heb ik ontvangen. Hierin hebt u verschillende verzoeken. Ik kan u medelen dat ik niet op deze verzoeken inga. Uit uw dossier blijkt dat u vele jaren correspondeert met verschillende overheidsinstanties. Mijn ambtsvoorgangers hebben u laten weten niet op uw brieven te zullen reageren. Hierbij sluit ik mij aan.”

Deze brief d.d. 28 juli 2008 waarop Minister-President J.P. Balkenende heeft geantwoord, heb ik niet als privé-persoon aan hem geschreven maar als safety manager van Philips Medical Systems Nederland B.V. Dit betekent dat Philips Medical Systems Nederland B.V. nog steeds zit te wachten op een inhoudelijk antwoord van Minister-President J.P. Balkenende (CDA) of zijn opvolgende Minister-President op de door mij (als safety manager van Philips) in een “*dikke ordner*” aangeleverde informatie met begeleidende voorbrief d.d. 28 juli 2008.

Hiermee is het bewijs geleverd dat eerst burgemeester P. Schriek (CDA) en daarna burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode ook de volledige dictatoriale “*Vergiftigings*” macht hebben over de opvolgende Nederlandse Minister-Presidenten drs. R.F.M. Lubbers (CDA), W. Kok (PvdA) en J.P. Balkenende (CDA) vanuit dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V.

De Regionaal Inspecteur dr. H.A.M.A. de Vries van de Volksgezondheid voor de Milieuhygiëne van Noord-Brabant heeft bij brief d.d. 21 februari 1995 (kenmerk: 170295007/GM/MdB) aan houtimpregneerbedrijf C. Tissen te Luyksgestel namens voormalig milieuminister Margreeth de **Boer** (PvdA) en haar ambtenaar ing. C.M. Moons over aansprakelijkheid met betrekking tot vergiftigingsschade letterlijk het volgende heeft beslist (**zie productie 8**):

Geachte heer Tissen,

Met deze brief reageer ik, mede op verzoek van de Minister en de heer ing. C.M. Moons, op al uw bovengenoemde brieven.

Van de door u gestelde aansprakelijkheid van het ministerie van VROM kan geen sprake zijn, daar de gevolgen die optreden in het kader van het door u geproduceerde geïmpregneerde hout, voor rekening van de producent (en derhalve voor uw rekening) komen.

**De Regionaal Inspecteur van de Volksgezondheid voor de Milieuhygiëne,
Dr. H.A.M.A. de Vries.**

Dit besluit van de milieuminister van VROM is ook van toepassing op houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman). Ondanks deze wetenschap bij voorheen burgemeester P. Schriek (CDA) en nu burgemeester P.M. Maas (CDA) stellen burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) niet aansprakelijk voor de intussen miljarden euro's aan (gezondheid)schade die dit bedrijf reeds heeft aangericht in Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten met de dumping van honderdduizenden kilogrammen valselijk geëtiketteerd arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) vanuit een bedrijfsvoering met bouwwerken zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997, zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning en zonder een daarmee gecoördineerde Wvo-vergunning, waarbij de Staat der Nederlanden door deze bedrijfsvoering van Gebr. van Aarle ook nog eens voor minstens 50 miljoen euro is opgelicht met het ontduiken van het betalen van zuiveringsheffing aan het waterschap De Dommel.

Hiermee heb ik toch echt feitelijk bewezen dat het bij burgemeester P.M. Maas (CDA) niet gaat om het bedrijf Gebr. van Aarle een warm hart toe te dragen, maar dat hij slechts één belang heeft en dat is: met misbruik van miljoenen euro's aan gemeenschapsgeld via Gebr. van Aarle als “*dekmantel*” een “*sluipmoordende genocide*” te plegen op alle inwoners van Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten, waarbij aan die inwoners miljarden euro's aan (gezondheid)schade is en wordt toegebracht om daarmee zich persoonlijk, zijn CDA en de afvalmaffia met honderden miljoenen euro's onrechtmatig te verrijken.

Het is deze ´s-werelds grootste “*Vergiftigings*” dictator burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode die in “*Naam der Koningin*” met koningin Beatrix als slaaf, A.M.L. van Rooij met misbruik van miljoenen euro´s aan gemeenschapsgeld kost wat kost financieel, sociaal, en zo nodig daadwerkelijk vermoord wenst te hebben op een zodanige wijze dat hij de moord onder de dekmantel van “*burenruzie*” of “*ruzie op een door Gebr. van Aarle gesponsord dorpsfeest*” kan afdoen. Dit met de wetenschap dat burgemeester P.M. Maas dat alles heeft veroorzaakt met misbruik van gemeenschapsgeld. Voormalig burgemeester P. Schriek (CDA) en huidig burgemeester P.M. Maas (CDA) gaan daarbij als volgt te werk:

De burgemeesters P. Schriek (CDA) en P. Maas (CDA) staan toe dat buurman Robert van den Biggelaar (familie van Van Aarle) na zijn huwelijk in die tijd op het adres ´t Acherom 5a in een illegale woning mag gaan wonen en op het adres van die illegale woning achter in een voormalige varkensstal een houtverwerkend bedrijf mag beginnen in strijd met het bestemmingsplan buitengebied zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning. Dit met de wetenschap dat daarop een woonbestemming rust waar één burgerwoning mag zijn. Dit betekent een onrechtmatige verrijking van miljoenen euro´s voor de familie Van Den Biggelaar. Voor die onrechtmatige verrijking van die miljoen euro´s moesten Mies en Robert van den Biggelaar wel iets doen. Het gevolg daarvan is dat Mies van den Biggelaar, de vader van Robert van den Biggelaar, waarmee wij voorheen wel tweemaal per week kaarten, ons begon te terroriseren en bij ons een reeks van vernielingen begon aan te richten. Ook regelde hij samenscholingen tegen ons, waardoor op een gegeven moment de gehele buurt en nagenoeg de gehele Oollandse gemeenschap zich tegen ons hadden gekeerd. Dit alles heeft geleid tot een tweetal pogingen tot doodslag door familieleden van Van Aarle op mijn moeder waarvan de laatste poging tot doodslag is uitgevoerd door Robert van den Biggelaar zelf. Van al die vernielingen en pogingen tot doodslag is steeds strafaangiften gedaan bij de politie en heeft nooit tot enig strafrechtelijk onderzoek geleid. Tegen al die illegale activiteiten van Robert van den Biggelaar heb ik vele tientallen rechtszaken moeten voeren tegen de gemeente Sint-Oedenrode bij de rechtbank ´s-Hertogenbosch en de Raad van State. Al die rechtszaken tegen Van den Biggelaar hebben mij honderdduizenden euro´s gekost en de Rooise gemeenschap nog veel meer. In het Eindhovens dagblad en de Midden Brabant werd ik steeds afgeschilderd als degene die de Rooise gemeenschap veel geld kostte. Robert van den Biggelaar en Mies van den Biggelaar hebben met de hulp van de gemeente Sint-Oedenrode zich daarmee met honderdduizenden euro´s onrechtmatig kunnen verrijken, hetgeen miljoenen euro´s zou zijn geweest als ik daartegen geen processen had gevoerd.

Op 26 april 2009 heeft Robert van den Biggelaar onder toezien oog van Mies van den Biggelaar en een onafhankelijke getuige (die ook is gehoord door de politie) op mijn eigen grond een zeer gewelddadige poging tot doodslag op mijn persoon gepleegd. Hij stompte tegen mijn hoofd, sloeg mijn bril af, toen ik mijn bril wilde oppakken stampte hij die met zijn voeten moedwillig kapot en begon zeer agressief op mijn lichaam en hoofd te schoppen, zo hard hij maar kon. Dat ik nog leef is een wonder. De onafhankelijke getuige die hierover ook door de politie is gehoord, en waarvan proces-verbaal is opgemaakt, heeft er dagen lang niet van kunnen slapen en ik moest voor behandeling naar het ziekenhuis. Van de diepe kneuzingen heb ik maandenlang erg veel last gehad. Ondanks het feit dat hiervan op 26 april 2009 strafaangifte is gedaan bij de politie wordt hiernaar geen strafrechtelijk onderzoek verricht en krijg ik de schade van mijn bril, dokter en ziekenhuis (duizenden euro´s) niet vergoed. Dit alles is mogelijk onder leiding van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode. Dit komt nooit in de lokale kranten en omroepen, waarover burgemeester P.M. Maas (CDA) een volledige dictatoriale macht blijkt te hebben.

Dit alles heeft ook geleid tot een poging tot doodslag op de Oollandse feestdag in 2008 op mijn persoon, waarvan de Gebr. van Aarle, - die de gemeente Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten hebben vergiftigd met meer dan honderdduizend kilogram arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) -, de hoofdsponsor waren,. Mijn bril is toen vernield en ik ben met verwondingen naar het ziekenhuis gebracht. Niet de dader, Ton van Alphen (de eigenaar van de dorpsheerberg in Olland), wordt daarvoor strafrechtelijk vervolgd maar ik (het slachtoffer) word daarvoor strafrechtelijk vervolgd, ondanks mijn strafaangifte tegen dader Ton van Alphen. Deze strafzaak heeft op 10 mei 2010 gediend bij de kantonrechter van de rechtbank in Eindhoven en dus op het moment dat ik om persoonlijke veiligheidsredenen noodgedwongen naar het buitenland was gevlucht en in België politiek asiel had aangevraagd.

Kennelijk is dit alles voor burgemeester P.M. Maas (CDA) nog niet genoeg geweest om mij onder de dekmantel van “burenruzie” daadwerkelijk vermoord te krijgen, waarna hij zijn handen in onschuld kan wassen. Dit des te meer houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle het grondwater onder mijn agrarische bedrijf (langs de Ollandseweg) reeds sterk heeft verontreinigd met arseenzuur, hetgeen in 2008 op 250 meter van het bedrijventerrein van Gebr. van Aarle bij mijn andere buurman Joan van Gorkum (Ollandseweg 165) is gemeten. Om dit alles te verdonkeremanen mag Joan van Gorkum op de locatie Ollandseweg 165, waarop een burgerlijke woonbestemming rust, van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode een woonboerderij oprichten met een paardenhotel met daarin een 3-tal vakantiewoningen met een 2-tal grote ontspanningsruimten, een minicamping met 25 kampeerplaatsen en een grote schuur waarin zo’n 20 paarden kunnen worden gehouden. Dit alles buiten het bouwvlak in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning. Om dit alles geregeld te krijgen is Joan van Gorkum door burgemeester P.M. Maas (CDA) dictatoriaal aangesteld als voorzitter van de (mini)campings in Sint-Oedenrode, zonder zelf over een (mini)camping te beschikken. Joan van Gorkum ziet hierin een onrechtmatige miljoenenverrijking zitten, hetgeen weer een nieuwe burenruzie tot gevolg heeft gehad. De vrouw van Joan van Gorkum is een volle nicht van mij waardoor ook ruzie is ontstaan tussen mijn directe familie in Sint-Oedenrode. Daarmee heeft burgemeester P.M. Maas (CDA) zijn beoogde doel weer bereikt.

Om aan deze enorme “sluipmoordende genocide” plegende misdaad, met misbruik van miljoenen euro’s gemeenschapsgeld, onder dictatoriale leiding van burgemeester Maas (CDA) een einde te krijgen ben ik bij de laatste gemeenteraadsverkiezingen van maart 2010 gaan meedoen als lijsttrekker voor De Groenen. Om te voorkomen dat De Groenen met één of meerdere zetels in de gemeenteraad zouden komen heeft burgemeester P.M. Maas mij als lijsttrekker met de hulp van de regionale krant “Eindhovens Dagblad” en de lokale krant “Midden Brabant” geterroriseerd door daarin op een meest dictatoriale wijze onwaarheden over mij te laten schrijven, zonder een daarvoor vereist voorafgaand persbericht vanuit de gemeente Sint-Oedenrode en zonder dat het “Eindhovens Dagblad” en de “Midden Brabant” hoor en wederhoor hebben toegepast. In betreffende kranten staan steeds opnieuw de door burgemeester P.M. Maas (CDA) voorgedicteerde leugens over mij geschreven. Voor bewijs lees de volgende door burgemeester P.M. Maas (CDA) voorgedicteerde krantenberichten in het Eindhovens Dagblad (zie hieronder), die u goed leesbaar kunt vinden op de volgende internet pagina’s bij Platform Herstel Rechtsorde:

<http://www.platformherstelrechtsorde.nl/2010/02/de-groenen-gaan-voor-de-gemeenteraad/>
<http://www.platformherstelrechtsorde.nl/2010/05/brief-aan-de-gemeente-sint-oedenrode/>



Hiermee heb ik feitelijk bewezen dat deze ´s-werelds grootste “Vergiftigings” dictator burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode ook een volledig dictatoriale macht heeft over Henk van Weert, de hoofdredacteur van het Eindhovens Dagblad en Hans Pelle, hoofdredacteur van de Midden Brabant. De terreur als gevolg daarvan op mij en mijn gezin, veroorzaakt door deze door Henk van Weert en Hans Pelle geschreven door burgemeester P.M. Maas (CDA) valselijke voorgedicteerde krantenartikelen - waarmee de inwoners van Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten tegen mij worden opgefokt - is enorm groot. Om die reden krijgen Henk van Weert en Hans Pelle ook een kopie van deze nadere stukken op mijn verzoek om het treffen van voorlopige voorziening aan voorzitter mr. J.E.M. Polak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State toegestuurd met het nadrukkelijke verzoek om de waarheid in dit verzoekschrift over mij in hun kranten te schrijven.

Nu het lichamelijk vermoorden van A.M.L. van Rooij via de door burgemeester P.M. Maas (CDA) opgefokte buurtbewoners, door deze buurtbewoners met miljoenen euro's onrechtmatig te verrijken en opgefokte inwoners van Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten door aan de lopende band dictatoriaal opgelegde leugens over mij in de regionale krant het Eindhovens Dagblad en de lokale krant de Midden Brabant te laten schrijven, hebben burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders recent besloten om met een meest corrupt handhavingsbesluit d.d. 27 april 2010 (nummer: 10/2734) al mijn geld, inkomsten en eigendommen blijvend af te nemen met behulp van het opleggen van € 50.000,- aan meest corrupte dwangsommen en het op een meest corrupte wijze laten verzegelen van de logieskamers. Betreffend handhavingsbesluit d.d. 27 april 2010 vindt u bijgevoegd (zie productie 9). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. Tegen dit handhavingsbesluit heb ik vanuit mijn geheime onderduikadres in het buitenland de volgende bezwaren aangetekend bij burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode:

Burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode hebben dit handhavingsbesluit laten uitgaan met de voorkennis en wetenschap dat ik door toedoen van diezelfde burgemeester P.M. Maas ter bescherming van mijn eigen leven op 21 april 2010 heb moeten onderduiken op een geheime locatie in het buitenland en in België politiek asiel heb moeten aanvragen. In betreffend handhavingsbesluit bericht burgemeester P.M. Maas aan mijn vrouw Annelies (zonder dat ik haar kan ondersteunen door zijn toedoen):

- dat als de logieskamers bij Camping en pensionstal "Dommeldal" niet vóór 20 mei 2010 zijn ontruimt, direct tot toepassing van bestuursdwang en derhalve tot verzegeling zal worden overgegaan.
- dat vóór 20 mei 2010 het gebruik als camping gestaakt moet zijn en moet blijven anders zal daarvoor vanaf 20 mei 2010 een dwangsom worden verbeurd van € 7.000,- per week met een maximum van € 35.000,-

Burgemeester P.M. Maas heeft dit handhavingsbesluit op 29 april 2010 laten uitgaan met de hierboven beschreven voorkennis en wetenschap en de wetenschap dat alles op Camping Pensionstal "Dommeldal" legaal is. Alle benodigde en vereiste vergunningen zijn in nauwe afstemming met de gemeente Sint-Oedenrode aangevraagd. Wij hebben zelfs op zijn verzoek daarvoor een duur extern bureau ingehuurd gehad, waaraan wij voor deze dienstverlening vele duizenden euro's hebben moeten betalen. Het bureau dat wij daarvoor hebben ingehuurd is Bureau Preadium te Veghel. Degene die hierover het overleg heeft gevoerd met de gemeente Sint-Oedenrode en alle vergunningen heeft aangevraagd is nota bene directeur Geert van de Veer van dat bureau. U kunt dit alles persoonlijk bij directeur Geert van de Veer navragen. Hij zal dit allemaal moeten bevestigen. Drie jaar geleden, kort voor de opening, is nota bene burgemeester P.M. Maas (CDA) persoonlijk naar onze logiekamers en minicamping komen kijken en vond dat het er allemaal keurig uitzag. Hij is dan ook op de hoogte van het feit dat deze logiekamers en minicamping al 3 jaar lang in gebruik zijn. Plotsklaps (3 jaar later) moet het gebruik van deze minicamping bij de paardenhouderij vóór 20 mei 2010 zijn gestaakt anders wordt er vanaf 20 mei 2010 een dwangsom verbeurd van € 7.000,- per week tot een maximum van € 35.000,- Ook dit is machtsmisbruik ten top. Ook hiermee is feitelijk komen vast te staan dat burgemeester P.M. Maas ook onze allerlaatste inkomsten wil afnemen, waarmee zijn tot op heden vooropgezette doel om al onze eigendommen (waaronder camping en pensionstal "Dommeldal") voor een appel en ei (voor 10% van de daadwerkelijke waarde) executoriaal verkocht wenst te hebben, alsnog wil realiseren, zodat zijn persoonlijk grote vriend Joan van Gorkum (mijn buurman) het voor een appel en een ei kan overnemen om het daarna onbeperkt te mogen uitbreiden in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997, zoals hij nu al mag van burgemeester P.M. Maas op het naastliggende perceel "Ollandseweg 165". Burgemeester P.M. Maas (CDA) kan zich dit alles veroorloven omdat hij de volledige dictatoriale macht heeft over de lokale en regionale media, waaronder: Omroep Brabant, Eindhovens Dagblad, Midden Brabant, TV-Meierij, etc. die exact de leugens die burgemeester P.M. Maas hen dicteert in de media brengen.

In betreffend handhavingsbesluit d.d. 27 april 2010 bericht burgemeester P.M. Maas aan mijn vrouw Annelies verder (zonder dat ik haar kan ondersteunen door zijn toedoen):

- dat vóór 20 mei 2010 de paardenrijbak moet worden verwijderd en verwijderd gehouden moet worden anders zal daarvoor vanaf 20 mei 2010 een dwangsom worden verbeurd van € 5.000,- per week met een maximum van € 15.000,-

Burgemeester P.M. Maas heeft dit handhavingsbesluit op 29 april 2010 laten uitgaan met de hierboven beschreven voorkennis en wetenschap en de wetenschap dat alles op Camping

Pensionstal "Dommeldal" legaal is. Met het onder op last van een dwangsom van € 15.000,- laten verwijderen van de paardenbak gaat deze burgemeester P.M. Maas extreem ver.

Al vanaf 1997 (13 jaar lang) hebben wij een paardenbak in gebruik voor het berijden van paarden, waarvoor wij al vanaf 1989 een milieuvergunning hebben die bij uitspraak van staatsraad minister J.H.P. Donner van de Raad van State onherroepelijk is geworden. Burgemeester P.M. Maas (CDA) was toen nog geen burgemeester van Sint-Oedenrode en wist hij naar verwachting niet van het bestaan van het kerkdorpje Olland. Nu ineens moet betreffende paardenbak worden verwijderd en verwijderd blijven, terwijl het niet meer is als een omheining in een weiland van 1.40 m hoog dat wettelijk in de gehele gemeente Sint-Oedenrode is toegestaan, behalve bij Van Rooij. Ik raad burgemeester P.M. Maas (CDA) aan om eens een groot CDA-feest te organiseren aan de Schootsedijk bij zijn boezemvriendin, verantwoordelijk wethouder H.W.M.A. van den Berk-van de Laar (CDA) Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, tevens 1^e Locoburgemeester van Sint-Oedenrode, die ook persoonlijk lid is in het algemeen bestuur van het RMB. Ik raad burgemeester P.M. Maas (CDA) daarbij tevens aan om voordat hij zich gaat bezatten met champagne van meer dan € 100,- per fles van het bij camping en pensionstal "Dommeldal" gestolen geld op de paardenhouderij van CDA-wethouder H.W.M.A. van den Berk-van de Laar eens goed rond moet kijken, toevallig ziet hij daar dan een rijbak voor paarden, zoals er tientallen zijn binnen de gemeente Sint-Oedenrode en zich daarbij de vraag stelt: *waarom mag mijn CDA-boezemvriendin in hetzelfde buitengebied van Sint-Oedenrode waarop hetzelfde bestemmingsplan Buitengebied 1997 van toepassing is wel een paardenrijbak hebben?* Ook wil ik aan burgemeester P.M. Maas vragen of dat hij, voordat hij zich heeft bezat, eens wil gaan kijken of dat zijn CDA-vriendin H.W.M.A. van den Berk-van de Laar toevallig niet negen paardenboxen heeft leegstaan, zodat al degenen die bij ons een paard hebben gestald, die na 20 mei 2010 bij ons wegmoeten, bij haar kunnen worden gestald. Dit omdat na het afbreken van de rijbak onze pensiongasten allemaal zullen vertrekken en naar een nieuw onderkomen gaan zoeken op een locatie in onze buurt die wel een paardenrijbak mag hebben.

Als burgemeester P.M. Maas de dag daarop zijn roes heeft uitgeslapen raad ik hem aan om nog een groter CDA-feest te organiseren op bungalowpark en camping de Kienehoef van Sint-Oedenrode, waarbij alle CDA-kiezers van Sint-Oedenrode worden uitgenodigd, waarvan Fred van Rooij de directeur is. Ik raad burgemeester P.M. Maas dan aan om met al zijn CDA-kiezers naar die mooie afgraving te gaan kijken met een oppervlakte van vijf hectare, waarvan de grond voorheen in eigendom was van de gemeente Sint-Oedenrode maar die burgemeester P.M. Maas voor slechts €1,- heeft geschonken aan Fred van Rooij. Ik wil burgemeester P.M. Maas vragen om daarna langs alle bungalows op de camping van Fred van Rooij te lopen en aan degenen die erin wonen de volgende vraag te stellen: *zijn die bungalows het gehele jaar door aan u verhuurd?* Ten minste 10 van die bungalow bewoners zullen dan moeten vertellen dat betreffende bungalow door hen pertinent wordt bewoond, hetgeen zeer ernstig in strijd is met het ter plaatste geldende bestemmingsplan. Daarmee heeft camping De Kienehoef met de hulp van burgemeester P.M. Maas een onrechtmatige verrijking verkregen van miljoenen euro's en miljoenen euro's gestolen bij de Rooise-gemeenschap. Burgemeester P.M. Maas dient daarop voor zichzelf de vraag te stellen: *komt dit omdat Fred van Rooij jarenlang (tot de laatste gemeenteraads- verkiezingen) fractievoorzitter van de CDA in Sint-Oedenrode is geweest?* Na dit alles te hebben bezichtigd raad ik burgemeester P.M. Maas aan om al deze CDA-kiezers te voorzien van onbepert veel flessen champagne van meer dan € 100,- per fles, hij heeft namelijk geld genoeg over van die miljoenen euro's die hij heeft gestolen bij ons agrarische bedrijf camping en pensionstal "Dommeldal". Aan het eind van dit grote CDA-feest raad ik burgemeester P.M. Maas aan om grote hoeveelheden geïmpregneerd hout vanaf mijn buurman Gebr. van Aarle te laten aanvoeren dat stijf staat van de arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) om daarvan een groot kampvuur te maken, waar al zijn CDA-feestgangers omheen springen en dansen en veel champagne brassen. Volgens burgemeester P.M. Maas is dat geïmpregneerde hout immers toch niet giftig (er mogen van hem daarop zelfs kinderen spelen in strijd met een door mij gewonnen uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State), waarna hij zelf kan controleren wie er gelijk heeft over de gevaren van dat geïmpregneerde hout: *hij of ik?* Het volgende moge u duidelijk zijn: zolang burgemeester P.M. Maas van onze majesteit koningin Beatrix nog burgemeester van Sint-Oedenrode mag blijven kunnen ik, mijn vrouw, mijn 92-jarige moeder en mogelijk ook mijn kinderen in Olland (Nederland) niet meer veilig wonen.

In betreffend **op 29 april 2010 verzonden** handhavingsbesluit d.d. 27 april 2010 bericht burgemeester P.M. Maas aan mijn vrouw Annelies (zonder dat ik haar kan ondersteunen door zijn toedoen) dat **vóór 20 mei 2010** aan alle hierboven opgelegde verplichtingen zal moeten zijn voldaan, anders zijn de

rapen gaar voor de familie Van Rooij. Op het laatste blad van datzelfde handhavingsbesluit schrijft burgemeester P.M. Maas dat daartegen tot zes weken na 29 april 2010 (tot 10 juni 2010) bezwaar kan worden aangetekend en bij de voorzieningenrechter van de rechtbank om het treffen van voorlopige voorziening kan worden verzocht. Daarmee heeft burgemeester P.M. Maas in hetzelfde handhavingsbesluit beslist dat voor het eerst pas tot handhavingsmaatregelen kan worden overgegaan na 10 juni 2010 en niet na 20 mei 2010 zoals in datzelfde besluit staat geschreven. Dit betekent dat burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode betreffend handhavingsbesluit daarop onmiddellijk dienen in te trekken. Hiermee is tevens feitelijk komen vast te staan dat burgemeester P.M. Maas ook geestelijk de weg kwijt is en daarmee op een zo'n belangrijke positie als burgemeester van Sint-Oedenrode voor haar inwoners een groot gevaar vormt, waarop hij onmiddellijk door koningin Beatrix uit zijn ambt dient te worden ontslagen.

In betreffend **op 29 april 2010 verzonden** handhavingsbesluit d.d. 27 april 2010 bericht burgemeester P.M. Maas aan mijn vrouw Annelies (zonder dat ik haar kan ondersteunen door zijn toedoen) verder letterlijk het volgende:

“Wet milieubeheer: volgens de geldende aan u verleende milieuvergunning en de daarbij behorende meldingen bestaat de dierbezetting uit 59 vleesvarkens en 78 paarden. Tijdens de controle op 29 juli 2009 en 21 april 2010 waren en geen vleesvarkens meer aanwezig en werden er 19 paarden geteld. Volgens onze gegevens zijn gedurende 3 jaar geen vleesvarkens gehouden.”.

Burgemeester P.M. Maas is in dit besluit vergeten te schrijven dat als je een milieuvergunning hebt voor 78 paarden er niet perse 78 paarden aanwezig behoeven te zijn. Het gaat namelijk om het vergund zijn. Ook vergeet burgemeester P.M. Maas in dit besluit te schrijven dat als hij (zijn voorganger) in 1998 bouwvergunning had verleend op onze bouwvergunningaanvraag van 1998 voor een losrijhal van 70 bij 32 meter (waar wij na 13 jaar nog steeds op zitten te wachten) wij daarin 13 jaar geleden al 60 paardenboxen hadden gemaakt. Dan hadden wij nu minstens 78 paarden gehad en hadden die 59 varkens kunnen worden omgezet naar 12 paarden, waarmee wij nu 90 paarden hadden gehad. Burgemeester P.M. Maas kan hiermee zelf uitrekenen hoe groot de schadeclaim zal worden richting de gemeente Sint-Oedenrode, vanuit Camping en Pensionstal “Dommeldal”, waarvoor de Rooise gemeenschap zal moeten opdraaien. Direct daarna schrijft burgemeester P.M. Maas in hetzelfde besluit letterlijk het volgende:

“De camping/pensionstal Dommeldal wordt aangemerkt als een type C-inrichting omdat u een inrichting heeft voor het houden van meer dan 5 paarden. Hierop blijft u vergunningsplichtig op grond van het Activiteitenbesluit. Wij hebben u hiervoor echter geen milieuvergunning verleend. Deze is door u ook niet aangevraagd. Wij merken hierbij op dat het derhalve niet mogelijk is om in dezen te volstaan met een melding.”

Hier schrijft burgemeester P.M. Maas in hetzelfde handhavingsbesluit d.d. 27 april 2010 dat het agrarische bedrijf camping en pensionstal “Dommeldal” niet over de wettelijk vereiste milieuvergunning beschikt voor het houden van meer dan 5 paarden, terwijl burgemeester P.M. Maas enkele regels daarboven heeft geschreven dat Camping en Pensionstal “Dommeldal” een milieuvergunning heeft voor het houden van 78 paarden. Dit is volledig met elkaar strijdig in één en hetzelfde handhavingsbesluit. Ook hierop is burgemeester P.M. Maas wettelijk verplicht om daarop het in geding zijnde handhavingsbesluit onmiddellijk in te trekken. Ook hiermee is feitelijk komen vast te staan dat burgemeester P.M. Maas geestelijk de weg kwijt is en daarmee op een zo'n belangrijke positie als burgemeester van Sint-Oedenrode voor haar inwoners een groot gevaar vormt, waarop hij onmiddellijk door koningin Beatrix uit zijn ambt dient te worden ontslagen.

Als burgemeester P.M. Maas de moeite had genomen om het bestemmingsplan Buitengebied 1997 door te lezen dan had hij moeten constateren dat betreffend bestemmingsplan meer als 11 jaar oud is. Als burgemeester P.M. Maas vervolgens de Wet op de Ruimtelijke Ordening had doorgelezen dan had hij moeten constateren dat als een bestemmingsplan meer dan 10 jaar oud is burgemeester en wethouders niet bevoegd zijn tot het nemen van een dergelijk drastisch handhavingsbesluit maar dat die bevoegdheid toebehoort aan de gemeenteraad van Sint-Oedenrode. Dit des te meer het nieuwe bestemmingsplan buitengebied reeds in de voorbereidingsfase zit. Ook hiermee is feitelijk komen vast te staan dat burgemeester P.M. Maas geestelijk de weg kwijt is en daarmee op een zo'n belangrijke positie als burgemeester van Sint-Oedenrode voor haar inwoners een groot gevaar vormt, waarop hij onmiddellijk door koningin Beatrix uit zijn ambt dient te worden ontslagen.

Ondanks de voorkennis en wetenschap dat het agrarische bedrijf Camping en Pensionstal "Dommeldal" over een rechtsgeldige milieuvergunning beschikt voor het bedrijfsmatig houden van 78 paarden en 59 varkens, hebben burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode in hun handhavingsbesluit d.d. 27 april 2010 beslist dat ik niet over een milieuvergunning beschik voor het houden van meer dan 5 paarden. Op het einde van deze beschikking schrijven burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders dat lopende deze bezwarenprocedure daartegen om voorlopige voorziening kan worden verzocht bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch. Dit met de voorkennis en wetenschap dat de voorlopige voorziening daartegen bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State moet worden gedaan. Op deze wijze hebben burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode er mij willen inluizen om mij van al mijn geld en eigendommen te bestelen. **Dit is corruptie ten top.**

Gelukkig heb ik dit alles doorzien en heb voorzitter mr. J.E.M. Polak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tijdig om het treffen van voorlopige voorziening resp. schorsing verzocht, waarop dit een nadere aanvulling is. Als vervolg daarop krijg ik van burgemeester P. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode bij brief d.d. 28 mei 2010 daarop letterlijk de volgende reactie (**zie productie 10**):

Geachte heer en mevrouw van Rooij,

Van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hebben wij vernomen dat u een verzoek om voorlopige voorziening heeft ingediend tegen ons besluit tot handhavend optreden d.d. 27 april jl.

Aan de Afdeling hebben wij kenbaar gemaakt dat wij geen controles zullen uitvoeren totdat uitspraak is gedaan in de voorlopige voorziening procedure.

Volledigheidshalve wijzen wij er nog op dat in deze voorlopige voorziening enkel het milieugedeelte van ons besluit kan worden behandeld. Voor de overige onderdelen van ons besluit is namelijk (de voorzieningenrechter) van de rechtbank 's-Hertogenbosch de bevoegde instantie.

Wij vertrouwen er op u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

**Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Sint- Oedenrode,**

In deze brief schrijven burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode letterlijk het volgende:

Volledigheidshalve wijzen wij er nog op dat in deze voorlopige voorziening enkel het milieugedeelte van ons besluit kan worden behandeld. Voor de overige onderdelen van ons besluit is namelijk (de voorzieningenrechter) van de rechtbank 's-Hertogenbosch de bevoegde instantie.

Daarmee hebben burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode beslist dat tegen één besluit maar liefst twee beroepschriften moeten worden ingediend te weten: voor het ene gedeelte uit dat besluit bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en voor het andere gedeelte van dat besluit bij de rechtbank 's-Hertogenbosch. Om mij erin te luizen hebben ze dat in hun handhavingsbesluit d.d. 27 april 2010 gemakshalve maar niet vermeld. Een dergelijk extreme corruptie heb ik zelfs nog niet eerder meegemaakt.

Enkel op dit feit kan het niet anders zijn dan dat het handhavingsbesluit d.d. 27 april 2010 daarop volledig moet worden vernietigd.

Hoe extreem corrupt burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode werken kunt u lezen in het verzoek van Camping en pensionstal "Dommeldal" d.d. 30 april 2007 (kenmerk: CPD/30047/VZ) aan de Raad der Gemeente Sint-Oedenrode, waarin de gemeenteraad van Sint-Oedenrode letterlijk het volgende is verzocht:

Betreft: Camping en Pensionstal "Dommeldal" (VOF)(cliënt)/
- Verzoek tot het nemen van een spoedig raadsbesluit waarin het plandeel `t Achterom 9-9a in het bestemmingsplan Buitengebied 1997 partioneel wordt herzien overeenkomstig

het onherroepelijke besluit van 6 september 2005 van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode, waarmee is beslist dat op 't Achterom 9 altijd een agrarische bestemming heeft gerust;

- **Verzoek tot het nemen van een besluit waarin wordt beslist dat u de door machtsmisbruik bewust bij cliënt aangerichte miljoenenschade zult vergoeden;**

Betreffend verzoekschrift d.d. 30 april 2007 tot het nemen van bovengenoemd 2-tal besluiten aan de gemeenteraad van Sint-Oedenrode vindt u bijgevoegd (**zie productie 11**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. Heden na maar liefst ruim 3 jaar hebben de gemeenteraad van Sint-Oedenrode daarop nog steeds geen besluit genomen en het maximaal wettelijke termijn van 12 weken daarmee opzettelijk met maar liefst bijna 3 jaar overtreden. De gemeenteraad van Sint-Oedenrode had daarop altijd een positief besluit moeten nemen, waarna burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode het in geding zijnde meest corrupte handhavingsverzoek d.d. 27 april 2010 nooit meer hadden kunnen laten uitgaan.

Ter onderbouwing van bovengenoemde feitelijke waarheid in dit beroepschrift is ingelast:

- het artikel "*BEWIJS: Wet milieubeheer zegt niets over gebruiks- en afvalfase van geïmpregneerd hout*" uit het Echte Nieuws van 3 augustus 2007. Voor onderliggende bewijsstukken kijk op internet adres: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-03.php>
- het artikel "*BEWIJS: Houtimpregneerders hebben staat opgelicht voor meer dan 2,4 miljard euro*" uit het Echte Nieuws van 10 augustus 2007. Voor onderliggende bewijsstukken kijk op internet adres: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-10.php>
- het artikel "Geeft onherroepelijke uitspraak vd Afdeling bestuursrechtspraak Raad v State burgemeester Sint-Oedenrode dictatoriale macht?" uit het Echte Nieuws van 27 augustus 2007. Voor onderliggende bewijsstukken kijk op internet adres: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-27.php>
- het artikel "*Muisjes en staartjes ...*" uit GroepZuid van 3 juli 2007. voor onderliggende bewijzen kijk op internet adres: <http://groepzuid.nl/GZ/2007/07/03/muisjes-en-staartjes/>
- het artikel "*... En nog meer Muisjes...*" uit GroepZuid van 9 juli 2007. voor onderliggende bewijzen kijk op internet adres: <http://groepzuid.nl/GZ/2007/07/09/en-nog-meer-muisjes/>

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Conclusie

Op grond van bovengenoemde nadere stukken met feitelijke gronden kan het in geding zijnde handhavingsverzoek d.d. 27 april 2010 van burgemeester P.M. Maas (CDA) en Wethouders van Sint-Oedenrode nooit in stand blijven. Ik richt aan u dan ook het nadrukkelijke verzoek om:

- het in geding zijnde besluit d.d. 27 april 2010 van burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode lopende de bezwarenprocedure te schorsen;
- burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode te veroordelen in betaling van griffierecht, omdat dit schorsingsverzoek lopende de bezwarenprocedure het gevolg is van dictatoriaal machtsmisbruik van burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode.

Op grond van bovengenoemde nadere stukken is tevens feitelijk komen vast te staan dat de volgende Staatsraden, Vice-Presidenten, Rechters en Raadsheren bij de bij Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Rechtbank 's-Hertogenbosch en Gerechtshof 's-Hertogenbosch:

mr. J.R. Schaafsma (staatsraad bij Raad van State);
mr. Ch.W. Mouton (staatsraad bij Raad van State);
mr. P.C.E. van Wijmen (staatsraad bij Raad van State);
mr. P.J.J. Buuren (staatsraad bij Raad van State);
mr. S.J.E. Horstink-van Meyenfeldt (staatsraad bij Raad van State);
mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillissen (staatsraad bij Raad van State);
mr. P.H.C.M. Schoemaker (vice-president bij rechtbank 's-Hertogenbosch);
mr. J.H.W. Rullmann (vice-president bij rechtbank 's-Hertogenbosch);
mr. T. Rothuizen-van Dijk (vice-president bij gerechtshof 's-Hertogenbosch);
mr. J.T. Begheyn (vice-president bij gerechtshof 's-Hertogenbosch);
mr. L.Th.L.G. Pellis (raadsheer bij gerechtshof 's-Hertogenbosch);

in **"Naam der Koningin"** in onherroepelijke uitspraken/vonnissen/arresten hebben beslist dat zijzelf de grootste *"criminele organisatie"* zijn uit de wereldgeschiedenis, die van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode 's-werelds grootste *"Vergiftigings"* dictator hebben gemaakt met koningin Beatrix als slaaf, en koningin Beatrix nog de enige persoon is die burgemeester P.M. Maas (CDA) daarop uit zijn functie kan ontslaan. Ik richt aan u dan ook het nadrukkelijke verzoek om bij koningin Beatrix, als voorzitter van de Raad van State en als Staatshoofd, erop aan te dringen om burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode op grond van bovengenoemde feiten **per direct** uit zijn functie als burgemeester van Sint-Oedenrode te ontslaan en die beslissing in uw uitspraak op dit verzoek om het treffen van voorlopige voorziening op schrift te stellen.

Omdat bovengenoemde Staatsraden, Vice-Presidenten, Rechters en Raadsheren bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Rechtbank 's-Hertogenbosch en Gerechtshof 's-Hertogenbosch in **"Naam der Koningin"** in onherroepelijke uitspraken/ vonnissen/arresten hebben beslist dat zijzelf de grootste *"criminele organisatie"* zijn uit de wereldgeschiedenis, betekent dat ik in Nederland geen recht meer kan halen. Ik zal dan ook op zeer korte termijn bij het Hof van Justitie van de Europese Unie een verzoek doen om deze Staatsraden, Vice-Presidenten, Rechters en Raadsheren **per direct** uit hun functie te ontslaan en de door hen gewezen uitspraken, vonnissen en arresten te vernietigen omdat die in zeer ernstige mate in strijd met alle hierop betrekking hebbende Europese Richtlijnen en Verordeningen tot stand zijn gekomen en onverenigbaar zijn met het EG-Verdrag.

Daarbij zal het Hof van Justitie van de Europese Unie tevens worden verzocht om te beslissen:

- dat lidstaat Nederland al mijn vanaf 1991 afgenomen grondrechten moet teruggeven;
- dat lidstaat Nederland garant moet staan voor de veiligheid van mij, mijn gezin en mijn 92-jaar oude moeder,
- dat lidstaat Nederland alle bij mij aangerichte schade (materieel en immaterieel) moet vergoeden;

Met bovengenoemde inhoud is feitelijk komen vast te staan dat door toedoen van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode het voor mij in mijn eigen woon- en leefomgeving levensgevaarlijk is te verblijven en de kans dat ik daar word vermoord onder de dekmantel van bijvoorbeeld *"een burenrुzie"* als gevolg van de door burgemeester P.M. Maas (CDA) met onrechtmatige verrijking van miljoenen euro's opgefokte burens en voorgedicteerde leugens in kranten, zeer groot is. Om die reden laat ik een kopie van dit verzoekschrift toekomen aan de Belgische Minister [Joëlle Milquet](#), belast met het Migratie- en asielbeleid, als aanvulling op mijn eerdere asielaanvraag in België met het verzoek daarop **zeer snel** een positief besluit te nemen.

Een afschrift van dit verzoekschrift heb ik eveneens laten uitgaan naar:

- De Groenen in Heusden, t.a.v. ing. R.H.B. van Uden;
- de Socialistische Partij Sint-Oedenrode t.a.v. Mia van Boxtel;
- het Eindhovens Dagblad t.a.v. Henk van Weert (www.ed.nl);
- de Midden Brabant t.a.v. Hans Pelle (www.middenbrabant.nl);
- TV- Meierij t.a.v. Voorzitter Cor van Nuland (www.tvmeierij.nl);
- Omroep Brabant t.a.v. Algemeen directeur (www.omroepbrabant.nl);
- Mooi Rooi t.a.v. Bas van Turnhout (www.mooirooi.nl);
- Klokkenluideronline t.a.v. Micha Kat (www.klokkenluideronline.nl);
- Argusoog t.a.v. Arend Zeevat (www.argusoog.org);
- Niburu t.a.v. Anton Teuben (www.niburu.nl);
- Belfort Group t.a.v. redactie (www.belfort-group.eu);
- Platform Herstel Rechtsorde t.a.v. redactie (www.platformherstelrechtsorde.nl);
- Het Echte Nieuws t.a.v. redactie (www.hetechtenieuws.org);
- Sociale Databank Nederland t.a.v. redactie (www.sdnl.nl);
- Eurostaete, het nieuwe Europese land (www.eurostaete.eu);
- Camping en Pensionstal "Dommeldal" (www.dommeldal.eu);

met het verzoek om dit verzoekschrift volledig bij hen op het internet te plaatsen en als het daar op het internet staat het door te sturen naar alle redacties van de "Nieuwe Media" (lees: www.nieuwemedianieuws.nl) met de vraag aan die redacties om dit verzoekschrift ook bij hen op het internet te plaatsen.



Beste bewoners van Sint-Oedenrode. Ik ben Ad van Rooij en ben lijsttrekker van De Groenen lijst 6. Ik ben 56 jaar, getrouwd met Annelies en vader van 2 kinderen Jos en Lisette. Wij wonen in Olland waar ik geboren en getogen ben. Ik werk parttime als safety manager bij Philips Healthcare te Best en parttime voor het Ecologisch kennis Centrum B.V. dat adviezen geeft op het gebied van Arbo, Milieu en Ecologie in samenhang met het voeren van juridische geschillen. Daarnaast run ik samen met mijn vrouw en kinderen een minicamping bij de paardenhouderij '[Camping en pensionstal 'Dommeldal'](#)' op de plaats waar ik ben geboren. Omdat veel Nederlanders de oude politiek zat zijn heb ik bij de laatste Tweede Kamer verkiezingen meegedaan en stond als kandidaat nummer zes op [lijst 14](#).

Als waardering voor hetgeen ik in het algemeen belang voor Nederland heb gedaan heeft [Wieteke van Dort](#) een schilderij aan mij opgedragen en uitgereikt bij de opening van onze mini camping op de paardenhouderij en heeft [Ine Veen](#) een boek over mij geschreven "[Alarm u wordt vergiftigd](#)". Ondanks uitnodigingen daarvoor is niemand van het college van burgemeester en wethouders en raadsleden van Sint Oedenrode bij onze minicamping aanwezig geweest en ook niet bij de uitreiking van het boek "[Alarm u wordt vergiftigd](#)" in zalencentrum [het Leeuwke](#) te Nijnsel. Daarmee is voor mij duidelijk geworden dat de huidige politiek van Sint Oedenrode erg is verouderd, niets van het nieuwe wil weten en daarmee erg aan vernieuwing toe is. Om die reden ben ik gaan meedoen aan de gemeenteraadsverkiezingen in Sint Oedenrode voor landelijke partij [De Groenen](#).

Wat een mooie oude beukenhaag met een bramenstruikje erdoor verweven teweeg heeft gebracht, heeft als resultaat dat ik De Groenen ga vertegenwoordigen als lijsttrekker in de gemeente Sint Oedenrode in nauwe samenwerking met De Groenen in Heusden. Door het illegaal rooien van die beukenhaag in de gemeente Heusden en deze illegaal weer te plaatsen in de gemeente Sint-Oedenrode, kwam ik, dan wel niet gevraagd, wederom terecht in de duistere gemeentepolitiek van gemeente Sint Oedenrode en Heusden. Ik heb ondervonden dat vrijheid, openheid, eerlijkheid, gelijkheid en transparantie ver te zoeken is binnen de gemeente Sint Oedenrode. Wetten, rechten en plichten worden naar persoonlijke willekeur wel of niet nageleefd en tegen het overtreeden ervan wordt naar persoonlijke willekeur wel of niet handhavend opgetreden. Daarbij dient opgemerkt te worden dat de gemeente Sint Oedenrode zelf de grootste wetsovertreder is. Als je uitleg, opheldering, of een duidelijk "to the point" antwoord wil krijgen, wordt er omheen gedraaid of je krijgt helemaal geen antwoord.

Hieruit blijkt dat er veel tweede agenda en/of achterkamertjes politiek is binnen de gemeente Sint Oedenrode. Dit moet ophouden. Iedere burger moet gelijkwaardig zijn. Ik denk dan zeker aan een transparante politiekvoering. Iets wat illegaal is of je het nu hebt over bijv. een bouwvergunning of iets wat in een later stadium niet volgens een bepaalde vergunning is ontstaan, dus illegaal, dan moet het niet zo zijn dat we dan een zogenaamde legaliseringsprocedure op gaan starten. Een leefbare

gemeente behouden voor ons allen, maar zeker ook voor onze kinderen en kleinkinderen. Ik dank nog steeds die oude beukenhaag dat deze Heusden en Sint Oedenrode bij elkaar heeft gebracht. Samen staan wij voor veranderingen. Samen staan wij voor de nieuwe politiek.

De regering van CDA, PvdA en Christen Unie willen via het ministerie van Binnenlandse Zaken alle gemeenten 20% korten op de financiering vanuit het gemeentefonds. Voor de gemeente Sint-Oedenrode betekent dat 150 euro per inwoner = $17.427 \times 150 = 2.614.050$ euro. Voor elke gemeente ligt dat bedrag anders en is uit te rekenen Zie: [alle gemeenten](#).

Ons standpunt t.a.v. de korting op het gemeentefonds vanuit het ministerie van Binnenlandse Zaken is duidelijk. Want wij zijn tegen de verhoging van de lasten van de burger die al uitgeknepen is. Vooral omdat het bezuinigen vanuit Den Haag helemaal niet nodig is wanneer wij anders gaan kijken naar het karakter van de staatsschuld. Het laten krimpen van de economie en het creëren van werkloosheid met bezuinigen is het paard achter de wagen spannen. Wij zijn daar tegen. Het verhogen van de OZB is bij ons niet aan de orde.

Wij hoeven die staatsschuld helemaal niet af te lossen en is dat zelfs vanwege de pensioenen zeer ongewenst; het is alleen maar een getal. Niemand vraagt daarom en de deurwaarder is nog nooit op het Binnenhof geweest met een exploot. Staatsschuld is namelijk van een heel andere dimensie dan particuliere schuld. Want kunt u vandaag brood eten dat morgen pas gebakken wordt? Nee? Dan is de staatsschuld ook geen probleem voor onze kinderen. Dat geldt ook voor de onzinnige plannen van de regering om de [studiebeurs](#) te privatiseren nog verder te privatiseren naar een leenstelsel zoals dat in Amerika geregeld is. Om je kinderen te laten studeren moet je straks krom liggen om de kosten te betalen.

Onze staatsschuld in op dit moment 65% van het BBP, die van België is 105%, van Frankrijk 86%, van Italië 130%, van de VS 98% procent, die van Japan 218% en die van Griekenland 115%. Waar praten wij dan over als het beste jongetje van de klas? Wat ook niet verteld wordt is, hoeveel bezit wij met de staatssteun hebben gekregen, die moet namelijk er vanaf worden getrokken. Daarover hoor je nooit wat, alleen maar over het oplopen van de staatsschuld met investeringen. Investeren in wat? En wie heeft er al een belastingaanslag gekregen om die opgelopen staatsschuld te financieren? Niemand...!! Dus moeten we [vragen](#) gaan stellen over [waar al die miljarden dan vandaag zijn gekomen](#).

Laten wij Den Haag een stevig signaal afgeven door te stemmen op een partij die kan aantonen dat het korten op het gemeentefonds niet nodig is. Bezoek onze site en lees waarom. [Groenen in Sint-Oedenrode](#) en www.sdnl.nl/staatsschuld.htm

Ik ben samen met anderen kandidaat voor de gemeenteraad van:



DE GROENEN - Sint-Oedenrode

De poster van De Groenen in de gemeente Sint-Oedenrode



DE GROENEN



St-Oedenrode - Heusden
LIJST 6 LIJST 8

www.sdn1.nl/groenen.htm

- burgemeester **Peter Maas** (CDA);
- 1^e locoburgemeester **Henriette van den Berk van de Laar** (CDA);
- wethouder **René Dekkers** (VVD);
- wethouder **Jeanne Hendriks-van Kemenade** (HvR-PvdA);

zodanig ernstig dat Ad van Rooij vanaf 22 april 2010 naar buurland België heeft moeten vluchten, bij brief d.d. 6 mei 2010 politiek asiel heeft aangevraagd bij verantwoordelijk minister Joëlle F.G.M. Milquet en vanaf 1 januari 2011 in Zonhoven woont met als hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36 A, 3520 te Zonhoven. Dit alles om als gevolg van "[Corporate Crime](#)" in navolging van Pim Fortuyn niet te worden vermoord, waarover door Ine Veen het boek "[Alarm u wordt vergiftig! zal de wereld ten onder gaan aan gif, milieu en bedrog?](#)" is geschreven (**zie foto hieronder**):



Om die reden heeft Ad van Rooij, door toedoen van de politieke partijen CDA / VVD / PvdA, die in Sint-Oedenrode het college van burgemeester en wethouders vormen op 2 maart 2011 ook niet kunnen meedoen aan de verkiezingen voor provinciale staten in Noord-Brabant en afgeleid daarvan voor de Eerste Kamer der Staten-Generaal. Daarmee is feitelijk komen vast te staan dat Nederland een CDA / VVD / PvdA dictatuur heeft aangestuurd door 's-werelds machtigste dictator burgemeester P.M. Maas van Sint-Oedenrode en er van vrije verkiezingen absoluut geen sprake meer kan zijn.

Hoever deze door de Nederlandse Raad van State ondersteunde en afdekkende “*mensheid vernietigende*” dictatoriale macht van burgemeester P.M. Maas van Sint-Oedenrode gaat valt te lezen in ons Sommatieverzoek d.d. 24 februari 2013 in zaaknummer: 838478 (Rolnummer: 12/6444) aan behandelend kantonrechter P.M. Knaapen van de rechtbank Oost-Brabant, Kanton Eindhoven met bijbehorende producties A t/m U (totaal: 331blz.), waarvan wij een kopie hebben laten toekomen aan verantwoordelijk president mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek van de rechtbank Oost-Brabant.

////////////////////////////////////

Op grond van bovengenoemde feitelijke en wettelijke bewijstukken kan het door mevrouw T.F.H.M. de Louw valselijk opgemaakte in geding zijnde besluit nooit in stand blijven en dient het daarop te worden vernietigd en zijn burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode wettelijk verplicht om de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens (GBA) daarop aan te passen en in de GBA op te nemen dat A.M.L. van Rooij om politieke redenen op 21 april 2010 naar België is gevlucht, daar onafgebroken heeft gewoond, vanaf 1 januari 2011 uit de GBA van de Gemeente Sint-Oedenrode is uitgeschreven en vanaf die tijd zijn domicilie heeft op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België.

3^e bewijs van valsheid in geschrifte:

J.E.M. van Rooij van Nunen is op 5 juli 1979 getrouwd met haar man A.M.L. van Rooij en zijn daarmee vanaf die tijd onlosmakelijk aan elkaar verbonden. A.M.L. van Rooij heeft daarom mede namens J.E.M. van Rooij van Nunen op 6 mei 2010 (de dag van de moord op Pim Fortuyn) bij aangetekende brief in België politiek asiel aangevraagd bij Vice-Eerste Minister en Minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid Joëlle Milquet, aangevuld bij aangetekende brief d.d. 26 mei 2010.

Omdat A.M.L. van Rooij vanaf 21 april 2010 politiek vluchteling is en op 6 mei 2010 mede voor zijn vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen politiek asiel heeft aangevraagd bij Vice-Eerste Minister en Minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid **Joëlle Milquet** (thans: verantwoordelijk minister van Binnenlandse Zaken) en daarvan ook de Belgische en Nederlandse Raad van State bij aangetekende brieven d.d. 23 mei 2010 (verstuurd op 26 mei 2010) op de hoogte hebben gebracht geldt voor A.M.L. van Rooij en zijn vrouw in België de vluchtelingenstatus op basis van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951. In België worden de asielprocedure en de bevoegdheden van de asielinstanties geregeld door de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Deze wet werd gewijzigd door de Wet van 15 september 2006. Deze wet voert de huidige nieuwe asielprocedure in, die in werking trad op 1 juni 2007. De wet bevat eveneens bepalingen betreffende de subsidiaire bescherming, die van toepassing zijn sinds 10 oktober 2006. «De subsidiaire beschermingsstatus wordt toegekend aan de vreemdeling, die niet voor de vluchtelingenstatus in aanmerking komt en die geen humanitair verblijf om medische redenen kan genieten, en ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst [...] terugkeert, hij een reëel risico zou lopen op ernstige schade [...].

In de Wet van 15 december 1980 staat daarover onder meer letterlijk het volgende geschreven:

Artikel 6

Behoudens de in een internationaal verdrag, in de wet of in een koninklijk besluit bepaalde afwijkingen, mag de vreemdeling niet langer dan drie maanden in het Rijk verblijven, tenzij het visum of de visumverklaring dat of die in zijn paspoort of in zijn daarmee gelijkgestelde reistitel werd aangebracht, een andere duur bepaalt.

De vreemdeling die langer dan drie maanden op het grondgebied verblijft van de Staten die partij zijn bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, of die zich verschillende malen achter elkaar, gedurende in totaal meer dan negentig dagen, berekend over een periode van zes maanden, in België of op het grondgebied van deze Staten ophoudt, wordt geacht langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven.

Voor de toepassing van het tweede lid, wordt de duur van het verblijf van de vreemdeling op het grondgebied van de overeenkomst sluitende Staat die een geldige verblijfstitel heeft afgegeven voor een periode van meer dan drie maanden, niet meegerekend.

A.M.L. van Rooij woont al vanaf 21 april 2010 (bijna drie jaar) onafgebroken in België, wat veel langer is dan “*negentig dagen over een periode van zes maanden*” en heeft daarmee op grond van deze wet van rechtswege een verblijfsvergunning in België verkregen. Hetzelfde geldt voor J.E.M. van Rooij van Nunen die met het huwelijk onlosmakelijk aan haar echtgenoot A.M.L. van Rooij zit verbonden.

Om deze wettelijke reden moet de gemeente Sint-Oedenrode A.M.L. van Rooij vanaf 1 januari 2011 ambtshalve hebben uitgeschreven uit de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens (GBA) en is A.M.L. van Rooij vanaf die tijd van rechtswege ingeschreven op zijn domicilieadres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België. Voor het juridisch waterdichte bewijs vindt u

bijgevoegd het proces-verbaal bij bindende uitspraak van de rechtbank 's-Hertogenbosch in zaaknummer: AWB 11/1633, 11/1634, 11/1635 met een begeleidende voorbrief d.d. 8 oktober 2012, kenmerk: BK-SHE 12/00458, van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch. Daarin hebben namens burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode de gemachtigde ambtenaren mr. A.G. Hendriks en H.A.M. van den Berkmortel in de zaak met de nummers: AWB 11/1633, 11/1634, 11/1635 tegenover de behandelend rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch de volgende verklaring afgelegd ([zie productie D](#))

Huidig adres eiser: Hazendansweg 36a 3520 Zonhoven, België.
Vrouw woont nog in Sint-Oedenrode.
April 2010 naar België gevlucht,
miv 2011 niet meer ingeschreven in onze gemeente.

waarop door de rechtbank 's-Hertogenbosch onder nummers AWB 11/1633, 11/1634, 11/1635 onherroepelijk is beslist.

In de artikelen 22 en 23 van de Belgische Grondwet staat letterlijk het volgende geschreven:

Art. 22
Ieder heeft recht op eerbiediging van zijn privé-leven en zijn gezinsleven, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden door de wet bepaald.

Art. 23
Ieder heeft het recht een menswaardig leven te leiden.

Daartoe waarborgen de wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel, rekening houdend met de overeenkomstige plichten, de economische, sociale en culturele rechten, waarvan ze de voorwaarden voor de uitoefening bepalen.

Die rechten omvatten inzonderheid :

- 1° het recht op arbeid en op de vrije keuze van beroepsarbeid in het raam van een algemeen werkgelegenheidsbeleid dat onder meer gericht is op het waarborgen van een zo hoog en stabiel mogelijk werkgelegenheidspeil, het recht op billijke arbeidsvoorwaarden en een billijke beloning, alsmede het recht op informatie, overleg en collectief onderhandelen;
- 2° **het recht op sociale zekerheid, bescherming van de gezondheid en sociale, geneeskundige en juridische bijstand;**
- 3° **het recht op een behoorlijke huisvesting;**
- 4° **het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu;**
- 5° het recht op culturele en maatschappelijke ontplooiing.

Daarin staat onder meer geschreven dat A.M.L. van Rooij in België recht heeft op zijn gezinsleven, wat betekent dat hij recht heeft om samen met zijn vrouw (familie) in België te verblijven. Om die reden heeft het Belgische Grondwettelijke Hof over de verblijfstatus van de familie A.M.L. van Rooij op 25 oktober 2012 onder nummer 130/2012 het volgende onherroepelijke arrest gewezen ([zie productie P](#)). In dit onherroepelijke arrest heeft het Belgisch Grondwettelijk Hof onder meer letterlijk het volgende beslist:

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden op 31 juli 2012, is beroep tot vernietiging ingesteld van de wet van 15 december 2010 houdende instemming met, onder meer, het <<Verdrag tot herziening van het op 2 februari 1958 gesloten Verdrag tot instelling van de Benelux Economische Unie>> (bekendgemaakt in het Belgische Staatsblad van 22 december 2011), door het <<Ecologisch Kennis Centrum B.V. >>, met zetel te NL-5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland), 't Achterom 9a, de vzw << No Cancer Foundation >>, met de zetel te 3500 Hasselt, Paul Bellefroidlaan 16, de familie A.M.L. van Rooij, wonende te 3520 Zonhoven, Hazendansweg 36 A, en de familie Erik Verbeek, wonende te HR-34550 Pakrac (Kroatië), Seovacki put 43.

Hiermee heeft het Belgische Grondwettelijke Hof onherroepelijk beslist dat de familie A.M.L. van Rooij woont op het adres Hazendansweg 36A, 3520, Zonhoven (België).

Overeenkomstig dit onherroepelijke arrest van het Belgische Grondwettelijk Hof heeft de familie A.M.L. van Rooij met eigenaar Drillieux Davy op 21 december 2010 bij Century 21 Axion Vastgoed bvba, Heuvenstraat 23 B-3520 Zonhoven de volgende huurovereenkomst afgesloten, zie blz. 1 en 6 uit die huurovereenkomst, waarin letterlijk het volgende staat geschreven ([zie productie Q](#)).

Artikel 1. Voorwerp van de overeenkomst.

De verhuurder (Drillieux Davy) geeft in huur aan de huurder (Ad van Rooij), die aanvaardt, de woning gelegen te 3520 Zonhoven, Hazendansweg 36A

Artikel 2. Hoofdverblijfplaats.

Deze huurovereenkomst heeft betrekking op een woongelegenheden die de huurder en zijn gezin als hoofdverblijfplaats zal gebruiken.

Opgemaakt in drie exemplaren te Zonhoven op 21 december 2010

Elke partij verklaart een exemplaar te hebben ontvangen.

De verhuurder
(handtekening(en))
Gelezen en goedgekeurd, goed voor akkoord)

De huurder
(handtekeningen)

Daarmee heeft het Belgische Grondwettelijk Hof op 25 oktober 2012 bij arrest nummer 130/2012 onherroepelijk beslist dat het gezin/familie A.M.L. van Rooij vanaf 1 januari 2011 hun hoofdverblijfplaats hebben op het adres Hazendansweg 36 A, 3520 te Zonhoven (België), waarop vanaf die tijd een rechtsgeldig huurcontract rust.

J.E.M. van Rooij van Nunen verbleef om die reden vanaf 1 januari 2011 op het adres in Sint-Oedenrode en heeft zij zich mede als gevolg van politieke terreur op haar in Nederland op 14 januari 2013 bij haar man A.M.L. van Rooij gevoegd in Zonhoven, waar ze wettelijk vanaf 1 januari 2011 woont, waarop Belgisch Staatsecretaris Maggie De Block voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding op 23 januari 2013 als zodanig heeft beslist.

De niet ambtshalve uitschrijving uit de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens (GBA) op 1 januari 2011 door mevrouw T.F. H.M. de Louw dan wel een andere verantwoordelijke ambtenaar binnen de gemeente Sint-Oedenrode hebben bij A.M.L. van Rooij, zijn echtgenote J.E.M. van Rooij van Nunen, zijn gezin, zijn 94-jarige moeder J.M. van Rooij van der Heijden, zijn Camping en pensionstal 'Dommeldal', zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. en zijn Van Rooij Holding B.V. vanaf 1 januari 2011 tot op heden zeer grote schade veroorzaakt, welke daaraan volledig valt toe te schrijven.

Vanwege de hoge mate van kennis en vakbekwaamheid van A.M.L. van Rooij had het Ecologisch Kennis Centrum B.V. zoveel werk als hij maar wilde. Ook vanuit de rechtsbijstandsverzekeringen als DAS, ARAG en ACHMEA werd A.M.L. van Rooij vaak ingehuurd om voor hun cliënten rechtszaken te voeren, vanwege zijn specifieke kennis op het gebied van Arbeidsomstandigheden, Milieu, Ruimtelijke Ordening, Gevaarlijke stoffen en Gezondheid met technische achtergrond van een elektrotechnisch ingenieur, waarvoor hij op de Katholieke Industriële Hogeschool Oost-Vlaanderen te Gent op 4 december 1993 met een diploma de hoogst mogelijke opleiding in België daarop heeft afgesloten, welke op verzoek van de Nederlandse Staatssecretaris van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid bij besluit van 7 april 1998 een Europese erkenning heeft verkregen. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd ([zie productie R](#)):

- Diploma HTS-elektrotechniek te 's-Hertogenbosch (26 juni 1975)
- Getuigschrift Hogere Veiligheidskundige Katholieke Industriële Hogeschool Oost-Vlaanderen te Gent (4 december 1993)
- Besluit d.d. 7 april 1998 van de Nederlandse Staatssecretaris van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Bijgevoegd vindt u de brief van 17 april 2008 (kenmerk: 8064-RB-5052208/154113) van Stichting Achmea Rechtsbijstand aan ondergetekende ([zie productie S](#)).

In betreffende brief d.d. van 17 april 2008 van Stichting Achmea Rechtsbijstand staat letterlijk het volgende geschreven:

Aan: Ecologisch Kennis Centrum bv.
T.a.v. de heer/mevrouw A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a. 5491 XD SINT OEDENRODE

Betreft: zaak de heer Linden

Geachte heer/ mevrouw,

Wij hebben uw faxbericht ontvangen en gaan akkoord met de uitbesteding naar uw kantoor.

U zult onze verzekerde in deze kwestie bijstaan op basis van een uurtarief van € 140,- en exclusief 5% kantoorkosten en BTW. U kunt uw declaraties rechtstreeks naar ons sturen onder vermelding van het bovengenoemde kenmerk en voorzien van een specificatie. Tevens ontvangen wij graag kopieën van eventueel te betalen verschotten. Wilt u van elke declaratie een afschrift naar onze verzekerde sturen?

Graag verzoeken wij u ons regelmatig op de hoogte te houden van de belangrijkste ontwikkelingen binnen deze zaak.

Met vriendelijke groet,
STICHTING ACHMEA RECHTSBIJSTAND

Dit betekent dat, uitgaande van het uurtarief van € 140,- van 2008, een werkweek van 40 uur burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode over 2010, 2011, 2012 en 2013 enkel bij het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Van Rooij Holding B.V. een minimale directe schade hebben veroorzaakt van maar liefst:

148 x 40 x € 140,- is € 828.880,- (excl. BTW)

welke de gemeente Sint-Oedenrode ten diensten van de hierboven beschreven feitelijk bewezen mens- en milieuvernietigende misdaad bewust heeft aangericht.

Conclusie

Op grond van bovengenoemde "*bewijzen van valsheid in geschrifte*" verzoeken wij u, gezien de daarin vernoemde feiten, om vóór uiterlijk 21 maart 2013 de volgende beslissingen te hebben genomen:

- I. dat het valselijk opgemaakte besluit d.d. 5 februari 2013 van mevrouw T.F.H.M. de Louw, teamleider Klant Contact Centrum van de gemeente Sint-Oedenrode, is vernietigd en de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens (GBA) van A.M.L. van Rooij overeenkomstig de feitelijke waarheid is aangepast, wat betekent dat in de GBA moet komen te staan:
 - a. dat A.M.L. van Rooij door toedoen van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode op 21 april 2010 naar België heeft moeten vluchten om in Nederland niet te worden vermoord in navolging van Pim Fortuyn.
 - b. dat A.M.L. van Rooij vanaf 1 januari 2011 ambtshalve is uitgeschreven vanwege zijn vertrek naar België als politiek vluchteling vanaf 21 april 2010 en vanaf 1 januari 2011 zijn hoofdverblijfplaats heeft op het adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven in België.
- II. dat de gemeente Sint-Oedenrode de bij A.M.L. van Rooij, zijn echtgenote J.E.M. van Rooij van Nunen, zijn gezin, zijn 94-jarige moeder J.E.M. van Rooij van der Heijden, zijn Camping en pensionstal 'Dommeldal', zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. en zijn Van Rooij Holding B.V. aangerichte miljoenen schade, zowel materieel als wel immaterieel, zal vergoeden en daarvoor een voorschot van € 500.000,- vóór uiterlijk 1 april 2013 heeft laten bijschrijven op zijn Belgische bankrekening: IBAN BE71 0635 1061 1469 ten name van Adrianus van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven.

In afwachting van uw beslissing op dit bezwaarschrift vóór uiterlijk 21 maart 2013 verblijf ik;

Hoogachtend

A.M.L. (Ad) van Rooij
Mede ondertekend namens Camping en Pensionstal 'Dommeldal', Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Van Rooij Holding B.V.

CC:

- De president van de rechtbank Oost-Brabant mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek
- Belgisch Staatshoofd [Z.K.H. Koning Albert II](#);

- Elio Di Rupio, Eerste Minister van België (info@premier.fed.be);
- Sabine de Bethune, Voorzitster Senaat van België (debethune@presidium.senate.be);
- De Griffier van het Belgisch Grondwettelijk Hof (griffie@const-court.be);
- Joëlle Milquet, Belgisch Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken en Gelijke Kansen (milquet@ibz.fgov.be);
- Annemie Turtelboom, Belgisch Minister van Justitie (min.annemie.turtelboom@ibz.fgov.be);
- Maggie De Block Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding (info.maggiedeblock@ibz.fgov.be);
- Kris Peters, Minister-President van de Vlaamse Regering (kabinet.peeters@vlaanderen.be);
- Ingrid Lieten, Viceminister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding (kabinet.lieten@vlaanderen.be);
- Ronnie Switten, raadslid gemeente Zonhoven en voorzitter van de sp.a in het district Zonhoven, Hasselt en Diepenbeek (ronny.switten@skynet.be);
- R.J.P.J. (Ronald) Veen, Sr. Accountmanager Bijzonder Beheer Zakelijk van de SNS-bank (ronald.veen@sns.nl);

Conclusie

Op grond van de inhoud van bovengenoemde nadere stukken kan de behandeling ter zitting op 26 maart 2013 om 13.00 uur nooit doorgaan. Ondergetekenden richten aan u dan ook het nadrukkelijke verzoek:

om de behandeling ter zitting op 26 maart 2013 om 13.30 uur niet te laten doorgaan en voor onbepaalde op te schorten lopende de bezwarenprocedure bij burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode en lopende het onderzoek bij verantwoordelijk president **Mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek van de Rechtbank**

en aan ondergetekenden dat op hun domicilie adres Hazendansweg 36A, 3520 te Zonhoven (België) schriftelijk te bevestigen.

In afwachting van uw zo spoedig mogelijke beslissing verblijven wij;



Hoogachtend

A.M.L. van Rooij

J.E.M. van Rooij van Nunen

Bijlagen

Deze nadere stukken producties A. t/m U. met het volgende aantal pagina's:

Productie A. (2 blz.)	Productie H. (1 blz.)	Productie O. (10 blz.)
Productie B. (1 blz.)	Productie I. (1 blz.)	Productie P. (5 blz.)
Productie C. (1 blz.)	Productie J. (1 blz.)	Productie Q. (6 blz.)
Productie D. (3 blz.)	Productie K. (1 blz.)	Productie R. (3 blz.)
Productie E. (1 blz.)	Productie L. (1 blz.)	Productie S. (1 blz.)
Productie F. (1 blz.)	Productie M. (10 blz.)	Productie T. (1 blz.)
Productie G. (1 blz.)	Productie N. (9 blz.)	Productie U. (1 blz.)