

AFSCHRIFT

A24120829

DAGVAARDING IN KORT GEDING:

Heden, de dertiende juli tweeduizend twaalf, ten verzoeken van de heer Franciscus Martinus van Hoek en mevrouw Adrienne Marie Else van Hoek-Kneepkens, beiden wonende aan de Hoevensestraat 11 te (5262 LN) Vught, te dezer zake woonplaats kiezende te (7741 KA) Coevorden aan de Parallelweg 45, ten kantore van mr. S.A. Wensing, die ten deze tot advocaat wordt gesteld en als zodanig zal optreden, zomede domicilie kiezende ter griffie van de rechtbank te 's-Hertogenbosch, aan de Leeghwaterlaan 8 te (5223 BA) 's-Hertogenbosch, aldaar;

Heb ik, **HAJO HENDRIKUS ELISABETH DE BONT**, als toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder werkzaam op het kantoor van **CLEMENS JEAN OTTO WATERS**, gerechtsdeurwaarder met plaats van vestiging Arnhem, beiden kantoorhoudende te Arnhem aan de Oude Oeverstraat 120a;

krachtens mondelinge last van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Hertogenbosch, d.d. 11 juli 2012;

GEDAGVAARD:

1. De heer A.M.L van Rooij, wonende te (5492 AA) Sint-Oedenrode aan het adres Markt 25 – A 4, aldaar mijn exploit doende en afschrift dezes latende aan;

etc

2. De besloten vennootschap 'Ecologisch Kennis Centrum' B.V., gevestigd en kantoorhoudende te (5491 XD) Sint-Oedenrode aan de 't Achterom 9a, aldaar mijn exploit doende en afschrift dezes latende aan;

mw. J. van Rooij, de echt en huwelijke van hooft directie
voormeld adres in gesloten envelop met daarop de vermeldingen
als wettelijk voorgeschreven, omdat ik aldaar niemand aantrof aan
wie rechtsgeldig afschrift kon worden gelaten;
leer

OM:

advocaat

f.

AB

Op 25 juli tweeduizend twaalf, des voormiddags, te 11.00 uur, in persoon of vertegenwoordigd door een ~~gemachtigde~~ te verschijnen ter terechtzitting van de Edelachtbare Vrouwe / Heer Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Hertogenbosch, alsdan en aldaar rechtsprekende in kort geding in de Rechtbank te 's-Hertogenbosch aan de Leeghwaterlaan 8.

met de aanzegging, dat:

- a. indien gedaagde niet in persoon en evenmin vertegenwoordigd door een advocaat op de terechtzitting verschijnt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter verstek tegen gedaagde zal verlenen en de hierna omschreven vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
- b. indien ten minste één van de gedaagden in persoon of bij advocaat ter terechtzitting is verschenen, tussen alle partijen één vonnis zal worden gewezen, dat als een vonnis op tegenspraak wordt beschouwd;
- c. bij verschijning in het geding van ieder van de gedaagden sub 1 een griffierecht van € 267,00 en van gedaagde sub 2 een griffierecht van € 575,00 zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
- d. van een persoon die onvermogend is, een lager griffierecht wordt geheven, namelijk van € 73,00, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:
 - 1e een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de

aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel

2^e een verklaring van de raad als bedoeld in artikel 1, onder b, van die

wet, waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de bedragen,

bedoeld in artikel 35, derde en vierde lid, telkens onderdelen a tot en met d

dan wel in die artikelleden, telkens onderdeel e, van die wet;

met dien verstande dat als gevolg van een inmiddels

van kracht geworden wijziging van de Wet op de

rechtsbijstand nu geldt dat de verklaring wordt verstrekt

door het bestuur van de raad voor rechtsbijstand,

bedoeld in artikel 2 van die wet, terwijl de bedragen

waaraan het inkomen wordt getoetst zijn vermeld in

artikel 2, eerste en tweede lid, van het Besluit eigen

bijdrage rechtsbijstand;

- e. van gedaagden die bij dezelfde advocaat verschijnen en gelijkluidende conclusies nemen, op basis van artikel 15 van de Wet griffierechten burgerlijke zaken slechts eenmaal een gezamenlijk griffierecht wordt geheven;

TENEINDE:

Alsdan en aldaar namens mijn eisers te horen eis en concluderen dat:

In het navolgende zullen eisers als '**Van Hoek c.s.**' worden aangeduid, terwijl gedaagden als '**Ecologisch Kennis Centrum**' en '**Van Rooij**' zullen worden aangeduid.

Feiten en omstandigheden:

1. Van Hoek c.s. zijn verwickeld in een civiele procedure jegens een tweetal familieleden van Van Rooij. Dit betreft een overeenkomstenrechtelijk geschil. In deze kwestie is Van Rooij geen partij. In deze procedure vorderen Van Hoek c.s. primair kosten van stalling en verzorging van een achttal paarden.

2. Ondanks diverse sommaties weigeren voornoemde familieleden de vordering van Van Hoek te voldoen. Derhalve hebben Van Hoek c.s. zich ook genoodzaakt gezien de familieleden van Van Rooij in rechte te betrekken. Deze zaak is aangebracht bij deze rechtbank, sector kanton, locatie Eindhoven.
3. Kort na het uitbrengen van de dagvaarding heeft Van Rooij op 3 juli 2012 een email schrijven opgesteld en verzonden naar tal van instanties. In dit schrijven wordt door Van Rooij gesteld dat Van Hoek c.s. en hun advocaat zich schuldig hebben gemaakt aan valsheid in geschrifte, deelname aan een criminele organisatie en afpersing.
4. Op 30 juni 2012 heeft Van Rooij bij de Hoofdofficier van Justitie van het parket 's-Hertogenbosch aangifte van de hiervoor omschreven vermeende feiten gedaan. Kort gezegd beschuldigt Van Rooij Van Hoek c.s. van het plegen van misdrijven. Een afschrift van de aangifte en voornoemd schrijven heeft Van Rooij doorgestuurd naar een groot aantal omroepen, dagbladen en ministeries, zowel in Nederland als in België.
5. Op 5 juli 2012 heeft Van Rooij het schrijven van 3 juli 2012 alsmede een aanvulling daarop wederom naar tal van instanties en media verzonden. Van Rooij heeft dit herhaald voor een tweede maal op dezelfde datum en nogmaals op 6 juli 2012.
6. De correspondentie heeft Van Rooij verricht in zijn hoedanigheid van gemachtigde van de besloten vennootschap 'Ecologisch Kennis Centrum B.V.' alsmede onder persoonlijke titel.
7. Gelet op het vorenstaande hebben Van Hoek c.s. zich genoodzaakt gezien juridische bijstand in te schakelen. Bij schrijven van 9 juli 2012 heeft de advocaat van Van Hoek c.s. Van Rooij gesommeerd om met onmiddellijke ingang zijn grievende uitlatingen en beschuldigingen te staken en gestaakt te houden. Voorts is Van Rooij gesommeerd op 9 juli 2012 om aan alle geadresseerden die hij heeft aangeschreven een rectificatie toe te zenden. Tenslotte is Van Rooij gesommeerd om aan Van Hoek c.s. een bedrag ad. € 25.000,- zijnde smartengeld te betalen. Opmerking verdient dat met Van Rooij ook het 'Ecologisch kennis Centrum' B.V. wordt bedoeld.
8. Bij email schrijven van 10 juli 2012 meldt Van Rooij dat hij de bijlage niet kan lezen. Opmerking verdient dat dit onjuist is nu de bijlage op elke computer geopend kan worden en bovendien is voornoemd schrijven per Falk post verzonden en is onverwijld de inhoud van de tekst in een email (niet als bijlage) naar Van Rooij gestuurd. Ook dit schrijven heeft van Rooij doorgestuurd naar tal van instanties, zoals

landelijke dagbladen en ministeries. Ook heeft Van Rooij het schrijven doorgeleid naar de Raad van State en Philips.

9. In het navolgende volgt een beknopte weergave van de citaten van Van Rooij;

- Met de inhoud van onze strafaangifte d.d. 30 juni 2012 is feitelijk bewezen dat:
 - **Advocaat mr. S.A. Wensing, Parallelweg 45, 7741 KA Coevorden;**
 - F. M. van Hoek, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught
 - A. M. E. van Hoek-Kneepkens, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught; in onderlinge samenspanning zich schuldig hebben gemaakt aan valsheid in geschrift (art. 225 Sr), deelname aan een criminele organisatie (art. 140 Sr) en afpersing voor een bedrag van **€ 14.081,78 euro** (art. 317 Sr) van J.E.M. van Rooij-van Nunen en A.A.H. van Rooij en indirect van de rechtspersoon Camping en Pensionstal 'Dommeldal' V.O.F. (www.dommeldal.eu) met als vennoten A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen. De kosten van **€ 2.499,00 euro** die het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft moeten maken zijn dan ook volledig toe te schrijven aan deze door u gepleegde misdrijven, waarvan u onze factuur vindt bijgevoegd (zie bijlage).
- Omdat gezien bovengenoemde feitelijk bewezen in samenspanning gepleegde misdrijven met KWPN paarden te maken heeft, hebben wij van deze strafaangifte een kopie verstuurd aan KWPN, zodat zij deze strafaangifte kunnen gebruiken in hun al vanaf 1991 lopend geschil tegen Van Hoek c.s. (info@kwpn.nl)
- Omdat F. M. van Hoek en A. M. E. van Hoek-Kneepkens hierover het Brabants Dagblad en de Omroep Brabant, maar ook lokale kranten, foutief heeft voorgelicht en eerder in artikelen van het Katholiek Nieuwsblad en de Sociale Databank Nederland is voorgekomen, hebben wij de volgende media hiervan een kopie verstuurd:
 - Omroep Brabant (info@omroepbrabant.nl),
 - Brabants Dagblad (redactie@brabantsdagblad.nl),
 - Katholiek Nieuwsblad (Redactie@katholieknieuwsblad.nl ; henk@katholieknieuwsblad.nl),
 - Sociale Databank Nederland (sdn@planet.nl ; rob.brockhus@gmail.com),
- Ook laten wij voorafgaande aan deze sommatie hierover in Nederland en België een persbericht uitgaan. Dit om te voorkomen dat advocaat mr. S.A. Wensing in samenspanning met F. M. van Hoek en A. M. E. van Hoek-Kneepkens nog meer slachtoffers maakt van deze meest ernstige vorm van afpersing.
- Daarmee is feitelijk bewezen, en door bovengenoemd 4-tal stamboeken bevestigd, dat u in uw dagvaarding valsheid in geschrift heeft gepleegd met het oogmerk Annelies en Jos van Rooij voor **€ 14.081,78 euro** af te persen.
- Hiermee is uw in samenspanning met F. M. van Hoek en A. M. E. van Hoek-Kneepkens geleegde afpersing van J.E.M. van Rooij-van Nunen en A.A.H. van Rooij voor een bedrag van maar liefst van **€ 14.081,78 euro** door de secretaris het Appaloosa- stamboek schriftelijk bevestigd.

- Om de schade voor J.E.M. van Rooij-van Nunen en A.A.H. van Rooij en indirect van de rechtspersoon Camping en Pensionstal 'Dommeldal' V.O.F. (www.dommeldal.eu) niet nog groter te maken sommen wij u op bovengenoemde feiten voor de derde maal:
- **tot intrekking van uw dagvaarding d.d. 21 juni 2012 (nummer: A24120731) vóór uiterlijk 5 juli 2012** die u aan cliënten hebt laten uitgaan;
- **tot betaling van € 2.499,00 euro aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. binnen 14 dagen na heden omdat de gemaakte kosten het gevolg zijn van uw in samenspanning geleegde afpersing van J.E.M. van Rooij-van Nunen en A.A.H. van Rooij voor een bedrag van maar liefst van € 14.081,78 euro.**

10. Van Rooij heeft bovenstaande citaten in verschillende e-mailschrijven naar navolgende instanties verzonden:

Astrid Kox van de politie Noord Brabant in Nederland
Vice-President J.P.H. Donner, de Nederlandse Raad van State
Minister Anemie Turtelboom van Justitie in België
Minister Joëlle Milquet van Binnenlandse Zaken in België
Federaal procureur des Konings Johan Delmulle in België
KWPN

(astrid.kox@brabant-noord.politie.nl)
(voorlichting@raadvanstate.nl)
(info@just.fgov.be)
(milquet@ibz.fgov.be)
(federaal.parket@just.fgov.be)
(info@kwpn.nl)

Omroep Brabant
Brabants Dagblad
Katholiek Nieuwsblad

(info@omroepbrabant.nl)
(redactie@brabantsdagblad.nl)
(Redactie@katholieknieuwsblad.nl)
(henk@katholieknieuwsblad.nl)
(sdn@planet.nl)

Sociale Databank Nederland

(rob.brockhus@gmail.com),
(astrid.kox@brabant-noord.politie.nl)
(voorlichting@raadvanstate.nl)

Kox, J.A.P. (Astrid) [BBN04357]
Raad van State Voorlichting

Omroep Brabant Info

katholieknieuwsblad

Rob Brockhus

Julius Vischjager
No cancer Foundation
EKC

(info@just.fgov.be)
(milquet@ibz.fgov.be)
(federaal.parket@just.fgov.be)
(info@omroepbrabant.nl)
(redactie@brabantsdagblad.nl)
(Redactie@katholieknieuwsblad.nl)
(henk@katholieknieuwsblad.nl)
(sdn@planet.nl)
(rob.brockhus@gmail.com)
(julius601@hotmail.com)
(nocancerfoundation@gmail.com)
(a.vanrooij1@chello.nl)
(info.rechtbankenHertogenbosch@rechtspraak.nl)
(ap-denbosch@om.nl)
(dvomp.denbosch@om.nl)
(info@advocatenorde.nl)
(advocatenorde.alkmaar@balienet.nl)
(rvt.almelo@kienhuishoving.nl)
(orde@aova.nl)
(info@ordearnhem.nl)
(info@advocatenorde-noord.nl)
(bureau@ordevanadvocatenbreda.nl)
(bureau@haagseorde.nl)
(deken@raadvantoezichtdordrecht.nl)
(dams@ordehaarlem.nl)
(algemeen@ova-denbosch.nl)
(bureau@advocatenorde-maastricht.nl)
(bureau@advocatenorde-middelburg.nl)

Orde van Advocaten

Bureau Haagse Orde

Philips

Overig

(advocatenorde-
roermond@ghadvocaten.nl)
(landman@advocatenorde-utrecht.nl)
(info@advocatenorde-zuiphen.nl)
(advocatenorde.zwolle@balienet.nl)
(bert.van.meurs@philips.com)
(hans.dijkman@philips.com)
(federaal.parket@just.fgov.be)
(Mina.Andreeva@ec.europa.eu)
(milquet@ibz.fgov.be)
(info@just.fgov.be)
(arend@argusoog.org)
(aartliberty@me.com)
(redactie@eenvandaag.nl)
(geert.slootmans@just.fgov.be)
(info@gruene.de)
(kabinet.lieten@vlaanderen.be)
(kabinet.schauvliege@vlaanderen.be)
(kabinet.bourgeois@vlaanderen.be)
(luc.goeteyn@vlaanderen.be)
(nvvk@veiligheidskunde.nl)
(info@mooirooi.nl) (redactie@gpd.nl)
(redactie@volkskrant.nl)
Opgelicht TROS
(panorama@canvas.be)
(w.gerwen@chello.nl)

11. Gelet op het vorenstaande hebben Van Hoek c.s. recht en belang bij het treffen van een voorlopige voorziening.

Juridische beschouwing:

12. Uit het hiervoor geschetste feitencomplex blijkt dat Van Hoek c.s. verwickeld is in een civiele procedure jegens een tweetal familieleden van Van Rooij betreffende - kort gezegd - stallingskosten. Van Rooij kwalificeert deze actie als afpersing, het deelnemen aan een criminele organisatie en het plegen van valsheid in geschrifte en wel namens 'Ecologisch Kennis Centrum B.V.' als onder persoonlijke titel. Door Van Rooij als feit geponeerd dat Van Hoek c.s. voornoemde strafbare feiten hebben begaan. Deze mededelingen heeft Van Rooij opzettelijk naar tal van geadresseerden verzonden. In casu is dan ook sprake van smaad en laster gepleegd door van Rooij. Dit handelen dient aangemerkt te worden als onrechtmatig ex artikel 162, Boek 6, BW. Voorts maakt van Rooij zich schuldig aan smaadschrift.
13. In casu is voldaan aan het causaliteits- en relativiteitsvereiste. Van Rooij verkeert in verzuim nu hij geen gehoor heeft gegeven aan de

sommaties van Van Hoek c.s. Van Rooij heeft opzettelijk de eer en goede naam van Van Hoek c.s. aangetast. Van Rooij heeft geen enkel gerechtvaardigd belang om de onware feiten, zoals hiervoor omschreven, te verspreiden.

14. Gelet op het vorenstaande heeft Van Hoek c.s. recht en belang bij het vorderen van een verbod zijdens Van Rooij en Ecologisch Kennis Centrum B. V., een gebod tot het rectificeren van de onware aantijgingen alsmede een voorschot op het smartengeld ex artikel 106, Boek 6, BW. nu in casu evident sprake is van aantoonbare laster en smaad.

Verweer gedaagde:

15. Door gedaagden is in het geheel niet inhoudelijk gereageerd op de sommatie van Van Hoek c.s.

Bewijsaanbod:

16. Voor zover op grond van artikel 150 Rv op eisers de bewijslast zou rusten, bieden eisers bewijs aan van al hun stellingen, voor zover door gedaagden betwist, te bewijzen door alle middelen rechtens.

MITSDIEN:

Het Uw rechtbank, moge behage bij vonnis in kort geding, hoofdelijk des dat de ene betalende de ander zal hebben bevrijd, voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- I. PRIMAIR gedaagden te veroordelen om de grievende uitlatingen en beschuldigingen jegens de eisers en diens juridisch gemachtigden na betekening van dit vonnis met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden;
- II. Gedaagden te veroordelen om onmiddellijk na betekening van dit vonnis de geadresseerden, zoals opgesomd in de dagvaarding, navolgend bericht te zenden: *"Ik heb u per e-mail aangeschreven en hierbij de heer en mevrouw Van Hoek beschuldigd van het plegen van misdrijven. Deze beschuldiging is op geen enkele grondslag gebaseerd en ik verzoek u dan ook om mijn correspondentie hierover als niet verzonden te beschouwen."*, althans een tekst zoals U in goede Justitie moge behage;
- III. Te bepalen dat gedaagden aan eiseres verschuldigd zijn een dwangsom van 5.000,00 euro voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij in gebreke mochten blijven aan de vordering onder I en II te

voldoen, zulks met een maximum van 150.000,00 euro, althans een bedrag zoals U moge behagen;

IV. Gedaagden te veroordelen tot betaling van een bedrag ad 15.000,00 euro (zegge vijftienduizend euro) bij wijze van voorschot op smartengeld;

V. SUBSIDIAR Een voorziening te treffen, zoals u moge behagen;

VI. Gedaagden te veroordelen in de kosten van dit geding.

De kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder, € 90,64 (incl. BTW)

Gba € 5,95 (incl. BTW)

Kvk € 8,93 (incl. BTW)

Deurwaarder

Rekwirant(e)(n) kan/kunnende BTW niet verrekenen in de zin van de Wet Omzetbelasting 1968, zodat de kosten van dit exploit/proces-verbaal zijn verhoogd met een toeslag, gelijk aan het tarief van de omzetbelasting.

Hierbij verklaart ondergetekende dat bovenstaande verschotten zijn gemaakt voor de goede verrichting van de ambtshandeling en noodzakelijk waren, alsmede dat hij/zij geen rechtstreeks of middellijk belang heeft in de onderneming of derde die bovenstaande verschotten factureert.