

Datum

10 DEC 2008

Van

H.F.M.J. Verbeeten

T (0900) 92 94, F (040) 265 15 19

Ons kenmerk

B&B 399.0105.09W HV

Uw kenmerk

JEN/09108/BZ

Postbus 90055, 5600 PH Eindhoven

Ecologisch Kennis Centrum B.V.

De heer Ing. A.M.L. van Rooij

't Achterom 9 A

5491 XD SINT-OEDENRODE

Onderwerp

Beslissing op bezwaar

Geachte heer Van Rooij,

Hierbij ontvangt u de beslissing op het bezwaar dat u heeft ingediend namens werkgever Jennissen V.O.F.. Wij sturen deze beslissing niet aan uw cliënt. Wij gaan er van uit dat u uw cliënt informeert.

Hoogachtend,

Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen



H.F.M.J. Verbeeten
Medewerker bezwaar

Bijlage(n):

- Beslissing op bezwaar

Postbus 90055, 5600 PH Eindhoven

Jennissen V.O.F.
De heer Jennissen
Beusingsedijk 8
5275 HM Den Dungen

Datum

10 DEC 2008

Van

H.F.M.J. Verbeeten
T (0900) 92 94, F (040) 265 15 19

Ons kenmerk

B&B 399.0105.09W HV

Onderwerp

Beslissing op bezwaar

Geachte heer Jennissen,

U heeft op 24 augustus 2008 bezwaar gemaakt tegen onze beslissing van 15 juli 2008 over de afwijzing van de loonkostensubsidie ten bate van uw werknemer de heer M.R.G.W. van den Heuvel. Wij hebben een beslissing genomen op uw bezwaarschrift.

Uw bezwaren

U heeft de volgende bezwaren naar voren gebracht.

U heeft als werkgever nooit een aanvraagformulier voor een proefplaatsing van uw werknemer ingevuld. Er kan daarmee nooit sprake zijn van een aanvraag om proefplaatsing en ook nooit van een proefplaatsing.

Met de adviseur van het re-integratiebedrijf, Fith B.V., was afgesproken dat werkgever werknemer enkele maanden voor werk zou inzetten. Daarna zou de adviseur van Fith B.V. een aanvraag voor een loonkostensubsidie indienen. Werkgever heeft werknemer voor het werk een vergoeding van € 700,00 gegeven.

De door de adviseur van Fith B.v. ingevulde Leervereenkomst betreft geen aanvraag voor een proefplaatsing. Betreffend formulier is maar in éénvoud ondertekend. Er is geen ondertekend exemplaar achtergelaten bij de werkgever of de werknemer. Werkgever en werknemer kunnen niet worden verweten dat zij na ondertekening niet meer weten dat in de Leervereenkomst opgenomen staat: "gedurende de proefplaatsingsperiode onbeloonde werkzaamheden". Werkgever valt niet verwijten dat er een vergoeding van € 700,00 is betaald.

Onder de toegezonden stukken bevonden zich voor de werkgever onbekende stukken, welke niet conform de waarheid zijn ingevuld.

Hoorzitting

Op 5 november 2008 heeft de hoorzitting plaatsgevonden.

Heroverweging

Naar aanleiding van uw bezwaren hebben wij de beslissing waartegen u bezwaar maakt heroverwogen.

Het UWV heeft tot taak te bevorderen dat personen, die recht hebben op een uitkering op grond van de Wet op de arbeidsongeschiktheidsverzekering (WAO) en in verband met ziekte of gebrek een belemmering ondervinden, worden ingeschakeld in het arbeidsproces.

Ten aanzien van personen die na 1 juli 1954 zijn geboren, wordt op een bij of krachtens algemene maatregel van bestuur bepaald tijdstip door het UWV gezien of er in verband met wijziging van de mate van arbeidsongeschiktheid gronden zijn voor herziening of intrekking van de arbeidsongeschiktheidsuitkering.

Het UWV kan op aanvraag aan de werkgever die met een herbeoordeelde een dienstbetrekking aangaat of is aangegaan na de inwerkingtreding van dit besluit, subsidie voor loonkosten verlenen indien de dienstbetrekking een duur van ten minste twaalf maanden heeft.

Het UWV verstrekt de subsidie slechts, indien ten behoeve van de herbeoordeelde in de vijf jaar voorafgaand niet eerder loonkostensubsidie op grond van dit besluit is verstrekt en hij in die periode niet eerder werkzaamheden op een proefplaats heeft verricht.

Uw werknemer wordt bij beslissing van 21 mei 2007 geïnformeerd dat op grond van een herbeoordeling in het kader van het Schattingbesluit van 1 oktober 2004 de uitkering ingevolge de WAO ongewijzigd wordt vastgesteld op een percentage van arbeidsongeschiktheid van 35 tot 45%. U bent als werkgever met uw werknemer, die onder de categorie herbeoordeelde valt, met ingang van 25 maart 2008 een dienstbetrekking aangegaan. U verzoekt daarom in aanmerking te komen voor een subsidie voor de loonkosten. Bij beslissing van 15 juli 2008 wordt u geïnformeerd dat u niet in aanmerking kunt komen voor de loonkostensubsidie omdat uw werknemer al eerder via een proefplaatsing gewerkt heeft.

U kunt zich met de beslissing van 15 juli 2008 niet verenigen.

Naar aanleiding van uw bezwaren hebben wij de bezwaarbeidsdeskundige verzocht om na te gaan of u als werkgever alsnog in aanmerking gebracht moet worden voor een loonkostensubsidie ten bate van uw werknemer. De bezwaarbeidsdeskundige stelt vast dat de leerwerkovereenkomst aangemerkt moet worden als een proefplaatsing. Nu vast staat dat uw werknemer gedurende de periode van 10 december 2007 tot 29 februari 2008 heeft gewerkt op basis van een proefplaatsing, kunt u op grond van de regelgeving niet in aanmerking gebracht worden voor de loonkostensubsidie voor de dienstbetrekking, welke u met uw werknemer bent aangegaan.

Uw bezwaren leiden er niet toe dat wij ons standpunt zouden moeten wijzigen.

Met betrekking tot de overwegingen van de bezwaarbeidsdeskundige verwijzen wij hier naar de rapportage van de bezwaarbeidsdeskundige van 4 december 2008. De rapportage

van de bezwaarbeidsdeskundige van 4 december 2008 treft u als bijlage aan en maakt een geïntegreerd onderdeel uit van deze beslissing op bezwaar.

Gezien het bovenstaande zijn wij van oordeel dat bij beslissing van 15 juli 2008 terecht is besloten om u niet in aanmerking te brengen voor de loonkostensubsidie.

Beslissing op bezwaar

Gelet op het voorgaande verklaren wij uw bezwaar ongegrond. Dit betekent dat wij onze beslissing van 15 juli 2008 handhaven.

Vergoeding kosten bezwaar

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten die u heeft gemaakt in verband met de behandeling van het bezwaar. Deze kosten vergoeden wij echter niet omdat uw bezwaar ongegrond is verklaard.

Wettelijke grondslag

Wij hebben deze beslissing onder meer genomen op grond van artikel 30 Wet SUWI, en artikel 34 van de WAO, Tijdelijk besluit brugbanen herbeoordeelden en artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht.

Heeft u nog vragen?

U vindt meer informatie op uwv.nl. U kunt ons ook bellen. Het telefoonnummer staat boven aan de brief. Als u belt, houd dan deze brief bij de hand. Wij kunnen u dan beter van dienst zijn.

Als u het niet eens bent met onze beslissing kunt u tot uiterlijk zes weken na de dagtekening van deze brief een beroepschrift indienen bij de rechtbank, sector bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 'S-HERTOGENBOSCH.

De rechtbank kan sneller op uw beroepschrift reageren als u een kopie van deze brief meestuur.

Hoogachtend,
Namens de Raad van bestuur
van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen



H.F.M.J. Verbeeten
Medewerker bezwaar

Bijlage(n):

- Rapportage van de bezwaarbeidsdeskundige van 4 december 2008.

Rapportage bezwaarbeidsdeskundige

Naam Cliënt	: De heer MRGW van den Heuvel	Reg. nummer	: 60-1129-0696
Gehuwd met	:	BSN-nummer	: 1479.73.508
Woonplaats	: Sint Oedenrode	B&B. nummer	: 399.0105.09
Rapporteur	: C.H.J. de Vries-van Hulten Bezwaarbeidsdeskundige	Datum rapportage	: 04-12-08
Afdeling	: Bezwaar en Beroep (B & B)		

1. Aanleiding

1.1. Onderzoekskader.

Arbeidskundig onderzoek naar aanleiding van een bezwaarschrift van de werkgever Jennissen VOF tegen de beslissing d.d. 15-07-08 waarin bepaald is dat de werkgever niet in aanmerking komt voor loonkostensubsidie omdat de werknemer de heer MRGW van den Heuvel al via een proefplaats heeft gewerkt.

1.2. Het bezwaar.

Namens werkgever geeft de gemachtigde aan dat deze het niet eens is met de afwijzing van de loonkostensubsidie. De volgende gronden worden aangevoerd:

1. Er is door de werkgever nimmer een aanvraagformulier voor een proefplaats ingevuld (is formulier melding UWV proeftijd). Er kan dus geen sprake zijn van een proefplaatsing
2. met de adviseur van Fith BV is afgesproken dat wanneer er werk was voor de heer Van den Heuvel hij hiervoor enkele maanden zou ingezet worden, waarna vervolgens door de adviseur van Fith BV een aanvraag loonkostensubsidie zou worden ingediend. De heer Van den Heuvel heeft over die periode een vergoeding van €700,00 ontvangen. Gedurende een proefplaatsing mag geen vergoeding worden betaald.
3. de door de adviseur van Fith BV op blanco papier ingevulde leerovereenkomst betreft geen aanvraag voor een proefplaatsing aan de Raad van Bestuur van het UWV. Het betreffende formulier is ook slechts maar in 1-voud ondertekend, hoewel de vermelding onder aan het formulier wil doen overkomen dat het in 3-voud is getekend. Omdat geen getekend exemplaar is verstrekt aan de werkgever kon deze ook niet meer weten dat hierin is opgenomen "de werkervaringsnemer verricht op proef gedurende de proefplaatsingsperiode onbeloonde werkzaamheden." Daarom valt de werknemer niets te verwijten dat deze over de maanden een vergoeding van €700,00 heeft betaald aan de heer van den Heuvel.
4. De plaatsingsrapportage UWV en de melding Werkhervatting UWV zijn beide ondertekend door de adviseur van Fith BV. De adviseur heeft geen kopie verstrekt aan de werkgever anders zou inhoudelijk gereageerd zijn op het daarin vermelde:

"Met ingang van 26-03-08 is cliënt voor de duur van 12 maanden in dienst getreden voor 40 uur per week"

"soort werkherhvatting: Vanuit WW situatie naar betaalde fulltime baan".

1.3. Vraagstelling.

Zijn er argumenten om af te wijken van het arbeidskundige oordeel d.d. 29-05-08 van arbeidsdeskundige M. Daal dat ten grondslag ligt aan de bovengenoemde bestreden beslissing?

2. Onderzoeksactiviteiten

Dossierstudie

2.1. Samenvatting voorafgaande.

Cliënt is een thans 48 jarige man die bekend is bij het UWV in verband met een WAO uitkering. Naar aanleiding van een herbeoordeling in mei 2007 is op 21-11-07 een re-integratievisie opgestelde. Cliënt is voor bemiddeling naar reguliere arbeid aangemeld bij re-integratiebedrijf Fith BV. Deze opdracht aan Fith BV is op 23-11-07 officieel toegekend. Hiervan is cliënt met een brief van 23-11-07 op de hoogte gebracht.

Rapportage bezwaarbeidsdeskundige

Op 12-12-07 wordt door Fith BV een re-integratieplan opgesteld dat is ondertekend door Fith BV en werknemer de heer Van den Heuvel op 12-07.

Vervolgens wordt op 14-12-07 een leerovereenkomst opgesteld tussen werkervaringsgever Jennissen in Den Dungen en werkervaringsnemer de heer MFWG van den Heuvel uit Sint Oedenrode en begeleidende instantie Fith BV.

Deze overeenkomst is door alle drie de partijen ondertekend. In deze overeenkomst is opgenomen dat er gedurende de proefplaatsingsperiode onbeloonde werkzaamheden worden verricht door werkervaringsnemer.

De werkervaringsperiode duurt van 10-12-07 en eindigt op 29-02-08.

Het re-integratieplan en de leerovereenkomst worden door Fith BV op 17-12-07 naar het UWV in Den Bosch gestuurd met het verzoek het plan te ondertekenen.

Door arbeidsdeskundige E. Houpst van UWV wordt dit op 7-1-08 ondertekend. Waarna op 16-01-08 per brief de officiële goedkeuring van het re-integratieplan wordt verleend.

Vervolgens is er een interne melding van UWV medewerker Ché van Rijswijk, re-integratiebegeleider aSB dat de leerwerkovereenkomst exact overeenkomt met een proefplaatsing en dat deze proefplaatsing volgens protocol verwerkt dient te worden door de teamondersteuner.

Op 26-03-08 vangt de tijdelijke arbeidsovereenkomst tussen Jennissen VOF en de heer Van den Heuvel aan.

Op 16 mei 2008 stelt de adviseur van Fith BV een melding werkhervatting op en op 19 mei 2008 een Plaatsingsrapportage UWV. Deze worden beide op 19 mei 2008 naar het UWV gestuurd.

In een rapportage van 29-05-08 rapporteert arbeidsdeskundige M. Daal dat de werkgever niet in aanmerking kan komen voor loonkostensubsidie, omdat de werknemer reeds gewerkt heeft op basis van een proefplaatsing. Een beslissing hierover dateert van 15-07-08.

3. Beschouwing/heroverweging.

Het is spijtig dat de werkgever het gevoel heeft dat hij is misleid door de adviseur die namens Fith BV heeft opgetreden.

Bij het aangaan van de leerwerkovereenkomst was min of meer bekend dat er een wettelijke regeling in de maak was voor een financiële tegemoetkoming voor werkgevers bij het in dienst nemen van mensen met een arbeidshandicap. Er was op dat moment (december 2007) echter nog niet bekend hoe die regeling eruit zou gaan zien en welke voorwaarden van toepassing zouden zijn en wanneer deze van kracht zou worden.

Op 27-02-08 is de "Tijdelijke regeling brugbanen niet-uitkeringsgerechtigde herbeoordeelden" gepubliceerd in de Staatscourant. De regeling is van kracht voor dienstverbanden die na deze datum zijn aangegaan.

In deze regeling is opgenomen dat de loonkostensubsidie niet verstrekt kan worden aan een werkgever indien de medewerker reeds eerder op basis van een proefplaats heeft gewerkt. Bij welke werkgever deze proefplaatsing heeft plaatsgevonden is daarbij niet van belang.

Op het moment van aangaan van de leerwerkovereenkomst op 10-12-07 en ondertekend op 14-12-07 heeft de adviseur van Fith BV derhalve te goeder trouw gehandeld. Hij kon immers nog niet weten hoe de regeling zou luiden.

Ad bezwaargrond 1:

Kan de leerwerkovereenkomst aangemerkt worden als een proefplaatsing? Het antwoord daarop is ja. Er is duidelijk vermeld in de leerwerkovereenkomst dat er sprake is van een proefplaatsing voor de duur van 10-12-07 tot 29-2-08. Ook is overeengekomen dat er sprake zou zijn van onbeloonde werkzaamheden. De werkgever heeft deze overeenkomst ook ondertekend.

En als zodanig is deze overeenkomst als proefplaatsing ook geaccordeerd door UWV en in de systemen verwerkt.

Dat het aangaan van een proefplaatsing niet heeft plaatsgevonden door het invullen van een formulier "melding UWV proeftijd" doet daar niets aan af. Het invullen en opsturen van dat formulier is een van de wijzen waarop een proeftijd kan worden aangevraagd. Doordat alle drie de partijen de leerwerkovereenkomst hebben ondertekend is duidelijk wat de intentie van alle partijen was, namelijk een proefplaatsing aangaan. Het UWV heeft die intentie ook opgevolgd. Het is juist de werkgever, die als mede ondertekenaar, nu zelf wil terugkomen op een mede door hem gemaakte afspraak en overeenkomst.

Rapportage bezwaarbeidsdeskundige

Ad bezwaargrond 2

De verstrekte vergoeding van €700,00 kan niet aangemerkt worden als een reële arbeidsbeloning. Gebaseerd op de in de leerwerkovereenkomst overeengekomen fulltime arbeidsuren komt dat ongeveer neer op €1,62 per uur. Deze vergoeding zet de overeengekomen proefplaatsing derhalve niet onder druk. Overigens is de vergoeding verstrekt na de proefplaatsingsperiode en na publicatie van de loonkostensubsidieregeling in de Staatscourant.

Ad bezwaargrond 3

Het UWV kan niet aangerekend worden dat er volgens werkgever maar slechts 1 exemplaar getekend zou zijn en niet zoals vermeld in 3-voud is getekend. Dat is een zaak tussen Fith BV, werknemer en werkgever zelf. Dat laat onverlet dat de werkgever de leerwerkovereenkomst ondertekend heeft. Er mag dan ook van uit worden gegaan, dat men weet waar men voor tekent. Dit ligt in de verantwoordelijkheidssfeer van de ondertekenaars. Bovendien, zoals al gezegd, op het moment van het aangaan van die overeenkomst was de regeling loonkostensubsidie nog niet van kracht, noch was bekend hoe die zou luiden.

Ad bezwaar grond 4

De opgestelde "plaatsingsrapportage UWV" en "Melding werkhervatting" zijn rapportages die uit hoofde van de overeenkomst tussen UWV en het re-integratiebedrijf dienen te worden opgesteld en die als voorwaarde dienen voor betaling van facturen. Het is dus niet verwonderlijk dat hiervan geen kopie aan de werkgever is gestuurd.

Dat daarin vermeld is dat er vanuit een WW situatie sprake is van fulltime werkhervatting is niet juist. In zoverre kan de gemachtigde gevolgd worden. Er waren immers geen WW rechten meer voor de heer Van den Heuvel. Dat is voor de aard en duur van de werkhervatting echter niet van belang. De in de plaatsingsrapportage vermelde overige informatie, zoals het vermeldde dat de heer Van den Heuvel inmiddels 2 maanden werkt, is echter wel correct.

Concluderend

De werkgever kan niet in aanmerking komen voor loonkostensubsidie vanwege de eerder aangegane proefplaatsing. Wel kan de werkgever gebruikmaken van andere instrumenten: Vergoeding ziekengeld door UWV op grond van artikel 29 B ZW in geval van ziekte van de werknemer. Aan te vragen bij het UWV. Ook is er de mogelijkheid van premiekorting voor het aangaan van een dienstverband van een arbeidsgehandicapte werknemer. Dit dient de werkgever bij de Belastingdienst aan te vragen.

Dat de werknemer vanaf het aangaan van de dienstbetrekking geen WAO uitkering meer ontvangt, is niet gelegen in het feit dat de werkgever niet in aanmerking komt voor loonkostensubsidie, maar in het feit dat de verdiensten leiden tot een loonverlies van minder dan 15% ten opzichte van zijn verzekerde loon (maatmanloon). Ook met toekenning van loonkostensubsidie zou dat het geval zijn geweest.

4. Conclusie.

Rekening houdend met het ingediende bezwaar, geeft heroverweging van de overweging die omschreven is in de rapportage van de arbeidsdeskundige d.d. 29-05-08, geen aanleiding om op arbeidskundige gronden tot een andere conclusie te komen.

De werkgever kan niet in aanmerking komen voor een loonkostensubsidie voor werknemer de heer Van den Heuvel.

5. Planning.

Het bezwaardossier wordt overgedragen voor verdere behandeling.


Drs. C.H.J. de Vries-van Hulten
Bezwaarbeidsdeskundige.