



't Achterom 9a
5491 XD Sint-Oedenrode
Tel.: 0413 - 49 03 87
Fax: 0413 - 49 03 86

Aantekenen met ontvangstbevestiging

Aan: Annemie Turtelboom
Minister van Justitie
Waterloolaan 115, 1000 Brussel

en vanwege politieke inmenging gelijktijdig

Aan: Johan Delmulle
Federale Procureur des Konings
Federaal Parket
Wolstraat 66 bus 1, 1000 Brussel

Datum: 1 april 2012

Persoonlijk in handen

Notitienummer Federaal parket Brussel:
FD66.99.2/11

Dossiernummer parket Antwerpen:
1998/PGA/1130 -2011/AE23/27

Geachte Minister en Federaal Procureur des Konings,

Mede namens Corswarem Roger, Butenaers Marie, NV Corswarem en Corswarem Dirk willen wij u vanwege politieke inmenging in de zaak met notitienummer: FD66.99.2/11 bij het federale parket te Brussel en dossiernummer: 1998/PGA/1130 -2011/AE23/27 bij het parket te Antwerpen kenbaar maken dat ons inziens het onderzoek naar deze zaak dient te gebeuren **door Procureur-generaal Yves Liégeois persoonlijk** en niet door een van zijn ondergeschikten en wel op grond van de volgende feiten:

Bijgevoegd vindt u de ontvangstbevestiging van onze strafaangifte d.d. 3 maart 2011 van de federale procureur Johan Delmulle ingeschreven onder notitienummer: FD66.99.2/11 (**zie productie 1**). Heden (na meer dan een jaar) heeft dat om politieke redenen nog niet tot in beslagname van de dossiers in de hiermee samenhangende rechtszaken geleid. Ook zijn er nog geen ondervragingen gedaan. De schade als gevolg daarvan voor degenen die de strafaangifte hebben gedaan is daardoor met maar liefst meer dan € 250.000,- opgelopen ten gunste van degenen die de (bouw)misdrijven hebben gepleegd. Het plegen van misdrijven lopende een strafrechtelijk onderzoek wordt dan ook daadwerkelijk met grote bedragen beloond. Dit mag natuurlijk nooit en dient ook direct te stoppen.

De oorzaak van dit alles zit hem in de door burgemeester Hugo Philtjens en secretaris Etienne Scherman van Kortessem bij brief d.d. 19 februari 2001 (ref: TD.MG.0016.01) gepleegde valsheid in geschrift in de zaak met ref: 1130P98 aan M. Van Der Straten, Advocaat-generaal, Parket bij het Hof van Beroep, Waalse Kaaï 2000 Antwerpen (**zie productie 2**). Daarin schrijven burgemeester Hugo Philtjens en secretaris Etienne Scherman namens burgemeester en wethouders van Kortessem over de "Bouwinbreuk dossier Corswarem-Butenaers" letterlijk het volgende:

Bouwinbreuk dossier CORSWAREM-BUTENAERS

Geachte Heer Procureur-generaal,

Sinds 18 mei 1999 beschikt Vlaanderen over een nieuw decreet houdende de organisatie van de ruimtelijk ordening. Belangrijk uitgangspunt hierbij is en blijft de noodzaak om met het ruimtelijk ordeningsinstrumentarium in te kunnen spelen op knelpunten en dringende ruimtelijke behoeften van functies en activiteiten. Het geëigend instrument daartoe is voor alle gemeenten het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan. In het ruimtelijke structuurplan Kortessem wordt een visie op de gewenste ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente geformuleerd. De uitwerking van een dergelijke visie neemt lange tijd in beslag. Zo is het ook met de problematiek van zonevrije bestaande bedrijven onder andere bedrijf Corswarem. De wetgeving hierin zegt dat zonevrije bedrijven kunnen blijven waar ze gevestigd zijn, indien het

ruimtelijk verantwoord is. Het instrument daartoe is het opstellen van een uitvoeringsplan ter uitvoering van het gemeentelijk structuurplan, waarover de gemeenten volgens het nieuw decreet binnen 4 jaar moeten beschikken.

Gemeente Kortesseem is reeds geruime tijd bezig met de opmaak van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan. Meerdere besprekingen en overleggronden zijn gevoerd met de hogere overheid –Afdeling Ruimtelijke Planning AROHM Brussel. De gemeente voorziet de goedkeuring hierover eind 2001, begin 2002. Na de goedkeuring zal de gemeente Kortesseem prioriteit geven aan het uitwerken van het uitvoeringsplan zonevreemde bedrijven waarin de bestaanszekerheid en de uitbreidingsmogelijkheden van verschillende bedrijven in de gemeente worden vastgelegd, ook onder andere het bedrijf Corswarem. De gemeente verbindt zich om daartoe het initiatief te nemen zodra het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan is goedgekeurd.

In het verleden werd reeds, op suggestie van AROHM-Limburg, getracht met een BPA de toestand te regulariseren. Dit BPA werd door AROHM-Limburg afgewezen (1996) hoofdzakelijk omwille van het feit dat het niet gebaseerd was op een globale visie van een algemeen structuurplan. Rekening houdend met het feit dat:

- Kortesseem, zoals hoger uiteengezet, binnen korte tijd zal beschikken over een goedgekeurd structuurplan;
- Dat de gemeente, binnen het kader van de bindende optie in het structuurplan, zich engageert om een uitvoeringsplan (nieuwe benaming voor BPA) op te maken voor de zonevreemde bedrijven op haar grondgebied.

Zo zal men tot een nieuwe ruimtelijke indeling komen die tegelijkertijd een verbetering inhoudt van de oorspronkelijke stedenbouwkundige aanleg en tevens de mogelijkheid schept voor zonevreemde bedrijven waaronder Corswarem, om tot een regularisatie te komen.

Wij hopen, geachte heer Advocaat-generaal, dat deze gegevens voldoende inlichtingen bijbrengen in deze aangelegenheid.

Met de Meeste Hoogachting,

Namens het College van Burgemeester en Schepenen

De Secretaris,
Etienne SCHERMAN

De Burgemeester
Hugo PHILTJENS

Hierop heeft de Advocaat-generaal M. Van Der Straten, voor de Procureur-Generaal (thans: Yves Liégeois) in de zaak met ref: 1130P98 bij brief d.d. 6 maart 2001 ter verdediging van VANOPPEN Stefan voor het Hof van Beroep te Antwerpen letterlijk het volgende beslist (zie productie 3):

PRO JUSTITIA

De Procureur-generaal bij het Hof van beroep te Antwerpen beveelt aan elke daartoe bevoegde gerechtsdeurwaarder of agent te dagvaarden om te verschijnen op:

ZES MAART 2001

Te tien uur dertig 's morgens vóór genoemd Hof, TIENDE kamer (zaal B) zetelende in correctionele zaken, WAALSE KAAI, Antwerpen om er zijn – haar – hun verweermiddelen voor te dragen en te horen beslissen over het beroep ingesteld tegen een vonnis der Correctionele rechtbank te Tongeren van 29 september 1998 dat uitspraak doet in een vervolging uit hoofde van:

Inbreuk op de wetgeving betreffende de bebouwing en de ruimtelijke ordening, namelijk uitgevoerd, instandgehouden;

PRECISERING DER TENLASTLEGGINGEN

Overwegende dat de feiten onder de tenlastleggingen, gelet op de processtukken en het decreet van de Vlaamse Raad van 18 mei 1999 (B.S. van 8 juni 1999), zoals gewijzigd

door het decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 (B.S. van 29 april 2000), als volgt dienen herschreven te worden, de feiten zelf niet gewijzigd zijnde door deze precisering

DE EERSTE EN DE TWEEDE: (CORSWAREM Roger en BUTENAERS Marie), te Kortesseem

bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de toenmalige wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, zonder voorafgaande, schriftelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen, op het perceel gelegen te Kortesseem, Tongersesteenweg 189, ten kadaster gekend als Kortesseem V, Guigoven, artikel 750, sectie B 314 M en B 314 N, met een totale oppervlakte van 31 are en 12 centi-are, eigendom van CORSWAREM Roger en BUTENAERS Marie, een gebouw, meer bepaald een loods en een werkplaats van ongeveer 950 vierkante meter.

A. op niet nader te bepalen datum tussen 1 maart 1992 en 1 oktober 1992 te hebben opgericht,

B. vanaf die datum tot 1 april 1994 te hebben instandgehouden,
deze voormelde feiten sedert 1 mei 2000 zwaarder strafbaar gesteld zijnde door de artikelen 99, 146, 147, 149, 153, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 van het huidige decreet van de Vlaamse Raad van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (B.S. van 8 juni 1999), zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. van 29 april 2000), én de voortdurende en opeenvolgende uiting zijnde van eenzelfde opzet, de verjaring van de strafvordering gestuit zijnde door daden van verzoek of van vervolging, meer bepaald door het proces-verbaal openbare terechtzitting van de Correctionele Rechtbank te Tongeren (kamer) van 29 september 1998 (stuk 31 van de map 2 van het strafdossier) art. 21, 22 en 23 van de wet van 17 april 1878 houdende de voorafgaan van het Wetboek van Strafvordering.

CORSWAREM Roger Jean Francois, nijveraars, geboren te Hasselt, op 15 oktober 1938, wonende te Kortesseem, Tongersesteenweg 189;

BUTENAERS Marie Justine Hilda, huisvrouw, geboren te Sint-Huibrechts-Herk, op 21 maart 1940, wonende te Kortesseem, Tongersesteenweg 189;

En om er als burgerlijke partij(en) gehoord te worden:

VANOPPEN Stefan, Tongersesteenweg 187 te Kortesseem-Guigoven, hoedanigheid van zaakvoerder van de BVBA L.A.K.;

Gedaan op Parket generaal, op

Voor de Procureur-generaal
M. VAN DER STRATEN
Advocaat-generaal

Daarop heeft het Hof van Beroep te Antwerpen in aanwezigheid van K. Transaux (Voorzitter), F. Timmermans (raadsheer), G. De Pauw (Raadsheer), A.M. Gepts (Advocaat-generaal) en W. Vermeren (griffier) op 8 november 2005 onder nummer 1130P98 arrest gewezen, waarbij het beroep in Cassatie op 2 mei 2006 is verworpen. Het is hierbij goed te weten dat toenmalig advocaat-generaal A.M. Gepts vanaf 10 september 2008 procureur des konings in Mechelen is. Dat arrest is gewezen op de rechtspersonen:

CORSWAREM Roger Jean Francois, nijveraars, geboren te Hasselt, op 15 oktober 1938, wonende te Kortesseem, Tongersesteenweg 189;

BUTENAERS Marie Justine Hilda, huisvrouw, geboren te Sint-Huibrechts-Herk, op 21 maart 1940, wonende te Kortesseem, Tongersesteenweg 189;

naar aanleiding van een staflacht van VANOPPEN Stefan, Tongersesteenweg 187 te Kortesseem-Guigoven, in hoedanigheid van zaakvoerder van de BVBA L.A.K., en na daarover te zijn gehoord door advocaat-generaal M. van der Straten voor de procureur-generaal (thans: Yves Liégeois). In dit arrest is onder meer het volgende overwogen:

Dat de zaak ter terechtzitting van 1 september 1998 door de correctionele rechtbank in beraad werd genomen en vonnis verleend werd op 29 september 1998;

Dat hoger beroep werd aangetekend door beide beklaagden op 7 oktober 1998 en door het Openbaar Ministerie op 8 oktober 1998;

Overwegende dat het niet relevant is dat een milieuvergunning bekomen werd, welke de aard of graad van tewerkstelling ter plaatse is, welke inspanningen of visie geweest zijn van de gemeente Kortesseem op het vlak van Ruimtelijke ordening;

Dat het in dat kader niet nodig is dat overgegaan zou worden tot het verhoor van de heer PHILTJENS, burgemeester, het Hof voldoende voorgelicht zijnde door de stukken van het dossier en het onderzoek ter terechtzitting;

Overwegende dat een mondelinge toestemming van de burgemeester geen bouwvergunning uitmaakt in de zin van de Stedenbouwwetgeving en zulks het opzet in hoofde van beklaagden niet wegneemt;

Overwegende dat beklaagden klaarblijkelijk enkel oog hadden voor het rendement van het eigen bedrijf, eerder dan voor de vigerende stedenbouwvoorschriften;

Overwegende dat het schrijven van 22 juni 1994 (farde III) uitgaande van het college van burgemeester en schepenen alsmede de aanvullende stukken 1 en 5a-b geen bouwvergunning uitmaken die beklaagden het recht verleent om een gebouw op te trekken, zoals zij deden;

Overwegende dat het niet nodig is in dat kader de heer PHILTJENS te horen, het Hof voldoende voorgelicht zijnde;

Op onder meer deze overwegingen heeft het Hof van Beroep te Antwerpen op 8 november 2005 arrest gewezen waaruit sindsdien vanuit VANOPPEN Stefan een criminele organisatie heeft kunnen ontwikkelen en kunnen uitbreiden, waarin steeds meer ambtenaren, politici, rechters, advocaten, (substituut) procureur des Konings, substituten-procureur-generaal, advocaat-generaal en zelfs de procureur-generaal bij het Parket van het Hof van Beroep te Antwerpen (zonder er weet van te hebben) bij betrokken zijn. Deze hieruit ontwikkelde criminele organisatie vanuit VANOPPEN Stefan heeft in België al veel slachtoffers gemaakt, wat niet alleen die slachtoffers maar ook de Belgische Staat (belastingbetaler) al heel veel geld heeft gekost. Als aanvulling hierop kunt u dan ook de feitelijke onderbouwende stukken van andere slachtoffers tegemoet zien, welke in dit lopend strafrechtelijk onderzoek kunnen worden meegenomen.

Wat dit alles voor Corswarem Roger, Butenaers Marie, NV Corswarem en Corswarem Dirk tot gevolg heeft gehad kunt u ondermeer lezen in de volgende bijgevoegde proces-verbaal nummers die zijn opgenomen door CORNU Michel, officier van Federale Gerechtelijke Politie Tongeren:

- Proces-verbaal nr. 1627 van 26 maart 2012 (zie productie 4);
- Proces-verbaal nr. 995 van 22 februari 2012 (zie productie 5);
- Proces-verbaal nr. 368 van 18 januari 2012 (zie productie 6);

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Met die inhoud is ondermeer feitelijk komen vast te staan:

- dat Corswarem Roger en Butenaers Marie nooit een bouw misdrijf hebben gepleegd;
- dat het juist Vanoppen Stefan is die met de hulp van burgemeester Philtjens van Kortesseem (als hoofd van de politie) en de procureur des konings van Tongeren al zo'n 25 jaar lang een meest ernstig bouw misdrijf heeft gepleegd door te hebben gebouwd zonder vooraf vereiste bouwvergunning in strijd met de ruimtelijke plannen op deels gemeentegrond (percelen nrs. 308/02 en 308/03).



- dat Vanoppen Stefan zijn in gang gezette misdrijven al die tijd heeft gepleegd vanuit die illegale gebouwen op grond in eigendom van de gemeente Kortessesem. Daarmee is feitelijk de gemeente Kortessesem degene die de misdrijven jegens Corswarem Roger, Butenaers Marie en de NV Corswarem al jaren heeft gepleegd.

Op een door Corswarem Roger gedane strafklacht tegen Vanoppen Stefan op deze door hem, zijn vader en moeder onder de dekmantel van L.A.K. gepleegde bouwmisdrijven heeft Procureur des Konings E. RASKIN van Tongeren op 10 juli 1995 onder de nummers: 66/2008 N 92 en 66/619 N 94 letterlijk het volgende beslist (zie productie 7):

Mijnheer de Advocaat,

Betreft uw schrijven d.d. 7 juni 1995 inzake dossier 66/619 N 94, uw referte: 62748/WM/JB CORSWAREM N.V. / L.A.K.

Het dossier 66/619 N 94 lastens VANOPPEN Stephan en VANOPPEN Gerard werd door mijn ambt "zonder gevolg" geklasseerd.

Er wordt u toelating verleend tot inzage/afschrift dossier.

De Procureur des Konings
E. RASKIN

Aan Advocatenkantoor GEYSKENS,
VANDEURZEN, VAN DER GRAEZEN,
COOMANS Scheigoorstraat, 5 3580
BERINGEN t.a.v. Mr. BOES

Bij brief d.d. 13 juli 1995 (ref: 58716/WM/SB) reageert advocaat M. BOES van de advocatenassociatie GEYSKENS, VANDEURZEN, VAN DER GRAEZEN, COOMANS daarop letterlijk als volgt:

U gelieve als bijlage copie te willen vinden van een brief die wij mochten ontvangen van de Procureur des Konings te Tongeren. U zal zien dat het dossier lastens Vanoppen geklasseerd is "zonder gevolg", wat betekent dat hij niet zal vervolgd worden. Inmiddels vragen wij het strafdossier op.

Advocaat M. BOES heeft het bij de Procureur des Konings E. RASKIN opgevraagde dossier nooit aan NV Corswarem verstrekt, waardoor deze door VANOPPEN Stephan en VANOPPEN Gerard gepleegde bouwmisdrijven op gemeentegrond tot op de dag van vandaag (17 jaar later) voortduurt.

Bijgevoegd vindt u de brief d.d. 1 maart 2001 van advocaat Guy HERMANS (thans: rechter in Tongeren) aan burgemeester Hugo Philtjens van Kortessesem. Daarin schrijft hij letterlijk het volgende (zie productie 8):

Tongeren, 1 maart 2001

Geachte burgemeester

M.Ref: 04334/00001 CORSWAREM/VANOPPEN D4747

Ik treed inzake op als raadsman van de NV Corswarem, en de Heer en Mevrouw Corswarem, in verband met de problemen aan het pand aan de Tongersesteenweg 189 te Kortessesem Guigoven.

Het zal U niet onbekend zijn dat mijn cliënten een aantal bouwovertradingen signaleerden betreffende de percelen, gelegen volgens kadaster te Kortessesem, vijfde afdeling, Guigoven, met nummer B308 F, B308 L, B308/02, B308/03.

Uit de voorhanden zijnde gegevens blijkt namelijk dat de eigenaar van de percelen 308L en F, zijnde de vennootschap Limburgs Assurantie- en Hypotheekkantoor, met zetel te Kortessesem, Tongersesteenweg, 187, een aantal bouwovertradingen op voormelde percelen beging. Er werden namelijk op de buurtweg diverse bouwwerken

wederechtelijk opgericht, meer bepaald ondermeer bureau's en afdaken. Bovendien werd op perceel 308F onvergund een tennisplein aangelegd.

Bovendien stelde ik de firma L.A.K. in gebreke voor een aantal onregelmatige afdaken en schuilen tegen de muur van mijn cliënten sedert 1984, alsook voor beplantingen op onwettige afstand (zie kopie in bijlage).

Anderzijds werd de NV Corswarem door de correctionele Rechtbank te Tongeren veroordeeld om een loods met een oppervlakte van 950 m2 af te breken (vonnis Correctionele Rechtbank Tongeren dd. 29.9.1998). Bovendien kende de Rechter ook een schadevergoeding toe ten belope van 100.000 BEF aan de bureu. Tegen deze beslissing werd hoger beroep ingesteld en deze zaak hangt momenteel voor het Hof van Beroep te Antwerpen.

Mijn cliënten hebben begrepen dat U de partijen rond de tafel zou brengen in de hoop een mogelijke minnelijke regeling te bewerkstelligen. Ik meen dat een dergelijke poging zeker moet ondernomen worden nu beide partijen klaarblijkelijk redenen hebben om zich verongelikt te voelen, en een minnelijke regeling de toekomstige burenvrede lijkt te waarborgen.

Ik mag U dan ook verzoeken desbetreffend ten spoedigste het door U aangekondigde initiatief te willen nemen.

Met vriendelijke groeten
G.HERMANS

Dit verzoek aan burgemeester Hugo Philtjens van Kortessem heeft advocaat G. Hermans op 1 maart 2001 gedaan, namens de NV Corswarem, en de Heer en Mevrouw Corswarem. Ondanks de toezegging van burgemeester Hugo Philtjens en het verzoek daarom van advocaat G. Hermans om kort na 1 maart 2001 tot een dergelijk gesprek over te gaan is burgemeester Hugo Philtjens van Kortessem dat tot op heden (na 11 jaar) nog steeds niet nagekomen, dit met de voorkennis en wetenschap:

- dat burgemeester Hugo Philtjens en schepenen van Kortessem voor betreffend bedrijfsgebouw (dat op grond van het vonnis Correctionele Rechtbank Tongeren dd. 29.9.1998 moet worden afgebroken en waarbij aan Vanoppen 100.000 BEF moet worden betaald) niet behoeft te worden afgebroken en ook geen 100.000 BEF aan Vanoppen behoeft te worden betaald omdat dat vonnis is gewezen op de foutieve rechtspersonen Roger Corswarem en Marie Butenaers. Niemand beter als burgemeester Hugo Philtjens weet namelijk dat hij aan de NV Corswarem op 27 januari 1995 een rechtsgeldige bouwvergunning (zie productie 9) met rechtsgeldige milieuvergunning heeft verleend die eindigt op 20 januari 2015 (zie productie 10). Dit met de wetenschap dat bij brief d.d. 20 februari 2003 (kenmerk: RP 2.11/73040/101.1) van afdelingshoofd R. Liekens van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, afdeling Ruimtelijke Planning, aan burgemeester Hugo Philtjens en schepenen van Kortessem het goedkeuringsbesluit d.d. 19 februari 2003 van de Vlaamse regering is toegestuurd waarin de Vlaamse minister van Ruimtelijke ordening heeft beslist dat bij BPA de bedrijfsgebouwen van NV Corswarem ruimtelijk kunnen worden ingepast op de huidige locatie, maakt duidelijk dat regularisatie van deze bedrijfsgebouwen in 2003 had moeten plaatsvinden (zie productie 11). Burgemeester Hugo Philtjens en schepenen van Kortessem hebben dit bewust al maar liefst 9 jaar tegengehouden om de in bovengenoemde proces-verbalen beschreven samenspannende misdrijven jegens Corswarem Roger, Butenaers Marie, NV Corswarem en Corswarem Dirk te kunnen plegen.
- dat burgemeester Philtjens en schepenen bij brief d.d. 6 april 2000 door gemachtigd ambtenaar, directeur Achiel Santermans van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap Afdeling ROHM Limburg, Ruimtelijke Ordening op de hoogte is gebracht van het proces-verbaal nr. 00.03.20.1/1 GW van 20 maart 2000 van de bouwinspectie van het L.A.K. (Vanoppen), die hij voor de daarin genoemde partij NV Corswarem tot 20 december 2010 heeft achtergehouden (zie productie 12).
- dat burgemeester Hugo Philtjens en schepenen naar aanleiding van bovengenoemde proces-verbaal nr. 00.03.20.1/1 GW van 20 maart 2000 in hun vergadering van 14 april 2000 hebben beslist dat dit dossier en het dossier van Corswarem wordt opgenomen in voorstel BPA. Ook deze beslissing heeft Hugo Philtjens voor de daarin genoemde partij NV Corswarem achtergehouden (zie productie 13).

- dat burgemeester Hugo Philtjens en schepenen (Marc Groffils) over deze in het proces-verbaal nr. 00.03.20.1/1 GW van 20 maart 2000 vastgestelde bouwinbreuk op 25 april 2000 een brief heeft laten uitgaan aan het L.A.K. Ook deze brief heeft Hugo Philtjens voor de daarin genoemde partij NV Corswarem achtergehouden ondanks de wetenschap dat het L.A.K. (Vanoppen) op gemeentegrond vast aan de gebouwen van de NV Corswarem heeft gebouwd, van waaruit al die overlast is ontstaan (zie productie 14).
- dat burgemeester Hugo Philtjens en schepenen op de zitting van 1 september 2000 hebben beslist dat vanwege het feit dat het L.A.K. (Vanoppen) voor wat de percelen, afdeling 5, sectie nr. 208 f-1, 308/2, 308/3 op gemeentegrond heeft gebouwd en dus niet tot regularisatie kan worden overgegaan. Ook dit besluit heeft Hugo Philtjens voor de partij NV Corswarem achtergehouden ondanks de wetenschap dat deze gebouwen, beplanting, dennen e.d. van het L.A.K. (Vanoppen) op gemeentegrond bij de NV Corswarem veel overlast en schade veroorzaken (zie productie 15).

Dit had burgemeester Hugo Philtjens in het toegezegde overleg en door advocaat G. Hermans in zijn brief d.d 1 maart 2001 verzochte overleg **kort na 2001** met de NV Corswarem, Roger Corswarem en Marie Butenaers moeten bespreken. Dit heeft hij niet gedaan, waardoor bij de NV Corswarem, Roger Corswarem en Marie Butenaers alle vervolgschade is ontstaan.

Dit alles hebben Hugo Philtjens en secretaris Etienne Scherman, namens burgemeester en schepenen van Kortesseem, in hun brief d.d. 19 februari 2001 (ref: TD.MG.0016.01) aan M. Van Der Straten, Advocaat-generaal, Parket bij het Hof van Beroep te Antwerpen opzettelijk verzwezen in de zaak met ref: 1130P98.

Dit alles heeft VANOPPEN Stefan, in zijn verhoor door M. Van Der Straten, Advocaat-generaal, Parket bij het Hof van Beroep te Antwerpen opzettelijk verzwezen.

Dit alles heeft de eigen advocaat W. Mertens van Advocatenkantoor GEYSKENS, VANDEURZEN, VAN DER GRAEZEN, COOMANS Scheigoorstraat, 5 3580 BERINGEN opzettelijk verzwezen.

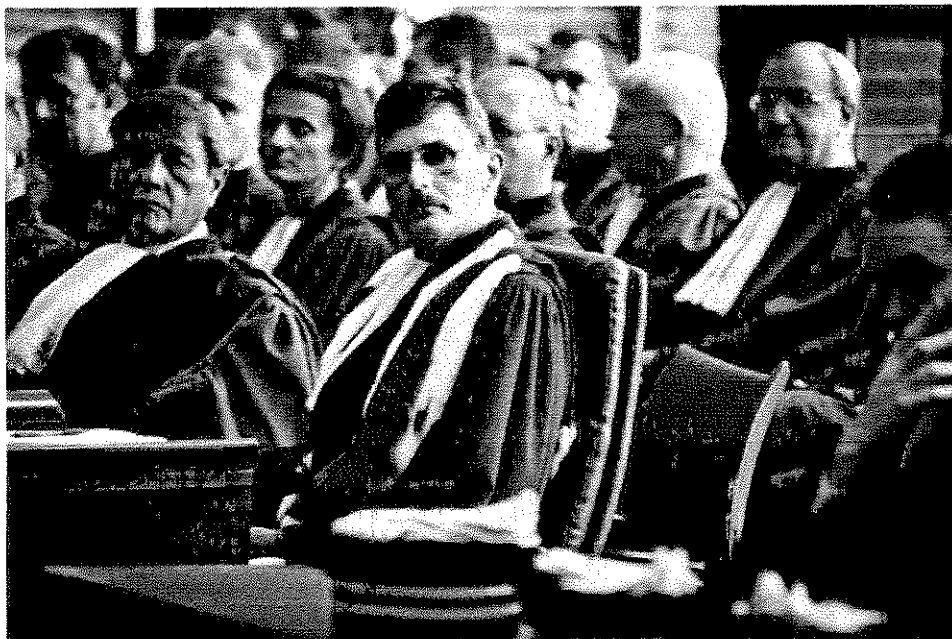
Het Hof van Beroep te Antwerpen in aanwezigheid van K. Transaux (Voorzitter), F. Timmermans (raadsheer), G. De Pauw (Raadsheer), A.M. Gepts (Advocaat-generaal) en W. Vermeren (griffier) hebben besloten (dat om redenen zoals hierboven beschreven?) het Hof voldoende is voorgelicht en het niet nodig is om burgemeester Hugo PHILTJENS daarover te horen. De samstelling van het Openbaar Ministerie, parket Hof van Beroep te Antwerpen ziet er heden als volgt uit:

Procureur-generaal	de heer Y. LIEGEOIS
Eerste Advocaat-generaal	de heer F. DE MOND
Advocaten-generaal	de heer M. VAN DER STRATEN de heer L. VAN LERBERGHE de heer M. SALDEN de heer L. HOLSTERS de heer P. VANDENBRUWAENE de heer L. DE MOT de heer M. TACK de heer M. VERHELST de heer B. ZAJTMANN de heer P. VAN INGELGEM
Substituten-procureur-generaal	de heer F. DE KEYZER de heer H. JANSSENS de heer D. DE WAELE de heer F. CLAES mevrouw H. PENNE de heer G. VERMEIREN de heer P. BOYEN de heer D. SCHOETERS de heer B. BACKX de heer B. VAN DER VEKEN mevrouw A. VAN KELST

Zoals u kunt lezen is Advocaat-generaal M. VAN DER STRATEN die hierin een hoofdrol heeft gespeeld de hoogste Advocaat-generaal direct onder Procureur-generaal Y. LIEGEOIS en Eerste Advocaat-generaal de heer F. DE MOND. Dit mag dan ook nooit bij de nieuwe Antwerpse procureur-generaal Yves Liégeois onder ogen komen. Dit des te meer hij hierover op 1 september 2011 het volgende heeft geschreven (zie productie 16).

Antwerpse procureur-generaal: 'Einde van de democratie is op komst'

donderdag 01 september 2011



Yves Liégeois.

De Antwerpse procureur-generaal Yves Liégeois heeft in zijn mercuriale, de toespraak bij de opening van het gerechtelijk jaar, bijzonder fel uitgehaald naar de politiek. Liégeois had het over een op drift geslagen democratie en een groeiend gevoel van straffeloosheid. 'We stevenen af op een E.D.E., een nieuwe term die ik vandaag lanceer, namelijk een end of democracy event', klonk het.

Procureur-generaal Liégeois opende donderdag samen met advocaat-generaal Piet Van den Bon het gerechtelijk jaar in het Antwerps Arbeidshof. Hij haalde in zijn toespraak bijzonder fors uit naar de politiek.

Volgens Liégeois wordt de democratie in een 'niet meer te stuiten onbeheersbaarheid gezogen' en is dat het gevolg van 'van politiek ondoordacht handelen en dus van wanbeleid vertaald in wetteksten'. De Antwerpse procureur-generaal vroeg zich verder af of 'de verantwoordelijke politieke partijen nog kunnen toelaten dat we gewoon verder afstevenen op een E.D.E., nieuwe term die ik vandaag lanceer, namelijk een 'end of democracy event'.

Land van melk en honing

Ook advocaat-generaal Piet Van den Bon was niet mals in zijn bewoordingen. 'Dat België het land van melk en honing is, is geen bevestiging van een mythe maar van een gevaarlijke realiteit die veroorzaakt wordt door de huidige wetgeving', klonk het.

'Het ontbreken van een selectief systeem om de economische migratie binnen de perken te houden door het voeren van een efficiënt beleid en een drastische aanpak van de gezinshereniging heeft de laatste jaren geleid tot het isoleren van grote groepen migrantenpopulaties in het maatschappelijk randgebied van sommige steden waarin het genot van uitkeringen tot een cultuurverschijnsel is verheven', waarschuwde Van den Bon verder.

Zoals u in bovengenoemd overzicht kunt lezen zit Substituten-procureur-generaal H. Jansens 11 plaatsen onder Advocaten-generaal M. Van Der Straten die in dit alles een hoofdrol heeft gespeeld. Dit geeft voor ons een verklaring voor het feit dat wat er tot op heden allemaal is gebeurd en het feit dat Substituten-procureur-generaal H. Jansens het Ecologisch Kennis Centrum B.V. bij brieven van 23 februari 2012 en 28 maart 2012 hierover letterlijk het volgende heeft laten weten (zie productie 17 en 18).

Datum: 23 februari 2012.

Mijn referte 1998/PGA/1130- 2011/AE23/27

Mevrouw, Mijnheer,

Navolgend aan uw laatste brief van 10 februari 2012 kan ik U voor wat betreft de klacht en aanvullende klacht door U neergelegd, samen met VAN ROOIJ Adrianus, BUTENAERS Marie, CORSWAREM Roger en CORSWAREM Dirk, hiernavolgende antwoorden verstrekken op de vragen gesteld in voormelde brief.

Vraag nr. 1.

Inzake CORSWAREM Dirk werd navolgend proces-verbaal nr. 1943/2011 d.d. 21 april 2011 opgesteld door de Federale Gerechtelijke Politie te Tongeren – Inzake VAN ROOIJ Adrianus werd navolgend proces-verbaal nr. 1942/2011 d.d. 21 april 2011 opgesteld door de Federale Gerechtelijke Politie te Tongeren – Inzake CORSWAREM Roger werd navolgend proces-verbaal nr. 1941/2011 d.d. 21 april 2011 opgesteld door de Federale Gerechtelijke Politie te Tongeren en inzake BUTENAERS Marie werd navolgend proces-verbaal nr. 1938/2011 d.d. 21 april 2011 opgesteld door de Federale Gerechtelijke Politie te Tongeren.

Vraag nr. 2.

Het dossier is alhier gekend onder de referte: 1998/PGA/1130 – 2011/AE23/27.

Vraag nr. 3.

Wanneer de raadshe(e)r(en) in graad van hoger beroep alhier op het Hof en/of de beslagrechter te Tongeren en/of de vrederechter te Borgloon geconfronteerd worden met de door U gestelde vraag tot opschorting van de verdere behandeling van het door hen te behandelen dossier zullen deze magistraten moeten appreciëren of zij al of niet op dat verzoek kunnen ingaan. Ik heb U terzake geen advies te verstrekken aangezien dit buiten mijn materiële bevoegdheid valt.

Voor wat betreft de voortgang van het strafrechtelijk onderzoek kan ik U mededelen dat door de procureur-generaal alhier het dossier geseponeerd werd voor zover er in de klacht en aanvullende klacht magistraten geïdende werden die titularis zijn van het voorrecht van rechtsmacht. Het dossier werd ondertussen terug ter beschikking overgemaakt aan de procureur des Konings te Tongeren voor de verdere behandeling en het nemen van een eindbeslissing te aanzien van al de overige personen die geïdende werden in de klacht en aanvullende klacht en die geen titularis zijn van het voorrecht van rechtsmacht.

Vraag nr. 5.

Een persoonlijk onderhoud is niet nodig aangezien ik op basis van de stukken waaruit het dossier is samengesteld reeds voldoende ben geïnformeerd.

Met beleefde groeten,

Voor de Procureur-generaal,
De Substituut-procureur-generaal

H. JANSSENS

Datum: 26 maart 2012.

Mijn referte 1998/PGA/1130- 2011/AE23/27 + 2012/AE23/42

Mevrouw, Mijnheer,

Ik verwijst U naar de niet-gedateerde brief, aangetekend met ontvangstmelding, verzonden te Kortesseem op 16 maart 2012 en alhier op het parket-generaal ontvangen op 20 maart 2012.

Ik verwijst U naar de aan U toegezonden brief d.d. 23 februari 2012 waarvan de inhoud integraal gehandhaafd blijft.

Ik stel U ervan in kennis dat uw brief d.d. 5 maart 2012, alhier ontvangen op 6 maart 2012, het voorwerp uitmaakt van het dossier alhier gekend onder referte 1998/PGA/1130-2012/AE23/42, hetwelk ondertussen door de procureur-generaal zonder gevolg werd gerangschikt.

Ik stel U ervan in kennis dat het dossier met referte 1998/PGA/1130-2011/AE23/27 – waarnaar verwezen wordt in uw brief alhier ontvangen op 20 maart 2012 en ook in mijn brief d.d. 23 februari 2012 – teruggezonden werd aan het parket van de procureur des Konings te Tongeren – om de redenen uiteengezet op bladzijde 2 van mijn brief d.d. 23 februari 2012 – en bijgevolg alhier op het parket-generaal niet meer beschikbaar is.

Indien U inzage wenst te bekomen in het dossier met referte 1998/PGA/1130-2011/AE23/27 dient U daartoe een verzoek te richten aan de procureur des Konings bij het parket te Tongeren.

Voor de Procureur-generaal,
De Substituut-procureur-generaal

H. JANSENS

Hiermee heeft de Substituut-procureur-generaal H. JANSENS beslist dat Advocaat-generaal M. Van Der Straten, Transaux (Voorzitter), F. Timmermans (raadsheer), G. De Pauw (Raadsheer), A.M. Gepts (Advocaat-generaal) en W. Vermeren (griffier) bij het Parket en bij het Hof van Beroep te Antwerpen niet in het onderzoek zullen worden betrokken en voor dat gedeelte reeds is geseponneerd. Dit kan natuurlijk niet voor een zaak die op federaal niveau in behandeling is genomen door de federale procureur Johan Delmulle met notitienummer: FD66.99.2/11. Dit des te meer het nooit zo kan zijn dat slechts naar een gedeelte van een criminele organisatie onderzoek wordt gedaan en dat het overige gedeelte – omdat zij hoger in een machtspositie zitten – daarvan gevrijwaard blijven.

Met de inhoud van bijgevoegd Proces-verbaal nr. 1627 van 26 maart 2012 is feitelijk komen vast te staan dat, benevens de betrokkenheid van bovengenoemde personen bij het Parket en bij het Hof van Beroep te Antwerpen, bij het parket van de procureur des Konings te Tongeren in ieder geval de volgende personen een nauwe betrokkenheid hebben (zie productie 4):

1. Michel ZEGERS, Eerste Substituut-Procureur des Konings, parket Tongeren;
2. L. Moors, Substituut- Procureur des Konings, parket Tongeren;
3. Victor CROONEBERGHS, eerst als onderzoeksrechter bij de Correctionele Rechtbank Tongeren en heden als beslagrechter bij de Correctionele Rechtbank Tongeren,
4. N. BOLLEN, als voorzitter van de rechtbank van Eerste Aanleg Rechtbank Tongeren,
5. E. RASKIN, in 1995 Substituut-Procureur des Konings, parket Tongeren.

Binnen het parket van de procureur des Konings te Tongeren kan derhalve nooit een onafhankelijk onderzoek worden verricht. Dit des te meer vanuit dat parket geen onderzoek kan en mag worden verricht naar bovengenoemde betrokken personen binnen het parket en bij het Hof van Beroep te Antwerpen.

Bij brief d.d. 19 maart 2012 (Ref. PV13/KL/21772/GS) heeft verantwoordelijk minister Annemie Turtelboom van Justitie aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. letterlijk het volgende laten weten (productie 19):

Betreft: Uw schrijven dd. 07.03.2012 gericht aan mevrouw de Minister

Geachte heer / mevrouw,

Wij hebben uw schrijven dd. 07.03.2012 gericht aan mevrouw de Minister goed ontvangen en aandachtig gelezen.

Wij dienen uw aandacht te vestigen op het principe van de scheiding der machten, waardoor de Minister van Justitie – lid van de uitvoerende macht – niet kan tussenkomen in aangelegenheden welke uitsluitend toebehoren aan de bevoegdheid van de rechtelijke macht. Ten einde u enigszins van dienst te zijn, willen wij een kopie van uw schrijven met bijlagen overmaken aan de heer Procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Antwerpen.

Daarnaast kunnen wij u adviseren om contact op te nemen met een advocaat en dit om u te laten informeren omtrent uw juridische mogelijkheden.

In uw schrijven vraagt u tevens een persoonlijk onderhoud met mevrouw de Minister. Wij zullen uw verzoek hieromtrent overmaken aan haar kabinet.

Voor de Minister

Geert SLOOTMANS
Attaché :

Met bovengenoemde feiten is onmiskenbaar komen vast te staan dat het gaat om een al zo'n 25 jaar lang werkende criminele organisatie waarin VANOPPEN Stefan en voorheen VANOPPEN Gerard (vader van gaat VANOPPEN Stefan) een hoofdrol spelen en worden gedekt door ambtenaren, politici, rechters, advocaten, (substituut) procureur des Konings, substituten-procureur-generaal, advocaat-generaal en zelfs de procureur-generaal bij het Parket van het Hof van Beroep te Antwerpen. Het gaat hier dan ook om criminele handelingen van personen waarvoor de minister van Justitie rechtstreeks verantwoordelijk is en waarvoor haar voorafgaande toestemming is vereist om daarnaar onderzoeken te mogen laten verrichten. Het principe van scheiding der machten kan om die reden in deze onderzoek dan ook niet opgaan.

De procureur-generaal bij de hoven van beroep vormen samen het college van procureurs-generaal. Het college van procureurs-generaal, staat onder het gezag huidig minister Annemie Turtelboom van Justitie. Het college is bevoegd voor het hele grondgebied en de beslissingen die het neemt hebben bindende kracht voor de procureurs-generaal bij de hoven van beroep, de federale procureur en alle leden van het openbaar ministerie die onder hun toezicht en leiding staan.

Om redenen zoals hierboven beschreven hebben wij dit schrijven **gelijktijdig laten uitgaan** aan verantwoordelijk minister Annemie Turtelboom van Justitie en verantwoordelijk Federale Procureur des Konings Johan Deimulle bevoegd voor het hele grondgebied in België.

Om redenen verzoeken wij u om in onderlingen samenwerking deze al meer dan 25 jaar lang opererende criminele organisatie, die al veel slachtoffers heeft gemaakt en wat die slachtoffer en de Belgische Staat al heel veel geld heeft gekost te laten onderzoeken. Dit alles willen wij graag op zo'n kort mogelijke termijn toelichten in een persoonlijk onderhoud met verantwoordelijk minister Annemie Turtelboom van Justitie.

Gezien de ernst hiervan, en de grote spanningen die hiermee samenhangen, willen wij u vragen om op op een zo'n kort mogelijke termijn ons op dit verzoekschrift een gezamenlijk antwoord te laten toekomen.

U hiermee van dienst zijnde, verblijven wij;

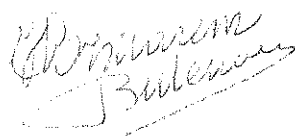
Hoogachtend,

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze,

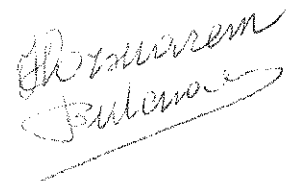
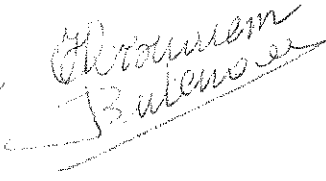


Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur,

1/0



NV Corswarem.



Marie Butenaers,

Bijbehorende producties:

1. Ontvangstbevestiging van onze strafaangifte d.d. 3 maart 2011 van de federale procureur Johan Delmulle ingeschreven onder notitienummer: FD66.99.2/11 (1 blz.)
2. Brief d.d. 19 februari 2001 van burgemeester en schepenen van Kortesseem aan M. Van Der Straten, Advocaat-generaal, Parket bij het Hof van Beroep te Antwerpen(1 blz.)
3. Bevel dagvaarding om op 6 maart 2001 te verschijnen voor de Procureur-generaal, parket te Antwerpen in zaaknummer 1130P98 van Advocaat-generaal M. Van Der Straten(3 blz.)
4. Proces-verbaal nr. 1627 van 26 maart 2012 (14 blz.)
5. Proces-verbaal nr. 995 van 22 februari 2012 (3 blz.)
6. Proces-verbaal nr. 368 van 18 januari 2012 (6 blz.)
7. Strafklacht van NV Corswarem tegen Vanoppen Stefan van gepleegde bouwmisdrijven, Sepot d.d. 10 juli 1995 onder de nummers: 66/2008 N 92 en 66/619 N 94 van Procureur des Konings E. RASKIN en brief d.d. 13 juli 1995 van advocaat M. Boes (3 blz.)
8. Brief d.d. 1 maart 2001 van advocaat Guy HERMANS (thans: rechter in Tongeren) aan burgemeester Hugo Philtjens van Kortesseem (2 blz.)
9. Op 27 januari 1995 verleende bouwvergunning van burgemeester en schepenen van Kortesseem aan NV Corswarem (4 blz.)
10. Op 27 januari 1995 verleende tot 20 januari 2015 geldige milieuvergunning van burgemeester en schepenen van Kortesseem aan NV Corswarem (5 blz.)
11. Brief d.d. 20 februari 2003 (kenmerk: RP 2.11/73040/101.1) van R. Liekens van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap aan burgemeester en schepenen van Kortesseem met bijbehorend goedkeuringsbesluit d.d. 19 februari 2003 van de Vlaamse regering, waarin de Vlaamse minister van Ruimtelijke ordening heeft beslist dat bij BPA de bedrijfsgebouwen van NV Corswarem ruimtelijk kunnen worden ingepast op de huidige locatie (5 blz)
12. Brief d.d. 6 april 2000 van gemachtigd ambtenaar, directeur Achiel Santermans van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap Afdeling ROHM Limburg, Ruimtelijke Ordening met bijbehorend proces-verbaal nr. 00.03.20.1/1 GW van 20 maart 2000 van de bouwinkbreuk van het L.A.K. (Vanoppen) aan burgemeester en schepenen van Kortesseem (7 blz.)
13. Besluit d.d. 14 april 2000 van burgemeester en schepenen van Kortesseem (2 blz)
14. Brief d.d. 25 april 2000 van burgemeester en schepenen van Kortesseem aan L.A.K. (1 blz.)
15. Besluit d.d. 1 september 2000 van burgemeester en schepenen van Kortesseem (1 blz)
16. Merciale d.d. 1 september 2011 van procureur-generaal Yves Liegeois (12 blz)
17. Brief d.d. 23 februari 2012 van Substituut-procureur H. Jansens, Parket Antwerpen (2 blz.)
18. Brief d.d. 23 februari 2012 van Substituut-procureur H. Jansens, Parket Antwerpen (1 blz.)
19. Brief d.d. 19 maart 2012 (ref: PV13/KL/21772/GS) van de Minister van Justitie (1 blz.)

