

beschreven al 23 jaar lang voortdurende moordende politiek op A.M.L. van Rooij kracht bij te zetten. Dat is voor A.M.L. van Rooij, vanwege eigen levensbescherming, reden geweest om geen enkele aangetekende brief van de gemeente Sint Oedenrode meer te aanvaarden tot na het moment door burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint Oedenrode een besluit is genomen op dit informatieverzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur. Om die reden hebben wij de op 10 juli 2009 aangeboden aangetekende brief van de gemeente Sint Oedenrode geweigerd.

Op grond van bovengenoemde feiten hebben wij de volgende aanvullende informatieverzoeken aan burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint Oedenrode:

8^e informatieverzoek

In uw reactie e-mail d.d. 6 juli 2009 om 13: 27 uur hebt u de volgende beslissing genomen op ons Wob-verzoek d.d. 6 juli 2009 om 13: 26 uur.

Met uw e-mail richt u zich veelvuldig tot het gemeentebestuur. Dat is uw goed recht. De wijze waarop u tot op heden van dat recht gebruik heeft gemaakt vindt evenwel ergens een grens. De inhoud en de toon van uw geschriften, met name de volstrekte ongeremdheid die sprak uit de beledigende bewoordingen die u koos om uw aantijgingen richting gemeentebestuur en ambtenaren kracht bij te zetten, zijn thans aanleiding om voortaan anders met uw geschriften om te gaan.

Derhalve zal op e-mail berichten van u in het geheel niet meer worden gereageerd.

Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid "bij besluit" alle informatie te laten toekomen waarop u uw bovengenoemd besluit rechtvaardigt.

9^e informatieverzoek

In ons Wob-verzoek d.d. 6 juli 2009 om 13: 26 uur hebben wij u letterlijk om de volgende informatie verzocht:

1^e informatieverzoek

Wij verzoeken u om ondergetekende een kopie te laten toekomen van uw opdracht tot controle van de paardenhouderij met minicamping van Ad en Annelies van Rooij, met de voor die controle onderbouwende stukken, die u hebt verstrekt aan Ronald Delsink van RMB te Cuijk.

Uw beslissing daarop luidt als volgt:

Met uw e-mail richt u zich veelvuldig tot het gemeentebestuur. Dat is uw goed recht. De wijze waarop u tot op heden van dat recht gebruik heeft gemaakt vindt evenwel ergens een grens. De inhoud en de toon van uw geschriften, met name de volstrekte ongeremdheid die sprak uit de beledigende bewoordingen die u koos om uw aantijgingen richting gemeentebestuur en ambtenaren kracht bij te zetten, zijn thans aanleiding om voortaan anders met uw geschriften om te gaan.

Derhalve zal op e-mail berichten van u in het geheel niet meer worden gereageerd.

Deze beslissing is geen besluit zoals staat verwoord in artikel 1: 3 van de Algemene wet bestuursrecht.

Op grond daarvan verzoeken wij u om ondergetekende op grond van de Wet openbaarheid van bestuur "bij besluit" een kopie te laten toekomen van uw opdracht tot controle van de paardenhouderij met minicamping van Ad en Annelies van Rooij, met de voor die controle onderbouwende stukken, die u hebt verstrekt aan Ronald Delsink van RMB te Cuijk.

10° informatieverzoek

In ons Wob-verzoek d.d. 6 juli 2009 om 13: 26 uur hebben wij u letterlijk om de volgende informatie verzocht:

2° informatieverzoek

Wij verzoeken u een kopie te laten toekomen van de overeenkomst die de gemeente Sint Oedenrode met het RMB te Cuijk heeft afgesloten om namens hen deze controles te mogen uitvoeren.

Uw beslissing daarop luidt als volgt:

Met uw e-mail richt u zich veelvuldig tot het gemeentebestuur. Dat is uw goed recht. De wijze waarop u tot op heden van dat recht gebruik heeft gemaakt vindt evenwel ergens een grens. De inhoud en de toon van uw geschriften, met name de volstrekte ongeremdheid die sprak uit de beledigende bewoordingen die u koos om uw aantijgingen richting gemeentebestuur en ambtenaren kracht bij te zetten, zijn thans aanleiding om voortaan anders met uw geschriften om te gaan.

Derhalve zal op e-mail berichten van u in het geheel niet meer worden gereageerd.

Deze beslissing is geen besluit zoals staat verwoord in artikel 1: 3 van de Algemene wet bestuursrecht.

Op grond daarvan verzoeken wij u om ondergetekende op grond van de Wet openbaarheid van bestuur "bij besluit" een kopie te laten toekomen van de overeenkomst die de gemeente Sint Oedenrode met het RMB te Cuijk heeft afgesloten om namens hen deze controles te mogen uitvoeren.

11° informatieverzoek

In ons Wob-verzoek d.d. 6 juli 2009 om 13: 26 uur hebben wij u letterlijk om de volgende informatie verzocht:

3° informatieverzoek

Wij verzoeken u een kopie te laten toekomen van het uittreksel van de Kamer van Koophandel waarmee feitelijk is komen vast te staan dat de gemeente Sint Oedenrode staat ingeschreven bij de Kamer van Koophandel.

Uw beslissing daarop luidt als volgt:

Met uw e-mail richt u zich veelvuldig tot het gemeentebestuur. Dat is uw goed recht. De wijze waarop u tot op heden van dat recht gebruik heeft gemaakt vindt evenwel ergens een grens. De inhoud en de toon van uw geschriften, met name de volstrekte ongeremdheid die sprak uit de beledigende bewoordingen die u koos om uw aantijgingen richting

gemeentebestuur en ambtenaren kracht bij te zetten, zijn thans aanleiding om voortaan anders met uw geschriften om te gaan.

Derhalve zal op e-mailberichten van u in het geheel niet meer worden gereageerd.

Deze beslissing is geen besluit zoals staat verwoord in artikel 1: 3 van de Algemene wet bestuursrecht.

Op grond daarvan verzoeken wij u om ondergetekende op grond van de Wet openbaarheid van bestuur "bij besluit" een kopie te laten toekomen van het uittreksel van de Kamer van Koophandel waarmee feitelijk is komen vast te staan dat de gemeente Sint Oedenrode staat ingeschreven bij de Kamer van Koophandel.

Resumerend

Daar ondergetekende door de hierboven beschreven en met naam genoemde samenspannende georganiseerde misdaad niet langer in levensgevaar gebracht wenst te worden, hebben wij besloten om uw aangetekende brieven niet meer te zullen aannemen tot na het moment u "bij besluit" een beslissing hebt genomen op bovengenoemd 11-tal informatieverzoeken. Wij zullen de verantwoordelijke minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties daarvan in kennis stellen middels overlegging van een kopie van dit Wob-verzoek. Ook zullen wij hierover alle raadsleden van Sint Oedenrode in kennis stellen middels overlegging van een kopie van dit Wob-verzoek.

Ter beveiliging van het leven van ondergetekende en dat van haar gezinsleden en familie hebben wij dit Wob-verzoek een wereldwijde verspreiding gegeven.

De machtiging van cliënten vindt u bijgevoegd (**zie productie 7**)

In afwachting van uw "besluit" op bovengenoemd 11-tal verzoeken om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur binnen het maximaal wettelijke termijn van uiterlijk vier weken, verblijven wij;

Hoogachtend,

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
voor deze

Ing. A.M.L. van Rooij
directeur,

Bijlage
Dit schrijven bevat een 7-tal productie's, bestaande uit 35 pagina's.

////////////////////////////////////

Het is hierbij goed te weten dat het dezelfde zware georganiseerde misdaad is, zoals die staat beschreven in bovengenoemd Wob-verzoek aan burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint Oedenrode, die op 26 april 2009 ervoor heeft gezorgd dat F. (Robert) van de Biggelaar op 26 april 2009 een poging tot doodslag op mijn persoon op mijn eigen grond heeft gepleegd en dat de politie in Schijndel ter afscherming van die zware georganiseerde misdaad onder voorzittersschap van de officier van justitie (voorheen; G. Bos) mijn strafaangifte tegen F. (Robert) van de Biggelaar nog steeds niet voor onderzoek heeft doorgestuurd aan de officier van Justitie. Dit bevestigt wederom dat vele officieren van justitie bij het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch (waaronder mw. mr. C.M. Poelmans?) de hierboven beschreven mens- en milieuvernietigende zware georganiseerde misdaad rondom dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. steunen en afschermen en mij (A.M.L. van Rooij) kost wat kost geestelijk, financieel en persoonlijk vermoord willen hebben onder de dekmantel van een "burenruzie" of "ruzie op een dorpsfeest".

Het is hierbij tevens goed te weten dat Erik van Aarle, directeur van Gebr. van Aarle, de hoofdsponsor was van betreffend dorpsfeest "Ollend dreijt dur".

Het zijn daarmee de diverse officieren van justitie die werkzaam zijn bij het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch die mij (vanaf maar liefst 1992) in een ernstige levensbedreigende situatie hebben gebracht ten gunste van de in ons bovengenoemd Wob-verzoek d.d. 13 juli 2009 alles vernietigende (met kankerverwekkend gif dodende) georganiseerde afvalmaffia, die het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. gebruiken als dekmantel. Het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch heeft mij daarmee in direct levensgevaar gebracht zonder daarvoor ook maar enige bescherming te krijgen. De enige bescherming die ik heb is de "Openbaarheid". Om die reden kunt u dit beklag beschouwen als een "open brief" die ik heden wereldkundig heb gemaakt.

Het wordt erg hoog tijd dat uw Gerechtshof, niet zoals voorheen al mijn beklagen over deze heikele kwestie (waar veel grote kopstukken mee onderzitten) ongegrond verklaard, maar beslist dat de officier van justitie in volle openheid voor alle 16,5 miljoen Nederlanders hiernaar een strafrechtelijk onderzoek moet verrichten en dat betreffend strafrechtelijk onderzoek moet zijn gebaseerd op feitelijk bewijsmateriaal, officiële onder eed afgelegde getuigenverhoren, e.d. Daarbij kan worden gerekend op mijn volledige medewerking.

Op grond van de in onze strafaangifte van 1 april 2009 ingebrachte feitelijke informatie en de feitelijke informatie zoals staat beschreven in dit beklag verzoeken wij u dit beklag gegrond te verklaren en de behandelend officier van justitie mw. mr. C.M. Poelmans te bevelen tot het doen van een grondig strafrechtelijk onderzoek dat gebaseerd op feitelijk bewijsmateriaal, officiële onder eed afgelegde getuigenverhoren, e.d.



Alvorens u overgaat tot het doen van een uitspraak op dit beklag verzoek ik u mij daarover in ieder geval te horen.

Daar ik mede als gevolg van de laatste poging tot doodslag van F. (Robert) van den Biggelaar op mijn persoon nog arbeidsongeschikt ben, verzoek ik u de behandeling van dit beklag uit te stellen tot na het moment de bedrijfsarts mij weer arbeidsgeschikt heeft verklaard. Zodra de bedrijfsarts mij weer arbeidsgeschikt heeft verklaard zal ik u daarvan in kennis stellen.

In afwachting van uw antwoord, verblijf ik;

Hoogachtend,

Ing. A.M.L van Rooij



Bijlage

Dit beklag bevat een 2-tal tabs aan bijlagen, bestaande uit 57 pagina's.



Arrondissementsparket 's-Hertogenbosch

Postadres Postbus 70581, 5201 CZ 's-Hertogenbosch

Bezoekadres

Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 6202020
Fax (073) 6202185

A.M.L. van Rooij
's Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode

Onderdeel	Team Maatwerkzaken	Bij beantwoording de datum en ons (eventuele) kenmerk vermelden
Contactpersoon		
Doorkiesnummer(s)	073 6202101	
Datum	7 juli 2009	
Ons kenmerk	MWZI/160/2009	
Uw kenmerk	AvR/01049/ag	
Bijlage(n)	-	
Onderwerp	Aangifte	

Geachte heer van Rooij,

Naar aanleiding van uw brief d.d. 1 april 2009 met bijlagen, deel ik u het volgende mede.

Middels uw brief doet u aangifte tegen

- T. van Alphen, exploitant Dorpsherberg
- A.J. Sanders, voorzitter "Ollend dreijt dur"
- O.H.H. de Bekker, hoofdagent politie Brabant-Noord
- A.G. van Vught, hoofdagent politie Brabant-Noord
- W.C.A.M. van der Mast, hoofdinspecteur politie Brabant-Noord

terzake het plegen van openlijk geweld, toebrengen van lichamelijk letsel, vernieling van eigendom, valsheid in geschrifte, samenspanning en deelname aan een criminele organisatie.

Ik bevestig u de ontvangst van deze aangifte.

Uit uw stukken maak ik op dat het gaat om het gebeuren op 1 juni 2008 omstreeks 02.00 uur te Sint Oedenrode.

Gang van zaken

Zoals blijkt uit het door u bijgevoegde proces-verbaal van politie, bent u in deze nacht door De Bekker en Van Vught, hoofdagent respectievelijk aspirant bij de politie regio Brabant-Noord aangehouden op verdenking van artikel 184 lid 1 Wetboek van Strafrecht (niet opvolgen ambtelijk

bevel). Naar aanleiding van een melding zijn de Bekker en Van Vught naar een feesttent op de Schootsedijk te Sint Oedenrode gegaan. Ter plaatse troffen zij een man aan, doorweekt en kennelijk onder invloed. Deze man in kwestie betrof u. Volgens de medewerkers van de organisatie hadden zij u van het terrein verwijderd. Vervolgens zou u zijn teruggekomen waarna er een handgemeen is ontstaan. In bijzijn van de politie vorderde een medewerker van de organisatie u het terrein te verlaten. Hieraan voldeed u niet. Vervolgens bent u door de politieambtenaren gevorderd weg te gaan. Toen u hieraan ook niet voldeed bent u door de politie aangehouden. Daarna bent u door voornoemde Van der Mast, hoofdinspecteur van de politie, op het politiebureau voorgeleid. In uw brief geeft u aan dat hieraan voorafgaand op het feest T. van Alphen u van achteren pakte en u met geweld de feesttent uit heeft gesmeten. Daarbij zou uw bril zijn beschadigd. U geeft aan dat u zich onder doktersbehandeling heeft laten stellen. Later in de ochtend bent u teruggegaan naar de feesttent. Op uw vraag wie verantwoordelijk was voor het feest, heeft iemand de naam Twan Sanders op een briefje geschreven. De persoon die het briefje overhandigde zou gezegd hebben "waag het niet om aangifte te doen dan doen wij jou later wat aan"

Aangifte tegen politieambtenaren De Bekker, Van Vught en Van der Mast
In het dossier zie ik geen aanleiding voor enige verdenking dat de politieambtenaren zich op enigerlei wijze schuldig hebben gemaakt aan strafbare feiten.

Aangifte tegen Sanders

Tegen T. Sanders zie ik evenmin reden om tot vervolging over te gaan. Hij wordt genoemd als organisator van het feest. Uit niets blijkt een verdenking van enig strafbaar feit door hem gepleegd.

Aangifte tegen van Alphen

T. van Alphen zou u hebben mishandeld. De organisatoren hebben tegenover de politie verklaard dat u zou hebben geslagen in de richting van de feestgangers. U geeft aan dat het geweld uitging van T. van Alphen. Beide partijen geven aan dat geweld is gebruikt. Mede gelet op de aangifte tegen voornoemde overige personen zie ik geen aanleiding om nader onderzoek in te stellen om mogelijk Van Alphen of u te vervolgen voor mishandeling.

Geen strafvervolging

Gelet op het voorstaande zal ik de personen, waartegen u middels deze brief aangifte heb gedaan, niet vervolgen en zal ik het dossier opleggen.

Ik vertrouw erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Mw. Mr. C.M. Poelmans,

Officier van justitie

