

# De Erdoğan-Rutte-Shuffle

- 1) Wie gaf opdracht om in strijd met 't internationaal recht de minister van Familiezaken toegang tot haar ambassade te weigeren?
- 2) Elke politieman weet dat een dergelijke opdracht strijdig is met het internationaal recht, en dus een flagrante schending daarvan.
- 3) Mocht blijken dat vanuit de regering van Rutte die instructie is gegeven dan is dat een heldere vervalsing van de verkiezingsstrijd
- 4) De vraag is: Hoeveel zetels heeft de VVD daardoor kunnen behouden, wat tussen vijf en tien kan liggen, gezien de peiling van 30%
- 5) Is 'n dergelijke beïnvloeding van 't kiezersgedrag strijdig met de vrije keuze, gezien de reactie van de burger t.a.v. hun held Rutte?

NOS Teletekst 107

"Aanhouding Turken mogelijk fout"

■ Nederland is mogelijk toch in de fout gegaan bij de rel vorig weekend bij het Turkse consulaat in Rotterdam. Daarbij zijn twee Turkse diplomaten aangehouden en korte tijd in een cel gestopt, zeggen bronnen tegen de Volkskrant.

Als dat klopt, is dat in strijd met het internationaal recht. De krant citeert ook een bron die ontkent dat het zo is gegaan. De twee zouden alleen zijn "opgehouden". Het kabinet zoekt nog uit hoe het precies is gegaan.

Hoogleraar Internationaal Recht Knoops adviseert Nederland excuses te maken. Turkije kan in een eventuele rechtszaak best gelijk krijgen, zegt hij.

volgende nieuws weer&verkeer sport

Zou zonder deze move het verlies van de VVD niet net zo groot zijn geweest als die voor de PvdA? En de verkiezingen dus ongeldig?

Alle andere partijen behalve die van VVD, PvdA en SP, hebben gigantisch gewonnen met de stortbui aan zetels vanuit de coalitie.

Zonder die onrechtmatig behouden zetels voor de VVD zou de euforie nog veel groter geweest zijn versus de oligarchie!

Aan alle [politieke partijen](#) die zeggen het volk te vertegenwoordigen op ambtseed.

**De Nederlandse bevolking is niet alleen tijdens de tweede kamer verkiezingen van 15 maart 2017 in de maling genomen door politiek Den Haag, maar met ([geld creatie uit het niets](#)) van elitaire systeembanken.**

16 maart 2016 tweede kamer debat met burgerinitiatief ONS GELD over de geld creatie uit het niets voor particulieren. en centrale wereldbanken heeft na het afdwingen van het volk weinig tot niets opgeleverd! <http://www.youtube.com/watch?v=g2qvQYpwmXg&ytcChannel=Ons%20Geld>

Minister Dijsselbloem over de geldcreatie uit het niets van particuliere en centrale wereld banken in de VS en in Europa in het Kamerdebat van het Britse Lagerhuis in Londen op 20 november 2014 over de geldschepping uit het niets van particulieren, en centrale wereld banken. Onze economie is geknecht, en staat op het spel. Minister van Financiën staat aan de kant van particulieren, en centrale wereldbanken, die ten kosten zijn gegaan van onze Nederlandse economie. Het zal een wonder worden om het tweehonderd jaar verzwegen onderwerp "[geld creatie uit het niets](#)" Op te kunnen lossen als dit moedwillig door het Haagsche politieke wanbeleid wordt tegengewerkt.

Het [Rondetafelgesprek](#) over het geldstelsel gehouden op 14-10-2015 in de tweede kamer te Den Haag was door het Nederlandse volk afgedwongen met ruim 120.000 handtekeningen

<http://www.youtube.com/watch?v=3TSb9gBdvVE&ytcChannel= Tweede%20Kamer%20der%20Staten-Generaal>

Waardoor het bezuinigingsbeleid van de Nederlandse regering in een heel ander daglicht is komen te staan. Miljoenen mensen zijn slachtoffer van de bezuinigingspsychose die nu blijkt overbodig te zijn geweest met de onthullende factor dat private banken ca. 95% van ONS geld produceren tegen rente die gevraagd wordt over niet-bestaand spaargeld van de burgers. ra ra hoe kan dat ?

**Volgens een Engels politiek debat van het Britse Lagerhuis in Londen op 20-11-2014 zou volgens de uitspraken van Ford morgen de revolutie uit breken, wanneer het volk zou begrijpen wat particulieren, en centrale wereldbanken zouden doen.**

<http://positivemoney.org/2014/11/press-release-debate-money-creation-parliament-heres-mps-must-attend/>

<http://positivemoney.org/wp-content/uploads/2014/08/Positive-Money-Dods-Monitoring-Poll-of-MPs.pdf>

<http://www.bankofengland.co.uk/publications/Documents/quarterlybulletin/2014/qb14q1.pdf>

**Op 20 november 2014 in Londen vond een historisch debat plaats in het Britse Lagerhuis over geldcreatie uit het niets en voor de eerste keer besproken in 170 jaar: Money Creation & Society: <http://www.youtube.com/watch?v=EBSISUIT-KM&ytcChannel=Positive%20Money>. In Nederland is dat pas na 200 jaar voor het eerst aan de orde gesteld, dankzij die 120.000 handtekening voor een parlementair [rondetafelgesprek](#). Volgens een volksvertegenwoordiger van het Lagerhuis citeerde Ford: **Dat morgen de revolutie uitbreekt wanneer de burgers zouden begrijpen wat banken doen.****

De banken ontkennen dat zij het privilege van geld creatie hebben. Engelse politici wikkelen hier geen doekjes om, en vinden deze praktijk afkeurenswaardig. Zij geven toe dat ze het moeilijk vinden om het systeem te begrijpen, vandaar dat de Engelse politiek in Londen hier niets tegen ondernomen heeft. Maar is dat werkelijk wel zo? Je kan je afvragen of de Engelse politiek in Londen deze bank praktijken werkelijk zo moeilijk vinden, of dat ook de invloed en de macht van particuliere banken zich hier weer laat gelden. Bankieren zijn er immers bij gebaat dat iedereen gelooft dat geld creatie iets ingewikkelds is. Niets is minder waar. Geldschepping is net zo simpel als debet en credit, boekhouden dus. Particulieren bankieren scheppen 90% tot 95% van al het geld dat digitaal in omloop is. Zij doen dit zonder enige democratische controle.

Zij maken geld wanneer zij krediet verstrekken, bijvoorbeeld voor hypotheeken. Zij vernietigen geld wanneer leningen worden afgelost. Het enige dat voor banken telt is winst maken. En op het moment dat zij verlies maken en failliet gaan moet de arme belastingbetaler de schuld op zich nemen, hoewel zij hier geen schuld aan hebben. Maar particulieren banken worden toch overeind gehouden uit vrees dat zij de wereldeconomie om zeep wordt geholpen.

Het wonderlijke van deze geschiedenis is dat deze banken truc al heel erg lang bestaan. Het is eigenlijk de grootste zwendel die de wereldbevolking ooit heeft gekend. Tot op de dag van vandaag komen de commerciële wereld banken hier mee weg. Zij beslissen door middel van het instrument van de geld creatie hoeveel er door bedrijven kan worden geleend, en daardoor geïnvesteerd, en hoe hoog uiteindelijk de private schuld wordt. Hun macht, en die van hun eigenaren is onwaarschijnlijk groot. De wereldpolitiek heeft over de geld creatie geen zeggenschap, en zijn slechts pionnen, en bliksemafleiders bij het Nederlandse volk van deze winst maken de particulieren banken.

Centrale banken zijn meestal staats bedrijven, zoals als de Amerikaanse Federal Reserve Bank (FED) of van de Nederlandse overheid zoals in ons land. De nationale regeringen hebben echter geen directe beleidsinvloed op deze instellingen. Zij zijn autonoom, en werken samen in de koepelorganisatie als de BIS-Bank in Zwitserland (Bank for International Settlements) die gevestigd is in Basel.

Wanneer de Amerikaanse overheid geld nodig heeft leent zij dit van de FED met rente op dezelfde manier als alle centrale banken dit doen. In iedere euro die wij uitgeven zit meer dan de helft rente verstoppt. Met andere woorden ons leven is doordrenkt met schuld, waarvoor wij ons hele leven aan het werk zijn. Deze schuld bestaat uit leningen, en rente hierover. In feite zijn wij op enkele superrijken na al honderden jaren rente- en werk slaaf, vanaf pakweg 1500 toen er weer rente mocht worden geheven. Daarvoor was het door de kerk eeuwenlang verboden gesteld, zoals bij de islam.

**Let op:** de overheid leent geld van de banken om investeringen te kunnen doen (wat onzinnig is) en de belastingbetaler betaalt hier vervolgens belasting voor om de rente over de nationale schuld te kunnen betalen! Op deze manier bepalen de particuliere en centrale banken het investeringsniveau, en beïnvloeden zij de bedrijvigheid in de landen, samen met de hoogte van de particuliere schuld. Vervolgens moeten meerdere overheden rond de wereld gaan bezuinigen om de nationale schuld binnen de afgesproken marge te houden, en rente betalen over geld dat zij zelf hadden kunnen creëren! Met andere woorden er wordt onnodig belastinggeld geheven om rente, en aflossing aan particuliere banken te kunnen voldoen. De gehele Nederlandse staatsschuld is volgens de nationale [staatsschuldmet](#) € 471 miljard, en de rente bedraagt nu slechts 8 miljard per jaar. Er moet dus 8 plus 471 miljard aan onze welvaart worden onttrokken om dat geld aan de particuliere banken te betalen, terwijl deze schuld gecreëerd is met een simpele overboeking, zonder dat daar ooit echt geld of een tegenwaarde zoals goud of zilver tegenover heeft gestaan.

Maar bekijken wij de staatsschuld zoals die door de Agent van Financiën: [www.dsta.nl](http://www.dsta.nl) wordt gepubliceerd, dan blijkt voor de Europese Commissie in Brussel onze staatsschuld veel lager te zijn. Namelijk 344 miljard euro, dus 136 miljard lager. Wordt hier wederom een misleidende truc uitgehaald? De Nederlandse overheid zou met dezelfde methode van particulieren en centrale banken zelf het geld kunnen scheppen uit het niets, zoals particulieren en centrale banken nu doen waardoor een groot deel van de nationale schuld, en rente daarover zouden ophouden te bestaan. Het is natuurlijk onmogelijk om deze torenhoge schulden in de toekomst überhaupt af te kunnen lossen.

Er is eenvoudige oplossing om voorgoed van dit probleem verlost te zijn: hervorm het banken stelsel zodat de schulden op dezelfde manier waarop ze gemaakt zijn door particulieren en centrale banken weer verdwijnen. Namelijk als een boeking van debet en credit. Door het weg boeken van deze schulden hoeven de burgers niet meer voor de extreme schuldenlasten onnodig te bloeden met bezuinigingen en torenhoge rente lasten. Ontneem particuliere, en centrale banken daarnaast de mogelijkheid van geld creatie, en laat de rente als abstracte factor vervangen door beheer financiering van kredieten, zoals dat nu bij Sharia-bankieren al eeuwenlang gebeurt.

## **Zelfs Aristoteles waarschuwde 2440 jaar geleden waarschuw al voor de exponentiële kracht van de abstracte rente.**

Lees daarvoor de anekdote over die ene cent die bij de geboorte van Christus op een bankrekening werd gezet met 5 procent samengestelde rente. Verbiedt dus de abstracte rente over kredieten, en neem de rede weg om tegen de macht van particulieren en centrale banken in opstand te komen. Zowel in Londen als in Den Haag hebben nu in de parlementen van zowel in Engeland als in Nederland Kamerdebatten plaats gevonden over de heimelijke en verzwegen geldcreatie door de commerciële particulieren en centrale banken. Zij konden niets anders dan toegeven. Bewijsbaar is dat daarover is gesproken op 20 november 2014 in het Britse Lagerhuis en het rondetafelgesprek in de Tweede Kamer te Den Haag.

### **Britse Lagerhuis : Money Creation & Society Debate in UK Parliament: <http://www.youtube.com/watch?v=EBSISUIT-KM>**

In het Britse Lagerhuis werd voor het eerst een debat over geld creatie uit het niets door banken gevoerd. Dat werd voor de eerste keer besproken na 170 jaar van politiek zwijgen. Op donderdag 20 november 2014, durf het UK-parlement na 170 jaar eindelijk te spreken over de geldschepping uit het niets door particuliere en centrale banken. Duidelijk werd aangegeven hoe het economisch systeem niet meer eerlijk werkt voor de hardwerkende burgers op deze planeet. Particuliere en centrale banken creëren geld uit het niets, ongecontroleerd en onafhankelijk van de overheid.

Er dient op het gebied van geld creatie uit het niets van particulieren en centrale banken een motie te worden ingediend door volksvertegenwoordigers van de Tweede Kamer, deze dient er zo uit te zien. "De Kamer, gehoord de beraadslaging vraagt de regering alle volksvertegenwoordigers der Staten-Generaal en hoge ambtenaren te verplichten het UK-debat in het Britse Lagerhuis van november 2014 te bekijken, en beluisteren, en daarna een inhoudelijk Kamerdebat daarover te voeren m.b.t. de situatie in Nederland, en in de Europese Unie en gaat over tot de orde van de dag " Maar zo'n motie was in geen 200 jaar bij de Nederlandse politiek in behandeling genomen, hoe komt dat?

### **November 2014 citeerde Ford een volksvertegenwoordiger van het Britse Lagerhuis volgende:**

**Dat morgen de revolutie uitbreekt, wanneer burgers begrijpen wat particulieren en centrale banken zouden doen.**

Bijna anderhalf jaar later is er nergens ter wereld een spoor van verzet te bespeuren. Dat is de manier waarop de krankzinnig rijke 1% zich gemakkelijk kan handhaven ten opzichte van de overige 99% van de wereldbevolking. De burgers zijn apathisch, de meesten zijn lamgeslagen door jarenlange indoctrinatie van de mainstream media, die angst heeft geïnjecteerd voor verandering. Die is uitsluitend bezig om op de vlucht voor armoede een stap voor te blijven, werken aan hun carrière als schuld slaaf of leven van een karige uitkering, waarbij het beste is dat ze zwijgen. Of zij geloven dat niets meer kan worden veranderd. Onder het mom van er moet nu eenmaal bezuinigd worden of wij zijn toch machteloos tegen. Probeer je eens voor te stellen welk politiek kunststukje politiek moet uithalen om miljarden mensen in bedwang te houden, zodat de bevolking niet in opstand komen tegen uitbuiting van particulieren en centrale banken, honger, armoede, ziekte en heel veel ellende, wat volslagen onnodig is.

Wanneer we de gigantische rijkdom die onze aarde biedt openstellen voor iedere wereldburger dan verdwijnen oorlog en migratie van vluchtelingen naar betere, en veilige gebieden van zelf. De 1% elite speelt het klaar om de wereldbevolking met heers en verdeel van groepen tegen elkaar uit te spelen, zonder dat particuliere en centrale banken die werkelijk verantwoordelijk zijn voor deze blunders bewust niet worden aangepakt. Natuurlijk ligt ook een deel van de schuld van deze ellende bij de bevolking zelf. Blijkbaar nemen burgers niet zelfverantwoordelijkheid voor hun eigen leven.

Zij hebben ooit het vertrouwen geschonken aan autoriteiten, en deze steeds meer macht toebedeeld. Kijk nu eens naar het huidige politieke wanbeleid in ons land. Eens in de vier jaar brengt de kiezer zijn stem uit, en geeft zijn mening over het gevoerde beleid.

Miljoenen mensen leven nu in of onder de armoedegrens. Zouden zij echt voor dit wanbeleid van deze politieke paladijnen hebben gekozen, die de bevolking steeds dieper het moeras van armoede in hebben geduwd? Dit is nu helaas een dagelijkse normaliteit geworden. Waarom zijn mensen op het vlak van geldcreatie van particuliere banken zo passief en naïef geworden? Spelen de massa media daar niet een fundamentele rol in? Hoeveel bezuinigingen moeten er nog komen? Hoeveel meer voedsel banken moet er nog bijkomen, voordat de mensen dit niet meer dulden? Bij hoeveel werklozen, en uitkeringsgerechtigden ligt het kookpunt? Of zijn we voor die tijd al zodanig geketend als knecht en horige slaaf, dat we alleen nog maar geïnteresseerd zijn in onze eigen wereld met YouTube filmpjes, de Mp3-speler, iPhone, tablet of de reclame op tv, steek u vooral meer in schulden met meerdere kredietkaarten.

## **Afzender: Een zeer bezorgde Soevereine Mens Van Vlees en Bloed**

### **Merkies wil onderzoek naar winst banken uit geldschepping**

Het geldstelsel moet niet in dienst staan van de banken, maar in dienst van de samenleving. Daarom zijn volgens SP-Kamerlid Arnold Merkies ingrijpende veranderingen nodig. Hij doet woensdag tijdens het debat over het burgerinitiatief 'Ons geld' een drietal voorstellen. De SP is blij dat het geldstelsel in de Tweede Kamer wordt besproken. 'De waarde van geld is gebaseerd op vertrouwen. Vertrouwen dat ons geld in goede handen is. Weinig mensen weten dat commerciële banken ons geld maken. Nog minder mensen hebben vertrouwen in de banken. Het burgerinitiatief maakt het mogelijk dat we spreken over een probleem dat iedereen aangaat.'

Zo merkt 'Ons Geld' terecht op dat banken winst maken als gevolg van het exclusieve recht om geld te mogen scheppen. Om hoeveel winst het gaat is niet bekend. Merkies zal tijdens het debat daarom voorstellen dat wordt onderzocht hoe groot die winst is. Ook zal hij aandringen op onderzoek naar de mogelijkheden van aanpassingen van het geldstelsel, zoals ook al door de Bank of England gebeurt. Daarnaast zal Merkies voorstellen om full reservebank mogelijk te maken. Dit zijn banken die alleen geld uitlenen dat ze ook daadwerkelijk in kas te hebben. Zo'n bank hoeft zich geen zorgen te maken over een run op de bank. Het geld van spaarders is zo gegarandeerd. Daarom hoeft deze bank dan niet mee te doen aan het depositogarantiestelsel. Het stelsel dat op dit moment een gedeelte van de spaartegoeden bij een eventueel faillissement zeker stelt.

Ten slotte wil de SP dat SNS in overheidshanden blijft. Spaarders krijgen zo de keuze of ze hun geld bij een overheidsbank willen stallen of bij een commerciële bank. Er is een grote behoefte aan een voorbeeldbank in dienst van de samenleving: Een bank waar het spaargeld van mensen veilig is, het midden en kleinbedrijf krediet kan krijgen en waar bonussen en megasalarissen taboe zijn.

Mark