

Op 30 januari 2018 07:50 schreef WPM Visser <wpmvisser@live.nl>:

Geachte heer Hoogenstein. (Rechtbank Noord-Holland)

Hierbij mijn bericht aan HOVJ mr. Westerbeke (MH17) van Landelijk Parket Rotterdam en dhr. Bakker en mw. mr. F.B.Chr. Creemer van de Raad van de rechtspraak. De bijgaande brief van RC mw. J.J. Dijk aan mr. J.M.R. Vlaar, vind ik ver beneden peil. Ik verzoek u mijn bericht door te sturen aan Rechter-commissaris mw. Mr. J.J. Dijk en de president van de Rechtbank NH voor een reactie op de reikwijdte en handhaving van wetsartikel 162 Sv in de onderhavige casus. Ik voorzie namelijk dat ik de vraagstelling betreffende de reikwijdte en [handhaving van wetsartikel 162 Sv](#) in de onderhavige casus, op korte termijn aan de ministers Grapperhaus en Dekker moet voorleggen.

Uit het feit dat mr. F.C. Bakker en mevrouw Creemer van de Raad van de rechtspraak al vanaf oktober 2017 niet reageren op dezelfde dossiers die ook HOVJ mr. Westerbeke heeft gehad op grond van artikel 162 Sv, blijkt wel dat er toch echt wel het nodige aan de hand is om een strafrechtelijk onderzoek te rechtvaardigen. Zowel HOVJ mr. Westerbeke van het Landelijk Parket Rotterdam en dhr. Bakker en mevrouw Creemer van de Raad van de rechtspraak hebben kennelijk problemen met reikwijdte en handhaving van wetsartikel 162 Sv

Hoofdklacht 12,

Volledig ten onrechte heeft Officier van Justitie mr. Talsma een volstrekt onjuiste uitleg gegeven over artikel 162 Sv en kennisdrager zijn van strafbare feiten. Onderstaand zijn geciteerd enkele essentiële gedeeltes uit het rapport MJA-onderzoek i.o.v. ministerie van V&J naar de werking van de aangifteplicht art. 162 bij ambtscriminaliteit. Hieruit blijkt dat Officier van Justitie mr. Talsma in zijn afdoening een misleidende en volstrekt onjuiste uitleg heeft gegeven van dit wetsartikel. Vaststaat dat de Alkmaarse betrokken rechter-commissarissen en de president van de rechtbank volledig kennisdrager zijn van strafbare feiten; en dat dit aan de raadsheren van het gerechtshof Amsterdam zeer duidelijk is gemaakt, waardoor ook zij kennisdrager van ernstig strafbare feiten zijn geworden, namelijk een door het gerechtshof bestuurd en mogelijk geleide criminele organisatie, gericht op het leegroven van uitgelokte faillissementen

Ambtenaren zijn verplicht aangifte te doen wanneer zij worden geconfronteerd met collega-ambtenaren die ambtscriminaliteit plegen.

- Ambtenaren zijn ingevolge artikel 162 van het Wetboek van Strafvordering (Sv) verplicht aangifte te doen wanneer zij in de uitoefening van hun functie worden geconfronteerd met dit soort vormen van ambtscriminaliteit.
- Aanvankelijk was in de wet vastgelegd dat ambtenaren verplicht waren aangifte te doen van *elk* strafbaar feit waarmee zij in de uitoefening van hun bediening werden geconfronteerd (als zij niet met de opsporing hiervan waren belast)
- Het herziene artikel, alsmede de wetsartikelen en de algemene maatregel van bestuur (AMvB) waarnaar wordt verwezen, zijn evenals enkele andere relevante wetsartikelen opgenomen in Bijlage I. Hier wordt volstaan met het belangrijkste lid:

Openbare colleges en ambtenaren die in de uitoefening van hun bediening kennis krijgen van een misdrijf met de opsporing waarvan zij niet zijn belast, zijn verplicht daarvan onverwijld aangifte te doen, met afgifte van de tot de zaak betreffende stukken, aan de officier van justitie of aan een van zijn hulpofficieren,

a. indien het misdrijf is een ambtsmisdrijf als bedoeld in titel XXVIII van het Tweede Boek van het Wetboek van Strafrecht, dan wel

b. indien het misdrijf is begaan door een ambtenaar die daarbij een bijzondere ambtsplicht heeft geschonden of daarbij gebruik heeft gemaakt van macht, gelegenheid of middel hem door zijn ambt geschonken, dan wel

c. indien door het misdrijf inbreuk op of onrechtmatig gebruik wordt gemaakt van een regeling waarvan de uitvoering of de zorg voor de naleving aan hen is

- **4.2 Vastgelegde procedures rond de aangifteplicht**

Wanneer een ambtenaar bij het uitoefenen van zijn ambt kennis krijgt van een (vermoeden van een) integriteitsschending kunnen er, zoals hiervoor al is besproken, verschillende procedures in werking treden. Voor rijksambtenaren zijn de wettelijke voorschriften die moeten worden gevolgd wanneer een ambtenaar in de uitoefening van zijn ambt wordt geconfronteerd met een vermoedelijke misstand⁴¹ vastgelegd in het Algemeen Rijksambtenarenreglement (ARAR).⁴² Zo vermelden de artikelen 79b en 79c:

79b lid 1

Onverminderd verplichtingen tot aangifte van strafbare feiten meldt de ambtenaar het vermoeden van een misstand aan de leidinggevende. Indien de ambtenaar melding aan de leidinggevende niet wenselijk acht, meldt de ambtenaar het vermoeden aan de naast hogere leidinggevende of aan een daartoe aangewezen vertrouwenspersoon.

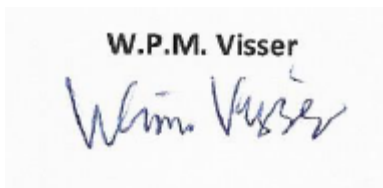
79c lid 1

De leidinggevende of de vertrouwenspersoon, bedoeld in artikel 79b, eerste lid, draagt er zorg voor dat het bevoegd gezag onverwijld via de hiërarchische lijn schriftelijk op de hoogte wordt gesteld van het gemelde vermoeden van een misstand en van de datum waarop de melding is ontvangen. Indien de melding is gedaan bij de vertrouwenspersoon, vergewist deze zich ervan dat de ambtenaar heeft ingestemd met melding aan het bevoegd gezag.

Vraag; Wij verzoeken u als hoofdofficier justitie van het landelijk parket om met een inhoudelijke reactie te komen op onze weerlegging van de afdoening Art 162 Sv van OVJ mr. Talsma ?

Wij zien uw ontvangstbevestiging en inhoudelijke reactie - nogmaals - met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet, mede namens mede benadeelden



W.P.M. Visser

Zie daarom de correspondentie tussen redactie van de Sociale Databank Nederland en [gerechtshof-president mr. A.R. van de Winkel](#) over de handhaving van artikel 162 Sv.