

Aan Willem-Alexander Claus George Ferdinand, Koning der Nederlanden
Paleis Noordeinde 66
2500 GK Den Haag

Huizen, 22 maart 2019

Majesteit,

Op 21 maart ontving ik van de Rechtbank Midden-Nederland een [reactie op mijn schrijven](#) aan U majesteit, m.b.t. het nietige vonnis dat de rechtbank en de kantonrechter had uitgesproken. Het is van uitiem belang nu de [visitatiecommissie rechtspraak](#) met voorzitter Joyce Sylvester beweert dat de Nederlandse rechtspraak in de top-tien staan van integere rechtspleging, maar veel geld tekort komt om adequaat en correct recht te kunnen spreken. Dat is beslist waar, maar om andere redenen dan voorgesteld. Want per jaar plegen ca. 500 mensen zelfmoord vanwege die civiele rechtspraak, [klik](#), en dat is bewijsbaar. Het strafrecht gaat meestal wel goed, maar civiel bijna nooit wanneer een grote rijke partij procedeert tegen een kleine onbemiddelde partij.

In de [brief van de rechtbank](#) staat onverbloemd dat de rechtbank geen aanleiding ziet om te reageren om mijn verzoek om hulp aan U. Dat is niet zo vreemd, omdat overal in de rechtsketen elke verantwoordelijkheid wordt afgewezen voor foute en dwalende rechtspraak. Op mijn vraag aan vicevoorzitter mr. C.H.W.M. Sterk van de [Raad voor de Rechtspraak](#) durft die geen antwoord te geven, hoewel ik hem voorstelde zich vrijwillig te laten gijzelen op een geheim adres. Dit met het doel de censuur op kwalijke praktijken binnen de rechtspleging in de media en in de politiek te doorbreken. Hier vindt u een aantal [praktische voorbeelden](#) daarvan met ondersteuning van 31 personen die ervaring hebben met dwalende en soms ook corrupte civiele rechtspreking.

Mijn verzoek om hulp aan U majesteit, komt niet uit de lucht vallen en is niet in mijn persoonlijke belang, behalve als bestuurder van de kleine Stichting Sociale Databank Nederland. U kunt een en ander volgen m.b.t. tot de strijd die gevoerd wordt door tientallen mensen die beschadigd zijn en worden door uw bestuurlijke en gerechtelijke functionarissen, die een ambtseed hebben gedaan op de grondwet, net als U majesteit. Zie: [curatorfraude](#) en [UWV-zwendel](#).

Het gevecht om recht en [jurisprudentie van het ANP](#) van John de Mol tegen de SDN bergt het gevaar in zich dat bij verdere jurisprudentie voor de media en in het verlengde daarvan voor de politiek de weg vrij is en blijft van perscensuur tegen klokkenluiders om vrij te publiceren uit de berichtgeving en met juristerij te blokkeren, zoals SDN heeft ervaren over enkele afbeeldingen.

Ik wijs u op mijn eerdere brief (hieronder) aan U om Uw discretionaire bevoegdheid te gebruiken om de maatschappij te verlossen van legaal misbruik van het [auteursrecht](#), waarbij in deze zaak vaststaat dat alleen de functionarissen in de juristerij en de belastingdienst inkomen krijgen uit een veroordeling, en de fotograaf helemaal niet. Zie de nieuwe [Europese wetgeving](#) hierover.

Ik verzoek u vanwege uw staatsrechtelijke positie Uw invloed te gebruiken om ontwrichting van de rechtspraak door historische structuren de bevolking te bevrijden van misbruik.

Op 19 maart 2019 kwam bij de bestuurder van Stichting Sociale Databank Nederland een van uw functionarissen aan de deur met het aanbieden namens uw persoon van een exploit om binnen twee dagen iets te betalen dat een rechter had vastgesteld in [de verloren zaak](#) tegen B.V. Algemeen Nederlands Persbureau ANP met bestuursvoorzitter dhr. John de Mol. Dit wegens vermeende inbreuk op het auteursrecht van de rechthebbende van 19 jaar geleden. Protesteren tegen een dergelijk veroordeling blijkt in de praktijk zinloos, omdat in civiele procedures vrijwel altijd de grootste en rijkste partij zal winnen van de kleine en onvermogende partij. Dat schrijft.

Ik roep uw discretionaire bevoegdheid in om deze zaak te stoppen, omdat alle aspecten van een nietig vonnis aanwezig zijn. Niet alleen gaat het hier over het publiceren van openbaar materiaal over maatschappelijke zaken, wat de SDN ca. 23 jaar deed en doet op <http://www.sdn.nl>, maar specifiek over zaken die gewone mensen pijnlijk kunnen raken, omdat de rechtspraak tradities volgt met jurisprudentie om zaken te regelen die geen rekening houden met de moderne telecommunicatie. Zie [TROS-Radar](#) over [gevaar van auteursrecht](#) en [politieke censuur](#).

Zoals in alle pogingen om specifiek het ANP te laten stoppen met aanvallen op burgers en NGO's zoals op de SDN. Geen enkele andere krant of omroep doet dat, maar alleen het ANP van John de Mol. Het is van uiterst belang dat de auteurswet wordt aangepast om legaal misbruik van recht af te stoppen. De vrijheid van meningsuiting en pers liggen vast in de grondwet met [artikel 120](#) daar in waarop iedere overheidsfunctionaris op niveau een eed of belofte heeft afgelegd. Juist omdat de redelijkheid in het recht niet wordt gebezigd om pijnlijk navolingsgedrag van de magistratuur te stoppen. Zie hiervoor dit pleidooi, dat in de overweging van de rechter niet is meegenomen. Brief aan de kantonrechter: www.sdn.nl/de-brief-aan-de-kantonrechter.pdf.

Verder is het van groot belang dat de overheid, en in het bijzonder de rechterlijke macht, integer dient te zijn. Er zijn veel bewijzen van fraude en valsheid in geschrifte in rechtsprocedures die uitmonden in een veroordeling van gedaagde die vanwege het hen aangedane onrecht in het recht kiezen voor zelfdoding. Dit gebeurt ook vandaag de dag ca. 500 keer per jaar, waarvoor ik als woordvoerder van de stichting Sociale Databank Nederland opkom om in de media en in de politiek aandacht te vragen voor dit schrijnende probleem van suïcide na vonnis. Zie hiervoor: <https://www.omroepwest.nl/nieuws/2736665/Overheid-verantwoordelijk-voor-groot-aantal-zelfdodingen>

Dit exploit brengt het gevaar met zich dat de kleine armlastige stichting SDN failliet zal gaan en de curator 23 jaar opbouw van maatschappelijk geschiedenis zal vernietigen. De opbouw daarvan is door veel vrijwilligers gedaan en geeft een helder beeld wat verbeterd kan worden in de maatschappij en in het rechtssysteem. Vragen aan de elite in de Algemene Bestuursdienst (<http://www.sdn.nl/bbd.htm>), de Raad voor de Rechtspraak (<http://www.sdn.nl/voorstel-tot-vrijwillige-gijzeling-van-mr-sterk-om-censuur-te-doorbreken-pdf>), rechtbanken, gerechtshoven en officieren van Justitie hebben tot op de dag van vandaag niet geleid tot enige bescherming van de burger die grondwettelijk wel de bescherming tegen misbruik van macht claimt, maar in de praktijk het omgekeerde ervaart.

Majesteit, ondergetekende verzoekt U enkele van de bewijzen te willen zien en erkennen, omdat ook u als staatshoofd waarop de veroordeling en executie berust, dat ook U als kennisdrager van strafbare feiten op de juiste wijze zult handelen. Zie: <http://www.sdn.nl/instructie.pdf>

Ik verzoek U majesteit, zoals ook wij vaststellen dat het vonnis nietig is, te erkennen dat de deurwaarder niet gerechtigd is om invordering te eisen. Nog daargelaten dat de termijn als pure bedreiging van de kleine stichting SDN zonder geld onacceptabel is. Als bestuurder ga ik met de bedelnap rond om geld bij elkaar te krijgen en onder protest aan de deurwaarder te betalen en het weer terug te verwachten en later aan de donoren te restitueren.

Het is dan ook van de zotte dat het totale bedrag alleen wordt toegekend aan functionarissen in het rechtssysteem en een beperkt deel aan het ANP zelf, zonder dat een fotograaf waarover dit dispuut eigenlijk gaat maar een cent daarvan zal krijgen. Ik verwijs u dan ook naar de [TROS-Radar](#) uitzending hierover (die aantoont welk leed deze juristerij veroorzaakt; en klokkenluiders zoals de SDN het vrij publiceren van maatschappelijke zaken ter illustratie van wat niet goed gaat in de maatschappij, om die niet te frustreren met het zoeken naar rechthebbenden van afbeeldingen in vrij te citeren openbare tekst of persberichten, of uit een video van televisie).

Met de meeste hoogachting

R.M. Brockhus
Westkade 227
1273 RJ Huizen
E-mail: sdn@planet.nl
Website: <http://www.sdn.nl>
Tel. 035-5268153

Financieel ondersteunen van dit gevecht om recht: **ING: NL57 INGB 0000 7084 52**

Gezocht wordt ook naar politici en journalisten die durven ongewenste vragen te stellen over de eigen toekomstverwachting van hun pensioen.

www.50pluspartij.nl en de persdienst@50pluspartij.nl



L.s. Ik heb eigenlijk maar een simpele vraag: Wie erft die 1500 miljard euro opgepot in het spaarkapitaal van de (dan) overleden pensioengerechtigden? Antwoord: NIEMAND.....!!

- 1) 50-Plus: <https://www.youtube.com/watch?v=ipPssec1oXI&feature=youtu.be>
- 2) Debat in Laren met Jan Nagel: <http://www.sdn.nl/jan-nagel-over-pensioenen-in-laren.pdf>
- 3) Pensioenen: www.sdn.nl/klijnsma-doof-voor-brusselse-overname-pensioenfondsen.pdf
- 4) hoe beschermen wij de Aarde tegen de klimaatopwarming? www.sdn.nl/sun-shield.pdf