

W.P.M. Visser
Hoofdstraat 234
1611AN Bovenkarspel
E-mail : WPMVisser@live.nl
Telefoon: 06-43796836

De Inspectie Justitie en Veiligheid

Postadres

Postbus 20301

2500 EH Den Haag

Noord- toren 35^e verdieping

Bovenkarspel 8 augustus 2018

Betreft; Verzoek of n.a.v. ons verzoek aan J en V, 4 ernstige Klaagschriften en onderliggende dossiers digitaal aan uw inspectie zijn doorgestuurd en/of uw inspectie bereid is onderzoek te doen naar de aangegeven wantoestanden bij justitie en bij de strafrechtketen.

Ter attentie van Hoofd Inspectie J en V, dhr. Gertjan Bos;

Geachte heer Bos,

Hierbij attenderen wij u als hoofd van de inspectie J en V over de kwalijke 4 Klaagschriften behandelingen van het ministerie van J en V onder leiding van de ministers Grapperhaus en Dekker en klaagschriftbehandelaar van de heer van Oosterhout die bij een van de klaagschriften betrokken was.

Het is zeer kwalijk dat de heer A.C. van Oosterhout als "*coördinerend specialistisch adviseur juridische zaken*" namens de ministers Grapperhaus en Dekker de klaagschriften heeft behandeld omdat hij in dezelfde hoedanigheid betrokken is geweest bij Wob verzoeken in maart 2017 rond de vermeend valse ambtsinstructie van Hirsch Ballin, aangiftes tegen curatoren altijd opleggen . Dit blijkt uit ontvangstbevestigingen en verdaging van de Wob verzoeken van de heren J.M, W.P.M., en P.J.M. Visser , getekend door dhr. A.C. van Oosterhout als "*coördinerend specialistisch adviseur juridische zaken*" namens minister Blok van V en J . Hierop is door de heren Visser gereageerd met ingebrekestellingen van 20 maart '17 aan dhr. van Oosterhout ([bijlage 12 klachtdossier](#) , [correspondentie met dhr. A.C. Oosterhout + Wob verzoek aan minister Blok](#))

Ik verwijs hiervoor naar hij het op 28 juli ingediende klachtendossier over de Klaagschriften behandeling ([bijlage 1](#)) Vanwege het feit dat het ministerie van BZK onder leiding van minister Ollongren verantwoordelijk is voor een juiste Klaagschriften behandeling en ook voor de "*democratische rechtsstaat*" in Nederland is het ook met begeleidende brief aan haar verzonden ([bijlage 2.](#))

Per mail van 30 juli 2018 is aan het ministerie van J en V ter attentie van de ministers Grapperhaus en Dekker verzocht om het in gescande 4 klaagschriften dossier ook aan uw inspectie van Justitie en veiligheid door te sturen voor onderzoeksdoeleinden en tevens aan de WODC. Zie onderstaand

ingelast passage uit de mail van 30 juni 2018 aan J en V die als klacht 2 is ingediend, omdat wij geen bevestiging van de ministers Grapperhaus en Dekker hebben gehad dat de 4 klaagschriften dossier aan uw inspectie waren doorgestuurd;

Citaat; Klacht 2 ; Verstuurd 2 belangrijke verzoeken per mail van 30 juni 2018 doorsturen digitaal dossier aan Inspectie J en V en de WODC, waarschijnlijk genegeerd

Ik heb bij ontvangst van de klaagschriften dossiers van de leidinggevende van uw postkamer begrepen dat alle dossiers digitaal worden in gescand. Ik verzoek u hierbij om het digitale klaagschriften dossier ook aan de WODC en **de Inspectie Justitie en veiligheid** te verstrekken, die beiden ook in het pand van uw ministerie van J en V gevestigd zijn. Deze toezicht instanties kunnen vervolgens onderzoek instellen, n.a.v. de 4 klaagschriften betreffende integriteit van de strafrechter, civiele rechtspraak en Justitie.

De Inspectie Justitie en Veiligheid draagt bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving. Dit doet de Inspectie door toezicht te houden op uitvoeringsorganisaties op het terrein van justitie en veiligheid. Door onderzoeken geeft de Inspectie inzicht in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen. Om zo risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering.

***** einde citaat *****

Dit leidt tot de volgende vragen en verzoeken aan uw inspectie van Justitie en veiligheid;

1. **Heeft het ministerie van J en V aan ons verzoek voldaan, door het digitale 4 klaagschriftendossier aan uw inspectie door te zenden?**
2. **Bent u bereid als inspectie om het digitale dossier bij het ministerie van J en V op te vragen om in onderzoek te betrekken naar wantoestanden en mogelijke Amts delicten bij het ministerie van J en V**
3. **Met verwijzing naar onderstaand citaat dat uw Inspectie de kwaliteit van de opsporing door de politie onder de loep neemt verzoeken wij u om met name de rol van de politie en het Openbaar Ministerie in de bloembollenfraudes in het arrondissement Alkmaar te onderzoeken bij de betreffende de aangiftes tegen betrokken rechters en hoofdofficieren van justitie.**
4. **Graag een inhoudelijke reactie op 8 feitenvaststellingen in de onderstaand ingelaste vaststelling SDN [Aan iedereen die serieuze politiek en rechtspraak wenst en eist](#)**

Citaat; Inspectie neemt kwaliteit opsporing door politie onder de loep
Nieuwsbericht | 11-06-2018 | 12:00

In 2018 staat het toezicht op de politie van de Inspectie Justitie en Veiligheid in het teken van de kwaliteit van de opsporing. De Inspectie focust zich hierbij op de selectie en toewijzing van zaken en de kwaliteit van intelligence en het gebruik daarvan door de recherche. Beide onderwerpen vormen

de basis voor goede opsporing en goed politiewerk. In de vandaag gepubliceerde plannen van aanpak laat de Inspectie zien op welke wijze ze invulling geeft aan dit onderzoek. **Einde Citaat;**

De klachten over de klaagschriftenbehandeling van de ministers Grapperhaus en Dekker gelden als aanvulling op de klaagschriften die daar al liggen en worden hierbij tevens onder de aandacht van WODC en uw Inspectie Justitie en veiligheid gebracht. Tevens aan de Raad voor de Rechtspraak ter attentie van de heren Bakker en mr. Kees Sterk die ook verantwoordelijk is voor het toezicht vanuit de Europese rechtspraak. De klachten houden voornamelijk in dat de Rechtspraak en de strafrechtketen, de klachtbehandeling volledig heeft genegeerd waardoor een criminele organisatie art 140 Sr geleid door de Rechtbank Noord Holland van roof uit boedels die binnen de Rechtbank NH wordt gedoogd met vele slachtoffers tot gevolg. Aansturen van Ingrijpen vanuit WODC en uw Inspectie Justitie en veiligheid en de toezichthoudende Raad van de Rechtspraak is meer dan noodzakelijk.

Gezien de opstelling in deze klachtenprocedure hebben de verenigingen van gedupeerde schuldeisers verenigd in Max Commandeur, MaxVisser en Maxtulip tevens het vertrouwen in rechtbankpresident Noord-Holland mw. de Greeve totaal verloren. Zij blijft het verleden afdekken en weigert hiertegen op te treden. Haar opstelling als rechtbankpresident maakt dat in vervolgproudures rond de faillissementsfraudes de rechtbank Noord-Holland als voor ingenomen kan worden aangemerkt. Daarom geven wij hierbij aan dat wij haar houding aanmerken om in toekomstige procedures bij de rechtbank Noord-Holland te wraken bij procedures vanuit de verenigingen van gedupeerde schuldeisers.

De klacht over de klaagschriftbehandeling van Rechtbankpresident Noord-Holland mw. de Greeve (**Bijlage 3**) gaat cc naar de ministers Grapperhaus en Dekker als aanvulling op de klaagschriften die daar al liggen en worden tevens onder de aandacht van WODC en uw Inspectie Justitie en veiligheid gebracht. Tevens aan de Raad voor de Rechtspraak ter attentie van de heren Bakker en mr. Kees Sterk die ook verantwoordelijk is voor het toezicht vanuit de Europese rechtspraak.

Van belang zijn ook de recent ingediende grieven tegen de Staat vanwege frustreren wraking Rechtbank Noord Holland bij faillissementsaanvragen - vanwege corrupte proceskosten veroordelingen - op grond van criminele organisatie van de rechtbank NH . Dit processtuk is een goed overzicht van de wantoestanden en corruptie binnen de strafrechtketen en de civiele rechtspraak (**bijlage 4**) *

Citaat Website BZK; Wat wij doen, raakt mensen, gemeenten, provincies en maatschappelijke organisaties. Direct of indirect. Meteen of op de langere termijn. Wij geven bestuurlijk en economisch richting aan Nederland. **Wij zijn het ministerie dat gaat over de Grondwet en de grondrechten.** (**Grondwet en Grondrechten deugen niet zie onderstaand bericht SDN**) Kortom: wij zijn belangrijk voor de maatschappij. Nu en in de toekomst. Want ondanks dat onze organisatie steeds zal wijzigen, blijven onze rollen grotendeels behouden en zorgen wij voor continuïteit. **BZK blijft staan voor vertrouwen in democratie en goed openbaar bestuur in Nederland. Altijd!**

***** **Einde Citaat Website BZK;** *****

onderstaand bericht van Sociale Databank Nederland over hetgeen er mis is in Nederland

Van: sdn@planet.nl

Verzonden: zaterdag 4 augustus 2018 11:05

Aan: cie.jv@tweedekamer.nl; C.vdStaaaj@tweedekamer.nl; a.kuiken@tweedekamer.nl;

a.pechtold@tweedekamer.nl; a.rutte@tweedekamer.nl; a.voijk@tweedekamer.nl;
C.vdStaij@tweedekamer.nl; f.voosten@tweedekamer.nl; g.segers@tweedekamer.nl;
h.krol@tweedekamer.nl; j.klaver@tweedekamer.nl; k.dijkhoff@tweedekamer.nl;
k.verhoeven@tweedekamer.nl; l.asscher@tweedekamer.nl; l.helder@tweedekamer.nl;
lilianmarijnissen@sp.nl; m.azmani@tweedekamer.nl; m.vnispen@tweedekamer.nl;
m.vtooreenburg@tweedekamer.nl; marianne.thieme@tweedekamer.nl; rvraak@sp.nl;
S.Buma@tweedekamer.nl; s.fritsma@tweedekamer.nl; t.baudet@tweedekamer.nl;
t.hiddema@tweedekamer.nl; t.kuzu@tweedekamer.nl; a.pechtold@tweedekamer.nl;
C.vdStaij@tweedekamer.nl; g.segers@tweedekamer.nl; h.krol@tweedekamer.nl; j.klaver@tweedekamer.nl;
k.dijkhoff@tweedekamer.nl; l.asscher@tweedekamer.nl; lilianmarijnissen@sp.nl;
marianne.thieme@tweedekamer.nl; S.Buma@tweedekamer.nl; t.baudet@tweedekamer.nl;
t.kuzu@tweedekamer.nl; a.pechtold@tweedekamer.nl; e.roemer@tweedekamer.nl;
g.segers@tweedekamer.nl; g.wilders@tweedekamer.nl; h.krol@tweedekamer.nl; k.dijkhoff@tweedekamer.nl;
j.klaver@tweedekamer.nl; marianne.thieme@tweedekamer.nl; S.Buma@tweedekamer.nl;
t.baudet@tweedekamer.nl; t.kuzu@tweedekamer.nl; voorzitter@tweedekamer.nl;
persvoorlichting@tweedekamer.nl

Onderwerp: Vaststelling, aan iedereen die serieuze politiek en rechtspraak wenst en eist.

De vergiftiging van personeel door Chroom-6 wordt openbaar, maar de klokkenluider daarover is nog steeds genegeerd:

Vaststelling

[Aan iedereen die serieuze politiek en rechtspraak wenst en eist.](#)

Hierbij een korte opsomming van vaststaande feiten die de integriteit van de overheid, ambtenaren, politici en journalisten aan de orde stelt. Dit gebaseerd op bewijsbare en openbare gegevens en verklaringen.

De website van de Sociale Databank Nederland staat voor 99,9 procent op zwart vanwege bedreigingen vanuit de nieuwe Europese privacywet en auteurswet. De redactie van de SDN wil geen aanval meer vanuit de overheid of media om zich te verdedigen wegens publicaties die gaan over bewijzen en verklaringen over misbruik van macht, corruptie en het schenden van de ambtseed van beëdigde functionarissen en politici.

Ik zet wat op een rij:

- 1) Nederland is geen rechtsstaat maar een ambtelijke dictatuur
- 2) Er zijn vier landen in de wereld zonder grondwettelijk hof om rechterlijke vonnissen te kunnen toetsen aan de grondwet, de Mensenrechten en aan internationale verdragen.
- 3) Dat zijn: Liberia, Libië, het Verenigd Koninkrijk (UK) en het Koninkrijk der Nederlanden.
- 4) Nederland is het enige land op de wereld dat daarnaast ook nog een artikel 120 in de Grondwet heeft dat feitelijk alle rechten van de burger uitsluit in rechtsprocedures tegen de overheid

- 5) Geen enkel land in de wereld heeft een degelijke onrechtstructuur in de rechtspleging.
- 6) Dit met gevolg van [ca. 500 zelfdodingen per jaar](#) na vonnis van de rechter en executie daarvan door een deurwaarder
- 7) De afgelegde ambtseed van overheidsfunctionarissen als die van de [Algemene Bestuursdienst](#), van de [AIVD](#), de [MIVD](#) en [NCTV](#) en [politici](#) blijkt feitelijk straffeloos en structureel geschonden te (mogen/moeten/pikmeerarresten) worden.
- 8) Ook Thierry Baudet houdt sommige [naakte feiten](#) achter de hand. Zoals blijkt uit zijn [zwijgen](#).



thierry_baudet



Want ook Baudet en alle 150 Tweede Kamerleden hebben de [petitie](#) ontvangen van diverse mensen incl. de Kamercommissie voor Justitie en Veiligheid, wat de burger geen garantie biedt dat diens veiligheid of grondwettelijke en juridische rechten worden gerespecteerd door de overheid als hierboven aangetoond.

Ingewijden rond de SDN weten dat tot aan de Hoge Raad der Nederlanden alles wordt gedaan om onthulling over corruptie in de rechtspraak uit de publiciteit en het politieke debat te houden. Geen enkele journalist, Kamerlid of beëdigde functionaris waagt het in te gaan op een vraag van betrokken burgers in dit opzicht. De sleutel naar het invoeren van een in Nederland ontbrekende rechtsstructuur, ligt alleen bij de massamedia en nergens anders. De zwijgplicht die ambtenaren en carrièrepolitici hebben is alleen via de [media](#) te breken.

M.v.g.

Rob Brockhus (redacteur SDNL)
Westkade 227
1273 RJ Huizen
Tel.: 035-5268153
Mail: sdn@planet.nl
Web: www.sdn.nl

Wat is nodig voor herstel van de rechtsstaat.

Vanuit het diplomatiek-, juridisch-, politiek-, psychologisch perspectief is er in parlementaire enquête noodzakelijk betreffende de aanvang van een diepgaand onderzoek binnen de NL Trias Politica naar de aanwezigheid en omvang van:

- a. Het machtsmisbruik binnen de diverse Koninkrijkes binnen het Koninkrijk der Nederlanden waaronder het parlement, de rechterlijke macht incl. de advocatuur en de landsadvocaat + verzekeraar Nationale Nederlanden, de Nationale Politie, FIOD, OM, college van procureur-generaal, landelijk parket, Raad voor de rechtspraak en de Rijksrecherche
- b. De sadistische sjoemel van rechters, raadsheren, advocaten met zo'n [500 zelfmoorden per jaar](#) tot gevolg & de lachebekkies binnen het Nederlands parlement bij afwijzen van de laatste motie van FvD/ mr. Hiddema betreffende legaliteitsbeginsel bij strafzaken in verband met schadeloosstelling van gedupeerden.
- c. De Nederlandse staat (incl. het Nederlands parlement (wetgevende macht) & de rechterlijke macht) – bij een correcte toepassing van de artikelen [120 grondwet](#), 12 Sv en 162 Sv - alle strafrechtelijke procedures zullen verliezen waarbij de Nederlandse staat zelf al enige tijd met een artikel 7 procedure boven het hoofd hangt, het Koninkrijk der Nederlanden, het EU-lidmaatschap middels een artikel 7 procedure, het bestaansrecht van het Internationaal Gerechtshof (ICC) zelf in gevaar heeft gebracht, wegens een zeer ondeugdelijk functioneren & een enorm gebrek aan eigen verantwoordelijkheid & visie. Ten onrechte heeft EU-commissaris Frans Timmermans, Polen met artikel 7 procedure beticht vanwege het ontslaan van corrupte rechters, gezien de in de doofpot gehouden [wantoestanden bij de Nederlandse rechtspraak](#).

Een rechtsstaat is een staat waarin de burgers worden beschermd tegen de macht van de staat als zodanig. Dit is vastgelegd in wetten die behoren te worden gewaarborgd door "onafhankelijke rechters." van een [rechtsstaat](#) is echter in de procedures rond de bloembollen faillissementsfraude 's geen enkele sprake meer.

Ingevolge de artikelen 512 t/m 518 Sv, 36 t/m 41 Rv en 8.15-8.20 AwB kan op verzoek van een partij elk van de rechters die een zaak behandelen, worden gewraakt op grond van feiten of omstandigheden waardoor de rechtelijke onpartijdigheid schade zou kunnen leiden. Dit is in de wraking procedure tegen de rechtbank Noord-Holland op grond van criminele organisatie, door de wrakingskamer van de rechtbank Noord-Holland, totaal niet in acht genomen

Om o.a. de volgende redenen (en dat zijn er nogal wat;-) acht ik een diepgaand onderzoek naar de integriteit van de "rechtspraak" de rechterlijke macht incl. de advocatuur en de landsadvocaat + verzekeraar Nationale Nederlanden, de Nationale Politie, FIOD, OM, college van procureur-generaal, landelijk parket, Raad voor de rechtspraak en de Rijksrecherche noodzakelijk;

1. In tegenstelling tot dat wat Piet Hein Donner (CDA) over Geenpeil beweerde ben ik van mening dat er hier al enige tijd geen sprake kan zijn van een [zichzelf respecterende rechtstaat](#) maar eerder van een bananenrepubliek/schurkenstaat waarin "rechters" zich over het algemeen wel moeten laten "misbruiken/chanteren", elkaar wel de handen boven het hoofd moeten houden ter handhaving van de Status Quo waarin naar mijn mening nog steeds de achterbaksheid/dictatuur van de meerderheid heerst als-gevolg-van nep nieuws en onjuiste informatie over de kwaliteit van "de rechtspraak", zoals ook in de onderhavige procedures.
2. Had zowel de rechtbank als de Wrakingskamer van de rechtbank Noord-Holland er alles aan had moeten doen om de schijn van partijdigheid tegen te gaan.
3. Valt het OM onder het ministerie van Veiligheid en Justitie waarvan de (gok)Paleizen van Justitie naar mijn mening o.a. bestaan uit feitenfilters, doofpottenfabrieken en "met de staat en landsadvocaat samenspannende rechters".

4. **Met de stelling van de oud-president van de Hoge Raad dhr. Corstens “Wilders beschadigt onze rechters” ben ik het dan ook niet eens omdat de desbetreffende rechters er zelf voor kiezen in hoeverre ze zich laten gebruiken c.q. misbruiken.**
5. Het van meet af aan geen eerlijk- maar een politiek proces is doordrenkt met angst en dit soort discussies binnen het publieke debat en het parlement dienen te worden “uitgevochten”.
6. Het OM zich naar mijn mening duidelijk met een Jantje van Leiden vanaf wil(de) maken en dit naar mijn mening een veel te eenzijdig proces met z’n allen tegen 1 gevecht is.
7. Ik heb geen kritische houding van de rechters gezien naar hun collega’s van het OM, de officieren van justitie, FIOD en college van procureur-generaal.
8. Valt het OM onder Justitie en Veiligheid dus ook ministers Opstelten, Van der Steur, Blok en de huidige ministers Grapperhaus en Dekker “die politiek verantwoordelijk zijn”.
9. Er een grote kloof is tussen de burger/het volk en de politici/rechterlijke macht.
10. Is de kwalijke gang van zaken rond de uitgelokte bloembollenfaillissementsfraudes een blamage en een grote aanfluiting voor onze rechtstaat
11. Dat politie, OM, FIOD en college van procureur-generaal en/of justitie al heel lang zaken kapot/stuk maken en er advocaten zijn die verraad plegen jegens hun cliënten c.q. hun cliënten laten vallen als een baksteen.
12. Uit angst worden mensen die aangiftes willen indienen door de politie ontmoedigd omdat het dan van kwaad tot erger wordt “zij nog meer last van de daders kunnen krijgen”.
13. Er sprake is een enorme willekeur en hier sprake is van een met z’n allen tegen 1 gevecht die binnen het publieke debat of in het parlement dient te worden uitgevochten.
14. Zal er nog nader onderzoek moeten verricht wie zich mogelijk wel/niet schuldig heeft gemaakt aan ambtswang en ambtsmisbruik (artikel 179 en artikel 365)
15. Ik de kwalijke gang van zaken tot nog toe sowieso van heel weinig respect vind getuigen richting Vrouwe Justitia.

C.c.: a.eind@minjus.nl; a.s.posthumus@minvenj.nl; balie.schiphol@dji.minjus.nl; brdab_HelpdeskSec@dji.minjus.nl; bruikbaarrechtsorde@minjus.nl; bureauintegriteit@dji.minjus.nl; burgerbrieven@minvenj.nl; c.menten@minvenj.nl; c.s.van.der.meer@minvenj.nl; c.spindler@minjus.nl; c.t.a.van.gorp@minvenj.nl; cie.vj@tweedekamer.nl; communicatiedvo@dji.minjus.nl; d.p.van.den.bosch@minjus.nl; d.r.p.de.kok@minjus.nl; d.van.de.staaij@minvenj.nl; directiesecretariaat@nfi.minvenj.nl; e.bagci@inspectievenj.nl; e.m.messchaert@minvenj.nl; e.peters@dji.minjus.nl; e.w.petit@minvenj.nl; ERh@minjus.nl; forzojji@dji.minjus.nl; frontdesk.dbz@minjus.nl; i.nijhuis@minvenj.nl; ienea@dji.minjus.nl; ienea@dji.minjus.nl; info-oi@dji.minjus.nl; info.amsterdam@dji.minjus.nl; info.jmc@dji.minjus.nl; info.pizwolle@dji.minjus.nl; info.pscj@minvenj.nl; info@beheerorganisatie.com; info@cbpweb.nl; info@fraudemeldpunt.nl; info@hetccv.nl; info@justid.nl; iprox@infoprojects.nl; ist@minjus.nl; j.a.oosterveer@minjus.nl; j.a.oosterveer@minvenj.nl; j.h.takens@minvenj.nl; j.s.t.fransman@minvenj.nl; j.van.de.sande@minvenj.nl; j.van.opstal@minvenj.nl; J.W.G.Kooistra@minjus.nl; jeugdterecht@minjus.nl; l.akkermans@dji.minjus.nl; l.b.hekking@minvenj.nl; l.beijleveld@dji.minjus.nl; l.j.vester@minjus.nl; l.wegewijs@minvenj.nl; lmattaar@minjus.nl; m.abelman@minjus.nl; m.de.vink@minjus.nl; m.de.vink@minvenj.nl; medischdienst.pzca@dji.minjus.nl; nhg@minjus.nl; nifp@dji.minjus.nl; nod@dji.minjus.nl; pcv@minjus.nl; pi-limburgzuid@dji.minjus.nl; pibreda@dji.minjus.nl; privacyhelpdesk@minjus.nl; r.hulsman@dji.minjus.nl; r.keus@minjus.nl; r.piet@minvenj.nl; RBBA.zuid@dji.minjus.nl; scpv@minvenj.nl; secretariaat.dehunnerberg@dji.minjus.nl; secretariaat@fraudemeldpunt.nl; secretariaat_ppc@dji.minjus.nl; servicebalie.alphaanderenrijn@dji.minjus.nl; servicebalie.rotterdam@dji.minjus.nl; servicebalie.schiphol@dji.minjus.nl; servicebalie.zeist@dji.minjus.nl; servicedesk-ict@dji.minjus.nl; ssc@dji.minjus.nl; stage-torentijd@dji.minjus.nl; stopdeovervaller@minvenj.nl; t.van.den.broeck@minjus.nl; terugbelverzoekenstwaag@dji.minjus.nl; torentijd@dji.minjus.nl; w.alkema@minvenj.nl; w.kortman@minvenj.nl w.kortman@minvenj.nl; w.kortman@minvenj.nl; w.s.buwalda@minjus.nl; webburea@ind.minjus.nl; y.wiggers@minvenj.nl; zakelijkbezoek.pizwolle@dji.minjus.nl; zwolle@fiom.nl;

P.s.: sommige linkjes doen het niet omdat de bedreigingen van de privacywet en de komende auteurswet vanuit Europa risico's inhouden voor de Sociale Databank Nederland. De site staat grotendeels op zwart. Op verzoek kan de informatie worden verstrekt tegen kostprijs. Wel wordt iedereen attent gemaakt op de [petitie](#) die aan alle Tweede Kamerleden persoonlijk is toegezonden, maar waarop tot nu toe geen enkel lid heeft willen, kunnen, durven reageren. Hetzelfde geldt voor de massamedia en 536 leden van de [Algemene Bestuursdienst](#).

Zie de uitzending van Eva Jinek op:

www.uitzendinggemist.net/aflevering/437418/Jinek.html

Voorzitter van de Raad voor de Rechtspraak mr. F. Bakker verklaarde ooi dat Nederland hoog scoort bij de integriteit van de rechtspraak voor civiel op de eerste plek op de wereldranglijst van ca. 168 landen; en op plek 5 voor strafrecht op die index. Meneer Bakker staat ronduit te fantaseren, want er zijn duizenden zaken en bewijzen van frauduleuze rechtspleging in vooral civiele zaken. Zie daarvoor de [Dag voor de Rechtspraak](#) in Utrecht in theater Tivoli waarvan 'n videverslag. Het schaamrood komt op de kaken wanneer je het gebrek om te reageren op de zelfdodingen van ca. 500 mensen per jaar als direct gevolg van een rechterlijk vonnis. Daarom nogmaals steun de [petitie over de rechtspraak](#) aan de Tweede kamer. Bezoek dus de beperkte publicatie op'

Mede namens de medegeedupeerden van de [bloembollenfaillissementsfraudes](#),

Wij zien uw reactie hierop met veel belangstelling tegemoet;

vereniging Max Commandeur de heer Cor Bruijn

Vereniging Max Visser de heer Jos de Boer

Vereniging Max Tulip de heer Jan Ligthart

Gebroeders Zijlstra BV de heer Hessel Zijlstra

Familie Visser en medestanders, Wim Visser

**Onderstaand ingelast gedeelte van klachten over de klachtbehandeling door
Ministerie van Justitie en Veiligheid (J en V)**

Ministerie van Justitie en Veiligheid (J en V)

Bezoekadres

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

Postadres

Postbus 20301
2500 EH Den Haag'

C.c.; Raad voor de Rechtspraak
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

Uw dossiernummer; 2259029

Bovenkarspel 28 juli 2018

T.a.v. Ministers F.B.J. Grapperhaus en S. Dekker en A.C. van Oosterhout (coördinerend/specialistisch adviseur juridische zaken)

C.c.: minister Ollongren, WODC en De Inspectie Justitie en Veiligheid.

Betreft; klachtenbrief over klaagschriftbehandeling van verstuurde klaagschriften op 19 april 2018 en 9 mei 2018 + hieraan gerelateerde WOB-verzoeken.

Geachte heren Grapperhaus, Dekker en van Oosterhout,

Hierbij dien ik een klacht in betreffende de zeer kwalijke afwijzing van de 4 klaagschriften door A.C. van Oosterhout (coördinerend/specialistisch adviseur juridische zaken). Het betreft zeer veel ernstige schendingen van het klachtrecht zoals dat is geregeld in "de menukaart klachtrecht" ([bijlage A](#)) van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties, waar ook uw ministerie J en V onder valt. De klachtenbrief zal dan ook tevens worden ingediend ter attentie van minister Ollongren van dit ministerie, omdat het klachtrecht door dhr. A.C. van Oosterhout (coördinerend/specialistisch adviseur juridische zaken) volledig is genegeerd en gefrustreerd.

Vrijwel alle voorschriften in de menukaart klachtrecht zijn door de heer Oosterhout geschonden. Het is zeer kwalijk dat de heer van Oosterhout als "coördinerend specialistisch adviseur juridische zaken" namens de ministers Grapperhaus en Dekker de klachten behandelt. Dit had een meer neutrale klachtencommissie behoren te zijn die de Klaagschriften op een normale wijze met hoorzittingen behoorde te behandelen. Ik heb onderstaand bij punt 3 op blz. 5 t/m 8 de artikelen van hoofdstuk 9 AwB die zijn geschonden aangegeven en kom op 10 ernstige schendingen van het klachtrecht, aangegeven in de klachten 4 t/m 13.

In de klachten 3 en 4 op blz. 6 heb ik gemotiveerd valsheid in geschrifte van dhr. van Oosterhout onderbouwd in zijn afwijzingsbrief ([bijlage 5](#)) van 11 juli '18. Onderstaand de klachten 3 en 4;

c. een omschrijving van de gedraging waartegen de klacht is gericht.

Klacht 3;

De heer van Oosterhout heeft de 4 Klaagschriften afgewezen omdat volgens hem geen duidelijke omschrijving is vermeld betreffende de gedragingen van welke bestuursorganen, waartegen de klacht is gericht. Dit betreft een ongemotiveerde en valselijk geconstrueerde stelling van de heer Oosterhout, zie ook onderstaand in zijn brief ingelast;

De zinsnede in de afwijzingsbrief van A.C. van Oosterhout (coördinerend/specialistisch adviseur juridische zaken) betreffende citeren uit mijn brief "**veelal niet mogelijk is uw klachten nader te specificeren**", heb ik niet geschreven en betreft derhalve opzettelijke valsheid in geschrifte van dhr. AC van Oosterhout.

De valsheid in geschrifte was kennelijk nodig om de valselijke afwijzingsgrond van de 4 klaagschriften te construeren, kennelijk in samenspraak en in opdracht van de ministers Grapperhaus en Dekker.

Klacht 4; volstrekt onjuist en valselijk middels valsheid in geschrifte geconstrueerde afwijzingsgrond, zie citaat uit mijn tekst van 14 juni hier in [blauw](#))

Het is zeer kwalijk dat de heer A.C. van Oosterhout als “*coördinerend specialistisch adviseur juridische zaken*” namens de ministers Grapperhaus en Dekker de klaagschriften heeft behandeld omdat hij in dezelfde hoedanigheid betrokken is geweest bij Wob verzoeken in maart 2017 rond de vermeend valse ambtsinstructie van Hirsch Ballin, aangiftes tegen curatoren altijd opleggen.

Dit blijkt uit ontvangstbevestigingen en verdaging van de Wob verzoeken van de heren J.M, W.P.M., en P.J.M. Visser, getekend door dhr. A.C. van Oosterhout als “*coördinerend specialistisch adviseur juridische zaken*” namens minister Blok van V en J . Hierop is door de heren Visser gereageerd met ingebrekestellingen van 20 maart '17 aan dhr. van Oosterhout ([bijlage 12, correspondentie met dhr. A.C. Oosterhout + Wob verzoek aan minister Blok](#))



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Dhr. / Mevr. W.P.M. Visser
Geerling 1
1611 BT BOVENKARSPEL

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**

Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon
F.R. Herman

T 070 370 79 11
F 070 370 79 00

Ons kenmerk
2047769

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 1 maart 2017
Onderwerp Ontvangstbevestiging en verdaging van uw Wob-verzoek 18 januari 2017

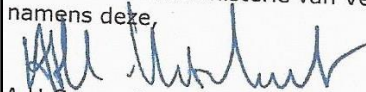
Geachte heer/mevrouw Visser,

Hierbij bevestig ik dat ik op 20 januari 2017 uw brief van 18 januari 2017 heb ontvangen. Met deze brief verzoekt u om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Het registratienummer van uw brief is 20329218.

In de Wob is bepaald dat binnen vier weken na ontvangst van het verzoek beslist dient te worden op het verzoek, maar dat verdaging van de beslistermijn met vier weken mogelijk is. Het is niet mogelijk om binnen vier weken op uw verzoek te beslissen. De reden hiervoor is dat, de goede behandeling van uw Wob-verzoek meer tijd vraagt. Op grond van artikel 6 van de Wob verleng ik de beslistermijn van uw verzoek dan ook met vier weken. U ontvangt derhalve uiterlijk op 17 maart 2017 van mij antwoord op uw verzoek.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. U kunt contact opnemen met de heer Herman indien u nog vragen heeft over de status en de termijn van afhandeling van uw verzoek.

Hoogachtend,
De Minister van Ministerie van Veiligheid en Justitie
namens deze,


A.H.C. van Oosterhout
Coördinerend/Specialistisch Adviseur Juridische Zaken

De kwalijke afhandeling van het Wob besluit en beroepsprocedure heeft tot aangifte geleid tegen dhr. K. Werkhorst en PG dhr. Silvis van de Hoge raad ([bijlage 10](#)) en betreft ook 1 van de 4 onderhavige klaagschriften ([bijlage 3](#)). De aangifte is in behandeling bij de HOVJ van Functioneel Parket Den Haag.

Het is – vanwege zijn eigen zware betrokkenheid al adviseur - zeer kwalijk dat de heer van Oosterhout als “coördinerend specialistisch adviseur juridische zaken” namens de ministers Grapperhaus en Dekker de 4 klaagschriften, met behulp van valsheid in geschrifte afwijst, om zijn eigen straatje schoon te vegen. Hieruit blijkt de arrogantie van de macht en klasse justitie vanwege het verdedigen van schurkenstaat/ witte boorden criminelen ten koste van de gedupeerde slachtoffers hiervan.

Wij verzoeken hierbij dat de ministers Grapperhaus en Dekker omgaand aan ons erkennen dat de heer van Oosterhout als "coördinerend specialistisch adviseur juridische zaken" namens de ministers Grapperhaus en Dekker de 4 klaagschriften, mede vanwege zijn eigen betrokkenheid in het klaagschriftendossier, ten onrechte met behulp van valsheid in geschrifte heeft afgewezen. Vervolgens stellen wij een bespreking voor over het vervolg. Bij gebreke hiervan zullen wij onverwijld aangifte doen van valsheid in geschrifte, opzettelijk negeren [artikel 162 Sv](#) en ambt/ macht misbruik tegen de ministers Grapperhaus en Dekker en dhr. van Oosterhout. Wij zien uw omgaande reactie binnen 2 weken na dagtekening tegemoet.

Tot zover de inleiding, hierna volgt de onderbouwing van de klachten;

Klacht 1; Voor de tweede keer brief niet aangekomen vanwege fout adres; citaat "Dank voor uw bericht van 14 juni '18. Betreffende uw brief van 15 mei (PDF gescand vanaf een MFP) die op mijn oude adres was bezorgd, heb ik bij de huidige bewoner geïnformeerd en stelt dat hij de brief retour afzender heeft gestuurd. Hebt u de brief retour ontvangen?"

Vraag onbeantwoord gebleven 10. Ondanks deze waarschuwing kwam de afwijzingsbrief van 11 juli 2018 nu weer onjuist door u geadresseerd verkeerd terecht bij de huidige bezitter van mijn voormalige woning en bedrijf van de familie de Wit die samen met Rabobank WFO als zwarthandelaars meer dan de helft van de bollen en alle kisten van ons bedrijf hebben weg geroofd.

Index ingediende 4 klaagschriften T.a.v. Ministers F.B.J. Grapperhaus en S. Dekker

- Klaagschrift vanwege de grote problemen die wij als gedupeerden van uitgelokte faillissementen in de bloembollensector ondervinden met zowel de strafrechtketen als de civiele rechtspraak. (**ingediend 19 april '18 [bijlage 1](#)**)
Op dit moment spitsen de problemen zich toe op het feit dat het onmogelijk is om cruciale aangiftes te kunnen doen bij de politie Noord-Holland Noord Zoals u kunt zien in de correspondentie met de heer Bark van de politie te Hoorn heeft de heer Bark een afspraak om aangifte te kunnen doen afgezegd na overleg te voeren met het Openbaar Ministerie, maar we hebben nu na enkele weken nog steeds geen antwoord voor een nieuwe afspraak.
Het betreft aangiftes tegen HOvJ's mw. M.J. Bloos en F. Westerbeke (MH 17) vanwege opzettelijk niets doen met aangiftes kennisdrager van strafbare feiten op grond van [artikel 162 Sv](#) tegen rechters en raadsheren, betreffende betrokkenheid van de president, rechter-commissarissen en rechters van de rechtbank Alkmaar bij het leegroven van uitgelokte faillissementen van bloembollenbedrijven met Rabobankbestuurders, zwarthandelaars en curatoren. Beide aangiftes dienen hierbij als herhaald en ingelast te worden beschouwd.
Ik verwijs hier met nadruk op de dossiers ordners TI (Transparency International) 1 en 2 waarin de noodzaak voor een onderzoek naar [corruptie in de strafrechtketen](#) (en Aangifteordner 19 [artikel 162 Sv](#) + ISP- rapport,) duidelijk aan Westerbeke is aangegeven. Wij zijn door de politie in Amsterdam doorverwezen voor deze aangiftes naar de rijksrecherche die ons heeft doorverwezen naar het landelijk parket Rotterdam naar hoofdofficier van justitie mr. Westerbeke. Het is echter een enorm debacle geworden met Westerbeke, hiervoor verwijs ik naar de tekst van de [aangifte tegen Westerbeke](#) die u hierbij als herhaald en ingelast dient te beschouwen.

Ik heb hierover ook contact gehad met de heer Hummel van de rijksrecherche die daar de tweede man is. Hij adviseerde mij om met een klaagschrift tot u te richten. Hij is ook van mening dat [artikel 162 Sv](#) betreffende kennisdrager van strafbare feiten tekortschiet omdat er geen sancties opstaan betreffende het strafrecht.

- **Klaagschrift vanwege de grote problemen die wij als gedupeerden van uitgelokte faillissementen in de bloembollensector hebben ondervonden van het niet reageren door de heer mr. F.C. Bakker van de Raad voor de Rechtspraak op onze klacht tegen de president van het gerechtshof Amsterdam mr. Van der Meer vanwege volstrekt onjuiste klachtbehandeling tegen de raadsheren betreffende onzinnige artikel 12 SV-beschikking. (ingediend 9 mei '18 [bijlage 2](#)). Brief/ultimatum aan mr. K. Sterk (Zie: [onderstand punt 10 blz. 31 t/m 47](#))**
- **Klaagschrift tegen de heer K. Werkhorst vanwege een dubieuze rol bij behandeling van de WOB-verzoeken (ingediend 9 mei '18 [bijlage 3](#))**
- **Klaagschrift vanwege het disfunctioneren van de Fraudehelpdesk en weigeren van opnemen aangiftes door de heer Bark van politie Hoorn. (ingediend 9 mei '18 [bijlage 4](#))**

1. Klacht 2 ; Verstuurd 2 belangrijke verzoeken per mail van 30 juni 2018 aan Inspectie J en V en de WODC, waarschijnlijk genegeerd

Ik heb bij ontvangst van de klaagschriften dossiers van de leidinggevende van uw postkamer begrepen dat alle dossiers digitaal worden in gescand. Ik verzoek u hierbij om het digitale klaagschriften dossier ook aan de WODC en **de Inspectie Justitie en veiligheid** te verstrekken, die beiden ook in het pand van uw ministerie van J en V gevestigd zijn. Deze toezicht instanties kunnen vervolgens onderzoek instellen, n.a.v. de 4 klaagschriften betreffende integriteit van de strafrechtketen, civiele rechtspraak en Justitie.

De Inspectie Justitie en Veiligheid draagt bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving. Dit doet de Inspectie door toezicht te houden op uitvoeringsorganisaties op het terrein van justitie en veiligheid. Door onderzoeken geeft de Inspectie inzicht in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen. Om zo risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering.

******* einde citaat *******

Index/ leeswijzer onderstaande klachtonderdelen;

3. Onderstaand bij punt 3 blz 5 t/m8 van toepassing zijnde artikelen van Awb hoofdstuk 9 klacht recht en behandeling Klaagschriften. Onderstaand zijn bij 10 artikelen, 10 ernstige schendingen door klachtbehandelaar Oosterhout van het klachtrecht in [blauw](#) aangegeven!
4. Onderstaand bij punt 6 blz. 9 t/m 17; Mailberichten van W Visser van 9 juli '18 en 30 juni '18 T.a.v. ministers Grapperhaus en Dekker, mevrouw Lee en heer G.M. Bos hoofdafdeling juridische, bestuurlijke en operationele zaken met 24 onbeantwoorde vragen van belang voor de klaagschriften behandelingen en als 24 klachten dienen te worden beoordeeld.
5. Onderstaand bij punt 7 blz. 18 t/m 20 Hoofdprobleem is dat [artikel 162 Sv](#) kennisdrager van strafbare feiten betreffende corrupte RC 's en rechters door alle betrokken HOVJ 's mr. F. Westerbeke, B.J. Steensma en M.J. Bloos en mr. F. Bakker van de Raad voor de rechtspraak wordt genegeerd en nu ook dus door de ministers Grapperhaus en Dekker. Mailbericht aan HOVJ mr. F. Westerbeke (M17) voor een inhoudelijke reactie op de reikwijdte en handhaving van wetsartikel [artikel 162 Sv](#) in de onderhavige casus, waar onze aangiftes op zijn gebaseerd.
6. Onderstaand bij punt 8 blz. 21 t/m 23 ingelast gedeelte recent ingediende grieven tegen de Staat vanwege frustreren wraking Rechtbank Noord-Holland bij faillissementsaanvragen - vanwege corrupte proceskosten veroordelingen - op grond van criminele organisatie. ([bijlage 6](#))
7. Onderstaand bij punt 9 blz. 24 t/m 31 ingelast klaagschrift 19 april 2018

*** Onderstaand bij punt 10 blz. 31 t/m 47 ingelast klaagschrift 7 mei '18 aan ministerie Justitie en Veiligheid over twee ernstige schendingen klachtrecht door mr K. Sterk en mr. F.C. Bakker van de Raad voor de Rechtspraak + ingelast klaagschrift van 19 april 2018 ***

Gekopieerd van uw website: de Inspectie Justitie en Veiligheid

Inspectie neemt kwaliteit opsporing door politie onder de loep

Nieuwsbericht | 11-06-2018 | 12:00

In 2018 staat het toezicht op de politie van de Inspectie Justitie en Veiligheid in het teken van de kwaliteit van de opsporing. De Inspectie focust zich hierbij op de selectie en toewijzing van zaken en de kwaliteit van intelligence en het gebruik daarvan door de recherche. Beide onderwerpen vormen de basis voor goede opsporing en goed politiewerk. In de vandaag gepubliceerde plannen van aanpak laat de Inspectie zien op welke wijze ze invulling geeft aan dit onderzoek.

Selectie & toewijzing en intelligence

Opsporing vindt plaats op verschillende niveaus van de politieorganisatie (lokaal, landelijk) en kent diverse specialismen, zoals de tactische recherche en forensische recherche. Goede opsporing begint al bij de keuze welke zaken moeten worden opgespoord en door wie. Ook een goede informatievoorziening is essentieel voor de opsporing. De opsporing van zaken en de aanpak van veiligheidsproblemen staat of valt bij het goed kunnen ontsluiten en veredelen van informatie tot voor de opsporing bruikbare intelligence. Hierin ligt niet alleen een taak voor de recherche zelf, maar ook voor de informatieorganisatie en voor de politieorganisatie als geheel.

In de verschillende deelonderzoeken gaat de Inspectie na wat de kwaliteit is van de intelligenceproducten en de selectie en toewijzing van zaken binnen de politie en op welke wijze zij een bijdrage leveren aan de opsporing. Wie beslist feitelijk of een zaak in aanmerking wordt gebracht voor opsporing en zo ja aan wie de zaak wordt toegewezen? En in hoeverre zijn door de informatieorganisatie vervaardigde intelligenceproducten bruikbaar voor de opsporing en worden ze hiervoor benut? Naast het beantwoorden van o.a. deze onderzoeksvragen kijkt de Inspectie ook naar de wijze waarop medewerkers binnen deze taakgebieden:

- worden opgeleid en getraind;
- zijn toegerust;
- worden aangestuurd door leidinggevendenden;
- in de uitvoering gericht zijn op het effect voor de samenleving.

Rode draden

De Inspectie analyseert de bevindingen en conclusies van de afzonderlijke deelonderzoeken in samenhang. Rode draden neemt zij op in een meta-rapportage 'Jaarbeeld Opsporing 2018' dat in het voorjaar van 2019 verschijnt. Om een overall beeld te kunnen geven van de kwaliteit van de taakuitvoering bij de politie richt de Inspectie zich in 2019 en 2020 op de kwaliteit van de handhaving en hulpverlening van de politie.



Beeld: ©Hollandse Hoogte

Publicaties

Intelligence voor de opsporing - Plan van aanpak

In 2018 staat het toezicht op de politie in het teken van opsporing. Het onderzoeksproject 'Opsporing' van de Inspectie...

Plan van aanpak | 11-06-2018

Project Opsporing - Plan van aanpak

In 2018 richt de Inspectie Justitie en Veiligheid haar toezicht op de politie op opsporing. In 2019 en 2020 volgen handhaving...

Plan van aanpak | 11-06-2018

Selectie en toewijzing - Plan van aanpak

In 2018 staat het toezicht op de politie in het teken van opsporing. Het onderzoeksproject 'Opsporing' van de Inspectie...

Plan van aanpak | 11-06-2018

Zie ook

- **Inspectie JenV publiceert plan van aanpak 'Onderzoek politieopleidingen 2018'** 19-01-2018 | 12:48
- **Politie**

Deel deze pagina

De Inspectie Justitie en Veiligheid presenteert haar Meerjarenprogramma 2018-2020: toezicht dat ertoe doet

Nieuwsbericht | 23-11-2017 | 16:52

De Inspectie Justitie en Veiligheid gaat het bevorderen van lerend vermogen, focus op ketens en netwerken, een vanzelfsprekende rol bij incidentonderzoek en werken met periodieke (sector)beelden meer centraal stellen in haar toezicht. Deze koers blijkt uit het 'Meerjarenprogramma 2018-2020', dat vandaag werd overhandigd aan minister Grapperhaus van Justitie en Veiligheid. In het Meerjarenprogramma vertaalt de Inspectie dit per toezichtgebied in concrete onderzoeken.



Minister Ferd Grapperhaus (r) ontvangt het Meerjarenprogramma 2018-2020 uit handen van Hoofd Inspectie JenV Gertjan Bos.

Hoofdpijnen Meerjarenprogramma toegelicht

De Inspectie Justitie en Veiligheid bestaat vijf jaar. In deze periode is het toezichtveld van de Inspectie uitgegroeid tot het hele domein van justitie en veiligheid. Daarmee houdt de Inspectie inmiddels toezicht in een breed en divers veld waarin meer dan 120.000 mensen werken. Het toezichtsveld is volop in beweging. Daarnaast wakkeren incidenten met veel maatschappelijke impact het publieke debat aan over de betekenis en rol van toezicht. Met haar Meerjarenprogramma laat de Inspectie op hoofdpijnen zien hoe ze haar rol, in een omgeving die continue in beweging is, ziet:

- **Lerend vermogen bevorderen.** De Inspectie zoekt naar de achterliggende redenen voor successen, tekortkomingen of risico's in de praktijk. Ook gaat ze structureel na in hoeverre aanbevelingen uit eerder onderzoek zijn opgevolgd. De intensiteit van het toezicht wordt aangepast wanneer organisaties laten zien zelf een sluitend kwaliteitssysteem te hebben.
- **Focus op ketens en netwerken.** De Inspectie richt zich meer op de ketens en netwerken. Natuurlijk blijft er ook aandacht voor individuele organisaties. Waar mogelijk gebeurt dit in samenwerking met andere toezichthouders.
- **Vanzelfsprekende rol bij incidentonderzoek.** De Inspectie werkt toe naar een dekkend beeld van incidenten binnen haar werkveld door alle domeinen incidenten aan haar te laten melden. Naast incidentonderzoek op eigen initiatief, kan de Inspectie ook op verzoek van bewindslieden en bestuurders tot incidentonderzoek overgaan.
- **Leveren van periodieke beelden.** De Inspectie gaat de komende jaren meer periodieke beelden opstellen. In deze beelden koppelt de Inspectie de uitkomsten van verschillende toezichtactiviteiten aan kansen en risico's voor het functioneren in de toekomst. Hiermee brengt de Inspectie beleid en uitvoering meer in de positie om – indien nodig – tijdig (bij) te sturen.

Gefaseerde invoering, met toetsing aan de actualiteit

De snelheid en mate waarin het meerjarenprogramma, als vertaling van de koers, in de praktijk wordt geïmplementeerd zal per toezichtgebied van de Inspectie verschillen. De Inspectie zal onder andere inzetten op de ontwikkeling van een basismonitor voor de verschillende toezichtgebieden. Hierin verzamelt zij gegevens over de kwaliteit van de taakuitvoering op cruciale thema's als informatiekwaliteit, incidenten, governance en toerusting. Hiermee krijgt de Inspectie inzicht in prestaties en ontwikkelingen en kunnen trends en risico's worden geïdentificeerd.

Ook gaat de Inspectie de komende periode met organisaties uit haar toezichtveld afspraken maken welke informatie uit data- en informatiesystemen en meldingen met haar worden gedeeld.

Het gaat hierbij om informatie en data die relevant zijn voor de Inspectie en daarmee standaard worden aangeleverd. Als de Inspectie constateert dat organisaties kwalitatief in control zijn, worden zij via de basismonitor gevolgd en zijn dan minder vaak onderwerp van verdiepend onderzoek. Zo zet de Inspectie haar capaciteit risicogericht in en wordt toezichtlast beperkt.

‘In verbinding’ tijdens lustrumcongres

Het Meerjarenprogramma is tijdens een lustrumcongres op 23 november 2017 overhandigd aan minister Grapperhaus. In een goed gevuld Nieuwspoort, met bestuurders uit beleid, uitvoering en toezicht én vanuit alle toezichtgebieden, ging de minister in op de rol van toezicht: "Het gaat bij Justitie en Veiligheid om zaken die de maatschappij raken. Deze Inspectie heeft een belangrijke rol in het vertrouwen in de rechtsstaat". Iets wat Gertjan Bos onderstreepte in zijn dankwoord.



Online magazine



Bekijk hier het [online magazine van het Meerjarenprogramma 2018-2020](#) (Werkprogramma).

Publicaties

Meerjarenprogramma 2018-2020 (Werkprogramma)

De Inspectie Justitie en Veiligheid houdt toezicht op de taakuitvoering van organisaties binnen het domein van justitie...

Jaarplan | 23-11-2017

Toezicht dat ertoe doet - Koers Inspectie Justitie en Veiligheid 2020

De Inspectie Justitie en Veiligheid bestaat vijf jaar. Deze brochure beschrijft de hoofdlijnen van de koers voor de komende jaren.

Brochure | 23-11-2017

TK Meerjarenprogramma 2018-2020 Inspectie Justitie en Veiligheid

Aanbiedingsbrief van het Meerjarenprogramma 2018-2020 van de Inspectie Justitie en Veiligheid.

Beleidsnota | 23-11-2017