

**W.P.M. Visser**  
**Hoofdstraat 234**  
**1611AN Bovenkarspel**  
**E-mail : [WPMVisser@live.nl](mailto:WPMVisser@live.nl)**  
**Telefoon: 06-43796836**

---

Raad voor de rechtspraak  
Kneuterdijk 1  
2514 EM Den Haag

Bovenkarspel 29 januari '18

T.a.v. **Mr. F.C. Bakker** en behandelend juriste mw. Hiemcke,  
Cc Landsadvocaat mr. Dijkstra  
Cc HOVJ landelijk parket Rotterdam mr. Westerbeke en mw. Le Cointre  
Cc mr. H. Hummel Rijksrecherche

Betreft; verzoek om spoedige voortgang en inhoudelijke beantwoording

Geachte heer Bakker en mevrouw Creemer,

Abusievelijk heb ik in mijn brief van 19 december 2017 vermeld dat mevrouw Hiemcke landsadvocaat mr. Dijkstra vergezeld tijdens de zitting bij de rechtbank Den Haag van 18 december 2017 vanwege gefrustreerde wraking van de rechtbank Noord-Holland op grond van criminele organisatie bij faillissementsaanvragen van de criminele opkoper van curator Breederveld, de heer Kneppers. Niet mevrouw Hiemcke was aanwezig maar mevrouw Creemer waarvoor mijn excuses. Ik heb dit daarom verandert in de bijgaand gecorrigeerde brief van 19 december 2017 als een rectificatie van dit misverstand. **(Bijlage 14 )** Ik nummer door op de eerder aan u verstuurd dossiers/ documenten

**“Richt de juiste emotie op de juiste persoon, op de juiste plaats, op het juiste moment en in de juiste mate” (Aristoteles).”**

**Gemakshalve heb ik onderstaand een gedeelte van de nu gecorrigeerde brief van 19 december 2017aan de Raad voor de rechtspraak, gearceerd ingelast en voeg ik in blauw de huidige voortgang eraan toe;**

*Bij mijn twee bezoeken aan uw kantoor in Den Haag kwam ik niet verder dan de portiek, mijn verzoeken om de aangifte klachtdossiers toe te lichten aan de behandelende juriste mevrouw Creemer werd niet gehonoreerd. Ik heb mevrouw Hiemcke (afdelingshoofd HRM&OO) Creemer gisteren ontmoet bij de procedure van ons tegen de staat der Nederlanden vanwege onrechtmatige rechtspraak bij weigering verzoek wraking van de rechtbank Noord-Holland op grond van criminele organisatie. Mevrouw Hiemcke Creemer vergezeld landsadvocaat mr. Dijkstra. Na afloop van de zitting besprak met mevrouw **Hiemcke Creemer** het feit dat ik na maand nog steeds geen ontvangstbevestiging had van mijn ingediende brieven en dossiers van 6 en 13 november 2017.*

1. We zijn nu op 29 januari 2018, rond 3 maanden verder en ik heb nog steeds geen enkele ontvangstbevestiging en/of reactie gekregen van de heer Bakker en/of mevrouw Creemer namens de Raad voor de Rechtspraak. Het spreekt voor zich dat de gang van zaken onacceptabele vormen aanneemt.

*Deze brieven gaan over de volstrekt onjuiste klachtbehandeling Art 12 Sv procedure en aangiftes Art 162 Sv tegen 6 raadsheren en president van der Meer van gerechtshof Amsterdam als klachten ingediend bij brieven van 6 en 13 november '17 bij dhr. Bakker van de Raad voor de rechtspraak. Ondanks verzoeken daartoe heeft dhr. Bakker – na een maand- zelfs nog niet met een ontvangstbevestiging gereageerd!*

2. Duidelijk is in de brief van 19 december 2017 – nogmaals - aangegeven dat het een ernstige klacht betreft over de volstrekt onjuiste klachtbehandeling Art 12 Sv-procedure en aangiftes Art 162 Sv tegen 6 raadsheren en president van der Meer van gerechtshof Amsterdam als klachten ingediend bij brieven van 6 en 13 november 2017. De wettelijke termijn van klachtbehandeling van 6 weken is allang overschreden en derhalve stel ik u, de Raad voor de rechtspraak, in gebreke waarbij ik aan zeg dat dwangsommen gaan lopen.

Mevrouw **Hiemcke Creemer** stelde (na afloop van de zitting van 18 december 2017 bij de rechtbank Den Haag) dat zij in overleg met de landsadvocaat mr Dijkstra had besloten om eerst het verloop van de comparitie op 18 december tegen de staat aan te horen alvorens met een reactie te komen op mijn brieven. Zij stelde dat dat wij voor klachten tegen rechters en raadsheren bij de Procureur-Generaal Silvis van de hoge Raad moesten zijn en stelde voor om die reden de dossiers aan mij terug te sturen.

Ik heb mw. Hiemcke Creemer duidelijk toegesproken de dossiers niet retour te sturen maar zorg te dragen die voor een inhoudelijke beantwoording samen met de heer Bakker, die tenslotte verantwoordelijk is voor de integriteit van de rechtspraak, dit hier duidelijk in het geding is.

Ik bracht daar tevens tegenin dat wij ervan overtuigd zijn dat bij de heer Silvis van de HR de kern van het probleem zit. Namelijk dat hij ook handelt aangaande de [ambtsinstructie van Hirsch Ballin](#), inhoudende dat aangiftes tegen curatoren altijd door het OM opgelegd dienen te worden en dat de gerechtshoven dit rechtsgeldig dienen te bekrachtigen. Wij staan dienaangaande achter de bijgaande aangifte is van de heer Kluun tegen de heer Silvis (**bijlage 1**). Binnenkort maken wij een afspraak bij de politie om deze aangifte aangepast aan onze situatie ook in te dienen. Ook wij zijn overtuigd dat het OM de FIOD het functioneel parket, college van procureur-generaal en "de Rechtspraak" steeds handelen naar aanleiding van de betreffende ambtsinstructie. Wij geven hier bij de heer Bakker en de landsadvocaat in overweging om de betreffende klokkenluider bij het ministerie van veiligheid en Justitie een vrijgeleide te verstrekken zoals hij heeft verzocht, dan is het direct duidelijk.

3. Inmiddels heb ik een aangifte tegen de PG van de hoge Raad mr. Silvis en de betrokken beleidspersonen bij het ministerie van V&J ingediend bij het landelijk parket Rotterdam ter attentie van HOVJ mr. Westerbeke (**bijlage 15**) . De aangifte is toegespitst op de kwalijke gang van zaken rond de bloembollen faillissementsfraude 's in samenwerking met de heer Kluun uit Limburg. De aangifte dient u hierbij als herhaald en ingelast te beschouwen en is tevens de motivatie dat de bovenvermelde verwijzing van mevrouw Creemer, naar de Procureur-generaal van de hoge Raad mr. Silvis, gemotiveerd is weerlegd.

Kwalijk is verder dat wij nog steeds geen ontvangstbevestiging hebben gehad en dat mevrouw Hiemcke, Creemer de landsadvocaat mr. Dijkstra kennelijk onjuist heeft geïnformeerd dat een AH-tas vol strafrechtelijke aangiftes zonder toelichting bij de Raad voor de rechtspraak door mij was ingeleverd. Dit blijkt uit onderstaand citaat uit de pleitnota van mr. Dijkstra (**bijlage 2**);

- 2.4 In plaats daarvan volstaan eisers keer op keer met de spreekwoordelijke schoenendozen. Onlangs werd volgens ditzelfde procedé ook weer een AH-tas vol strafrechtelijke aangiftes bij de Raad voor de rechtspraak ingeleverd.

Het is toch wel bijzonder dat ik op deze wijze een "ontvangstbevestiging" krijgen van de landsadvocaat, van het aan de Raad van de rechtspraak verzonden dossier. In de eerste plaats was het geen AH-tas maar 2 DEEN-tassen met aangiftedossiers kennisdrager artikel 162 Sv. Het is kwalijk dat landsadvocaat Dijkstra stelt dat de aangiftes ongestructureerd en zonder toelichting zouden zijn ingediend ter attentie van de heer Bakker van de Raad van de rechtspraak. Om deze reden doe ik de brieven van 6 en 13 november 2017 ter attentie van de heer Bakker als **bijlage 3** ook aan hem toekomen.

4. Hierbij verzoek ik dat de heer Bakker en mevrouw Creemer namens de Raad van de rechtspraak, nadrukkelijk afstand nemen van de bovenvermelde ongemotiveerde, kleinerende en discriminerende opmerkingen aan mijn adres, van landsadvocaat mr. Dijkstra, betreffende de door mij bij u en de raad voor de rechtspraak, ingediende aangiftes en dossiers. Als u van mening bent, dat landsadvocaat Dijkstra terecht namens de Raad voor de rechtspraak kon stellen "*dat de aangiftes ongestructureerd en zonder toelichting als schoenendozen zouden zijn ingediend ter attentie van de heer Bakker van de Raad van de Rechtspraak*", dient u dit namens de Raad voor de rechtspraak zelf te motiveren!!

Hiernaast zijn de betreffende aangiftes kennisdrager van strafbare feiten Art 162 Sv tegen betrokken rechters en raadsheren bij het landelijk parket te Rotterdam t.a.v. HOVJ F. Westerbeke ingediend (**zie productie 1c bij comparitie 18 dec**). Dit heeft intussen tot een sepotbrief geleid van HOVJ mr Talsma, waartegen een klacht brief is ingediend die in behandeling is bij mevrouw E. Le Cointre. (**bijlage 4**). De afdoeningsbrief van 27-11-2017 en klachtenbrief van 5-12-2017 en ontvangstbevestiging namens HOVJ F. Westerbeke, worden hierbij tevens overgelegd. (**Bijlage 5**)

De aangiftes en het sepot van HOVJ mr. Westerbeke zijn besproken met de plaatsvervangend directeur van de rijksrecherche de heer Hummel. Dhr. Hummel gaf aan dat de bewijslast misschien onvoldoende was, maar ik heb hem aangeboden te bewijzen dat de betrokken rechter-commissaris volledig op de hoogte waren van de roofpraktijken van curatoren en Rabobank bestuurders uit boedels aan hem voor te leggen. Hij heeft toegezegd dit te bestuderen. De heer Hummel was van mening was dat artikel 162 Sv feitelijk een lege huls was omdat er op schending van 162 Sv geen sanctie zou staan, waardoor iedereen in de rechtspraak elke strafvervolging en strafaangiften negeert. Dat wil zeggen dat rechters en officieren van Justitie niet met een bestraffing kunnen worden opgesloten of veroordeeld tot betaling van een schadevergoeding. Wat wel strafbaar is, is grove nalatigheid, valsheid in geschrifte en in rechtspraak; machtsmisbruik en nog enkele wetsovertredingen.

Dus daarop moet de aandacht komen te liggen. De [Tweede Kamer](#) en [journalisten](#) moeten vragen stellen over het waarom er geen gevolg wordt gegeven aan de wettelijke verplichting van rechters om als kennisdrager in elk geval verplicht [aangifte te doen bij het OM](#), om vervolging af te laten dwingen. Nalatigheid en vervalsing van het proces-verbaal of van het vonnis, arrest, zijn m.i. altijd strafbaar en valt buiten de vrijstelling van artikel 162 Sv, maar gewoon onder strafrecht en buiten de toetsing van artikel 120 in de Grondwet.

**Herhaald verzoek uit brief van 13 november '17 aan dhr. Bakker en mw. Hiemcke / mevrouw Creemer**; Ik wil u als hoeder van de integriteit van de Rechtspraak verzoeken om onze aangiftes op grond van 162 Sv met de nodige aandacht te onderzoeken. Wij zijn van mening dat u tevens in uw hoedanigheid van kennisdrager, onze gegronde aangiftes op grond van 162 Sv zou behoren te ondersteunen door eveneens aangifte te doen op grond van 162 Sv bij HOVJ mr. Westerbeke van het landelijk parket Rotterdam.

Betreffende de reikwijdte van artikel 162 Sv verwijs ik **naar onderstaand ingelast gedeelte van klachtenbrief tegen HOVJ mr. Westerbeke (Bijlage 4)**;

**\*\* Onderstaand ingelast gedeelte klachtbrief sepot/ afdoeningsbrief 13 -11 -'17 aan HOVJ F.**

**Westerbeke van Landelijk parket Rotterdam betr. discussie onderbouwing reikwijdte Art 162 Sv overgenomen uit rapport MJA onderzoek i.o.v. ministerie V&J \*\***

5. Essentieel is de toepassing van [Artikel 162 Sv](#) als [kennisdrager van strafbare feiten](#), zoals hierboven vermeld in de aan u beschikbaar gestelde klachtbrief van 13 november 2017 aan HOVJ mr Westerbeke. Als Raad van de rechtspraak moet u toch in staat zijn om te beoordelen of de aangegeven strafbare feiten tegen de rechters en raadsheren onder de reikwijdte vallen van artikel 162 Sv zoals is overgenomen uit het rapport en MJA-onderzoek in opdracht van het ministerie van V&J?

**Ultimatum**; Ik verzoek u hierbij dringend om binnen 14 dagen na dagtekening, namens de Raad voor de rechtspraak, met een inhoudelijke beantwoording te komen van de hierboven vermelde vijf gemotiveerde vraagpunten. Bij gebreke hiervan zijn wij genooddaakt om de vijf vraagpunten voor te leggen aan de verantwoordelijke minister Grapperhaus van V&J en Dekker van rechtsbescherming, CC aan de mede verantwoordelijke ministers van EZ, Landbouw en Binnenlandse Zaken.

Vanwege het ontbreken van een [mailadres van de Raad voor de rechtspraak](#) waar ik mailberichten aan zou kunnen versturen, zend ik u per post de van belang zijn de documenten die ik per mail wel aan het landelijk parket Rotterdam ter attentie van HOVJ mr. Westerbeke heb verstuurd;

- Mailbericht aan landelijkparket Rotterdam ter attentie van HOVJ mr. Westerbeke, betreffende correspondentie van mr. Vlaar met de heer Hoogesteijn van de insolventieafdeling van de rechtbank Noord-Holland, die verwijst naar een brief van coördinerend rechter-commissaris insolventie mevrouw JJ Dijk, die ook betrokken is bij aangiftes kennisdrager van strafbare feiten van betrokken rechters commissaris bij de bloembollen faillissementsfraude 's . De heer Rietveld die ook en aangifte bij u heeft ingediend waarop u wel een reactie heeft verstuurd, heeft een duidelijke reactie gemaakt op dit mailbericht, betreffende de tevens In zijn zaken ontdekte criminele samenwerking tussen de rechtspraak en het OM / officieren van justitie die vergelijkbaar is met de bloembollenfaillissementsfraudes en waarbij dezelfde ambtenaren en beleidsbepalers zijn betrokken. **(Bijlage 16)**
- Mailbericht van 27 januari 2018 aan landelijkparket Rotterdam ter attentie van HOVJ mr. Westerbeke, betreffende artikel 12 klaagschriftprocedure 16 0431 bij het gerechtshof Den Haag, betreffende valse inbreng van 8 materialen ter waarde van EUR 78.000 uit het onroerend goed in New Tulip Holding BV zonder dit over te nemen van curator Sweens van firma J. Visser & Zn. Deze artikel 12-procedure is van belang om de onschuld aan te tonen van de heren Visser van de leegsloop van het onroerend goed met een schade van € 3.000.000 als gevolg van beschuldigingen In civiele procedure van curator Breederveld en opkoper Kneppers **(Bijlage 17)**
- Klacht ingediend bij EVRM vanwege onrechtmatige uitspraak in de artikel 12 procedure bij gerechtshof Amsterdam **(bijlage 18)**
- Klacht ingediend bij EVRM vanwege onrechtmatige uitspraak in voegingprocedure van de heren Visser in de onroerend goed leegsloop procedure om hun onschuld aan te tonen naar aanleiding van de beschuldigingen door curator Breederveld en Kneppers als werkelijke daders. Deze situatie is veroorzaakt doordat alle aangiftes betreffende de leegsloop door het Openbaar Ministerie zijn genegeerd en er zelfs geen sepotbeslissingen voor zijn gemaakt. **(Bijlage 19)**
- Klacht ingediend bij EVRM vanwege onrechtmatige uitspraken en negatief cassatie advies in de appelprocedure van 4 juli 2017 tegen curator Sweens betreffende opheffing van het faillissement bij gebrek aan baten. Hierbij is van belang dat curator Sweens de heren Visser blijft beschuldigen van de grootste tulpenbollenroof ooit gepleegd op grond van een vals deskundigenrapport

Zeldboer, uit het vuistpand van de Rabobank en weigert om de enorme schade op de Rabobank te verhalen.

- Tegenrapport van Visser en International securitypartners zijn volledig genegeerd en een aanbod om een rapportagetulp te laten maken door forensisch accountant Vermeulen en professor Pheijffers is ongemotiveerd geweigerd. (**Bijlage 20**). Deze klacht en ook de hierboven vermelde twee klachten bij EVRM hangen ook samen met de bij het landelijk parket Rotterdam en ook bij de Raad voor de rechtspraak ingediende aangiftes.
- Van de bij het landelijk parket Rotterdam ingediende aangiftes zijn ook proces-verbalen bij de politie opgemaakt. (**Bijlage 21**)

Onderstaand nog de inloggegevens van de video-opname van journalist Nico van Den Ham van de zitting van 18 december 2017. Hieruit blijkt dat er sprake is van een goed proces verbaal (**Bijlage 22**) van deze zitting, zeker in vergelijking met het proces verbaal van de zitting van 4 juli 2017 tegen curator Sweens bij het gerechtshof Amsterdam waar over een van de aangiftes gaat. Beide zijn doorgestuurd aan het landelijk parket te Rotterdam ter attentie van HOVJ mr. Westerbeke.

---

<6510CCCCF93724C7D8B209F5B8AE03130.png>

**Van:** Nico van den Ham <[nico.vandenhams@gmail.com](mailto:nico.vandenhams@gmail.com)>

**Verzonden:** Tuesday, December 19, 2017 9:14:57 PM

**Onderwerp:** ADVOCATEN BLOEMBOLLEN RECHTERS

Dag allemaal,

Deze e-mail is verzonden naar een groot aantal adressen en is daarom onpersoonlijk.

ZEER SCHOKKEND! Kijk en luister in ieder geval naar de eerste 2 minuten van de video!

**>>> WEER ADVOCaat DE MOND GESNOERD! NU IN DE TULPENBOLLEN-RABOBANK-MAFFIA-ZAAK**

Vriendelijke Groet,

Nico

--

Nico van den Ham  
Amsterdam  
06-19215778

**\*\*\*\* Onderstaand ingelast mailwisseling met landelijkparket Rotterdam en landsadvocaat mr. Dijkstra \*\*\*\*\***

Geachte heer Visser,

Hierbij wil ik aangeven dat we de mails in goede orde hebben ontvangen.

Met vriendelijke groet,

Esther Le Cointre  
Management Assistent

Openbaar Ministerie  
Landelijk Parket  
06-25763079  
[www.om.nl](http://www.om.nl)

Afwezig op maandagochtend en vrijdag.

**Van:** [WPM Visser](#)

**Verzonden:** woensdag 20 december 2017 09:57

**Aan:** [Dijkstra, Meine](#)

**CC:** [e.le.cointre@om.nl](mailto:e.le.cointre@om.nl); [h.hummel@rijksrecherche.nl](mailto:h.hummel@rijksrecherche.nl); [Jacob Vlaar](#); [Fraudehelpdesk Onderzoek](#); [curator.fraude@gmail.com](mailto:curator.fraude@gmail.com); [Gemeente Stede Broec](#); [Veronique Kruyt](#); [Fraudehelpdesk](#); [jhoekman@fraudehelpdesk.nl](mailto:jhoekman@fraudehelpdesk.nl); [Bart Jan Krouwel](#)

**Onderwerp:** Brief 3 aan dhr Bakker en mw. Hiemcke van de Raad voor de Rechtspraak

**Urgentie:** Hoog

Geachte heer Dijkstra,

Naar aanleiding van de comparitie van afgelopen maandag 18 december en mijn gesprek na afloop met mevrouw Hiemcke van de Raad van de Rechtspraak heb ik bijgaande brief ([van 19 december 2017](#)) opgesteld aan de heer Bakker en mevrouw **Hiemcke** (moet zijn mevrouw Creemer) van de Raad voor de rechtspraak. Ik verwijs gemakshalve naar deze brief (eerste word bijlage).

In verband met de klachten die ik heb ingediend vanwege sepot/afdoening brief tegen hoofdofficier van Justitie, landelijk parket Rotterdam de heer Fred Westerbeke, doe ik deze brief-cc toekomen aan klachtbehandelaar mevrouw Le Cointre en de heer Hummel van de rijksrecherche.

Wel moet ik u zeggen dat ik teleurgesteld ben vanwege hetgeen u uw pleitnota heeft verwoord. U heeft slechts de curatoren en enkele gerechtelijke uitspraken geciteerd waar wij nu juist aangifte Art 162 Sv tegen doen. Mijn inzet om de bloembollenfraudes op te lossen, sinds 2009 op kosten van het UVW en de bijstand en de inzet van onze advocaten en medestanders, ISP-rapport worden door u volledig genegeerd, en met de pleitnota gaat u namens de Staat mijns inziens door met nepnieuws, bedrog en leugens. U zult ongetwijfeld ook kennisgenomen hebben van het uitgebreide persbericht van gister van minister van Binnenlandse Zaken mevrouw K. Ollongren betreffende nepnieuws van buitenlandse actoren. Mijns inziens is dat zwaar overdreven en bedoeld om de wantoestanden bij het binnenlands bestuur/ strafrechtelijk onderzoek en de rechtspraak in Nederland te verhullen.

Ik verwijs naar de twee word bestanden ([bijlage 23](#)) betreffende ons verzoek aan de heer Pieter van Vollenhoven om de tulp "Right to Truth" te willen dopen omdat hij van "het recht op waarheid" een mensenrecht wilde maken. Dhr. van Vollenhoven vond het toch nog te vroeg om de tulp te dopen. Dat is denk ik maar goed ook, want wij hebben in Nederland alleen maar recht op leugens en bedrog en niet op onafhankelijk onderzoek, zoals ons is gebleken.

Wij wachten met veel belangstelling de reactie van de heer Bakker van de Raad van de rechtspraak af, die immers verantwoordelijk is voor integere rechtspraak in Nederland.

Met vriendelijke groet, mede namens de mede benadeelden,

Wim Visser

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

**\*\*\*\* tot zover ingelast mailwisseling met landelijkparket Rotterdam en landsadvocaat mr. Dijkstra \*\*\*\*\***

### **Wat is nodig voor herstel van de rechtsstaat.**

Vanuit het diplomatiek-, juridisch-, politiek-, psychologisch perspectief is er in parlementaire enquête noodzakelijk betreffende de aanvang van een diepgaand onderzoek binnen de NL Trias Politica naar de aanwezigheid en omvang van:

- a. Het machtsmisbruik binnen de diverse Koninkrijkes binnen het Koninkrijk der Nederlanden waaronder het parlement, de rechterlijke macht incl. de advocatuur en de landsadvocaat + verzekeraar Nationale Nederlanden, de Nationale Politie, FIOD, OM, college van procureur-generaal, landelijk parket, Raad voor de rechtspraak en de Rijksrecherche
- b. De sadistische sjoemel van rechters, raadsheren, advocaten met zo'n [500 zelfmoorden per jaar](#) tot gevolg & de lachebekkies binnen het Nederlands parlement bij afwijzen van de laatste motie van FvD/ mr. Hiddema betreffende legaliteitsbeginsel bij strafzaken in verband met schadeloosstelling van gedupeerden.
- c. De Nederlandse staat (incl. het Nederlands parlement (wetgevende macht) & de rechterlijke macht) – bij een correcte toepassing van de artikelen [120 grondwet](#), 12 Sv en 162 Sv - alle strafrechtelijke procedures zullen verliezen waarbij de Nederlandse staat zelf al enige tijd met een artikel 7 procedure boven het hoofd hangt, het Koninkrijk der Nederlanden, het EU-lidmaatschap middels een artikel 7 procedure, het bestaansrecht van het Internationaal Gerechtshof (ICC) zelf in gevaar heeft gebracht, wegens een zeer ondeugdelijk functioneren & een enorm gebrek aan eigen verantwoordelijkheid & visie. Ten onrechte heeft EU-commissaris Frans Timmermans, Polen met artikel 7 procedure beticht vanwege het ontslaan van corrupte rechters, gezien de in de doofpot gehouden [wantoestanden bij de Nederlandse rechtspraak](#).

Een rechtsstaat is een staat waarin de burgers worden beschermd tegen de macht van de staat als zodanig. Dit is vastgelegd in wetten die behoren te worden gewaarborgd door "onafhankelijke rechters." van een [rechtsstaat](#) is echter in de procedures rond de bloembollen faillissementsfraude 's geen enkele sprake meer.

Ingevolge de artikelen 512 t/m 518 Sv, 36 t/m 41 Rv en 8.15-8.20 AwB kan op verzoek van een partij elk van de rechters die een zaak behandelen, worden gewraakt op grond van feiten of omstandigheden waardoor de rechtelijke onpartijdigheid schade zou kunnen leiden. Dit is in de wraking procedure tegen de rechtbank Noord-Holland op grond van criminele organisatie, door de wrakingskamer van de rechtbank Noord-Holland, totaal niet in acht genomen

Om o.a. de volgende redenen (en dat zijn er nogal wat;-) acht ik een diepgaand onderzoek naar de integriteit van de "rechtspraak" de rechterlijke macht incl. de advocatuur en de landsadvocaat + verzekeraar Nationale Nederlanden, de Nationale Politie, FIOD, OM, college van procureur-generaal, landelijk parket, Raad voor de rechtspraak en de Rijksrecherche noodzakelijk;

1. In tegenstelling tot dat wat Piet Hein Donner (CDA) over Geenpeil beweerde ben ik van mening dat er hier al enige tijd geen sprake kan zijn van een [zichzelf respecterende rechtstaat](#) maar eerder van een bananenrepubliek/schurkenstaat waarin “rechters” zich over het algemeen wel moeten laten “misbruiken/chanteren”, elkaar wel de handen boven het hoofd moeten houden ter handhaving van de Status Quo waarin naar mijn mening nog steeds de achterbaksheid/dictatuur van de meerderheid heerst als-gevolg-van nep nieuws en onjuiste informatie over de kwaliteit van “de rechtspraak”, zoals ook in de onderhavige procedures.
2. Had zowel de rechtbank als de Wrakingskamer van de rechtbank Noord-Holland er alles aan had moeten doen om de schijn van partijdigheid tegen te gaan.
3. Valt het OM onder het ministerie van Veiligheid en Justitie waarvan de (gok)Paleizen van Justitie naar mijn mening o.a. bestaan uit feitenfilters, doofpottenfabrieken en “met de staat en landsadvocaat samenspannende rechters”. **Met de stelling van de oud-president van de Hoge Raad dhr. Corstens “Wilders beschadigt onze rechters” ben ik het dan ook niet eens omdat de desbetreffende rechters er zelf voor kiezen in hoeverre ze zich laten gebruiken c.q. misbruiken.**
4. Het van meet af aan geen eerlijk- maar een politiek proces is doordrenkt met angst en dit soort discussies binnen het publieke debat en het parlement dienen te worden “uitgevochten”.
5. Het OM zich naar mijn mening duidelijk met een Jantje van Leiden vanaf wil(de) maken en dit naar mijn mening een veel te eenzijdig proces met z’n allen tegen 1 gevecht is.
6. Ik geen kritische houding van de rechters heb gezien naar hun collega’s van het OM, de officieren van justitie, FIOD en college van procureur-generaal.
7. Valt het OM onder Justitie en Veiligheid dus ook ministers Opstelten, Van der Steur, Blok en de huidige ministers Grapperhaus en Dekker “die politiek verantwoordelijk zijn”.
8. Er een grote kloof is tussen de burger/het volk en de politici/rechterlijke macht.
9. Is de kwalijke gang van zaken rond de uitgelokte bloembollenfaillissementsfraudes een blamage en een grote aanfluiting voor onze rechtstaat
10. Dat politie, OM, FIOD en college van procureur-generaal en/of justitie al heel lang zaken kapot/stuk maken en er advocaten zijn die verraad plegen jegens hun cliënten c.q. hun cliënten laten vallen als een baksteen.
11. Uit angst worden mensen die aangiftes willen indienen door de politie ontmoedigd omdat het dan van kwaad tot erger wordt “zij nog meer last van de daders kunnen krijgen”.
12. Er sprake is een enorme willekeur en hier sprake is van een met z’n allen tegen 1 gevecht die binnen het publieke debat of in het parlement dient te worden uitgevochten.
13. Zal er nog nader onderzoek moeten verricht wie zich mogelijk wel/niet schuldig heeft gemaakt aan ambtswang en ambtsmisbruik (artikel 179 en artikel 365)
14. Ik de kwalijke gang van zaken tot nog toe sowieso van heel weinig respect vind getuigen richting Vrouwe Justitia.

Mede namens de medegedupeerden van de [bloembollenfaillissementsfraudes](#),

Wim Visser.