

## Mijn eerste optreden bij de rechter op 6 februari 2019 in de rechtbank te Almere aan de Diagonaal 37.

1. Bij het starten van de zitting dien ik de rechter meteen te vragen of hij civiel toetst, waar hij uiteraard ja op moet zeggen aangezien ik de gedaagde (=Civiel) ben. (Anders meteen wraken!)
2. Daarna vraag ik de rechter of hij dus Art 1.1 lid 2 & Art. 3.33 Burgerlijk Wetboek erkent, waar hij wederom ja op moet zeggen.
3. Daarna geef ik dan aan dat ik *geen wilsverklaring* met de tegenpartij (eiseres) heb afgelegd en ik hun *persoonlijke dienstbaarheden niet duld!*

### *Art 1.1 BW:*

1. *Allen die zich in Nederland bevinden, zijn vrij en bevoegd tot het genot van de burgerlijke rechten.*
2. *Persoonlijke dienstbaarheden, van welke aard of onder welke benaming ook, worden niet geduld.*

### *Art 3.33 BW:*

*Een rechtshandeling vereist een op een rechtsgevolg gerichte wil die zich door een verklaring heeft geopenbaard.*

## Verder stel ik ook deze klemmende vragen aan de rechter:

1. Geachte rechter: wat is uw naam, vanwege het bijbanenregister, voordat ik de mijne vermeld om de procedure te kunnen (laten) starten.
2. Nu ik weet wie u bent, geef ik mijn eigen naam zoals die in het Basisadministratie is vermeld.
3. Allereerst wil ik van u weten of u integer bent of loyaal aan wie of wat en de wet op ambtseed respecteert, met name [artikel 162 Strafvordering](#).
4. Bij bevestiging van uw integriteit verzoek ik u de aan u aangeboden [lijst van strafbare feiten](#), gepleegd door overheidspersoneel als bron van aangifte bij justitie te erkennen.
5. Bij weigering van een antwoord op mijn vraag o.a. naar uw integriteit op ambtseed of ontkenning daarvan, wraak ik u bij deze.
6. De rechtsprocedure ligt bij wraking stil en ik wacht op de wrakingkamer waarvan elke van de rechters dezelfde vragen krijgen.
7. Ik dank u voor de verklaring over uw integriteit; en verwacht van u dat u mij op de hoogte stelt van wat u met uw [aangiften van zaken](#) in de aan u aangeboden lijst hebt gedaan.

Juristen, rechters, raadsheren, advocaten, deurwaarders en griffiers; zij worden allemaal miljonair, want de wet op de privacy en de auteurswet zorgt ervoor dat ca. drie miljoen goedwillende burgers alleen schriftelijk een vrijstelling moeten kunnen krijgen van een rechthebbende fotograaf, krant, omroep of een uitgever. Doen zij alleen telefonisch vragen om toestemming, dan krijgen ze mogelijk wat later alsnog een schadeclaim op hun bord, zoals Antoinette Hertsenbergs aangifte in de uitzending van [TROS-Radar](#). Kinderen van magistraten, advocaten, deurwaarders, griffiers en ambtenaren worden net zo goed slachtoffer van deze claimcultuur die nu verwoestend huishoudt bij klokkenluiders die onthullingen doen over corruptie en wantoestanden binnen het landbestuur en de [rechtspraak](#) in breedste zin.

Dat wordt dan wel lachen als een boer met kiespijn, want dat verschoningsrecht geldt alleen voor rechters en raadsheren die aan Artikel 162 Sv (artikel 3) kunnen ontsnappen, en vanwege [artikel 120](#) in de grondwet. Griffiers en andere [beëdigde functionarissen](#) kunnen evenwel niet ontsnappen wat rechters en raadsheren wel kunnen. Zie artikel drie van de wet [162 Strafvordering](#). Alleen magistraten hebben verschoningsrecht. Alle andere [beëdigde ambtenaren](#) alleen wanneer zij schriftelijk kunnen aantonen dat hun leidinggevende vanwege de [Pikmeearresten](#) straffeloos toch strafbare feiten mogen plegen. Een voorbeeld daarvan is de poging tot aangifte bij het [Functioneel Parket](#) in Amsterdam. Overigens heb ik zelf meegemaakt dat rechters aangifte deden op basis van artikel 162 Strafvordering. Dat waren de [raadsheer mr. A.R. van der Winkel](#) van het gerechtshof in Leeuwarden tegen ambtenaren van het ministerie van Financiën, en [rechter mr. E.W. van Weringh](#) van de rechtbank in Assen. Dat ook rechters en raadsheren aangifte (kunnen) doen op basis van de wet [van Artikel 162 Sv](#) is evident.

Ik houd het hier even bij, want er zijn veel bewijzen van juridische fraude en valsheid in geschrifte, gepleegd door magistraten. Aangiften worden genegeerd. Minister Sander Dekker van Rechtsbescherming, Henk Krol van 50-Plus, journalisten en Kamerleden zijn allen uitgenodigd om de rechtszaak over auteursrecht van het ANP versus de SDN bij te wonen en maatregelen te nemen om de chaos die met jurisprudentie ontstaat te voorkomen. [www.sdn.nl/uitnodiging-minister-dekker-van-rechtsbescherming.pdf](http://www.sdn.nl/uitnodiging-minister-dekker-van-rechtsbescherming.pdf)

M.v.g.

Rob Brockhus (redacteur SDNL)  
Westkade 227  
1273 RJ Huizen  
Tel.: 035-5268153  
Mail: [sdn@planet.nl](mailto:sdn@planet.nl)  
Web: [www.sdn.nl](http://www.sdn.nl)

P.s.

Er is geen 'schade' zoals geclaimd, alleen claims van iets dat drievoudig wordt gedaan. Ook de belastingdienst profiteert van tsunami van rechtszaken, want de deurwaarder is Btw-plichtig maar draagt BAW (Belasting Afgedwongen Waarde) af als gevolg van jurisprudentie zonder dat de rechter artikel 120 van de grondwet betreft bij zijn vrije beslissing.

Heeft de rechter het dossier zelf gelezen en beoordeeld, of een student?

**Ik verzoek dus om aanhouding van de beslissing en bij weigering wraak ik de rechter staande de zitting.**