

Anders Belicht
mr. J.M.R. Vlaar
Deken van Baarsstraat 6 c
6021 BH Budel

Afdeling civiel recht

bezoekadres
IJdok 20
1013 MM Amsterdam

correspondentieadres
Postbus 1312
1000 BH Amsterdam

t 088-3611316
f 088-3610038

datum 18 juli 2017

contactpersoon dhr. M. Peerenboom
doorkiesnummer 088-3617720
ons kenmerk 200.214.273/ 01
uw kenmerk
bijlage(n) 1
onderwerp J. Koper& zn. BV c.s. /
tot faillietverklaring

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij zend ik u de uitspraak die het hof op 18 juli 2017 heeft gedaan.

Hoogachtend,

dhr. M. Peerenboom
Griffier



beschikking

GERECHTSHOF AMSTERDAM

afdeling civiel recht en belastingrecht

zaaknummer : 200.214.273/01

faillissementsnummers rechtbank : 14/04/144 F, 14/04/145 F en 14/04/146 F

beschikking van de meervoudige burgerlijke kamer van 18 juli 2017

in de zaak van:

1. **J. KOPER & ZOON B.V.**,
kantoorhoudend te Wervershoof, gemeente Medemblik,
2. **N.C. ZWART B.V.**,
kantoorhoudend te Wervershoof, gemeente Medemblik,
3. **POLYTECHNIEK B.V.**,
kantoorhoudend te Hem, gemeente Drechterland,
4. **KOLHORN JIMMINK B.V.**,
kantoorhoudend te Barsingerhorn, gemeente Hollands Kroon,
5. **J. VISSER CONTRACTTEELT B.V.**,
kantoorhoudend te Bovenkarspel, gemeente Stede Broec,
6. **Johannes Maria VISSER**,
wonend te Bovenkarspel, gemeente Stede Broec,
7. **LOONBEDRIJF FIRMA KOK**,
kantoorhoudend te Bovenkarspel, gemeente Stede Broec,
8. **V.O.F. JAN BAAS & ZN.**,
kantoorhoudend te Hem, gemeente Drechterland,
appellanten,
advocaat: mr. J.M.R. Vlaar te Budel, gemeente Cranendonck,

tegen

mr. A.J.J. SWEENS, in zijn hoedanigheid van curator in de faillissementen van de v.o.f. firma J. Visser & Zonen, W.P.M. Visser Bloembollen B.V. en P.J.M. Visser Bloembollen B.V., kantoorhoudend te Den Helder, geïntimeerde.

1. Het geding in hoger beroep

Appellanten worden hierna Koper c.s. genoemd, geïntimeerde de curator. De failliete vennootschappen worden Visser c.s. genoemd.

Koper c.s. zijn bij op 19 april 2017 ter griffie van het hof ingekomen beroepschrift in hoger beroep gekomen van de beschikking van de rechtbank Noord-Holland van 11 april 2017, waarbij op voordracht van de rechter-commissaris de opheffing van de faillissementen van Visser c.s. is bevolen.

Het hoger beroep is ter zitting van 4 juli 2017 gelijktijdig maar niet gevoegd behandeld met het hoger beroep van W.P.M. Visser en P.J.M. Visser tegen dezelfde beschikking welke procedure bij het hof is geregistreerd onder zaaknummer 200.214.277/01. Bij die behandeling zijn verschenen namens Koper c.s. J. de Lange, W.P.M. Visser (namens appellants no. 6) en J. Baas, bijgestaan door mr. Vlaar voornoemd, die de onderscheiden beroepschriften heeft toegelicht aan de hand van een aan het hof overgelegde pleitnota. Voorts is de curator verschenen.

Het hof heeft kennis genomen van het beroepschrift met bijlagen, het dossier van de rechtbank, waaronder het proces-verbaal van de zitting in eerste aanleg, de namens Koper c.s. op 22 en 23 juni 2017 nader overgelegde stukken respectievelijk aktes, het op 27 juni 2017 overgelegde rapport van A.Q.C. Tak, alsmede de door de curator ten behoeve van beide zaken overgelegde producties bij brief van 23 juni 2017. Partijen hebben verklaard eveneens te beschikken over de genoemde stukken.

2. Beoordeling

2.1 Bij vonnis van 17 juni 2004 heeft de rechtbank Alkmaar op verzoek van Holland Bolroy Markt B.V., Holland Blumen Markt B.V. en Holland Iris Select B.V. Visser c.s. in staat van faillissement verklaard. Bij de bestreden beschikking van 11 april 2017 heeft de rechtbank Noord-Holland de opheffing van deze faillissementen bevolen wegens gebrek aan baten. De rechtbank heeft overwogen dat de boedel ontoereikend is om, naast het salaris van de curator, de overige faillissements- en boedelkosten te voldoen, zoals de wet bepaalt in artikel 16 Faillissementswet (Fw). Dat blijkt, aldus de rechtbank, uit het financieel verslag van 1 februari 2017, behorend bij het eindverslag van de curator van 27 februari 2017. Uit dit verslag blijkt volgens de rechtbank dat na betaling van de algemene faillissementskosten een tekort van € 10.845,82 overblijft. Hoewel duidelijk is dat Visser c.s. het niet eens zijn met de opheffing van de faillissementen en zij een onderzoek willen naar de handelwijze van de curator en de overige betrokkenen in de faillissementen, vormen deze bezwaren geen reden om de faillissementen niet op te heffen, waarbij de rechtbank heeft gewezen op het tekort van € 10.845,82.

2.2 Koper c.s. zijn van mening dat de faillissementen ten onrechte zijn opgeheven. Volgens hen beschikt de boedel over vorderingen op derden waaruit alle schulden en alle faillissementskosten kunnen worden voldaan. Als de faillissementen worden voortgezet, kunnen deze vorderingen op derden worden geïnd, zo betogen Koper c.s. Volgens hen heeft de curator zijn taak niet naar behoren vervuld. Zij verzoeken daarom een andere curator te benoemen die de faillissementen onder toezicht van een andere rechter-commissaris zal afwikkelen. Verder verzoeken zij dat één of meer deskundigen worden aangesteld. Deze zouden onder meer onderzoek moeten doen naar de oorzaken van de faillissementen, de mogelijke fraude die zou zijn gepleegd en de wijze waarop de faillissementen zijn afgewikkeld.

2.3 De curator verzet zich tegen het verzoek in hoger beroep en voert daartoe het volgende aan. De curator stelt dat zijn taak erop zit. Het is niet de taak van de curator een onderzoek te doen naar misstanden in de sector en daarmee samenhangende onderwerpen. Bovendien kan zo'n onderzoek ook buiten de faillissementen worden gedaan. De curator heeft al in 2011 een eindverslag opgesteld omdat de toestand van de boedel toen al aanleiding gaf tot opheffing van de faillissementen. Na overleg met Visser c.s. en de rechter-commissaris is besloten de faillissementen nog enige tijd aan te houden en is er getracht om met Visser c.s. tot

afbakening van onderwerpen te komen en daarover werkafspraken te maken. Onderdeel van die werkafspraken was dat de curator zou worden voorzien van een goed en deugdelijk procesadvies per vordering. Die werkafspraken zijn voor een belangrijk deel niet nagekomen. Sindsdien is er in de faillissementen nauwelijks iets gebeurd. Het is Visser c.s. niet gelukt om een concrete en afgebakende casus te presenteren waaruit blijkt dat een vordering voldoende kans van slagen heeft. De vier procesadviezen die Visser c.s. hebben ingebracht, zijn van magere kwaliteit. Samen met de rechter-commissaris is hij tot de conclusie gekomen dat op basis van die procesadviezen geen juridische procedure kan worden gestart. De curator is daarom ook niet bereid om vorderingen aan Koper c.s. over te dragen. Hij wil immers voorkomen dat hem straks wordt verweten dat hij lichtvaardig heeft gehandeld door kansloze vorderingen aan Koper c.s. over te dragen. De curator ziet bovendien geen nut om de faillissementen te laten voortduren voor een deskundigenbericht over de veelheid van onderzoeksonderwerpen die Visser c.s. noemen. De boedel is leeg en Koper c.s. zijn niet bereid of in staat om een deskundigenonderzoek te financieren.

2.4 Het hof overweegt als volgt. Het gaat in deze procedure in de eerste plaats om de vraag of de faillissementen moeten worden opgeheven bij gebrek aan baten. In andere woorden: hebben de boedels voldoende belang bij voortzetting van de faillissementen en beschikken zij over voldoende activa om de faillissementen voort te zetten? De rechtbank heeft op basis van het financieel verslag van 1 februari 2017 geoordeeld dat de faillissementen moeten worden opgeheven. Uit dat financieel verslag blijkt - kort gezegd - een boedeltekort van € 10.845,82. Koper c.s. stellen die cijfers niet ter discussie. Daarmee rijst de vraag of er toch nog vorderingen kunnen worden geïnd met gevolg dat de faillissementen moeten worden voortgezet. Volgens Koper c.s. zijn er nog voldoende "potentiële" vorderingen. Het zou gaan om schadevorderingen als gevolg van onregelmatigheden bij de aanvraag en de afwikkeling van de faillissementen. Verder houden deze potentiële vorderingen volgens hen verband met de Novacap-affaire. Ondanks het omvangrijke dossier hebben Koper c.s. echter niet voldoende concreet en specifiek onderbouwd om welke vorderingen het gaat en evenmin toegelicht dat deze vorderingen kansrijk zijn. Daar komt nog het volgende bij. Ook als het wel zou gaan om concrete en kansrijke vorderingen, dan nog zullen er eerst kosten moeten worden gemaakt om deze vorderingen, na het voeren van juridische procedures, te innen. Daarvoor ontbreekt simpelweg het geld. Koper c.s. hebben niet onvoorwaardelijk aangeboden om de bestaande tekorten en de verdere afwikkeling te financieren. Zij hebben ook niet onderbouwd dat financiering langs andere weg mogelijk is. Bij deze stand van zaken resteert slechts de conclusie dat de boedel 'leeg' is. Met de rechtbank is het hof daarom van oordeel dat de faillissementen moeten worden opgeheven bij gebrek aan baten. Ook voor een deskundigenonderzoek ontbreekt het geld.

2.5 Voor zover Koper c.s. hebben betoogd dat de curator vorderingen aan hen dient over te dragen, kan dit hen niet baten. Het behoort tot de bevoegdheid van de curator om te beslissen al dan niet vorderingen over te dragen. Daar komt bij dat Koper c.s. niet concreet hebben gemaakt welke vorderingen de curator dan aan hen zou moeten overdragen. Ook hebben zij niet geconcretiseerd welk bedrag zij daarvoor aan de boedel zouden willen betalen. Dit verzoek van Koper c.s. zal daarom worden afgewezen.

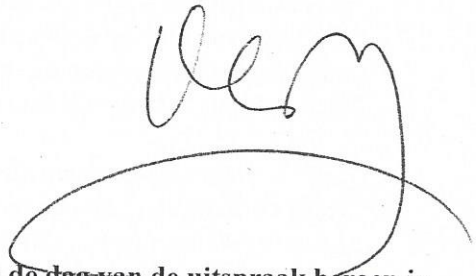
2.6 De slotsom is dat het hoger beroep faalt. Het hof zal de bestreden beschikking bekrachtigen.

3. Beslissing

Het hof:

bekrachtigt de beschikking waarvan beroep.

Deze beschikking is gegeven door mrs. M.L.D. Akkaya, M. Jurgens, en J.M. de Jongh en in het openbaar uitgesproken op 18 juli 2017 in tegenwoordigheid van de griffier.



Van deze beschikking kan gedurende acht dagen na de dag van de uitspraak beroep in cassatie worden ingesteld door middel van een verzoekschrift in te dienen ter griffie van de Hoge Raad.

Voor afschrift conform
De griffier van het
Gerechtshof te Amsterdam

