

W.P.M. Visser

Hoofdstraat 234

1611AN Bovenkarspel

wpmvisser@live.nl 06 43796836

T.a.v: Hoofdofficier van Justitie mr. Westerbeke van het Landelijk Parket Rotterdam.

Bovenkarspel; 16 oktober '17

Aangifte van W. Visser + medegeedupeerden en ir. R.A.A. Rietveld tegen raadsheren van Gerechtshof Amsterdam. De betreffende raadsheren zijn;

Mr M.L.D. Akkaya - voorzitter
Mr. M. Jurgens - raadsheer
Mr. J.M. de Jong - raadsheer
Mr. A.J. Hagens - griffier

Vanwege o.a. ernstig schenden Art 162 Sv. Tevens tegen hierbij betrokken advocaat-generaal en hoofdofficier van justitie Noord-Holland Steensma en Steenbrink en officier van justitie mr-Mud.

De aangifte betreft de kwalijke gang van zaken rond appel zitting tegen curator Sweens van 4 juli 2017 om 13:00 uur bij het gerechtshof Amsterdam, met de zaaknummers; 200.214.273/01 en 200.214.277/01

- 1) Vervalsing arrest
 - 2) Vervalsing PV
 - 3) Gerechtshof weigert correctie pv
 - 4) Weigering art 162
 - 5) Weigering Openbaar Ministerie om aangiftes te vervolgen
- Het betreft dus aangifte wegens ambtsdelicten

1) Vervalsing arrest

Van belang bij deze aangifte zijn de betwiste en onrechtmatige uitspraak/ arrest van 18 juli 2017 (bijlage A) en het proces-verbaal dat valselijk achteraf en veel later (4 weken!!) is opgemaakt en op 14 augustus 2017 is verzonden (**bijlage B**). De vervalsing van het arrest, blijkt uit het negeren van alle strafbare feiten, harde vorderingen van de boedel, het duidelijke aanbod van een deskundigenbericht van professor Pheiffers en forensisch accountant G.P. Vermeulen en de vergelijking met het veel later valselijk opgemaakte proces-verbaal in vergelijking met het opgemaakte verslag van de zitting. (**Bijlage 1**) Verwezen wordt naar de meer uitgebreide versie van deze aangifte tegen bovenvermelde raadsheren.

2) Vervalsing PV

Uit het verslag (**bijlage 1**) dat door de aanwezigen is opgemaakt van de zitting van 4 juli 2017 blijkt dat de raadsheren opzettelijk alle aangevoerde feiten van de gedupeerden hebben genegeerd. Met name blijkt uit dit verslag dat het proces-verbaal valselijk met de nodige valsheid in geschrifte is opgemaakt.

Door de aanwezigen is een verklaring (**bijlage 2**) opgemaakt over de werkelijke gang van zaken tijdens de zitting. Deze verklaring is door een aantal aanwezigen ondertekend en kan bij de notaris onder ede worden bevestigd.

Wij hebben kennisgenomen van de beschikking (**bijlage A**) en het proces-verbaal (**bijlage B**) van het gerechtshof Amsterdam. Het proces-verbaal achten wij onvolledig en onjuist. Het door enkele aanwezigen opgemaakte verslag is de juiste weergave van het verloop van de zitting. Het proces-verbaal is volstrekt onvolledig. Alleen het betoog van curator Sweens is duidelijk opgenomen maar de weerlegging hiervan door mr Vlaar en W Visser is volledig buiten beschouwing gebleven zowel in het proces-verbaal als de beschikking

Het [proces-verbaal](#) (pas aangeleverd 14 augustus '17, bijlage B) geeft behalve wat gekissebis over het beroepschrift geen informatie over wat er werkelijk is ingebracht. Het [pleidooi van mr. Vlaar](#) (**bijlage 5**) wat duidelijk een schoffering van de rechtspraktijken in Nederland, en zeker ook over de zaken van de Bollenkwekers versus de Rabobank en hun "insider" curator Sweens, in de hoedanigheid van huisadvocaat en commissaris bij de naburige Rabobank NHN.

Op de publieke tribune zaten ca. 20 personen die allemaal met gespitse oren wilden horen waarom de rechterlijke macht geen actie onderneemt tegen frauderende curatoren en chicanerende banken die gezamenlijk zo'n 200 miljoen euro aan schade hebben toegebracht middels uitgelokte faillissementen aan ondernemers en investeerders in de bloembollensector van nieuwe tulpenrassen. Met name waren de toehoorders zeer geïnteresseerd in wat de heer Wim Visser aanbood aan het college van raadsheren van het Gerechtshof te Amsterdam op 4 juli 2017.

Te weten het overhandigen ter zitting van een kopie van de [strafaangiften tegen twee rechters](#) (**bijlage 4 achter pleitnota W. Visser**) van de rechtbank Amsterdam aan de Parnassusweg op 4 juli 2017, waarvan volgens de verklaring van de griffie een proces-verbaal van zitting is opgemaakt; na de uitspraak van het gerechtshof op 18 juli 2017. Het is sowieso al vreemd dat een PV, de basisinformatie voor een vonnis, pas na een uitspraak of vonnis wordt toegezonden aan de advocaat van de klagende partij. Nog vreemder is het dat essentiële aspecten van de zitting **NIET** in het proces-verbaal zijn vermeld. Met name het cruciale aanbieden van strafrechtelijke aangiften bij de politie in Amsterdam (Osdorp) tegen twee rechters van de rechtbank Amsterdam aan de Parnassusweg. Dit vanwege het na de zitting nalaten van de wettelijke verplichting om volgens art. 162 Sv aangifte te doen van aan hun ter kennis gebracht strafbare feiten. De aangever, de heer ir. R.A.A. Rietveld eiste optreden tegen fraude en gezwendel, knevelarij en corruptie, gepleegd door beëdigde functionarissen in rechtsprocedures en overheidsbeleid als dat van het UWV; wat wettelijk verplicht is vanwege [art. 162 Sv](#) en van een kennisdrager van strafbare feiten. **Juist omdat dertien strafaangiften** over fraude waren verduisterd uit het rechtbankdossier.

Het feit dat de voorzitter van het gerechtshof op 4 juli 2017 die aanbieding van de strafaangiften als processtuk tegen die rechters samen met de twee andere raadsheren en griffier aannamen en derhalve hebben geaccepteerd met invoegen in het procesdossier en registratie daarvan onder getuige van de griffier. Het als processtuk toevoegen aan het dossier van de heer W. Visser en medebeneadeelden schept een bijzondere juridische verantwoordelijkheid. Het bewijs daarvan is o.a. met getuigenverklaring van een aantal bij de zitting aanwezige personen geregeld (**bijlage 2 verklaring**) . Iets later maakte de curator daarover een opmerking, waarop de voorzitter letterlijk zei: "Deze is aanvaard". Die strafaangiften tegen die twee rechters betrof het onwettig en zelfs strafbaar negeren van [artikel 162 Sv](#) die [kennisdragers van strafbare feiten](#) verplicht om daarvan aangifte te doen bij justitie. Die rechters erkenden wel dat art. 162 zou worden bekeken, maar niet dat zij die ook volgens de wet zouden uitvoeren

3) Gerechtshof weigert correctie pv

Op 24 augustus 2017 heeft Vlaar een brief (**bijlage 3**) verstuurd met het verzoek om herziening van het proces verbaal naar aanleiding van het verslag (**bijlage 1**) dat door de aanwezigen was opgesteld. Deze brief dient hierbij als herhaald en ingelast te worden beschouwd. Op 19 september is een herinnering verstuurd aan het gerechtshof per mailbericht voor beantwoording van het verzoek herziening proces verbaal (**bijlage 3**). Op 26 september '17 heeft griffier mr. A.J. Hagens per brief (**bijlage 3 A en onderstaand ingeplakt**) gereageerd met terugsturen stukken en onderstaande weigering herstel van het PV op grond van "zakelijke samenvatting van het verhandelde ter zitting". Hetgeen wel aangeeft dat de Griffier en de dagvoorzitter en de raadsheren en het gerechtshof er niet meer op een rechtens normale manier uitkomen, waardoor valsheid in geschrifte, bedrog en oplichting nodig is.

onderdeel	team I	correspondentieadres
contactpersoon	mr. A.J. Hagens	Postbus 1312
doorkiesnummer	088 361 1110	1000 BH Amsterdam
datum	26 september 2017	t 088 3611110
ons kenmerk	200.214.273/01 en 200.214.277/01	f 088 3610038
uw kenmerk		www.rechtspraak.nl
kopie aan		Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.
bijlage(n)	uw stukken (retour)	Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.
onderwerp	verzoek aanpassing proces-verbaal zitting 4 juli 2017	

Geachte heer Vlaar,

Naar aanleiding van uw verzoek bij brief van 24 augustus 2017 bericht ik u mede namens de dagvoorzitter van de insolventiekamer dat er geen aanleiding is het aan u afgegeven proces-verbaal van het verhandelde ter zitting in hoger beroep in de zaken met bovengenoemde zaaknummers aan te passen. Het proces-verbaal is immers een zakelijke samenvatting van het verhandelde ter zitting.

De in dit verband door u ingediende stukken zend ik u bijgaand retour.

Hoogachtend,

de griffier

4) Weigering art 162 Sv

Onderbouwing aangifte tegen raadsheren mrs. M. Jurgens, J.M. de Jong en voorzitter M. L.D. Akkaya en de griffier A.J. Hagens vanwege ernstig schenden Art 162 Sv bij behandeling en samenhang gelijktijdige afgewezen beschikking Art 12 Sv – K12 / 0188. (zie-aangiftedossier tegen drie raadsheren vanwege beschikking artikel 12 SV K 12/0 188)

Vanwege samenhang word verwezen naar belangrijk gedeelte uit ingelaste brief aan de president van de gerechtshof Amsterdam mr. van der Meer (zie aangiftes tegen Raadsheren Art 12 Sv en aangifte tegen president van der Meer) betreffende voortgang artikel 12 procedure en beantwoording brieven mr Vlaar 11 maart 2017 (bijlage 10 in aangiftedossier Raadsheren Art 12 Sv) en rapport bedrog OM en politie (bijlage 4 in aangiftedossier tegen president van der Meer) betreffende geen rapport van de financiële recherche en Pre-weeg document als basis onder de septs.

Onderaan aangifte tegen de Raadsheren Art 12 Sv wordt het rechts kader en jurisprudentie onderbouwd waar het raadsheren college zich bij de beschikking artikel 12 aanhad behoren te

houden. Hieruit blijken ernstige schendingen van de Europese preferente rechtsregels en EVRM de rechten van de mens.

Genegeerd door Raadsheren uit pleitnota W Visser en daarmee een ernstige schending Art 162 Sv (zie bijlage 4 pleitnota) citaat: *“Samenvatting van ernstige strafbare feiten, betreffende massale verduistering door curatoren, Rabobankbestuurders en zwarthandelaren in 4 uitgelokte faillissementen van bloembollenbedrijven in het voormalige arrondissement Alkmaar, met RC’s en de voormalige president als kennisdrager van strafbare feiten op grond van artikel 162 en 161 Sv”*

Genegeerd door Raadsheren uit pleitnota W Visser en daarmee een ernstige schending Art 162 Sv (zie bijlage 4 pleitnota) citaat: *“Kort gezegd zijn - naast de betrokken curatoren en Rabobank bestuurders - ook de betrokken RC’s en de voormalige president van de rechtbank Noord-Holland kennisdrager van zeer ernstige strafbare feiten op grond van artikel 162 en 161 Sv. Het betreft de leegroof en het zwart verkopen van activa en bloembollen en duur “uitgangsmateriaal” van de faillissementen P.N.M. Commandeur Bloembollen BV, firma J Visser & Zn, New Tulip Holding BV en Gebroeders Zijlstra BV, voor rond € 8.000.000 per bedrijf. In plaats van het doen van aangifte zoals zij als ambtsdragers en kennisdrager verplicht waren, gingen zij door met het verhullen van hun corruptie. Hierdoor lijkt het aannemelijk dat het voormalig gerechtsbestuur van de rechtbank Alkmaar (mede) leiding gaf aan de lucratieve leegroof en zwarte verkoop van de activa van de boedels. De gedupeerden werden intussen bestookt met allerlei beschuldigingen om ze kapot te kunnen procederen. Ik benoem onjuist informeren van de Bloembollenkeuringdienst (BKD) waardoor hele percelen tulpen en irissen zijn verduisterd. Daarnaast de beschuldigingen van Kneppers en curator Breederveld dat de heren Visser het onroerend goed zouden hebben gesloopt en leeggeroofd. Hierdoor konden de heren Visser door uw hof failliet worden verklaard op grond van - in onze ogen corrupte - proceskostenveroordelingen. Bij de eerste faillissementszitting van de rechtbank Noord-Holland heb ik deze rechtbank gewraakt op grond van criminele organisatie, met name de insolventie-afdeling. Dit werd “afgeserveerd” waarna wij de Staat der Nederlanden hebben gedagvaard. Deze procedure loopt nog.”*

Zie ook ernstige aangifteordner 19 (**Aparte ordner 19**) tegen betrokken rechter-commissaris en de president van de rechtbank Noord-Holland. Deze aangifte-ordner 19, betreffende 7 aangiftes kennisdrager van strafbare feiten op grond van artikel 162 Sv was onderdeel van het procesdossier en is door W Visser tijdens voordragen van de pleitnota nadrukkelijk omhooggehouden en aan het raadsherencollege getoond.

Genegeerd door Raadsheren uit pleitnota W Visser en daarmee een ernstige schending Art 162 Sv (zie bijlage 4 pleitnota) citaat: *“Verwezen wordt naar de Index van het - op 30 mei 2016 aan het Functioneel Parket ter attentie van Hoofdofficier van justitie mw. mr. Bloos overhandigd - aangifte dossier RB aangifteordner 19. Deze aangiftes zijn tevens verstuurd ter attentie van de heer Van Vlist, directeur van de FIOD.”*

Genegeerd door Raadsheren uit pleitnota W Visser en daarmee een ernstige schending Art 162 Sv (zie bijlage 4 pleitnota) citaat: *“Aanbiedingsbrief van 30 mei 2016 van aangiftes 2014081308-1 en 2, 2014080643-1, 2014079454-1 en 2014081308-1 tegen betrokken curatoren en rechters commissarissen en de president van de rechtbank Noord-Holland betreffende de faillissementen New Tulip Holding BV en Gebroeders Zijlstra BV. **Deze aangiftes zijn - net als o.a. de aangifte op grond van het rapport van de heer Vreeker betreffende € 693.000 door Rabobank verduisterde opbrengst vuistpand - nog niet in de artikel 12 Sv procedure betrokken.**”*

I. Onderbouwing kennisdrager van strafbare feiten artikel 162 en 161 Sv voor politie.

- II. Aangifte 2014081308- 2 tegen betrokken curator Breederveld en rechters commissarissen en de president van de rechtbank Noord-Holland de faillissementen New Tulip Holding BV en gebroeders Zijlstra BV. Betreffende o.a. door Kneppers los gesloopte klimaat computerkast die in het onroerend goed van Zijlstra was opgeslagen en verkoop van het woonhuis van Zijlstra voor de halve taxatiewaarde aan opkoper Kneppers door Rabobank
- III. Aangifte, 2014080643- 1 , kennisdrager van strafbare feiten tegen betrokken curator Breederveld en rechters commissarissen en de president van de rechtbank Noord-Holland de faillissementen New Tulip Holding BV en toegespitst op gebroeders Zijlstra BV.
- IV. Correspondentie met Rabobank betreffende aangiftes bij FIOD in verband met valse BKD-certificaten bij exportleveranties door Rabobank
- V. Aangifte 2014079454- 2 tegen Rabobank Alkmaar e.o. betreffende valse BKD-certificaten bij gladiolenleveranties van Zijlstra.
- VI. Aangifte 2014079454-1 tegen Rabobank betreffende valse BKD-certificaten bij gladiolenleveranties van Zijlstra.
- VII. Aangifte 2014081308-1, kennisdrager van strafbare feiten tegen betrokken curator Breederveld en rechter-commissarissen en de president van de rechtbank Noord-Holland in faillissement New Tulip Holding BV

De heer Hessel Zijlstra van gebr. Zijlstra BV brengt een **deskundigenrapport (bijlage)** in van de makelaar taxateur in het bloembollen vak dhr. Jan Hopman, waaruit blijkt dat de Rabobank Alkmaar e.o. voortzetting van de Zijlstra BV met interimmanager Herke van den Berg voor een bedrag van € 8.000.000 !! aan gladiolenknollen en plantgoed heeft verduisterd en zwart heeft verhandeld.

Uit bovenvermelde aangifte , 2014080643- 1 , kennisdrager van strafbare feiten tegen betrokken curator Breederveld en rechters commissarissen en de president van de rechtbank Noord-Holland de faillissementen New Tulip Holding BV en toegespitst op gebroeders Zijlstra BV, blijkt dat hij vrijwel alle kisten en plastic bakken en rijden materieel en veel andere materialen uit de boedel zijn verduisterd onder het beheer van Rabobank Alkmaar als OG verhuurder en de heer Kneppers als huurder / OG beheerder.

Genegeerd door Raadsheren uit pleitnota W Visser en daarmee een ernstige schending Art 162 Sv (zie bijlage 4 pleitnota) citaat: *“Als gevolg van het kwalijk handelen van de Rabobank, de BKD en curator Sweens is rond de insolventie-afdeling van de voormalige rechtbank Alkmaar een tsunami van strafbare feiten en massale roof van bloembollen en materieel uit diverse uitgelokte faillissementen veroorzaakt. ”*

Genegeerd door Raadsheren uit pleitnota W Visser en daarmee een ernstige schending Art 162 Sv (zie bijlage 4 pleitnota). Citaat: ***“Het zeer ernstige aangiftedossier tegen betreffende curatoren en rechter-commissarissen en de president van de rechtbank Noord-Holland is als RB aangifteordner 19 in het kader van deze appelprocedure ook aan u, edelachtbaar college verstrekt!!”***

Genegeerd door Raadsheren uit pleitnota W Visser en daarmee een ernstige schending Art 162 Sv (zie bijlage 4 pleitnota) citaat: ***“Dit heeft voor uw college de volgende consequenties; Ik wijs u als voorbeeld met nadruk op aangifte 2017110587-3, ingediend In het district Amsterdam - West - basisteam Nieuw - West Zuid van gister 3 juli 2017, die mij ter hand is gesteld. De verbalisant M. Van Dijk heeft een aangifte van de heer ir. R.A.A. Rietveld opgenomen tegen twee rechters van de***

Rechtbank Amsterdam aan de Parnassusweg 220 omdat zij als beëdigd functionaris weigeren de wet te respecteren en de wet aan de laars lappen als kennisdrager van strafbare feiten. Het lijkt mij dat de verbalisant van de Politie geen onzinnige aangifte opneemt, ik ken de zaak betreffende de aangifte vanwege mijn drukte verder niet. Wel verwijs ik naar de brief van het gerechtshof Arnhem - Leeuwarden van 11 november 2004 van de president van dat gerechtshof mr A.R. van der Winkel die heel duidelijk verwijst naar artikel 162 Wetboek van strafvordering, die de Nederlandse samenleving beoogt te beschermen met een integere overheid, tegen onjuiste gedragingen van gezagsdragers.”

Genegeerd door Raadsheren uit pleitnota W Visser en daarmee een ernstige schending Art 162 Sv (zie bijlage 4 pleitnota) citaat; “Het gewraakte artikel 162 strafvordering zelf toepassen door wetsdienaars houdt in bij te constateren strafbare feiten plegen, onverwijld straf aangifte daarvan te doen bij de Hoofdofficier van Justitie. Beide Rechters hebben opzettelijk een ambtseed geschonden en zijn daarbij partijdig, dan wel zelfs partij geworden.”

Genegeerd door Raadsheren uit pleitnota W Visser en daarmee een ernstige schending Art 162 Sv (zie bijlage 4 pleitnota) citaat; “Onder verwijzing naar **RB aangifteordner 19)** - hetgeen in het dossier aanwezig is dat u nu behandeld - en de bovenvermelde samenvatting van ernstige strafbare feiten, wijs ik uw college ook met nadruk op het duidelijke wetsartikel 162 Sv. Het is absoluut de bedoeling van de wetgever geweest om met dit wetsartikel een duidelijke controle te houden over het goed functioneren van ambtenaren waaronder rechters betreffende het doen van aangifte bij ernstige strafbare feiten, zelfs tegen andere betrokken rechters waarover zij moeten oordelen. Dit betreft in de onderhavige zaak de handelende RC 's en de voormalige president van de rechtbank Alkmaar en ook rechter mevrouw A.K. Korteweg die de afwijzende beschikking heeft opgesteld.”

3.2.1 Geen eerlijke en onpartijdige behandeling door Raadsheren maar klasse justitie, bedrog, oplichting, valsheid in geschrifte, meened, schendingen van ambtseed en Art 162 Sv. Tevens is sprake van schending van Art 227 Sr. betreffende valse opgave in authentieke aktes, proces – verbalen en arresten .

Zoals al eerder naar voren kwam heeft de Hoge Raad in 1971 geoordeeld dat de Staat in beginsel niet aansprakelijkheid is voor schade uit onrechtmatige beslissingen. Dit is enkel mogelijk bij hoge uitzondering namelijk ‘indien bij de voorbereiding van een rechterlijke beslissing zo fundamentele rechtsbeginselen zijn veronachtzaamd dat van een eerlijke en onpartijdige behandeling van de zaak niet meer kan worden gesproken en tegen die beslissing geen rechtsmiddel meer openstaat en heeft opengestaan’.¹ De maatstaf van een eerlijke en onpartijdige behandeling wordt in de literatuur gekoppeld aan artikel 6 EVRM dat het recht op een eerlijk proces waarborgt. Er bestaan duidelijke overeenkomsten tussen artikel 6 EVRM en de benadering van de Hoge Raad in het arrest van 1971 en daarmee is het ook op dit artikel geïnspireerd. Er is dus in de lijn van de Hoge Raad pas sprake van onrechtmatige rechtspraak indien het in artikel 6 EVRM gewaarborgde recht op een eerlijke en onpartijdige behandeling bij de voorbereiding van een rechterlijke beslissing geschonden is.²

¹ HR 3 december 1971, NJ 1972/173 m.nt. Scholten (X/Staat)

² Barkhuysen, van Emmerik & van der Hulle 2012, p. 239

De Hoge Raad heeft tot nu toe enkel onrechtmatige rechtspraak aangenomen bij een schending van het beginsel van hoor en wederhoor en in het geval dat de rechtzoekende niet door een raadsman is bijgestaan.³ Hierna ga ik dieper in op de betekenis van artikel 6 EVRM en de jurisprudentie van het EHRM op het gebied van onrechtmatige rechtspraak. Een belangrijk element hiervan is de in artikel 6 EVRM gewaarborgde redelijke termijn.

5) Weigering Openbaar Ministerie om aangiftes te vervolgen

Vanwege de samenhang met artikel 12 SV-procedure KL 13/89 en kwalijke beschikking verzochten wij aan HOVJ mr. Steensma tot het bewerkstelligen van 77 seperate vervolging en sepotbeslissingen door het OM op 77 aangiftes waar nog niet op is beslist (zie aangifte dossier raadsheren artikel 12Sv)

Hierbij brengen wij onder uw aandacht

Verzoek aan HOVJ mr. Steensma tot het bewerkstelligen van 77 seperate vervolging en sepotbeslissingen door het OM

Uit de beschikking van de Art 12 procedure bij het Gerechtshof Amsterdam blijkt uit de navolgende uiteenzetting dat dit slechts gaat over vier aangiftes, geseponeerd in 2008 en een aantal geschriften geseponeerd in 2011 die daarnaar verwijzen. Hieruit volgt dat betreffend na 2011 ingediende 77 aangiftes, het gerechtshof niet ontvankelijkheid heeft ingeroepen omdat u als hoofdofficier justitie van het Openbaar Ministerie Noord-Holland daarop heeft verzuimd sepotbeslissingen te maken. Wij concluderen hieruit dat dit alsnog dient te gebeuren.

In het overzicht (**zie-aangifte raadsheren artikel 12 bijlage 2 Tab 3**) blijken 29 – veelal cruciale - aangiftes in het rood te zijn aangegeven omdat deze tijdens controle bij het gerechtshof Amsterdam niet in het digitale dossier van het OM aanwezig bleken te zijn. 48 aangiftes bleken wel in het digitale dossier bij het gerechtshof Amsterdam aanwezig te zijn. Dit betekent dat 77 aangiftes vanaf begin 2014 niet in de artikel 12 procedure beschikking zijn betrokken vanwege het ontbreken van sepotbeslissingen.

Nu het gerechtshof klaarblijkelijk heeft geoordeeld dat 77 aangiftes niet in de artikel 12 beschikking KL 13/89 zijn betrokken vanwege geen sepotbeslissingen, verzoek ik hierbij mede namens de onderstaande mede aangevers, 77 seperate sepotbeslissingen per aangifte afzonderlijk. Ik stel voor de zelfde cluster indeling A t/m M als op blz 3 van het overzicht aan te houden, hetgeen dan ook een indeling kan worden voor 12 nieuwe artikel 12 procedures.

³ Barkhuysen, van Emmerik & van der Hulle 2012, p. 239, HR 12 februari 1993, NJ 1993/572 m.nt. Snijders, HR 12 februari 1993, NJ 1993/524, m.nt. Ras

Onze conclusie; i.p.v hoogwaardig strafrechtelijk onderzoek, is er sprake van valselijke samenspanning door de civiele rechtspraak in dit geval het gerechtshof Amsterdam met het functioneel parket, OM en Politieleiding met als doel witteboordencriminelen – Rabobank en ING bankbestuurders curatoren en RC' s + Rechters te beschermen waardoor zij de aangevers/ gedupeerden van uitgelokte bloembollenfaillissementen leegroof in civiele procedures kapot kunnen procederen. Er is sprake van ernstige schendingen Art 162 doen van aangifte door Rechters en Raadsheren en ondersteunende artikelen , AMvB besluit ex artikel 162, 355,356,359,361, 362,363, 364, 365,366,376, 44, 84, 177,177a en 178 . ik verwijs voor de artikelen naar het onderzoek Amts criminaliteit aangeven op grond van artikel 162 Sv uit 2008 i.o.v. het ministerie van V en J die ik onderstaand heb ingelast.

Tevens is sprake van schending van Art 227 Sr. betreffende valse opgave in authentieke aktes, proces – verbalen en arresten. Dit leid tot aangifte op de volgende fundamentele gronden

- 1) Valsheid in geschrifte inzake het proces-verbaal dat 4 weken!! na het arrest werd toegezonden en derhalve niet als basis is gebruikt voor een oordeel in het arrest.
- 2) Valsheid in geschrifte in het arrest van het Hof met weglating in zowel het PV als in het arrest van alle aangevoerde feiten van corruptie en de aanbidding van de strafaangiften tegen twee rechters in Amsterdam
- 3) De samenspanning tussen het Functioneel Parket en de rechtsmacht zoals duidelijk blijkt uit het gespreksverslag (**bijlage 12 aangifte dossier tegen Raadsheren Art 12 Sv.**) n.a.v. het bezoek van Wim Visser aan het FP van mr. Marianne Bloos
- 4) Het nalaten van het FP van vervolging van de aangeleverde bewijzen van fraude in de zaak van Visser c.s. en mede benadeelden, gepleegd door beëdigde functionarissen.
- 5) Dwaling 228 BW, bedrog en oplichting.
- 6) Wederrechtelijk handelen naar boek 3 art 44 om middels bedreiging, bedrog, dwaling en afpersing een zakelijk contract te verkrijgen is strafbaar.
- 7) Verder is misbruik procesrecht strafbaar, wederrechtelijk handelen door kunstgrepen veroorzaakt en onrechtmatige daden

