

W.P.M. Visser

Hoofdstraat 234

1611AN Bovenkarspel

wpmvisser@live.nl 06 43796836

FMHaaglanden

20 APR. 2018

Ontvangen



T.a.v. HOVJ mr. Westerbeke van het Landelijk Parket Rotterdam. Team Internationaal & coördinatie
Postbus 395, 3000AJ Rotterdam
Uw kenmerk; TIOC2017-139
Bovenkarspel; 26 januari 2018

Betreft: Aanvullende aangifte op aangifte PL2300 – 2017197373-1 (bijlage 1) van dhr. Kluun tegen de procureur-generaal van de Hoge Raad der Nederlanden mr. J. Silvis. *W. M. O. R. S. T.*
Tevens aangifte tegen de betrokkenen bij het ministerie van V en J, de heren *Werkwoord* en Casanova en betrokkenen ministers Opstelten, van der Steur en Blok, op grond van kennisdrager van strafbare feiten Art. 162 Sv

CC- Raad voor de rechtspraak, dhr. Bakker, dhr. H. Hummel Rijksrecherche, mr. Dijkstra Landsadvocaat
Geachte mr. Westerbeke,

Hierbij vraag ik uw aandacht voor hun precaire kwestie, namelijk een aanvullende aangifte op aangifte PL2300 – 2017197373-1 (bijlage1) van dhr. Kluun tegen de procureur-generaal van de Hoge Raad der Nederlanden mr. J. Silvis.

Wij waren ook betrokken bij de WOB verzoeken en hoorzitting die aan de aangifte van de heer Kluun vooraf zijn gegaan. Om deze reden willen wij ook een aangifte van de aangifte doen, mede vanuit hetgeen een wat wij namens de gedupeerden van de uitgelokte bloembollenfaillissementsfraudes in het voormalig arrondissement Alkmaar, hebben ingebracht.

De aanvullende aangifte doen wij mede namens JM en PJM Visser en de leden van de verenigingen van gedupeerde schuldeisers in de faillissementen PNM Commandeur Bloembollen BV, firma J. Visser en Zonen, New Tulip Holding BV en J. Visser Contractteelt BV (bijlagen door rechtbank Alkmaar gewaarmerkte lijsten van schuldeisers)

Gemakshalve heb ik de aangifte van de heer Kluun onderstaand ingelast en maak ik waar nodig aanvullingen in blauw betreffende onze aanvullende aangifte.

Inzake: AANGIFTE tegen de procureur-generaal van de Hoge Raad der Nederlanden mr. J. Silvis.

Korte Voorhout 8 2511 EK 's Gravenhage. (blz. 1 van 3.)

Aangifte onder bevoegdheid van onder meer; art. 2 WvSr., art. 161 WvSv, en art. 163, lid 5 W.Sv. (Bijlage 1)

Redenen voor het doen van deze aangifte; **Datum 26 januari 2018**

In 2013 is door een klokkenluider bij het Ministerie van Veiligheid en Justitie een vertrouwelijke schriftelijke richtlijn vrijgegeven die uit is gegaan van een toenmalige Minister van Justitie (Hirsch Ballin) aan het College van Procureurs-Generaal.

Dit betrof een richtlijn aan het Openbaar Ministerie om aangiften tegen faillissementscuratoren die betrokken kunnen zijn bij fraude in het afhandelen van door rechtbanken aan hun toegewezen faillissementen om die te alle tijden op te leggen.

Verder werd hierin kennisgegeven dat Justitie met de rechterlijke macht is overeengekomen dat eventuele ex. art. 12 procedures tegen het opleggen/ seponeren van deze aangiften door de gerechtshoven zouden worden afgewezen.

Het uit laten gaan van een dergelijke richtlijn is een illegale en onwettige handeling en in strijd met art. 2 en 356 WvSr., en is een inbreuk op de scheiding der machten zoals deze in de grondwet is vastgelegd.

Door de procureur-generaal van de Hoge Raad der Nederlanden zou een onderzoek naar deze richtlijn zijn gedaan. Deze concludeerde dat het een falsificatie zou zijn. Zijn argumentatie (kennelijk gebaseerd op meningsuiting en waardeoordeel) beruiste op mededelingen en ontkenningen van de betrokkenen zelf en een meer dan dubieuze argumentatie onder andere aangaande het in deze richtlijn gebruikte lettertype, grammatica en voorkomende lijnen op de desbetreffende fotokopieën. Dit zonder enige forensische of andere bewijslast.

17.01 2017 is door de Stichting Behoud Industrieel Erfgoed te Venlo en anderen een WOB-verzoek ingediend bij het Ministerie voor Veiligheid en Justitie. Het betrof de Wob-eis van openbaarmaking van alle schriftelijke gegevens van het onderzoek van de procureur-generaal van de Hoge Raad der Nederlanden aan het Ministerie van Veiligheid en Justitie met de bewijslast voor zijn conclusie dat deze richtlijn uitgegeven door een voormalig Minister van Justitie een falsificatie zou zijn. Kenmerk: 2058623

De eerder vrijgegeven resultaten van het onderzoek van de procureur-generaal waren niet onderbouwd ingediend en bevatte meerdere onvolledige en onjuiste gegevens en conclusies naast het ontbreken van de belangrijkste onderzoeksgegevens

Op 18 januari 2017 is door de heren WPM (bijlage 2), P.J.M. en J.M. Visser (bijlage 3) een verzoek ex artikel 2 tot en met 7 WOB gedaan betreffende de brief van professor mr. E. Hirsch-Ballin betreffende beleidsregel: "oplegging na aangifte en klacht ex artikel 12 Sv. Het WOB-verzoek was gericht aan de toenmalige minister van der Steur. Het WOB-verzoek was wat uitgebreider dan het WOB-verzoek van de heer R. Kluun en ook op de bloembollen faillissementsfraude 's van curatoren en Rabobankbestuurders in Noord-Holland gericht.

De volgende documenten zijn in het WOB-verzoek van 18 januari 2017 (**bijlage 2**) opgevraagd en ongemotiveerd niet verstrekt;

***** **Vanaf hier citaat WOB verzoeken van 18 januari 2017** *****

Ondergetekende verzoekt u in het kader van de wet openbaarheid van bestuur zoals bedoeld in artikelen 2 tot en met 7 te doen toekomen;

- 1) Afschriften en verslagen van vergaderingen, beslissingen, en correspondentie, dan wel inzage te verlenen in het dossier dat aanleiding heeft gegeven tot missive in de vorm van bijgevoegde niet gedateerde brief, kennelijk ondertekend door toenmalig minister van Justitie mr. E. Hirsch Ballin, met opdracht aan gerechtshoven strekkende tot oplegging van iedere aanklacht/aangifte tegen een mogelijk betrokken frauderende curator (**bijlage 2.1**)

Vooralsnog is niet gebleken van het bestaan van enig duidelijk bewijs dat deze brief een vervalsing zou betreffen. Het blijkt namelijk dat Justitie bij betrokken frauderende curatoren en RC's steeds heeft gehandeld naar de beleidsregel oplegging na aangifte en klacht ex artikel 12 Sv.

In het kader van de onduidelijkheid van de stellingname bij de beantwoording 11 januari 2017 (**bijlage 2.3**) door de procureur-generaal de heer Silvis van de hoge Raad der Nederlanden van de WOB verzoeken 2 januari 2017 (**bijlage 2.2**), inhoudende dat de aanwijzing van oud-minister Hirsch Ballin (**bijlage 2.1**) een falsificatie zo zijn, verwijs ik gemakshalve naar de verweerbrief van 16 januari 2017 aan de heer Silvis van dhr. R. Kluun (**bijlage 2.4**) die u hierbij als herhaald en ingelast dient te beschouwen.

In het WOB-verzoek is duidelijk aangegeven dat wij het hoogst kwalijk achten dat op de twee aangetekende verzoeken van de heer Kluun (**bijlage 2.5**) aan de ministers van Veiligheid en Justitie mr. Opstelten en later mr. A. van der Steur beiden geen antwoord hebben gegeven op het verzoek voor vrijwaring van repercussies tegen een beambte als klokkenluider bij uw ministerie van V&J. Wij achten deze gang van zaken met beide ministers volstrekt onbegrijpelijk en onacceptabel en in strijd met de door de Tweede Kamer beoogde bescherming van het Huis van klokkenluiders! Dit, om naast de gewraakte brief met aanwijzing nog meer zaken aan de openbaarheid te geven die het disfunctioneren van de rechtspraak in Nederland aantonen.

Daarom verzoek ik u mij verder de volgende informatie en documenten te verstrekken;

- 2) Forensisch rapport m.b.t. de bewijsbare vaststelling van vervalsing.
- 3) Ontvangstbevestiging van uw kantoor van de verzoeken van de heer R. Kluun aan de beide ministers van veiligheid justitie m.b.t. de vrijwaring voor de klokkenluider. Als geen ontvangstbevestigingen uwerzijds aanwezig zijn, inzage in uw interne correspondentie waarom niet is gereageerd.
- 4) Uw argumentatie van u en uw voorganger mr. Opstelten m.b.t. de echtheid van aanwijzing.

Dhr. Silvis kan in zijn brief wegvluchten voor de WOB, maar niet voor **art. 162 Sv** dat geldt voor elke kennisdrager, met name voor beëdigde functionarissen. En dat is mr. Silvis per definitie. Als antwoord op zijn brief aan mij/ons krijgt hij als **kennisdrager** een aanzegging om aangifte te doen bij Justitie van aan hem ter kennis gebrachte wettelijk overtredingen, danwel misdrijven waarbij curatoren en RC's zijn betrokken, n.a.v. hetzelfde fraude- en corruptiedossier waar u ook kennisdrager van bent. **Gerechtshof-president mr. A.R. van der Winkel** gaf daarvoor de wettelijke aansporing.

We hebben veel van dit soort aanklachten bij u en uw voorgangers onder de aandacht gebracht. Ik verwijs hieromtrent naar de brief van 29 december '16 (**bijlage 6**) die het College van Procureur-Generaal op uw verzoek heeft geschreven n.a.v. mijn klachtbrieven van 26 augustus 2016 aangevuld op 14 november 2016 met de klachtenorder vanwege het **disfunctioneren van het OM**, het Functioneel Parket en de FIOD betreffende o.a. aangiften tegen kennisdrager RC's en voormalige president Rechtbank Nood-Holland van strafbare feiten die zijn gepleegd door curatoren. De brief van het College van PG's is een goed overzicht van de fraudegevallen en disfunctioneren van uw ministerie die ik ten name van u bij uw ministerie heb aangemeld en door u worden genegeerd.

3) Ontvangstbevestiging van uw kantoor van de verzoeken van de heer R. Kluun aan de beide ministers van Veiligheid en Justitie m.b.t. de vrijwaring voor de klokkenluider

Essentieel is het strafbare feit van een ambtenaar om **interne gegevens te laten lekken**. Daarom is punt 3 in mijn WOB-verzoek cruciaal. Mr. Silvis weet nu als beëdigd functionaris en als kennisdrager van een gepleegd strafbaar feit door een derde (eveneens en vermoedelijk beëdigd) dat een ambtenaar bij het ministerie geheime informatie van het ministerie heeft gelekt. **Gerechtshof-president mr. A.R. van der Winkel** deed daarom strafaangifte bij Justitie. Zie de **correspondentie**.

Het verzwijgen van strafbare handelingen door de beide minister van veiligheid justitie, respectievelijk Y Opstelten en A van der Steur is ook voor deze beëdigde functionarissen met een ambtseed op de grondwet en aan de koning volstrekt ontoelaatbaar. De aangetekende brieven van R. Kluun aan die ministers zijn essentieel.

17.05.2017 is door de Stichting Behoud Industrieel Erfgoed en meerdere partijen hierover bezwaar gemaakt bij het Ministerie van Veiligheid en Justitie. (**bijlage 1.1**)

Op 4 maart 2017 heb ik een mailbericht gestuurd aan bewindvoerder bij WSNP, mevrouw Kruyt, betreffende het feit dat brieven van het ministerie van V en J te laat aan ons werden doorgestuurd als gevolg van de postblokkade (**bijlage 4**).

Op 20 maart 2016 zijn ter attentie van minister Blok ingebrekestelling en niet op tijd antwoorden van de WOB-verzoeken namens W.P.M., P.M. en J.M. Visser verstuurd. Een dwangsom is hierbij aangezegd. **(bijlage 4)**

Op 31 maart 2017 heeft de heer K. Werkhorst, hoofd sector juridische zaken en wetgevingsbeleid, reacties per brief verstuurd. **(bijlage 4A)**. Kortgezegd, herhaalt hij de in WOB-verzoeken verzochte inzage van 4 documenten, A. t/m D.

De heer Werkhorst stelt echter dat de documenten waarom gevraagd is reeds naar aanleiding van een vergelijkbaar onderzoek openbaar zijn gemaakt. Voor deze documenten verwijst dhr. Werkhorst naar www.rijksoverheid.nl/documenten. Hij benoemt ook de exacte link in de brief van WOB-besluit van 24 maart 2017. De betreffende documenten uit het eerdere onderzoek en uitgeprint vanaf de website van rijksoverheid, bevinden zich in **bijlage 4B**.

Hieruit kan worden geconcludeerd dat van de verzochte documenten 1 t/m 4, niets beschikbaar is gesteld. Het betreft derhalve een kwalijke en bedrieglijke misleiding van de heer Werkhorst. Dhr. Werkhorst besluit zijn brief dat er geen sprake is van een besluit in de zin van AwB, maar een feitelijke mededeling dat de documenten waarom u verzoekt reeds openbaar zijn. Dit is simpelweg een keiharde leugen en bedrog van Dhr. Werkhorst, nu van de vier opgevraagde documenten niets is beschikbaar gesteld.

Op 14 mei 2017 is aan de minister van veiligheid en Justitie een bezwaarschrift verstuurd namens de heren W.P.M., J.M. en P.J.M. Visser betreffende de niet en onvolledige beantwoording van het WOB-verzoek. **(bijlage 5)** De tekst hiervan dient hierbij als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

De heer Casanova antwoordt dit op 31 mei 2017 met een ontvangstbevestiging van de brief van 14 mei 2017. **(bijlage 5A)**. De heer Casanova stelt dat het bezwaarschrift niet is ingediend binnen de hiervoor gestelde termijn van 6 weken en geeft een termijn van 2 weken om schriftelijk te berichten waarom hier sprake is van een zodanige bijzondere omstandigheden dat gesproken kan worden van een verschoonbare termijnoverschrijding in de zin van artikel 6:11 van AwB. Kennelijk abusievelijk heeft de heer Casanova op 23 mei 2017 een brief gestuurd aan de Stichting Behoud Industrieel Erfgoed van de heer Kluun betreffende de termijnoverschrijding die feitelijk voor Visser was bedoeld. **(bijlage 5B)**

Op 10 juni 2017 heeft de heer Wim Visser mede namens J.M. en P.J.M. Visser een uitleg gegeven over de verschoonbare termijnoverschrijding. Vanwege veel drukte rond de bloembollen-faillissementsfraudes is er in de brief op gewezen dat de familie Visser en de gedupeerden van de bloembollenfaillissementsfraudes buitenproportioneel zijn getroffen door de faillissementsfraudes van de curatoren en het disfunctioneren van het ministerie van Justitie en de FIOD hierbij. Er zijn een aantal bijlagen verstuurd betreffende correspondentie met de president van het gerechtshof Amsterdam vanwege vastgelopen artikel 12-procedure en appelprocedure tegen curator Sweens betreffende appel-opheffing faillissementen firma J. Visser en Zn. **(deze bijlagen zijn middels de bij u ingediende aangiftes tegen de raadsheren en de president van het gerechtshof Amsterdam op grond van kennisdrager artikel 162 Sv bij u bekend).**

Ook mijn vader en moeder 92 jaar zijn uitzonderlijk zwaar getroffen op grond van corrupte proceskostenveroordelingen en persoonlijk failliet verklaard. Ik had veel problemen omdat mijn moeder door alle problemen weigerde te eten in het bejaardencentrum waar ze recent naar toe zijn verhuisd. Moeder moest bediend worden en ik moest aansturen dat ze speciale voeding en lekkere dingen te eten kreeg, daardoor heb ik iets te laat geantwoord. (Moeder is aan de gevolgen in september 2017 overleden). Ik verwijs ook naar het feit dat ik vrijstelling van sollicitatie in de WSNP heb verkregen, op grond van de problematiek die mij is overkomen. **(bijlage 6A)**. Ik sta onder druk om de fraudes opgelost te krijgen. U kunt ook bij uw ministerie van V&J onderzoeken wat er allemaal aan aanklachten ligt, hetgeen ik/wij aan het Ministerie van Veiligheid en Justitie hebben toegestuurd. Het is buitenproportioneel veel. Ik meen mij dan ook voldoende duidelijk te hebben gemaakt dat hierbij sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding.

Reactie van de heer Werkhorst.

Desondanks stuurt de heer Werkhorst op 4 juli 2017 namens de minister van Veiligheid en Justitie een besluit op bezwaarschrift van 14 mei 2017, waarin hij het bezwaar niet ontvankelijk verklaarde omdat het bezwaarschrift te laat was ingediend. (bijlage 7). Dhr. Werkhorst vindt niet dat er sprake is van verschoonbare termijnoverschrijding, ondanks alle ingediende en bij ministerie V&J bekende wantoestanden. Dit klemt temeer, doordat namens de minister zelf ook behoorlijk te laat op de WOB-verzoeken was geantwoord. Er wordt wel erg met twee maten gemeten. Hiermee is duidelijk geworden dat ook de heer Werkhorst kennisdrager is van de ernstige strafbare feiten op grond van artikel 162 SV van de betrokken curatoren en RC's en de president van de rechtbank Noord-Holland, maar koos voor een doofpotoplossing. Omdat dhr. Werkhorst in deze brief heeft geantwoord namens de minister van V&J zijn ook de betreffende ministers Van der Steur en Blok hiermee kennisdrager van ernstig strafbare feiten op grond van artikel 162 Sv, en daardoor onderdeel van deze aangifte.

Waarna 26 juli 2017 een hoorzitting volgde.

Ministerie van Veiligheid en Justitie, Kenmerk: 2058783 en 2115332. 2/3

Op 17 juli 2017 heeft de heer Casanova een uitnodiging voor de hoorzitting van 26 juli 2017 verstuurd aan de heer Kluun van de Stichting Behoud Industrieel Erfgoed (Bijlage 8), omdat W. Visser ook het WOB-verzoek van de heer Kluun had ondersteund en ingediend mocht hij ook op de hoorzitting aanwezig zijn. De heer Kluun heeft nog een voorafgaande verklaring inzake richtlijnminister ten bate van de hoorzitting betreffende onvolledig beantwoord WOB-verzoek, tijdens de hoorzitting ingediend (bijlage 8A).

Bij opening van deze zitting werd medegedeeld dat alle documenten waarom is verzocht door het ministerie reeds openbaar waren gemaakt. Hierna werd ons geantwoord dat de door ons gevraagde "volledige" gegevens niet zijn aangetroffen en het ministerie hier niet over beschikt. Indien het juist is dat het ministerie hier niet over beschikt, zijn door de procureur-generaal van de Hoge Raad de belangrijkste gegevens niet vrijgegeven c.q. achtergehouden.

Dit houdt in dat de procureur-generaal van de H.R. zich onder meer schuldig gemaakt heeft aan:

1. Art. 162 WvSv. lid c, als kennisdrager van strafbare feiten verzuimde aangifte te doen.
2. Art. 227b WvSr. (Nalaten verstrekking gegevens)
3. Art. 227a WvSr. (Verstrekking onjuiste gegevens)

Door de procureur-generaal van de H.R. zijn naast het verstrekken van onjuiste gegevens, achtergehouden:

A.

De voor zijn oordeel/ onderzoek noodzakelijke informatie, aanwezig bij het Ministerie van Veiligheid en Justitie, welke hij niet heeft aangevraagd of heeft achtergehouden, betreffende praktijkvoorbeelden van het seponeren van aangiften tegen onwettig handelende faillissementscuratoren volgens deze ministeriële richtlijn.

Ik wil hieraan toevoegen dat ik tijdens de hoorzitting duidelijk heb aangegeven - verwijzende naar de bijlagen die ik had meegestuurd en naar de klachtdossiers betreffende het Openbaar Ministerie en het college van procureur-generaal die bij het ministerie van V&J aanwezig zijn - dat het voor ons en de gedupeerden van de bloembollenfaillissementsfraudes vaststaat, dat de betreffende instanties rechtspraak en FIOD en het college van procureur-generaal handelen conform de ambtsinstructie. Wij hebben aangiftes gedaan tegen vier corrumperende curatoren die gedekt werden door rechter-commissarissen en de president van de rechterbank Alkmaar en ook door rechters in Fw. 69 beroepsprocedures.

B.

De voor zijn oordeel/onderzoek noodzakelijke informatie niet heeft aangevraagd of heeft achtergehouden bij het Gerechtshof 's-Gravenhage en de voorzitter van een college aldaar, t.w. mr. J.W. Wabeke. De procureur-generaal is hierin GROF NALATIG GEWEEST, omdat mr. Wabeke deze zaken in ex. art. 12 procedures steeds toegewezen kreeg en krijgt, dit m.b.t. de praktijkvoorbeelden inzake het navolgen van deze ministeriële richtlijn.

Ook wij hebben twee artikel 12-procedures ten onrechte bij het gerechtshof Den Haag verloren waarbij mr. Wabeke voorzat. Talloze strafbare feiten door ons aangedragen betreffende de curatoren en RC's werden gewoon genegeerd in proces-verbaal en uitspraken.

C.

De procureur-generaal heeft het verzoek gedaan door de Stichting Behoud Industrieel Erfgoed te Venlo, (per aangetekend de Minister van Veiligheid en Justitie mr. Opstelten in handen, op 30.11.2013 verzonden) met de vraag/ verzoek namens de klokkenluider welke de richtlijn openbaar heeft gemaakt om vrijwaring van represailles, disciplinaire maatregelen en garantie voor niet vervolging, bij het verder openbaar maken van deze en meerdere "ministeriële richtlijnen". (bijlage 1.2) De procureur-generaal van de Hoge Raad heeft deze belangrijkste gegevens niet vrijgegeven c.q. bewust en strijdig met de wet en diens ambtseed achtergehouden.

24 augustus 2017 zijn onze bezwaren tegen de onvolledige gegevens door het Ministerie van Veiligheid en Justitie, Kenmerk 2120312 verworpen, (bijlage 1.3) met argument:

- Dat de Wob-procedure zich beperkt tot de openbaarmaking van informatie die is vastgelegd in documenten.
- Tijdens de bezwaarfase zijn er geen nieuwe documenten aangetroffen. 3/3

Hoogachtend,

- 1 "Forensisch rapport m.b.t. de bewijsbare vaststelling van vervalsing" in de brief van 24 augustus 2017 betreffende een besluit op bezwaar namens de minister van V&J (bijlage 1.3) wordt gesteld dat er geen forensisch onderzoek heeft plaatsgevonden en dat de WOB geen verplichting inhoudt om een forensisch onderzoek in te stellen. Wij zijn van mening dat het forensisch onderzoek vrij beperkt zal zijn en dat dit forensisch onderzoek op grond van deze aangifte door u als HOVJ van het landelijk parket dient te worden uitgevoerd!
- 2 "Ontvangstbevestiging van uw kantoor van de verzoeken van de heer R. Kluun aan de beide ministers van Veiligheid en Justitie m.b.t. de vrijwaring voor de klokkenluider. Als geen ontvangstbevestigingen uwerzijds aanwezig zijn, inzage in uw interne correspondentie waarom niet is gereageerd."
- 3 In de brief van 4 augustus 2017 betreffende het besluit van bezwaar namens de minister V & J wordt bij ad. A vermeld dat de brieven van de heer Kluun in goede orde zijn aangekomen maar dat niet kan worden achterhaald waarom de minister daarop niet heeft gereageerd! Dit is wel heel doorzichtig! Niet valt in te zien waarom de voorgestelde vrijgeleide van de klokkenluider niet door het ministerie van V en J kan worden toegestaan en bevestigd. Met name door de toestanden bij de WODC en recent bij het Huis van Klokkenluiders ontstaat er een beeld van geheimhouding overeenkomsten en zware sancties voor klokkenluiders

Voor de volledigheid onderstaand nog even ingelast de onderbouwing van de werking van artikel 162 Sv kennis drager van strafbare feiten, zoals aan u vermeld in de klachtenbrief betreffende sepot/ afdoeningsbeslissing van OVJ mr Talsma.

Hoofdklacht 12.

Volledig ten onrechte heeft OVJ mr. Talsma een volstrekt onjuiste uitleg gegeven over artikel 162 Sv en kennisdrager van strafbare feiten. Onderstaand zijn geciteerd essentiële gedeeltes uit Rapport MJA- onderzoek i.o.v. ministerie van V&J (bijlage) naar de werking van de aangifteplicht art. 162 bij ambtscriminaliteit. Hieruit blijkt dat OVJ mr. Talsma in zijn afdoening een misleidende en volstrekt onjuiste uitleg heeft gegeven van dit wetsartikel. Vaststaat dat de Alkmaarse betrokken rechter-commissaris en de president van de rechtbank volledig kennisdrager van strafbare feiten waren; en dat dit aan de raadsheren van het gerechtshof Amsterdam zeer duidelijk is gemaakt, waardoor ook zij kennisdrager van ernstige strafbare feiten zijn geworden.

Namelijk een door het gerechtsbestuur gedoogde en mogelijk geleide criminele organisatie gericht op het leegroven van uitgelokte faillissementen.

- Ambtenaren zijn verplicht aangifte te doen wanneer zij worden geconfronteerd met collega-ambtenaren die ambtscriminaliteit plegen.
- Ambtenaren zijn ingevolge artikel 162 van het Wetboek van Strafvordering (Sv) verplicht aangifte te doen wanneer zij in de uitoefening van hun functie worden geconfronteerd met dit soort vormen van ambtscriminaliteit.
- Aanvankelijk was in de wet vastgelegd dat ambtenaren verplicht waren aangifte te doen van *elk* strafbaar feit waarmee zij in de uitoefening van hun bediening werden geconfronteerd (als zij niet met de opsporing hiervan waren belast)
- Het herziene artikel, alsmede de wetsartikelen en de algemene maatregel van bestuur (AMvB) waarnaar wordt verwezen, zijn evenals enkele andere relevante wetsartikelen opgenomen in Bijlage I. Hier wordt volstaan met het belangrijkste lid:
Openbare colleges en ambtenaren die in de uitoefening van hun bediening kennis krijgen van een misdrijf met de opsporing waarvan zij niet zijn belast, zijn verplicht daarvan onverwijld aangifte te doen, met afgifte van de tot de zaak betreffende stukken, aan de officier van justitie of aan een van zijn hulpofficieren,
 - a. indien het misdrijf is een ambtsmisdrijf als bedoeld in titel XXVIII van het Tweede Boek van het Wetboek van Strafrecht, dan wel
 - b. indien het misdrijf is begaan door een ambtenaar die daarbij een bijzondere ambtsplicht heeft geschonden of daarbij gebruik heeft gemaakt van macht, gelegenheid of middel hem door zijn ambt geschonken, dan wel
 - c. indien door het misdrijf inbreuk op of onrechtmatig gebruik wordt gemaakt van een regeling waarvan de uitvoering of de zorg voor de naleving aan hen is

- **4.2 Vastgelegde procedures rond de aangifteplicht**

Wanneer een ambtenaar bij het uitoefenen van zijn ambt kennis krijgt van een (vermoeden van een) integriteitsschending kunnen er, zoals hiervoor al is besproken, verschillende procedures in werking treden. Voor rijksambtenaren zijn de wettelijke voorschriften die moeten worden gevolgd wanneer een ambtenaar in de uitoefening van zijn ambt wordt geconfronteerd met een vermoedelijke misstand⁴¹ vastgelegd in het Algemeen Rijksambtenarenreglement (ARAR).⁴² Zo vermelden de artikelen 79b en 79c: 79b lid 1:

Onverminderd verplichtingen tot aangifte van strafbare feiten meldt de ambtenaar het vermoeden van een misstand aan de leidinggevende. Indien de ambtenaar melding aan de leidinggevende niet wenselijk acht, meldt de ambtenaar het vermoeden aan de naast hogere leidinggevende of aan een daartoe aangewezen vertrouwenspersoon.
79c lid 1

De leidinggevende of de vertrouwenspersoon, bedoeld in artikel 79b, eerste lid, draagt er zorg voor dat het bevoegd gezag onverwijld via de hiërarchische lijn schriftelijk op de hoogte wordt gesteld van het gemelde vermoeden van een misstand en van de datum waarop de melding is ontvangen. Indien de melding is gedaan bij de vertrouwenspersoon, vergewist deze zich ervan dat de ambtenaar heeft ingestemd met melding aan het bevoegd gezag.

Vraag: Wij verzoeken u als Hoofdofficier van Justitie van het landelijk parket om met een inhoudelijke reactie te komen op onze weerlegging van de afdoening van Art 162 Sv van OVJ mr. Talsma?

Tot zover deze aangifte. Vanwege de ernst van het afdekken van de curatorfraudes door de betrokkenen lijkt het mij belangrijk dat u deze ernstige aangifte persoonlijk behandelt.

Wij achten de staat aansprakelijk voor de (gevolg) schade van het opzettelijk niets doen met aangiftes waardoor ook de fraudes van de curatoren en RC's en bankbestuurders, gewoon doorgingen. Onze aangiftes in 2005 en 2006 bij de FIOD waren al overduidelijk betreffende grote materiaal- en bollenroof uit de faillissementen PNM Commandeur bloembollen BV en firma J. Visser en Zn. De frauderende curator Sweens hoeft echter alleen tegen de FIOD te zeggen dat hij geen enkel vermoeden had van enig strafbaar feit om FIOD-onderzoek te stoppen. Intussen kreeg curator Sweens zonder toestemming van rechter-commissaris Blokland voor procedures en beslagen tegen Visser en hun tweede bedrijf New Tulip Holding BV, vanwege de grootste tulpenbollenroof ooit uit het vuistpand van de Rabobank van de firma J. Visser en Zn. Hierdoor kon ook dit bedrijf in een uitgelokt faillissement belanden en worden leeggeroofd door curator Breederveld en zijn opkoper Kneppers, die het onroerend goed ook voor € 3.000.000 hebben leeg gesloopt.

Door dezelfde Rabobankdirecteur Jasperse en curator Breederveld is kort daarop het uitgelokte faillissement van gladiolen kwekerij Zijlstra BV ook finaal leeggeroofd met Kneppers als opkoper.

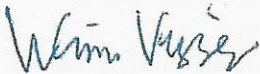
De schade belooft bij de gedupeerden - waaronder ook SBC-beleggers in nieuwe tulpenrassen die opzettelijk inferieure kwaliteit geleverd kregen - in de honderden miljoenen euro's, waarvoor de staat en de Rabobank aansprakelijk voor zijn en schadeloosstelling - uitvoerbaar bij voorraad - dient te volgen zoals dat ook het geval is bij de aardbevingsschade in Groningen.

De betrouwbaarheid van de rechtspraak en de strafrechtketen in Noord-Holland en daardoor ook in Nederland, zijn zeer ernstig in het geding, in combinatie met de aangiftes die al eerder bij u zijn ingediend. Ook is zeer duidelijk dat van een "onafhankelijk onderzoek" steeds geen enkele sprake is en dat deskundigenrapporten, onder druk worden gemanipuleerd om rechters al dan niet gedogend te kunnen misleiden, zoals nu ook weer bij de WODC tot uiting komt. Het wordt tijd dat de top van een strafrechtelijk onderzoek- waar ook u toe behoort - tot het besef komt dat er ook corrupte rechters en RC' s en curatoren kunnen zijn; en dat dit aangepakt moet worden voordat het erger wordt. Curatorenfraude moet echt ook op de politieke agenda komen.

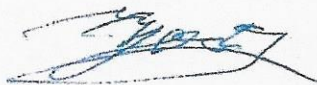
Bovenkarspel 26 januari 2018

Mede namens de verenigingen van gedupeerde schuldeisers,

W.P.M. Visser



J.M. Visser



P.J.M. Visser



Op 4 maart 2017 heb ik een mailbericht gestuurd aan bewindvoerder bij WSNP, mevrouw Kruyt, betreffende het feit dat brieven van het ministerie van V en J te laat aan ons werden doorgestuurd als gevolg van de postblokkade (**Bijlage 4**).

Op 20 maart 2016 zijn ter attentie van minister Blok ingebrekestelling en niet op tijd antwoorden van de WOB-verzoeken namens W.P.M., P.M. en J.M. Visser verstuurd. Een dwangsom is hierbij aangezegd. (**Bijlage 4**)

Op 31 maart 2017 heeft de heer K. Werkhorst, hoofd sector juridische zaken en wetgevingsbeleid, reacties per brief verstuurd. (**Bijlage 4A**). Kortgezegd, herhaalt hij de in WOB-verzoeken verzochte inzage van 4 documenten, A. t/m D.

De heer Werkhorst stelt echter dat de documenten waarom gevraagd is reeds naar aanleiding van een vergelijkbaar onderzoek openbaar zijn gemaakt. Voor deze documenten verwijst dhr. Werkhorst naar www.rijksoverheid.nl/documenten. Hij benoemt ook de exacte link in de brief van WOB-besluit van 24 maart 2017. De betreffende documenten uit het eerdere onderzoek en uitgeprint vanaf de website van rijksoverheid, bevinden zich in **bijlage 4B**.

Hieruit kan worden geconcludeerd dat van de verzochte documenten 1 t/m 4, niets beschikbaar is gesteld. Het betreft derhalve een kwalijke en bedrieglijke misleiding van de heer Werkhorst. Dhr. Werkhorst besluit zijn brief dat er geen sprake is van een besluit in de zin van AwB, maar een feitelijke mededeling dat de documenten waarom u verzoekt reeds openbaar zijn. Dit is simpelweg een keiharde leugen en bedrog van Dhr. Werkhorst, nu van de vier opgevraagde documenten niets is beschikbaar gesteld.



Mr. drs. K. (Klaas) Werkhorst

Functie

hoofd sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Werkt bij

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Adres

Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Telefoonnummer

+31(0)70 370 75 75

E-mailadres

k.werkhorst@minvenj.nl