

[Geachte commissie](#), in aanvulling op de brief aan minister Sander Dekker wijs ik u op een tweede individuele zaak als die van Anne Faber. Namelijk de moord op de moeder door de stiefzoon van de heer André Fleeré nadat hij zonder begeleiding is losgelaten uit de Jeugdgevangenis. Binnen enkele dagen vermoordde hij zijn moeder met tientallen messteken, waarvoor de heer André Fleeré de overheid, Justitie en jeugdzorg verantwoordelijk stelt. U kunt met hem contact opnemen op: André Fleeré, [afleere@gmail.com](mailto:afleere@gmail.com).

Aan alle [fractievoorzitters](#) in de Tweede Kamer der Staten-Generaal  
De Kamerleden debatteren over de blunders rond de moord op Anne Faber.



Minister Dekker heeft een probleem m.b.t. de functionaliteit en integriteit van de rechtspleging en de wegbijk-cultuur in de rechtsketen, in de media en in de politiek als geheel. De vraag van slachtoffers over machtsmisbruik in de rechtspraak is om antwoord op ongewenste vragen te krijgen over gevolgen daarvan. Zie [www.sdn.nl/zelfdodingen.htm](http://www.sdn.nl/zelfdodingen.htm) en [www.sdn.nl/uitnodiging-minister-dekker-van-rechtsbescherming.pdf](http://www.sdn.nl/uitnodiging-minister-dekker-van-rechtsbescherming.pdf) en [www.sdn.nl/instructie.pdf](http://www.sdn.nl/instructie.pdf). Alle hier [genoemde personen](#) willen van u en de Tweede Kamer antwoord op onze vragen.

Uitnodiging aan minister S. Dekker om de rechtsbescherming van de burger te waarborgen in vooral civiele zaken, wanneer een burger moet opboksen tegen de overheid, een bank, een verzekeraar, ministerie of multinational, die een zogenaamde schadeclaim indient waarbij van echte schade geen sprake is, maar een claimcultuur van juristen zoals die bij [TROS-RADAR](#) voor het eerst aandacht kreeg.

---

Huizen, 18 januari 2019

Ministerie van Justitie en Veiligheid  
Minister Sander Dekker van Rechtsbescherming  
Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag

Minister Dekker van Rechtsbescherming bij Ministerie van Justitie en Veiligheid

### UITNODIGING

Geachte minister.

Ik spreek u aan op uw politieke verantwoordelijkheid voor de gang van zaken binnen de rechtspleging. Zoals u ongetwijfeld vanuit vele kanten hebt gehoord onthullen en klagen slachtoffers van [dwalende rechtspraak](#) naar de [media](#), naar de [Tweede Kamer](#) en [beëdigde topambtenaren](#) in het hele land over onfrisse zaken die de rechtsgang voor de burger ernstig belemmeren; en zelfs compleet frustreren. Zie: vlucht van ministers [Grapperhaus en Dekker](#).

Op 6 februari 2019 was een rechtszaak aanhangig gemaakt door het Algemeen Nederlands Persbureau ANP van CEO John de Mol tegen de kleine stichting Sociale Databank Nederland, wegens vermeende [inbreuk op het auteursrecht](#) van foto's van 19 jaar geleden in een persbericht, of die vanaf televisie werden overgenomen op de website, zonder een licentie te betalen aan het ANP. Geen enkele burger hoeft dat te betalen, dus ook niet de SDN.

Ik verlang van u dat ook u aanwezig zult zijn op die zitting, omdat in deze civiele zaak [tientallen frauduleuze rechtsplegingen](#), uitgevoerd door rechtbanken en Gerechtshoven die bewijsbaar zijn aan de orde komen. Dit mede vanwege schending van de zorgplicht door rechters, raadsheren, officieren van Justitie en deurwaarders m.b.t. de gevolgen van vonnissen en de executie daarvan door deurwaarders die jaarlijks leiden tot [ca. 500 zelfdodingen](#) als gevolg van een vonnis. De overheid is zonder twijfel medeverantwoordelijk voor die dodelijke slachtoffers door grove nalatigheid en schending van de zorgplicht door overheidsinstanties en personeel.

Bijgaand de oproep ook aan u om aanwezig te zijn bij de kantonrechter op 6 februari 2019, gaarne overleg hierover.

M.v.g.

Rob Brockhus (redacteur SDNL)  
Westkade 227  
1273 RJ Huizen  
Tel.: 035-5268153  
Mail: [sdn@planet.nl](mailto:sdn@planet.nl)  
Web: [www.sdn.nl](http://www.sdn.nl)

---

Aan de griffier van de rechtbank Midden-Nederland  
De Diagonaal 37  
1315 XK Almere  
t.a.v. griffier mr. M.Y. Samsi-van der Horst

Ik dank u voor [uw brief van 21 maart 2019](#)

Daarin zegt u dat u geen aanleiding ziet om inhoudelijk te reageren op mijn [verzoek aan de Koning](#) om te bemiddelen in de zaak van het ANP versus de SDN.

U maakt een denkfout die van cruciale waarde is m.b.t. de rechtspleging in ons land en de integriteit die nu overal ter discussie staat. Met name de civiele rechtspraak blijkt al te vaak belangenverstengeld en bezijden de waarheid te zijn. Ook in de zaak van het [ANP versus SDN](#) wordt door de rechter met [verslaglegging van de rolzitting](#) door de griffier aan de rechter gevraagd om behalve de [kwakkelende vordering](#) van het ANP ook andere zaken die het rechtspreken betreffen te betrekken; en ook de politieke aspecten van beïnvloeding van de rechtspraak met aansturing van bijv. het [WODC](#) in beeld te brengen. De gevaren van dwaling voor de bevolking zijn groot, indien zoals bewijsbaar blijkt de rechterlijke macht naar [willekeur](#) partijen kan bevoordelen of beschadigen uit opportuniteit.

Want waar zit het zwakke punt van niet-integere rechtspraak in Nederland? De rechter kan naar willekeur of belangenverstengeling uitspraken doen, en vonnis wijzen met beroep op de [grondwet en artikel 120](#) daarin. Nederland is een van de vier landen in de wereld die geen grondwettelijk hof heeft om rechterlijke vonnissen te toetsen aan de grondwet. Libië, Liberia het Verenigd Koninkrijk en het Koninkrijk der Nederlanden zijn de enig landen op de wereld zonder toetsing aan de grondwet.

Daarnaast heeft alleen Nederland als enige [artikel 120 in de grondwet](#) dat elk recht van de burger uitschakelt indien opportuniteit van de overheid en diens betaalde vazallen, zoals de rechterlijke macht naar absolute willekeur kan en mag vonnissen. In civiele zaken gaat het meestal over geld, en de bezigheid van juristen in vrijwel alle geledingen de optie: “Hoe krijg ik jouw geld in mijn eigen portemonnee..!” De rijkste, grootste of belangrijkste partij in de ogen van de overheid wint per definitie altijd, zoals prof. Twan Tak dat aantoon in zijn dikke rapporten over het [disfunctioneren van o.a. de Raad van State](#).

Mijn verweer als woordvoerder van de Stichting Sociale Databank Nederland die onvermogen is, richt zich natuurlijk op het bezwaar van een verstekvonnis, omdat de rechter en ook u niet hebben laten weten wanneer en waar en op welk tijdstip er vonnis zou worden gewezen. De mogelijkheid van wraking werd daarmee ontnomen.

En verder, het vonnis is sowieso nietig, omdat in het vonnis een claim wordt toegewezen aan het ANP over een foto die nooit bij de SDN heeft gestaan, maar op een website van een andere organisatie. Een dwaling in dit vonnis die kristalhelder het vonnis volstrekt nietig verklaart.

Maar dit bericht is niet alleen gericht aan de president van de rechtbank Almere om het personeel waarvoor deze wettelijk verantwoordelijk is voor hun gedragingen. Maar juist om kwakkelende vonnissen uit te spreken zonder de gedaagde uit te nodigen voor een zitting die ‘ergens’ in maart zou worden gehouden om vonnis te wijzen. Het gaat in dit geval ook om de zwakke schakel in de praktijk van dwalende rechtspraak, die aan de Tweede Kamer, aan de Raad voor de Rechtspraak en aan alle beëdigde functionarissen van de [Algemene Bestuursdienst](#) is toegezonden. Zie daarvoor de [brief aan mr. C.H.W.M. Sterk](#) en aan alle leden van de [Algemene Bestuursdienst](#). Het zwakke punt van de rechtspraak in de breedte is namelijk uw functie van griffier die niet kan ontsnappen aan de wettelijke plicht van [artikel 162 Sv](#) met lid C te respecteren, vanwege artikel 120 in de grondwet.

U en alle griffiers zijn bij uitstek kennisdrager van strafbare feiten die in een zitting aan de orde komen, en waarvoor u de wettelijke verplichting hebt om ook met het negeren van de opdracht van een rechter of raadsheer, danwel van de president van de rechtbank of het gerechtshof, om als [kennisdrager](#) aangifte te doen bij Justitie, bij politie of het College procureurs-generaal.

Wat de woordvoerder van de Sociale Databank Nederland iedereen adviseert, is om indien in een civiele procedure door de gedaagde een strafbaar feit werd ingebracht, zoals dat door de Sociale Databank Nederland is gedaan in elke van de [vijf rolzittingen](#), dat de griffier als notulist weet welke strafbare feiten zijn aangemeld; en deze daarvan proces-verbaal heeft opgetekend. Ik verwijs in deze in het bijzonder naar de [twee strafaangiften van ir. R.A.A. Rietveld](#) die door de woordvoerder van de Bollenboeren, de heer Wim Visser, bij het gerechtshof in Amsterdam zijn aangeboden aan het hof, en staande de zitting werden ingevoerd in het procesdossier van de [appelzaak tegen o.a. de Rabobank en de curator van een faillissement](#) met een schade van ca. 200 miljoen euro.

De [strafaangifte tegen het Hof](#) en het bewijs van fraude in het proces-verbaal, in de beschikking en bij de rechtspleging van het hof zijn overduidelijk. Daarnaast heb ik als woordvoerder de griffier en rechters een overzicht gegeven van dwalende, kwalijke rechtspraak in een lijst bewijsbare zaken: [www.sdn.nl/instructie.pdf](#). De brief aan de Tweede Kamer met de [petitie om de rechtspleging](#) te onderzoeken op onzuivere praktijken. De [brief aan de koning](#) vindt u ook bij de SDN en de [brief aan de kantonrechter](#) die met schending van diens zorgplicht en de rechten van de burger niet werd betrokken bij de overweging van de rechter, die klakkeloos jurisprudentie gebruikte om het ANP ten dienste te zijn.

Er gaat op basis van deze brief aan u als griffier een [tweede brief naar de Koning](#) met het verzoek om oneervol ontslag uit de functie van deze kantonrechter bij de Rechtbank Almere. U hebt heel goed begrepen dat [burgers met kennis van zaken](#) zich niet laten afschepen met een kluitje in het riet. Daarom is aan de rechter ook een tegenvordering gevraagd die ook deze heeft genegeerd, om het [ANP niet te veroordelen tot een persbericht van 1000 woorden](#) precies, om de gevaren van de auteurswet aan de burgers kenbaar te maken. Het ANP dient de burger te beschermen met diens wettelijke zorgplicht als maatschappelijke instantie. Dit tegen schadeclaims die vanwege onzuivere opportuniteit kunnen worden ingebracht tegen klokkenluiders die een persbericht incl. afbeelding, of uit ander informatief materiaal inclusief een afbeelding uit een openbaar medium archiveren op een website. Dit, omdat die publicatie relevant is voor democratische meningsvorming, onderwijs en de vrijheid van drukpers.

Op 29 maart maakte de redactie van de stichting Sociale Databank een van haar laatste interviews met [slachtoffers van rechtspraak, jeugdzorg en het UWV](#). Die video is helaas niet compleet, omdat de accu van de camera op het einde leeg was. Maar de verklaringen van die mensen zijn helder met een koppeling naar de presentatie van 'n boek over [wanpraktijken bij het UWV](#), dat is aangeboden een Henk Krol van 50-Plus en aan Jasper van Dijk van de SP. Tot nu toe blijft het doodstil, net als bij de [boekhoudfraude van de Algemene Rekenkamer](#) met het verdwijnen van € 50.9 miljard voor de financiering met begrotingsgeld voor de AOW van na 2020. Ook met Prinsjesdag werd die fraude buiten de politieke en journalistieke beschouwing gelaten.

Als laatste attendeer ik u ook als kennisdrager van manipulatie van de nieuwsvoorziening en van de de parlementaire discussie op het fenomeen van het ontbreken van een erfgenaam voor het [spaarkapitaal van de gepensioneerden van nu € 1500 miljard](#). Ik wens een eerlijke en openbare berichtgeving en politieke besluitvorming in al deze zaken die van belang zijn voor de burger. De rechtspraak is in deze de hoeksteen voor de samenleving.

[Minister Dekker van Gerechtsbescherming](#) is op de hoogte gesteld m.b.t. de schadelijke juristerij in de zaak van het ANP versus de SDN en is uitgenodigd om de rechtszaak bij te wonen om inzicht te krijgen over legaal misbruik van het recht. Daarnaast ook kennis te hebben van de praktijk van het schrijven van een [vonnis dat is opgesteld niet door een rechter](#), maar door een student of stagiaire. Dit om niet nodeloos tijd te besteden aan eenvoudige veel voorkomende zaken als [schending van auteursrecht](#). Een vonnis wordt dan in strijd met de wet opgesteld en uitgesproken en bij voorraad geëxecuteerd. Met andere woorden, direct wordt de commerciële BTW-plichtige deurwaarder ingeschakeld om snel en primair de som geld op te eisen met alle draconische gevolgen van dien, zoals huisuitzetting of faillissement. De juristen krijgen het meeste geld, de fotograaf meestal niets.

Dat dreigt bij de Stichting Sociale Databank Nederland ook te gebeuren, omdat de stichting SDN volstrekt onbemiddeld is. De curator die wordt aangesteld krijgt evenmin iets uit de lege boedel, maar kan wel de website slopen in het belang van de magistratuur, van de advocatuur en van de politiek. Want dan verdwijnen uit het archief de bewijzen van frauduleuze handelingen van veel overheidsinstanties, inclusief die van de rechterlijke macht. Hoera!! En het [zwijgen van de media](#) en de [politiek](#) woekert verder.

De stichting Sociale Databank Nederland zoekt dus steun bij mensen die het werk van 23 jaar opbouw willen behouden door financieel de veroordeling helpen te delgen, maar ook een opvolger voor het beheer van de site, omdat ik met mijn 76 jaar tot rust wil komen.

Wat duidelijk is, is dat [niet een rechter het vonnis heeft geschreven](#) maar een stagiaire of student die klakkeloos de jurisprudentie naloopt en een soort standaard reactie geeft die zogenaamd in het openbaar is uitgesproken; en het vonnis tot recht zou moeten leiden. Niets is minder waar, omdat een rechter bij het opstellen en het uitspreken in het openbaar in de gaten moet hebben dat de claim op de foto van Het Klankbord niet is toe te schrijven aan de stichting Sociale Databank Nederland die geen enkele binding heeft met de redactie van de website van Het Klankbord.

Het is dan ook de vraag, maar ik kan dat niet bewijzen, of überhaupt de uitspraak in het openbaar heeft plaatsgevonden; en een rechter daar zijn tijd in een lege zaal of bureau aan zal besteden. [Liegen in het recht](#) is ongeveer de meest voorkomende zwendel in de rechtspraak. Zowel door de magistratuur, zie [de bollenboeren](#), als door [advocaten](#) die elke vrijheid van toelichting met liegen en bedriegen benutten om een zaak te winnen. Daarbij maakt het niet uit of de beklaagde wint of verliest, de magistratuur en wat daarachter hangt en de advocaten krijgen allemaal hun inkomen uit de procedure.

Van een vriend vernam ik dat [mr. dr. Caroline Raat](#) gepromoveerd is op het niet beoordelen van een rechtszaak door een rechter, en daarbij ook niet zelf een vonnis wijst, maar een student of stagiaire dat doet. Dat bewijsbare feit kan ook in de zaak van het ANP versus de SDN het geval zijn, zoals blijkt uit de [brief aan de Kantonrechter](#) die werd gewezen op het feit dat hij/zij zelf het dossier zou hebben moeten bekeken en beoordeeld. Indien dat het geval zou zijn geweest had de rechter kunnen zien dat de claim vanwege Het Klankbord niet was aan te schrijven aan de SDN en dus de claim van het ANP vals was, en dat iedereen als domme ganzen achterelkaar aan waggelde met uiteindelijk het [valse vonnis van de rechtbank Midden-Nederland](#).

Dat het ANP de zaak niet heeft kunnen intrekken kwam doordat de redactie van de SDN een tegeneis had ingediend om het ANP te veroordelen wegens schending van de zorgplicht tot het publiceren van een persbericht van 1000 woorden precies, over de gevaren die een burger loopt bij claims voor een schadevergoeding, zoals aangetoond bij TROS-Radar door Antoinette Hertsenberg op 21 januari 2019. Dit, wegens het integraal overnemen van een persbericht uit een krant of van televisie zonder betaalde licentie van kranten, omroepen of persagentschappen, zoals [TROS-Radar](#) aantoonde met een slachtoffer van juristerij. Deze werd veroordeeld tot het betalen van duizenden euro's aan een partij die meende rechthebbend te zijn op basis van jurisprudentie en oude kwakkelende wetgeving.

Schending van het vonnis wegens de zorgplicht tegen het ANP van John de Mol, betekent het betalen van een dwangsom van een miljoen euro per dag aan de Stichting Sociale Databank Nederland. Die dwangsom is alleen te voorkomen indien het ANP een persbericht maakt om burgers te beschermen tegen de ongebreideld juristerij m.b.t. het auteursrecht; en de Tweede Kamer te dwingen passende wetgeving te maken.

R.M. Brockhus (woordvoerder voor de stichting Sociale Databank Nederland)

Westkade 227,  
1273 RJ Huizen,  
Tel.: 035-5268153  
Website: [www.sdn.nl](http://www.sdn.nl)  
E-mail: [sdn@planet.nl](mailto:sdn@planet.nl)

Huizen, 7 april 2019

Raad voor de Rechtspraak  
Kneuterdijk 1  
2514 EM Den Haag

Aan de Raad voor de rechtspraak: mr. C.H.W.M. Sterk en, Dr. J.J. (Joyce) Sylvester, voorzitter [visitatiecommissie 2018](#): Rechtspraak snel aan de slag met aanbevelingen visitatiecommissie

Met verbazing las ik uw aanbevelingen m.b.t. de rechtspleging in Nederland. Ervaringen van veel mensen die [slachtoffer zijn van civiele rechtspraak](#) maken ernstig bezwaar tegen uw mitigeren van de soms dodelijke effecten van niet-integere rechtspraak. Ik wijs u op de [brief aan mr. Sterk](#), die nog steeds geen antwoord heeft durven geven op mijn vraag; en op de [opsomming van kwalijke rechtspraak](#) waardoor [per jaar ca. 500 personen zelfmoord plegen](#) om aan de juridische terreur een einde te maken. Ik verlang van u een adequate reactie.

R.M. Brockhus  
Westkade 227, 1273 RJ Huizen  
E-mail: [sdn@planet.nl](mailto:sdn@planet.nl)  
Website: <http://www.sdn.nl>  
Tel. 035-5268153  
Fax: 035-5244142