

Openbaar Ministerie

College van procureurs-generaal

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

W.P.M. Visser
Geerling 1
1611 BT Bovenkarspel

Piins Clauslaan 16
25 95 AJ Den Haag
Telefoon +31 (0)88 699 1100
te efax +31 (0)88 699 0164

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Bestuurlijke en Juridische Zaken
mr. P. Hirschhorn
088 699 8864
29 december 2016
PaG/BJZ/50218
-
Uw klacht van 26 augustus 2016,
aangevuld op 14 november 2016

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden. Wilt u slechts
één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer Visser,

Bij brief van 26 augustus 2016 hebt u bij de minister van Veiligheid en Justitie onder meer een klacht ingediend over een gedraging van de hoofdofficier van justitie van het Functioneel Parket, mevrouw M.J. Bloos, en een medewerker van het dit parket, de heer P.A.M. Staal. Voor zover uw klacht ziet op een gedraging van de hoofdofficier van justitie en een medewerker van het Functioneel Parket heeft het ministerie de klacht ter behandeling overgedragen aan het College van procureurs-generaal (hierna: het College).

Uw klacht ziet op het niet reageren op een brief van u (voor u aangeduid als ingebrekestelling) van 18 juli 2016. Deze ingebrekestelling hebt u geschreven, omdat niet gereageerd zou zijn op een brief van u van 9 juli 2016 en evenmin op een brief van 4 juni 2016 en op een aangifte, met nummer 2014152354-1. Door het niet reageren op uw brieven zou door betrokkenen — kort gezegd - welbewust zijn meegewerkt u 'in een faillissement te jagen' en zouden uw rechten als slachtoffer zijn geschonden. In uw klacht staat u uitgebreid stil bij de rechten van slachtoffers van strafbare feiten en de verankering van die rechten in het Wetboek van Strafvordering, Aanwijzingen van het Openbaar Ministerie en Europese richtlijnen en kaderbesluiten.

In een brief van 14 november 2016 aan de minister van Veiligheid en Justitie hebt u uw klacht aangevuld en gesteld dat onder andere 'Justitie' eigen fraudes afdekt en fraudeurs beschermt. U stelt dat een onderzoek door de Nationale Recherche naar wantoestanden bij de afdeling insolventie van de rechtbank Alkmaar noodzakelijk is. Wat betreft het Openbaar Ministerie verwijst u nogmaals naar de schendingen van Europese regels voor slachtofferbescherming door het Functioneel Parket en het College van procureurs-generaal.

In de brief van 4 juni 2016 hebt u de aangifte van 25 augustus 2014 met kenmerk 2014152354-1 onder de aandacht gebracht van de hoofdofficier van justitie van het Functioneel Parket. U stelt in uw brief dat de politie en de hoofdofficier van justitie van het parket Noord-Holland op geen enkele manier een vervolg hebben gegeven op die aangifte en om die reden wendt u zich tot de hoofdofficier van justitie van het Functioneel Parket. Daarnaast brengt u een op 30 mei 2016 aan de hoofdofficier van justitie van het Functioneel Parket overhandigd dossier met aangiftes tegen curatoren, rechter-commissarissen en de president van de rechtbank Noord-Holland in herinnering. Het gaat om de aangiftes met kenmerken 2014081308-1 en -2, 2014080643-1, 2014079454-1 en 2014081308-1.

In de brief van 9 juli 2016 beklagt u zich erover dat u nog geen ontvangstbevestiging of reactie hebt gehad op uw brief van 4 juni 2016 en de (met die brief) ingediende aangifte met kenmerk 2014152354-1. U merkt op dat u van uw brief van 30 mei 2016 wèl een ontvangstbevestiging hebt gekregen.

Uit informatie van het Functioneel Parket is gebleken dat u naar aanleiding van uw brief van 18 juli 2016 op uw nadrukkelijk verzoek een handgeschreven ontvangstbevestiging hebt ontvangen van een baliemedewerkster. Voorts is de ontvangst van deze brief schriftelijk bevestigd door een medewerker van het Functioneel Parket. Per abuis is deze brief gedateerd op 13 juli 2016. De brief is echter verzonden op 19 juli 2016.

Op 25 augustus 2016 heeft het Functioneel Parket in een brief, met kenmerk TIOC 1342/2016, gereageerd op uw brief van 30 mei 2016. In de brief verwijst het Functioneel Parket niet alleen naar de eerdere afdoening van aangiftes die zien op hetzelfde feitencomplex, daarnaast merkt het parket op dat het kennis dragen van strafbare feiten door rechters niet strafbaar is gesteld.

Het parket verwijst naar de eerdere afdoening van aangiftes door het Functioneel Parket en het parket Noord-Holland. De zaken die in onderzoek waren bij het Functioneel Parket zijn geëindigd met de beschikking van het Gerechtshof Den Haag van 31 maart 2016, waarbij uw beklag deels is afgewezen, u deels niet-ontvankelijk bent verklaard en het Hof zich onbevoegd heeft verklaard voor dat deel dat zag op de feiten waarover het Gerechtshof Amsterdam zich buigt. Naar het oordeel van het Functioneel Parket vraagt u aandacht voor aangiftes en klachten ex artikel 12 Wetboek van strafvordering en andere klachten die reeds door het FP, de FIOD en het Gerechtshof Den Haag in behandeling zijn genomen. Het Functioneel Parket heeft te kennen gegeven dat uw aangifte niet leidt tot een strafrechtelijk onderzoek.

In de brief van 25 augustus 2016 heeft het Functioneel Parket ook gereageerd op uw brief van 4 juni 2016. Het Functioneel Parket schrijft in de brief immers dat door het Openbaar Ministerie in Noord-Holland al in 2015 aan u te kennen is gegeven, dat het parket en de politie geen aandacht meer zullen schenken aan aangiftes en klachten die zien op het eerder door u aangekaarte of daarmee samenhangende feitencomplex, in afwachting van een klaagschriftprocedure bij het Gerechtshof in Amsterdam. In aanvulling daarop geldt dat een aangifte die is ingediend bij de politie in het arrondissement Noord-Holland niet ook nog eens kunt indienen bij het Functioneel Parket.

In dit verband verwijs ik u ook naar een brief van het College van 10 augustus 2015, met kenmerk PaG/BJZ/48200, waarin het College refereert naar een brief van 5 maart van dat jaar. In die brief is aangegeven dat het College op (klacht)brieven over gedragingen van de hoofdofficier van justitie Noord-Holland en het niet in behandeling willen nemen van aangiftes over faillissementsfraudes in de bloembollensector, niet meer zal reageren. In die brief van het College is ook uiteengezet dat een ingebrekestelling alleen mogelijk is bij het uitblijven van een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Bij uw verzoeken aan het Functioneel Parket om aangiftes (opnieuw) in behandeling te nemen is daarvan geen sprake. In artikel 1:6 van de Awb zijn de hoofdstukken 2 tot en met 8 en 10 van deze wet niet van toepassing op de opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Met het Functioneel Parket constateer ik dat u bij diverse instanties, binnen en buiten het Openbaar Ministerie, steeds dezelfde kwesties blijft aankaarten.

Nadere correspondentie hierover kan niet tot andere gezichtspunten leiden. Steeds is sprake van een herhaling van standpunten.

Om die reden zal het College niet alleen niet meer reageren op brieven over deze kwesties die de hoofdofficier van justitie en het parket Noord-Holland raken, maar ook niet meer op brieven over deze kwesties die de hoofdofficier van justitie van het Functioneel Parket en dit parket raken.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

het College van procureurs-generaal,
namens deze,
het plaatsvervangend hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,



mr. H. Vreugdenhil