

Hoge Raad der Nederlanden
t.a.v. de weledelgestrenghe heer mr. J. Silvis
Postbus 20303
2500 EH Den Haag

Inzake: Wob verzoek.
Uw kenmerk: PG-B/2017/044/INK-PG-Z/2017/2161/NKV

Geachte heer Silvis,

Venlo 16 jan. 2017

Indien vragen en verzoeken zoals door ons eerder gedaan aan de minister van V&J eerst aan u dienen te worden voorgelegd, (minister Opstelten en minister van der Steur hebben geen antwoord en geen ontvangstbevestiging op aangetekend schrijven gegeven) neemt u blijkbaar de taak van deze over.

Indien u de taak van een bestuursorgaan (de beide ministers van V&J) tot antwoorden overneemt, dient u ook ontvankelijk te zijn voor een Wob verzoek, ook als u zich als p.g. van de H.R. volgens de bestuurswet hiertoe niet toe verplicht ziet, dit Wob verzoek aan de minister voor te leggen.

Wij en velen met ons vinden het onjuist dat u van onze drie vragen alleen bereid bent geweest de derde vraag, t.w. de argumentatie van uw voorganger mr. Fokkens te herhalen. Deze meningsuiting c.q. waardeoordeel is zeker niet zoals u het noemt met "kracht en argumenten onderbouwd" en wel om de volgende redenen;

- a. Bij interne stukken en zeker indien de verzender repercussies bij bekendmaking kan verwachten worden gegevens onzichtbaar gemaakt u zelf en het ministerie hebben dit eerder gedaan bij meerdere door ons ontvangen schriftelijke stukken.
- b. Bij onderzoek is gebleken dat ook het ministerie meerdere lettertypen gebruikt.
- c. Het voor ons van dit document uitgevoerde forensisch onderzoek heeft niet op lijnen geduid van zoals u noemt "over elkaar gelegde brieven".
- d. Nog de terminologie nog de dialectische coëxistentie wijkt af van de richtlijnen en andere correspondentie zoals voorkomend in ambtelijke stukken, hierin komen zelfs geregeld schrijffouten voor.
- e. De woorden "oplegmededeling" en "beklag" worden in de praktijk in meerdere stukken met en zonder hoofdletters geschreven.
- f. Navraag is geen enkele garantie voor waarheids bevinding bij interne zaken, zeker niet na de "bonnetjesaffaire van voormalig minister mr. I. Opstelten.
- g. "Vertrouwelijke mededelingen" van een minister worden zeker niet altijd met de Directie Wetgeving gedeeld zoals in soortgelijke zaken is gebleken.
- h. Dit blijkt ook geen normale ambtelijke richtlijn te zijn, maar een illegale handeling, en misdrijf met het oogmerk een bepaald deel van de rechterlijke macht te vrijwaren van aansprakelijkheid.

- i. Een hof, zal en dient een beslissing van het O.M. normaliter niet op voorhand bekrachtigen, wel blijkt de richtlijn er van uit te gaan dat al de hier genoemde beklagen naar het hof te Den Haag worden verwezen waar deze door het O.M. opgelegde aangiften steeds door hetzelfde college onder voorzitter mr. Wabeke bij de ingestelde ex. art. 12 procedures in de praktijk “rechtsgeldig” worden bekrachtigd, waarbij deze meerdere wettelijke voorschriften opzij schuift.
De praktijk bevestigt een desbetreffende richtlijn en er blijken meer van dergelijke richtlijnen te bestaan.
- j. Geen van de door u genoemde “met kracht en argumenten onderbouwde” redenen komt overeen met de praktijk en de bevindingen van meerdere partijen.

Wij verzoeken u daarom en als eerst aan te spreken persoon het Wob verzoek met de drie door ons genoemde vragen aan de huidig minister van V&J voor te leggen.

Hoogachtend,

Stichting Behoud Industrieel Erfgoed
Hendrikxstraat 106
5912 BZ Venlo

R. Kluun
mr. G. de Bie